

Demographischer Wandel und
räumliche Planung in den Niederlanden

Dissertation zur Erlangung des Doktorgrades
der Naturwissenschaften (Dr. rer. nat.)

der

Naturwissenschaftlichen Fakultät III
Agrar- und Ernährungswissenschaften,
Geowissenschaften und Informatik

der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg

vorgelegt von

Herrn Swiaczny, Frank
Geb. am 10.05.1967 in Lampertheim (Hessen)

Gutachter:

Prof. Dr. Klaus Friedrich

Prof Dr. Daniel Göler

Tag der öffentlichen Verteidigung: 19.2.2021

Inhaltsverzeichnis

Verzeichnis der Abkürzungen und Glossar niederländischer Begriffe	VI
Verzeichnis der Tabellen	XIII
Verzeichnis der Abbildungen und Karten	XIV
Danksagung	XIX
1 Einleitung	1
1.1 Fragestellung, Aufbau der Untersuchung, Methodik und Datengrundlage	1
1.2 Demographischer Wandel – Eine Herausforderung für die räumliche Planung	6
1.3 Bevölkerung und räumliche Planung in den Niederlanden aus historischer Perspektive	23
1.4 Definitionen und Konzepte	35
1.4.1 <i>Das Konzept der „Versäulung“</i>	35
1.4.2 <i>Die Konsenskultur im „Poldermodell“</i>	36
1.4.3 <i>Der Begriff der „räumlichen Planung“</i>	38
1.4.4 <i>Das Paradigma der „Machbarkeit“</i>	40
1.5 Raumprägende Strukturen und räumliche Gliederung des Untersuchungsraumes	41
2 Demographischer Wandel	49
2.1 Bevölkerungsdaten und -prognosen	49
2.2 Säkulare Bevölkerungstrends – Demographische Übergänge	56
2.2.1 <i>Fertilität und Mortalität</i>	57
2.2.2 <i>Bevölkerungsentwicklung</i>	60
2.2.3 <i>Bevölkerungsstruktur und Alterung</i>	61
2.2.4 <i>Internationale Migration und allochthone Bevölkerung</i>	64

2.3	Räumliche Bevölkerungsdynamik	68
2.3.1	<i>Regionale Bevölkerungsentwicklung nach Landesteilen und Provinzen</i>	68
2.3.2	<i>Bevölkerungsrückgang nach COROP-Regionen und Gemeinden</i>	74
2.3.3	<i>Bevölkerungsentwicklung der Großstädte sowie krimp- (Schrumpfungs-) und anticipeerregios (Erwartungsregionen)</i>	80
3	Regionaler Demographischer Wandel als Aufgabe der räumlichen Planung	86
3.1	Bevölkerungsfragen in der räumlichen Planung	86
3.1.1	<i>Grundlagen und Paradigmen der räumlichen Planung</i>	87
	<i>Analyse und Bewertung</i>	99
	<i>Exkurs: Die Randstad Holland</i>	100
3.1.2	<i>Räumliche Steuerung des Bevölkerungs- und Siedlungswachstums</i>	108
	<i>Analyse und Bewertung</i>	119
3.1.3	<i>Stadterneuerung und Großstadtpolitik</i>	120
	<i>Analyse und Bewertung</i>	125
3.2	<i>Krimp im aktuellen Planungsdiskurs</i>	126
	<i>Analyse und Bewertung</i>	136
3.3	<i>Krimp-Agenda und räumliche Planung</i>	137
3.3.1	<i>Ursachen und Folgen von krimp</i>	139
3.3.2	<i>Wahrnehmung von krimp</i>	148
3.3.3	<i>Nationaler Aktionsplan krimp</i>	153
3.3.4	<i>Raumordnungspläne und krimp</i>	157
	<i>Analyse und Bewertung</i>	164
3.4	Lokale planerische Reaktionen auf <i>krimp</i> am Beispiel der Provinz Groningen	165
3.4.1	<i>Bevölkerungsdynamik und Wohnungsmarkt</i>	166
3.4.2	<i>Krimp-Agenda und räumliche Planung</i>	170
3.4.3	<i>Best practices und Experimente</i>	181

	<i>WLP Oost-Groningen</i>	181
	<i>Beispiel Blauwestad</i>	183
	<i>Beispiel Bellingwedde</i>	188
	<i>WLP Eemsdelta</i>	190
	<i>Beispiel De Marne</i>	195
	<i>Beispiel Loppersum</i>	197
	3.4.4 <i>Analyse und Bewertung</i>	199
4	Zusammenfassung und Empfehlungen	205
5	Literaturverzeichnis	210
6	Anhang	238

Verzeichnis der Abkürzungen und Glossar niederländischer Begriffe*

<i>autochton</i>	Autochthon, Klassifikation der niederländischen Statistik vergleichbar der deutschen Definition „ohne Migrationshintergrund“
<i>allochton</i>	Allochthon, Klassifikation der niederländischen Statistik vergleichbar der deutschen Definition „mit Migrationhintergrund“
<i>anticipeerregios</i>	Erwartungsgebiete für Bevölkerungsrückgang nach BZK
Belstato	Beleid voor de Stadtvernieuwing in de Toekomst (Stadterneuerungsprogramm, 1992-2000)
Beleid	Politik
Bestemmingsplan	Bebauungsplan (der Gemeinden, erstmals 1931, seit 2008 auch durch andere Planungsinstanzen. Mit dem WRO von 1965 müssen raumrelevante Planungen in lokalen Bebauungsplänen konkretisiert und genehmigt werden. Mit dem <i>Omgevingswet</i> durch den <i>Omgevingsplan</i> abgelöst, Einführung bis 2029)
<i>Bestuur</i>	Verwaltung/Regierung
Bev.	Bevölkerung
BRO	<i>Besluit Ruimtelijke Ordening</i> (Erlass zur Raumordnung, 2011. Definiert nationale Belange der Raumordnung ergänzend zum SVIR. Gesetzesgrundlage: Wro)
BZK	<i>Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties</i> (Niederländisches Innenministerium)
CBS	<i>Centraal Bureau voor de Statistiek</i> (Niederländisches Zentralamt für Statistik)
CDL	<i>Commissie Duurzame Leefomgeving</i> ¹ (Kommission nachhaltiges Lebensumfeld, 2009, löst u.a. die RPC ab)
<i>Contour</i>	Bebauungsgrenze außerhalb von Siedlungen (rot) und innerhalb von Naturgebieten (grün), in der fünften <i>Nota Ruimtelijke Ordening</i> eingeführt (aber formell nicht in Kraft getreten). Gemeinden haben <i>contour</i> allerdings

* Vgl. hierzu auch AKADEMIE FÜR RAUMFORSCHUNG UND LANDESPLANUNG 2003; ARTS et al. (Hg.) 2016; BORCK/BAPPERT 2008; DAVID 1975; DUTT/COSTA 1985b; EUROPEAN COMMISSION 1999; HALFFMAN 2009; KLEINFELD 1998a; LAGENDIJK/NEEDHAM 2012; MINISTRY OF INFRASTRUCTURE AND THE ENVIRONMENT 2013; VAN DER CAMMEN et al. 2012: Position 7085-7354 [Kindle]; VAN DER BURG 2012; VAN DER WAL 1997: 270-272 und WIELENGA/TAUTE (Hg.) 2004: 489-491 sowie <https://actorenregister.nationaalarchief.nl/>. Für ergänzende Literatur zur räumlichen Planung in den Niederlanden siehe auch Kap. 3. Alle Übersetzungen aus dem Niederländischen, sofern nicht anderweitig gekennzeichnet, durch den Autor, Eigennamen auch in Anlehnung an die offizielle englische Bezeichnung, sofern verfügbar.

¹ Der niederländische Begriff kann nicht mit der direkten deutschen Entsprechung „Lebensraum“ übersetzt werden, je nach Kontext bieten sich Lebensumfeld, Umwelt oder Raum an.

	teilweise in ihren Bebauungsplänen umgesetzt und dadurch rechtsverbindlich gemacht
COROP	<i>Coördinatiecommissie Regionaal Onderzoeksprogramma</i> (Koordinierungskommission für Regionalforschung, COROP-gebieten (Regionen), 1971 eingeführt, entsprechen NUTS 3)
CPB	<i>Centraal Planbureau</i> (Zentrales Planbüro, niederländisches Institut für Wirtschaftspolitik, seit 1947)
DGR/DGRW (IenM)	<i>Directoraat-generaal ruimte</i> (en Water) (Generaldirektorat Raum (und Wasser), 2010/2012, im Geschäftsbereich des IenM, aus VROM übernommen)
	<i>Directoraat Nationale Ruimtelijke Ordening</i> (VROM) Direktorat Nationale Raumordnung (2008-2010, im Geschäftsbereich des VROM, im IenM aufgegangen)
	<i>Directoraat-generaal Ruimte</i> (VROM) Generaldirektorat Raum (2002-2007, im Geschäftsbereich des VROM, Vorgänger RPD, Nachfolger <i>Directoraat Nationale Ruimtelijke Ordening</i> (VROM))
E.	Einwohner
Einrichtungen	Hier physische Infrastruktur sowie öffentliche und private Dienstleistungsangebote (einschließlich Einzelhandel)
Eurostat	Statistisches Amt der EU
<i>Geest</i>	Höher liegende, trockene und sandige Gebiete mit nährstoffarmen Böden, die aus eiszeitlichen Ablagerungen entstanden sind.
<i>Gemeente</i>	Gemeinde (entspricht LAU 2, ehemals NUTS 5)
<i>gouden eeuw</i>	„Goldenes Zeitalter“ (Wirtschaftliche und kulturelle Blütezeit der Niederlande im 17. Jahrhundert, Höhepunkt zwischen etwa 1602/09 bis 1672, alternative Periodisierung auch 1588 bis 1702)
<i>groene hart</i>	„Grünes Herz“, zentraler Raum innerhalb der Randstad
GSB	<i>Grotestedenbeleid</i> (Großstadtpolitik, 1995-2004, drei Förderperioden für die bauliche, soziale und wirtschaftliche Stadterneuerung)
IDG	Informations- und Dokumentationszentrum für die Geografie der Niederlande (bis 1999)
IenM	<i>Ministerie van Infrastructuur en Milieu</i> (Ministerium für Infrastruktur und Umwelt, 2010 durch Zusammenlegung von VenW und VROM gebildet)
IenW	<i>Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat</i> (Ministerium für Infrastruktur und Wasser, Vormalig IenM, 2017 umbenannt nachdem die Verantwortung für Umweltschutz und Klimawandel an das Wirtschaftsministerium übergegangen war)
IKCRO	<i>Informatie- en Kenniscentrum Ruimtelijke Ordening</i> (Informations- und Kompetenzzentrum Raumordnung)
IPO	<i>Interprovinciaal Overleg</i> (Interessenvertretung der Provinzen)

ISV	<i>Investeringsbudget Stedelijke Vernieuwing</i> (Stadterneuerungsprogramm, 2000-2014, drei Förderperioden zur Stimulierung von Stadterneuerung durch private Investoren)
IZR	Zeitschrift „Informationen zur Raumentwicklung“
KNAG	<i>Koninklijk Nederlands Aardrijkskundig Genootschap</i> (Königlich Niederländische Geographische Gesellschaft)
<i>krimp</i>	Schrumpfung (der Bevölkerung)
<i>krimpregios</i>	Schrumpfungsbereiche nach BZK
<i>Landsdelen</i>	Landesteile (entspricht NUTS 1)
LAU 1/2	Eurostat: <i>Local Administrative Units</i> (Lokale Administrative Einheiten, entspricht ehemals NUTS 4/5)
<i>Leefbaarheid</i>	Lebensqualität, bezogen auf die Ansprüche des Menschen an sein räumliches und soziales Umfeld
<i>Marsch</i>	Durch Ablagerung von Sedimenten an der Küste oder an Flüssen entstandene, niedrig liegende Gebiete, mit häufig nährstoffreichen Böden.
<i>Ministerie van Openbare Werken (en Wederopbouw)</i>	Ministerium für öffentliche Bauten (und Wiederaufbau) (1945-1947, 1947 umbenannt in <i>Ministerie van Wederopbouw en Volkshuisvesting</i>)
<i>Ministerie van Wederopbouw en Volkshuisvesting</i>	Ministerium für Wiederaufbau und Wohnungswesen (1947-1965, Vorgänger <i>Ministerie van Openbare Werken (en Wederopbouw)</i> , 1965 zum VOR erweitert)
MNP	<i>Milieu- en Natuurplanbureau</i> (Umwelt- und Naturplanungs-institut, bis 2008)
Mio.	Million(en)
Mrd.	Milliarde(n)
NIDI	<i>Nederlands Interdisciplinair Demografisch Instituut</i> (Niederländisches interdisziplinäres Institut für Demographie)
Nirov	<i>Nederlands Instituut voor Ruimtelijke Ordening en Volkshuisvesting</i> (Niederländisches Institut für Raumordnung und Wohnungswesen, 1917-2012)
<i>NNB</i>	<i>Nationaal Netwerk Bevolkingsdaling</i> (Nationales Netzwerk Bevölkerungsrückgang)
<i>Nota</i>	Bericht/Plan (rechtlich nicht bindend, siehe auch <i>Nota Ruimtelijke Ordening</i>), im Text 1. bis 5. <i>Nota</i> kurz für 1. bis 5. <i>Nota Ruimtelijke Ordening</i>
<i>Nota Belvedere</i>	Bericht zum kulturhistorischen Erbe und räumlicher Planung (1999)
<i>Nota ruimte</i>	Raumordnungsplan (2004, 2006 in Kraft getreten, ersetzt die nicht in Kraft getretene 5. <i>Nota Ruimtelijke Ordening</i> aus dem Jahr 2000. 2012 durch die SVIR ersetzt)
<i>Nota Ruimtelijke Ordening</i>	Raumordnungspläne erste <i>Nota</i> 1960, zweite <i>Nota</i> 1966, dritte <i>Nota</i> 1973-

1983 (in drei Teilen erschienen), vierte Nota 1988, vierte Nota Extra 1990 und fünfte Nota seit 2000 (nicht in Kraft getreten); Inkrafttreten weicht vom Erscheinungsdatum ab

Nota Stedelijke Vernieuwig en Herstrukturierung

Stadterneuerungsbericht (1997, zur baulichen und sozialen Entwicklung der Nachkriegsviertel)

Nota Volkshuisvesting

Plan Wohnungswesen (erstmalig 1972, einschließlich Stadterneuerung, folgende Nota 1989 und 2000 und Konzepte 2006 und 2011/2012)

NOVI

Nationale Omgevingsvisie (Nationale Raumvision, Entwurf 2019)

NRO

Nota [op de] Ruimtelijke Ordening (Raumordnungsplan)

NUTS

Eurostat: *Nomenclature des unités territoriales statistiques* (Systematik der Gebietseinheiten für die Statistik)

Omgevingsplan

Raumplan der Gemeinden (löst mit dem *Omgevingswet* den *Bestemmingsplan* und weitere Nutzungsverordnungen (Wabo) ab, Einführung bis 2029)

Omgevingsvisie

Raumleitbild von *Rijk*, Provinz und Gemeinden (löst mit dem *Omgevingswet* seit 2016 die *Structuurvisie* ab, national Entwurf der NOVI 2019)

Omgevingswet

Raumrecht. Gesetzesgrundlage für Nutzung und Schutz des Raums (einschließlich Bau-, Stadt- und Raumplanung, 2016, tritt 2021 in Kraft, löst u.a. Wro ab)

PBL

Planbureau voor de Leefomgeving (Umweltplanungsinstitut, 2008 aus MNP und RPB fusioniert, im Geschäftsbereich des VROM, später IenM)

PEARL

Projecting population Events At Regional Level (Regionales Bevölkerungsprognosemodell von CBS und PBL)

PKB

Planologische kernbeslissingen (Verfahren zur Aufstellung von Raumordnungsbeschlüssen mit Bürgerbeteiligung auf Ebene des *Rijk*. Erstmals im Dritten Raumordnungsplan von 1973, 1985 durch Änderung des WRO formalisiert, seit 2008 durch Wro abgelöst)

Planbureau

Unabhängige staatliche Forschungsinstitute mit dem Auftrag der Politikberatung („*think tanks*“)

Planologie

Raumwissenschaft, auch als Oberbegriff für Raumordnung, Stadtplanung, Städtebau usw.

Polder

Zum Schutz vor Überflutung eingedeichtes Marschgebiet, häufig mit künstlicher Entwässerung

Provincie

Provinz (entspricht NUTS 2)

RARO

Raad van Advies voor Ruimtelijke Ordening (Beirat für Raumordnung, 1965-1994, 1995 vom RaRo abgelöst)

RaRO

Raad voor de Ruimtelijke Ordening (Beirat für Raumordnung, 1995-1996, 1996 vom VROM-*raad* abgelöst, nicht identisch mit der gleichnamigen Kommission des Ministerrates von 1958-2005)

<i>Randstad</i>	Städtering der vier größten Städten der Niederlande (<i>Amsterdam, Rotterdam, Den Haag, Utrecht</i>), teilweise auch einschließlich des zentrale <i>groene hart</i> . Umfasst einen großen Teil der Provinzen Nord- und Südholland sowie Utrecht
<i>Revolutiebouw</i>	Substandard-Wohnungsbau durch Spekulanten
<i>Rijk</i>	Niederländischer Zentralstaat (entspricht „NUTS 0“)
Rli	<i>Raad voor de leefomgeving² en infrastructuur</i> (Beirat der Regierung für Lebensumfeld und Infrastruktur, seit 2012, löst u.a. den VROM-raad ab)
RNP	<i>Rijksdienst voor het Nationale Plan</i> Staatliches Amt für den Nationalen (Wiederaufbau-) Plan (Zuständig für Raumordnung, 1941-1965, 1966 vom RPD abgelöst)
<i>Rijkswaterstaat</i>	Staatliche Infrastrukturbehörde, verantwortlich u.a. für Straßen- und Wasserbau (gegründet 1798, seit 2010 im Geschäftsbereich des IenM)
RPB	<i>Ruimtelijk Planbureau</i> (Raumforschungsinstitut, 2002-2008, 2008 im PBL aufgegangen)
RPC	<i>Rijksplanologische Commissie</i> (Beirat für Raumplanung, 1965-2008, Vorgängerinstitutionen seit 1941, im Geschäftsbereich des VROM)
RPD	<i>Rijksplanologische Dienst</i> (Staatliches Raumplanungsamt, 1966-2001, im Geschäftsbereich des VROM, Vorläufer RNP, RPB 2002 ausgegliedert, aufgegangen im <i>Directoraat-generaal ruimte</i> (VROM))
<i>Ruilverkaveling</i>	Flurbereinigung (in den Niederlanden auch für Restrukturierung städtischer Gebiete ähnlich einer Neuordnungs- oder Sanierungsumlegung nach deutschem Baugesetzbuch)
<i>Ruimtelijke inrichting</i>	Raumordnerische Beplanung/Struktur eines Gebietes
<i>Ruimtelijke ordening</i>	<i>Raumordnung</i>
<i>Ruimtelijke planning</i>	<i>Räumliche Planung, Raumplanung</i>
<i>Ruimtelijke structuurvisie</i>	Planungsleitbild/-strategie (rechtlich nicht bindend)
RuR	Zeitschrift „Raumforschung und Raumordnung“
SCP	<i>Sociaal en Cultureel Planbureau</i> (Staatliches Institut für soziale und kulturelle Planung, seit 1973)
SER	<i>Sociaal-Economische Raad</i> (Staatlicher sozioökonomischer Rat, seit 1950)
Stadsgewest	Stadtregion
<i>Stadsplanning / Stedelijke planning</i>	Stadtplanung
<i>Streekplan</i>	Regionaler Raumordnungsplan (der Provinzen, bis 2008. Eingeführt im <i>Woningwet</i> 1931)

² Der niederländische Begriff kann nicht mit der direkten deutschen Entsprechung „Lebensraum“ übersetzt werden, je nach Kontext bieten sich Lebensumfeld, Umwelt oder Raum an.

<i>Structurvisie</i>	Strukturvision, im Wro 2008 eingeführtes Planungsinstrument, löst die PKB im WRO ab. Gemeinsame <i>Structurvisie</i> lösen separate Regionalpläne der Provinzen und Strukturpläne der Gemeinden ab (wird mit dem <i>Omgevingswet</i> seit 2016 durch die <i>Omgevingsvisie</i> abgelöst).
SVIR	<i>Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte</i> Nationale Strategie für Infrastruktur und Raumordnung (seit 2012, ersetzt die <i>Nota ruimte</i> aus dem Jahr 2004. Gesetzesgrundlage: Wro)
Tsd.	Tausend
TESG	Zeitschrift <i>Tijdschrift voor economische en sociale geografie</i> (Zeitschrift für Wirtschafts- und Sozialgeographie)
TFR	<i>Total Fertility Rate</i> (zusammengefasste Geburtenziffer) Durchschnittliche Anzahl der Kinder einer Frau während ihrer reproduktiven Phase unter der Annahme einer altersspezifischen Geburtenwahrscheinlichkeit des Bezugsjahres
<i>vergrijzing</i>	Alterung (der Bevölkerung)
<i>verkleuring</i>	Heterogenisierung der Bevölkerung durch Zuwanderung
VenW	<i>Ministerie van Verkeer en Waterstaat</i> (Ministerium für Verkehr und Infrastruktur, 2010 mit VROM zum IenM vereinigt)
Vier Großstädte	<i>Amsterdam, Rotterdam, Den Haag, Utrecht</i> ; auch als Große Vier bezeichnet, repräsentieren die Großstädte mit mehr als 250 Tsd. Einwohnern
Vijno	<i>Vijfde Nota over de Ruimtelijke Ordening</i> (Fünfter Raumordnungsplan, seit 2000, nicht in Kraft getreten)
Vinac	<i>Actualisering Vinex</i> (Aktualisierung der <i>Vierde Nota Ruimtelijke Ordening – Extra</i> , 1999)
VINEX	<i>Vierde Nota Ruimtelijke Ordening – Extra</i> (Nachtrag zum vierten Raumordnungsplan, 1990, 1993 in Kraft getreten)
<i>VINEX-wijk</i>	Stadterweiterung im Rahmen der <i>Vierde Nota Ruimtelijke Ordening – Extra</i> (VINEX)
VINO	<i>Vierde Nota Ruimtelijke Ordening</i> (Vierter Raumordnungsplan, 1988)
<i>Visie</i>	Leitbild
VNG	<i>Vereniging van Nederlandse Gemeenten</i> (Vereinigung Niederländischer Gemeinden)
VRO	<i>Ministerie van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening</i> (Ministerium für Wohnungswesen und Raumordnung, 1965-1982, 1982 zum VROM erweitert, Vorgänger <i>Ministerie van Wederopbouw en Volkshuisvesting</i>)
VROM	<i>Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer</i> (Ministerium für Wohnungswesen, Raumordnung und Umweltschutz, 1982-2011, 1982 aus dem VOR hervorgegangen, 2011 mit <i>Ministerie van Verkeer en Waterstaat</i> zum IenM vereinigt)
VROM-raad	Beirat des VROM für Raum- und Umweltfragen (1997-2011, 2012 im Rli aufgegangen)

Wabo	<i>Wet algemene bepalingen omgevingsrecht</i> (Gesetz über Bau-, Umwelt- und Nutzungsgenehmigungen, seit 2008. Voraussichtlich 2021 durch <i>Omgevingswet</i> abgelöst)
<i>Waterschap</i>	Regionaler Wasserverband für Deiche und Polder
<i>Wet</i>	Gesetz
WLP	<i>Woon- und leefbaarheidsplannen</i> (Wohn- und Lebensqualitätspläne), Instrumente der regionalen Raumordnung
Wm	<i>Wet milieubeheer</i> (Umweltschutzgesetz, 1993-2010)
<i>Woningwet</i>	Gesetz über den Wohnungsbau von 1901 (1921, 1931 und 1941 geändert) mit Vorschriften über Wohnungsstandards und Baugenehmigungen, Maßnahmen zur Verbesserung des Wohnungsbestandes (u.a. Unbewohnbarkeit und Enteignung), finanzielle Unterstützung für den Wohnungsbau und verpflichtende Stadtentwicklungs- und Bebauungspläne (Vorschriften zur räumlichen Planung 1965 vom WRO abgelöst)
WRO	<i>Wet op de Ruimtelijke Ordening</i> (Raumordnungsgesetz, 1965-2008, löst für räumliche Planung Vorschriften des <i>Woningwet</i> ab, mit Änderung 1985 Einführung der PKB, 1950 provisorisches Vorgängergesetz <i>Voorlopige Regeling Nationale Plan</i> , 2008 vom Wro abgelöst)
Wro	<i>Wet ruimtelijke ordening</i> (Raumordnungsgesetz, 2008, Voraussichtlich 2021 durch <i>Omgevingswet</i> abgelöst)
WRR	<i>Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid</i> (Wissenschaftlicher Beirat der Regierung, seit 1972 als temporärer Beirat, offiziell gegründet 1976)

Verzeichnis der Tabellen

Tab. 1	Bevölkerungsprognosen in den Niederlanden in Millionen (1942 – 1973)	16
Tab. 2	Bevölkerungsdichte und -wachstum nach Provinzen 1850 – 1950	32
Tab. 3	Natürlicher und Wanderungssaldo 2015/2019 und 2035/2039 nach Gemeinden und COROP-Regionen (Anzahl der Gebietseinheiten und in %)	78
Tab. 4	Regionale Prognose 2016: Bevölkerungsentwicklung, Alterung und Haushalte nach Großstädten, <i>krimp-</i> und <i>anticipeerregios</i> 2020 – 2040	82
Tab. 5	Demographische Entwicklung der <i>krimp</i> -Gemeinden der Provinz <i>Groningen</i> 2015/2019 und 2035/2039	168

ANHANG

Tab. A1	Regionale Gliederung (Stand: 1.1.2016)	239
Tab. A2	<i>Krimp-</i> (Schrumpfungs-) und <i>anticipeerregios</i> (Erwartungsgebiete für Bevölkerungsrückgang) mit CBS-Code (Stand 2016)	241
Tab. A3:	Regionale Prognose 2016: Annahmen (je 1.000 E.) 2015/2019 und 2035/2039, nach Großstädten, <i>krimp-</i> und <i>anticipeerregios</i>	242
Tab. A4:	Regionale Prognose 2016: Bevölkerungsentwicklung 2020 – 2040, nach Großstädten, <i>krimp-</i> und <i>anticipeerregios</i>	243
Tab. A5:	Regionale Prognose 2016: Alterung 2020 – 2040, nach Großstädten, <i>krimp-</i> und <i>anticipeerregios</i>	244
Tab. A6:	Regionale Prognose 2016: Haushalte 2020 – 2040 und Veränderung 2017 – 2040 (in Tsd. und %), nach Großstädten, <i>krimp-</i> und <i>anticipeerregios</i>	245

Verzeichnis der Abbildungen und Karten

Abb. 1	Zusammengefasste Geburtenziffer (TFR) in ausgewählten europäischen Ländern (1950 – 2015)	7
Abb. 2	Bevölkerungsdynamik in europäischen NUTS-3 Regionen (2010)	8
Abb. 3	Bevölkerungsentwicklung von Amsterdam, Den Haag, Rotterdam und Utrecht im 14. bis 17. Jahrhundert	27
Abb. 4	Bevölkerungsentwicklung 1804 – 2015 (in Mio.)	28
Abb. 5	Antinatalistische Propaganda des <i>Nieuw-Malthusiaanse Bond</i>	29
Abb. 6	Bevölkerungsentwicklung nach Provinzen 1850 – 1950 (in Mio.)	32
Abb. 7	Regionale Differenzierung der Niederlande nach Landesteilen, Provinzen und COROP-Regionen (NUTS-3)	45
Abb. 8	Großstädtische Agglomerationen und Stadtregionen nach Gemeinden 2015	46
Abb. 9	Schrumpfungs- (<i>krimp-</i>) und Erwartungsgebiete für Bevölkerungsrückgang (<i>anticipeerregios</i>) 2016 im Vergleich zu Agglomerationen	47
Abb. 10	Verstädterung und Erreichbarkeit von Infrastruktur nach COROP-Regionen 2015	48
Abb. 11	Bevölkerungsprojektionen, Vergleich der Varianten 1996 – 2014 (Außenwanderungssaldo pro Jahr)	51
Abb. 12	Bevölkerungsprojektionen, Vergleich der Varianten 1996 – 2014 (Bevölkerung in Mio.)	52
Abb. 13	Projektionen des Altenquotient, Vergleich der Varianten 1996 – 2014 (über 64-Jährige je 100 20- bis 64 Jährige)	53
Abb. 14	Geburten- und Sterbeziffer 1900 – 2015 (je 1.000 E.)	58
Abb. 15	Zusammengefasste Geburtenziffer (TFR), Bevölkerungswachstum (in % pro Jahr) und Gesamtbevölkerung (in Mio., rechte Achse) 1950 – 2060	59
Abb. 16	Lebenserwartung bei der Geburt 1950 – 2060 (Männer/Frauen in Jahren)	59
Abb. 17	Natürlicher, Wanderungs- und Gesamtsaldo 1900 – 2060	60
Abb. 18	Bevölkerung nach Altersgruppen 1950 – 2060 (in Mio.)	61
Abb. 19	Abhängigenquotienten 1900 – 2060 (je 100 Personen im Alter von 20- bis 64 Jahren)	62
Abb. 20	Bevölkerungsstruktur 1960, 2010, 2060	63

Abb. 21	Anzahl Haushalte und durchschnittliche Haushaltsgröße 1950 – 2060	64
Abb. 22	Außenwanderungssaldo ausländische Bevölkerung und ausgewählte Herkunftsländer 1948 – 2015	65
Abb. 23	Natürlicher und Wanderungssaldo Allochthone 1996 – 2014	67
Abb. 24	Bevölkerungswachstum, Prognose Fünfjahreszeiträume 2020 – 2040 (in %) und TFR 2015 (rechte Achse)	71
Abb. 25	Altenquotient nach Provinzen 2020, 2030 und 2040 (über 64-Jährige je 100 20- bis 64-Jährige)	72
Abb. 26	Abweichung regionale Prognose 2016 Revision gegenüber 2013 Revision in % für 2030 und 2040 nach COROP-Regionen	78
Abb. 27	Natürlicher und Wanderungssaldo 2015/2019 und 2035/2039 nach Gemeinden sowie Provinzen und COROP-Regionen (je 1.000 E.)	79
Abb. 28	Bevölkerungsentwicklung 2020 – 2040 (2017=100, rechte Achse) und Altenquotient 2020 – 2040 (über 64-Jährige je 100 20- bis 64-Jährige) nach Großstädten, <i>krimp-</i> und <i>anticipeerregios</i>	84
Abb. 29	<i>Nota Ruimte</i> , Nationale RHS Wirtschaft, Infrastruktur und Verstädterung (links) und PKB Nationale Landschaften (rechts)	95
Abb. 30	Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte, Nationale RHS	95
Abb. 31	NOVI, Priorität „Gesunde Städte und Regionen“, Kapitel 3.7 „In Gebieten mit Bevölkerungsrückgang Vitalität und Lebensqualität verstärken“, Karte Wohnraumbedarf bis 2040	97
Abb. 32	Die <i>Randstad Holland</i> und das „grüne Herz“	101
Abb. 33	Wachstumskerne und Entlastungsstädte 1976	103
Abb. 34	Die <i>Randstad Holland</i> im System der europäischen Verdichtungsräume („Blaue Banane“)	104
Abb. 35	Gewerblicher Workshop eines privaten Beratungsunternehmens „ <i>De Kracht van Krimp</i> “ (Die Kraft der Schrumpfung)	135
Abb. 36	<i>Provinciaal Omgevingsplan Groningen</i> 2009 – 2013, Wohnungsbaustandorte	180
Abb. 37	<i>Omgevingsvisie Groningen</i> 2016, Aufgabe „Wachstum und <i>krimp</i> “	181
Abb. 38	Lageplan <i>Blauwestad</i> (Grenzen des Bebauungsplans) und Stand Bebauung ca. 2012	185
Abb. 39	Visualisierung Zukunftsvision „Dorf“	192

Abb. 40	Visualisierung Zukunftsvision „städtisches Zentrum“	193
Abb. 41	Bevölkerungsprognosen, Szenarien Region <i>Eemdelta</i>	194
Abb. 42	Zentralörtliche Gliederung der Region <i>Eemdelta</i>	195

ANHANG

Abb. A1	Bevölkerungsdichte nach Gemeinden in Einwohner je km ² 2015	246
Abb. A2	Stark und sehr stark städtische Bevölkerung nach Gemeinden in % der Bevölkerung 2015	247
Abb. A3	Bevölkerungsdichte nach COROP-Regionen und Provinzen in Einwohner je km ² 2015	248
Abb. A4	Stark und sehr stark städtische Bevölkerung nach COROP-Regionen und Provinzen in % der Bevölkerung 2015	249
Abb. A5	Haushaltsäquivalenzeinkommen nach COROP-Regionen und Provinzen in 1.000€ pro Jahr 2014	250
Abb. A6	Bezieher von Arbeitslosenleistungen in % der 15- bis 65-Jährigen nach COROP-Regionen und Provinzen 2014	251
Abb. A7	Bezieher von Sozialleistungen von Personen unterhalb des Pensionsalters in % der 15- bis 65-Jährigen nach COROP-Regionen und Provinzen 2014	252
Abb. A8	Durchschnittlicher Steuerwert von Immobilien nach COROP-Regionen und Provinzen in 1.000€ 2015	253
Abb. A9	Erreichbarkeit der nächstgelegenen Hausarztpraxis nach COROP-Regionen und Provinzen 2015	254
Abb. A10	Erreichbarkeit der nächstgelegenen Kinderbetreuungseinrichtung für Kinder im Alter von 0 bis 4 Jahren nach COROP-Regionen und Provinzen 2015	255
Abb. A11	Erreichbarkeit der nächstgelegenen weiterführenden Schule (Schultyp HAVO/VWO) nach COROP-Regionen und Provinzen 2014	256
Abb. A12	Erreichbarkeit des nächstgelegenen Supermarktes (Verkaufsfläche größer 150m ²) nach COROP-Regionen und Provinzen 2015	257
Abb. A13	Erreichbarkeit der nächstgelegenen Bibliothek nach COROP-Regionen und Provinzen 2015	258
Abb. A14	Erreichbarkeit der nächstgelegenen Bahnstation nach COROP-Regionen und Provinzen 2015	259
Abb. A15	Anteil Allochthonen nach Gemeinden 2015 (Bevölkerungsanteil in %)	260

Abb. A16	Anteil Allochthonen nach COROP-Regionen und Provinzen 2015 (Bevölkerungsanteil in %)	261
Abb. A17	Anteil Allochthonen nach COROP-Regionen und Provinzen Veränderung 2005 – 2015 (in %-Punkten)	262
Abb. A18	Anteil Allochthonen nichtwestliche Herkunftsländer nach COROP-Regionen und Provinzen 2015 (Bevölkerungsanteil in %)	263
Abb. A19	TFR 2015 (durchschnittliche Anzahl Kinder je Frau) nach Gemeinden	264
Abb. A20	TFR 2015 (durchschnittliche Anzahl Kinder je Frau) nach COROP-Regionen und Provinzen	265
Abb. A21	Natürlicher Bevölkerungssaldo 2015/2019 (je 1.000 Einwohner) nach Gemeinden	266
Abb. A22	Natürlicher Bevölkerungssaldo 2015/2019 (je 1.000 Einwohner) nach COROP-Regionen und Provinzen	267
Abb. A23	Natürlicher Bevölkerungssaldo 2035/2039 (je 1.000 Einwohner) nach Gemeinden	268
Abb. A24	Natürlicher Bevölkerungssaldo 2035/2039 (je 1.000 Einwohner) nach COROP-Regionen und Provinzen	269
Abb. A25	Binnenwanderungssaldo 2015/2019 (je 1.000 Einwohner) nach Gemeinden	270
Abb. A26	Binnenwanderungssaldo 2015/2019 (je 1.000 Einwohner) nach COROP-Regionen und Provinzen	271
Abb. A27	Binnenwanderungssaldo 2035/2039 (je 1.000 Einwohner) nach Gemeinden	272
Abb. A28	Binnenwanderungssaldo 2035/2039 (je 1.000 Einwohner) nach COROP-Regionen und Provinzen	273
Abb. A29	Außenwanderungssaldo 2015/2019 (je 1.000 Einwohner) nach Gemeinden	274
Abb. A30	Außenwanderungssaldo 2015/2019 (je 1.000 Einwohner) nach COROP-Regionen und Provinzen	275
Abb. A31	Außenwanderungssaldo 2035/2039 (je 1.000 Einwohner) nach Gemeinden	276
Abb. A32	Außenwanderungssaldo 2035/2039 (je 1.000 Einwohner) nach COROP-Regionen und Provinzen	277
Abb. A33	Wohnungsbau, Schätzungen 2015/2019 (in 1.000 Wohnungen) nach COROP-Regionen und Provinzen	278
Abb. A34	Wohnungsbau, Schätzung 2025/2029 (in 1.000 Wohnungen) nach COROP-Regionen und Provinzen	279

XVIII

Abb. A35	Bevölkerungsveränderung 2020 – 2030 (in %) nach COROP-Regionen und Provinzen	280
Abb. A36	Bevölkerungsveränderung 2030 – 2040 (in %) nach COROP-Regionen und Provinzen	281
Abb. A37	Bevölkerungsveränderung 2020, 2030, 2040 (2017=100) nach COROP-Regionen und Provinzen	282
Abb. A38	Jugendquotient 2017, 2020, 2030, 2040 (unter 21-Jährige je 100 20 bis-64-Jährige) nach COROP-Regionen und Provinzen	283
Abb. A39	Altenquotient 2017, 2020, 2030, 2040 (über 64-Jährige je 100 20 bis 64-Jährige) nach COROP-Regionen und Provinzen	284
Abb. A40	Gesamtquotient 2017, 2020, 2030, 2040 (Jugend- plus Altenquotient) nach COROP-Regionen und Provinzen	285
Abb. A41	Haushalte und Einpersonenhaushalte 2017 – 2040 (Veränderung in %) nach Gemeinden, COROP-Regionen und Provinzen	286

Danksagung

Die Inspiration für vorliegende Studie zum demographischem Wandel und räumlicher Planung in den Niederlanden geht in ihrem Ursprung auf eine landeskundliche Exkursion am Geographischen Institut der Universität Mannheim unter der Leitung von Privatdozent Dr. Rainer Joha Bender im Jahr 1991 zurück, an der der Autor als Studierender teilgenommen hat (SWIACZNY 1992). Die Niederlande bereiteten sich zu dieser Zeit gerade auf die im Vertrag von Maastricht beschlossene Weiterentwicklung der europäischen Integration in der Europäischen Union vor, die 1992 in Kraft treten sollte. Das gesamte Land war von einer optimistischen Aufbruchsstimmung durchdrungen. Gesellschaftliche Dynamik und Liberalität gepaart mit neuen und innovativen politischen und planerischen Konzepten waren während der Exkursion konzentriert, wie in einem *Laborversuch*, zu beobachten. Der Autor ist der Faszination dieser dynamischen Prozesse erlegen und das Interesse ist – durch zahlreiche Aufenthalte und eine intensivere Kenntnis des Landes abgeklärter – bis heute erhalten geblieben.

Auch nach dem Wechsel an das Bundesinstitut für Bevölkerungsforschung in Wiesbaden 2002 blieben die Niederlande stets im Fokus des Forschungsinteresses, konnte dies doch gut mit Fragen der Migration und Integration verbunden werden, mit der sich der Autor als Vorsitzender des Arbeitskreises Migration – Integration – Minderheiten der Deutschen Gesellschaft für Demographie über viele Jahre beschäftigt hat.

Schließlich hat sich der Blick stärker auf demographische und bevölkerungsgeographische Fragen der Niederlande gerichtet. Ausgehend von einer Tagung der Deutschen Gesellschaft für Demographie im Jahr 2006 zum Thema „Auswirkungen der Bevölkerungsalterung unter besonderer Berücksichtigung regionaler Aspekte“ ist dann ein Themenheft „Regionale Bevölkerungsdynamik“ der *Zeitschrift für Bevölkerungswissenschaft* entstanden, mit einem Beitrag des Autors über „Regionale Bevölkerungsentwicklung in den Niederlanden“.

Die Idee, die langjährige Beschäftigung mit den Niederlanden und die vorliegenden Veröffentlichungen und Vorarbeiten in ein größeres Forschungsprojekt im Rahmen einer Dissertation münden zu lassen, war bereits bald nach dem Wechsel an das Bundesinstitut für Bevölkerungsforschung entstanden. Wegen der Veränderung des Forschungsschwerpunktes zu demographischen Aspekten der Weltbevölkerung und nachhaltiger Entwicklung sowie neuer Aufgaben im Rahmen der *UN Commission on Population and Development* sowie als *Managing Editor* der Zeitschrift *Comparative Population Studies* musste diese Planung jedoch zunächst immer wieder aufgeschoben werden. Die Erfahrungen, die der Autor in unterschiedlichen Funktionen und Themenschwerpunkten am mittlerweile nicht mehr existierenden Geographischen Institut der Universität Mannheim, am Bundesinstitut für Bevölkerungsforschung in Wiesbaden und der Bevölkerungsabteilung der Vereinten Nationen in New York sammeln konnte, haben die sehr breit angelegte Konzeption dieser Studie maßgeblich beeinflusst. Viele wertvolle Anregungen verdanke ich dabei den mit Kolleginnen und Kollegen geführten Diskussionen.

Dass diese Studie als Dissertation realisiert werden konnte verdanke ich schließlich der freundlichen Ermutigung und der kritischen Unterstützung durch Prof. Dr. Klaus Friedrich in Halle. Ihm verdanke ich auch die Einladung zu Lehraufträgen am Institut für Geowissenschaften und Geographie der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg. Prof. Dr. Daniel Göler danke ich für die Übernahme des Zweitgutachtens. Die Verantwortung für den Inhalt und seine möglichen Schwächen liegt selbstverständlich alleine beim Autor.

Am Ende bleibt der Dank an meine Frau, der die lange Arbeit an der Dissertation neben meiner beruflichen Tätigkeit viel Geduld und Verständnis abverlangte und die mich in dieser Arbeit dennoch stets unterstützt hat.

Frank Swiaczny

New York, im Juli 2020

1

Einleitung

1.1 Fragestellung, Aufbau, Methodik und Datengrundlage

Die vorliegende Studie untersucht die Entwicklung von Konzepten der räumlichen Planung zur Bewältigung der regionalen Folgen des demographischen Wandels in den Niederlanden: Bevölkerungsrückgang und Alterung sowie die Zunahme räumlicher Disparitäten. Das folgende Kapitel 1.1 entwickelt das Forschungskonzept und erläutert den Aufbau der Studie.

Die räumliche Planung in den Niederlanden wurde in Deutschland lange als besonders innovativ und vorbildhaft wahrgenommen. Dabei resultieren die spezifischen Entwicklungslinien der niederländischen räumlichen Planung aus einer besonderen Kombination von Rahmenbedingungen. Das vorherrschende starke Wachstum der Bevölkerung und die Erwartung einer drohenden „Überbevölkerung“¹ in den hochverdichteten Niederlanden gehörten dabei zu den zentralen Herausforderungen für Politik und Planung (vgl. FALUDI 1994: 490; FALUDI/VAN DER VALK 1994: XIII):

“If there is one country where there is a need for well-ordered development, for an effort on the part of the authorities to arrive at a national distribution of housing and employment over the whole jurisdiction, for a system of railways, roads, canals and air traffic which is altogether economically rational, for careful preservation of recreation areas and of natural beauty, then it is the Netherlands.” (PIET BAKKER SCHUT 1937, Direktor Stadtentwicklung und Wohnungsbau Den Haag, zitiert nach FALUDI 1994: 486).

„A country with the characteristics of the Netherlands cannot do without a positive policy towards urban growth.“ (FALUDI/VAN DER VALK 1994: 163).

Auch aus niederländischer Perspektive wird diese Planungstradition als einzigartig wahrgenommen (vgl. aktuell ALKEMADE 2016: 11):

“Many Dutch experts believe that the Dutch system of spatial planning, with its strong ordering (ordenen) approach, its comprehensive institutional system and consultation structures, its focus on the perceived problems of overpopulation and scarcity of space, its em-

¹ Vgl. zum Diskurs um den Begriff auch Kapitel 1.2.

phasis on compact building, bundled infrastructure development and keeping open green zones, is unique.” (JECKEL et al. 2016: 4)²

Gegenwärtig erleben die Niederlande, ähnlich wie Deutschland, einen demographischen Wandel³ mit wachsenden räumlichen Disparitäten. Einem durch Wanderungsgewinne unterstützten Bevölkerungswachstum in den Verdichtungsräumen und Großstädten stehen durch Abwanderungsverluste steigende Bevölkerungsverluste in den ländlichen und peripheren Regionen gegenüber. In peripheren Regionen tragen häufig Integrationsprobleme dazu bei, dass diese für Migranten wenig attraktiv sind und daher weniger als die Agglomerationen von Außenwanderungsgewinnen profitieren können (vgl. GLORIUS 2017). Gewinner und Verlierer des Demographischen Wandels liegen dabei kleinräumig oft in direkter Nachbarschaft (vgl. REES et al. 1998: 75). Neben dem regionalen Bevölkerungsrückgang erfahren zahlreiche Regionen seit Anfang der 2000er Jahre auch die ersten Anzeichen einer beschleunigten Alterung der Bevölkerung, die sich in Zukunft weiter verstärken wird (vgl. DERKS 2004; EKAMPER/HENKENS 2006; HAARTSEN/VENHORST 2009: 219-222, 2010; VISSER 2004). Mit wachsenden räumlichen Disparitäten, regionalen Bevölkerungsverlusten und Alterung stehen Politik, Wirtschaft und Gesellschaft bereits seit geraumer Zeit vor neuen Herausforderungen, auf die die räumliche Planung in den Niederlanden in jüngster Zeit mit einer intensiven Forschung und der Entwicklung von neuen Konzepten und Modellprojekten reagiert (vgl. HAARTSEN/VENHORST 2010: 219; JECKEL et al. 2016: 6f). Kapitel 1.2 dieser Studie führt in die Grundzüge des Demographischen Wandels als Planungsproblem in den Niederlanden ein und stellt einen Bezug zur Situation in Deutschland her.

Die Entwicklung der räumlichen Planung geht in den Niederlanden auf lange Traditionslinien zurück, die bis in die frühe Besiedlungsgeschichte des Landes reichen. Der Kampf gegen das Wasser, die Neulandgewinnung sowie starkes Bevölkerungswachstum und eine frühe Urbanisierung haben bereits seit dem Mittelalter die Grundlagen für eine spezifisch niederländische Tradition der räumlichen Planung gelegt. Zu dieser „Planungskultur“⁴ gehören auch erste Institutionen und rechtliche Planungsinstrumente, die bis heute das Selbstverständnis der räumlichen Planung prägen (vgl. FALUDI/VAN DER VALK 1994: 26-28; PRIEMUS 2007: 667; NEEDHAM 2014). Auch in der aktuellen Planungsliteratur wird auf diese historischen Bezüge immer wieder verwiesen, beispielsweise wenn es darum geht, gewachsene Raumstrukturen als kulturelles Erbe zu erhalten und an die neuen Herausforderungen anzupassen. Kapitel 1.3 erörtert die historischen Rahmenbedingungen, die zur Entstehung dieser Planungstradition geführt haben.

Die räumliche Planung in den Niederlanden hat sich, ausgehend von frühen Ansätzen im Wasserbau (z.B. im Küstenschutz und der Neulandgewinnung) und der Verkehrsplanung, über die klassische Stadtplanung und den sozialen Wohnungsbau der wachsenden Städte zu einer modernen, auf sozialwissenschaftlichen Erkenntnissen basierenden Raumordnung und Stadtplanung gewandelt (vgl. BONTJE 2003: 139; BOSMA 1990: 133; MOM 2016a). Diese entwickelt sich gegenwärtig zu innovativen Ansätzen einer holistischen „Umweltgestaltung“ weiter, die physische Infrastruktur und gebaute Umgebung mit neuen, abstrakten Ansprüchen an die Gestaltung des Raumes für eine nachhaltige Lebensqualität zu vereinbaren sucht.

Die Institutionen der räumlichen Planung und die Planungstheorie haben sich dabei von einer Erlaubnis- und Umsetzungsplanung (*Toelatingsplanologie*) in den 1970er und 1980er Jah-

² Vgl. hierzu auch FALUDI/VAN DER VALK (1994: XIII) in der Einleitung ihres Buches „This book is about an art in which the Netherlands excels: strategic planning.“

³ Vgl. zum Begriff auch FRIEDRICH/SCHLÖMER 2013.

⁴ Auch SHETTER (1997: 61) sieht Planung als eine „central cultural institution“ der Niederlande (zitiert nach BARLOW 2000: 8).

ren, über eine Entwicklungsplanung (*Ontwikkelingsplanologie*) während der 1990er und 2000er Jahre, zu einer Einladungsplanung (*Uitnodigingsplanologie*) seit den 2010er Jahren gewandelt. Waren die frühen Phasen der räumlichen Planung in den Niederlanden in der deutschen Fachöffentlichkeit noch mit großer Aufmerksamkeit verfolgt worden, habe jüngste Trends zu einer Partizipationsplanung (*Participatieplanologie*) nur geringe Resonanz gefunden (ARTS et al. 2016: 465f; vgl. auch BOELENS 2010; VAN DER WOUDE 2015: 27; VRO 1972: 102).

Für das Forschungskonzept zentrale niederländische Begriffe und Konzepte werden in Kapitel 1.4 erläutert. Kapitel 1.5 stellt schließlich die raumprägenden Strukturen der Niederlande und die regionale Gliederung auf unterschiedlichen Maßstabsebenen vor, die im weiteren Verlauf der Untersuchung für die räumliche Differenzierung quantitativer Daten Verwendung findet.

Die Studie untersucht die Entwicklung von Konzepten zur Bewältigung der sich in den Niederlanden abzeichnenden künftigen regionalen Schrumpfung und Alterung der Bevölkerung. Die Untersuchung basiert dabei auf einer Betrachtung des regionalen demographischen Wandels und der historischen Entwicklung von Konzepten der räumlichen Planung zum Umgang mit regionalen Disparitäten. Ähnlich wie in Deutschland verfolgt die räumliche Planung auch in den Niederlanden den Grundsatz gleicher Chancen für alle Siedlungen (vgl. MEIJER/VAN DER KRABBE 2018: 762). Der Hauptteil der Studie analysiert die Etablierung des prognostizierten demographischen Wandels als Planungsproblem und die Entwicklung von Strategien und Modellprojekten zur Bewältigung der Herausforderungen, die aus einer zunehmenden regionalen Differenzierung der Bevölkerungsdynamik resultieren.⁵ Der Untersuchungsansatz basiert dabei auf einer Analyse des Zusammenhangs zwischen regionalem demographischem Wandel und räumlicher Planungspraxis als einem originären Politikfeld, das einer wissenschaftlichen Untersuchung anhand von Planungsdokumenten und den Ergebnissen der Planungspraxis in Form von *best practices* zugänglich ist.

Der Hauptteil der Studie gliedert sich methodisch und hinsichtlich der Datengrundlage in zwei Teile. In Kapitel 2 wird zunächst der demographische Wandel in den Niederlanden auf der Basis demographischer und bevölkerungsgeographischer Methoden und Theorien untersucht. Im Mittelpunkt stehen die gegenwärtige und künftige räumliche Differenzierung von Bevölkerungsentwicklung und Alterung. Der Schwerpunkt der Datenanalyse zielt auf die Identifizierung unterschiedlicher demographischer Trends in den Regionen und Gemeinden sowie die Frage, wie diese aktuellen Entwicklungen für die Zukunft fortgeschrieben werden können. Die Untersuchung der räumlichen Bevölkerungsdynamik basiert auf Daten und Prognosen⁶ des niederländischen Statistikamtes CBS und des für Raumforschung zuständigen Instituts PBL sowie ergänzender regionaler Analysen. Dabei werden die diesen Bevölkerungsprognosen zugrunde liegenden Annahmen kritisch hinterfragt. Vor allem die Annahmen zu den regionalen Binnenwanderungssalden, die in einem engen Zusammenhang zur Regionalentwicklung stehen, stellen einen Unsicherheitsfaktor für regionale Bevölkerungsprognosen dar. Wanderungsgewinne entstehen beispielsweise dort, wo durch Planung die Grundlagen für neuen Wohnraum und Arbeitsplätze geschaffen werden. Die räumliche Planung nimmt hierdurch auf

⁵ GRAHAM (2004: 261) hebt in einer kritischen Analyse der theoretischen Verortung und Aufgaben der Bevölkerungsgeographie die *policy relevance* der Disziplin hervor.

⁶ Die Analyse basiert auf historischen Zeitreihen und Bevölkerungsprognosen des CBS aus den Jahren 1996 bis 2014 (siehe Kap. 2.1). Letztere stellt die Basis für die regionalisierte sechste Revision der regionalen Bevölkerungsprognose von CBS und PBL für den Zeitraum 2016 bis 2040 dar, auf der die räumliche Analyse in Kapitel 2.3 beruht (Gebietsstand 1.1.2016). Ergänzend wurden Ergebnisse der fünften Revision aus dem Jahr 2013 sowie weitere Prognosen und Szenarien aus dem in Kapitel 3.2-3.4 betrachteten Zeitraum 2006-2019 herangezogen.

unterschiedlichen Maßstabsebenen direkten Einfluss auf die regionale Bevölkerungsdynamik und in der Vergangenheit war dies auch eines der dezidierten Ziele zentralstaatlicher Raumordnungskonzepte. Als räumliche Analyseeinheiten werden neben den Landesteilen und Provinzen vor allem die COROP-Regionen (NUTS-3) sowie, soweit Prognosedaten verfügbar und sinnvoll interpretierbar sind, auch die Ebene der Gemeinden herangezogen (siehe Kap. 1.5). Dieser Teil der Studie basiert in Teilen auf früheren Publikationen des Autors (SWIACZNY 2005, 2006b).

Der klassische bevölkerungsgeographische Ansatz wird dabei in Kapitel 3 in einen Kontext integriert, der sich an die Politikfeldanalyse (*policy analysis*) anlehnt und Methoden der qualitativen Inhaltsanalyse adaptiert. Der bewusste Gegensatz zwischen einem quantitativen analytischen Untersuchungsansatz des demographischen Wandels und einem qualitativ-interpretativen Rahmen (vgl. DEY 1993: 274; KUCHARZ 2016: 77f; MAYRING 2010; YANOW 2007: 407f), aus dem die inhaltlichen Fragestellungen und Analysedimensionen induktiv entwickelt werden, bezieht sich auf die von WHITE und JACKSON vorgetragene Kritik am Theoriedefizit der klassischen Bevölkerungsgeographie und der Vernachlässigung eines breiteren politischen, ökonomischen und sozialen Rahmens:

"But, we argue, the basic epistemological groundings of the sub-discipline remains firmly rooted in a narrowly-defined empiricism, dominated by the availability of data and restricted by the limitations of the chosen techniques, engaging only with low-level theory and eschewing wider concerns." (WHITE/JACKSON 1995: 112)⁷

Die Studie widmet sich dabei Themenfeldern, die Aufgabe und Gegenstand der räumlichen Planung und regionalen Bewältigung des demographischen Wandels sind. Ursachen und Folgen des demographischen Wandels auf gesamtgesellschaftlicher Ebene, beispielsweise für Sozialversicherung und Renten, lebenslanges Lernen und Arbeitsmarkt oder Auswirkungen auf Innovationsfähigkeit und Produktivität der Wirtschaft stellen lediglich den Kontext dar.

Die in dieser Struktur angelegte Methodenvielfalt unterliegt allerdings der Gefahr in die Beliebbarkeit eines postmodernen Eklektizismus abzugleiten und ist in der deutschen Geographie in der Vergangenheit kontrovers diskutiert worden (vgl. BAILEY 2005: 165f; BLOTEVOGEL 2000; WEICHHART 2008 395-397; WERLEN 2000, international auch WHITE/JACKSON 1995: 12; WOODS 1982: 8). Die vorliegende Studie integriert daher den quantitativen Untersuchungsansatz konzeptionell als Teil einer breiter angelegten *policy analysis*:

„Policy analysis is finding out what governments do, why they do it and what difference it makes.“ (DYE 1976: 1)

Dabei wird, abweichend von den international etablierten Untersuchungsgegenständen wie Sozial-, Wirtschafts- oder Umweltpolitik, hier die räumliche Planung als eigenständiger Politikbereich definiert, den es zu untersuchen gilt. In den Niederlanden selbst spielt die räumliche Planung in der *policy analysis* eine wichtige Rolle und ist traditionell ein integraler Teil der Vorbereitung und Evaluation von Planungsprozessen (vgl. MAYER 2007 und Kap. 1.4.3). Ein akteurszentrierter Netzwerkansatz der *policy analysis* geht dabei vom einem *policy cycle*⁸ als Analyse-rahmen aus, der sich, je nach Autor(en), in unterschiedliche Phasen gliedern lässt:

⁷ Vgl. auch BAILEY 2005: 164; GRAHAM/BOYLE 2001; MCHUGH 2000: 74; WOODS 1982: 15, 1986: 18 und zu Theoriedefiziten in der deutschen Sozialgeographie auch den Forschungsüberblick bei WIRTHS 2001: 95-111.

⁸ Die aktuellen niederländischen Raumordnungskonzepte (siehe Kap. 3.3 und 3.4) nutzen den *policy cycle*-Ansatz auch für die Implementierung und Evaluation von Maßnahmen und Projekten.

1. Problemwahrnehmung und *agenda setting* (hier: Wahrnehmung und Diskurs im Hinblick auf regionalen Bevölkerungsrückgang und Alterung),
2. Politikformulierung und Entscheidung (hier: Strukturen, Paradigmen und Ziele der räumliche Planung),
3. Politikimplementation und -wirkung (hier: *best practices* Bewältigungsstrategien) sowie
4. Evaluation und Weiterentwicklung (hier: Übertragbarkeit)
(vgl. FAUST/LAUTH 2003: 305; JANN/WEGRICH 2007).

Im Gegensatz zu einer auf Institutionen und Organisationsstrukturen (*polity*) orientierten Analyse stehen hierbei Akteure und ihre Entscheidungen (*politics*) im Fokus. Da sich in den Niederlanden, durch den weitgehenden Rückzug des Zentralstaates (*Rijk*) aus der konkreten räumlichen Planung, die institutionellen Rahmenbedingungen in den letzten Jahren erheblich verändert haben, wird die historische Entwicklung von Strukturen und Zielen der räumlichen Planung als Kontext für die Analyse des aktuellen Diskurses in Kapitel 3.1 zusammenfassend skizziert. Die Traditionslinien der räumlichen Planung haben in der Vergangenheit das professionelle Selbstverständnis der Akteure und die Erwartungshaltung der Bevölkerung nachhaltig geprägt und wirken daher auch auf den aktuellen Diskurs zur Bewältigung des regionalen demographischen Wandels nach. Das Kapitel beruht auf der Auswertung von zeitgenössischen amtlichen Planungsdokumenten und einer Zusammenfassung des Forschungsstandes in der niederländischen und internationalen Sekundärliteratur. Leitende Fragestellung ist hierbei, welche Konzepte und Paradigmen in der niederländischen räumlichen Planung in der Vergangenheit zur Steuerung der räumlichen Bevölkerungsentwicklung verfolgt wurden und wie sich diese konkret auf die räumliche Bevölkerungsdynamik (siehe auch Kap. 2) ausgewirkt haben.

Der Hauptteil der Studie in Kapitel 3 gliedert sich weiter in drei aus dem *policy cycle* abgeleiteten zentrale Fragestellungen, denen jeweils ein Unterkapitel gewidmet ist:

1. Wie werden die Zunahme regionaler Disparitäten im demographischen Wandel sowie Schrumpfung und Alterung als Problem der räumlichen Planung wahrgenommen und als Planungsproblem etabliert (*agenda setting*)? (Kap. 3.2)⁹
2. Wie reagiert die räumliche Planung auf die Herausforderungen und Chancen des regionalen demographischen Wandels und wie verändert sich dabei das Verhältnis zwischen der planerischen Steuerung von Wachstums- und Schrumpfungprozessen (Politikformulierung)? (Kap. 3.3)
3. Welche Instrumente (*best practices*) werden in den Schrumpfsregionen, hier exemplarisch am Beispiel der Provinz *Groningen*, derzeit implementiert um den Folgen des demographischen Wandels zu begegnen (Evaluation)? (Kap. 3.4)
4. Welche Konsequenzen ergeben sich aus der Rolle demographischer Analysen und Prognosen im *krimp*-Diskurs für die Politikberatung? (Kap. 4)

Methodisch erfolgt die Auswertung von Vorstudien, Szenarien und Planungskonzepten, den auf ihnen beruhenden verbindlichen Strategien und raumordnerischen Plänen sowie den Konzepten für die Implementation und Evaluation von Modellprojekten auf der Basis einer qualitativen Inhaltsanalyse mit induktiver Kategorienentwicklung in Anlehnungen an die Methodik von

⁹ Auch den demographischen Forschungsansätzen (z.B. dem Paradigma des demographischen Übergangs) wird, nach GRAHAM (2000), ein Theoriedefizit unterstellt. So fehle in der Demographie beispielsweise ein Anschluss an die aktuelle Theoriediskussion in den Sozialwissenschaften. Als mögliche Schnittstelle zu neueren sozialwissenschaftlichen Forschungsansätzen bietet sich die Diskursanalyse der Wahrnehmung demographischer Prozesse an (vgl. GLORIUS/LEICK 2016; GRAHAM 2000: 263; HUMMEL 2000; MIGGELBRINK/MEYER 2015: 202f).

MAYRING (2010, vgl. auch KUCHARTZ 2016: 77f; YANOW 2007). Der Textkorpus umfasst dabei zentrale Veröffentlichungen der Ministerien (BZK, IenM, VENW, VROM), Planungsbehörden (PBL) und des statistischen Amtes CBS, sowie der staatlichen Kommissionen und Beratungsgremien (CPB, CDL, MNP, Nirov, SCP, SER, Rli, VROM-raad, WRR) zu den Themen Bevölkerungsentwicklung bzw. Demographischer Wandel, *krimp* (Schrumpfung), *vergrijzing* (Alterung) sowie räumliche Planung aus dem Zeitraum 2006 bis 2019.¹⁰

Die Studie schließt in Kapitel 4 mit einer synoptischen Zusammenfassung des Zusammenhangs zwischen regionalem demographischem Wandel und räumlicher Planung in den Niederlanden und erörtert dabei den Einfluss spezifisch niederländischer Rahmenbedingungen und Planungstraditionen. Aus der Evaluation der *best practices* werden *lessons learned* abgeleitet und politikrelevante Empfehlungen zur Weiterentwicklung des Politikfeldes vorgestellt sowie die Übertragbarkeit auf deutsche Verhältnisse diskutiert.

1.2 Demographischer Wandel – Eine Herausforderung für die räumliche Planung

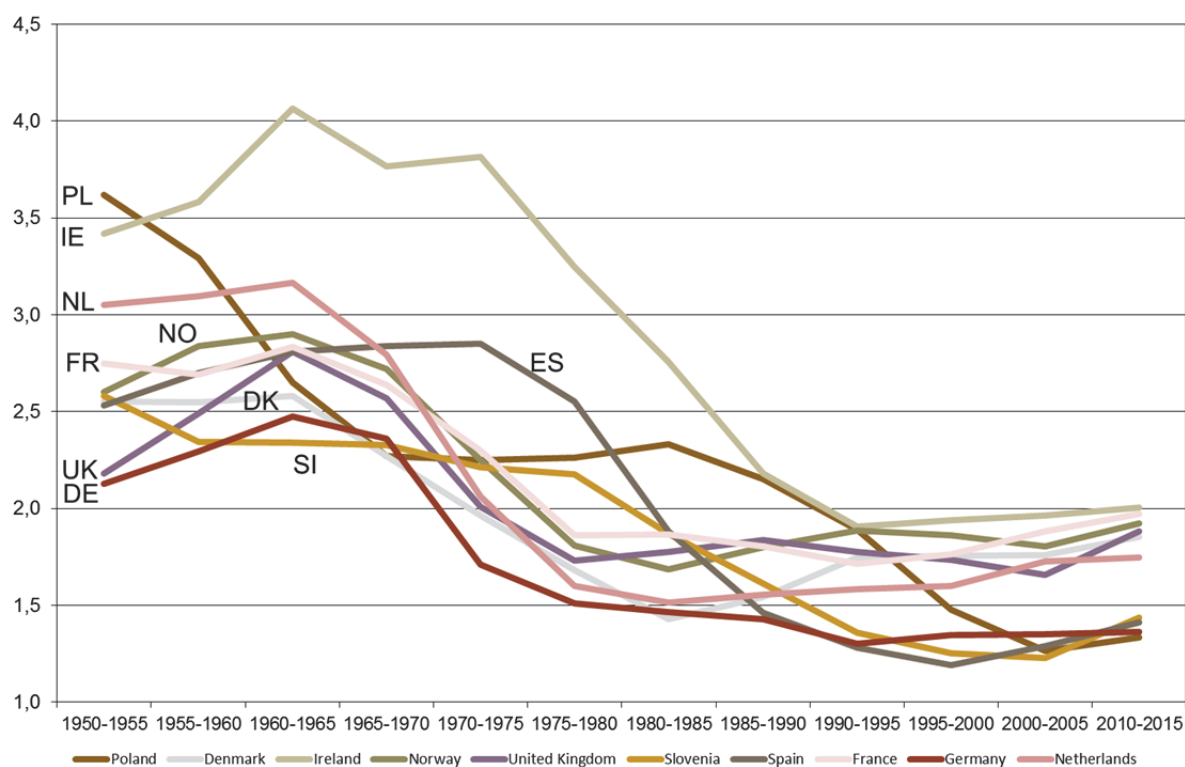
Seit in den 1960er Jahren die Fertilität in einigen mittel- und nordeuropäischen Ländern plötzlich stark zurückzugehen begann, rückten Ursachen und Folgen dieses Prozesses verstärkt in den Blickpunkt der Forschung (vgl. Abb. 1; COUNCIL OF EUROPE (Hg.) 1978; CHESNAI 1992; DETTLING (Hg.) 1978; TEITELBAUM/WINTER 1985: 81-87). Bei einer Fertilität unterhalb des für den Bestandserhalt der Bevölkerung notwendigen Niveaus von rund 2,1 Kindern je Frau zeichneten sich zu dieser Zeit bereits ein langfristiger Rückgang und die künftige Alterung der Bevölkerung ab.¹¹ Gleichzeitig setzte sich der Trend zu einer immer höheren Lebenserwartung fort, der zusätzlich zur Alterung einer Bevölkerung beiträgt. Diese heute unter dem Begriff „Demographischer Wandel“ subsumierten Prozesse entwickelten sich in der Folge zu einem gesamteuropäischen Phänomen, wobei junge und wachsende Regionen neben solchen stehen, in denen sich demographische Probleme konzentrieren, oft verstärkt durch selektive Wanderungsverluste (vgl. Abb. 2; ESPON 2014; EU COMMITTEE OF THE REGIONS 2016; NIDI 2011; WINKEL/SPIEKERMANN 2014). Gleichzeitig gewann die seit den 1960er Jahren zunehmende internationale Migration erheblich an Bedeutung für die Bevölkerungsentwicklung und trug zu einer „Heterogenisierung“ der Bevölkerungen bei (vgl. BONTJE/MUSTERD 2012; BUCHER/MAI 2006, 2008; KRÖHNERT et al. 2008; REES et al. 2012; SWIACZNY 2010, 2011a, 2013a; SWIACZNY et al. 2008; SWIACZNY/MILEWSKI 2012). Neben dem demographischen Wandel haben wirtschaftlicher Strukturwandel und Suburbanisierung europaweit, zu unterschiedlichen Zeitpunkten und in unterschiedlichem Ausmaß, den Bevölkerungsrückgang von Städten und Agglomerationen beeinflusst (vgl. DEAS/HINCKS 2013; HAASE et al. 2014, 2016; GEYER 1996; GEYER/KONTULY 1993; VAN DEN BERG et al. 1982: 24, 45; WOLFF/WIECHMANN 2018: 124f). Die stadtgeographische Forschung hat sich mit dem Bevölkerungsrückgang der Agglomerationen und großen Städte vor allem im Zusammenhang mit Urbanisierungstheorien beschäftigt, die zirkuläre Abfolgen von Wachstum

¹⁰ Vgl. für Abkürzungen und niederländische Begriffe das Glossar ab S. VI.

¹¹ Sowohl der Rückgang als auch die Alterung der Bevölkerung resultieren aus einer Fertilität unterhalb des Bestandserhaltungsniveaus, modifiziert durch den langfristigen Anstieg der Lebenserwartung und den eher kurzfristigen Schwankungen unterliegenden Außenwanderungssalden. Rückläufige Bevölkerung und Alterung unterscheiden sich jedoch hinsichtlich ihrer Auswirkungen auf unterschiedliche Bereiche der Wirtschaft und sozialen Sicherungssysteme sowie der Tragfähigkeit von Infrastruktur und Siedlungssystemen. Die politischen Gestaltungsmöglichkeiten beider Effekte, z.B. durch Zuwanderung oder Anpassung an sich verändernde demographische Rahmenbedingungen, unterscheiden sich ebenfalls deutlich (vgl. u.a. SWIACZNY 2013b).

und Schrumpfung untersuchen (vgl. BONTJE/MUSTERD 2012: 153f; HAASE et al. 2014: 1521-1523; WIECHMANN/BONTJE 2015: 1f).

Abb. 1: Zusammengefasste Geburtenziffer (TFR) in ausgewählten europäischen Ländern (1950 – 2015)

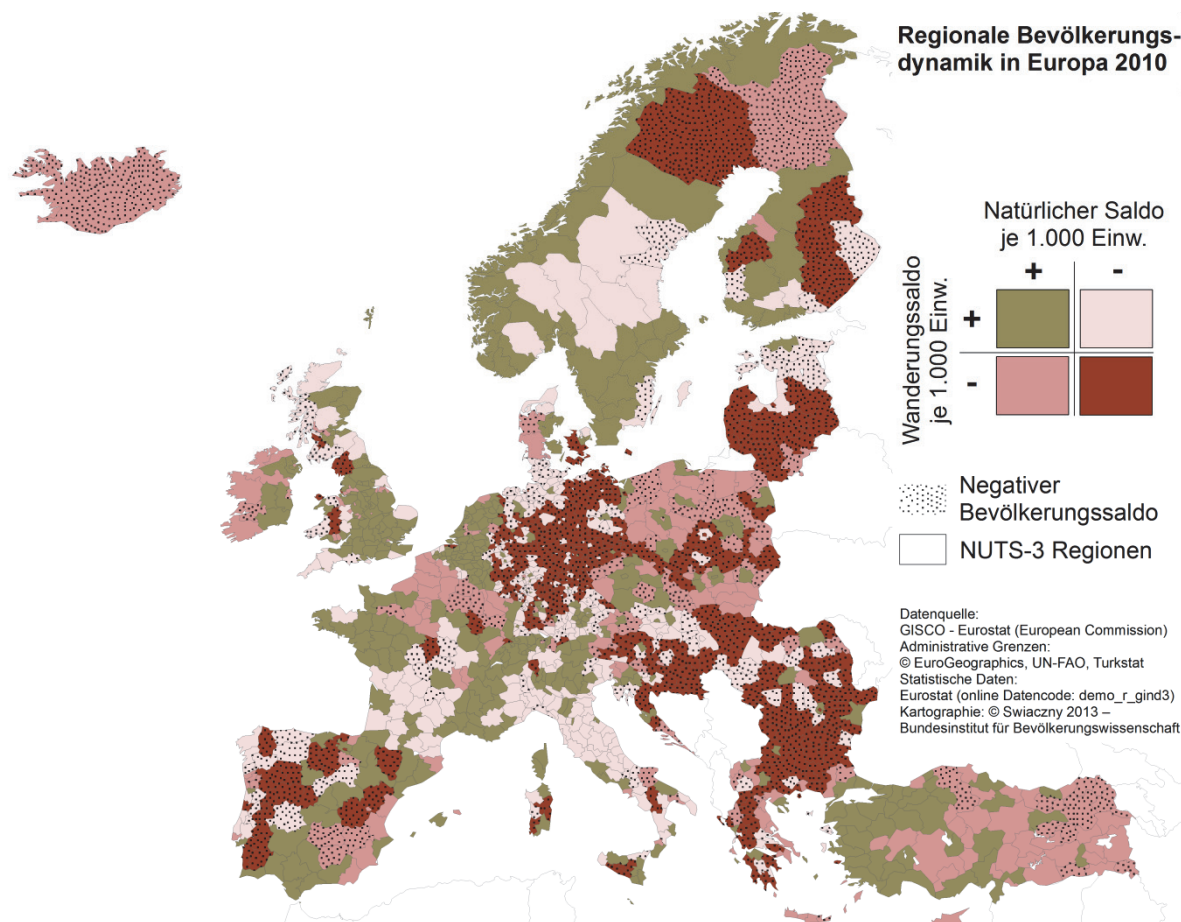


Quelle: Eigene Darstellung nach UN Population Division 2015

In Europa ist der Bevölkerungsrückgang von Gemeinden ein weit verbreitetes Phänomen (vgl. EUROPEAN UNION/UN-HABITAT 2016: 38; HOSPERS 2014; NIDI 2011; PALLGAST et al. 2017; WIECHMANN 2008: 431-435).¹² Nach HAASE et al. (2016: 86) stellt Bevölkerungsrückgang das neue „Normal“ dar; rund 42% der größeren europäischen Städte verlieren derzeit Bevölkerung. Im Jahrzehnt 1961/71 waren rund 70% der Gemeinden (LAU2-Niveau) von Bevölkerungsrückgang betroffen, dieser Anteil ist bis 2001/11 auf etwa 40% zurückgegangen und die räumlichen Muster haben sich verändert. In den 1990er und 2000er Jahren entwickelten zahlreiche osteuropäische Staaten während der postsozialistischen Transformation einen Bevölkerungsrückgang, für dessen Bewältigung, mit Ausnahme der ostdeutschen neuen Länder, gegenwärtig nur geringe Ressourcen zur Verfügung stehen (vgl. HOSPERS 2014: 1509f; RINK et al. 2014: 260, 262).

¹² Zwischen 2009 und 2013 produzierte ein Expertennetzwerk im Rahmen der *EU COST Action on Cities Re-growing Smaller* (CIRES) eine Kartenserie schrumpfender Städte in Europa und identifizierte dabei Probleme einer vergleichbaren räumlichen Abgrenzung der Städte und der Maßstabsabhängigkeit räumlicher Analysen (www.shrinkingcities.org, vgl. HAASE et al. 2014: 1520).

Abb. 2: Bevölkerungsdynamik in europäischen NUTS-3 Regionen (2010)



Quelle: Swiaczny 2013a: 9

In den Niederlanden ist, im europaweiten Vergleich, der Anteil der Gemeinden die im Jahrzehnt 2001/11 Bevölkerung verloren haben mit rund 20% eher niedrig und der Unterschied zwischen urbanen, suburbanen und ländlichen Gemeinden sehr gering. Im Zeitraum 1961 bis 2001 hatten knapp 15% der städtischen Gemeinden Bevölkerung verloren. Damit gehören die Niederlande zu einer kleinen Gruppe an Ländern, in denen der Anteil der städtischen Gemeinden mit Bevölkerungsrückgang über dem Anteil der suburbanen und ländlichen Gemeinden lag (ESPON 2017: 4f).

In jüngster Zeit trägt die Reurbanisierung in vielen europäischen Regionen, verbunden mit einer ökonomischen und sozialen Revitalisierung und Wanderungsüberschüssen der Großstädte, zu wachsenden demographischen Disparitäten zwischen urbanen und ländlichen Räumen bei. Dabei können ökonomische und demographische Trends auch unabhängig voneinander verlaufen (vgl. CHAMPION 2001; HAASE 2008; HARTT 2017: 2956; VAN DER GAAG/DE BEER 2015). HARTT (2019: 1653) zeigt am Beispiel der USA, dass Bevölkerungsrückgang nicht zwangsläufig zu einem ökonomischen und sozialen Niedergang führen muss (vgl. auch WIECHMANN/BONTJE 2015: 9).

Der demographische Wandel, mit seinem erwarteten Bevölkerungsrückgang und seinen strukturellen Folgen, wird in der öffentlichen Diskussion oft stark vereinfachend unter dem Schlagwort der „Schrumpfung“ subsumiert. Auch in der Forschungsliteratur wird der Begriff häufig wenig differenziert verwendet und unterscheidet nicht zwischen der Schrumpfung von

Bevölkerung und Wirtschaft (vgl. RINK et al. 2010: 8), beispielsweise in Form eines Rückgangs an Arbeitsplätzen, eines Anstiegs der Arbeitslosigkeit oder eines negativen Wirtschaftswachstums. Für viele Regionen und Städte geht dies auf eine historische Parallelität von schrumpfender Bevölkerung und Deindustrialisierung zurück. Demographische Schrumpfung wird dabei häufig, ohne weitere Differenzierung zwischen Ursachen und Folgen, als Teil eines zirkulären Prozesses konzeptualisiert der aus wirtschaftlichem Niedergang resultiert (vgl. BONTJE/MUSTERD 2012: 154f; HAASE et al. 2014: 1524f; HOEKVELD/BONTJE 2015: 282; HOSPERS 2014: 1509f; HOSPERS/REVERDA 2015: 3). Das in Berkeley gegründete *Shrinking Cities International Research Network* (SCIRN, 2004-2008, vgl. Hermans 2016; PALLGAST (Hg.) 2009) definiert beispielsweise schrumpfende Städte als solche, in denen Bevölkerungsrückgänge, über mindestens zwei Jahre, mit „wirtschaftlicher Transformation“ und „struktureller Krise“ einhergehen (HOEKVELD 2012: 179f, vgl. HAASE et al. 2014: 1520). Nach HARTT (2019: 1652): „A consensus definition of urban shrinkage or shrinking city (the terms are typically used interchangeably) has yet to emerge. Although there is disagreement concerning the multidimensionality and the scope of urban shrinkage, population loss is the one variable central to every definition.“ Von 21 Ursachen für Bevölkerungsrückgang, die OSWALT und RIENIETS im *Atlas of Shrinking Cities* (2006) identifizierten, gehen allerdings nur 5 auf originär demographische Prozesse zurück (zitiert nach HOSPERS/REVERDA 2015: 48).

In einer Studie zu „Schrumpfungerscheinungen“ im suburbanen Raum der niederländischen Randstad (*groene hart*, Grünes Herz, vgl. Exkurs S. 101) haben HOLLANDER/MUSTERD (2010: 46) festgestellt, dass es neben den prosperierenden suburbanen Gemeinden zwei unterschiedliche Typen der „Schrumpfung“ gibt. In Gemeinden des ersten Typs „Niedergang“ verbinden sich Bevölkerungsrückgang und Alterung mit einer noch stabilen Anzahl an Haushalten. Ein Abwanderungsüberschuss wird dabei durch den Zuzug junger Familien nicht völlig ausgeglichen, die Nachfrage nach Immobilien ist als Folge gering und die Immobilienpreise entwickeln sich unterdurchschnittlich. In solchen Gemeinden wird in Zukunft nicht nur die Bevölkerung sondern auch die Zahl der Haushalte zurückgehen. Im zweiten Typ „Wohndörfer“ geht eine vergleichbare demographische Entwicklung mit überdurchschnittlicher Nachfrage und Preisentwicklung einher, wobei die Zuwanderung stärker von älteren Personen getragen wird, die zu einem weiteren Rückgang der durchschnittlichen Haushaltsgröße beitragen. Die überdurchschnittliche Preisentwicklung geht hier auf zu geringen Neubau zurück, der zugleich eine weitere Zuwanderung in solch bevorzugte Standorte bremst.

WIECHMANN/BONTJE (2015: 9) weisen dabei darauf hin, dass während in der Vergangenheit häufig wirtschaftliche Probleme Ursache von „Schrumpfung“ waren, Schrumpfung in Europa heute zunehmend ein langfristiges strukturelles Problem darstellt, das durch den Demographischen Wandel mit niedriger Fertilität und Alterung hervorgerufen wird. Es betrifft sowohl den urbanen und suburbanen als auch den ländlichen Raum. Andere Definitionen heben den Aspekt hervor, dass Schrumpfung ungeplant verläuft: „Decline is similar to growth, because it is a process that is not planned and cannot be planned“ (HOSPERS/REVERDA 2015: 23). Die unpräzise Definition und Verwendung des Begriffs der „Schrumpfung“ trägt damit zur Stigmatisierung des Diskurses bei (vgl. REVERDA 2011: 25). Im Folgenden soll Schrumpfung hier dem niederländischen Wortgebrauch von *krimp* folgen, der stärker auf den empirischen Befund des Bevölkerungsrückgangs fokussiert. Negative Konnotationen sind allerdings auch im niederländischen Kontext nicht völlig zu vermeiden (siehe auch Kap. 3.2).

Der von LESTHAEGHE und VAN DE KAA als „Zweiter Demographischer Übergang“ (vgl. LESTHAEGHE 2011; VAN DE KAA 1987) zuerst für Westeuropa beschriebene Rückgang der Fertilität unter das Bestandserhaltungsniveau hatte sich in der Folge auch in den südeuropäischen Ländern etabliert und nach der Systemtransformation die Länder Osteuropas erreicht, die zwischenzeitlich einen besonders starken Rückgang der Fertilität erlebten. Die Niederlande stellen in die-

sem Umfeld einen Sonderfall dar, gehörten sie in den 1950er Jahren doch mit mehr als 3 Kindern je Frau zu den Ländern mit der höchsten Fertilität in Europa (vgl. COLEMAN/GARSSEN 2002; ENGELEN 2009: 12f; KNIPPENBERG 1980; NIDI 2003b; TAUTE 2004; VAN AMERSFOORT 1999). Der Rückgang der zusammengefassten Geburtenziffer (TFR) von 1965 3,0 auf rund 1,5 Kinder je Frau während der 1980er Jahre halbierte das Geburtenniveau innerhalb von nur 15 Jahren. Seither liegen die Niederlande mit etwa 1,7 Kindern je Frau zwischen Ländern mit anhaltend niedriger Fertilität in Süd- und Osteuropa sowie den deutschsprachigen Ländern (Deutschland, Österreich und Schweiz) und Ländern mit einer Fertilität nahe dem Reproduktionsniveau, wie Irland und Frankreich, gefolgt von weiteren Ländern in Nordeuropa (vgl. FOKKEMA et al. 2008: 744; GANS/LEIBERT 2007; REES et al. 2012; UN POPULATION DIVISION 2019). Diese einschneidende Zäsur für die Bevölkerungsentwicklung war, nicht nur in den Niederlanden, von einem gesellschaftlichen Wandel begleitet, der die Voraussetzung für den Rückgang der Fertilität schaffte (vgl. ENGELEN 2009: 54-56). Veränderungen der Bildungs- und Erwerbsbeteiligung von Frauen, die Emanzipation von Frauen und der Wandel ihrer gesellschaftlichen Rolle sowie der Verlust der Verbindlichkeit klassischer Familienleitbilder und die Verbreitung neuer Lebensstile und Haushaltsformen waren hierfür prägend. Wie in Deutschland war auch in den Niederlanden die Verfügbarkeit moderner Empfängnisverhütungsmittel eine Begleiterscheinung aber nicht die kausale Ursache für die stark zurückgehende Fertilität (vgl. BEETS/VAN NIMWEGEN 2000: 110; ENGELEN 2003: 65; FOKKEMA et al. 2008: 766; LESTHAEGHE 2010; LESTHAEGHE/SURKYN 1988; LESTHAEGHE/VAN DE KAA 1986; VAN DE KAA 1996). In den Niederlanden war diese Transformation besonders tiefgreifend und zudem mit der Auflösung der Bindungswirkung der stark religiös und weltanschaulich definierten gesellschaftlichen Säulen verbunden. Die „Entsäulung“ der Niederlande seit den 1960er Jahren führte zu einer Säkularisierung und Modernisierung von Staat und Gesellschaft (vgl. Kap. 1.4.1), die auch politische Planungs- und Entscheidungsprozesse stark beeinflusste, beispielsweise im Bereich der räumlichen Planung (siehe Kap. 3.1).

Der Rückgang der Fertilität und der gesellschaftliche Wandel in Europa ereignete sich zu einer Zeit, in der mit dem Bericht des *Club of Rome* (1972) die Frage nach den „Grenzen des Wachstums“ die öffentliche Diskussion prägte (MEADOWS 1982; folgend auch MEADOWS et al. 2001, 2009, vgl. BONTJE 2003: 137; DE BLOCK et al. 2016: 21; FRIELING 1991: 522; MAYER 2007: 557; MOM 2016b: 168; VAN DER CAMMEN et al. 2012: 4332). CLARK konstatiert für die 1960er Jahre in diesem Zusammenhang ein „almost hysterical concern about world population growth“ (1977: 136). Die Folgen einer – vermeintlich drohenden – globalen Überbevölkerung durch ein hohes Bevölkerungswachstum wurden unter dem Schlagwort der „Bevölkerungsbombe“ medienwirksam inszeniert (EHRlich 1971; vgl. auch EHRlich/EHRlich 1990). Dabei spielten Aspekte einer ökologischen Nachhaltigkeit und Tragfähigkeit eine zunehmende Rolle (vgl. SWIACZNY 2011b: 39-42). Der Diskurs, in dem zunächst (neo-) malthusianische Argumente dominierten, wurde im weiteren Verlauf kontrovers geführt. Seit den 1980er Jahren hat schließlich eine Neubewertung des Bevölkerungswachstums stattgefunden (vgl. u.a. BIRDSALL/SINDING 2001; BOHLE 2001; HARVEY 1974; KELLEY 2001). Eine prominente Gegenposition zu neo-malthusianischen Analysen erschien 1981 mit der Publikation „Population – The Ultimate Resource“ (SIMON 1981, vgl. auch GOULD 2009: 218; SIMON 1996). Die Frage ob es eine mehr als theoretische Grenze für die Tragfähigkeit der Erde gibt, ist dabei bis heute umstritten (vgl. COHEN 1996; DYSON 1996: 174-175; JACKSON 2011: 14; LUTZ 1996: 429; SIMON 1990: 163).

In den Niederlanden wurde die Diskussion um ein zu hohes Bevölkerungswachstum auch unter dem Aspekt der Verantwortung des eigenen Landes für Fragen der globalen Gerechtigkeit und den Erhalt von Lebensqualität geführt (vgl. VAN DE KAA/VAN DER WINDT 1979: 31). VAN PRAAG (1974a: 264-267) vertrat in dieser Auseinandersetzung die kontroverse Auffassung, dass das Bevölkerungswachstum zwar zur den sich abzeichnenden Umweltproblemen des Landes beitrage. Er sah darin jedoch in erster Linie ein gesellschaftliches Problem. Es fehle hier vor allem

am Willen eine praktikable Lösung zu finden, das Problem werde von der gegenwärtigen auf künftige Generationen verschoben. Geburtenbeschränkung, auch mit der wohlmeinenden Intention Kindern eine für möglich erachtete „unerträgliche“ überbevölkerte Zukunft zu ersparen, war für ihn dabei keine Lösung, da der Effekt eines geringeren Bevölkerungswachstums eher gering sei und zu spät einsetze. Diese Position ist offensichtlich von der Überzeugung geprägt, dass eine nachhaltige Entwicklung auch bei hohem Bevölkerungswachstum politisch gestaltbar sei (vgl. zur „Machbarkeit“ Kap. 1.4.4).

Dieser Diskurs hatte in den Niederlanden eine besondere politische Relevanz, gehörten das Land doch in den 1950er und 1960er Jahren, vor dem Einsetzen des Zweiten Demographischen Übergangs, zu den Industrieländern mit dem höchsten Bevölkerungswachstum und einer der weltweit höchsten Bevölkerungsdichten (vgl. BURKE 1966: 1-8, 139; DE GANS 1974: 247-249; DE VOOYS 1953: 436; HAMBLOCH 1977: 297; HARMSSEN/PRINS 1999: 101; HEEREN 1974b; INSTITUUT VOOR SOCIAL ONDERZOEK VAN HAT NEDERLANDSE VOLK 1949; STEIGENGA 1964a: 75-81, 1964b, 240-244; VAN DEN BREKEL 1986; VERHOEF/GARSSSEN 1999: 9). Bereits 1949 hat sich eine *Commissie ter Bestudering van de Bevolkingsverspreiding* (Kommission für das Studium der Bevölkerungsverteilung) im Zusammenhang mit der Planung des Wiederaufbaus mit der künftigen Bevölkerungsentwicklung und regionalen Verteilung beschäftigt. Der Untersuchungsauftrag der Kommission umfasste dabei unter anderem die Frage, ob eine Obergrenze des Bevölkerungswachstums existiert, bei deren Überschreiten negative Wohlfandeffekte zu erwarten sind (vgl. INSTITUUT VOOR SOCIAL ONDERZOEK VAN HAT NEDERLANDSE VOLK 1949: 9f). Weitere Impulse für eine Intensivierung des Diskurses über die Probleme einer möglichen „Überbevölkerung“ gingen von einer Rede während der Jahreskonferenz der niederländischen Vereinigung für Demographie im Jahr 1963 aus, bei der JACOBUS P. THIJSSSE ein Szenario der Niederlande mit 20 Mio. Einwohnern vorstellte (VAN DE KAA 2017: 5). Bereits 1921 war eine erste Bevölkerungsprognose für die Niederlande von VERRIJN STUART erschienen, die auf der Basis konstanter Wachstumsraten bis 2020 ein starkes Bevölkerungswachstum auf 27,5 Mio. prognostizierte (vgl. DE JONG et al. 2017: 11f). Kritische Bewertungen prägten den Diskurs um ein hohes Bevölkerungswachstum.¹³

"[...] the general assumption after the war [was] that the Netherlands was overpopulated. Immigrants could and should not come and emigration was to be encouraged." (LUCASSEN/PENNINX 1997: 10f);¹⁴

"In the 1950s and 1960s, ideas about population policy in the Netherlands were dominated by a Malthusian fear of overpopulation." (VAN AMERSFOORT 2011: 7; vgl. DE VOOYS 1953: 438; MUNTENDAM in VAN DE KAA/VAN DER WINDT 1979: 8; SALEWSKI 2012: 15; VAN AMERSFOORT 1999: 178f).

¹³ VAN DE KAA (2017: 6) weist darauf hin, dass bereits während des Krieges GODEFROY 1943 in deutscher Sprache zum „Landnotproblem in den Niederlanden“ publizierte und 1955 die *Wiardi Beckman Stifting*, unter dem Einfluss von STEIGENGA, den viel beachteten Bericht zu *Bevolkingsgroei en Maatschappelijke Verantwoordelijkheid* (Bevölkerungswachstum und gesellschaftliche Verantwortung) veröffentlichte.

¹⁴ Nach dem Zweiten Weltkrieg unterstützten die Niederlande die Abwanderung durch finanzielle Anreize. Die *Eerste Industrialisatienota* (erster Industrialisierungsbericht) von 1949 sah eine jährliche Auswanderung von 10 Tsd. Personen vor, um den Arbeitsmarkt zu entlasten (vgl. DE BRUYNE 2018). Im Rahmen eines Programms des *Intergovernmental Committee for European Migration* wanderten zwischen 1952 und 1960 netto rund 90.000 Personen aus, seit 1945 insgesamt rund 150.000, bevor der Wanderungssaldo 1960 positiv wurde (vgl. BEETS/VAN NIMWEGEN 2000: 107; FALUDI/VAN DER VALK 1994: 81; NIDI 2003a: 15; VAN DALEN/HENKENS 2007: 41-44; VAN PRAAG 1974b: 84-87).

In einer Rede der niederländischen Königin vor dem Parlament im Jahr 1965 kommt dies deutlich zum Ausdruck, in den folgenden Jahren hat sich die Politik intensiv mit dieser demographischen Herausforderung beschäftigt:

"In keinem Land der Welt ist der verfügbare Raum pro Einwohner so gering wie in den Niederlanden. Darüber hinaus wächst unsere Bevölkerung schnell. Hierdurch, und durch das Wachstum des Wohlstandes, der neue Bedürfnisse hervorruft, sehen wir uns vor ständig wachsende Probleme gestellt. Diese Probleme zeigen sich besonders auf dem Gebiet der Wohnungsversorgung, des Verkehrs, der Bildung, der Erholung und der Gesundheit." (zitiert nach DE JONG GIERVELD/VAN NIMWEGEN 1992: 6, vgl. auch WALTER/DREWE 1995: 25)¹⁵

Im Jahr 1966 hatte der *Sociaal Wetenschappelijke Raad* (SWR, Sozialwissenschaftliche Rat) der Königlich Niederländischen Akademie der Wissenschaften (KNAW) unter dem bezeichnenden Titel *De mens in dichte pakking* (Der Mensch in hoher Dichte) einen wissenschaftlichen Kongress veranstaltet, der in einer Resolution von der Politik eine stärkere Berücksichtigung von Bevölkerungsfragen forderte und dies mit der Aufforderung verband, ein Bevölkerungsforschungsinstitut (das spätere NIDI) einzurichten (vgl. NIDI 2003a: 15). Die Befürchtung, das Bevölkerungswachstum könne die Grenzen der Tragfähigkeit der dicht besiedelten und hoch verdichteten Niederlande überschreiten und die Auffassung, dass in den Niederlanden Raum knapp ist, war bis in die 1970er Jahre auch in der Bevölkerung weit verbreitet. In einer repräsentativen Umfrage aus dem Jahr 1970 gaben 70% der Befragten an, die Niederlande für „überbevölkert“ zu halten (VAN DE KAA/VAN DER WINDT 1979: 119). Die in den 2000er Jahren einsetzende Auswanderungswelle („die Niederlande laufen leer“) wird nach aktuellen Befragungsergebnissen ebenfalls auf die direkten und indirekten Folgen einer hohen Bevölkerungsdichte zurückgeführt (VAN DALEN/HENKENS 2008: 1). Neben gesellschaftlichen Problemen, z.B. in den Bereichen Kriminalität, Integration von Minderheiten und gesellschaftlicher Kohäsion („Normen und Werte“), werden Wohnungsnot, Staus, Umweltverschmutzung und mangelnder Zugang zu Freiflächen und Natur als Hauptabwanderungsmotive genannt (vgl. VAN DALEN/HENKENS 2013; VROOM 2010).

In diesem Zusammenhang spielte eine Bevölkerungsprognose aus dem Jahr 1965 eine Rolle, die für die Jahrtausendwende fast 21 Mio. Einwohner vorhersagte (vgl. Tab. 1 und STEIGENGA 1964a: 124-129) und damit einen „Schockeffekt“ (DE JONG GIERVELD/VAN NIMWEGEN 1992: 6; vgl. auch BEETS/VAN NIMWEGEN 2000: 107; VAN DE KAA 2017: 5) ausgelöst hatte.¹⁶ Bis 2050 wurde sogar eine Bevölkerung von 50 Mio. nicht ausgeschlossen (vgl. DE JONG et al. 2017: 11f). Eine weitere Verknappung des Raumes in den Städten schien damit unvermeidlich:

„Democratic self-government and shortage of urban land were twin determinants [of Dutch urban form]“ (MORRIS 1985: 58)

Der entsprechende Diskurs spiegelt sich auch in Veröffentlichungen wie *Op zoek naar leefruimte* (Auf der Suche nach Lebensraum), die 1966 mit dem Untertitel *Nederland met zijn bevolkingsgroei kann best bewoonbaar blijven dankzij nieuwe technieken* (Die Niederlande mit ihrem Bevölkerungswachstum können nur dank neuer Techniken bewohnbar bleiben)

¹⁵ Alle Übersetzungen niederländischer Quellen sowie der Zitate im Text stammen, soweit nicht anderweitig gekennzeichnet, vom Autor. Im Interesse einer besseren Lesbarkeit wurde auf eine gesonderte Markierung der Übersetzungen im Text verzichtet.

¹⁶ Nach DE JONG et al. (2017: 11f) war die besonders einflussreiche Prognose aus dem Jahr 1965 auch diejenige mit der größten Abweichung. Die Fehleinschätzung resultierte u.a. aus dem Periodeneffekt der TFR, durch den Anstieg des Alters bei der Geburt wurde die tatsächliche Kohorten-Fertilität überschätzt.

erschienen war (vgl. SALEWSKI 2012: 59-62). STEIGENGA bezeichnete dies anschaulich auch als „Streit um den Raum“ (1964a: 152-157).¹⁷

Dieser wird bei der Auseinandersetzung um die Realisierung des *Markerwaard* Polders im Jahr 1974 besonders deutlich. Unterstützer des lange geplanten Polders argumentierten, dass durch die zusätzliche landwirtschaftliche Nutzfläche eine Million Menschen ernährt werden könne.¹⁸ Der offizielle Endreport des zuständigen Planungsgremiums empfahl daher im Geiste von Wachstum und „Machbarkeit“ (vgl. Kap. 1.4.4) zunächst die Einpolderung. Zunehmende Kritik am verbreiteten Wachstumsparadigma, unterstützt durch die Unsicherheit über die künftige Nachfrage nach Agrarprodukten und neu aufkommende Umweltschutzbedenken setzten sich jedoch langfristig durch und der Polder wurde nie ausgeführt (vgl. BOSMA 1993: 319f; DUTT et al. 1985; FALUDI/VAN DER VALK 1994: 177; SALEWSKI 2012: 144-165). Auch nicht realisierte Pläne für Polder im Wattenmeer aus den 1960er Jahren berufen sich auf die hohen Bevölkerungsprognosen als Begründung für die Notwendigkeit zusätzlicher Landgewinnung (vgl. VOOGD 2017: 30).

Bevölkerungsfragen blieben, auch geprägt durch die zeitgenössische Wachstumskritik, im Fokus des öffentlichen Interesses und anlässlich des Weltbevölkerungsjahres 1974 beschäftigte sich ein populärer Sammelband mit dem programmatischen Titel *Van nu tot nul* (Von Heute auf Null) mit der damals neuen nachlassenden Wachstumsdynamik der Bevölkerung (HEEREN/VAN PRAAG (Hg.) 1974). In Politik und Wissenschaft herrschte dabei die Idee vor, dass demographische Entwicklungen grundsätzlich durch Bevölkerungspolitik steuerbar sind (vgl. STAATSCOMMISSIE BEVOLKINGSVRAAGSTUK 1977: 154). Wie weit die Bevölkerung trotz der Verlangsamung der Wachstumsgeschwindigkeit noch ansteigen und welche Konsequenzen dies für Planungsfragen und Bevölkerungspolitik haben würde, war Gegenstand zahlreicher Veröffentlichungen (vgl. HEEREN 1974a: 11) und hatte 1972 zur Einsetzung einer staatlichen Expertenkommission geführt, die Ihre Ergebnisse und Empfehlungen 1977 vorlegte. Diese standen unter dem Eindruck der Prognose mittelfristig weiter steigender Bevölkerungszahlen und empfahlen eine möglichst schnelle Reduzierung des Bevölkerungswachstums und den Übergang zu einer stabilen Bevölkerung sowie kurz- und mittelfristig eine Begrenzung der Außenwanderung auf niedrigem Niveau (STAATSCOMMISSIE BEVOLKINGSVRAAGSTUK 1977: 245; vgl. MUNTENDAM in: VAN DE KAA/VAN DER WINDT 1979: 7; FALUDI/VAN DER VALK 1994: 196; VAN AMERSFOORT 1999: 178f). Die niederländische Regierung hat sich in ihrer Reaktion auf diesen Bericht für ein Ende des natürlichen Wachstums der Bevölkerung ausgesprochen (vgl. VAN DE KAA 2017: 6). Als sich das niederländische Parlament 1983 erneut mit dieser Frage beschäftigte war die Fertilität bereits so weit gesunken, dass eine stabile Bevölkerung von nicht mehr als 13-14 Mio. Einwohner auch ohne staatliche Interventionen realistisch schien. Mittelfristig wurde eine stationäre Bevölkerung angestrebt. FOKKEMA et al. (2008: 784f) weisen darauf hin, dass zu Beginn der 2000er Jahre “a substantial part of the population (29–37%) would like to see a declining number of inhabitants” und die sinkende Geburtenzahl, im Gegensatz zur Mehrheit in den meisten EU-Ländern,

¹⁷ Unterschiedliche Denkschriften für die Annektion deutscher Gebiete nach Kriegsende diskutieren diese Frage ebenfalls vor dem Hintergrund des hohen Bevölkerungswachstums (vgl. BOSMA 1993: 325-327).

¹⁸ Das Gesetz zur Trockenlegung der *Ijsselmeerpolder* wurde 1918 unter dem Eindruck der Sturmflut von 1916 und einer Nahrungsmittelknappheit in den Jahren 1917/18 verabschiedet. Diese hatte Unterernährung, Verarmung und gewalttätige soziale Konflikte zur Folge. Die Neulandgewinnung war eine direkte Reaktion auf das hohe Bevölkerungswachstum sowie die damit verbundene weiter zunehmende Urbanisierung und sollte eine größere Autarkie bei der Nahrungsmittelversorgung ermöglichen. Der *Markerwaard* Polder war als Abschluss der Trockenlegung im *Ijsselmeer* vorgesehen (vgl. BOSMA 1990: 137; BUHLMANN 1975; BURGGRAF 1986: 209-210; ERBE 1993: 293; WIELENGA 2008: 91-95, 137; WINTLE 2000: 177).

nur von etwa einem Fünftel der niederländischen Bevölkerung als negativ betrachtet wurde (vgl. BEETS/VAN NIMWEGEN 2000: 108; DE JONG GIERVELD/VAN NIMWEGEN 1992: 7; TWEEDE KAMER DER STATEN-GENERAAL 1983: 2).¹⁹

Die Empfehlungen der *Staatscommissie Bevolkingsvraagstuk* aus dem Jahr 1977 wurden auch in der dritten *Nota Ruimtelijke Ordening* übernommen und hatten somit auch direkte Folgen für die räumliche Planung (vgl. HEEREN 1974a: 355f; VAN DE KAA/VAN DER WINDT 1979: 124f, 222f). Der Umfang der zu erwartenden Bevölkerung stellte für viele Fragen der räumlichen Planung eine wichtige Größe dar und die niederländischen Bevölkerungsprognosen orientiert sich entsprechend an Fragestellungen der räumlichen Planung und umfassten u.a. auch eine Prognose des künftigen Wohnraumbedarfs (vgl. DE GANS 1974: 245; STILLWELL/SCHOLTEN 1989: 2; VAN DE KAA/VAN DER WINDT 1979: 104; VRO 1972: 8). Die Wohnungsbedarfsprognosen der einzelnen Gemeinden gingen dabei optimistisch von sehr hohen Zuwächsen ihrer Einwohnerschaft aus. Für das Jahr 1980 summierten sich diese landesweit zu einer erwarteten aber unrealistischen Gesamtbevölkerung von 30 Mio. Einwohnern (vgl. DE GANS 1974: 256-258). Das Bevölkerungswachstum stellte die niederländische Planung vor die Herausforderung, den absehbaren Bedarf an Wohnungen, Infrastruktur sowie Flächen für Landwirtschaft und Industrie mit der hohen Bevölkerungsdichte in Einklang zu bringen und war prägend für die Entstehung einer spezifisch niederländischen Planungstradition (vgl. BURKE 1966: 1-8, 139; DE GANS 1974: 245; DE VREEZE 2012; FALUDI 1994: 490; FALUDI/VAN DER VALK 1994: 26; FEDDES 2012: 238; FRIELING 1991; GALLE 1990: 15, 23; HOSPERS/REVERDA 2015: 14f; JECKEL et al. 2016: 4; LAMBREGTS/ZONNEVELD 2004: 301; STEIGENGA 1968; TER HEIDE/EICHPERGER 1974: 240; VAN DE KAA/VAN DER WINDT 1979: 16; VAN DIJK/PELLENBARG 1998: 218):

"Das niederländische Bild der Zukunft ist [...] nicht in der Literatur oder der Kunstwelt zu finden, sondern gerade in der Welt der Raumordnung. Die Niederlande sind durch die Jahrhunderte geformt durch das Entwerfen und ‚Machen‘ von Städten und Landschaften." (SALEWSKI 2012: 12)

Diese Tradition geht bis auf das *woningwet* (Wohnungsgesetz) von 1901 zurück, in dessen Folge regionale und lokale Pläne entstanden waren, die auf ersten Bevölkerungsprognosen basierten, wenn auch oft noch methodisch unzureichend. Seit den 1930er Jahren nahm die Zahl an Vorausberechnungen dann zu, so beispielsweise für den Allgemeinen Ausbreitungsplan von Amsterdam 1934 (AUP, vgl. FALUDI/VAN DER VALK 1994: 13, 59; STICHTING WETENSCHAPPELIJKE ATLAS VAN NEDERLAND (Hg.) 1984-1991: Teil 18: 5) und weitere u.a. für Rotterdam und Den Haag. Die Planung für die Stadterweiterung von Amsterdam bediente sich dabei fortschrittlicher zeitgenössischer Methoden (nach WIEBOLS) und ging für 2000 von zwischen 900 Tsd. und 1,1 Mio. Einwohnern aus, eine Zahl die bis heute nicht erreicht wurde (vgl. GADET 2011: 70; VAN DER WAL 1997: 43). Auch der 1941 unter deutscher Besatzung gegründete *Rijksdienst voor het Nationale Plan* nutzte demografische Analysen für die Planung auf nationalstaatlicher Ebene (vgl. BOSMA 1990: 141; BRUYN 1976: 43-49; DE GANS 1999; UMLAUF et al. 1976: 18). Nach STEIGENGA, der 1962 als Sozialgeograph erster Lehrstuhlinhaber für *Planologie und Demografie* in Amsterdam wurde und einflussreicher Berater der räumlichen Planung war, gehörte es zur Aufgabe dieser Planung die größtmögliche Wahlfreiheit für die größtmögliche Bevölkerung zu garantieren (zitiert nach DE GANS 1974: 250; vgl. auch WAGENAAR 2011: 457). Mit dem prognostizierten Bevölkerungs-

¹⁹ BEETS und VAN NIMWEGEN (2000: 88) argumentieren, dass es in den Niederlanden keine offiziellen bevölkerungs- oder familienpolitischen Ziele gebe. Die Empfehlungen der *Staatscommissie Bevolkingsvraagstuk* gehen, nach einer zeitgenössischen Analyse, davon aus, dass das Ziel einer „optimalen Bevölkerung“ unter der Prämisse freier Entscheidung von Paaren über ihre Familienplanung und ohne Vorgabe von quantitativen Fertilitätszielen verfolgt werden soll (vgl. VAN DE KAA/VAN DER WINDT 1979: 139-160, 170).

wachstum stiegen jedoch generell auch der Raumbedarf und die entsprechenden Nutzungskonflikte und damit die Herausforderungen für die staatliche Planung (vgl. SALEWSKI 2012: 15; STEIGENGA 1964a: 152-157):

"The Netherlands is decidedly the most planned country among the European nations. Only a few democracies of the world can match the planning apparatus of the Dutch government. Such state of affairs is a product of circumstances created by harsh environmental constraints, a challenging history, conflicting socio-cultural forces, hard economic necessities, and the size of the country." (DUTT/COSTA 1985b: 1, vgl. auch van KUIJK/STOLZENBURG 1989: 413)

Die STAATSCOMMISSIE BEVOLKINGSVRAAGSTUK stellte in diesem Zusammenhang fest, „dass die besorgliche Situation bezüglich Qualität und Quantität des Raumes in den Niederlanden vor allem durch die mit dem Bevölkerungswachstum parallele Entwicklung des Flächenverbrauchs verursacht wird“ (1977: 136). Neben dem Wachstum der Bevölkerung als dominierendem Problem der räumlichen Planung (vgl. Kap. 1.4.3) war früh auch die sich abzeichnende Alterung der Bevölkerung als künftige Herausforderung identifiziert worden (vgl. COSTA/DUTT 1985b: 255; JECKEL et al. 2016: 6f; STICHTING WETENSCHAPPELIJKE ATLAS VAN NEDERLAND (Hg.) 1984-1991: Teil 4: 14; VAN DEN BREKEL 1974: 190-194 und Kap. 2.3).²⁰ Im Jahr 1991, 25 Jahre nach dem ersten Kongress der KNAW, hatte sich der Blick auf die sich abzeichnenden demographischen Herausforderungen des 21. Jahrhunderts dann erneut verschoben. Ein aus diesem Anlass veranstaltetes Symposium stellte, nachdem die Bevölkerungsprognosen weiter gesunken waren, Fragen der Alterung und regionalen Bevölkerungsentwicklung in den Mittelpunkt. Neu auf der Agenda waren nun die Themen Zuwanderung und Integration, die vor allem in den Städten auch eine räumliche Dimension hatten und damit eine neue planerische Aufgabe darstellten (vgl. DE JONG GIERVELD/VAN NIMWEGEN 1992, siehe Kap. 3.1.3). Die in jüngster Zeit durch Zuwanderung wieder leicht angestiegenen Bevölkerungsprognosen scheinen vor diesem Hintergrund keine besondere Besorgnis mehr auszulösen, so VAN DE KAA, vielmehr stehe heute die individuelle Wahlfreiheit von Paaren wieder stärker im Vordergrund. Dies spiegelt sich auch in der Auflösung der *Interdepartementale Commissie Bevolkingsfragstukken* (ICB, Interministerielle Kommission für Bevölkerungsfragen) im Jahr 1991 und der Einstellung der vom NIDI in der Folge herausgegebenen Berichte des *Werkverband Periodieke Rapportage Bevolkingsfragstukken* (WPRB, Arbeitsgemeinschaft periodischer Berichte zu Bevölkerungsfragen) im Jahr 2012 (VAN DE KAA 2017: 6f).

Nach dem unerwarteten Rückgang der Fertilität unter das Bestandserhaltungsniveau in fast allen europäischen Ländern unterlagen die Bevölkerungsvorausberechnungen nun einer zunehmenden Unsicherheit (vgl. für die Niederlande STAATSCOMMISSIE BEVOLKINGSVRAAGSTUK 1977: 62-63, VAN DE KAA/VAN DER WINDT 1979: 59-65; für Deutschland LINKE 1983). Die Annahmen zur Fertilität gehören dabei zu den wichtigsten Faktoren für die zahlenmäßige Veränderung einer Bevölkerung und den Wandel ihrer Altersstruktur. Die für Modellrechnungen zuständigen nationalen Behörden reagierten auf den Rückgang der Fertilität mit einer Anpassung ihrer Prognosen an das sinkende Fertilitätsniveau, wobei die Reduzierung der Annahmen oft nur zögerlich erfolgte und von der tatsächlichen Entwicklung häufig schnell überholt war. Die Abfolge der in den Modellrevisionen unterstellten Fertilitätstrends zeigt darüber hinaus, dass

²⁰ Die Niederlande erlebten in den 1950er Jahren eine erste „Depopulation“ mit einer sich abzeichnenden Alterung des ländlichen Raumes im Norden und Süden des Landes, ausgelöst durch den Agrarstrukturwandel (vgl. STEIGENGA 1968: 106). In der zweiten Auflage des niederländischen Nationalatlas wird ein Bevölkerungsrückgang der ländlichen Regionen in dem frühen 1970er Jahren thematisiert, der sich Anfang der 1980er Jahre noch ausdehnte. Neben Abwanderungsüberschüssen trug bereits ein struktureller Sterbeüberschuss zum Bevölkerungsrückgang bei (vgl. STICHTING WETENSCHAPPELIJKE ATLAS VAN NEDERLAND (Hg.) 1984-1991: Teil 4: 12).

der Rückgang der Fertilität zunächst meist als eine vorübergehende Phase betrachtet wurde, der sich, so die Annahmen, eine Erholung anschließen würde. Traditionell gingen Modellrechnungen von Eurostat und der UN Bevölkerungsabteilung davon aus, dass die Fertilität in Ländern mit einem sehr niedrigen Niveau mittelfristig wieder ansteigen würde (vgl. GOLDSTEIN et al. 2011).

Die zeitgenössischen Bevölkerungsprognosen des CBS für die Niederlande sind für diese zögerliche Anpassung an eine Fertilität unterhalb des Bestandserhaltungsniveaus typisch. Die Annahmen der bereits erwähnten Prognose aus dem Jahr 1965 ergaben für das Jahr 2000 ein erhebliches Wachstum der Bevölkerung, von rund 12 auf 21 Mio. Einwohner (vgl. Tab. 1). Bei einem schnelleren Rückgang der TFR wurde eine Bevölkerung von zwischen 19,25 und 20 Mio. Personen erwartet. In den folgenden Revisionen sank die Prognose 1967 auf 18 Mio., 1971 auf 17,1 Mio. und 1973 auf zwischen 15,4 und 16 Mio. Menschen (ohne Migration und bei einer Fertilität auf bzw. 10% unter dem Bestandserhaltungsniveau). Für 2050 wurde 1973 bei einer Fertilität auf Bestandserhaltungsniveau der Übergang in eine stabile Bevölkerung bei 17,7 Mio. Einwohnern angenommen und bei einer um 10% geringeren Fertilität ein Maximum der Bevölkerung von 15,8 Mio. im Jahr 2020, gefolgt von einem anschließenden Bevölkerungsrückgang. Bei der Wahl der Annahmen für die Fertilität herrschte zu dieser Zeit Ungewissheit, ob die TFR dauerhaft unterhalb des Bestandserhaltungsniveaus liegen würde bzw. wann gegebenenfalls mit einem erneuten Anstieg zu rechnen war. Die 1973 in der Prognose berücksichtigte Alternative einer Fertilität 10% unterhalb des Bestandserhaltungsniveaus wurde von Experten als wenig wahrscheinlich eingeschätzt, da zu dieser Zeit international kein Beispiel für eine Fertilität bekannt war, die dauerhaft unterhalb des Bestandserhaltungsniveaus lag (vgl. DE GANS 1974: 247-249; KNIPPENBERG 1980: 74; STEIGENGA 1964a: 76-78; VAN DEN BREKEL 1974: 177-190). In den Niederlanden geht die jüngste Bevölkerungsprognose heute von einer konstanten TFR auf aktuellem Niveau von 1,75 aus (CBS Statline online vom 1.3.2016, siehe Kap. 2.2). In Deutschland liegt mit der 13. Koordinierten Bevölkerungsvorausberechnung im Vergleich hierzu eine Modellrechnung vor, die neben einer konstanten Fertilität von 1,4 auch eine Variante mit einem leichten Anstieg der TFR auf 1,6 umfasst (STATISTISCHES BUNDESAMT 2015).

Tab. 1: *Bevölkerungsprognosen in den Niederlanden in Millionen (1942 – 1973)*

Jahr	Prognose (Variante)	1980	2000
1942	CBS (Maximum)		14,258
1951	Godefroy (Maximum)	13,474	15,588
1950	CBS (Mittel)	13,118	
1951	CBS (Mittel, ohne Migration)	14,270	
1965	CBS (ohne Migration)	15,258	20,977
1967	CBS (ohne Migration)	14,375	17,895
1971	CBS (ohne Migration)	14,395	17,058
1973	CBS (Maximum)	14,192	16,055
1973	CBS (Minimum)	14,031	15,402

Quelle: *de Gans 1974: 248*

Der Paradigmenwechsel der Bevölkerungsprognosen in den Niederlanden, die zunächst von einem anhaltend hohen Bevölkerungswachstum ausgegangen waren und heute eine konstante Fertilität unterhalb des Bestandserhaltungsniveaus annehmen, die langfristig in einen Bevölkerungsrückgang münden wird, spiegelt sich auch in der räumlichen Planung:

“In recent years, the rapid population growth of the early decades of this century has declined to the point where current birth rates do not promise any substantial future growth. The impact of a stable and ageing population on long-held planning goals and on the provi-

sion of social services is only now being realized. The strong national desire to reclaim land from the sea is fading.” (DUTT/COSTA 1985b: 9)

Veränderungen der durch Bevölkerungsprognosen determinierten Herausforderungen für die räumliche Planung wurden von einer schwindenden gesellschaftlichen Akzeptanz der Planung und ihrer Institutionen begleitet. Das Selbstverständnis der „Machbarkeit“ der Gesellschaft durch räumliche Planung (STEIGENGA 1964b: 240; vgl. RUTTE/ABRAHAMSE (Hg.) 2014 236-245, siehe Kap. 1.4.4), stark beeinflusst durch STEIGENGAS Lehrbuch *Moderne Planologie* (1964a²¹), geriet zunehmend in die Kritik.

Herrschte zuvor ein Konsens das *selfmade land* (VAN DER CAMMEN et al. 2012) hochwertig aber schlicht und effizient „einzurichten“ (BLOOM 1998: 136), wick diesem die Erkenntnis, dass Ziele und Perspektiven der räumlichen Planung raschem Wandel unterlagen und aus der Verantwortung von Verwaltung und Planern in die Sphäre des politischen Diskurses übergegangen waren. Planerische Entscheidungen wurden zunehmend von neuen Akteuren mitgestaltet. Neben zahlreichen Beratungs- und Expertengremien spielten auch zivilgesellschaftliche Prozesse eine wachsende Rolle (vgl. BONTJE 2003: 140; FALUDI/DE RUIJTER 1985: 39; HAMNETT 1985; MAYER 2007 und Kap. 3.1). In diesem Zusammenhang konstatierte HALL einen Paradigmenwandel in der räumlichen Planung, den er zwischen 1966 und 1974/76 verortet, mit dem Erscheinen der dritten *Nota Ruimtelijke Ordening* (1985: 17; vgl. auch SALEWSKI 2012). DUTT und COSTA sehen in der Folge in den 1980er Jahren gar eine Krise in Theorie und Praxis der räumlichen Planung in den Niederlanden (1985b: 9). FALUDI und DE RUIJTER befürchteten zu dieser Zeit, dass das positive internationale Image der niederländischen Planung in Gefahr sei und wähen das einstige *planners paradise* verloren (1985: 35; vgl. auch BOELENS 2010: 29f; BLAUWHOF/VERBAAN 2009: 22; BONTJE 2003: 139f; DE BLOCK et al. 2016: 18; DE VRIES REILINGH 1974: 92; FALUDI/VAN DER VALK 1994: 161fx; GALLE 1990: 12; ZONNEVELD/EVERS 2014: 64).

Eine zeitgenössische Evaluation der niederländischen Raumordnung durch BONTJE (2003a) zeigt, dass der Einfluss der nationalen Raumordnung, die international als erfolgreich galt, überschätzt sein könnte. Landesweite Ziele und Programme seien zwar lange sehr ambitioniert gewesen, für deren Umsetzung habe es aber stets nur unzureichende Kompetenzen gegeben und das *Rijk* weitgehend auf Richtlinien und Koordination beschränkt gewesen. Am erfolgreichsten war zwischen 1975 und 1985, so BONTJE, der Wohnungsbau in den Wachstumskernen, dessen Planung in Einklang mit der Nachfrage stand, während die wirtschaftliche Entwicklung dieser Standorte zurückblieb. Auch die späteren Stadterneuerungsprogramme der „kompakten Stadt“ orientierten sich an den Wohnwünschen der städtischen Bevölkerung. Der international geschätzte Ansatz die Nutzung von Standorten in Abhängigkeit von der Verkehrsentwicklung zu entwickeln (A-B-C Standorte) hatte danach aber wenig Erfolg. Die Wohnungen der so entstandenen VINEX-Viertel wurden erst mit langer Verspätung bezugsreif (erste Fertigstellungen ab 1995) und litten unter dem Nachteil weder richtig städtischen noch richtig suburban zu sein. Das Programm konnte, nach Einschätzung von BONTJE, die Suburbanisierung so nicht im gewünschten Umfang verhindern (siehe Kap. 3.1.2).

In Deutschland waren im Vergleich zur demographischen Entwicklung in den Niederlanden andere Perspektiven dominierend. Aufgrund eines Fertilitätsniveaus, das dauerhaft deutlich unter dem niederländischen liegt, wurde der demographische Wandel in Deutschland schnell zum Synonym einer krisenhaften Entwicklung (vgl. MAYER 1999, zur Gegenposition STRAUBHAAR 2016). Eine Enquete Kommission des deutschen Bundestages beschäftigte sich seit 1992 mit dem demographischen Wandel, nachdem zuvor bereits 1980 ein Bericht des Deutschen Bun-

²¹ STEIGENGAS *Moderne Planologie* prägte als erstes Lehrbuch die Entwicklung der Disziplin in den Niederlanden (vgl. FALUDI/VAN DER VALK 1994: XIII).

destages über die Bevölkerungsentwicklung der Bundesrepublik Deutschland erschienen war. Nach Zwischenberichten 1994 und 1998 wurde der Abschlussbericht der Enquete Kommission 2002 verabschiedet (DEUTSCHER BUNDESTAG 2002). Besonders wichtig erschienen dabei Probleme der Alterung und ihre Auswirkungen auf Wirtschaft und Gesellschaft (vgl. auch MAI 2003; SCHIMANY 2003). Der langfristige Rückgang der Bevölkerung wurde zunächst nur wenig erforscht (KAUFMANN 2005: 33). Die Frage, ob ein Rückgang der Bevölkerung *per se* negative Folgen für die wirtschaftliche Entwicklung hat und in seinen gesellschaftlichen Folgen kritisch zu bewerten ist, wird dabei kontrovers diskutiert (vgl. COLEMAN/ROWTHORN 2011; FRIEDRICH/SCHULTZ 2007; VAN DALEN/HENKENS 2011; für Deutschland BIRG 2005; KAUFMANN 2005; HONDRICH 2007).

Jüngst hat die Bunderegierung mit ihrer „Demografiestrategie“ (BUNDESMINISTERIUM DES INNEREN 2012, 2015) eine Bestandsaufnahme zu den Herausforderungen und Chancen des demographischen Wandels vorgelegt und darin relevante Handlungsfelder und Maßnahmen zu seiner Bewältigung identifiziert. Der damit einhergehende gesellschaftliche Diskurs um den demographischen Wandel wird in der Forschung allerdings kritisch bewertet (vgl. HUMMEL 2000; KREITSCH 2015). Unter dem Begriff der „Demographisierung“ des gesellschaftlichen Diskurses wird argumentiert, gesellschaftliche Probleme würden auf demographische Ursachen reduziert und bevölkerungspolitische Erklärungen für – vermeintlich – demographische Probleme instrumentalisiert um eine erwünschte politische Agenda als zwangsläufig zu legitimieren, da die zugrundeliegenden langfristigen demographischen Prozesse kaum beeinflussbar seien (vgl. u.a. BARLÖSIUS/SCHIEK (Hg.) 2007):

„Besonders häufig lässt sich Demographisierung bei der Umdeutung sozialer Probleme und Konflikte zu demographisch bedingten Problemen und Konflikten beobachten. Mit dieser Umdeutung ist verbunden, dass jene Charakteristika, die die Demographie für wesenseigen für die Bevölkerungsstruktur erklärt, auf originär soziale, ökonomische, politische und kulturelle Phänomene übertragen werden.“ (BARLÖSIUS 2007: 27)

Aus regionaler Perspektive spielten Bevölkerungsrückgänge in Deutschland bereits seit den 1950er Jahren eine gewisse Rolle, als regionale Bevölkerungsverluste in kleinen peripheren Gemeinden von der Forschung als potentielle künftige Strukturprobleme identifiziert wurden (vgl. SCHWARZ 1969: 134-159). Die Probleme eines regionalen Bevölkerungsrückgangs wurden zu dieser Zeit auch im Kontext der Raumordnung diskutiert, z.B. im Bundesraumordnungsprogramm von 1975 (vgl. u.a. HOFFMANN-NOWOTNY 1978: 114-116; WIRTH et al. 2016: 65). Die Abwanderung aus peripheren Gebieten ging allerdings in den 1960er Jahren zurück, so dass Suburbanisierung und Bevölkerungsverluste der Großstädte, vor allem seit den 1980er Jahren, die stadtsoziologischen und bevölkerungsgeographischen Analysen prägten (vgl. BÄHR/GANS 1985; BONTJE/MUSTERD 2012: 153; GANS 1997, 2000; GANS/KEMPER 2002; HÄUßERMAN/SIEBEL 1988; WIECHMANN/BONTJE 2015: 2). Nach der deutschen Einheit hat der Bevölkerungsrückgang in den neuen Bundesländern eine Reihe von Forschungsprojekten hervorgerufen (vgl. BONTJE 2004a; RINK et. al. 2014: 261; WIECHMANN/BONTJE 2015: 2f). Im Programm *Stadtumbau Ost* wurden zwischen 2002 und 2016 5,1 Milliarden Euro für Anpassungen des städtischen Wohnungsmarktes an die schnell zurückgehende Bevölkerung zur Verfügung gestellt und u.a. in den Abriss von Wohnungen und Verbesserung des Wohnumfeldes und der Nachhaltigkeit investiert (WIECHMANN 2008: 436).²² In Ostdeutschland tragen private und staatlicher Investitionen jüngst zur

²² Vgl. https://www.staedtebaufoerderung.info/StBauF/DE/Programm/Stadtumbau/StadtumbauOst/stadtumbauOst_node.html; vom 25.3.2019.

Reurbanisierung bei und stabilisieren so die Bevölkerungsentwicklung in den größeren Städten (vgl. HAASE et al. 2017).²³

Gegenwärtig wird eine „Peripherisierung“ des schrumpfenden ländlichen Raumes durch die diskursive Verknüpfung des Bevölkerungsrückgangs mit negativen Zukunftsszenarien aufgrund der damit verbundenen Stigmatisierung kritisiert (vgl. BARLÖSIUS/NEU (Hg.) 2008; BEETZ 2007; BERNT et al. 2010: 9; KEIM 2006; KÜHN 2015; LANG 2012; MEYER/MIGGELBRINK 2015; STEINFÜHRER 2015). HERMANS (2016: 51) kritisiert, dass der *krimp*-Diskurs in den Niederlanden, der Regionen als unterentwickelt und unterstützungsbedürftig darstellt, zur Stigmatisierung führt. MEYER (2018) weist anhand aktueller Forschungsergebnisse aus dem *Altenburger Land* darauf hin, dass entsprechende Diskurse eine wichtige Rolle bei der Abwanderung aus Ostdeutschland spielen. Aus der Perspektive der Abwanderungsregionen sind „Kulturen der Sesshaftigkeit“ für die Resilienz der vom Bevölkerungsrückgang betroffenen Regionen wichtig, aber an ein Mindestmaß an Lebenskomfort gebunden. Die Entscheidungen zum Bleiben, in den Migrationsdiskursen häufig negativ belegt, werden dabei im Lebensverlauf immer wieder neu verhandelt (vgl. STOCKDALE/HAARTSEN 2018). Abwanderung führt in Schrumpfungregionen dabei nicht nur zu Veränderungen in der Bevölkerungsstruktur der Zurückgebliebenen und Problemen bei der Tragfähigkeit von Infrastruktur und öffentlichen Finanzen, sondern auch zu einem Verlust an Sozialkapital, wodurch endogenes Entwicklungspotential verloren geht (vgl. FRIEDRICH/SCHULTZ 2007; HOSPERS/SYSSNER 2018; MEIJER/SYSSNER 2017).

WIRTH et al. (2016: 63) haben in diesem Zusammenhang jüngst darauf hingewiesen, dass „peripher“ keine irreversible strukturelle Raumeigenschaft darstellt. Peripherie als Ausdruck einer Polarisierung der Regionalentwicklung wird durch unterschiedliche Akteure „gemacht“. Das negative Image peripherer Regionen äußert sich beispielsweise in Raumplanungskonzepten (vgl. LEICK/LANG 2015: 214). Im Gegensatz zu klassischen Konzepten, bei denen periphere Räume durch hohe Transportkosten und sonstige ungünstige Lageparameter definiert werden – z.B. geringe Bevölkerungsdichte und Tragfähigkeit für Infrastruktur – wird Peripherie zunehmend zu einem „*aspatial issue*“ (COPUS 2001: 539). Räumliche Lageparameter alleine werden der Realität wachsender demographischer und ökonomischer Disparitäten, oft in unmittelbarer Nachbarschaft, nicht mehr gerecht (KÜHN/WECK 2012: 15). Selektive Abwanderung, Bevölkerungsrückgang und überdurchschnittliche Alterung sind kein exklusives Problem der räumlichen Peripherie mehr, sondern treffen als „innere Peripherisierung“ z.B. auch Kernstädte in altindustrialisierten Regionen und sind ein europaweites Phänomen (DANIELZYK 2012: 30f; vgl. auch LEICK/LANG 2015). Die Analyse der Diskurse, die zur Etablierung von „Peripherie“ führen, stellt daher einen wichtigen methodischen Zugang zur Untersuchung des demographischen Wandels dar (vgl. BERNT et al. 2010: 20f; GLORIUS/LEICK 2016).

Die regionalen Konsequenzen des demographischen Wandels in Deutschland sind derzeit in der Forschung umstritten (vgl. SWIACZNY 2015). Als genereller Trend wird eine Zunahme der räumlichen Disparitäten durch die Alterung der Bevölkerung und ein unterschiedliches regionales Bevölkerungswachstum angenommen (vgl. BUCHER et al. 2004; BUCHER/SCHLÖMER 2008; BERTELSMANN STIFTUNG (Hg.) 2010; BERLIN-INSTITUT FÜR BEVÖLKERUNG UND ENTWICKLUNG 2011; BUNDESINSTITUT FÜR BAU-, STADT- UND RAUMFORSCHUNG 2008; KEMPER 1997; SIEDENTOP et al. 2011; SCHLÖMER 2012, 2013). Bei einem negativen natürlichen Bevölkerungssaldo hängen die regionale Differenzierung der Alterung sowie der Beginn und das Ausmaß des Bevölkerungsrückgangs vor allem von der künftigen Entwicklung der Binnen- und Außenwanderungssalden

²³ Für Dresden periodisiert WIECHMANN (2008: 439, 2009) beispielsweise die Phasen der Nachwendestadtentwicklung wie folgt: 1990-1995 Ignorieren des Bevölkerungsrückgangs, 1995-2001 Stadterneuerung und seit 2002 Reurbanisierung.

ab (vgl. GATZWEILER/SCHLÖMER 2008; GÖDDECKE-STELLMAN 2011; KEMPER 1997; KORCZ/SCHLÖMER 2008; PÜTZ/SCHLÖMER 2008; SCHLÖMER 2006, 2008, 2009; SWIACZNY et al. 2008). Ob sich dabei, neben dem gegenwärtig zunehmenden Fortzug aus peripheren Regionen, die bis in die jüngste Zeit dominierende Suburbanisierung fortsetzen wird oder ob es zu einer Reurbanisierung kommt, wie jüngste Daten andeuten, ist auf der Grundlage aktueller Forschung nicht abschließend zu beurteilen. In einer alternden Gesellschaft kann auch ein Rückgang der Binnenwanderung eintreten, was eine Stabilisierung aktueller Raummuster zur Folge hätte (vgl. BRAKE/HERFERT (Hg.) 2011; GEPPERT/GORNIG 2010; GLATTER/SIEDHOFF 2008; GÖDDECKE-STELLMAN 2011; GROWE/MÜNTER 2010; HAASE 2008; HERFERT 2002; HESSE 2008; JÜRGENS 2008; KÖPPEN et al. 2007; MARQUARDT et al. 2013; SANDER 2014; SIEDENTOP 2008). Für die Agglomerationen und Kernstädte sowie ihr direktes Umland wird vom BUNDESINSTITUT FÜR BAU-, STADT- UND RAUMFORSCHUNG bis 2035, basierend auf der Fortschreibung aktueller Trends, eine stabile bis weiter wachsende Bevölkerung prognostiziert, während für die ländlichen Räume flächendeckend Bevölkerungsverluste erwartet werden (BUNDESINSTITUT FÜR BAU-, STADT- UND RAUMFORSCHUNG 2008, 2012; GÖDDECKE-STELLMAN 2011: 4; MÜLLER/SIEDENTOP 2004: 14; SCHLÖMER 2013). Ein genereller Trend zur Reurbanisierung der Kernstädte wird in der Forschung allerdings kontrovers diskutiert (vgl. HERFERT 2002; MILBERT 2015: 9-12; SIEDENTOP 2008: 193; VOIGTLÄNDER et al. 2017). Die Unsicherheit künftiger regionaler Bevölkerungsentwicklung gehört damit zu den Rahmenbedingungen des planerischen Paradigmenwandels (WIECHMANN 2008: 442-444, vgl. auch FRIEDRICH/KNABE 2018, für die Niederlande CPB 2010b: 211-213).

Ob die weithin unterstellte Konzentration der Raumordnung auf die Metropolen und ihre Diskurse damit zu einer „Peripherisierung“ beiträgt, ist umstritten (vgl. HESSE 2008; LANG 2012). Zum einen verstellen aggregierte Daten den Blick auf die Unterschiede innerhalb und zwischen Agglomerationen, die z.T. größer sind als zwischen Agglomerationen und peripheren Regionen mit günstigen Entwicklungstendenzen („Entperipherisierung“). Zum anderen, so argumentiert DANIELZYK (2012: 31), sei der Einfluss des raumordnerischen Metropolendiskurses begrenzt und das Interesse an ländlich-peripheren strukturschwachen Regionen noch immer groß.

Für die räumliche Planung ergeben sich aus dem prognostizierten demographischen Wandel vielfältige Herausforderungen, z.B. für die Tragfähigkeit öffentlicher und privater Infrastruktureinrichtungen (vgl. KOCKS 2003; KOZIOL 2004; KUHN et al. 2013; MÜLLER 2004), die öffentlichen Finanzen der Gebietseinheiten (MÄDING 2004) sowie die Frage, ob und unter welchen Rahmenbedingungen die Aufrechterhaltung gleichwertiger Lebensverhältnisse garantiert werden kann (vgl. BARLÖSIUS 2006; EINIG/JONAS 2009; HAHNE 2005; HERFERT 2007; HÜBLER 2005; KERSTEN 2006). Ob die aktuellen raumordnerischen Konzepte der langfristig absehbaren Bevölkerungsveränderung durch Alterung und Bevölkerungsrückgang angemessen sind, wird erst die Zukunft zeigen können (vgl. auch DANIELZYK 2014: 18-19; GATZWEILER 2012; KÖPPEN 2008; MÜLLER/SIEDENTOP 2004). MÜLLER/SIEDENTOP (2004: 14) fordern in diesem Zusammenhang ein „*Paradigma der Schrumpfung*“ (vgl. REVERDA 2011: 36f). Der Paradigmenwechsel von einer wachsenden zu einer künftig, zumindest in Teilräumen, stark schrumpfenden Bevölkerung wird in der politischen Diskussion und Planungspraxis aber derzeit in Deutschland eher symptombezogen denn theoretisch fundiert thematisiert (vgl. BAUER 2003; KÜHN/LIEBMAN (Hg.) 2009; WIECHMANN 2008: 435f). Nach wie vor beherrschen graduelle Anpassungsstrategien den wissenschaftlichen und planungspolitischen Diskurs (vgl. z.B. BUNDESINSTITUT FÜR BAU-, STADT- UND RAUMFORSCHUNG 2006; BUNDESMINISTERIUM FÜR VERKEHR, BAU UND STADTENTWICKLUNG (Hg.) 2011). LEICK und LANG (2017: 219f) betonen dagegen, dass für periphere Regionen, von den Autoren als *non-core* Regionen bezeichnet, neue Planungsansätze notwendig seien, die eine Abkehr von traditionellen ökonomischen Wachstumsstrategien und praktikable *bottom up* Lösungen umfassen müssten. Zum regionalen Entwicklungspotential gehören demnach, neben den kleinen und mittleren Unternehmen, Teil zahlreicher Regionalentwicklungskonzepte, auch

Humankapital und Vertrauen sowie ein positiver Diskurs über Image und Lifestyle der Region. Informelle und partizipative Planungsprozesse in „Schrumpfungsregionen“ entwickeln sich derzeit international zu einem eigenen Forschungsfeld (vgl. HOSPERS/SYSSNER 2018; MEIJER/SYSSNER 2017). MEIJER und VAN DER KRABBen (2018: 762) weisen darauf hin, dass partizipative Planung bei mangelndem Sozialkapital und durch ungleiche Beteiligung der Bevölkerung auch zur Verschärfung von Disparitäten beitragen könne und nur bedingt demokratisch legitimiert sei.

Das EU *Shrink Smart* Projekt²⁴ zu schrumpfenden ländlichen Regionen identifiziert drei Politikalternativen: das Schrumpfen negieren, das Schrumpfen umkehren oder das Schrumpfen bewältigen.²⁵ Das Schrumpfen zu akzeptieren sei, so die Studie, bei verbreiteten Wachstumsparadigmen politisch oft schwer zu vermitteln. Auf der anderen Seite seien die betroffenen Regionen aber auch nicht in der Lage den globalen Trend zur Verstädterung zu kehren und entsprechende Versuche selten erfolgreich. Bevölkerungsrückgang werde danach das neue „Normal“ für viele ländliche Regionen, für die eine gesteuerte Transformation die ökonomische Basis mit den neuen Realitäten einer geringeren Bevölkerungszahl in Einklang bringen müsse.²⁶ Auch in schrumpfenden Regionen sei ein Ausgleich zwischen den gesunkenen Bevölkerungszahlen und dem Arbeitsplatzangebot erforderlich. Diese Ideen seien aber noch wenig verbreitet und akzeptiert (vgl. ESPON 2017: 7; BERNT et al. 2012; HOSPERS 2014: 1508f; REVERDA 2011: 36f; RINK et al. 2010, 2014: 263f):

„Depopulation requires new ways of thinking about rural development which re-envision shrinkage not as a burden, but as a potential positive opportunity. Accepting shrinkage can help to reorient rural policies and investment decisions to re-grow greener, smaller and provide new openings to be innovative, modernise governance and public services through more holistic, proactive and place-based strategies consistent with 21st Century realities. This requires coordinated government led interventions and planned, strategic coordination of both growth-oriented and adaptation-oriented policy approaches, tailored to local conditions.“ (ESPON 2017: 2)

Die Konsequenzen des demographischen Wandels umfassen nach Definition des *Shrink Smart* Projektes:

- Zurückgehende Bevölkerungsdichte,
- Wachsendes Ungleichgewicht zwischen Angebot und Nachfrage für Wohnungen,
- Wachsendes Ungleichgewicht zwischen Angebot und Nachfrage für soziale (z.B. Schulen und Krankenhäuser) sowie Verkehrs- und Versorgungsinfrastruktur,
- Sinkende Nachfrage für lokale Waren und Dienstleistungsangebote,
- Entstehen ungenutzter und aufgegebener Flächen und Gebäude (*Brownfields* und Leerstände),

²⁴ Vgl. zum EU FP7 Projekt „*Shrink Smart – The Governance of Shrinkage within a European Context*“ von 2009 bis 2012 (www.shrinksmart.eu) mit sieben Beispielstädten BERNT et al. 2012 und RINK et al. 2010 sowie die darauf aufbauende Forschung zu „*Shrinking Cities in Postsocialist Europe*“ (vgl. HAASE et al. 2016, 2017).

²⁵ Vgl. hierzu auch die Abfolge bei HOSPERS (2014: 1511-1514): verneinen, bekämpfen, akzeptieren und gestalten der Folgen des Bevölkerungsrückgangs (vgl. auch HOSPERS 2010; HOSPERS/REVERDA 2012, siehe Kap. 3.2).

²⁶ Die *European Conference on Rural Development* hat 2016 in der *Cork 2.0 Declaration „A better Life in Rural Areas“* eine Agenda unter einem noch stets wachstumsorientierten Paradigma verabschiedet. Strategien zur Bewältigung des Bevölkerungsrückgangs, Realität in vielen ländlichen Regionen, werden in den Empfehlungen der Deklaration nicht aufgegriffen [vgl. ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/events/2016/rural-development/cork-declaration-2-0_en.pdf vom 5.12.2018].

- Wandel der demographischen Zusammensetzung, besonders der Anstieg des Anteils älterer Personen,
- Steigender Druck auf lokaler Finanzen der Gemeinden (BERNT et al. 2012: 5).

HOSPERS et al. heben die Unterschiede zwischen „harten“, die gebaute Infrastruktur betreffende Aspekte und „weiche“, die Sozialstruktur und das Human- und Sozialkapital (Zivilgesellschaft) betreffenden Aspekte von Schrumpfung hervor (HOSPERS 2014: 1510f, HOSPERS/REVERDA 2015: 55f).

Das Projekt identifiziert mehrere Prioritäten für schrumpfende Regionen:

- Mobilisierung endogener Potentiale und komparativer regionaler Standortvorteile,
- Stärkung der Resilienz durch Anpassung der Infrastruktur und Wirtschaft an den Bevölkerungsrückgang, Stärkung der Nachhaltigkeit und Sicherung des Zugangs zu Basisinfrastruktur,
- Nutzung von Informationstechnologie um in alternden Gesellschaften neue Dienstleistungsangebote zu entwickeln (z.B. „*silver*“ und „*white*“ (*medical*) *economy*); ländliche Räumen mit ihren schnell alternden Bevölkerungen können hier beispielhaft sein,
- Stärkungen von *ecosystem services* und grüner Wirtschaft als Chance um den Bevölkerungsrückgang in nachhaltige Entwicklung umzusetzen, z.B. im Bereich Umwelt- und Klimaschutz (ESPON 2017: 7f).

BERNT et al (2012: 9) unterscheiden dabei hinsichtlich der europaweiten Bewältigungsstrategien für den demographischen Wandel zwischen „westlich“ holistischen Wachstums- und Stabilisierungsstrategien, die sich implizit mit den Konsequenzen der Schrumpfung beschäftigen und „postsozialistischen“ Wachstumsstrategien, die sich auf die Schaffung von Arbeitsplätzen konzentrieren und auf ausländischen Investitionen oder Förderung der EU basieren. Letztere vernachlässigten die Ursachen und Folgen der Schrumpfung.

Schlechte Regierungsführung ist nach einer Analyse der EU in Schrumpfungsregionen ein verbreitetes Problem und die Gemeinden mit dem größten Bedarf an Entwicklungsstrategien verfügen oft über die geringsten Kapazitäten um auf den Bevölkerungsrückgang angemessen zu reagieren (ESPON 2017: 6). Forschung im Rahmen des *European Urban Knowledge Network* (EUKN) hebt dabei die Bedeutung zivilgesellschaftlichen Engagements für die Bewältigung der Folgen des Bevölkerungsrückgangs hervor (vgl. HAASE et al. (Hg.) 2012).

In Regionen mit einer erfolgreichen Anpassung an den demographischen Wandel spielen sogenannte „Raumpioniere“ und ihr Sozialkapital eine wichtige Rolle (vgl. HAASE et al. (Hg.) 2012; HOSPERS 2014: 1515f). Der „Gewährleistungsstaat“ erbringt danach, so OSWALT (2013: 13), nicht mehr alle Leistungen selbst sondern schafft die Rahmenbedingungen um zivilgesellschaftliche Lösungen, beispielsweise getragen durch „Raumpioniere“, zu ermöglichen. Dazu seien u.a. Anpassungen bürokratischer Standards und Regulierungen erforderlich. Hierin zeigt sich auch ein Wandel von garantierenden zu aktivierenden staatlichen Maßnahmen (HOSPERS 2014: 1518). SYSSNER/MEIJER (2017: 469) unterscheiden dabei zwischen materiellen, organisatorischen und sozialem Kapital. Ländliche Regionen seien für die Bewältigung der Folgen des demographischen Wandels auf ihre lokalen Ressourcen angewiesen und Politikansätze müssten entsprechend auf lokale Rahmenbedingungen zugeschnitten werden.

DUTT und COSTA konstatierten für die Niederlande bereits 1985, dass Schrumpfung, Alterung und Heterogenisierung die zentrale Herausforderungen der räumlichen Planung darstellen (DUTT/COSTA 1985a: 255, vgl. auch BEETS/VAN NIMWEGEN 2000: 107f; DE BEER 1999: 132f; JECKEL et al. 2016: 6f; VERHOEF/GARSSEN 1999: 11f, 15f). Sowohl Alterung als auch Bevölkerungsrückgang und die Zunahme regionaler Disparitäten der Bevölkerungsentwicklung wurden zunächst

aber vor allem in der demographischen und bevölkerungsgeographischen Literatur thematisiert. In den letzten Jahren hat dann allerdings auch die Zahl der Veröffentlichungen mit angewandten und planerischen Schwerpunkten stark zugenommen (vgl. BLOOT 2013; BONTJE 2001, 2003a, 2009; BONTJE/LATTEN 2005; CÖRVERS 2014; CROOY 2015; DE JONG/DAALHUIZEN 2014; DE JONG/VAN DUIN 2011; DERKS et al. 2006; DRIESSEN 2012; ELZERMAN/BONTJE 2013; HAARTSEN/VENHORST 2010; HOSPERS 2012; KAPPERT et al. 2015; KNIPPENBERG 1980: 74; KOOIMAN 2015a/b; KOOIMAN/SIEMONS 2015; LEEMANS et al. 2015; MEIER 2013, 2015; PELLENBARG/EMBREGTS 2010; RUTGERS 2014; SWIACZNY 2005, 2006b; VAN DAM et al. 2007a/b; VAN GEMEREN et al. 2016; VAN HOF 2013; VAN LEEUWEN 2012; VAN NIMWEGEN/HEERING (Hg.) 2009; VAN STEEN et al. 2016a/b; VAN VEGCHEL 2013; VERWEST et al. 2009a/b, 2010; VERWEST/VAN DAM 2010 und Kap. 3).

In den Niederlanden ist die Frage nach den regionalen Folgen von Alterung und Bevölkerungsrückgang in jüngster Zeit Gegenstand eines intensiven gesellschaftlichen Diskurses geworden, der nicht nur in der bevölkerungswissenschaftlichen Forschung (siehe Kap. 2.3) und professionellen räumlichen Planung, sondern auch in den betroffenen Regionen und Gemeinden geführt wird (siehe Kap. 3.2).²⁷ Die niederländische Forschung und *best practices* zu diesem Thema werden in Deutschland derzeit jedoch kaum rezipiert (siehe Kap. 1.4).²⁸

1.3 Bevölkerung und räumliche Planung in den Niederlanden aus historischer Perspektive

Der Nexus zwischen Bevölkerung und räumlicher Planung geht in den Niederlanden auf eine lange Tradition zurück. Diese führt, weit über die staatliche Konsolidierung der modernen Niederlande in ihrer heutigen territorialen Ausdehnung hinaus, bis zu den Vorläufern im Mittelalter und der Frühen Neuzeit zurück.²⁹ Eine spezifische Kombination aus Phasen mit einem sehr hohen natürlichen Bevölkerungswachstum, zeitweise ergänzt um starke Zuwanderungsgewinne aus dem Ausland, einer frühen und intensiven Urbanisierung des Landes sowie kontinuierlichen Anstrengungen für Küstenschutz und Neulandgewinnung prägten die Entwicklung der Kulturlandschaft und des Siedlungssystems (vgl. FALUDI 1994: 495f). Gezielte Planung spielte in diesem Zusammenhang stets eine zentrale Rolle und hat früh Institutionen entstehen lassen, die als direkte Vorläufer zur Entwicklung moderner Planungsleitbilder beigetragen haben (siehe Kap. 3.1). Die historische Erfahrung mit der Beherrschbarkeit der natürlichen Umwelt hat sich zu einem Teil der „nationalen Identität“³⁰ entwickelt und prägt bis heute die Vorstellung von

²⁷ Vgl. beispielsweise BREGMAN 2014; DE BOER/CROOIJMANS 2004; DE GELDERLANDER 2016; HOF 2014a/b; JOOSTEN 2008, MILKOWSKI 2015; SOMMER 2014; STIPHOUT 2005, 2008; VAN ES 2014; VAN LIESHOUT 2008; VAN RIJSWIJK 2006; VAN WEEZEL 2015; WYNIA 2005. Vgl. auch BONTJE 2004a/b zum Bevölkerungsrückgang in Leipzig, KIL 2006 in Hoyerswerda und HOEKVELD 2015 im Saarland. Auch Bock (2018); HAARTSEN/VENHORST (2010: 225), HERMANS (2016: 9); HOSPERS (2010, 2014), HOSPERS/REVERDA (2012), RUTTE/ABRAHAMSE ((Hg.) 2014: 306) und SCHAAP et al. (2016) verweisen auf Forschung zu ostdeutschen Städten bzw. den deutschen Diskurs. Bereits die frühe niederländische Stadtplanung hat *best practices* in Deutschland intensiv rezipiert (vgl. BOSMA 1993: 75f; DE GANS 2008: 162; FALUDI 1991b: 69, 2004: 162; FALUDI/DE RUIJTER 1985: 41; HOOGENBERK 1980; LADEMACHER 1993: 524; VAN DER CAMMEN et al. 2012: 2835; WIELENGA 2008: 282).

²⁸ Zu den wenigen Ausnahmen vgl. HOSPERS et al. 2015; SIEVERTS 2015.

²⁹ Vgl. zur historischen Raumentwicklung BURKE 1956; ERBE 1993; LAMBERT 1971; PETRI 1974; SWIACZNY 1992; VAN DER WOUDE 2007 und WIEGER 2008: 41-44. Die Darstellung in diesem Kapitel und der Begriff „Niederlande“ beziehen sich auf den Gebietsstand der heutigen Niederlande.

³⁰ Vgl. den „Kanon“ nationaler Raumordnungsprojekte in MINISTRY OF INFRASTRUCTURE AND THE ENVIRONMENT 2012.

der „Machbarkeit“ durch räumliche Planung (vgl. FALUDI/VAN DER VALK 1994: 5; MOM 2016a: 78; RUTTE/ABRAHAMSE (Hg.) 2014 236-245; SCHAMA 1998: 609; VAN DER CAMMEN et al. 2012: 275 und Kap. 1.4.4). Die folgende stark generalisierte historische Einführung in die Fragestellung beschreibt darüber hinaus auch die bevölkerungsgeschichtlichen Grundlagen für den späteren Verlauf des demographischen Übergangs und seiner räumlichen Differenzierung (siehe Kap. 2). Die hier skizzierte Entwicklung des Siedlungssystems und der Stadt-Land-Gegensätze, die sich seit dem Mittelalter weiter ausdifferenziert haben, sind Teil der regionalen Ausgangsbedingungen des heutigen demographischen Schrumpfungsprozesses.

Die auf Landwirtschaft, internationalem Handel und Protoindustrialisierung basierende Modernisierung von Wirtschaft und Gesellschaft hat seit dem Mittelalter und während der Frühen Neuzeit die Rahmenbedingungen geschaffen, um in den Niederlanden ein säkulares, langfristiges Bevölkerungswachstum zu begründen (vgl. NORTH 1997: 13-15; VAN BAVEL/VAN ZANDEN 2004: 506). Die Wechselwirkungen zwischen wachsendem Arbeitskräftepotential, steigender Nachfrage der Bevölkerung und dem hieraus resultierenden Wirtschaftswachstum wurde bereits im 17. Jahrhundert von zeitgenössischen Autoren beschrieben (vgl. NORTH 1997: 44) und trugen wesentlich zum wirtschaftlichen Aufstieg der Niederlande während des *gouden eeuw* (Goldenes Zeitalter) im 17. Jahrhundert bei (vgl. VAN ZANDEN 1993: 20-23). Durch den Bedeutungsgewinn der Niederlande während des *gouden eeuw* verschob sich der Schwerpunkt der Bevölkerungs- und Wirtschaftsentwicklung in Europa nach Nordwesten (vgl. TERLOUW 1996: 145).

Das Bevölkerungswachstum förderte schließlich über die Steigerung der Nachfrage auch den Ausbau der Landwirtschaft (vgl. BOSERUP 1981: 103-117). Durch die hohe Produktivität der niederländischen Landwirtschaft und die Möglichkeit zum Import von Lebensmitteln aus dem Ausland konnte sich die Bevölkerungsentwicklung von den Grenzen der agraren Tragfähigkeit lösen und begründete so das langfristige Bevölkerungswachstum, das zur hohen Bevölkerungsdichte und Verstädterung des Landes führte (vgl. VAN ZANDEN 1993: 30-35).

Durch die Notwendigkeit niedrig liegendes Land kontinuierlich gegen das Wasser zu „verteidigen“ und neues Land für die schnell wachsende Bevölkerung zu gewinnen entstand in den Niederlanden eine Kulturlandschaft, die in weiten Teilen als *man made* zu bezeichnen ist (vgl. FALUDI/DE RUIJTER 1985: 36).³¹

„The crucial component of the Dutch landscape is the ‚polder‘. Polders are always characterized by their rational, grid-like parceling of the land, marked by a regular network of ditches and by a ring canal lined with the windmills used to create them (WAGENAAR 2011: 56).“

„Epitomized by the polders, the Dutch landscape is nature improved. In the coastal provinces especially, pure nature was erased, replaced by a unique landscape defined by mechanisms needed to keep it dry, and completely geared to the needs of efficient agricultural production (WAGENAAR 2011: 58).“

Seit dem frühen Mittelalter nahm die Neulandgewinnung erheblich zu. Bis 1850 konnten die umweltbedingten Landverluste, mit Ausnahme der Zuidersee und des Wattenmeers, durch die Neulandgewinnung zum größten Teil wiedergewonnen werden (vgl. DE VRIES 1974: 30-32; HOOIMEIJER 2011: 38; WIEGER 2008: 29f). Die Notwendigkeit des Küstenschutzes verbindet sich, vor allem während des *gouden eeuw* im 17. Jahrhundert, mit der Neulandgewinnung als einer Investition in eine profitable marktorientierte Landwirtschaft durch städtische Investoren. Die Nutzung neugewonnener Flächen für die Landwirtschaft wurde allerdings lange von einem

³¹ Vgl. zu den unterschiedlichen Formen der Neulandgewinnung BURGGRAF 1986: 207f. Hierzu gehört auch die als innerer Landesausbau zu betrachtende Moorkolonisation (vgl. DE VRIES 1974: 26-28; KEUNING 1989).

knappen Düngerangebot begrenzt, so dass die agrarische Neulandgewinnung zunächst hinter dem Bevölkerungswachstum zurück blieb (vgl. KEUNING 1989: 115; WINTLE 2000: 113f). Während der frühen Neuzeit findet im Zusammenhang mit dem Küstenschutz und der Neulandgewinnung auch ein Ausbau der Verkehrsinfrastruktur statt. Neu errichtete Häfen und Kanäle erleichtern den Warentransport zwischen den Bevölkerungszentren im Binnenland (*trekvaart*) und den internationalen Seehandel (vgl. LAMBERT 1971: 155; STICHTING WETENSCHAPPELIJKE ATLAS VAN NEDERLAND (Hg.) 1984-1991: Teil 2: 8, 10).

Küstenschutz und Neulandgewinnung stellen in den Niederlanden historisch eine zentrale Aufgabe für die Selbstverwaltung dar (vgl. LÖSCHE 1966: 266; SCHILLING 1982: 483; UMLAUF et al. 1976: 4). Bereits im 8. Jahrhundert wurden *terpen* oder *wierden* (Warften) erweitert und erste Deiche angelegt und bereits seit dem 12./13. Jahrhundert besteht eine "natürliche" Akzeptanz für den Bedarf an Planung um die Küsten zu schützen und gemeinsam Land zu gewinnen (vgl. DE VRIES 1974: 29; MORRIS 1985). So führte beispielsweise das nach 1350 einsetzende Bevölkerungswachstum in den östlichen Niederlanden zur Neulandgewinnung durch unabhängige *markegenootschappen* (Markgenossenschaften) (vgl. KEUNING 1989: 30; VAN ZANDEN/VAN RIEL 2000: 76, 158-162). Auch in den nördlichen Niederlanden entstanden bereits im Mittelalter gewählte Verwaltungen als früheste Formen partizipativer Demokratie (vgl. DE VRIES 1974: 25f; VAN DER CAMMEN et al. 2012: 281; WINTLE 2000: 149). Seit dem Mittelalter verwalten „Deichgenossen“ in sogenannten *waterschappen* die durch Entwässerung trockengelegten Polder und begründen damit eine staatliche Organisation, die sich sowohl durch eine breite Partizipation der Bevölkerung als auch gezielte Planung auszeichnete. Ihre Grundprinzipien wurden im 19. Jahrhundert in moderne Institutionen übernommen und sind teilweise bis heute erhalten geblieben. Das Wassermanagement gehörte zu den Aufgaben der 1848 neu gegründeten Provinzen (vgl. DE VRIES 1974: 28f; UMLAUF et al. 1976: 9; FALUDI/VAN DER VALK 1994: 34; VAN DER CAMMEN et al. 2012: 246; VAN DER WOUDE 2007: 45-47; VAN ZANDEN 1993: 30-35; WAGENAAR 2011: 57).

Das langfristige Wachstum von Bevölkerung und Wirtschaft, besonders durch die Ausdehnung des internationalen Handels, haben seit dem Mittelalter zu einem Ausbau des Städtetetzes und einer hohen Urbanisierung geführt, vor allem im Westen des Landes (vgl. DE VRIES 1974: 80-107; JÄGER 1966; TER HEIDE/EICHPERGER 1974: 223-224). Die frühe Urbanisierung der Niederlande hat unabhängige Gemeinden entstehen lassen, in denen sich, parallel zur Entwicklung des internationalen Handels und dem Übergang zur Republik im *gouden eeuw*, ein mächtiges Bürgertum etablieren konnte, das zunehmend unabhängig von feudalen Einflüssen agierte. Die Städte entwickelten sich vor diesem Hintergrund zum Träger einer auf Autonomie beruhenden öffentlichen Verwaltung, die ihre Aufgaben auch auf die Erschließung von Baugrund und die Planung von Stadterweiterungen ausdehnte. Stadtplanung war bereits zu dieser Zeit auf die „Machbarkeit“ von wirtschaftlichen und sozialen Zielen orientiert und einem übergeordneten öffentlichen Interesse verpflichtet. Planung hatte die zentrale Aufgabe, die Stadt zu einem attraktiven Standort zu machen und im Sinne einer merkantilistischen Wirtschaftspolitik neue Einwohner zu gewinnen (vgl. BURKE 1956: 26; JÄGER 1966: 256; LADEMACHE 1993: 23; RUTTE/ABRAHAMSE 2014: 224; SCHILLING 1982: 481; UMLAUF et al. 1976: 11f; VAN BAVEL/VAN ZANDEN 2004: 504-506; VAN DER CAMMEN et al. 2012: 1288, 1671, 1710).

Viele Neugründungen von Städten in den niedrig liegenden Gebieten im Westen des Landes und an den verkehrsgünstigen Wasserwegen beruhten auf den während des Mittelalters verbesserten Möglichkeiten des Wasserbaus und einer abgestimmten Planung der komplexen Teilaufgaben bei der Anlage neuer Städte. Auch das Wachstum der niederländischen Städte im Mittelalter und der frühen Neuzeit erforderte von Beginn an ein planmäßiges Vorgehen zur Erschließung des Baugrundes (vgl. BURKE 1956: 162-164; UMLAUF et al. 1976: 11f). Deiche für den Schutz gegen Überschwemmungen, Kanäle und Häfen für die Verkehrserschließung sowie Maßnahmen zur Regulierung des Wasserstandes konnten nicht von einzelnen Grundbesitzern

oder Investoren alleine organisiert und finanziert werden (vgl. VAN DER CAMMEN/DE KLERK 2003: 15-39). Die Notwendigkeit den Baugrund durch Kanäle zu erschließen und vor der Bebauung trocken zu legen machte eine abgestimmte Planung erforderlich. Um den Ausbau von Städten zu ermöglichen wurden schon seit dem Mittelalter Regeln entwickelt, nach denen Land enteignet und die Kosten für die aufwändige Erschließung umgelegt werden konnten (vgl. MORRIS 1985; VAN DER CAMMEN et al. 2012: 1280). Während der wirtschaftlichen Blüte des *gouden eeuw* nahm die Bau- und Planungstätigkeit für die Erweiterung von Straßen, Kanälen und Häfen stark zu und viele Städte erhielten repräsentative öffentliche Gebäude, wie Rat- oder Gildehäuser (vgl. BURKE 1956: 131; UMLAUF et al. 1976: 11f; VAN DER CAMMEN et al. 2012: 325).

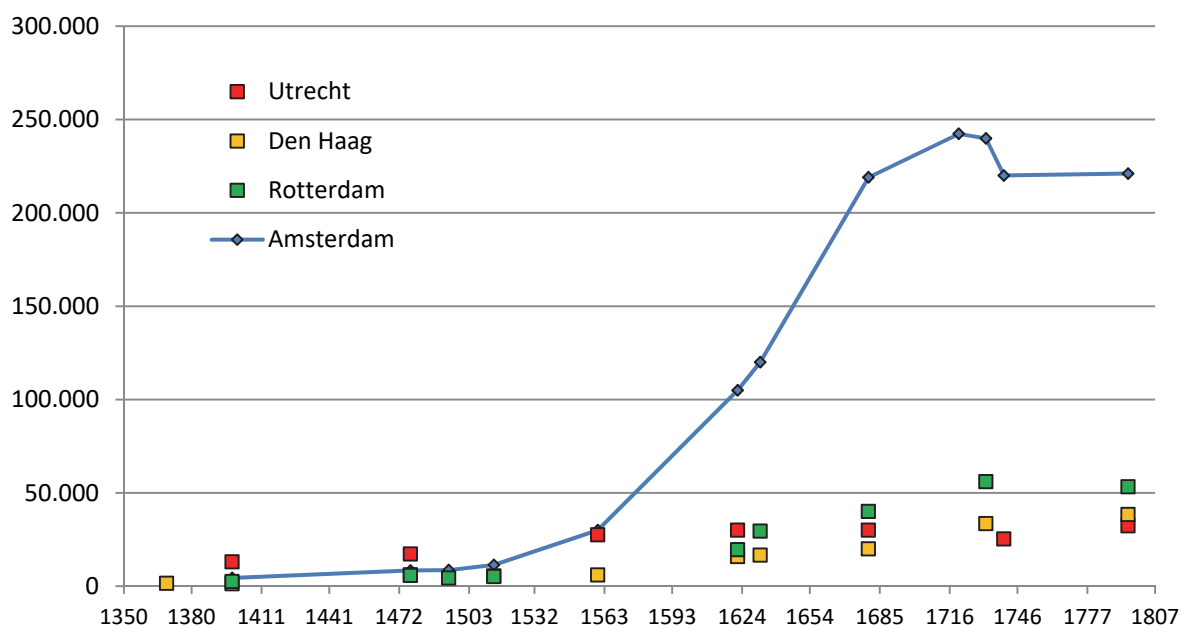
Die „Grachtenstadt“ mit ihren Kanälen, die sowohl der Entwässerung als auch der Verkehrserschließung dienen, gilt als Wahrzeichen der Stadtentwicklung im *gouden eeuw* (vgl. HOOIMEIJER 2011: 40). Die Tradition der kompakten Stadt, die sich aus den Lagebedingungen vieler niederländischer Städte ergibt, die eine teure Erschließung und Entwässerung des Baugrundes erforderlich macht, reicht bis ins 17. Jahrhundert zurück. Ihre Raummuster prägen bis heute viele niederländische Städte und spielen als Leitbild in der räumlichen Planung noch immer eine Rolle (vgl. BURKE 1956: 155; HOOIMEIJER 2011: 31; JÄGER 1966: 256f; VAN DER CAMMEN et al. 2012: 4832 und Kap. 3.1.2).

Ein Beispiel für die Stadterweiterungen des *gouden eeuw* ist die Planung und Realisierung des Grachtengürtels in Amsterdam, der den mittelalterlichen Kern der Stadt in Form von drei hufeisenförmigen Kanälen umschließt. Amsterdam galt zu dieser Zeit als Symbol des Handelskapitalismus und die am intensivsten geplante Stadt Europas. Während des 16. Jahrhunderts war die Bevölkerung stark gewachsen und hatte eine Stadterweiterung erforderlich gemacht (vgl. Abb. 3). Die Pläne für den Ausbau wurde in den städtischen Gremien verhandelt und die systematische Erweiterung durch einen Grachtenplan verabschiedet. Die Anlage der Grachten und die Erschließung des Baulandes wurde schließlich ab dem Ende des 16. Jahrhunderts umgesetzt und während des 17. Jahrhunderts erfolgte die sukzessive Bebauung der neu erschlossenen Flächen nach strikten Vorschriften für Architektur und gewerbliche Nutzung. Diese zielten vor allem auf die Verbesserung der Lebens- und Wohnbedingungen in der Stadt und waren auf die Bedürfnisse der städtischen Eliten zugeschnitten (vgl. BURKE 1956: 141-153; VAN DER CAMMEN/DE KLERK 2003: 15-39; VAN DER CAMMEN et al. 2012: 1685).

Ähnliche Blüteperioden wie Amsterdam erfuhren, wenn auch von einem deutlich geringeren Bevölkerungswachstum begleitet (vgl. Abb. 3), die meisten großen Städte der Niederlande. Seit dem Ende des 17. Jahrhunderts erfasste viele niederländische Städte dann allerdings eine Phase der demographischen und baulichen Stagnation, die in vielen Fällen bis in die Mitte des 19. Jahrhunderts andauerte. Viele kleinere Städte begannen während dieser Phase zu schrumpfen (vgl. NORTH 1997: 76-77; RUTTE/ABRAHAMSE (Hg.) 2014: 186, 214). Als Ursache für den Bruch in der historischen Stadtentwicklung wird in der Regel eine lang andauernde Phase der wirtschaftlichen Stagnation angenommen, die nach traditioneller Auffassung am Ende des „goldenen“ 17. Jahrhundert begonnen hatte. Das Gebiet der heutigen Niederlande erfuhr danach, anders als das benachbarte Belgien, zunächst auch keine klassische Industrialisierung (vgl. VAN DER WOUDE 2006: 115-123). Erst Mitte des 19. Jahrhunderts setzte, parallel zur Bevölkerungs- und Wirtschaftsentwicklung, in vielen Städten ein neuer Aufschwung ein und dieses Wachstum hielt vielfach bis in die zweite Hälfte des 20. Jahrhunderts hinein an. Das Beispiel Eindhoven steht dabei stellvertretend für eine Gruppe von Städten mit später Urbanisierung, die sich erst durch die Industrialisierung im letzten Drittel des 19. Jahrhunderts beschleunigte. Diese Städte hatten in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts häufig bereits eine erste Restrukturierung ihrer altindustriellen Branchen erfahren. Phasen der baulichen Stagnation und des Bevölkerungsrückgangs sind somit für die historische Stadtentwicklung der Niederlande charakteristisch (vgl. HOHENBERG/HOLLEN LEES 1985: 219; RUTTE/ABRAHAMSE (Hg.) 2014: 164-169,

236-245; VAN ZANDEN/VAN RIEL 2000: 345f). Die Erfahrung mit der planerischen Bewältigung von Bevölkerungsrückgängen geht in den Niederlanden dabei historisch bis zum Ende des 18. Jahrhunderts zurück, als u.a. in Amsterdam auf einen Bevölkerungsrückgang (vgl. Abb. 3) mit dem Abriss von Gebäuden reagiert wurde (vgl. DIENST RUIMTELIJKE ORDENING AMSTERDAM 1994: 34).

Abb. 3 Bevölkerungsentwicklung von Amsterdam, Den Haag, Rotterdam und Utrecht im 14. bis 17. Jahrhundert*



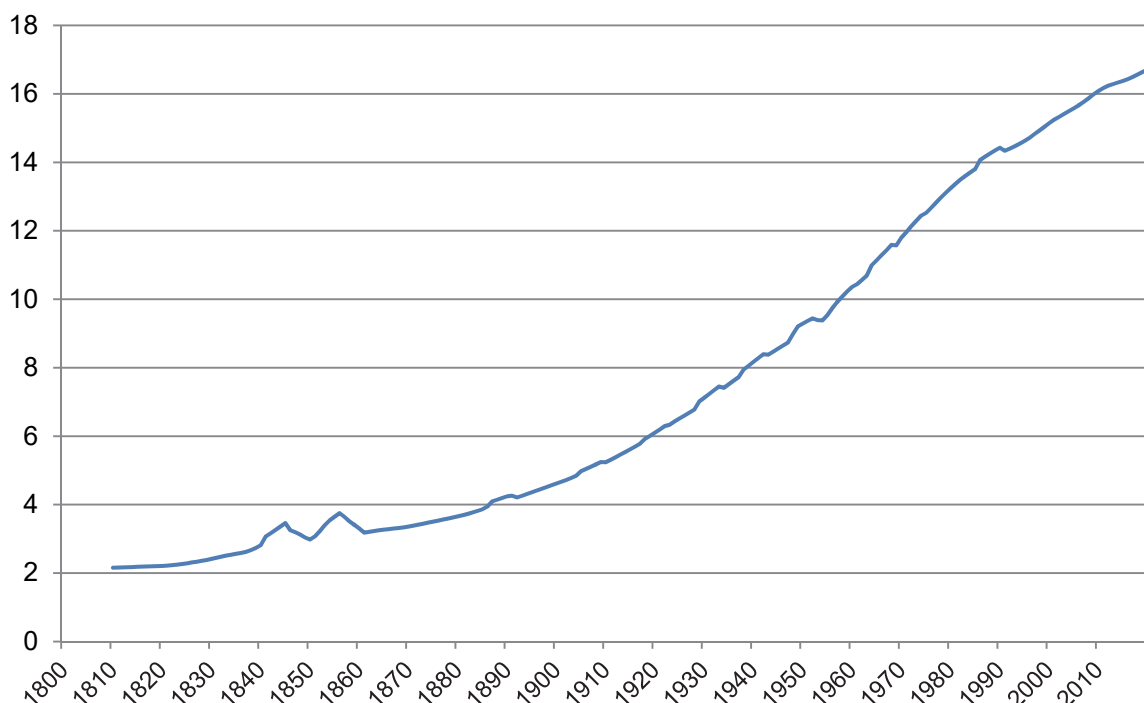
* Erhebungsjahre zur besseren Vergleichbarkeit vereinheitlicht.

Quelle: Bearbeitet nach Lourens/Lucassen 1997

Im Zusammenspiel von Wirtschaftsentwicklung, Verstädterung und Bevölkerungswachstum ist der spezifische Verlauf der historischen Bevölkerungsentwicklung in den Niederlande zu beachten, der sich vor 1800 deutlich von anderen westeuropäischen Ländern unterschied. Für die Bevölkerungsgeschichte der Niederlande liegen für die Zeit vor der ersten Volkszählung 1795 nur Schätzungen vor, die auf lokalen und regionalen Fallstudien beruhen und entsprechend eine mehr oder weniger große Unsicherheit aufweisen. MADDISON schätzt die Bevölkerung der Niederlande zum Beginn der Zeitrechnung auf rund 200.000 Personen, für das Jahr 1000 auf etwa 300.000 und für 1500 auf 950.000 (MADDISON 2010). Ausgehend vom Jahr 1000 hat sich die Bevölkerung bis 1500 gut verdreifacht, bis 1600 auf rund 1,5 Mio. verfünffacht und bis 1700 auf 1,9 Mio. mehr als versechsfacht. Während die Bevölkerung der Niederlande vor dem Jahr 1000 im europäischen Vergleich eher unterdurchschnittlich gewachsen ist, weist sie für den Zeitraum zwischen 1000 und 1600 bzw. 1700 (mit Ausnahme von Finnland) das höchste Bevölkerungswachstum in West- und Mitteleuropa auf. Seit dem letzten Drittel des 16. Jahrhundert wächst die Bevölkerung auch durch eine starke Zuwanderung aus dem Ausland, die bis etwa 1670 anhält. Im Zeitraum zwischen 1585 und 1780 liegt der Anteil an Ausländern an der Bevölkerung zunächst bei um 10% und geht später auf rund 6% zurück. Das im internationalen Vergleich sehr hohe Wachstum gilt als Auslöser der intensiven Verstädterung. Im *gouden eeuw* geht das Bevölkerungswachstum dann in eine Stagnation über und in der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts ist die Bevölkerungsentwicklung durch einen negativen natürlichen Saldo

gekennzeichnet. Zwischen 1650 und 1750 liegt die Bevölkerung zwischen 1,85 bis 1,9 und 1,9 bis 1,95 Mio. Im Jahr 1800 erreicht die Bevölkerung schließlich gerade einmal 2,1 Mio. Einwohner. Das von der neueren wirtschaftsgeschichtlichen Forschung postulierte anhaltend hohe Wohlstandsniveau muss aus demographischer Perspektive, zumindest hinsichtlich der Lebensbedingungen der breiten Bevölkerungsmehrheit, kritisch betrachtet werden. Eine Trendwende der Bevölkerungsentwicklung setzte erst im 19. Jahrhundert ein, etwa um 1815, ausgelöst durch eine steigende Fertilität und in *Noord-* und *Zuid-Holland* erneute regionale Zuwanderungsgewinne, letztere vor allem nach 1870. So wird bereits 1850 die Zahl von 3 Mio. überschritten und 1900 beträgt die Bevölkerung schließlich 5,1 Mio. Einwohner (vgl. Abb. 4 und DE VRIES 1974: 80-107, 1985: 662; ERBE 1993: 19; HAN/SPRANGERS 2007; HOFSTEE 1978: 15, 20-28, 49; LUCASSEN/PENNINX 1997: 29; OOMENS 1989: 35; PAPING 2014: 8; VAN DER WOUDE 1985: 27, 56; VAN ZANDEN 1993: 23-29, ZORLU/HARTOG 2001: 3).

Abb. 4 Bevölkerungsentwicklung 1804 – 2015 (in Mio.)*



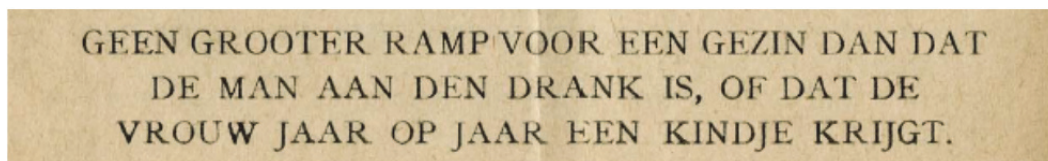
* Fünfjährig gleitender Durchschnitt

Quelle: Bearbeitet nach van der Bie/Smits 2001 und www.cbs.nl

Das hohe Bevölkerungswachstum während der frühen Neuzeit wird in den Niederlanden mit Änderungen der Heiratsrestriktionen in Verbindung gebracht, die zu einer steigenden Fertilität führten. Durch die Produktionssteigerung der modernen Landwirtschaft und die Ausweitung der Erwerbsquellen durch Neulandgewinnung wurde eine Abkehr vom Anerbrecht möglich und erlaubte so zusätzliche Familiengründungen. Auch die Umstellung landwirtschaftlicher Großbetriebe von Knechten auf bezahlte Landarbeiter wirkte in die gleiche Richtung (vgl. PETERSEN 1960: 343f). Ab 1860 sinkt dadurch das Heiratsalter stark. Eine Geburtenbeschränkung setzte dagegen erst mit einiger Verzögerung ein, ab 1880 in den protestantischen Regionen und im katholischen Süden nach 1900. Die „Versäulung“ (vgl. Kap. 1.4.1) förderte ein auf einen „Ernährer“ ausgerichtetes Familienmodell, das sich in der bürgerlichen Mittelschicht schon wäh-

rend des *gouden eeuw* herauszubilden begann. Die damit einhergehende geringe Erwerbsbeteiligung von Frauen sowie die Entlastung von Frauen von Aufgaben in der Landwirtschaft trugen zur hohen Fertilität und ihrem langsamen Rückgang bei. Als Ursachen für den Rückgang werden in der zeitgenössischen Forschung traditionell der Bedeutungsverlust der Kinderarbeit, die Einführung der Schulpflicht nach 1901 sowie steigende Ausbildungskosten genannt. Neuere Forschung zeigt den Zusammenhang zwischen sinkender Kindersterblichkeit und sinkender Fertilität (vgl. SCHELLEKENS/VAN POPPEL 2006: 24; VAN POPPEL et al. 2012: 324f). Die hohe Fertilität und das daraus resultierende hohe Bevölkerungswachstum war, in der Tradition von MALTHUS, als drängendes Problem thematisiert worden und der 1881 gegründete antinatalistische *Nieuw-Malthusiaanse Bond* (Neu-Malthusianischer Bund) setzte sich intensiv für die Verbreitung von Familienplanung und Empfängnisverhütung ein (vgl. Abb. 5 und ENGELEN 2003; POTT-BUTER 1995: 286; SCHELLEKENS/VAN POPPEL 2006; VAN ZANDEN/VAN RIEL 2000: 406-410, VAN HOLTHOON 1985; WINTLE 2000: 332). Dabei weisen die protestantische Landesteile, darunter auch der stark urbanisierte Westen, um 1880, vor dem Beginn des Fertilitätsrückgangs, bei der protestantischen Bevölkerung eine höhere Fertilität auf als der katholisch geprägte Süden. Im stark verstädterten Westen war die Fertilität allerdings schnell zurückgegangen und schon vor 1900 niedriger als im Durchschnitt des Landes. Durch das späte Einsetzen des Fertilitätsrückgangs im katholischen Süden blieb das Fertilitätsniveau dort lange hoch und lag in den 1960er Jahren über dem Durchschnitt des Landes (vgl. BOONSTRA/VAN DER WOUDE 1984: 55f; ENGELEN 2003; VAN DER WOUDE 1985: 69; VAN POPPEL et al. 2012: 327f; VAN ZANDEN/VAN RIEL 2000: 85f).

Abb. 5 *Antinatalistische Propaganda des Nieuw-Malthusiaanse Bond*



Keine größere Katastrophe für eine Familie, als dass der Mann ein Trinker ist oder dass die Frau Jahr um Jahr ein Kind bekommt.

Quelle: *Nieuw-Malthusiaanse Bond* 1895: 10

In den Niederlanden zeigen die unterschiedlichen Regionen in der vorindustriellen Zeit zunächst stark divergierende Bevölkerungstrends und im weiteren Verlauf einen atypischen demographischen Übergang mit regional sehr spät einsetzenden Mortalitätsrückgängen und einer bis etwa 1870/80 teilweise sogar steigenden Fertilität (vgl. BOONSTRA/VAN DER WOUDE 1984: 12; CHESNAI 1992: 231; DE VRIES 1974: 109-113, PETERSEN 1960; VAN ZANDEN/VAN RIEL 2000: 405 und Kap. 2).

Das geringe Wachstum zwischen dem dritten Viertel des 17. Jahrhunderts und der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts weist regional erhebliche Unterschiede auf. Während einige Regionen stagnieren oder noch leicht wachsen sind es nach 1650 vor allem die Inlandsprovinzen, die aufgrund wirtschaftlicher Krisen langsam an Bevölkerung verlieren. Die Küstenprovinzen setzten ihr Wachstum noch bis etwa 1700 fort um danach, bis 1850, umso stärker an Bevölkerung zu verlieren. In den Städten der Inlandprovinzen folgt einer annähernden Stagnation seit dem 15. Jahrhundert ein langsamer Anstieg der Bevölkerung nach 1800. Die Städte der Küstenprovinzen wachsen dagegen zwischen 1550 und 1650 sehr stark, um danach zu stagnieren und zwischen etwa 1730 und 1820 deutlich an Bevölkerung zu verlieren (vgl. DE VRIES 1985; PAPING 2014).

Die demographischen Unterschiede werden vor allem durch den Gegensatz zwischen dem ländlichen Raum und den Städten geprägt, die aufgrund schlechter Hygiene sowie ungünstigen Wohn- und Arbeitsbedingungen der Bevölkerung eine hohe Sterblichkeit aufwiesen und deren Einwohnerzahlen vor allem durch den Zuzug vom Land und aus dem Ausland wuchsen (vgl. VAN POPPEL 1989: 367-369). So wies nach DE VRIES Amsterdam im 18. Jahrhundert einen jährlichen Sterbeüberschuss von mehr als 1.000 Personen auf, der in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts nicht mehr durch Zuwanderung kompensiert wurde, so dass Amsterdam in dieser Phase an Bevölkerung verlor (DE VRIES 1985: 666, vgl. auch Abb. 3). Auch in Rotterdam lag die Sterblichkeit 1850 rund 20% höher als im ländlichen Umland (PUSCHMANN et al. 2016: 265f). Vor 1900 lag die Lebenserwartung bei beiden Geschlechtern in den Städten unter der im ländlichen Raum. Zwischen 1900 und 1909 überstieg in den Städten erstmals die Lebenserwartung der Männer und nach 1909 auch die der Frauen die Lebenserwartung auf dem Land (vgl. INSTITUUT VOOR SOCIAL ONDERZOEK VAN HAT NEDERLANDSE VOLK 1949: 48). Die hohe Sterblichkeit war bereits seit dem 17. Jahrhundert als Problem für die Volksgesundheit thematisiert worden. Die Sterblichkeit war unter den deutschen Immigranten beispielsweise so hoch, dass MALTHUS Holland (d.h. den Westen der Niederlande) als das "Grab von Deutschland" bezeichnete (1826: Bd. 2 Kap. IV.3, Fußnote 67, kritisch hierzu VAN DER WOUDE 1982; vgl. HOFSTEE 1978: 115f; VAN POOPPEL/BEEKINK 2003; VAN ZANDEN/VAN RIEL 2000: 337). Auch durch die Seefahrt kommt es zu einer erheblichen zusätzlichen Sterblichkeit. So sollen während des 18. Jahrhunderts vor 1760 jährlich mehr als 2.000 und nach 1760 durchschnittlich rund 1.600 Matrosen der VOC auf See gestorben sein. Dies entsprach zu dieser Zeit mehr als 20% eines Jahrgangs junger Männer in der Provinz Holland (DE VRIES 1985: 669).

Mortalitätsunterschiede ergeben sich zu dieser Zeit auch entlang der naturräumlichen Gliederung zwischen niedriger Marsch und höher liegender Geest. Vor allem im Westen ist die Sterblichkeit im europäischen Vergleich sehr hoch, während sie in den übrigen Regionen zu Beginn des 19. Jahrhunderts vergleichsweise niedrig war und trotz eines langsamen Rückgangs zum Beginn des letzten Drittels des 19. Jahrhunderts international eher günstig ausfiel (vgl. BOONSTRA/VAN DER WOUDE 1984; HOFSTEE 1974: 40, 1978: 93f; KNIPPENBERG 1980: 56). Als Ursache für die höhere Mortalität in den Marschgebieten im Westen wird die schlechte Qualität des Trinkwassers angenommen. Die Trennung von Frisch- und Abwasser war dort aufgrund der Lage schwierig und Trinkwasser musste wegen der Versalzung des Grundwassers aus verunreinigtem Oberflächenwasser gewonnen werden. Bis in die 1860er Jahre war die Sterblichkeit, bei Kindern vor allem durch "Fieber" (z.B. Cholera), sehr hoch. Auch Malaria kam in den versumpften Marschgebieten vor und wurde erst nach einer Verbesserung der Entwässerung und fallenden Preisen für Chinin zurückgedrängt (vgl. HOFSTEE 1978: 138-168; KNIPPENBERG 1980: 56-58; KNIPPENBERG/DE PATER 1988: 53; VAN DER WOUDE 1985: 57). Generell führte die gesellschaftliche Modernisierung im 19. Jahrhundert zu einer Verbesserung der Hygiene. Unterschiede ergaben sich hier aus der Zweiteilung des Landes in einen katholischen Süden und den protestantischen Rest des Landes, der früher eine höhere Alphabetisierung erreichte (vgl. VAN BAVEL/KOK 2004; VAN POPPEL et al. 2002; VAN POOPPEL/BEEKINK 2003: 78f; VAN ZANDEN/VAN RIEL 2000: 85f). Zusammen mit einer Verlängerung der Stillzeit ging hierdurch die Kindersterblichkeit stark zurück. Allerdings profitierte zunächst sowohl der ländliche Raum als auch die ärmere Bevölkerung weniger von diesen Fortschritten, so dass die städtische Kindersterblichkeit nach 1870 unter der auf dem Lande lag (vgl. HOFSTEE 1978: 138-168; VAN DER WOUDE 1985: 60; VAN DER ZANDEN/VAN RIEL 2000: 338). Schließlich verschwanden die regionalen Sterblichkeitsunterschiede noch vor dem Ersten Weltkrieg fast vollständig (vgl. EKAMPER/VAN POPPEL 2008; VAN DER WOUDE 1985: 59, VAN POPPEL/BEEKINK 2003). Zwischen 1875 und 1914 ging die Säuglingssterblichkeit schneller zurück als in anderen europäischen Ländern und reduzierte sich in diesem Zeitraum auf etwa die Hälfte. Um 1900 lag sie niedriger als in Belgien und im ersten Drittel des

20. Jahrhunderts fiel sie auf einen im internationalen Vergleich sehr niedrigen Wert (vgl. VAN DER WOUDE 1985: 33, 37; VAN ZANDEN/VAN RIEL 2000: 404f).

Durch den atypischen demographischen Übergang nahm das Bevölkerungswachstum in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts stark zu (vgl. Abb. 4). Zwischen 1850 und 1900 stieg die Bevölkerung von 3,1 auf 5,1 Mio. und das Wachstum führte bis 1950 noch einmal fast zu einer Verdoppelung auf 10 Mio. Einwohner. Die Bevölkerungsdichte stieg von 1850 95 über 1900 157 auf 301 E. je km² im Jahr 1950. Das durchschnittliche jährliche Bevölkerungswachstum stieg von 0,8% im Zeitraum 1850-1874 auf ein Maximum von 1,4% zwischen 1900 und 1924. Von 1925 bis 1949 wuchs die Bevölkerung mit 1,3% pro Jahr kaum langsamer (vgl. Tab. 2). Besonders stark war das Bevölkerungswachstum dabei in den *Randstad*-Provinzen *Noord-* und *Zuid-Holland* sowie *Utrecht* (vgl. Abb. 6 und DEURLOO/HOEKVELD 1981a: 63; ENGELEN 2009: 14). Während in Holland der Höhepunkt des Wachstums mit 1,8% pro Jahr im letzten Viertel des 19. Jahrhunderts lag, erreichte Utrecht seinen Höhepunkt mit 1,7% erst zwischen 1925 und 1949. In *Limburg* und *Noord-Brabant* sowie in *Drenthe*, die ebenfalls phasenweise sehr hohe Wachstumsraten von über 1,6% aufwiesen, lagen die Höhepunkte des Bevölkerungswachstums im 20. Jahrhundert (vgl. de Gans 1974: 254).³² Parallel zum starken Bevölkerungswachstum während des 19. Jahrhunderts nahm auch die Auswanderung zu. Von einem Abwanderungsüberschuss von 6 Tsd. Personen im Zeitraum 1840-49 auf 87 Tsd. zwischen 1900-09. Für den Zeitraum 1840-1909 betrug der Saldo 343 Tsd. Auswanderer. Wichtigste Zielländer waren 1849 zunächst Belgien (31.200 niederländische E.) gefolgt von Deutschland (18.000 E.) und den USA (9.800 E.), 1909 führte Deutschland (144.200 niederländische E.) vor den USA (120.000 E.) und Belgien (64.500 E.). Der Bevölkerungsanteil von Ausländern in den Niederlanden ging während dieser Zeit ebenfalls deutlich zurück, von 1800 rund 5% auf etwa 1,5% im Jahr 1900 und 2,5% 1920 (vgl. VAN HOLTHOON 1985: 72f; WINTLE 2000: 335; ZORLU/HARTOG 2001: 3). Die Abwanderungsüberschüsse trugen auch erheblich zur regionalen Differenzierung der Bevölkerungsentwicklung bei. Zwischen 1796 und 1899 wiesen die Provinzen *Noord-* und *Zuid-Holland* Außenwanderungsüberschüsse von 109 bzw. 67 Tsd. auf. Mit Ausnahme von *Drenthe*, mit einem Überschuss von 6 Tsd. sowie *Utrecht* und *Overijssel* mit geringen Defiziten von 9 bzw. 22 Tsd., wiesen alle anderen Provinzen Abwanderungsüberschüsse zwischen 50 bis zu 112 Tsd. (*Friesland*) auf (vgl. OOMENS 1989: 35).

Die fortgesetzte Urbanisierung basierte nach 1860 überwiegend auf Binnenwanderungsgewinnen (vgl. VAN ZANDEN/VAN RIEL 2000: 345f). Mit dem Beginn des demographischen Übergangs herrscht im ländlichen Raum, nach HOFSTEE, ein kontinuierlicher „demographischer Überdruck“ (1981: 98). Dabei förderte die Agrarkrise Ende des 19. Jahrhunderts die Urbanisierung durch Abwanderung vom Land (vgl. ERBE 1993: 261-263; KOK 2003: 27-31; KOK et al. 2014: 4; LADEMACHER 1993: 500f; ROTHENBACHER 2002: 489). Nach einem Städtewachstum der 117 größeren Städte von weniger als 1% pro Jahr vor 1869 schwankte das Wachstum zwischen 1869 und 1909 zwischen 1,1 und 1,3%. Zwischen 1909 und 1920 lag es bei 1,6% und ging bis 1940 auf 1% zurück, um danach bis 1970 auf 1,9% zu steigen (DEURLOO/HOEKVELD 1981a: 48). Das Städtewachstum folgt nach 1900 dabei stärker der Ansiedlung von industriellen Arbeitsplätzen, während zuvor die Entwicklung des Handels und lokale Standortfaktoren, z.B. für die Montanindustrie, wichtiger waren. Zu Beginn des 20. Jahrhunderts entstanden an unterschiedlichen Standorten neue Betriebe, z.B. im Fahrzeug- und Maschinenbau, in der Elektroindustrie sowie der arbeitsintensiven Textilproduktion. Insgesamt blieb die Industrie aber neben dem internationalen Handel zweitrangig und viele Industriezweige, wie die Petrochemie, entwickelten sich

³² Vgl. zur regionalen Bevölkerungsentwicklung seit 1850 auch die Kartenserien auf Gemeinde- und Provinzebene in BEEKINK 2003 et al. (Hg.), HOFSTEE 1978, 1981 und NIDI 2003a. Nach HOFSTEE (1974: 37) erlaubt die Datenlage vor 1850 keine regionale Differenzierung der demographischen Analyse.

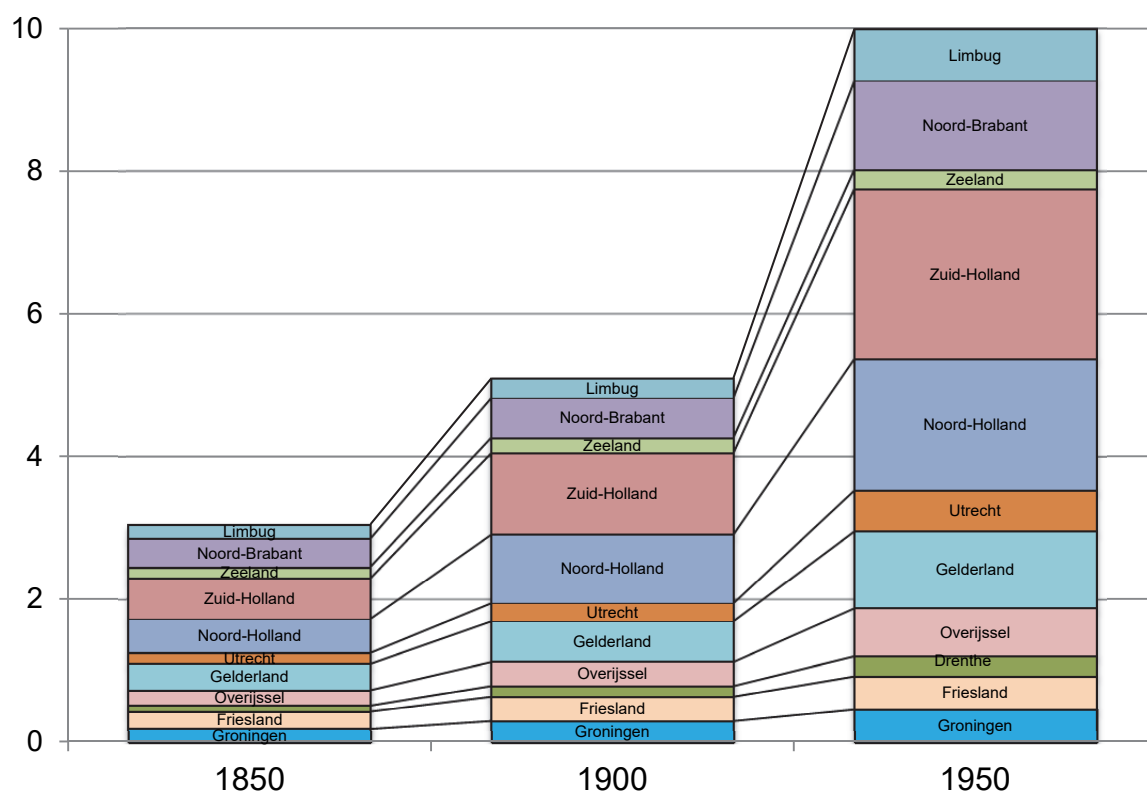
küstennah auf der Basis der Weiterverarbeitung importierter Rohstoffe (vgl. DEUR-LOO/HOEKVELD 1981b: 252, 263; KNIPPENBERG 2003a: 13f; KOK 2003: 31-41).

Tab. 2 Bevölkerungsdichte und -wachstum nach Provinzen 1850 – 1950

Provinz	Bevölkerungsdichte je km ²			Bevölkerungswachstum in % pro Jahr			
	1850	1900	1950	1850/74	1875/99	1900/24	1925/49
Groningen	81	129	198	0,9	1,0	1,0	0,8
Friesland	75	103	136	1,0	0,4	0,6	0,6
Drenthe	31	56	106	1,2	1,2	1,6	0,9
Overijssel	64	99	198	0,8	1,0	1,4	1,4
Gelderland	74	114	215	0,8	1,0	1,3	1,3
Utrecht	112	186	425	0,8	1,3	1,6	1,7
Noord-Holland	193	357	661	1,1	1,8	1,4	1,2
Zuid-Holland	193	386	806	1,0	1,8	1,8	1,2
Zeeland	95	123	153	0,6	0,6	0,6	0,3
Noord-Brabant	80	112	253	0,5	0,9	1,5	1,8
Limburg	95	130	329	0,5	0,8	2,2	1,7
Niederlande	95	157	301	0,8	1,2	1,4	1,3

Quelle: Nidi 2003a: 29

Abb. 6 Bevölkerungsentwicklung nach Provinzen 1850 – 1950 (in Mio.)



Quelle: Nidi 2003a: 29

Auch die Neulandgewinnung erreichte in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts einen neuen Höhepunkt. So wurde beispielsweise zwischen 1848 und 1852, durch die Nutzung von Dampfmaschinen, die Trockenlegung des in der Nähe von Amsterdam gelegenen *Haarlemmermeers* möglich. Zu dieser Zeit entstanden auch erste konkrete Pläne für die Einpolderung der *Zuiderzee*, dem heutigen *Ijsselmeer* (vgl. DE PATER 2011; DE VRIES 1974: 27-32, 192-196; HOOIMEIJER 2011; STICHTING WETENSCHAPPELIJKE ATLAS VAN NEDERLAND (Hg.) 1984-1991: Teil 2: 16, Teil 20: 18; VAN DER WOUDE 2007: 213-306). Ab 1880 wurde auch die Meliorierung der Moore durch den Einsatz von Kunstdünger möglich und es entstanden dort neue Siedlungen (vgl. BURGGRAF 1986: 209; RENES 1994).

Durch das hohe Wachstumstempo der Städte, das mit dem Demographischen Übergang einherging, nahmen Ende des 19. Jahrhunderts Planungen für Stadterweiterungen zu (vgl. HOOGENBERK 1980: 17; VAN DER WOUDE 2007: 307-446). Dabei schaffte die Aufhebung der militärischen Festungen 1874 in vielen Städten den erforderlichen Raum für die Ausbreitung (vgl. HOEKVELD/DEURLOO 1981: 30; VAN ZANDEN/VAN RIEL 2000: 377). Das intensive neue Städtewachstum hatte, z.B. in Amsterdam³³, zum Entstehen von spekulativen und weitgehend unregulierten Stadterweiterungen mit teilweise sehr schlechter Wohnsubstanz und hoher Belegungsdichte geführt. Slumartige Lebensumstände und der Ausbruch von Epidemien führten schließlich zu einer stärkeren Intervention des liberalen Staates und öffentlichen Investitionen in die städtische Infrastruktur sowie die Verbesserung der Hygiene (vgl. HOOGENBERK 1980: 23; VAN DER CAMMEN et al. 2012: 1971, 2331; VAN DER WOUDE 2010; WAGENAAR 1982: 342-345). Mitte des 19. Jahrhunderts entstand in Rotterdam als Reaktion auf diese Entwicklung das erste moderne zusammenhängende Stadtentwicklungskonzept. Der Plan vereinte eine Analyse des Flächenbedarfs, dem bereits eine Bevölkerungsprognose zugrunde lag, mit Plänen für die Ausbreitung der Wohnbebauung und des Hafens sowie der Sanierung der Altstadt. Die Planung umfasste auch Grundsätze für eine Bodenpolitik, die das Ziel verfolgten Bodenspekulation zu verhindern (vgl. VAN DER WOUDE 2006: 163-183). In der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts entstanden dann zahlreiche Berichte und Empfehlungen zur Wohnsituation in den Städten, die das *woningwet* (Wohnungsgesetz) von 1901 vorbereiteten. Beispielhaft hierfür ist die 1855 vom *Koninklijk Instituut van Ingenieurs* (Königliches Institut für Ingenieure) veröffentlichte Kritik an der *thuisjesmelkerij* (Mietwucher), verbunden mit Empfehlungen für die Errichtung von Arbeiterwohnungen und baupolizeilichen Verbesserungen sowie dem Ausbau des für Planung und Kontrolle erforderlichen Verwaltungsapparates. Zu dieser Zeit wurden bereits Enteignungen erwogen, um die Wohnsituation zu verbessern (vgl. HOOGENBERK 1980: 19-22)

Die Einführung des *woningwet* im Jahr 1901 steht im Zusammenhang mit der Einführung einer Gesundheitsgesetzgebung, die dem Vorbild anderer europäischer Länder folgte. Die zu diesem Zweck eingerichteten Behörden und ihre Beamten waren auch mit der Durchführung des *woningwet* beauftragt.³⁴ In der einleitenden Begründung des Gesetzes werden fünf Ursa-

³³ Das Stadtgebiet von Amsterdam wurde in den Jahren 1896, 1921 und 1966 durch Eingemeindungen vergrößert (FALUDI/VAN DER VALK 1994: 192).

³⁴ Vor dem *woningwet* verfügten die Städte nur über eingeschränkte rechtliche Instrumente zur Planung und Regulierung durch Verordnungen und zivilrechtliche Verträge mit Bauherren, die allerdings lokalen Interessengegensätzen unterlagen. In der Regel wurden mit Auflagen versehene Baugenehmigungen als Planungsinstrumente genutzt, besonders um die Ansiedlungen von störenden Gewerben zu lenken. Mit dem *gemeentewet* (Gemeindegesezt) von 1851 wurden die Unterschiede zwischen Städten und ländlichen Gemeinden aufgehoben und alle Gemeinden erhielten das Recht verbindliche Pläne zu erstellen und öffentliche Arbeiten durchführen zu lassen (LESGER/VAN LEEUWEN 2012: 361-364; VAN DER CAMMEN et al. 2012: 2640-2673). Mit dem *gemeentewet* setzte eine Professionalisierung der städtischen Verwaltungen ein, die sich nun auch mit räumlicher Planung beschäftigten. Die Expansion der Städte blieb aber zunächst von privaten Akteuren und ihren Investitionen geprägt, erst mit dem *won-*

chen für die schlechte Wohnsituation genannt: 1. die Möglichkeit ungeeignete Wohnung zu vermieten, 2. die geringe Neigung Verbesserung vorzunehmen, wenn sich Unbewohnbarkeit abzeichnet, 3. der Neubau von Wohnungen, die bereits nach wenigen Jahren den Vorrat ungeeigneter Wohnungen erweitern, 4. zu geringer Neubau von hochwertigen Wohnungen und 5. zu geringe finanzielle Möglichkeiten, wodurch sich viele Mieter mit schlechten Wohnungen begnügen müssen. Das neue Gesetz ermächtigte nun die Gemeinden Wohnungen für unbewohnbar zu erklären oder die Bewohnerzahl zu beschränken und Hauseigentümer konnten zu Verbesserungen gezwungen werden. Die Gemeinden wurden darüber hinaus verpflichtet, durch Bauverordnungen zu kontrollieren, dass keine ungeeigneten Wohnungen mehr gebaut werden. Für den Wohnungsbau konnten nun Enteignungen durchgeführt werden und Gemeinden mit mehr als 10.000 Einwohnern sowie solche, die in fünf Jahren mehr als 20% wuchsen, waren verpflichtet worden einen *uitbreidingsplan* (Erweiterungsplan) aufzustellen, der durch die Regierung genehmigt werden musste. Außerdem wurde eine finanzielle Unterstützung des Volkswohnungsbaus durch *Rijk* und Gemeinde eingeführt, die allerdings weit hinter dem Bedarf zurück blieb. Probleme resultierten nach der Einführung des Gesetzes zunächst aus einem Rückgang des Baus neuer Wohnungen mit dem geforderten höheren Qualitätsstandard. Daher mussten bei der Beseitigung von Mängeln im Bestand zunächst Zugeständnisse bei der Qualität gemacht werden. Das Gesetz erforderte eine längere Anlaufzeit, bis erste Verbesserungen sichtbar wurden (vgl. HOOGENBERK 1980: 24-27; VAN DER CAMMEN et al. 2012: 2705; VAN DER WAL 1997: 39; WAGENAAR 2011: 206-2011; WIELENGA 2008: 40-41; Übersicht bei HETZEL 1985: 145-149).

Die im *woningwet* verankerte Verpflichtung der Gemeinden Erweiterungspläne aufzustellen wurde in den folgenden Jahrzehnten weiter ausgebaut und bildete die Grundlage für die Einführung von Bebauungs- und seit 1931 auch Regionalplänen, letztere wurden später durch Provinzpläne ersetzt. Vor dem Zweiten Weltkrieg entstanden 30 Studien und Entwürfe, von denen nur einer verbindlich wurde (BOSMA 1990: 132; Faludi 1994: 486; FALUDI/VAN DER VALK 1994: 55, 60f; VAN DER WAL 1997: 41). So entstanden 1920/21 unter der Leitung von BERLAGE z.B. Erweiterungspläne für Utrecht, der ein Bevölkerungswachstum von 138 Tsd. auf 450 Tsd. E. vorsah und für Eindhoven, mit einem geplanten Wachstum von 42 Tsd. auf 200 Tsd. E. Es dauerte allerdings bis 1934, bis auch Amsterdam seinen Erweiterungsplan aufgestellt hatte (vgl. DIJKSTRA et al. 1999: 83-87, 107-116; HOOGENBERK 1980: 152, 162; UMLAUF et al. 1976: 19; VAN DER CAMMEN et al. 2012: 2621, 3305 und Kap. 3.1)

Der Erste Weltkrieg, in dem die Niederlande neutral geblieben waren, offenbarte die Verwundbarkeit der niederländischen Wirtschaft und die Abhängigkeit bei der Versorgung mit Nahrungsmitteln vom Ausland. Die während des Ersten Weltkrieges und erneut in den 1930er Jahren einsetzende Nahrungsmittelknappheit und der in der Bevölkerung verbreitete Hunger führte dazu, die bestehenden Pläne zur Neulandgewinnung in der *Zuidersee* fortzusetzen (vgl. Fußnote 4). Während des Zweiten Weltkrieges kam es im Winter 1944/45 erneut zu einer Nahrungsmittelkrise, durch die nach Schätzungen rund 22.000 Menschen gestorben sind (vgl. WIELENGA 2008: 240f). Aufgrund der Weltwirtschaftskrise konnten allerdings nur kleinere Teilprojekte vor und während des Zweiten Weltkrieges fertiggestellt werden. Die größeren Polder der neuen Provinz Flevoland wurden erst in den 1950er und 1960er Jahren fertiggestellt und boten eine willkommene Gelegenheit für neue Siedlungen, die einen Teil des Bevölkerungsdrucks aus

ingwet setzte eine Regulierung der unregelmäßigen Urbanisierung ein (RUTTE/ABRAHAMSE (Hg.) 2014 224). Mit der Provinz- und Gemeindereform von 1850/51 wurde die Grundlage für eine dreistufige Verwaltungs- und Planungshierarchie aus Reich, Provinz und Gemeinde geschaffen (vgl. BARLOW 2000: 11). 1851 trat auch ein Enteignungsgesetz in Kraft, zunächst für Zwecke des Eisenbahnbaus (UMLAUF et al. 1976: 66-68). Seit 1896 erhielten die großen Städte, zuerst in Amsterdam, die Möglichkeit die Stadtentwicklung über die Vergabe von Erbpacht zu steuern (vgl. UMLAUF et al. 1976: 71).

dem benachbarten nördlichen Teil der *Randstad* aufnehmen sollten (vgl. BUHLMANN 1975 und Exkurs S. 101). Während des Zweiten Weltkriegs war es auch zu größeren Verlusten an Industrieanlagen, Infrastruktur und Wohnungen gekommen. Rund 60% der Produktionskapazität war vernichtet, die Eisenbahnen und Wasserstraßen weitgehend unbrauchbar geworden und etwa ein Fünftel des Ackerlandes überflutet. Im Mai 1945 waren rund 20% der Bevölkerung, etwa 1,9 Mio. Menschen „heimatlos“ geworden, 86 Tsd. Wohnungen waren zerstört und mehr als 330 Tsd. mehr oder weniger stark beschädigt, so dass viele Menschen auf Notunterkünfte angewiesen waren. Durch die schlechten Lebensumstände war es bereits seit 1943 zu einer steigenden Mortalität durch Infektionskrankheiten gekommen (vgl. FALUDI 1994: 489f; VAN DER CAMMEN et al. 2012: 2932; WIELENGA 2008: 233, 240f, 250, 279).³⁵ Die Nachkriegszeit war entsprechend vom Wiederaufbau dominiert, die sowohl Wirtschafts- und Regionalentwicklung als auch Wohnungsbau und räumliche Planung umfasste (vgl. BLOM (Hg.) 2013; VAN DER CAMMEN et al. 2012: 2898; VRO 1972 und Kap. 3.1). Die Wohnungsnot wurde dabei noch durch die nachholende Familiengründung verschärft. HOFSTEE zeigt z.B., dass die Fertilität bereits neun Monate nach den ersten Erfolgen der Alliierten zur Befreiung des Landes, noch vor dem Ende der deutschen Besatzung, deutlich angestiegen war (1978: 61). Dem folgte, mit einer TFR von über 3 Kindern je Frau, in den 1950er und frühen 1960er Jahren ein anhaltender *baby boom* (vgl. BEETS/VAN NIMWEGEN 2000: 90f). Bevölkerungswachstum war zum zentralen Thema der räumlichen Planung geworden (siehe Kap. 1.2).

Basierend auf den in diesem historischen Abriss eingeführten spezifischen Grundlagen und Entwicklungslinien wird der Zusammenhang zwischen regionaler Bevölkerungsdynamik (in Kap. 2) und räumlicher Planung (in Kap. 3.1) für die Nachkriegszeit fortgeführt.

1.4 Definitionen und Konzepte

Im folgenden Abschnitt werden spezifisch niederländische Konzepte und Paradigmen vorgestellt, die als Hintergrund für die Analyse und das Verständnis des Diskurses und der Wahrnehmung gesellschaftlicher und raumordnerischer Probleme und möglicher Lösungsansätze durch die Akteure erforderlich sind.

1.4.1 Das Konzept der „Versäulung“

Die Organisation der niederländischen Gesellschaft entlang religiöser und weltanschaulicher Bindungen wird als *verzuiling* (Versäulung) bezeichnet. Jede Gruppe (Säule) ist gegenüber dem Staat gleichberechtigt und im eigenen Milieu hinsichtlich sozialer und kultureller Institutionen und Infrastruktur souverän (*soeverein in eigen kring, Souverän im eigenen Kreis*), z.B. im Bildungswesen, bei Krankenhäusern und Sozialeinrichtungen, Vereinen, Zeitungen und öffentlichen Medien. Zu den Säulen gehören auch die Parteien und Gewerkschaften (vgl. KNIPPENBERG 2003b; VAN ZANDEN 1998: 10-13; WIELENGA 2004, 2007, 2008: 251, 262f; WILP 2012: 50-54; ZAHN 2005: 173-180, 200-210).³⁶

Den Begriff der „Säule“ prägte BANNENBERG 1938 mit einem Beitrag in der Zeitung *De Tijd*. In den 1950er Jahren hat die „Versäulung“ in der niederländischen Forschung breitere Aufmerk-

³⁵ Nach FALUDI/VAN DER VALK (1994: 81) waren 1940 von 2,1 Mio. Wohnungen 82 Tsd. zerstört, 45 Tsd. stark und weitere 476 Tsd. leicht beschädigt.

³⁶ Vgl. KNIPPENBERG 2003b zur regionalen Verteilung religiöser und parteipolitischer Milieus.

samkeit erfahren und 1968 wurde der Begriff durch die einflussreiche Studie von LIJPHART „*The politics of Accomodation. Pluralism and Democracy in the Netherlands*“ international bekannt (vgl. KNIPPENBERG/DE PATER 1988: 188; WIELENGA 2008: 96-118; WINTLE 2000: 261).

Die Etablierung von säulengebundenen Institutionen hatte großen Einfluss auf den Ausbau des Wohlfahrtsstaates, der um 1900 mit ersten modernen Sozialgesetzen einsetzte und in den 1960er Jahren intensiv weiterentwickelt wurde, bevor in den 1970er Jahren Finanzierungsprobleme zu einer Krise führten (vgl. BURGERS/KLOOSTERMAN 1998: 214-216; PRAK/VAN ZANDEN 2013: 241-247; TIMMERMANS/BECKER 1985; VAN ZANDEN 1998: 67-71; WIELENGA 2008: 260; WINTLE 2000: 275-280). Die „Versäulung“ hatte großen Einfluss auf die Entwicklung der staatlichen Verwaltung und das Konsensprinzips des niederländischen Poldermodells, und hat damit auch die räumliche Planung geprägt (vgl. BARLOW 2000: 258; FALUDI/VAN DER VALK 1994: 33, 38f und Kap. 1.4.2).

Hervorgegangen sind die Säulen aus der Auseinandersetzung um den Einfluss des Staates auf die kirchlichen Schulen. Später hatten sich auch eine liberale und sozialdemokratische Säule etabliert (vgl. WINTLE 2000: 258-266, 312-323). In den 1920er und 1930er Jahren nahm die Versäulung der Niederlande dann zu und erreichte, „im Geist der 1930er Jahre weitergelebt“, in den 1950er Jahren ihren Höhepunkt, bevor seit den 1960er Jahren, parallel zur Säkularisierung der Gesellschaft, eine „Entsäulung“ einsetzte (vgl. DE JONG 2010: 44-53; KNIPPENBERG/DE PATER 1988: 194-200; WIELENGA 2008: 96-118, 262-263; ZAHN 2005: 200-210).

Die Säulen dienten, nach WIELENGA, auch als Schutzraum gegenüber den "Schockwellen der sozialökonomischen Modernisierung ab 1870" und fungierten als "Vehikel für Parteibildung, Emanzipation und soziale Mobilität" von gesellschaftlichen Minderheiten, vor allem der Katholiken (2008: 31, 96). Die Abgrenzung gegenüber gesellschaftlichen Modernisierungstendenzen und staatlichem Einfluss diente auch der Kontrolle der eigenen Anhängerschaft und erfolgte über eine „Moralisierung“ der Gesellschaft durch eine *beschavingsoffensief* (Kultivierungsoffensive) mit dem Ziel einer „anständigen Gesellschaft“ nach den Prinzipien der eigenen Säule (vgl. VAN HOLTHOON 1985; VAN ZANDEN/VAN RIEL 2000: 317-322).

Die Konkurrenz der Säulen untereinander führte zu einer straffen Organisation und Durchsetzung von Werten und Normen gegenüber dem eigenen Anhang. Über ein traditionelles Familienbild und die Ablehnung von Familienplanung trägt die „Versäulung“ so auch zu einer hohen Fertilität bei Katholiken und (konservativen) *Gereformeerden* Protestanten bei, die vor dem Einsetzen des „Zweiten Demographischen Übergangs“ höher als in den Nachbarländern lag (vgl. VAN HOLTHOON 1985; KNIPPENBERG/DE PATER 1988: 190; SCHELLEKENS/VAN POPPEL 2006: 25; siehe auch Kap. 2.2).

1.4.2 Die Konsenskultur im „Poldermodell“

Korporatistische Institutionen der frühen Neuzeit gelten als Vorläufer der niederländischen „Konsensdemokratie“³⁷ (siehe Kap. 1.3), die mit einer zurückhaltenden Lohnpolitik zum *dutch miracle* beitrug und Grundlage des „Poldermodells“³⁸ wurde (vgl. DE VRIES 1974: 29; LENDERING 2005; PEKELDER 2013: 76-91; THRIFT 1994: 375; VAN ZANDEN/VAN RIEL 2000: 419). Der bereits 1950

³⁷ Vgl. als Beispiel für eine pragmatische und konsensorientierte Politik die *Befriedung* von 1917: eine Verfassungsänderung zur Wahlrechtsreform wurde möglich, nachdem sich die Parteien darauf verständigt hatten, bei einer Neuwahl keine Kandidaten in Konkurrenz zu den zuvor gewählten Abgeordneten aufzustellen (vgl. WIELENGA 2008: 48).

³⁸ Im Niederländischen bedeutet *polderen* „verhandeln“ oder „Kompromisse eingehen“.

gegründete *Sociaal-Economische Raad* (SER, Sozioökonomischer Rat), in dem Arbeitgeber, Arbeitnehmer und Staat eng zusammenarbeiten, gilt als Vorläufer für das Konsensprinzip des späteren „Poldermodells“ (vgl. WIELENGA 2008: 258). Als Reaktion auf die Wirtschaftskrise von 1973 und den mit ihr einhergehenden Problemen der Finanzierbarkeit eines kontinuierlich ausgebauten Wohlfahrtsstaates (vgl. VAN PARIDON 2004) wurde 1982 der *Akkord von Wassenaar* zwischen Arbeitgebern und Arbeitnehmern geschlossen. FRIELING (1998: 15) argumentiert, dass die Niederlande aufgrund ihrer egalitären Gesellschaft und der ausgeprägten Konsenskultur Raum für konfliktträchtige gesellschaftliche Experimente boten. Der Weg vom *Akkord von Wassenaar* zum erfolgreichen „Poldermodell“ der 1990er Jahre unter der Regierung der sozialdemokratischen PvdA war dabei nicht ohne Konflikte, vor allem im Hinblick auf die Sparpolitik und Lohnzurückhaltung, denen die PvdA zunächst kritisch gegenüber stand (vgl. WIELENGA 2008: 344-353). Der große Erfolg des niederländischen „Poldermodells“ bei der Konsolidierung des Sozialstaats, der Modernisierung der Wirtschaft und Bekämpfung der Arbeitslosigkeit machte das Land als *model makers*, so ein Titel des *Economist* (2002), international zum Erfolgsmodell (vgl. auch FREMDLING 2007: 163-168; KLOOSTERMAN 1994, 2002; THRIFT 1994: 372; VAN DER VALK 2002: 209; VAN ZANDEN 1998: 72-90).

In den Niederlanden gefundene Lösungsansätze des „Poldermodells“ galten in Deutschland häufig als exemplarisch und vielfach wurden neue Konzepte dort schnell und pragmatisch umgesetzt, so dass die Niederlande – nach dem Titel eines von DIELEMAN/MUSTERD 1992 herausgegebenen Sammelbandes – auch als „*Research and Policy Laboratory*“ für die Erprobung neuer Planungsstrategien und -politiken galten und teilweise explizit als Vorbild für Deutschland betrachtet wurden (DIELEMAN/MUSTERD (Hg.) 1992, vgl. zur Rezeption z.B. BLUME 1997; BONTJE 2003; DEN BUTTER/MOSCH 2003; PEKELDER 2013: 76, 150; WEVER 1985). In den 1990er Jahren haben zahlreiche Studien den Erfolg des niederländischen „Poldermodells“ untersucht, wobei nicht wenige Autoren die Frage in den Mittelpunkt rückten, ob der Erfolg der Niederlande auf Deutschland übertragbar sei (vgl. BECKER 1998; DOLD 2000; EICHHORST 2011; IWD 1997; KLEINFELD 1998b; KUNTZE 2002, 2004; POHL/VOLZ 1997; SCHETTKAT 1997; SCHMID 1996, 1997, 1998; THEISEN 1998; VAN EMPEL 1997; VAN PARIDON 1998; VISSER/HEMERIJCK 1998; WERNER 1998; zur Rezeption auch FREMDLING 2007: 165-168; PEKELDER 2013: 76-91). Verschiedene Autoren vertreten in diesem Zusammenhang die Auffassung, dass das niederländische „Poldermodell“ als Vorbild für die Reformen der deutschen Agenda 2010 fungierte (vgl. PRAK/VAN ZANDEN 2013: 211-218; ROSER 1998).

Zum Ende der 1990er Jahre herrschten in den Niederlanden günstige wirtschaftliche Rahmenbedingungen und eine positive Wohlstandsentwicklung. Dennoch mehrte sich die Kritik der Bevölkerung am niederländischen „Poldermodell“ und einer – vermeintlichen – Verschlechterung der Lebensqualität (z.B. durch Wartelisten im Gesundheitsbereich, Wohnungsnot und Verkehrsengpässe, vgl. PRIEMUS/NIJKAMP 1992: 174-178). Vor allem im Bereich der öffentlichen Sicherheit wurde ein Mangel an „Werten und Normen“ und eine *overlast* im öffentlichen Raum (unsoziales Verhalten und Kleinkriminalität) beklagt und diese Probleme vor allem mit Lebensstilen allochthoner³⁹ Bevölkerungsgruppen in Verbindung gebracht, die vielfach als Integrationsverweigerung aufgefasst wurden. Die traditionelle Toleranz in gesellschaftspolitischen Fragen (*gedoogbeleid*, Duldungspolitik) wurde zunehmend als zu liberal verurteilt. Dies führte zum massiven Erstarken von (rechts) populistischen Parteien wie der *Lijst Pim Fortuyn* (LPF) und später der *Partij voor de Vrijheid* (PVV) von Gert Wilders. Nachdem die „violette Koalition“ unter Leitung der PvdA 2002 gescheitert war und kurz vor den Neuwahlen der Spitzenkandidat der LPF, Pim Fortuyn, ermordet wurde, erzielten populistische Parteien

³⁹ Die niederländische Verwendung des Begriffs „allochthon“ vs. „autochthon“ entspricht annähernd dem deutschen Konzept mit und ohne Migrationshintergrund. Zur Definition siehe auch Kap. 2.2.4.

erdrutschartige Wahlergebnisse (vgl. BURGERS/KLOOSTERMAN 1998: 226; SWIACZNY 2005: 109; WIELENGA 2008: 353-364; zu Problemen des „Poldermodells“ auch MAK 2008: 216-239; KLEIN-KNECHT/NAASTEPAD 2005; KUNTZE 2002; SCHULTEN/MÜHLHAUPT 2003).⁴⁰ Das „Poldermodell“ und seine Institutionen gerieten seither unter zunehmende Kritik, die sich auch auf die Akzeptanz der räumlichen Planung auswirkte. Die Wahrnehmung der Niederlande als Vorbild durch die deutsche Geographie und Raumordnung hat unter dieser Entwicklung in jüngster Zeit gelitten (siehe Kap. 1.1 und 1.2).

1.4.3 Der Begriff der „räumlichen Planung“

Die vorliegende Studie verwendet „räumliche Planung“⁴¹ in Anlehnung an den niederländischen Begriff der *ruimtelijke planning*. Der niederländische Sprachgebrauch unterscheidet nach SPIT/ZOETE (2009: 13-16), ähnlich der Verwendung im Deutschen,⁴² zwischen *ruimtelijke ordening* (Raumordnung) als übergeordneter staatlicher Aufgabe, *ruimtelijke planning* als angewandtem Arbeitsbereich und *planologie* („Raumkunde“)⁴³ als wissenschaftlicher Disziplin, die sich mit den theoretischen Grundlagen einer normativen Planungswissenschaft beschäftigt (vgl. z.B. FALUDI 1973). Raumordnung bezieht sich nicht nur auf den physischen Raum sondern auch auf die gesellschaftlichen Ansprüche an die Nutzung des Raumes (vgl. STEIGENGA 1964a: 10-22). Zentrale Aufgabe der Raumordnung ist es, gesellschaftliche Ziele und Raum in Einklang zu bringen (vgl. DE GANS 1974: 256-258). Der Begriff Raumordnung wurde erstmals 1941 eingeführt, nachdem die Provinzen gesetzlich verpflichtet wurden flächendeckende Regionalpläne aufzustellen (vgl. BORCHERT/VAN GINKEL 1979: 73).

Die räumliche Planung ist dagegen eine auf eine wünschenswerte künftige Raumnutzung gerichtete systematische staatliche Tätigkeit zur Vorbereitung von politischen Entscheidungsprozessen und deren Umsetzung,⁴⁴ während Raumordnung allgemein die räumliche Organisation der Gesellschaft und die Grundsätze ihrer *inrichting* (Einrichtung) bezeichnet. Räumliche

⁴⁰ Vgl. zum Aufkommen populistischer und rassistischer Parteien DE WITTE/KLANDERSMAS 2000 und DEURLOO/DE VOS 1998.

⁴¹ Im deutschen Sprachgebrauch wird „räumliche Planung“ auch im Zusammenhang mit der Planung nichtstaatlicher Akteure verwendet (vgl. WOLF 2002b: 114). In der vorliegenden Studie wird „räumliche Planung“ in einer umfassenden Definition verwendet, die Planung auf unterschiedlichen Maßstabsebenen und sowohl staatliche als auch nichtstaatliche Akteure umfasst.

⁴² Vgl. die Definition der AKADEMIE FÜR RAUMFORSCHUNG UND LANDESPANUNG: „Der Begriff ‚Raumordnung‘ wird in unterschiedlicher Bedeutung verwendet. Es wird damit die bestehende räumliche Ordnung eines größeren Gebietes [auch als Raum- und Siedlungsstruktur umschrieben], eine leitbildhafte, normative Vorstellung von der Ordnung und Entwicklung eines Raumes oder die Tätigkeit und der Einsatz von Instrumenten zu dessen leitbildgerechter Gestaltung bezeichnet“ (2005: 863, vgl. WOLF 2002a). Letzteres wird häufig auch als – überörtliche – „Raumplanung“ bezeichnet: „Dabei wird im Tenor Raumplanung als die Gesamtheit der Maßnahmen gesehen, um Leitbilder eines anzustrebenden, idealen Zustandes des Raumes zu entwickeln und die Voraussetzungen für ihre Verwirklichung zu schaffen“ (2005: 894). Bezogen auf Städte wird hier von Stadtplanung bzw. Stadtplanung und Städtebau oder Stadtentwicklungsplanung gesprochen (vgl. 2005: 1085).

⁴³ Nicht zu verwechseln mit dem deutschen Begriff Raumwissenschaft (vgl. DÜRR 2002).

⁴⁴ In den Niederlanden besteht in der räumlichen Planung eine lange Tradition der Beteiligung von Beratungs- und Expertengremien sowie zunehmend zivilgesellschaftlichen und privatwirtschaftlichen Akteuren, deren Planungsaktivitäten sich sprachlich nicht präzise differenzieren lassen (vgl. BONTJE 2003: 140; FALUDI 1994: 503; FALUDI/DE RUIJTER 1985: 39; HAMNETT 1985; MAYER 2007). FALUDI/VAN DER VALK (1994: 177f) verweisen auf eine weit verbreitete Konsenskultur (siehe Kap. 1.4.2) in der räumlichen Planung und zählen Anfang der 1990er Jahre 276 unterschiedliche Beratungsgremien.

Planung hat eine gezielte Veränderung der Raumordnung zur Aufgabe. Eine verbindliche Definition und präzise Abgrenzung fehlt allerdings und alle drei Begriffe werden teilweise synonym verwendet. Auch im niederländischen Raumordnungsgesetz (Wro) fehlt eine konkrete rechtliche Präzisierung, Raumordnung und *ruimtelijke beleid* (Raumpolitik)⁴⁵ werden synonym gebraucht (vgl. DE GANS 1974: 245-246; SPIT/ZOETE 2009: 13-16, 256; STEIGENGA 1964a: 10-22; VAN DEN BERG 1974: 110):

„Spatial, or in a sense regional, planning is the geographic expression of the economic, social, cultural, and ecological policies of society. It denotes the spatial projection of human activities in a given region and must be governed by a purposeful policy ensuring the balanced development of various components.“ (NIEUWENKAMP 1985: 73)

Die Abgrenzung zwischen räumlicher Planung und Stadtplanung bzw. Stadtsanierung und -erneuerung sowie weiterer Planungsdisziplinen (z.B. Verkehrs- oder Umweltplanung) ist fließend, auch hinsichtlich der administrativen Zuständigkeiten.⁴⁶ Historisch hat die zentralstaatliche Raumordnung des *Rijk*, vom Wiederaufbau in der Nachkriegszeit, über die Ausweisung von Wachstumskernen und Entlastungstädten (vgl. Abb. 33),⁴⁷ bis hin zu den jüngsten VINEX-Stadterweiterungsgebieten, u.a. über Planvorgaben und Förderprogramme für den Wohnungsbau, großen Einfluss auf die Stadtplanung und den Städtebau genommen (vgl. PRIEMUS/VAN KEMPEN 1998: 5; STICHTING WETENSCHAPPELIJKE ATLAS VAN NEDERLAND (Hg.) 1984-1991: Teil 5: 6; VAN KEMPEN/TEULE 2001 und Kap. 3.1). Traditionell wurde ein großer Teil des Wohnungsbaus im Rahmen staatlich gesteuerter und subventionierter Programme errichtet, in den frühen 1980er Jahren teilweise zu über 90% (vgl. BARLOW 2000; VAN DER CAMMEN et al. 2012: 2898; VAN DER WUSTEN/FALUDI 1992: 26; VRO 1972). Im Jahr 1990 betrug beispielsweise der Anteil der nicht-kommerziellen Wohnungsbaugesellschaften am gesamten Wohnungsbestand 37% (PRIEMUS 1990: 146). Die Gemeinden stellten Anfang der 1990er Jahre rund 80% des Baulandes und bestimmten so auch die Nutzung der Grundstücke (FALUDI 1995: 496; FALUDI/VAN DER VALK 1994: 30f). Bis zum Rückzug des Reichs aus der Stadterneuerung, mit dem Auslaufen der GSB- und ISV-Förderperioden in den Jahren 2011 und 2014, bestand auch ein enger Zusammenhang zwischen Raumordnungspolitik und den Instrumenten der Stadterneuerung (*Belstato, Nota Stedelijke Vernieuwing en Herstructurering*; vgl. auch *van Putten 2006*).

Die Disziplin der *planologie* entwickelte sich in den Niederlanden in Abgrenzung zum klassischen Städtebau und löst diesen Begriff gegen Ende der 1930er Jahre ab. Basierend auf seinem Lehrbuch *Stedebouw* (Städtebau) prägte DE CASSERES den Begriff der *planologie* in einem 1929 erschienen Beitrag für die Zeitschrift *De Gids*. *Planologie* ist demnach "keine Architektur im Großen" sondern eine auf fakten basierende "allgemeine soziale Wissenschaft", bei der die Bevölkerungsentwicklung eine prominente Rolle spielt (vgl. BOSMA 1990: 138, 1993: 242-244; DE PATER 2016: 30-32; FALUDI/VAN DER VALK 1994: XIII, 48). Er argumentiert, dass die lokalen Bauungspläne durch regionale und nationale Raumordnungspläne koordiniert werden müssen.

⁴⁵ In den Niederlanden spielt die Politikfeldanalyse (*policy analysis*) im Rahmen der räumlichen Planung eine wichtige Rolle (*beleidsanalyse*, vgl. MAYER 2007, siehe auch Kap. 1.1).

⁴⁶ Vgl. zur historischen Entwicklung der Institutionen und administrativen Zuständigkeiten HALFFMAN 2009; LAGENDIJK/NEEDHAM 2012; MINISTRY OF INFRASTRUCTURE AND THE ENVIRONMENT 2013.

⁴⁷ Die Nutzung der Begriffe im Deutschen ist uneinheitlich. Unter „Wachstumskerne und Entlastungstädte“ (vgl. BORCHERT 1980: 5) werden in der Regel die kleineren Wachstumsorte oder -kerne (eingeführt 1970 in der *Nota Volkshuisvesting*) und größeren Wachstumsstädte (eingeführt 1976 in der dritten *Nota Ruimtelijke Ordening*) verstanden. Die Begriffe Wachstumsort, -kern bzw. -stadt werden weitgehend synonym verwendet und bezeichnen neben dem Ausbau bestehender Siedlungen auch „neue“ Städte, die im Deutschen auch inkonsistent als Entlastungstädte bezeichnet werden (vgl. STICHTING WETENSCHAPPELIJKE ATLAS VAN NEDERLAND (Hg.) 1984-1991: Teil 19: 6, zum deutschen Wortgebrauch auch BORCHERT 1986: 356, 1990; BORCHERT/VAN GINKEL 1979; STURM 2011).

ten. Die Planung solle dabei auf regional-geographischen Studien basieren, wodurch die Planung in den Niederlanden eine Anbindung an die Geographie erfuhr: "Keine planerische Aufgabe kann in unserer Zeit vollbracht werden ohne eine möglichst vollständige Kenntnis des Gebietes, für den der Plan bestimmt ist" (vgl. DE PATER 2016: 30-32, zitiert nach 31).⁴⁸ Nach dem Zweiten Weltkrieg setzt sich die Auseinandersetzung zwischen Architekten und Ingenieuren auf der einen und sozialwissenschaftlichen Planern auf der anderen Seite fort (vgl. BOSMA 1990: 139; FALUDI/VAN DER VALK 1994: 181f; MOM 2016a). Dies zeigt beispielsweise die Kritik an der systematischen „Einrichtung“ der neuen Polder im *Ijsselmeer* nach dem wissenschaftlich basierten aber stark formalistischen Konzept der zentralen Orte von CHRISTALLER. Die ersten Siedlungen der neuen Polder, die nach diesem Modell „eingrichtet“ worden waren, hatten sich bald als zu klein dimensioniert herausgestellt um dauerhaft tragfähig zu sein (vgl. BURKE 1966: 42-43; DE BRUIN et al. 1991). Die auch bei diesem Beispiel deutlich werdende Ablehnung technokratischer Planung nach dem Paradigma der „Machbarkeit“ (vgl. Kap. 1.4.4) markiert den Übergang zur Planung als *public policy making*, für die STEIGENGA in den Niederlanden als prominenter Vertreter steht (vgl. FALUDI/DE RUIJTER 1985: 44-45, siehe auch Kap. 1.2).

1.4.4 Das Paradigma der „Machbarkeit“

Das Paradigma der *maakbaarheid* (Machbarkeit) von Wirtschaft, Gesellschaft und Umwelt prägte lange Zeit das Selbstverständnis und die Praxis der Planung in den Niederlanden (vgl. BOSMA 1993: 13; FRIELING 2006, PRAK/VAN ZANDEN 2013: 254-262; VAN DEN BERG 1997; VAN DER WOUDE 2007; VROM 2009a: 84-96; WIELENGA 2004: 54-57). Die Ideologie der Machbarkeit entwickelte sich nach HOOIMEIJER (2011: 69) bereits seit den 1890er Jahren (vgl. ZAHN 2005: 255-266). In den 1920er Jahren fand das Konzept in der Sozialdemokratie Anhänger und in den 1930er Jahren entwickelte der spätere Nobelpreisträger JAN TINBERGEN für die niederländischen Sozialdemokraten einen *Plan van de Arbeid* (Plan der Arbeit, vgl. WIELENGA 2008: 119). Nach dem Zweiten Weltkrieg entstand im neu gegründeten *Centraal Planbureau* (CPB, Zentrales Planbüro) ein Sozial- und Wirtschaftsplan für den Wiederaufbau. TINBERGEN verfolgte als Direktor des CPB eine „Verwissenschaftlichung der Politik“. Gesellschaftliche Modernisierung sollte dabei im Sinne der „Machbarkeit“ durch politischen Ausgleich erzielt werden, indem gesellschaftliche Konflikte auf Sachfragen reduziert und losgelöst von ideologischen Gegensätzen durch Kompromisse beigelegt werden (vgl. MAYER 2007: 556f; WIELENGA 2008: 283-286).

Die Idee der *maakbaarheid* war auch für die räumliche Planung in den Niederlande lange bestimmend (vgl. BOSMA 1993: 193; TERHORST/VAN DER VEN 1998). DIELEMAN und MUSTERD konstatierten, dass kein anderes Land in West-Europa so auf die regulierende Rolle des Staates vertraute (1991: 491). Räumliche Planung sollte sowohl die Gesellschaft als auch die Umwelt gestalten (vgl. STEIGENGA 1964b: 240; VAN DEN BERG 1997). VAN KUIK und STOLZENBURG stellen für die Niederlande eine generelle „Neigung zur Ordnung“ und „Machbarkeit der Gesellschaft“ fest, nach der in der räumlichen Planung „alles geregelt sein“ und „alles seinen Platz haben muss“ (1989: 416). FALUDI (1991b, 1994: 487, vgl. auch FALUDI/VAN DER VALK 1994: 7, 252) weist darauf, dass bereits seit dem 19. Jahrhundert *rule and order* ein Leitmotiv der sich wandelnden Paradigmen der Raumordnung war. Räumliche Planung wird durch einen Sinn für „rationale Ordnung“ legitimiert und basiert auf der Idee, dass „räumliche Entwicklungen be-

⁴⁸ Vgl. hierzu auch das von ABERCROMBIE vertretende Prinzip *survey-before-plan*, das seit dem *woningwet* auch in den Niederlanden Verbreitung fand (FALUDI/VAN DER VALK 1994: 54; POSTUMA 1991: 54). Das 1918 gegründete *Nederlands Instituut voor Volkshuisvesting en Stedenbouw* stand für die Verknüpfung von traditionellem Städtebau und räumlicher Planung (vgl. POSTUMA 1991: 14).

herschbar sind“ und räumliche Planung dazu dient, gesellschaftliche Entwicklungen zu steuern. VAN KUIK und STOLZENBURG verweisen in diesem Zusammenhang auf die lange Tradition der „Beherrschbarkeit des Wassers“ und der „planmäßigen Einrichtung“ der neu erschlossenen Polder und des nach dem Zweiten Weltkrieg realisierten Deltaplans.⁴⁹ Der räumlichen Planung in den Niederlanden unterlag dabei lange ein allgemeines „Fortschrittsdenken“, das heute allerdings zunehmend kritisch bewertet wird (VAN KUIK/STOLZENBURG 1989: 416-417). Auch die weit verbreiteten Flurbereinigungsmaßnahmen lassen sich als ein Beispiel für die Akzeptanz des Machbarkeits-Paradigma in der Gesellschaft werten (vgl. DE ROOIJ et al. 2013; HAMBLOCH 1977: 134; KEUNING 1989; LAMBERT 1971: 323-326; STICHTING WETENSCHAPPELIJKE ATLAS VAN NEDERLAND (Hg.) 1984-1991 Teil 20: 5-12).

Nach der Phase des Wiederaufbaus entwickelte sich die Planung unter dem Einfluss von STEIGENGA weiter in Richtung einer „sozialräumlichen Konstruktion“ in Form von räumlichem und sozialem *engineering*. STEIGENGA postuliert dabei, dass die traditionell leitende Rolle von Ingenieuren und Architekten an Soziologen übergeben werden solle, deren Aufgabe es sei, die künftige Gesellschaft zu „konstruieren“ (vgl. SALEWSKI 2012: 72).

Historisch war bereits 1928 in Amsterdam eine Abteilung für Stadtplanung gegründet worden, die Planung auf wissenschaftlicher Grundlage betreiben sollte. Frühere Entwürfe, wie sie u.a. von BERLAGE vertreten wurden, mit einem Fokus auf architektonischen Details und „schönen Stadtbildern“ als einem Gesamtkunstwerk, waren als zu wenig funktional kritisiert worden (vgl. BOSMA 1993: 179-181; DIENST RUIMTELIJKE ORDENING AMSTERDAM 1994: 51).

Auch die Suche nach Pächtern für die landwirtschaftlichen Betriebe der neuen Polder war von der Idee der „Machbarkeit“ getragen. Die Auswahl von „geeigneten“ Siedlern durch die Polderbehörde erfolgte streng nach dem erwarteten Nutzen der Bewerber für die Entwicklung der neuen Poldergesellschaft und wurde von vielen Bewerbern als außerordentlich entwürdigend empfunden (vgl. BOSMA 1993: 229; VRIEND 2012).

In den 1980er Jahren verbreitet sich die Kritik an der Ideologie der Machbarkeit. „Planung von Experten“ wurde zunehmend als zu technokratisch, teuer und undemokratisch wahrgenommen. Außerdem stehe sie im Widerspruch zum neuen Paradigma einer „Planung als Politik“ (vgl. SALEWSKI 2012: 81-93, 210-216; VAN DER CAMMEN et al. 2012: 4388). Das modernistische Konzept der „Machbarkeit“ stand auch in Konflikt zu der aufkommenden Forderung nach mehr Bürgerbeteiligung (vgl. ÖZDEMIR/TASAN-KOK 2017: 8f; SALEWSKI 2012: 133).

1.5 Raumprägende Strukturen und räumliche Gliederung des Untersuchungsraumes

Die Daten des statistischen Amtes der Niederlande (CBS) liegen zentral nach unterschiedlichen regionalen Gliederungen vor (*www.cbs.nl*; vgl. Abb. 7). Auch auf der Ebene der Gemeinden sind umfangreiche Regionalstatistiken verfügbar (vgl. z.B. BUYS et al. 2006; CBS 2015; MARLET/VAN WOERKENS 2005a und folgende Jahrgänge; REES et al. 1998). Allerdings unterliegen die Einteilungen der Gemeinden durch Eingemeindungen kontinuierlichen Veränderungen. Die Zahl der Gemeinden ist von über 1200 zu Beginn des 19. Jahrhunderts auf 393 im Jahr 2015 zurückgegangen, so dass die Konstruktion konsistenter Zeitreihen für Gemeinden kaum praktikabel ist

⁴⁹ Auslöser der Planung war die Sturmflut von 1953 die mehr als 1.800 Todesopfer gekostet und einen Schaden in Höhe von rund 5% des Nationaleinkommens verursacht hatte (FALUDI/VAN DER VALK 1994: 82).

(vgl. BEEKINK/EKAMPER 1999; BOONSTRA/BEEKINK 2003; LISCI-WESSELS 2004; NIDI 2003a; SMALLENBROEK/SPIT 1992; VAN DER MEER/BOONSTRA 2006: 17; VRIELING/MELSER 2013). Gebietsstandsänderungen haben auch in jüngster Zeit regelmäßig stattgefunden, allein zwischen 2010 und 2015 ist die Zahl der Gemeinden um 48 zurückgegangen (vgl. *www.cbs.nl* vom 22.7.2016). Die Gemeinden eignen sich hierdurch nur sehr eingeschränkt für die Analyse regionaler Veränderungsprozesse. Hierfür werden in der Forschung in der Regel die 1970 eingeführten COROP-Regionen (*Coördinatiecommissie Regionaal Onderzoeksprogramma* – Koordinierungskommission für Regionalforschung) herangezogen, die den Eurostat NUTS-3 Regionen entsprechen (vgl. REES et al. 1998: 14-19; SCHULTE NORDHOLT 2014a: 9; STILLWELL/SCHOLTEN 1989: 9-12). Die Grenzen der 40 COROP-Regionen sind zu den 12 Provinzen und 4 Landesteilen kongruent und wurden, abgesehen von Eingemeindungen über die bestehenden Grenzen einer COROP-Region hinweg, in der Vergangenheit kaum verändert. Die Einteilung der Regionen folgt dem Prinzip zentralörtlich-funktionaler Verflechtungen auf der Basis von Pendlerbeziehungen zwischen den Kernen und ihrem Umland.

Der Landesteil Nord umfasst die Provinzen *Groningen*, *Friesland* und *Drenthe* mit 9 COROP-Regionen, West die Provinzen *Utrecht*, *Noord-Holland*, *Zuid-Holland* und *Zeeland* mit 16 COROP-Regionen, Ost die Provinzen *Overijssel*, *Flevoland* und *Gelderland* mit 8 COROP-Regionen und Süd die Provinzen *Noord-Brabant* und *Limburg* mit 7 COROP-Regionen (vgl. Tab. A1).⁵⁰ Sowohl die Landesteile als auch die COROP-Regionen weisen bei ihren Bevölkerungszahlen erhebliche Spannweiten auf. Der Landesteil West umfasst 2015 etwa 8 Mio. E., Ost und Süd jeweils rund 3,6 Mio. und Nord 1,7 Mio. Die COROP-Regionen variieren zwischen 1,4 Mio. der Region *Groot Rijnmond* (CR29) und *Delfzijl en omgeving* (CR02) mit nur 47 Tsd. E. Die 40 COROP-Regionen sind mit durchschnittlich rund 420 Tsd. E. relativ groß und vor allem in den peripheren Regionen auch sehr heterogen (*www.cbs.nl* vom 22.7.2016). Die Gliederung nach Agglomerationen und den zugehörigen Stadtregionen⁵¹ zeigt, dass in Teilen des Nordens und Ostens des Landes, der Provinz *Zeeland* sowie dem Norden der Provinzen *Noord-Holland* und *Limburg* größere städtische Zentren fehlen (vgl. Abb. 8).

Große Spannweiten ergeben sich auch bei der Betrachtung der regionalen Unterschiede zwischen den ländlichen und städtischen Regionen (vgl. REES et al. 1998: 20-24; STRIJKER/SIJTMA 1996, zur Definition auch VLIENEN/VAN LEEUWEN 2005, 2006). Die Karten Abb. A1 und A3 zeigen Bevölkerungsdichten zwischen 25 und 6289 E. je km² auf der Ebene der Gemeinde und zwischen 144 und 3333 bzw. 185 und 1283 E. je km² auf der Ebene der COROP-

⁵⁰ Vgl. zur naturräumlichen Gliederung z.B. LAMBERT 1971: 49-126; HAMBLOCH 1977: 86-91; RUTTE/ABRAHAMSE (Hg.) 2014: 212; STICHTING WETENSCHAPPELIJKE ATLAS VAN NEDERLAND (Hg.) 1963-1977, 1984-1991 und WIEGER 2008: 1-27 und zur regionalen Gliederung der Niederlande STICHTING WETENSCHAPPELIJKE ATLAS VAN NEDERLAND (Hg.) 1963-1977: I-5-5; SMALLENBROEK/SPIT 1992 sowie *www.cbs.nl* und *www.regioatlas.nl*.

⁵¹ Die *stadsgewesten* stellen empirisch definierte funktionale Stadtregionen dar, die Agglomerationen und Umlandgemeinden umfassen. In der Vergangenheit wurden sie auch als Instrumente der Stadt-Umland-Kooperation sowie als Konzepte der Raumentwicklung („gebündelte Dekonzentration“) eingesetzt (DE BOER 1986: 107; THISSEN/VAN WEESEP 1981: 111-115; VAN DE KAA/VAN DER WINDT 1979: 125). Aus methodischen Gründen führt CBS sie nicht mehr weiter (VLIENEN 2005). Vgl. zur methodischen Kritik an den Stadtregionen, die keine administrativen Einheiten darstellen, auch STICHTING WETENSCHAPPELIJKE ATLAS VAN NEDERLAND (Hg.) 1984-1991: Teil 3: 11f und den Vorschlag von MARLET/VAN WOKERKENS 2014 für eine Neugliederung der Gemeinden, basierend auf Stadt-Umland-Beziehungen. Eine territoriale Neugliederung in Distrikte wurde erstmals 1947 diskutiert. Konkrete Versuche einer auf Stadtregionen basierenden räumlichen Neugliederung, als Ersatz für die Provinzen, wurden seit den 1970er Jahren unternommen und sind, nach einem negativen Referendum 1995, als gescheitert zu betrachten (BARLOW 2000: 22; FALUDI/VAN DER VALK 1994: 34, 230; vgl. STICHTING WETENSCHAPPELIJKE ATLAS VAN NEDERLAND (Hg.) 1984-1991: Teil 2: 11).

Regionen und Provinzen. Dem entsprechen die Unterschiede der Verstädterung in den Karten Abb. A2 und A4. Dargestellt wird der Anteil an stark und sehr stark städtischer Bevölkerung, definiert als Anteil der Einwohner in 500x500 Meter Rasterzellen mit einer Adressdichte von mehr als 1.500 Adressen. Auf der Ebene der Gemeinden variiert die Verstädterung zwischen 0 und fast 100 Prozent der Bevölkerung, bei den CROROP-Regionen und Provinzen liegen die Werte zwischen 2,6 und 88,7 bzw. 11,8 und 70,7 Prozent.

Die regionalen Unterschiede setzten sich bei der Betrachtung von sozioökonomischen Indikatoren wie Haushaltsäquivalenzeinkommen (vgl. Abb. A5), Bezieher von Arbeitslosenleistungen in Prozent der 15-65-Jährigen (vgl. Abb. A6), Bezieher von Sozialleistungen von Personen unterhalb des Pensionsalters in Prozent der 15-65-Jährigen (vgl. Abb. A7; SCP 2016a: 65-73), Steuerwert privater Immobilien (vgl. Abb. A8)⁵² sowie der Erreichbarkeit von Infrastruktureinrichtungen wie Hausarztpraxen, Kinderbetreuungseinrichtungen für Kinder unter 4 Jahren, weiterführenden Schulen, Supermärkten, Bibliotheken und Bahnstationen fort (vgl. Abb. A9-A14). Dabei besteht ein direkter Zusammenhang zwischen dem Grad der Verstädterung und der durchschnittlichen Entfernung dieser Einrichtungen in einer COROP-Region (vgl. Abb. 13). Periphere Regionen im Norden und Süden sind sowohl bezüglich der sozioökonomischen Situation als auch der Erreichbarkeit von Infrastruktureinrichtungen benachteiligt. Die durchschnittliche Entfernung dieser Infrastruktureinrichtungen variiert zwischen weniger als 1,5 km bei den am stärksten städtischen COROP-Regionen und bis zu mehr als 3,5 km bei den am wenigsten städtischen Regionen. Der Zusammenhang zwischen geringer Bevölkerungsdichte und Verstädterung sowie schlechter Erreichbarkeit von Infrastruktur stellt eine wichtige Rahmenbedingung für die planerische Bewältigung der Herausforderung durch Alterung und Schrumpfung der Bevölkerung dar. Im Vergleich zur Situation in Deutschland ist dabei zu berücksichtigen, dass die Niederlande mit 502 E. je km² mehr als doppelt so dicht besiedelt sind wie Deutschland mit 227 E. je km². Im Vergleich zur am dünnsten besiedelten COROP-Region *Zeeuwsch-Vlaanderen* mit 144 E. je km² (CR31) haben in Deutschland gut ein Drittel aller Kreise eine geringere Bevölkerungsdichte (vgl. www.cbs.nl; www.destatis.de vom 22.7.2016). Während in Deutschland ausgedehnte periphere Regionen in größerer Entfernung zur nächstgelegenen Agglomeration liegen, sind die entsprechenden Regionen in den Niederlanden kleiner und die Entfernungen zu städtischen Zentren geringer (vgl. Abb. 11 und BIJKER et al. 2012: 491).

Die gute Verfügbarkeit kleinräumiger Bevölkerungsdaten und Prognosen⁵³ führt in den Niederlanden dazu, dass räumliche Analysen zu demographischen und sozioökonomischen Disparitäten nicht nur in der geographischen und Planungsliteratur weit verbreitet sind, sondern jüngst auch in Studien und Gutachten zur Politikberatung breiten Eingang gefunden haben (vgl. BLOOT 2013; BUYS et al. 2006; DE GRAF 2014; DERKS et al. 2006, 2007, 2010; HOSPERS/REVERDA 2012; KOOIMAN 2015a/b; LEIDELMEIJER/MARLET 2011; MARLET/VAN WOERKENS 2010; PBL 2013a/b; STEENBEKKERS/VERMEIJ 2013; VAN DAM et al. 2006, 2007a; VAN DEIKEN 2015; VAN KLAVEREN et al. 2013; VERWEST et al. 2008 sowie Kap. 3.3.1). Im Jahr 2009 entstand in diesem Zusammenhang erstmals ein interministerieller Aktionsplan zum Bevölkerungsrückgang (siehe Kap. 3.3.3), in dem vier Regionen in drei Provinzen (*Groningen*, *Zeeland* und *Zuid-Limburg*) mit den höchsten Bevölkerungsrückgängen als Modellregionen fungierten (vgl. BZK et al. 2009). Diese Liste wurde im Verlauf des Aktionsplans mehrfach erweitert und die Kriterien angepasst. Im Jahr 2016 wur-

⁵² BIJKER et al. (2012: 492f) weisen darauf hin, dass die Immobilienpreise Unterschiede und Veränderungen der Attraktivität von Regionen besser abbilden als Wanderungsströme oder Bevölkerungsveränderung. Aufgrund der restriktiven Ausweisung von Bauland reagiert das Wohnungsangebot nur begrenzt auf Nachfragesteigerungen und limitiert so den Zuzug.

⁵³ Siehe das Datenangebot unter www.atlasleefomgeving.nl, www.cbs.nl, www.demowijzer.nl, www.pbl.nl/onderwerpen/bevolking und www.regioatlas.nl.

den, nach einer parlamentarischen Befassung, im aktuellen *Actieplan Bevolkingsdaling* (Aktionsplan Bevölkerungsrückgang) 47 Gemeinden offiziell als Schrumpfungsbereiche (*krimpregios*) und 48 Gemeinden als Erwartungsbereiche für Bevölkerungsrückgang (*anticipeerregios*) festgelegt (vgl. Abb. 9, Tab. A2 und BZK 2016, vgl. auch VAN DIJKEN 2015). Diese Regionen sind Gegenstand zahlreicher Modellprojekte und Planungsvorhaben zur Bewältigung des sich abzeichnenden Bevölkerungsrückgangs (vgl. BZK 2012; DIJKSTAL/MANS 2009b/c; PROVINCIE DRENTHE 2015; PROVINCIE FRYSLAN 2015; VAN EIKEREN et al. 2010; VERWEST/VAN DAM (Red.) 2010, siehe Kap. 3.4). Der Bevölkerungsrückgang und seine regionale Verteilung spielen auch in den aktuellen Zukunftsszenarien eine zentrale Rolle, die im Auftrag der Zentralregierung für unterschiedliche Politikbereiche erstellt werden (vgl. CPB/PBL 2015a/b, 2016).

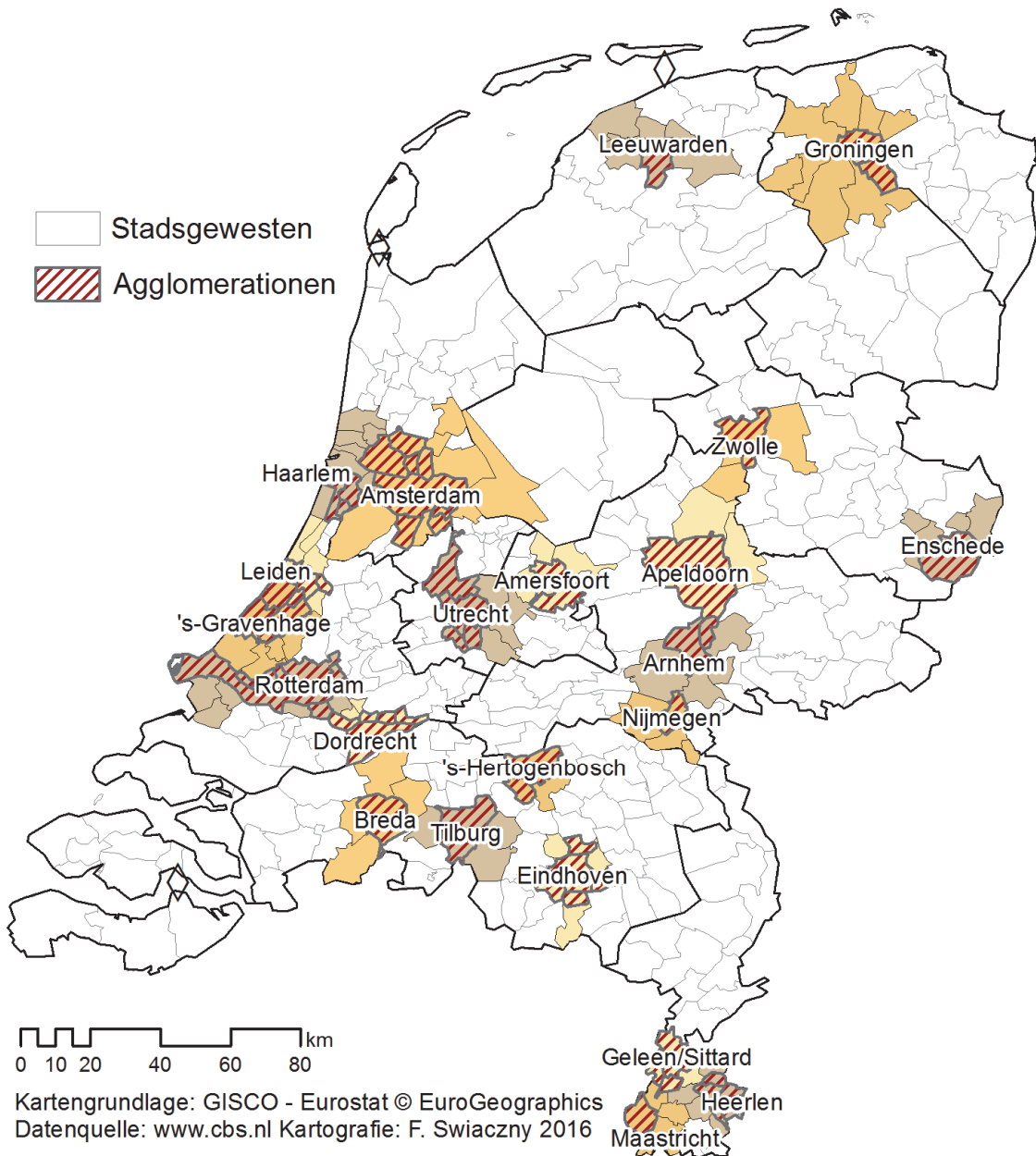
Die entsprechenden Gemeinden stellen den Fokus der vorliegenden Studie dar und stehen im Vergleich zu den 4 Großstädten, 22 Agglomerationen und der Gruppe der 31 größeren Städte (über 100.000 Einwohner), für die differenzierte Bevölkerungsanalysen vorliegen (siehe Kap. 2.3.4). Das statistische Amt der Niederlande CBS veröffentlicht im dreijährigen Rhythmus eine Bevölkerungs-, Haushalts- und Allochthonen-Prognose, derzeit für den Zeitraum bis 2060 (siehe Kap. 2.1). Auf der Basis dieser Modellrechnungen für die Niederlande insgesamt veröffentlichten PBL und CBS eine gemeinsame regionale Bevölkerungs- und Haushaltsprognose mit konsistenten Annahmen für Fertilität, Mortalität und Migration für die Provinzen und COROP-Regionen sowie für die großen Städte und Gemeinden (aktuell für den Zeitraum 2017 bis 2040). Die vorliegende Studie greift für die Analyse des regionalen demographischen Wandels in den Niederlanden und die künftige Alterung und Schrumpfung (siehe Kap. 2.3) vor allem auf die regionale Bevölkerungs- und Haushaltsprognose von PBL und CBS auf der Ebene der COROP-Regionen zurück. Auf der Ebene der Gemeinden liegen die Ergebnisse der regionalen Bevölkerungsprognose nur für die 31 großen Städte mit mehr als 100.000 Einwohnern mit einer ausreichenden Validität vor, die Prognosen für die kleineren Gemeinden sind nur mit Einschränkungen zu interpretieren. Dies gilt insbesondere für den Zeitraum nach 2030, weil für diesen keine Prognosen zur regionalen Entwicklung des Wohnungsangebots berücksichtigt werden (vgl. KOOIMAN et al. 2016 und www.pbl.nl/onderwerpen/bevolking, siehe Kap. 2.3).

Abb. 7 Regionale Differenzierung der Niederlande nach Landesteilen, Provinzen und COROP-Regionen (NUTS-3)



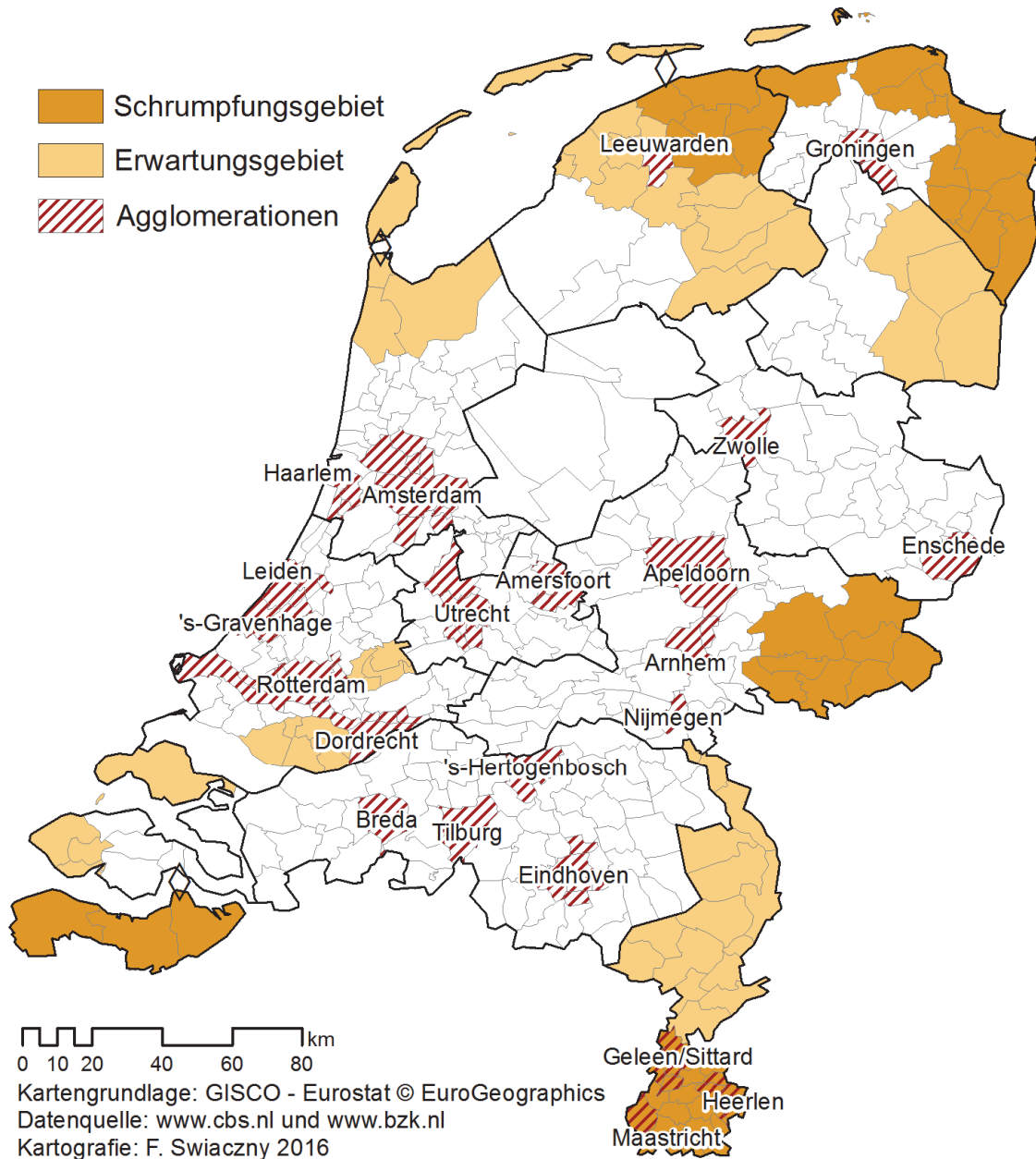
Quelle: CBS

Abb. 8 Großstädtische Agglomerationen und Stadtregionen nach Gemeinden 2015



Quelle: CBS (vgl. Stichting Wetenschappelijke Atlas van Nederland (Hg.) 1984-1991: Teil 2: 10)

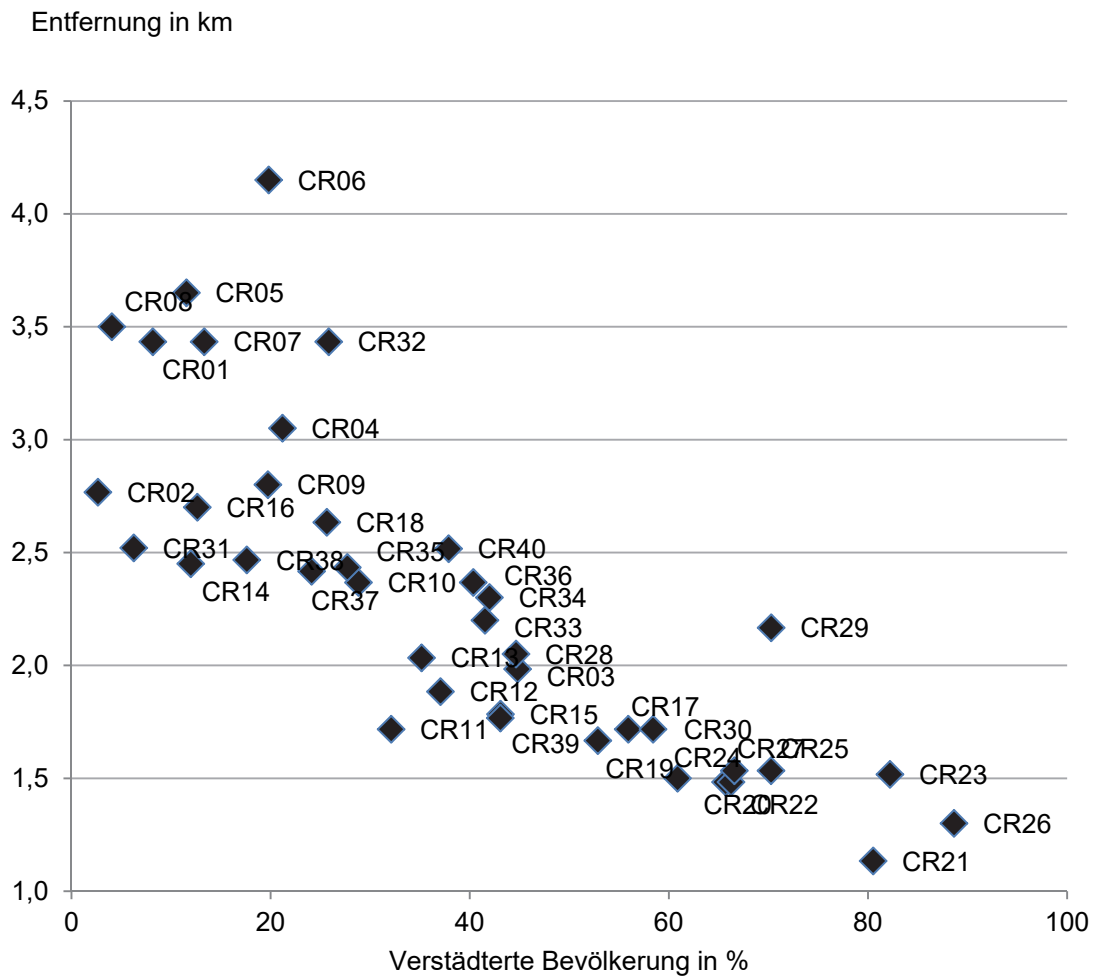
Abb. 9 Schrumpfungs- (krimp-) und Erwartungsgebiete für Bevölkerungsrückgang (anticipeerregios) 2016 im Vergleich zu Agglomerationen



Die Gemeinde Krimpenerwaard entstand 2015 aus den Gemeinden Nederlek, Ouderkerk, Vlist, Bergambacht and Schoonhoven

Quelle: BZK 2016 (vgl. auch Kappert et al. 2015: 16)

Abb. 10 Verstädterung und Erreichbarkeit von Infrastruktur nach COROP-Regionen 2015*



* Stark und sehr stark städtische Bevölkerung (Adressdichte in 500x500m Rasterzellen von mehr als 1.500 pro km²) in % der Bevölkerung und durchschnittliche Entfernung der Infrastruktur in Abb. A9-A14. CR 31 ohne Entfernung zur Bahnstation (nicht vorhanden).

Quelle: CBS, eigene Bearbeitung

2

Demographischer Wandel

2.1 Bevölkerungsdaten und -prognosen

Grundlage moderner demographischer und bevölkerungsgeographischer Analysen sind die amtliche Statistik und insbesondere die Volkszählungen, die in den Niederlanden 1795, 1830, 1840, 1849, 1859, 1869, 1879, 1889, 1899, 1909, 1920, 1930, 1947, 1960 und letztmals in herkömmlicher Form 1971 stattgefunden haben.¹ In den Jahren 1981 und 1991 fanden Registerauswertungen und Stichprobenerhebungen statt. 2001 wurde im Rahmen einer EU-weiten Erhebung ein erster virtueller Zensus als Registerauswertung vorgenommen. Der Zensus 2011 folgt dieser Methode und stellt zusätzlich weiter differenzierte Daten zur Verfügung. Die laufende Bevölkerungsstatistik beruht in den Niederlanden seit 1994 auf einem einheitlichen landesweiten Bevölkerungsregister mit Personenidentifikationsnummer GBA (*Gemeentelijke Basisadministratie Persoonsgegevens*), an die eine auf weiteren Registerdaten und Stichprobenerhebungen basierende Datenbank mit zusätzlichen sozioökonomischen Informationen anknüpft (SSD). Beide bildeten auch die Basis der virtuellen Volkszählung von 2001 und 2011 (vgl. LINDER 2004; PRINS 2016; SCHULTE NORDHOLT 2004, 2014a). Regional liegen die meisten Daten für die Provinzen und COROP-Regionen vor. Gemeindedaten eignen sich, soweit verfügbar, aufgrund von kontinuierlichen Gebietsstandsänderungen nur sehr eingeschränkt für die Analyse regionaler demographischer Trends (siehe Kap. 1.5).²

Das statistische Amt der Niederlande CBS veröffentlicht, seit 2015 im dreijährigen Rhythmus, Bevölkerungsprognosen mit Angaben nach Alter, Geschlecht und Gruppen von Herkunftsländern. Im Folgejahr erscheint auf der Basis gleicher Annahmen eine Prognose für die Haushalte, differenziert nach Haushaltstyp, -struktur und -größe. Zwischen den Revisionen der Bevölkerungsprognosen werden gegenwärtig zwei aktualisierte sogenannte „Kernprognosen“ berechnet. Sie umfassen nur die Bevölkerungszahlen nach Alter und Geschlecht und basieren auf dem letzten verfügbaren Bevölkerungsstand und einer Anpassung der Modellannahmen an

¹ Vgl. zu historischen Datenbeständen und Volkszählungen BEEKINK et al. 2003; BOONSTRA et al. (Red.) 2007; MANDEMAKERS 2004; PRINS/KUIJPER 2007; SCHULTE NORDHOLT 2014b; VAN DER BIE/SMITS 2001; VAN MAARSEVEEN 2004, 2005.

² Bevölkerungsdaten und Prognosen siehe www.cbs.nl vom 22.7.2016. Weiter Datenportale unter www.atlasleefomgeving.nl, <https://dans.knaw.nl>, www.demowijzer.nl, www.regio-atlas.nl, www.ruimtelijkeplannen.nl und <http://www.volkstellingen.nl>.

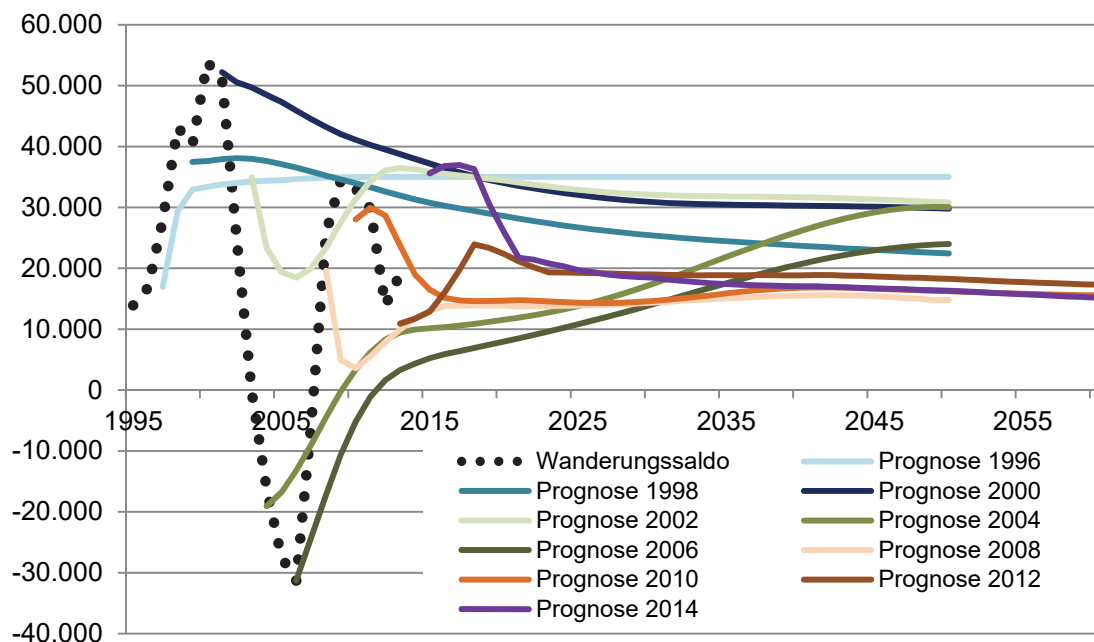
aktuelle Trends. Die letzte, mit der aktuellsten regionalen Bevölkerungsprognose übereinstimmende Revision der landesweiten Prognose, umfasst den Zeitraum 2014 bis 2060, die Kernprognosen stammen aus den Jahren 2015 und 2016 und reichen ebenfalls jeweils bis 2060 (vgl. STOELDRAIJER et al. 2016; VAN DUIN et al. 2015b, 2016; VAN DUIN/GARSEN 2010; VAN DUIN/STOELDRAIJER 2013, 2014a/b).

Für die Bevölkerungsprognosen vor 1998 kam eine Kohorten-Komponenten-Methode zum Einsatz, für die Annahmen zur künftigen Entwicklung von Geburten, Sterbefällen, Wanderungssalden und Veränderungen der Haushaltszusammensetzung getroffen wurden (vgl. Abb. 15-17 sowie ALDERS 2005b; BEETS et al. 2013; DE GRAAF/VAN DUIN 2007; DE JONG 2005c; HAN 2005a, 2007a/b, 2009a/b; VAN DUIN et al. 2013a, 2015a; VAN DUIN 2007; VAN DUIN/HARMSSEN 2009; VAN DER MEULEN et al. 2009). Seit 1972 berechnet das CBS unterschiedliche Varianten und zwischen 1980 und 1996 neben der mittleren jeweils eine niedrige und hohe Variante. Seit 1980 sind auch Annahmen zur Wanderung integraler Bestandteil der Prognosen. Aufgrund der wachsenden Bedeutung der Außenwanderung für die Bevölkerungsentwicklung wurde die Außenwanderung immer differenzierter modelliert. Bis 1980 lag ein Wanderungssaldo zugrunde, der langfristig gegen Null tendiert. Seither wird ein dauerhaft positiver Wanderungssaldo für wahrscheinlich erachtet (vgl. DE JONG et al. 2017: 11f). Die niedrigen und hohen Varianten wurden dabei zuletzt unter der expliziten Annahme modelliert, dass sie ein Wahrscheinlichkeitsintervall von 67% abbilden (vgl. DE BEER/ALDERS 1999: 11). Die Bevölkerungsprognose von 1996 erfolgte dabei letztmals nach einer klassischen Kohorten-Komponenten-Methode mit einer niedrigen (1,4), mittleren (1,7) und hohen (2,0) Variante für die Fertilität, denen entsprechende Varianten für niedrige und hohe Lebenserwartung sowie Nettowanderungssalden gegenüberstanden (vgl. BEETS/VAN NIMWEGEN 2000: 101). Seit 1998 berechnet das CBS, als erstes nationales statistisches Amt, seine Bevölkerungsprognosen nach wahrscheinlichkeitbasierten stochastischen Annahmen. Für Fertilität, Mortalität und Migration werden mit einer Monte-Carlo-Simulation zufällig Verläufe erzeugt, die zwischen als realistisch eingeschätzten Ober- und Untergrenzen variieren. Hieraus lassen sich Intervalle ableiten, innerhalb der die zu prognostizierende Bevölkerung mit einer Wahrscheinlichkeit von 67% bzw. 95% liegt (vgl. DE BEER 2011: 217, DE BEER/ALDERS 1999). Die aktuellste Kernprognose 2016 geht für 2060 von 18,2 Mio. Menschen aus, die Bevölkerung liegt nach den stochastischen Berechnungen mit 95% Wahrscheinlichkeit zwischen 15,9 und 20,8 Mio. und zu 67% Wahrscheinlichkeit zwischen 17,0 und 19,4 Mio. Einwohnern. Die zwischenzeitlich erschienene Prognose aus dem Jahr 2017, hier aus Gründen der Konsistenz mit der regionalen Analyse (siehe Kap. 2.3.3.) nicht weiter verfolgt, geht für 2060 von einer weiter nach oben angepassten Bevölkerung von 18,4 Mio. aus (vgl. STOELDRAIJER et al. 2017). Die Differenz von ca. 200 Tsd. E. bis 2060 resultiert aus der Annahme höherer Wanderungssalden und einem schnelleren Anstieg der Lebenserwartung bei der Geburt, durch weiteren medizinischen Fortschritt (vgl. VAN DUIN 2018).

Anhand der nach dem Einsetzen des Zweiten Demographischen Übergangs entstandenen Schwierigkeiten Annahmen für die künftige Entwicklung der Fertilität zu treffen konnte in Kapitel 1.2 gezeigt werden (vgl. Tab. 1), wie sich die Unsicherheit über den Verlauf demografischer Prozesse in schwankenden Bevölkerungsprognosen äußerte. Im Vergleich zu diesen Prognosen zeigen die Annahmen zur Fertilität in den Revisionen der Bevölkerungsprognosen aus den Jahren 1996 bis 2014 nur noch eine geringe Veränderung. Während die Revisionen 1996 und 1998 noch von einer TFR von 1,7 zum Ende des Prognosezeitraums ausgehen, basieren alle folgenden Revisionen auf der Annahme einer Fertilität von 1,75 Kindern je Frau. Die Annahmen für die Lebenserwartung bei der Geburt steigen, mit leichten Schwankungen, kontinuierlich von 80 Jahren bei Männern und 83 Jahren bei Frauen im Jahr 2050 bei der Revision 1996 auf 85,7 bzw. 88,5 Jahre bei der Prognose 2014. Dies trägt dem internationalen Trend zu einer stetig steigenden Lebenserwartung bei der Geburt Rechnung (vgl. DE JONG et al. 2017: 12; GOLDSTEIN et al.

2011; OEPPEL/VAUPEL 2002). Zwischen der Bevölkerungsprognose für den Zeitraum 2014 bis 2060 und den beiden folgenden aktualisierten Kernprognosen haben sich diese Annahmen kaum noch verändert. Bei der TFR wurde der jüngste Rückgang auf einen Wert von 1,66 berücksichtigt, wobei ein Anstieg auf das mittelfristige Niveau von 1,75 ab Mitte der 2020er Jahre angenommen wird. Auch eine leicht günstigere Entwicklung der Lebenserwartung bei der Geburt von Frauen ist in die Kernprognose 2016 eingeflossen (vgl. STOELDRAIJER et al. 2016; VAN DUIN et al. 2015b). Größere Unterschiede und Schwankungen ergeben sich dagegen bei den Annahmen zum Außenwanderungssaldo (vgl. Abb. 11). Die schwankenden Außenwanderungsannahmen verdeutlichen die Unsicherheit über den künftigen Verlauf der Zuwanderung und spiegeln die jeweiligen Trends zum Zeitpunkt der Prognoseerstellung. So geht die Prognose 2000, basierend auf einem aktuellen Wanderungssaldo von über 50 Tsd. Personen, für das Jahr 2050 von einem auf 35 Tsd. Personen sinkenden Wanderungssaldo aus, die Prognose 2006 dagegen, bei einem Abwanderungsüberschuss von gut 30 Tsd. Personen, von einem auf 24 Tsd. Personen steigenden Saldo. Die drei Prognosen der Jahre 2010 bis 2014 gehen für das Jahr 2060 von Wanderungssalden zwischen 15 und 17 Tsd. Personen aus, bei sehr unterschiedlichen Salden und Trends der Basisjahre. Dies weist darauf hin, dass diese Annahmen zuletzt nicht den aktuellen Trend fortschreiben. Vielmehr entsprechen sie recht genau dem Durchschnitt der Wanderungssalden seit Mitte der 1990er Jahre. Dies zeigt auch die Kernprognose 2016, die auf die aktuell sehr hohen internationalen Wanderungssalden nicht mit einer Anpassung der Annahmen reagiert, sondern an einem Rückgang der Salden bis Anfang der 2020er Jahre auf den mittelfristigen Trend festhält (vgl. STOELDRAIJER et al. 2016). Aktuelle Szenarien des CBS bestätigen die Erkenntnis, dass vor allem die Wanderungsannahmen die künftige Bevölkerungszahl der Modellrechnungen bestimmen (vgl. SCHEFFER 2018: 95-97).

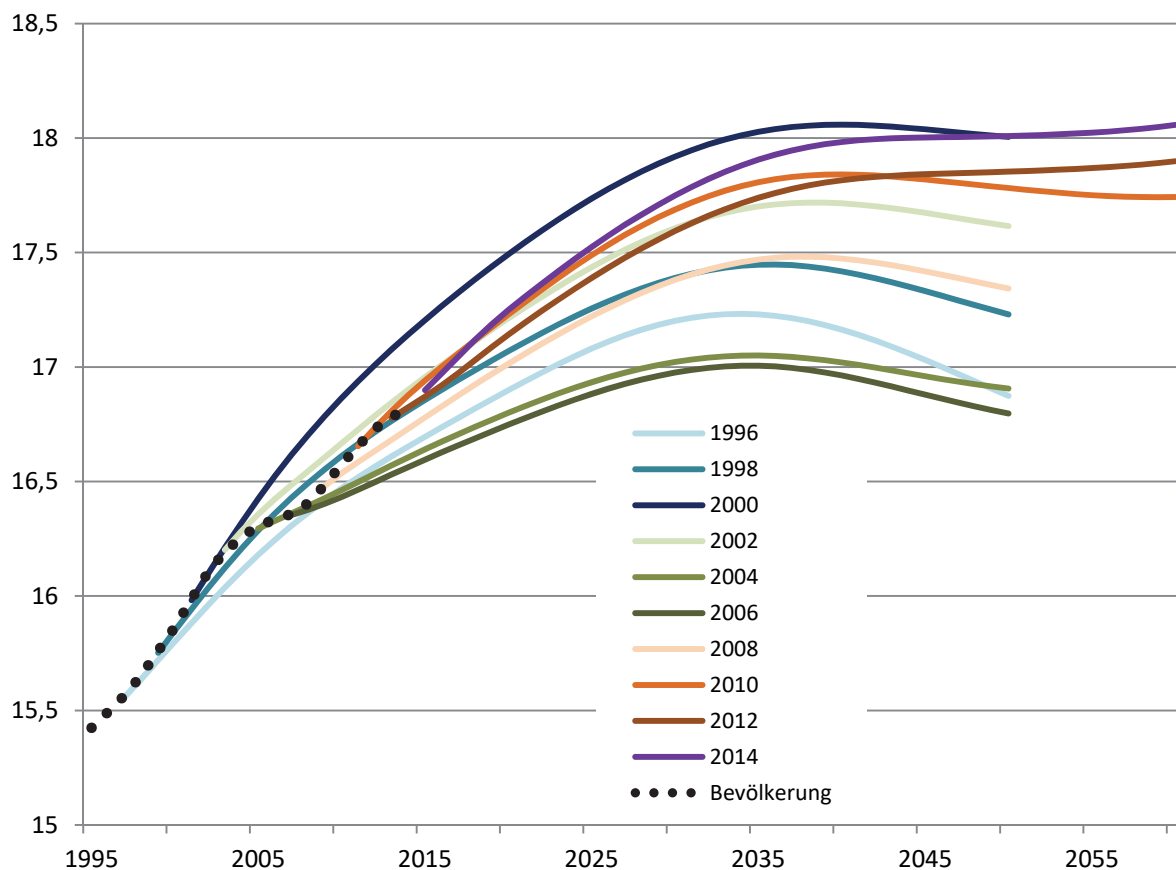
Abb. 11 Bevölkerungsprojektionen, Vergleich der Varianten 1996 – 2014
(Außenwanderungssaldo pro Jahr)



Quelle: CBS, ab 2015 Prognosen (jeweils mittlere Variante)

Aus den unterschiedlichen Annahmen resultieren, ausgehend von 15,5 Mio. E. im Jahr 1996, für die Niederlande Bevölkerungszahlen, die für das Jahr 2050 zwischen 16,8 Mio. bei der Prognose 2006 und 18 Mio. bei der Prognose 2014 (und 2000) schwanken (vgl. Abb. 12). Bis 2060 erreicht die Bevölkerung nach der Prognose 2014 rund 18,1 Mio. Einwohner. Für die Unterschiede sind neben der Höhe der Wanderungsannahmen zum Ende des Prognosezeitraums auch die kumulierten Wanderungssalden über den Gesamtzeitraum zu berücksichtigen. So liegt die Annahme für die Wanderungssalden der Prognose 2006 mit 24 Tsd. für das Jahr 2050 höher als bei der aktuellen Prognose 2014 mit 15 Tsd. Trotz der Annahme langfristig niedrigerer Wanderungssalden weist die Prognose 2014 ein um rund 1,2 Mio. höheres Bevölkerungswachstum aus als die Prognose 2006. Diese basiert allerdings auf einem Abwanderungsüberschuss im Jahr 2006 von 31 Tsd. und die Annahmen für die ersten Jahre liegen z.T. erheblich unter den seither beobachteten Werten. Auch der Anstieg der jährlichen Wanderungssalden verläuft in dieser Prognose langsam und bleibt bis Anfang der 2030er Jahre unter den Werten der Prognose 2014. Die Kernprognose 2016 weicht aufgrund der jüngst höheren Zuwanderung für das Jahr 2060 um rund 100 Tsd. Personen von der Bevölkerungsprognose 2014 nach oben ab (vgl. STOELDRAIJER et al. 2016).

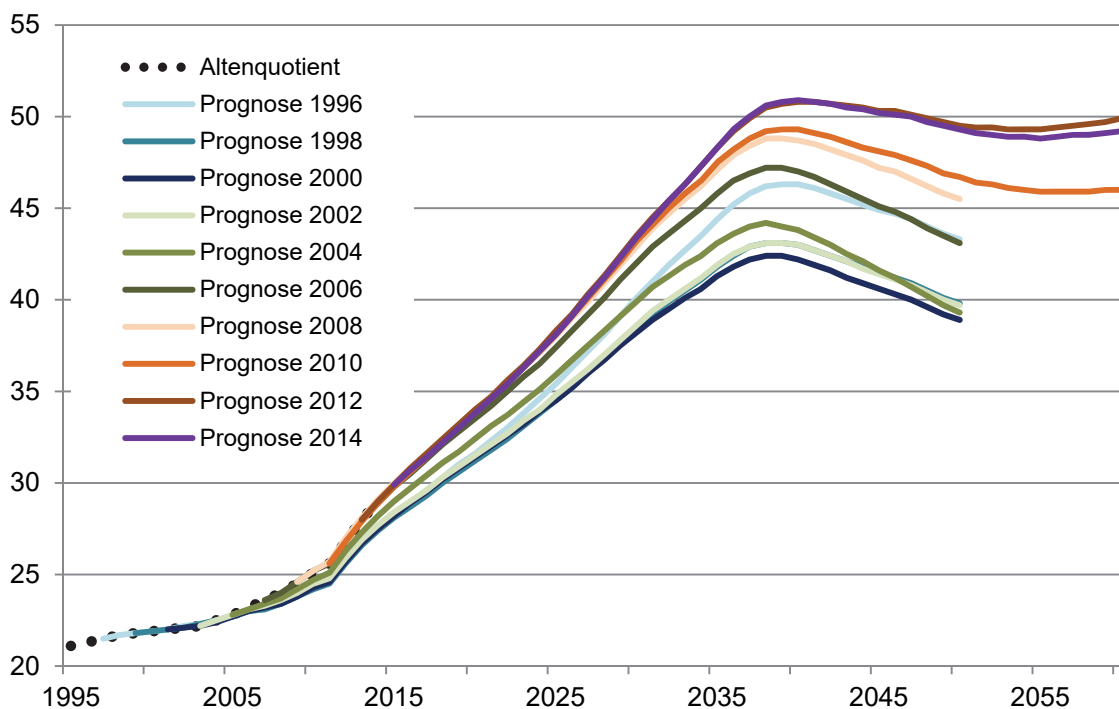
Abb. 12 *Bevölkerungsprojektionen, Vergleich der Varianten 1996 – 2014 (Bevölkerung in Mio.)*



Quelle: CBS, ab 2015 Prognosen (jeweils mittlere Variante)

Aus den unterschiedlichen Annahmen zum Wanderungssaldo und der Lebenserwartung bei der Geburt resultieren auch unterschiedliche Prognosen des Altenquotienten für die Bevölkerung über 64 Jahre (bezogen auf je 100 20- bis 64-Jährige). Von einem Ausgangswert im Jahr 1996 von 21,3 steigt der Altenquotient bis 2014 auf 29 an und erreicht bei allen Prognosen um das Jahr 2040 ein Maximum (vgl. Abb. 13). Bei der Prognose 2000 erreicht der Altenquotient 2038/39 42,4, bei den Prognosen 2012 und 2014 im Jahr 2040 50,8 bzw. 50,9. Bis 2050 geht dieser Wert in der Prognose 2000 auf 38,9 zurück, bei den Prognosen 2012 und 2014 auf 49,5 bzw. 49,3 (2060 49,9 bzw. 49,2). Je nach Kombination der Annahmen zu Wanderung und Lebenserwartung unterscheiden sich die Prognosen für den Anstieg des Altenquotienten bis 2050 um rund 10 Prozentpunkte. Der im Vergleich der Prognosen geringste Anstieg des Altenquotienten bei der Prognose 2000 resultiert dabei aus der Kombination von hohen Wanderungsannahmen (von 52 Tsd. 2001 auf 30 Tsd. 2050 sinkend) und einer konservativen Annahme zur Entwicklung der Lebenserwartung bei der Geburt. Eine hohe Zuwanderung wirkt, auch aufgrund der höheren Fertilität von Migrantinnen, zunächst dämpfend auf den Anstieg des Altenquotienten. Den Einfluss der Lebenserwartung zeigt das Ergebnis der Annahmen in der Prognose 2000, die von 75,5 Jahren bei Männern und 80,6 Jahren bei Frauen im Jahr 2001 auf 79,5 bzw. 82,6 im Jahr 2050 steigen und den tatsächlichen Zuwachs bereits im Jahr 2013 um 2,1 Jahre bei Männern und 1,6 Jahre bei Frauen unterschätzen. Im Vergleich hierzu geht die aktuelle Prognose 2014 für 2050 von einer Lebenserwartung von 85,7 bzw. 88,5 Jahren aus (2060 87 bzw. 89,9 Jahre). Neben den Folgen niedriger Fertilität, die zu einem Anstieg des Altenquotienten führt, wenn die in den Niederlanden besonders ausgeprägten Jahrgänge der *baby boomer* das Ruhestandsalter erreichen und von deutlich kleineren Jahrgängen ersetzt werden, die in das Erwerbsalter nachrücken, trägt auch der Anstieg der Lebenserwartung zur Alterung der Bevölkerung bei.

Abb. 13 Projektionen des Altenquotienten, Vergleich der Varianten 1996 – 2014 (Bevölkerung 64 Jahre und älter je 100 der Bevölkerung zwischen 20- und 64 Jahren)



Quelle: CBS, ab 2015 Prognosen (jeweils mittlere Variante)

Die Ergebnisse der Bevölkerungsprognose 2014 bis 2060 (VAN DUIN/STOELDRAIJER 2014a) finden sich in den Abbildungen 15-19 (vgl. zu den Ergebnissen auch ALDERS 2005a; ALDERS/HAN 2005; DE JONG 2005a; DE JONG/HAN 2005; GARSSEN/VAN DUIN 2009; LATTEN/DE JONG 2006; LATTEN/MANTING 2006; LOOZEN/VAN DUIN 2007; SMIT 2015; VAN AGTMAAL-WOBMAR/VAN DUIN 2007; VAN DUIN 2006, 2008, 2009; VAN DUIN et al. 2013b, 2015a; VAN DUIN/HAN 2010; VAN DUIN/LOOZEN 2009). Die Bevölkerungsprognosen haben in den Revisionen 2012 und 2014 sowohl ein (weiter) hohes Bevölkerungswachstum als auch einen stärkeren Anstieg des Altenquotienten vorausberechnet. Die Wahrnehmung dieser Folgen des demographischen Wandels, der stark von der Variation der Außenwanderung abhängt, wird in Kapitel 3 weiter thematisiert.

Auf der Basis dieser Modellrechnungen für die Niederlande insgesamt veröffentlichen CBS und PBL seit 2006, zuletzt alle drei Jahre, eine gemeinsame regionale Bevölkerungs- und Haushaltsprognose mit konsistenten Annahmen für Fertilität, Mortalität und Migration sowie die Dynamik von Haushalten für die Provinzen und COROP-Regionen bzw. für die großen Städte und Gemeinden (aktuell die sechste Revision für den Zeitraum 2016 bis 2040, vgl. DE BEER et al. 2016a: 2; DE JONG 2007; DE JONG/ALDERS 2006; DE JONG et al. 2017; DE JONG/VAN DUIN 2012; HUISMAN et al. 2013; KOOIMAN et al. 2016; VAN DEN BROEK et al. 2008; VAN DUIN et al. 2006). Die Provinzen und einzelne Städte sowie private Forschungsinstitute legen darüber hinaus eigene Prognosen und Analysen vor (vgl. ABF RESEARCH 2005, 2010; BUYS et al. 2006; DE BEER 2008; DIENST RUIMTELIJKE ORDENING AMSTERDAM; O+S AMSTERDAM 2001; DIENST STEDELIJKE ONTWIKKELING DEN HAAG 2000; GEMEENTE LELYSTAD 2015, DEN OTTER/HEID 2005, ELSHOF/ VAN WISSEN 2010: 6; POULUS et al. 2013; PROVINCIE DRENTHE 2015; PROVINCIE FRYSLAN 2015; PROVINCIE GELDERLAND 2017; SMULDERS 2017; VISSER 2004). Verschiedene staatliche Forschungsinstitute haben zudem Szenarien unter unterschiedlichen künftigen ökonomischen und gesellschaftlichen Rahmenbedingungen veröffentlicht, die weitere Hinweise auf mögliche alternative regionale Bevölkerungstrends geben sollen. Die von CPB und PBL mit dem Modell TIGRIS XL erstellten Szenarien, das Teilmodelle für Arbeitsplätze, Wohnungen, Mobilität usw. beinhaltet, unterscheiden beispielsweise nach zwei Dimensionen: Wirtschaftswachstum und räumlicher Konzentration. Die resultierenden Spannweiten künftiger räumlicher Disparitäten zwischen COROP-Regionen verdeutlichen die Unsicherheit regionaler Prognosen und den Einfluss wirtschaftlicher Rahmenbedingungen auf die regionale Bevölkerungsentwicklung, die nur begrenzt politisch steuerbar ist (vgl. BUYS et al. 2006; CPB/PBL 2015a/b, 2016; CRAMWINCKEL 2017: 4; DE JONG 2008; DE JONG/HILDERINK 2004; HILBERS et al. 2011; PBL 2013a; RITSEMA VAN ECK et al. 2012, 2016; VAN STEEN et al. 2016a).

Die Modellannahmen des CBS/PBL-Modells *Projecting population Events At Regional Level* (PEARL) für die regionale Bevölkerungsprognose sind komplex und liegen nur zum Teil veröffentlicht vor (vgl. DE JONG 2005b; DE JONG et al. 2005; DE JONG/ALDERS 2006; ELSHOF/VAN WISSEN 2010: 4; LOKE/DE JONG 2013b; WIJNGAARDEN/DE JONG 2008; RPB 2006a). Erstmals für die Prognose 2017 bis 2040 werden für das Modell auch stochastische Annahmen verwendet, um der Unsicherheit regionaler Prognosen besser Rechnung zu tragen. Eine detaillierte Methodenbeschreibung hierzu liegt allerdings nicht vor (vgl. DE JONG et al. 2017: 8; KOOIMAN et al. 2016: 3). Neben der auf PEARL basierenden regionalen Modellrechnung veröffentlicht das Forschungsinstitut ABF Research mit Primos jährlich eine eigene Prognose, die auch die Grundlage für Veröffentlichungen verschiedener Provinzen und Städte darstellt. Beide Modelle sind konsistent mit den nationalen Ergebnissen der CBS Bevölkerungsprognose, regional zeigen sich jedoch einige Unterschiede. Die Bevölkerung der vier großen Städte Amsterdam, Rotterdam, Den Haag und Utrecht ist von 2000 bis 2015 um rund 14% gestiegen und damit etwas schneller als der Wohnungsvorrat. Besonders nach 2008, mit dem Beginn der Finanzkrise, hat die Urbanisierung jüngerer Altersgruppen zu- und der Wegzug aus den vier großen Städten abgenommen. Bis 2040 kommt die Primos-Prognose für den Westen des Landes und die vier großen Städte zu

einem höheren Ergebnis als die CBS/PBL-Prognose nach PEARL. Für die vier großen Städte weist Primos mit einem Bevölkerungswachstum von 500 Tsd. rund 140 Tsd. E. mehr aus als PEARL, wobei sich der größte Unterschied für Amsterdam ergibt (vgl. DE BEER et al. 2016a/b; POULUS et al. 2013: 1, am Bsp. Den Haag DE JONG 2016, zur Methodik auch DE JONG et al. 2005). Die Unterschiede ergeben sich dabei vor allem aus der Binnenwanderung (vgl. ELSHOF/VAN WISSEN 2010: 4; VENHORST/VAN WISSEN 2007: 9-17; VLONK/REIJN 2015: 2) sowie durch unterschiedliche Annahmen zur Entwicklung der Haushaltsgröße und vor allem der Bautätigkeit. In letztere fließen z.B. die aktuellen Fertigstellungen und die erteilten Baugenehmigungen ein (vgl. POULUS et al. 2013: 3; VLONK/REIJN 2015: 2). Die regionale Verteilung von Neubauten und die Binnenwanderungsströme hängen dabei eng zusammen. In der Vergangenheit waren es z.B. die seit 1993 in VINEX-Vierteln gebauten Wohnungen, die größere Binnenwanderungsströme erzeugten (vgl. BLOOT 2013; RAETS 2008). Der Einfluss des durch die räumliche Planung gesteuerten Wohnungsbaus (vgl. REES et al. 1998: 76; VAN DAM et al. 2007a: 3f) auf die Bevölkerungsentwicklung kommt auch in der 2006 beschlossenen *Nota Ruimte* zum Ausdruck, die in ländlichen Gemeinden Wohnungsbau nur für das endogene natürliche Wachstum vorsieht und damit implizit das Ziel einer ausgeglichenen Binnenwanderung für die betroffenen Regionen verfolgt (vgl. DE JONG/ALDERS 2006: 48f; ELSHOF/VAN WISSEN 2010: 4; POULUS et al. 2013: 3; VAN IERSEL/BOGAERTS 2009: 3). Darüber hinaus hat der Wohnungsbau vor allem in Regionen mit einem knappen Wohnungsmarkt Einfluss auf die Binnenwanderungsströme (vgl. DE JONG et al. 2017: 15-17). In der CBS/PBL-Prognose liegen Daten bis zur Ebene der Gemeinden vor, diese basieren aber nur bis 2030 auf konkreten Schätzungen für den Wohnungsbau und sind daher für den Zeitraum nach 2030 mit einer größeren Unsicherheit behaftet und werden nicht als Prognose sondern als „Trendszenario“ bezeichnet (KOOIMAN et al. 2016: 3f, vgl. Abb. A33-A34). Zusammenfassend lässt sich feststellen, dass die hier im Folgenden verwendete konservative CBS/PBL-Prognose (siehe Kap. 2.3), im Vergleich zu Primos, eine langsamere Zunahme regionaler Disparitäten sowie geringere Bevölkerungsrückgänge und eine weniger intensive Alterung in den peripheren Regionen vorhersagt, weil sie für die großen Städte eine Grenze für das kontinuierliche weitere Wachstum des Wohnungsangebots unterstellt (vgl. DE BEER et al. 2016a).

Die unterschiedlichen Ergebnisse der regionalen Prognosen und ihrer jeweiligen Revisionen resultieren einerseits aus der Berücksichtigung entsprechend aktualisierter Basisdaten. So stieg die auf die Regionen und Gemeinden zu verteilende Gesamtbevölkerung für das Jahr 2040 zwischen den Prognosen der Jahre 2005 und 2016 um rund 1,1 Mio. E. (vgl. DE JONG et al. 2017: 14). Unterschiede resultieren auch aus der methodischen Weiterentwicklung der Prognosemodelle, deuten aber auch auf eine grundlegende Unsicherheit bei der Setzung der Annahmen hin. Während sich die Qualität früherer Revisionen stetig erhöht hat und in den Prognosen von 2009 und 2011 für die Gemeinden eine große Treffsicherheit erreichte, war die Prognose von 2013 wieder weniger genau, was auf den Einfluss der Wirtschaftskrise auf den Wohnungsmarkt und damit die Binnenwanderungsströme zurückgeführt wird (DE JONG et al. 2017: 5). Von ihnen hängt ab, je kleinräumiger desto ausgeprägter, ob für die Zukunft steigende oder konstante bzw. sinkende regionale Disparitäten prognostiziert werden. Neben Trendbrüchen, wie sie in der Vergangenheit bei den Agglomerationen und größeren Städten im Zuge von konjunkturabhängigen Schwankungen der Zuwanderung zu beobachten waren, sind auch die Auswirkungen der räumlichen Planung zu berücksichtigen. Insbesondere der Paradigmenwandel, vom Ausgleich von Disparitäten zur Priorität für die großen Städte im internationalen Wettbewerb (siehe Kap. 3.1), führte zu Abweichungen von früheren Prognosen. In den von Schrumpfung und Alterung betroffenen Gemeinden machen oft bereits relativ kleine Änderungen bei den Annahmen den Unterschied zwischen einer noch relativ stabilen demographischen Entwicklung und steigenden Bevölkerungsverlusten aus (siehe Kap. 1.2 und 3.1.3; DE JONG et al. 2017; RITSEMA VAN ECK et al. 2012, 2016; VAN DAM et al. 2007a).

Bei den Annahmen zur Fertilität geht die CBS/PBL-Prognose von einem multivariaten Regressionsmodell mit demographischen, sozioökonomischen, kulturellen und regionalen Faktoren aus. Bei der Lebenserwartung kommt hierzu noch der Lebensstil, der aus der regionalen Verbreitung bestimmter Todesursachen abgeleitet wird. Die künftige regionale Differenzierung der TFR und Lebenserwartung bei der Geburt werden, als Annahmen für die Prognose, von der erwarteten Entwicklung der erklärenden Variablen abgeleitet. Generell erfolgt für TFR und Lebenserwartung bei der Geburt, bei langfristig stabilen Trends und räumlichen Mustern, eine Fortschreibung der aktuellen Situation. Für Sonderfälle, beispielsweise der hohen Fertilität im sogenannten „Bibeltgürtel“ und bei der Lebenserwartung bei der Geburt in Gemeinden mit besonders hoher Mortalität, wird allerdings eine Angleichung an nationale Durchschnitte unterstellt.

Bei der Außenwanderung werden die Bevorzugung von Großstädten durch internationale Migranten und die Verteilung von Asylbewerbern in ländlichen Räumen und an Standorten von Asylbewerberunterkünften berücksichtigt. Bei der Binnenwanderung wird zwischen Wanderungen über und unter 35 km unterschieden. Bei Wanderungen über 35 km handelt es sich in der Regel um ausbildungs-, studien- oder arbeitsbedingte Wanderungen. Für diese wird angenommen, dass sie, unabhängig von Entwicklungen auf dem Wohnungsmarkt, den regionalen Mustern der letzten fünf Jahre folgen. Für Wanderungen unter 35 km, die mehr als die Hälfte der Binnenwanderung ausmachen, wird ein Interaktionsmodell verwendet, das auf Entfernung sowie der Bevölkerung von Herkunfts- und Zielgemeinden als Indikatoren für die Attraktivität eines Standorts basiert. Die hieraus abgeleiteten potentiellen Binnenwanderungsströme werden dann über Angebot und Nachfrage auf dem Zielwohnungsmarkt gesteuert und Nachfrageüberschüsse auf Nachbargemeinden (innerhalb von 35 km) verteilt, die einen Angebotsüberschuss aufweisen. Bei der regionalen Haushaltsdynamik werden für den Auszug aus dem Elternhaus sowie die Auflösung eines Haushalts durch Trennung altersspezifische Übergangswahrscheinlichkeiten und konstante räumliche Muster angenommen. Für die Gründung eines Haushalts werden keine räumlichen Muster berücksichtigt. Für die Entwicklung von Bewohnern in Seniorenheimen wird mit sinkenden Anteilen ohne weitere regionale Differenzierung gerechnet (vgl. DE JONG et al. 2005; DE JONG/ALDERS 2006; KOOIMAN et al. 2016: 5-11; LOKE/DE JONG 2013b). Eine Übersicht über die regionale Entwicklung der Annahmen zu natürlichem Saldo, Außenwanderung und Binnenwanderung finden sich im Anhang in den Abb. A21-A32 (vgl. EKAMPER/VAN HUIS 2005; FEIJTEN/VISSER 2005).

2.2 Säkulare Bevölkerungstrends – Demographische Übergänge³

Die folgende Analyse der langfristigen Bevölkerungsentwicklung der Niederlande gibt einen Überblick über die vier Dimensionen demographischer Ereignisse: Fertilität (Geburten), Mortalität bzw. Lebenserwartung (Sterbefälle), internationale Migration (Saldo der Wanderungsfälle) sowie Veränderung der Haushaltsstruktur – die Binnenwanderung spielt auf nationaler Ebene hier keine Rolle. Aus ihnen resultieren die Veränderungen des Bevölkerungsbestandes nach Alter und Geschlecht sowie Herkunft. Die landesweiten Trends fließen auch in die Annahmen für die regionalen Bevölkerungsprognosen ein und tragen zur Erklärung regionaler Unterschiede bei, die im weiteren Verlauf des Kapitels im Hinblick auf die Herausforderungen des demografischen Wandels für die räumliche Planung detaillierter vorgestellt werden sollen.

³ Das Kapitel 2.2 basiert in Teilen auf SWIACZNY 2006b, überarbeitet und aktualisiert. Vergleichsdaten für Deutschland nach STATISTISCHES BUNDESAMT 2015 und www.destatis.de vom 22.7.2016.

Die demographische Entwicklung in den Niederlanden folgt, teilweise mit einem atypischen Verlauf, den Modellen des Ersten und Zweiten Demographischen Übergangs (siehe Kap.1.2). Dem Rückgang der Mortalität folgt ein Rückgang der Fertilität, der in den Niederlanden aber zeitweise auf vergleichsweise hohem Niveau stagnierte und so zu einem sehr hohen Bevölkerungswachstum führte. Erst ab Ende der 1960er Jahre ging die Fertilität dann sehr schnell unter das Bestandserhaltungsniveau zurück. Aufgrund des stark ausgeprägten *baby booms* seit Mitte der 1940er Jahre traten die Niederlande mit sehr großen jungen Kohorten in den Zweiten Demographischen Übergang ein und erlebten eine entsprechend ausgeprägte Phase demographischer Trägheit, in der bei rückläufiger Fertilität die Bevölkerung noch weiter wächst (vgl. BLUE/ESPENSHADE 2011: 726-728; BONGAARTS/BULATAO 1999; KEYFITZ: 1971: 71). Zusammen mit der Erholung der Fertilität, die seit dem Jahr 2000 eine TFR von über 1,7 erreicht, wird für die Niederlande erst für die zweite Hälfte der 2030er Jahre ein geringer Sterbeüberschuss vorausgesagt. Deutschland hat im Vergleich bereits seit Anfang der 1970er Jahre einen negativen natürlichen Saldo, der mittelfristig auf rund 500 Tsd. pro Jahr ansteigen wird. Die aus dem Ersten und vor allem dem Zweiten Demographischen Übergang resultierende „Demographische Dividende“ zeigt in beiden Ländern zwar einen ähnlichen Verlauf, setzt in den Niederlanden jedoch sehr viel später ein, erreicht über den gesamten Verlauf eine geringere Intensität und mündet um die Mitte des 21. Jahrhunderts in eine weniger ausgeprägte Alterung der Bevölkerung (vgl. BLOOM et al. 2003; VAN DER GAAG/DE BEER 2015 und Kap. 2.2.3).

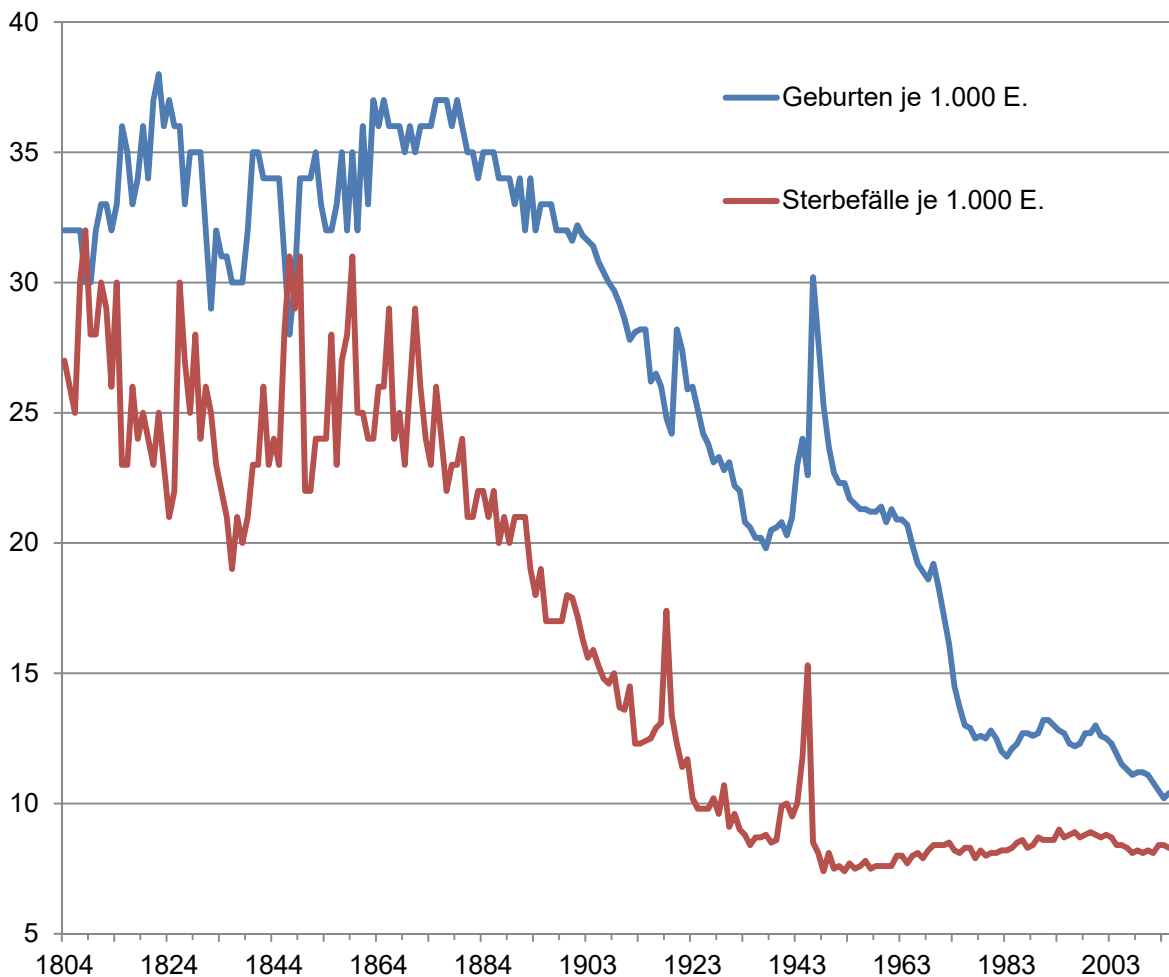
2.2.1 Fertilität und Mortalität

Der Erste Demographische Übergang zeigt in den Niederlanden eine ungewöhnliche frühe erste Phase (vgl. Abb. 14; BOONSTRA/VAN DER WOUDE 1984: 12; CHESNAI 1992: 231). Während des 19. Jahrhunderts hat die Fertilität zunächst zugenommen und während der 1870er Jahre mit 37 Geburten je 1.000 E. ein Maximum erreicht. Zu Beginn des 20. Jahrhunderts lag die Geburtenziffer noch immer über 30 und erst Mitte der 1930er Jahre war diese auf 20 gefallen. Bis Mitte der 1960er Jahre lag der Wert dann erneut über 20, um in den folgenden zehn Jahren auf rund 13 zurückzugehen. Dieses Niveau bleibt, mit geringen Schwankungen, bis in die Gegenwart konstant. Auffällig ist dabei, ähnlich wie in Deutschland, der Rückgang während des Ersten Weltkrieges und der *baby boom*, der in den Niederlanden jedoch früher einsetzte, länger andauerte und eine größere Intensität erreichte. Der in Deutschland beobachtete Rückgang der Geburten während der Wirtschaftskrisen der Zwischenkriegszeit und die Folgen einer pronatalistischen Bevölkerungspolitik fanden in den Niederlanden keine Parallele. Die Sterbeziffer zeigte zu Beginn des 19. Jahrhunderts noch eine große Fluktuation und lag um die Jahrhundertmitte etwas über dem Niveau in Deutschland. Der Rückgang der Mortalität setzte in den 1860er Jahren nur unwesentlich vor dem Rückgang der Fertilität ein und lag seit den 1930er Jahren unter 10 je 1.000 E. und damit unter dem deutschen Niveau. Der langfristige Rückgang der Sterbeziffer während des Demographischen Übergangs wurde, wie in Deutschland, von Phasen steigender Mortalität unterbrochen. Verantwortlich hierfür waren die beiden Weltkriege und die Wirtschaftskrise der Zwischenkriegszeit. Bis heute liegt die Geburten- über der Sterbeziffer, so dass die Niederlande einen positiven natürlichen Bevölkerungssaldo aufweisen – in Deutschland herrscht seit 1972 ein kontinuierlicher Sterbeüberschuss.

Die Entwicklung der Geburtenziffer spiegelt sich auch in der Periodenfertilität TFR, die 1900 bei rund 4,5 Kindern je Frau lag und bis 1936 auf 2,5 zurückging (vgl. Abb. 15). Die Fertilität stieg bereits vor dem Beginn der deutschen Besetzung im Jahr 1940 leicht an, dieser Trend setzte sich während der Besatzungszeit weiter fort und erreichte 1946 eine TFR von 4. Bis 1965 lag die TFR bei über 3, um danach im Zuge des Zweiten Demographischen Übergangs auf ein Mi-

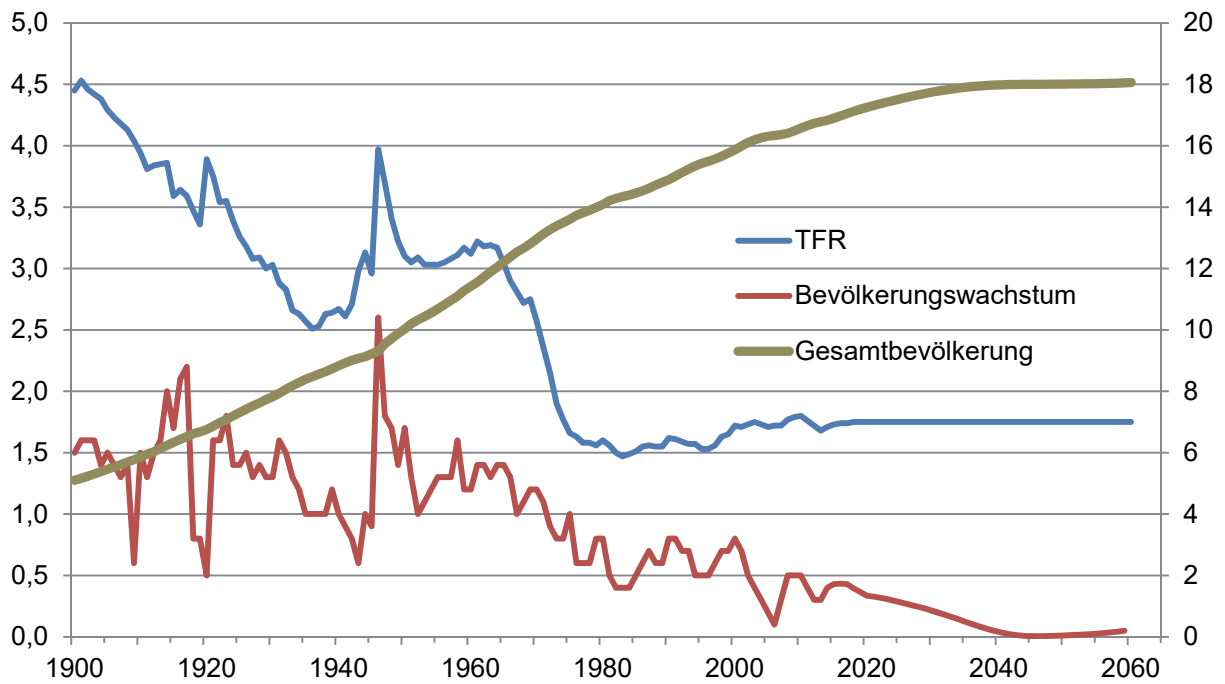
nimum von 1,47 zurückzugehen. Seither hat sich die Fertilität auf einem Niveau zwischen 1,7 und 1,8 erholt (vgl. FOKKEMA et al. 2008; Kap. 1.2). Als Konsequenz der demografischen Trägheit mit einer vergleichsweise jungen Bevölkerung, einem späten Rückgang der Fertilität und einem im europäischen Vergleich relativ hohen Fertilitätsniveau in den vergangenen 15 Jahren wächst die Bevölkerung noch immer mit einem natürlichen Saldo von rund 35 Tsd. Personen pro Jahr. Nach dem Zweiten Weltkrieg betrug das Bevölkerungswachstum bis zum Beginn der 1970er Jahre mehr als 1% pro Jahr. Gegenwärtig nimmt die Bevölkerung noch mit knapp 0,5% pro Jahr zu und die 2014 Revision der Modellrechnungen geht für das Jahr 2060, bei einem angenommenen Wanderungssaldo von langfristig weniger als 20 Tsd. pro Jahr, von einem ausgeglichenem Wachstum und einer Bevölkerung von knapp über 18 Mio E. aus. Seit 1900 hat sich die Bevölkerung somit mehr als verdreifacht. Die Lebenserwartung bei der Geburt stieg dabei von 1950 70,4 für Männer und 72,7 für Frauen bis 2015 auf 80,1 und 83,4. Die Prognose geht bis 2060 von einem weiteren Anstieg auf 87,0 und 89,9 Jahre aus und liegt damit bei Männern um 2,2 und bei Frauen um 1,1 Jahre über der Basisannahme für Deutschland (vgl. Abb. 16).

Abb. 14 Geburten- und Sterbeziffer 1900 – 2014 (je 1.000 E.)



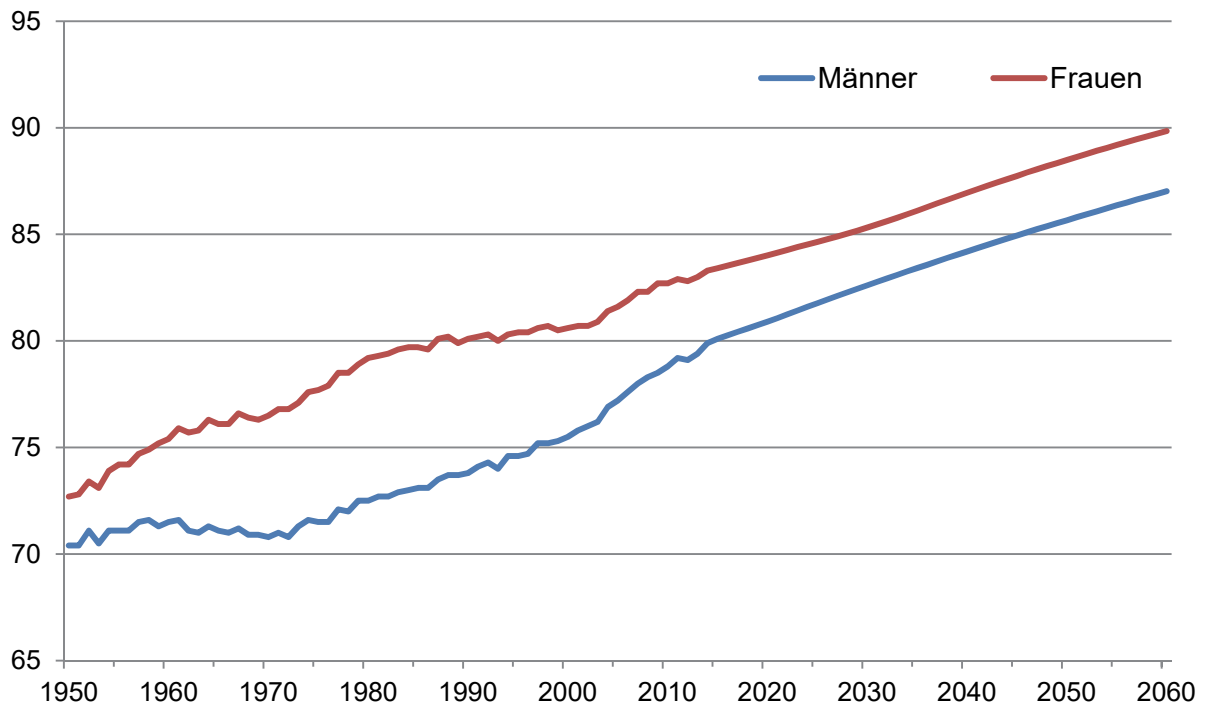
Quelle: CBS und van der Bie/Smits 2001

Abb. 15 Zusammengefasste Geburtenziffer (TFR), Bevölkerungswachstum (in % pro Jahr) und Gesamtbevölkerung (in Mio., rechte Achse) 1950 – 2060



Quelle: CBS, ab 2015 Prognose

Abb. 16 Lebenserwartung bei der Geburt 1950 – 2060 (Männer/Frauen in Jahren)



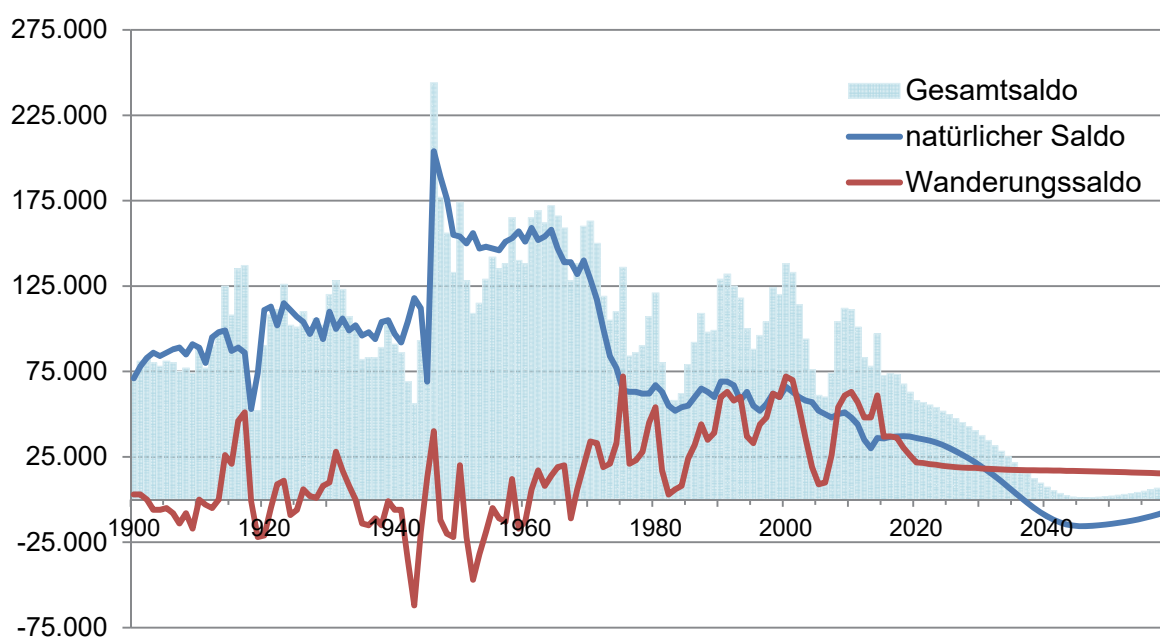
Quelle: CBS, ab 2015 Prognose

2.2.2 Bevölkerungsentwicklung

Die Bevölkerungsbilanz der Niederlande wurde bis in die 1960er Jahre überwiegend vom natürlichen Bevölkerungssaldo geprägt (vgl. Abb. 17). Von gut 70 Tsd. zu Beginn des 20. Jahrhunderts stieg der Saldo bis 1920 auf rund 100 Tsd. pro Jahr im Durchschnitt bis zum Ende des Zweiten Weltkrieges. Von rund 200 Tsd. 1946 ging der Saldo schließlich auf 100 Tsd. 1972 zurück. Dieser Trend hält bis heute an und 2015 liegt der natürliche Saldo bei rund 36 Tsd. Erstmals für das Jahr 2037 wird ein Sterbeüberschuss erwartet, der Mitte der 2040er Jahre mit -16 Tsd. ein Maximum erreicht um danach wieder leicht auf unter -10 Tsd. zu steigen. Im Vergleich zu Deutschland, mit seinen stetig wachsenden Sterbeüberschüssen, wurden die Bevölkerungsentwicklung und der Demografische Wandel in den Niederlanden lange durch ein endogenes Wachstum bestimmt. Auch ohne Zuwanderung sind für die Zukunft keine erheblichen Bevölkerungsrückgänge zu erwarten, die prognostizierten Sterbeüberschüsse kumulieren sich bis 2060 auf lediglich 263 Tsd., bei einer Gesamtbevölkerung ohne Zuwanderung von über 17 Mio. E.

Bei den Wanderungssalden überwogen bis Ende der 1950er Jahre Phasen mit Abwanderungsüberschüssen, so z.B. durch Flüchtlinge während des ersten Weltkrieges oder im Zuge der Weltwirtschaftskrise sowie durch Rückwanderung nach Ende des Zweiten Weltkrieges (vgl. Abb. 17). In der Folge nahm der Wanderungsüberschuss zu, die Niederlande erleben Zuwanderung aus den (ehemaligen) Kolonien und werben, wie Deutschland, Gastarbeiter an (siehe Kap. 2.2.4). Der Wanderungssaldo übersteigt dabei nur in wenigen Jahren den Beitrag des natürlichen Saldo zum Bevölkerungswachstum, wie gegenwärtig beispielsweise seit dem Jahr 2008. Für die Zukunft sind, bei Annahme konstanter Fertilität, Wanderungssalden von weniger als 20 Tsd. pro Jahr ausreichend, um einen Bevölkerungsrückgang zu vermeiden (*replacement migration*). Im Gegensatz zu Deutschland steigen diese Zahlen bis 2060 auch nicht weiter an, sondern gehen im Trend zum Ende des Prognosezeitraums sogar leicht zurück (siehe Kap. 2.1 und SWIACZNY 2006a; UN 2001).

Abb. 17 Natürlicher, Wanderungs- und Gesamtsaldo 1900 – 2060

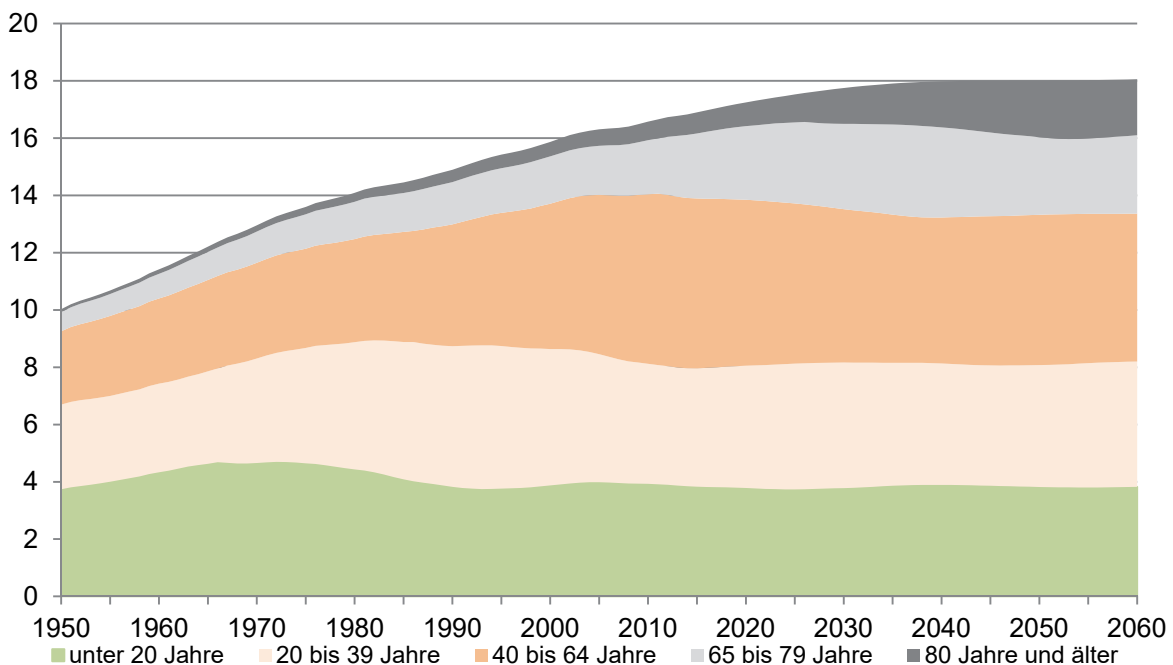


Quelle: CBS, ab 2015 Prognose

2.2.3 Bevölkerungsstruktur und Alterung

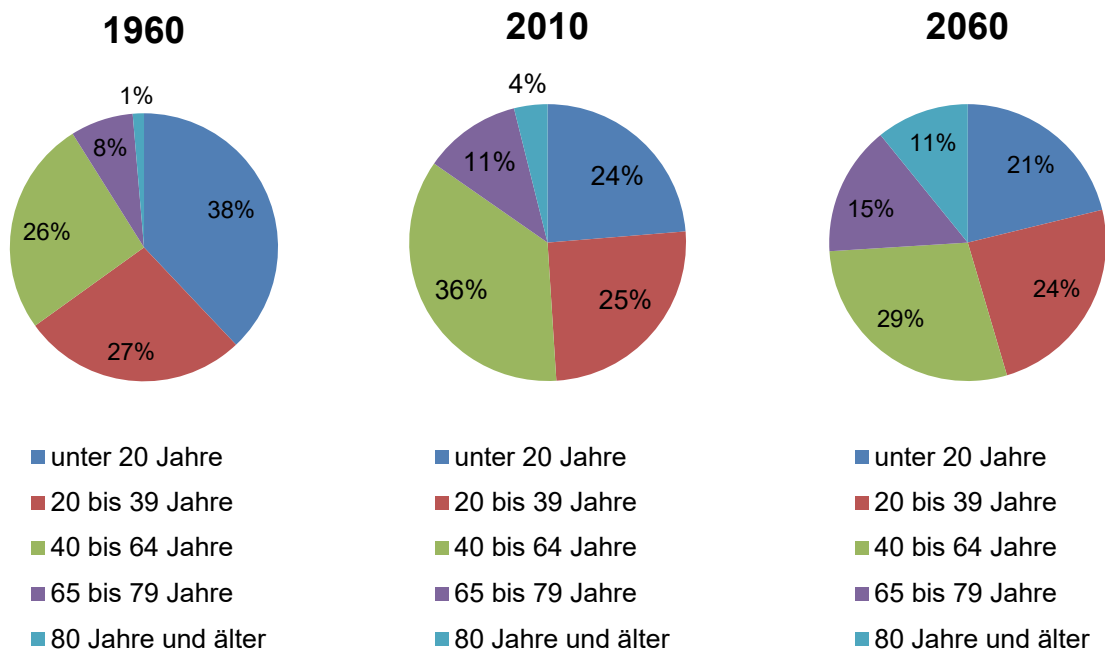
Ungeachtet des Bevölkerungswachstums, das teilweise auf die relativ junge Ausgangsbevölkerung und teilweise auf die moderate Fertilität mit einer zwischen 1,7 und 1,8 liegenden TFR zurückzuführen ist, zeigt auch die niederländische Bevölkerung eine Alterung. Die Bevölkerung zwischen 20 und 64 Jahren hat bis 2011 kontinuierlich auf 10,1 Mio. Personen zugenommen und geht seither leicht zurück. Seit 2003 liegt die Bevölkerungszahl dieser Altersgruppe über 10 Mio. und nach der 2014 Revision der Bevölkerungsprognose wird diese Phase noch bis 2024 andauern. Bis 2060 wird nur ein geringer Rückgang auf rund 9,5 Mio. erwartet (vgl. Abb. 18). Der Anteil der Berufsbevölkerung erreicht 2060 dabei wieder den Wert von 1960, 53% der Gesamtbevölkerung. Bei den 40- bis 64-Jährigen wird für 2060 mit 39% ein leichter Anstieg gegenüber 1960 erwartet, bei der Altersgruppe zwischen 20 und 39 liegt der Wert 2060 mit 24% geringfügig unter dem Wert von 1960. Die Alterung vollzieht sich entsprechend vor allem beim Rückgang der unter 20-Jährigen von 38 auf 21% und dem Anstieg der Senioren von über 64 Jahren von 9 auf 26%. Besonders stark fällt der Anstieg im Alter über 79 Jahren aus, von 1960 lediglich 1% der Bevölkerung auf prognostizierte 11% im Jahr 2060 (vgl. Abb. 19). Im Vergleich hierzu geht in Deutschland, bei Annahme eines langfristigen jährlichen Wanderungssaldos von 100 Tsd., die Erwerbsbevölkerung von 2015 49,4 auf 2060 34,3 Mio. stärker zurück. Dies entspricht einem Rückgang des Bevölkerungsanteils von 61 auf 51%. Zugleich nimmt der Anteil der über 64-Jährigen auf 33% zu, bei den über 79-Jährigen ist ein Anstieg auf 13% prognostiziert. Im Vergleich zu den Niederlanden kommen die Prognosen der Bevölkerungsanteile der Berufsbevölkerung und Hochbetagten zu ähnlichen Ergebnissen, der Anteil der 65- bis 79-Jährigen steigt allerdings stärker an.

Abb. 18 Bevölkerung nach Altersgruppen 1950 – 2060 (in Mio.)



Quelle: CBS, ab 2015 Prognose

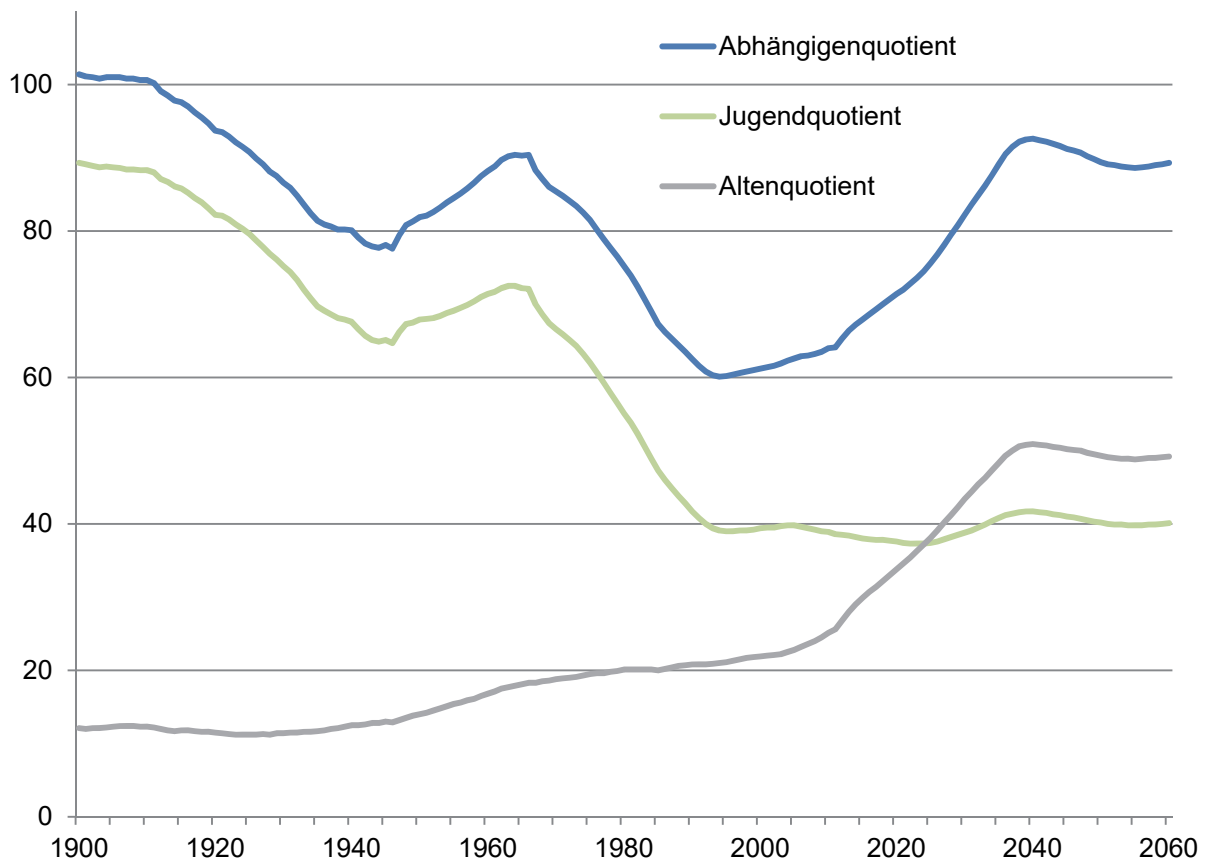
Abb. 19 Bevölkerungsstruktur 1960, 2010, 2060



Quelle: CBS, ab 2015 Prognose

Der Verlauf der Alterung und die hieraus resultierende „Demographische Dividende“ wird bei der Betrachtung der Abhängigenquotienten besonders deutlich sichtbar (vgl. Abb. 20). Der Jugendquotient lag 1900 bei knapp 90 je 100 der Berufsbevölkerung zwischen 20 und 64 Jahren. Nach einem erneuten Maximum in den Jahren 1963/64 (*baby boomer*) mit 72,5 ging der Jugendquotient bis Anfang der 2000er Jahre schnell auf rund 40 zurück und wird diesen Wert bis zum Ende des Prognosehorizonts 2060 etwa konstant halten. Beim Altenquotient der Personen 65 Jahre und älter stieg der Wert von 1900 rund 12 bis 2010 kontinuierlich auf 25 an. Nachdem nun die geburtenstarken Nachkriegskohorten in den Ruhestand eintreten, steigt der Wert künftig rasch auf 50 an und wird bis 2060 nur wenig unter diesem Maximum bleiben. Der zusammengefasste Abhängigenquotient wird entsprechend stark vom hohen Fertilitätsniveau der Nachkriegsjahre und dem schnellen Rückgang der Fertilität im Zweiten Demographischen Übergang geprägt. Von einem Quotient von rund 100, also einem Verhältnis von eins zu eins zwischen Erwerbsbevölkerung und abhängiger Bevölkerung zu Beginn des 20. Jahrhunderts ging der Wert bis 1945 auf knapp 80 zurück, stieg bis 1965 erneut auf rund 90 an und erreichte 1994 ein Minimum von 60. Die 2014 Revision der Bevölkerungsprognose geht bis 2060 von einem erneuten Anstieg auf rund 90 aus. Im Vergleich hierzu fiel der Abhängigenquotient in Deutschland, bei einem vergleichbaren Ausgangsniveau, bereits Anfang der 1930er Jahre auf ein Minimum von rund 60 und der Anstieg durch den *baby boom* erreichte um 1970 nur knapp 80. Das Minimum betrug dann, ähnlich wie in den Niederlanden, um 1990 knapp 60, der folgende Anstieg fällt allerdings höher aus, bis 2060 erreicht der Wert, bei einem langfristigen jährlichen Wanderungssaldo von 100 Tsd., fast das Ausgangsniveau von 100 zu Beginn des 20. Jahrhunderts.

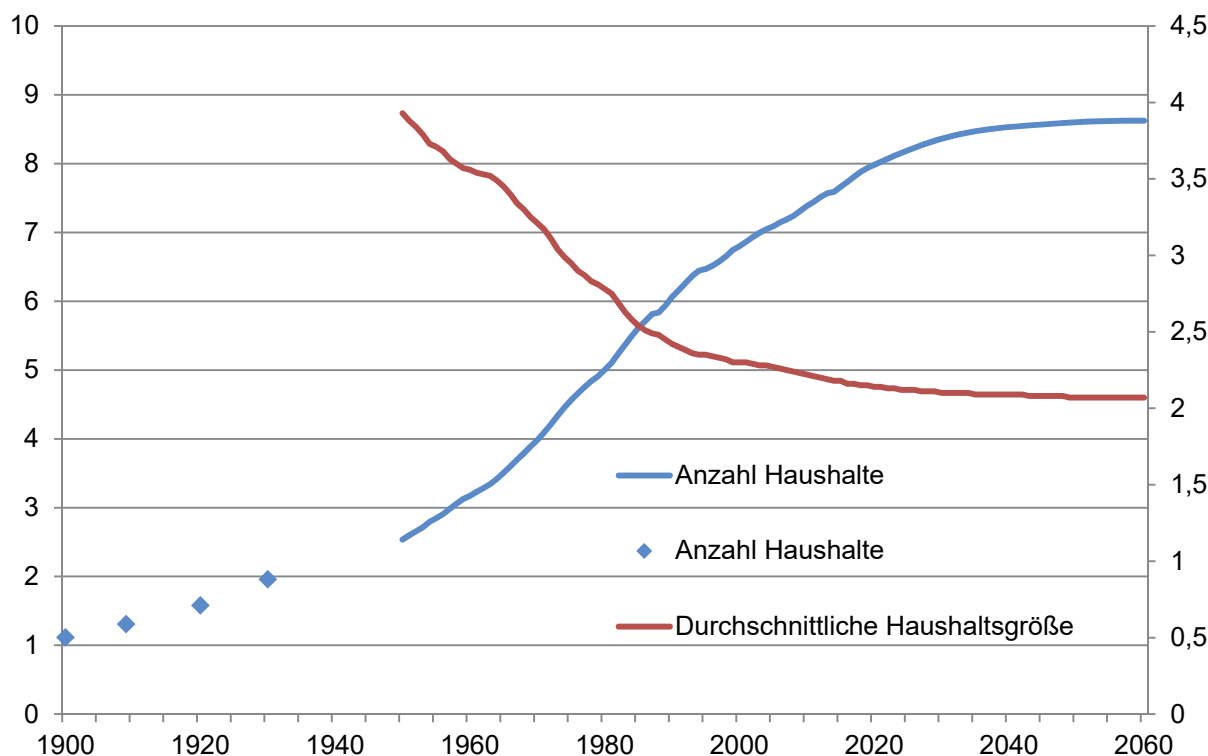
Abb. 20 Abhängigenquotienten 1900–2060 (je 100 Personen im Alter von 20 bis 64 Jahren)



Quelle: CBS, ab 2015 Prognose

Für die räumliche Planung besonders relevant ist neben der Bevölkerungszahl auch die Entwicklung der Anzahl der Haushalte (vgl. Abb. 21). Durch den Rückgang der durchschnittlichen Haushaltsgröße nach dem Zweiten Weltkrieg, die sich von knapp 4 auf rund 2 etwa halbierte, wächst die prognostizierte Zahl der Haushalte zunächst schneller als die Bevölkerung insgesamt. Bis 2060 werden 8,6 Mio. Haushalte prognostiziert. Die Reduzierung der Haushaltsgröße hat dabei vor allem in Regionen mit sinkender Bevölkerung einen stabilisierenden Einfluss auf den Wohnungsmarkt, weil hier die Nachfrage entsprechend langsamer zurückgeht, als es allein nach der Bevölkerungsentwicklung zu erwarten wäre (vgl. SWIACZNY 2015: 419).

Abb. 21 Anzahl Haushalte (in Mio.) und durchschnittliche Haushaltsgröße (rechte Achse) 1950 – 2060



Quelle: CBS, ab 2015 Prognose

2.2.4 Internationale Migration und allochthone Bevölkerung⁴

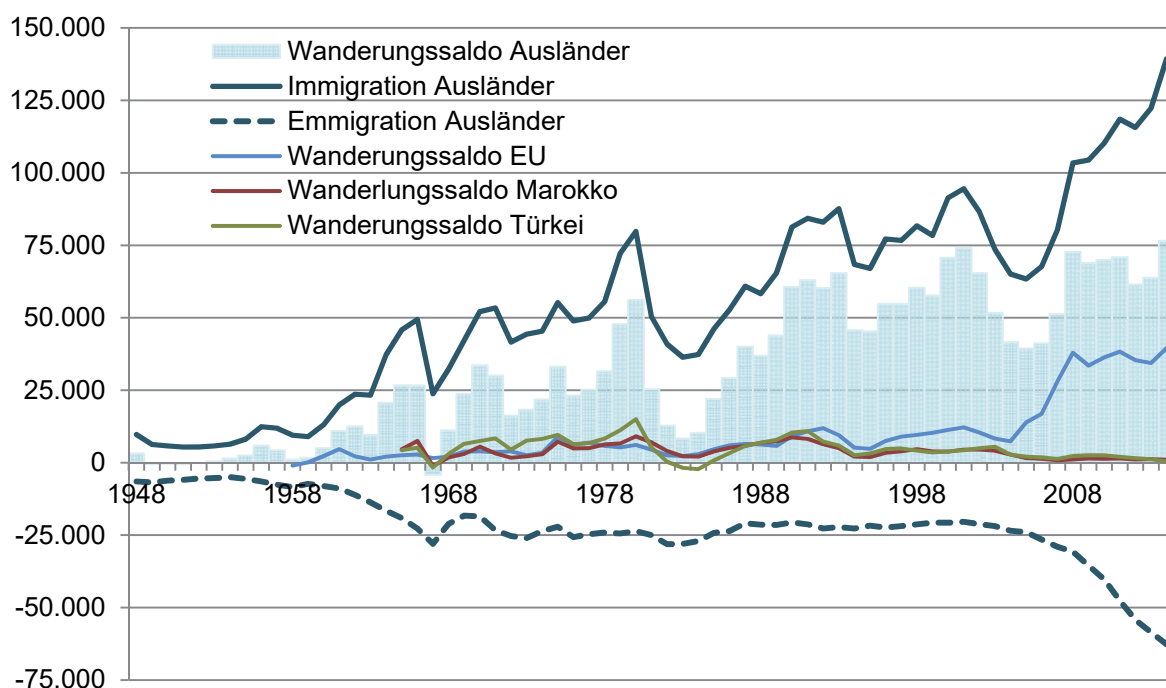
Die Wanderungsgeschichte der Niederlande war in der frühen Neuzeit (siehe Kap. 1.3) durch den Wandel von einem Einwanderungs- zu einem Auswanderungsland gekennzeichnet (vgl. HAN 2006; VAN DALEN/HENKENS 2008: 7-12). Die Migrationsgeschichte der Allochthonen⁵ zeichnet sich dabei durch eine Kombination von Wandermustern aus, wie sie als Folge der Auflösung der Kolonialreiche nach dem Zweiten Weltkrieg für die ehemaligen Kolonialstaaten charakteristisch war, ergänzt durch eine arbeitsmarktorientierte "Gastarbeiterwanderung". Für Autochthone und Allochthone kumulierten sich die Wanderungsverluste zwischen 1865 und 1960 auf rund 500 Tsd. Personen. Seit 1961 hat sich der Wanderungsverlust zu einem kumulier-

⁴ Gekürzte und aktualisierte Fassung von SWIACZNY 2005. Datenquelle: www.cbs.nl; www.destatis.de vom 22.7.2016. Außenwanderungsbilanzen und Bevölkerungszahlen der ausländischen und allochthonen Bevölkerung liegen, je nach Zeitraum, in unterschiedlicher Differenzierung nach Herkunftsregionen und ausgewählten Ländern vor.

⁵ Die niederländische Statistik differenziert zwischen autochthoner und allochthoner Bevölkerung aufgrund einer Kombination von eigener Migrationserfahrung und Herkunft. Zu den Allochthonen der ersten Generation werden, unabhängig von der Staatsbürgerschaft, alle Personen gerechnet, die im Ausland geboren wurden und von mindestens einem Elternteil abstammen, das ebenfalls im Ausland geboren wurde. Bei der zweiten Generation der Allochthonen handelt es sich um in den Niederlanden geborene Einwohner, die mindestens ein im Ausland geborenes Elternteil haben. Autochthon hingegen sind Personen, die in den Niederlanden geboren wurden und von zwei ebenfalls im Inland geborenen Eltern abstammen, unabhängig von ihrer Staatsbürgerschaft.

ten Wanderungsgewinn in Höhe von 1,9 Mio. entwickelt (vgl. Abb. 22 und BÖCKER/GROENENDIJK 2004; DE JONG 2010: 55f; HAN et al. 1999: 67-83; HAN/SPRANGERS 2007; JENISSEN 2011; LUCASSEN/PENNINX 1997; NESKE/CURRLE 2004: 162f; NIDI 2003a: 19; VAN AMERSFOORT/VAN NIEKERK 2006; VAN DALEN/HENKENS 2008: 99-105; WESSELING 1999).

Abb. 22 Außenwanderungssaldo ausländische Bevölkerung und ausgewählte Herkunftsländer 1948 – 2014



Quelle: CBS

Die Gastarbeiterwanderung setzte in den Niederlanden erst 1960 ein, später als in anderen europäischen Ländern.⁶ Das Wanderungsmaximum an „Gastarbeitern“ lag in den Niederlanden Anfang der 1970er Jahre. Seit 1973 war die offizielle Anwerbung, wie in Deutschland, beendet (vgl. CRUL/DOOMERNIK 2003: 1041; LUCASSEN/PENNINX 1997: 83). Seither dominieren „moderne“ Migrationsmuster, die durch Asylbewerber, Flüchtlinge und verschiedene Gruppen neuer Arbeitsmigranten geprägt werden und zu einer hinsichtlich Herkunftsländern und Wanderungsgründen heterogeneren Zuwanderung führen, wie sie gegenwärtig auch für andere europäische Länder charakteristisch ist (vgl. CBS 2012, 2014; DE LANGE 2004; GORDIJN 1996; HAN et al. 2011a; ODÉ/VAN DER KNAAP 1998; PENNINX et al. 1993; REES et al. 1998; VAN AMERSFOORT 1993; VAN DER PENNEN et al. 1999; SWIACZNY 2013a; SWIACZNY/MILEWSKI 2012; ZORLU/HARTOG 2001).

Die Zuwanderung in die Niederlande war bis in die 1990er Jahre stark von der Gastarbeiterwanderung und damit von der wirtschaftlichen Entwicklung geprägt. Betrachtet man die Zuwanderung und die Wanderungssalden, so zeigen diese eine zeitliche Dynamik, die durchaus mit der Entwicklung in Deutschland vergleichbar ist, negative oder geringe Wanderungssalden finden sich 1967, etwas weniger ausgeprägt Mitte der 1970er und erneut wieder Anfang der 1980er Jahre, als die Niederlande von einer wirtschaftlichen Rezession ergriffen wurden (vgl.

⁶ Anwerbeverträge: 1960 Italien, 1961 Spanien, 1963 Portugal, 1964 Türkei, 1967 Griechenland, 1969 Marokko, 1970 Jugoslawien, 1971 Tunesien (vgl. ERSANILLI 2014: 2).

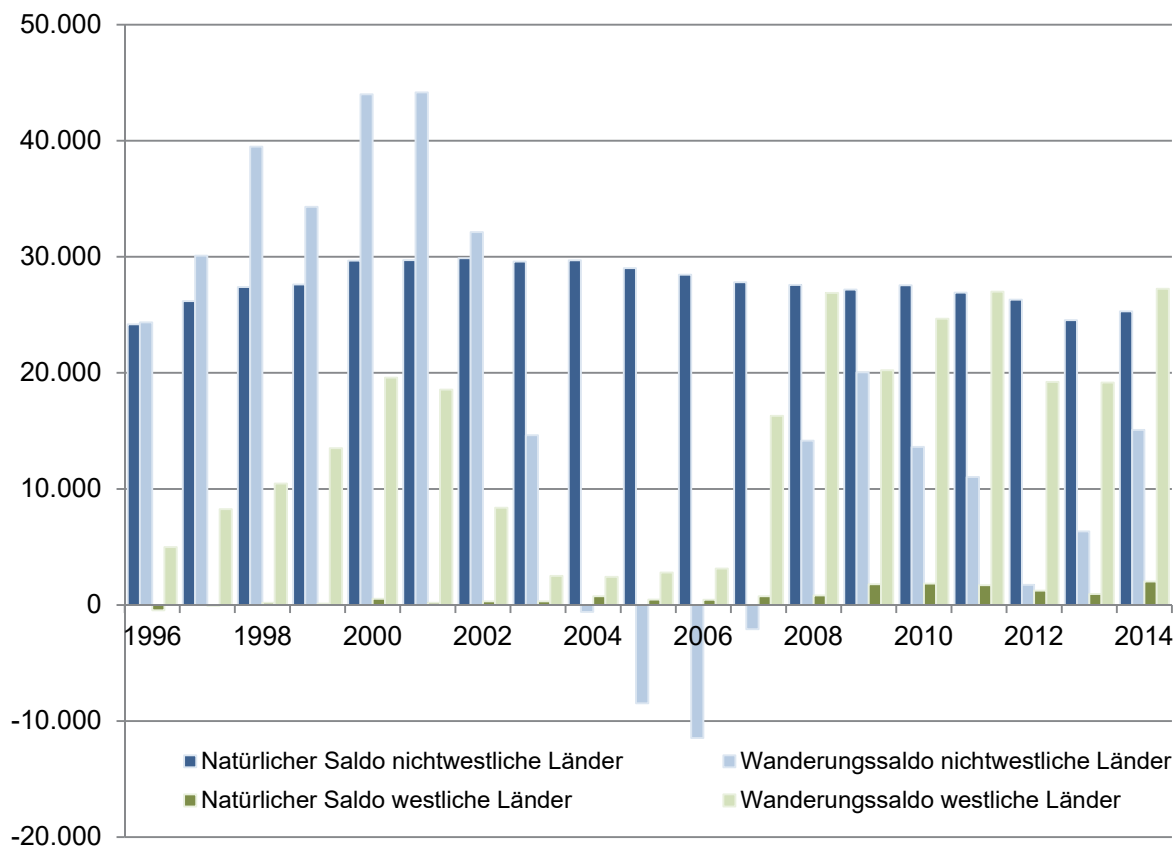
SWIACZNY 1999, 2001a/b, 2013a). In den 1990er Jahren erlebten die Niederlande durchgängig hohe positive Wanderungssalden bei den Ausländern. Seit 2002 waren die Wanderungssalden aufgrund der verschärften Asylgesetzgebung und höheren Anforderungen an die Integration der Migranten zwischenzeitlich rückläufig, lagen jedoch mit über 40 Tsd. im Jahr 2004 noch immer deutlich über dem Durchschnitt der 1960er bis 1970er Jahre. Mit dem Inkrafttreten der EU-Freizügigkeit 2005 hat in jüngster Zeit die Bedeutung der EU-Binnenwanderung erheblich zugenommen und trägt zu dem anhalten hohen Außenwanderungssaldo von knapp 75 Tsd. pro Jahr bei (vgl. Abb. 22 und CBS 2012, 2014; HAN et al. 2011b; HAN/OOIJEVAAR 2014; NIDI 2003b: 92-95; WIJKHUIS et al. 2011).

Die relativen Anteile an der allochthonen Bevölkerung haben sich als Folge dieses Zuwanderungsverlaufs zwischen 2000 und 2015 zugunsten der nichtwestlichen Herkunftsregionen verschoben. Bis 2060 wird ein Wachstum der allochthonen Bevölkerung von 2015 rund 3,7 Mio. auf 2060 rund 5,7 Mio. prognostiziert, darunter etwa 2,3 Mio. aus westlichen Ländern und 3,3 Mio. aus nichtwestlichen Ländern. Die zweite Generation nimmt dabei derzeit schneller zu als die erste und Anfang der 2040er Jahre wird die zweite Generation die erste zahlenmäßig übertreffen (vgl. DISTELBRINK/DE GRAF 2005; HAN et al. 2010).

Erhebliche Unterschiede zwischen autochthoner und allochthoner Bevölkerung ergeben sich hinsichtlich der Bevölkerungsdynamik. In den Niederlanden erreichte die autochthone Bevölkerung im Jahr 2000 einen natürlichen Bevölkerungssaldo von rund 36 Tsd. Bei einem negativen Wanderungssaldo von 10 Tsd. wuchs die Bevölkerung um 26 Tsd. Personen. Seither geht der natürliche Saldo stark zurück und beträgt im Jahr 2014 nur noch 9 Tsd. Personen, bei einem negativen Wanderungssaldo von 7 Tsd. Personen. Ab 2025 gehen die Bevölkerungsprognosen, bei einem Höhepunkt von 13,25 Mio., von einem Rückgang der autochthonen Bevölkerung aus. Entsprechend ist für die weitere Bevölkerungsentwicklung der Niederlande die Bevölkerungsdynamik der allochthonen Bevölkerung von steigender Bedeutung (vgl. Abb. 23 und CBS 2012, 2014; GARSSSEN et al. 2005; HAN et al. 1999, 2010; WRR 2001). Hierbei tragen vor allem die positiven natürlichen Salden der nichtwestlichen Herkunftsländer bei, die zwischen 1996 und 2014 zwischen 25 und 30 Tsd. pro Jahr betragen und seit 2003 über den Außenwanderungssalden liegen. Die Bevölkerungsdynamik der westlichen Herkunftsländer wird bei sehr geringen natürlichen Salden überwiegend von der Außenwanderung bestimmt. Das schnellere prognostizierte Wachstum der nicht-westlichen gegenüber den westlichen Allochthonen geht, erkennbar an der Entwicklung der zweiten Generation, auf den unterschiedlichen Beitrag der Geburten zurück. Die Fertilität liegt bei der ersten Generation der Allochthonen über dem Niveau der autochthonen Frauen, gleicht sich derzeit bei der im Land geborenen zweiten Generation aber fast dem niedrigen Werten der autochthonen Bevölkerung an (vgl. FOKKEMA et al. 2008: 776-783; GARSSSEN/HAN 2006, 2008; VAN HUIS/VISSER 2005). Das weitere Bevölkerungswachstum der Niederlande wird ab der Mitte der 2020er Jahre ausschließlich durch Zuwanderung und die Geburtenüberschüsse der nichtwestlichen allochthonen Bevölkerung bestimmt. Nach SCHEFFER (2018: 95) führt dabei eine netto Zuwanderung von 10 Tsd. Personen 40 Jahre später zu 400 Tsd. zusätzlichen Einwohnern der ersten und 200 Tsd. der zweiten Generation. Zwischen 1998 und 2018 ist die Bevölkerung um rund 1,5 Mio. gestiegen, davon entfallen 86% auf die Folgen der Zuwanderung der ersten und zweiten Generation (2018: 72). Ohne Zuwanderung würde die Bevölkerung, gegenüber der aktuellen Modellrechnung, bis 2060 um 1,66 Mio. niedriger ausfallen (2018: 95). Modellrechnungen zur *replacement migration* zeigen dabei, dass Zuwanderung sich vor allem auf die Entwicklung der Bevölkerungszahl auswirkt. Die Alterung von Bevölkerungen mit einer unter dem Bestandserhaltungsniveau liegenden Fertilität erfordert, je nach Fertilitätsniveau, kontinuierlich steigende Wanderungsgewinne zur Kompensation (vgl. PENNINX et al. 1993, SWIACZNY 2006a, UN 2001). Für die Niederlande haben VAN IMHOFF und VAN NIMWEGEN einen durchschnittlichen jährlichen netto Wanderungssaldo von 300 Tsd. ermit-

telt, um den Anteil der Bevölkerung von 65 Jahren und älter konstant zu halten. Zuwanderung in dieser Höhe würde bis 2050 zu einer Bevölkerung von 39 Mio. und bis 2100 von 109 Mio. führen (zitiert nach ROODENBURG et al. 2003).

Abb. 23 Natürlicher und Wanderungssaldo Allochthone 1996 – 2014



Quelle: CBS

Aufgrund des steigenden Anteils des allochthonen Geburtenüberschusses an der Gesamtbevölkerungsbilanz hat die räumliche Verteilung der allochthonen Bevölkerung einen erheblichen Einfluss auf die künftige regionale Bevölkerungsdynamik (vgl. ZWIERS et al. 2017: 1). Die allochthone Bevölkerung konzentriert sich in den Niederlanden stark in den vier großen Städten: Amsterdam, Rotterdam, Den Haag und Utrecht. Dort hat die allochthone Bevölkerung zwischen 1996 und 2015 jeweils deutlich zugenommen, in Amsterdam von rund 300 Tsd. auf 420 Tsd., in Rotterdam von 210 Tsd. auf knapp 310 Tsd., in Den Haag von gut 160 Tsd. auf gut 260 Tsd. und in Utrecht von knapp 65 Tsd. auf knapp 110 Tsd. Die Bevölkerungsanteile der Allochthonen sind in dieser Zeit von 41,5 auf etwa 51,1% in Amsterdam⁷ und von 36,5 auf 51,2% in Den Haag gestiegen. In Rotterdam liegt der Anstieg von 35,6 auf 49,3% etwa in der gleichen Größenordnung. Auch dort wird in nächster Zeit die Bevölkerungsmehrheit allochthonen Ursprungs sein. In Utrecht, der kleinsten Stadt mit der geringsten allochthonen Bevölkerung ist der Anstieg von 27 auf 32,5% deutlich langsamer verlaufen und der Bevölkerungsanteil bleibt mit einem Drittel hinter den drei größten Städten zurück (vgl. GARSEN/SPRANGERS 2002; HAN

⁷ Vgl. zu Allochthonen in Amsterdam auch DEURLOO/MUSTERD 1998, 2001; MUSTERD/VAN GENT 2012; VAN AMERSFOORT 1992; VAN AMERSFOORT/CORTIE 1996; VAN GENT/MUSTERD 2016: 901f.

2005b; LATTEN et al. 2004, 2005, 2006; LATTEN/MANTING 2006; NABIELEK et al. 2016; SWIACZNY 2005: 102-106).

Die räumliche Verteilung der allochthonen Bevölkerung nach Gemeinden (vgl. Abb. A15) zeigt drei Muster. Hohe Anteile dieser Bevölkerungsgruppe finden sich generell im Westen des Landes, insbesondere in der Randstad. Die Spannweite der Allochthonenanteile reicht bei den Gemeinden von Werten unter 7,5% bei einem Fünftel der Gemeinden bis hin zu Gemeinden mit einer Bevölkerungsmehrheit der Allochthonen. Bei den COROP-Regionen reicht die Spanne von 7,7 bis 42,3%. Weiterhin weisen der Norden und Osten sowie weniger ausgeprägt auch der Süden im Durchschnitt geringere Anteile auf (vgl. Abb. A16). Hohe Anteile an Allochthonen finden sich darüber hinaus auch in den Agglomerationen und großen Städten. Außerhalb der Randstad zeigen sich dabei sehr starke Gradienten zwischen den größeren Städten und ihrem Umland. Schließlich zeigen sich im Süden und Osten hohe Allochthonenanteile in den grenznahen Gemeinden und COROP-Regionen (vgl. GARSSEN/SPRANGERS 2002). Die in Abbildung 9 (Kap. 1.5) dargestellten *krimp-* und *anticipeerregios* weisen alle niedrige Allochthonenanteile auf.

Ein Vergleich der Entwicklung der Allochthonenanteile ist aufgrund fehlender Zeitreihen nur auf der Basis der COROP-Regionen möglich und zeigt, ausgehend von einem bereits sehr hohen Niveau, zwischen 2005 und 2015 einen überdurchschnittlichen Anstieg des Anteils der Allochthonen in der Randstad (vgl. Abb. A17). Ein hohes Wachstum zeigen auch die COROP-Regionen, die im Süden an der Grenze zu Belgien liegen (Grenzpendler) und in denen sich mit Eindhoven, Tilburg und Breda größere Städte mit Forschungseinrichtungen und moderner Industrie befinden. In *Zuid-Limburg* wirkt sich dagegen die altindustrielle Wirtschaftsstruktur negativ aus, die in der Vergangenheit zur Zuwanderung von Gastarbeitern geführt hat und heute unter dem Strukturwandel der Industrie leidet. Im Norden weist zudem die COROP-Region ein hohes Wachstum auf, in der die Stadt Groningen liegt. Hier spielt vor allem die Bedeutung als Universitäts- und Forschungsstandort eine Rolle.

Der Anteil der nichtwestlichen Allochthonen zeigt auf der Basis der COROP-Regionen eine ähnliche Konzentration in der Randstad wie die der Allochthonen insgesamt (vgl. Abb. A18). Die Spannweite reicht von 2,7 bis 24,9% der Bevölkerung. Außerhalb der Randstad zeigen sich einige Abweichungen in den COROP-Regionen im Süden, die aufgrund ihrer Grenznahe höhere Anteile westlicher Allochthonen (Belgier, Deutsche) aufweisen und aufgrund ihrer peripheren Lage, schwachen Arbeitsmärkten und dem Fehlen von Großstädten gleichzeitig weniger von außereuropäischer Zuwanderung profitieren bzw. in der Vergangenheit profitiert haben. Regionen mit einem geringen Anteil nichtwestlicher Allochthonen profitieren hinsichtlich ihrer demografischen Entwicklung auch weniger vom positiven natürlichen Saldo dieser Bevölkerungsgruppe.

2.3 Räumliche Bevölkerungsdynamik

2.3.1 Regionale Bevölkerungsentwicklung nach Landesteilen und Provinzen

Die während des Zweiten Demographischen Übergangs unter das Bestandserhaltungsniveau sinkende Fertilität ist die primäre Ursache für den langfristigen Bevölkerungsrückgang und die Alterung einer Bevölkerung. In den Niederlanden, mit einer im europäischen Vergleich hohen Fertilität, sind die Auswirkungen auf die Bevölkerungsentwicklung mittelfristig begrenzt, der natürliche Saldo wird nach der 2014 Revision der Bevölkerungsprognose erst nach 2036 negativ (siehe Kap. 2.1). Bereits Annahmen von sehr geringen Außenwanderungssalden von unter

20 Tsd. pro Jahr führen dazu, dass für die Gesamtbevölkerung der Niederlande bis zum Ende des Prognosehorizonts 2060 ein kontinuierliches Wachstum zu erwarten ist (vgl. Abb. 12). Bei regionaler Differenzierung stehen neben deutlich wachsenden Regionen gegenwärtig auch solche, in denen die Bevölkerung zurückgeht bzw. in denen dies in nächster Zeit zu erwarten ist. Diese Disparitäten gehen auf langfristige Trends zurück und lassen sich auf unterschiedlichen Maßstabsebenen verfolgen (siehe Kap. 1.5). Für die vier Landesteile liegen Zeitreihen bereits ab dem Jahr 1900 vor.⁸ Der Landesteil *West* umfasst mit den Provinzen *Noord- und Zuid-Holland, Utrecht* und *Zeeland* das gesamte Gebiet der Randstad (vgl. Exkurs S. 101). Die westlichen Provinzen der Niederlande waren schon im 19. Jahrhundert stark gewachsen (siehe Kap. 1.3, Abb. 6). Dieses Wachstum setzte sich zwischen 1900 und 1950 von 2,6 auf 5 Mio. E. fort, bis 2015 waren 8 Mio. E. erreicht. Die Landesteile *Ost* und *Süd* wiesen in diesem Zeitraum ein ähnliches Bevölkerungswachstum von 0,9 über 1,7 auf 3,6 Mio. bzw. von 0,8 über 2 auf 3,6 Mio. E. auf. Im Landesteil *Nord* blieb das Bevölkerungswachstum bereits zwischen 1900 und 1950 deutlich hinter den anderen Landesteilen zurück und stieg nur von 0,8 auf 1,2 Mio. Bis 2015 wuchs die Bevölkerung auf lediglich 1,7 Mio. E. In den jüngsten Revisionen der regionalen Bevölkerungsprognose hat sich die Erwartung eines landesweit höheren Bevölkerungswachstums nicht auf die Prognosen für den *Norden* ausgewirkt. Nach aktuellen Annahmen wird der Landesteil *Nord* nicht von einem höheren Bevölkerungswachstum profitieren, dieses soll überwiegend auf die Provinzen *Noord- und Zuid-Holland* entfallen (vgl. DE JONG et al. 2017: 6f). Auch das weitere Wachstum wird sich nach den regionalen Bevölkerungsprognosen (siehe Kap. 2.1) bis 2040 fast vollständig auf den Landesteil *West* konzentrieren, für den zwischen 2015 und 2040 noch einmal ein Wachstum um rund 700 Tsd. auf 8,7 Mio. E. erwartet wird.

Betrachtet man die langfristigen Trends des Bevölkerungswachstums, so lag dieses zwischen 1900 und 1950 in allen Landesteilen zwischen 1 und 2% pro Jahr und ging danach, vor allem in den 1960er bis 1990er Jahren, schnell zurück. Um das Jahr 2005 erreichte das Bevölkerungswachstum nur rund 0,5% pro Jahr. Bis 2040 wird dieser Wert nach den aktuellen Prognosen auf um null zurückgehen, wobei für die Landesteile *West* und *Ost* Werte knapp über und für die Landesteile *Nord* und *Süd* knapp unter null erwartet werden. Das Bevölkerungswachstum zeigt in diesen beiden Landesteilen im historischen Verlauf auch die größten temporären Schwankungen, so beispielsweise während des Ersten Weltkrieges und den seither folgenden Agrar- und Wirtschaftskrisen. Der *Norden* weist zudem während der 1980er bis Mitte der 1990er Jahre ein unterdurchschnittliches Wachstum auf, der *Westen* dagegen während des Zweiten Weltkrieges und in den 1970er und frühen 1980er Jahren, als Folge einer verbreiteten Counter-Urbanisierung (vgl. DIELEMAN/JOBSE 1997; GORDIJN/EICHPERGER 1996; KREUKELS 1992; REES et al 1998). Die unterschiedlichen Wachstumsraten gehen dabei nur zum geringen Teil auf ein unterschiedliches Fertilitätsniveau zurück. So ist die TFR im seit 2006 wieder überdurchschnittlich wachsenden Landesteil *West* vergleichsweise niedrig (2010: 1,77, 2015: 1,65), während das unterdurchschnittliche Bevölkerungswachstum im Landesteil *Nord* mit einer ähnlich hohen TFR (2010: 1,83, 2015: 1,65) einhergeht. Für den Landesteil *Ost* („Bibeltgürtel“), mit einer traditionell überdurchschnittlichen Fertilität (2010: 1,90, 2015: 1,76) wird, bei gleich großer Ausgangsbevölkerung, bis 2040 nur ein unwesentlich höheres Bevölkerungswachstum prognostiziert (ca. 100 Tsd.) wie im Landesteil *Süd* mit der niedrigsten TFR (2010: 1,75; 2015: 1,6). Die Unterschie-

⁸ Regionale Daten für Provinzen und COROP-Regionen (vgl. auch Kap. 1.5) liegen in der Regel ab 1960 vor. Die Zeitreihen für die Gemeinden sind aufgrund der Gebietsstandsänderungen unvollständig (vgl. VRIELING/MELSER 2013). Für die TFR liegen regionale Daten erst ab 1988 vor und für die Lebenserwartung bei der Geburt sind keine regional differenzierten Informationen verfügbar. Die regionalen Prognosen weisen die Annahmen nicht nach TFR und Lebenserwartung bei der Geburt bzw. altersspezifischen Geburten- und Sterbeziffern aus, sondern beschränken sich auf die Angabe von Resultaten für natürliche sowie Binnen- und Außenwanderungssalden in absoluten Zahlen.

de in der Bevölkerungsentwicklung müssen auf die Wanderungssalden zurückgeführt werden (vgl. TER HEIDE 1965; TER HEIDE/SMIT 2016).⁹

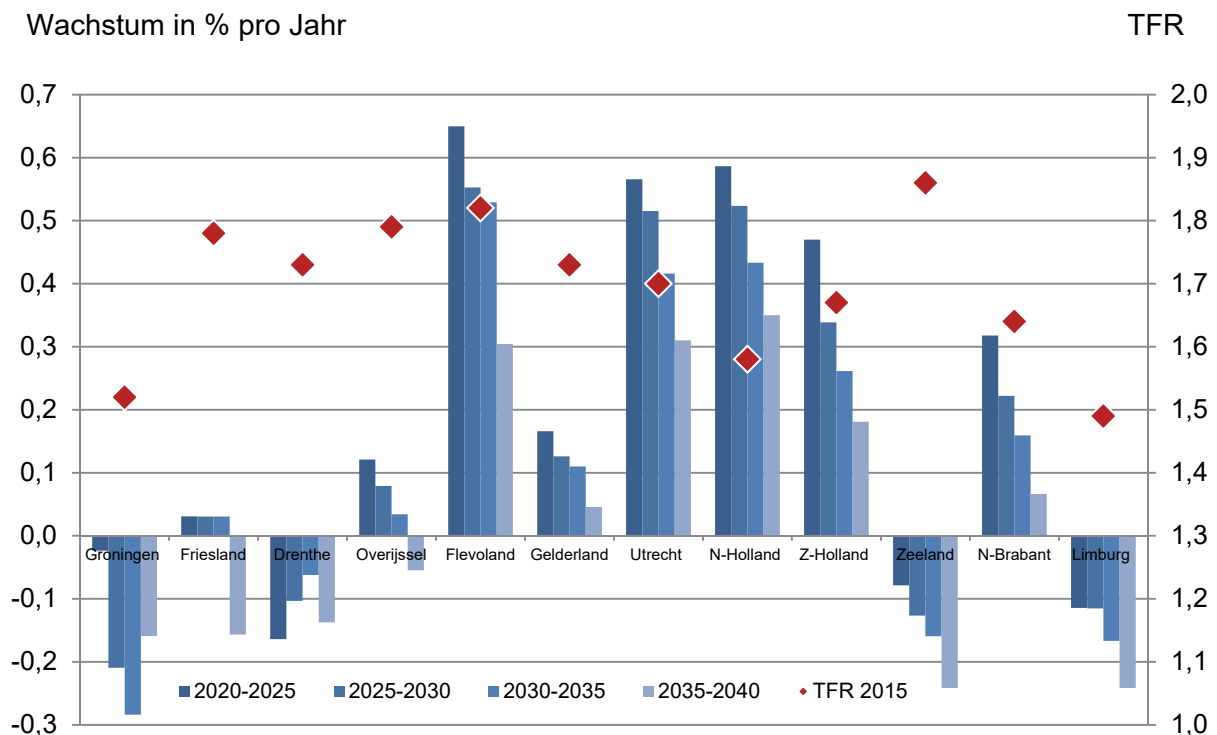
Betrachtet man den Bevölkerungsanteil der Landesteile und das raumordnerische Ziel (siehe Kap. 3.1), das Bevölkerungswachstum und die weitere Verstädterung im *Westen* des Landes zu begrenzen und die anderen Landesteile zu stärken, so wurde dieses Ziel nur teilweise erreicht. Der Bevölkerungsanteil des Landesteils *West* lag 1900 bei rund 50% der Gesamtbevölkerung, in den anderen Landesteilen betrug der Anteil jeweils zwischen rund 15 und 17%. Im *Westen* war der Anteil bis 2010 tatsächlich um rund fünf Prozentpunkte gesunken, nach den Prognosen wird der Ausgangswert von 50% allerdings bis 2040 wieder erreicht werden. Die Landesteile *Ost* und *Süd* sollen bis 2040 einen Anteil von jeweils etwa 20% erreichen, ihr Wachstum geht dabei auf Kosten des *Nordens*, auf den bis 2040 nur noch rund 10% der Gesamtbevölkerung entfallen sollen.

In der Betrachtung nach Provinzen zeigen sich diese räumlichen Muster des Bevölkerungswachstums noch differenzierter (vgl. Abb. 24 und A35-A37). Während der 1960er Jahre lag das jährliche Bevölkerungswachstum der meisten Provinzen zwischen 1 und 2%, mit Ausnahme der peripheren Provinzen *Friesland*, *Groningen* und *Zeeland*. In den 1970er Jahren ging das Wachstum in allen Provinzen deutlich zurück, besonders stark in den westlichen Provinzen *Noord- und Zuid-Holland*. In den 1980er Jahren lag das Bevölkerungswachstum generell unter 1% pro Jahr. Zu Beginn der 1980er Jahre ist die Wachstumsrate in *Noord-Holland* und während der zweiten Hälfte der 1980er Jahre auch in der Provinz *Groningen* negativ. Ein starker Rückgang des Bevölkerungswachstums setzt dann erneut in der ersten Hälfte der 2000er Jahre ein, als die Niederlande von einer schweren Wirtschaftskrise erfasst wurden und die Außenwanderungsgewinne in Abwanderungsverluste umschlugen (vgl. VAN DALEN/HENKENS 2008: VII). Erneut sind es die peripheren Provinzen *Friesland*, *Groningen*, *Drenthe* und *Overijssel* sowie besonders ausgeprägt die Provinzen *Zeeland* und *Limburg*, in denen das Bevölkerungswachstum überdurchschnittlich niedrig ist und für die mittelfristig ein negatives Vorzeichen erwartet wird. Die Provinz *Flevoland* nimmt mit anfangs über 4% jährlichem Wachstum aufgrund des intensiven Wohnungsbaus in den neuen Entlastungsstädten eine Sonderrolle ein (vgl. DE BRUIJNE/KNOL 2001; PBL 2012b; VAN DAM/HOFMAN 2015). Zwischenzeitlich liegt das Wachstum dort aber unter 1% und soll nach den Prognosen bis 2040 noch weiter zurückgehen.

Von den zwölf Provinzen werden für vier (*Groningen*, *Drenthe*, *Zeeland* und *Limburg*) für das Jahr fünf ab 2020 Bevölkerungsrückgänge erwartet, die sich nach den regionalen Prognosen im weiteren Verlauf intensivieren werden. Für den Zeitraum 2035-2040 wird auch für *Friesland* und *Overijssel* ein Bevölkerungsrückgang ausgewiesen. Eine leicht positive Bevölkerungsentwicklung wird für *Gelderland* und *Noord-Brabant* angenommen. In den drei *Randstad*-Provinzen *Noord- und Zuid-Holland* sowie *Utrecht* beginnt die Prognose mit jährlichen Wachstumsraten von 0,47 bis 0,59% für das erste Jahr fünf, im benachbarten *Flevoland* mit 0,65%. In der *Randstad* und *Flevoland* geht das Wachstum in den Prognosen auf 0,30 bis 0,35% für den Zeitraum 2035-2040 zurück, in *Zuid-Holland* sogar auf 0,18%.

⁹ Vgl. zur historischen regionalen Bevölkerungsentwicklung auch die Karten in STICHTING WETENSCHAPPELIJKE ATLAS VAN NEDERLAND (Hg.) 1963-1977: Teil XI, 1984-1991: Teil 1, zur Entwicklung der Landesteile auch SWIACZNY 2006b.

Abb. 24 Bevölkerungswachstum, Prognose Fünfjahreszeiträume 2020 – 2040 (in %) und TFR 2015 (rechte Achse)



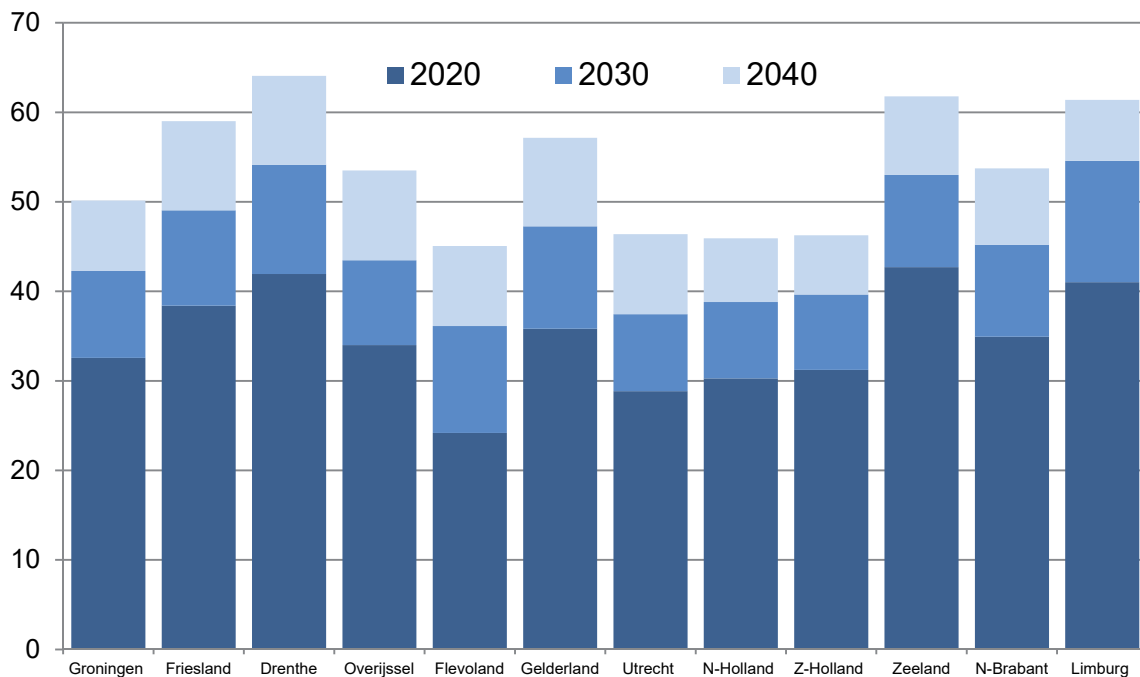
Quelle: PBL/CBS

Auch bei der Fertilität lassen sich drei Gruppen unterscheiden, die ähnliche Verläufe aufweisen. Niedrige Fertilität mit 1988 zwischen 1,39 und 1,47 herrschte in *Groningen*, *Limburg* und *Noord-Holland*, mittlere Fertilität zwischen 1,52 und 1,61 in *Noord-Brabant*, *Utrecht*, *Gelderland*, *Zuid-Holland* und *Drenthe* sowie hohe Fertilität zwischen 1,63 und 1,69 in *Zeeland*, *Friesland* und *Overijssel*. *Flevoland*, das als Provinz neu gegründet wurde und von Zuwanderung junger Familien profitierte, lag zu dieser Zeit mit einer TFR von 2,08 deutlich über dem landesweiten Durchschnitt. Bis 2015 ist die TFR in den drei Gruppen jeweils leicht angestiegen und liegt 2015 zwischen 1,49 und 1,58 in der niedrigen, zwischen 1,64 und 1,73 in der mittleren sowie zwischen 1,78 und 1,86 in der hohen Gruppe (vgl. Abb. A19-A20). In *Flevoland* ist die TFR deutlich zurückgegangen und liegt jetzt innerhalb der Spanweite der hohen Gruppe. Ein Vergleich zwischen TFR und künftiger Bevölkerungsentwicklung (vgl. Abb. 24) zeigt, dass niedrige Fertilität nicht mit negativem Bevölkerungswachstum einhergeht. Von den vier Provinzen mit negativem Bevölkerungssaldo weisen zwei eine besonders niedrige TFR auf und zwei eine überdurchschnittlich hohe.

Der gleiche unklare Zusammenhang besteht zwischen dem Fertilitätsniveau und der Entwicklung des Altenquotienten (vgl. Abb. 25). Für das Jahr 2020 wird für den Altenquotienten der Provinzen eine Spannweite von 24,2 bis 42,7 (über 64-Jährige je 100 20- bis 64-Jährige) prognostiziert. Die „jüngsten“ Provinzen sind *Flevoland*, das eine Ausnahmestellung aufgrund der hohen Zuzüge von jungen Familien aufweist, weiter *Utrecht*, gefolgt von *Noord- und Zuid-Holland* sowie mit geringem Abstand *Groningen*. Zu den Provinzen mit der ältesten Bevölkerung zählen *Drenthe*, *Limburg*, *Zeeland*, gefolgt von *Friesland* und *Gelderland*. Mit Ausnahme von *Limburg* gehören diese Provinzen alle zur Gruppe mit einer hohen TFR über 1,7. In *Groningen*, das mit einer TFR von 1,52 den zweitniedrigsten Wert aufweist, liegt der Altenquotient mit

36,2 auf einem relativ niedrigen Niveau. Über die folgenden 20 Jahre wird der Altenquotient, so wird prognostiziert, relativ gleichmäßig auf Werte zwischen 45,1 und 64,1 steigen, die Reihenfolge der Provinzen verändert sich dabei nicht. Einzige Ausnahme ist hier *Flevoland*, das eine beschleunigte Alterung nachholt, wenn in den kommenden Jahrzehnten die Pioniere der ersten Besiedlung aus der *baby boomer*-Generation ins Rentenalter eintreten. Ab dem Ende der 2030er Jahre soll der weitere Anstieg des Altenquotienten schließlich in allen Provinzen auf eher niedrige Werte zurückgehen. Dies ist Folge des Zweiten Demographischen Übergangs. Der Eintritt der letzten geburtenstarken Jahrgänge in das Ruhestandsalter, die vor dem Rückgang der Fertilität in den 1960er Jahren geboren wurden, beschleunigt zunächst den Anstieg des Altenquotienten, danach verliert die Alterung aber an Dynamik. Der weitere geringe Anstieg resultiert in der Prognose dann nur aus der langfristig relativ stabilen, mit einer TFR von um 1,7 jedoch unterhalb des Bestandserhaltungsniveaus liegenden Fertilität und dem erwarteten weiteren Anstieg der Lebenserwartung bei der Geburt (siehe Kap. 2.2).

Abb. 25 *Altenquotient nach Provinzen 2020, 2030 und 2040 (über 64-Jährige je 100 20- bis 64-Jährige)*



Quelle: PBL/CBS

Der Widerspruch zwischen relativ hoher TFR sowie hohen Altenquotienten, geringem oder negativem Bevölkerungswachstum und fortschreitender Alterung lässt sich auf den Einfluss der Wanderung zurückführen. Den Zusammenhang zwischen Wanderung und Bevölkerungsentwicklung zeigt der Vergleich der Prognosen für Provinzen mit einem für 2015/2019 ausgeglichenen oder negativem natürlichen Saldo je 1.000 E. (vgl. Abb. A21-A24). Alle fünf Provinzen weisen auch negative Binnenwanderungssalden auf (vgl. Abb. A25-A28), in *Friesland* (+0,1 zu -0,8), *Groningen* (-0,0 zu -3,9) und *Zeeland* (-0,9 zu -1,6) sind die Binnenwanderungsverluste sogar größer als der negative natürliche Saldo, in *Drenthe* (-1,8 zu -1,0) und *Limburg* (-2,3 zu -1,3) liegen die Binnenwanderungsverluste bei mehr als 50% des negativen natürlichen Saldo. In *Overijssel* (1,6 zu -0,8) und *Flevoland* (5,9 zu -4,6), mit positiven natürlichen Salden, werden

diese durch Binnenwanderungsverluste teilweise kompensiert. In *Gelderland* (0,8 zu 0,2) und *Noord-Brabant* (0,9 zu 0,9) addieren sich geringe natürliche und Binnenwanderungssalden. In den Randstad Provinzen *Utrecht* (4,0 zu 1,2), *Noord-Holland* (2,7 zu 0,8) und *Zuid-Holland* (2,8 zu 0,4) addiert sich die Binnenwanderung zu vergleichsweise hohen natürlichen Salden. Für den Zeitraum 2015/2019 hat zudem die Außenwanderung (vgl. Abb. A29-32) in allen Provinzen einen positiven Saldo (zwischen 1,7 und 7,8), der in allen Fällen größer als die Summe des natürlichen und Binnenwanderungssaldo ist und damit zu einer Verringerung der regionalen demographischen Disparitäten beiträgt. Die internationale Wanderung in die peripheren, wenig verstädterten Provinzen resultiert dabei aus der Unterbringung von Schutzsuchenden, deren Wohnorte häufig außerhalb der Agglomerationen und ihrem suburbanen Umland liegen. Die Randstad und die stärker verstädterten Provinzen ziehen dagegen aufgrund ihrer vielfältigen Standortvorteile verstärkt Migranten aus dem Ausland an, die zur Arbeit in die Niederlande kommen. Für das Ende des Prognosezeitraums wird allerdings ein Rückgang des Zuzugs von Schutzsuchenden angenommen, so dass sich die Außenwanderungssalden in den betroffenen Provinzen für den Zeitraum 2035/2039 verringern.

Die selektive Zuwanderung vorwiegend junger Altersgruppen in der Vergangenheit hat dabei dazu geführt, dass alle Provinzen mit hohen Binnen- bzw. Außenwanderungsgewinnen heute auch hohe natürliche Salden aufweisen und umgekehrt, weitgehend unabhängig vom individuellen Fertilitätsniveau. Als Beispiel für diesen Zusammenhang lassen sich die drei *Randstad*-Provinzen *Utrecht* sowie *Noord-* und *Zuid-Holland* anführen. Mit einer TFR zwischen 1,58 und 1,7 liegt die Fertilität in diesen Provinzen 2015 nur auf einem mittleren Niveau. Mit Altenquotienten von 2017 weniger als 30 gehören sie dennoch zu den jüngsten Provinzen. Die junge Altersstruktur hat aufgrund des hohen Anteils an Frauen im reproduktiven Alter, trotz einer mittleren TFR, einem vergleichsweise hohen natürlichen Saldo von über 2,7 je 1.000 E. zur Folge. Zusammen mit den günstigen Wanderungssalden führt der natürliche Saldo künftig zu einem langsameren Anstieg der Alterung. Bis 2040 bleiben die Altenquotienten in diesen Provinzen nach den Prognosen unter 46 und damit weiter in der Spitzengruppe. Bis 2035/2039 sind *Utrecht* sowie *Noord-* und *Zuid-Holland*, neben *Flevoland* mit seiner Sonderentwicklung, auch die einzigen Provinzen, für die nach den Prognosen noch ein positiver natürlicher Saldo erwartet wird.

Während für die Annahmen für Fertilität (TFR) und Mortalität (Lebenserwartung bei der Geburt) auf mittelfristig und regional relative stabile Trends zurückgegriffen werden kann (siehe Kap. 2.2.1) sind die Annahmen für die Wanderung mit größerer Unsicherheit behaftet (siehe Kap. 2.1). Die Wanderungsannahmen wirken sich dabei nicht nur direkt auf die Bevölkerungsentwicklung aus, sondern über ihren Einfluss auf die Altersstruktur auch auf den künftigen Verlauf des natürlichen Saldo. Bei den Binnenwanderungssalden beträgt die Spannweite für die Provinzen 2015/2019 zwischen -3,9 und 1,2 und bei der Außenwanderung zwischen 1,7 und 7,8 je 1.000 Einwohner. Die Annahmen für 2035/2039 gehen von einem Rückgang der Spannweite bei der Binnenwanderung auf zwischen -2,3 und 1,3 und bei der Außenwanderung auf zwischen 0,2 und 2,6 je 1.000 E. aus. Im Gegensatz zu Fertilität und Mortalität unterlagen die Wanderungssalden in der Vergangenheit dabei größeren temporären Schwankungen und variierenden räumlichen Mustern. Während derzeit die *Randstad*-Provinzen sowie *Noord-Brabant* und *Gelderland* die höchsten positiven Binnenwanderungssalden aufweisen und die peripheren Provinzen deutliche Verluste, wird für die Zukunft ein genereller Rückgang der Binnenwanderung angenommen, so dass die Wanderungsverluste der Peripherie für 2035/2039 erheblich niedriger ausfallen. Für die *Randstad*-Provinzen wird dabei ein besonders hoher Rückgang prognostiziert, für *Utrecht* und *Zuid-Holland* sogar Binnenwanderungsverluste. Die Annahmen basieren damit auf der Erwartung, dass die aktuelle (Re-)Urbanisierung, insbesondere in der *Randstad*, künftig eine Sättigungsgrenze beim Wohnungsbau (vgl. Abb. A33-A34) erreichen

wird, die mit der bereits heute hohen Verdichtung begründet wird. Der Rückgang der Außenwanderungssalden und ihrer regionalen Unterschiede beruht auf der Prognose sinkender Außenwanderungssalden für die Niederlande insgesamt sowie eines rückläufigen Anteils an Schutzsuchenden, der sich in den verstärkerten und peripheren Provinzen, wie oben erläutert, unterschiedlich auswirkt.

Aus der Analyse der für die Provinzen vorliegenden Ergebnisse der regionalen Bevölkerungsprognose lassen sich mehrere Schlussfolgerungen ableiten, die für die Bewertung der Bevölkerungsdynamik der COROP-Regionen und Gemeinden im folgenden Kapitel weiter verfolgt werden sollen. Neben der in der Vergangenheit angelegten Bevölkerungsstruktur sind es vor allem die Wanderungssalden, die für künftige regionale Bevölkerungsentwicklung und Alterung eine Rolle spielen. Für die Zeit bis 2040 wird bei der Wanderung auf der mittleren Maßstabsebene der Provinzen ein deutlicher Rückgang der (Re-)Urbanisierung unterstellt, der zu einer eher konservativen Schätzung der Bevölkerungsentwicklung in Regionen führt, für die ein Bevölkerungsrückgang sowie eine besonders schnelle Alterung prognostiziert werden. Obwohl die *Randstad*-Provinzen derzeit stark von Zuwanderung profitieren (vgl. DE JONG/DAALHUIZEN 2015; DE ZEEUW 2015; VAN AMSTERDAM et al. 2015; VAN DEN BROEK/BOSCHMAN 2008) und sich in den peripheren Provinzen, trotz einer Präferenz für den ländlichen Raum als Wohnumfeld (vgl. BIJKER et al. 2012; VAN DAM et al. 2002), keine Anzeichen für eine großräumige Counter-Urbanisierung erkennen lassen, gehen die Annahmen der regionalen Bevölkerungsprognose in den Niederlanden davon aus, dass sich die Binnenwanderungsverluste der peripheren Provinzen reduzieren und die regionalen Unterschiede kleiner werden (vgl. DE BEER et al. 2016a; DE JONG/DAALHUIZEN 2015; HAMERS/PIEK 2012; NABIELIK et al. 2016; PBL 2013a: 133f; RITSEMA VAN ECK et al. 2016: 4). Ähnlich wie in Deutschland führen diese konservativen Rahmenannahmen dazu, dass die Prognose des Bevölkerungsrückgangs und der Alterung in den peripheren Regionen langsamer und im Ergebnis moderater verläuft, als dies bei einer Fortschreibung des aktuellen Trends zu erwarten wäre (vgl. SWIACZNY 2015).

2.3.2 Bevölkerungsrückgang nach COROP-Regionen und Gemeinden

Bei einer kleinräumigen Analyse der regionalen Bevölkerungstrends und Prognosen¹⁰ nach COROP-Regionen und Gemeinden tritt der Einfluss der Fertilität stark in den Hintergrund. Die regionalen Unterschiede der TFR reichen 1988 von 2,08 in der COROP-Region *Flevoland* bis zu weniger als 1,4 in *Groot Amsterdam (Randstad)* und den peripheren Regionen *Arnhem/Nijmegen*, *Zuid-Limburg* und *Overig Groningen*. Zwar nimmt die Fertilität in vielen COROP-Regionen zwischen 1988 und 2015 zu, von einem Median von 1,58 auf 1,78 für die Regionen, die räumlichen Unterschiede verändern sich dabei aber kaum. Die regionale Verteilung einer niedrigen TFR zeigt 2015 dabei besonders für die Gemeinden ein deutliches räumliches Muster, mit einer Konzentration auf die Kernstädte der *Randstad*, einschließlich von Teilen des nördlichen *Noord-Holland* sowie der verdichteten Städtereihe, die sich vom Südflügel der *Randstadt* zur deutschen Grenze erstreckt und in den Gemeinden von *Zuid-Limburg* besonders ausgeprägt ist. Darüber hinaus weisen generell die Städte eine eher niedrige Fertilität auf, so im

¹⁰ Vgl. zu den Prognoseergebnissen auch DE JONG 2006; DE JONG/DAALHUIZEN 2015; DE JONG/VAN AGTMAAL-WOBMAR 2008; DE JONG/VAN DUIN 2009, 2010, 2011; DERKS 2004; HUISMAN/DE JONG 2017; KOOIMAN 2015a/b; KOOIMAN/SIEMONS 2015; RITSEMA VAN ECK et al. 2012, 2016; VAN DAM et al. 2007a; VAN DEN BROEK/BOSCHMAN 2008. Die regionale Verteilung der Indikatoren für 2015/2019 und die Annahme für das 2035/2039 finden sich im Anhang in den Abb. A21 bis A32 für Provinzen, COROP-Regionen und Gemeinden.

Norden beispielsweise die Universitätsstadt *Groningen*, in einem Umfeld mit einer deutlich höheren Fertilität (vgl. Abb. A19-A20). Die Annahmen der regionalen Bevölkerungsprognose gehen davon aus, dass diese Muster auch in Zukunft weitgehend stabil bleiben.

Für die künftige Entwicklung des natürlichen Bevölkerungssaldo ist neben der Fertilität vor allem die regionale Altersstruktur von Bedeutung. Unabhängig vom Beitrag eines niedrigen oder hohen Fertilitätsniveaus verändert sich die regionale Altersstruktur durch die Binnenwanderung von jüngeren Altersgruppen. Die Entwicklung der 1950er bis frühen 1980er Jahre zeigt, bei generell positiven regionalen natürlichen Bevölkerungssalden, den Wandel im Einfluss der Wanderung auf die kleinräumige Bevölkerungsentwicklung. Die demografischen Probleme des Nordens zeigten sich dabei bereits in den frühen 1950er Jahren. Trotz eines positiven natürlichen Wachstums wiesen einige Regionen im *Norden* und in der Provinz *Zeeland* zu dieser Zeit Bevölkerungsrückgänge auf. In den 1950 Jahren spielten dabei auch größere Auswanderungsverluste eine Rolle. Ländliche Streusiedlungen und kleine Dorfkerne mit weniger als 250 E. haben in den peripheren Provinzen zwischen 1946 und 1969 deutlich an Bevölkerung verloren, je weiter entfernt von größeren Dorfkernen desto stärker. Der Bevölkerungsrückgang wird vor allem auf die Folgen des Agrarstrukturwandels zurückgeführt, der zur Freisetzung von Arbeitskräften in landwirtschaftlichen Betrieben führte (siehe Kap. 2.3.4; DE BRUIN et al. 1991; GROOT 1972: 44-75; STEIGENGA 1968: 106). Bis Mitte der 1970 Jahre nahm dann die Bedeutung der Wanderungssalden zu und führt verbreitet zu Suburbanisierung und einer seit den 1960er Jahren auch planerisch geförderten Counter-Urbanisierung, während die Städte an Bevölkerung verloren. Letztere entwickelten zum Teil auch ein negatives natürliches Wachstum, in dem sich niedrige Fertilität in den Städten und fortschreitende Alterung der Stadtbevölkerung spiegeln. Seit Ende der 1960er Jahre profitierten vor allem die Regionen im *Westen* auch von steigenden Außenwanderungssalden. Bis Anfang der 1980er Jahre nahm dann allerdings die Bedeutung der Wanderungssalden ab und die Bevölkerungsentwicklung wurde wieder stärker vom natürlichen Wachstum dominiert. Die seit Mitte der 1980er Jahre erneut in die *Randstad* und größeren Städte gerichtete Binnenwanderung jüngerer Altersgruppen, unterstützt von Maßnahmen der Stadterneuerung, führte dort zu ersten Ansätzen einer Reurbanisierung und demografischen Verjüngung, mit der auch die Grundlage für die Erholung des natürlichen Wachstums gelegt wurde (vgl. auch Kap. 2.3.4, JOBSE/MUSTERD 1989, 1993; OTTENS 1990: 50; STICHTING WETENSCHAPPELIJKE ATLAS VAN NEDERLAND (Hg.) 1984-1991: Teil 1: 10, 17, Teil 4: 12f; VAN HUIS/WOBMA 2010).

Die Wanderungsströme der Vergangenheit variieren somit, über ihre verjüngende bzw. alternde Wirkung auf die Bevölkerungsstruktur, den Zusammenhang zwischen der Fertilität (TFR) und dem natürlichen Bevölkerungssaldo. Die räumliche Verteilung des Jugendquotienten (vgl. Abb. A38) zeigt diesen Zusammenhang. Unterdurchschnittliche Jugendquotienten finden sich einerseits in den COROP-Regionen mit einer niedrigen TFR und andererseits in peripheren Regionen mit historischen und aktuellen Abwanderungsüberschüssen (vgl. Abb. A25-28). Die regionale Streuung nimmt dabei bis 2040 in der Prognose erheblich ab, da sich beide Effekte langfristig tendenziell ausgleichen. Zugleich steigt der Jugendquotient in der Mehrzahl der Regionen, da bei einer jüngst wieder gestiegenen Fertilität und niedriger Mortalität im jüngeren Alter die Bevölkerung unter 20 Jahren annähernd stabil bleibt bzw. nur langsam zurück geht und gleichzeitig die Berufsbevölkerung als Bezugsgröße in diesem Zeitraum flächendeckend beschleunigt abnimmt, weil die geburtenstarken Jahrgänge in das Ruhestandsalter eintreten.

Ein direkter Vergleich mit dem natürlichen Saldo (vgl. Abb. A21-A22) verdeutlicht, dass in weiten Teilen des Landes und insbesondere in der *Randstad* Gemeinden und COROP-Regionen mit einer niedrigen TFR nicht zwangsläufig auch einen besonders niedrigen bzw. negativen natürlichen Saldo aufweisen. Sowohl für die COROP-Regionen als auch für die Gemeinden liegt

das r^2 der linearen Korrelation 2015/2019 unter 0,01. Niedrige natürliche Salden konzentrieren sich vielmehr in den Gebieten in denen sich neben einer niedrigen TFR und fortgeschrittener Alterung (vgl. Abb. A39) auch überdurchschnittliche negative Binnenwanderungssalden vereinigen (vgl. Abb. A25-A26). Der Zusammenhang ist mit einem r^2 von 0,2 aber ebenfalls nicht besonders eng. Bis 2035-39 wird sich die Konzentration negativer natürlicher Salden, nach den Annahmen der regionalen Bevölkerungsprognose, in der Peripherie noch weiter ausbreiten (vgl. Abb. A23-A24). Auch die Annahmen für die Binnenwanderungssalden gehen von einem regional recht stabilen Muster von Abwanderungsüberschüssen aus, die in zahlreichen peripheren Regionen künftig sogar noch höhere Werte erreichen sollen (vgl. Abb. A27-A28). Der Zusammenhang zwischen natürlichem Saldo und Binnenwanderung liegt bei einem r^2 von unter 0,05. Die Außenwanderung trägt 2015/2019 wenig zur Erklärung der regionalen Unterschiede bei ($r^2=0,1$), da alle COROP-Regionen, mit geringen Unterschieden, von der Außenwanderung profitieren (vgl. Abb. A29-A31). Der engere negative Zusammenhang zwischen Binnenwanderung und Außenwanderung mit einem r^2 von 0,5 im Zeitraum 2015/2019 weist darauf hin, dass die bei der Binnenwanderung relevanten Standortfaktoren der wirtschaftlich attraktiven Zentren bei der Außenwanderung aufgrund des Einflusses der Unterbringung von Schutzsuchenden nur eingeschränkt gelten. Diese werden bevorzugt in peripheren Regionen untergebracht. Bei der Betrachtung nach Gemeinden zeigen sich die Auswirkungen der Aufnahme von Schutzsuchenden, die in den größeren Städten zu unterdurchschnittlichen Salden führt und von Sonderfällen geprägt ist (vgl. Abb. A29-A30). Für 2035/2039 geht die regionale Prognose von einer etwas größeren regionalen Differenzierung der Außenwanderung aus (natürlicher Saldo zu Außenwanderung $r^2 > 0,01$). Diese zeigt in den Annahmen für 2035/2039 wieder stärker klassische Präferenzen der Außenwanderung, die sich an den attraktiven und wirtschaftlich starken COROP-Regionen orientiert, während vor allem die peripheren Regionen im *Norden* und *Osten* geringere bzw. negative Außenwanderungssalden zeigen (vgl. Abb. A31-A32).

Den bereits thematisierten Zusammenhang zwischen der Planung von Standorten des Wohnungsbaus und der Binnenwanderung zeigt ein Vergleich mit Abb. A33. Für den Zeitraum 2015/2019 deckt sich die Schätzung des Neubaus mit der Verteilung besonders hoher positiver Binnenwanderungssalden. Allerdings wird auch in den peripheren Regionen mit Abwanderungsüberschüssen noch eine substantielle Anzahl an Neubauten erwartet, dies gilt auch in den dezidierten *krimp-* und *anticipereerregios* (vgl. Abb. 9). Dieses Muster ändert sich nach den Annahmen bis 2025/2029 (vgl. Abb. A34) vor allem in den letztgenannten Regionen, für die ein deutliches Nachlassen des Wohnungsbaus angenommen wird. Für den Zeitraum nach 2030 liegen hierzu allerdings keine Annahmen mehr vor, wodurch für die Prognose der Binnenwanderung mit wachsender Unsicherheit gerechnet werden muss.

Bereits auf der Maßstabsebene der relativ großen COROP-Regionen sind die Annahmen für die regionalen Prognosen unsicher. Ein direkter Vergleich der Bevölkerungsentwicklung bis 2040 zwischen der 2013 Revision und der aktuellen 2016 Revision der regionalen PBL und CBS-Prognose zeigt vor allem für die nördlichen COROP-Regionen negative Abweichungen (vgl. Abb. 26). Dies gilt auch für *Flevoland*, für das in der aktuellen Prognose mit höheren Binnenwanderungsverlusten gerechnet wird, sowie für die COROP-Region *Zuidwest-Gelderland*, für die ebenfalls Abwanderungsverluste erwartet werden (vgl. PROVINCIE GELDERLAND 2017). In der Revision 2016 weisen dagegen eine Reihe peripherer COROP-Regionen im Süden eine etwas höhere Bevölkerung auf als in der vorherigen Revision. Beim Vergleich der beiden Revisionen ist dabei zu berücksichtigen, dass in der 2016 Revision für 2040 eine um 514,5 Tsd. E. höhere Gesamteinwohnerzahl auf die COROP-Regionen verteilt wird. Bis 2040 nimmt der Umfang der Abweichungen zwischen beiden Prognosen für die COROP-Regionen zu. Für die Gemeinden ist mit einer noch größeren Unsicherheit zu rechnen, weil hier Sonderfälle wie die Ausweisung eines neuen Wohn- oder Gewerbestandorts oder die Schließung einer Flüchtlingsunterkunft

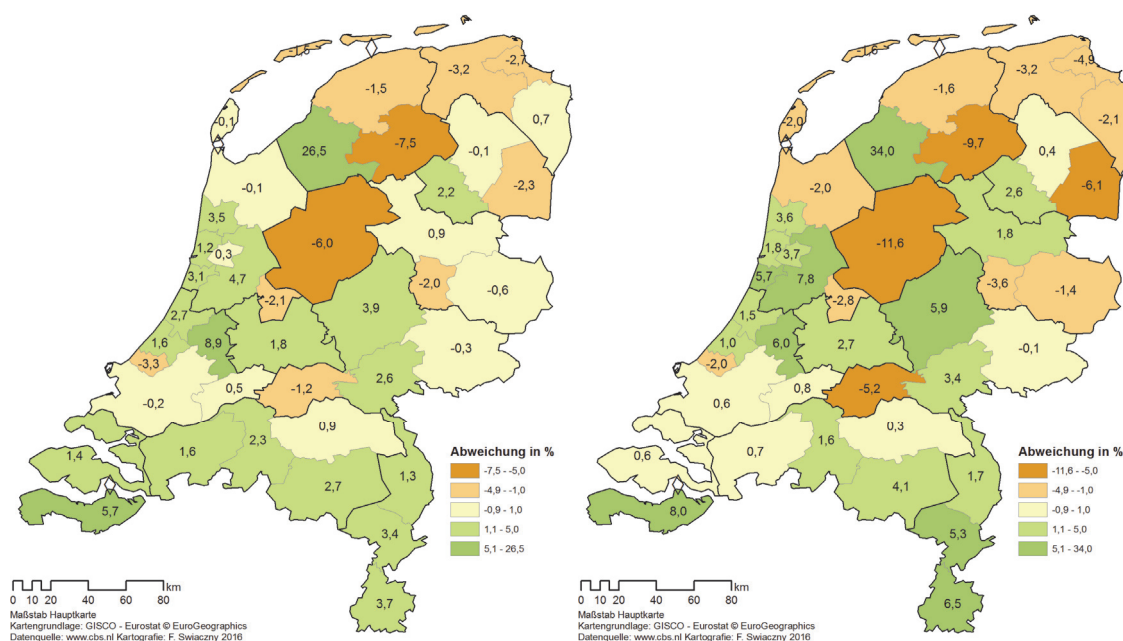
bzw. der Verlust eines großen Arbeitgebers kleinräumig größere Folgen zeigen, die nicht durch die Entwicklung im Unland kompensiert werden. Die Korrelationen zwischen natürlichem Saldo sowie Binnen- und Außenwanderungssalden liegen entsprechend auf einem sehr niedrigen Niveau. Auch niedrige Fallzahlen der Bevölkerung tragen weiter zur Unsicherheit der Gemeindeergebnisse bei. Ein Vergleich zwischen der 2013 und 2016 Revision ist für die Gemeinden nicht möglich, weil erstmals in der 2016 Revision Daten für alle Gemeinden veröffentlicht wurden. Die große Spannweite künftiger Bevölkerungsentwicklung belegen auch die in der neuen probabilistischen Prognose berechneten Unter- und Obergrenzen, in der die Bevölkerung mit einer Wahrscheinlichkeit von 67% liegen soll. In einer Reihe von Gemeinden schwanken die Unter- und Obergrenzen zwischen Bevölkerungsverlusten und -gewinnen (siehe Kap. 2.3.4). Für Planungszwecke bieten solch große Prognoseintervalle kaum praktisch nutzbare zusätzliche Erkenntnisse. Entsprechend konzentriert sich die Analyse demografischer Trends nach Gemeinden im nächsten Abschnitt auch auf die Großstädte über 100 Tsd. E. im Vergleich zum Durchschnitt der Entwicklung für die *krimp-* und *anticipeerregios*.

Die räumliche differenzierten Trends der Bevölkerungsentwicklung zeigt Abb. 27 in einer synoptischen Betrachtung der natürlichen und Wanderungssalden. Während 2015/2019 in rund 60% aller COROP-Regionen positive natürliche und Wanderungssalden zusammen kommen, weisen etwa 30% einen negativen natürlichen und positiven Wanderungssaldo auf. Bei etwa 10% der Regionen sind es negative Wanderungssalden. Bis 2035/2039 verändert sich das Bild, positive natürliche und Wanderungssalden verlieren und mit 27,5% der Regionen nehmen vor allem Regionen mit einer Kombination aus negativen natürlichen und Wanderungssalden zu (vgl. Tab. 3). Positive natürliche und Wanderungssalden konzentrieren sich zunehmend auf den Westen des Landes. Noch deutlicher wird dies bei der Analyse der Gemeinden. Die Zahl der Gemeinden mit einem negativen natürlichen und Wanderungssaldo nehmen von 50 2015/2019 auf 110 2035/2039 zu. Die Kombination von positiven Salden geht im gleichen Zeitraum von 127 auf 40 zurück. Die räumliche Verteilung negativer Salden fällt dabei für 2035/2039 nicht vollständig mit den Gemeinden in den *krimp-* und *anticipeerregios* zusammen. Diese sind vor allem in den peripheren Regionen ausgewiesen worden, während für zahlreiche weitere bei der Ausweisung nicht berücksichtigte Gemeinden in der regionalen Prognose ebenfalls eine negative demografische Entwicklung erwartet wird.

Mit dem regionalen demografischen Wandel nimmt, auch räumlich weitgehend parallel zum Bevölkerungsrückgang, die Alterung der Bevölkerung zu (vgl. Abb. A39). Während gegenwärtig die meisten COROP-Regionen in den westlichen *Randstad*-Provinzen einen Altenquotienten unter 30 aufweisen haben zwei periphere Regionen Werte über 40. Die regionalen Unterschiede nehmen nach der regionalen Prognose bis 2040 deutlich zu. Bis 2030 steigt der Quotient in den jüngsten Regionen auf zwischen 30 und 40, in den peripheren Regionen, vor allem im Norden, auf über 50. Dieses räumliche Muster bleibt dann bis 2040 konstant und die Quotienten steigen um rund 10 Punkte weiter an, für die ältesten Regionen werden Altenquotienten von über 60 erwartet. Die Entwicklung des Gesamtquotienten verläuft ähnlich und erreicht bis 2040 Werte zwischen 75 und 90 in den jüngsten und über 105 in den ältesten Regionen (vgl. Abb. A40).

Im Hinblick auf die planerischen Konsequenzen ist auch der durch die Alterung bedingte Anstieg der Einpersonenhaushalte zu berücksichtigen. Zwischen 2017 und 2040 steigt die Zahl der Einpersonenhaushalte, nach der regionalen Prognose, um 600 Tsd. von 3,0 auf 3,6 Mio. Haushalte an. Für die Zahl der Haushalte insgesamt wird ein Anstieg um 700 Tsd. von 7,9 auf 8,5 Mio. erwartet.

Abb. 26 Abweichung regionale Prognose 2016 Revision gegenüber 2013 Revision in % für 2030 und 2040 nach COROP-Regionen



Quelle: PBL/CBS, eigene Berechnungen

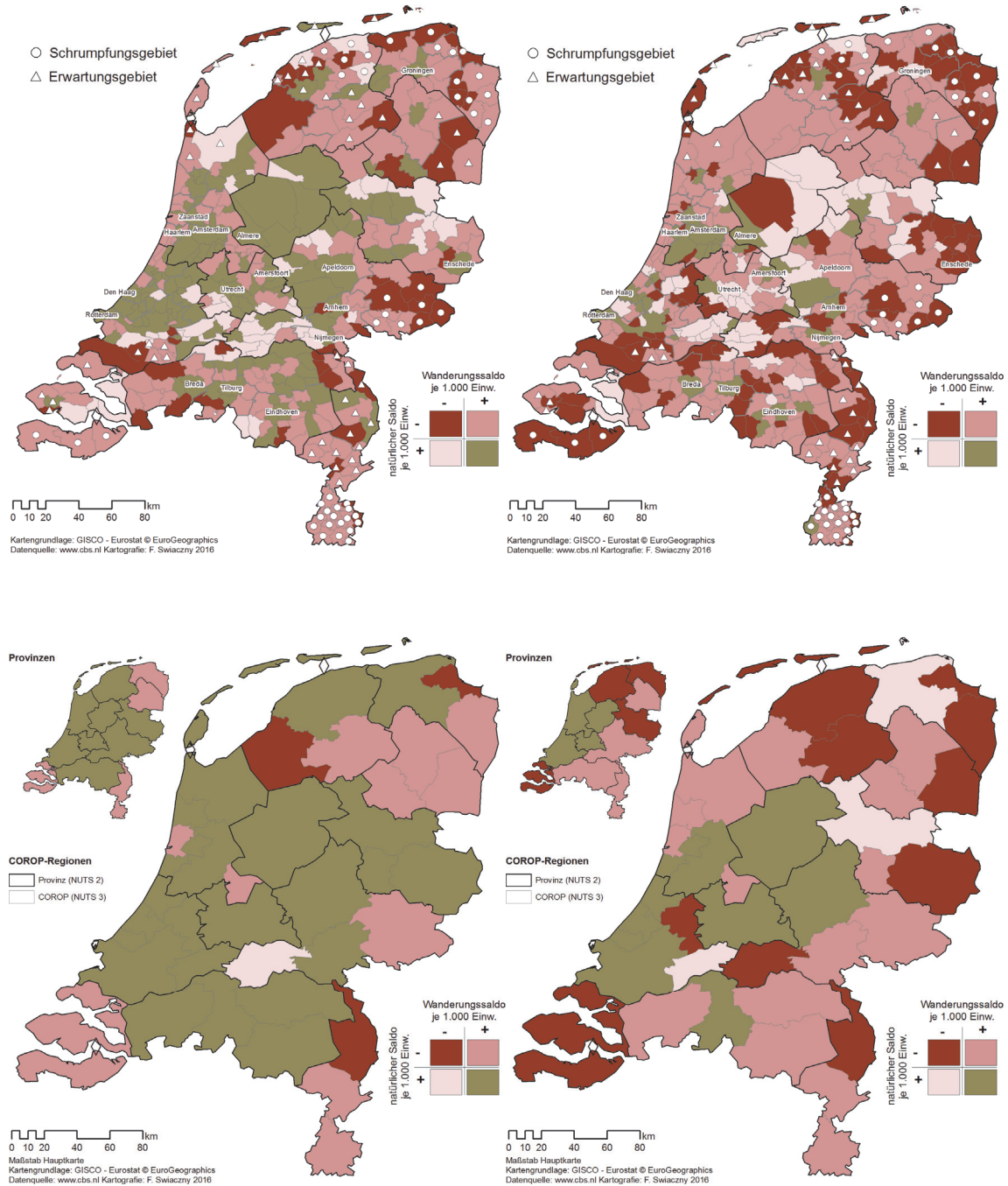
Tab. 3 Natürlicher und Wanderungssaldo 2015/2019 und 2035/2039 nach Gemeinden und COROP-Regionen (Anzahl der Gebietseinheiten und in %)

Gemeinden	2015/2019			2035/2039		
	W-Saldo >0	W-Saldo <0	in %	W-Saldo >0	W-Saldo <0	in %
Nat. Saldo >0	127	54		40	59	
Nat. Saldo <0	162	50		184	110	
Nat. Saldo >0	32,3%	13,7%	46,1%	10,2%	15,0%	25,2%
Nat. Saldo <0	41,2%	12,7%	53,9%	46,8%	28,0%	74,8%
	73,5%	26,5%	100,0%	57,0%	43,0%	100,0%
COROP-Regionen	2015/2019			2035/2039		
	W-Saldo >0	W-Saldo <0		W-Saldo >0	W-Saldo <0	
Nat. Saldo >0	24	1		11	3	
Nat. Saldo <0	12	3		15	11	
Nat. Saldo >0	60,0%	2,5%	62,5%	27,5%	7,5%	35,0%
Nat. Saldo <0	30,0%	7,5%	37,5%	37,5%	27,5%	65,0%
	90,0%	10,0%	100,0%	65,0%	35,0%	100,0%

* Nat. Saldo: Natürlicher Saldo, W-Saldo: Wanderungssaldo

Quelle: PBL/CBS, eigene Berechnungen

Abb. 27 Natürlicher und Wanderungssaldo 2015/2019 und 2035/2039 nach Gemeinden sowie Provinzen und COROP-Regionen (je 1.000 E.)



Quelle: PBL/CBS, eigene Berechnungen

2.3.3 Bevölkerungsentwicklung der Großstädte sowie krimp- (Schrumpfungs-) und anticipeerregios (Erwartungsregionen)

Die Bevölkerungsentwicklung der Großstädte über 100 Tsd. E. ist komplementär zu den von Bevölkerungsrückgang betroffenen Gemeinden und bestimmt die künftige Entwicklung der räumlichen Disparitäten. Die Großstädte ziehen, je nach Modellannahmen der Bevölkerungsprognosen, einen großen Anteil des Wanderungsvolumens auf sich (vgl. Tab. 4). Großen Einfluss für die Bevölkerungsentwicklung der Großstädte haben dabei die Entwicklung von Wirtschaft und Arbeitsplätzen (vgl. HOEKVELD 2012; KOOIMAN/SIEMONS 2015; NABIELEK et al. 2016). In der aktuellen *Toekomstverkenning naar de welvaart en leefomgeving* (WLO) berücksichtigen unterschiedliche Szenarien Teilmodelle für Bevölkerung, Wirtschaft, Mobilität, Klima und Energie, Landwirtschaft sowie Regionalentwicklung und Verstädterung. Hohes Wirtschaftswachstum geht in diesen Szenarien mit hohem Bevölkerungswachstum einher, u.a. durch den Einfluss der Außenwanderung (vgl. CPB/PBL 2015a/b, 2016). Entsprechend wachsen städtische Regionen unter wirtschaftlich günstigen Rahmenbedingungen tendenziell schneller und auch die regionalen Disparitäten nehmen stärker zu (vgl. RITSEMA VAN ECK et al. 2016). Die Revision der regionalen Bevölkerungsprognose aus dem Jahr 2013 hat beispielsweise für Amsterdam den Einfluss des Wohnungsbaus unterschätzt und eine zu hohe Abwanderung in Nachbarstädte wie Almere angenommen. Tatsächlich wuchs Amsterdam dann schneller als in der Prognose erwartet (vgl. DE JONG et al. 2017: 6f). Auch in den ländlichen Räumen erklärt das lokale Angebot an Arbeitsplätzen und Infrastruktur, gegebenenfalls in Pendelentfernung, neben einem attraktiven Wohnumfeld, die Differenzierung zwischen wachsenden und schrumpfenden Gemeinden (vgl. HOEKVELD 2012: 193).

In den 1990er und 2000er Jahren waren einige niederländische Städte zeitweise von Bevölkerungsrückgang betroffen (vgl. WOLF/WIECHMANN 2018: 131, 134). Besonders die vier großen Städte, Amsterdam, Rotterdam, Den Haag und Utrecht, sind durch die Integration ihrer Arbeitsmärkte in eine globalisierte Ökonomie stärker von konjunkturellen Schwankungen betroffen. Ihrem starken Wachstum in den 1950er Jahre folgte in den 1960 Jahren eine Phase der Stagnation und in den 1970er Jahren ein Bevölkerungsrückgang, begleitet von einem Rückgang des Einkommensniveaus der Städte. Seit den 1980er Jahren stagnierte die Bevölkerungsentwicklung in den vier großen Städten erneut (vgl. DIELEMAN/JOBSE 1997; JOBSE/MUSTERD 1989, 1992, 1993: 309; MUSTERD et al. 1991). In Amsterdam und Rotterdam setzte aber bereits Mitte der 1980er Jahre eine erste Trendwende ein, der in den 2000er Jahren auch Den Haag und Utrecht folgten. Zu Beginn der 2000er Jahre verzeichneten die vier großen Städte zusammen einem leichten Bevölkerungszuwachs (vgl. DE BEER et al. 2016b, 2018; DE JONG/DAALHUIZEN 2015; DIELEMAN/JOBSE 1997; LATTEN et al. 2004; MANTING/TER VEER 2012; MUSTERD et al. 1991; NIJKAMP/GOEDE 2002;). Die Randstad als Ganzes, einschließlich der suburbanen Gemeinden, wuchs bereits seit Mitte der 1980er Jahre schneller als der Rest des Landes (vgl. NABIELEK et al. 2016; RITSEMA VAN ECK et al. 2016: 4).

In jüngster Zeit profitiert generell die Randstad mit den vier großen Städten (jeweils mit mehr als 250 Tsd. Einwohnern), die Großstädte mit über 100 Tsd. E. und die suburbanen Gemeinden mit VINEX-Wohnungsbau (vgl. DE ZEEUW 2015) von überdurchschnittlichem Bevölkerungswachstum. Allerdings variiert das Ausmaß des Bevölkerungswachstums zwischen diesen Gemeinden und unterliegt einer zeitlichen Variation, die sich auch in der Unsicherheit regionaler Prognosen spiegelt (siehe Kap. 2.3.2; BLOOT 2013; DE BEER et al. 2016a, 2018; DE JONG et al. 2017; DE JONG/DAALHUIZEN 2015; DE JONG/VAN DUIN 2012; HUISMAN et al. 2013; KOOIMAN et al. 2016; LATTEN/MANTING 2006, VAN DEN BROEK/BOSCHMAN 2008; VAN DEN BROEK et al. 2008; VAN DER GAAG et al. 2018).

Der Wandel der Anziehungskraft der großen Städte lässt sich am Beispiel von Amsterdam verdeutlichen. Amsterdam hat dabei in der Vergangenheit mehr als Rotterdam, Den Haag und Utrecht von der Revitalisierung der Städte profitiert (vgl. VAN AMSTERDAM et al. 2015). Von einer Bevölkerung von rund einer halben Million Einwohner im Jahr 1900 wuchs diese bis 1960 zunächst auf rund 870 Tsd. an. In den 1970er und 1980er Jahren ging die Einwohnerzahl dann allerdings bis auf knapp unter 700 Tsd. im Jahr 1990 deutlich zurück. Seither stieg die Bevölkerung aber wieder kontinuierlich an. Die Binnenwanderungsverluste der 1970er und frühen 1980er Jahre nahmen in der Folge ab, es blieb aber zunächst ein leichter Abwanderungsüberschuss in andere Gemeinden bestehen. Ausschlaggebend für das Bevölkerungswachstum von Amsterdam waren der steigende Außenwanderungsüberschuss und ein ebenfalls steigender natürlicher Geburtenüberschuss. Binnenwanderungsüberschüsse trigen erst wieder seit Ende der 2000er Jahre zum Bevölkerungswachstum bei, und schlugen 2015/16 erneut in Abwanderungsverluste um. Nach eigenen Prognosen der Stadt Amsterdam wird die Bevölkerung bis 2035 auf rund 960 Tsd. steigen. Dieser Wert liegt knapp über der Untergrenze von 946 Tsd. E. (Obergrenze 1.071 Tsd. Einwohner) der regionalen Prognose von CBS/PBL. Für das Jahr 2019 wurde erwartet, dass das Bevölkerungsmaximum aus dem Jahr 1959 mit 872 Tsd. E. wieder erreicht wird und für 2050 wurden knapp eine Million Einwohner prognostiziert (vgl. GEMEENTE AMSTERDAM 2017).

Analysen der Umzüge aus den vier großen Städten zeigen jüngst wieder einen Anstieg der Wanderungen in die Umlandgemeinden, besonders für Amsterdam. Die Suburbanisierung von jungen Familien mit kleinen Kindern und Kindern im Schulalter hat wieder zugenommen. In Amsterdam sind in den Jahren 2014 und 2015 beispielsweise rund 10% der Haushalte mit Kindern unter 4 Jahren aus der Stadt fortgezogen (vgl. CBS 2016). Ein angespannter Wohnungsmarkt und Präferenzen für ein suburbanes Wohnumfeld während der Familienphase im Lebenszyklus wirken sich auf die Differenzierung des Bevölkerungswachstums zwischen Kernstädten und Umland aus (vgl. RITSEMA VAN ECK et al. 2012; VAN AMSTERDAM et al. 2015; VAN DER GAAG et al. 2018). Die Prognose einer für die Niederlande insgesamt mittelfristig weiter wachsenden Bevölkerung und die Annahme, dass der Wohnungsmarkt in den bereits hochverdichteten Agglomerationen durch Wohnungsneubau nur bedingt zu entlasten ist, lassen vermuten, dass der Suburbanisierungsdruck auf die Umlandgemeinden anhalten wird (vgl. PBL 2012b; TER HEIDE/SMIT 2016). Auch wenn es die wanderungsbedingte Unsicherheit regionaler Prognosen nicht zulässt ein abschließendes Urteil über das künftige Ausmaß demografischer Schrumpfung und Alterung in den am stärksten betroffenen Gemeinden zu fällen, muss generell eine Zunahme der regionalen Disparitäten auf allen Maßstabsebenen gerechnet werden (vgl. Tab. A4-A6; DE JONG/VAN DUIN 2012; KOOIMAN 2015b; LATTEN/MANTING 2006; RITSEMA VAN ECK et al. 2012, 2016; VAN DAM et al. 2007a).

Die Komponenten des Bevölkerungswandels der vier großen Großstädte mit mehr als 250 Tsd. E. und der 27 Großstädte mit mehr als 100 Tsd. E. unterscheiden sich in der Höhe der natürlichen Salden und der Zusammensetzung der ähnlich hohen Wanderungssalden (vgl. Tab. 4). Der natürliche Saldo der vier großen Großstädte ist 2015/19 mit 6,4 je 1.000 E. mehr als doppelt so hoch wie der Saldo der kleineren Großstädte mit 2,7 je 1.000 Einwohner. Der aus Binnen- und Außenwanderung zusammengesetzte Wanderungssaldo ist mit 5,5 bzw. 4,3 je 1.000 E. ähnlich hoch, im Verhältnis trägt die Wanderung bei den großen Großstädten aber weniger zur Bevölkerungsentwicklung bei als bei den kleineren Großstädten. Bei den großen Großstädten resultiert der Wanderungssaldo aus moderaten Binnenwanderungsverlusten und hohen Außenwanderungsgewinnen (7,2 zu -1,7 je 1.000 Einwohner). Bei den kleineren Großstädten addiert sich ein geringer Binnenwanderungsüberschuss (0,7 je 1.000 Einwohner) zu einem nur halb so großen Außenwanderungsgewinn (3,6 je 1.000 Einwohner). Die vier großen Städte Amsterdam, Rotterdam, Den Haag und Utrecht weisen aufgrund ihrer relativ jungen

Bevölkerungsstruktur hohe natürliche Salden auf, zu denen Außenwanderungsgewinne kommen, die auf die internationale Attraktivität der Standorte zurückzuführen ist (siehe Kap. 3.1), während knappe Wohnungsmärkte und der Suburbanisierungstrend zu Binnenwanderungsverlusten führen. Bei den kleineren Großstädten sind die Trends weniger ausgeprägt und mit geringen Binnenwanderungsgewinnen verbunden. Im Vergleich hierzu weisen die 47 *krimp-* und 49 *anticipeerregios* negative natürliche und Binnenwanderungssalden auf (-2,8 und -0,9 bzw. -3,1 und -1,9 je 1.000 Einwohner). Die Außenwanderungsgewinne (5,4 bzw. 2,9 je 1.000 Einwohner) dämpfen zwar den Bevölkerungsverlust, sind jedoch teilweise auf die Unterbringung von Schutzsuchenden zurückzuführen und damit kein Zeichen für die Attraktivität der Regionen. Langfristig wird bei den Schutzsuchenden ein Rückgang unterstellt. Mit -0,5 je 1.000 E. weisen die *krimpregios* bereits heute Bevölkerungsverluste auf, in den *anticipeerregios* ist die Bevölkerungsentwicklung mit einem Gesamtsaldo von 0,1 je 1.000 E. gerade noch ausgeglichen.

Tab. 4 Regionale Prognose 2016: Bevölkerungsentwicklung, Alterung und Haushalte, Großstädte, *krimp-* und *anticipeerregios* 2020 – 2040*

	Städte >250 Tsd. E.	Städte >100 Tsd. E.	Krimpregios (S)*	Anticipeerregios (E)*
Anzahl Gemeinden	4	27	47	49
2015/19				
Nat. Saldo*	6,4	2,7	-2,8	-0,9
AW-Saldo*	7,2	3,6	5,4	2,9
BW-Saldo*	-1,7	0,7	-3,1	-1,9
W-Saldo*	5,5	4,3	2,3	0,9
Gesamtsaldo	11,8	7,0	-0,5	0,1
2035/39				
Nat. Saldo*	4,6	1,4	-4,2	-3,5
AW-Saldo*	2,0	1,4	1,2	0,8
BW-Saldo*	-0,8	-0,3	-0,3	-0,8
W-Saldo*	1,1	1,1	0,8	0,0
Gesamtsaldo	5,8	2,5	-3,4	-3,5
Bev. 2020 in Tsd.	2.433,6	4.004,2	1.349,7	1.439,4
Bev. 2030 in Tsd.	2.645,3	4.208,4	1.309,5	1.416,0
Bev. 2040 in Tsd.	2.812,6	4.334,7	1.271,2	1.376,4
Bev. 2020 (2017=100)	103,6	102,2	99,6	100,0
Bev. 2030 (2017=100)	112,6	107,4	96,6	98,3
Bev. 2040 (2017=100)	119,7	110,6	93,8	95,6
Veränderung Haushalte 2017-2040 (in Tsd)	199,5	346,4	6,6	2,9
Veränderung Haushalte 2017-2040 (in %)	16,5	19,5	0,2	0,5

* Angaben ohne Maastricht, in Städte >100 Tsd. E. enthalten, S: Schrumpfungsregionen, E: Erwartungsregionen, Altenquotient: Über 64 Jährige je 100 20- bis 64-Jährige, Nat. Saldo: Natürlicher Saldo, BW-Saldo: Binnenwanderungssaldo, AW-Saldo: Außenwanderungssaldo, W-Saldo: Wanderungssaldo

Quelle: PBL/CBS, eigene Berechnungen, vgl. auch VAN DIJKEN 2015 sowie Kapitel 1.5 und Abb. 9.

Bis 2035/39 geht der natürliche Saldo in allen vier Regionstypen weiter zurück und wird in den *krimp-* und *anticipeerregios* deutlich negativ (-4,2 bzw. -3,5 je 1.000 Einwohner). Für die Außenwanderung wird ebenfalls mit einem starken Rückgang gerechnet, der Saldo bleibt jedoch in allen Regionen leicht positiv. Für die Binnenwanderung werden Salden zwischen -0,3 und

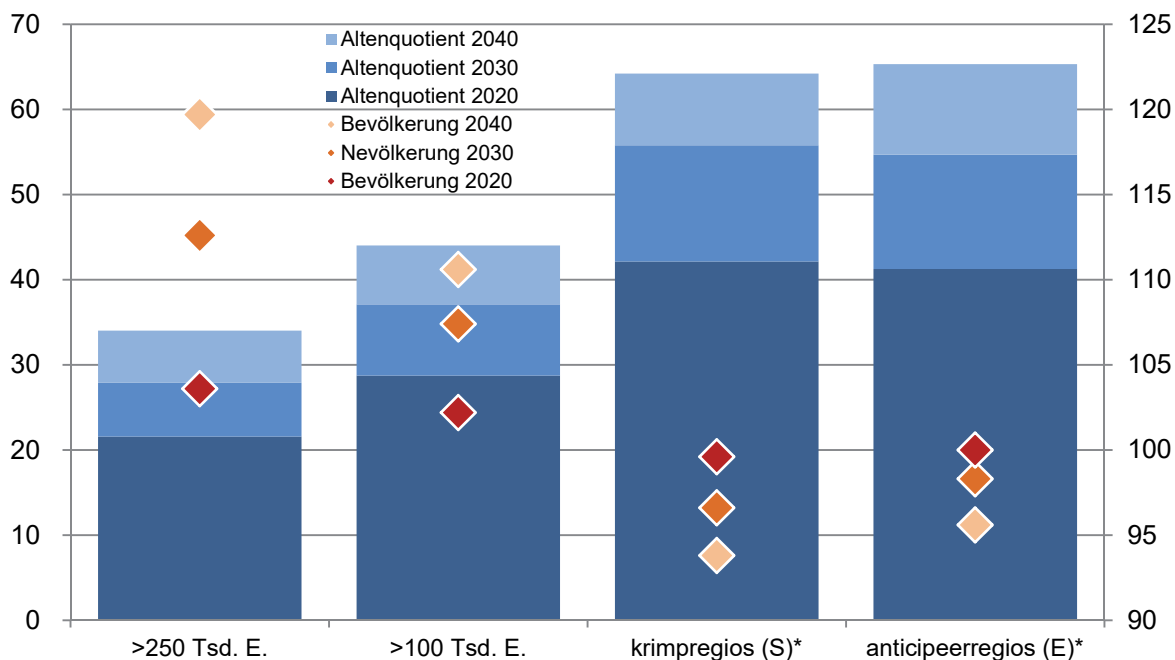
-0,8 je 1.000 E. angenommen, dies entspricht implizit der Annahme, dass sich die Binnenwanderung in den suburbanen Regionen außerhalb der Großstädte und peripheren Regionen konzentrieren wird. Die Großstädte und insbesondere die großen Großstädte werden nach diesen Annahmen auch zum Ende des Prognosezeitraums 2035/39 noch wachsen, mit 2,5 bzw. 5,8 je 1.000 E. jedoch deutlich langsamer als zuvor. In den *krimp-* und *anticipereerregios* wird hingegen mit -3,4 bzw. -3,5 je 1.000 E. ein deutlich steigender Bevölkerungsrückgang erwartet. Die Disparitäten zwischen diesen Raumkategorien werden entsprechend größer.

Für die vier Großstädte mit mehr als 250 Tsd. E. wird für 2020 ein Anstieg der Bevölkerung auf 2,4 Mio. erwartet, bis 2030 bzw. 2040 setzt sich dieser Anstieg nach der Prognose auf 2,6 bzw. 2,8 Mio. fort. Dies entspricht einem Anstieg auf 104, 113 und 120% bezogen auf das Basisjahr 2017 (vgl. Abb. 28). Für die Großstädte mit mehr als 100 Tsd. E. wird ebenfalls ein leichter Anstieg von 4,0 Mio. im Jahr 2020 auf 4,2 Mio. im Jahr 2030 erwartet. Der weitere Anstieg schwächt sich dann jedoch ab, für 2040 wird dann nur noch ein geringes weiteres Wachstum auf 4,3 Mio. erwartet, dies entspricht 111% bezogen auf das Basisjahr 2017. Im Gegensatz hierzu wird für die Gemeinden der *krimpregios* ein Fortschreiten des Bevölkerungsrückgangs prognostiziert. Bis 2040 wird die Bevölkerung, bezogen auf das Basisjahr 2017, auf 94% sinken, dies entspricht einem absoluten Rückgang von knapp 100 Tsd. auf 1,3 Mio. E. Die *anticipereerregios* zeigen nach den Prognosen einen ähnlichen Verlauf, bis 2040 geht die Bevölkerung auf 95% oder 1,4 Mio. E. zurück, dies entspricht einem leichten absoluten Rückgang von weniger als 100 Tsd. E.

Die prognostizierte Entwicklung der Haushalte verläuft weitgehend parallel zur Bevölkerungsentwicklung (vgl. Tab 4). Für die Großstädte über 250 Tsd. E. wird dabei mit einem Anstieg der Anzahl an Haushalten zwischen 2017 und 2040 von 200 Tsd. oder 16,5% ein etwas geringeres Wachstum unterstellt als bei den kleineren Großstädten mit über 100 Tsd. Einwohnern. Für diese werden bis 2040 346 Tsd. oder 19,5% mehr Haushalte erwartet. In den großen Großstädten wächst die prognostizierte Anzahl der Haushalte vor allem durch die Alterung und den Anstieg kleinerer Haushalte mit Personen über 60 Jahren, während Haushalte mit jüngeren Personen weitgehend stabil bleiben (vgl. VAN DER GAAG et al. 2018). In den *krimp-* und *anticipereerregios* wird dagegen von weitgehend konstanten Haushaltszahlen ausgegangen. Dabei ist zu berücksichtigen, dass in die Prognosen sowohl die geplanten Neubauten als Annahmen einfließen,¹¹ als auch die Entwicklung der durchschnittlichen Haushaltsgröße und des Anteils an Einpersonenhaushalten (siehe Kap. 2.1). Für die vier großen Städte spielen hier Annahmen zu den Grenzen der Nachverdichtung und möglicher weiterer Baulanderschließung einer Rolle. In den stark alternden Regionen muss mit einem überdurchschnittlich Anstieg der Einpersonenhaushalte älterer Menschen gerechnet werden, die gegenüber den Bevölkerungsrückgängen einen stabilisierenden Einfluss auf die Zahl der Haushalte haben.

¹¹ HOOIMEIJER stellt die prognostizierten Bevölkerungsrückgänge in den regionalen Modellrechnungen für wohlhabende suburbane Gemeinden in Frage. Er begründet diese Skepsis mit der Methodik, nach der die Modellierung der Binnenwanderung die geplanten Neubauten aber nicht die freiwerdenden Bestandswohnungen berücksichtigt (2007: 11f).

Abb. 28 Bevölkerungsentwicklung 2020 – 2040 (2017=100, rechte Achse) und Altenquotient 2020 – 2040 (über 64-Jährige je 100 20- bis 64-Jährige), nach Großstädten, krimp- und anticipeerregios



* Angaben ohne Maastricht, in Städte >100 Tsd. E. enthalten
S: Schrumpfungsregionen, E: Erwartungsregionen

Quelle: PBL/CBS, eigene Berechnungen

Die regionalen Disparitäten setzen sich auch bei der Alterung fort. Das Alter der Bevölkerung ist in den Städten geringer als in den ländlichen Gemeinden und in der Randstad geringer als in peripheren Räumen (vgl. EKAMPER/VAN NIMWEGEN 2018; KOOIMAN 2015a; MANTING/VERMOOIJ 2006; PBL 2013b; VAN AMSTERDAM et al. 2015; VLIEGEN/VAN LEEUWEN 2006). Alterung und Bevölkerungsrückgang sind eng miteinander verknüpft, da altersselektive Wanderungsströme in den Zielregionen einerseits die Einwohnerzahl steigen und andererseits das Alter der Bevölkerung sinken lässt (vgl. KOOIMAN 2015a). Letzteres führt Mittelfristig zu mehr Geburten. In den Abwanderungsregionen verstärkt der Verlust junger Bevölkerung die Alterung und den Bevölkerungsrückgang, weil mit jungen Menschen auch potentielle künftige Eltern und damit Geburten abwandern. Dies gilt analog auch für das Humankapital. Alternde Regionen mit Abwanderungsüberschuss verlieren Einwohner mit höherer Bildung durch Abwanderung während die Randstad vom Zuzug an Personen mit höherer Bildung profitiert (vgl. KOOIMAN et al. 2018).

Aufgrund der Zuwanderung junger Menschen sind vor allem die Städte über 250 Tsd. Einwohner, gemessen am Altenquotient der über 64-Jährigen bezogen auf die 20- bis 64-Jährigen, jünger als kleinere Städte (vgl. Abb. 28). Der Altenquotient steigt von 21,7 2020 nur langsam auf 27,9 2030 und 34,0 2040 an. Städte mit mehr als 100 Tsd. E. sind bereits heute deutlich älter, mit einem Quotient von 28,7 2020, und auch der Anstieg bis 2030 bzw. 2040 auf 37,1 bzw. 44,0 fällt etwas höher aus als bei den Städten mit mehr als 250 Tsd. Einwohnern. In den *krimp*- und *anticipeerregios* liegt der Altenquotient 2020 mit 42,1 bzw. 41,3 fast doppelt so hoch wie in den

Großstädten mit mehr als 250 Tsd. E. und auch der erwartete Anstieg bis 2030 bzw. 2040 ist deutlich stärker. In beiden Raumkategorien steigt der Altenquotient nach der Prognose auf 55,8 bzw. 54,7 2030 und 64,2 bzw. 65,3 2040 stark an.

Die Klassifizierung der *krimpregios* (47 Gemeinden, darunter Maastricht mit mehr als 100 Tsd. Einwohnern) und *anticipeerregios* (49 Gemeinden, darunter Emmen und Venlo mit mehr als 100 Tsd. Einwohnern) zeigt, dass nach den Ergebnissen der aktuellen regionalen CBS/PBL Bevölkerungsprognose unter den 10% Gemeinden mit dem größten prognostizierten Bevölkerungsrückgang bis 2040 10 Gemeinden weder als *krimp-* noch als *anticipeerregio* berücksichtigt wurden, für weitere 83 nicht klassifizierte Gemeinden wird bis 2040 ein Bevölkerungsrückgang erwartet. Unter den 47 *krimpregios* befinden sich 7 für die bis 2040 ein Bevölkerungszuwachs erwartet wird und unter den *anticipeerregios* befinden sich 16 für die ein Bevölkerungswachstum erwartet wird. Für die Klassifikation der *krimp-* und *anticipeerregio* spielen offensichtlich raumplanerische und regionalentwicklungspolitische Überlegungen eine größere Rolle als die Ergebnisse der Bevölkerungsprognosen.

Für die räumliche Planung ist schließlich nicht nur die Prognose der künftigen Bevölkerungsentwicklung wichtig sondern auch die Eintrittswahrscheinlichkeit dieser Prognose bzw. die Spanne zwischen der unteren und oberen wahrscheinlichkeitbasierten Variante (vgl. auch Kap. 2.3.2). Für die regionale CBS/PBL Bevölkerungsprognose liegen die Unter- und Obergrenze der Bevölkerung vor, zwischen denen die künftige Bevölkerungsentwicklung mit einer Wahrscheinlichkeit von 67% liegen wird (vgl. DE JONG et al. 2017: 8; KOOIMAN et al. 2016: 33-37; Kap. 2.1). Für Amsterdam variiert die regionale Prognose für 2040 beispielsweise, bei einem Mittelwert von 1042,2 Tsd. Einwohnern, zwischen einer Untergrenze von 966,5 Tsd. und einer Obergrenze von 1117,9 Tsd. Einwohnern. Die Spanne entspricht etwa der Bevölkerung einer mittelgroßen Stadt wie *Arnhem*. Für die bei einer Prognose von 592,7 Tsd. E. im Jahr 2040 von einem leichten Bevölkerungsrückgang betroffene COROP-Region *Zuid-Limburg* (-10,5 Tsd. E. gegenüber 2017) reicht die Spanne beispielsweise von 565,9 Tsd. bis 619,5 Tsd. E. und damit von einem Bevölkerungsverlust von 37,3 Tsd. bis zu einem Wachstum von 16,3 Tsd. Einwohnern. Vor allem bei kleineren Gemeinden sind die Spannen überdurchschnittlich groß und die Unterschiede zwischen den Gemeinden am größten (vgl. DE JONG et al. 2017: 5). Im Durchschnitt beträgt die Spanne, bei einem durchschnittlichen ungewichteten Wachstum der Gemeinden zwischen 2017 und 2040 von 2,6%, zwischen unterer und oberer Variante im Jahr 2040 18,8% der Bevölkerung im Jahr 2017.

Von 392 Gemeinden wird für 42 sowohl nach der unteren als auch der oberen Variante ein Bevölkerungsrückgang prognostiziert, in 63 Gemeinden wird unter beiden Varianten ein Bevölkerungswachstum erwartet. In 287 Gemeinden reicht die Spanne von Bevölkerungsverlusten in der niedrigen Variante bis zu Bevölkerungswachstum in der hohen Variante. Von den 42 Gemeinden für die in beiden Varianten ein Bevölkerungsrückgang prognostiziert wird, sind 13 als *krimpregio* und 12 als *anticipeerregio* klassifiziert. Von den 47 *krimpregios* werden für 13 und von den 49 *anticipeerregios* werden für 12 Gemeinden Bevölkerungsrückgänge unter beiden Varianten erwartet. Für die Mehrheit der entsprechend klassifizierten Gemeinden besteht somit eine erhebliche Unsicherheit über den Eintritt eines Bevölkerungsrückgangs bis 2040 und dessen Umfang.

Die Folgen von regionalem Bevölkerungsrückgang und Alterung sowie der Unsicherheit über die prognostizierte Bevölkerungsentwicklung werden im Hauptteil der Studie in Kapitel 3 zusammen mit der Analyse der planerischen Konzepte zur Bewältigung des regionalen demographischen Wandels diskutiert.

3

Regionaler Demographischer Wandel als Aufgabe der räumlichen Planung

3.1 Bevölkerungsfragen in der räumlichen Planung

Die räumliche Planung in den Niederlanden (siehe auch Kap. 1.4.3) weist mehrere spezifische Entwicklungslinien auf, die den Erfahrungshintergrund für die aktuelle Diskussion um die Bewältigung des regionalen demographischen Wandels (siehe Kap. 2) darstellen. Bevölkerungsfragen nehmen in der niederländischen räumlichen Planung traditionell eine wichtige Rolle ein (siehe auch Kap. 1.2), wie MANTING (2014a/b) in ihrer Antrittsvorlesung für den Lehrstuhl *Bevolkingsdynamiek en ruimtelijke ontwikkelingen* (Bevölkerungsdynamik und räumliche Entwicklungen) an der Universität Amsterdam 2013 betonte: „*ruimtelijk beleid kan niet zonder demografische analyse*“ (räumliche Planung geht nicht ohne demographische Analyse). Die frühen Ansätze räumlicher Planung waren in den Niederlanden auf die Steuerung und Bewältigung von Bevölkerungs- und Siedlungswachstum gerichtet. Zielen, die eine niederländische Planungstradition begründeten (siehe auch Kap. 1.3). Die Gestaltung der Umwelt und später auch der Gesellschaft durch räumliche Planung war dabei geprägt von einem planerischen Selbstverständnis der „Machbarkeit“, dessen Einfluss auf die Planungspraxis bis heute nachwirkt (siehe auch Kap. 1.4.4). Diese Planungstradition lässt sich in drei Aspekte gliedern, die in den folgenden Abschnitten behandelt werden:

- Kapitel 3.1.1 skizziert den Wandel der rechtlichen und institutionellen Grundlagen der räumlichen Planung und den Paradigmenwandel von einer Erlaubnis- und Entwurfsplanung zu einer dezentralisierten, partizipativen, auf holistische Umweltgestaltung zielenden Planung, begleitet vom einem Wandel im Verhältnis zwischen *Rijk* und anderen Akteuren (siehe auch Kap. 1.2).
- Kapitel 3.1.2 fasst die Erfahrungen mit der räumlichen Steuerung des Bevölkerungs- und Siedlungswachstums zusammen (siehe auch Kap. 1.3) – zwischen dem Westen des Landes und der Peripherie, zwischen der *Randstad* und dem „Grünen Herzen“ bzw. den Städten und ihrem suburbanen Umland – die lange hauptsächlich durch die Festlegung der Standorte von Entlastungsstädten und Stadterweiterungen sowie die Förderungen des sozialen Wohnungsbaus erfolgte, mittlerweile aber von anderen Prioritäten abgelöst wurde (siehe auch Exkurs S. 101).
- Kapitel 3.1.3 beschreibt die Entwicklung der Stadterneuerung und einer spezifischen Großstadtpolitik als neuen Bereichen der räumlichen Planung, in denen sich einerseits

der Wandel von baulichen zu sozioökonomischen Schwerpunkten der räumlichen Planung und andererseits die teilweise Abkehr vom Ziel einer ausgeglichenen räumlichen Entwicklung zugunsten der internationalen Konkurrenzfähigkeit kompakter Städte in der *Randstad* äußert (siehe auch Exkurs S. 101).

3.1.1 Grundlagen und Paradigmen der räumlichen Planung

Die räumliche Planung in den Niederlanden gliedert sich formal in Zuständigkeiten des *Rijk* (Zentralstaat), der Provinzen und der Gemeinden.¹ Die niederländische Raumordnung ist, ähnlich wie in Deutschland, in einem dreistufigen Planungssystem organisiert, das im dezentralen Einheitsstaat der Niederlande die Kompetenzen zwischen *Rijk*, Provinzen und Gemeinden regelt (vgl. VAN DEN BRINK et al. 2006: 152, VAN DER VALK 2002: 204f). Während traditionell das *Rijk* nationale Raumordnungspläne, in der niederländischen Nomenklatur *Nota Ruimtelijke Ordening* (hier kurz *Nota*)² genannt, sowie landesweite sektorale Fachpläne aufstellt, sind die Provinzen für den unverbindlichen *streekplan* (Regionalplan) verantwortlich, der sich nur sehr langsam flächendeckend durchsetzte. Auch Gemeinden können Strukturpläne aufstellen, rechtlich verbindlich ist jedoch nur der *Bestemmingsplan* (Bebauungsplan) der Gemeinden (vgl. FALUDI/VAN DER VALK 1994: 1-6, 125; KRAGT 1994: 4; POSTUMA 1991: 15; UMLAUF et al. 1976: 41-43; VAN DEN BRINK et al. 2006: 152; VAN DER WAL 1997: 44). Um nationale Belange zu gewährleisten kann die Zentralregierung den Regionalplänen der Provinzen die Zustimmung verweigern oder diesen Weisungen erteilen. Von diesem Weisungsrecht wird bis heute aber nur selten Gebrauch gemacht (FALUDI/VAN DER VALK 1994: 130).

Im Jahr 1965 wurde erstmals ein *Wet op de Ruimtelijke Ordening* (WRO, Raumordnungsgesetz) verabschiedet, in dem die Dreiteilung der Planungskompetenzen zwischen *Rijk*, Provinzen und Gemeinden gesetzlich geregelt und die Trennung zwischen Raumordnung und Wohnungsbauplanung formalisiert wurde (vgl. FALUDI/VAN DER VALK 1994: 124; KRAGT 1994: 4; SALEWSKI 2012: 22). Das WRO wies den Plänen von *Rijk*, Provinzen und Gemeinden unabhängige Aufgaben zu und hob die zuvor bestehende Hierarchie der Planungsinstanzen auf, Gemeinden erhielten zudem die Möglichkeit eigene, von den Bebauungsplänen unabhängige Strukturpläne aufzustellen (MASTOP/POSTUMA 1991: 56, 58; TWEDE KAMER DER STATEN-GENERAAL 2000: 2439). Seit dem Inkrafttreten des WRO 1965 hat das *Rijk* bis 1985 nur in acht Fällen über eine Weisung in die Kompetenz der Gemeinden eingegriffen, rechtlich verbindliche Bebauungspläne aufzustellen (GALLE 1990: 19f). Die Provinzen wiederum genehmigten die Bebauungspläne der Gemeinden (FALUDI/VAN DER VALK 1994: 154). Die Dezentralisierung der Planung erforderte intensive Koordination um Konflikte zu verhindern und die konkurrierenden Ansprüche an den Raum zu gewährleisten (vgl. NIEUWENKAMP 1985). Bei der Koordination der Planungsebenen kam es dabei immer wieder zu Abstimmungsproblemen, weil die jeweiligen Pläne und Zielvorgaben unterschiedliche Planungszyklen und Überarbeitungsrhythmen aufwiesen (FRIELING

¹ Vgl. zur Vielzahl der rechtlichen Grundlagen, Studien und Pläne sowie der institutionellen Rahmenbedingungen der räumlichen Planung BRUINSMA/KOOMEN 2018; GALLE 1990; MASTOP/POSTUMA 1991: 53; MINISTRY OF INFRASTRUCTURE AND THE ENVIRONMENT 2012, 2013; NEEDHAM 2014; PRIEMUS 2007: 668f; SALEWSKI 2012: Vorspann; STRUIKSMA 2007; VAN DEN BERG 1973; VAN DEN BERG 1997; VAN DEN BRINK et al. 2006: 157; weitere Literatur siehe BOUMAN et al. 1987; VAN DIJK/PELLENBARG 1998 211; NEEDHAM/EKKERS 1996. Seit 2000 wurden Institutionen, die mit Planung betraut sind, wiederholt reorganisiert (vgl. MINISTRY OF INFRASTRUCTURE AND THE ENVIRONMENT 2013).

² Erste *Nota* 1960, zweite *Nota* 1966, dritte *Nota* 1973-1983 (in drei Teilen erschienen), vierte *Nota* 1988, vierte *Nota Extra* (VINEX) 1990 und fünfte *Nota* seit 2000 (nicht in Kraft getreten), *Nota ruimte* 2004, *Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte* 2012 (Jahr der Verabschiedung, Inkrafttreten teils abweichend).

1991: 525). Die Autonomie der Gemeinden in Planungsfragen erschwerte – im Gegensatz zur Gründung der *new towns* in Großbritannien – die Gründung neuer Städte. Neue Städte entstanden mit *Lelystad* und *Almere* nur im Bereich der Neulandgewinnung (vgl. STEIGENGA 1968: 109). Die Differenzierung der räumlichen Planung von strategischen Rahmenplänen zu konkreten Ausführungsprojekten unterscheidet sich zwischen den Verwaltungsebenen. In den Gemeinden konkretisierten sich die Strukturpläne in den Bebauungsplänen, denen ggf. einzelne Projekte der Gemeinde folgen, bei den Provinzen waren es die Regionalpläne und deren Konkretisierung in fachlichen Ausführungsplänen, ebenfalls gefolgt von konkreten Projekten. Auf der Ebene der staatlichen Planung des *Rijk* waren es die Raumordnungspläne (*Nota*) gefolgt von Strukturschemata und einzelnen strategischen Projekten von nationaler Bedeutung (vgl. STICHTING WETENSCHAPPELIJKE ATLAS VAN NEDERLAND (Hg.) 1984-1991: Teil 18: 6).

Die modernen Ansätze der räumlichen Planung gehen dabei auf das *Woningwet* (Wohnungsbaugesetz) von 1901 zurück, das Gemeinden über 10 Tsd. E. die Verantwortung für den Wohnungsbau übertrug. Es zielte zunächst auf die Verbesserung der Wohnungssituation, erlaubte aber in den verbindlichen Erweiterungsplänen u.a. auch die Ausweisung von Land für die Anlage neuer Straßen und Grachten. Seit 1921 wurde die Kompetenz der Gemeinden auch auf die Planung weiterer Infrastruktur ausgeweitet, umfasste aber in der Regel noch nicht Stadterweiterungen im Außenbereich. Diese wurden erst 1931 Teil der frühen räumlichen Planung, als interkommunale Regionalpläne eingeführt wurden. Diese frühen Regionalpläne waren noch wenig konkret und bis 1941 war nur ein Plan formal genehmigt worden (vgl. MASTOP/POSTUMA 1991: 54; POSTUMA 1991: 14f; KRAGT 1994: 3f, siehe auch Kap.1.3). In der Folge nahm die Zahl der Regionalpläne jedoch stark zu. Zwischen 1965, dem Jahr der Verabschiedung des WRO und dem Ende der 1980er Jahre wurden rund 100 Regionalpläne genehmigt (vgl. FALUDI/VAN DER VALK 1994: 153f; STICHTING WETENSCHAPPELIJKE ATLAS VAN NEDERLAND (Hg.) 1984-1991: Teil 18: 18).

Seit der Einführung des *Woningwet* 1901 war der soziale Wohnungsbau in der „versäulten“ niederländischen Gesellschaft (siehe Kap. 1.4.1) durch entsprechende Genossenschaften gefördert worden (vgl. HEYNEN 2010: 163). In der Nachkriegszeit setzt sich die Förderung des Wohnungsbaus durch Genossenschaften fort, die Stadtplanung war vor allem durch den Wiederaufbau der im Krieg stark zerstörten Städte und den Bau von neuen Wohnungen, vielfach Sozialwohnungen, für die stark wachsende Bevölkerung geprägt (vgl. BLOM (Hg.) 2013). Bei Bevölkerungsprognosen von bis zu 20 Mio. E. prägte die Besorgnis der Bevölkerung über die Versorgung mit ausreichend Wohnraum Ende der 1940er Jahre die Verstädterungspolitik (FALUDI/VAN DER VALK 1991: 45). Der Wiederaufbau, gefördert mit Marshallplan-Mitteln, war von Ideen eines standardisierten, industrialisierten, modernistischen Wohnungsbaus geprägt, organisiert in Zusammenarbeit von Gemeinden, Wohnungsbaugesellschaften und staatlicher Förderung (HEYNEN 2010: 165f). Ausgehend von einem im europäischen Maßstab geringen Anteil an Sozialwohnungen in den 1950er Jahren (12%) stieg der Anteil in den folgenden Jahrzehnten bis in die 1990er Jahre stark an, erreichte Anfang der 1990er Jahre mit rund 40% ein Maximum und ging danach langsam zurück (vgl. BOELHOUWER 2002: 234, MUSTERD 2014: 470; PRIEMUS 1994). Anfang der 1990er Jahre waren nur noch rund 30% des Wohnungsneubaus nicht gefördert, bis Ende des Jahrzehnts stieg dieser Anteil auf etwa 40% an (BOELHOUWER/PRIEMUS 1990: 111). Geförderter Wohnungsbau wurde häufig über eine Quersubventionierung ermöglicht, finanziert durch Gewinne, die Gemeinden mit dem Erwerb und der Erschließung von Baugrund machten (vgl. FALUDI/VAN DER VALK 1994: 137; NEEDHAM 1997). Zwischen 1945 und 1965 wurden etwa drei Viertel der neuen Wohneinheiten mit finanzieller Unterstützung des Reiches gebaut und die Raumordnungspläne gaben entsprechende Kontingente vor, die in den Städten von Wohnungsbaugesellschaften und Investoren in großem Stil, zunehmend auch durch normierte Planung und Ausführung, realisiert werden sollten (vgl. RUTTE/ABRAHAMSE

(Hg.) 2014: 236-245). Auch im Bereich des Wohnungsmarktes beginnt mit den 2000er Jahren eine Phase der Flexibilisierung der Planung. Die *Nota wonen* aus dem Jahr 2000 sieht beispielsweise vor, stärker auf die Wohnwünsche und Bedürfnisse privater Bauherren einzugehen und Bürger stärker an der Planung zu beteiligen (vgl. VROM 2000).

Die staatliche Regulierung des Bodenmarktes und die Steuerung räumlicher Entwicklungen durch geförderten Wohnungsbau gehörten lange zu den wichtigsten Instrumenten der räumlichen Planung und die Festlegung von Standorten für den Wohnungsbau war, in der einen oder anderen Weise, zentraler Bestandteil aller modernen Planungskonzepte in den Niederlanden (siehe Kap. 3.1.2). Die Bodenpolitik erlaubt starke planerische Eingriffe in den Bodenmarkt, u.a. durch Enteignungen für sozialen Wohnungsbau und Infrastruktur. In den 1980er Jahren kam zu dieser Liste der Umweltschutz hinzu. Ausgeübt wird das Recht in der Regel von den Gemeinden. Anfang der 2000er Jahre waren auch das *Rijk* und die Provinzen im Bodenmarkt aktiv, u.a. mit dem Ziel Wertsteigerungen zu nutzen um z.B. Investitionen in den Naturschutz zu finanzieren. Die meisten Verkäufe erfolgten allerdings freiwillig. Seit der vierten *Nota* hat die Spekulation mit Land erheblich zugenommen, nachdem die für Stadterweiterungen vorgesehenen Flächen vorzeitig veröffentlicht wurden, wodurch der soziale Wohnungsbau in der Folge stark beeinträchtigt wurde (vgl. PRIEMUS 1997: 137; VAN DEN BRINK et al. 2006: 150f, 160).

Das *Wet op het Nationale Plan* (Gesetz über den nationalen Plan) setzte 1941 die Entwicklung von *Woningwet* (1901) und Regionalplänen (1931) fort (vgl. FALUDI 1994: 486). Der „Nationale Plan“ war vor allem eine Sammlung von Szenarien, die zwar Grundlage der Regionalpläne der Provinzen werden sollten, darüber hinaus aber nur geringe konkrete planerische Bedeutung erlangten (vgl. MINISTRY OF INFRASTRUCTURE AND THE ENVIRONMENT 2013; WALTER/DREWE 1995: 24). Die Arbeit des ebenfalls 1941 gegründeten *Rijksdienst voor het Nationale Plan* (RNP, Staatliches Amt für den Nationalen Plan) mündete später in das *Wet op de Ruimtelijke Ordening* (WRO, Raumordnungsgesetz) von 1965 und der *Rijksdienst* selbst wurde 1966 durch den *Rijksplanologische Dienst* (RPD, Staatliches Raumplanungsamt) abgelöst (KRAGT 1994: 4). Zu den Zielen des WRO gehörte u.a. eine gleichmäßigere räumliche Verteilung von Bevölkerung und Arbeitsplätzen sowie der Schutz des agrarischen Kerns des „Grünen Herzens“ der *Randstad* (siehe auch Kap. 3.1.2). Das Gesetz kann als erster Versuch einer koordinierten Raumordnungs- und Regionalentwicklungspolitik auf nationaler Ebene gelten. Der praktische Einfluss war jedoch begrenzt, für die Umsetzung des konzeptionellen Entwurfs von Zielen und deren Abstimmung mit den Plänen der Provinzen und Gemeinden sowie der Koordination zwischen der Raumordnung im engeren Sinn und anderen Planungsfeldern der Politik des *Rijk* fehlten noch die notwendigen Instrumente (HAMNETT 1985: 26). Mit dem WRO war auch die Idee eines verbindlichen einheitlichen Plans für die Raumordnung der Niederlande aufgegeben worden. Für die Umsetzung der in den Raumordnungsplänen beschriebenen abstrakten Ziele war das *Rijk* vor allem auf Überzeugung und finanzielle Hilfen angewiesen um Einfluss auf die Planung von Provinzen und Gemeinden zu nehmen. Die Regionalpläne der Provinzen entwickeln sich durch das WRO zu zentralen Elementen der vertikalen Koordination zwischen nationalen, regionalen und lokalen Zielen sowie der horizontalen Koordination innerhalb und zwischen den Regionen weiter (FALUDI/VAN DER VALK 1994: 161). Ein aktueller Vergleich der 12 *provinciale ruimtelijke structuurvisies* (räumliche Strukturvisionen der Provinzen) zeigt dabei, wie diese Pläne dennoch sowohl inhaltlich als auch formal unterschiedliche Ansätze verfolgen (vgl. PBL 2018b: 22). Die erste und zweite *Nota* hatten als zentrale Dokumente der Raumordnungspolitik zudem noch kein formelles Verfahren für die Aufstellung dieser Pläne, dieses wurde erst mit der dritten *Nota* eingeführt und danach gesetzlich verankert (vgl. FALUDI 1991a: 7f; GALLE 1990: 19; POSTUMA 1991: 21). Die frühen Raumordnungspläne, in denen Analyse und Ziele in Texten beschrieben und räumlich in Karten illustriert wurden, die aber keine Instrumente für die konkrete Umsetzung enthielten und hierfür auf die rechtlich verbindliche Konkretisierung durch loka-

le Bebauungspläne der Gemeinden angewiesen waren, wurden später von komplexeren Planungsprozessen abgelöst. Auch die Provinzen konnten Konsistenz mit den Regionalplänen nur sicherzustellen, indem sie Gemeinden die Zustimmung zu ihren Bebauungsplänen verweigerten (FALUDI/VAN DER VALK 1994: 153f).

Zwischen den Ministerien war es ebenfalls notwendig Entscheidungen im Konsens zu treffen, da es keine Richtlinienkompetenz gab. Das komplexe niederländische Planungssystem unterscheidet dabei auf der einen Seite zwischen den sektoralen Zuständigkeiten unterschiedlicher Ministerien, ihren Beratungsgremien und jeweiligen Umsetzungsprogrammen und auf der anderen Seite der Querschnittsplanung in den Bereichen Wirtschaft, Gesellschaft und Soziales sowie Raumordnung, die ihre eigenen Beratungsgremien (z.B. CPB, PBL, SCP, SER, WRR) und Planungsinstrumente haben. Zahlreiche Reorganisationsmaßnahmen im Bereich der räumlichen Planung widmeten sich dem Problem Raumordnung und sektorale Planung zu harmonisieren (vgl. FALUDI/VAN DER VALK 1994: 149, 182).

Das Fehlen einer mittleren Ebene, die eine Koordination von Planungsentscheidungen der Städte und Gemeinden in den Agglomerationen ermöglicht hätte, war bereits früh als Desiderat und die Dezentralisierung von Planungsentscheidungen als mögliche Lösung des Problems erkannt worden (vgl. DUINKERKEN/MENGER 1992: 74). Die Frage war Gegenstand einer hochrangigen Kommission *Grote Stedenbeleid* (Großstadtpolitik, siehe auch Kap. 3.1.3), die schließlich Empfehlungen zur Reorganisation der metropolitanen Stadtregionen der vier großen Städte veröffentlichte (KREUKELS/WILMER 1990: 303). Bereits in den 1970er Jahren waren zahlreiche Ansätze zur Verwaltungsneugliederung diskutiert worden, um Planungsprobleme durch Dezentralisierung in den Regionen zu lösen (WALTER/DREWE 1995: 26). Die *stadsgewesten* (siehe Kap. 1.5), im Konzept der gebündelten Dekonzentration (siehe Kap. 3.1.2) als mittlere Verwaltungsebene zwischen Gemeinde und Provinz entwickelt, haben allerdings nie einen offiziellen Status erhalten. Das *Wet gemeenschappelijke regelingen* (Gesetz gemeinschaftliche Regelungen) führte in der geänderten Fassung von 1984 mit den *samenwerkingsgebieden* (Zusammenarbeitsgebieten) dann eine vierte Verwaltungsebene ein, die allerdings nicht durch Wahlen demokratisch legitimiert war. Art und Umfang der Kooperation zwischen den Gemeinden unterscheidet sich zeitlich und regional stark und ist vor allem durch die Interessengegensätze von Städten und Umland geprägt (vgl. GALLE 1990: 27; STICHTING WETENSCHAPPELIJKE ATLAS VAN NEDERLAND (Hg.) 1984-1991: Teil 3: 11f, Abb. 21; THISSEN/VAN WEESEP 1981: 113; VAN NIMWEGEN/ESVELDT (Hg.) 2006: 147f).

Die Planung der 1950er und 1960er Jahre war, von Machbarkeitsidealen (siehe auch Kap. 1.4.4) geprägt und durch eine von Planern und Experten dominierte technokratische Entwurfsplanung charakterisiert. Die zweite *Nota* basierte dabei bereits auf sozio-demographischer und ökonomischer Forschung und berücksichtigte beispielsweise Herausforderungen die durch steigenden Wohlstand und mehr Freizeit, kleinere Haushaltsformen und höhere Mobilität entstanden waren (STEIGENGA 1968: 109f). Die Kritik an der defensiven „Genehmigungsplanung“ der zweiten *Nota* (1966) leitete schließlich den Übergang zur an Szenarien orientierten Prozessplanung der dritten *Nota* (1973-1983) ein (vgl. POSTUMA 1991: 15, 17). Die Planung litt, auch im Selbstverständnis der Planer, unter der ungelösten Frage, wie gesellschaftliche Ziele konkret durch räumliche Planung realisiert werden können. Als Folge stieg die Anzahl an Studien, Plänen und Projekten rapide an, die Planung war im gesellschaftlichen Spannungsfeld aber zunehmender Kritik ausgesetzt. Planung sollte als politischer und gesellschaftlicher Prozess organisiert und damit auch stärker demokratisch legitimiert werden (vgl. FALUDI 1991a: 9, MINISTRY OF INFRASTRUCTURE AND THE ENVIRONMENT 2013; VAN DER WAL 1997: 44-46, WALTER/DREWE 1995: 25).

Diese erste Phase partizipativer Beteiligung an Planungsprozessen hatte sich vor allem als Reaktion auf *top down* Ansätze der Stadterneuerung (siehe Kap. 3.1.3) entwickelt.³ Zielten die ersten Ansätze noch darauf staatlich geschaffene Einspruchsmöglichkeiten zu nutzen um eine Planung „von oben“ zu verhindern, entwickelten sich später kollaborative Formen die sich zu einer partizipativen, *community-led (bottom up)* Planung weiterentwickelten (vgl. BOONSTRA 2015; MEIJER 2018: 15). Seit den 1990er und 2000er Jahren nahm die Bedeutung des öffentlichen Diskurses und der Beteiligung unterschiedlicher Akteure weiter zu. Die zunehmende politische Unsicherheit in den Niederlanden wirkte sich dabei ab Mitte der 1990er Jahre auch auf die Planung aus (MINISTRY OF INFRASTRUCTURE AND THE ENVIRONMENT 2013). MASTOP und FALUDI (1997: 816) fassen die zeitgenössische Kritik an der räumlichen Planung wie folgt zusammen: „The Dutch still have faith in planning but want it in a form tailor-made to the present“. In den 2010er Jahren sieht ROGGEMA Hierarchie als Instrument der Planung zunehmend durch Netzwerkplanung („Schwarmplanung“) ersetzt (ROGGEMA ohne Jahr: 6f, 17, vgl. auch HAJER/ZONNEVELD 2000). Parallel zu dieser Entwicklung sind die normativ geprägten und an sozialen und gesellschaftlichen Zielen ausgerichteten Planungsansätze, die in den 1960er und frühen 1970er Jahren noch populär waren, pragmatischen, marktwirtschaftlichen Ansätzen gewichen (siehe auch Kap. 1.2).

Mit der dritten *Nota* war der Planungsprozess dann formell um eine Bürgerbeteiligung erweitert worden. Der Prozess raumordnerische Ziele und Pläne aufzustellen, die *Planologischen kernbeslissing* (PKB, Raumordnungsbeschlüsse), umfasste mehrere Phasen. In Teil A des Prozesses beschreibt die zuständige Institution die Ziele der Maßnahme, Teil B fasst das Ergebnis der öffentlichen Beteiligung zusammen, Teil C die Empfehlungen der formellen Beratungsgremien und Teil D die Reaktion der Regierung. Danach behandelt das Parlament den Entwurf, der als Teil E die Änderungen umfasst, die von der Regierung berücksichtigt wurden. Planungen der PKB hatten unterschiedliche Bindungswirkungen, Regelungen mit der höchsten Bindungswirkung waren für die Behörden des *Rijk* direkt bindend und mussten vor einer Änderung erneut den Planaufstellungsprozess der PKB durchlaufen (TWEDE KAMER DER STATEN-GENERAAL 2000, 2001: 243f, vgl. auch GALLE 1990: 21). In der vierten *Nota* wurde die Bürgerbeteiligung der PKB erneut erweitert (vgl. FALUDI/VAN DER VALK 1994: 148f; VAN DER VEEN 1989: 128). Die in den PKB verabschiedeten sektoralen Pläne und Skizzen erlangten nach einer Ergänzung des WRO 1985 die Verbindlichkeit von Gesetzen (FALUDI/VAN DER VALK 1994: 151, 200). Die Aktualisierung des WRO zielte neben einer weiteren Formalisierung der PKB und der Bürgerbeteiligung auch auf eine Beschleunigung der Planfeststellung und verbesserten Rechtsschutz für Bürger sowie eine Ausweitung der Weisungsbefugnis des *Rijk* (vgl. KRAGT 1994: 4, 11; TWEDE KAMER DER STATEN-GENERAAL 2000: 245).

FALUDI und VAN DER VALK (1994: 178) sehen seit den 1970er Jahren eine Krise der räumlichen Planung (siehe auch Kap. 1.2), weil Ziele wie der Schutz des „Grünen Herzens“ vor Suburbanisierung nur teilweise realisiert werden konnten und das Konzept der gebündelten Konzentration mit den Wachstumskernen nicht die hohen in sie gesetzten Erwartung erfüllte (vgl. VAN DER WOUDE 2016). Die Kritik an der geringen Effektivität der räumlichen Planung und die veränderten gesellschaftlichen Rahmenbedingungen der 1970er Jahre griff die vierte *Nota* mit einem Wandel zu einer offeneren, prozessorientierten Planungskultur unter Beteiligung privater Partner, der Berücksichtigung von marktwirtschaftlichen Prinzipien und einer besseren Koordinie-

³ Die Spannungen zwischen technokratischer Entwurfsplanung für den großmaßstäblichen Städtebau und den sozioökonomischen Szenarien zeigen sich seit den 1970er Jahren beispielsweise in *Almere*. Das als *new town* im trockengelegten Polder als Entlastungsstadt für Amsterdam am Reißbrett geplante *Almere* kämpfte mit wirtschaftlichen und sozialen Problemen und blieb nach Auffassung von Politik und Bewohnern lange hinter den geplanten Entwicklungen zurück (vgl. FALUDI/VAN DER VALK 1994: 11; SALEWSKI 2012: 111-139, siehe auch Kap. 3.1.3).

zung der unterschiedlichen Maßstabsebenen von *Rijk*, Provinzen und Gemeinden auf (vgl. MASTOP 1997). Die Zusammenarbeit zwischen Staat und privatem Sektor beschränkte sich seit der Phase des Wiederaufbaus zunächst auf die Realisierung von Infrastruktur- und Wohnungsbauprojekten im großen Umfang und war pragmatisch und wenig reguliert. In den 1970er Jahren wurden soziale Ziele der räumlichen Planung aufgrund des gesellschaftlichen Wandels wichtiger und standen häufig im Widerspruch zu kommerziellen Interessen. Die Kooperation zwischen öffentlichen und privaten Trägern von Projekten nahm ab und insbesondere im Bereich der Stadterneuerung limitierte der Staat die Realisierung von Projekten des Immobiliensektors. In der zweiten Hälfte der 1980er Jahre, unter der vierten *Nota*, nahm die Zahl der *public-private-partnership* Projekte dann jedoch stark zu. Steigende Immobilienpreise und sinkende Budgets der öffentlichen Hand machten Kooperation notwendig, sollte nicht der Wohnungsbau leiden. Die Kooperation umfasste neben Infrastruktur und Wohnungsbau sowie Stadterneuerungs- und innovativen Gewerbeprojekten auch soziale Einrichtungen sowie Freizeit- und Erholungsangebote (KREUKELS/SPIT 1990: 389). Die Beteiligung privater Unternehmer wurde nun als Chance für Innovationen gesehen. Private Akteure sollten dazu beitragen, die Standortbedingungen zu schaffen, die erforderlich waren um die internationale Konkurrenzfähigkeit der Niederlande zu gewährleisten (vgl. MASTOP/POSTUMA 1991: 57; WALTER/DREWE 1995: 26). Die vierte *Nota* definierte dazu u.a. eine Reihe von Großprojekten für *public-private-partnership* in den Zentren von *Amsterdam*, *Den Haag*, *Groningen*, *Maastricht* und *Rotterdam* (KREUKELS/SPIT 1990: 391).

Die räumliche Planung war lange auf die Regulierung der Landnutzung konzentriert, der Umweltschutz blieb ein separater Bereich mit einer eigenen Verwaltung. Erst 1982 wurde dem *Ministerie van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening* (Ministerium für Wohnungswesen und Raumordnung) auch die Verantwortung für den Umweltschutz übertragen und das Ministerium in *Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer* (VROM, Ministerium für Wohnungswesen, Raumordnung und Umweltschutz) umbenannt, das bis zu einer weiteren Reorganisation 2011 bestand (vgl. KRAGT 1994: 4). Während die Integration von räumlicher Planung und Wohnungsbau bereits in der dritten *Nota* erfolgte blieb der Umweltschutz auch in der folgenden vierten *Nota* und in VINEX zunächst eine eher abstrakte Rahmenbedingung der traditionellen räumlichen Planung. So äußerte sich Umweltschutz in VINEX beispielsweise im Ziel der Verringerung des Individualverkehrs. Neue Standorte für den Wohnungsbau (VINEX-Viertel) wurden unter dem Aspekt der Minimierung des Individualverkehrs geplant und erforderten beispielsweise eine gute Anbindung an den öffentlichen Nahverkehr. Umweltschutz hatte in diesem Konzept keine eigene Gestaltungsfunktion sondern fungierte als limitierender Faktor der Stadtentwicklung (vgl. FALUDI/VAN DER VALK 1994: 114f; GALLE/MODDERMAN 1997; LÖRZING et al. 2006; NEEDHAM/DEKKER 1988; TWEDE KAMER DER STATEN-GENERAAL 1987/88, 1990/91, 2000; VAN DER VEEN 1989; siehe auch Kap. 3.1.2). Erst in der nicht in Kraft getretenen fünften *Nota* wurden im Jahr 2000 drei Ebenen (*layer*) als gleichberechtigte Planungsdimensionen definiert, durch die Umweltaspekte als integrale Bestandteile in die räumliche Planung integriert wurden: die relativ stabile Ebene der physischen Umwelt, die Ebene von Infrastruktur und linearen Netzen sowie die stärkeren Veränderungen unterliegende Ebene der menschlichen Aktivitäten, mit Ansprüchen an Wohnen, Arbeiten und Freizeit (PRIEMUS 2007: 670). Die fünfte *Nota* gliederte das Land in Regionen mit besonderem Schutzbedarf (rote Konturen), in denen keine neue Bebauung oder Beeinträchtigung durch Infrastruktur erlaubt sein sollte. Um bestehende Bebauung wurden durch grüne Konturen Flächen ausgewiesen, in denen Neubau stattfinden konnte. Alle Regionen sollten dabei Mindeststandards für die Raumqualität erfüllen, z.B. im Hinblick auf den Schutz vor Überschwemmung, Naturschutz und Erhalt kulturhistorischer Werte, dabei aber gleichzeitig Chancen für wirtschaftliches Wachstum bieten. Monostrukturelle Gebiete sollten durch eine Funktionsmischung weiterentwickelt und in Stadterneuerungsgebieten neben einer baulichen Verbesserung der Wohnum-

gebung auch soziale Aspekte berücksichtigt werden (vgl. BOUWER 2000; SER 2001; TWEEDE KAMER DER STATEN-GENERAAL 2000, 2001; siehe auch Kap. 3.1.3).

Seit dem Beginn der räumlichen Planung in den 1950er Jahren bestand zwar Konsens, dass die Planung das gesamte Staatsgebiet umfassen sollte, tatsächlich konzentrierte sich die räumliche Planung aber auf die Steuerung von Entwicklungen in den urbanen Gebieten (siehe Kap. 3.1.2). Der ländliche Raum hatte in diesen Konzepten bestenfalls residuale Funktionen für die Stadt: als Pufferzonen zwischen urbanen Räumen, für Freizeit und Erholung, als natur- und kulturlandschaftliches nationales Erbe, oder als ökologische Ausgleichsflächen. Diese Funktionen standen dabei häufig noch im Gegensatz zu den Interessen der in den Niederlanden traditionell intensiven Agrarnutzung (z.B. in den Gewächshausgebieten) und das für die Landwirtschaft zuständige Ministerium verfolgte oft konkurrierende Ziele für den ländlichen Raum. In der weit verbreiteten Flurbereinigung stand beispielsweise die Verbesserung der Bewirtschaftung durch die landwirtschaftlichen Betriebe im Mittelpunkt. Mit Gesetzen in den Jahren 1954 und 1985 wurden die Ziele der Flurbereinigung dann zwar um den Schutz von Umwelt und Kulturlandschaft, Freizeitfunktionen sowie weitere soziale Aspekte erweitert, jedoch ohne die grundlegenden Interessengegensätze lösen zu können (vgl. SALEWSKI 2012: 144-181, siehe auch Kap. 1.4.2 zur Konsenskultur). Vor allem für den ländlichen Raum relevant waren später die von VROM in der vierten *Nota* ausgewiesenen *Ruimtelijke Ordening en Milieu-gebieden* (ROM, Raumordnungs- und Umwelt-Gebiete), die eine gemeinsame Bewältigung von raumordnerischen und Umweltproblemen ermöglichen sollten (vgl. FALUDI/VAN DER VALK 1994: 218f; TWEEDE KAMER DER STATEN-GENERAAL 1990/91: 116-119). VINEX war schließlich der erste Versuch die räumliche Planung konsistent auch auf die ländlichen Gebiete zu übertragen. Dazu wurden flächendeckend vier Gebietskategorien ausgewiesen, die unterschiedliche Schwerpunkte für landwirtschaftliche Nutzung, Naturschutz und Erholungsfunktionen aufwiesen (vgl. SNELLEN et al. 2005; TWEEDE KAMER DER STATEN-GENERAAL 1990/91: 116-119; VAN DER WOUDE 2015: 145f). Im Jahr 2002 wurde in den Niederlanden ein weiteres Programm zur Reorganisation der Landnutzung im ländlichen Raum initiiert, durch die bestehende Pläne ersetzt und Förderung der EU eingeworben werden sollte. Sogenannte „gebiedscommissies“ (Gebietskommissionen) spielten eine zentrale Rolle bei Entscheidungen zur Reorganisation landwirtschaftlich genutzter Flächen und der Verbesserung von Umwelt- und Lebensqualität im ländlichen Raum. Rund ein Drittel des Landes mit 12 Gebietskommissionen, vor allem im Osten und Süden, waren in diesem Programm beteiligt, das neben lokalen *stakeholdern* auch Vertreter der Zivilgesellschaft beteiligte (vgl. DERKZEN 2010). In der folgenden *Nota Ruimte* waren Maßnahmen zur Stärkung der Entwicklung der Städte aufgrund ihrer ökonomischen Funktion dominant, im ländlichen Raum sollten vor allem komplementäre Funktionen für Ökologie, Natur- und Kulturlandschaft sowie Freizeit gestärkt werden (VROM 2006: 61).

In der nicht in Kraft getretenen fünften *Nota* wendet sich die räumliche Planung von dem seit den 1970er Jahren verfolgten Ansatz ab, in den nationalen Raumordnungsplänen konkrete Vorgaben für den Umfang und die Standorte konkreter Maßnahmen zu machen, vor allem für den Wohnungsbau, und ersetzte diese durch Rahmenziele, die durch Provinzen und Gemeinden realisiert werden sollten. Die 2002 unter einer neuen Regierung begonnene Überarbeitung des Entwurfs der fünften *Nota* ließ eine noch weiter gehende Abkehr von einer *top down* Planung des *Rijk* erkennen (vgl. BONTJE 2003: 135f; TWEEDE KAMER DER STATEN-GENERAAL 2000).

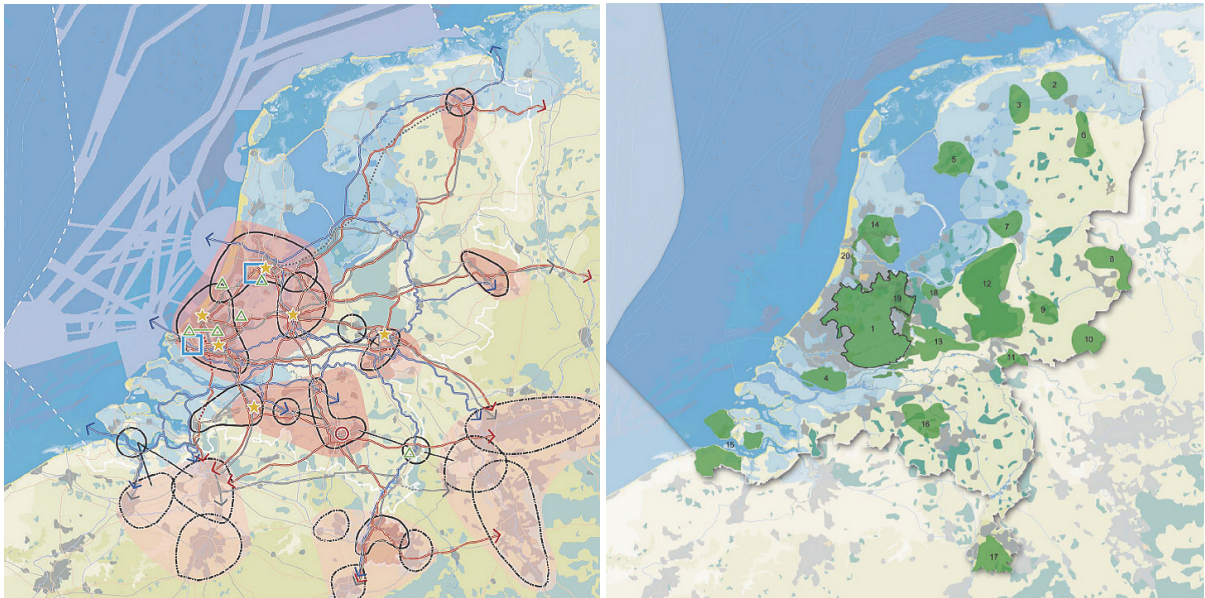
Nachdem der Entwurf der fünften *Nota* nicht in Kraft getreten war, hat das *Rijk* seine strategischen raumplanerischen Ziele 2004 (Endfassung 2006) in der *Nota Ruimte* (Raumordnungsplan) beschrieben: Stärkung der Konkurrenzfähigkeit, Förderung starker Städte und vitalem ländlichen Raum, Schutz und Entwicklung natürlicher und kultureller nationaler Werte, Schutz des offenen Raums sowie öffentliche Sicherheit. Aspekte des demographischen Wandels wurden nur am Rande berücksichtigt. Zur Frage, wie sich die räumliche Entwicklung unter einer

rückläufigen Bevölkerung verändern würde (*planning for decline*), wurde bereits auf den Bericht *Structurele bevolkingsdaling* (Struktureller Bevölkerungsrückgang, DERKS et al. 2006, siehe Kap. 3.3) verwiesen. Im Übrigen wurde eine bis 2035 auf 17 Mio. E. weiter steigende Bevölkerung erwartet und damit auch ein mittelfristig weiter steigender Wohnraumbedarf. Erst für die Zeit nach 2035 sah die Prognose eine langsam zurück gehende Bevölkerung voraus. Für die Provinz Limburg war allerdings bereits eine „integrale Vision“ zur Bewältigung des regionalen Bevölkerungsrückgangs vorgesehen (VROM et al. 2006c: 78). Für die *Nota Ruimte* wurde in einer Primos-Studie ein Wohnraumbedarf für den Zeitraum 2002 bis 2030 von 1,3 Mio. Wohneinheiten ermittelt, bei einer erwarteten Bevölkerung von 17,6 Mio. im Jahr 2030. Szenarien aus der *fünften Nota* variierten zwischen 1 Mio. (bei 16,5 Mio. E.) im niedrigen Szenario, 1,5 Mio. (18,5 Mio. E.) im mittleren und 2 Mio. (18,5 Mio.) im hohen Szenario. Für die Randstad variiert der Bedarf zwischen 360 Tsd. in der Primos-Prognose und 440 Tsd. im hohen Szenario der *fünften Nota* (CPB et al. 2004: 35). Die *Nota Ruimte* konstatierte eine zunehmende Unsicherheit künftiger Entwicklungen und empfahl unter diesen Rahmenbedingungen Dezentralisierung und Bürgerbeteiligung als angemessene Lösung (CPB et al. 2004: 8f).

Der Paradigmenwechsel von einer genehmigenden zu einer koordinierenden und entwickelnden Planung setzte sich in der *Nota Ruimte* fort. Die sich in Nutzungskonflikten zwischen z.B. Wohnen, Arbeiten, Verkehr, Freizeit und dem Schutz von Natur und Kulturlandschaft äußernden planerischen Ziele sollten in einer nationalen Raumstruktur ausgeglichen werden, indem die nationale Raumstruktur Flächen für die unterschiedlichen Funktionen auswies. Die auf nationaler Ebene entwickelte *Ruimtelijke Hoofdstructuur* (RHS, Haupt-Raumstruktur), die nur eine generelle Orientierung der geplanten Raumnutzung gab, musste auf der Ebene der Provinzen und Gemeinden durch Strukturpläne auf kleinerer Maßstabsebene konkretisiert werden. Von den Provinzen und Gemeinden wurde erwartet, dass sie ihre Pläne auf die nationalen Ziele abstimmen, wie dies konkret erfolgen sollte, war jedoch nicht geregelt. Für jede RHS (Wirtschaft, Infrastruktur und Verstädterung sowie Wasser, Natur und Landschaft) definieren sogenannte „Basisqualitäten“ die Schwerpunkte und Ziele. Die *Nota* gliedert sich dann weiter in Umsetzungsrichtlinien (PKB) für die Bereiche Netzwerke und Städte, Wasser und grüner Raum sowie die verschiedenen Regionen und eine Reihe von Einzelthemen (z.B. Energieversorgung, Militärf Flächen). Die strikten roten Konturen der *fünften Nota* wurden dabei allerdings aufgegeben. Abb. 29 zeigt die RHS für Wirtschaft, Infrastruktur und Verstädterung im Vergleich zur PKB für die Ausweisung der „Nationalen Landschaften“ mit besonderen landschaftlichen, kulturhistorischen oder ökologischen Werten. Neu ist vor allem die Umsetzung der nationalen Pläne, die nun mit Priorität dezentral erfolgen soll, vor allem durch die Gemeinden. Damit nehmen die Kompetenzen der Gemeinden zu, allerdings auch die Konkurrenz zwischen den Gemeinden um wirtschaftlich attraktive Funktionen und Bevölkerung, während andere räumliche Funktionen, z.B. der Umweltschutz, unter Druck geraten (vgl. CPB et al. 2004: 17f, 47f; HOSPERS 2014: 1515; PRIEMUS 2004; SNELLEN et al. 2006; VROM 2006; VROM et al. 2006a/b/c). Das *Rijk* zieht sich mit der *Nota Ruimte* aus der aktiven raumordnerischen Planung und Kontrolle zurück und tritt stärker rahmensetzend und koordinierend auf (vgl. PRIEMUS 2003). Im Jahr 2010 wurde schließlich auch das für Raumordnung zuständige Ministerium VROM aufgelöst und die verbliebenen Aufgaben des *Rijk* in der Raumordnung auf andere Ministerien verteilt, sofern diese nicht an regionale Instanzen übertragen wurden. Die nationale Raumordnung ist nun als Abteilung im Ministerium des Innern (BZK) angesiedelt (vgl. RUTTE/ABRAHAMSE (Hg.) 2014: 236-245). Die Abkehr des *Rijk* vom Ordnungsanspruch der traditionellen räumlichen Planung zeigt sich auch an den Titeln der zentralen Planungsdokumente deutlich. Sowohl die *Nota ruimte* als auch die folgende *Structuurvisie infrastructuur en ruimte* und die aktuelle *Nationale Omgevingsvisie* vermeiden alle den Begriff *ordering* (Ordnung).⁴

⁴ Vgl. <https://www.groene.nl/artikel/landschapspijn>, vom 3.2.2020.

Abb. 29 *Nota Ruimte, Nationale RHS Wirtschaft, Infrastruktur und Verstädterung (links) und PKB Nationale Landschaften (rechts)*



Legende Karte links: Blaue Symbole: Mainports Amsterdam und Rotterdam (Schwerpunkte internationale Konkurrenz), rote Symbole: Brainports (Schwerpunkte Forschung und Entwicklung), grüne Symbole: Greenports (Schwerpunkte Agroindustrie), gelbe Symbole: neue Schlüsselprojekte Verstädterung; schwarze Regionen: wirtschaftliche Kerngebiete; rote Flächen: nationales Städtenetzwerk, Linien: lineare Infrastruktur. Karte rechts: grüne Flächen: Nationale Landschaften.

Quelle: VROM et al. 2006b: 9, 29

Nach der *Nota Ruimte* wurde 2008 schließlich auch ein neues Raumordnungsgesetz *Wet ruimtelijke ordening* (Wro) verabschiedet.⁵ Es sollte u.a. die Voraussetzungen für die Umsetzung der *Nota Ruimte* verbessern. Im Mittelpunkt des neuen Wro stand die *Structuurvisie* (Strukturvision), mit der die bisherigen regionalen Pläne der Provinzen und Gemeinden kombiniert und die traditionellen PKB ersetzt werden sollten. Die Bebauungspläne blieben auch nach dem neuen Wro die einzig rechtlich verbindlichen Instrumente für die Festlegung der Raumnutzung, allerdings wurden die Kompetenzen der Provinzen gestärkt, regionale Belange zu koordinieren.

In den Niederlanden nimmt durch die jüngste Deregulierung und Dezentralisierung die Bedeutung informeller Planung zu. Probleme des regionalen Bevölkerungswandels spielten bei der Entwicklung einer neuen Planungskultur und Anpassung der rechtlichen Rahmenbedingungen eine wichtige Rolle (siehe Kap. 3.3). Allerdings nahm dadurch auch das Risiko zu, dass sich regionale Ungleichheiten verschärfen, wenn die Bedeutung von *bottom up* Prozessen und damit die Bedeutung lokaler Ressourcen für partizipative Beteiligung zunehmen. Die hohe Planungsdichte in den Niederlanden resultiert zudem im Problem die Planung für die partizipative Beteiligung zu öffnen und ausreichend zu kommunizieren. In der Planungspraxis erweist es sich dabei als Vorteil, dass partizipative Strukturen explizit in den Planungsprozessen vorgese-

⁵ Zeitgleich trat mit dem *Wet algemene bepalingen omgevingsrecht* (Wabo, Gesetz über Bau-, Umwelt- und Nutzungsgenehmigungen) ein Gesetz in Kraft, mit dem alle raumrelevanten Genehmigungsverfahren, darunter z.B. Bau- und Abrissgenehmigungen, Gefahrstoffverordnungen usw. zentralisiert wurden. Wro und Wabo sollen 2021 im neuen *Omgevingswet* (Raumrecht) aufgehen.

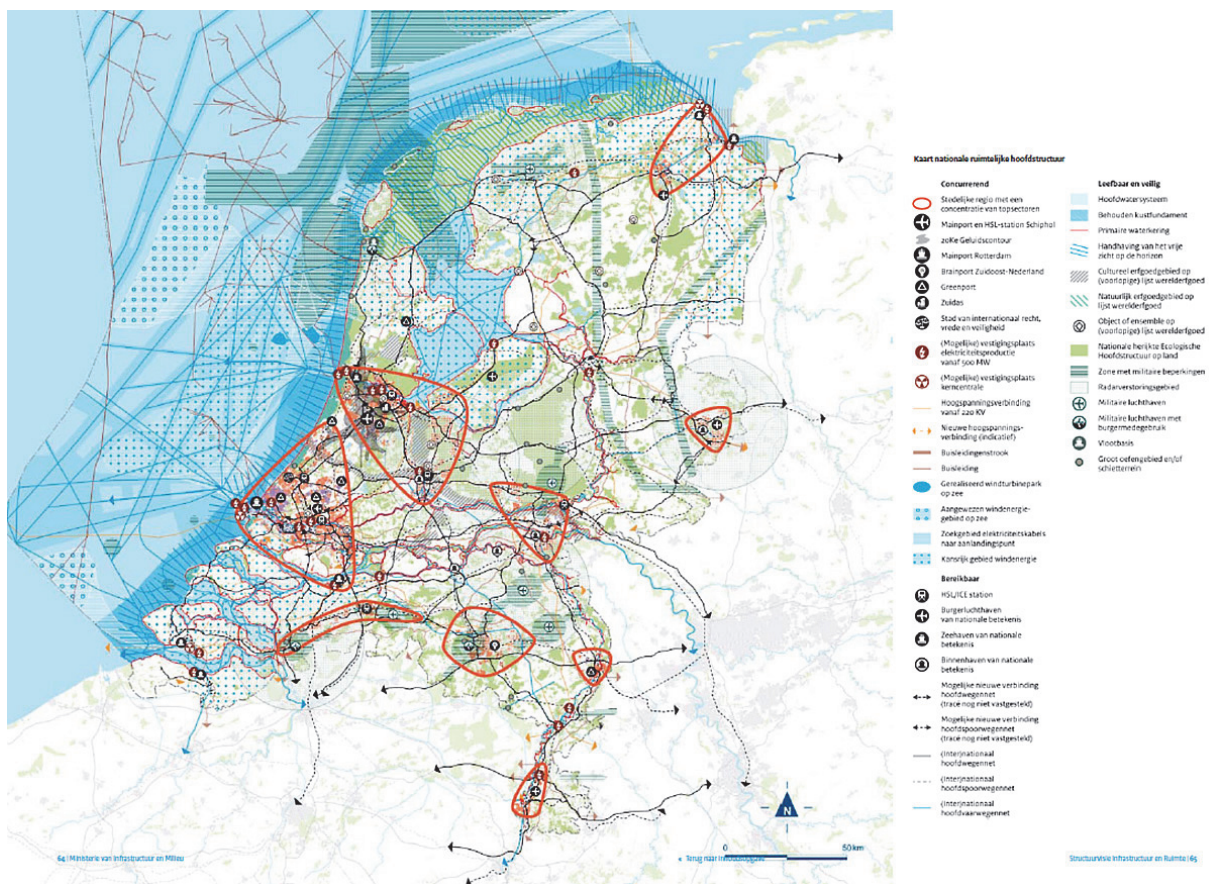
hen sind (vgl. MEIJER 2018: 130-144). Die in der Planung existierenden formalen Systeme der Konsensfindung in der räumlichen Planung wird von Planern aber überwiegend als wenig effizient für die Bewältigung von Konflikten eingeschätzt und bevorzugt die Partizipation ressourcenmächtiger Gruppen und Individuen. Planer haben in den letzten Jahren daher verstärkt nicht-formale Methoden eingesetzt, so Befragungen, Paneldiskussionen, Workshops sowie *social media* und andere Methoden der Bürgerbeteiligung (vgl. ÖZDEMİR/TASAN-KOK 2017: 8f). Auf regionaler Ebene erweist sich partizipative Planung als schwierig. Die zunehmende Komplexität der Akteure und Planungsprozesse und divergierende Ziele, die in den Kommunen depolitisiert und im Konsens gelöst werden können, überfordern auf regionaler Ebene häufig die Organisationsfähigkeit der lokalen Interessen (MEIJER 2018: 132).

Der Wandel der Planungskultur lässt sich gut am Beispiel der als *new town* geplanten Stadt *Almere* verdeutlichen. Ideen der zweiten und dritten *Nota* folgend sollte *Almere*, mit einer polyzentrischen Bebauung, eine Bevölkerung von 250 Tsd. E. aufnehmen. Die Entwicklung von *Almere* begann 1975, getragen von einer staatlichen Behörde, mit einem jährlichen Neubau von 3.000 Wohnungen und einem Zuzug von rund 6-7 Tsd. E. pro Jahr. Ein Jahr nachdem die Gemeinde 1984 politisch selbständig wurde, lebten 1985 etwa 40 Tsd. E. in *Almere*. Zu dieser Zeit beschränkte sich die Bürgerbeteiligung auf öffentliche Anhörungen in denen Kritik an der professionellen Planung geäußert werden konnte. In den 1990er Jahren folgte die weitere Entwicklung den VINEX-Zielen einer kompakten Stadt und einem stärker marktorientierten Wohnungsbau mit weiterhin 3.000 Wohnungen pro Jahr. Bis 2000 war die Einwohnerzahl auf etwa 143 Tsd. E. gestiegen. In den 1980er und 1990er Jahren war der Einfluss von *public-private-partnership* im Städtebau stark, Bürger waren bei der Realisierung der Projekte kaum direkt beteiligt. Seit den 2000er Jahren wuchs die Kritik an einem Mangel an Infrastruktur, um langfristig als eigenständige Großstadt zu fungieren. *Almere* führte schließlich als eine der ersten Städte eine direkte Bürgerbeteiligung ein und seit 2006 wurde der Wohnungsbau, der bis dahin in großem Maßstab durch Bauträger erfolgte, für individuelle Bauherren geöffnet. Die Pläne sehen heute eine von Stadt und *Rijk* getragene Entwicklung auf 350 Tsd. E. bis 2030 vor. Um 2010 war *Almere* das größte Stadtentwicklungsprojekt der Niederlande. Die Planung war nun auf organisches Wachstum ausgerichtet, das den späteren Eigentümern mehr Einfluss auf die Gestaltung der Stadt geben sollte, so z.B. bei den Straßenprofilen. Eine Baugenossenschaft mit rund 300 Haushalten nahm in diesem Kontext Einfluss auf die Entwicklung und den Unterhalt eines neuen Viertels. Im Jahr 2011 wurde auch ein partizipatives Budget eingeführt, das zeigt, wie Ressourcen von professionellen Planern, *public-private-partnership* Stakeholdern und Bürgern gemeinsam für die Entwicklung genutzt werden können. Problematisch blieb, nach der Erfahrung in *Almere*, dass Bürger nur begrenzt mobilisiert werden konnten und professionelle Akteure (Planer und *stakeholder*) noch immer die Planung dominieren (vgl. BOONSTRAA 2015: 30-38, 277, 286-316).

Die *Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte* (SVIR), das aktuelle Strukturleitbild Infrastruktur und Raum aus dem Jahr 2012, setzt das neue Konzept der Strukturvision aus dem Wro um. Die SVIR reagiert inhaltlich auf die wirtschaftlichen Probleme der vorangegangenen Jahre und legt erneut einen Schwerpunkt auf die internationale Konkurrenzfähigkeit der Niederlande. Weitere Schwerpunkte gelten nun der Verkehrserschließung sowie erneut der Lebensqualität und öffentlichen Sicherheit sowie der Integration in die europäische Raumordnung. Die Konzentration raumordnerischer Ziele auf die Wettbewerbsfähigkeit fokussiert den Blick auf die städtischen Zentren der *Randstad* und die beiden Verkehrsknoten des Flughafens *Schiphol* in *Amsterdam* und des *Rotterdammer* Hafens *Europoort* (vgl. RLI 2016; RPB et al. 2008; VROM 2007, siehe auch Exkurs S. 101). Ein Vergleich der nationalen RHS der *Nota Ruimte* und der SVIR zeigt, dass letztere noch einmal weniger Details umfasst und sich konsequenter aus den Aufgaben ableitet, für die das *Rijk* ein *Nationaal belang* (Nationales Interesse) reklamiert, als dies

zuvor bei der *Nota Ruimte* mit den PKB der Fall war (vgl. Abb. 29 und 30). In der SVIR definiert das *Rijk* mit den „Nationalen Interessen“ 13 Bereiche, für die es verantwortlich zeichnet und gibt entsprechende Umsetzungsinstrumente vor. Diese umfassen jeweils rechtliche und planerische Rahmenbedingungen, Aufgaben der Verwaltung, Finanzierung und fachliche Expertise. Der Bericht thematisiert auch die Bevölkerungsentwicklung als Rahmenbedingung und geht bis zum Ende des Planungszeitraumes im Jahr 2040 von einer nur leicht steigenden Bevölkerung aus. Dennoch wird der regionale Bevölkerungsrückgang explizit als Problem benannt (vgl. auch CPB/PBL 2015 a/b, 2016; VAN GEMEREN et al. 2016).

Abb. 30 *Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte, Nationale RHS*



Legende: Rote Regionen: Stadtregionen mit einer Konzentration an Top-Sektoren, weitere Symbole markieren Standorte der Verkehrsinfrastruktur oder große Einzelprojekte (z.B. Brainports, Greenports, Kraftwerke usw.), grüne Flächen: Nationale ökologische Haupt-Struktur.

Quelle: IenM 2012a: 16f

Die Verantwortung, Lösungen für diese bevölkerungsbezogenen raumordnerischen Probleme zu entwickeln, fällt jedoch den Provinzen und Gemeinden zu, die hierfür in ihren Strukturvisionen Ansätze zu entwickeln haben. Hierzu liegen mittlerweile neben einigen wissenschaftlichen Studien eine Vielzahl an Gutachten und Berichten staatlicher Behörden und Kommissionen vor, die sich auf die Ergebnisse regionalisierter Bevölkerungsprognosen stützen. Auch erste Strukturvisionen der Provinzen und Gemeinden wurden bereits veröffentlicht und in den Gemeinden werden erste praktische Ansätze umgesetzt, um dem Bevölkerungsrückgang und der Alterung der Bevölkerung zu begegnen. Beispielhaft zu nennen sind hier Ansätze einer Stadt-

und Dorferneuerung, die mit Hilfe von Konzepten aus der Flurbereinigung eine Neuverteilung untergenutzter Flächen in den Zentren von schrumpfenden Gemeinden einleiten soll, um diese zu revitalisieren (vgl. IenM 2012a/b, PBL 2011, 2016, 2019; siehe auch Kap. 3.3).

Die Regelungen im Wro von 2008 standen in enger Wechselwirkung mit Gesetzen zum Schutz der Umwelt, zu Verkehr, Wasser, Boden, Denkmalschutz usw., die jeweils Rahmenvorgaben für die räumliche Planung machten. Sowohl aus Sicht der institutionellen Planung als auch für Investoren und Bürger, die z.B. Bauvorhaben durchführen wollen, waren die zahlreichen Gesetze und Genehmigungsvorgänge unübersichtlich, langwierig und z.T. auch in ihrer Zielsetzung und Logik widersprüchlich. Das 2016 verabschiedete neue *Omgevingswet* (Raumgesetz) systematisiert alle Regelungen, die Aspekte der Raumqualität betreffen und legt entsprechende Mindeststandards in Abhängigkeit vom jeweiligen Standort fest. Die „Umgebungsqualität“ – in Deutsch Raumqualität – umfasst dabei alle Aspekte von Umwelt- und Lebensqualität, die durch die Raumnutzung beeinflusst wird (vgl. PBL 2018a). Das neue Gesetz soll 26 bestehende Gesetze u.a. für Bauen, Umwelt, Wasser, Raumordnung und Natur ersetzen. Die Umsetzung beinhaltet auch eine Geodateninfrastruktur. Wegen Problemen bei der Integration bestehender Regelungen in das neue Gesetz wurde die Einführung auf 2021 verschoben. Mit dem neuen *Omgevingswet* geht auch ein neuer Raumordnungsplan, die *Nationale Omgevingsvisie* (NOVI, Nationale Raumvision) einher, für die 2019 ein Entwurf vorgelegt wurde (BZK 2019a). Im NOVI äußert sich erneut ein Wandel, der aktuelle Herausforderungen aufgreift. Unter den vier Prioritäten für die räumliche Planung im NOVI ist mit Klimaadaptation und Energiewandel ein neues Thema prominent vertreten. Daneben finden sich nachhaltiges wirtschaftliches Wachstumspotential, starke und gesunde Städte und Regionen und zukunftsbeständige Entwicklung des ländlichen Raums. Der Entwurf des NOVI enthält unter der Priorität „Gesunde und starke Städte und Regionen“ ein eigenes Kapitel 3.7 zum regionalen Bevölkerungsrückgang unter dem Titel „In Gebieten mit Bevölkerungsrückgang Vitalität und Lebensqualität verstärken“ (vgl. Abb. 31, siehe hierzu Details in Kap. 3.3). Die Zahl der „Nationalen Belage“ ist von 13 im SVIR auf 21 Aufgabenfelder im NOVI angestiegen, für die das *Rijk* die Verantwortung übernimmt. Gemeinden erhalten eine Übergangsfrist von drei Jahren um eine neue *Omgevingsvisie* (Raumvision) einzuführen, bis 2029 muss auch ein *Omgevingsplan* (Raumplan) flächendeckend vorliegen, der die *Omgevingsvisie* konkretisiert. Der *Omgevingsplan* stellt eine Weiterentwicklung des *Bestemmingsplans* dar und macht verbindliche Regelungen für zulässige Raumnutzung, er integriert die bestehenden Bebauungspläne und weitere Nutzungsverordnungen.⁶

⁶ https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/omgevingswet_aandeslagmetdeomgevingswet.nl, vom 10.5.2020.

Abb. 31 NOVI, Priorität „Gesunde Städte und Regionen“, Kapitel 3.7 „In Gebieten mit Bevölkerungsrückgang Vitalität und Lebensqualität verstärken“, Karte Wohnraumbedarf bis 2040



Legende: Dunkelblau: Bevölkerungsrückgang größer 10%, hellblau: Bevölkerungsrückgang 2,5 bis 10%, gelb: Bevölkerungswachstum größer 2,5%, Darstellung projiziert auf die bebaute Fläche.

Quelle: BZK 2019a: 96

Analyse und Bewertung

An der Entwicklung der rechtlichen und institutionellen Rahmenbedingungen sowie der Planungsparadigmen lassen sich die zentralen Probleme und Herausforderungen der räumlichen Planung in den Niederlanden im Hinblick auf den regionalen demographischen Wandel deutlich machen:

Erstens, die Entwicklung der rechtlichen und institutionellen Rahmenbedingungen, vom *Woningwet* von 1901 bis zum neuen *Omgevingswet*, das 2021 in Kraft tritt, hat stets erst mit einiger Verzögerung auf neue Planungsparadigmen und gesellschaftliche Entwicklungen reagiert. Der von „Machbarkeit“ (siehe auch Kap. 1.4.4) geprägten frühen räumlichen Planung fehlte es zunächst an rechtlichen Instrumenten zur Umsetzung landesweiter Ziele, später gerieten die von Planern und Experten dominierten technokratischen Planungsprozesse in die Kritik, bis schließlich die fehlende horizontale und sektorale Integration der Planung aufgegriffen wurde. Rechtliche und institutionelle Rahmenbedingungen waren als Folge kontinuierlichen Veränderungen unterworfen und die Planungsprozesse wurden immer komplexer und langwieriger. Um Planungsprozesse zu vereinfachen und ihre Akzeptanz zu erhöhen gilt Dezentralisierung und Bürgerbeteiligung gegenwärtig als konsequente Lösung.

Zweitens, die Verteilung der Kompetenzen zwischen *Rijk*, Provinzen und Gemeinden sowie die Koordination der räumlichen Planung auf unterschiedlichen Maßstabsebenen konnte bis heute nicht befriedigend gelöst werden. Die Zahl an Studien, Szenarien, Plänen und entsprechenden Beratungsgremien, häufig mit unterschiedlichen Interessen, ist unüberschaubar geworden. Ambitionierte landesweite Ziele und Pläne des *Rijk* werden von einer weitgehenden Dezentralisierung von Planungsentscheidungen abgelöst, das *Rijk* hat sich in vielen Bereichen auf die Setzung von Rahmenbedingungen zurückgezogen. Generell haben Städte und ihre Probleme stets größere Aufmerksamkeit erfahren (siehe auch Kap. 3.1.3), während der suburbane und ländliche Raum sowie die Peripherie lange Zeit als Residuum behandelt wurden (siehe auch Kap. 3.1.2).

Drittens, die räumliche Planung war immer dort relativ erfolgreich in der Umsetzung von landesweiten Zielen, wo diese einer konkreten Nachfrage folgten und ihre Umsetzung, beispielsweise im sozialen Wohnungsbau, durch Gemeinden und Wohnungsbaugesellschaften über staatliche Förderung durch das *Rijk* gelenkt werden konnte. Die Steuerung der Entwicklung in anderen Bereichen, z.B. bei der Ansiedlung von Gewerbe und der räumlichen Verteilung von Arbeitsplätzen, war weniger erfolgreich (siehe auch Kap. 3.1.2). Mit der Zunahme der Anzahl an Akteuren bei *public-private-partnership* Projekten oder partizipativer Planung nahm der Aufwand an Koordination zu. Landesweite Standards und das Ziel einer gleichmäßigen Entwicklung wurden, bei zunehmender Abhängigkeit von lokalen Akteuren und Ressourcen, de facto zugunsten der Akzeptanz einer stärker heterogenen Entwicklung aufgegeben.

Viertens, das neue Raumrecht und die zugehörige Nationale Raumvision haben den Anspruch alle für die räumliche Planung relevanten sektoralen Dimensionen mit ihren jeweiligen Verflechtungen und Abhängigkeiten horizontal und vertikal zu integrieren. Der Ansatz zeigt, dass die unüberschaubare Vielfalt und der kontinuierliche Wandel der rechtlichen und institutionellen Rahmenbedingungen sowie die ungelösten Interessengegensätze und unterschiedlichen Prioritäten als zentrales Problem der räumlichen Planung erkannt worden sind. Die mehrjährige Verschiebung des Inkrafttretens wegen Problemen mit der Integration bestehender Regelungen in den neuen Ansatz verdeutlicht die Komplexität der Herausforderung. Ob durch die institutionelle Integration im neuen Raumgesetz eine Vereinfachung und Beschleunigung der Planungsprozesse und ein Ausgleich der Interessengegensätze erreicht werden kann, die der räumlichen Planung inhärent sind, bleibt abzuwarten. Zudem stellt sich die Frage, ob landesweite Planungsgrundlagen auf dem für dieses Ziel erforderlichen Abstraktionsniveau konkrete Empfehlungen und Vorbilder für die Bewältigung des regionalen demographischen Wandels liefern können und die regionalen und lokalen Planungsinstanzen über die Ressourcen verfügen, die für eine nahtlose Konkretisierung und Umsetzung erforderlich sind.

Exkurs: Die Randstad Holland

Die *Randstad Holland* bezeichnet das hufeisenförmige Städteband, das sich von Rotterdam im Süden über Den Haag im Westen und Amsterdam im Norden bis nach Utrecht im Osten erstreckt (vgl. Abb. 32).⁷ Sie umfasst einen großen Teil der Provinzen Nord- und Süd-Holland sowie Utrecht und umschließt mit dem *groene hart* („Grünes Herz“) ein ursprünglich landwirtschaftlich geprägtes und weniger dicht besiedeltes Gebiet, auf dem seit der Nachkriegszeit ein hoher Suburbanisierungsdruck lastet (vgl. BORCHERT/VAN GINKEL 1979; DIELEMAN/MUSTERD (Hg.) 1992; FALUDI 1994: 486; MUSTERD/DE PATER 1994). Obwohl das „Grüne Herz“ in der nie-

⁷ Vgl. für eine länderkundliche Einführung BERENDSEN/BEUKENKAMP 1986; BORCHERT/VAN GINKEL 1979; BURKE 1966; LAWRENCE 1973.

derländischen Raumordnung (siehe Kap. 3.1) eine wichtige Rolle spielte, wurde es erst 1990 verbindlich definiert (vgl. VAN DER CAMMEN et al. 2012: 5248; VAN DER VALK/FALUDI 1997: 62, aktuell siehe VAN IERSEL/BONGAERTS 2009). Funktional und räumlich zerfällt die *Randstad*, durchzogen von Freiflächen als Pufferzonen (vgl. VROM 2008a: 14f), in einen südlichen Flügel mit Rotterdam und Den Haag und einen nördlichen mit Amsterdam und Utrecht. Dieses Konzept verfolgte auch die zweite *Nota Ruimtelijke Ordening* (vgl. BORCHERT/VAN GINKEL 1979: 21-25; KRUYTHOFF et al. 1992). In späteren Planungskonzepten wird zusätzlich zwischen einem zentralen Ring mit den vier großen und weiteren kleineren Städten sowie einem inneren und äußeren Ring differenziert, wobei der innere Ring den Übergang zum „Grünen Herz“ darstellt (vgl. PRIEMUS 1994). Mit den Agglomerationen der vier größten Städte Amsterdam, Rotterdam, Den Haag und Utrecht und einem hoch verdichteten suburbanen Umland vereint die *Randstad* einen erheblichen Teil der niederländischen Bevölkerung und Wirtschaftskraft (siehe Kap. 2.3). Hier konzentrieren sich auf weniger als einem Viertel der Fläche etwa die Hälfte der Bevölkerung und Arbeitsplätze und in der *Randstad* wird fast 50% des Bruttoinlandsprodukts erwirtschaftet (vgl. MEIJERS 2005: 771; VAN DER VALK 1991: 32; VAN OORT et al. 2010: 725f; VAN HAM et al. 2001).

Abb. 32 Die Randstad Holland und das „grüne Herz“



***** Grenze "grünes Herz"

Quelle: IDG 1996: 44 (vgl. van der Cammen et al. 2012: 5248; van Iersel/Bongaerts 2009: 2)

Die *Randstad* kann entsprechend ihrer sozioökonomischen Differenzierung nach den Kernstädten, dem „Grünen Herz“ sowie den Wachstumskernen und Entlastungsstädten gegliedert werden. Letztere wurden entwickelt um das erwartete Wachstum der *Randstad*-Städte aufzunehmen und liegen zum Teil im suburbanen Umfeld der großen Städte und zum Teil außerhalb der *Randstad* (vgl. Abb. 33 und PBL 2012b). Historisch sind die Kernstädte durch die räumliche Konzentration sozialer Probleme gekennzeichnet, die durch die sozial selektive Binnenwanderung während der 1960er und 1970er Jahre verstärkt wurden und durch den Zuzug internationaler Migranten mit niedrigem sozioökonomischen Status weiter zunahm (vgl. HAN 2005b; KRUYTHOFF et al. 1992; VAN AMERSFOORT/CORTIE 1996). Das starke Bevölkerungswachstum der *Randstad*-Städte in der Nachkriegszeit schlug dabei in den 1970er Jahren in Verluste um (vgl. HOEKVELD/DEURLOO 1981: 43; INSTITUUT VOOR SOCIAL ONDERZOEK VAN HET NEDERLANDSE VOLK 1949: 29-37; LAMBREGTS/ZONNEVELD 2004: 308; TER HEIDE/EICHPERGER 1974: 234). Eine Prognose aus dem Jahr 1977 ging für den Zeitraum 1975 bis 2000 von Bevölkerungsverlusten für *Zuid- und Noord-Holland* (incl. südliches *Flevoland*) von rund 650 Tsd. E. aus, d.h. etwa 7 bis 8% der Bevölkerung (VAN DE KAA/VAN DER WINDT 1979: 76). Die vier großen Städte verloren vor allem Familien an das suburbane Umland der *Randstad* und das „Grüne Herz“.⁸ In den 1980er Jahren ging sowohl der Bevölkerungsverlust der vier großen Städte als auch der *Randstad* insgesamt gegenüber dem Rest des Landes deutlich zurück (vgl. DIELEMAN/JOBSE 1997; DIELEMAN/MUSTERD 1991; JOBSE/MUSTERD 1992; MUSTERD et al. 1991 und Kap. 2.3). Zu dieser Zeit waren in den *Randstad*-Städten bereits erste Gentrifizierungsprozesse zu beobachten. Das „Grüne Herz“ war während der gesamten Zeit durch den dominierenden Suburbanisierungsdruck von wohlhabenderen Haushalten gekennzeichnet, während die Bevölkerung in den geplanten Wachstumskernen und Entlastungsstädten einen im Durchschnitt geringeren sozioökonomischen Status aufwies (vgl. CORTIE/OSTENDORF 1986; CORTIE/VAN DE VEEN 1981; MUSTERD/DE PATER 1994: 117-143; WAGENAAR 1982). Mittlerweile haben die Kernstädte, unter dem Einfluss umfangreicher Stadterneuerungsprogramme, ihre soziale und wirtschaftliche Krise überwunden und erleben gegenwärtig eine Reurbanisierung (vgl. GADET 2011; KREUKELS 1992; LATTEN 2008; MARLET 2009; MARLET/VAN WOERKENS 2005b, 2007, 2010, PBL 2016a; THERHORST/VAN DE VEN 1995; VAN DER BURG/DIELEMAN 2004; VAN DER WOUDE/BRUIJNE 2001).

Wichtige Standortfaktoren stellen in der *Randstad* die beiden *mainpoorts* dar, der Flughafen Amsterdam *Schiphol* und der *Europoort* Seehafen in Rotterdam. Beide sind im europäischen wie internationalen Maßstab wichtige Verkehrsknotenpunkte (vgl. FALUDI/VAN DER VALK 1994: 224; KREUKELS/WEVER 1996; PRIEMUS 1994: 510; SHACHAR 1994: 398; STICHTING WETENSCHAPPELIJKE ATLAS VAN NEDERLAND (Hg.) 1984-1991: Teil 11; TORDOIR 2003: 107). In ihrem Umfeld haben sich in den vergangenen Jahrzehnten hochrangige Dienstleistungen und internationale Unternehmen angesiedelt (vgl. THRIFT 1994: 374; TORDOIR 2003: 119). Die Niederlande sind zu Beginn der 1990er Jahre in der EU Marktführer bei *European Distribution Center* internationaler Firmen (vgl. DE SMIDT 1992: 108) und weisen heute eine hohe Konzentration an Konzernzentralen und internationalen Behörden, Forschungseinrichtungen und Nichtregierungsorganisationen auf (vgl. VROM 2008b: 50-53). Beide Verkehrseinrichtungen erhalten einen Teil ihrer Bedeutung durch die verkehrsgünstige Lage im Zentrum der „Blauen Banane“ und durch das große Bevölkerungs- und Wirtschaftspotential, das im engeren Einzugsbereich der *Randstad* und im weiteren europäischen Hinterland bedient wird (vgl. Abb. 34 und ADAM et al. 2005; FALUDI 2015; KREUKELS/POLLÉ 1997; PRIEMUS 1994: 511; 2001, 2004).

⁸ Die Suburbanisierung aus Amsterdam in die Region „*Het Gooi*“ hat schon vor 1900 begonnen und war von einem für die Zeit beachtlichen Pendleranteil von 5-8% begleitet (vgl. TER HEIDE/EICHPERGER 1974: 225).

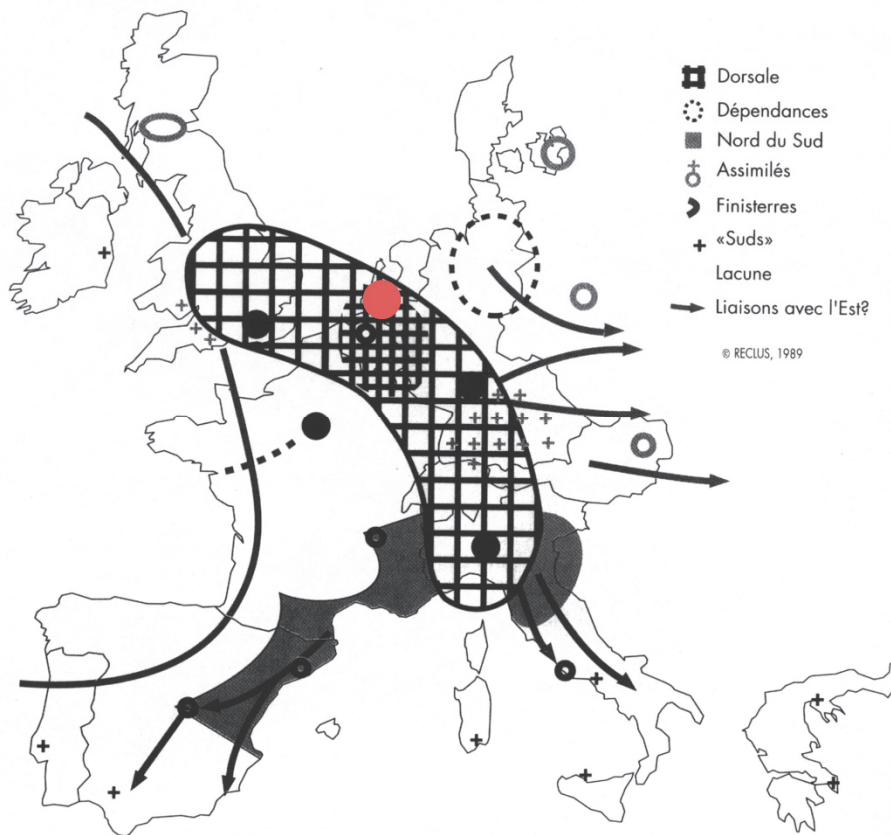
Abb. 33 Wachstumskerne und Entlastungsstädte 1976*



* 1980 erhält Amersfoort den Status Entlastungsstadt

Quelle: Bearbeitet nach Borchert/van Ginkel 1979: 132, vgl. Faludi/van der Valk 1994: 197; Salewski 2012: 221; STICHTING WETENSCHAPPELIJKE ATLAS VAN NEDERLAND (Hg.) 1984-1991: Teil 19: 6; van der Cammen et al. 2012: 5008

Abb. 34 Die Randstad Holland* im System der europäischen Verdichtungsräume („Blaue Banane“)



*In der Originalabbildung rot markiert

Quelle: Brunet (Hg.) 1989: 79

Der Begriff der *Randstad* wurde 1938 von ALBERT PLESMAN, Direktor der KLM, im Zusammenhang mit dem Vorschlag für einen zentral gelegenen Flughafen geprägt. Er geht aber vermutlich auf eine frühere Studie zur Urbanisierung im Westen der Niederlande zurück. Bereits 1924 hatte VAN LOHUIZEN eine kartographische Darstellung des Verdichtungsraumes veröffentlicht und diese während einer Konferenz der *International Garden Cities Assoziation* vorgestellt (vgl. BORCHERT/VAN GINKEL 1979: 11f; DIELEMAN/MUSTERD 1992: 3; FALUDI 1994: 488; KRUYTHOFF et al. 1992: 180; VAN DER WUSTEN/FALUDI 1992: 19; Reproduktion bei BOSMA 1993: 180). Der Begriff des „grünen Herzens“ wurde erstmals 1956 vom damaligen Direktor des *Rijksdienst voor het Nationale Plan*, JASPER VINK, geprägt (vgl. VAN DER VALK/FALUDI 1997: 59; VAN DER WUSTEN/FALUDI 1992: 19). International wurde das Konzept der *Randstad* vor allem durch die Studie von HALL (1966) bekannt, in der die *Randstad* als eine von sieben *world cities* beschrieben wurde. Hierzu beigetragen hat auch die im gleichen Jahr erschienene Monographie von BURKE (1966): *Greenheart Metropolis* (vgl. BORCHERT/VAN GINKEL 1979: 18; FALUDI 1994: 486; FALUDI/VAN DER VALK 1994: 253; LAMBREGTS/ZONNEVELD 2004: 299; PRIEMUS 1994; VAN DER CAMMEN et al. 2012: 3720, 5096; VAN DER VALK/FALUDI 1997: 61, VAN DER WUSTEN/FALUDI 1992: 18). VAN DER VALK spricht, so der Titel seiner Monographie (1991), auch von der *Randstad-Green Heart Metropolis* (vgl. BARLOW 2000: 258).

Historisch geht die Entwicklung der *Randstad* auf die frühe Verstädterung während des Mittelalters und dem *gouden eeuw* und das während dieser Zeit im Westen der Niederlande ent-

standene Städtenetz zurück (vgl. DIELEMAN/FALUDI 1998; MEIJERS 2005: 771; MUSTERD/DE PATER 1994; TORDOIR 2003: 108). Im ersten Drittel des 17. Jahrhunderts waren London und die *Randstad* mit rund 320 Tsd. E. noch etwa gleich groß. Ende des 18. Jahrhunderts war London auf etwa 850 Tsd. E. gewachsen und damit fast doppelt so groß wie die *Randstad* mit 470 Tsd. E., deren Bevölkerung nach dem Ende des *gouden eeuw* stagnierte und zeitweise auch zurückgegangen war (DE VRIES 1974: 101, vgl. auch BRAND 2012). Ausgelöst wurde die neue Verstärkung der *Randstad* durch das Bevölkerungswachstum, das mit der späten Industrialisierung der Niederlande seit dem Ende des 19. Jahrhunderts im Westen des Landes eingesetzt hatte (siehe Kap. 1.3). Während des „*gouden eeuw*“ war Amsterdam eine Metropole mit globaler Ausstrahlung und gehörte zwischen 1585 und 1773 zum Kern des von BRAUDEL beschriebenen Weltsystems (vgl. TERLOUW 1996: 137). Seither steht die Stellung der *Randstad* in Europa unter Druck und Amsterdam sucht seinen Platz als europäische Metropole (JANSSEN-JANSEN 2011: 258). Noch um 1850 dominierte allein Amsterdam das Städtesystem der westlichen Niederlande. Erst durch die Ansiedlung von Industrie in der späteren *Randstad-Region* und das Bevölkerungswachstum der dortigen Städte erfolgte eine Dekonzentration und Amsterdam verlor im 20. Jahrhundert seine singuläre Stellung im Westen, blieb jedoch größte Stadt der Niederlande (vgl. MUSTERD/DE PATER 1994: 4, 17; RUTTE/ABRAHAMSE (HG.) 2014; VAN ENGELSDORP/WAGENAAR 1981; WAGENAAR et al. 1986: 17 und Kap. 1.3)

Das Konzept der *Randstad Holland* spielt eine wichtige Rolle in der räumlichen Planung der Niederlande (siehe Kap. 3.1), insbesondere der Schutz des „grünen Herzens“ vor weiterer Zersiedelung war lange ein Leitmotiv der niederländischen Raumordnung (vgl. CORTIE et al. 1992: 279; DIELEMAN/MUSTERD 1991, (HG.) 1992: 3; LAMBREGTS/ZONNEVELD 2004: 302; PRIEMUS 1998; VAN DER VALK 1991; FALUDI/VAN DER VALK 1996, 1997: 62; ZONNEVELD/EVERS 2014: 65):

„It [Commission for the Western Netherlands] formulated the *Randstad-Green Heart doctrine*, and with it the rationale for Dutch national planning.“ (VAN DER WUSTEN/FALUDI 1992: 20)

Dieses Planungsleitbild wurde bereits in den Berichten *Het Westen en ovrig Nederland* (Der Westen und die übrigen Niederlande, 1956) und *De ontwikkeling van het Westen des Lands* (Die Entwicklung des Westens des Landes, 1958) formuliert und 1960 in der ersten *Nota Ruimtelijke Ordening* übernommen. In ihnen wird, bei anhaltend hohem Bevölkerungswachstum, das Entstehen einer hochverdichteten Agglomeration als besorgniserregendes Zukunftsszenario vorhergesagt. Neben der Freihaltung des „Grünen Herzens“ von Bebauung sollten Grünzüge und Puffer ein Zusammenwachsen der einzelnen Städte verhindern (vgl. Abb. 32). Ein geschlossener Städtering, wie es die Verwendung des Begriffs *Randstad* nahelegt, war nicht geplant und sollte möglichst verhindert werden (vgl. BORCHERT 1977: 45f; LAMBREGTS/ZONNEVELD 2004: 301; MOM 2016b: 160-162; VAN DER VALK 1991: 28f; VAN DER VALK/FALUDI 1997). Die zweite und dritte *Nota Ruimtelijke Ordening* konzentrierten sich schließlich auf die Bekämpfung der Suburbanisierung in der *Randstad* durch das Prinzip der „gebündelten Dekonzentration“.⁹ Hierdurch sollte der weitere Anstieg der Mobilität begrenzt und der Landschaftsverbrauch verringert werden. Wachstum war vor allem außerhalb der *Randstad* geplant und sollte in die Wachstumskerne und Entlastungsstädte gelenkt werden. Dieses Ziel wurde jedoch nur zu einem geringen Umfang erreicht (vgl. Abb. 33 und BORCHERT/VAN GINKEL 1979: 80; FALUDI 1994: 487; LAMBREGTS/ZONNEVELD 2004: 302; MOM 2016b: 168; NOZEMAN 1990; PBL 2012b; PRIEMUS 1994; UMLAUF et al. 1976: 33; VEELENTURF 1986: 48). Um die *Randstad* zu entlasten war 1972 auch die Verlagerung von 16.000 Arbeitsplätzen in Behörden an Standorte außerhalb der *Randstad* geplant. Dieses Ziel wurde in der Folge allerdings nie erreicht (OOSTERHAVEN 1996: 528). Trotz die-

⁹ TER HEIDE/EICHPERGER sehen im Konzept der „gebündelten Dekonzentration“ eine implizite Anerkennung suburbaner Wohnwünsche der Bevölkerung (1974: 240; vgl. auch DE GANS 1974: 260-261).

ser stringenten Ziele war es tatsächlich nicht gelungen die Suburbanisierung im „Grünen Herzen“ nachhaltig zu verhindern (vgl. BONTJE 2003; BONTJE/LATTEN 2005; FALUDI/VAN DER VALK 1996: 450; UMLAUF et al. 1976: 33; VAN DE KAA/VAN DER WINDT 1979: 122; VAN DER VALK/FALUDI 1997: 63; siehe auch Kap. 2.3).¹⁰

Die Frage, ob die *Randstad*, wie HALL (1966) vorgeschlagen hat, in die Gruppe der „Weltstädte“ einzureihen ist, spielt nicht nur für das Image der *Randstad* eine wichtige Rolle. Die Frage hängt auch eng mit der internationalen Konkurrenz der Wirtschaftsstandorte zusammen. Für die räumliche Planung spielen dabei die Wachstumschancen und Investitionen in den Ausbau und die Erneuerung der Infrastruktur traditionell eine wichtige Rolle (vgl. DIELEMAN/MUSTERD (Hg.) 1992: 11; VAN OORT et al. 2010). Seit den 1980er Jahren haben die Niederlande das Ziel eines regionalen Ausgleichs zwischen den Regionen weitgehend aufgegeben und die Entwicklungschancen der *Randstad* und ihre internationale Konkurrenzfähigkeit gewannen in der räumlichen Planung an Bedeutung (vgl. BARLOW 2000: 36; LAMBREGTS/ZONNEVELD 2004: 309-316; OOSTERHAVEN 1996; TORDOIR 2003: 105). Den Standortvorteil der zentralen Lage innerhalb der EU in der Konkurrenz zu anderen europäischen Regionen zu nutzen, war Kern der neuen Politik (vgl. DÜHR 2009).

In den internationalen Ranglisten der Metropolen und Weltstädte wird die *Randstad* nur selten als Einheit betrachtet. Amsterdam alleine findet sich dabei selten unter den global führenden Zentren und die übrigen *Randstad*-Städte sind in den entsprechenden Studien kaum vertreten (vgl. BLOTEVOGEL 1998; 29f; O'LOUGHLIN 1993: 47; PRIEMUS 1994: 509; SHACHAR 1994: 398; WALL 2009). HALL selbst hat in einer späteren Publikation darauf hingewiesen, dass Amsterdam nach den Daten des „*Globalization and World Cities Research Network*“ (GaWC) gegen Ende des 20. Jahrhunderts nur zur sechsten von zwölf Kategorien globaler Städte gehört (HALL 2001: 71). In einer Metaanalyse der Forschungsliteratur rangierte Amsterdam zu diesem Zeitpunkt unter den Weltstädten auf dem elften Rang (TAYLOR 2002: 36) und 2012 nach GaWC-Daten auf Rang 21 (GLOBALIZATION AND WORLD CITIES RESEARCH NETWORK 2012). Als funktionale Einheit betrachtet stellt sie allerdings eine bedeutende Bevölkerungsagglomeration dar und erfüllt, zumindest in der europäischen Städtehierarchie, die Aufgaben einer Metropole (vgl. BLOTEVOGEL 1998; 29f, 77-83; DE SMIDT 1991; MANSHANDEN 2007, 2010, 2011; OECD 2007; ROZENBLAT/CICILLE 2003; TORDOIR 2003: 116f). Nimmt man die Standorte der Unternehmenszentralen europäischer Großkonzerne in den vier großen Städten der *Randstad* zusammen, so entfielen 1987 beispielsweise 91 Unternehmenszentralen auf die *Randstad*. Die vier großen Städte lagen damit nach London (403) und Paris (181) auf dem dritten Rang, gefolgt von Frankfurt (53), Hamburg (49) und München (39) (WEVER 1992; vgl. auch VROM 2008b: 50-53).

Ob die *Randstad* als funktional integrierter Wirtschaftsstandort betrachtet werden kann, bei dem sich die Teile komplementär unterstützen und damit das von der Raumordnung lange vertretene Paradigma einer „Ringstadt“ gerechtfertigt ist, wird in der Forschung kontrovers diskutiert (vgl. MANTING/VERMOOIJ 2006; VAN OORT et al. 2010). BORCHERT und VAN GINKEL vertreten die Auffassung, dass sich die *Randstad* nur bedingt als Weltstadt und "sicherlich nicht als eine in sich geschlossene, wenn auch polyzentrische Stadt auffassen" lässt, sie halten den Begriff *Randstad* daher für „irreführend“ (1979: 139). Verschiedene Autoren argumentieren, dass die *Randstad* bezüglich der räumlichen Mobilität sowie der funktionalen wirtschaftlichen Integration im Städtenetzwerk keine Einheit darstelle und daher nicht von der *Randstad* als einer *Metropolis* gesprochen werden könne (vgl. KRUYTHOFF et al. 1992; STICHTING WETENSCHAPPELIJKE ATLAS VAN NEDERLAND (Hg.) 1984-1991: Teil 19: 3). Durch das polyzentrische Niederlassungsmuster sei die *Randstad* zu „zersplittert“ um z.B. mit London oder Paris konkurrieren zu kön-

¹⁰ Modellrechnungen von GEURS und VAN Wee (2006: 156-158) deuten allerdings darauf hin, dass eine weniger restriktive Planungspraxis zu einer stärkeren Zersiedelung geführt hätte.

nen (vgl. BARLOW 2000: 35; CORTIE et al. 1992; PELLENBARG/KOK 1986; KLOOSTERMAN/LAMBREGTS 2001: 730; RPB 2006b; VAN OORT et al. 2010; WALL 2009). DIELEMAN und MUSTERD sehen die *Randstad* daher eher in Konkurrenz zu Städten wie beispielsweise Düsseldorf, Hamburg, Frankfurt, Rom oder Brüssel (1991: 496f, vgl. auch LAMBREGTS/ZONNEVELD 2004: 302; REGIO RANDSTAAD 2007; TORDOIR 2003: 116f; WAGENAAR 2011: 531).

Das ursprüngliche Ziel eines regionalen Ausgleichs und Schutzes des „Grünen Herzens“ durch die Steuerung und Begrenzung des Wachstums der *Randstad*-Städte und die Verlagerung in Wachstumskerne und Entlastungstädte wurde mit der vierten *Nota Ruimtelijke Ordening* aufgegeben. Mit der neuen auf die Konkurrenzfähigkeit der *Randstad* im internationalen Standortwettbewerb gerichteten Politik gewinnt die Idee einer polyzentrischen Netzwerkstadt immer stärker an Unterstützung (vgl. DE REGT/VAN DER BURG 2000; FALUDI 1994: 486; FALUDI/VAN DER VALK 1994: 224; KLOOSTERMAN/LAMBREGTS 2001; LAMBREGTS/ZONNEVELD 2004: 309; MEIJERS 2005; RPB 2006b; VAN DER VALK 2002; VROM 2006, 2007, 2008b; WAGENAAR 2011: 514; WRR 1998). Im polyzentrischen Städtesystem der *Randstad* genießt die Verbesserung der Erreichbarkeit durch Investitionen in die Verkehrsinfrastruktur der *mainpoorts* sowie durch den Ausbau des Hochgeschwindigkeitseisenbahnnetzes und der Pendlerverbindungen im ÖPNV eine hohe Priorität.¹¹ An Bedeutung gewonnen haben darüber hinaus Verbesserungen der Umwelt- und Lebensqualität in den Städten sowie der Qualität des Wohnungsangebotes. In der Konkurrenz der Standorte in einer globalisierten Wissensökonomie und durch den Bedeutungsgewinn der Kreativwirtschaft für die *Randstad* wird die Attraktivität für hochqualifizierte Arbeitskräfte immer wichtiger. Für die in der *Nota Ruimte* definierten Ziele der räumlichen Planung ist die internationale Erkennbarkeit der *Randstad* eine zentrale Voraussetzung. Repräsentative *Flagship-Architektur* soll hierzu beitragen und das Image der Region positiv beeinflussen. Das Standortmarketing ergänzt in diesem Zusammenhang den funktionalen Beitrag, den die räumliche Planung zur Standortentwicklung durch die Verbesserung der Infrastruktur leistet. Mit der Revitalisierung der Städte als Wohnstandorte durch Stadterneuerung und ihrer Nachverdichtung gehen auch internationale und intraregionale Wanderungsgewinne einher (vgl. FALUDI/VAN DER VALK 1994: 187; LAMBREGTS/ZONNEVELD 2004: 310; PBL 2010a/b; PRIEMUS 1994; RAAD VOOR DE LEEFOMGEVING EN INFRASTRUCTUUR 2014; VROM-RAAD 1999, 2011; WAGENAAR 2011: 514-517, 536-540; WITTEBROOD/VAN DIJK 2007).

In der internationalen Konkurrenz der Standorte ist ein positives Investitionsklima für ausländische Niederlassungen wichtig. Das aktuelle Konzept der *Deltametropole* greift den Gedanken der Netzwerkstadt in Form einer institutionalisierten Kooperation der *Randstad-Städte* auf und nutzt diese u.a. für das internationale Standortmarketing (vgl. DE REGT/VAN DER BURG 2000; GROENEMEIJER/VAN BAKEL 2001; KLEYN/TORDOIR 2003; KLOOSTERMAN/LAMBREGTS 2001; LAMBREGTS/ZONNEVELD 2004: 311-316; NOORDARNUS 1998: 166; VAN DER VALK 2002: 207). Die Idee der Netzwerkstadt wird durch Konzepte der Spezialisierung und Arbeitsteilung getragen, die auf die Generierung von Agglomerationsvorteilen und Synergien zielen. Die räumliche Planung für die *Randstad* soll *economies of scale*, *economies of scope* und *economics of interactivity* generieren (vgl. KLEYN/TORDOIR 2003: 5; KLOOSTERMAN/LAMBREGTS 2001; MEIJERS 2005: 772). Die Idee der *Randstad* als Einheit verliert allerdings in der konkreten Planung teilweise an Rückhalt. Nord- und Südflügel, die als Firmenstandorte jeweils eigene Netzwerke und Cluster ausgebildet haben und wenig Kohärenz und Kooperation zeigen, verfolgen gegenwärtig jeweils eigene Entwicklungsszenarien (vgl. GEMEENTE AMSTERDAM 2011; MEIJERS 2005: 772; TORDOIR 2003: 105; WAGENAAR 2011: 530-535). WALL (2009) folgert hieraus, dass die Chancen zur Stärkung der internationalen Konkurrenzfähigkeit durch lokale Kooperation kritisch zu sehen sind.

¹¹ Eine 2016 im Auftrag der Regierung erstellte Studie bezeichnet die Konzentration auf die *mainpoorts* als nicht nachhaltig und wirtschaftlich unbegründet und empfiehlt künftig einen Ausbau der IT-Infrastruktur (RLI 2016).

Der Schutz des „Grünen Herzens“, der lange die räumliche Planung in der *Randstad* bestimmte und in der nicht in Kraft getretenen fünften *Nota Ruimtelijke Ordening* von einem planerischen Leitbild zu einer rechtlich verbindlichen Bebauungsgrenze aufgewertet werden sollte, steht seit geraumer Zeit zur Diskussion (vgl. FALUDI/VAN DER VALK 1994: 245; VAN DER VALK 1991: 32). Das „Grüne Herz“ erfüllt in den Zukunftskonzepten der *Randstad (Randstad 2040)* vor allem ökologische Funktionen. Darüber hinaus spielen die Freizeit- und Erholungsangebote für die Bevölkerung der *Randstad* eine wichtige Rolle und sind Grundlage für die Tourismuswirtschaft. Die klassische Raumplanung überlagert sich in diesen Szenarien mit Umweltplanung und Wirtschaftsförderung. Mit dem Rückzug des *Rijk* aus der Vorgabe konkreter Ziele für die räumliche Planung und die Verlagerung von Planungsverantwortung auf die Provinzen und Gemeinden geht derzeit eine wachsende Unsicherheit einher. Diese äußert sich u.a. in einer wachsenden Zahl an Vorstudien, Szenarien und Planungskonzepten (vgl. VAN DER WOUDE et al. 2008; VROM 2008a/b). Die derzeit für die räumliche Planung noch verbindliche *Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte 2012* sieht dabei eine Konzentration auf Konkurrenzfähigkeit, Erreichbarkeit, Lebensqualität und Sicherheit vor (vgl. LAMBREGTS/ZONNEVELD 2004: 309-316; BZK 2006b; IENM 2012a/b; WAGENAAR 2011: 515f; ZONNEVELD/EVERS 2014: 73-76).

Durch die Konzentration der räumlichen Planung auf die Konkurrenzfähigkeit der städtischen Zentren und die in jüngster Zeit verstärkte Gentrifizierung und Reurbanisierung ergeben sich auch direkte Wechselwirkungen mit den ländlichen Räumen. Während die *Randstad* und weitere urbane Zentren von der neuen Politik durch die Zuwanderung junger und gut ausgebildeter Bevölkerung langfristig demographisch profitiert, nehmen die demographischen Disparitäten in den Niederlanden insgesamt weiter zu. Soziale und wirtschaftliche Probleme der Alterung und des Bevölkerungsrückgangs verschärfen sich in den Schrumpfungregionen und für die Zukunft muss damit gerechnet werden, dass sich das Nebeneinander von Wachstum und Schrumpfung weiter verschärft, ähnlich wie dies in Deutschland bereits heute zu beobachten ist (vgl. HILBERS et al. 2011; IENM 2012b: 16-18; LOUTER et al. 2009; MÜLLER/SIEDENTOP 2004; PBL 2011; REVERDA 2011: 18; siehe auch Kap. 1.2 und 2.3).

3.1.2 Räumliche Steuerung des Bevölkerungs- und Siedlungswachstums

Die Steuerung des Bevölkerungs- und Siedlungswachstums gehört lange zum Kern der niederländischen räumlichen Planung und geht, wie an anderer Stelle bereits dargelegt, u.a. auf die historischen Erfahrungen mit Küstenschutz, Neulandgewinnung und der Anlage planmäßiger Stadterweiterungen (siehe Kap. 1.3) zurück. Die Versuche das Wachstum und die zunehmenden räumlichen Disparitäten zu steuern führte zu spezifischen Planungskonzepten, deren Entwicklung dem Wandel der Planungsparadigmen (siehe Kap. 3.1.1) und den Herausforderungen unterschiedlicher wirtschaftlicher, gesellschaftlicher und demographischer (siehe Kap. 2) Rahmenbedingungen folgte.

Bereits während des zweiten Weltkriegs wurde, unter deutscher Besatzung, 1941 der *Rijksdienst voor het Nationale Plan* (RNP, staatliches Amt für den Nationalen Plan)¹² gegründet, mit dem Ziel die Raumnutzung landesweit zu regeln und die Pläne der Provinzen und Gemeinden zu koordinieren und kontrollieren. Der RNP konnte bei seiner Arbeit auf die Ergebnisse einer früheren Kommission zurückgreifen, die zur Modernisierung des *Woningwet* (Wohnungsge-

¹² Der RNP war bis 1945 dem *Ministerie van Binnenlandse Zaken* (BZK, Ministerium des Innern) zugeordnet und später den für Infrastruktur und Wohnen zuständigen Ministerien, zuletzt dem *Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer* (VROM, Ministerium für Wohnungswesen, Raumordnung und Umweltschutz), bevor es 1965 in einer neuen Behörde, dem *Rijksplanologische Dienst* (RPB, Staatliches Raumplanungsamt) aufging.

setz) einberufen worden war und einen „Nationalen Plan“ empfohlen hatte (POSTUMA 1991: 15f). Die konkreten Arbeiten waren der *Vaste Commissie for het Nationale Plan* (Ständige Kommission für den Nationalen Plan) übertragen worden, in der alle relevanten Ministerien vertreten waren. Während des Krieges sammelte die Kommission vor allem Informationen und studierte die existierenden Pläne der Provinzen und Gemeinden. Zum Inkrafttreten eines „Nationalen Plans“ ist es zunächst nicht gekommen. Nach dem Krieg wurde 1951 die *Werkcommissie Westen des Lands* (Arbeitskommission Westen des Landes) eingesetzt, sie war der *Vaste Commissie for het Nationale Plan* untergeordnet und sollte die rasante Verstädterung der *Randstad* untersuchen und Empfehlungen zur Steuerung des Wachstums geben. Anlass für die Einrichtung der Kommission war die verbreitete Auffassung, dass der Westen der Niederlande überbevölkert ist und der Rest des Landes als relativ „leer“ wahrgenommen wurde. Zu diesem Zeitpunkt war der Bevölkerungsdruck auf die Raumnutzung im verstärkten Westen der Niederlande ein drängendes Problem geworden, während im Rest des Landes wirtschaftliche Probleme und Arbeitslosigkeit herrschten (vgl. POSTUMA 1991: 18f; WERKCOMMISSIE WESTEN DES LANDS 1958).

Eine weitere Kommission, die *Commissie ter Bestudering van de Bevolkingsverspreiding des Instituut voor Social Onderzoek van het Nederlandse Volk* (Kommission für das Studium der Bevölkerungsverteilung des Instituts für Sozialforschung des niederländischen Volks), hat sich in den Nachkriegsjahren, ebenfalls im Auftrag des RNP, mit sieben Fragen zur regionalen Bevölkerungsentwicklung in der Nachkriegszeit beschäftigt (INSTITUUT VOOR SOCIAL ONDERZOEK VAN HET NEDERLANDSE VOLK 1949: 9f):

1. Kann eine Präferenz für eine regionale Bevölkerungsverteilung entwickelt werden, z.B. unter der Annahme eines Bevölkerungswachstums auf 12 Mio. Einwohner?
2. Gibt es eine Obergrenze der Bevölkerung, bei deren Überschreiten negative Wohlfandeffekte zu erwarten sind?
3. Lassen sich regionale Bevölkerungsdichten als Zielgröße definieren oder soll das endogene Wachstum in den jeweiligen Regionen aufgefangen werden?
4. Ist eine gleichmäßige Bevölkerungsverteilung erwünscht oder sollen Unterschiede zwischen Industrie- und Agrarregionen erhalten bleiben?
5. Gibt es Grenzen des Wachstums der Städte oder lassen sich negative Folgen des Wachstums durch Planung ausgleichen?
6. Welche planerischen Konzepte sind hierzu ggf. zu verfolgen, z.B. bezüglich der Siedlungsstruktur?
7. Gibt es Grenzen für die Pendelentfernung zwischen Wohn- und Arbeitsplatz?

Als Ergebnisse des Berichts lassen sich folgende Punkte festhalten (INSTITUUT VOOR SOCIAL ONDERZOEK VAN HET NEDERLANDSE VOLK 1949: 78-86):

1. Eine Steuerung der Bevölkerungszahl wurde nur als begrenzt möglich erachtet.
2. Investitionen außerhalb der Randstad, in den höher gelegenen Regionen, wurden hinsichtlich der Kosten, bspw. für die Erschließung von Baugrund (z.B. Wasserhaltung), als günstiger eingeschätzt.
3. Aufgrund von Agglomerationsnachteilen für Investitionen wurde für die Randstad ein Rückgang des Bevölkerungswachstums erwartet.
4. Daher wurde erwartet, dass sich die regionale Bevölkerungsentwicklung auch ohne planerischen Einfluss wie erwünscht entwickeln werde.
5. Die Ansiedlung von Arbeitsplätzen sollte durch Investitionen in Infrastruktur, Verkehrserschließung und neue Industriegebiete gefördert und Ansiedlungsverbote mög-

lichst vermieden werden, wobei diese für die Randstad als möglicherweise erforderlich erachtet wurden.

6. Schließlich bestand Dissens über die *Randstad*-Politik, ein Teil der Mitglieder der Kommission sah die Entwicklung in die gewünschte Richtung gehen, ein Teil erwartete eine weitere Zunahme der Verstädterung in der *Randstad*, hielt aber politische Interventionen für wirkungslos und ein weiterer Teil hielt eine Beschränkung einer weiteren Verstädterung für wünschenswert und notwendig und ging davon aus, dass dies auch erreicht werden könnte.

Der gesamte Bericht war stark aus der Perspektive des Wiederaufbaus und der Ansiedlung von Industriebetrieben geprägt. Eine Steuerung der Bevölkerungsentwicklung über den Wohnungsbau wurde im Bericht nur in Verbindung mit einer beiläufigen Erörterung möglicher Satellitenstädte erwähnt, wobei in diesem Zusammenhang eine Abstimmung zwischen Wohnungsbau und Arbeitsplatzangebot thematisiert wurde. Nach dem zweiten Weltkrieg konzentrierte sich die räumliche Planung zunächst auf die Beseitigung der Kriegsschäden, die vor allem im Westen des Landes erheblich waren. Neben dem Wohnungsbau (siehe Kap. 3.1.3) und der zerstörten Infrastruktur hatten Industrialisierung und die Schaffung von Arbeitsplätzen Priorität. Mehr als ein Fünftel der Gebäude war beschädigt oder zerstört, so dass nach dem Ende des Krieges vielerorts Notunterkünfte genutzt werden mussten. Auch die Folgen der Sturmflut im Jahr 1953 mit mehr als 1.800 Toten und weitreichenden Schäden durch Überflutung sind teilweise den Kriegsfolgen zuzuschreiben. Während des Krieges war u.a. der Unterhalt der Deiche vernachlässigt worden. Der 1957 zum Schutz der südlichen Niederlande vor Überschwemmungen begonnene *Deltaplan*, der erst 1986 fertiggestellt wurde, stand dabei in Konkurrenz zum Wiederaufbau des Landes. Neben diesen konkreten Herausforderungen hatte die Raumordnung auf nationaler Ebene während der frühen Phase des Wiederaufbaus nur geringe Priorität (vgl. FALUDI/VAN DER VALK 1994: XV, 220; VROM 2009a: 54-68; WALTER/DREWE 1995: 24, siehe auch Kap. 1.3).

Vor dem Zweiten Weltkrieg gab es noch keine breite Unterstützung für eine Konzentration des Wohnungsbau in *new towns* und die Verlagerung des Bevölkerungsüberschusses der *Randstad* in Entlastungsstädte, antiurbane Einstellungen dominierten zu dieser Zeit noch die Vorstellung von räumlicher Planung. Die Furcht vor weiterem unkontrollierbarem Wachstum im Westen führte dann aber bereits 1941 zur Unterstützung einer Dezentralisierung der Industrie, die schon vor dem Krieg unter Experten diskutiert worden war (FALUDI/VAN DER VALK 1994: 79). Nach dem Krieg prägten erste Initiativen zur Dekonzentration von Industrie und Arbeitsplätzen die weitere Entwicklung, durch die auch auf die regionale Verteilung des Bevölkerungswachstums Einfluss genommen werden sollte. Zu einer effektiven Integration von räumlicher Planung und regionaler Wirtschaftsförderung ist es jedoch nicht gekommen. Letztere konzentrierte sich lange vor allem auf die Bekämpfung struktureller Arbeitslosigkeit in den peripheren Regionen. Neben den Folgen des Agrarstrukturwandels war seit den 1960er Jahren durch krisenhafte Entwicklungen im Bergbau, der Textilindustrie und anderen Branchen weiterer Restrukturierungsbedarf entstanden, verschärft durch die sogenannten „Ölkrisen“ der 1970er Jahre. Nachdem in den 1970er Jahren die Arbeitslosigkeit landesweit stark angestiegen war verlor die Reduzierung regionaler Disparitäten an Priorität und 1985 wurde das Ziel die Entwicklung gleichmäßig auf periphere Regionen zu verteilen aufgegeben. Das Konzept der kompakten Stadt und die internationale Konkurrenz um Standorte haben seither die Regionalentwicklung dominiert und präferieren die Förderung der *Randstad* (vgl. DE HAAN 1991; NOZEMAN 1990; RUTTE/ABRAHAMSE (Hg.) 2014: 237).

Für die Ansiedlung von Industrie außerhalb der Agglomerationen wurden unterschiedliche Maßnahmen entwickelt, die Instrumente der regionalen Wirtschaftsförderung wechselten in rascher Folge zwischen Restriktionen sowie direkten und indirekten Formen der Investitions-

förderung und einer unübersehbaren Vielfalt an Einzelprogrammen (vgl. VAN DIJK/PELLENBARG 1998). Die regionalen Fördermaßnahmen hatten in den 1950er Jahren mit neun Entwicklungsgebieten im dünn besiedelten Norden und Süden mit der Förderung von 40 „Wachstumspolen“ begonnen. Seit 1958 erhielten 17 „Entwicklungskerne in Problemgebieten“ des Nordens und Südens eine Förderung und in der ersten *Nota* von 1960 wurde die Dekonzentration über Standorte für Industrieansiedlung geplant, die durch Finanzhilfen in den peripheren Regionen unterstützt werden sollten (FALUDI 1991a: 8). Später erhielten wechselnde Regionen außerhalb der *Randstad* eine Förderung aus unterschiedlichen Programmen. Um den Druck in der *Randstad* zu reduzieren wurde 1978 auch eine Regelung eingeführt, die Ansiedlung in den verdichteten Regionen entweder an eine Genehmigung zu binden oder Investitionen mit Abgaben zu belegen (*Selectieve Investerings Regeling* SIR, Selektive Investitionsregelung). Die Maßnahmen wurden allerdings nie konsequent umgesetzt und schließlich aufgegeben, als erkannt wurde, dass Investitionen die auf Standorte in der *Randstad* angewiesen waren nicht auf den Rest des Landes umgelenkt werden konnten und stattdessen an das Ausland verloren zu gehen drohten. Mit der Förderung waren auch Subventionen für Umzüge verbunden um Arbeitskräfte zum Zuzug zu motivieren. Ende der 1960er Jahre hatte es auch eine Umkehr der Nettowanderung zwischen dem Westen und dem Rest des Landes gegeben, die allerdings durch den starken Zuzug aus dem Ausland kaschiert wurde (siehe Kap. 2.2.4). Die 1966 für das Jahr 2000 festgelegte Zielbevölkerung von 3 Mio. E. im Norden erwies sich jedoch schnell als unrealistisch und auch nicht mehr als wünschenswert, nachdem ökologische Aspekte an Bedeutung gewannen und Mobilität beschränkt werden sollte. Über die Wachstumskerne flossen bis in die 1980er Jahre zusätzliche Fördermittel in Teile des Landes außerhalb der *Randstad*, bis die Wachstumskerne vom Konzept der kompakten Stadt abgelöst wurden (siehe unten). Seit Mitte der 1970er Jahre waren auch regionale Entwicklungsgesellschaften gegründet worden, zu deren Aufgaben die Verbesserung der sozio-ökonomischen Struktur und des Arbeitsplatzangebots gehörten, 1983 waren beispielsweise fünf Gesellschaften aktiv, für die Regionen *Brabant*, *Norden*, *Overijssel*, *Gelderland* und *Limburg*. Die Entwicklungsgesellschaften sollten neue Betriebe ansiedeln, Entwicklungsprojekte initiieren und ausländische Investoren akquirieren, bei der Beantragung von Subventionen helfen und Risikokapital bereitstellen. Letzteres bildete für viele Gesellschaften den Schwerpunkt der Aktivitäten, Anfang der 1990er Jahre wurden dann allerdings Entwicklungsprojekte und die Förderung von Innovationen wichtiger. Regionalentwicklung konzentrierte sich seit den 1980er und 1990er Jahren zunehmend auf die Stärkung endogener Potentiale und damit auf die bereits erfolgreichen städtischen Standorte und die *Randstad* (siehe Exkurs S. 101). Der ständige Wandel der Instrumente und Ziele zeigt, wie schwierig es für Politik und Planung war angemessen auf die Herausforderungen der Regionalentwicklung zu reagieren (vgl. auch DE HAAN 1991; DELFT/KWAAK 1985; HAMNETT 1985: 27-29; MASTOP/POSTUMA 1991; OOSTERHAVEN 1996; POSTUMA 1991; PRIEMUS 1997: 134; VAN WEESEP 1988; WALTER/DREWE 1995: 25).

Ein weiterer Ansatz, bei dem das *Rijk* direkt durch Verlagerung von Arbeitsplätzen Einfluss auf die Bevölkerungsentwicklung nehmen konnte, war die Ansiedlung von Behörden der Zentralregierung außerhalb der *Randstad*. Das Ziel innerhalb von zwölf Jahren 16.000 öffentliche Arbeitsplätze in weniger verdichtete Regionen zu verlagern wurde allerdings nicht erreicht (vgl. BORCHERT/VAN GINKEL 1979: 92; GALLE 1990: 23). Als 1974 die letzte Kohlegrube im Süden der Niederlande schloss und 45 Tsd. Bergarbeiter und 30 Tsd. Beschäftigte in der Zulieferindustrie arbeitslos wurden, führt dies in den betroffenen Gemeinden, z.B. in *Heerlen*, zum Rückbau von Industriegebäuden und einem Identitätsverlust der Bewohner. Die Verlagerung von Behörden wie Pensionsfonds, Statistikamt und Steuerverwaltung in die Region *Heerlen* brachte aufgrund unterschiedlicher Qualifikationsprofile weniger Beschäftigungseffekte als erhofft (vgl. HERMANS 2016: 104-114; REVERDA et al. 2018).

Die *Werkcommissie Westen des Lands* legte 1956, zusammen mit dem CPB, mit *Het Westen en ovrige Nederland* (Der Westen und die übrigen Niederlande) einen ersten Bericht für die landesweite räumliche Planung vor, in dem die Idee einer gemeinsamen Raum- und Wirtschaftsplanung entwickelt wurde. Der Bericht war in parlamentarischen Kreisen sehr einflussreich für die weitere Entwicklung der Raumplanung und Regionalentwicklung. Er beschrieb das Wachstum der Randstad als unkontrollierbar und sah in der räumlichen Dekonzentration eine Lösung für den zunehmenden Druck auf den Raum im Westen der Niederlande (vgl. VROM 2009a: 69-83; WERKCOMMISSIE WESTEN DES LANDS 1958: 13). Damit begründete die *Werkcommissie* das Ziel einer koordinierten Raumordnungs- und Regionalentwicklungspolitik auf nationaler Ebene, die eine gleichmäßigere räumliche Verteilung der Bevölkerung zum Ziel hatte. Der praktische Einfluss war jedoch begrenzt, weil dem konzeptionellen Entwurf von Zielen lange die notwendigen Instrumente zur Umsetzung fehlten (vgl. HAMNETT 1985: 26).

Seit dem Bericht von 1956 war allerdings auch klar geworden, dass Raumplanung alleine nicht in der Lage sein würde die künftigen Standorte der Industrie zu bestimmen und so die Bevölkerungsentwicklung zu steuern. Der Bericht *De ontwikkeling van het Westen des Lands* (Die Entwicklung des Westen des Landes) aus dem Jahr 1958 setzte daher stärker auf ein Szenario die Entwicklung des Bevölkerungszuwachses durch die Siedlungsentwicklung und den Wohnungsbau zu steuern. Der Bericht ging zunächst von der offiziellen Prognose von CBS aus, die bis 1980 ein Bevölkerungswachstum auf 13,5 Mio. E. erwartete, bei der Annahme eines Abwanderungsüberschusses von rund 17 Tsd. pro Jahr. Tatsächlich hatte sich die Abwanderung nach dem Krieg nicht im erwarteten Umfang fortgesetzt, so dass die Annahmen für die Bevölkerungsentwicklung auf 14,2 Mio. im Jahr 1980 korrigiert wurden. Bei einem erwarteten Binnenwanderungsüberschuss von 0,7 Mio. gegenüber dem Rest des Landes wurde für den Westen für den Zeitraum 1950 bis 1980 ein Bevölkerungswachstum von 1,7 Mio. erwartet, davon 1,5 Mio. für die *Randstad*. Die Ansprüche des Bevölkerungswachstums an die Ausweitung von Siedlungen und Industriestandorten wurde als Konkurrenz um den Raum im Westen wahrgenommen (WERKCOMMISSIE WESTEN DES LANDS 1958: 11, 13-15). Der Bericht stand unter dem Einfluss des starken Zuzugs in die Randstadt, wodurch die Entwicklung der peripheren Regionen weiter geschwächt wurde. Nach 1950 waren weite Teile des ländlichen Raums von einem Bevölkerungsrückgang betroffen, der durch Rückgang an Arbeitsplätzen im Agrarbereich entstanden war, vor allem in den beiden nördlichen Provinzen und in *Zeeland* (vgl. GARDENIER 2012: 12f; STEIGENGA 1968: 106 und Kap. 2.3.3).

Der Bericht identifizierte drei Ziele der räumlichen Planung, erstens sollte das Zusammenwachsen der Städte in der *Randstad* verhindert werden, zweitens sollte das „Grüne Herz“ als Grundlage für die Agrarnutzung erhalten werden und drittens das Bevölkerungswachstum im Westen von der *Randstad* nach außen gelenkt werden. Ersteres begründete das Konzept der Pufferzonen zwischen den Städten in der Agglomeration der *Randstad*. Aus letzterem entwickelten sich die Wachstumskerne (WERKCOMMISSIE WESTEN DES LANDS 1958: 16, 23f, 32, vgl. auch BURKE 1966: 71, FALUDI 1994: 491f; FALUDI/VAN DER VALK 1994: 122; GALLE 1990: 31, 38; RUTTE/ABRAHAMSE (Hg.) 2014: 236-245). Die Kommission begründete damit die traditionelle Dichotomie zwischen „Grünem Herzen“ und der *Randstad* in der räumlichen Planung (vgl. FALUDI 1994: 491; VAN DER WAL 1997: 43). Das Ziel der räumlichen Verteilung von Wachstum ging allerdings nicht so weit, die wirtschaftliche Entwicklung im Westen behindern zu wollen, vielmehr sollte zusätzliche Entwicklung in periphere Gebiete gelenkt werden um ein Anwachsen der Städte in der *Randstad* auf über eine Million Einwohner zu verhindern. Eine umfangreiche Umverteilung war so allerdings nicht zu erzielen (vgl. FALUDI 1994; FALUDI/VAN DER VALK 1994: 103-109). Die *Werkcommissie Westen des Lands* stand mit diesen Konzepten am Beginn der modernen räumliche Planung und war vom Prinzip der „Machbarkeit“ (siehe Kap. 1.4.4) geprägt, räumliche Planung sollte zur Wohlfahrtsentwicklung des Landes beitragen. Kernfrage für

die räumliche Planung war dabei die Beziehung zwischen der verstädterten *Randstad* und ihrer „Ausstrahlung“ auf das übrige Land:

„It [the Commission for the Western Netherlands] formulated the Randstad-Green Heart doctrine, and with it the rationale for Dutch national planning“ (VAN DER WUSTEN/FALUDI 1992: 20).

Diese Dichotomie wurde 1960 in der ersten *Nota inzake Ruimtelijke Ordening in Nederland* (Erster Raumordnungsbericht) weiterentwickelt und prägte die räumliche Planung in den folgenden Berichten bis in die jüngste Zeit (vgl. DE VRIES REILINGH 1974: 92; FALUDI 1991a: 6-8, 1994: 486; FALUDI/VAN DER VALK 1994: 101; KRAGT 1994: 12; WALTER/DREWE 1995: 24):

„Alle vier nachher erschienen *Nota* zur Raumordnung sind Varianten dieses Themas“ (FRIELING 1991: 521).

Die Dekonzentration blieb bis in die 1980er Jahre das dominante Thema der räumlichen Planung, bis es vom Konzept der kompakten Stadt abgelöst wurde (vgl. BONTJE 2003; CORTIE et al. 1992: 279; DIELEMAN/MUSTERD (Hg.) 1992: 3; FALUDI/VAN DER VALK 1996; LAMBREGTS/ZONNEVELD 2004: 302; POSTUMA 1991: 21; PRIEMUS 1998; VAN DER VALK 1991A; VAN DER VALK/FALUDI 1997: 62; RUTTE/ABRAHAMSE (Hg.) 2014: 236-245; ZONNEVELD/EVERS 2014: 65).

Bereits zwei Jahre nach *De ontwikkeling van het Westen des Lands* erschien mit der ersten *Nota* der erste einer Reihe stärker formalisierter Raumordnungspläne, in der die zuvor formulierten Leitlinien weiterentwickelt wurden. Bei der Aufstellung der ersten *Nota* spielte das CPB noch eine wichtige Rolle, der Plan sollte nach dem Ende der ersten Wiederaufbauperiode zu weiterem Wirtschaftswachstum beitragen (FRIELING 1991: 521f). Die Entwicklung der wirtschaftlich weniger starken Regionen im Norden, Osten und Süden sollte gefördert und durch die Förderung der Bevölkerungsentwicklung außerhalb des Westens die Suburbanisierung in der Randstad bekämpft werden (vgl. RUTTE/ABRAHAMSE (Hg.) 2014: 236-245).

Während die erste *Nota* noch von einem Bevölkerungswachstum auf rund 14 Mio. bis 1980 ausging, von denen 5,5 Mio. in der *Randstad* erwartet wurden, war die Bevölkerungsprognose schon wenige Jahre später erheblich nach oben korrigiert worden und war Anlass für die Aktualisierung der räumlichen Planung in der zweiten *Nota*. Ausgehend von 12,5 Mio. E. 1966 wurde bis 2000 eine Bevölkerung von 20 Mio. und mehr prognostiziert. Neben der bereits bestehenden Konzentration der Bevölkerung im Westen des Landes trat das erwartete starke Bevölkerungswachstums und eine hieraus resultierende Zersiedlung als neue Herausforderung für die Planung (vgl. FALUDI 1991a: 8; FRIELING 1991: 521f; POSTUMA 1991: 18; SALEWSKI 2012: 15, siehe auch Kap. 2.1).

Das Ziel den Bevölkerungsdruck der Kernstädte in ausgewählten Standorten außerhalb der *Randstad* zu konzentrieren wurde in der zweiten *Nota* von 1966 durch das Konzept der gebündelten Dekonzentration konkretisiert, das auch in Deutschland intensiv rezipiert wurde (vgl. FALUDI 1991a: 8f; FALUDI/VAN DER VALK 1994: 132; KRAGT 1994: 13f; SALEWSKI 2012: 108; VAN DER WAL 1997: 45). Die Entwicklung von Gemeinden im ländlichen Raum sollte, sofern nicht als *overloopkern* (Überlaufkern) deklariert, auf ihr endogenes Wachstum beschränkt werden, Instrumente für die Umsetzung dieses Konzepts wurden allerdings erst mit der dritten *Nota* eingeführt. Als die Kerne, nun als Wachstumskerne bezeichnet, ab der zweiten Hälfte der 1970er Jahre realisiert wurden, hatten sich mit den rückläufigen Bevölkerungsprognosen die Rahmenbedingungen für ihre Entwicklung allerdings schon wieder verändert. War der Schutz des „Grünen Herzens“ in der ersten *Nota* noch mit dem Erhalt der agrarischen Funktion begründet, wurde in der zweiten *Nota* auch der ökologische Wert des „Grünen Herzens“ thematisiert. Dem Konzept der gebündelten Dekonzentration unterlag die von CHRISTALLER entwickelte funktionale Hierarchie des Siedlungssystems, mit zentralen Orten für die Versorgung der Bevölkerung mit alltäglichem Bedarf, die auch in den geplanten Siedlungen im Gebiet der Neulandgewin-

nung systematisch umgesetzt wurde (vgl. BONTJE 2002: 237f; FALUDI/VAN DER VALK 1994: 132-135; PBL 2012b; VAN DER WAL 1997: 43f).

Das Hauptziel der zweiten *Nota*, das „Grüne Herz“ vor Besiedlung zu schützen und das Zusammenwachsen der *Randstad* durch Puffer zu verhindern, konnte nicht erreicht werden. STEIGENGA (1968: 109) kritisierte, dass die zweite *Nota*, noch stets mit anti-urbanem Tenor, sich mehr mit der Strukturskizze für das Jahr 2000 beschäftigt habe als mit der konkreten Steuerung der Entwicklung in den nächsten Jahrzehnten (vgl. auch FALUDI/VAN DER VALK 1994: 137). Tatsächlich wuchs die Bevölkerung in den betreffenden Gemeinden allein zwischen 1960 und 1966 um 16%. Damit wuchsen diese Gebiete schneller als die Agglomerationen und etwa doppelt so schnell wie der nationale Durchschnitt. Die Suburbanisierung der *Randstad* entsprach alle fünf Jahre etwa dem Volumen einer Stadt mit 50 Tsd. Einwohnern. Das Wachstum durch Regionalpläne zu begrenzen war nicht erfolgreich, da die Gemeinden im „Grünen Herzen“ den Bevölkerungszuwachs teilweise bewusst stimulierten (STEIGENGA 1968: 108f).

Unter dem Eindruck rückläufiger Bevölkerungstrends, waren die Prognosen für 2000 von 20 Mio. auf 15,5 Mio. zurückgenommen worden (vgl. TWEDE KAMER DER STATEN-GENERAAL 1973/74: 33-39, siehe auch Kap. 1.2 und 2.1) und aufgrund der unbefriedigenden Umsetzung der Ziele aus der zweiten *Nota* leitete zehn Jahre später eine dritte *Nota* (1973-1977 in drei Teilen veröffentlicht)¹³ einen planerischen Paradigmenwechsel ein. Der Westen des Landes sollte nun als wirtschaftlicher Kern gestärkt werden. Um dennoch ein unkontrolliertes Zusammenwachsen der Städte und ungeplante Suburbanisierung im „Grünen Herz“ zu verhindern, wurden Wachstumskerne und Entlastungsstädte ausgewiesen, um das erwartete Bevölkerungswachstum aufzunehmen. Für die Bevölkerungsentwicklung und den daraus resultierenden Wohnraumbedarf war, trotz des erheblichen Rückgangs der Prognose für 2000, mittelfristig zunächst keine Entlastung zu erwarten (TWEDE KAMER DER STATEN-GENERAAL 1973/74: 39-45). Gegenüber früheren Plänen, die in der Umsetzung durch Provinzen und Gemeinden hinter den Erwartungen zurück geblieben waren, wurden die Standorte und die Anzahl der künftig zu errichtenden Wohneinheiten in der dritten *Nota* explizit vorgegeben. Von den 15 neuen Wachstumskernen (siehe Abb. 33) lagen 13 in der *Randstad* und mit einer Ausnahme im Fall des Hinterlands von *Den Haag* alle außerhalb des „Grünen Herzens“. Sie waren überwiegend als Erweiterungen bestehender Siedlungen geplant, nur die Entlastungsstädte *Lelystad* und *Almere* waren selbständige Neugründungen. Die Wachstumskerne wurden zunächst in einer Entfernung von 15 bis 30km von den Kernstädten geplant um ihnen eine gewisse Unabhängigkeit zu gewähren. Später wurden Wachstumskerne näher zu den Stadtregionen bevorzugt, die besser an die Zentren angebunden waren und in Zeiten wirtschaftlicher Schwierigkeiten den Städten keine Konkurrenz machen sollten. Hier zeigt sich bereits ein Übergang zu den späteren VINEX-Vierteln (siehe unten). In zehn Jahren sollten die Kerne jeweils auf mindestens 6.000 Wohnungen wachsen und in der Endphase 55 bis 80 Tsd. E. erreichen, geplant waren 500.000 E. und 5% des Wohnungsbestandes (vgl. FALUDI/VAN DER VALK 1994: 163-175, 184-201; HAMNETT 1985: 29-32; NOZEMAN 1990: 151; SALEWSKI 2012: 22, 221; VAN DER WAL 1997: 47; VAN DER WUSTEN/FALUDI 1992: 27f).

¹³ Die dritte *Nota* erschien in drei Teilen, beginnend mit einer einleitenden Orientierungsnota (Orientierungs-Nota) 1973, in der die Rahmenbedingungen, Ziele und der neue PKB-Prozess (siehe Kap. 3.1.1) beschrieben wurde. Die zweite *Verstedelingsnota* (Verstädterungs-Nota) erschien 1976 und behandelte die Wachstumskerne und die Steuerung des Wohnungsbaus durch Subventionen. Die dritte *Nota landelijke gebieden* (Nota ländlicher Raum) widmete sich u.a. den durch die Landwirtschaft hervorgerufenen Umweltproblemen (vgl. FALUDI 1991: 9; FALUDI/VAN DER VALK 1994: 139-145; SALEWSKI 2012: 108). Methodisch wurden die Ziele der *Verstedelingsnota* in sogenannten *structuur scheets* (Strukturskizzen) festgelegt (vgl. FALUDI 1991: 10f; FALUDI/VAN DER VALK 1994: 146f).

Die Wachstumskerne waren lange Mittelpunkt der niederländischen Planungs doktrin. Auf dem Höhepunkt der Entwicklung wurden Anfang der 1980er Jahre fast ein Viertel aller neuen Wohnungen in Wachstumskernen gebaut (FALUDI 1994: 493; VAN DER WUSTEN/FALUDI 1992: 25). Mit der Bündelung des Neubaus in den Kernen sollten einerseits die suburbanen Wohnwünsche der Stadtbevölkerung befriedigt werden und andererseits, aus Gründen des Umweltschutzes, die Zersiedlungen soweit wie möglich begrenzt werden (vgl. VAN DE KAA/VAN DER WINDT 1979: 8). Das Konzept wurde zunehmend kritisch betrachtet, weil sich die Ansicht durchgesetzt hatte, dass die mit den Wachstumskernen verbundene Zunahme der räumlichen Mobilität unter Umweltschutzaspekten begrenzt werden sollte (vgl. JOBSE et al. 1991). Die Wachstumskerne und -städte gelten dennoch weithin als erfolgreich, da ohne sie die Zersiedlung, z.B. um *Amsterdam*, vermutlich noch intensiver gewesen wäre. Nachdem die Erwartung eines Bevölkerungswachstums auf 20 Mio. E. zunehmend als unwahrscheinlich eingeschätzt wurde, stellte sich auch die Frage nach dem Sinn von Investitionen für ein sich möglicherweise nicht realisierendes Bevölkerungswachstum (vgl. BONTJE 2002: 238-240, 2003a, FALUDI/VAN DER VALK 1994: 163-175; PBL 2012b: 87f; VAN DER WOUDE 2016).

Die Gemeinden hatten bisher unter der zweiten *Nota*, oft auf der Basis älterer Regionalpläne, die ein höheres Wachstum zuließen, ihren Wachstumskurs beibehalten und den Provinzen war es nicht gelungen, die auf nationaler Ebene geplante Beschränkung des Wachstums umzusetzen, da ihnen hierzu die rechtlichen Instrumente fehlten. Außerdem bestimmten zentrale Planvorgaben die Finanzierung der Wohnungsproduktion in den Provinzen und diese waren angehalten, Wohnungsbau auch in kleineren Gemeinden zu ermöglichen, wenn die Planungsziele in den ausgewiesenen Wachstumskernen nicht erreicht werden konnten. Die Gründe für das Scheitern der Pläne in den Wachstumskernen war vielfältig und umfasste u.a. hohe Grundstückskosten, den Mangel an Verwaltungsmitarbeitern, Schwierigkeiten bei Eingemeindungen, das Fehlen privater Investoren und mangelnde finanzielle Unterstützung durch das *Rijk* für die anfänglich hohen Investitionskosten begründet. Für diese waren in der dritten *Nota* dann Finanzhilfen vorgesehen (vgl. KRAGT 1994: 4; RUTTE/ABRAHAMSE (Hg.) 2014 236-245). Von sozialwissenschaftlicher Seite wurde kritisiert, dass der Zusammenhang zwischen gesellschaftlicher und räumlicher Entwicklung nicht genügend berücksichtigt wurde (vgl. SALEWSKI 2012: 81-93).

Am Beispiel *Amsterdam* lassen sich die unterschiedlichen Interessen von Stadt und Provinz zeigen. *Amsterdam* präferierte die Entwicklung von Wachstumskernen in der Nähe der Stadt, die keine Konkurrenz zur Kernstadt darstellten, die Provinz wollte Wachstumsstädte in einiger Entfernung zu Amsterdam, wo sie zur Entwicklung der Region außerhalb der Randstad beitragen sollten. Während der hohen Wachstumserwartungen in den 1960er Jahren waren beide Strategien denkbar, bevor Amsterdam seit den 1970er Jahren begann eine eigene Innenentwicklung und Stadterneuerung zu betreiben. In einer Studie zur *Future of the Randstad Holland* aus dem Jahr 1983 wurden dem Prinzip der gebündelten Dekonzentration und den Wachstumskernen und Entlastungsstädten dann das Konzept der kompakten Stadt für die *Randstad* entgegengestellt, das mit der vierten *Nota* dann einen weiteren Paradigmenwandel einleitete. Die Studie war für 2010 von einer Bevölkerung von 15,8 Mio. ausgegangen, davon zwischen 6,5 und 6,7 Mio. in der *Randstad* (vgl. FALUDI/VAN DER VALK 1994: 165-167; SALEWSKI 2012: 98-107). Die Wachstumskerne entwickelten sich zunehmend nicht mehr komplementär zu den Großstädten, indem sie den „Überlauf“ der *Randstad* aufnahmen, sondern in Konkurrenz zu diesen. Anfangs zogen die Wachstumskerne Haushalte mit überdurchschnittlichem Einkommen an, dies wandelte sich später. Einige Wachstumskerne wiesen hohe Leerstände auf und Mitte der 1980er Jahre lag der Anteil an Haushalten mit überdurchschnittlichem Einkommen in den Wachstumskernen unter dem *Randstad*-Durchschnitt. Ein Zeichen, dass diese gegenüber den Kernstädten wieder an Attraktivität verloren. Durch das Wachstum an Wohnungen und die Stadterneuerung wurden die Kernstädte auch für Familienhaushalte mit höherem Einkommen

wieder eine Alternative (siehe Kap. 3.1.3). Dieser Wandel machte die Wachstumskerne dann schließlich für Haushalte mit geringerem Einkommen zugänglich. Die Wachstumskerne wurden zu einer erschwinglichen Zwischenstation auf dem Weg in die näher an der Kernstadt gelegenen, aber teureren suburbanen VINEX-Standorte, die in den 1990er Jahren entstanden. Die Wanderung in die Wachstumskerne war weniger durch ihre Attraktivität gesteuert als durch das Fehlen qualitativ ansprechender Wohnungen in den Kernstädten, in der Randstad fehlten weiter rund 0,5 bis 1 Mio. Wohnungen (vgl. JOBSE et al. 1991; NOZEMAN 1990).

Der Übergang zur kompakten Stadt als Planungsparadigma wurde 1983 mit der *Structuurschets voor de stedelijke gebieden* (Strukturskizze städtische Gebiete) eingeleitet. Das neue Konzept priorisierte Wachstumskerne in der Nähe der Kernstädte und sah vor die Förderung der Kerne ab Mitte der 1980er Jahre auslaufen zu lassen (STICHTING WETENSCHAPPELIJKE ATLAS VAN NEDERLAND (Hg.) 1984-1991: Teil 18: 19). Die 1986 erschienene *Nota Ruimtelijke Perspectieven* (Räumliche Perspektiven) entwickelte neue gesellschaftliche Szenarien für die räumliche Planung, die intensiv öffentlich diskutiert wurden. Themen waren die Zukunft der *Randstad* und der städtischen Gebiete, die demografische Entwicklung, Technologie sowie Verkehr und Umwelt (KRAGT 1994: 16). Die vierte *Nota* von 1988 entstand unter dem Eindruck des prognostizierten Auslaufens des Bevölkerungswachstums, höherer Zuwanderung, zunehmender Alterung und Individualisierung sowie einer steigenden Diversität der Lebensstile und mehr kleinen Haushalten, mit entsprechenden Auswirkungen auf den Wohnungsmarkt (vgl. TWEEDE KAMER DER STATEN-GENERAAL 2000: 15; VAN DER VEEN 1989; VAN STAALDUINE/DREXHAGE 1995: 191). Vor allem die Unsicherheit in der Prognose der Zuwanderung führte zu einer breiten Spanne beim erwarteten Wohnungsbedarf. Zwischen 1987 und 1993 stieg die Bevölkerungsprognose für 2015 wieder von 16.1 auf 17.2 Mio. E. Die Wohnraumbedarfsprognose schwankte für den Zeitraum 2005 bis 2015 zwischen 232 und 673 Tsd., mit einem Mittelwert von 451 Tsd. und in der *Randstad* zwischen 118 und 349 Tsd., mit einem Mittelwert von 228 Tsd. Der Unterschied zwischen hoher und niedriger Prognose von 441 Tsd. Wohneinheiten entspricht dem Umfang mehrerer mittelgroßer Städte (vgl. VAN STAALDUINE/DREXHAGE 1995: 194). In der vierten *Nota* war für die *Randstad* bis 2015 ein Bedarf von einer Million neuer Wohnungen als Planungsgrundlage definiert (FALUDI 1991a: 11). In VINEX (siehe unten) wurde für den Zeitraum 1995 bis 2015 dann ein Wohnungsbedarf von 835 Tsd., davon 485 Tsd. in der *Randstad* sowie ein Bedarf an 530 Tsd. zusätzlichen Arbeitsplätzen prognostiziert (FALUDI/VAN DER VALK 1994: 220).

Die Rahmenbedingungen der vierten *Nota* in den 1980er Jahren waren u.a. vom bevorstehenden EU-Binnenmarkt (1992) geprägt, von dem eine Zunahme der internationalen Konkurrenz der Standorte und aufgrund der zentralen Lage der Niederlande auch mehr Verkehr erwartet wurde. Durch Internationalisierung sollte ein geeignetes Umfeld für Investitionen und Ansiedlungen aus dem Ausland geschaffen werden (vgl. DUINKERKEN/MENGER 1992; MINISTRY OF INFRASTRUCTURE AND THE ENVIRONMENT 2013; VAN DER VEEN 1989; VAN DER WAL 1997: 48). Die vierte *Nota* reagierte unter dem Schlagwort *Nederland in 2015: Daar wordt nu aan gewerkt* (Niederlande 2015: Daran wird nun gearbeitet) darauf, dass die Förderung der Wachstumskerne die Entwicklung der vier großen Städte bedrohte (FALUDI/VAN DER VALK 1994: 184-201). Mit der neuen *Nota* wurde die Dekonzentration weg von der *Randstad* aufgegeben (FALUDI 1991a: 7). Die vier großen Städte und die zwei *Mainports Europort* und *Schiphol* waren für die Wirtschaftsentwicklung und die internationale Konkurrenzfähigkeit zentral. Das *Rijk* konzentrierte seine Investitionen darüber hinaus in einem Städtenetzwerk mit 13 städtischen *Knooppunten* (Zentren) und großen *Sleutelprojecten* (Schlüsselprojekten). Insgesamt nahm die Bedeutung des *Rijk* für die räumliche Planung aber ab, da die Städte nun stärker Träger der Entwicklung wurden (vgl. FALUDI/VAN DER VALK 1994: 203; FRIELING 1991: 521f; KRAGT 1994: 16f RUTTE/ABRAHAMSE (Hg.) 2014 236-245; SALEWSKI 2012: 108; VAN DER WOUDE 2015: 42f; VAN DER WUSTEN/FALUDI 1992: 27f, siehe zur *Randstad* auch Exkurs S. 101).

Nur wenig später erschien 1994 eine Aktualisierung der vierten Nota, die *Vierde Nota Ruimtelijke Ordening – Extra* (VINEX). Die Aktualisierung war nötig geworden, nachdem ein Regierungswechsel zu anderen Schwerpunkten in der räumlichen Planung führte. Umweltaspekte spielten nun eine noch größere Rolle als zuvor, vor allem die Begrenzung des Individualverkehrs und die bessere Anbindung an den öffentlichen Verkehr. Im Bereich des ländlichen Raums wurden neue Schwerpunkte für Landwirtschaft, Tourismus und Umwelt eingeführt (vgl. DUINKERKEN/MENGER 1992: 77; KRAGT 1994: 18; MINISTRY OF INFRASTRUCTURE AND THE ENVIRONMENT 2013; VAN STAALDUINE/DREXHAGE 1995). Zentrales Ziel von VINEX blieb es den Standort *Randstad* zu erhalten und zu entwickeln, die Arbeits- und Lebensbedingungen in allen Landesteilen zu verbessern und Problemgebiete zu stimulieren. Die *Nota* baute auf den Ideen der gebündelten Dekonzentration und Konzentration des Wohnungsbaus in den Wachstumskernen auf und entwickelte die Idee der kompakten Stadt weiter um den noch stets großen Bedarf an Wohnungen in den Großstädten und der *Randstad* zu decken und gleichzeitig die Zersiedlung zu begrenzen.¹⁴ VINEX formalisierte auch erstmals den Schutz des „Grünen Herzens“ mit einer Definition eines Gebiets in dem nur noch endogenes Wachstum zugelassen werden sollte. In Gebieten mit Bevölkerungsrückgang die täglichen Lebensbedingungen zu verbessern oblag dabei lokaler Initiative (FALUDI/VAN DER VALK 1994: 221, Karte; vgl. DIELEMAN/VAN ENGELSDORP GASTELAARS 1992; DUINKERKEN/MENGER 1992; KRAGT 1994: 13; SNELLEN et al. 2005: 75-78; TWEDE KAMER DER STATEN-GENERAAL 2000: 67, 214; VAN DER WUSTEN/FALUDI 1992: 25-28; zu VINEX-Standorten MINISTRY OF INFRASTRUCTURE AND THE ENVIRONMENT 2013).

Die Steuerung des Wohnungsbaus in sogenannten VINEX-Vierteln gehört zu den Innovationen des neuen Programms. VINEX prognostizierte aufgrund des anhaltenden Bevölkerungswachstums für den Zeitraum 1995 bis 2015 für die *Randstad* einen Bedarf von einer halben Million Wohnungen. Dieser sollte, dem Konzept der kompakten Stadt folgend, näher an den Kernstädten realisiert werden, als dies in den Wachstumskernen bisher der Fall war. Mit einem hochwertigeren und marktorientierten Wohnungsangebot traten die VINEX-Viertel dabei in Konkurrenz zu den älteren Wachstumskernen mit einem einfacheren Wohnungsangebot (vgl. JOBSE et al. 1991; RUTTE/ABRAHAMSE (Hg.) 2014 236-245).¹⁵ Im Rahmen von VINEX sollten in den ersten zehn Jahren rund 650 Tsd. Wohnungen gebaut werden, das Programm wurde dann um weitere fünf Jahre verlängert. Die Vereinbarung zwischen *Rijk* und Provinzen und Gemeinden sah für die 7 Großstädte und 19 *Stadsgewesten* (vgl. Abb. 8) 460 Tsd. Wohnungen vor, auf die übrigen Standorte entfielen 190 Tsd. Wohnungen. Davon waren in der Region *Amsterdam* rund 100 Tsd. Wohnungen geplant, in den Regionen *Rotterdam*, *Den Haag* und *Utrecht* zusammen etwa 124 Tsd. Etwa ein Drittel sollte im Zuge der Nachverdichtung in bestehenden Städten entfallen, zwei Drittel auf die neuen VINEX-Viertel im Außenbereich bestehender Siedlungen. Das Ziel der kompakten Stadt sollte so mit dem Wunsch nach suburbanem Wohnen vereinbart werden (vgl. PRIEMUS 1997: 136; SALEWSKI 2012: 71). Die im Rahmen von VINEX entwickelten Viertel haben sich aufgrund der geringen Differenzierung des Wohnungsangebots als wenig lebenslaufbeständig erwiesen und für die Zukunft werden entsprechende Herausforderungen erwartet, um den Wohnungsbestand an die sich durch den demographischen Wandel verändernden Wohnbedürfnisse anzupassen (vgl. SALEWSKI 2012: 101f; TWEDE KAMER DER STATEN-GENERAAL 2000). PRIEMUS (1997: 138f) kritisierte, dass VINEX die erfolgreichen, aber auslaufen-

¹⁴ Die Stadterweiterungen waren als Folge wirtschaftlicher Probleme bis Mitte der 1980er Jahre von Krisenerscheinungen gekennzeichnet, der Wohnungsbau ging allerdings auch während der Krise weiter und nahm mit dem Boom der 1990er und frühen 2000er Jahre sogar weiter zu. Erst die Immobilienkrise 2008/9 führte dazu, dass um 2010 der Neubau zunächst weitgehend zum Erliegen kam (vgl. RUTTE/ABRAHAMSE (Hg.) 2014 237).

¹⁵ In VINEX-Vierteln waren nur noch maximal 30% Sozialwohnungen geplant, die Förderung des sozialen Wohnungsbaus ging bereits seit 1995 zurück (vgl. PRIEMUS 1997: 133f).

den Programme der Stadterneuerung ersetzt habe, was zu Nachteilen für die Städte ohne VINEX-Viertel führe.

Die Verringerung des Verkehrsaufkommens sollte auch durch die Differenzierung der Handels- und Gewerbestandorte anhand von drei Erreichbarkeitsprofilen realisiert werden: A-Standorte sollten optimal durch öffentlichen Verkehr angebunden sein und der Autoverkehr eine untergeordnete Rolle spielen, in B-Standorten war eine gute Anbindung an den öffentlichen Verkehr und eine ausreichende Erschließung durch Individualverkehr geplant und in C-Standorten dominierte die Erschließung durch Individualverkehr (z.B. für Logistikzentren). Je größer der Mobilitätsanspruch einer Funktion, beispielsweise hinsichtlich der Anzahl der Besucher oder Arbeitsplätze, desto stärker sollte die Funktion auf A- und B-Standorte konzentriert werden. Die Realisierung der A-Standorte in den Kernstädten stieß allerdings auf Finanzierungsprobleme, z.B. wegen hoher Grundstückskosten oder Altlastenproblemen (vgl. SALEWSKI 2012: 124; SNELLEN et al. 2005: 94-97). Bei den VINEX-Wohngebieten kam es ebenfalls zu Problemen bei der Erschließung durch öffentlichen Nahverkehr. Einerseits war die Bebauungsdichte der VINEX-Standorte für eine hochwertige Anbindung zu niedrig, was die Viertel autofreundlicher machte als geplant, andererseits wurden die Nahverkehrsanbieter nicht in die VINEX-Planung einbezogen. Zwar wurden große Summen für Investitionen veranschlagt, für die Finanzierung des laufenden Betriebs waren jedoch keine Vorkehrungen getroffen worden (PRIEMUS 1997: 138).

Die Erkenntnis, dass sich Wanderungsströme und die Ansiedlung von Arbeitsplätzen nur schwer entgegen den Trends in den erfolgreichen Regionen, mit günstigen Standortfaktoren, in andere Gebiete lenken lässt und alle Regionen vor allem auf ihr endogenes Wachstumspotential¹⁶ angewiesen sind, hat die Balance zwischen der Förderung der Wirtschaftsentwicklung in der *Randstad* und den wirtschaftlich schwachen, peripheren Gebieten mit der Zeit weiter verschoben (vgl. DE GROENE et al. 1995, VAN DER WOUDE 2016). Mit der Konzentration der räumlichen Planung auf die internationale Standortkonkurrenz der *Randstad* (vgl. auch Exkurs S. 101), in der vierten *Nota* formell eingeführt, wurde die Verbesserung der Umwelt- und Lebensqualität sowie der sozialen Kohäsion und öffentlichen Sicherheit in Städten zum zentralen Standortfaktor. In der *Nota Ruimte* wurde die Förderung der *Randstad* noch einmal intensiviert und VROM legte bereits 2007 einen Entwurf für ein Dringlichkeitsprogramm *Randstad 2040* mit dem Untertitel *Naar een duurzame en concurrerende Europese topregio* (Nach einer nachhaltigen und konkurrierenden europäischen Topregion) vor (vgl. CPB 2010a/b; METROPOLREGIO AMSTERDAM 2008; PBL 2012a/b, 2015a; RPB et al. 2008; TWEDE KAMER DER STATEN-GENERAAL 2000, 2001; VAN DER WOUDE et al. 2008; VROM 2007, 2008b; VROM et al. 2006 a/b/c). Ausgehend von vier Zukunftsszenarien (regionale Gemeinschaft, transatlantischer Markt, starkes Europa und globale Ökonomie) war die Studie *Welvaart en leefomgeving* (Wohlfahrt und Lebensumfeld) 2006 zur Erkenntnis gekommen, dass die Bevölkerung der Niederlande, abhängig von den wirtschaftlichen Rahmenbedingungen und der Zuwanderung, bis 2040 auf zwischen 15,7 und 19,7 Mio. E. in zwischen 7 und 10,1 Mio. Haushalten weiter zunehmen könnte (CPB et al. 2006, siehe Kap. 3.3 für die aktualisierte Ausgabe 2015). Für die *Randstad* wurde entsprechend, trotz der Erwartung eines strukturellen Bevölkerungsrückgangs und der Alterung der Bevölkerung in den Niederlanden, ein anhaltendes Wachstum angenommen. Für *Amsterdam* wurde zwischen 2006 und 2025 ein Bevölkerungswachstum von 14% und für *Rotterdam* von knapp 4% für möglich gehalten (VROM 2007: 15f). In einer Begleitstudie zur *Nota Ruimte* wollten, von den 1,9 Mio. Haushalten die 2002 eine Umzugsbereitschaft zeigten, rund 60% in der eigenen Gemeinde umziehen. Unter den Haushalten mit einer Neigung zum Umzug in eine

¹⁶ Eine Studie des CPB zur Entwicklung von Bevölkerung und Arbeitsplätzen in den COROP-Regionen zwischen 1970 bis 2000 kommt zu dem Ergebnis das die Entwicklung der Arbeitsplätze der Entwicklung der Bevölkerung folgte und nicht umgekehrt (CPB et al. 2006: Teil 2: 22f)

andere Gemeinde waren kleine Gemeinden oder suburbanes Wohnen bevorzugt. Unter Berücksichtigung des Wohnungsbestandes ergab sich aus der Umzugsbereitschaft dennoch das höchste Defizit an Wohnraum in „städtisch-grünen“ und „städtisch-zentralen“ Standorten, am geringsten war der Bedarf in ländlichen Siedlungen (CPB et al. 2004: 36-39). Städtisches und suburbanes Leben in der *Randstad* und ihrem Umland, seit der vierten *Nota* gegenüber anderen Standorten priorisiert, erlebte durch Stadterneuerung (siehe Kap. 3.1.3) und andere Investitionen eine Verbesserung der Lebensqualität.¹⁷ Das flexible und diversifizierte Arbeitsplatzangebot für qualifizierte Arbeitskräfte in der *Randstad* und den großen Städten stärkt in einer Wissensgesellschaft die Attraktivität dieser Standorte für junge Familien, die dort eine bessere Vereinbarkeit von Familie und Beruf beider Partner vorfinden. Auch die räumliche Nähe von Wohnen, Arbeiten, Kinderbetreuung und Schulen sowie Versorgungs- und Freizeiteinrichtungen im urbanen Umfeld trägt hierzu bei (siehe auch TWEEDE KAMER DER STATEN-GENERAAL 2000, für Deutschland vgl. MENZL 2006). Im Vergleich dazu sollte nach der *Nota Ruimte*, trotz des Bekenntnisses zur Stärkung des ländlichen Raums und seiner Lebensqualität, die Bebauung im ländlichen Raum nur soweit zunehmen, wie es für das endogene Wachstum erforderlich war („Wanderungssaldo null“). In den Gebieten der „Nationalen Landschaften“ (vgl. Abb. 29) war dies die Obergrenze, während in den übrigen Gebieten bei drohendem Bevölkerungsrückgang auch mehr gebaut werden durfte. Allerdings galt generell im ländlichen Raum ein Vorrang für die Umnutzung vor Neubau (vgl. VAN IERSEL/BONGAERTS 2006; VROM 2006: 61). Damit hat die räumliche Planung, die nach dem Zweiten Weltkrieg eine Dekonzentration der Bevölkerung von der *Randstad* in den Rest des Landes plante, in jüngster Zeit die Rahmenbedingungen für die Konkurrenz zwischen *Randstad* und Peripherie, bzw. zwischen Städten im Westen und dem ländlichem Raum, zugunsten der Ersteren verschoben (siehe hierzu Kap. 3.3).

Analyse und Bewertung

An der beschriebenen Veränderung der Planungskonzepte lässt sich zeigen, wie Bevölkerungsdruck, Zersiedlung und regionale Disparitäten als Prioritäten der niederländischen Raumordnung von anderen Erwägungen abgelöst wurden (siehe Kap. 3.3 für eine Übersicht der aktuellen bevölkerungsbezogenen Planungskonzepte). Unter sich verändernden Rahmenbedingungen wurden Standortqualitäten für die internationale Konkurrenzfähigkeit der *Randstad* und städtischen Zentren, Nachhaltigkeit und Umweltschutz sowie Stärkung der Raumqualität wichtiger, die kompakte Stadt löste die gebündelte Dekonzentration ab. Zusammenfassend lässt sich konstatieren, dass die niederländische räumliche Planung als Reaktion auf hohe Bevölkerungsprognosen und anhaltenden Bedarf an Wohnungen innovative Ansätze entwickelte, die auch im Ausland positiv rezipiert wurden, tatsächlich litten aber alle Konzepte an einer wenig konsequenten Umsetzung. Die Interessengegensätze zwischen den Gemeinden und die auf Ausgleich und Konsens (siehe Kap. 1.4.2) beruhende Planungskultur haben weder zu einer effektiven Kontrolle der Suburbanisierung noch zu einer Reduzierung der divergierenden Entwicklung zwischen den Regionen geführt, wie ein Blick auf die regionalen Bevölkerungsprognosen (vgl. Kap. 2.3) zeigt. Ob ohne den Einfluss der räumlichen Planung, wie einige Experten argumentieren, die Suburbanisierung ausgeprägter und die räumlichen Disparitäten ohne die Planungsinterventionen der Vergangenheit größer wären, muss in diesem Kontext nicht bewertet werden. Tatsächlich hat die Politik des *Rijk* und die räumliche Planung in ihrem institutionellen Selbstverständnis von großen nationalen Ansätzen zugunsten der Peripherie Abschied genommen. Hinsichtlich der „Machbarkeit“ eines regionalen Ausgleichs ist Ernüchte-

¹⁷ Vgl. hierzu auch die regionale Kooperation zur Verbesserung der Standortqualität in der *Metropolregio Amsterdam*, die 32 Städte und Gemeinden der Provinz *Noord-Holland* und *Flevoland* umfasst und die Region auch international als Standort bewirbt (www.metropolregioamsterdam.nl, vom 10.5.2020).

zung eingetreten. Die Politik des *Rijk* zugunsten der *Randstad* und weiterer städtischer Zentren, mit dem dortigen Angebot an Arbeitsplätzen, Wohnungen und hoher Lebensqualität, erhöht für die peripheren Regionen den Abwanderungsdruck. In den analysierten Planungskonzepten stehen die Förderung der Zentren und eines vitalen ländlichen Raums zwar gleichberechtigt nebeneinander, allerdings ohne dass die Wechselwirkung von Maßnahmen im Hinblick auf die Konkurrenz um Arbeitsplätze und Bevölkerung berücksichtigt werden. Mit der Verlagerung der Planungskompetenzen zu den Provinzen und Gemeinden bleibt die Frage ungelöst, wie unter den Bedingungen rückläufiger Bevölkerung und zunehmender Alterung in der Peripherie eine ruinöse Konkurrenz verhindert werden kann.

3.1.3 Stadterneuerung und Großstadtpolitik

Nach dem Ende des Zweiten Weltkrieg standen für die städtischen Gebiete Wiederaufbau und Beseitigung der Wohnungsnot im Mittelpunkt der räumlichen Planung,¹⁸ etablierte sich neben dem Wohnungsneubau seit den 1970er Jahren mit der Stadterneuerung ein neuer Fokus (vgl. DIELEMAN 1996; GALLE 1990: 37; MINISTERIUM FÜR WOHNUNGSWESEN UND RAUMORDNUNG 1969, 1970b). Die Stadterneuerung war zunächst vor allem auf die physische Baustruktur und die Wohnbedingungen im älteren Vorkriegswohnungsbestand konzentriert (vgl. VAN DER MEER/BRAUN 2008: 183). Die Verbesserung der Wohnsituation der ärmeren Bevölkerung war bereits ein Ziel des *Woningwet* von 1901 (siehe Kap. 1.3)¹⁹. Mit der *Nota Volkshuisvesting* von 1972 (Plan sozialer Wohnungsbau) wurden dann Finanzierungsmöglichkeiten für den Wohnungsbau in den neuen Wachstumskernen geschaffen (VRO 1972, siehe auch Abb. 9), weiter konkretisiert in der *Verstedelijkingsnota* (Plan Verstädterung) der dritten Nota von 1976. Im Jahr 1981 folgte schließlich die *Nota Stads- en dorpsvernieuwing* (Plan Stadt- und Dorferneuerung), 1985 gefolgt von einem neuen *Wet op de stads- en dorpsvernieuwing* (Gesetz zur Stadt- und Dorferneuerung) und einem dezentralen Stadterneuerungsprogramm (*Stadsvernieuwingsfonds*), das über 20 bestehende Förderprogramme ablöste.²⁰ Die Projekte konzentrierten sich zunächst auf den Wohnungsbedarf und die Verbesserung der Wohnsituation der sozial schwachen Bevölkerung. Von Planern als Flächensanierung für die Erneuerung ganzer Baublöcke angelegt, entwickelte sich aus der Kritik an dieser radikalen Form der Stadterneuerung in den Niederlanden eine neue Tradition partizipativer Planung (siehe Kap. 3.1.1). In Delft, einem frühen Beispiel, wurde die großflächige Sanierung ganzer Stadtviertel nach Bürgerprotesten von

¹⁸ Während des Wiederaufbaus, der um 1960 abgeschlossen war, spielten der soziale Wohnungsbau und die Wohnungsbaugenossenschaften eine wichtige Rolle (vgl. FALUDI 1994: 490, 496). In der Nachkriegsphase hatten Wohnungsnot und Wiederaufbau Priorität, bis 1992 wurde ein Bedarf von 6 Mio. Wohnungen prognostiziert, um die aktuelle Wohnungsnot zu bekämpfen waren innerhalb von zehn Jahren 65 bis 75 Tsd. Wohnungen pro Jahr erforderlich (FALUDI/VAN DER VALK 1994: 88f). Das Ziel des Wiederaufbaus der Industrie, in den 1950er Jahren im Focus der Politik, wurde in den 1960er Jahren von der Verbesserung der Lebensbedingungen und Erhöhung des Wohlstands abgelöst (MASTOP/POSTUMA 1991: 56).

¹⁹ Vgl. zum sozialen Wohnungsbau und Mietsubventionen u.a. BOELHOUWER 2002; BOELHOUWER/PRIEMUS 1990; PRIEMUS 1995, 1997; VAN DER SCHAAR 2001; VAN KEMPEN 1995; VAN KEMPEN/PRIEMUS 2002; VROM-RAAD 2007, 2010.

²⁰ Ca. 90 größere Gemeinden mit ausgewiesenem „Ziel Stadterneuerung“ erhielten jährliche Zuweisungen vom *Rijk*. Die Stadterneuerungspläne wurden in den Bebauungsplänen konkretisiert und lokale *Leefmilieuverordeningen* (Wohnmilieuverordnungen) regelten u.a. Bauvorhaben und Abriss. 1985 entfiel auf *Amsterdam* und *Rotterdam* der größte Teil des Budgets, gefolgt von *Den Haag* und *Utrecht*, etwa ein Drittel aller Ausgaben entfielen auf die vier großen Städte. Die Provinzen verfügten über eigene Programme (vgl. STICHTING WETENSCHAPPELIJKE ATLAS VAN NEDERLANDE (Hg.) 1984-1991: Teil 19: 21f).

einer kleinteiligen, Stadtstruktur und Gebäude erhaltenden Sanierung abgelöst (*Bouwen voor de buurt*, Bauen für das Viertel). Dennoch nahmen Verschmutzung, Vandalismus und unsoziales Verhalten im öffentlichen Raum als Folge von Arbeitslosigkeit und der Konzentration von sozialen Problemen in Teilen der Städte weiter zu, so dass diese zunehmend Bevölkerung an das suburbane Umland verloren (vgl. ALTES 2002; BODENSCHATZ et al. 1983; BOELHOUWER/PRIEMUS 1990: 107; FALUDI/VAN DER VALK 1991: 47f; STICHTING WETENSCHAPPELIJKE ATLAS VAN NEDERLANDE (Hg.) 1984-1991: Teil 18: 6; SWIACZNY 1992, VAN PUTTEN 2006 16-20, siehe auch Kap. 2.3). Die Erfahrungen mit der Stadterneuerung, wie sie sich seit den 1970er Jahren entwickelt hat, lassen sich – wenngleich auf einer anderen Maßstabsebene – auch auf die aktuellen Probleme und Herausforderungen der von Bevölkerungsrückgang betroffenen peripheren Gebiete übertragen. Der folgende Abschnitt untersucht daher die Erfahrungen mit Stadterneuerungsprogrammen und der Großstadtpolitik vor dem Hintergrund der Herausforderungen von *krimp*.

Rückläufige Bevölkerungsprognosen, eine ausgeprägte Wirtschaftskrise („Zweite Ölkrise“ 1979) und zunehmende Wachstumskritik waren in den 1980er Jahren dafür verantwortlich, dass die Entwicklung von Wohnungen und Gewerbe auf der „grünen Wiese“ und die Neulandgewinnung in der räumlichen Planung zugunsten der Stadterneuerung an Bedeutung verloren. Durch Deindustrialisierung in den großen Städten wurden zudem Flächen frei um durch Nachverdichtung neuen Wohnraum auf umgenutzten Flächen innerhalb der Städte zu schaffen (vgl. FALUDI/VAN DER VALK 1994: 144f, 176-178; VAN DER WOUDE 2015: 41). In den 1980er Jahren hatte sich auch in den Nachkriegsstadterweiterungen ein erster Sanierungsbedarf eingestellt (vgl. PRIEMUS/VAN KEMPEN 1998). Im *Structuurschets Stedelijke Gebieden* (Strukturskizze städtische Gebiete) von 1983 (angenommen 1985), einer Aktualisierung der dritten *Nota*, wurde dabei u.a. die ökonomische Dimension in Stadterneuerungsgebieten thematisiert (vgl. FALUDI 1991: 9; HEEGER 1998; JOBSE 1987: 305; OLDEN 1985: 41). Die Kernstädte erfuhren im Konzept der kompakten Stadt, im Vergleich zur Suburbanisierung, eine Aufwertung. Auch die Entwicklung der Wachstumskerne sollte bis 1990 abgeschlossen sein und diese danach keine bevorzugte Förderung gegenüber den Kernstädten mehr erhalten (vgl. FALUDI 1991a: 11, VAN DER WAL 1997: 47). Zwischenzeitlich hat sich auch in den Wachstumskernen, durch die vergleichsweise homogene Altersstruktur junger Familien beim Erstbezug und das sich anschließende *ageing in place*, Sanierungsbedarf akkumuliert (vgl. INTERNATIONAL NEW TOWN INSTITUTE 2009; PBL 2015a: 97-105; VAN DAM 2017). Durch die Stadterneuerung sollte die Wohnumfeldqualität den Ansprüchen einer diverseren Gesellschaft und ihren täglichen Aktivitäten gerecht werden, beispielsweise hinsichtlich öffentlicher Sicherheit und der Qualität von privater und öffentlicher Infrastruktur und Versorgungseinrichtungen (vgl. VAN DER VEEN 1989: 125).

Beispiel für das Entstehen von Stadterneuerungsbedarf ist in *Amsterdam* der in einiger Entfernung vom Zentrum liegende neue Stadtteil *Zuid*, in dem die verfügbaren Wohnungen nicht von den aus den Innenstadtgebieten durch Sanierungsbedarf verdrängten Mietern angenommen wurden. In der Folge konzentrierten sich in *Zuid* Einwohner mit vielfältigen sozialen Problemen und sorgten für hohe Arbeitslosigkeit und Kriminalität (vgl. PRIEMUS et al. 1997; VAN KEMPEN/WASSENBERG 1996). Amsterdam formulierte 1985 in einem Strukturplan *De stad centraal* (Die Stadt im Mittelpunkt) Ziele für die Revitalisierung der Stadt: Gentrifizierung, Stadterneuerung, Nachverdichtung und Nutzungswandel (FALUDI/VAN DER VALK 1994: 187). Neben fehlender Infrastruktur und baulicher Erneuerung wurde nun die soziale Komponente der Stadterneuerung deutlich. In den Niederlanden entwickelte sich die Stadterneuerung zu einem sozialpolitischen Element, das neben individuellen Hilfen die räumliche Dekonzentration von Bevölkerung mit sozialen Problemen zum Instrument sozialer Integration machte. Der Erfolg dieser räumlichen Planungsparadigmen wird von sozialwissenschaftlicher Seite heute zunehmend in Frage gestellt. Die auf soziale Mischung und räumliche Dekonzentration zielende

Stadterneuerung, beispielsweise durch die Diversifizierung des Wohnungsangebots, Verbesserung der öffentlichen Sicherheit und sozialen Kohäsion sowie der Reputation der Viertel, blieb hinter den Erwartungen der Bewohner zurück (vgl. BOLT/VAN KEMPEN 2011: 367; BOLT/TORRANCE 2005; BOSCHMAN et al. 2013; DONKERS 2008; KAM/NEEDHAM 2003; UITERMARK 1999, 2003; VAN BECKHOVEN/VAN KEMPEN 2003).

Nach Einschätzung von UITERMARK und BOSKER (2014) wurde die in den 1980er Jahren vorherrschende Förderung des sozialen Wohnungsbaus und eine auf Erhalt und Aufwertung des Sozialwohnungsbestandes zielende Stadterneuerungspolitik in den 1990er Jahren zunehmend diskreditiert und die hierfür verfügbaren Mittel gekürzt. Damit einher ging die Auffassung, dass eine Konzentration von sozial schwachen Bevölkerungsgruppen und Minderheiten in Gebieten mit schlechter Wohnqualität durch eine Politik räumlicher Dekonzentration verhindert werden sollte. Dazu gehörte auch die Förderung des Zuzugs besser gestellter Personen durch Privatisierung von Immobilien, um so den Erwerb von Eigentum zu ermöglichen. Der Wohnungsmarkt sollte durch eine Kombination aus Neubau von privaten und öffentlich geförderten Wohnungen und Renovierung des Altbestands stärker auf den sozioökonomischen Wandel reagieren. Öffentlich geförderter Wohnungsbau spielte in diesen Überlegungen nur noch als Ergänzung des Marktes eine Rolle, wo dieser einen spezifischen Bedarf an Wohnraum nicht decken konnte (vgl. VAN DER VEEN 1989: 125).

In den 1990er Jahren änderte sich schließlich der Focus der räumlichen Planung im Hinblick auf die großen Städte (vgl. PRIEMUS/VAN KEMPEN 1998; UYTERLINDE et al. [2017]; VROM-RAAD 1997). Bereits 1965 hatten sich die drei großen Städte an die Zentralregierung gewandt und beklagt, dass die Finanzierung den spezifischen Aufgaben und Problemen der Städte nicht mehr gerecht werde. Ab 1973 hatten die vier großen Städte dann mit dem *Rijk* über Themen wie Finanzierungslücken, Drogen, ethnische Minderheiten und öffentliche Ordnung verhandelt. Allerdings führte dies kaum zu Lösungen, die sozialen Probleme der großen Städte verschärften sich weiter und die wirtschaftliche Entwicklung blieb hinter dem Landesdurchschnitt zurück. Ein Bericht aus dem Jahr 1982 empfahl schließlich die Dezentralisierung von Planungsentscheidungen zu den Gemeinden, eine Verbesserung der Infrastruktur sowie sozialpolitische Maßnahmen und Stadterneuerung. Ab 1983 wurde für Gebiete mit einer Konzentration an Problemen ein *probleemcumulatiegebiedenbeleid* (*PCG-beleid*, Problemgebietspolitik) eingeführt, diese Politik umfasste soziale Erneuerung unter Einschluss ethnischer Minderheiten und gilt als Vorläufer der späteren Großstadtpolitik. Die Finanzierung wurde 1984 zugunsten der vier großen Städte verbessert und mit dem Regierungsbericht *Grote steden, grote kansen* (Große Städte, große Chancen) verschob sich 1986 der Schwerpunkt von administrativen auf sozioökonomische Aspekte der Großstadtpolitik und die Stärkung ihrer internationalen Konkurrenzfähigkeit (siehe auch Kap. 3.1.2 und Exkurs S. 101). 1994 präsentierten die vier großen Städte einen *Deltaplan voor de Grote Steden* (Deltaplan für die großen Städte), 29 mittelgroße Städte antworteten im gleichen Jahr mit einer Petition an das *Rijk*, in der sie auf ihre (identischen) Probleme aufmerksam machten. Im *Grote-Stedenbeleid* GSB (Großstadtpolitik) formulierte eine neue Regierung 1994 ihr Regierungsprogramm zur städtischen Revitalisierung (BZK 1995). Mit dem Gesetz *Stimulering sociale vernieuwing* (Stimulierung soziale Erneuerung) wurde eine neue Finanzierung für die soziale Stadterneuerung eingeführt. Im Mittelpunkt standen die Schaffung von Arbeitsplätzen, Investitionen, öffentliche Sicherheit, Integration unterschiedlicher Bevölkerungsgruppen, Verbesserung der sozialen Infrastruktur (u.a. für Bildung) und Wohnqualität sowie finanzielle und administrative Fragen. Ein nach Minister *Melkert* benanntes Programm sollte beispielsweise 40.000 neue Stellen finanzieren. Die Maßnahmen, die auch eine Steigerung der internationalen Konkurrenzfähigkeit zum Ziel hatten, sollten zunächst die Position der vier großen Städte verbessern, Stadterneuerung und die Verbesserung der Lebensqualität in Städten wurde so zum Standortfaktor. Das Programm wurde 1995 aber schnell auf 15

mittelgroße Städte²¹ übertragen, da diese mit vergleichbaren Problemen kämpften. Investitionen in bauliche Verbesserungen konnten allerdings nur langsam umgesetzt werden. Die 1990er Jahre waren geprägt von einer Abfolge an landesweiten Planungsdokumenten (z.B. *Beleid voor de stadsvernieuwing in de toekomst*, Politik Stadterneuerung in der Zukunft 1992 und *Nota Stedelijke Vernieuwig en Herstrukturierung*, Plan Stadterneuerung und Restrukturierung 1997), in denen sich die wachsende Bedeutung dieses Politikfeldes zeigt, auch im Hinblick auf das in der niederländischen Planung dominierende Paradigma der „Machbarkeit“ (siehe Kap. 1.4.4) sozial- und wirtschaftspolitischer Ziele. Seit 2000 profitierten einige Städte auch von einer Förderung durch die EU, z.B. für 2000-2006 *Amsterdam, Rotterdam* (beide mit zwei Gebieten), *Den Haag, Utrecht, Arnhem, Eindhoven, Enschede, Maastricht* und *Nijmegen* als Ziel II Gebiete für Strukturanpassung; aber auch im Rahmen von URBAN II für die Stadterneuerung, z.B. *in Amsterdam, Rotterdam* und *Heerlen* (vgl. BOELHOUWER et al. (Hg.) 2006; BZK 2002, PRIEMUS et al. 1997; VAN DER MEER/BRAUN 2008: 183-186; VAN PUTTEN 2006: 14-29, 36, 54-57, 60f, VROM-RAAD 1997). Mit der Konzentration der räumlichen Planung auf die internationale Standortkonkurrenz der *Randstad* wird die Verbesserung der Lebensqualität durch Stadterneuerung zum Standortfaktor (siehe Kap. 3.1.2).

In die Stadterneuerung fließen seit 2000 im *Investeringsbudget Stedelijke Vernieuwing* (ISV, Investitionsbudget Stadterneuerung) erhebliche Mittel, im ISV1 2000-2004 1,8 Mrd. Euro, im ISV2 2005-2009 1,5 Mrd. Euro und im ISV3 2010-2014 0,8 Mrd. Euro. Die Kombination von GSB und ISV erlaubt dem *Rijk* in den 2000er Jahren einen starken Einfluss auf die Stadterneuerung. Seit 2003 erhielten zunächst 56 Stadtviertel zusätzliche Mittel um die Stadterneuerung weiter zu beschleunigen. 2007 wurden im *Actieplan Krachtwijken* (Aktionsplan Starke Viertel) dann weitere 40 Viertel ausgewählt für die 2007 bis 2012 eine Mrd. Euro vorgesehen waren. Die Umsetzung dieses Plans kam während der wirtschaftlichen Krise seit 2008 aber weitgehend zum Erliegen. Private und genossenschaftliche Bauträger und Wohnungsgesellschaften, die zentralen Partner für die Umsetzung baulicher Erneuerungen, verfügten während der Krise nicht über genügend Mittel und Planungssicherheit, um neue Projekte zu beginnen. Mit dem 2015 in Kraft getretenen neuen *Woningwet* (Wohnungsgesetz) und der *Agenda Stad* (Agenda Stadt) wurden die Kompetenzen der Stadterneuerung schließlich weiter dezentralisiert, landesweite Ziele und Programme wurden durch auf Stadtviertel gerichtete Projekte der Städte ersetzt. Das *Rijk* unterstützt Projekte der Städte seither durch individuelle *City Deals* (vgl. SCHREVEN/RIENSTRA 2008; UYTERLINDE et al. [2017]: 17-19; VAN DER VELDEN et al. 2018: 11; VAN KEMPEN/TEULE 2001).

Verkauf, Renovierung oder Abriss von Sozialwohnungen und Ersatz durch Wohnungen besserer Qualität stellen eine Möglichkeit der Stadterneuerung dar, um benachteiligte Gruppen räumlich zu verteilen und eine Diversifizierung der Bevölkerungsstruktur zu erreichen. Auch gezielte staatliche Investitionen in Verkehrsinfrastruktur und den öffentlichen Raum tragen letztlich über eine Steigerung der Wohnumfeldqualität zu einer Durchmischung bei. Zwar ist, wie beschrieben, der Einfluss von Nachbarschaftseffekten auf Lebensqualität und soziale Integration in der Forschung umstritten, dennoch wird diese Politik seit 2006 durch ein umstrittenes *Wet bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek* (Gesetz besondere Maßnahmen

²¹ G15: *Almelo, Arnhem, Breda, Den Bosch, Deventer, Eindhoven, Enschede, Groningen, Helmond, Hengelo, Leeuwarden, Maastricht, Nijmegen, Tilburg, Zwolle*, 1996 um 6 weitere Städte zu G21 erweitert: *Dordrecht, Haarlem, Heerlen, Leiden, Schiedam und Venlo*. Im GSB III (2005-2009) werden ab 2005 *Alkmaar, Amersfoort, Emmen, Lelystad und Zaandam* Vollmitglieder. Nach Ende des GSB III wächst die Zahl der Mitglieder im Netzwerk (mittel-)großer Städte (G40) auf insgesamt 40, 2009 kommen *Almere, Apeldoorn, Ede, Haarlemmermeer* und *Zoetermeer* hinzu, 2011 *Delft* und *Gouda*, 2014 *Alphen an den Rijn, Oss* und *Roosendaal*, 2016 *Hoorn* sowie 2018 *Assen* und *Hilversum* (vgl. VAN PUTTEN 2006: 33, 38, 54-57; www.g40stedennetwerk.nl). Vgl. zur Evaluation des GSB auch MARLET/VAN WOERKENS 2005a, 2010. Kritiker haben die mangelnde Abstimmung dieser Schwerpunkte mit den in der vierten *Nota* von der Raumplanung priorisierten Städten angemerkt (vgl. PRIEMUS et al. 1997).

zur großstädtischen Problematik) verfolgt. Städte können danach in benachteiligten Vierteln Personen eine Wohnberechtigung verweigern wenn diese weniger als sechs Jahre in der Metropolregion leben und kein Einkommen aus Arbeit, Pension oder Studienfinanzierung erhalten. *Rotterdam* hat diese Politik in fünf Vierteln eingeführt. Die Maßnahme ist umstritten und führt für vulnerable Gruppen zu einer zusätzlichen Verschlechterung ihrer Wohnungsmarktchancen (vgl. VAN GENT et al. 2017).

Im Jahr 2002 berichtet die Regierung in *Steden op stoom* (Städte unter Dampf), basierend auf zahlreichen Einzelstudien von u.a. *SER* und *VROM-raad*, über den Erfolg des GSB und konstatiert, dass die Städte begonnen hätten, ihren Rückstand aufzuholen, dieses Ziel aber noch nicht erreicht sei. Obwohl die Städte wirtschaftliche Motoren darstellten stieg die Jugendarbeitslosigkeit, vor allem unter Allochthonen, der Wohnungsmarkt zeigte einerseits Verbesserungen, das Sicherheitsgefühl und die ethnische Konzentration in Problemvierteln hatten sich aber nicht verbessert. Insbesondere die wirtschaftliche Entwicklung der Städte hatte sich durch die Förderung verbessert, in wirtschaftlich schwierigen Zeiten fielen die Städte nicht mehr zurück, wie dies noch vor 1994 der Fall war. Nach dem Regierungswechsel 2002 erhielt das GSB neue Schwerpunkte: öffentliche Sicherheit, Integration, soziale Kohäsion, Neustrukturierung von Vierteln, Jugend und Unterricht, ökonomische Struktur und Unternehmensklima sowie die Beteiligung von Bürgern, Betrieben und Einrichtungen (vgl. BZK 2002; VAN PUTTEN 2006: 64, 71, 73f, 82).

Zu Beginn der 2010er Jahre ist die Stadt, auch als Folge der Großstadtpolitik, wieder ein Magnet geworden, Wirtschaftswachstum und Beschäftigung ziehen Bevölkerung an. Die Bevölkerung der großen Städte nimmt zu, der Unterschied zwischen Stadt und Land ebenso (siehe auch Kap. 2.3). Dieser Trend führt auch zu weiterer Polarisierung bei Einkommen und Arbeitslosigkeit, einerseits zwischen den Städten bzw. den Städten und ihrem Umland und der Peripherie und andererseits zwischen Gruppen mit niedrigem und hohem Einkommen. Die Zahl der hochbezahlten Beschäftigten ist in vielen Städten überdurchschnittlich gestiegen. Die steigende Polarisierung hat sich allerdings noch nicht in einer generell steigenden räumlichen Segregation geäußert, hier haben Engpässe auf dem Wohnungsmarkt und räumliche Planung eine dämpfende Rolle. Allerdings hat die Segregation z.B. von Sozialhilfeempfängern zwischen 1999 und 2012 in den großen Städten weiter zugenommen (vgl. GADET 2011; PBL 2015a/b, 2016a).

Die Stadterneuerung der unterschiedlichen Programme²² adressiert unterschiedliche Zieldimensionen, die sich nach sozioökonomischen und physischen Aspekten des Wohnungsbestands und Wohnumfelds differenzieren lassen: Lebensqualität (öffentliche Sicherheit, Zufriedenheit mit der Bevölkerungsstruktur, soziale Kohäsion, Zufriedenheit mit physischem Wohnumfeld), Wohnungsmarkt (Lebensqualität, Reputation des Viertels, Zufriedenheit mit der Wohnung, Zufriedenheit mit dem physischen und sozialen Wohnumfeld, Nachfrage nach Wohnungen, Vertrauen in die Zukunft), Verminderung der räumlichen Konzentration von Problemen und Segregation (Veränderung der Bevölkerungsstruktur, soziales Kapital), Stärkung der ökonomischen Basis (Arbeitsplätze, Kaufkraft) sowie Wahlmöglichkeiten und ein breites Angebot an Wohnungen, das Veränderungen im Lebenszyklus bzw. in der Haushaltszusammenstellung Rechnung trägt (nach WINKELS 2010: 78).

Eine Studie des SCP (2007: 65-68) untersucht den Zusammenhang zwischen physischen Eigenschaften von Wohnquartieren, der sozialen Zusammensetzung der Wohnbevölkerung sowie

²² Die Schwerpunkte von Stadterneuerungsprojekten haben sich zunehmend von physischen zu sozioökonomischen Ansätzen verschoben (vgl. SCHUILING 2007), vgl. auch die Beispiele bei DE JONG/VERKUYTEN 1996; DE PATER 1996; HOBMA/WIGMANS 2004; KAMP/UITERMARK 2001; KLEINEGRIS et al. 2009; LÖRZING/HARBERS 2009; MUSTERD 2009; OUDE ENGBERINK/MIEDEMA 2001; SCHENKE et al. 2004; VAN BECKHOVEN/VAN KEMPEN 2003, 2006; VAN DER SLUYS/VAN EVERT 1985.

der Bewertung von Lebensqualität und öffentlicher Sicherheit. Die Ergebnisse zeigen, dass der größte Einfluss von der Sozialstruktur der Bewohner ausgeht und Stadterneuerung durch Veränderung des Wohnungsbestandes Einfluss auf die Bevölkerungsstruktur und räumlichen Konzentration von Problemen nehmen kann. Wo Stadterneuerung mit dem Ziel stattfindet, die Konzentration sozialer Probleme durch Eingriff in das Wohnungsangebot zu reduzieren, konnte in den untersuchten Beispielen ein geringer positiver Einfluss auf Lebensqualität und öffentliche Sicherheit sowie die Zufriedenheit der Bewohner mit dem Viertel beobachtet werden. Generell war der Einfluss von Investitionen in das physische Wohnumfeld auf die Lebensqualität und öffentliche Sicherheit sowie die Zufriedenheit der Bewohner aber nicht allzu groß (vgl. auch BOLT/VAN KEMPEN 2011).

WINKELS (2010: 74-79) führt zwei Argumente an, warum Abriss und Neubau in der Stadterneuerung nur begrenzten Erfolg haben. Einerseits verändere sich durch Erneuerung des Wohnungsangebots nicht die allgemeine Zufriedenheit mit dem Viertel und andererseits lasse sich das Image des Viertels bei Außenstehenden nur schwer verbessern (vgl. zum Image von Vierteln und Statureffekten von Investitionen auch PERMENTIER et al. 2009, 2011; SCP 2006). Sozioökonomische Maßnahmen (beispielsweise Investitionen in soziale Infrastruktur, Sozialstruktur und Arbeitsplätze sowie soziale Kohäsion) könnten in einigen Fällen bereits ausreichen, meist sei aber einer Kombination aus Investitionen in sozioökonomische Maßnahmen und den Wohnungsbestand sowie das physische Wohnumfeld erforderlich. Auch VAN KEMPEN (2007) bekräftigt die wechselseitige Abhängigkeit von sozialen und ökonomischen Problemen, wie Arbeitslosigkeit und geringer Kaufkraft. Er empfiehlt dabei aber Maßnahmen zur sozialen Diversifizierung und räumlichen Dekonzentration von Bevölkerung mit sozialen Problemen nicht zu überschätzen und warnt vor der Gefahr mit Stadterneuerungsprojekten Probleme nur räumlich zu verdrängen (vgl. auch BOSCHMAN et al. 2013; BOLT/VAN KEMPEN 2009; SCP 2006). Die häufig engen sozialen Kontakte im Viertel sind dabei nicht nur Ausdruck begrenzter Ressourcen in benachteiligten Nachbarschaften, die Solidarität, gegenseitige Unterstützung und soziale Kohäsion befördert, sondern stellen soziales Netzwerkkapital dar, das sich auch für die soziale Erneuerung der Viertel nutzen lässt (vgl. DEKKER/VAN KEMPEN 2009; PINKSTER 2007, 2009; PINKSTER/VÖLKER 2009).

Analyse und Bewertung

Aus den Erfahrungen der Stadterneuerungs- und Großstadtpolitik lässt sich zusammenfassend feststellen, dass der Erneuerungsbedarf in Städten und die durch Bevölkerungsrückgang resultierenden Herausforderungen teilweise ähnliche Ursachen haben. Erstens, weist der Wohnungsbestand durch mangelnde Nachfrage und Instandhaltung Qualitätsmängel auf und der Wohnungsbestand entspricht nicht den sich wandelnden Bedürfnissen, was zu Leerstand und Finanzproblemen der Wohnungsgesellschaften und privaten Eigentümer führt. Zweitens, führen sowohl innerstädtische Segregation als auch selektive Binnenwanderungsverluste in der Peripherie, neben Bevölkerungs- und Nachfragerückgang, auch zu einer räumlichen Konzentration sozialer Probleme in den betroffenen Gebieten. Drittens, sind ökonomisches und soziales Kapital, das für eine Revitalisierung in den Vierteln aktiviert werden kann begrenzt und viertens, spielen neben baulichen und sozioökonomischen Aspekten auch der Diskurs und die Wahrnehmung von Problemen und Zukunftsperspektiven eine wichtige Rolle, die sich aber nur schwer positiv beeinflussen lassen und ein Zusammenwirken unterschiedlicher Akteure erfordern.

Die Frage nach der richtigen Balance zwischen baulicher Erneuerung und sozioökonomischer Entwicklung bzw. räumlicher Dekonzentration von sozioökonomischen Problemen sowie der Bedeutung eines positiven Images für die Lebensqualität zeigt, dass es keine allgemein gül-

tigen Konzepte gibt. An die lokalen Verhältnisse angepasste Strategien erfordern allerdings entsprechende institutionelle Kapazitäten für die Planung und Koordination sowie lokale Ressourcen, über die periphere Gebiete in geringerem Umfang verfügen als Städte. Ein höherer Anteil an selbstgenutztem Wohneigentum in peripheren Gebieten im Vergleich zu den Städten erschwert zudem die Erneuerung des Wohnungsbestandes und dessen Anpassung an sich wandelnden Bedarf. Andererseits macht der Rückzug des *Rijk* aus der Formulierung landesweiter Standards und Ziele auch deutlich, dass eine durch Dezentralisierung und Individualisierung lokaler Problembewältigungsansätze stärker heterogene Entwicklung der regionalen Lebensverhältnisse heute offensichtlich akzeptabel geworden ist (siehe auch Kap. 3.1.1). Während die Städte gegenwärtig die Sanierung und Revitalisierung ihre Problemviertel aus einer Position wirtschaftlicher Stärke und anhaltender Reurbanisierung (siehe auch Kap. 2.3.4) angehen können, fehlt es in den peripheren Gebieten mit Bevölkerungsrückgang und Alterung an entsprechender Nachfrage nach Wohnraum und Kaufkraft. Strategien soziale Probleme der Städte nicht durch Interventionen in den betroffenen Konzentrationsgebieten zu bekämpfen sondern durch individuelle Förderung der Bewohner (beispielsweise durch Bildung, Arbeitsbeschaffung und Förderung von Selbständigkeit oder Stärkung der Kaufkraft durch Sozialleistungen), wie sie derzeit von Teilen der Forschung präferiert werden, lassen sich nicht auf Gebiete mit Bevölkerungsrückgang und Alterung übertragen. Dort sind häufig Tragfähigkeitsprobleme aufgrund zu geringer Nachfrage eine Hauptursache geringer Lebensqualität, die sich nicht durch individuelle Förderung der Einwohner lösen lassen.

3.2 *Krimp* und regionale Disparitäten im aktuellen Planungsdiskurs

Das *agenda setting* zur Akzeptanz des Bevölkerungsrückgangs als raumordnerische und regionalpolitische Priorität beruht auf dem öffentlichen Diskurs und der Wahrnehmung von *krimp* durch die Bevölkerung. Das Bild von *krimp* wird entscheidend von den Medien und öffentlichen Stellungnahmen von Experten geprägt.²³ So zeigen beispielsweise die vorläufigen, von CBS in Pressemitteilungen veröffentlichte Schätzungen für 2018 eine Fortsetzung des Trends aus den beiden Vorjahren, in denen die Bevölkerung jeweils um rund 100 Tsd. E. und damit deutlich stärker als zuvor gestiegen ist. Diese neue Entwicklung geht auf einen Anstieg des Wanderungssaldos zurück und ist gleichzeitig mit einem Rückgang der TFR auf 1,6 Kinder (von 1,8 im Jahr 2010) verbunden. Erneut ist die Bevölkerung durch Zuwanderung vor allem in der *Randstad* gewachsen, während die peripheren Regionen weiter ein verbreitet negatives natürliches Bevölkerungswachstum aufweisen. Die regionalen Disparitäten zwischen wachsenden und schrumpfenden Gemeinden weisen eine Spannweite zwischen mehr als -5 und +10 je 1.000 E. auf (siehe Kap. 2.3).²⁴ Für Amsterdam weist die jüngste Bevölkerungsprognose für 2040, basierend auf der Annahme von 115 Tsd. zusätzlichen Wohnungen, eine im Vergleich zur vorherigen Prognose um 60 Tsd. E. höhere Bevölkerungszahl aus, knapp 1,1 Mio. (GEMEENTE AMSTERDAM 2019, vgl. DE BEER et al. 2016b). Auch Utrecht meldet im Jahr 2019 ein schnelleres Be-

²³ Der mit *krimp* in einem engen kausalen Zusammenhang stehende Prozess der beschleunigten Alterung hat zwar u.a. Einfluss auf die regionalen Wohnungs- und Arbeitsmärkte sowie die Nachfrage nach Gesundheits- und Pflegeeinrichtungen, taucht als landesweite Herausforderung im öffentlichen Diskurs um die spezifischen Folgen des demographischen Wandels in den Regionen aber kaum auf.

²⁴ www.cbs.nl/nl-nl/nieuws/2019/01/voor-derde-jaar-op-rij-100-duizend-inwoners-erbij; www.cbs.nl/nl-nl/nieuws/2019/01/bevolkingsgroei-in-2018-vooral-in-de-randstad, vom 2.1.2019.

völkerungswachstum, nach aktuellen Daten wird die Bevölkerung bereits 2024, ein Jahr früher als bisher erwartet, die Schwelle von 400 Tsd. E. überschreiten.²⁵

In der aktuellen Debatte wird in den landesweiten Medien jüngst vor allem diese Trendwende zu mehr Zuwanderung und einem höheren Bevölkerungswachstum aufgegriffen, aber auch die weitere Zunahme regionaler Disparitäten sowie die Alterung und der Bevölkerungsrückgang in peripheren Regionen werden weiterhin thematisiert (vgl. BOCK et al. 2017; HET PAROOL 2018a/b; TE RIELE et al. 2019). Im Jahr 2017 war die Zahl der Gemeinden mit Bevölkerungsrückgang, nach einer Pressemeldung von CBS, auf etwa ein Viertel (91 von 388 Gemeinden) gestiegen, überwiegend in den kleineren und peripheren Dörfern.²⁶ Ein Pressebericht der Hochschule für Journalistik in Tilburg titelte beispielsweise: „Groningen schlägt wegen Bevölkerungsrückgang Alarm: Geisterdörfer in Sicht“ und beruft sich dabei auf einen Lokalpolitiker der Gemeinde *Oldambt*.²⁷ Generell ist der Tenor in der Berichterstattung über *krimp* mit negativen Assoziationen verbunden: *Leegloop regio's is rouwproces* (Entleerung der Regionen ist ein Trauerprozess, zitiert nach HOSPERS/REVERDA 2012: 10f).

Großes nationales Aufsehen hat das Thema *krimp* zuvor im Jahr 2009 erhalten, als in einer Fernsehdokumentation ein öffentlicher Sender lokale Konflikte um den Umgang mit dem Bevölkerungsrückgang und den geplanten Rückbau einer Siedlung dokumentierte, in der aufgrund des Bevölkerungsrückgangs Leerstand herrschte; 2008 hatte eine Beratungsgesellschaft den Abriss von 57 der insgesamt 80 Gebäude empfohlen (MEIJER 2018: 12):

“Die Schlacht um *Ganzedijk*. Ein unansehnliches Dörfchen irgendwo tief in der Leere von *Oost-Groningen*. Eines der Gebiete am Rand der Niederlande, wo die Bevölkerung zurückgeht. Ein Problem, mit dem in den kommenden Jahren die Hälfte der niederländischen Gemeinden zu tun bekommt. Und das bedeutet Leerstand, Verwahrlosung, sozialer Verfall. Was tun wir deswegen? Kräftig eingreifen, dachte ein Beigeordneter von *Reiderland*, der Gemeinde zu der *Ganzedijk* gehört. Keine halben Maßnahmen sondern *Ganzedijk* dem Erdboden gleich machen und an die Natur zurückgeben. Wut und Emotionen bei den Anwohnern. Eine Flut von Medienaufmerksamkeit. Anschwellende Eintracht im Dorf. Ein zurücktretender Beigeordneter. Und nach neun langen Monaten der Beschluss der Beigeordneten vom Abriss abzusehen. Aber was jetzt? Die Geschichte über die Menschen von *Ganzedijk* und ihren Streit. Ein Kampf ums Überleben, der nun erst beginnt.“ (aus der Ankündigung des Senders vom 4.1.2009, zitiert nach BLAUWHOF/VERBAAN 2009: 31).²⁸

Als 2009 die Ministerin für Wohnen und Integration schließlich *Ganzedijk* besuchte, war dies Zeichen dafür, dass Bevölkerungsrückgang und Fragen seiner planerischen Bewältigung Teil der nationalen politischen Agenda geworden waren. Aufgrund der mit regionalen Bevölkerungsprognosen (siehe Kap. 2.3) verbundenen Unsicherheit über die Zukunft der regionalen Bevölkerungsentwicklung dominierte in vielen Fällen aber zunächst weiter Zweifel an den Prognosen und Zweckoptimismus, dass die Konsequenzen des Bevölkerungsrückgangs nicht so dramatisch ausfallen würden wie vorhergesagt. *Ganzedijk* wurde schließlich aufgrund von Protesten der Bürger durch kostspielige Interventionen der Wohnungskooperative und der Provinz

²⁵ www.utrecht.nl/nieuws/artikel/belangrijkste-cijfers-over-de-stad-in-de-utrecht-monitor-2019/, vom 10.5.2019.

²⁶ www.cbs.nl/nl-nl/nieuws/2018/01/bevolking-in-bijna-kwart-van-gemeenten-gedaald, vom 17.5.2019. Bis 2040 wird für ein Drittel der Gemeinden ein Bevölkerungsrückgang erwartet, 80% davon sind ländliche Gemeinden (HOSPERS/REVERDA 2012: 30, siehe Kap. 2.3).

²⁷ www.onderzoeksredactie.fhj.nl/onderzoek/groningen-luidt-noodklok-over-krimp-spoorkdorpen-in-zicht/, vom 17.5.2019.

²⁸ Die aktuelle Medienpräsenz ist nicht neu, bereits 1959 hatte eine Studie *Bedreigd Bestaan* (Bedrohte Existenz) über die zu befürchtende „Entvölkerung“ kleinerer Dörfer in *Noord-Groningen* ein ähnliches Echo in der lokalen Presse gefunden (vgl. GARDENIER 2012: 2).

„gerettet“, um den sozialen Frieden wieder herzustellen, allerdings um den Preis, dass danach Mittel für andere schrumpfende Gemeinden fehlten. An anderer Stelle führten Pläne dem Bevölkerungsrückgang durch die Ansiedlung neuer Einwohner entgegenzuwirken nicht zum Erfolg. In *Blauwestad* (Gemeinde *Oldambt*) wurden beispielsweise von 1.500 neu ausgewiesenen Parzellen zwischen 2004 und 2010 nur rund 10% verkauft. Beispiele in *Dordrecht* oder *Heerlen* zeigen, dass Gemeinden auch lernten, Bevölkerungsrückgang durch den Rückbau nicht mehr nachgefragter Wohnungen oder deren Anpassung an neue Bedürfnisse zu begleiten, beispielsweise durch die Zusammenlegung kleiner Wohnungen oder deren Umbau für Mehrgenerationenwohnen (vgl. HOSPERS et al. 2015).

Wird der Rückbau durch mangelnde Nachfrage und schlechten Bauzustand unvermeidlich, drohen durch die damit verbundenen Umzüge soziale Netzwerke und lokale Identitäten verloren zu gehen. In der Gemeinde *Blijerheider* (Südlimburg) begleitete das verantwortliche Planungsbüro den Abriss von vier Wohnblöcken und dokumentierte die Geschichte der Bewohner in einem Buch, um den Verlust an kollektiver Erinnerung vorzubeugen, es beschreibt auch den Rückgang an Geschäften, Vereinen und Cafés. Der Ansatz den Abriss mit Anwohnern und Umfeld zu kommunizieren konnte allerdings nicht verhindern, dass ein Großteil der ehemaligen Bewohner aus der Gemeinde fortzog und damit ihre sozialen Bindungen verschwanden (REVERDA et al. 2018: 25-27).

Prominente Vertreter aus Demographie und räumlicher Planung haben sich in schneller Folge mit Kommentaren zu diesen Bevölkerungstrends öffentlich zu Wort gemeldet.

WIM DERKSEN (2018: 7), ehemals Direktor des RPB, weist darauf hin, dass gegenüber früheren Prognosen, die ab 2030 einen Rückgang der Bevölkerung vorhergesagt hatten, nun bis 2060 mit weiterem Bevölkerungswachstum gerechnet wird. Die unterschiedlichen Ergebnisse der miteinander in Konkurrenz stehenden regionalen Prognosemodelle, Primos und PEARL, erlaubten zwar durch Vergleiche die Bandbreite künftiger Entwicklungen zu untersuchen und frühzeitig Trendbrüche zu erkennen, die für die Beurteilung prognostizierter Entwicklungen wichtig seien. Die Unsicherheit dieser Bevölkerungsprognosen stelle allerdings für die regionalen Akteure in Politik und Planung ein zentrales Problem dar (vgl. auch CRAMWINCKEL 2017; CPB/PBL 2015b, 2016; HOSPERS/REVERDA 2012: 60-62; REVERDA 2011: 6f).²⁹ DERKSEN kritisiert weiter, dass es, um Interessenkonflikte zu lösen, eine gestaltungswillige und durchsetzungsfähige Raumordnung brauche: „Raum ist ein kollektives Gut. Raumordnung ist keine Konfliktschlichtung zwischen zwei Parteien, sondern geht uns alle an, weil der Raum uns allen ist.“ Diese werde durch die Dezentralisierung von Verantwortung unterminiert.³⁰

NICO VAN NIMWEGEN (2017: 7), bis 2014 stellvertretender Direktor des NIDI, plädiert gegenwärtig für eine neue Staatskommission für Bevölkerungsfragen. Er verweist dabei auf die historische Bevölkerungskommission *Muntendam* (siehe Kap. 1.2) und argumentiert, dass der Umfang der Bevölkerungsveränderungen sowie Fragen der Nachhaltigkeit und des Klimawandels, Herausforderungen der Alterung und die regionalen Disparitäten in der Bevölkerungsentwicklung eine solche Kommission rechtfertigten. Die diesbezüglich notwendige Diskussion solle auf Fakten basieren, die durch eine Bevölkerungskommission zu liefern seien. Im September 2018 hat das Parlament eine Studie *Verkenning Bevolking 2050* (Erkundung Bevölkerung 2050) zur Zukunft der Bevölkerungsentwicklung und deren Folgen in Auftrag gegeben. Im Auftrag mehrerer Ministerien koordiniert das NIDI die Arbeit von CBS, CPB, SCP, PBL und RIVM an der Inventarisierung und Weiterentwicklung vorhandener Bevölkerungsszenarien (vgl. NIDI et al. 2019).

²⁹ VAN GEMEREN et al. (2016: 29) weisen darauf hin, dass auch die Wohnpräferenzen unsicher sind.

³⁰ <http://www.wimderksen.com/2019/12/31/de-paradox-van-de-nationale-ruimtelijke-ordening-novi>, vom 3.2.2020.

JAN LATTEN, ehemals leitender Demograph des CBS, hat sich jüngst sehr kritisch über die geringe Beachtung von Bevölkerungsfragen geäußert und argumentiert, dass gegenwärtig, im Zusammenhang mit Fragen der Nachhaltigkeit, die Bevölkerungsentwicklung in den Niederlanden vernachlässigt werde. Er verweist dabei ebenfalls auf die Situation in den 1970er Jahren, zur Zeit der historischen Bevölkerungskommission *Muntendam* (siehe Kap. 1.2), als ein prognostiziertes Bevölkerungswachstum auf 20 Mio. E. eine intensive politische Diskussion auslöste, während sich über einen ähnlichen Trend gegenwärtig niemand Sorgen mache. Er kritisiert, dass Bevölkerungsfragen in den Niederlanden mit einem Tabu belegt seien, weil es schwierig sei in diesem Kontext über Zuwanderung zu sprechen. Im Zusammenhang mit einer kritischen Würdigung der gesellschaftlichen Folgen demografischer Trends verweist er auf die Bedeutung gesellschaftlicher Belange und die Möglichkeit politisch auf das Verhalten von Menschen Einfluss zu nehmen (zitiert nach MARIJNISSEN 2018).

In einer Reportage über die Folgen des demographischen Wandels und zunehmender räumlicher Disparitäten für mittelgroße Städte, wie beispielsweise *Almere*, wird COEN TEULINGS, ehemals Direktor des CPB, mit den Worten zitiert, dass bauen in kleineren Städten wie *Almere* hinausgeworfenes Geld sei, weil Menschen die Angebote in Innenstädten genießen wollten: Gaststätten, Straßencafés, schöne Geschäfte und Kultur. Gebaut werden müsse, wo Menschen wohnen wollten. Auch HANS MOMMAAS, Direktor des PBL, wird mit kritischen Worten zur Entwicklung mittelgroßer Städte zitiert, die sich zu stark auf die bestehende Routine verlassen hätten und dadurch heute anfällig für die Folgen des demographischen Wandels geworden seien (zitiert nach MILIKOWSKI 2017).

In ihrer Antrittsvorlesung im Jahr 2016 warnt die neue Inhaberin des Lehrstuhls für *Bevolkingsdaling en Leefbaarheid* (Bevölkerungsrückgang und Lebensqualität) an der Universität Groningen, BETTINA BOCK, vor sozialer und räumlicher Ungleichheit in den *krimp-* und *anticiperregios*.³¹ Wenn ländliche Räume mit Bevölkerungsrückgang sich für die Bewältigung der Folgen auf eine traditionelle, kollektive Autarkie besinnen, öffentliche durch private Infrastruktur und formelle durch informelle Praktiken ersetzt werden, drohten soziale Ungleichheit und Exklusion. Werde die Lebensqualität abhängig von privaten Initiativen und Netzwerken, dem Human- und Sozialkapital der Bürger, seien neue Ansätze erforderlich um gleichberechtigten Zugang zu gewährleisten.³² Zudem entstehe die Gefahr, dass solche Initiativen gerade dort nicht über das notwendige Potential verfügten, wo sie besonders benötigt würden. Periphere Regionen und altindustrielle Gebiete im Strukturwandel seien von den Folgen des demographischen Wandels in den Niederlanden besonders betroffen. Die räumliche Dimension des sozialstrukturellen Wandels geht nach BOCK auch mit einer sozialen Polarisierung einher, Personen mit geringer Bildung und Zukunftschancen lebten überdurchschnittlich in solchen Regionen. Sie bezweifelt in diesem Kontext, ob die Dezentralisierung der Bewältigung des regionalen Bevölkerungsrückgangs die beste Lösung sei und hinterfragt, ob das einseitige Interesse an den wachsenden und dynamischen Regionen (siehe Kap. 3.1.2) den Nachdruck erklärt, mit dem auf die Selbstverantwortung der Regionen verwiesen wird und das geringe Bewusstsein für kollektive Verantwortung und Solidarität.

Eine Fallstudie von UBELS (2020) bestätigt die Grenzen der Bürgerbeteiligung für die Bewältigung der Folgen des demographischen Wandels und die Resilienz der betroffenen Gemeinden. Für den Erfolg des bürgerschaftlichen Engagements sei die professionelle Unterstützung und ausreichende Finanzierung der Zusammenarbeit zwischen Gemeinde und Zivilgesellschaft

³¹ www.rug.nl/research/portal/files/39957820/oratie_Bettina_Bock_20092016.pdf, vom 18.5.2019, insbesondere Seite 9f und 12. Der besondere Lehrstuhl wurde 2015 für zunächst fünf Jahre eingerichtet.

³² Auch MEIJER/SYSSNER (2017: 69) thematisieren die Rolle von sozialem Kapital für die Bewältigung von *krimp* und stellen dabei die Frage nach der demokratischen Legitimität von *bottom up*-Planung.

erforderlich, die auch vom vorhandenen lokalen sozialen Kapital und der sozialen Kohäsion in der Gemeinde abhängen. Problematisch sei, dass Bürger häufig nicht über die erforderliche Qualifikation verfügen, um sich in komplexe Prozesse erfolgreich einbringen zu können. Bürgerbeteiligung müsse zudem, um akzeptiert zu werden, zu sichtbaren Erfolgen führen. Die Abhängigkeit entsprechender Initiativen von einer kleinen Anzahl an Aktiven und deren persönlichen Interessen beeinträchtigt die für langfristigen Erfolg erforderliche Kontinuität. Auch führe Bürgerbeteiligung, selbst wenn sie in der Gemeinde positiv bewertet werde, nicht zwangsläufig zur Überbrückung sozialer Ungleichheit. Eine Mehrheit der Bürger beteilige sich schließlich aus unterschiedlichen Gründen nicht an entsprechenden Aktivitäten, was die Frage aufwerfe, ob deren Bedürfnisse ausreichend berücksichtigt würden. Die Endverantwortung für die Lebensqualität müsse daher bei der Gemeinde verbleiben und dürfe nicht auf bürgerschaftliche Aktivitäten abgewälzt werden, so das Fazit der Studie.

Aktuell, geprägt von der öffentlichen Diskussion um die Erwartung landesweit mittelfristig weiter wachsender Bevölkerungszahlen, hat sich die gegenwärtige Regierung darauf verständigt, ein Konsortium unter der Leitung des NIDI mit einer Studie zur demographischen Situation und die Unsicherheit der künftigen regionalen Bevölkerungsentwicklung zu beauftragen (vgl. NIDI et al. 2019). Für diese wurde von politischer Seite die Frage nach einer Obergrenze der Tragfähigkeit des künftigen Bevölkerungswachstums und damit auch die Frage nach der Höhe zu befürwortender Zuwanderung aufgeworfen. Die regionalen Bevölkerungsrückgänge tauchen in diesen nationalen Diskursen nur am Rande auf. Kritische Anmerkungen von LEO LUCASSEN, Direktor des Instituts für Sozialgeschichte in Amsterdam, verweisen in diesem Kontext darauf, dass Zuwanderung nur vorübergehend für ein neues Bevölkerungswachstum sorgen wird und mittelfristig nach wie vor ein Bevölkerungsrückgang zu erwarten sei (vgl. DE BRUYNE 2018).

In einer Veranstaltung mit Vertretern aus Verwaltung, Wissenschaft und den Wohnungsbauvereinigungen der *krimp-* und *anticiperregios Oost-Groningen, Zuid-Limburg, Zeeuws-Vlaanderen, de Achterhoek und Friesland* hat das *Rijk* im Jahr 2015 seine Sicht auf die Bevölkerungsentwicklung der nächsten zwanzig Jahre vorgestellt. Die *Groninger* Abgeordnete MARIANNE BESSELINK (PvdA, Sozialdemokraten) kritisierte hierzu in einem Interview, dass die Regierung, zu Unrecht, Bevölkerungsrückgang als regionales Problem betrachte und die Regionen nicht ausreichend unterstütze.³³ Dieser Wahrnehmung steht entgegen, dass für den Zeitraum 2016 bis 2020 acht Regionen mit einem erwarteten Bevölkerungsrückgang von mindestens 3% 11,2 Mio. Euro Fördergelder für regionale Bewältigungsstrategien erhalten: *Parkstad Limburg* 3,9 Mio., *Noord-Groningen* 2,2 Mio., *Eemdelta* 1,5 Mio., *Achterhoek* 1,0 Mio., *Maastricht Mergelland* 897 Tsd., *Westelijke Mijnstreek* 812 Tsd., *Zeeuws Vlaanderen* 420 Tsd. und *de Marne* 240 Tsd.³⁴ Weitere Vereinbarungen sollen 2019/2020 mit sechs Regionen, *Noordoost-Fryslân, Oost-Groningen, Zuidoost-Drenthe, de Achterhoek, Parkstad Limburg* und *Zeeuws-Vlaanderen*, geschlossen werden. Im Jahr 2018 standen insgesamt mehr als 200 Mio. Euro für sogenannte *Regio Deals* bereit, wie BZK in einer Pressemitteilung bekannt machte, 2019 wird das Programm mit 180 Mio. Euro fortgesetzt.³⁵ Aktuell intensiviert BZK, seit 2010 zuständig für *krimp*, mit Unterstützung anderer Ministerien die Zusammenarbeit mit den Regionen (siehe Kap. 3.3), um die zunehmenden Probleme auf dem Wohnungs- und Arbeitsmarkt zu bekämpfen und regionale

³³ <https://www.binnenlandsbestuur.nl/ruimte-en-milieu/nieuws/provincies-kabinet-onderschat-krimpproblemen.9468743.lynkx>, vom 18.5.2019.

³⁴ <https://www.binnenlandsbestuur.nl/financien/nieuws/ruim-11-miljoen-voor-krimpregios.9475763.lynkx>, vom 9.5.2019.

³⁵ <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/regio-deals> vom 2.2.2020.

Initiativen in Regionen mit Bevölkerungsrückgang zu stärken.³⁶ Regional hat in der Provinz *Gelderland*, um nur ein Beispiel zu nennen, das Parlament 2019 einem Haushalt für Experimente zugestimmt, aus dem Bürger und Vereinigungen Mittel für innovative Ideen beantragen können um die Folgen des Bevölkerungsrückgangs zu bewältigen. Das Budget beträgt insgesamt allerdings nur 300 Tsd. Euro, jede Idee kann mit bis zu 30 Tsd. Euro gefördert werden.³⁷

Die Intensivierung der öffentlichen Wahrnehmung des Bevölkerungsrückgangs unter dem Schlagwort *krimp* ist in den Niederlande nicht in erster Linie von den akademischen Debatten in der Bevölkerungswissenschaft oder -statistik bzw. der institutionellen räumlichen Planung ausgegangen, sondern geht auf eine Studie *Structurele bevolkingsdaling, Een urgente nieuwe invalshoek voor beleidsmakers* (Struktureller Bevölkerungsrückgang und neue Blickwinkel für Entscheidungsträger) von DERKS et al. (2006) zurück, in der Bevölkerungsrückgang erstmals für eine breite Öffentlichkeit als Planungsproblem beschrieben wurde (vgl. HOSPERS 2010; HOSPERS/REVERDA 2012: 9; VAN NIMWEGEN/ESVELDT (Hg.) 2006: 89). Die Modellierung regionaler demographischer Trends in dieser Studie war zwar nicht sehr differenziert, aber Anlass für öffentliche Aufmerksamkeit und hat damit die politische Agenda nachhaltig beeinflusst (vgl. BZK et al. 2009; HAARTSEN/VENHORST 2010: 218f; PLATFORM31 2013b: 7; VENHORST/VAN WISSEN 2007: 3). Im gleichen Jahr legte PBL eine eigene Studie *Krimp en Ruimte* (Bevölkerungsrückgang und Raum) zum Problem des regionalen Bevölkerungsrückgangs vor, die auf Prognosen von CBS beruhte (vgl. VAN DAM et al. 2006). BZK (2006a) reagierte auf die Studie von DERKS et al. und den für 2035 vorhergesagten Beginn des Bevölkerungsrückgangs auf nationaler Ebene mit einem Positionspapier in dem mögliche Herausforderungen für das Ministerium thematisiert wurden: öffentliche Verwaltung und Finanzen, Infrastruktur und Dienstleistungen, Management des öffentlichen Sektors und Sicherheit. DERKS hatte zuvor schon 1996 und 2004 über den demographischen Wandel und den sich abzeichnenden strukturellen Bevölkerungsrückgang in der Region *Limburg* berichtet und eine regionale Tageszeitung entsprechende Modellrechnungen aufgegriffen, nach denen die Bevölkerung in Limburg ab 2008 abnehmen würde (vgl. DERKS 2014-2016). Seine Warnungen wurden zu dieser Zeit jedoch noch skeptisch aufgenommen.³⁸ REVERDA (2011: 2f) stellt in diesem Zusammenhang fest, dass *krimp* als Synonym für Bevölkerungsrückgang von Politik und Planung, aufgrund der negativen Konnotationen wie Schrumpfung, Niedergang oder Leerstand, noch immer gerne vermieden und entsprechende Fakten verleugnet werden, begünstigt durch die Unsicherheit der Bevölkerungsprognosen (vgl. auch BLAUWHOF/VERBAAN 2009: 9; BZK 2014: 13; HOSPERS/REVERDA 2012: 9-11, 60-62; VAN DAM et al. 2006: 58f; VERWEST et al. 2009a: 124; VERWEST/VAN DAM 2010: 81f).³⁹ Krimp zu akzeptieren und für Bevölkerungsrückgang zu planen erfordert eine erhebliche psychologische Anpassung und die betroffenen Regionen haben auf diese Herausforderung zu Beginn des öffentlichen *krimp*-Diskurses sehr unterschiedlich reagiert (vgl. VAN DAM et al. 2006: 195, 2007a; VROM 2009b: 61).

³⁶ <https://www.rijksoverheid.nl/actueel/nieuws/2018/11/14/kabinet-intensiveert-samenwerking-met-gebieden-met-bevolkingsdaling>, vom 23.11.2018. Bereits im Jahr 2010 hat das *Rijk* den drei damaligen *krimp*-Regionen 31 Mio. Euro für Leerstand bereitgestellt, mit Co-Finanzierung umfasste das Programm 93 Mio. Euro (BZK et al. 2011).

³⁷ <https://gelderland.pvda.nl/nieuws/experimentenpot-van-de-pvda-voor-krimp-oplossingen-van-burgers-zelf-aangenomen-in-de-staten/>, vom 20.5.2019.

³⁸ www.nvdemografie.nl/sites/default/files/derks.pdf, vom 17.5.2019. Vgl. DERKS 2004.

³⁹ Dies ist keine neue Erkenntnis, VAN DAM et al. (2006: 131) zitieren eine Studie von HENDRIKS und PAELINCK aus dem Jahr 1973: "Planning for decline scheint für Niemanden eine natürliche Sache zu sein. Man klammert sich an den Gedanken dass der Niedergang von vorübergehender Natur ist und erkennt die Möglichkeiten von planning for decline nicht".

Eine Analyse der in Planungsdokumenten und Positionspapieren verwendeten Rhetorik zeigt das Bestreben *krimp* mit positiven Assoziationen zu verbinden (HERMANS 2016: 51, Quellen a.a.O.):

- Kreativ mit *krimp*
- Chancen bei *krimp*
- IT als Chance bei *krimp*
- Chancen für *krimp*
- *Krimp*, das neue Wachsen
- „Pimp“ *krimp*
- *Krimp* ist zusammen wachsen
- *Krimp* & Kraft
- *Krimp* als Chance (mehrfach)
- *Krimp*: Chance und Qualität
- *Krimp*-Gebiet = Chancen-Gebiet (mehrfach)
- Kraft durch *krimp*
- *Krimp*: Krampf oder Chance
- Lebe *krimp*
- Das neue Wachstum heißt *krimp*
- *Krimp* aus eigener Kraft
- *Krimp*-Wachsen
- Wachsen nach *krimp*
- Die flexible Stadt. Lösungen für Leerstand und *krimp*
- Sehen und verführen: Lösungen für Leerstand im *krimp*-Gebiet
- Kirche, *krimp* und Chance
- Chancen für den *krimpenden* ländlichen Raum
- Kurs halten! Von Wachstum über *krimp* zur Blüte

HOSPERS und REVERDA weisen ebenfalls auf die Vorteile des Bevölkerungsrückgangs hin, die auch von der Immobilienwirtschaft beworben werden. In *krimp*-Regionen herrschen ein Überfluss an „Raum“, geringe Dichte und weniger Umweltbeeinträchtigungen und es steht mehr Wohnraum zur Verfügung (2012: 40f, 67-69).

Am *Kenniscentrum voor Bevolkingsdaling en Beleid* (Kompetenzzentrum für Bevölkerungsrückgang und Politik, KvBB, 2006 gegründet)⁴⁰ war DERKS Mitherausgeber der oben genannten Studie (DERKS et al. 2006), die allgemein als Ausgangspunkt für eine von *Rijk*, regionaler und lokaler Verwaltung, Stakeholdern sowie Experten in Forschung und Planung gemeinsam getragenen neuen *krimp*-Agenda betrachtet wird. Zwischen 2014-2016 erschien von DERKS auch der *Neimed Krimpbericht* in 17 Teilen (DERKS 2014-2016). *Neimed*, das *Soziaal-Economisch Kenniscentrum* (Sozial-ökonomisches Kompetenzzentrum) der *Open Universiteit, Zuyd Hogeschool* und der Universität *Maastricht*⁴¹, ist Teil einer kaum überschaubaren Landschaft von Forschungs- und Beratungsinstituten sowie Netzwerkplattformen, die sich mit Bevölkerungsrückgang und Alterung beschäftigen. Hierzu gehört die von *Platform31*⁴² koordinierte *Kennisplatform Demografische Transitie* (KDT, Kompetenzplattform demographische Transition, 2012 gegründet), die von BZK und den Provinzen *Friesland, Gelderland, Groningen, Limburg und Zeeland* sowie den regionalen Kompetenzzentren *Kennisnetwerk Krimp Noord-Nederland* (KKNN, Kompetenznetzwerk Bevölkerungsrückgang Nord-Niederlande, gegründet 2010, getragen von den Provinzen *Friesland, Groningen* und *Drenthe*)⁴³, *Neimed* und dem *ZB Planbureau*

⁴⁰ Vgl. www.bevolkingsdaling.nl.

⁴¹ Vgl. www.neimed.nl.

⁴² Vgl. www.platform31.nl.

⁴³ Vgl. www.kennisvoorkrimp.nl/kknn.

Zeeland (Planungsbüro *Zeeland*, geht 2020 in den CBS Datenzentren der Provinzen auf) getragen wird. Diese Kooperation betreibt unter *Kennis voor Krimp* (Wissen für Bevölkerungsrückgang) eine Kompetenzplattform, die sogenannte *Kennisagendas* (Kompetenzagenden)⁴⁴ zum Bevölkerungsrückgang organisiert, mit einer breiten Beteiligung an Stakeholdern. Ziel ist es, die in den Kompetenzagenden aufgeworfenen Fragen als konkrete Forschungsprogramme zu etablieren (BZK/PLATFORM31 2012, 2014, 2017; KKNN 2012).

Problembewusstsein für *krimp* und seine Folgen zu wecken (*agenda setting*), entscheidungsrelevante Fakten zur Verfügung zu stellen und den Diskurs unter Entscheidungsträgern, Stakeholdern und Experten zu fördern gehört zum Kern der Aktivitäten, die auf Seiten des *Rijk* seit 2009 von BZK koordiniert werden. HOSPERS (2010: 10) hat in diesem Zusammenhang, aus dem medizinisch-therapeutischen Kontext entlehnt, vier Phasen identifiziert, wie Probleme von den Betroffenen aufgenommen werden, vom Bagatellisieren und Ablehnen über das Bekämpfen, gefolgt von Begleiten des Wandels bis zur aktiven Nutzung sich bietender Chancen (vgl. auch HOSPERS 2010, 2011, 2014; HOSPERS/REVEREDA 2012: 12; RINK et al. 2011; VERWEST 2011; VERWEST et al. 2009a). Problembewusstsein zu wecken ist ein langfristiger Prozess, der eine intensive Vernetzung der Akteure und die aktive Beteiligung der Bürger an der *krimp*-Agenda erfordert.

Neben einer verwaltungsinternen Konferenz *Krimp in beweging* (Bevölkerungsrückgang in Bewegung) zum Bevölkerungsrückgang in den Jahren 2009 und 2010 haben BZK und VROM mit HANS DIJKSTAL (ehemals stellvertretender Ministerpräsident) und JAN MANS (ehemals Bürgermeister Enschede) ein hochrangiges *Topteam Krimp* berufen um den Bevölkerungsrückgang in den Regionen *Parkstad Limburg*, *Groningen* und *Zeeland* zu untersuchen (2009a). Als Ergebnis von Gesprächen mit Stakeholdern in den Regionen haben DIJKSTAL und MANS drei Berichte vorgelegt, die Empfehlungen zur Schaffung von Problembewusstsein („vom Verleugnen zum Erkennen“) sowie zu kurzfristigen Initiativen und langfristigen strukturellen Lösungen umfassten. Bevölkerungsrückgang, der sich über lange Zeiträume erstreckt, stelle kein grundsätzliches Problem für die Regionen dar, schnelle Veränderungen erforderten hingegen besondere Strategien zur Bewältigung. Gemeinden sollten diese Rückgänge antizipieren und die Zusammenarbeit in der Region mit anderen Gemeinden verbessern, die Koordination unterschiedlicher Politikfelder intensivieren sowie einen Dialog über die Konsequenzen des Bevölkerungs- und Haushaltsrückgangs initiieren. Erforderlich sei es diesen Prozess über Strukturvisionen, finanzielle Planung und Stärkungen der Verwaltung zu steuern. Ein Schwerpunkt in der Problembeschreibung entfiel auf die Bereiche Wohnen (Pläne für Restrukturierung des Angebots und Rückbau) und Unterricht (Intensivierung der Kooperation), weitere Themen umfassten Wirtschaft, Arbeitsmarkt und Mobilität sowie Pflege und Gesundheit, Verwaltungszusammenarbeit und Finanzierung. Die Empfehlungen konzentrierten sich zu diesem Zeitpunkt noch auf die Förderung von Problembewusstsein, die Identifizierung künftiger Probleme und die Beauftragung weiterer Studien und Konzepte. Einzig im Bericht zur *Parkstad Limburg* findet sich die konkret umsetzbare Empfehlung, aufgrund des Leerstands und Rückgangs der Immobilienpreise keine neuen Wohn- und Gewerbeimmobilien mehr zu genehmigen (vgl. DIJKSTAL/MANS 2009c/d), eine von vielen Gemeinden verfolgte Bewältigungsstrategie (vgl. GARDENIER 2012: 3f). Ein ebenfalls 2009 von BZK, unter Beteiligung von regionalen und lokalen Partnern gegründetes *Nationaal Netwerk Bevolkingsdaling* (NNB, Nationales Netzwerk Bevölkerungsrückgang) organisierte den Erfahrungsaustausch zu *krimp* unter Experten und Praktikern. Das Netzwerk veranstaltete mehrere Workshops mit einer großen Anzahl an Teilnehmern, deren Ergebnisse in die *Kennisagendas* eingingen und in Praxisberichten mit Fallbeispielen veröffentlicht wurden (vgl. u.a. NNB 2012, 2013, 2014, siehe Kap. 3.3).

⁴⁴ Vgl. www.kennisvoorkrimp.nl.

Im Jahr 2009 beginnt das *Rijk* auch mit einem *Interbestuurlijk Actieplan Bevolkingsdaling* (verwaktungsweiter Aktionsplan Bevölkerungsrückgang), an dem die Gemeinden mit der *Vereniging van Nederlandse Gemeenten* (VNG, Vereinigung Niederländischer Gemeinden) und die Provinzen mit dem *Interprovinciaal Overleg* (IPO, Interessenvertretung der Provinzen) vertreten waren. Der Aktionsplan zielte vor allem auf das Teilen von Erfahrung sowie das Initiieren von Studien und Experimenten:

„Struktureller Bevölkerungsrückgang auf regionaler Ebene wird, in Kombination mit dem Rückgang der Jugend und Alterung, Folgen haben für Bereiche wie Wohnen, Raum, Bildung, Pflege- und Gesundheitseinrichtungen und Arbeit. Es ist daher von Belang, dass die Gemeinden und gesellschaftlichen Organisationen in Regionen, wo die Bevölkerung bereits abnimmt, rechtzeitig ihre Maßnahmen treffen. Umgehen mit Bevölkerungsrückgang verlangt bei den betroffenen Parteien Problembewusstsein und das Erkennen, dass Bevölkerungsrückgang ein unumkehrbarer Prozess ist. Der Umgang der Verwaltung soll nicht auf die Verhinderung des Rückgangs der Bevölkerung oder der Anzahl an Haushalten gerichtet sein. Dies führt allein zu Konkurrenz um Bewohner und Betriebe zwischen Gemeinden und Regionen.⁴⁵ Es geht darum, die Folgen von Bevölkerungsrückgang anzupacken, die ungewünschten Effekte zu begrenzen und die Region zu stärken. Die Beteiligten sollen in Regionen mit Bevölkerungsrückgang über ihre besonderen langfristigen Möglichkeiten nachdenken und wie sie diese gezielt einsetzen können, um ihrer Region neuen Elan zu geben. Kurzum ‚Bevölkerungsrückgang mit Qualität‘“ (BZK et al. 2009: 5).

In den von BZK organisierten Prozess floss in der Folge eine ganze Reihe von Studien ein (vgl. BZK et al. 2009: 8f). Die *Nederlandse Vereniging voor Demografie* (NVD, Niederländische Gesellschaft für Demographie) veranstaltete 2008 eine Konferenz *Veranderd demografisch tij. Oorzaken en gevolgen van bevolkingsdaling in Nederland en Europa* (Veränderte demographische Gezeiten. Ursachen und Folgen des Bevölkerungsrückgangs in den Niederlanden und Europa)⁴⁶, gefolgt von einem Sammelband des *Werkverband Periodieke Rapportage Bevolkingsvraagstukken* (Arbeitsgruppe periodischer Bericht zu Bevölkerungsfragen) mit dem Titel *Van groei naar krimp. Een demografische omslag in beeld* (Von Wachstum zum Rückgang. Ein demographischer Wandel im Bild), herausgegeben vom NIDI (VAN NIMWEGEN/HEERING (Hg.) 2009). CBS hat im Jahr 2009 ebenfalls eine Studie zu Ursachen und Folgen des regionalen Bevölkerungsrückgangs unter dem Titel *Krip grijpen op krimp* (Bevölkerungsrückgang in den Griff bekommen) vorgelegt (CBS/VNG 2009) und VROM mit der *Rijksagenda Krimp en Ruimte* (Nationale Agenda Bevölkerungsrückgang und Raum) eine weitere Empfehlung zum regionalen Bevölkerungsrückgang aus Sicht der nationalen Raumordnung. PBL folgte 2010 in *Van bestrijden naar begeleiden* (Von Bekämpfen zum Begleiten, *Verwest/van Dam* (Red.) 2010) und SER im Jahr 2011 in *Bevolkingskrimp benoemen en benutten* (Bevölkerungsrückgang benennen und benutzen, SER 2011) mit eigenen Empfehlungen an die Politik. Der Aktionsplan Bevölkerungsrückgang wurde von einem *Interbestuurlijk Programmateam Bevolkingsdaling* (IPB, Veraltungsübergreifendes Programteam Bevölkerungsrückgang) unterstützt und von regelmäßigen Fortschrittsberichten der Regierung begleitet. Der Aktionsplan wurde 2016 bis 2019 verlängert, und die Liste der offiziellen *krimp-* und *anticipeerregios* aktualisiert (BERENSHOT 2017, BIRCH CONSULTANTS 2019, BZK 2014, 2016, 2018b, BZK et al. 2009, 2011, 2012, siehe Kap. 3.3).

⁴⁵ Vgl. hierzu beispielsweise HOSPERS 2014: 1515; HOSPERS/REVERDA 2012: 62-64 und VAN DAM et al. 2006: 196. Versuche den eigenen Standort durch Binnenwanderungsgewinne auf Kosten anderer Regionen zu stärken sind in Deutschland auch unter dem Begriff der „ruinösen Einwohnerkonkurrenz“ bekannt (vgl. MÄDING 2004; MÖNNICH 2005).

⁴⁶ Themenummer *demos* 2009: 25,1, www.nidi.nl/shared/content/demos/2009/demos-25-01.pdf, vom 2.2.2020.

Während der zweiten Phase des Aktionsplans sind neben einer Vielzahl an Experimenten (vgl. PLATFORM31 2013a, 2015, 2016, 2019) weitere regionale und lokale Pläne sowie landesweite Studien erschienen (siehe Kap. 3.3). Mit der Nationalen Umgebungsvision (NOVI) hat die nationale Raumordnung zudem dem Thema *krimp* und der Raumqualität in Regionen mit Bevölkerungsrückgang einen prominenten Platz eingeräumt (vgl. BZK 2019a, siehe Kap. 3.1.1). Wie zuvor bei der Stadterneuerung (siehe Kap. 3.1.3) soll verhindert werden, dass die Lebensqualität in den von Bevölkerungsrückgang betroffenen Regionen leidet (vgl. BZK et al. 2009: 8), die Qualität des Lebensumfeldes und das Alltagsleben spielen für die von *krimp* Betroffenen eine wichtige Rolle (vgl. CPB/PBL 2015b, 2016; CPB et al. 2006; PBL 2018a; MEIER 2013; VAN GEMEREN et al. 2016).

Auf Initiative von BZK und KDT wurde 2018 zudem eine *Wetenschappelijke Reflectiegroep Bevolkingsdaling* (WRB, Wissenschaftliche Reflektionsgruppe Bevölkerungsrückgang) mit den Hochschullehrerinnen und -lehrern BETTINA BOCK, HENRI DE GROOT, GERT-JAN HOSPERS, EVELINE VAN LEEUWEN und FRANK CÖRVERS berufen, um sich mit Fragen des regionalen demographischen Wandels zu befassen und die Kluft zwischen Wissenschaft, Politik und Praxis zu überbrücken. Hierzu liegt bereits ein erster Ergebnisbericht vor (vgl. BZK (Hg.) 2018, siehe Kap. 3.3).

Zu den vielfältigen öffentlichen Aktivitäten rund um das Thema *krimp* gehören auch spezielle, von Universitäten und Beratungsunternehmen organisierte Workshops für Planer und lokale Entscheidungsträger (vgl. Abb. 35) mit Themen wie:

- Mehr mit weniger: Effekte von *krimp* auf Politik und Projekte;
- Suchen und Entdecken von lokaler und regionaler Kraft;
- Alternative Entwicklungsszenarien für Leerlauf, Leerstand und Brache;
- Mobilisieren und Festhalten von Partnern und Initiativen;
- Schlaue Auswahl und Prioritäten;
- Lasten verringern oder verbreitern um Entwicklung in Gang zu halten;
- Erneuerung von Immobilien und gesellschaftliche Einrichtungen;
- Innovative Rechenstrategien;
- Strategischer Städtebau;
- Rückgewinnen von politischer Tatkraft.

Abb. 35: Gewerblicher Workshop eines privaten Beratungsunternehmens „De Kracht van Krimp“ (Die Kraft der Schrumpfung*)



[* Inspirierender Morgen. Interaktiver Workshop: Teilen Sie ihre Erfahrung, fragen Sie um Rat. Entdecken Sie die Chancen von *krimp*. Berater von drei unterschiedlichen Büros überlegen mit Ihnen.]

Quelle: www.bbn.nl/.../57/brochure-de-kracht-van-krimp-april-2011.pdf, vom 8.5.2019

Aus Interviews mit 21 Entscheidungsträgern und Experten im Jahr 2015/16 (HOVENS 2016), zehn Jahre nach der Studie von DERKS et al. (2006), geht hervor, wie sich nach ersten Widerständen der Diskurs um *krimp* entwickelte und an Momentum gewann. Das Problem des Bevölkerungsrückgangs wurde in der öffentlichen Diskussion mit der Zeit zum „Allgemeingut“ (HOVENS 2016: 36). Dem *Rijk* und BZK ist es offensichtlich gelungen, *krimp* als Thema gut in den relevanten Planungs- und Entscheidungsprozessen zu verankern und Entscheidungsträger, Stakeholder und Experten in Forschung und Politikberatung an das Thema zu binden. Dies zeigt sich beispielsweise auch an der Einrichtung mehrerer Professuren zum Thema *krimp* und der Vielzahl an Berichten aus den wissenschaftlichen Beratungsgremien und -instituten des *Rijk*. Allerdings überschneiden sich die Berichte und Projekte in vielen Bereichen und lassen aus Sicht der betroffenen Bürger oft die Relevanz für das konkrete Lebensumfeld und Alltagsleben vermissen. In den Interviews dominiert nach zehn Jahren öffentlicher und institutioneller Diskussion um *krimp* die Kritik an fehlenden Resultaten, trotz zahlreicher Kommissionen und Berichte. Es fehle gegenwärtig am Bewusstsein für Dringlichkeit und Priorität, so dass die Aufmerksamkeit für *krimp* zurückgehe und der Widerstand und die Ablehnung des Begriffs wieder wachse. Auch fehle es an einer auf langfristigen Prognosen basierenden politischen und planerischen Strategie, so der Tenor. Außerdem wurde eine große Heterogenität und Konkurrenz unter der Vielzahl an Akteuren berichtet, sowohl auf Ebene der Gemeinden und Provinzen als auch bei Institutionen und Experten. Die Kritik unterstellt dabei einen bedenklichen Rückgang an Priorität der Zentralregierung in *Den Haag* für das Thema *krimp* und eine mangelnde Unterstützung der betroffenen Provinzen und Gemeinden, denen die Zentralregierung die Verantwortung für dieses Thema ohne ausreichende Unterstützung zuweise. Diese leiden demnach unter fehlender Regelungskompetenz und Koordination, um auf lokaler und regionaler Ebene Probleme in den Bereichen Bildung, Wohnen, Arbeitsmarkt, Wirtschaft und Infrastruktur sowie Lebensqualität und sozialer Kohäsion bewältigen zu können. Der Diskurs über die Ursachen für die als unzureichend wahrgenommene Schlagkraft der regionalen Politik und das Zurückbleiben der Ergebnisse hinter den Herausforderungen von *krimp* zeigt welche Faktoren von den Entscheidungsträgern und Experten als relevant eingeschätzt werden (Hovens 2016: 79):

- Dominierendes Wachstumsdenken,
- Fehlendes Bewusstsein der Dringlichkeit,
- Vermeidung konflikträchtiger politischer Entscheidungen,
- Geringe Beteiligung der Bevölkerung,
- Große Distanz der Zentralregierung und schwache Lenkung,
- Unklare Rolle der Provinzen,
- Gemeindeebene ungeeignet für gestaltende Maßnahmen,
- Regionale Konkurrenz und geringe Zusammenarbeit,
- Unzureichende regionale Entscheidungsspielräume,
- Fehlende Abstimmung und Flexibilität von Gesetzen und Regeln,
- Unzureichende Finanzierung.

Analyse und Bewertung

Aus der Analyse des aktuellen Planungsdiskurses um *krimp* ergeben sich mehrere für die weitere Untersuchung relevante Dimensionen:

Erstens, die Unsicherheit über langfristige demographische Trends: Die in jüngster Zeit erfolgten Aktualisierungen amtlicher Prognosen und die Trendwende bei der Zuwanderung haben das Vertrauen vieler Akteure in die Vorausberechnungen als Planungsgrundlage beeinträchtigt. Zudem mangelt es an Akzeptanz den Bevölkerungsrückgang in peripheren und

ländlichen Gebieten als Szenario für die räumliche Planung zu akzeptieren, während andernorts noch stets die Bewältigung von Wachstum und hoher Bevölkerungsdichte Probleme bereiten bzw. Zukunftschancen bieten.

Zweitens, das Verhältnis von Zentralregierung, Provinzen und lokaler Verwaltung untereinander und zur Immobilienwirtschaft und zivilgesellschaftlichen Akteuren: Im Hinblick auf die Zuständigkeit und Kompetenzen für die räumliche Planung haben sich in jüngster Zeit grundlegende Verschiebungen ergeben, die sich auf den Interessenausgleich zwischen Akteuren und Regionen auswirken. Die Abkehr von landesweit gültigen Zielen und Standards und der fehlende Gestaltungswille auf nationaler Ebene fördern einerseits individuelle Lösungsansätze und Initiativen, andererseits aber auch unkoordinierte lokale ad hoc Maßnahmen und „ruinösen Wettbewerb“ zwischen Standorten. Der Verzicht der Zentralregierung auf landesweite Standards birgt das Risiko, dass sich regionale Disparitäten vergrößern.

Drittens, die Rolle von Bürgern, ihrem Sozialkapital, Netzwerken und der öffentlichen Kommunikation bei der Wahrnehmung von Problemen und der Mobilisierung von Dringlichkeit: Für Betroffene eines lokalen Bevölkerungsrückgangs und andere beteiligte Akteure stellen der öffentliche Diskurs um Schrumpfung und entsprechende lokale Aktivitäten eine eigene Kategorie dar, die gleichberechtigt neben den konkreten Auswirkungen der Schrumpfung auf das Lebensumfeld und das Alltagsleben steht. Nicht alle Betroffenen verfügen dabei über die Ressourcen um ihre Bedürfnisse in planerische Maßnahmen einzubringen und der lokale Kontext ist nicht immer geeignet diese ausreichend zu gewährleisten. Die Außenwahrnehmung der *krimp*-Prozesse und des Lebensumfelds spielt für die Betroffenen zudem eine wichtige Rolle, der Diskurs um den Standort wird damit selbst zum Standortfaktor (vgl. auch OUWEHAND 2018).

3.3 *Krimp*-Agenda und räumliche Planung

In der Einleitung zur regionalen CBS/PBL-Bevölkerungsprognose von 2014 skizzieren DE JONG/DAALHUIZEN die Herausforderungen des regionalen demographischen Wandels für die räumliche Planung:

„Mit ungefähr 500 Einwohnern pro Quadratkilometer sind die Niederlande eines der am dichtesten bevölkerten Länder der Welt. Zusammenleben auf so einer kleinen Oberfläche ist nur dank einer guten räumlichen Gestaltung möglich. Nicht umsonst genießt die niederländische räumliche Planung internationalen Ruhm. Die Gestaltung des Raumes ist ein Ausdruck, wie wir zusammenleben. Wir bestimmen, wie Städte aussehen, der ländliche Raum, Wohnungen, Parks und Infrastruktur. Umgekehrt hat die Umgebung großen Einfluss auf unser Wohlbefinden. [...] Räumliche Fragen und demographische Entwicklungen sind miteinander verwoben. An der Wiege der Planung, mit der die Niederlande so berühmt geworden sind, steht die demographische und wirtschaftliche Expansion nach dem Zweiten Weltkrieg. Bauen und Ausbreiten war die Devise. Das beinahe ungebremste Wachstum ist zum Beginn dieses Jahrhunderts zu einem Ende gekommen. In peripheren Regionen der Niederlande schrumpft die Bevölkerung. [...] Mit dem Rückgang der demographischen und wirtschaftlichen Basis können die hohen Ambitionen der räumlichen Planung, wie sie in den vergangenen Jahrzehnten aufgebaut wurden, schwierig verwirklicht werden.“ (DE JONG/DAALHUIZEN 2014: Einleitung ohne Seitenangabe)

Die veränderte Rolle des regionalen demographischen Wandels als Aufgabe der räumlichen Planung in den Niederlanden lässt sich anhand der Wahrnehmung der durch *krimp* (Bevölkerungsrückgang) verursachten Herausforderungen, den diesbezüglichen Prioritäten der

betroffenen Institutionen, Entscheidungsträgern und anderen Stakeholdern sowie den präferierten Lösungsansätzen untersuchen. Die folgenden vier Abschnitte analysieren dabei *krimp* aus unterschiedlicher Perspektive:

1. *Aus der Perspektive der von Beratungsgremien und Forschungseinrichtungen zu den Ursachen und Folgen von krimp veröffentlichten Berichten (Kap. 3.3.1):* Ausgehend von vorliegenden Analysen des regionalen demographischen Wandels und den regionalen Bevölkerungsprognosen (siehe Kap. 2) erschienen seit Mitte der 2000er Jahre, zeitgleich zum Beginn des *agenda setting* zu *krimp* (siehe auch Kap. 3.2), eine Reihe von Berichten der staatlichen Beratungsinstitute und -gremien, an denen Erkenntnisstand und Prioritäten der nationalen Institutionen und Experten deutlich wird.
2. *Aus der Perspektive des vom Rijk, mit Partnern in den Provinzen und Gemeinden, organisierten Prozesses der Kennisagendas (Kompetenzagenden) zum Thema krimp (Kap. 3.3.2):* Die in den Kompetenzagenden gesammelten Fragen zum Thema *krimp* und ihre Veränderung im Verlauf des *agenda setting*-Prozesses zeigen die Präferenzen von regionalen und lokalen Entscheidungsträgern und Stakeholdern (siehe auch Kap. 3.2).
3. *Aus der Perspektive des vom Rijk, ebenfalls mit Partnern in den Provinzen und Gemeinden, organisierten Interbestuurlijk Actieplan Bevolkingsdaling (verwaltungswweiter Aktionsplan Bevölkerungsrückgang; Kap. 3.3.3):* Die beiden Runden des Aktionsplans und die parlamentarischen Berichte zur Umsetzung zeigen die Perspektive des Rijk auf die Herausforderungen von *krimp* und die Handlungsfelder und Strategien der zuständigen Ministerien, insbesondere im Hinblick auf die Rolle der räumlichen Planung (siehe auch Kap. 3.2).
4. *Aus der Perspektive der in den 2010er Jahren in der Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR, Strukturleitbild Infrastruktur und Raum) und der folgenden Nationale Omgevingsvisie (NOVI, Nationale Raumvision) konkretisierten nationalen Raumordnung (Kap. 3.3.4):* In den nationalen Planungsdokumenten zeigt sich, welche Rolle *krimp*, bei einer generellen Dezentralisierung der Kompetenzen für die räumliche Planung, in den nationalen Strategien zur Raumordnung gegenwärtig noch spielt (siehe auch Kap. 3.1).

Der Prozess des regionalen Bevölkerungsrückgangs und die offiziellen *krimp*- und *anticipeerregios* (siehe Kap. 1.5) unterscheiden sich in periphere Regionen, in denen *krimp* als struktureller Prozess im ländlichen Umfeld der Städte auftritt und städtische Regionen, mit *krimp* als Folge von wirtschaftlichem Strukturwandel (Deindustrialisierung).⁴⁷ In den Niederlanden dominiert *krimp* in peripheren ländlichen Regionen und den kleinen Gemeinden (vgl. CPB/PBL 2015b, 2016; PBL 2013a; VAN STEEN/PELLENBARG 2010). In den Städten war *krimp*, im Zuge des Wandels der sozialräumlichen Differenzierung, zu unterschiedlichen Zeitpunkten in einzelnen Vierteln weit verbreitet. Als flächendeckender Prozess, der ganze Städte dominiert, konzentriert sich *krimp* hauptsächlich in der ehemaligen Montanregion in Zuid-Limburg (vgl. VAN DAM et al. 2006). Beide Prozesse unterscheiden sich hinsichtlich ihrer Ursachen und Folgen. Der Strukturwandel und die Revitalisierung der Städte als Aufgabe der räumlichen Planung sind kein neues Thema. In den Niederlanden steht die Stärkung der Städte seit dem Paradigmenwandel der vierten *Nota* Ende der 1980er Jahre im Mittelpunkt der nationalen

⁴⁷ Die Ursachen des Bevölkerungsrückgangs in Städten lassen sich unterscheiden in wirtschaftlichen Niedergang (Verlust von Arbeitsplätzen, Einkommen und Nachfrage), demographischen Wandel (struktureller Bevölkerungsrückgang verbunden mit Alterung), Sub- und Counterurbanisierung (selektive Binnenwanderungsverluste), gesellschaftliche Verwerfungen (beispielsweise Armut, Kriminalität, Segregation, Verlust sozialer Kohäsion) und negative Umwelteinflüsse (Luftverschmutzung, Lärm usw.) (vgl. RINK et al. 2014: 260; WIECHMANN/BONTJE 2015: 4).

räumlichen Planung und entsprechender staatlicher Förderung. Für den ländlichen Raum, mit der Konzentration auf die Städte und der Dezentralisierung der Kompetenzen zunehmend ein Residuum der räumlichen Planung, nimmt dadurch die Konkurrenz um positive Standortfaktoren, Bevölkerung, Betriebe und Einnahmen zu. Sowohl die nationalen Strategien zur Stärkung der Städte als auch die Stadterneuerung, aus deren Erfahrungen auch die *krimp*-Agenda schöpft (vgl. WRR 2005: 41), wurden in Kap. 3.1 ausführlich behandelt und werden in der Analyse in diesem Abschnitt nur am Rande berücksichtigt, wenn es um das Verhältnis zwischen Städten und den *krimp*-Gemeinden in ihren Stadtregionen geht.

Bevölkerungsrückgang (*krimp*) und Alterung (*vergrijzing*), beides Teilprozesse der regionalen Bevölkerungsdynamik, haben gemeinsame Ursachen in niedriger Fertilität und altersselektiver Wanderung. Die durch diese Prozesse in der Vergangenheit angelegte Altersstruktur einer Region hat strukturelle Bevölkerungsveränderungen in Gegenwart und Zukunft zur Folge, die von aktuellen Wanderungsprozessen überlagert werden. Für die Folgen des demographischen Wandels ist, neben der Bevölkerungszahl und Altersstruktur, auch die Entwicklung der Anzahl der Haushalte zu berücksichtigen (vgl. RAAD VOOR HET LANDELIJK GEBIED 2009: 27). Im Gegensatz zu Bevölkerungsrückgang und Alterung hängt die Entwicklung der Anzahl an Haushalten von weiteren Rahmenbedingungen ab, so z.B. der Präferenz für *ageing in place* und den Bedingungen des Wohnungsmarktes (vgl. PBL 2013b: 75, siehe Kap. 2). Der Rückgang der Haushalte wirkt sich vor allem auf die Wohnungsmärkte aus (vgl. DE JONG et al. 2017: 41; VERWEST et al. 2008). Im Hinblick auf die Relevanz für die räumliche Planung dominiert *krimp* die Agenden. Alterung, in den Niederlanden ein landesweiter Trend, wird in den analysierten Studien vor allem dann ergänzend betrachtet, wenn sie von nationalen Trends abweicht oder im Hinblick auf den besonderen Bedarf einer älter werdenden Bevölkerung in Bereichen wie Gesundheit und Pflege, altengerechtem Wohnen oder Mobilität und Erreichbarkeit. Die vorliegende Analyse folgt dieser Praxis.

3.3.1 Ursachen und Folgen von *krimp*

Zeitgleich zum Beginn des *agenda settings* zu *krimp* (siehe Kap. 3.2) erscheint 2006, als Teil der neuen Agenda, die RPB-Studie *Krimp en Ruimte* (Bevölkerungsrückgang und Raum) in der VAN DAM et al. (2006: 121, 194f) argumentieren, dass der Bevölkerungsrückgang selbst nur einen geringen Einfluss auf den Raum habe, wichtiger seien die Anzahl und Zusammensetzung der Haushalte. Der Einfluss des erwarteten Rückgangs von Bevölkerung und Haushalten auf räumliche Prozesse müsse allerdings stark relativiert werden und habe, neben anderen Trends, nur eine variierende Rolle. Die Folgen anderer sozioökonomischer Prozesse, z.B. die räumliche Konzentration von Industrie, Handel, Verkehr, Wohnen usw., hätten größeren Einfluss als *krimp*. Die Autoren konzedieren allerdings, dass diese Prozesse, einschließlich *krimp*, regional zu einer kumulativen Verschlechterung der Situation in einzelnen Vierteln, Gemeinden und Regionen beitragen könnten und dass es hierbei darauf ankomme, wie räumliche Planung auf diese Entwicklungen reagiere. Auswirkungen seien vor allem im Bereich des Wohnungsmarktes und des Lebensumfelds zu erwarten. Der Bericht untersucht dabei weiter die Auswirkungen auf Einrichtungen⁴⁸, Mobilität, regionale Wirtschaft, Umwelt sowie räumliche Planung und Raumnutzung. Die Analyse ist zu diesem Zeitpunkt noch durch „Machbarkeitsideale“ der räumlichen Planung geprägt (siehe Kap. 1.4.4) und legt in autoritativem Diktum Bewertungen und Empfehlungen aus Sicht von Experten vor. VAN DAM et al. (2006: 192-194, vgl. auch 2007b)

⁴⁸ Der Begriff „Einrichtungen“ umfasst hier alle öffentlichen und privaten Versorgungs- und Dienstleistungsangebote (z.B. Schulen, Handel, Ärzte, Nahverkehr, Kultur usw.) sowie die hierfür erforderliche physische Infrastruktur.

hinterfragen in diesem Kontext dann beispielsweise die Zwangsläufigkeit der weithin als unvermeidlich erachteten Folgen von *krimp*:

- *Krimp* führt zu Entspannung auf dem Wohnungsmarkt und Leerstand,
- *Krimp* führt zu Verfall und Unsicherheit im Lebensumfeld,
- *Krimp* führt zum Verlust von Einrichtungen,
- *Krimp* führt zur Abnahme von Mobilität,
- *Krimp* führt zum Rückgang der Arbeitslosigkeit aber auch des Wohlfahrtsniveaus,
- *Krimp* führt zu einer geringeren Belastung der Umwelt,
- *Krimp* führt zu einer geringeren Finanzkraft der Gemeinden,
- *Krimp* führt zu einem geringeren Druck auf den Raum (Zusammenfassung durch den Autor).

Wenig später legt VROM eine vergleichbare Analyse für eine *Rijks*-Agenda *Krimp en Ruimte* vor. Das Analyseraster umfasst, ähnlich wie beim RPB-Bericht, die Bereiche Wohnen, Gewerbestandorte, Mobilität, Einrichtungen sowie Freizeit und Natur. VROM entwickelt für diese Bereiche, ebenfalls in einem *top down*-Ansatz, Probleme, Ziele der räumlichen Planung sowie Strategien und Hürden für die drei Maßstabsebenen *Rijk*, Provinzen und Gemeinden. Im Gegensatz zum RPB kommt die VROM-Studie nur drei Jahre später allerdings zur Einschätzung, dass der „ländliche Raum leer läuft“ und empfiehlt, Gemeinden müssten vom Wachstumsmodell Abschied nehmen, bei dem nur Ausbreitung Erfolg bedeute. *Krimp* biete darüber hinaus auch Chancen (VROM 2009b: 77). Eine Studie von CBS und VNG zur Situation der Gemeinden kommt, ebenfalls 2009, unter dem Motto *Van Meer naar Beter* (von Mehr nach Besser) zu vergleichbaren Einschätzung der Herausforderungen durch *krimp* (CBS/VNG 2009: 10-12). Die Studie des PBL *Van Betrijden naar Begleiden* (Von Bekämpfen zum Begleiten) variiert dieses Thema erneut in den Bereichen Wohnungsmarkt, Lebensumfeld, Mobilität und Umwelt, Raum und regionale Wirtschaft (VERWEST/VAN DAM 2010). Auch der SER-Bericht *Bevolkingskrimp Benoemen en Benutten* (Bevölkerungsrückgang benennen und benutzen) folgt diesem Muster mit Kapiteln zu Wohnen, Betrieben, Bildung, Pflege und Gesundheit, Handel, Mobilität und Infrastruktur sowie Arbeitsmarkt (SER 2011). Zusammenfassend zeigen diese Beratungsdokumente eine starke Homogenität und viele Überschneidungen, der Problemaufriss der *krimp*-Folgen konzentriert sich auf den Einfluss des Bevölkerungsrückgangs auf Angebot und Nachfrage der regionalen Arbeits- und Wohnungsmärkte und die rückläufige Tragfähigkeit für Einrichtungen, einschließlich des regionalen Finanzaufkommens. Der Einfluss auf die Lebensqualität wird in den Berichten dadurch stark vom Lebensumfeld, d.h. von der gebauten Umwelt (Wohnungen, Arbeitsplätze, Einrichtungen, physische Infrastruktur) bestimmt. Aspekte der sozialen Vitalität und Bürgerbeteiligung spielen in diesen Berichten noch keine zentrale Rolle.

Ausgehend von Analysen regionaler Wanderungsströme und der Modellierung des demographischen Wandels für die regionalen Bevölkerungsprognosen (siehe Kap. 2 und LOUTER et al. 2009 im Auftrag von BZK) haben LEIDELMEIJER/MARLET (2011: 19-23) ein Modell zum Zusammenhang zwischen Bevölkerungsentwicklung, Arbeits- und Wohnungsmärkten, Lebensqualität und Infrastruktur sowie sozioökonomischer Struktur einer Region entwickelt. Dieses Modell fasst die Erkenntnisse der beschriebenen Überblicksstudien modellhaft zusammen.⁴⁹ Basis für die Bevölkerungsentwicklung einer Region ist dabei die endogene

⁴⁹ Vgl. hierzu die Analyse der Zusammenhänge zwischen regionalem demographischem Wandel und den Auswirkungen auf die Bereiche Wohnungsmarkt, Lebensumfeld, Einrichtungen, Mobilität, Arbeitsmarkt und Umwelt in den systematischen Darstellungen des RPB (VAN DAM et al. 2006), BZK et al.

Alterung, die sich im Wesentlichen aus dem Altersaufbau einer Bevölkerung ergibt. Der homogene Erstbezug vieler Neubaugebiete durch junge Familien und das sich anschließende *ageing in place* in vielen Wohngebieten sorgt beispielsweise dafür, dass Gemeinden mit einem großen Anteil an Nachkriegsneubau (vor allem die Wachstumskerne) durch die endogene Alterung besonders betroffen werden. Durch die Alterung nimmt dabei die Anzahl der Haushalte langsamer als die Bevölkerungsanzahl ab, weil mit zunehmendem Alter ein höherer Anteil an Personen alleine lebt. Alterung kompensiert dadurch zunächst den durch Bevölkerungsrückgang verursachten Nachfragerückgang nach Wohnraum. Die Anzahl an Haushalten wird allerdings hauptsächlich von der selektiven Wanderung beeinflusst. Die beschleunigte Alterung und der Rückgang an Bevölkerung werden im Modell durch zwei sich selbst verstärkende Kausalitätsketten erklärt. Das Fehlen von Arbeitsplätzen und geringe Karriere- und Zukunftschancen führen zum Fortzug von jungen und chancenreichen Haushalten, darunter ein überdurchschnittlicher Anteil an Hochqualifizierten. Die Bevölkerungsentwicklung folgt dadurch dem (fehlenden) Arbeitsplatzangebot (vgl. VAN DAM et al. 2006: 26-29). Dadurch nimmt das Durchschnittsalter der sesshaften Bevölkerung weiter zu. Beides führt zur Verringerung und Alterung des qualifizierten Arbeitskräftepotentials als wichtiger Standortfaktor einer Region und damit zu einer Beeinträchtigung des künftigen wirtschaftlichen Potentials (vgl. VAN DAM et al. 2006: 26-29, 95f). Ähnlich wirkt sich das Fehlen eines attraktiven Wohnungsmarktes mit gutem Infrastruktur- und Dienstleistungsangebot aus, das sich in geringerer Lebensqualität ausdrückt.⁵⁰ Durch eine niedrige Zuzugsneigung bevor und während der Familiengründungsphase in solche Regionen nimmt die Nachfrage nach Wohnungen ab, Immobilienpreise geraten unter Druck, der Anreiz für Investitionen in Wohnungen und das Wohnumfeld nimmt ab und auf Dauer nehmen Leerstand und Verfall zu. Durch den Einfluss der selektiven Wanderung nimmt die Anzahl der Haushalte ab und ihre Struktur verändert sich. Haushalte mit älteren Personen und solchen mit geringer Bildung und Einkommen nehmen relativ zu. Dies führt zur Verstärkung der räumlichen Konzentration sozioökonomischer Probleme, wie sie zuvor bereits in manchen Innenstädten beobachtet werden konnte und Aufgabe der Stadterneuerung wurde (vgl. BZK 2014: 14, siehe Kap. 3.1.3).⁵¹ Durch die Abnahme an Haushalten und die abnehmende Kaufkraft nehmen die Nachfrage und damit die Tragfähigkeit für Infrastruktur und Dienstleistungsangebote ab. Dies führt in der Folge zu rückläufigen öffentlichen und privaten Investitionen und einer weiteren Ausdünnung an Infrastruktur und Dienstleistungen in der Fläche und damit einem fortschreitenden Attraktivitätsverlust dieser Standorte (vgl. BZK et al. 2009; VAN DAM et al. 2006: 85-89). Der Verlust der Schule wird häufig als symbolische Kulmination von Bevölkerungsrückgang und Alterung einer Gemeinde wahrgenommen, allerdings weisen Studien darauf hin, dass der Einfluss des Verlusts der Schule geringere Auswirkungen auf die künftige Entwicklung solcher Gemeinden hat als weithin angenommen (vgl. ELSHOF et al. 2015; HAARTSEN/VAN WISSEN 2012). Auf der anderen Seite führt die räumliche Konzentration von sozioökonomischen Problemen und einer alternden Bevölkerung zu einem steigenden Bedarf an Sozial-, Gesundheits- und Pflegeleistungen sowie altengerechten Wohnangeboten (vgl. HOLLANDER/MUSTERD 2010: 47;

2009; VROM 2009b, PBL (VERWEST/VAN DAM 2010) und SER 2011. Ergänzungen des Modells aus der Forschungsliteratur durch den Autor.

⁵⁰ Ein Vergleich der Attraktivität von 57 Stadtregionen zeigt einen positiven Zusammenhang zwischen der Attraktivität der Stadtregion und der Bevölkerungsentwicklung zwischen 1985 und 2012, sowohl in den Stadtregionen als auch den jeweiligen Kernstädten. Die Immobilienpreise im Zentrum sind im Vergleich zur Region umso mehr gestiegen je attraktiver die Kernstadt und je höher der Anteil Höherqualifizierter war, beides überschneidet sich in vielen Regionen (VERMEULEN et al. 2016: 30f, 76f).

⁵¹ Ähnlich wie bei der Stadterneuerung verschiebt sich gegenwärtig auch bei der Bewältigung von *krimp* der Schwerpunkt von der gebauten Umgebung (Hardware) zur Stärkung von Lebensqualität sowie sozialem Kapital und Kohäsion (Software)(vgl. HOSPERS 2010; HOSPERS/REVERDA 2012: 84f, 2015; PLAT-FORM31 2013b: 7; WRR 2005).

VAN DAM et al. 2006: 82-85). Die Resilienz der ansässigen Bevölkerung auf eine Verschlechterung der Ausstattung mit Einrichtungen reagieren zu können verringert sich durch die Alterung z.B. im Bereich der Mobilität. Personen die aus finanziellen oder Altersgründen nicht auf ein Auto zurückgreifen können, sind verstärkt auf den öffentlichen Verkehr angewiesen.

Abwanderung aus den *krimp*-Regionen ist in diesem Modell die Folge einer kumulativen Verursachung, hervorgerufen durch sich gegenseitig verstärkende Prozesse, die von strukturellem Bevölkerungsrückgang und Alterung sowie einer schwachen regionalen Wirtschaft und ungünstigem Lebensumfeld ausgehen (vgl. auch BZK 2014: 15; HOSPERS/REVERDA 2012: 53f; VROM 2009b: 44).⁵² Allerdings erklärt dieses Modell nicht die ungünstige Ausgangssituation vieler *krimp*-Regionen bevor in diesen der Bevölkerungsrückgang einsetzte. Die beschriebenen Trends selektiver Abwanderung als Folge einer kumulativen Verursachung durch eine schwache regionale Wirtschaft und einen unattraktiven Arbeitsmarkt, schlechtere Ausstattung mit Einrichtungen und Erreichbarkeit sowie tendenziell ungünstige Zukunftsaussichten sind in diesen Regionen keine neuen Erscheinungen, die erst mit dem Phänomen *krimp* Einzug gehalten haben. Wie ein Blick auf die regionale Bevölkerungsstruktur (siehe Kap. 2.3) zeigt, hat bereits vor *krimp* eine selektive Alterung eingesetzt, so dass die entsprechenden Gemeinden mit einem Standortnachteil in die Konkurrenz um die rückläufige Bevölkerung im ländlichen Raum gestartet sind. Hinsichtlich der Herausforderungen von *krimp* muss zwischen den demographischen (Bevölkerungsrückgang und -alterung) und wirtschaftlichen Ursachen unterschieden werden. „Nicht alle Probleme gehen auf *krimp* zurück, auch nicht in *Krimp*-Gebieten. Soweit Fragen tatsächlich mit *krimp* zusammenhängen, ist noch stets nicht klar ob *krimp* Ursache, Folge oder einfach eine kontextuelle, intervenierende Variable ist.“ (REVERDA 2011: 4, Hervorhebung durch den Autor)

REVERDA (2011: 46f) argumentiert, dass *krimp*-Regionen es in der Vergangenheit verpasst haben sich an politische, wirtschaftliche und sozial-kulturell Entwicklungen anzupassen und in alten politischen, wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Rahmenbedingungen „stecken geblieben“ seien. Versuche das „Alte“ zu bewahren berge dabei die Gefahr, dass sich Regionen von Innovationen und Einflüssen von außen ab- und Außenstehende ausschließen. Gesellschaftliche Modernisierung zähle daher zu den Voraussetzungen für die Zukunftsfähigkeit von *krimp*-Regionen. Soziale Innovation, in Deutschland unter dem Begriff der „Raumpioniere“ bekannt (vgl. OSWALD 2013), hängt allerdings stark vom endogenen Entwicklungspotential und dem vorhandenen Human- und Sozialkapital ab. Während in großen Städten mit viel Sozial- und Netzwerkkapital beispielsweise Nachbarschaftsprojekte entstehen um lokale Interessen durchzusetzen, fehlten in vielen Schrumpfungsgebieten solche Initiativen (HERMANS 2018: 15).

Die Binnenwanderung zwischen den peripheren Regionen mit Abwanderungsüberschüssen und der *Randstad*, bzw. den kleineren Universitätsstädten mit Wanderungsüberschüssen aus der Ausbildungswanderung, haben in jüngster Zeit, ähnlich wie in Deutschland (vgl. Swiaczny 2015), deutlich zugenommen. Dies hängt eng mit dem Bedeutungszuwachs höherer Bildung zusammen, die in den Agglomerationen und einigen Universitätsstädten zu einem Zuzug jüngerer und höher gebildeter Bevölkerungsgruppen führt (vgl. HOSPERS/REVERDA 2012: 51; RAAD VOOR HET LANDELIJK GEBIED 2009: 65; VAN DAM et al. 2006: 23; VERMEULEN et al. 2016: 35f).

⁵² FRANZ (2004) zeigt am Beispiel ostdeutscher Städte in den 1990er Jahren, dass es keinen direkten Zusammenhang zwischen Bevölkerungsrückgang und Wirtschaftsentwicklung geben muss. Auch WIECHMANN/BONTJE (2015: 9) argumentieren, dass Bevölkerungsrückgang als strukturelles Problem, aufgrund von niedriger Fertilität und Alterung, nicht zu wirtschaftlichem Niedergang führen müsse, Entwicklungspfade seien unterschiedlich, abhängig von historischen und geographischen Rahmenbedingungen und bedürften daher auch individueller Strategien.

Im weiteren Verlauf des Lebenszyklus, zur Aufnahme einer Arbeit oder Gründung einer Familie, folgen dann in der Regel weitere Umzüge, um Wohnung und Wohnstandort an die veränderten Bedürfnisse anzupassen. Umzüge zu diesem Zweck waren in den Niederlanden traditionell häufiger als in Deutschland. Während in der Phase der Suburbanisierung (siehe Kap. 2.3 und 3.1.2) in der Vergangenheit Bevölkerung aus den Kernstädten ins Umland und aus der *Randstad* in die Wachstumskerne (und zu einem geringeren Umfang auch in die Peripherie) zog, sucht in jüngster Zeit ein größerer Teil der Familienwanderer geeignete Wohnungen in den oder möglichst nahe der Städte, hierdurch sind dort die Immobilienpreise überdurchschnittlich gestiegen. Dies hängt auch mit der Veränderung des Angebots durch die VINEX-Viertel zusammen, die für junge Familien attraktive Wohnstandorte nahe der Stadtzentren bieten (vgl. BZK 2019b: 78; PBL 2015a; VAN GEMEREN et al. 2016: 29; VERMEULEN et al. 2016: 63, 70, siehe auch Kap. 3.1.2).⁵³ Im Vergleich zu Deutschland ist jedoch zu berücksichtigen, dass die Pendelentfernungen zu den nächstgelegenen Großstädten in den Niederlanden geringer sind als in den peripheren Regionen in Deutschland (vgl. GARDENIER 2012: 167; HOSPERS/REVERDA 2012: 48, siehe Kap. 1.5). Aus Sicht der Forschung ist dabei interessant wie sich in ländlichen Gemeinden die Mobilen von den Sesshaften unterscheiden (vgl. STOCKDALE/HAARTSEN 2018) und was Remigranten ausmacht, die in ihre Herkunftsgemeinden zurückkehren.

Eine Studie zu Wanderungsmotiven von Zuzügen in Gemeinden mit geringer Attraktivität des Lebensumfelds und der Lebensqualität in den nördlichen Niederlanden zeigt, dass Zuwanderung für diese keinen Ansatz für die Bewältigung des demographischen Wandels darstellt. Die Mehrheit der Zuzüge stammt aus dem umliegenden ländlichen Regionen, nur eine Minderheit der Zuzüge *return to rural* stammen aus städtischen Regionen. Zwar spielen für einige Binnenwanderer die Nähe zur Familie und preiswerter Wohnraum eine Rolle, die klassischen Wanderungsmotive der Counterurbanisierung, Wohnungsangebot sowie Lebens- und Umweltqualität, vor allem bei älteren, gebildeteren und wohlhabenderen Binnenmigranten, sprechen eher dafür, dass diese bei einem Umzug in den ländlichen Raum attraktive Dörfer wählen (vgl. BIJKER et al. 2012).

In *krimp*-Regionen besteht dagegen ein Überfluss an „Raum“, es steht mehr Wohnraum zur Verfügung als nachgefragt wird, dies führt zu Leerstand und die Mieten sinken, was privaten Eigentümern und Wohnungsgesellschaften Investitionen in den Wohnungsbestand erschwert. Aus Sicht der *krimp*-Regionen stellt sich die Frage, ob Leerstand und Preisverfall der Immobilien durch Rückbau kompensiert werden soll oder günstige Mieten Chancen bieten, die für die regionale Wirtschaftsentwicklung genutzt werden können (vgl. BZK et al. 2009; DE GROOT et al. 2013; HOSPERS/REVERDA 2012: 40f, 67-69; PBL 2013a; VAN DAM et al. 2006: 72-79, 195; VAN DAM/MANTING 2015; VERWEST et al. 2009b; VERWEST/VAN DAM 2010: 10). HAARTSEN/VENHORST kritisieren, die übliche Reaktion auf *krimp*-Probleme sei häufig der Versuch mit zusätzlichen Neubauten und Gewerbeansiedlung Bevölkerung zu gewinnen. Diese Reaktion erkläre sich aus dem vorherrschenden Wachstumsparadigma vieler Entscheidungsträger (siehe Kap. 3.2). Darüber hinaus beschränkten sich Bewältigungsstrategien oft einseitig auf die Anpassung des Wohnungsbestandes an die sinkende Nachfrage (vgl. HAARTSEN/VENHORST 2009: 222-224). Von Neubau in *krimp*-Regionen wird dabei von Experten allgemein abgeraten, weil dieser die ohnehin unter Druck stehenden Immobilienpreise weiter schwächen und zur ruinösen Konkurrenz unter den Gemeinden beitragen würde. Es stellt sich die Frage, ob die Marktparteien unter solchen Umständen alleine zu einer Lösung finden können oder die

⁵³ Die Unterschiede in den Immobilienpreisen erklären sich zum größten Teil aus Faktoren wie Arbeitsplatzangebot, Versorgungseinrichtungen sowie Kultur- und Freizeitangebot. Das Stadt-Peripherie-Gefälle der Immobilienpreise zwischen *Amsterdam* und *Oost-Groningen* hat sich zwischen 1985 und 2007 beispielsweise mehr als verdoppelt, was den Anstieg der Attraktivität des Wohnens in *Amsterdam* illustriert (vgl. DE GROOT et al. 2010: 30).

Anpassungen des Wohnungsmarktes an die veränderte Nachfrage (einschließlich Rückbau) regional koordiniert werden muss (vgl. VAN DAM et al. 2006: 196f; VERMEULEN et al. 2016: 15; VERWEST/VAN DAM 2010: 10). In kleineren Gemeinden können diesbezügliche Entscheidungen einzelner lokaler Wohnungsgesellschaften erhebliche Auswirkungen auf den lokalen Wohnungsmarkt haben (BZK et al. 2012). In der Vergangenheit wurde die Restrukturierung des Wohnungsmarktes häufig durch Wachstum finanziert. Unter *krimp*-Bedingungen stellt sich die Frage, wie Leerstand und Verfall kompensiert werden können, wenn Wohn- und Gewerbeimmobilien nicht länger gebraucht werden (BLAUWHOF/VERBAAN 2009: 14; PRO GELDERLAND 2012: Annex 2).

Die aus *krimp* resultierenden Chancen werden, z.B. in den vom PBL herausgegebenen Studien zur Lebensumwelt (zuletzt 2018a), vor allem im Bereich Tourismus und Freizeitimmobilien, Gesundheit und Pflege sowie nachhaltige Betriebe und Landwirtschaft, Umweltschutz und Klimaadaptation gesehen.⁵⁴ Auch der Einsatz von Informationstechnologie (Internet, 5G) zur Verbesserung der Erreichbarkeit wird empfohlen (vgl. auch SER 2011; VAN DAM et al. 2006: 195f; VROM 2009b: 78). Als Beispiel für die Chancen des ländlichen Raums wird häufig der Funktionswandel von Bauernhöfen angeführt, z.B. für Gewerbe, altengerechtes Wohnen oder Pflegeeinrichtungen, und tatsächlich gibt es hierzu positive Vorbilder (vgl. ZEVENBERGEN 2014). Weiter gehört die Nutzung als Ferienwohnung zu den Empfehlungen für die Restrukturierung des Wohnungsmarktes (vgl. van LEEUWEN 2012). VERWEST et al. (2010) weisen darauf hin, dass Freizeitwohnungen die Vitalität von *krimp*-Dörfern verbessern könnten, die Einschätzungen hierzu seien allerdings zu optimistisch, da die Nachfrage zu gering sei um das Angebot aufzunehmen und die in *krimp*-Gebieten freiwerdenden Gebäude sich oft nicht für die Umwandlung in Ferienwohnungen eignen. Zudem konzentrierte sich das Interesse auf günstig gelegene und attraktive Dörfer. VAN OORT warnt ebenfalls vor einer zu optimistischen Perspektive. Zwar biete *krimp* auch Chancen, Bevölkerungsrückgang habe aber vor allem negative Folgen, die eine aktive Begleitung erforderten. Er verweist darauf, dass wirtschaftliche Entwicklung selbstverstärkend sei. Nicht Arbeitsplätze folgten der Bevölkerung oder umgekehrt, Arbeitsplätze folgten Arbeitsplätzen, d.h. Standorte mit Standortvorteilen gewinnen unter *krimp*-Bedingungen weiter an Attraktivität in Konkurrenz zu Standorten mit ungünstigen Rahmenbedingungen (zitiert nach VAN DIJKEN 2015: 30).

Im Gegensatz zu einer auf der Analyse des zeitgenössischen Agrarstrukturwandels beruhenden Prognose aus dem Jahr 1959 ist es beispielsweise in *Noord-Groningen* nicht zu einem Verlust der kleinen Dörfer gekommen. Ihre Bevölkerung ist sogar gewachsen. Die Verbreitung des Individualverkehrs hat viele Dörfer zu Wohndörfern der umliegenden Städte gemacht, während andere ihren Charakter als ländliche und vorwiegend agrarische Siedlungen erhalten haben. Dadurch ist es auch hinsichtlich der Bewohner zu einer Zerteilung gekommen, neben der ansässigen Bevölkerung der Dörfer kommen Zugezogene, die Wohndörfer verstädtern hierdurch (vgl. auch WRR 2005: 45f). Während für die Ansässigen die Einrichtungen im Dorf oft Symbole lokaler Identität darstellen, die für die Lebensqualität wichtig sind, antizipieren die Zugezogenen das verfügbare Angebot. Aufgrund höherer Mobilität ist für diese weniger das lokale Angebot wichtig, sondern eher die einfache Erreichbarkeit solcher Einrichtungen. Für die Eingesessenen spielt traditionell die soziale Kohäsion (z.B. Vereinsleben und Nachbarschaftshilfe) eine große Rolle, während für Zugezogene soziale Vitalität (z.B. in Form von Bürgerbeteiligung) wichtiger ist, zu der auch das entsprechende Sozialkapital gehört. Insgesamt dominiert vor allem bei den kleineren Siedlungen die Furcht und Ungewissheit über einen möglichen Verlust von Einrichtungen die Beurteilung der Lebensqualität, gefolgt vom Verfall des Lebensumfelds und Leerstand (vgl. GARDENIER 2012).

⁵⁴ Im Jahr 2018 (und zuvor 2010) umfasste der Bericht auch ein Kapitel zur Lebensqualität von Städten.

Im Vergleich zur Erreichbarkeit von Einrichtungen und Infrastruktur, für deren Angebot traditionell der Sozialstaat in der Verantwortung steht, stellt die Lebensqualität einen breiteren Ansatz dar. Soziale Vitalität lässt sich nicht *top down* herstellen, sondern erfordert *bottom up* Raum für gesellschaftliche Initiativen (vgl. PRO GELDERLAND 2012).⁵⁵ Zunächst unabhängig von der *krimp*-Agenda hat SCP zwischen 2004 und 2017 im Programm *De Sociale Staat van het Platteland* (Sozialer Zustand des ländlichen Raums) eine Reihe von Untersuchungen zur Lebensqualität im ländlichen Raum durchgeführt. Die Auftaktstudie zog 2006 ein positives landesweites Fazit zur Lage des ländlichen Raums, sah aber regional große Unterschiede und vor allem in den peripheren Gebieten einen Trend zu schlechterer Lebensqualität (STEENBEKKERS/VERMEIJ 2006). In einer Fokusgruppen-Untersuchung sah die Mehrheit der Interviewten 2007 die Lebensqualität im ländlichen Raum allerdings positiv. Vor allem „Natur“ und Umwelt, Raum (d.h. geringe Dichte), das Gefühl von Sicherheit und große Wohnungen sowie die sozialen Kontakte und die Nähe zur Familie prägten die positive Wahrnehmung.⁵⁶ Als negativ wurden der Mangel an Einrichtungen, z.B. im Bereich der Gastronomie und bei kulturellen Angeboten, die schlechtere Erreichbarkeit und die Abhängigkeit vom Auto sowie das besonders für Hochqualifizierte beschränkte Arbeitsplatzangebot erfahren. Ambivalent war die Bewertung von Ausgangsmöglichkeiten und Treffpunkten im öffentlichen Raum, aber auch des Vereinslebens und der Feste im Dorf. Diese wurden zwar positiv bewertet, gleichzeitig wurde aber eine Verschlechterung wahrgenommen, das Gemeinschaftsleben im Dorf werde zunehmend weniger verbindlich. Soziale Kohäsion spielte in den Befragungen für die Lebenszufriedenheit eine wichtige Rolle und ist im ländlichen Raum generell auch stark ausgeprägt, hat in jüngster Zeit aber abgenommen (vgl. auch WRR 2005: 41f) und zeigt den Gegensatz von Eingesessenen und Zugezogenen. Soziale Veränderung im Dorf bieten Chancen für *krimp*-Innovationen, die allgemein im Bereich Tourismus sowie Gesundheit und Pflege gesehen werden (SIMON et al. 2007). Im Durchschnitt war die Lebenszufriedenheit im ländlichen Raum dabei sogar höher als in der Stadt, wobei eine Studie des SCP 2013 keine wesentlichen Unterschiede zwischen *krimp*-Gemeinden und anderen ländlichen Gemeinden feststellte. Allerdings war der Ausblick der *krimp*-Gemeinden negativer, die Versorgung mit Einrichtungen geringer und Arbeitslosigkeit und Armut höher. Die Lage des ländlichen Raumes unterscheidet sich wesentlich im Hinblick auf die Nähe zu den Städten, wobei periphere Regionen insgesamt schlechtere Rahmenbedingungen aufweisen (vgl. STEENBEKKERS et al. 2013; VAN GEMEREN et al. 2016: 29). Für die Chancen des ländlichen Raums ist dessen Funktion als „Erlebnisraum“ für die Stadt wichtig, er fungiert als „Hausgarten“ der Städter. Während der ländliche Raum für Touristen einen symbolischen Raum für das Erleben von Natur und Landleben darstellt, steht für die Einwohner die (agrarische) Produktionsfunktion im Vordergrund (VAN DER ZIEL/STEENBEKKERS 2006 40, 46).⁵⁷ Im Gegensatz zur verbreiteten Einschätzung der Experten zeigen die SCP-Erhebungen (VERMEIJ/MOLLENHORST 2008) eine große Zufriedenheit mit der Erreichbarkeit von Einrichtungen, wozu der verbreitete Autobesitz und die vergleichsweise geringen Entfernungen beitragen (vgl. GARDENIER 2012: 136f, 167; HOSPERS 2010). Allerdings stellt sich hier die Frage nach der Erreichbarkeit für vulnerable Gruppen (z.B. Ältere) und Minderheiten (vgl. PROVINCIE FRYSLÂN 2010: 41f), die in geringerem

⁵⁵ HOLLBACH-GRÖMIG und TRAPP (2006) postulieren in Regionen mit Bevölkerungsrückgang einen Anpassungsbedarf sowohl bei der räumlichen Planung als auch in Politikfeldern wie soziale Dienstleistungen, Beschäftigung, aber auch soziale Inklusion und lokale Zivilgesellschaft.

⁵⁶ Nach PELLENBARG/VAN STEEN (2011: 627) korrelierten hohe Lebenszufriedenheit räumlich mit hohem Anteil an Hausbesitz und guter Gesundheit. Dabei sind die von Befragten geäußerte subjektive Lebenszufriedenheit und die konkreten Lebensbedingungen unterschiedliche Dimensionen. Auch die Zufriedenheit mit dem Wohnen und soziale Kohäsion hängen zusammen (BZK 2019b: 78).

⁵⁷ Eine Analyse des Agrarsektors schätzt, dass bis 2030 24 Tsd. Agrarbetriebe aufgegeben und 15 Mio. m² landwirtschaftlich genutzte Gebäude leer stehen werden (GIES et al. 2014).

Umfang ein Auto besitzen. In diesem Zusammenhang weisen die Autoren des SCP auch darauf hin, dass es kaum Forschung zur Integration von ethnischen Minderheiten in die „Dorfgemeinschaft“ gibt. Es stellt sich die Frage, wie sozialer Zusammenhalt und Bürgerbeteiligung, die für die Vitalität der Dörfer wichtig sind, ethnische Minderheiten einbeziehen können, deren Anteil an der Bevölkerung in den nächsten Jahrzehnten deutlich zunehmen wird (VERMEIJ/MOLLENHORST 2008: 105-115, siehe Kap. 2.2.4).

HERMANS (2019) weist am Beispiel von *Kerkrade* auf die Rolle internationaler Zuwanderung für die Stabilisierung der Einwohnerzahl hin. Allerdings würden Immigranten in *krimp*-Städten wie *Kerkrade* wenig freundlich aufgenommen, was hinsichtlich der sich abzeichnenden demographischen Entwicklung unverständlich sei. In der Stadt erzielten rechtspopulistische, xenophobe Parteien hohe Wahlergebnisse. Bei einem Rückgang der Immobilienwerte zwischen 2009 und 2016 um 19% und einem prognostizierten Verlust von 15.000 E. in den nächsten 25 Jahren stelle der Widerstand gegen soziale Neuerungen ein Investitionshindernis dar. Ohne Zuwanderung wären Städte immer Dörfer geblieben und ohne das Neue würden Städten mental zu Dörfern.⁵⁸ *Kerkrade* verliere durch seine „Kirchturmpolitik“ gegenüber anderen Städten an Konkurrenzfähigkeit. Der Konkurrenz um Arbeitsplätze und Wohnraum zwischen Eingesessenen und Zuwanderern bzw. den bestehenden Integrationsproblemen solle durch mehr Raum für Begegnung und eine aktivere Rolle der Bürger solidarisch begegnet werden.

Die aus der Bestandsaufnahme der Herausforderungen von *krimp* abgeleiteten Empfehlungen bleiben in den hier untersuchten frühen *krimp*-Berichten insgesamt wenig konkret und gleichen eher einer systematischen Übersicht theoretischer Handlungsoptionen als konkreten Planungsstrategien. Die RPB-Studie zu *krimp* stellt 2006 beispielsweise die Frage nach der Rolle des *Rijk* und ob Regionen und Gemeinden, bei zunehmenden räumlichen Disparitäten, die Herausforderungen noch aus eigener Kraft bewältigen könnten oder aktivere Unterstützung durch das *Rijk* bedürften und empfahl generell eine engere Zusammenarbeit von Entscheidungsträgern und Stakeholdern, z.B. im Bereich des Wohnungsbaus durch *Public-Private-Partnership* (VAN DAM et al. 2006). CBS/VNG (2009: 10-12) forderten mehr Zusammenarbeit und Solidarität zwischen den Regionen. VROM (2009b) empfahl *krimp* anzuerkennen statt zu bekämpfen und lokale Lösungsansätze zu entwickeln, Raum für Experimente zu nutzen und Erfahrungen zu teilen. Darüber hinaus sei eine Anpassung von Gesetzen und Finanzierungsinstrumenten erforderlich und die Zusammenarbeit von Entscheidungsträgern und Stakeholdern sowie die Bürgerbeteiligung sollten gestärkt werden. VROM sah auch Bedarf an zusätzlichen Investitionen in *krimp*-Regionen. Auch PBL ging in seinen Empfehlungen davon aus, dass *krimp* begleitet und nicht bekämpft werden solle. Gemeinden müssten regional kooperieren und sollten ihre Politik nicht nur auf den Wohnungsmarkt fokussieren und Möglichkeiten zu Experimenten nutzen. Die Politik von *Rijk* und Provinzen sei noch zu sehr von Wachstumsparadigmen geprägt, ihre Rolle könne im Bereich des *agenda setting* und der Koordination von Kooperation liegen. Außerdem müssten Regeln sowie Finanzierungsinstrumente und Förderprogramme an die Bedingungen von *krimp* angepasst werden. SER legte 2011 eine der umfangreichsten Empfehlungen vor. *Krimp* sei in immer mehr Regionen, zusammen mit anderen sozioökonomischen Veränderungen, ein konkrete Herausforderung, die auch Chancen biete, aber von den Akteuren erkannt und akzeptiert werden müsse. Dabei gebe es große Unterschiede zwischen den *krimp*-Regionen. Die Liste der Empfehlungen umfasste das *agenda setting* und die Förderung von Netzwerken, die Zusammenarbeit zwischen Stakeholdern und Bürgerbeteiligung, die Entwicklung von Strategien und Experimenten basierend auf komparativen lokalen Standortvorteilen und die Stärkung der Eigenverantwortung. Staat und Stakeholder sollten kooperieren, wobei dem *Rijk* die Aufgabe zufalle, die verwaltungsweite Zusammenarbeit bei der Anpassung der Gesetze und

⁵⁸ Krimp geht häufig mit einem Verlust an Urbanität einher (REVERDA et al. 2018).

Finanzierungsinstrumente zu koordinieren. Der SER stellte auch die Frage, welche Aufgaben zu *krimp* dem *Rijk* noch verblieben, nachdem die Verantwortung für die räumliche Planung auf Provinzen und Gemeinden dezentralisiert wurde (SER 2011).

Das Verhältnis zwischen den Aufgaben des *Rijk* und der Provinzen und Gemeinden bezieht sich dabei auf die Unterscheidung zwischen sozial- und wirtschaftspolitischen Rahmenbedingungen auf der Makroebene und dem Kontext der regionalen und lokalen Herausforderungen, in dem Provinzen und Gemeinden ihre jeweiligen Interessen und Pläne zu realisieren versuchen (vgl. BONTJE/MUSTERD 2012: 157f; siehe auch MÜLLER/SIEDENTOP 2004: 14). Während die Raumordnung in den Niederlanden traditionell nationale Strategien und Präferenzen entwickelte und vor diesem Hintergrund die Raumkonkurrenz zwischen unterschiedlichen Nutzungen und divergierenden räumlichen Trends sowie den Interessen der verschiedenen Provinzen und Gemeinden koordinierte und Disparitäten zu begrenzen suchte, ist diese Aufgabe im Zusammenhang mit den Herausforderungen von *krimp* kaum noch zu erkennen. REVERDA (2011: 48-52) argumentiert, dass die Qualität des gesellschaftlichen Zusammenlebens sich in politischen (lokale Demokratie, Führungsqualität), physischen (öffentlicher Raum und Wohnen), sozialen (Bildung), kulturellen (Identität und Identifikation, kulturelle Partizipation), wirtschaftlichen (Betriebsamkeit, Arbeitsmarkt) und ökologischen (Lebensstil, Umwelt) Dimensionen äußert und die beiden ersteren durch die Politik, die beiden folgenden durch die Zivilgesellschaft und die beiden letzten im Markt verhandelt und organisiert werden. Der staatliche Einfluss ist demnach beschränkt. Die Planungsdokumente zeigen, dass die Verantwortung des *Rijk* für *krimp*-Fragen im *agenda setting*, der Vermittlung von Erkenntnissen sowie der Organisation von Netzwerken und Kooperation gesehen wird und das *Rijk* die Aufgabe hat Anschub- und Projektfinanzierungen zur Verfügung zu stellen. Einen ähnlichen Auftrag erfüllt auf nationaler Ebene auch BZK, das nach der Auflösung des entsprechenden Fachministeriums die Verantwortung für die räumliche Planung übernommen hat. Statt in nationalen Raumordnungsstrategien koordiniert wird die Reaktion auf *krimp* durch interministerielle Kooperation von Fachpolitiken organisiert.

Die „Machbarkeitsparadigmen“ der traditionellen Raumordnung sind, auch im Hinblick auf *krimp*, im Kontext der gegenwärtigen Partizipationsplanung einem deutlich weniger ambitionierten Ansatz zur Steuerung der räumlichen Dynamik unter Schrumpfungsbedingungen gewichen. Im Hinblick auf die Fähigkeit des Staates Einfluss auf die Entwicklung der *krimp*-Regionen zu nehmen spricht REVERDA (2011: 31-36) von einer „perforierten Stadt“. Während in Phasen des Wachstums beispielsweise neue Wohngebiete oder Infrastruktur geplant hinzugefügt werden konnten, sei es nicht möglich zu steuern, welche Gebäude und Funktionen künftig wo aus der Nutzung herausfallen. *Krimp* sei daher ein zufälliger und schwer zu steuernder Prozess. Während Wachstum Probleme der Unterversorgung generiere entstehe bei Bevölkerungsrückgang Unternutzung und „Überfluss“ (z.B. an „Raum“), der als Chance für Nachhaltigkeit genutzt werden könne. Expansion gehe dabei in Dekonzentration und rückläufige Dichte über, für die das „kompakte Dorf“ eine Lösung sei (vgl. REVERDA 2011: 24-30, 56). Als Ausgangspunkt für *degrowth* und eine *Agenda Antistad* (Agenda Antistadt) müsse ein neues Gleichgewicht zwischen Knappheit an Einwohnern, jungen Menschen und Kreativen und dem Überfluss an Gebäuden, Raum und Älteren gefunden werden (HERMANS 2018: 15, vgl. auch REVERDA et al. 2018). Dabei herrscht unter den Experten generell Skepsis, ob durch regionale oder lokale Planungsmaßnahmen Einfluss auf die regionale Bevölkerungsdynamik genommen werden könne. Periphere Regionen mit problematischer Wirtschaftsentwicklung seien wenig attraktiv und wie die Erfahrungen der letzten Jahrzehnte gezeigt habe, sei der Einfluss der räumlichen Planung hierauf begrenzt. Auch die Möglichkeiten zur Stimulierung von Migration zur Reduzierung von

krimp, beispielsweise durch Ruhestandswanderung in ländliche Räume, solle nicht überschätzt werden (vgl. VENHORST/VAN WISSEN 2007: 5f).

Das Fazit der Studien, *krimp* solle als Realität akzeptiert und nicht bekämpft werden, führt abschließend zur Frage, ob ein aktives Begleiten in der beschriebenen Form ausreicht um die Lebensqualität in *krimp*-Regionen aufrecht zu erhalten und ein weiteres Anwachsen regionaler Disparitäten in einem gesellschaftlich akzeptablen Rahmen zu halten. Aus dem vorliegenden Forschungsstand zu *krimp* ergeben sich dabei zwei Desiderate. Erstens ist offen, ob es für den prognostizierten Bevölkerungsrückgang Schwellenwerte gibt, ab denen sich die Folgen von *krimp* nicht mehr durch Begleitung (Kompensation und Kooperation) oder Aktivierung von Chancen (Alternativen und Innovationen) aus eigener Kraft (Bürgerbeteiligung) bewältigen lassen, sondern kontinuierliche Subventionen erfordern und zweitens, ob es Schwellenwerte gibt, bei deren Unterschreitung eine zirkuläre Verschlechterung zu beschleunigter Abwanderung führt.

3.3.2 Wahrnehmung von *krimp*

Die in mehreren Runden der *krimp*-Kompetenzagenden unter Experten und Stakeholdern zusammengetragenen Fragen zu den Ursachen und Folgen des regionalen demographischen Wandels und möglichen Lösungsansätzen lassen Rückschlüsse auf die Prioritäten der Planer und Entscheidungsträger zu. An ihnen zeigt sich auch die Entwicklung des *agenda setting* und *krimp*-Diskurses in den Institutionen und betroffenen Provinzen und Gemeinden.⁵⁹ Die Abfolge von Bagatellisieren und Ablehnen über das Bekämpfen, gefolgt vom Begleiten des Wandels bis zur aktiven Nutzung sich bietender Chancen (siehe Kap. 3.2) spiegelt sich in der Auswahl und Formulierung der Fragen. An der Bearbeitung der Kompetenzagenden (siehe Kap. 3.2) waren unterschiedliche Institutionen und Personen beteiligt, allerdings bestehen zwischen den staatlichen und privaten Forschungs- und Beratungsinstituten sowie den Universitäten vielfältige personelle Überschneidungen und die Ergebnisse der Berichte beruhen auf einer beschränkten Anzahl statistischer Quellen und empirischer Studien (vgl. z.B. LATTEN/MUSTERD (Hg.) 2009), wie weiter oben dargestellt. In der ersten Runde wurden 2012 die Fragen zu *krimp* in fünf Dimensionen gruppiert:

Bevölkerung als Phänomen: Ist Bevölkerungsrückgang ein strukturelles oder temporäres Problem? Für welche Bereiche hat Bevölkerungsrückgang Auswirkungen und wie sehen diese aus? Unter welchen Umständen werden diese als Problem empfunden? Was sind die demographischen Ursachen des Bevölkerungsrückgangs und wie vorhersehbar sind diese? Lassen sich Typen mit vergleichbaren Trends unterscheiden? Gibt es Schwellenwerte für sich selbst verstärkende negative Entwicklungen und sind bestimmte Gemeindetypen hierfür gefährdeter als andere? Wie stabil sind die Bevölkerungsprognosen, welche Rolle spielen dabei die Annahmen und machen Szenarien Sinn?

Lebensqualität: Welcher Zusammenhang besteht zwischen Lebensqualität und dem Vorhandensein von Einrichtungen und sozialer Vitalität? Wie verändert sich dies durch *krimp* und gibt es Mindeststandards, die erhalten werden müssen? Unterliegt der Wegfall von Einrichtungen in *krimp*-Gemeinden bestimmten Phasen? Welche Einrichtungen sind für die Lebensqualität wesentlich und wie groß sind für unterschiedliche

⁵⁹ In einer Studie des PBL (VAN DAM et al. 2006: 198) wurden 2006 vier Fragen aufgeworfen, die weiterer Forschung bedürfen: der Zusammenhang zwischen regionaler Bevölkerungs- und Wirtschaftsentwicklung, die Folgen von *krimp* für den Wohnungsmarkt, die Folgen von *krimp* für die Restrukturierung von Wohngebieten und deren Finanzierung und wie Entscheidungsträger, besonders in den betroffenen Gemeinden, auf *krimp* reagieren.

Bevölkerungsgruppen die akzeptablen Entfernungen? Wie verläuft der Akzeptanzprozess beim Wegfall bzw. der Anpassung des Angebots an Einrichtungen? Lässt sich das Angebot an Einrichtungen kombinieren und flexibler machen? Was macht soziale Vitalität aus, wie entwickelt sie sich und von welchen Faktoren hängt sie ab? Sind sozialer Zusammenhalt und bürgerschaftliches Engagement eine Lösung? Wie lassen sich diese stimulieren und wo liegt hierbei die Verantwortung des Staates?

Ökonomische Vitalität: Was ist ökonomische Vitalität und wie lässt sie sich messen? Welche Faktoren spielen für ökonomische Vitalität in *krimp*-Regionen eine Rolle und welche Faktoren hindern das Ingangsetzen von Veränderungen? Wie entwickeln sich wirtschaftliche Agglomerationsprozesse und sind diese unvermeidlich? Bieten Kooperation mit Städten oder Diversifikation der Wirtschaftsstruktur Chancen? Gibt es Alternativen, z.B. im Agrarbereich oder Tourismus? Welche Auswirkungen haben *krimp* und Alterung, u.a. durch Nachwuchsmangel und alternde Belegschaften, auf den Arbeitsmarkt und die Betriebe? Gibt es Schwellenwerte für die Aufgabe wegen Nachfolgermangel, Verlagerung oder Konkurs von Betrieben? Bietet zunehmende Nachfrage nach Pflege eine Alternative für den ländlichen Raum? Wie kann mit dem Missverhältnis zwischen steigender Nachfrage und rückläufigem Arbeitskräfteangebot in diesem Sektor umgegangen werden? Wie können Pflegeanbieter ihr Angebot verbessern? Wie kann das Angebot an altersgerechten Wohnungen ausgebaut werden? Wie entwickeln sich das Pendeln und die Pendelbereitschaft? Welche Veränderungen der Erreichbarkeit erzeugen neue Mobilität?

Finanzierung und Verwaltung von Immobilien: Wie und unter welchen Einflussfaktoren entwickelt sich der Wertverlust von Immobilien und wie kann ein gesunder Wohnungsmarkt unter Bedingungen von *krimp* aussehen? Wie sind die unterschiedlichen Positionen bezüglich der Verantwortung der Regierung für die Lage der Bevölkerung in *krimp*-Gebieten zu beurteilen und welche Folgen hat der Verzicht auf Interventionen? Welche Finanzierungsmodelle sowie Bedarfs- und Wertentwicklungsschätzungen für Immobilien lassen sich in *krimp*-Regionen anwenden und wie lassen sich unterschiedliche Parteien an der Finanzierung beteiligen?

Steuerungsfragen: Welche Prozesse tragen zu Akzeptanz von *krimp* durch Entscheidungsträger und Gesellschaft bei und wie werden mögliche Strategien durch regionale Kontexte und Verwaltungskulturen bestimmt? Wie investiert der Staat in *krimp*-Gebieten und wie unterscheidet sich dies vom Rest des Landes? Welche Netzwerke eignen sich zur Bewältigung von *krimp*, unterscheiden sich diese in *krimp*-Regionen und wie lassen sich diese optimal einsetzen? Welche Rolle haben unterschiedliche Akteure bei der Gestaltung dieser Netzwerke und gibt es *best practices* (auch im Ausland)? (BZK/PLATFORM31 2012, Zusammenfassung durch den Autor)

In der ersten Runde der Kompetenzagenda konzentrierte sich die Betrachtung auf wenige Bereiche, die Ursachen und Folgen des demographischen Wandels, Einrichtungen und ihre Erreichbarkeit, die Wirtschaftsentwicklung und den Arbeitsmarkt sowie den Immobilienmarkt und die Rolle der unterschiedlichen Akteure bei der Bewältigung von *krimp*. Hinsichtlich der demographischen Ursachen und Folgen waren die Fragen getragen von Unsicherheit und Skepsis. In den anderen Bereichen wurde in den Fragen nach Alternativen die Bestrebungen deutlich, den *status quo* möglichst zu erhalten. Die Gestaltung des Wandels spiegelte sich auch in Fragen zur Begrenzung negativer Folgen für die Lebensqualität und wirtschaftliche Vitalität. Weiter klangen die Rolle des Staates für die Bewältigung dieser Probleme und Fragen der regionalen Disparitäten an. Zusammenfassend war die erste Agenda noch stets von der Dichotomie geprägt Alternativen zu finden um Wachstum zu generieren und Verluste zu minimieren bzw. den *status quo* zu erhalten.

In der folgenden Runde gliederten sich die Fragen 2014 unter einer abweichenden Organisation der Themen:

Trends und übergreifende Fragen: Welche Auswirkung hat die Dezentralisierung von Planungsentscheidungen in unterschiedlichen Bereichen und bietet Bevölkerungsrückgang auch Vorteile? Welche Spannungen gibt es zwischen Entscheidungen und Wünschen der Bewohner auf lokalem Niveau? Was unterscheidet soziale Vitalität in *krimp*-Regionen und wie lässt sich diese durch Institutionen und Organisationen stimulieren? Wie und unter welchen Rahmenbedingungen lassen sich Bürger zur Selbstorganisation mobilisieren und welche Rolle spielen dabei soziale Medien? Welche Bedeutung hat die Erreichbarkeit von Dienstleistungen in *krimp*-Regionen und was kann die Informationstechnologie hierzu beitragen? Wie lassen sich Erfahrungen aus anderen Bereichen auf die Bereitstellung von Einrichtungen unter *krimp*-Bedingungen übertragen?

Demographischer Wandel: Wie unterscheiden sich Wachstums- und Schrumpfsregionen, insbesondere in sozioökonomischer Hinsicht? Gibt es positive Beispiele für die Zusammenarbeit zwischen Stadt und Umland? Wie reagieren *Rijk* und Provinzen auf unterschiedliche Ansätze der Gemeinden zur Bewältigung von *krimp*? Welche Maßstabebene eignet sich für Lösungsansätze in unterschiedlichen Bereichen und wie lässt sich Effizienz bei der Koordination zwischen Maßstabebenen organisieren? Wie unterscheiden sich die regionalen Wanderungsströme hinsichtlich ihrer Ursachen und regionalen Muster, einschließlich der internationalen Wanderung und der Wanderung in den Grenzregionen, und wie lässt sich diese Wanderung steuern?

Raum und bebauter Umwelt: Welche neuen Finanzierungsmodelle lassen sich für den Immobilienmarkt finden? Wie lassen sich private und öffentliche Interessen koordinieren? Welche innovativen Formen von Planung (z.B. *bottom up*-Ansätze) lassen sich für die neuen räumlichen Aufgaben nutzen, die durch den Bevölkerungsrückgang entstehen? Wie können die unterschiedlichen Immobiliensektoren (öffentlich, privat und kommerziell) auf Leerstand reagieren, um durch Restrukturierung die Lebensqualität zu verbessern? Wie beeinflusst die Wertentwicklung von Immobilien die Entscheidungen der Eigentümer hinsichtlich Investitionen und Umzügen? Welche Rolle spielen Privateigentümer bei Rückbau und Restrukturierung? Welche Wertschöpfungsmodelle können zur Finanzierung beitragen?

Einrichtungen und Lebensqualität: Welche Auswirkungen hat die Dezentralisierung der Leistungserbringung im sozialen Sektor auf die Qualität der Versorgung? Wie können in alternden Regionen neue gesellschaftliche Organisationsformen gefunden werden? Welche Rolle spielen Bürgerbeteiligung und Vereine für die soziale Dynamik? Wie lässt sich Erreichbarkeit von Einrichtungen alternativ organisieren und welche Rolle spielen Geschäfte und beispielsweise Dienstleistungen wie Geldautomaten für die Lebensqualität in den Gemeinden und Wohnvierteln? Welchen Beitrag kann die Informationstechnik leisten? Welchen Einfluss hat die Ausstattung eines Dorfkerns mit Einrichtungen auf die Bevölkerungsstruktur?

Ökonomische Vitalität: Welchen Einfluss hat *krimp* auf das ökonomische Potential von Regionen und Individuen? Was sind die Charakteristiken ökonomischer Vitalität? Wie verhalten sich *krimp* und Arbeitsplatzangebot? Welchen Einfluss hat die Erreichbarkeit der Städte durch Verkehr und Informationstechnik bzw. die Entfernung zwischen Wohn- und Arbeitsplatz? Welche Akteure können zur besseren Koordination von Ausbildung und Arbeitsmarkt beitragen? Wie können *krimp*-Regionen von besonderen Standortfaktoren profitieren (z.B. lokale Identität, Kultur usw.)? Wie können *krimp*-Gemeinden mit dem Problem von Fixkosten⁶⁰ umgehen? (BZK/PLATFORM 31 2014, Zusammenfassung durch den Autor)

In der zweiten Runde der Kompetenzagenda zielten die Fragen, bei weitgehend identischen Schwerpunkten, deutlich konkreter auf die Umsetzung von möglichen Gestaltungsansätzen und die Beteiligung und Mobilisierung der Einwohner. Es zeigten sich erste Anzeichen, *krimp*

⁶⁰ Vgl. zum Problem der Kostenremanenz bei Bevölkerungsrückgang u.a. KOZIOL 2004.

auch als Anlass für Chancen und Innovationen zu sehen. Dennoch zeigten Fragen nach der Steuerung von Wanderung und dem Halten von Bevölkerung im ländlichen Raum bzw. möglicher Rückwanderung, dass sich die Beteiligten, geprägt von „Machbarkeits-Traditionen“, noch stets mit Wegen beschäftigten den demographischen Wandel abzuwenden. Die Fragen nach der für die räumliche Planung wichtigen Rollenverteilung zwischen den unterschiedlichen Maßstabsebenen (*Rijk*, Provinzen und Gemeinden), die Dezentralisierung der Verantwortung für *krimp*, das Verhältnis zu den Agglomerationen sowie die Frage nach Disparitäten, Interessengegensätzen und Konkurrenz wurden an mehreren Stellen aufgeworfen. Auffallend ist, dass im Bereich der Wohnungswirtschaft explizit die kontroverse Frage nach Rückbau (siehe Kap. 3.2) thematisiert wurde.

In der folgenden dritten Kompetenzagenda war 2017 der Abschnitt zum demographischen Wandel entfallen. Die Unsicherheit über die demographischen Herausforderungen war offensichtlich gewichen und die Fakten Teil des *mainstream* geworden. Unter den allgemeinen Fragen wurden erstmals auch konkrete Aspekte der räumlichen Planung aufgegriffen und in den Kontext der vom *Rijk* betriebenen Verstärkungspolitik gestellt. Auch in den Bereichen Wirtschaft, Wohnungsmarkt und Lebensqualität, man beachte die Veränderung in der Reihenfolge, zielten die Fragen nun stärker auf innovative Ansätze, die über das Bewahren des *status quo* durch Anpassung hinausgingen:

Allgemeine Fragen: Welche Vorteile bietet regionale Kooperation und für welche Fragen bietet sie Lösungen? Welchen Beitrag können internationale Erfahrungen liefern? Wie lassen sich Fragen der Verstärkung und *krimp* besser integrieren, um das Verhältnis zwischen Städten und *krimp*-Regionen besser zu verstehen? Wie trägt *krimp* zu Ungleichheit und Segregation bei? Hat die nationale Politik in unterschiedlichen Sektoren ungewollte negative Folgen für die *krimp*-Regionen? Welche Rolle spielt der Fokus des *Rijk* auf Großstädte, Topregionen und -sektoren für wachsende regionale Disparitäten?

Ökonomische Vitalität: Wie können Regionen ihr ökonomisches Potential entdecken und nutzen? Nutzen *krimp*-Regionen die ökonomischen Chancen von Pflege und Tourismus ausreichend? Wie können Grenzregionen ihr ökonomisches Potential entwickeln? Welche Möglichkeiten bietet die Sozialwirtschaft für Geringqualifizierte? Welche Rolle spielen Hochqualifizierte sowie Forschung und Entwicklung in *krimp*-Regionen? Wie wirken sich Wohnungsangebot und Wohnqualität auf die Bindung von Zugezogenen an *krimp*-Gebiete aus? Welchen wirtschaftlichen Mehrwert generieren direkte Anbindungen an die Städte durch öffentlichen Verkehr? Welchen Beitrag liefert schnelles Internet (5G) zur Lösung von Erreichbarkeitsproblemen?

Raum und bebauter Umwelt: Welche neuen Finanzierungsmodelle lassen sich für den Immobilienmarkt finden? Wie lassen sich private und öffentliche Interessen koordinieren? Welche innovativen Formen von Planung (z.B. *bottom up*-Ansätze) lassen sich für die neuen räumlichen Aufgaben nutzen, die durch den Bevölkerungsrückgang entstehen? Wie können die unterschiedlichen Immobiliensektoren (öffentlich, privat und kommerziell) auf Leerstand reagieren, um durch Restrukturierung die Lebensqualität zu verbessern? Wie beeinflusst die Wertentwicklung von Immobilien die Entscheidungen der Eigentümer hinsichtlich Investitionen und Umzügen? Welche Rolle spielen Privateigentümer bei Rückbau und Restrukturierung? Welche Wertschöpfungsmodelle können zur Finanzierung beitragen? Welche Folgen entstehen aufgrund von Alterung und längerem selbständigem Wohnen für den Wohnungsbau? Wie sieht eine adäquate Lebensumgebung für Ältere aus?

Einrichtungen und Lebensqualität: Welche Rolle spielt *krimp* für das Entstehen sozialer Innovationen? Welche Beitrag leisten Bürgerinitiativen und wie können ihre Grenzen erweitert werden? Welche Anpassungen sind erforderlich, um die Lebensqualität in Dörfern mit wenig oder keinen Einrichtungen für alle Altersgruppen zu erhalten, vor allem bei abnehmender Mobilität im Alter? Wie lässt sich verhindern, dass sich Dörfer auseinander entwickeln? Wie lässt sich sicherstellen, dass Bürger nicht mehr Fördermittel beanspruchen,

als für die Aufrechterhaltung von Einrichtungen notwendig sind? Wie kann Migration und Mobilität für *krimp*-Regionen eingesetzt werden? Wie lässt sich das Human- und Sozialkapital von Einwohnern nutzen, die fort- oder zugezogen sind (einschließlich Arbeitsmigranten und Flüchtlinge)? Führt die Abwägung zwischen Verstärker- und *krimp*-Fragen zu nachhaltigen Politiken? Welche Politik und Forschung ist hierfür notwendig? Welche Motive spielen eine Rolle, um Menschen in Dörfern zu halten, z.B. durch Verbundenheit mit dem Wohnort und seinen Traditionen? (BZK/PLATFORM 31 2017, Zusammenfassung durch den Autor)

Im Unterschied zu den nationalen Agenden hat im Jahr 2012 das *Kennisnetwerk Krimp Noord-Nederland* (Kompetenznetzwerk *krimp* Nord-Niederlande) für die betroffenen Regionen in der Provinz *Groningen* eine eigene Kompetenzagenda entwickelt (vgl. KKNN 2012). Diese unterscheidet sich von den nationalen Kompetenzagenden vor allem durch die konkreter auf Umsetzung zielenden Fragen aus der Perspektive der Gemeinden. Eine Frage thematisierte dabei die Resilienz mancher Gemeinden, d.h. warum sich Gemeinden hinsichtlich ihrer Fähigkeit zur Bewältigung des demographischen Wandels unterscheiden. Wichtigster Unterschied ist allerdings der stärker auf die Erfahrungen, Betroffenheit und Wahrnehmung der Einwohner gerichtete Ansatz des KKNN. Er stellte beispielsweise die Frage, was Lebensqualität ausmacht und welche Rolle das Image von *krimp*-Regionen für Betroffene und externe Beobachter spielten bzw. wie sich dies auf die Wahrnehmung der eigenen Lebensqualität auswirkt (vgl. auch PERMENTIER et al. 2009, 2011). Die Agenda wirft auch die Frage nach dem symbolischen Wert von Einrichtungen für die Gemeinden auf, beispielsweise der Schule. Bildung und Mobilität waren dabei zwei Bereiche, die in der regionalen *krimp*-Agenda mehr Aufmerksamkeit erhalten haben als in der nationalen, auch die Alterung der Bevölkerung wurden stärker thematisiert.

Ein Positionspapier der Provinz *Groningen* argumentiert schließlich, dass die *krimp*-Regionen Teil einer Netzwerkstadt seien, die im Zentrum von Europa liegt. Die *krimp*-Regionen seien auf der einen Seite für einen Anteil am Bruttoinlandsprodukt verantwortlich, der sogar leicht über ihrem Bevölkerungsanteil liege und die Regionen damit überdurchschnittlich produktiv und gleichzeitig Standort erfolgreicher Betriebe, die traditionell an die Region gebunden seien. Es bestehe die Gefahr, dass diese ihre Standorte in die *Randstad* verlagerten, wenn sich die Standortbedingungen in *krimp*-Regionen weiter verschlechterten. Es sei aus Sicht des *Rijk* daher nicht verständlich, diese Regionen zurückfallen zu lassen, während gleichzeitig Städte ihre Position dank umfangreicher Förderung verbessern könnten. Die Provinz *Groningen* hat dies mit der Forderung nach mehr Investitionen in die *krimp*-Regionen verbunden (PROVINCIE GRONINGEN et al. 2016).

Betrachtet man die Entwicklung der Kompetenzagenden wird deutlich, dass diese dem postulierten idealtypischen Verlauf von der Ablehnung zur Nutzung von Chancen und Innovationen folgen. Hinsichtlich der behandelten Dimensionen zeigt sich, dass diese stark aus der Perspektive der beteiligten Akteure und Stakeholder angelegt sind und von Experten wahrgenommene Prioritäten repräsentieren. Aufmerksamkeit erhalten vor allem Themen, bei denen die regionalen und lokalen Akteure über Handlungsmacht verfügen, während der schwer zu aktivierende Beitrag der Zivilgesellschaft eher kursorisch berücksichtigt wird. Auffallend ist, dass Fragen der öffentlichen Sicherheit und unsozialen Verhaltens im öffentlichen Raum, die bei der Stadterneuerung eine wichtige Rolle für die Wahrnehmung der Lebensqualität spielen, im Kontext der *krimp*-Gemeinden keine Priorität darstellen. Über alle Runden hinweg werden auch Erfahrungen aus dem Ausland und deren Übertragbarkeit beachtet.

3.3.3 Nationaler Aktionsplan *krimp*

Im Jahr 2009 beginnt das *Rijk* unter dem Titel *Krimpen met Kwaliteit* (Bevölkerungsrückgang mit Qualität) auch mit einem *Interbestuurlijk Actieplan Bevolkingsdaling* (verwaltungsweiter Aktionsplan Bevölkerungsrückgang), an dem die Gemeinden mit der *Vereniging van Nederlandse Gemeenten* (VNG, Vereinigung Niederländischer Gemeinden) und die Provinzen mit dem *Interprovinciaal Overleg* (IPO, Interessenvertretung der Provinzen) vertreten waren. Ziele der Agenda waren der Erhalt der Lebensqualität in *krimp*-Regionen, die Zusammenarbeit zwischen *Rijk*, Provinzen und Gemeinden sowie die langfristige Stärkung der wirtschaftlichen Vitalität in *krimp*-Regionen. Die Regionen und Gemeinden führten in diesem Kontext Projekte und Experimente in den Bereichen Wohnen, Bildung, Arbeitsmarkt, „Raum“ sowie regionale Entscheidungskompetenzen und Finanzierung durch. Ein verwaltungsweites Projektteam sollte sicherstellen, dass drei Basisvoraussetzungen erfüllt werden: rechtzeitige Wahrnehmung von *krimp*, eine eindeutige Rollenverteilung der Verwaltungen und regionalen Entscheidungskompetenzen sowie eine systematische Finanzierungsgrundlage von *krimp*-bezogenen Aufgaben. Die Zusammenarbeit mit *krimp*- und *anticipeerregios* wurden im Rahmen dieser Agenda mehrfach angepasst und erweitert (BZK et al. 2009; vgl. REVERDA 2011: 2, siehe Kap. 1.5). Schwerpunkt war zunächst die Problemwahrnehmung und Ursachenforschung sowie die Prüfung möglicher Lösungen.

In den folgenden parlamentarischen Fortschrittsberichten wurde die Systemverantwortung des *Rijk* für *krimp* hervorgehoben. Das *Rijk* solle Provinzen und Gemeinden temporär mit individuellen Hilfen unterstützen, um sie in die Lage zu versetzen ihre dezentralisierten Aufgaben wahrzunehmen. Als Vorbild wurde auf die Erfahrungen mit der Stadterneuerung (soziale, wirtschaftliche und baulich-physische Dimension) verwiesen (siehe Kap. 3.1.3). Die Berichte bestätigten die Bedeutung des *agenda setting* für die Stärkung regionaler Netzwerke. Der Zusammenarbeit zwischen unterschiedlichen Entscheidungsträgern, Institutionen und Akteuren auf unterschiedlichen Maßstabsebenen und der Bürgerbeteiligung sollte dabei mehr Raum für eigene Initiativen und Experimente eingeräumt und hindernde gesetzliche Regeln identifiziert werden. Aus Sicht des *Rijk* war die Lösung rechtlicher Fragen wichtig, z.B. des „Planschadens“, der bei der Reduzierung bestehender Baurechte entsteht und rechtliche Fragen des Rückbaus. Die Berichte verwiesen auch auf die neue SVIR (2012), durch die Provinzen und Gemeinden mehr Kompetenzen erhalten (IENM 2012a/b, vgl. Kap. 3.3.4) und Änderungen in den Zielen der nationalen Raumordnung, u.a. das Ziel Erweiterungen in *krimp*-Gebieten zu beenden (BZK et al. 2011, 2012).

Im *midterm-review* der Agenda formulierte eine Arbeitsgruppe *Grenzen aan de Krimp* (Grenzen für Bevölkerungsrückgang) im Auftrag von BZK (2014) eine Reihe von Empfehlungen, so sollten die *krimp*-Gebiete angepasst und die Politik in drei Bereichen stärker fokussiert werden. Im Bereich Wohnen sei mit einem Rückgang der Haushalte und steigenden Leerständen zu rechnen. Fragen der regionalen Koordination sowie des Rückbaus und seiner Finanzierung sollten geklärt werden. Hierbei sei die Zusammenarbeit mit dem Wohnungssektor und privaten Eigentümern erforderlich. Bei den Einrichtungen sei Reorganisation und mehr Zusammenarbeit notwendig und bei Grundschulen gebe es unmittelbaren Handlungsbedarf. Zudem sei die Erreichbarkeit (öffentlicher Verkehr, Internet) wichtiger als das lokale Angebot. Für die medizinische Versorgung wurde exemplarisch ein Zuschlag für Landärzte thematisiert. Die Empfehlungen zur ökonomischen Vitalität und zum Arbeitsmarkt blieben dagegen wenig konkret. Es wird deutlich, dass der Staat den Anspruch in *krimp*-Regionen direkten Einfluss auf die Wirtschaft zu nehmen weitgehend aufgegeben hat. Die Empfehlungen konzentrierten sich überwiegend auf den Bereich des *agenda setting*, der Stärkung von Netzwerken und Förderung der Bürgerbeteiligung. Dem *Rijk* kommt in der

Rijksagenda Krimp in diesen Empfehlungen vor allem eine koordinierende Funktion zu, um die Zusammenarbeit unterschiedlicher Instanzen zu verbessern. Der verwaltungsinterne Diskurs folgt der bereits bei den regionalen und lokalen Stakeholdern zu beobachtenden Abfolge. Beginnend mit dem *agenda setting* wird Akzeptanz erzeugt, gefolgt von Bewältigungsstrategien, die einen Paradigmenwandel mit einer Abkehr von Wachstumszielen umfassen, hin zur Entwicklung von Strategien zur Nutzung von Chancen.

Mit dem zweiten *Actieplan Bevolkingsdaling* (Aktionsplan Bevölkerungsrückgang) legte BZK für den Zeitraum 2015 bis 2019 (verlängert bis 2021) neue Absprachen zur Zusammenarbeit mit den *krimp*- und *anticipeerregios* sowie den Provinzen, VNG und weiteren Partnern vor (BZK 2016). Die Zusammenarbeit basiert auf einer klaren Definition der Rollenverteilung, das *Rijk* z.B. ist inhaltlich für Gesetzgebung und Finanzierung zuständig und hat darüber hinaus eine koordinierende Rolle. Die zweite Phase des Aktionsplans zielt, nach dem *agenda setting*, auf das Teilen von Erkenntnissen und *best practices* und die Formulierung von Strategien, konkreten Plänen und deren Umsetzung. Für die Lebensqualität und Erreichbarkeit von Einrichtungen sind im Aktionsplan zuerst die Gemeinden verantwortlich. Bei abnehmender Tragfähigkeit wird hier Zusammenarbeit notwendig. Im Wohnungsmarkt erfordert Leerstand Rückbau und die Verteilung von entsprechenden Verlusten. Eigentümer sollen beispielsweise Subventionen erhalten, wenn sie Leerstand zurückbauen. Weiter werden für die Akteure im Wohnungsmarkt Schulungen angeregt. Auch Überkapazitäten in den Bebauungsplänen sollten dem geringeren Bedarf angepasst werden. Weitere Aufgaben betreffen die Finanzierung des öffentlichen Verkehrs und die Flexibilisierung der Zusammenarbeit von Schulen sowie deren Zusammenlegung. Längeres selbständiges Wohnen soll durch bessere Organisation und Finanzierung von Unterstützung zu Hause ermöglicht und dazu primäre Gesundheitsdienste lokal angeboten werden, während spezialisierte Angebote eine räumliche Konzentration erfordern. Schnelles Internet soll als Standortfaktor verbessert werden. Die für die Gemeinden wichtige Nahversorgung und lokalen Arbeitsmärkte sind Aufgaben, die durch Initiativen vor Ort zu bewältigen sind, beispielsweise durch eine bessere Koordinierung zwischen Schulen und Arbeitsmarkt. Der Rückgang öffentlicher Arbeitsplätze des *Rijk* soll in *krimp*-Regionen begrenzt und in den grenzüberschreitenden Arbeitsmärkten Hürden beseitigt werden. Viele dieser Maßnahmen sind noch deutlich am Erhalt des *status quo* orientiert, Rückbau, Subventionen, Kooperation und das Organisieren von Erreichbarkeit bzw. die Flexibilisierung von rechtlichen Rahmenbedingungen um lokale Lösungen zu ermöglichen sind noch wenig innovativ.

Der erste Fortschrittsbericht bestätigte den Erfolg bei gemeinsamer Analyse und strategischer Planung, bei der Umsetzung, z.B. beim Rückbau von Leerstand, seien regionale und lokale Interessenkonkurrenz aber noch immer verbreitet. Die weitere Förderung von Wahrnehmung, Erkenntnisaustausch und Networking wurde nicht mehr als erforderlich betrachtet, der Beitrag des *Rijk* im Bereich Finanzierung, Recht und Regeln dagegen bekräftigt. Provinzen und Gemeinden äußerten Kritik, dass die Finanzierung durch das *Rijk* unzureichend sei und die Erwartungen an die Finanzierung, nach den Empfehlungen des *midterm-review*, nicht erfüllt wurden. Viele Stakeholder kritisierten eine zu schwache Rolle des *Rijk* bei langfristigen Strategien und dem Interessenausgleich zwischen den einzelnen Regionen und Gemeinden (BERENSHOT 2017). Der zweite Fortschrittsbericht betonte die Wechselwirkungen zwischen der Reorganisierung und dem Rückbau von Wohn- und Gewerbeimmobilien, der Vitalisierung der lokalen Wirtschaft und Arbeitsmärkte, der Erreichbarkeit (inklusive Internet) und dem Angebot an Einrichtungen (einschließlich Kultur). Als ungünstig wurde die Entwicklung der Lebensqualität in *krimp*-Regionen gesehen, die zwischen 2002 und 2016 zurück ging - bei den *anticipeer*-Regionen war das Bild ambivalent. In diesen Bereichen hat das *Rijk* keine dezidierte nationale Politik, im Bereich Wohnen befürwortet das *Rijk* aber in *krimp*-Regionen den Rückbau. Für Wirtschaft und Arbeitsmarkt gibt es keine einheitliche regionale

Politik, sondern lediglich sektorale Fachpolitik des *Rijk*. Für Erreichbarkeit und Internet, Bildung, Gesundheit und Pflege sind verschiedene Ministerien zuständig. Die Dezentralisierung und interministerielle Koordination der Fachpolitiken ersetzen dabei die klassische Raumordnung. Dies wird auch daran deutlich, dass die neue NOVI zwar im Fortschrittsbericht erwähnt wird, aber ohne näher auf Inhalte einzugehen (BZK 2018). Der dritte Fortschrittsbericht entwickelt die Argumentation weiter, dass die *krimp*-Politik bei BZK auf die interministerielle Koordination und *Regio Deals*-Projekte mit dem Regionen und Gemeinden als Instrumente setzt, während die Fachministerien in ihrer Arbeit immer regionaler agieren (BIRCH CONSULTANTS 2019). Im gegenwärtigen Paradigma der Partizipationsplanung wird die Bedeutung solcher Koordination stets wichtiger.

Die *Wetenschappelijke Reflectiegroep Bevolkingsdaling* (WRB, Wissenschaftliche Reflektionsgruppe Bevölkerungsrückgang) legte 2018 im Auftrag von BZK und KDT ebenfalls mehrere Essays mit Empfehlungen zur *krimp*-Agenda vor.

BOCK (2018) konstatiert, dass der *krimp*-Diskurs sich vor allem auf das Wohnumfeld, Einrichtungen und soziale Kontakte konzentrierte, während Arbeit und Einkommen in *krimp*-Regionen eine untergeordnete Rolle spielten. Sie kritisiert, dass sich der Staat aus der Verantwortung für die *krimp*-Regionen zurückzieht und von Bürgern mehr Selbstverantwortung erwartet, dies im Gegensatz zur deutschen Politik, in der Daseinsvorsorge und Gleichwertigkeit der Lebensverhältnisse als Ziele nationaler Politik verankert seien.

DE GROOT (2018) verweist auf die großen Unterschiede zwischen den *krimp*-Regionen, so nimmt in *Zuid-Limburg* in *Heerlen* die Bevölkerung schneller ab als im Umland, während es in *Groningen* in der Stadt *Groningen* genau umgekehrt ist. Mit der gleichzeitigen Dezentralisierung der Verantwortung für *krimp* würden neue Aufgaben auf die Regionen verlagert, ohne dass diese dazu die erforderliche Finanzkraft hätten. Die Solidarität zwischen wachsenden und schrumpfenden Regionen leide dadurch zunehmend, und durch wachsende Unzufriedenheit mit der Situation in *krimp*-Gebieten drohe auch eine politische Polarisierung.

HOSPERS (2018) plädiert für die Kooperation zwischen Stadt und Land, die geeignet sei, Lösungen für gesellschaftliche Herausforderungen von Alterung und Klimawandel sowie Chancen für *krimp*-Regionen zu bieten. Der ländliche Raum sei in den Bereichen der erneuerbaren Energie, nachhaltigen Landwirtschaft sowie Tourismus und Gesundheitsangeboten durchaus dynamisch, außerdem ergebe sich in den *krimp*-Regionen Möglichkeiten zur Schaffung von günstigen Wohnungen und Telearbeitsplätzen. Kooperation zwischen Stadt und Land entstehe aber nicht von alleine (siehe zum Problem der Stadregionen Abb. 8).

VAN LEEUWEN (2018) weist darauf hin, dass *krimp* in den Niederlanden und weltweit nicht nur ein Phänomen der Peripherie ist, sondern auch viele Städte betrifft und dort Stadterneuerungsprozesse erforderlich machte (siehe Kap. 2.3 und 3.1.3). Auf der Maßstabsebene der Viertel gebe es breite Übereinstimmung zwischen Stadt und Land. Während das *Rijk* die Verantwortung für die Probleme in den Städten auch durch entsprechende Finanzierung übernommen habe, sei dies bei den ländlichen *krimp*-Gebieten nicht im gleichen Umfang der Fall. Außerdem sei der Verlust von symbolischen Einrichtungen, der bei Einheimischen Verlustgefühle hervorrufen könne, für Zugezogene für die Wahrnehmung der Lebensqualität oft weniger relevant und es bestehe keine Zwangsläufigkeit zwischen dem Verlust von Einrichtungen und negativen Entwicklungen in *krimp*-Regionen (vgl. VAN DAM et al. 2006: 29).

CÖRVERS (2018) kritisiert, dass in den Medien und bei Entscheidungsträgern in der Randstad Wachstumsdenken und Agglomerationsvorteile die Perspektive bestimmen. Diese einseitige Wahrnehmung führe zu einem Mangel an Informationen für Entscheidungen zugunsten der

krimp-Regionen. Ein weiteres Problem sieht er in der Tatsache, dass *krimp*-Regionen oft gleichzeitig Grenzregionen sind und die Arbeitsmärkte über die Grenzen hinweg nicht optimal funktionieren.

In ihren abschließenden Empfehlungen warnen die Autoren des WRB-Berichts davor, dass das Denken aus der Perspektive der *Randstad* zu Ungleichheit führt und plädieren für mehr regionale Chancengleichheit und Gleichwertigkeit, in die das *Rijk* investieren sollte. Neben dem Erhalt der Lebensqualität sollte auch die Zukunftsfähigkeit von *krimp*-Regionen verfolgt werden. Demographische Fragen sollten dabei im Kontext der gesellschaftlichen Herausforderungen behandelt und Lösungen auf der Maßstabsebene des täglichen Lebens gefunden werden (BZK (Hg.) 2018).

HOSPERS und REVERDA (2012: 115-117) legen in einer unabhängigen Übersichtsstudie ebenfalls Empfehlungen für die *krimp*-Agenda vor:

- Bei *krimp* geht es um die Geschichte hinter den Zahlen [d.h. die Wahrnehmung der *krimp*-Agenda und die Betroffenheit der Einwohner],
- Wachstumsprinzipien wirken in *krimp*-Gebieten entgegengesetzt [statt Mangel herrscht Überfluss; und Mangel soll nicht die Handlungen leiten, kein Wachstum generieren, wo es keinen Bedarf gibt],
- *Krimp* erfordert einen „warmen“ statt eines „kalten“ Ansatzes [d.h. Bürger im *krimp* begleiten statt *krimp* durch Investitionen bekämpfen],
- *Krimp* verlangt einen umfassenden Ansatz [der auch die sozialen, kulturellen und politischen Aspekte umfasst],
- Die relevante Maßstabsebene ist die des täglichen Lebens,
- Ökonomische Pensionierung bedeutet nicht gesellschaftliche Pensionierung [und gesellschaftliches Engagement kann zum Erhalt der Lebensqualität beitragen] (Erläuterungen in [...] durch den Autor).

Der interministerielle Aktionsplan zeigt, dass das *Rijk* in Bezug zu *krimp* die Aufgaben der traditionellen Raumordnung, die Konkurrenz unterschiedlicher Nutzungen und Interessen und unterschiedlichen Planungsebenen zu koordinieren sowie langfristige Strategien zu entwickeln, zugunsten der Koordinierung unterschiedlicher Akteure und Stakeholder und ihrer dezentralisierten Aufgaben sowie der Initiierung von Projekten und Experimenten aufgegeben hat. Die unterschiedlichen *krimp*-Agenden kommen fast gänzlich ohne Referenz zu den jüngsten Raumordnungsplänen (SVIR, NOVI) aus. Diese Politik lässt im Zusammenhang mit *krimp* vier Fragen unbeantwortet, die im nächsten Abschnitt im Zusammenhang mit der Analyse von *krimp* in den nationalen Raumordnungsplänen SVIR und NOVI aufgegriffen werden:

1. Wie kann dieser Ansatz die für die Umsetzung einer strategischen Planung erforderliche Kontinuität von institutionellen und rechtlichen Rahmenbedingungen, Programmen und Finanzierungsinstrumenten sicherstellen?
2. Wie kann dieser Ansatz erreichen, dass die (negativen) Folgen nationaler Prioritäten der Raumordnung (hierunter Verstärkung und internationale Standortkonkurrenz) auf die *krimp*-Regionen angemessen berücksichtigt und ggf. kompensiert werden?
3. Wie kann dieser Ansatz garantieren, dass unterschiedliche Kapazitäten zur Interessenvertretung und Ressourcen zur Bewältigung von *krimp* nicht zu einer weiteren Zunahme räumlicher Disparitäten beitragen?

4. Wie kann dieser Ansatz spezialisierte Fach- und Planungskompetenz auf nationaler Ebene durch Kooperation, Erfahrungsaustausch und Bürgerbeteiligung auf lokaler Ebene ersetzen?

3.3.4 Raumordnungspläne und krimp

Zeitgleich mit der Entwicklung der *krimp*-Agenda löst 2008 das *Wet ruimtelijke ordening* (Wro, Raumordnungsgesetz) das seit 1965 gültige Vorgängergesetz ab. Die mit dem neuen Wro geschaffenen rechtlichen Grundlagen der Raumordnung (siehe Kap. 3.1.1) führen 2012 zur neuen *Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte* (SVIR, Strukturleitbild Infrastruktur und Raum) als neuem nationalen Raumordnungsplan, in dem Kompetenzen für die räumliche Planung dezentralisiert werden. Aufgaben sollen, soweit möglich, von den Provinzen und Gemeinden und nahe zum Bürger erfüllt werden. Den Provinzen kommt eine koordinierende Rolle zu, während das *Rijk* sich aus allen Aufgaben zurückzieht, die auch von Provinzen und Gemeinden übernommen werden können.⁶¹ Das *Rijk* behält sich nur noch Aufgaben von nationalem Belang vor, die nicht auf der regionalen und lokalen Maßstabebene koordiniert und wahrgenommen werden können. Auf nationaler Ebene werden drei Prioritäten definiert, die Verbesserung der Konkurrenzfähigkeit der Niederlande durch Stärkung der wirtschaftsräumlichen Struktur, das Verbessern und Sicherstellen von Erreichbarkeit durch nachhaltige Mobilitätssysteme und -infrastruktur sowie die Garantie einer lebenswerten und sicheren Umgebung und die Bewahrung von natürlichen- und kulturhistorischen Werten durch den Schutz der Umwelt bzw. der Natur- und Kulturlandschaft. Die Ziele werden durch 13 „Nationale Belange“ operationalisiert, für die das *Rijk* die Verantwortung wahrnimmt:

1. Exzellente wirtschaftsräumliche Struktur der Niederlande durch ein attraktives Ansiedlungsklima und gute internationale Erreichbarkeit der städtischen Regionen mit einer Konzentration an „Topsektoren“,
2. Raum für das überregionale Netz zur (nachhaltigen) Energieversorgung und -verteilung,
3. Raum für das überregionale Netz für den Transport von (gefährlichen) Stoffen durch Rohrleitungen,
4. Effiziente Nutzung des Untergrunds [z.B. für die Energiegewinnung und Rohstoffversorgung],
5. Robustes überregionales Netz von Wegen, Schienen und Fahrwegen in und zwischen den städtischen Regionen, einschließlich der Verbindungen zum Hinterland,
6. Bessere Nutzung der Kapazität des bestehenden Mobilitätssystems,
7. Instandhaltung des überregionalen Netzes an Wegen, Schienen und Fahrwegen um das Funktionieren der Mobilitätssysteme zu gewährleisten,
8. Verbesserung der Umweltqualität (Luft, Boden, Wasser) und Schutz vor Lärmbelastung und externen Sicherheitsrisiken,
9. Raum für Hochwasserschutz und nachhaltige Süßwasserversorgung,
10. Raum für den Erhalt und Stärkung von (international) einmaligen kulturhistorischen und natürlichen Werten,

⁶¹ Im Hinblick auf die Dezentralisierung von Aufgaben bleibt auf das Problem der Finanzierung hinzuweisen. Im Vergleich zu Deutschland haben die niederländischen Gemeinden nur geringe eigene Einnahmen und sind für die Erfüllung ihrer Aufgaben auf Zuweisungen und Projektfinanzierung der Provinzen und des *Rijk* angewiesen.

11. Raum für ein nationales Naturnetzwerk für das Überleben von Flora- und Fauna-Arten
12. Raum für militärische Gebiete und Aktivitäten,
13. Sorgfältige Abwägung und transparente Entscheidungsfindung bei allen räumlichen und infrastrukturellen Entscheidungen (IENM 2012b: 29-61, Erläuterungen in [] durch den Autor).

Die Förderung der urbanen Regionen als internationale Wirtschafts- und Investitionsstandorte steht sowohl bei den strategischen Zielen als auch bei den operationalen „Nationalen Belangen“ an erster Stelle. Unter den weiteren „Nationalen Belangen“ lassen sich zwei Cluster erkennen. Auf der einen Seite die Verkehrs- und sonstige (lineare) Infrastruktur von nationaler Bedeutung, einschließlich für die Energiewende und auf der anderen Seite der Schutz der Umwelt sowie der Natur- und Kulturlandschaft. In beiden Bereichen schließt die nationale niederländische Planung entweder an internationale Projekte an, z.B. bei der Verkehrsinfrastruktur, oder berührt internationale Verpflichtungen, z.B. beim Biotopschutz. Beide Cluster sind komplementär zum Ziel der Stärkung der städtischen Regionen. Vor allem der ländliche Raum hat die erforderlichen Flächen und Funktionen zur Verfügung zu stellen und ist Adressat entsprechender Entwicklungsrestriktionen,⁶² um die von *Rijk* reklamierten „Nationalen Belange“ zu gewährleisten. In allen anderen Bereichen liegt die Planungshoheit bei den Provinzen und Gemeinden, von denen erwartet wird, dass sie ihre jeweiligen Strukturvisionen mit anderen Gebietseinheiten koordinieren und für die Umsetzung mit unterschiedlichen Partnern kooperieren (einschließlich *public-private-partnerships*). Im Bereich der institutionellen, rechtlichen und finanziellen Rahmenbedingungen für die Koordinierung räumlicher Planung beansprucht das *Rijk* eine Systemverantwortung (siehe „Nationaler Belang“ 13, vgl. PBL 2016b: 38f), unter die auch das Thema *krimp* fällt (vgl. IENM 2012a/b).

Der regionale demographische Wandel und die Folgen des Bevölkerungsrückgangs für die Regionen und Gemeinden nehmen in der Beschreibung der Rahmenbedingungen das SVIR, im Verhältnis zum Gesamtumfang, einen breiten Raum ein:

„Die räumlichen Unterschiede in den Niederlanden nehmen zu. Wie in der gesamten EU ist das schnelle Bevölkerungswachstum vorbei. Etwa die Hälfte der Gemeinden erlebt in Kürze die Folgen einer schrumpfenden Bevölkerung. In den meisten Gebieten wird der Bedarf an Büros, Gewerbestandorten und Wohngebieten ein Stück geringer sein als in den vergangenen Jahrzehnten. Alterung und Leerstand sind ein stets sichtbarer Problem. Die verändernde Nachfrage nach Wohnen und Arbeit, wobei Qualität vor Quantität geht, erzeugt darüber hinaus zusätzlichen Druck in einem Markt, in dem die Nachfrage insgesamt abnimmt. Der finanzielle Raum für neue Pläne und Projekte ist beschränkt.“ (IENM 2012b: 5)

Als Herausforderungen nennt das SVIR den durch Bevölkerungsrückgang entstehenden Druck auf die Tragfähigkeit lokaler Einrichtungen und den Wohnungs- und Arbeitsmarkt. Dies führe unter anderem zum Rückgang von Immobilienpreisen, Leerstand, zunehmender sozialräumlicher Segregation und Verarmung (IENM 2012b: 11). Neben negativen Folgen entstünden aber auch Chancen für die Natur- und Landschaftsentwicklung, Qualitätsverbesserungen des Lebensumfelds und innerstädtische Erneuerung. Dies erfordere die Reaktion der dezentralen Instanzen in den Bereichen Wohnungsmarkt, Einrichtungen und wirtschaftlicher Vitalität, wenn nötig durch Unterstützung des *Rijk* (IENM 2012b: 12). Auch die

⁶² Die Ausführungsbestimmungen zum neuen Raumordnungsrecht Wro bestimmen im *Besluit ruimtelijke ordening* (BRO vom 21.4.2008, in der Fassung von 1.7.2017) in Artikel 3.1.6, dass nicht, wie in früheren Raumordnungsplänen, absolute Bauverbote außerhalb von „roten Linien“ (siehe Kap. 3.1.1) die räumliche Entwicklung limitieren bzw. in bestimmten Regionen nur für den endogenen Bedarf erweitert werden darf, sondern ermöglichen Erweiterungen im Außenbereich, wenn ein Bedarf besteht der im bereits bebauten Gebiet nicht realisiert werden kann.

Erwartungsgebiete für Bevölkerungsrückgang müssten sich hierauf vorbereiten (IENM 2012b: 18). Im Vergleich zu Umfang und Komplexität der mit *krimp* einhergehenden Aufgaben für die räumliche Planung bleiben die entsprechenden Konzepte auf Ebene der nationalen Raumordnung aber ohne konkrete Zielvorgaben.

Im „Nationalen Belang“ 13 wird im Rahmen der Umsetzung des Ziels der transparenten Entscheidungsfindung bei allen räumlichen und infrastrukturellen Entscheidungen gefordert, dass Regeln *krimp*-beständig zu machen seien. Dazu solle in Zielvereinbarungen der Verwaltung ein verwaltungsinternes Programm zum Bevölkerungsrückgang und entsprechende Fortschrittsberichte (siehe Kap. 3.3) umgesetzt werden. Im Bereich der Finanzierung sollten die Provinzen und Gemeinden in *krimp*-Regionen durch Wissen, Experimente und gemeinsame Entwicklung von neuen Geschäftsmodellen und das Anpassen oder Abbauen von behindernden Regeln aktiv unterstützt werden (IENM 2012b: 104f).

Für die Umsetzung der räumlichen Planung macht das SVIR Vorgaben, die sich auf die Steuerung von Wachstum beschränken (IENM 2012b: 60): „Das nachfragegerechte Projektieren und Realisieren von Verstädterung durch Provinzen, Gemeinden und Marktteilnehmern ist erforderlich um Wachstum zu unterstützen, Stagnation zu antizipieren und *krimp*-Regionen lebensfähig zu halten. Auch soll der Raum sorgfältig genutzt und Überdimensionierung [von Plänen und Projekten] vermieden werden.“ (Hervorhebung und Erläuterung durch den Autor) Zu diesem Zweck wird in die Ausführungsbestimmungen BRO (siehe Fußnote 52) ein Stufenplan zur nachhaltigen Verstädterung aufgenommen, in dem nachgewiesen werden muss, dass eine sorgfältige Abwägung des Raumgebrauchs stattgefunden hat. Die betroffenen Instanzen beurteilen, ob die geplante Entwicklung einem regionalen Bedarf an Gewerbeflächen, Büros, Wohnungsbaustandorten, Einzelhandel und anderen städtischen Einrichtungen entspricht, der noch nicht anderweitig gewährleistet ist. Die regionale Maßstabebene wird durch das Pendeln zwischen Wohn- und Arbeitsplatz bestimmt. Sofern Bedarf vorliegt beurteilen die betroffenen Instanzen ob dieser innerhalb des bestehenden städtischen Gebiets durch Restrukturierung oder Umnutzung realisiert werden kann. Wenn dies nicht möglich ist beurteilen die betroffenen Instanzen, ob die Entwicklung so realisiert werden kann, dass sie multimodal erschlossen ist oder wird (IENM 2012b: 60). Die Integration von *krimp* als Planungsaufgabe in den Prozess nachhaltiger Verstädterung zeigt, dass die nationale Raumordnung *krimp* noch stets als Variante der Steuerung von Wachstum betrachtet, dies entspricht dem Ansatz *krimp* durch Zuwachs an Wohnungen, Arbeitsplätzen und Einrichtungen zu bekämpfen. Der Paradigmenwandel zur Begleitung eines als unvermeidbar akzeptierten strukturellen Bevölkerungsrückgangs und der Nutzung von Chancen, die sich aus geringerer Nachfrage ergeben, hat im SVIR noch nicht stattgefunden. Im Gegensatz zu früheren Raumordnungsplänen werden konkrete Zielvorgaben oder quantifizierbare Standards durch das Ergebnis von Verhandlungsprozessen und Kooperation abgelöst.

In den regionalen Schwerpunkten des SVIR wird *krimp* als Problem nur an drei Stellen beiläufig thematisiert. Für die *Parkstad Limburg* wird das Vorgehen gegen Bevölkerungsrückgang als erforderlich erachtet, um Leerstand und Verwahrlosung zu vermeiden (IENM 2012b: 79), für das südwestliche Delta-Gebiet der Provinz *Zeeland* wird festgestellt, dass dort Bevölkerungsrückgang zu den Aufgaben der regionalen Märkte für Wohnungen, Gewerbeimmobilien und Einrichtungen gehört und für den Norden der Niederlande wird Bevölkerungsrückgang lediglich als generelle Rahmenbedingung erwähnt (IENM 2012b: 85).

Im Jahr 2016 wurde das Raumordnungsrecht erneut reformiert und ein neues *Omgevingswet* (Raumgesetz) verabschiedet, durch das das *Wro* abgelöst wird. Das *Omgevingswet* regelt nicht

nur die nationale Raumordnung neu sondern führt auch eine Vielzahl an Gesetzen und Verordnungen zur Raumnutzung sowie Qualität und Sicherheit des Lebensumfelds zusammen. Das Gesetz wird, nach einer Verschiebung, allerdings erst 2021 in Kraft treten (siehe Kap. 3.1.1). Eine *Nationale Omgevingsagenda* (Nationale Raumagenda) begleitet in der Zwischenzeit die Entwicklung einer neuen *Nationale Omgevingsvisie* (NOVI, Nationales Raumleitbild), die das SVIR ablösen wird. Ein Entwurf der *Omgevingsvisie* liegt seit 2019 vor. Auch die Provinzen und Gemeinden müssen nach dem *Omgevingswet* ihre jeweiligen Strukturleitbilder anpassen und neue Raumleitbilder aufstellen (siehe Kap. 3.4 für *best practices* der Provinz *Groningen*). Die „Nationale Belange“ des SVIR werden teilweise in das NOVI überführt (BZK 2019c 66-70).

Im Rahmen der Nationalen Raumagenda entstanden eine Reihe begleitender Studien zur Vorbereitung des NOVI. In einer Studie zu den „Raumaufgaben“ des NOVI stellt das PBL die unsichere und räumlich ungleiche Bevölkerungsentwicklung der Niederlande als Rahmenbedingung heraus (PBL 2016b: 5). Nach Szenarien zur Zukunftsentwicklung von CPB und PBL (CPB/PBL 2015a/b, 2016) könnten demnach nur eine beschränkte Anzahl an Städten, mit relativ junger Bevölkerung und Wanderungsgewinnen aus dem Ausland, noch mit einem substantiellen Wachstum von Bevölkerung und Arbeitsplätzen rechnen. In den anderen müsse, vor allem nach 2030, mit Stagnation oder Bevölkerungsrückgang gerechnet werden. Die erwartete weitere Verstädterung wird dabei aus Gründen der Nachhaltigkeit durchaus positiv betrachtet, da diese u.a. zu einer stärkeren Nutzung des öffentlichen Verkehrs führe (PBL 2016b: 18f). Trotz der Erwartung, dass *krimp* mittelfristig in weiten Teilen der Niederlande eine Herausforderung für die räumliche Planung darstellen wird, enthält die Studie allerdings kein eigenes Themenfeld für *krimp*.

Die Unsicherheit über die künftige Bevölkerungsentwicklung als Planungsgrundlage beschäftigt eine Reihe von Studien, so von CPB und PBL (2015b) und dem NIDI (DE BEER 2019), auf der anderen Seite enthalten die aktuellen Raumordnungsszenarien des PBL (2019c) keinen Hinweis auf Bevölkerungsdynamik und *krimp*. Ein Hintergrunddokument zum NOVI beschreibt knapp die Entwicklung von Bevölkerung, Haushalten und Wohnungsbedarf, außerdem wird für einigen Regionen der Einfluss von *krimp* auf Wohnungspreise, Leerstand und räumliche Konzentration sozialer Probleme beschrieben (BZK 2019d: 23-28). Das SCP thematisiert in einer Studie zur sozialen Kohäsion und Bürgerbeteiligung in *krimp*-Regionen das Problem ungleicher Verteilung von sozialem Kapital und der Gefahr der Verstärkung regionaler und lokaler Disparitäten (SCP 2016b). Mit einer Zunahme räumlicher Disparitäten, so auch das PBL, müsse gerechnet werden, wenn durch den Rückzug des *Rijk* aus der räumlichen Planung zunehmend der Markt und Zivilgesellschaft Planungsaufgaben übernehmen (PBL 2018a). Diese Aspekte werden später im Entwurf des NOVI aber weder explizit als Ziele aufgegriffen noch ihre potentiellen Folgen beim Entwurf der prozeduralen Regeln berücksichtigt.

Für die räumliche Planung in *krimp*-Regionen empfiehlt IENM in einer Vorstudie zu den Aufgaben des NOVI eine durchdachte Standortwahl für Wohnungen und Einrichtungen. Diese Entscheidungen könnten dabei aber nicht auf der Maßstabsebene der Gemeinden allein getroffen werden. In *krimp*-Regionen ginge es nicht um das Hinzufügen von Wohnungen sondern um eine nachhaltige Bestandspflege und gegebenenfalls Rückbau. Der Erhalt von Identität und kulturellem Erbe könne dort zur Attraktivität beitragen und helfen Abwanderung zu vermeiden. In den Grenzregionen sei grenzüberschreitende Zusammenarbeit notwendig um das wirtschaftliche Potential zu nutzen. Auch solle die Sozialstruktur der Bevölkerung, insbesondere die Alterung, für das Angebot passender Einrichtungen berücksichtigt werden. In Gebieten mit Bevölkerungsrückgang müssten Entscheidungen getroffen werden im Hinblick auf das Versorgungsniveau, den Erhalt oder Rückbau von Wohnungen und der Zuweisung von

Funktionen an den freiwerdenden Raum (IENM 2017: 63). Der Fokus dieser Studien und Empfehlungen spiegeln einen ersten Wandel in der Beurteilung von *krimp*. *Krimp* wird als eigene Planungsaufgabe erkannt und beschrieben. Auswirkungen, beispielsweise auf den Wohnungsmarkt, sollen dabei nicht mehr durch Wachstum bekämpft, sondern durch Bestandspflege und Rückbau begleitet werden. Im Hinblick auf das NOVI dominieren dabei die Themen wie Wohnungsbau sowie Erreichbarkeit und Tragfähigkeit von Versorgungseinrichtungen. Im Vergleich zur Themenvielfalt, die in der *krimp*-Agenda (siehe Kap. 3.3) von regionalen und lokalen Entscheidungsträgern und Stakeholdern als relevant geäußert wurden, stellt diese Perspektive allerdings eine starke Vereinfachung dar.

Das NOVI erweitert die Zahl der „Nationalen Belange“ von 13 im SVIR auf nun 21:

1. Förderung einer nachhaltigen Entwicklung der Niederlande als Ganzes und aller Teile der physischen Umwelt,
2. Realisieren einer guten Lebensqualität des Lebensumfelds,
3. Sicherstellen der grenzüberschreitenden und internationalen Beziehungen,
4. Sicherstellen eines gesunden und sicheren physischen Lebensumfelds,
5. Sicherstellen eines bedarfsgerechten Wohnungsbestands,
6. Sicherstellen und Realisieren eines sicheren, robusten und nachhaltigen Mobilitätssystems,
7. Instandhalten und Entwickeln der überregionalen Mobilitätsinfrastruktur,
8. Sicherstellen einer guten Zugänglichkeit des Lebensumfelds,
9. Sorge tragen für nationale Sicherheit und Raum für militärische Aktivitäten,
10. Begrenzen der Klimaveränderung,
11. Eine verlässliche, bezahlbare und sichere Energieversorgung, die 2050 CO₂-arm ist und die hierfür benötigte überregionale Infrastruktur,
12. Sicherstellen der überregionalen Infrastruktur für den Transport von Stoffen durch (Rohr-) Leitungen,
13. Realisieren einer zukunftsbeständigen Kreislaufwirtschaft,
14. Sicherstellen von Hochwasserschutz und Klimabeständigkeit (einschließlich der vitalen Infrastruktur für Wasser und Mobilität),
15. Sicherstellen einer guten Wasserqualität, nachhaltiger Trinkwasserversorgung und einer ausreichenden Verfügbarkeit von Süßwasser
16. Sicherstellen und Verstärken eines attraktiven wirtschaftsräumlichen Ansiedlungsklimas,
17. Realisieren und Erhalt einer qualitativ hochwertigen digitaler Erschließung,
18. Entwickeln einer nachhaltigen Landwirtschaft für Nahrung und Agroproduktion,
19. Erhalten und Verstärken von kulturellem Erbe sowie landschaftlichen und natürlichen Werten von (inter-) nationaler Bedeutung,
20. Verbessern und Beschützen der Biodiversität,
21. Entwickeln einer nachhaltigen Fischerei (BZK 2019a: 34).

Die 21 „Nationalen Belange“ haben zwischenzeitlich auch einen Bezug zu den international vereinbarten *Sustainable Development Goals* (SDGs) erhalten (BZK 2019a: 34f). Für hochentwickelte Länder sind vor allem die Ziele für Klima- und Umweltschutz, nachhaltige Produktions- und Konsummuster sowie nachhaltige Verstädterung relevant. Die „Nationalen Belange“ gliedern sich in vier Prioritäten des NOVI, die verglichen mit dem SVIR einen stärkeren Fokus auf Nachhaltigkeit haben. Die ersten beiden Ziele fordern Raum für

Klimaadaptation und Energiewende sowie ein nachhaltiges ökonomisches Wachstumspotential. Die Förderung der internationalen Konkurrenzfähigkeit der städtischen Standorte ist nun stärker in nachhaltige Rahmenbedingungen eingebunden und hat an Priorität verloren. Die dritte Priorität zielt auf starke und gesunde Städte und Regionen mit hoher Lebensqualität und Sicherheit. Diese Priorität zeigt, dass die Aufmerksamkeit des NOVI nicht mehr nur auf Wachstum gerichtet ist. Auch in Gebieten mit Bevölkerungsrückgang sollen Vitalität und Lebensqualität gestärkt werden. Priorität vier umfasst unter zukunftsbeständiger Entwicklung des ländlichen Raums die nachhaltige Landwirtschaft und Verbesserung der Umweltqualität. Das NOVI ermöglicht dabei eine intensivere Kombination konkurrierender Funktionen als frühere Raumordnungspläne. Bei der Abwägung konkurrierender Ziel, beispielsweise Erhalt versus Entwicklung oder Konkurrenzfähigkeit versus Lebensqualität, steht die Individualität einer Region im Zentrum. Das Lebensumfeld soll den Bedürfnissen heutiger Generationen gerecht werden ohne dass dies auf Kosten der Möglichkeiten künftiger Generationen geht. Für die Umsetzung ist für fünf Landesteile jeweils eine NOVI-Ausführungsagenda mit Ausführungsinstrumenten (u.a. für die Zusammenarbeit mit den Provinzen, Gemeinden und Partnern der Privatwirtschaft und Zivilgesellschaft) und zugehörigem Monitoring vorgesehen. Die Agenden sind gegenwärtig noch in Bearbeitung (BZK 2019a: 4-6).

Die Koordination der unterschiedlichen Maßstabebenen weist fünf Elemente auf: Leitbilder, Programme, Wissen, Finanzen sowie Raumpläne (Gemeinden), Raumverordnungen (Provinzen) und Raumgesetz (*Rijk*), die in Form von Kooperationsvereinbarungen, Raumagenden, NOVI-Gebieten und gemeinsamen Programmen erfolgt (BZK 2019c: 120). Für Regionen mit umfangreichen und drängenden Problemen ist ein regionaler Ansatz in den sogenannten NOVI-Gebieten vorgesehen. Die Ausführungsinstrumente hierfür liegen aber noch nicht vor. Das Programm der von den Provinzen kofinanzierten *Regio Deals* (siehe Kap. 3.2) wird gegenwärtig in einer dritten Runde fortgesetzt. Im Bewerbungsverfahren waren auch Programme mit Bezug zu *krimp* erfolgreich.

Der Entwurf des NOVI enthält unter der Priorität „Gesunde und starke Städte und Regionen“ nun ein dezidiertes Kapitel 3.7 mit einem strategischen Schwerpunkt zum regionalen Bevölkerungsrückgang: „In Gebieten mit Bevölkerungsrückgang Vitalität und Lebensqualität verstärken“ (BZK 2019a 94, 2019c: 95):

„Ungeachtet davon, dass die Niederlande insgesamt wachsen, hat eine Anzahl Landesteile mit Bevölkerungsrückgang zu tun. Neben einem Sterbeüberschuss kommt dies durch den Fortzug insbesondere von gutausgebildeten, oft jungen Menschen in die größeren Städte. Die Entscheidung dieser Jüngeren für bessere (wirtschaftliche) Entfaltungsmöglichkeiten kann und soll nicht entgegengewirkt werden. Darum setzt sich das *Rijk* mit den dezentralen staatlichen Instanzen dafür ein, die Vitalität und Lebensqualität in Gebieten mit Bevölkerungsrückgang auf andere Weise zu stärken. Der Einsatz richtet sich auf das Entwickeln und Verstärken von regionalen ökonomischen Zukunftsperspektiven und ein maßgeschneidertes Instrumentarium mit Raum für Innovation und Experimente. Dabei wird auch die Erreichbarkeit innerhalb dieser Gebiete betrachtet.

Aufgaben in *krimp*- und *anticipeergebieden* sind oft die gleichen wie in anderen Regionen – z.B. die Stärkung der regionalen Wirtschaft, Erreichbarkeit und zukunftsbeständiges Wohnen – durch den demographischen Kontext verlangen sie aber auch einem anderen, oft regional- oder standortspezifischen Ansatz und eine neue Handlungsperspektive. Denke beispielsweise an das Erhöhen der Anzahl an Besuchern, anstelle des Gewinnens neuer Einwohnern.

Dabei stehen in diesen Regionen Einrichtungen wie Pflege, Unterricht und öffentlicher Verkehr unter Druck. Die Regeln müssen ausreichend Raum bieten um verschiedene Einrichtungen zu kombinieren (z.B. Unterricht und Pflege, öffentlicher Verkehr und andere Verkehrsdienste), zu experimentieren (z.B. selbstfahrende Fahrzeuge auf Abruf) und

gesellschaftliche Initiativen zu unterstützen. Staatliche Instanzen passen ihre Regeln, wo notwendig, daran an.

In *krimp*-Gebieten bestehen einerseits oft Aufgaben für Rückbau aufgrund eines zu großen Gesamtangebots an Wohnungen und daneben ein Mangel an Wohnungen für Ältere, Jüngere oder Alleinstehende. Dies wird nicht durch den Markt aufgegriffen. Die Einrichtung von Restrukturierungsfonds durch kooperierende Gemeinden kann die erforderliche Sanierung von überzähligen Wohnungen unterstützen.“

Die Erläuterungen zum NOVI umfassen eine ähnliche Situationsbeschreibung (BZK 2019c: 95):

„Eine aufzustellende gemeinschaftliche Zukunftsperspektive kann, neben spezifischen regionalen Qualitäten, auch den Gebrauch des verfügbaren physischen Raums für neue Entwicklungen und Aufgaben umfassen. So kann im digitalen Zeitalter die Entwicklung von neuen digitalen Produkten und Diensten den stärker peripheren Regionen neue ökonomische Perspektiven bieten.

Überzählige leerstehende Immobilien können die Lebensqualität beeinträchtigen und zu einer verschlechternden Entwicklung führen. Bei einem ernsthaften, strukturellen Überangebot auf dem Wohnungsmarkt kann die betreffende Gemeinde die Initiative zur Sanierung des Wohnungsangebots ergreifen (Transformation und gegebenenfalls Rückbau). Die Einrichtung eines Transformationsfonds kann die Finanzierung der Sanierung überzähliger Wohnungen unterstützen.

Einrichtungen können in diesen Regionen, wo die ökonomische Tragfähigkeit zurück geht, oft besser durch eine Kombination mit anderen Einrichtungen und Funktionen erhalten werden. Beispielsweise durch die Kombination von verschiedenen Schultypen oder von Unterrichts- und Pflegeeinrichtungen. Die Regeln sollen dazu den Raum bieten. Daneben ist Zusammenarbeit auf regionalem Niveau notwendig um zu einem ausreichend breiten Angebot an (Basis-) Einrichtungen zu kommen.

Für eine effiziente Antwort auf die Frage nach Mobilitätsdiensten in diesen Regionen sind neue, innovative Produkte notwendig um Reisende in diesen Gebieten besser zu bedienen. Neue Konzepte auf der Basis von nachfragegerechten, flexiblem Verkehr können eine Lösung bieten. So kommen wir zu neuen, intelligenten Mobilitätskonzepten in der der Mobilitätsbedarf der Nutzer im Zentrum steht. Die staatlichen Instanzen fördern die Entwicklung von *Mobility-as-a-Service*-Systemen in *krimp*-Gebieten durch eine integrierte Finanzierung von unterschiedlichen Mobilitätsdiensten. Das *Rijk* ermöglicht in den Regeln die Integration unterschiedlicher Mobilitätsdienste.

Es sollen Konstruktionen gefunden werden um das Potential der Regionen voll zu nutzen. Viele *krimp*-Regionen sind beispielsweise Grenzregionen. Über der Grenze ist die sozioökonomische Situation manchmal anders, es liegen Chancen in der grenzüberschreitenden Zusammenarbeit mit Nachbarländern.

Demographische Veränderung bietet zur gleichen Zeit viele Chancen zum Experimentieren mit innovativen Lösungen und neuen Kooperationen. Durch die soziale Kohäsion in den *krimp*-Gebieten besteht hier oft eine große Bereitwilligkeit. Die Regionen müssen den Raum haben um in dieser Hinsicht Maßlösungen zu suchen. Staatliche Instanzen prüfen ob die Regeln hierzu keine unnötigen Hindernisse aufwerfen.“

Krimp wird in vier weiteren strategischen Schwerpunkten genannt. Im Zusammenhang mit nachhaltiger Energieversorgung (1.4) wird auf die Chancen für *krimp*-Regionen hingewiesen, in denen die Landwirtschaft unter Druck steht und Raum beispielsweise für Solarenergie zur Verfügung steht (BZK 2019c: 78). Die in *krimp*-Regionen zunehmende Distanz zu Einrichtungen und damit steigenden Kosten für den öffentlichen Verkehr sind Teil des strategischen Schwerpunkts zur Erreichbarkeit und Verkehrsinfrastruktur (2.3, BZK 2019c: 85). Der strategische Schwerpunkt zur grenzüberschreitenden Verkehrsverbindungen sieht

Chancen für *krimp*-Gebiete durch grenzüberschreitende Verstädterung und Mobilität (2.5, BZK 2019c: 87). Leerstand in *krimp*-Gebieten ist im Rahmen des bedarfsgerechten und nachhaltigen Angebots an Büro- und Gewerbeimmobilien eine Herausforderung (BZK 2019c: 89).

NOVI ist als offener Prozess angelegt und PBL stellt in einer ersten Evaluation des NOVI-Entwurfs die Frage nach der Qualität des Lebens in Stadt und Land. „Wo liegt die Balance zwischen dem Stärken von starken Regionen und der Unterstützung von ökonomisch schwächeren Regionen, um sie auf ein höheres Niveau zu bekommen und die Unterschiede in den Niederlanden nicht zu groß werden zu lassen?“ (PBL 2019a: 17) Der Entwurf berücksichtige Unsicherheiten zu wenig und enthalte keine Szenarien und dadurch keine Ansätze für eine adaptive Politik (PBL 2019a: 21). So beruhe die Empfehlung zur bedarfsgerechten Entwicklung des Wohnungsbestand pauschal auf einer Prognose von einer Million zusätzlicher Wohnungen bis 2030, während der Bedarf 2030 zwischen 500 Tsd. und 1 Mio. liegen und bis 2050 noch weiter divergieren könne (CPB/PBL 2015a/b, 2016). In einer weiteren PBL-Studie wird die mangelnde Berücksichtigung von *krimp*-Regionen kritisiert, die bisher nur auf einer Seite (siehe oben) abgehandelt würden. *Krimp*-Regionen stünden vor Herausforderungen, die es so sonst nicht oder nur in viel geringerem Umfang gebe. Die Einrichtungen und Raumqualität stünden stark unter Druck. Dass das *Rijk* den Gemeinden die Verantwortung für diese Aufgaben zuweise sei zu bequem. Das *Rijk* schiebe die Verantwortung für *krimp* zu schnell ab. Zwar gebe es verbreitet *best practices* mit kreativen Lösungen, aber die Finanzierung bleibe ein Problem, vor allem da es keine gesonderte Finanzierung der Stadt- und Dorferneuerung mehr gebe (DE GRAAF 2019: 5f).

Analyse und Bewertung

Die Analyse der beiden jüngsten nationalen Raumordnungspläne SVIR und NOVI zeigt, dass nach mehr als einem Jahrzehnt *krimp*-Agenda die Unsicherheit der Prognosen und Szenarien zur Bevölkerungs- und Haushaltsentwicklung noch stets diskutiert wird und die Planung beeinflusst. Die Bedeutung der Bevölkerungs- und Haushaltsentwicklung zeigt sich in der exponierten Rolle, die Wohnungsmärkte und die Tragfähigkeit von Einrichtungen und Infrastruktur in den Raumordnungsplänen einnehmen. Entscheidungen über die Standorte neuer Wohn- und Gewerbegebiete und ihre Verkehrsanbindung haben dabei auch langfristige Auswirkungen auf die künftige Konkurrenz der Regionen um Einwohner und Arbeitsplätze. Mit der Verbreitung von Erkenntnissen über die Ursachen und Folgen des strukturellen Bevölkerungsrückgangs in einzelnen Regionen verschiebt sich auch die Perspektive auf *krimp*. Das Bekämpfen durch das Gewinnen von neuen Einwohnern und Arbeitsplätzen in Konkurrenz zu anderen Regionen (durch Verbesserung der Attraktivität des Wohnungs- und Arbeitsmarkts, hohe Lebensqualität und gutes Image) wird durch das Begleiten der Folgen von *krimp* abgelöst. Auch Innovationen, die Chancen von *krimp*-Regionen nutzen, werden durch Experimente und Programme gefördert.

Problematisch für die Bewältigung langfristiger Herausforderungen in *krimp*-Regionen mit strukturellem Bevölkerungsrückgang bleibt die dauerhafte Finanzierung der bei Bevölkerungsrückgang steigenden Pro-Kopf-Kosten (Kostenremanenz) für die Infrastruktur und der zusätzlichen Kosten, die beispielsweise für den Rückbau oder die Anpassung der bestehenden Wohn- und Gewerbeimmobilien bzw. Infrastruktureinrichtungen an eine kleinere und älter werdende Bevölkerung entstehen. Der Konsens, nachdem ruinöser Wettbewerb vermieden und *krimp* nicht bekämpft sondern begleitet werden soll, führt dabei zu Verstetigung oder Anstieg regionaler Disparitäten und *krimp*-bezogener Lasten. Der in SVIR und NOVI präferierte Ansatz von Projektfinanzierung und Experimenten, z.B. durch Kooperation in NOVI-Regionen und im *Regio Deals*-Programm, bietet nicht die erforderliche institutionelle, rechtliche und finanzielle Kontinuität für *krimp*-bezogene Daueraufgaben, die

sich vom Finanzierungsbedarf wachsender Regionen unterscheiden. *Krimp* wird zwar auch in sektoralen Politiken und Gesetzen berücksichtigt, wie durch diese eine dauerhafte Kompensation *krimp*-bedingter Lasten finanziert werden soll, wird in den Raumordnungsplänen jedoch nicht deutlich.

Die Prioritäten nationaler räumlicher Planung haben sich von Globalisierung (Verstädterung und Standortkonkurrenz) im SVIR zu Nachhaltigkeit und Klimabeständigkeit im NOVI verschoben. Die größere Bedeutung der Förderung von Umgebungsqualität und Energiewende sowie nachhaltiger Mobilität und Landwirtschaft kommt *krimp*-Regionen zugute, auch wenn im

NOVI die urbane Standortentwicklung noch stets die Großprojekte dominiert. Der Interessenausgleich zwischen wachsenden und schrumpfenden Regionen auf der Ebene der Provinzen und durch Kooperation der Gemeinden, dies zeigt auch die Analyse des *krimp*-Diskurses (siehe Kap. 3.2), leidet jedoch, trotz der in den Niederlanden verbreiteten Konsenskultur (vgl. Kap. 1.4.2) unter einer verbreiteten „Kirchturmpolitik“ lokaler Entscheidungsträger und -instanzen. Ob Chancen der *krimp*-Regionen beispielsweise im Bereich Tourismus und Pflege oder nachhaltiger Energiegewinnung – komplementär zur Stärkung und weiteren Verdichtung der Zentren – ausreichen, um das Anwachsen räumlicher Disparitäten zu begrenzen und Unterschiede in der Lebensqualität zwischen Zentrum und Peripherie zu kompensieren bleibt offen. Dies berührt die in der *krimp*-Agenda thematisierte Frage, unter welchen Umständen eine kumulative Verschlechterung der Lebensqualität, verbunden mit beschleunigter Abwanderung, zu einer zirkulären Abwärtsentwicklung führen kann.

Die Themenschwerpunkte der nationalen räumlichen Planung konzentrieren sich noch stets auf klassische Bereiche der gebauten Umgebung: Wohnungen, Gewerbeimmobilien und physische Infrastruktur. Die durch SVIR und NOVI eingeführte Dezentralisierung von Planungskompetenzen zu den Provinzen und Gemeinden verlangt von diesen die Entwicklung von eigenen Planungskapazitäten und Aktivitäten, die in den regionalen und lokalen Leitbildern formalisiert werden. Durch den Paradigmenwandel von einer *top down*-Planung zu einer partizipativen Netzwerkplanung werden mehr Akteure und Stakeholder einbezogen und dadurch individuelle lokale Lösungen aber auch mehr regionale Diversität ermöglicht. Durch die *krimp*-Agenden unterstützt das *Rijk* entsprechende Forschung und den Austausch von Erkenntnissen. Im Rahmen dieser Agenden erfolgt implizit auch eine Stärkung sozialer Kohäsion und Bürgerbeteiligung, allerdings fehlen in der räumlichen Planung entsprechende sozialpolitische Instrumente, wie sie beispielsweise für die Stadterneuerung erfolgreich eingesetzt wurden (siehe Kap. 3.1.3). Die regionalen Leitbilder und *best practices* zeigen die Möglichkeiten und Grenzen der Dezentralisierung, insbesondere im Hinblick auf die unterschiedlichen regionalen Ausgangsbedingungen bezüglich der räumlichen Konzentration sozioökonomischer Probleme, mangelnder sozialer Kohäsion und geringem Humankapital für zivilgesellschaftliches Engagement (siehe hierzu Kap. 3.4).

3.4 Lokale planerische Reaktionen auf *krimp* am Beispiel der Provinz Groningen

Das folgende Kapitel analysiert exemplarisch anhand von Studien, Planungsdokumenten und parlamentarischen Berichten die Politikformulierung und Umsetzung sowie die Evaluation von Maßnahmen zur Bewältigung des regionalen demographischen Wandels in der Provinz *Groningen*. Die Provinz *Groningen* ist mit 12 von 47 offiziellen *krimp*-Gemeinden (vgl. Tab. 5, siehe Kap. 3.3 und Abb. 9) in drei *krimp*-Regionen (*Het Hogeland*, *Eemdelta* und *Oost-*

Groningen)⁶³ das größte zusammenhängende *krimp*-Gebiet in den Niederlanden. Es umfasst, ausgenommen die Stadt *Groningen* und ihr direktes Umland, den Großteil der Provinz *Groningen*. In der räumlichen Planung der Provinz nimmt *krimp* entsprechend einen breiten Raum ein und eignet sich somit besonders als Untersuchungsgegenstand für *best practices*.⁶⁴ Der Landesteil Nord, der insgesamt die größte Konzentration an *krimp*- und *anticipeer*-Regionen aufweist, umfasst daneben nur noch fünf weitere *krimp*-Gemeinden in der angrenzenden *krimp*-Region *Noordoost-Friesland*. Darüber hinaus gehören im Landesteil Nord die Regionen *Friese Waddeneilanden*, *Noordwest-Friesland* und *Zuidoost-Friesland* (alle Provinz *Friesland*) sowie *Oost-Drenthe* (Provinz *Drenthe*) zu den *anticipeer*-Regionen. Weitere *krimp*-Regionen umfassen die grenznahen und peripheren Regionen *Achterhoek* (Provinz *Gelderland*) und *Zeeuws-Vlaanderen* (Provinz *Zeeland*), beide ländlich geprägt sowie die drei städtischen Regionen *Parkstad Limburg*, *Westelijke Mijnstreek* und *Maastricht-Mergelland* in *Zuid-Limburg* (Provinz *Limburg*), letztere geprägt durch altindustriellen Strukturwandel.⁶⁵

3.4.1 Bevölkerungsdynamik und Wohnungsmarkt

Die demographische Entwicklung der *krimp*-Gemeinden in der Provinz *Groningen* erweist sich, selbst im Vergleich mit dem Durchschnitt der 47 *krimp*-Gemeinden, als ungünstig. Dies gilt analog auch für die sozioökonomischen Rahmenbedingungen. *Krimp* ist in den betroffenen ländlichen Gemeinden allerdings keine neue Erscheinung. Bereits in der Nachkriegszeit war der Bevölkerungssaldo in den ländlichen Gemeinden der Provinz *Groningen* negativ. Seit den 1980er Jahren verloren diese Gemeinden Bevölkerung durch Binnenwanderung und zwischen Mitte der 1980er und Mitte der 1990er Jahre und erneut seit Mitte der 2000er Jahre war auch der Gesamtbevölkerungssaldo negativ (vgl. LOUTER et al. 2009; PBL 2013a; STEENBEKKERS et al. 2017; VAN EIKEREN et al. 2010).

Im Vergleich zu einem natürlichen Bevölkerungssaldo von -2,8 je 1.000 E. im Zeitraum 2015/2019 für alle *krimp*-Gemeinden weisen die Mehrzahl der *krimp*-Gemeinden in der Provinz *Groningen* ein höheres Geburtendefizit auf (vgl. Tab. 5). Bei den Wanderungssalden ergibt sich ein differenzierteres Bild, wobei der Sonderfall der Gemeinde *Vlagentwede* zu berücksichtigen ist, in dem sich eine Asylbewerberunterkunft befindet. Während die *krimp*-Gemeinden insgesamt einen Außenwanderungsgewinn von 5,4 je 1.000 E. haben, liegt dieser in sieben von zwölf *Groninger* Gemeinden niedriger. Bei der Binnenwanderung liegen nur vier

⁶³ Aus der Region *Eemdelta*, die bisher Planungsaufgaben koordinierte, wird ab dem 1. Januar 2021 durch den Zusammenschluss der bisherigen Gemeinden *Appingedam*, *Delfzijl* und *Loppersum* die neue Gemeinde *Eemdelta*. Vgl. www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/publicaties/2020/02/11/herindelingsadvies-gemeenten-appingedam-delfzijl-en-loppersum/Herindelingsadvies-gemeenten+Appingedam%2C+Delfzijl+en+Loppersum.pdf, vom 10.5.2020.

⁶⁴ Die Provinz *Groningen* nutzt, anders als die Provinz *Limburg*, die Instrumente des Raumordnungsrechts für *krimp*-bezogene Politik. Im Raumordnungsplan begrenzt die Provinz *Groningen* beispielsweise die Kompetenz der Gemeinden in ihren Bebauungsplänen Neubaugebiete auszuweisen und macht dies von der Zustimmung der Provinz abhängig (vgl. MARTENS 2012: 85f).

⁶⁵ Im Vergleich zu den Herausforderungen durch *krimp* in peripheren und ländlich geprägten Gemeinden weisen die in den altindustriellen und stärker städtisch geprägten Regionen der Provinz *Limburg* entwickelten Strategien eine größere Übereinstimmung mit traditionellen Konzepten der Stadterneuerung (siehe Kap. 3.1.3) und Wirtschaftsförderung bzw. des Standortmarketings auf (vgl. zur *Parkstad Limburg* auch DIJKSTAL/MANS 2009c; ELZERMAN/BONTJE 2013; SIEVERTS 2014; VAN VEGCHEL 2013). In der *Parkstad Limburg* ist die Erreichbarkeit wichtiger Infrastruktur aufgrund geringerer Distanzen günstiger als in den übrigen *krimp*-Regionen (vgl. Abb. 10). Die Bevölkerung geht in *Limburger* Gemeinden bereits seit den 1990er Jahren zurück (vgl. BONTJE 2009; CRAMWINCKEL 2017; HOEKVELD/BONTJE 2015; LATTEN/MUSTERD (HG.) 2009; OOMEN 2005).

Gemeinden über dem Durchschnitt von -3.1 je 1.000 E., in der Mehrzahl der Gemeinden liegt der Abwanderungsüberschuss gegenüber dem Inland höher. Die Gemeinde *Oldambt* mit der neuen Siedlung *Blauwestad* (geplant für rund 1.500 Wohnungen, siehe Kap. 3.2) weist im Zeitraum 2015/2019 als einzige einen leichten Binnenwanderungsüberschuss auf. Der Gesamtsaldo liegt, den Sonderfall *Vlagtwedde* ausgenommen, nur bei zwei Gemeinden über dem Durchschnitt der *krimp*-Gemeinden von -0,5 je 1.000 E. In einem Fall trägt hierzu ein relativ hoher Außenwanderungsgewinn bei, im anderen ein ausgeglichener natürlicher Bevölkerungssaldo.

Für den Zeitraum 2035/2039 gehen die Annahmen der regionalen Bevölkerungsprognose (siehe Kap. 2.1) für den Durchschnitt der *krimp*-Gemeinden von einem weiteren Anstieg des Geburtendefizits auf -4,2 je 1.000 E. aus. Die Wanderungsannahmen für die Außen- und Binnenwanderung erwarten einen generellen Rückgang der Wanderung, für die Außenwanderung sinkt die Annahme auf 1,2 je 1.000 E. und für die Binnenwanderung auf -0,3 je 1.000 E. Als Folge steigt der Saldo des Bevölkerungsrückgangs in der Prognose auf -3,4 je 1.000 E. an. Die ungünstigere Situation in den *Groninger krimp*-Gemeinden bestätigt sich auch im Prognosezeitraum 2035/2039. Während die Einwohnerzahl nach der Prognose von 2017 bis 2040 in den *krimp*-Gemeinden insgesamt auf 93,8% zurückgehen soll, wird für fünf *Groninger* Gemeinden ein Rückgang auf unter 90% erwartet. Nur drei Gemeinden liegen leicht über dem Durchschnitt von 93,8% und eine, *Bellingwedde*, mit 112,1% deutlich über den *krimp*-Gemeinden insgesamt. Die Bevölkerungsrückgänge erreichen nach den Prognosen für die Jahrzehnte 2020 bis 2030 und 2030 bis 2040 bei einzelnen Gemeinden im Maximum mehr als -10% pro Jahrzehnt. Die Gemeinde *Bellingwedde* liegt an der deutsch-niederländischen Grenze in Pendelentfernung zum deutschen Papenburg und profitiert derzeit von relativ hohen Außenwanderungsgewinnen. Diese übertreffen dort derzeit noch die Binnenwanderungsverluste, sollen nach den Prognoseannahmen aber in Zukunft abnehmen und unter einem moderaten positiven Binnenwanderungssaldo bleiben.

Die prognostizierte Entwicklung der Haushalte zwischen 2017 und 2040 zeigt ein vergleichbares Bild, allerdings bei einer größeren Spannweite lokaler Trends (vgl. Tab. 5). In einigen *Groninger* Gemeinden bleibt der erwartete Rückgang der Haushalte durch den Anstieg an Einpersonenhaushalten hinter dem Rückgang der Bevölkerungszahl zurück. In zwei Gemeinden wird ein leichter und in *Bellingwedde* sogar ein deutlicher Anstieg der Zahl an Haushalten erwartet. Im Durchschnitt aller *krimp*-Gemeinden wird für den Zeitraum 2017-2040 ein Bevölkerungsrückgang von 6,2% erwartet, für die Zahl der Haushalte jedoch ein Wachstum um 0,2%. Die Entwicklung der Anzahl an Haushalten wirkt damit im Hinblick auf die Auswirkungen von *krimp* auf den Wohnungsmarkt dämpfend (vgl. RIGO 2015). Für die Prognose sind die Annahmen zur Realisierung von Neubau ein Unsicherheitsfaktor (siehe unten).

Tab. 5: Demographische Entwicklung der krimp-Gemeinden 2015/2019 und 2035/2039

Gemeinde	2015/19			
	Nat. Saldo*	AW-Saldo*	BW-Saldo*	G-Saldo*
Appingedam	-3,4	3,4	-1,7	-1,7
Bellingwedde	-4,4	13,2	-6,6	2,2
Delfzijl	-4,8	10,4	-16,8	-11,2
Loppersum	0,0	4,0	-2,0	2,0
Stadskanaal	-3,6	15,1	-12,7	-1,2
Veendam	-2,9	0,7	-3,6	-5,8
Vlagtwedde	-1,1	104,8	-68,8	34,9
Pekela	-3,1	17,1	-20,2	-6,2
Eemsmond	-2,6	2,6	-3,9	-3,9
De Marne	-4,0	-2,0	0,0	-5,9
Oldambt	-3,7	0,0	1,6	-2,1
Menterwolde	-1,7	0,0	-3,3	-5,0
Alle krimp-Gemeinden**	-2,8	5,4	-3,1	-0,5

Gemeinde	2035/39			
	Nat. Saldo*	AW-Saldo*	BW-Saldo*	G-Saldo*
Appingedam	-1,7	0,0	0,0	-1,7
Bellingwedde	-4,0	2,0	4,0	2,0
Delfzijl	-7,4	3,2	-7,4	-11,6
Loppersum	0,0	2,1	-12,4	-10,4
Stadskanaal	-6,3	2,1	-9,1	-13,4
Veendam	-5,5	0,0	7,1	1,6
Vlagtwedde	-7,9	-1,3	-2,6	-11,9
Pekela	-1,8	3,6	-7,1	-5,3
Eemsmond	-2,7	1,3	5,4	4,0
De Marne	-4,3	-4,3	13,0	4,3
Oldambt	-3,7	-1,1	-1,6	-6,3
Menterwolde	-7,6	0,0	-1,9	-9,5
Alle krimp-Gemeinden**	-4,2	1,2	-0,3	-3,4

Gemeinde	Bevölkerung (2017=100)			Bevölkerung		Haushalte
	2020	2030	2040	2020-2030 in %	2030-2040 in %	2017-2040 in %
Appingedam	99,2	96,6	95,8	-2,5	-0,9	1,8
Bellingwedde	101,1	107,7	112,1	6,5	4,1	14,6
Delfzijl	96,0	83,2	73,2	-13,3	-12,0	-17,8
Loppersum	100,0	101,0	92,1	1,0	-8,8	-4,4
Stadskanaal	97,9	89,8	81,9	-8,3	-8,7	-11,3
Veendam	98,5	93,8	93,4	-4,8	-0,4	-2,4
Vlagtwedde	103,2	87,3	77,2	-15,4	-11,5	-17,8
Pekela	95,3	89,1	86,0	-6,5	-3,5	-6,9
Eemsmond	100,0	96,1	96,1	-3,9	0,0	1,4
De Marne	98,0	92,1	92,1	-6,1	0,0	-2,1
Oldambt	99,5	98,7	97,1	-0,8	-1,6	-2,2
Menterwolde	98,3	89,3	84,3	-9,2	-5,6	-5,6
Alle krimp-Gemeinden**	99,6	96,6	93,8	-3,0	-2,9	0,2

* Nat. Saldo: Natürlicher Saldo, AW-Saldo: Außenwanderungssaldo, BW-Saldo: Binnenwanderungssaldo, G-Saldo: Gesamtsaldo (jeweils bezogen auf 1.000 E.), Gebietsstand 1.1.2016. Seither haben weitere Gebietsstandsänderungen stattgefunden.

** Alle landesweiten krimp-Gemeinden.

Quelle: PBL/CBS, eigene Berechnungen

Eine Analyse der Binnenwanderungsmuster und der Wanderungsmotive zeigt für die Provinz Groningen (KAW ARCHITECTEN EN ADVISEURS 2012) für den Zeitraum 2001-2010, dass nur ein Viertel der Umzüge überwiegend aus wohnungsbezogenen Gründen erfolgte, bei drei Viertel

spielten dagegen die Nähe zum Arbeitsplatz, die Erreichbarkeit von Einrichtungen oder familiärfamiliäre Gründe eine Rolle. Die meisten Umzüge in der Provinz *Groningen* (85-90%) erfolgten auf kürzere Distanz, jeweils innerhalb der *krimp*-Gebiete bzw. der wachsenden Stadt *Groningen* und ihrem direkten Umland. Die *krimp*-Gemeinden verloren nach diesen Daten weniger wegen der Abwanderung Jüngerer an Bevölkerung, sondern wegen fehlender Rückwanderung in der Familiengründungsphase und Zuzug im höheren Lebensalter (siehe Kap. 3.1.1). Im Hinblick auf den Wohnungsmarkt ist das Angebot an Neubauten oder Grundstücken für die Wanderungsentscheidungen nebensächlich. Fehlen diese am präferierten Standort, werden in der Regel keine anderen Gemeinden in Erwägung gezogen, sondern aus den ausreichend verfügbaren Bestandsimmobilien gewählt. Auch bei Zuzügen von außerhalb der *krimp*-Regionen spielte der günstige Preis von (größeren) Wohnungen eine wichtigere Rolle als die Möglichkeiten zum Neubau. Die Zuzüge konzentrierten sich innerhalb der *krimp*-Regionen vor allem auf einzelne attraktive Standorte, so dass die Disparitäten auch zwischen den *krimp*-Gemeinden tendenziell zunehmen. Die Studie folgert hieraus, dass sich weiterer Neubau, bei einem großen Angebot an günstigen Bestandsimmobilien, nicht eignet um die Bevölkerungsentwicklung in den *krimp*-Regionen durch die Generierung von Zuzug zu steuern (vgl. VAN IERSEL et al. 2011). Die Binnenwanderung trägt darüber hinaus auch zum Anstieg sozioökonomischer Disparitäten bei, so verloren *krimp*- aber auch die *anticipeer*-Gebiete im Norden mehr Bevölkerung mit höherem als mit niedrigerem Einkommen. In den *krimp*-Regionen nahm die Bevölkerung mit niedrigem Einkommen sogar leicht zu. Die Provinzhauptstädte gewannen dagegen landesweit an Bevölkerung mit höherem Einkommen und verloren Bevölkerung mit niedrigerem Einkommen durch Binnenwanderung (vgl. ELSHOF 2020: 70).⁶⁶ In den *krimp*-Gebieten der Provinz *Groningen* lag das durchschnittliche verfügbare Einkommen 2017 bei 35,9 Tsd. €, im Vergleich zum nationalen Durchschnitt von 40,9 Tsd. €, die Arbeitslosigkeit war mit 5,6% ebenfalls höher als der Landesdurchschnitt von 4,9% (vgl. ABF RESEARCH 2019: 24).

Der Wohnungsbestand in den *Groninger krimp*-Regionen (KADASTER 2019) ist, auch im Vergleich der *krimp*-Regionen insgesamt, stark überaltert, mit einem überdurchschnittlichen Anteil an vor 1945 errichteten Wohnungen. Hierzu hat beigetragen, dass der Neubau in dieser Region seit den 1980er Jahren deutlich hinter dem landesweiten Trends zurückgeblieben war. Seit 2013 lag der Neubau auch unter dem Mittel aller *krimp*-Regionen, nur in *Oost-Groningen* wurden in diesem Zeitraum noch in relevantem Umfang Wohnungen gebaut. Im Saldo kamen im Zeitraum 2013-2017 allerdings nur 122 Wohnungen hinzu. In den beiden anderen *Groninger krimp*-Regionen ging die Anzahl der Wohnungen, unter Berücksichtigung des Rückbaus, im gleichen Zeitraum sogar leicht zurück. Dabei nahm der in den Niederlanden traditionell wichtige Wohnungsbau durch Wohnungsbaugesellschaften ab und durch individuelle Bauherren zu.

Etwa 10% der Wohnungen in den *Groninger krimp*-Gemeinden sind freistehende Einfamilienhäuser im Besitz von Personen im Alter von über 75 Jahren. Aufgrund des großen Anteils an Privateigentum und älteren Eigentümern stellen Aktivitäten der Provinz und der Gemeinden zur Anpassung und Modernisierung des Wohnungsbestands eine Herausforderung

⁶⁶ Binnenwanderung trägt zur Steigerung der Einkommensunterschiede zwischen den *krimp*-Regionen des Nordens, den Provinzhauptstädten und den übrigen Niederlanden bei. Haushalte mit überdurchschnittlichem Einkommen zogen dabei 2011-2017 im Saldo aus den *krimp*-Gebieten in die wirtschaftlichen Zentren innerhalb und außerhalb der Provinz. Zuzüge von Haushalten mit unterdurchschnittlichem Einkommen aus den übrigen Niederlanden in die *krimp*-Regionen waren dabei zu vernachlässigen. Innerhalb der Provinz *Groningen* zogen Haushalte mit niedrigerem Einkommen in die stärker städtischen Gebiete oder Dorfkerne, mit ihrem Angebot an günstigen Sozialwohnungen. Haushalte mit höherem Einkommen bevorzugten, sofern sie nicht in die Stadt *Groningen* zogen, geringer verdichtete Gebiete außerhalb der *krimp*-Gemeinden (vgl. ELSHOF 2020).

dar (vgl. auch DE GROOT et al. 2013; PBL 2013b). Im Gegensatz zu großflächigen Sanierungen mit finanzstarken Wohnungsbaugesellschaften als Partnern, verfügen Privateigentümer oft nicht über die erforderliche finanzielle Basis und Planungssicherheit für Investitionen in ihr Eigentum, um späteren Leerstand und Wertverlust zu vermeiden (vgl. ABF RESEARCH 2019: 34; VERWEST et al. 2008). Der Neubau in *krimp*-Regionen leidet andererseits unter den niedrigen Immobilienpreisen im Bestand, die nur bei rund der Hälfte des nationalen Durchschnitts liegen (vgl. ABF RESEARCH 2019: 28). Aufgrund des geringen Preisniveaus ist Neubau für Wohnungsbaugesellschaften nicht rentabel und von der räumlichen Planung ist eine Erweiterung des Wohnungsbestands auch nicht erwünscht. Neubau kann nur als Ersatz bestehender Wohnungen realisiert werden (vgl. Kap. 3.1.2) und steht in Konkurrenz zu Investitionen zur Verbesserung der Qualität im Bestand.

Mit einstelligen jährlichen Neubauzahlen im Mittel des Zeitraums 2013-2017 und einem Bestand von insgesamt nur 5 Tsd. Wohnungen im Jahr 2017 wies die Region *De Marne* einen vergleichsweise niedrigen Anteil an Käufern aus der Region auf. In den übrigen *krimp*-Regionen der Provinz *Groningen*, *Eemdelta* mit einem Wohnungsbestand von rund 30 Tsd. und *Oost-Groningen* mit 70 Tsd. Wohnungen, kamen jeweils mehr als zwei Drittel der Käufer aus der jeweiligen Region selbst. Binnenwanderung aus anderen Regionen spielte demnach bei der Wohnungsmarktdynamik in den *krimp*-Regionen *Groningens* keine entscheidende Rolle. Der Anteil der Käufer aus der Stadt *Groningen* lag in den Regionen *Eemdelta* und *De Marne* bei nur gut 7%, und in *Oost-Groningen* bei rund 4%. Auch die (erweiterte) Suburbanisierung aus *Groningen* trägt damit kaum zur Stabilisierung der Wohnungsmärkte in den *krimp*-Regionen der Provinz bei (vgl. KADASTER 2019: 27).

In *krimp*-Gebieten mit einem Überangebot an Immobilien und Leerstand führt Rückbau zu einer Stabilisierung der Immobilienpreise und der Vermeidung von Verfall und Verwahrlosung des öffentlichen Raumes. Der Rückbau von Immobilien mit geringem Wohnwert trägt dabei im Saldo auch zu einer Aufwertung des verbleibenden Bestands bei. Nach Analysen für das *Eemdelta* ist die gesellschaftliche Kosten-Nutzen-Analyse für den Rückbau solcher Wohnungen günstig und nur mit vergleichsweise geringen zusätzlichen Kosten verbunden. In Verbindung mit einer Begrenzung des Neubaus fällt das Szenario für den Rückbau langfristig sogar finanziell positiv aus (SAITUA/KONING 2011: 13f).⁶⁷ Rückbau ist daher ein verbreitetes Instrument der räumlichen Planung zur Bewältigung von *krimp* in der Provinz *Groningen* und den Gemeinden (vgl. AARNOUDSE et al. 2015; VERWEST et al. 2009b).

3.4.2 *Krimp-Agenda und räumliche Planung*

Das offizielle *agenda setting* für *krimp* begann in der Provinz *Groningen* (DIJKSTAL/MANS 2009b), wie in *Zeeland* und *Limburg* (DIJKSTAL/MANS 2009c/d), mit den Empfehlungen des *Topsteam krimp* und einer Bestandsaufnahme der regionalen Bevölkerungsdynamik und ihrer Folgen (vgl. VAN EIKEREN et al. 2010, siehe Kap. 3.4.1). Die Empfehlungen gingen von einer besonderen Herausforderung in den Regionen *Nordoost-* und *Oost-Groningen* für die Bereiche Wohnen, Bildung, Verlust an Arbeitsplätzen und Probleme der Alterung (Gesundheit und Pflege) aus. Die oben beschriebene Analyse der demographischen Trends und der erwarteten Auswirkungen auf den Wohnungsmarkt stellten in allen folgenden Politik- und Planungsdokumenten der Provinz *Groningen*, in unterschiedlicher Gewichtung, den Hintergrund für die Formulierung *krimp*-bezogener Politiken und räumlicher Planung dar und wiederholten sich im Verlauf des letzten Jahrzehnts, mit geringer Variation, auf der Basis der jeweils aktuellen Prognosen. Die Unsicherheit der Bevölkerungs- und von ihnen abhängenden Haushalts- und

⁶⁷ Vgl. zur Kosten-Nutzen-Analyse auch ROSENBERG et al. 2010; VAN IERSEL et al. 2011.

Wohnungsmarktprognosen ist dabei wiederholt Thema, das von der Planung zu berücksichtigen ist (VAN MOOK 2010: 186, vgl. NIDI et al. 2019 10f; RIGO 2015, siehe Kap. 3.4.3).⁶⁸ Das Ziel der nationalen *krimp*-Agenda, Wissen über den zu erwartenden Bevölkerungsrückgang und seine Folgen zu verbreiten war, dies zeigen die für dieses Kapitel untersuchten Dokumente, für die von *krimp* besonders betroffene Provinz *Groningen* sehr erfolgreich. Bevölkerungsrückgang als Planungsproblem findet sich seit Beginn der *krimp*-Agenda in fast allen Planungsdokumenten.

Das *Topteam krimp* empfahl der Provinz *Groningen* einen Aktionsplan *krimp* für die Provinz aufzustellen und dabei nicht nur die *krimp*-Gemeinden sondern auch die Wechselbeziehungen zu den stabilen und wachsenden Gemeinden zu berücksichtigen. Die Empfehlungen konzentrierten sich auf die Intensivierung der Kooperation zwischen den Gemeinden und des Erfahrungsaustauschs zu *krimp*-Fragen. Für den Wohnungsmarkt wurden bereits explizit Transformation und Rückbau als Herausforderungen thematisiert, für die Finanzierungspläne erstellt werden sollten. Zudem sollte geprüft werden, welche Maßnahmen durch eigene Mittel geleistet werden könnten. Eine weitere Empfehlung betraf den Erhalt höherer Bildungseinrichtungen in den *krimp*-Regionen. Damit definierte das *Topteam krimp* zwei Dimensionen, die auch in der folgenden regionalen *krimp*-Agenda der Provinz *Groningen* dominierten: Wohnungsmarkt und die Erreichbarkeit von Einrichtungen (einschließlich der hierzu erforderlichen Verkehrsinfrastruktur und Mobilität). Als Kosten für *krimp*-bedingte Transformationsaufgaben wurde insgesamt knapp eine Mrd. € geschätzt, davon etwa die Hälfte für die Anpassung des Wohnungsbestands an die zurückgehende und durch Alterung wandelnde Nachfrage. Maßnahmen für Wohnungsmarkt, Bildung, Erreichbarkeit und Mobilität sowie wirtschaftliche Vitalität sollten integriert werden, wozu konkrete Erkenntnisse und Erfahrungen aber zunächst noch fehlten (DIJKSTAL/MANS 2009b: 19f). Das *agenda setting* der Provinz *Groningen* war eng mit der nationalen Agenda verknüpft und griff entsprechende Empfehlungen und Präferenzen auf (siehe Kap. 3.3).

Im *Provinciaal Actieplan Bevolkingsdaling 2010-2013* (Regionaler Aktionsplan Bevölkerungsrückgang) wurden von der Provinz *Groningen* 26 Projekte in sechs Kategorien entwickelt: Kommunikation und *agenda setting* zu *krimp*, regionale *Woon- en Leefbaarheidsplannen* (WLP, Wohn- und Lebensqualitätspläne) als Instrumente zur lokalen Umsetzung von Maßnahmen, Experimente (vor allem im Bereich des Wohnungsmarktes), strategische Kooperationen, Formulierung von Erkenntnissen und Visionen sowie sozioökonomische Vitalisierung. Zum Zeitpunkt der Verabschiedung des Aktionsplans waren einzelne Projekte bereits in Ausführung, so die Aufstellung des regionalen WLP *Eemdelta* (siehe Kap. 3.4.3). In den Bereichen Bildung, Wohnen, Arbeitsmarkt und Mobilität mussten die Projekte erst noch entwickelt werden. Ein Beispiel für Projekte im Bereich des Wohnungsmarktes betraf die Verbesserung und den Rückbau des Wohnungsbestands in den Vierteln *Bomenbuurt*⁶⁹ und *Ganzedijk* der Gemeinde *Oldambt* (vgl. PROVINCIE GRONINGEN 2010). Das Pilotprojekt *Ganzedijk* war bereits vor der Agenda begonnen worden und der geplante fast vollständige Rückbau des Viertels hatte 2008 große öffentliche Aufmerksamkeit hervorgerufen (siehe Kap. 3.2). In der Folge hat die Gemeinde eng mit der Wohnungsbaugesellschaft und Bürgerinitiativen zusammengearbeitet und 2009 einen Plan zum Erhalt des Viertels ausgearbeitet, von 80 Wohnungen wurden nur statt 57 nur 14 abgerissen und daneben weitere Investitionen in das Wohnumfeld getätigt. Das Projekt verursachte Kosten von 2,2 Mio. €, die

⁶⁸ ENNO ZUIDEMA STEDEBOUW 2016: 13 und KAW ARCHITECTEN EN ADVISEURS 2018: 8f vergleichen unterschiedliche Varianten, RIGO 2014: 11-14 vergleicht Unterschiede zwischen den *Primos*-Prognosen der Jahre 2009 und 2013, die 2013 aufgrund gestiegener Lebenserwartung einen geringeren Bevölkerungsrückgang annahm.

⁶⁹ Vgl. auch PLATFORM31 2013a.

durch *Rijk*, Provinz und Wohnungsbaugesellschaft getragen wurden. Die Subvention von 50% der Kosten durch das *Rijk* stellte dabei eine Ausnahme dar und andere Projekte wurden später nicht mehr in dieser Höhe gefördert. In der anschließenden Evaluation des Aktionsplans durch die Provinz wurde das Projekt dennoch als Erfolg verbucht (PROVINCIE GRONINGEN 2011, 2012, vgl. auch AARNOUDSE et al. 2015: 19), kritische Stimmen wiesen jedoch darauf hin, dass es sich bei diesem Projekt nicht um eine nachhaltige Lösung handele, weil in 10 bis 15 Jahren erneuter Handlungsbedarf zu erwarten sei. Das Beispiel weist bereits früh auf ein zentrales Finanzierungsproblem bei der flächendeckenden Umsetzung der Experimente hin.⁷⁰

Von den 32 Projekten, die bis 2012 im Rahmen des Aktionsplans durchgeführt wurden, waren die meisten nicht mit größeren Investitionen verbunden und umfassten vor allem den Einsatz von Personal für Studien, *agenda setting*, Koordination und die Entwicklung von Plänen und Konzepten. Eine weitere Evaluation im Jahr 2015 stellte 105 *best practices*, 45 Studien und 85 Medienberichte sowie 315 sonstige Berichte fest (vgl. PROVINCIE GRONINGEN et al. 2015a: 24). Im Zeitraum 2008-2013 wurden von 15 Mio. € zwei Drittel für Studien, *agenda setting* und Planung ausgegeben (vgl. NOORDELIJKE REKENKAMER 2015). Eine Ausnahme stellten die oben genannten frühen Projekte in der Gemeinde *Oldambt* dar, die Verbesserung von Wohnungen und Wohnumfeld, einschließlich Rückbau, in den Vierteln *Bomenbuurt* und *Ganzedijk* waren mit rund 3 Mio. € finanziert worden (vgl. PROVINCIE GRONINGEN 2011, 2012).

Der Aktionsplan führte 2013 zu einem weiteren Plan: *Ruimte voor Daadkracht* (Raum für Tatkraft) durch den Kooperation und Bürgerbeteiligung intensiviert und mehr Raum für Experimente gegeben werden sollte:

„Eine wichtige Veränderung [...] betrifft das sich wandelnde Verhältnis zwischen Bürger, Obrigkeit und Institutionen. Die Zeit, dass bei allen Problemen in unserem Leben als erstes nach der „Obrigkeit“ gerufen wird, ist vorbei. Bürger und gesellschaftliche Organisationen werden mehr und mehr auf ihre eigene Verantwortlichkeit verwiesen. Die Rolle der Obrigkeit verschiebt sich von ‚allwissendem Problemlöser‘ zum Vermittler und Stimulator der eigenen Stärke und Verantwortlichkeit und zum Hüter des demokratischen Prozesses, dem Bürger und Instanzen stets mehr in ihrer eigenen Lebensumwelt gemeinsam Gestalt geben.“ (PROVINCIE GRONINGEN 2013: 13)

Die Provinz *Groningen* hat 2012 im Rahmen der *krimp*-Agenda außerdem eine Vereinbarung *Groningen op koers* (Groningen auf Kurs) mit dem *Rijk* über *krimp*-bezogene Projekte und ihre Finanzierung geschlossen (vgl. PROVINCIE GRONINGEN/BZK 2012, PROVINCIE GRONINGEN 2015a/b). Die als Folge der vorausgegangenen Wirtschaftskrise schwierige finanzielle Lage wird auch daran deutlich, dass die Rolle des *Rijk* sich in diesen Vereinbarungen allein auf das *agenda setting* sowie die Stimulierung und Förderung von ausgewählten Projekten beschränkte und die bestehenden regulären Haushaltstitel keine zusätzliche Förderung für *krimp*-Aufgaben vorsahen. Die Vereinbarung bekräftigte die Bedeutung der nationalen *krimp*-Agenda und des Aktionsplans der Provinz *Groningen* und hob unter anderem erneut die Bedeutung der Wohnungsbauaufgaben hervor. Dabei wurde die Aufstellung von regionalen WLPs mit entsprechenden Szenarien und Investitionsplänen als Instrumente der lokalen Planung und Umsetzung abgesprochen. Generell wurde eine Verringerung des nach den bestehenden Bebauungsplänen zu genehmigenden Wohnungsbaus angestrebt. Die Vereinbarung stellte insgesamt allerdings eher eine Aufstellung noch offener Politik- und Planungsaufgaben dar als einen konkreten Plan zur Bewältigung von *krimp*-bezogenen Aufgaben. Sie zeigt auch die

⁷⁰ Von der Gemeinde wurden sieben der abgerissenen Wohnungen in *Ganzedijk* aus Privatbesitz für im Durchschnitt 79 Tsd. € erworben und von der Wohnungsbaugesellschaft war zwischen 30 Tsd. und 60 Tsd. € pro Wohnung in die Renovierung investiert worden, die sich vermutlich nicht amortisieren werden. Vgl. SEV 2011 und www.socialevraagstukken.nl/ganzedijk-met-fluwelen-handschoenen-gered, vom 10.5.2020.

Unsicherheit über die künftige Bevölkerungsentwicklung und die hieraus resultierenden Aufgaben für Politik und Planung. Dies äußert sich beispielhaft an der Forderung die Qualität der zugrundeliegenden Bevölkerungsprognosen zu verbessern, einschließlich des Einflusses der Wohnungsbauprognosen auf die Bevölkerungstrends.⁷¹ Die Ziele blieben generell unverbindlich:

„Die Provinz, die Regionen *Oost-Groningen* und *Eemdelta* und die Gemeinde *De Marne* setzen sich für eine neue (räumliche) Balance zwischen Bevölkerungsumfang und Verteilung von Einrichtungen zum Beispiel für Bildung, Gesundheit sowie Kultur und Sport ein und stimulieren und fördern dabei gesellschaftliche Organisationen, hier die richtigen Entscheidungen zu treffen. Sie verpflichten sich zu einer flexiblen Nutzung von öffentlichem Grund.“ (PROVINCIE GRONINGEN/BZK 2012: 11)

In der ersten Evaluation der Vereinbarung (vgl. PROVINCIE GRONINGEN et al. 2015a/b) wurde ergänzend die Nutzung quantitativer Indikatoren für die Entwicklung der Lebensqualität gefordert, beispielsweise Brutto-Regionalprodukt, Lebenserwartung oder Erreichbarkeit von Einrichtungen. Zum Zeitpunkt der Evaluation konnten anhand dieser Indikatoren allerdings noch keine messbaren positiven Ergebnisse festgestellt werden: „Die Ambition, dass sich *Groningen* zu einem Gebiet mit internationalem Niederlassungsklima entwickelt, ist in der Umsetzung in den *krimp*-Gebieten noch nicht entsprechend zum Ausdruck gekommen“ (PROVINCIE GRONINGEN et al. 2015a: 25). Probleme bestanden u.a. bei der Zusammenarbeit zwischen der Stadt *Groningen* und den *krimp*-Regionen, wobei sich die Interessengegensätze darin äußerten, dass die *krimp*-Regionen ihre Entwicklung stärker auf die kleineren regionalen Zentren konzentrieren wollten und damit in Konkurrenz zur zentralörtlichen Funktion der Stadt *Groningen* traten. Für die wachsende Stadt *Groningen* war in der nationalen Raumordnung dagegen internationale Standortkonkurrenz als Ziel formuliert worden. Insgesamt waren die hohe Arbeitslosigkeit und das geringe Wirtschaftswachstum limitierende Faktoren für das endogene Potential der Region und ihrer Bürger (vgl. PROVINCIE GRONINGEN et al. 2015a: 26, 28).

Eine Untersuchung des Rechnungshofs für die Provinz *Groningen* (NOORDELIJKE REKENKAMER 2015: 18) konstatiert, dass das *Rijk* in Bürgerbeteiligung ein wichtiges Instrument sieht um die Folgen von *krimp* zu bewältigen. Dies führe, so die Studie, zu einem Spannungsfeld zwischen Problemen, die einerseits überregionale Planung und Koordinierung bedürfen und andererseits *bottom-up* Ansätzen, bei denen lokale Initiativen von Bürgern die Lebensqualität erhalten sollen, für die staatliche Instanzen nicht (mehr) über ausreichende Haushaltsmittel verfügen. Aus dem Subventionsbudget *Reserve Leefbaarheid Krimpgebieden* (Reserve Lebensqualität *krimp*-Gebiete) standen 2010-2020 für die Provinz *Groningen* regulär beispielsweise jährlich nur 3 Mio. € für *krimp*-Aufgaben zur Verfügung, davon jeweils 1 Mio. € für das *Eemdelta* und *Oost-Groningen* und 300 Tsd. € für *De Marne*. Für innovative Projekte waren 500 Tsd. € und 200 Tsd. € für die Ausführung des Aktionsplans Bevölkerungsrückgang vorgesehen. Die Mittel aus der *Reserve* waren etwa zur Hälfte für den Wohnungsbau und zu einem Viertel für die Entwicklung der regionalen Zentren bestimmt. Für die Umsetzung der WLP und innovativer Projekte waren allerdings weitere Subventionen vorgesehen (vgl. NOORDELIJKE REKENKAMER 2015).

Am Beispiel des WLP *Eemdelta* (siehe Kap. 3.4.3) wird dabei deutlich, dass die verfügbaren Subventionen nicht annähernd ausreichen um die verabschiedeten Pläne zu finanzieren, so waren beispielsweise 46% der Projekte im WLP *Eemdelta* nicht finanziert. Das anschließend

⁷¹ Die Prognose der Bautätigkeit stellt einerseits eine wichtige Annahme für die regionalen Bevölkerungs- und Haushaltsprognosen dar. Andererseits sind die Bevölkerungs- und Haushaltsprognosen die Grundlage für die Ermittlung des Wohnraumbedarfs und die Aufstellung von Bebauungsplänen (siehe auch Kap. 2.1).

angepasste Ausführungsprogramm für den WLP war mit einem Finanzierungsdefizit von 20% weiter unsicher. Die Unterfinanzierung betraf dabei die gesamte Provinz, im Zeitraum 2008-2013 waren für *krimp*-Aufgaben 38,6 Mio. € verfügbar, davon 20 Mio. € aus Mitteln der Provinz, zuzüglich 130 Mio. € aus der Kofinanzierung durch Dritte. Im Vergleich zu den verfügbaren Mitteln von ca. 34 Mio. € pro Jahr betrug der geschätzte Finanzierungsbedarf für den Zeitraum 2010-2020 554 Mio. €, oder rund 55 Mio. € pro Jahr. Die verfügbaren Mittel waren zudem ungleich auf die drei *krimp*-Regionen verteilt (vgl. NOORDELIJKE REKENKAMER 2015).

Die Unterfinanzierung von *krimp*-Folgen zeigt sich auch bei den Plänen von Gemeinden. So hat die Gemeinde *Delfzijl*, gegenwärtig die *krimp*-Gemeinde in der Provinz *Groningen* mit dem höchsten Bevölkerungsrückgang (vgl. Tab. 5), im Jahr 2013 Pläne verabschiedet um *krimp* „vorausschauend“ zu begegnen. Die Pläne der Gemeinde umfassten die Stärkung des alten Zentrums, mit dem Ziel dort den Leerstand neu zu nutzen. Das geschätzte Investitionsvolumen der Planung betrug ca. 30 Mio. € für den Zeitraum 2013-2020 und weitere 3,7 Mio. € für Projekte, die über 2020 hinaus laufen sollten. Für Investitionen in den Wohnbestand und die Lebensqualität wurden weitere ca. 13 Mio. € für städtische Wohnviertel und ca. 6 Mio. € für die Dörfer in der Gemeinde veranschlagt. Die Verteilung zwischen Zentrum, Wohnvierteln und Dörfern betrug 60% zu 25% zu 15%. Vom Planvolumen von insgesamt ca. 50 Mio. € waren zum Zeitpunkt der Verabschiedung des Plans nur rund 33 Mio. € finanziert (vgl. GEMEENTE DELFZIJL 2013).

Eine weitere Finanzierungsquelle der Provinzen sind die *Regio Deals*, die das *Rijk* für Ausgaben ausgeschrieben hat, für die im Haushalt keine reguläre Finanzierung vorgesehen ist. Die *Regio Deals* stellen eine klassische Projektfinanzierung dar und sollen gleichmäßig auf die vier Landesteile verteilt werden. Für den Zeitraum 2018-2022 wurden *Regio Deals* beispielsweise im Umfang von 950 Mio. € ausgeschrieben. Auf jeden genehmigten *Regio Deal* entfielen 5-40 Mio. € Fördersumme, jeweils zu 50% kofinanziert durch *Public-Private-Partnership* Vereinbarungen oder Förderung durch Dritte (u.a. im Rahmen von EU-Programmen). In der Tranche 2018 wurde ein Projekt *Natuurinclusieve landbouw Noord-Nederland* zur Förderung nachhaltiger Landwirtschaft im Landesteil Nord im Umfang von 20 Mio. € genehmigt. In der Provinz *Groningen* erhalten die Regionen *De Veenkoloniën*, *Westerwolde*, *Oldambt* und *Noordelijke kleischil* Förderung aus diesem Projekt. In der Tranche 2019 wurden zwei *Regio Deals* in *Groningen Noord* (Stadterneuerung) und *Oost-Groningen* (*krimp*-Folgen) im Umfang von jeweils 15 Mio. € genehmigt. Der *Regio Deal Oost-Groningen* ist Teil eines WLP.⁷² Im Vergleich zum Gesamtumfang der *Regio Deals* ist der Anteil der *krimp*-Regionen der Provinz *Groningen* sehr gering. Dies verdeutlicht den nachrangigen Stellenwert, den das *Rijk* der konkreten Bewältigung von *krimp* im peripheren Norden einräumt, verglichen mit anderen raumordnerischen Zielen in den wirtschaftlichen Kernregionen.

Mit der Agenda *Krimpbeleid 2015-2020* (Agenda *krimp*-Politik) leitete die Provinz *Groningen* eine zweite Phase ein, die auf die Empfehlungen des Rechnungshofes einging, nach der die Phase der Forschung und des *agenda setting* abgeschlossen und zur Förderung und Umsetzung konkreter Projekte übergegangen werden sollte. Auch in der zweiten Phase dominierten die Pfeiler Wohnen, Einrichtungen, vor allem medizinische Versorgung, Pflege und Bildung (incl. Internet und Erreichbarkeit), die Rolle der regionalen Politik und Verwaltung sowie wirtschaftliche Vitalität und Arbeitsmarkt. Die Umsetzung sollte weiter durch WLPs erfolgen. Als zentrales Problem war erneut der drohende Leerstand im Wohnungsmarkt identifiziert worden, für die *krimp*-Regionen wurde geschätzt, dass in den nächsten 25 Jahren durch die alterungsbedingte Veränderung der Nachfrage insgesamt 13 Tsd. Wohnungen leer stehen werden. Die Alterung der Bevölkerung in den *krimp*-Regionen mache, in Verbindung mit einer

⁷² Vgl. www.rvo.nl/subsidie-en-financieringswijzer/regio-deals und <https://www.rwlp.nl>, vom 10.5.2020.

Zunahme der Pflege zu Hause, zudem die Anpassung des Wohnungsbestandes an den Bedarf und die Nutzung durch Senioren erforderlich. Generell stelle sich bei Immobilien im Besitz individueller Eigentümer hierbei die Frage nach der Finanzierung solcher Anpassungen. Ein weiteres Problem betreffe die Nutzung und den Erhalt von Monumenten und denkmalgeschützten Ensembles. Im Bereich der Bildung wurde eine unzureichende Abstimmung des Schulangebots zwischen Städten und ihrem Umland konstatiert. Bewohnerinitiativen, wichtig für das Konzept der WLP, seien nur in geringem Umfang gegründet worden und sollten durch Politik und Verwaltung weiter gefördert werden. Weitere Schwerpunkte der Agenda waren wirtschaftliche Vitalität sowie regionale Nahrungsketten und Tourismus, bei denen die Provinz vor allem die Vernetzung lokaler Akteure unterstützen sollte (vgl. PROVINCIE GRONINGEN 2015). Insgesamt enthielt auch die zweite Phase der *krimp*-Agenda ein breites Spektrum an Ideen und Ansätzen, aber nur wenig konkrete Konzepte zur Umsetzung und viele Experimente und Modellprojekte, deren Finanzierung in der Fläche nicht gesichert war.

Eine weitere Evaluation der *krimp*-Politik 2010-2020 (STEC GROEP 2019) führte erneut zur Bestätigung der folgenden ungelösten Probleme in den *krimp*-Regionen – alle direkte Folgen der Bevölkerungsdynamik:

- Leerstand und Wertverlust sowie mangelnde Funktion des Wohnungsmarktes,
- Soziale Segregation durch den Wegzug von jungen und gut ausgebildeten Arbeitskräften und das Zurückbleiben Älterer,
- Zunehmender Druck auf Einrichtungen durch abnehmende Tragfähigkeit,
- Verwahrlosung des öffentlichen Raums durch Leerstand von Wohnungen und Gewerbeimmobilien (STEC GROEP 2019: 4).

Kritisiert wurde in der Evaluation die Rolle der Provinz als Makler und Unterstützer dezentraler Pläne, die nicht im großen Maßstab provinzweit umgesetzt werden könnten. Die Gemeinden haben danach nicht nur einen Engpass bei der Finanzierung, sondern aufgrund von Personalmangel auch bei Planungs- und Umsetzungskapazitäten. Die Evaluation empfiehlt zwar die bisherige *krimp*-Politik fortzusetzen, solle aber künftig stärker wirtschaftliche Probleme berücksichtigen, die bisher vernachlässigt worden seien. Die bekannten *best practices* sollten zudem breiter umgesetzt werden. Ab 2021 wird das Budget für *krimp*-Aufgaben allerdings von jährlich 3 Mio. € auf 1 Mio. € deutlich reduziert (STEC GROEP 2019: 6).

Krimp, so die Studie, erfordere eine langfristige Strategie und kurzfristig seien nur wenig Erfolge zu verbuchen gewesen, im Zeitraum 2010-2020 seien dies gewesen:

- Die Verminderung der Anzahl von nicht tragfähigen kleinen Schulen und die Verbesserung der Unterrichtsqualität,
- Die Verringerung von Leerstand in einer Reihe von Einkaufszentren und die Stärkung von Dorfzentren,
- Die Unterstützung von Eigentümern beim Erhalt von verfallenden Gebäuden und dem Rückbau von leer stehenden Immobilien,
- Die Verbesserung der Lebensqualität in Dörfern, mit neuen Dorfgemeinschaftshäusern sowie Flächenarrondierungen und neuen Nutzungskonzepten (STEC GROEP 2019: 49).⁷³

⁷³ In den Niederlanden werden analog zum Instrumentarium der Flurbereinigung Flächenarrondierung im städtischen Umfeld als Alternative zur potentiellen Enteignung von Flächen für die Stadterneuerung untersucht (vgl. COMMISSIE STEDELIJKE HERVERKAVELING 2014, DE WOLF 2013). Die Gemeinde *Delfzijl* hat erste Erfahrungen mit freiwilligen Flächenarrondierungen im Zentrum der Gemeinde gemacht. In *krimp*-Gemeinden stellt sich das Problem der Finanzierung der entsprechenden Kosten (vgl. HOOPMAN 2014).

Die folgende *Kadernota* (Rahmenkonzept) für ein *Leefbaarheidsprogramma* 2020-2023 (Programm Lebensqualität) und eine neue *krimp*-Agenda 2020-2023 der Provinz gliedert sich in drei Pfeiler, Verbesserung der sozialen Infrastruktur und Gesundheit, Umsetzung der *krimp*-Agenda sowie lokale Programme. Die *krimp*-Aufgaben fokussieren sich auf den privaten Wohnungsbestand, die Stärkung der Infrastruktur in lokalen Clustern und die ökonomische Revitalisierung. Soziale Fragen und Gesundheit werden in diesem Konzept nicht als integraler Teil der *krimp*-Agenda gesehen, da diese separat finanziert werden. Für den Zeitraum 2020-2023 stellt die Provinz 17 Mio. € zur Verfügung, davon 7 Mio. für soziale Infrastruktur, 5 Mio. für die *krimp*-Agenda und eine Mio. für regionale Projekte sowie eine weitere Mio. € für Umsetzungskosten. Das Programm definiert für 2023 konkrete quantifizierbare Ziele, gemessen z.B. an der Verbesserung eines unterschiedliche Dimensionen (Einkommen, Arbeit, Gesundheit, Bildung und Wohnzufriedenheit) abbildenden Wohlfahrtsindicators.⁷⁴ Im Unterschied zur vorhergegangenen Politik der Provinz stellt das Programm die Verbindung von sozialen und *krimp*-Aufgaben⁷⁵ und die Nutzung von Synergien mit Investitionen des *Rijk* in die Erdbebengebiete⁷⁶ in den Mittelpunkt. Die beschränkten Mittel erforderten, so das Konzept, eine Konzentration auf Kernaufgaben. Die Rolle der Provinz bei der Unterstützung des bürgerschaftlichen Engagements in den Gemeinden wurde in diesem Konzept als nicht mehr erforderlich erachtet, weil sich dieses bereits erfolgreich entwickelt habe (vgl. PROVINIE GRONINGEN 2019).

Das anschließende Umsetzungsprogramm (PROVINIE GRONINGEN 2020: 24) weist drauf hin, dass es für *krimp* bisher keine tragfähigen Finanzierungsmodelle gebe, *krimp* bleibe vielmehr ein relevanter Kostenfaktor für die Regionen. Für die Provinz als Unterstützer und Koordinator wird hier eine Rolle bei der intelligenten Kostenreduktion in der Umsetzung von Maßnahmen gesehen. Die Pläne für die *krimp*-Agenda bleiben auch in diesem Programm wenig konkret und die sektoralen Pfeiler der *krimp*-Politik kaum integriert (vgl. PROVINIE GRONINGEN 2020: 30). Die ökonomische Vitalisierung ist z.B. im Projekt *groningen@work* ausschließlich auf Investitionen und Förderung von Innovationen ausgerichtet, ein klassischer Ansatz der Regionalentwicklung, in dem die Herausforderungen von *krimp*, beispielsweise im Hinblick auf die Entwicklung des Arbeitskräftepotentials, nicht berücksichtigt werden.⁷⁷ Die Ziele für die regionalen Projekte bleiben ebenfalls wenig konkret, innerhalb eines Jahres sollten beispielsweise sechs Projekte aufgestellt und finanziert und innerhalb von drei Jahren erste Resultate realisiert werden, ohne dass Ziele definiert und mögliche Resultate spezifiziert wurden. Einzig für den privaten Wohnungsmarkt existieren mit der *Groningens gereedschap*⁷⁸ (*Groninger Werkzeuge*) und den WLP konkrete Pläne und *best practices* (siehe Kap. 3.4.3).

Die Umsetzung der *krimp*-Agenda stellt, wie an anderer Stelle bereits ausgeführt, eine Querschnittsaufgabe dar, die unterschiedliche Politikfelder berührt. Die konkreten Folgen von *krimp* für die Lebensqualität der Bevölkerung äußern sich vor allem auf der Ebene der Provinzen und Gemeinden. Dort gewährleistet der Staat die öffentliche Sicherheit und den

⁷⁴ Vgl. zum Monitoring GEMENTE DELFZIJL 2016; RIGO 2013, 2014.

⁷⁵ Während die *krimp*-Agenda Bevölkerungsrückgang als integrative Querschnittsaufgabe definiert, tendieren die Umsetzungspläne tatsächlich zur pragmatischen Segmentierung der Aufgaben nach Zuständigkeiten und Finanzierungsquellen. Zum Kern der *krimp*-Aufgaben gehören dabei Wohn- und Gewerbeimmobilien und physische Infrastruktur.

⁷⁶ In Teilen der *krimp*-Regionen der Provinz *Groningen* (*het Hogeland* und *Eemdelta*) treten Folgeschäden der Erdgasförderung auf (Erdbeben). Die Finanzierung der Behebung dieser Folgen erlaubt eine Querfinanzierung von Investitionen zur Bewältigung von *krimp*. Zusätzlich zu *krimp* beeinträchtigen Erdbeben zunehmend die Lebensqualität in den betroffenen Regionen. Bewohner berichten vom Gefühl dieser Bedrohung ausgeliefert zu sein (vgl. KAW ARCHITECTEN EN ADVISEURS 2018: 42, 50).

⁷⁷ Vgl. <https://www.groningenatwork.com>, vom 10.5.2020.

⁷⁸ Vgl. <http://groningsgereedschap.nl>, vom 10.5.2020.

Schutz von Umwelt und Gesundheit, regelt die Nutzung des Raumes für unterschiedliche Zwecke durch das Bau- und Genehmigungsrecht, stellt Infrastruktur zur Verfügung, fördert die Wirtschaft und erbringt lokal soziale Dienstleistungen. Auf regionaler und lokaler Ebene konkretisieren sich die Lebensbedingungen der Bevölkerung, einschließlich der räumlichen Disparitäten. Die Raumordnung der Niederlande delegiert gegenwärtig entsprechend einen Großteil der Verantwortung der räumlichen Planung vom *Rijk* auf die Provinzen und Gemeinden, die ihre Ziele in regionalen und lokalen Plänen – oder Visionen – formulieren (siehe Kap. 3.1.1).⁷⁹

Die räumliche Dimension der unterschiedlichen Politikfelder unterscheidet sich und reicht von der konkreten Planung physischer Infrastruktur durch die öffentlichen Hand, über die Steuerung und Genehmigung von Standortentscheidungen privater Investoren für Wohn- und Gewerbeimmobilien bis hin zur Erbringung von öffentlichen Dienstleistungen und die Gewährleistung ihrer Erreichbarkeit durch Mobilität. Unter dem Paradigma des Wachstums regelte die räumliche Planung die Ausweisung von Flächen für zusätzlichen Bedarf und hatte dabei Nutzungskonflikte zu berücksichtigen. Den Rückgang an Bedarf zu planen ist eine neue Aufgabe. Seit dem Beginn der *krimp*-Agenda hat die Provinz *Groningen* zwei Planungsdokumente verabschiedet, die im Folgenden unter dieser Perspektive untersucht werden.

Der 2009 für den Zeitraum 2009 bis 2013 aufgestellte Umgebungsplan für die Provinz *Groningen* (*Provinciaal Omgevingsplan Groningen*, POP 2009-2013) stellt die Grundzüge der Raumordnung der Provinz in einer traditionellen Gliederung vor: Umwelt und Sicherheit, Schutz von Natur- und Kulturlandschaft und kulturellem Erbe, Verkehrsinfrastruktur, Wirtschaft und Landwirtschaft, Energie- und Rohstoffgewinnung sowie Leben und Wohnen. Generell geht der Plan vom zeitgenössischen nationalen Primat der internationalen Konkurrenzfähigkeit aus und stellt die Zentrumsfunktion der Städte und ihres Hinterlandes in den Mittelpunkt (vgl. PROVINCIE GRONINGEN 2009). *Krimp* wird darin als Problem für die Lebensqualität der außerhalb der Stadt *Groningen* und ihres Umlands liegenden Peripherie beschrieben:

„Außerhalb der Region *Groningen-Assen* und *het Westerkwartier* führt der Rückgang der Bevölkerung in den kommenden Jahren zu einer Anzahl spezifischer Fragen der Lebensqualität. Fragen über die Art wie Menschen leben wollen und können, über Einrichtungen wie Bildung, Gesundheit und öffentlicher Verkehr sowie Zugang zu Einkaufsmöglichkeiten. Wir finden es wichtig dass die Lebensqualität sowohl im ländlichen Raum als auch in den [städtischen] Kernen von *Groningen* erhalten bleibt und möglichst gestärkt wird.“ (PROVINCIE GRONINGEN 2009: 17)

Der Plan beschreibt unter dem Ziel der Lebensqualität eine „*krimp*-Strategie“ für die betroffenen Regionen:

„Im Kontext der Lebensqualität werden wir als Folge des Bevölkerungsrückgangs im *Eemdelta* und in *Oost-Groningen* mit einer großen Aufgabe konfrontiert. Diese erfordert in der kommenden Periode eine offensivere *krimp*-Strategie. Ein breiter integrierter Ansatz ist erforderlich um die Lebensqualität in diesen Regionen zu erhalten. Wir halten dies in räumlicher, sozialer und wirtschaftlicher Hinsicht für eine Hauptaufgabe, einschließlich der zugehörigen Aspekte des Wohnungsbaus, Arbeitsmarkts, der Bildung und Mobilität. Es soll vermieden werden, dass soziale Segregation entsteht, zu viele Einrichtungen verschwinden und soziale Probleme zunehmen.“ (PROVINCIE GRONINGEN 2009: 189).

⁷⁹ Das *Omgevingswet* (2016 verabschiedet und voraussichtlich 2021 in Kraft tretend) ersetzt das 2008 modifizierte *Wro* und integriert alle entsprechenden Nutzungsgenehmigungen und Normen mit den rechtsverbindlichen Bebauungsplänen, der entsprechende neue *Omgevingsplan* soll bis 2029 flächendeckend eingeführt werden (siehe Kap. 3.1.1).

Für die Umsetzung entsprechender Konzepte sieht der Plan die Verantwortung bei den Gemeinden, die Provinz hat nur eine unterstützende Aufgabe:

„Wohn und Lebensqualität in Vierteln, Nachbarschaften und Dörfern

Es gibt viele Viertel und Dörfer, bei denen es gut geht, es gibt aber auch Situationen mit einer Konzentration von Problemen: Wohnungen die in der heutigen Zeit nicht mehr genügen, Leerstand von Gebäuden und das Verschwinden von Einrichtungen, relativ viel Armut, hohe Arbeitslosigkeit, unsoziales Verhalten im öffentlichen Raum und Mangel an sozialem Zusammenhalt. Nicht allein die Qualität des Wohnungsbestands und der Einrichtungen, sondern auch das Lebensumfeld und die Zusammensetzung der Bevölkerung haben Einfluss auf die Lebensqualität in Nachbarschaften, Vierteln und Dörfern. Das gilt auch für das Maß an sozialem Zusammenhalt. Die Gemeinden sind primär verantwortlich für die Verbesserung der Lebensqualität in den bestehenden Nachbarschaften, Vierteln und Dörfern und die zugehörige soziale Infrastruktur. Sie sorgen dafür, dass gesellschaftliche Einrichtungen und die Betroffenen dabei zusammenarbeiten und planen, die Lebensqualität in Nachbarschaften, Vierteln und Dörfern in Stand zu halten und zu verbessern.

Entwicklung von Nachbarstafts- und Dorfvisionen

Auch die Bewohner entwickeln stets selbst mehr Pläne für ihr Lebensumfeld. Wir finden das eine positive Entwicklung und messen den eigenen Ideen der Bevölkerung, um ihr Wohn- und Lebensumfeld in Stand zu halten und zu verbessern, viel Wert bei. Es ist dabei wichtig, mit den verschiedenen Parteien deutliche Arbeitsabsprachen zu treffen. Bei den Gemeindeverwaltungen muss eine ausreichende Basis für das Gelingen und die tatsächliche Umsetzung der durch die Bevölkerung aufgestellten Visionen vorhanden sein. Um diese Absprachen zu treffen, für die Begleitung des Prozesses und die Entscheidung der Bandbreite inhaltlicher Möglichkeiten ist für die Gemeinden eine wichtige Rolle reserviert. Die Kapazität der Gemeindeverwaltung erhöht auch die Chance des Gelingens und tatsächlichen Umsetzens der durch die Bevölkerung aufgestellten Visionen. Sofern Angelegenheiten der Provinz betroffen sind, werden wir in diesem Prozess eine helfende und unterstützende Rolle spielen.“ (PROVINCIE GRONINGEN 2009: 189f)

Die Steuerung des Wohnungsbaus ist für die Provinz *Groningen* dabei eine Aufgabe, die eine zentrale Koordinierung erfordert. Wohnungsbau soll vor allem durch Nachverdichtung im Bestand realisiert werden, für die Region *Groningen-Assen* wird aber auch noch steigender Bedarf erwartet und Neubau im Umfang von 2.700 Wohnungen pro Jahr mit den Gemeinden vereinbart. Zusätzlicher Wohnungsbau ist nach dem POP 2009-2013 nur an ausgewählten Standorten möglich, für den lokalen Bedarf soll der Wohnungsbau in den größeren dörflichen Kernen erfolgen (vgl. Abb. 36). In den anderen Regionen wird für *Oost-Groningen* mit einer Stabilisierung des Bedarfs und im *Eemdelta* und der Gemeinde *Oldambt* (siehe Kap. 3.4.3) mit einem Rückgang gerechnet. Gemeinden mit einem erwarteten Bevölkerungsrückgang sind aufgefordert, zusammen mit den Wohnungsbaugesellschaften und der Bevölkerung, eine Vision für die Wohn- und Lebensqualität zu entwickeln und in einem lokalen WLP zu verabschieden, der auch das Angebot und die Erreichbarkeit von Einrichtungen mit öffentlichem Nahverkehr berücksichtigt. Ziel müsse es danach sein durch Anpassung des Wohnungsbestands Wertverlust und Leerstand zu vermeiden, dazu seien Bevölkerungsprognosen und der lokale Wohnungsmarkt zu berücksichtigen. Die Provinz unterstützt die Gemeinden bei der Aufstellung und regionalen Abstimmung dieser Visionen (vgl. PROVINCIE GRONINGEN 2009: 27, 127, 194f).

Die *Omgevingsvisie* (Umgebungsvision) für den Zeitraum 2016-2020 löst den POP 2009-2013 ab und schreibt die räumliche Planung der Provinz *Groningen* fort. Für 2040 sieht die Vision eine attraktive und wachsende Stadt *Groningen* als Innovationszentrum und Wirtschaftsmotor des Nordens. Dagegen wird für die peripheren Regionen erwartet, dass mehr und mehr Dörfer nur

noch ihre Wohnfunktion erhalten und kein vollständiges Angebot an Einrichtungen mehr anbieten werden, was durch virtuelle Dienstleistungen und intelligenten Verkehr kompensiert werden soll. Arbeitslosigkeit, Wirtschaftsstruktur und *krimp* werden nach der Vision in den Jahrzehnten bis 2040 eine Herausforderung für die Lebensqualität bleiben, wobei sich die Wirtschaft der Provinz langfristig nachhaltig restrukturieren soll (PROVINCIE GRONINGEN 2016: 24f).

Das neue Ziel der regionalen Raumordnung modifiziert den früheren Fokus auf internationale Standortkonkurrenz und geht, bei Bevölkerungsrückgang in einem großen Teil der Provinz, von einer weiter wachsenden Bedeutung der Stadt *Groningen* aus (PROVINCIE GRONINGEN 2016: 42). Die neue Vision basiert auf zwei Hauptzielen:

„Eine nachhaltige wirtschaftliche Struktur: konkurrierend, erreichbar und zukunftsfähig;

Eine nachhaltige, attraktive, lebbar⁸⁰ und sichere Lebensumgebung in starken Städten und vitalen Dörfern, umgeben von einer schönen Landschaft.“ (PROVINCIE GRONINGEN 2016: 27).

Für die *krimp*-Gebiete wird in der Vision mit einem weiteren Fortschreiten des Bevölkerungsrückgangs gerechnet, so dass künftig auch Gemeinden im Umfeld von Groningen betroffen sein könnten. Für einige Gemeinden werden sich, so die Vision, nur geringe Auswirkungen ergeben, in anderen seien jedoch negative Folgen für Lebensqualität und Erreichbarkeit von Einrichtungen sowie sinkende Immobilienwerte zu erwarten. Letzteres werde auch Investitionen in Bestandsimmobilien beeinträchtigen. Die Probleme auf dem Wohnungsmarkt werden, nachdem in den vergangenen Jahren bereits 6.000 Sozialwohnungen zurückgebaut wurden, stärker das private Wohneigentum beeinträchtigen. Gehe die Zahl der Wohnungen nicht zurück, werde der Leerstand, vor allem ab 2020, weiter zunehmen. Es bestehe auch ein Überangebot an Gewerbeimmobilien, mit negativen Folgen des Leerstands für die Attraktivität der Dorfkerne (vgl. PROVINCIE GRONINGEN 2016).

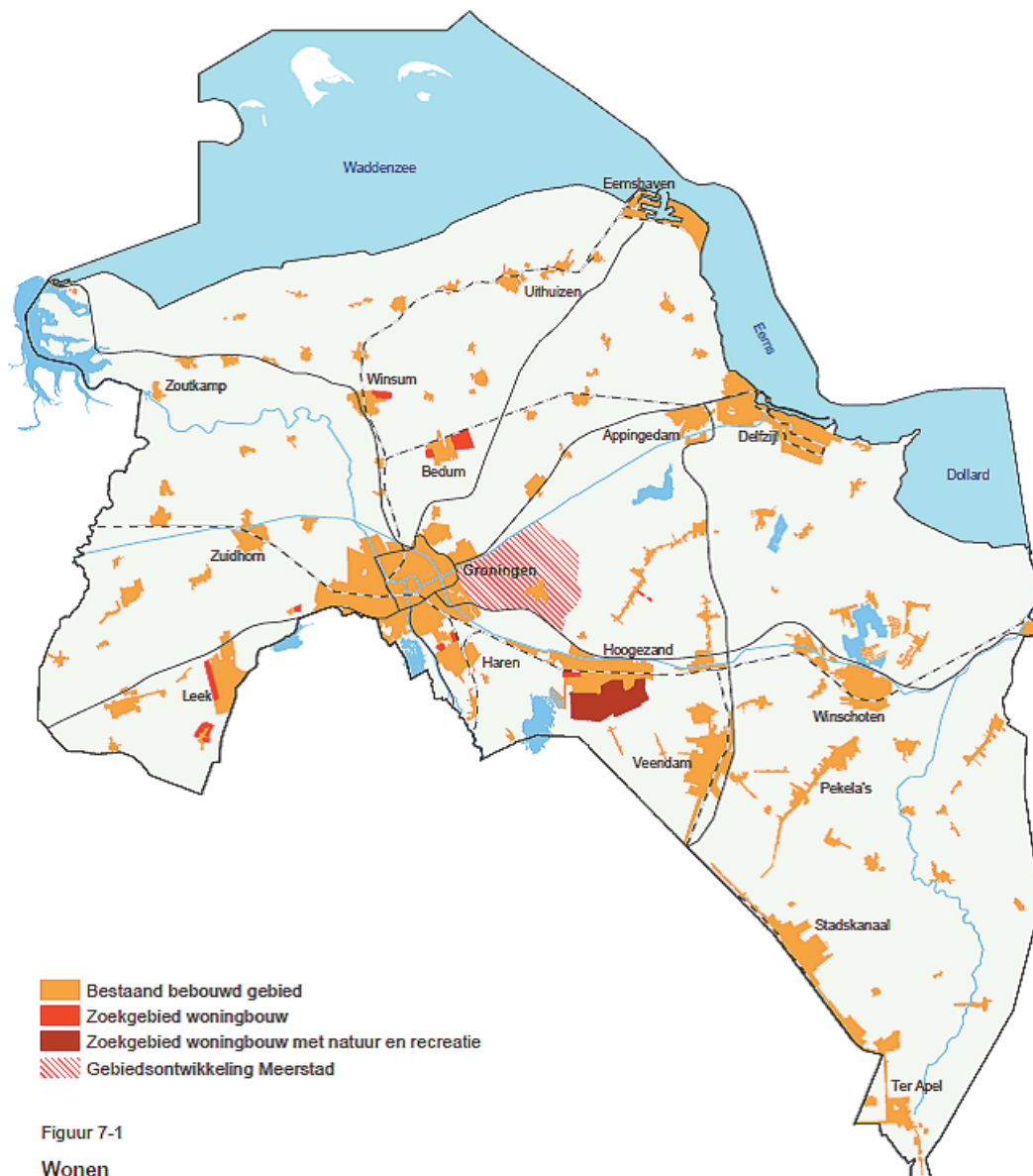
Die Vision sieht, in Zusammenarbeit mit den Gemeinden, eine Reihe von Maßnahmen vor, so die Konzentration von Geschäften und sozialer Infrastruktur (einschließlich der Schulen) in den Dorfkerne und die Festlegung, in welchen Dorfkerne Einrichtungen konzentriert werden, die Erneuerung und Verbesserung der städtebaulichen Struktur und räumlichen Qualität mit einer Präferenz für Restrukturierung und eine Kombinationen aus Rückbau und Nachverdichtung gegenüber Expansion und Neubau. Kulturelles Erbe soll erhalten und neuer Nutzung zugeführt und durch die Vermeidung von Leerstand die Attraktivität des öffentlichen Raumes erhalten werden. Darüber hinaus solle Akzeptanz für die Tatsache geschaffen werden, dass außerhalb der ausgewählten Dorfkerne das Angebot und die Erreichbarkeit von Einrichtungen in Zukunft geringer sein wird, wobei Lebensqualität und Vitalität der jeweiligen Gemeinschaften Priorität haben (vgl. PROVINCIE GRONINGEN 2016: 43).

Damit leitet die Provinz in ihrer räumlichen Planung eine neue Phase ein, in der als Folge des Bevölkerungsrückgangs nicht nur Rückbau zur Anpassung an eine sinkende Nachfrage, sondern auch ein Rückzug von Einrichtungen aus der Fläche akzeptiert wird. Die Visualisierung der Aufgabe „Wachstum und *krimp*“ (vgl. Abb. 37) zeigt, dass in den *krimp*-Regionen nur wenige Dörfer für eine Erneuerung ihrer Zentren vorgesehen sind, während Restrukturierung und Verbesserung der Lebensqualität (einschließlich Rückbau) sowie schnelles Internet an zahlreichen Standorten geplant ist. Damit zieht die Provinz die Konsequenz aus der in der *krimp*-Agenda über Jahre wiederholten Empfehlung, *krimp* nicht zu bekämpfen, sondern zu begleiten (siehe Kap. 3.2). Bei rückläufiger Nachfrage und Tragfähigkeit für Einrichtungen bedeutet dies für die Provinz auch, den *status quo* bei Einrichtungen nicht dauerhaft durch

⁸⁰ Im Original *leefbaar*, wird auch als Lebensqualität übersetzt.

Subventionen zu erhalten, sondern das Angebot durch virtuelle Alternativen zu ersetzen und die Erreichbarkeit durch Verbesserung der Mobilität zu erhöhen.

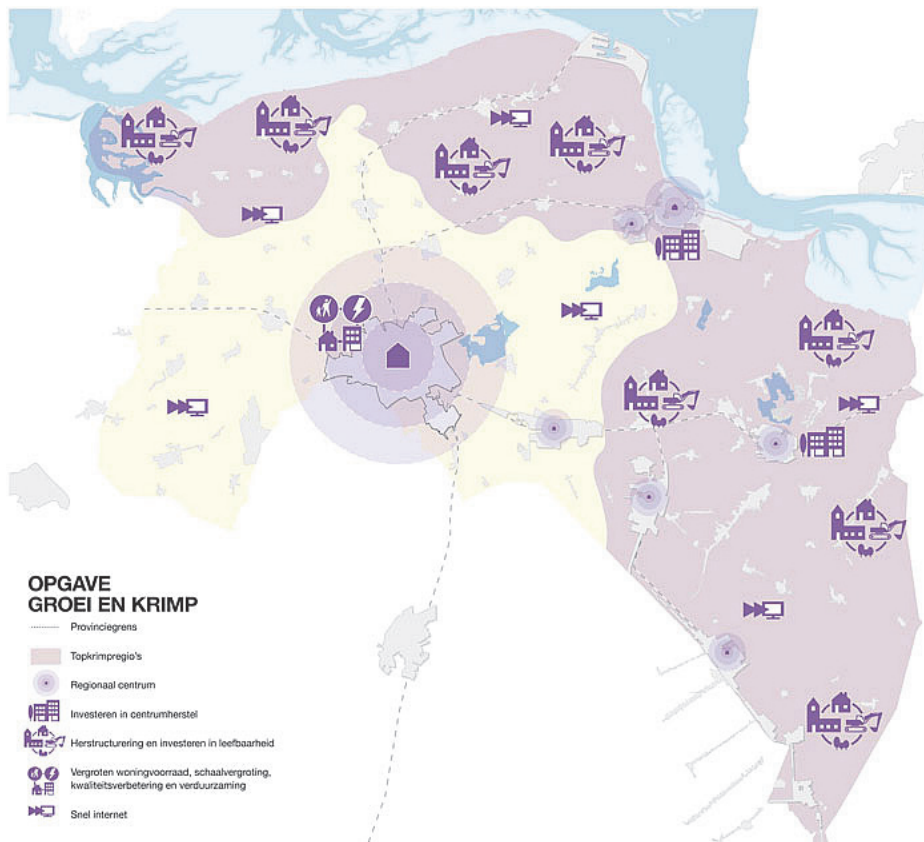
Abb. 36 Provinciaal Omgevingsplan Groningen 2009 – 2013, Wohnungsbaustandorte



Legende (von oben): Orange, bestehende Wohnbebauung; übrige Signaturen, potentielle Standorte für zusätzlichen Wohnungsbau

Quelle: Provincie Groningen 2009: 193

Abb. 37 Omgevingsvisie Groningen 2016, Aufgabe "Wachstum und krimp"



Legende (von oben): Provinzgrenze; Top krimp-Regionen; regionales Zentrum; Investieren in Erneuerung der Zentren; Restrukturierung und Investitionen in Lebensqualität; Erweiterung Wohnungsbestand, Maßstabsvergrößerung [d.h. Erhöhung der Zentralität], Qualitätsverbesserung und Erhöhung der Nachhaltigkeit; schnelles Internet.

Quelle: Provincie Groningen 2016: 41

3.4.3 Regionale best practises und Experimente

WLP Oost-Groningen

Die Analyse für einen ersten regionalen Basis-WLP für die Region *Oost-Groningen* sah für den Zeitraum 2011-2020 *krimp*-Aufgaben in den folgenden Bereichen: Wohnen, als zentrale Aufgabe deren Kosten nicht durch die Region getragen werden könnten, Wirtschaft, u.a. durch Mangel an Arbeitskräften, Einzelhandel, unter Druck wegen mangelnder Nachfrage, Schülerrückgang und Erhalt der Ausbildungsqualität, sinkende Tragfähigkeit für Sport und Kultur, steigende Nachfrage nach Pflege und Gesundheitsdiensten, einschließlich der Pflege zu Hause, Gewährleistung der Erreichbarkeit und Anbindung an schnelles Internet. Im Ausführungsplan des Basis-WLP wurden ähnlich umfangreiche *Cluster* definiert: Wirtschaft (Schwerpunkte Gesundheit, Erholung, Tourismus), privater Wohnungsvorrat, Ausbildung und Arbeitsmarkt, Kultur und Sport, medizinische Versorgung, Primarunterricht, Neubau und

Anpassung des Wohnungsbestands sowie lebenswerte Dörfer (Einrichtungen und soziales Kapital). Der regionale WLP nahm dabei Grundsätze aus der nationalen *krimp*-Agenda auf, *krimp* sollte als Realität akzeptiert werden, Qualität vor Quantität gehen und die regionale Identität sowie die Zusammenarbeit zwischen den Gemeinden gestärkt werden. Die Gemeinden sollten proaktiv handeln, auch wenn diese beispielsweise für private Wohnungen und den Einzelhandel keine primäre Zuständigkeit hätten. Die Aufgabe der Gemeinden wurde vor allem im Begleiten von Prozessen, der Stärkung der Zusammenarbeit von Bürgern und anderen Akteuren sowie der Abstimmung mit der Provinz gesehen (vgl. KAW ARCHITECTEN EN ADVISEURS 2011). Ein Vergleich der sehr umfangreichen und differenzierten Darstellung der *krimp*-Aufgaben und der Planung konkreter Projekte zeigt allerdings eine auffallende Diskrepanz zwischen Analyse und Anspruch der regionalen WLP auf der einen Seite und den durch Unterfinanzierung und fehlenden Kompetenzen bedingten Grenzen bei der Umsetzung dieser Ziele. Die Ausführungspläne konzentrieren sich auf ausgewählte Sektoren und ihre jeweiligen Finanzierungsinstrumente. Wohnen und Wohnumfeld sowie die Förderung von Kommunikation und bürgerschaftlicher Initiativen bilden den Kern regionaler Kompetenzen und Projekte. Große Teile der *krimp*-Aufgaben, die kostenintensiven Bereiche wie Bildung, Gesundheit, Infrastruktur und Erreichbarkeit sowie Wirtschaftsförderung bleiben weitgehend außerhalb des Einflussbereichs der Gemeinden (vgl. KAW ARCHITECTEN EN ADVISEURS 2013).

Die Konkretisierung des regionalen WLP für den Zeitraum 2015-2018 sah entsprechend nur noch Absprachen zwischen den Gemeinden für die Schwerpunkte Wohnen und Raum (Einrichtungen) vor, die ökonomische Revitalisierung blieb aus praktischen Gründen unberücksichtigt. Im Hinblick auf die Einrichtungen wurden zunächst nur Expertengespräche geplant, in denen geprüft werden sollte, für welche zentralen Einrichtungen weitere Absprachen erforderlich wären. Der Umsetzungsplan des WLP sah für alle Gemeinden acht verpflichtende Absprachen vor, darüber hinaus sechs Themenfelder für fakultative Absprachen (siehe unten). Die Unterstützung der einzelnen Themen durch die Gemeinden war sehr unterschiedlich und die Gemeinden präferierten die freiwilligen Absprachen. Für die Realisierung hatte das *Rijk* für den Zeitraum 2015-2020 11,2 Mio. € zur Verfügung gestellt, die Hälfte davon für die Region *Oost-Groningen* zur Realisierung des Umsetzungskonzeptes (mit Kofinanzierung durch die Gemeinden), die andere Hälfte für eigene Projekte der Gemeinden. Weitere Finanzierung stand aus der *Reserve Leefbaarheid Krimpgebieden* (siehe Kap. 3.4.2) mit jeweils 2,5 Mio. € für die Bereiche Wohnen und Einrichtungen zur Verfügung.

Zu den folgenden qualitativen und quantitativen Zielen sollten auf Basis der regionalen Bevölkerungsprognose Absprachen getroffen werden:

- Wohnungen an die Pflege zu Hause anpassen,
- Sozialwohnungen an die Nachfrage anpassen,
- Nachhaltigkeit von Wohnungen verbessern und Wohnkosten (Energie) begrenzen,
- Sozialwohnungen verkaufen,
- Partizipation der Bewohner und Lebensqualität fördern,
- Wohnungsvorrat reduzieren,
- Neubau und Rückbau koordinieren,
- Entwicklung des Wohnungsvorrats regional abstimmen.

Für die Umsetzung sollten weitere fakultative Absprachen zu den folgenden Themen getroffen werden:

- Verfall und Wertminderung verhindern,
- Nachhaltigkeit erhöhen und Wohnkosten senken,

- Vernachlässigung von Immobilien bekämpfen,
- Ankauf von Wohnungen für die Umwandlung in Sozialwohnungen (und späteren Rückbau),
- Ankauf von Wohnungen zur Anpassung an den Bedarf und Rückbau,
- Wohnungsbaupläne die über dem Bedarf liegen reduzieren (STEC GROEP 2016).

Das Beispiel zeigt, dass auch die regionalen WLP einen umfangreichen Zielkatalog beschreiben, aber kaum konkrete Umsetzungsrichtlinien beinhalten. Das wirft die Frage auf, welchen Nutzen eine weitere Maßstabebene der räumlichen Planung zwischen Provinz und Gemeinde hat. Hinzuweisen bleibt, dass die WLP nicht durch die Gemeinden erstellt wurden, sondern im Auftrag durch zwei externe Planungsbüros.

Beispiel Blauwestad

Das folgende Beispiel untersucht die Entwicklung von *Blauwestad* (vgl. Abb. 38), einer neuen Siedlung in der Gemeinde *Oldambt*. Zur Gemeinde gehört auch das bereits erwähnte Gebiet *Ganzedijk*. Der gültige regionale WLP (siehe oben) für *Oost-Groningen*, der auch die Gemeinde *Oldambt* umfasst, ging 2011 für den Zeitraum 2010-2030 von einem Bevölkerungsrückgang von -7% aus, dies entspricht einem Verlust von rund 10.000 E. in der Region, darüber hinaus wurde die Alterung der Bevölkerung als künftige Herausforderung für die Region beschrieben. Der Plan ging für die Analyse der regionalen Wohn- und Lebensqualität von einer konventionellen zentralörtlichen Hierarchie aus: städtische Zentren, Zentrale-Dörfer, Basis-Dörfer sowie Wohndörfer und ländliches Gebiet, letztere ohne Einrichtungen und Einkaufsmöglichkeiten. Für die Basis-Dörfer mit einem kleinen Angebot an Einkaufsmöglichkeiten werden für die Zukunft die größten Probleme erwartet. Die beschriebenen regionalen Probleme haben alle einen *krimp*-Bezug: Stagnation des Wohnungsmarktes, Leerstand und Verfall sowie niedrige Immobilienpreise. Außerdem seien die Wohnungsbaupläne für die Region, bezogen auf die zu erwartende Bevölkerungsentwicklung, viel zu hoch und die Kosten für die erforderlichen Investitionen in den Wohnungsmarkt könnten nicht durch die Region aufgebracht werden. Durch den Bevölkerungsrückgang sei zudem damit zu rechnen, dass die Tragfähigkeitsgrenzen für kleine Schulen, weitere Infrastruktureinrichtungen sowie das Kultur- und Sportangebot unterschritten werden und die Alterung zu einem Rückgang des Arbeitskräftepotentials und eine zunehmende Nachfrage im Pflegebereich führen werde. Als Aufgaben für den WLP wurden u.a. Investitionen in den Tourismus, die Erreichbarkeit von Einrichtungen und schnelles Internet genannt (vgl. KAW ARCHITECTEN EN ADVISEURS 2011).⁸¹

Der regionale WLP für die Region *Oost-Groningen* formuliert die folgenden Handlungsempfehlungen, die aus der nationalen *krimp*-Agenda abgeleitet werden:

- Krimp akzeptieren und Chancen nutzen,
- Qualität statt Quantität (Konzentration akzeptieren, wenn erforderlich),
- Stärken der eigenen Identität und Qualität als Standortfaktor (komplementäre Qualitäten in der Region stärken),
- Intensivieren der Zusammenarbeit zwischen den Gemeinden,

⁸¹ Die Gemeinde *Oldambt* war 2014-2020 Teil eines EU-Leader-Programms der Region *Oost-Groningen* mit ähnlichen Projekten im Umfang von insgesamt 17,5 Mio. € (inklusive Kofinanzierung) zur Wirtschaftsförderung, nachhaltigen Landwirtschaft, Agrotourismus, Stärkung der Dorfkerns und ihrer Einrichtungen, Verbesserung der Erreichbarkeit, Anpassung des Wohnungsbestands und Förderung der sozialen Kohäsion und lokalen Resilienz (vgl. LEADER OOST-GRONINGEN 2015).

- Proaktives Handeln der lokalen Verwaltung (auch in Bereichen für die keine primäre Zuständigkeit besteht),
- Aktive Zusammenarbeit zwischen gesellschaftlichen Akteuren, Wirtschaft und Verwaltung,
- Austausch zwischen Menschen und Ideen (Zivilgesellschaft) sowie Organisationen,
- Einwohner sollen so früh, konkret und lokal wie möglich beteiligt werden, laufende Initiativen sowie die Zusammenarbeit zwischen Organisationen gefördert und Aktivitäten ermöglicht werden (vgl. KAW ARCHITECTEN EN ADVISEURS 2011).

In diesem Kontext entwickelten Gemeinde und Provinz die neue Siedlung *Blauwestad*. Bereits 1990 wurde eine vorbereitende Studie zur Zukunft der Landwirtschaft im Gebiet der Gemeinde *Oldambt* durchgeführt, die eine Verbesserung der Wohn- und Lebensqualität und der Rahmenbedingungen für den Tourismus empfahl, um den absehbaren Rückgang an Arbeitsplätzen in der Landwirtschaft auszugleichen. In den 1990er Jahren wurden, unter dem Paradigma der damaligen nationalen Raumordnung, für *Oldambt* Pläne entwickelt, ein Gebiet mit einem neu anzulegenden See und Natur im Umfang von bis zu 1.000 Hektar zu schaffen. Innerhalb von zehn Jahren sollten dort 2.000 Wohnungen errichtet werden, davon 1.500 für Bewohner aus der Region. Das Projekt sollte zudem 300 Arbeitsplätze zur Kompensation von Beschäftigungsverlusten in der Landwirtschaft bieten. Die Kosten wurden auf rund 600 Mio. Gulden geschätzt. Die weitere Planung übernahm eine 1994 gegründete Stiftung, eine *Public-Private-Partnership* Vereinbarung sah vor, dass 200 Hektar durch private Entwickler und 800 Hektar (Natur und künstliches *Oldambtmeer*) durch die öffentliche Hand entwickelt werden sollten. Das Projekt kämpfte seit Beginn mit Finanzierungsproblemen, eine Untersuchung des Marktpotentials zeigte, dass für den Wohnungsbau im geplanten Umfang in der Region keine Nachfrage bestand. Dennoch wurde 1997 der Entwurf eines Bebauungsplans vorgelegt und nach Zustimmung des *Rijk* übernahm ein Projektbüro die Umsetzung der Pläne von der aufgelösten Stiftung. Trotz Finanzierungsproblemen gingen die Abstimmung der öffentlichen und privaten Partner und der Erwerb der Grundstücke weiter, offizieller Baubeginn war 2004. Kurz nach dem Beginn des Verkaufs von 80 Grundstücken im Jahr 2005 brach der Wohnungsmarkt 2006 ein und der Absatz blieb seither stark hinter den ursprünglichen Erwartungen zurück. Die Planung wurde zunächst von ursprünglich 150 bebauten Grundstücken pro Jahr auf 100 angepasst. Zwei von drei privaten Projektpartnern zogen sich aufgrund der Finanzierungsprobleme aus der Zusammenarbeit zurück und das *Public-Private-Partnership* wurde 2009 aufgehoben. Auch für die öffentliche Hand entstanden Finanzierungsprobleme, weil durch den Verkauf von Grundstücken die Investitionen in die Erschließung des Gebietes gedeckt werden sollten. Bei der Planung und Risikoanalyse spielten, so eine spätere Evaluation des Projektes, Bevölkerungsprognosen keine Rolle. Im weiteren Verlauf zeigte sich, dass es, Senioren- und Ferienwohnungen ausgenommen, wenig Nachfrage von außerhalb der Region gab. Um eine Konkurrenz mit den umliegenden Gemeinden zu vermeiden sollte jedoch etwa die Hälfte der Käufer von außerhalb der Region kommen. Dazu war geplant, vor allem luxuriöse Gebäude für mindestens 300 Tsd. € je Wohneinheit zu errichten. In der Region wurden 1990-2010 rund 9.500 Wohnungen gebaut, davon etwa 2.500 in der Gemeinde *Oldambt* selbst. Die in den Plänen für *Blauwestad* unterstellten Wachstumsambitionen haben sich vor diesem Hintergrund in der Region als unrealistisch herausgestellt (vgl. NOORDELIJKE REKENKAMER 2010). Das Projekt folgte in seinen ersten Phasen zeitgenössischen Vorbildern des niederländischen Städtebaus, *Almere* (früher begonnen, siehe Kap. 3.1.1) weist, in größerem Maßstab, ein ähnliches Konzept auf.

Abb. 38 Lageplan Blauwestad (Grenzen des Bauungsplans) und Stand Bebauung ca. 2012



Quelle: Gemeente Oldambt 2012 (©Topografische Dienst)

Die *Ontwikkelingsvisie* 2010 (Entwicklungsvision) für die Gemeinde *Oldambt* thematisiert schließlich erstmals *krimp* als Problem für das Projekt, für die Region *Oost-Groningen* wurde für 2008-2025 ein Bevölkerungsrückgang von -9% und für Haushalte ein Minus von 3% angenommen. Trotz der anhaltenden Finanzierungsprobleme und dem hinter den Erwartungen zurückbleibenden Absatz an Grundstücken dominierte in der *Ontwikkelingsvisie* ein positiver Ausblick für das Projekt. Als Konsequenz wurde lediglich erwogen die Planung des Wohnungsbaus über einen längeren Zeitraum zu strecken und unbenutzte Grundstücke zwischenzeitlich als temporäre Freiflächen einzurichten. Die fünf Wohngebiete mit unterschiedlicher Gestaltung sollten durch zusätzliche Nachfrage zur Tragfähigkeit der Einrichtungen in den benachbarten Orten beitragen, standen aber auch in direkter Konkurrenz um Einwohner. Durch Freizeitangebote und Ferienwohnungen sollte *Blauwestad* die Lebensqualität in der Region erhöhen und die regionale Wirtschaft durch die Förderung des Tourismus stärken (vgl. PROVINCIE GRONINGEN/GEMEENTE OLDAMBT 2010).

Über die weitere Entwicklung von *Blauwestad* ist es dann zwischen der Gemeinde *Oldambt* und der Provinz *Groningen* zu Konflikten über den Bau von Wohnungen unter der Grenze von 325 Tsd. €, gekommen. Nachdem die Provinz *Groningen* im Juni 2016 der Entwicklung eines großen Bauprojekts im Hafengebiet von *Blauwestad* zugestimmt und Baugrund an einen Projektentwickler verkauft hatte, versuchte die Gemeinde *Oldambt* dies zunächst zu verhindern. Sie stimmte dem Projekt dann aber im Januar 2017 doch zu, nachdem es zu einer Vereinbarung zwischen Gemeinde, Provinz und dem Projektentwickler über die weiteren Bauphasen gekommen war. Bis 2018 sollten zunächst 36 Wohneinheiten realisiert werden, die

im Rahmen des genehmigten Umfangs für Neubau lagen.⁸² Eine für 2017 geplante neue *Omgevingsvisie* für *Oldambt* sollte als Chance gesehen werden, die Entwicklung für *Blauwestad* neu zu überdenken und mit der Provinz und den umliegenden Dörfern abzustimmen. Diese Vision für *Blauwestad* war im Hinblick auf ihre Umsetzung unverbindlich und vermied jeden Bezug zu planerischen Konflikten, die durch den geplanten Neubau in einer *krimp*-Region eingetreten waren:

„Das *Oldambtmeer* sorgt für ein verbindendes Element zwischen den verschiedenen Dörfern. Um das *Oldambtmeer* und *Blauwestad* liegt ein Ring von Dörfern, *Scheemda*, *Midwolda*, *Oostwold*, *Finsterwolde*, *Beerta* und *Winschoten* [ein städtisches Zentrum]. Jedes hat seine eigene Identität, Wasser verbindet sie miteinander. Zusammen formen sie ein attraktives Gebiet. Um dies zu stärken können sich die Dörfer Richtung Wasser entwickeln. Innerhalb des Rings an Dörfern hat *Blauwestad* auch eine eigene Identität. *Blauwestad* wird durch die Einmaligkeit des Projekts gekennzeichnet. Das Wasser hat eine dominante Position, alle Funktionen sind auf das Wasser ausgerichtet. Innerhalb von *Blauwestad* gibt es eine Differenzierung von unterschiedlichen Wohn- und Arbeitsumfeldern. Das Wohngebiet *het Riet* hat beispielsweise einen anderen Erlebniswert als *de Wei*. Die Identität der Wohngebiete wird in verschiedenen Gestaltungsplänen beschrieben. Der entsprechende Erlebniswert kennzeichnet das Gebiet.“ (GEMEENTE OLDAMBT 2017: 36)

In *Blauwestad* sind hochwertiges und nachhaltiges Wohnen, Arbeitsplätze im Tourismus sowie Einrichtungen für Erholung und Sport geplant. Das Wohnungsangebot und die Einrichtungen in *Blauwestad* sollen dabei komplementär zu den umliegenden Dörfern entwickelt werden. Im Hafensbereich zum *Oldambtmeer* wird eine städtisch verdichtete Bebauung vorgesehen. Individuelles, frei geplantes Bauen für naturnahes Wohnen und Experimente im Wohnungsbau sollen ermöglicht werden, wenn sie zum Charakter von *Blauwestad* passen.⁸³ Eine gute Erreichbarkeit der in den umliegenden Dörfern vorhandenen Einrichtungen ist durch eine entsprechende Erschließung vorgesehen (vgl. GEMEENTE OLDAMBT 2017: 37). Die Pläne für die Ausführung der in der *Omgevingsvisie* dargestellten Ziele beschränken sich allerdings auf allgemeine Prioritäten. *Krimp* wird nur am Rande erwähnt, im Zusammenhang mit der Forderung nach lebenslaufbeständigen Wohnungen, sinkender Bewohnerdichte und dem Ausbau von schnellem Internet. Auch Alterung wird als Herausforderung für den Erhalt der Lebensqualität thematisiert. Zu den Prioritäten gehören ebenfalls die Partizipation in den Dörfern, der Erhalt der sozialen Kohäsion und ein Fokus auf Wohnen, Einrichtungen und Erreichbarkeit.

Im Hinblick auf die Herausforderung von *krimp* bestätigt das Planungsdokument die Abkehr von der lokalen Verfügbarkeit von Einrichtungen als zentralem Indikator für die Lebensqualität:

„Lebensqualität wird nicht durch die in den Dörfern verfügbaren Einrichtungen bestimmt, sondern durch die Menschen, die dort wohnen. Die Einwohner sorgen für die Aktivitäten, die zu Gemeinschaftssinn führen, dies sorgt dafür, dass es ein attraktiver Ort bleibt um zu wohnen, zu arbeiten und sich zu erholen.“ (GEMEENTE OLDAMBT 2017: 28).

⁸² Vgl. Notitie „Samenwerking Blauwestad gemeente Oldambt – provincie en de positie van de regio Oost-Groningen“ api1.ibabs.eu/publicdownload.aspx?site=Oldambt&id=83019a30-dda6-480a-9d8d-cd9fd273634e, vom 10.5.2020; „Samenwerking Blauwestad; gemeente Oldambt -provincie en de positie van de regio Oost Groningen 13.12.2016“ api1.ibabs.eu/publicdownload.aspx?site=Oldambt&id=8b859df0-361d-4e27-8430-d4d7587cbea4, vom 10.5.2020.

⁸³ Individuelles und frei geplantes Bauen durch private Eigentümer stellt gegenüber den üblicherweise stark regulierten Neubaugebieten ein besonderes Vermarktungspotential dar. Das Marketingportal von *Blauwestad* zeigt 2020 ein *Patchwork* unterschiedlicher Baustile und architektonischer Experimente, durchzogen von noch unbebauten Grundstücken. Ein Großteil der noch unverkauften Grundstücke liegt direkt am Wasser und hat eine Größe von mehr als 1.000 bis hin zu mehr als 5.000 m², daneben sind Eigentumswohnungen im Angebot siehe www.blauwestad.nl, vom 10.5.2020.

Die Realisierung einer neuen Siedlung, mit projektierten 2.000 Wohnungen, in einer heute stark von Bevölkerungsrückgang betroffenen Region, zeigt die Interessenkonflikte zwischen Provinz, Gemeinde, benachbarten Dörfern innerhalb der Gemeinde sowie den Projektentwicklern, privaten Bauherren und Bewohnern. *Blauwestad* hat in den vergangenen Jahren erhebliche Investitionen der öffentlichen Hand erhalten, die bei begrenzten Budgets zwangsläufig in Konkurrenz zu anderen Dörfern und Gemeinden in der Region *Oost-Groningen* erfolgten. Zwar sollte die Entwicklung von *Blauwestad* in Abstimmung mit den umliegenden Dörfern erfolgen und durch die zusätzlichen Bewohner die Nachfrage und damit die Tragfähigkeit von Einrichtungen in den bestehenden Dörfern gestärkt werden, die neuen Bewohner ziehen jedoch Einrichtungen im eigenen Wohnumfeld vor. Eine Umfrage der Einwohnervereinigung *Blauwestad* nach Wünschen für 2030 hat 2018 neben konkreten Problemen (z.B. keine touristischen Aktivitäten in Wohngebieten, keine Windkraftanlagen) und Vorschlägen zur Gestaltung des Wohnumfelds sowie Ideen für die Förderung touristischer und kultureller Aktivitäten vor allem das Fehlen eigener Infrastruktur wie Einkaufsmöglichkeiten und Kindergarten ergeben (vgl. BEWOHNERBELANGEN BLAUWESTAD 2018). Die bei der Planung des Projektes beabsichtigte Stärkung der Wirtschaft durch Tourismus und Ferienwohnungen muss im Verhältnis zu den Investitionen und der steigenden Konkurrenz um Bevölkerung innerhalb der Region gesehen werden, in der Bevölkerungsrückgang an anderen Orten Rückbau erforderlich macht. Der in den regionalen Plänen mit der Provinz vereinbarte zulässige Neubau in *Blauwestad* hängt auch vom Rückbau in der Region ab. Das Rückbauprogramm stellt damit einen flexiblen Puffer für die Entwicklung von *Blauwestad* dar. Gemeinde und Provinz richten aus diesem Grund für die Region einen zusätzlichen Rückbaufonds in Höhe von einer Mio. € ein, um zusätzliche Wohnungen unter der Grenze von 325 Tsd. € in *Blauwestad* bauen zu können, die auf die genehmigten regionalen Wohnungsbaukontingente angerechnet werden. Um die Konflikte mit der Gemeinde zu entschärfen übernimmt die Provinz ein weiteres Finanzierungsdefizit in Höhe von einer Mio. € für eine Fahrradbrücke zwischen *Blauwestad* und dem städtischen Kern *Winschoten*, die als Landmarke dienen soll. Gemeinde und Provinz vereinbaren schließlich die Nutzung weiterer 100 Hektar Fläche künftig miteinander abzustimmen.⁸⁴

Im *Prestatiekader regionale WLP 2018-2023* (Performance-Rahmen) für *Oost-Groningen* wurden neben allgemeinen Vereinbarungen zur Intensivierung der regionalen Zusammenarbeit und Öffentlichkeitsarbeit konkrete Absprachen zur Entwicklung des Wohnungsbestandes weiterentwickelt. Hierzu verpflichten sich die Gemeinden lokale „Wohnvisionen“ aufzustellen, in denen die quantitative und qualitative Entwicklung des Wohnungsbestands beschrieben und abgestimmt werden sollen. Die Entwicklung des Wohnungsbestands soll für die kommenden zehn Jahre an die aktuelle Haushaltsprognose angepasst werden und ein Überangebot nach unten korrigiert werden. Wohnungen über 325 Tsd. € fallen nicht unter diese Absprache. Neubau, wo er notwendig ist oder als Ersatz dient, soll nur an strategischen Stellen genehmigt werden, bspw. in Dorfkernen oder auf Brachflächen (STEC GROUP 2018, siehe Kap. 3.4.2).

Das Beispiel der Projektes *Blauwestad* zeigt die Pfadabhängigkeit räumlicher Planungen und die langfristige Bindungswirkung, die durch Pläne wie in *Blauwestad* entstehen, sofern die Planung rechtskräftig geworden ist (Bebauungspläne generieren Wertsteigerungen für die Grundeigentümer) und Investitionen getätigt wurden. In *Blauwestad* begann die Realisierung eines Projektes, das rund zwei Jahrzehnte zuvor unter anderen Rahmenbedingungen für die Regionalentwicklung geplant wurde, zu einem Zeitpunkt mit Neubau, als *krimp* als künftiges Problem für die Region bereits absehbar war. Die mangelnde Nachfrage nach Baugrund und Wohnungen hat dabei schnell deutlich gemacht, dass sich *krimp* in peripheren Regionen wie

⁸⁴ Siehe Fußnote 82.

Oost-Groningen nicht (mehr) durch Investitionen in Arbeitsplätze, Infrastruktur und Wohnungsbau gegensteuern lässt. Die Bevölkerungsentwicklung weist gegenwärtig für die Gemeinde *Oldambt* noch einen geringen Binnenwanderungsgewinn auf, bis Ende der 2030er Jahre wird jedoch mit Binnenwanderungsverlusten gerechnet und die Gemeinde wird trotz Neubau in *Blauwestad* nach den Prognosen, im Vergleich zum Durchschnitt der *krimp*-Gemeinden, überdurchschnittlich an Bevölkerung verlieren (vgl. Tab. 5).

Der Neubau steht dabei auch im Gegensatz zum mittlerweile gültigen regionalen WLP der Region, der eine Konsolidierung des bestehenden Wohnungsbestands und den Rückbau priorisiert. Um den geplanten Neubau aufkommensneutral realisieren zu können, ohne in der Region den Leerstand zu erhöhen und die Immobilienwerte zu beeinträchtigen, ist an anderer Stelle zusätzlicher Rückbau erforderlich. Provinz und Gemeinde sind mit der Realisierung von *Blauwestad*, ohne Berücksichtigung von vorliegenden Markt- und Bevölkerungsprognosen, für die nächsten Jahrzehnte eine Verpflichtung eingegangen, von der eine erhebliche Belastung der öffentlichen Haushalte zu erwarten ist. Die Ergebnisse der Entwicklung in *Blauwestad* bestätigen die Erkenntnisse der nationalen *krimp*-Agenda, dass klassische wachstumsorientierte Subventionen keine Lösung darstellen und nur zu ruinöser Konkurrenz in der Region führen. Die untersuchten Planungs- und Verwaltungsdokumente lassen darüber hinaus nicht erkennen, dass diese Konflikte angemessen analysiert und alternative Lösungen berücksichtigt wurden. In den vorliegenden Dokumenten zur Planung von *Blauwestad* fungieren die Bezüge zu *krimp* und den Folgen als Versatzstücke, die Schlagworte aus der nationalen *krimp*-Agenda und regionalen Raumordnung übernommen haben, ohne dass diese einen Bezug zur konkreten Planungsrealität deutlich werden lassen.

Beispiel Bellingwedde

Die Gemeinde *Bellingwedde*, in der Region *Oost-Groningen* an der deutsch-niederländischen Grenze gelegen, mit hohem touristischen und kulturhistorischen Potential, weist bis 2040 den höchsten prognostizierten Anstieg an Bevölkerung und Haushalten aller *Groninger krimp*-Gemeinden auf, rund 12% Bevölkerungswachstum und rund 14% mehr Haushalte. Die Fusion mit der Gemeinde *Vlagtwedde* 2018⁸⁵ vereinigt die am stärksten wachsende mit der am stärksten schrumpfenden *krimp*-Gemeinde der Provinz. Für *Vlagtwedde* waren mehr als -25% Rückgang an Bevölkerung und knapp -20% an Haushalten bis 2040 erwartet worden (vgl. Tab. 5).⁸⁶ Die Gemeinde dient hier als Beispiel für die langsame Akzeptanz von *krimp* als Planungsprämisse. Die Strukturvision der Gemeinde *Bellingwedde* aus dem Jahr 2006 erklärt:

“Die Gemeindeverwaltung sieht Bevölkerungswachstum als solches nicht als Ziel. Wo vor einigen Jahrzehnten Bevölkerungswachstum noch zum Erhalt von Einrichtungen beitragen konnte, ist das heute in erheblichem Maß von anderen Faktoren abhängig. Außerdem ist die Bevölkerungszusammensetzung so, dass begrenztes natürliches Wachstum an der Tagesordnung ist. Wohl muss, wegen des Einflusses auf die Lebensqualität, auf einen Rückgang der Einwohnerzahl geachtet werden: Ausgangspunkt ist, die Bevölkerung in jedem Fall stabil zu halten. Die Gemeinde ist daneben der Meinung, dass in jedem Fall für das natürliche Wachstum etwas Raum verfügbar sein muss. Der Abwanderungsüberschuss der letzten Jahre hat mit den Umzügen Richtung Deutschland zu tun. Ein für die Größe der Gemeinde substantieller und ungewünschter Abwanderungsüberschuss [...] der möglichst umgekehrt

⁸⁵ Die Gemeinde *Bellingwedde* ist zum 1.1.2018 mit *Vlagtwedde* in der Gemeinde *Westerwolde* aufgegangen.

⁸⁶ Die Bevölkerungsentwicklung der neuen Gemeinde *Westerwolde* ist gegenwärtig weitgehend stabil und bis 2040 wird nur ein geringer Bevölkerungsrückgang prognostiziert (www.cbs.nl vom 10.5.2020).

werden muss. Durch eine bescheidene Entwicklung des Wohnungsvorrats, in Kombination mit einem Angebot an passenden Baugebieten, will die Gemeindeverwaltung diesen Abwanderungsüberschuss zurückführen.“ (GEMEENTE BELLINGWEDDE 2006: 83f).

Im Bebauungsplan für den Außenbereich der Gemeinde *Bellingwedde* aus dem Jahr 2013 (nach Beginn der nationalen und regionalen *krimp*-Agenda), der eine umfangreiche Bestandsaufnahme der raumordnerischen Struktur und geltenden Planungsrichtlinien beinhaltet, werden die Bevölkerungsentwicklung und *krimp* nur cursorisch erwähnt. Für den Außenbereich plant die Gemeinde, dem Verfall von Gebäuden zu begegnen und argumentiert, dass es für den Erhalt der Lebensqualität im Außenbereich wichtig sei, verwahrloste oder nicht mehr benutzte Gebäude auch durch Neubau ersetzen zu können (vgl. GEMEENTE BELLINGWEDDE 2013: 32, 72)

In einer Antwort auf die Anfrage einer Baugenehmigung für eine Wohnung im Außenbereich begründet die Gemeinde 2013 ihre Ablehnung allerdings wie folgt:

„Die Gemeinde führt eine zurückhaltende Politik hinsichtlich der Ausbreitung des Wohnungsbestands im Außenbereich. Neue Wohnungen sind im Außenbereich prinzipiell nicht zugelassen. Im Hinblick auf *krimp* wird nur in sehr begrenztem Umfang Raum für Neubau geschaffen. Dieser Raum wird prinzipiell allein in den Dörfern angeboten. Hierbei liegt der Schwerpunkt auf der Restrukturierung des bestehenden Wohnungsvorrats, dem Anpacken von verwahrlosten Parzellen und der Wiederherstellung von Problemhöfen. Danach folgt – sofern noch Kontingente verfügbar sind – die Nutzung kleinteiliger Nachverdichtungsstandorte innerhalb der Dörfer auf räumlich/historisch vertretbaren Flächen, die einen Mehrwert für das Dorfbild als Ganzes liefern.“ (GEMEENTE BELLINGWEDDE 2013: Anlage 3 S. 28).

Das Beispiel zeigt darüber hinaus die mit dieser Strategie verbundenen Konflikte zwischen dem Interesse der Gemeinde Bevölkerung (und Einrichtungen) in den Dorfkernen zu konzentrieren um diese funktionsfähig zu halten und den Interessen von Bewohnern und Eigentümern im Außenbereich, denen die Realisierung ihrer Pläne durch diese Politik untersagt wird.

In den Bebauungsplänen für die Dorfkerne, in denen sich die meisten Wohnungen befinden, z.B. für das Dorf *Wedde-Wedderheide*, findet sich ebenfalls nur ein knapper Bezug zu *krimp*: „Die Gemeinde *Bellingwedde*, die Teil der Region *Groningen-Oost* ist, liegt in einem Gebiet, wo die Bevölkerung und die Anzahl der Haushalte nach den Prognosen abnehmen soll“ (GEMEENTE BELLINGWEDDE 2015: 8). Die Gemeinde folgt, dessen ungeachtet, in ihren Plänen aber den Vorgaben der regionalen Raumordnung, die eine Begrenzung des Neubaus verlangt.

Allerdings macht die *Woonvisie Westerwolde 2019-2024* (*Wohnvision Westerwolde*) deutlich, dass die Gemeinde noch stets einen Wachstumskurs verfolgt. Sie nutzt dazu die flexibleren Regelungen des kurz zuvor in Kraft getretenen Performance-Rahmens des regionalen WLP *Oost-Groningen 2018-2023*, mit Möglichkeiten zur qualitativen Entwicklung des Wohnungsbestands in den Kernen auf der Basis lokaler Wohnbedarfsprognosen. Die Gemeinde plant in den Kernen 200 neue Wohnungen zu bauen (keine im Außenbereich), mit dem Argument damit die Qualität des Wohnungsmarktes zu stärken und die Dynamik des Wohnungsmarktes in Gang bringen zu wollen. Auf lange Sicht, so die Vision, sei wegen *krimp* auch Rückbau erforderlich, die Gemeinde wolle dabei den Rückbaubedarf aber über das Monitoring des konkreten Leerstandes steuern. Die Bevölkerungsentwicklung der Gemeinde zeigte zwischen 2007-2017 einen Rückgang um rund 1.300 E. und 250 Haushalte. Von 2017-2037 wird mit einem weiteren Bevölkerungsrückgang von -9% und bis 2027 einem Rückgang von -3% an Haushalten gerechnet. Dies entspricht bis 2027 einem Rückgang um 400 Haushalte, die entsprechend künftig durch Rückbau dem Markt entzogen werden müssten. Die Gemeinde will für die Finanzierung des künftigen Rückbaus vorsorgen (vgl. GEMEENTE WESTERWOLDE 2019).

In den rechtsverbindlichen Bebauungsplänen sind darüber hinaus noch 60 Einzelpläne mit insgesamt 165 Wohnungen vorhanden. Bei einem Großteil dieser Pläne sei mit einem Beginn

der Entwicklung noch nicht begonnen worden und die Gemeinde geht davon aus, dass damit in den künftigen zehn Jahren auch nicht zu rechnen sei. Maximal 80 Wohnungen aus den genehmigten Baukapazitäten passen in die aktuellen Pläne und die Gemeinde beabsichtigt deren Umsetzung zu stimulieren. Die Überkapazitäten sollen dagegen abgebaut werden. Neben dem zusätzlichen Neubau von 200 Wohnungen und 80 bestehenden Genehmigungen wird ein Rückbau von 400 Wohnungen geplant – dies entspricht im Saldo nur ein Rückgang von 120 Wohnungen im Vergleich zum prognostizierten Rückgang von 400 Haushalten. Die Gemeinde legt hierzu eine Studie zur Entwicklung des Leerstands in der Gemeinde mit mehreren alternativen Szenarien vor, die belegen sollen, dass die geplanten zusätzlichen Wohnungen, im Vergleich zu den alternativen Szenarien, nur zu einem geringen zusätzlichen Anstieg des Leerstands führen würden (GEMEENTE WESTERWOLDE 2019: 36f). Während einerseits die künftige Finanzierung des Rückbaus thematisiert wird, geht die Gemeinde offensichtlich davon aus, dies in Zukunft noch positiv beeinflussen zu können. Die Gemeinde erklärt an anderer Stelle, dass jeder der, in der Gemeinde wohnen will, das auch (weiter) tun können sollte und dass 2019 ein Marketing- und Promotions-Plan für die Gemeinde als Wohnstandort aufgelegt werden soll. Um den Neubau zu realisieren müsse eine gute Strategie entwickelt werden, um ungewünschte Nebeneffekte zu vermeiden, Rückbau solle hingegen künftig nur auf der Basis der tatsächlichen Haushalts- und Leerstandsentwicklung erfolgen (GEMEENTE WESTERWOLDE 2019: 2, 6).

Noch im Jahr 2020 formuliert die Gemeinde *Westerwolde* für den Entwurf der Umgebungsvision schließlich: „Die Bevölkerung in *Westerwolde* nimmt, im Gegensatz zum landesweiten Trend, per Saldo leicht ab und altert. [...] Das verlangt auf der einen Seite Einsatz um die Gemeinde attraktiver zu machen für junge Familien, um diesen Prozess umzukehren, aber gleichzeitig auch ein Stück Realismus im Umgang mit der realen Situation. [...] *Krimp* des Bevölkerungsumfangs ist eine wirtschaftliche Herausforderung für viele Unternehmer“ (GEMEENTE WESTERWOLDE 2020: 18, 32).

Das Beispiel der Gemeinde *Bellingwedde* (später *Westerwolde*) verdeutlicht, dass eine vergleichsweise günstige Bevölkerungsentwicklung und ein geringer Problemdruck zu einem Konflikt führen (siehe Kap. 3.2). Während die Analyse der Bevölkerungstrends und die lokalen Pläne in den untersuchten Planungsdokumenten den für *krimp*-Gemeinden gelten Vorgaben der Provinz und regionalen Raumordnungspläne folgen, zeigen die zugrundeliegenden Ziele der Gemeinde in eine andere Richtung. Die Gemeinde beabsichtigt Neubau zu nutzen um ihre Attraktivität zu erhöhen und *krimp* zu verhindern. Sie tritt damit in Konkurrenz zu anderen Standorten in der Region. Der für eine aufkommenszentrale Entwicklung erforderliche Rückbau per Saldo soll dagegen erst später beginnen. Die Gemeinde macht diesen dabei davon abhängig, wie sich der Leerstand künftig entwickelt und hofft offensichtlich, diesen durch eine Wachstumsstrategie vermeiden zu können.

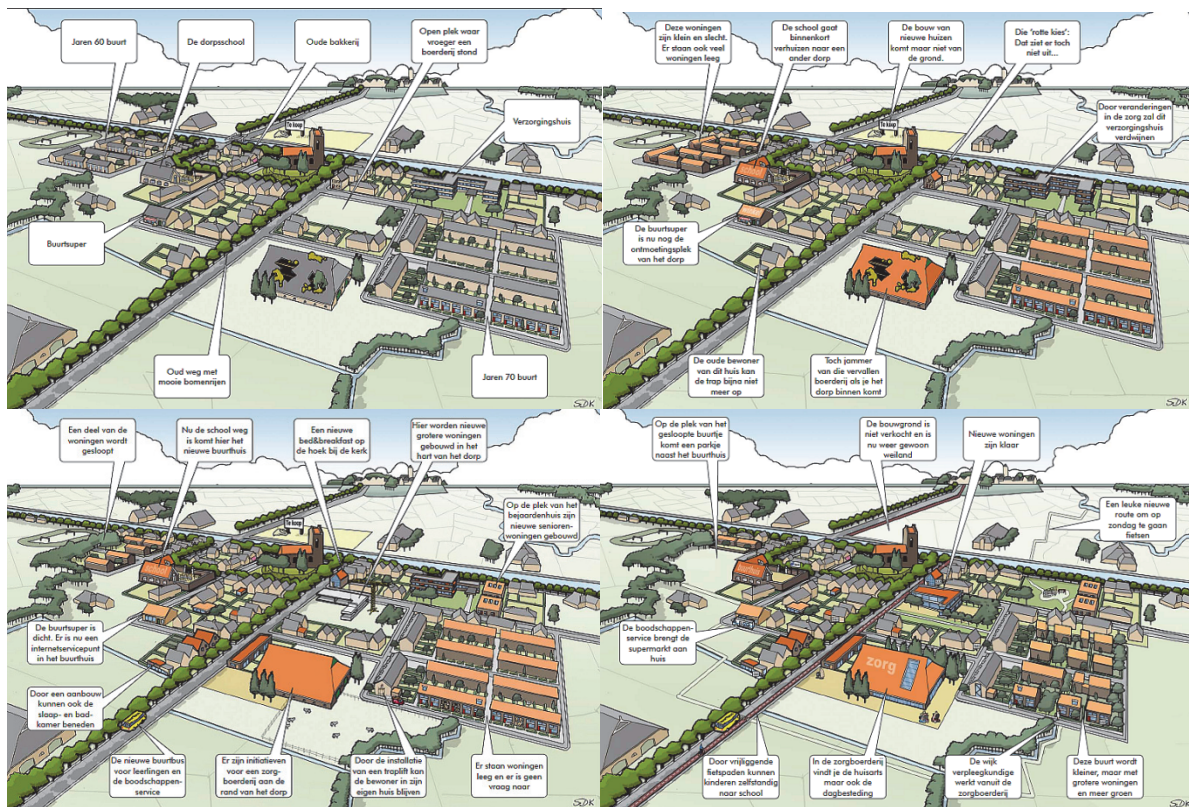
WLP Eemsdelta

In der Region *Eemsdelta* behandelte im Jahr 2012 eine Studie die Wirtschaftsstruktur der Region. Die Bevölkerungsentwicklung spielte in dieser „Vision“ zur Wirtschaftsförderung noch keine Rolle, die Analyse war allein auf den Arbeitsmarkt und den absehbaren Verlust von qualifizierten Arbeitskräften der Babyboomer-Generation ausgerichtet. *Krimp* wird zu diesem Zeitpunkt und aus der Perspektive der Wirtschaftsförderung noch als ein Phänomen betrachtet, dass von der Entwicklung der Arbeitsplätze abhängt und bekämpft werden soll: „In der Vision der Steuerungsgruppe Ökonomie sind Arbeitsplätze der beste Motor um die *krimp*-Problematik zurück zu drängen“ (Bureau EZ Eemsdelta 2012: 35).

Der regionale WLP für die Region *Eemsdelta* (Gemeinden *De Marne, Eemsmond, Delfzijl, Appingedam* und *Loppersum*) wurde 2013 verabschiedet und basierte, ähnlich wie der WLP für die Region *Oost-Groningen*, auf einem zentralörtlichen Konzept und den Zielen: Kohäsion, Sicherheit, „schöne Umgebung“, Erreichbarkeit von Einrichtungen und dem Gefühl des „Wohls-eins“. Die Region beobachtete, wie sich Bevölkerung und Lebensqualität entwickelten und von den Einwohnern erfahren wurden. Auf dieser Basis beabsichtigte die Region den WLP alle fünf Jahre anzupassen (vgl. ENNO ZUIDEMA STEDEBOUW 2013: 10, 34). Der WLP wählte einen innovativen Ansatz um Probleme und Visionen für die Zukunft der Dörfer und städtischen Zentren zu kommunizieren. Die Visualisierung in Abb. 39 und 40 zeigen idealtypische Probleme der Region, mit einem Schwerpunkt auf der Entwicklung des Wohnungsmarkts und dem Erhalt der Erreichbarkeit von Einrichtungen. Die „Geschichten“ wiederholen den Fokus auf Wohn- und Gewerbeimmobilien und den öffentlichen Raum. Leerstand und „Verwahrlosung“ sind die dominanten Themen.

Für den folgenden WLP *Noord-Groningen leeft 2017-2021* (Nord-Groningen lebt) haben die Gemeinden der Region *Eemsdelta* neben der Provinz eine große Anzahl an Akteuren aus den Bereichen Bildung, Gesundheit, Wohnen und Einzelhandel beteiligt. Die Region ist durch Hafen und hafennahe Industrie und Dienstleistungen sowie Windparks geprägt und zudem sind als Folge der Erdgasgewinnung rund 22 Tsd. Wohnungen von Erdbeben betroffen. Im zweiten WLP herrschte dabei ein alarmistischer Ton vor: „Zwischenzeitlich sackt *Noord-Groningen* tief weg“ (ENNO ZUIDEMA STEDEBOUW 2016: 7). Seit 2012 war die beobachtete Lebensqualität schnell gefallen und sowohl hinter dem nationalen Durchschnitt als auch dem Mittel der *krimp*-Regionen zurückgeblieben und der Bevölkerungsrückgang hatte sich fortgesetzt. Die Bevölkerung alterte weiter und Leerstand war ein akutes Problem geworden. Gegenüber dem nur wenige Jahre vorher erstellten ersten WLP, der nur moderaten Umbau und Kompensation nicht mehr tragfähiger Einrichtungen vorsah, war die Unsicherheit über die Bevölkerungsentwicklung im zweiten WLP zu einer ernsthaften Besorgnis geworden. Bei einem nach dem wahrscheinlichsten Szenario angenommen Bevölkerungsrückgang von etwa -15% zwischen 2016-2025 betrug die Spannweite der Prognose gegenüber den alternativen Szenarien über 10 Tsd. E. (vgl. Abb. 41). Für den gleichen Zeitraum wurde ein Rückgang der Haushalte um rund 1.100 erwartet. Gegenüber dem mittleren Szenario würde die Region im ungünstigsten Fall demnach zusätzlich etwa 9 Tsd. E. verlieren. Investitionen in die Lebensqualität wurden dadurch für die Region zu einer Priorität. Da das *krimp*-Budget erschöpft war, plante die Region unterschiedliche Finanzierungsquellen für *krimp*-Aufgaben zu nutzen, so z.B. Mittel für Energieeffizienz (vgl. ENNO ZUIDEMA STEDEBOUW 2016: 12-15, 21, 58f).

Abb. 39 Visualisierung Zukunftsvision „Dorf“

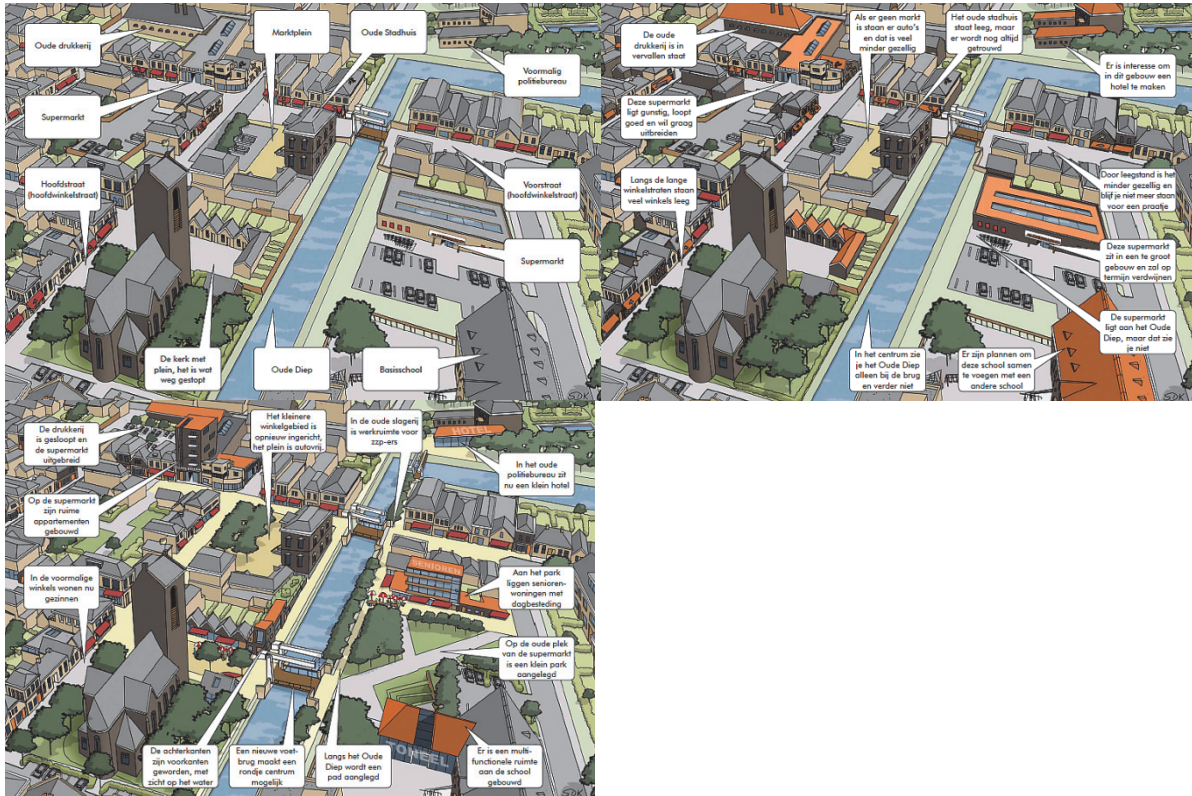


Legende: Übersetzung der Sprechblasen von links oben im Uhrzeigersinn

<ul style="list-style-type: none"> • 60er Jahre-Viertel • Dorfschule • Alte Bäckerei • Offene Fläche, auf der früher ein Bauernhof stand • Altenheim • 70er Jahre-Viertel • Alter Weg mit schönen Bäumen • Nachbarschaftssupermarkt 	<ul style="list-style-type: none"> • Diese Wohnungen sind klein und schlecht. Es stehen auch viele Wohnungen leer. • Die Schule wird in Kürze in ein anderes Dorf umziehen • Der Bau von neuen Häusern geht nicht voran • Verfallenes Grundstück. Das sieht doch Nichts aus! • Durch Veränderungen in der Pflege wird dieses Altenheim verschwinden • Schade um den verfallenden Bauernhof, wenn man in das Dorf kommt • Der alte Bewohner von diesem Haus kommt beinahe die Treppe nicht mehr hoch • Der Nachbarschaftssupermarkt ist jetzt noch der Treffpunkt des Dorfes 	<ul style="list-style-type: none"> • Ein Teil der Wohnungen wird abgerissen • Nachdem die Schule weg ist, kommt hier das neue Nachbarschaftshaus • Ein neues Bed&Breakfast an der Ecke bei der Kirche • Hier werden neue große Wohnungen im Dorfkern gebaut • Auf der Fläche des Altenheims wurden neue Seniorenwohnungen gebaut • Es stehen Wohnungen leer und es gibt keine Nachfrage • Durch die Installation eines Treppenlifts kann der Bewohner in seinem eigenen Haus bleiben • Es gibt Initiativen für einen „Pflegebauernhof“ am Rande des Dorfes • Der neue Nachbarschaftsbus für Schüler und Einkaufsservice • Durch einen Anbau können auch Schlafzimmer und Bad nach unten • Der Nachbarschaftssupermarkt ist geschlossen. Es gibt nun einen Internetservicepunkt im Nachbarschaftshaus 	<ul style="list-style-type: none"> • An den Platz des abgerissenen Viertels kommt ein Park neben dem Nachbarschaftshaus • Der Baugrund wurde nicht verkauft und ist jetzt wieder normale Weide • Neue Wohnungen sind fertig • Ein schöner neuer Weg um am Wochenende Rad zu fahren • Dieses Viertel wird kleiner, aber mit größeren Wohnungen und mehr Grün • Die Gemeindegemeinschaft arbeitet vom „Pflegebauernhof“ aus • Im „Pflegebauernhof“ findet man den Hausarzt, aber auch die Tagesbetreuung • Durch separate Radwege können Kinder selbständig zur Schule • Der Einkaufsservice bringt den Supermarkt nach Hause
---	---	---	--

Quelle: Enno Zuidema Stedebouw 2013: 17, 19, 21, 23

Abb. 40 Visualisierung Zukunftsvision „städtisches Zentrum“

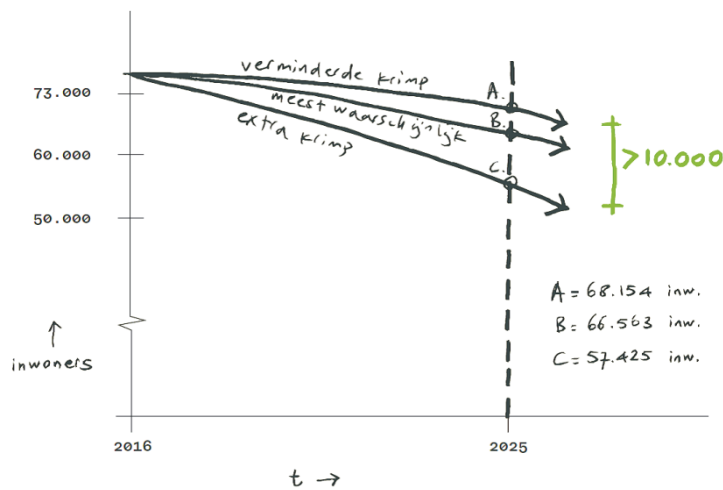


Legende: Übersetzung der Sprechblasen von links oben im Uhrzeigersinn

<ul style="list-style-type: none"> • Alte Druckerei • Supermarkt • Marktplatz • Altes Stadthaus • Ehemaliges Polizeirevier • Voorstraat (Haupteinkaufsstraße) • Grundschule • Oude Diep (Kanal) • Die Kirche mit Platz, er ist etwas versteckt • Hoofdstraat (Haupteinkaufsstraße) • Supermarkt 	<ul style="list-style-type: none"> • Die alte Druckerei ist in einem verfallenen Zustand • Wenn kein Markt ist, stehen hier Autos und das ist nicht einladend • Das alte Stadthaus steht leer, es werden aber immer noch Trauungen durchgeführt • Es gibt Interesse aus diesem Gebäude ein Hotel zu machen • Durch Leerstand ist es nicht mehr einladend und man bleibt nicht mehr für ein Schwatz stehen • Dieser Supermarkt ist in einem zu großen Gebäude und wird zu gegebener Zeit verschwinden • Der Supermarkt liegt am Oude Diep, aber das sieht man nicht • Es gibt Pläne diese Schule mit einer anderen Schule zu vereinigen • Im Zentrum sieht man das Oude Diep nur von der Brücke, sonst nicht • Entlang der Einkaufsstraße stehen viele Geschäfte leer • Der Supermarkt liegt günstig, läuft gut und möchte gerne erweitern 	<ul style="list-style-type: none"> • Die Druckerei ist abgerissen und der Supermarkt erweitert • Das kleine Einkaufsgebiet ist erneuert, der Platz autofrei • In der alten Metzgerei gibt es Arbeitsraum für Selbständige • Im alten Polizeirevier ist nun ein kleines Hotel • Am Park liegen Seniorenwohnungen mit Tagesbetreuung • Am alten Standort des Supermarkts ist ein kleiner Park angelegt • In den ehemaligen Geschäften wohnen nun Familien • Auf dem Supermarkt wurden große Apartments gebaut
--	--	---

Quelle: Enno Zuidema Stedebouw 2013: 25, 27, 29

Abb. 41 Bevölkerungsprognosen, Szenarien Region Emsdelta



Quelle: Enno Zuidema Stedebouw 2016: 13

Nach den oben genannten Szenarien rechnete der neue regionale WLP damit, dass in drei Zentrums-Dörfern der Region die entsprechenden zentralörtlichen Einrichtungen langfristig nicht erhalten werden können (vgl. Abb. 42). Die Strategie diesem Wandel zu begegnen sah vor, ähnlich wie im WLP *Oost-Groningen* (siehe oben), *krimp* in den regionalen Zentren und Zentrum-Dörfern zu begrenzen, indem Innenentwicklung und Nachverdichtung in den Kernen präferiert, wertvolle Gebäude erhalten und Einrichtungen in den Zentrum-Dörfern konzentriert werden (vgl. ENNO ZUIDEMA STEDEBOUW 2016: 54f).

Das Beispiel macht deutlich, dass die Gemeinden für die Realisierung ihrer „zentralörtlichen“ Pläne auf Neubau und Investitionen in Funktionswandel und Aufwertung von Bestandsimmobilien in den ausgewählten Standorten angewiesen waren. Neben der (begrenzten) Gewährung von Zuschüssen und der Schaffung von Baurecht blieben der Gemeinde aber wenig direkte Einflussmöglichkeiten auf die Planung und Investitionen von privater Seite. Abstimmung mit den lokalen Akteuren spielte daher für die Umsetzung eine wichtige Rolle. Außerdem erforderte die Konzentration in den Zentren eine Kompensation an anderer Stelle, wodurch der Rückgang im Außenbereich und den kleineren Dörfern weiter beschleunigt wird. Rückbau verursacht dort weitere Kosten, die nicht durch künftige Erträge finanziert werden können und vermindert die Erreichbarkeit von Einrichtungen, die in ausgewählten Zentren konzentriert werden. Die Ausdünnung der zentralörtlichen Hierarchie am unteren Ende der Zentralität führt zu einem Anstieg der räumlichen Disparitäten und erfordert von den betroffenen Bewohnern mehr Mobilität. Die Begrenzung der Folgen von *krimp* auf Kosten einer Minderheit der Bevölkerung in den periphersten Standorten wirft Fragen der Legitimität dieser Planung auf, die in den Planungsdokumenten nur indirekt durch Verweis auf Verbesserung der Mobilität und virtuelle Dienstleistungen thematisiert werden.

Abb. 42 Zentralörtliche Gliederung der Region Eemsdelta



Legende (von oben)

Regionale Zentren haben eine regionale Versorgungsfunktion, hier ist ein Angebot an täglichen und nicht-täglichen Einrichtungen zu finden.

Zentrum-Dörfer sind Kerne mit einem vollständigen Angebot an täglichen Einrichtungen: Grundschule, Hausarzt, Dorfhaus, Lebensmittelgeschäfte, öffentlicher Verkehr.

Nicht „robuste“ Zentrum-Dörfer *Warffum*, *Spijk* und *Wagenborgen* sind Zentrum-Dörfer, aber erhalten auf lange Sicht nicht ihr gesamtes Angebot an Einrichtungen.

Wohndörfer haben ein eingeschränktes Niveau an Einrichtungen oder überhaupt keine Einrichtungen.

Die Kategorisierung von De Marne ist noch nicht bekannt.

Quelle: *Enno Zuidema Stedebouw 2016: 53*

Beispiel De Marne

Die Gemeinde *De Marne*,⁸⁷ derzeit mit einer der ungünstigsten Bevölkerungsbilanzen aller *Groninger krimp*-Gemeinden (vgl. Tab. 5), hat 2011 den ersten lokalen WLP in der Provinz *Groningen* aufgestellt (vgl. COMPANEN 2011). Bevölkerungsrückgang war für die Gemeinde keine

⁸⁷ Die Gemeinde *De Marne* ist zum 1.1.2019 in der neuen Gemeinde *Het Hogeland* aufgegangen.

neue Herausforderung. Bereits in der Vergangenheit hatten junge Menschen für ihre Ausbildung die Gemeinde verlassen – und Ältere wegen der Erreichbarkeit von Einrichtungen. Im Saldo hatten mehr Menschen mit höherem Einkommen die Gemeinde verlassen als umgekehrt. Auf der Basis der damit einhergehenden Wohnbedarfsprognose wurden der Nachfragerückgang und der sich wandelnde Bedarf an lebenslaufbeständigen Wohnungen für Ältere als Hauptprobleme für die Gemeinde beschrieben. Daneben ging die Tragfähigkeit für Einrichtungen zurück, zunächst beginnend mit Kindergarten und Grundschule, gefolgt von Sport und Freizeit, der geringste Rückgang wurde für Einkaufsmöglichkeiten und Gesundheitsdienstleistungen erwartet. Bevölkerungsrückgang nahm im WLP schließlich eine zentrale Stelle ein:

„Wir akzeptieren *krimp* als gegeben. Als Folge der demographischen Entwicklungen ist es unvermeidlich, dass die Anzahl der Einwohner in *De Marne* in den kommenden Jahren zurückgehen wird. Weniger Einwohner bedeuten gleichzeitig auch weniger Haushalte und das bedeutet, dass per Saldo stets weniger Wohnungen notwendig sind um den Wohnbedarf von *De Marne* zu decken. Das Gleiche gilt für Einkaufsmöglichkeiten, Bildung, Sporteinrichtungen etc. [...] Die Anzahl Älterer wird sich in den kommenden Jahren ungefähr verdoppeln, während sich die Anzahl Jüngerer halbiert. [...] Was diese ‚quantifizierbaren‘ Entwicklungen angeht, will *De Marne* diese aktiv antizipieren. Das bedeutet, dass wir mit betroffenen Parteien Absprachen über die Begrenzung der negativen Effekte von Bevölkerungsrückgang treffen. Das betrifft unter anderem den Abriss von Wohnungen um Leerstand oder Verarmung zuvorzukommen.“ (COMPANEN 2011: 12)

Die Gemeinde basierte den WLP dabei nicht auf der zum Zeitpunkt der Aufstellung aktuellen Bevölkerungsprognose Primos 2011, sondern bevorzugte die Version aus dem Jahr 2009, weil diese nach Auffassung der Gemeinden besser dem Trend der vergangenen Jahre entsprach (COMPANEN 2011: 8).

Neben konventionellen Zielen zum Erhalt von Einrichtungen, der Stärkung der Wirtschaft und sozialen Kohäsion, mit ihren zentralörtlichen Funktionen, ging die Gemeinde von der Erkenntnis aus, dass der Wohnungsbestand sinken muss, argumentierte allerdings, dass auch Neubau erforderlich sei um Wohnqualität und positive Ausstrahlung der Wohnumgebung zu erhalten. Leerstand sei dabei auch ein soziales Problem, weil er Menschen mit geringem Einkommen anziehe. Die Verringerung der überzähligen Anzahl an Wohnungen sei allerdings schwierig und auch nicht gelungen. Generell sollten Wohnungen, ähnlich wie im folgenden Beispiel *Loppersum*, in den Kernen konzentriert werden, dies komme wegen der Nähe zu Einrichtungen auch Senioren besonders zugute. Für den Zeitraum 2011-2021 wurde ein Rückbau von 55 Wohnungen sowie Bedarf an Ersatzbau und Aufwertung prognostiziert, für 2021-2031 ein weiterer Rückbau von 100 Wohnungen. Die Kosten für den Wohnungsmarkt wurden, incl. der Verminderung der genehmigten Plankapazität, für 2011-2021 auf 15,2 Mio. € veranschlagt, dabei entfielen in der Planung 8,2 Mio. € auf die physische Umwelt (davon rund 830 Tsd. € für den Rückbau von mindestens 55 Wohnungen), wovon 54% nicht finanziert waren, 900 Tsd. € auf Soziales, wovon 90% nicht finanziert waren und 1,1 Mio. € auf die Wirtschaft, wovon die gesamte Summe nicht finanziert war; insgesamt betrug die Unterfinanzierung rund 40%. Für die Ablösung des sogenannten „Planschadens“, der entsteht, wenn bestehendes Baurecht abgelöst werden soll, weil in der Vergangenheit genehmigter Neubau heute nicht mehr in die raumordnerische Planung passt, waren für eine Gemeinde mit einer Bevölkerung von nur rund 10.000 Einwohnern etwa 5 Mio. € vorgesehen (vgl. COMPANEN 2011: 53, 59). Das Beispiel zeigt erneut das Problem der Unterfinanzierung der Gemeinden im Hinblick auf die *krimp*-Aufgaben vor Ort. Bemerkenswert ist, dass rund ein Drittel des Finanzierungsvolumens auf die Ablösung des „Planschadens“ entfiel. Dies verdeutlicht die Herausforderung, die aufgrund der langfristigen Bindung der Bebauungspläne mit dem Übergang von einer Planung für Wachstum zur Schrumpfung verbunden ist.

Das Konzept des Rückbaus und der Aufwertung der Gemeinde gehört zu den Experimenten der *Groninger Gereedschap* (*Groninger Werkzeuge*).⁸⁸ Aus 385 Gebäuden, bei denen die Gefahr des Verfalls bestand, wurden nach der Abstimmung zwischen Gemeinde und Bewohnervereinigungen 20 Gebäude ausgewählt um diese entweder aufzuwerten oder abzureißen. Für Gebäude unter einem Wert von 120 Tsd. € und Baujahr vor 1979 konnten Eigentümer entweder Subventionen für altersgerechten oder nachhaltigen Umbau beantragen (max. 10 bzw. 5 Tsd. €) oder einen Kredit für junge Erstkäufer (vgl. COMPANEN 2011: 24).

Beispiel Loppersum

Die Gemeinde *Loppersum* hat 2012 eine Strukturvision aufgestellt, die im Wesentlichen den Zielen der Provinz folgte, allerdings nur knapp auf die Folgen des Bevölkerungsrückgangs für die Gemeinde einging (vgl. BURO VIJN 2012: Anlage). *Loppersum* weist gegenwärtig noch eine leicht positive Bevölkerungsbilanz auf, nach den Prognosen wird für die Gemeinde bis Ende der 2030er Jahre allerdings einer der größten Bevölkerungsrückgänge aller *Groninger krimp*-Gemeinden erwartet, überwiegend durch Binnenwanderungsverluste verursacht (vgl. Tab. 5). Hier dient diese Strukturvision als Beispiel für die problematische Abstimmung zwischen der Gemeinde und der Provinz im Hinblick auf die konkrete Umsetzung der Ziele im Bereich des Wohnungsangebots, wobei auch die Unsicherheit über die besonders ungünstige Bevölkerungsprognose berücksichtigt werden muss.⁸⁹ Die Gemeinde hat diese Interessengegensätze wie folgt dokumentiert:

„Reaktion der Provinz zum Thema ‚Wohnen‘

[...] Es wird Aufmerksamkeit für die Problematik der Überkapazitäten für Wohnungsbau in den verabschiedeten Bebauungsplänen vermisst. Die Provinz gibt an, dass die Gemeinde über ‚harte‘ Baukapazitäten für 290 Wohnungen verfügt. [...] Darüber hinaus gibt es reale Pläne für den Abriss von 80 Wohnungen. Dadurch kann der Wohnungsvorrat um 210 Wohnungen vergrößert werden. Dem steht gegenüber, dass nach der Vereinbarung der Region *Eemdelta* gerade mit einem schrumpfenden Wohnungsbedarf für den Zeitraum 2009-2018 und einer Abnahme von 68 Wohnungen gerechnet werden muss.

Damit besteht das Risiko dass für den Leerstand gebaut wird. Die Provinz weist darauf hin, dass die Standorte im Außenbereich *Middelstum-Zuid* und *Loppersum-Over de Wijmers*, besonders wenn sie noch vergrößert werden, Probleme verursachen, wenn kein Abriss zur Kompensation gegenübersteht.

Außerdem ergibt sich aus der Wohnbedarfsuntersuchung von *Companen* [einem Planungsbüro], dass sich der Neubaubedarf Großteils auf lebenslaufbeständige Mietwohnungen in der Nähe von Einrichtungen konzentriert.

⁸⁸ Das 2014 gestartete Projekt mit zehn Experimenten basierte auf der Analyse, dass bis 2040 14 Tsd. von 60 Tsd. Eigentumsimmobilien leer stehen könnten, wodurch nicht nur einzelne Wohnungen, sondern ganze Gebäude oder Straßenzüge in der Provinz betroffen sein würden (PROVINCIE GRONINGEN/GROTE COALITIE 2016) und ist Teil des neuen Ausführungsprogramms Lebensqualität 2016-2020 der Provinz. Ziele sind die Erprobung von Renovierung, Zusammenlegung und Tausch von Parzellen und Gebäuden, Nutzungsänderungen und Rückbau (vgl. GALJAARD/ZUIDEMA 2015). Siehe *groningsgereedschap.nl*, vom 10.5.2020.

⁸⁹ Der Gemeinde war es bereits 2007 nicht gelungen einen tragfähigen Haushalt aufzustellen und war durch das *Rijk* unter Verwaltung gestellt worden. Gegen den Sanierungshaushalt hat es 2009 umfangreiche Bürgerproteste gegeben. Die Gemeinde hatte beschlossen, dass die Einsparungen nicht zu Lasten der Schwächsten gehen sollten und hatte hierzu um die Unterstützung der Bürger gegenüber der Verwaltung geworben (vgl. NNB 2012: 38f).

Die Provinz erwägt im Lichte dieser Entwicklungen:

1. Eine Politik zu führen, die auf den Abbau von bestehenden Baukapazitäten im Außenbereich gerichtet ist;
2. Von einer Vergrößerung der Standorte im Außenbereich ‚*Middelstum-Zuid*‘ und ‚*Loppersum-Over de Wijmers*‘ abzusehen;
3. Allen Wohnungsbau in der Gemeinde explizit an Abriss zu koppeln;
4. In enger Beratung mit den Wohnungsbauunternehmern zusätzliche Wohnungsbaupläne in der Nähe der Zentren von *Loppersum* und *Middelstum* sowie auf Brachflächen innerhalb der Gemeinde zu entwickeln.

Reaktion der Gemeinde:

Die Provinz geht ausführlich auf die das Wohnen betreffende Politik ein. Auch aus diesem Grund haben weitere Beratungen mit der Abgeordneten *Besselink* stattgefunden. Die Ergebnisse dieser Beratungen sind untenstehend verarbeitet worden.“ (BURO VIJN 2012: 39f)

Im Folgenden argumentierte die Gemeinde ausführlich, dass sie den Grundsatz unterstützt, dass der Wohnungsbedarf vor allem durch die demographische Entwicklung bestimmt wird. Die Gemeinde bezweifelt aber die von der Provinz angenommene Geschwindigkeit des Bevölkerungsrückgangs und argumentiert, dass die von der Provinz geplante Reduzierung des Wohnungsbestands, unter Berücksichtigung der in der Vergangenheit verabschiedeten Pläne, für die Gemeinde unrealistisch und unbezahlbar sei. Die Berücksichtigung der Entwicklung des Bedarfs und der Möglichkeiten zur Finanzierung sei bei der Verabschiedung der Vereinbarung zum Wohnbedarf *Eemsdelta* auch thematisiert worden. Die Gemeinde argumentierte weiter, dass dabei erst Neubau und danach Rückbau geplant worden sei, wobei auch Zusammenlegungen möglich sein sollten, um eine Qualitätsverbesserung im Bestand zu erreichen. In den genannten Standorten im Außenbereich seien bereits größere Investitionen getätigt worden und der geplante Neubau sei vergleichsweise gering und passe zudem zur Zentrumfunktion der jeweiligen Kerne. Die Gemeinde schlug daher vor, die Entwicklung nicht einzustellen, sondern zeitlich in Phasen zu strecken, die früher verabschiedete Planung aber möglichst einzuhalten um negative finanzielle Folgen für die Gemeinde zu begrenzen. Kleinere Bauprojekte könnten dagegen aufgegeben werden. Im Hinblick auf die Entwicklung von Wohnungen in den Zentren gab die Gemeinde zu bedenken, dass aufgrund der kulturhistorischen Bedeutung der Zentren neue Bebauung schwierig zu realisieren sei. Außerdem sollte die Koppelung von Neubau an Rückbau nur für neue Planungen gelten und über die Realisierung bestehender Planungen im Einzelfall entschieden werden (BURO VIJN 2012: 40-44). Das Beispiel macht erneut deutlich, dass in der Vergangenheit rechtsverbindlich gewordene Planung den Handlungsspielraum der Gemeinden einengt, um auf sich wandelnde Rahmenbedingungen zu reagieren. Der aus der Dokumentation deutlich werdende Abstimmungsprozess zeigt, wie schwierig der Interessenausgleich zwischen der räumlichen Planung von Gemeinde, Region und Provinz ist.

Die folgende „Dorfvision“ für *Loppersum*, die im Vorfeld der bevorstehenden Eingemeindung⁹⁰ im Jahr 2016 auf Initiative der Einwohner erstellt wurde, eignet sich als Beispiel für die Diskrepanz zwischen den Erfordernissen einer institutionellen Raumplanung und den Interessen der Bürger. Die *Vereniging Dorpsbelangen Loppersum* (Vereinigung Dorfsinteressen *Loppersum*) hat, mit Unterstützung der Gemeinde, der Vereinigung *Groninger Dörfer* und einer Stiftung, zunächst mit Stakeholdern und dann mit den Bürgern Gespräche über die Zukunft und die Prioritäten der Gemeinde geführt. Die „Dorfvision“ hat sehr konkrete Probleme, bspw. im Bereich des Stadtbildes, des Verkehrs und Ideen für Sport und Kultur identifiziert und die Dorfvereinigung die Umsetzung entsprechender Pläne mit der Gemeinde vereinbart. Bemerkens-

⁹⁰ Die Gemeinde *Loppersum* wird zum 1.1.2021 in der Gemeinde *Eemsdelta* aufgehen.

wert ist, dass die Vision *krimp*, als zentrale Herausforderung der Gemeinde, völlig ignoriert. Leerstand wird, vor allem von Geschäften, allerdings als drängendes Thema wahrgenommen (VERENIGING DORPSBELANGEN LOPPERSUM 2016). Das Beispiel zeigt, dass sich Bewohnerinitiativen selektiv mit Problemen und Aufgaben beschäftigen, die einerseits den konkreten Lebensalltag betreffen, z.B. bei der Abstimmung und Werbung für Veranstaltungen oder dem Verhalten der Bürger im öffentlichen Raum und im Verkehr und andererseits durch die Einwohner auch beeinflusst werden können. Im angeführten Beispiel geht es vor allem darum, die spezifischen Interessen der Bewohner mit Institutionen und Akteuren abzustimmen. Größere Projekte in eigener Regie zu bewältigen ist für Bewohnerinitiativen in kleinen Gemeinden kaum möglich.

3.4.4 Analyse und Bewertung

Aus den in diesem Kapitel analysierten Planungsdokumenten und den von den entsprechenden Akteuren im Rahmen des *policy cycle* veranlassten Evaluationen lassen sich für die Politikfeldanalyse folgende relevante Dimensionen und *best practises* sowie offene Fragen identifizieren:⁹¹

- *Krimp* – und Alterung – haben sich von einer Rahmenbedingung für die räumliche Planung unter vielen – die meisten peripheren Regionen haben bereits in der Vergangenheit Abwanderung, Bevölkerungsrückgang und Alterung erlebt – zu dominierenden Themen entwickelt, die den Diskurs der räumlichen Planung in den betroffenen Regionen bestimmen. Das nationale *agenda setting* war erfolgreich und hat nicht nur dazu geführt, dass *krimp* von Provinzen, Gemeinden und anderen Akteuren beachtet wird, auch die Bevölkerung nimmt das Thema wahr (vgl. PLATFORM31 2019). Mit einer Beschleunigung des Bevölkerungsrückgangs bzw. dem „Kippen“ bisher stagnierender Gemeinden erleben Bürger *krimp* als konkretes Problem und Bedrohung der Lebensqualität⁹² in ihrem Alltag. Dies äußert sich u.a. in der Wahrnehmung der Lebensqualität in zahlreichen *krimp*-Gemeinden, die sich in den letzten Jahren verschlechtert hat und hinter dem nationalen Trend zurückblieb – dies allerdings bei nur graduellen Verschlechterungen, bspw. im Hinblick auf die öffentliche Sicherheit, Leerstand und Verwahrlosung sowie Erreichbarkeit von Einrichtungen und sozialer Vitalität. Die Wahrnehmung von Wohlstand, Lebensqualität und Glück in peripheren Dörfern steht zwar stark unter Druck, die soziale Kohäsion und Resilienz ist in den abgelegenen Dörfern jedoch noch immer stark und die Nachteile gegenüber der Stadt sind (noch) nicht signifikant (vgl. STEENBEKKERS et. al 2017). Die negativen Bevölkerungs- und Haushaltsprognosen und die daraus abgeleiteten Wohnbedarfsprognosen bestimmen zunehmend den negativen Tenor im *krimp*-Diskurs.
- VERWEST (2011) evaluierte zu Beginn der nationalen *krimp*-Agenda lokale Reaktionen auf *krimp* in der Planungspraxis der *Parkstad Limburg* (Provinz *Limburg*), der Region

⁹¹ Die Resultate für die Provinz *Groningen* und ihre Regionen und Gemeinden sind einerseits repräsentativ für die ländlichen *krimp*-Regionen und andererseits ist diese Gruppe in sich heterogen. Darüber hinaus resultiert aus der Ausweisung der *krimp*-Gemeinden, für die spezifische Regeln, Pläne und Finanzierungsinstrumente existieren, eine künstliche Trennung zwischen den offiziellen *krimp*-Gemeinden und anderen ländlichen Gemeinden, in denen auch ohne *krimp* ähnliche Probleme bestehen bzw. absehbar sind.

⁹² Lebensqualität umfasst sowohl eine konkrete physische und sozioökonomische Dimension, als auch die Wahrnehmung durch Bürger, der eine steigende Bedeutung zukommt (vgl. RIGO/RIVM ohne Jahr). PBL dokumentierte in seinem regelmäßigen Monitoring der Lebensqualität für das Jahr 2018 eine Zunahme räumlicher Disparitäten, stellte aber keinen ursächlichen Bezug zu *krimp* her. Das letzte Monitoring von *krimp*-Folgen fand 2012 statt (vgl. PBL 2018a).

Eemsdelta (Provinz Groningen, siehe oben) und der Region *Zeeuws-Vlaanderen* (Provinz Zeeland) und stellte dabei fest, dass die lokale Reaktion auf *krimp* vom Problemdruck (Dauer und Umfang des Bevölkerungs- bzw. Haushaltsrückgangs) und dessen Wahrnehmung abhing. Die Mehrheit der untersuchten Strategien wurden von ihr als „konservativ“ klassifiziert, sie akzeptieren den Bevölkerungswandel nicht und zielten auf die Bekämpfung von *krimp* durch die Ansiedlung von Bevölkerung und Arbeitsplätzen (z.B. durch Wirtschaftsförderung und Standortmarketing). „Radikale“ Bewältigungsstrategien konnten vor allem im Bereich des Rückbaus von Wohnungen (vgl. auch VERWEST et al. 2009b) und der Konzentration von Einrichtungen beobachtet werden, wenn es besonders starken Rückgang und Leerstand gab. Zu diesem Zeitpunkt des *agenda setting* dominierte die Ablehnung von *krimp*. In den in diesem Kapitel analysierten lokalen Strategien zeigt sich für die letzten Jahre in den meisten Fällen eine Entwicklung *krimp* als Realität zu akzeptieren und entsprechende Maßnahmen einzuleiten. Dabei haben in vielen betroffenen Gemeinden in den letzten Jahren Bevölkerungsrückgang und Leerstand weiter zugenommen und die entsprechenden Prognosen der Vergangenheit im Trend bestätigt. Die Unsicherheit der Bevölkerungs- und Wohnbedarfsprognosen ist für viele Gemeinden aber weiter ein Problem bei der Entscheidungsfindung und in Einzelfällen gleichzeitig ein Argument, *krimp* als noch immer abwendbar zu behandeln (vgl. NIDI et al. 2019: 10f; RIGO 2015).

- Die zunehmende Dominanz von *krimp* in den regionalen und lokalen Planungsdiskursen und die Rolle der Bevölkerungs- und Haushalts- bzw. der daraus abgeleiteten Wohnbedarfsprognosen birgt die Gefahr einer „Demographisierung“ (siehe Kap. 1.2) der räumlichen Planung. Prognosen definieren den Kontext der räumlichen Planung, die relevanten Herausforderungen für Provinzen und Gemeinden und limitieren, aufgrund der von der Provinz aufgestellten Raumordnungspläne, ihre Entwicklungsmöglichkeiten. Bevölkerungsprognosen, auch wenn sie Unsicherheitsspannen und unterschiedliche Szenarien berücksichtigen, unterliegen dem grundsätzlichen Problem, dass neben demografischen Komponenten (siehe Kap. 2.1 und 2.3) auch Annahmen zur Entwicklung der Haushalte und Wohnungen einfließen. Damit haben Experten in Behörden und privaten Planungs- und Beratungsbüros, von denen die Annahmen getroffen werden, einen erheblichen Einfluss auf die räumliche Planung, weil die Planungspraxis die Entwicklung des Wohnungsbaus auf der Basis der Prognosen begrenzt. Hierbei handelt es sich um einen Experten-Diskurs, an dem sich, trotz Transparenz bei der Dokumentation der Prognosemethoden und Annahmen, regionale und lokale Akteure sowie Bürger aufgrund der Komplexität der Prognosen kaum beteiligen (können). Dieses Problem wird im untersuchten Diskurs kaum thematisiert.
- Die *krimp*-Agenda folgt dem Modell des *policy cycles* (siehe Kap. 1.1). Während *agenda setting* und Formulierung von Rahmenbedingungen für die *krimp*-bezogene räumliche Planung gute Fortschritte verzeichnen konnten sind, abgesehen von den explorativen Experimenten, nur wenig Maßnahmen in der Fläche implementiert worden (vgl. PLATFORM31 2013a, 2016, 2019). Auch die zahlreichen Evaluationen beziehen sich überwiegend auf Experimente und *best practices* aus einzelnen Projekten, die nicht dauerhaft angelegt sind. Die untersuchten Fallbeispiele und Ergebnisse der vorliegenden Evaluationen weisen auf den langsamen Fortschritt bei der Entwicklung von lokalen *krimp*-Strategien hin. Das *agenda setting*, die Abstimmung mit Partnern und die formelle Aufstellung und Verabschiedung von Planungsdokumenten sowie die anschließende Evaluation dauert vergleichsweise lange und verhindert eine zeitnahe Reaktion auf sich verändernde Rahmenbedingungen. Lösungsansätze neigen durch den langen Aktualisierungszyklus der räumlichen Pläne dazu, der Entwicklung der Probleme hinterherzulaufen. In vielen Fällen hat es rund ein Jahrzehnt gedauert, bis die räumliche Planung

krimp akzeptiert hat und die Umsetzung von Maßnahmen in größerem Umfang begonnen wurde (vgl. PLATFORM31 2013a: 27). Durch die langfristige Bindungswirkung von Entscheidungen im Bereich der räumlichen Planung und der Persistenz der gebauten Umwelt sowie dem hohen Finanzierungsbedarf für Änderungen bestehender Planungen kann sich räumliche Planung nur sehr langsam den wandelnden Rahmenbedingungen anpassen und auf die *krimp*-Prognosen reagieren. Der Paradigmenwandel von Wachstum zu *krimp*, der in der räumlichen Planungen keine Anpassung des bestehenden Trends sondern dessen Umkehr erfordert, macht eine langfristig vorausschauende Planung umso notwendiger. Auch dies verdeutlicht die Bedeutung der Verlässlichkeit der zugrundeliegenden Bevölkerungsprognosen als Planungsgrundlage.

- Die nationale räumliche Planung hat die Verantwortung für *krimp* und klassische Elemente der Raumordnung, wie gebaute Infrastruktur, Ausweisung und Genehmigung von Standorten für Wohn- und Gewerbeimmobilien sowie die Flächennutzung auf die regionalen und lokalen Maßstabebenen verlagert.⁹³ Durch den Wandel von *top down* zu *bottom up* in der räumlichen Planung der Niederlande (siehe Kap. 3.1.1) hat die Verantwortung des Lokalen zugenommen, vor allem bei der regionalen Koordinierung von Interessengegensätzen und Nutzungskonflikten. Die untersuchten Beispiele haben gezeigt, dass Interessengegensätze auf der lokalen und regionalen Ebene schwer zu lösen sind und die Abstimmung Zeit und Ressourcen kostet. Bei der Koordination erwarten die Akteure vom *Rijk* mehr Sichtbarkeit und Hilfe *top down* (vgl. PLATFORM31 2013a, 2016). Diese Frage betrifft für die Gemeinden existenzielle Entscheidungen, wie den Erhalt von Standorten, wenn diese reduziert werden sollen, oder den Umfang von genehmigungsfähigem Neubau. Generell besteht die Gefahr der ruinösen Standortkonkurrenz, die aus Sicht des *Rijk* und der Provinz zu unrentablen Investitionen führt, sich für einzelne Regionen und Gemeinden aber lohnen kann (vgl. VERWEST et al 2009a). Gleichzeitig erfordern die neuen Aufgaben Planungs- und Umsetzungskapazitäten, die kleinere Gemeinden überfordern. Die große Spannweite in Form, Inhalt und Qualität der regionalen und lokalen Pläne bzw. die Übertragung der Planung an private Planungsbüros belegen dies. Eine Evaluation der 2011 bis 2015 laufenden Finanzierung von *krimp*-Gemeinden über einen Zuschlag zur Gemeindefinanzierung hat beispielsweise gezeigt, dass die kleineren Gemeinden kaum in der Lage waren, die hierfür erforderlichen Finanzierungspläne aufzustellen und die durch *krimp* anfallenden Kosten, z.B. Remanenzkosten, zu begründen (vgl. NNB 2014: 82f). Die zunehmenden Vereinigungen von Gemeinden (z.B. ab 2021 die neue Gemeinde *Eemsdelta*), die zuvor in regionalen Kooperationen zusammengearbeitet haben, verdeutlichen die Bedeutung des Problems kleiner Gemeinden.⁹⁴
- Die analysierten Beispiele haben weiter gezeigt, dass *krimp* nicht in allen planungsrelevanten Politikfeldern gleichermaßen angekommen ist. Entgegen der holistischen Ansätze bei der Analyse der Ursachen und Folgen in der nationalen *krimp*-Agenda und dem Fortschreiten der Integration aller planungsrelevanten Sektoren in der nationalen Raumplanung (siehe Kap. 3.1.1) beschränkt sich *krimp* im regionalen und lokalen Maßstab in der Umsetzung auf wenige Bereiche. Je konkreter die Planung, desto mehr spiegeln die Pläne traditionelle institutionelle Zuständigkeiten und die Abhängigkeit von bestimmten Finanzierungsinstrumenten und ihrem rechtlichen Rahmen. Die Wirtschaftsförderung und Umweltplanung sind, bezogen auf *krimp*, beispielsweise wenig mit der räumlichen Planung integriert. Der „Wildwuchs“ an Projekt- und Anschubfi-

⁹³ Die rechtliche Festlegung in Bebauungsplänen lag stets in der Verantwortung der Gemeinden (siehe Kap. 3.1.1).

⁹⁴ Siehe Fußnote 53.

finanzierung aus unterschiedlichen Quellen, Anträgen bei der EU, Vereinbarungen zu *Public-Private-Partnership* usw. beeinträchtigt die Planungssicherheit für die Finanzierung, bindet Ressourcen und begünstigt die Segmentierung *krimp*-bezogener Maßnahmen. Generell sind viele der ambitionierten Pläne, aus unterschiedlichen Quellen gefördert, unterfinanziert und die Modellprojekte und Experimente leiden unter dem Problem, dass eine Umsetzung in der Fläche mit den aktuellen Haushaltsmitteln der *krimp*-Gemeinden nicht realisierbar ist. Zudem sind dem Beitrag von privaten Investoren und Bürgern für Daueraufgaben Grenzen gesetzt (vgl. PLATFORM31 2013a; 2016). Aufgrund der mit dem Bevölkerungsrückgang einhergehenden Verringerung der Finanzkraft der Gemeinden besteht die Gefahr, dass Bürger von *bottom up* Initiativen überfordert werden. Projekte wie die *Regio Deals*, mit großen Fördersummen, sind mit komplexen bürokratischen Strukturen verbunden, die individuelle Initiativen ersticken können, weil sie die Dimension bürgerschaftlichen Engagements überschreiten (vgl. PLATFORM31 2019). Nach den aktuellen Bevölkerungsprognosen lässt sich kein Ende der *krimp*-Problematik absehen. Wie das *Rijk* die Finanzierung von *krimp* von einer Projektfinanzierung in eine Daueraufgabe zu überführen plant, ist aus den vorliegenden Dokumenten nicht ersichtlich.

- Im regionalen und lokalen Rahmen lässt sich eine Zweiteilung in allgemeine *krimp*-Folgen in der *krimp*-Agenda (z.B. alle Fragen im Zusammenhang mit Bildung, Gesundheit, Pflege, Kultur und Sport sowie Verkehr) und klassische räumliche Planung beobachten, die sich mit der physischen Umwelt, Standorten und Raumnutzung beschäftigt. Im Bereich der Infrastruktur ergibt sich die Überschneidung beider Bereiche bei der Planung, wo bestimmte Dienstleistungen erbracht werden und welche physische Infrastruktur dafür erforderlich ist. Eine Hauptaufgabe sieht die regionale und lokale Planung dabei im Bereich der Wohn- und Gewerbeimmobilien, mit unterschiedlichen Maßnahmen um Leerstand zu vermeiden, die Gebäude zu erhalten und an den sich ändernden und verringernden Bedarf anzupassen, wofür Flächenarrondierungen (vgl. PLATFORM31 2013a: 46) und der kostspielige Rückbau wichtige Instrumente sind. Rückbau wird dabei nicht überall akzeptiert und hat zu erheblichen Konflikten geführt.

Lokale WLP und Bebauungspläne verfolgen in den untersuchten Beispielen klassische zentralörtliche Ansätze der Raumordnung: Konzentration auf die Kerne, komparative Vorteile durch Kooperation schaffen, Außenentwicklung beschneiden, Innenentwicklung stärken, Erreichbarkeit durch Mobilität (und virtuelle Dienstleistungen) kompensieren. Bei starker Ausdünnung bzw. Verlust der Tragfähigkeit durch *krimp* gerät diese Strategie an die Grenzen. Periphere Standorte verlieren dabei (als erstes) ihre Basisinfrastruktur und die räumlichen Disparitäten nehmen lokal zu (vgl. PBL 2018a: 83-85). Bisher sind die negativen Auswirkungen von *krimp* noch relativ gering und punktuell verbreitet – dennoch zeigt sich bereits jetzt, dass die Koordinierung von Verlust an zentralörtlicher Funktion und Rückbau überflüssiger Gebäude schwieriger ist als die Verteilung von Zuwachs unter Wachstumsbedingungen. Innovative Ideen aus der Flurbereinigung, wie Tausch und Zusammenlegung von Flächen, eignen sich für die Bewältigung punktueller Probleme bei der Erneuerung von Kernen, lösen jedoch nicht die strukturellen Probleme in *krimp*-Regionen.

Nicht alle Probleme lassen sich darüber hinaus über die räumliche Planung und deren Finanzierungsinstrumente lösen. Die Erfahrung aus der klassischen Stadterneuerung, die im *krimp*-Diskurs wenig Beachtung gefunden hat, zeigt, dass sozioökonomische Probleme auch auf der individuellen Ebene adressiert werden müssen (z.B. durch Transfers zur Stärkung der Kaufkraft auf dem Wohnungsmarkt und Zugang zu Bildung und anderen sozialen Leistungen) und die Aufwertung des Lebensumfelds durch Stadt- und Dorferneuerung dies nicht ersetzen kann (siehe Kap. 3.1.3).

- Die Strategie der *krimp*-Agenda und räumlichen Planung generiert großen Abstimmungsbedarf. Regionen und Gemeinden waren mit der Information und Einbindung von institutionellen Akteuren und Bewohnern erfolgreich (vgl. PLATFORM31 2013a). Die Koordination braucht allerdings Zeit und Ressourcen und stellt daher ein limitierendes Element dar. Die Evaluation der Modellprojekte hat gezeigt, dass Initiativen von Bürgern Unterstützung durch die Gemeinde, Beratungs- und Planungsbüros bzw. „Bürgerbeteiligungsberater“ benötigen, um ihre Interessen wirksam einbringen zu können (vgl. SCP 2016b: 79). Hierdurch lässt sich jedoch nicht völlig ausgleichen, dass Unterschiede in Fähigkeiten und dem Interesse an lokaler Partizipation bestehen (vgl. SCP 2016b: 81). Bürger haben nicht an allen Themen gleiches Interesse und Themen stehen in Konkurrenz zueinander. Disparitäten können hierdurch verstärkt werden, wenn diese von unterschiedlich kompetenten und ressourcenmächtigen Akteuren verfolgt werden. So verfügen Wohnungsbaugesellschaften aufgrund ihrer Finanzkraft über mehr Möglichkeiten ihre Interessen einzubringen als die Einwohner. Die Einführung von Bürgerbudgets verschärft das Legitimitätsproblem weiter, weil die Fähigkeit Unterstützung für eigene Interessen zur organisieren Zugang zu öffentlichen Mitteln verschafft. Hier ist es Aufgabe des Staates, die Interessen von Minderheiten und weniger aktiven Gruppen zu schützen und demokratische Legitimation sicherzustellen (vgl. SCP 2016b: 46, 91). Das Verhältnis zwischen lokalen Bürgerinitiativen und der regionalen Ebene, auf der viele Entscheidungen mit lokaler Relevanz getroffen werden, ist in den evaluierten Projekten ein „blinder Fleck“. Lokalen Initiativen fehlen häufig sowohl das Interesse als auch die Kapazitäten um auf regionaler Ebene zu agieren (vgl. PLATFORM31 2016).

Eine Evaluation von Projekten zur Bürgerbeteiligung ergab, dass sowohl das „Wollen“ als auch das „Können“ für erfolgreiches Engagement Voraussetzung sind. Attraktive Viertel wiesen in diesem Zusammenhang nicht nur eine höhere Lebensqualität und mehr soziale Vitalität auf, sondern auch mehr soziales Kapital und Fähigkeiten, die Resilienz fördern (vgl. PBL 2018a: 95-97). In der Regel wird dabei höhere Bildung als relevanter Faktor betrachtet („Raumpioniere“ sind hierfür ein Beispiel, siehe Kap. 1.2). Die in der Studie untersuchten Beispiele haben jedoch gezeigt, dass Menschen mit niedrigerer formaler Bildung wesentlich zur Resilienz beitragen, während Einwohner mit höherer Bildung weniger Interesse an Bürgerbeteiligung zeigten. In peripheren Dörfern war zudem das bürgerschaftliche Engagement insgesamt etwas höher als im Durchschnitt (PBL 2018a: 90-92). Die analysierten Beispiele zeigten dabei weiter, dass aktive Bürgerbeteiligung allein nicht für positive Ergebnisse ausreicht, ungelöste Konflikte zwischen lokalen Interessen bzw. zwischen Bürgern und Gemeinde können den Erfolg verhindern (NNB 2013: 51-55, vgl. auch VERMEIJ/MOLLENHORST 2008). Schließlich haben Bürger in der Regel eine hohe Bereitschaft sich bei konkreten Problemen oder Interessen einzubringen, diese ist aber oft auf konkrete Ergebnisse gerichtet und nicht nachhaltig. Zunehmendes Alter lässt Bürger sich beispielsweise aus dem Engagement zurückziehen (vgl. PBL 2018a: 107f).
- Die Chancen und Ressourcen sind räumlich ungleich verteilt. Die Ursachen und Folgen dieser Disparitäten gehen auf die nationalen Raumordnungskonzepte zurück. Diese führt zu einer Vergrößerung der regionalen Disparitäten zwischen der Randstad und den Großstädten auf der einen Seite und der Peripherie, namentlich den *krimp*-Regionen, auf der anderen. Die nationale *krimp*-Agenda und deren Finanzierung stellt hierfür keine Kompensation dar. Die Bevorzugung der attraktiven Standorte durch die Raumordnung und staatliche Investitionen wurde in der Vergangenheit mit Verweis auf die internationale Konkurrenzfähigkeit begründet. In der aktuellsten Fassung der nationalen Raumvision wurde diese Präferenz leicht auf andere Ziele erweitert, aber nicht grundsätzlich abgelöst. Die Projektfinanzierung zur Anpassung an *krimp* und einzelne

krimp-Budgets lösen dieses Problem nicht dauerhaft. Für die grundsätzliche Frage nach der Verteilungsgerechtigkeit zwischen den Regionen finden sich im *krimp*-Diskurs keine Lösungsansätze (vgl. PLATFORM31 2016).

Das regional und lokal verfolgte Konzept der zentralörtlichen Versorgung erhöht dabei weiter die Disparitäten zwischen lokalem Zentrum und Peripherie, indem es unter Bedingungen des Bevölkerungs- und Nachfragerückgangs die Tragfähigkeit der lokalen Zentren auf Kosten der peripheren Dörfer und des Außenbereichs zu erhalten versucht. Die Legitimität dieser Politik und die angemessene Berücksichtigung der Interessen der Betroffenen bzw. ihre Entschädigung für erlittene Benachteiligung ist nicht abschließend gelöst. Die Strategie, nicht mehr tragfähige Einrichtungen durch Bürgerbeteiligung zu kompensieren und soziale Vitalität zur Aufrechterhaltung der Lebensqualität zu nutzen kann nicht verhindern, dass *krimp* in peripheren Regionen ein kontinuierlicher Kostenfaktor bleiben wird.

Wenn die lokale *krimp*-Strategie von der Attraktivität des Standorts (z.B. für Tourismus oder Seniorenwohnungen) und dem lokalen Human- und Sozialkapital abhängt, ist ein „Matthäuseffekt“ zu befürchten (SCP 2016b: 22). Soziale Ungleichheit nimmt zu, wenn die bereits starken Standorte auf Kosten der schwächeren ihren *status quo* erhalten. Unter *krimp*-Bedingungen hat die niederländische Raumordnung das Ziel, räumliche Disparitäten zu verringern aufgegeben und implizit durch einen Ansatz ersetzt, der unterschiedliche Dimensionen der Lebensqualität gegeneinander abwägt und aufrechnet: soziale Kohäsion, ein attraktives Dorfbild und gutes Wohnklima kompensieren beispielsweise sozioökonomische Benachteiligung und Erreichbarkeit von Einrichtungen wird durch virtuelle Dienstleistungen und mehr Mobilität ersetzt. HOSPERS (2012: 24) folgert hierzu: „Haben Dörfer in *krimp*-Regionen eine Zukunft? Ja sicher, denn nicht das Niveau der Einrichtungen, sondern das Wohnklima und die soziale Kohäsion bestimmen die Lebensqualität eines Dorfes.“ Die damit verbundenen politischen Implikationen wurden in den analysierten Diskursen nicht thematisiert und die langfristigen Folgen für die soziale Kohäsion des Landes und den Zusammenhalt der Regionen untereinander muss offen bleiben.

4

Zusammenfassung und Empfehlungen

Die vorliegende Studie stellt die Frage nach dem demographischen Wandel als Aufgabe der räumlichen Planung in den Niederlanden. Die Ergebnisse beruhen auf einer Politikfeldanalyse des politischen, planerischen und wissenschaftlichen Diskurses. Die Analyse basiert auf publizierten Quellen und einer Untersuchung demographischer Trends anhand regionaler Bevölkerungsstatistiken und -prognosen. Die Ergebnisse lassen sie wie folgt zusammenfassen:

- Eine im europäischen Vergleich relativ hohe Fertilität und daraus resultierend hohes Bevölkerungswachstum sowie Prognosen, die einen weiteren starken Anstieg der Bevölkerungszahl und -dichte erwarten ließen, haben in den Niederlanden über lange Zeit den nationalen politischen Diskurs geprägt. Die Bewältigung und Steuerung des Bevölkerungswachstums war ein nationales Thema und ein Paradigma der räumlichen Planung. Mit dem Rückgang der Fertilität im „Zweiten Demographischen Übergang“ nahm die Unsicherheit über die Ergebnisse der Bevölkerungsprognosen zu.
- Ein historisch hohes Bevölkerungswachstum und frühe Urbanisierung sowie die Erfahrungen mit den Erfordernissen des Küstenschutzes und der Neulandgewinnung führten zu einer spezifisch niederländischen Planungstradition, die das Selbstverständnis und die Praxis der räumlichen Planung bis heute prägen.
- Der als Folge des demographischen Wandels zu erwartende langfristige Rückgang des Bevölkerungswachstums, die auf Schwankungen der internationalen Wanderung zurückgehende Unsicherheit über den künftigen Bevölkerungsumfang und die durch kleinräumig differenzierende Binnenwanderung geprägte Entwicklung regionaler demographischer Disparitäten trug zu einem Paradigmenwandel in der räumlichen Planung bei. Bevölkerungsrückgang wurde, vermittelt über die *krimp*-Agenda, Teil der Planungspraxis.
- Die Bewältigung der Folgen des langfristigen demographischen Wandels stellt die räumliche Planung in den Niederlanden und in Deutschland vor vergleichbare Herausforderungen. Die regionalen demographischen Trends, darunter der Bevölkerungsrückgang und die Alterung in peripheren Gebieten sowie die Zunahme regionaler Disparitäten, vollziehen sich jedoch mit unterschiedlicher Intensität. Die Konsequenzen des Bevölkerungsrückgangs für die räumliche Planung in peripheren Regionen hängen auch von den Entfernungen zu den nächstgelegenen Zentren ab, diese sind in den dichtbevölkerten Niederlanden auch im ländlichen Raum geringer als in Deutschland.

- Die räumliche Planung und bevölkerungsbezogene Politiken in den Niederlanden haben in der Vergangenheit in Deutschland breites Interesse gefunden. Eine in jüngster Zeit kritische Wahrnehmung gesellschaftlicher und wirtschaftlicher Entwicklungen in den Niederlanden haben die Rezeption entsprechender *best practices* in Deutschland beeinträchtigt.
- Regionale Disparitäten der Bevölkerungsentwicklung haben eine historische Tradition, die Entwicklung des hoch verstädterten Westen des Landes und des „Rests“, die Interaktion zwischen Städten und ihrem Umland (Sub- und Re-Urbanisierung) sowie das Verhältnis zur Peripherie gehörten in den Niederlanden seit Beginn zur Aufgabe der räumlichen Planung. Die Steuerung der Binnenwanderung durch Wohnungsbau und Schaffung von Arbeitsplätzen war lange Teil der nationalen Planungstradition. Durch die Stadterneuerung wurden die Kernstädte revitalisiert und auch die nationale Raumordnung präferiert gegenwärtig die wirtschaftlichen Zentren gegenüber der Peripherie.
- Die formale Ausweisung von *krimp-* und *anticipeerregios* (Regionen mit Bevölkerungsrückgang bzw. erwartetem Bevölkerungsrückgang) signalisiert, dass Bevölkerungsrückgang und zunehmende Disparitäten zwischen Zentrum und Peripherie als dauerhafte politische Realität akzeptiert werden. Die *krimp-* und *anticipeerregios* sind Teil einer landesweiten *krimp*-Agenda, die den Diskurs der räumlichen Planung in den betroffenen Regionen bestimmt. In der nationalen Raumordnung ist *krimp* unvollständig integriert, vor allem im Hinblick auf das langfristige Verhältnis zwischen Zentrum und von Bevölkerungsrückgang betroffener Peripherie.
- Landesweite, von Politik und institutioneller räumlicher Planung entwickelte Planungsleitbilder, mit der Begrenzung und Steuerung des Bevölkerungswachstums als einem zentralen Paradigma, wurden durch neue Planungskonzepte abgelöst, die einer breiteren Gruppe von Akteuren im regionalen (Provinzen) und lokalen (Gemeinden) Kontext mehr Einfluss einräumen. Partizipative Planung zur Bewältigung von Bevölkerungsrückgang und Alterung wird hierdurch heterogener und stärker von kontextspezifischen Rahmenbedingungen und lokal verfügbaren Ressourcen abhängig.
- Mit dem Übergang zur Partizipationsplanung veränderte sich auch die Rolle der institutionellen räumlichen Planung und des Staates im Hinblick auf die Verantwortung für soziale und räumliche Disparitäten. Zusammen mit der Abkehr vom Paradigma der *top down* organisierten Steuerung der regionalen Bevölkerungsdynamik haben die Dezentralisierung vieler Planungsaufgaben und Integration räumlicher Planungsaspekte in sektorale Politiken die zentrale Rolle unterminiert, die der räumlichen Planung in der niederländischen Politik lange zukam und das professionelle Selbstverständnis der Planung bestimmt hat. Dieser Trend zeigt sich am deutlichsten an der Auflösung eines eigenständigen Raumordnungsministeriums.

Im Hauptteil der Studie in Kapitel 3 wurden drei aus dem *policy cycle* abgeleitete zentrale Fragestellungen untersucht (siehe Kap. 1.1):

- Wie wird die Zunahme regionaler Disparitäten im demographischen Wandel sowie Schrumpfung und Alterung als Problem der räumlichen Planung wahrgenommen und als Planungsproblem etabliert (*agenda setting*)?

Das *Rijk* hat mit der *krimp*-Agenda einen Prozess gestartet, der auf allen Maßstabsebenen (Provinz, Region, Gemeinde, Viertel) Diskurse in Gang gesetzt und unterschiedliche Institutionen und Akteure sowie individuelle Bürger in diesen Diskurs eingebunden hat. *Krimp* ist als Thema in der öffentlichen Diskussion gut etabliert und Kenntnisse über das Problem des Bevölkerungsrückgangs sind weit verbreitet. Die Unsicherheit über langfristige demographische Trends beeinträchtigt allerdings das Vertrauen in Prognosen als Planungsgrundlage und die Akzeptanz den Bevölkerungsrückgang in peripheren und ländlichen Gebieten als

Szenario für die räumliche Planung zu akzeptieren. Nicht alle Betroffenen verfügen dabei über die Ressourcen um ihre Interessen und Bedürfnisse in diesen Diskurs einzubringen. Die Außenwahrnehmung der *krimp*-Prozesse und des Lebensumfelds sind für die Betroffenen wichtig, der Diskurs um den Standort wird damit selbst zum Standortfaktor.

- Wie reagiert die räumliche Planung auf die Herausforderungen und Chancen des regionalen demographischen Wandels und wie verändert sich dabei das Verhältnis zwischen der planerischen Steuerung von Wachstums- und Schrumpfungsprozessen (Politikformulierung)?

Nach mehr als einem Jahrzehnt *krimp*-Agenda wird die Unsicherheit der Prognosen und Szenarien zur Bevölkerungs- und Haushaltsentwicklung noch stets diskutiert und beeinflusst die Planung. Mit der Verbreitung von Erkenntnissen über die Ursachen und Folgen des strukturellen Bevölkerungsrückgangs verschiebt sich die Perspektive auf *krimp*. Das Bekämpfen, durch das Gewinnen von neuen Einwohnern und Arbeitsplätzen in Konkurrenz zu anderen Regionen (durch Verbesserung der Attraktivität des Wohnungs- und Arbeitsmarkts, hohe Lebensqualität und gutes Image), wird durch das Begleiten der Folgen von *krimp* abgelöst. Auch Innovationen, die Chancen von *krimp*-Regionen nutzen, werden durch Experimente und Programme gefördert. Der Konsens, nachdem ruinöser Wettbewerb vermieden und *krimp* nicht bekämpft, sondern begleitet werden soll, erhöht dabei die regionalen Disparitäten und *krimp*-bezogenen Lasten. Der Ausgleich divergierender Interessen und die dauerhafte Finanzierung von *krimp*-Folgen bleiben ein ungelöstes Problem.

Durch die Dezentralisierung von Planungskompetenzen bei Provinzen und Gemeinden werden mehr Akteure und Stakeholder einbezogen. Durch individuelle lokale Lösungen wird mehr regionale Diversität ermöglicht. Das *Rijk* unterstützt durch die *krimp*-Agenden entsprechende Forschung und den Austausch von Erkenntnissen, allerdings fehlt in der räumlichen Planung die Integration entsprechender sozialpolitischer Instrumente, wie sie beispielsweise bei der Stadterneuerung erfolgreich eingesetzt wurden.

- Welche Instrumente (*best practices*) werden in den Schrumpfungregionen, hier exemplarisch am Beispiel der Provinz *Groningen*, derzeit implementiert um den Folgen des demographischen Wandels zu begegnen (Evaluation)?

Das *agenda setting* und Formulierung von Rahmenbedingungen für die *krimp*-bezogene räumliche Planung hat breiten Eingang in regionale und lokale *krimp*-Pläne und die entsprechende räumliche Planung gefunden. Die lokale Reaktion auf *krimp* hängt dabei vom Problemdruck und dessen Wahrnehmung ab. Die Unsicherheit der Bevölkerungs- und Wohnbedarfsprognosen ist für viele Gemeinden weiter ein Problem bei der Entscheidungsfindung und in Einzelfällen gleichzeitig ein Argument, *krimp* weiter zu bekämpfen. Die zunehmende Dominanz von *krimp* in den regionalen und lokalen Planungsdiskursen birgt die Gefahr einer „Demographisierung“ der räumlichen Planung. Prognosen definieren dabei den Kontext der räumlichen Planung und limitieren lokale Entwicklungsmöglichkeiten.

Lokale *krimp*-Strategien haben nur langsam Fortschritte gemacht. Durch die langfristige Bindungswirkung von Entscheidungen im Bereich der räumlichen Planung und der Persistenz der gebauten Umwelt kann sich räumliche Planung nur langsam den wandelnden Rahmenbedingungen anpassen und auf die *krimp*-Prognosen reagieren. Der Paradigmenwandel von Wachstum zu *krimp* macht eine langfristig vorausschauende Planung und damit die Verlässlichkeit und Akzeptanz der Bevölkerungsprognosen umso dringlicher.

Die nationale räumliche Planung hat die Verantwortung für *krimp* und klassische Elemente der Raumordnung auf die regionalen und lokalen Maßstabsebenen verlagert, die Verantwortung des Lokalen hat zugenommen. Interessengegensätze sind dabei auf der lokalen und regionalen Ebene schwer zu lösen und die Abstimmung kostet Zeit und Ressourcen. Gleichzeitig erfordern die neuen Aufgaben Planungs- und Umsetzungskapazitäten, die kleinere Gemeinden überfordern.

Im regionalen und lokalen Rahmen lässt sich eine Zweiteilung in allgemeine *krimp*-Folgen in der *krimp*-Agenda (z.B. alle Fragen im Zusammenhang mit Bildung, Gesundheit, Pflege, Kultur und Sport sowie Verkehr) und klassische räumliche Planung beobachten, die sich mit der physischen Umwelt, Standorten und Raumnutzung beschäftigt. Eine Hauptaufgabe sieht die regionale und lokale Planung dabei im Bereich der Wohn- und Gewerbeimmobilien, wofür Flächenarrondierungen und Rückbau wichtige Instrumente sind, die in Experimenten erprobt werden.

Lokale Ansätze verfolgen klassische zentralörtliche Ziele der Raumordnung, mit einer Konzentration von Wohnungen und Einrichtungen in den lokalen Kernen. Bei starker Ausdünnung bzw. Verlust der Tragfähigkeit durch *krimp* gerät diese Strategie an ihre Grenzen. Innovative Ideen lösen dabei keine strukturellen Probleme. Sozioökonomische Probleme müssen auf der individuellen Ebene adressiert werden und können nicht durch die Aufwertung des Lebensumfelds ersetzt werden.

Chancen und Ressourcen sind räumlich ungleich verteilt und die regionalen Disparitäten nehmen zu. Das Konzept der zentralörtlichen Versorgung erhöht dabei weiter die Disparitäten, indem es unter Bedingungen des Bevölkerungs- und Nachfragerückgangs die Tragfähigkeit der lokalen Zentren auf Kosten der peripheren Bereiche zu erhalten versucht. Nach den aktuellen Bevölkerungsprognosen lässt sich kein Ende dieser *krimp*-Problematik absehen, deren Finanzierung als Daueraufgabe und in der Fläche unklar ist.

Aufgrund der mit dem Bevölkerungsrückgang einhergehenden Verringerung der Finanzkraft der Gemeinden besteht die Gefahr, dass Bürger von *bottom up* Initiativen überfordert werden. Wenn die lokale *krimp*-Strategie von der Attraktivität des Standorts und dem lokalen Human- und Sozialkapital abhängt, nimmt soziale Ungleichheit zu und Bürgerbeteiligung kann nicht verhindern, dass *krimp* in peripheren Regionen ein kontinuierlicher Kostenfaktor bleibt. Unter *krimp*-Bedingungen hat die nationale Raumordnung das Ziel aufgegeben räumliche Disparitäten zu verringern. Die damit verbundenen politischen Implikationen wurden in den analysierten Diskursen nicht thematisiert und die langfristigen Folgen für die soziale Kohäsion des Landes und den Zusammenhalt der Regionen untereinander bleibt offen.

Aus der Perspektive der Politikberatung können auf der Basis der in dieser Untersuchung gewonnen Erkenntnisse folgende, vom Kontext der Niederlande unabhängige, generelle Empfehlungen zum demographischen Wandel als Aufgabe der räumlichen Planung formuliert werden. **Bevölkerungs- und Haushaltsprognosen stellen einen zentralen Beitrag der Bevölkerungsforschung zur räumlichen Planung dar:**

- **Bevölkerungs- und Haushaltsprognosen transparent machen.** Aufgrund ihres Einflusses auf die räumliche Planung und politische Entscheidungsprozesse sollen regionalisierte Prognosen des demographischen Wandels Methoden und Grundlagen für die Setzung von Annahmen transparent dokumentieren, die Unsicherheitsspanne der Ergebnisse kommunizieren und explorative Szenarien bereitstellen, um alternative Handlungsoptionen und ihre Konsequenzen zu illustrieren (vgl. auch UNECE 2018). Die Setzung von Annahmen für Bevölkerungsprognosen durch Experten außerhalb des politischen Prozesses kann zu Legitimitätsproblemen der räumlichen Planung führen. Prognosen haben Einfluss auf die räumliche Planung und Standortentscheidungen von Investoren und Bürgern und können so Teil eines sich selbst verstärkenden Problemkreislaufs werden. Ihre Rolle im Politik- und Planungsprozess erfordert weitere Untersuchung.
- **Demographisierung des Planungsdiskurses vermeiden.** Bevölkerungsrückgang (und Alterung) sind ungleich verbreitet und dominieren in den betroffenen Regionen den Planungsdiskurs und andere Politikfelder. Die aus Bevölkerungsprognosen resultierenden potentiellen Konsequenzen erscheinen vor dem Hintergrund des anhaltenden Be-

völkerungsrückgangs oft als zwangsläufig, tatsächlich sind viele Ursachen sozioökonomischer Probleme in den von Bevölkerungsrückgang betroffenen Regionen aber struktureller Art und können weder lokal noch durch die räumliche Planung allein gelöst werden. Sie erfordern Lösungsansätze auf regionaler oder nationaler Ebene bzw. im Bereich der Sozial-, Wirtschafts- und Finanzpolitik.¹

- **Langfristig planen und Planungsfolgen abschätzen.** Kleinräumige Bevölkerungsprognosen sind besonders anfällig gegenüber dem Einfluss der Annahmen zur (Binnen-)Wanderung und die Unsicherheitsspannen nehmen mit dem Prognosehorizont zu. Der Einfluss von Binnenwanderungsmotiven und Standortpräferenzen auf Bevölkerungsprognosen bedarf weiterer Forschung. Durch die Persistenz der gebauten Umwelt und die Pfadabhängigkeit von Planungsentscheidungen beeinflusst räumliche Planung langfristig künftige Handlungsoptionen. Unter Bedingungen von Bevölkerungsrückgang (und Alterung) trägt eine auf den Erhalt zentralörtlicher Tragfähigkeit zielende räumliche Planung zur Verstärkung von Interessengegensätzen und räumlichen Disparitäten bei (vgl. SWIACZNY 2015). Bevölkerungsprognosen mit Szenarien zeigen die Konsequenzen des Bevölkerungsrückgangs für die Zukunftssicherheit der räumlichen Planung und den Erhalt künftiger Handlungsoptionen. Transparente Szenarien erlauben eine Abschätzung von Planungsfolgen, unterstützen dadurch den öffentlichen Planungsdiskurs und tragen zur Akzeptanz von Planungsentscheidungen bei (vgl. auch MÜLLER/SIEDENTOP 2004: 27).
- **Potential des bürgerschaftlichen Engagements prognostizieren.** Soziale Vitalität und Kohäsion sind wichtige Faktoren für die Lebensqualität vor Ort und Bürger tragen durch ihre Aktivitäten entscheidend zu ihrem Erhalt bei. Der Bürgerbeteiligung sind bei der Bewältigung lokaler Probleme aber Grenzen gesetzt, um eine Überforderung der schrumpfenden und alternden Einwohnerschaft zu vermeiden. Bürger können in den betroffenen Gemeinden nicht dauerhaft die Verantwortung des Staats für den Erhalt von Infrastruktur und öffentlichen Dienstleistungen übernehmen. Unterschiede in der Verteilung individueller und kollektiver Ressourcen für das bürgerschaftliche Engagement verstärken in diesem Kontext soziale und räumliche Disparitäten. Die Erweiterung von Bevölkerungsprognosen um eine sozialstrukturelle Dimension erlaubt die Abschätzung des künftigen Potentials für bürgerschaftliches Engagement (vgl. SWIACZNY 2010).

¹ HOSPERS (2010) argumentiert dagegen, dass Probleme des Bevölkerungsrückgangs im regionalen Kontext gelöst werden müssten.

5.

Literaturverzeichnis*

* Niederländische Autoren erscheinen häufig nur unter ihren Initialen oder unterschiedlichen Versionen ihrer Vornamen, beispielsweise abweichenden Rufnamen. Sofern eindeutig identifizierbar wurden die Einträge unter einer verbreiteten Version zusammengeführt. Im Niederländischen gehören Präpositionen wie *van* oder *de* zum Nachnamen und werden entsprechend sortiert. Zeitungsbeiträge ohne Autorenschaft werden unter dem Namen der Zeitung geführt. Abkürzungen von Zeitschriftentiteln sowie niederländischer Institutionen als Herausgeber und Verlag folgen dem Verzeichnis der Abkürzungen und Glossar niederländischer Begriffe ab S. VI. Alle Übersetzungen von Zitaten aus niederländischen Quellen im Text stammen, soweit nicht anderweitig gekennzeichnet, vom Autor. Im Interesse einer besseren Lesbarkeit wurde auf die gesonderte Markierung der Übersetzung im Text verzichtet.

- Aarnoudse, Jelle et al.* 2015: Beter met minder. Heerlen: NEIMED u.a.
- ABF Research* 2005: Primos Prognose 2005. De toekomstige ontwikkeling van bevolking, huishoudens en woningbehoefte. Delft: ABF.
- ABF Research* 2010: Primos. Delft: ABF.
- ABF Research* 2019: De woningmarkt en leefbaarheid in krimpggebieden. Delft: abf Research.
- Adam, Brigitte et al.* 2005: Metropolregionen als Forschungsgegenstand. In: Informationen zur Raumentwicklung 2005,7: 417-430.
- Akademie für Raumforschung und Landesplanung* 2003: Deutsch-niederländisches Handbuch der Planungsbegriffe. Hannover: ARL.
- Akademie für Raumforschung und Landesplanung* 2005: Handwörterbuch der Raumordnung. 4. Aufl. Hannover: ARL.
- Alders, Maarten* 2005a: Allochthonenprognose 2004-2050. In: Bevolkingstrends 53,1: 32-41.
- Alders, Maarten* 2005b: Bevolkingsprognose 2004-2050. In: Bevolkingstrends 53,2: 33-38.
- Alders, Maarten; Han, Nicolaas* 2005: Huishuidenprognose 2004-2050. In: Bevolkingstrends 53,2: 14-18.
- Alkemade, Floris* 2016: De emancipatie van de periferie. Den Haag: Atelier Rijksbouwmeester.
- Altes, Willem K. Korthals* 2002: Local Government and the Decentralisation of Urban Regeneration Policies in The Netherlands. In: Urban Studies 39,8: 1439-1452.
- Arts, Jos; Filarski et al. (Hg.)* 2016: Builders and Planners. Delft: Eburon Academic Publishers.
- Arts, Jos; Filarski, Ruud; Jeekel, Hans* 2016: Conclusion and a Look at the Future. In: *Arts, Jos; Filarski, Ruud; Jeekel, Hans; Toussaint, Bert* (Hg.): Builders and Planners. Delft: Eburon Academic Publishers: 439-466.
- Bähr, Jürgen; Gans, Paul* 1985: Bevölkerungsveränderungen und Migrationsmuster in den Großstädten der Bundesrepublik Deutschland seit 1970. In: *Friedrichs, Jürgen* (Hg.): Die Städte in den 80er Jahren. Oldenburg: Westdeutscher Verlag: 70-116.
- Bailey, Adrian* 2005: Making Population Geography. London: Hodder Arnold.
- Barlösius, Eva* 2006: Gleichwertig ist nicht gleich. In: Aus Politik und Zeitgeschichte 37/2006: 16-23.
- Barlösius, Eva* 2007: Die Demographisierung des Gesellschaftlichen. In: *Barlösius, Eva; Schiek, Daniela* (Hg.): Demographisierung des Gesellschaftlichen. Wiesbaden: VS Verlag: 9-34.
- Barlösius, Eva; Neu, Claudia* (Hg.) 2008: Peripherisierung – eine neue Form sozialer Ungleichheit? Berlin: Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften.
- Barlösius, Eva; Schiek, Daniela* (Hg.) 2007: Demographisierung des Gesellschaftlichen. Wiesbaden: VS Verlag.
- Barlow, Max* 2000: Amsterdam and the Question of Metropolitan Government. In: *Deben, L.; Heinemeyer, W. F.; van der Vaart, D.* (Hg.): Understanding Amsterdam. 2. Aufl. Amsterdam: Spinhuis: 249-299.
- Bauer, Uta* 2003: Nachhaltige Stadtentwicklung in schrumpfenden Städten. In: Informationen zur Raumentwicklung 2003,10-11: 635-646.
- Becker, Uwe* 1998: Beschäftigungswunderland Niederlande. In: Aus Politik und Zeitgeschichte 1998,11: 12-21.
- Beekink, Erik et al. (Hg.)* 2003: Nederland in verandering. Amsterdam: Aksant.
- Beekink, Erik et al.* 2003: De Historische Databank Nederlandse Gemeenten (HDNG). In: *Beekink, Erik et al.* (Hg.): Nederland in verandering. Amsterdam: Aksant: 169-174.
- Beekink, Erik; Ekamper, Peter* 1999: Twee eeuwen herindelung Nederlandse gemeenten. In: Demos 15,6.
- Beets, Gijs et al.* 2013: Bevolkingsprognose 2012-2060. In: Bevolkingstrends 61,10.
- Beets, Gijs; van Nimwegen, Nico* 2000: Population Issues in the Netherlands. In: Review of Population and Social Policy 9: 87-117.
- Betz, Stephan* 2007: Die Demographisierung ökonomischer, kultureller und sozialer Veränderungen am Beispiel des ländlichen Raumes. In: *Barlösius, Eva; Schiek, Daniela* (Hg.): Demographisierung des Gesellschaftlichen. Wiesbaden: VS Verlag: 221-246.
- Berendsen, H. J. A.; Beukenkamp, P. C.* 1986: Landschap en ruimtegebruik in de Randstad. In: Geografisch Tijdschrift 20: 30-46.
- Berenshot* 2017: Voortgangsrapportage actieplan bevolkingsdaling. Ohne Ort und Verlag.
- Berlin-Institut für Bevölkerung und Entwicklung* 2011: Die Zukunft der Dörfer. Berlin: Berlin-Institut für Bevölkerung und Entwicklung.
- Bernt, Matthias et al.* 2010: Stadtkarrieren in peripherisierten Räumen. Erkner: IRS.
- Bernt, Matthias et al.* 2012: Shrink Smart. Leipzig: UFZ.
- Bertelsmann Stiftung* (Hg.) 2010: Wer, wo, wie viele? 2. Aufl. Gütersloh: Bertelsmann Stiftung.
- Bewonersbelangen Blauwestad* 2018: Blauwestad, Meerland en Ekamp in 2030. Oldambt: Bewonersbelangen Blauwestad.
- Bijker, Rixt A. et al.* 2012: Migration to Less-popular Rural Areas in the Netherlands. In: Journal of Rural Studies 28,4: 490-498.
- Birch Consultants* 2019: Derde voortgangsrapportage Actieplan Bevolkingsdaling. Driebergen.
- Birdsall, Nancy; Sinding, Steven W.* 2001: How and Why Population Matters. In: *Birdsall, Nancy et al.* (Hg.): Population Matters. Oxford: Oxford UP: 3-23.

- Birg, Herwig* 2005: Die demographische Zeitenwende. 4. Aufl. München: Beck.
- Blauwhof, Gertrud; Verbaan, Willem* 2009: Wolk777. Wageningen: Blauwdruk.
- Blom, Anita* (Hg.) 2013: Atlas van de wederopbouw. Rotterdam: nai 010.
- Bloom, David E.* et al. 2003: The Demographic Dividend. Santa Monica, Arlington: RAND.
- Bloom, J. A.* 1998: [Interview, ohne Titel]. In: Het Metropolitane Debat (Hg.): Het metropolitane debat. Bussum: THOTH: 134-139.
- Bloot, Frank* 2013: Bevolkingsgroei in grote steden vooral dankzij Vinex-wijken. In: Bevolkingstrends 61,11: 2-6.
- Blotevogel, Hans Heinrich* 1998: Europäische Metropolregion Rhein-Ruhr. Dortmund: ILS.
- Blotevogel, Hans Heinrich* 2000: Geographische Erzählungen zwischen Moderne und Postmoderne. In: *Blotevogel, Hans Heinrich* et al. (Hg.): Lokal verankert – weltweit vernetzt. Stuttgart: Franz Steiner: 465-478.
- Blue, Laura; Espenshade, Thomas J.* 2011: Population Momentum Across the Demographic Transition. In: Population and Development Review 37,4: 721-747.
- Blume, Wiebke* 1997: Das niederländische Kaskokonzept. In: Raumforschung und Raumordnung 55: 24-37.
- BNA* 2009: Ruimte maken voor krimp. Amsterdam: BNA.
- Bock, Bettina* 2018: Van leefbaarheid naar toekomstkracht. In: *BZK* (Hg.): Land in samenhang. Den Haag: BZK: 10-29.
- Bock, Bettina* et al. 2017: Kloof tussen Randstad en Randland wordt steeds dieper. In: de volkskrant vom 14.3.2017 [www.volkskrant.nl/columns-opinie/kloof-tussen-randstad-en-randland-wordt-steeds-dieper~beb62c63/, vom 4.3.2018].
- Böcker, Anita; Vos, Jan* 1996: Zuwanderungspolitik und illegaler Aufenthalt in den Niederlanden. Zentrum für Sozialpolitik.
- Bodenschatz, Harald* et al. 1983: Schluß mit der Zerstörung. Gießen: Anabas.
- Boelens, Luuk* 2010: Theorizing Practice and Practising Theory. In: Planning Theory 9,1: 28-62.
- Boelhouwer, Peter* 2002: Trends in Dutch Housing Policy and the Shifting Position of the Social Rented Sector. In: Urban Studies 39,2: 219-235.
- Boelhouwer, Peter* et al. (Hg.) 2006: De leefsituatie in de grote stad 1997-2004. Den Haag: SCP.
- Boelhouwer, Peter; Priemus, Hugo* 1990: Dutch Housing Policy Realigned. In: The Netherlands Journal of Housing and Environmental Research 5,1: 105-119.
- Bohle, Hans-Georg* 2001: Bevölkerungsentwicklung und Ernährung. In: Geographische Rundschau 53,2: 18-24.
- Bolt, Gideon; Torrance, Morag I.* 2005: Stedelijke herstructurering en sociale cohesie. Utrecht: DGW/NETHUR.
- Bolt, Gideon; van Kempen, Ronald* 2009: Spreiding door herstructurering. In: geografie 18,6: 9-12.
- Bolt, Gideon; van Kempen, Ronald* 2011: Successful Mixing? In: TEGS 102,3: 361-368.
- Bongaarts, John; Bulatao, Rodolfo A.* 1999: Completing the Demographic Transition. In: Population and Development Review 25,3: 515-529.
- Bontje, Marco* 2001: Dealing with Deconcentration. In: Urban Studies 38,4: 769-785.
- Bontje, Marco* 2002: Van groeikern tot Deltametropool. In: Mens en Maatschappij 77,3: 231-253.
- Bontje, Marco* 2003: A 'Planner's Paradise' Lost? In: European Urban and Regional Studies 10,2: 135-151.
- Bontje, Marco* 2004a: Facing the Challenge of Shrinking Cities in East Germany. In: GeoJournal 61,1: 13-21.
- Bontje, Marco* 2004b: Leipzig. Een krimpende stad. In: geografie 13,7: 24-27.
- Bontje, Marco* 2009: Parkstadt Limburg. In: geografie 18,2: 28-31.
- Bontje, Marco; Latten, Jan* 2005: Stable Size, Changing Composition. In: TEGS 96,4: 444-451.
- Bontje, Marco; Musterd, Sako* 2012: Understanding Shrinkage in European Regions. In: Built Environment 38,2: 153-161.
- Boonstra, Beitske* 2015: Planning Strategies in an Age of Active Citizenship. Diss., Groningen: InPlanning.
- Boonstra, Onno* et al. (Red.) 2007: Twee eeuwen Nederland geteld. Den Haag: DANS.
- Boonstra, Onno; Beekink, Erik* 2003: Komen en gaan. In: *Beekink, Erik* et al. (Hg.): Nederland in verandering. Amsterdam: Aksant: 153-168.
- Boonstra, Onno; van der Woude, Ad M.* 1984: Demographic Transition in the Netherlands. Utrecht: HES Publishers.
- Borchert, Johan G.* 1977: Randstad Holland. In: Geographische Rundschau 29,2: 44-50.
- Borchert, Johan G.* 1980: Politische und ökonomische Steuerungsfaktoren der Bildung eines Verdichtungsraumes am Beispiel der Randstad Holland. In: Erdkunde 34,1: 2-8.
- Borchert, Johan G.* 1986: Urbanisierungstendenzen in Benelux. In: Geographische Rundschau 38,7-8: 354-360.
- Borchert, Johan G.; van Ginkel, J. A.* 1979: Die Randstadt Holland in der niederländischen Raumordnung. Kiel: Ferdinand Hirt.

- Borck, Martin; Bappert, Jens* 2008: *Niederlande Info*. Münster, Gronau: Zentrum für Niederlandestudien, EUREGIO.
- Boschman, Sanne et al.* 2013: *Mixed Neighbourhoods*. In: *TESG* 104,2: 233-242.
- Boserup, Ester* 1981: *Population and Technological Change*. Chicago: University of Chicago Press.
- Bosma, Koos* 1990: *Town and regional planning in the Netherlands 1920–1945*. In: *Planning Perspectives* 5,2: 125-147.
- Bosma, Koos* 1993: *Ruimte voor een nieuwe tijd*. Rotterdam: NAI.
- Bouwer, Klaas* 2000: *Duurzaamheid als basis voor de Vijfde Nota*. In: *geografie* 9,2: 12-14.
- Bovens, Mark et al.* 2016: *Migratie en classificatie*. Den Haag: WRR.
- Braden, Benjamin; Martin, Anne* 2014: *Spiel mit der Angst*. In: *Spiegel online* vom 20.5.2014.
- Brake, Klaus; Herfert, Günter* (Hg.) 2011: *Reurbanisierung*. Wiesbaden: VS Verlag.
- Brand, Nikki* 2012: *De wortels van de Randstad*. Diss., Delft: TU Delft.
- Bregman, Rutger* 2014: *Een taboe wordt langzaam geslecht*. In: *de volkskrant* 2.6.2012.
- Bruinsma, Frank; Koomen, Eric* 2018: *Ruimtelijke ordening in Nederland*. Amsterdam: VU Amsterdam.
- Brunet, Roger* (Hg.) 1989: *Les villes 'Européennes'*. Paris: Ministère de l'Industrie et de l'Aménagement du Territoire.
- Bruyn, Willem J.* 1976: *Delegatie bij planvoorbereiding*. Amsterdam: Nieuw-Land-Publiciteit.
- Bucher, Hansjörg et al.* 2004: *Die Bevölkerungsentwicklung in den Kreisen der Bundesrepublik Deutschland zwischen 1990 und 2020*. In: *IZR* 2004,3-4: 107-126.
- Bucher, Hansjörg; Mai, Ralf* 2006: *Bevölkerungsschrumpfung in den Regionen Europas*. In: *Zeitschrift für Bevölkerungswissenschaft* 31,3-4: 311-344.
- Bucher, Hansjörg; Mai, Ralf* 2008: *Die Bedeutung der Wanderungen für die Bevölkerungsentwicklung in den Regionen Europas*. In: *IZR* 2008,3-4: 141-151.
- Bucher, Hansjörg; Schlömer, Claus* 2008: *Raumordnungsprognose 2025*. In: *BBR-Berichte Kompakt* 2008,2: 1-9.
- Buhlmann, Ingo* 1975: *Die Landgewinnung im IJsselmeer*. Wiesbaden: Franz Steiner.
- Bundesinstitut für Bau-, Stadt- und Raumforschung* 2006: *Umbau statt Zuwachs*. Berlin/Bonn: BBSR.
- Bundesinstitut für Bau-, Stadt- und Raumforschung* 2008: *Raumordnungsprognose 2025*. BBR-Berichte Kompakt 2/2008. Bonn: BBSR.
- Bundesinstitut für Bau-, Stadt- und Raumforschung* 2012: *Raumordnungsbericht 2011*. Bonn: BBSR.
- Bundesministerium des Innern* 2012: *Jedes Alter zählt*. Berlin: BMI.
- Bundesministerium des Innern* 2015: *Jedes Alter zählt*. Berlin: BMI.
- Bundesministerium für Verkehr, Bau und Stadtentwicklung* (Hg.) 2011: *Raumordnungsstrategien von Bund und Ländern zum demografischen Wandel*. Berlin: BMVBS.
- Bureau EZ Eemsdelta* 2012: *Economische Visie Eemsdelta 2030*. Ohne Ort und Verlag.
- Burgers, Jack* 2001: *Honderd jaar zorgzaamheid*. In: *geografie* 10,3: 14-17.
- Burgers, Jack; Kloosterman, Robert* 1998: *Dutch comfort*. In: *Heitmeyer, Wilhelm et al.* (Hg.): *Die Krise der Städte. Analysen zu den Folgen desintegrativer Stadtentwicklung für das ethnisch-kulturelle Zusammenleben*. Frankfurt am Main: Suhrkamp: 211-230.
- Burggraaff, Peter* 1986: *Ländliche Neusiedlung in den Niederlanden vom Ende des 19. Jahrhunderts bis zur Gegenwart*. In: *Erdkunde* 40: 207-217.
- Burke, Gerald L.* 1956: *The Making of Dutch Towns*. London: Cleaver-Hume Press.
- Burke, Gerald L.* 1966: *Greenheart Metropolis*. London: MacMillan.
- Buro Vijn* 2012: *Structuurvisie Loppersum 2012-2020*. Ohne Ort.
- Buys, André et al.* 2006: *Nederland 2015. Bouwstenen voor een toekomstverkenning*. Utrecht, Amsterdam: Stichting Atlas voor gemeente, RIGO.
- BZK* (Hg.) 2018: *Land in samenhang*. Den Haag: BZK.
- BZK* 1995: *Convenant Grote-Stedenbeleid*. Den Haag: BZK.
- BZK* 2002: *Steden op stoom*. Den Haag: BZK.
- BZK* 2006a: *Anticipating population decline*. Den Haag: BZK.
- BZK* 2006b: *Steden van morgen, keuzes voor vandaag*. Den Haag: BZK.
- BZK* 2012: *Kennis door verbinding. Nationaal Netwerk Bevolkingsdaling*. Den Haag.
- BZK* 2014: *Grenzen aan de krimp*. Den Haag: BZK.
- BZK* 2016: *Actieplan Bevolkingsdaling*. Den Haag: BZK.
- BZK* 2018: *Tweede voortgangsrapportage actieplan bevolkingsdaling*. Den Haag: BZK.
- BZK* 2019a: *Ontwerp Nationale Omgevingsvisie*. Den Haag: BZK.
- BZK* 2019b: *Ruimte voor wonen*. Den Haag: BZK.
- BZK* 2019c: *Ontwerp Nationale Omgevingsvisie. Toelichting*. Den Haag: BZK.
- BZK* 2019d: *Opgaven in de fysieke leefomgeving: huidige situatie en ontwikkelingen*. Den Haag: BZK.
- BZK et al.* 2009: *Krimpen met Kwaliteit*. Den Haag: BZK.
- BZK et al.* 2011: *Interbestuurlijke voortgangsrapportage Bevolkingsdaling*. Den Haag: BZK.
- BZK et al.* 2012: *Interbestuurlijke voortgangsrapportage bevolkingsdaling 2012*. Den Haag: BZK.

- BZK; Platform31 2012: Kennisagenda Bevolkingsdaling. Den Haag: Platform31.
- BZK; Platform31 2014: Kennisagenda 2014. Den Haag: Platform31.
- BZK; Platform31 2017: Kennisagenda 2017. Den Haag: Platform31.
- CBS 2012: Jaarrapport integratie 2012. Den Haag, Heerlen: CBS.
- CBS 2014: Jaarrapport integratie 2014. Den Haag, Heerlen: CBS.
- CBS 2015: Demografische kerncijfers per gemeente 2015. Den Haag, Heerlen: CBS.
- CBS 2016: Meer jonge gezinnen verlaten de stad. URL: <https://www.cbs.nl/nl-nl/nieuws/2016/23/meer-jonge-gezinnen-verlaten-de-stad>, 20. September 2018.
- CBS/VNG 2009: Leven in Nederland 2009. Den Haag: Sdu Uitgevers.
- Champion, Anthony G. 2001: Urbanization, Suburbanization, Counterurbanization and Reurbanization. In: Paddison, Ronan (Hg.): Handbook of Urban Studies. London. Thousand Oaks: Sage: 143-161.
- Chesnais, Jean-Claude 1992: The Demographic Transition. Oxford, New York: Clarendon Press, Oxford UP.
- Clark, John I. 1977: Population geography. In: Progress in Human Geography 1: 136-141.
- Cohen, Joel E. 1996: How Many People Can the Earth Support? New York: Norton.
- Coleman, David A.; Rowthorn, Robert 2011: Who's Afraid of Population Decline? In: Population and Development Review 37, Supplement: 217-248.
- Coleman, David; Garssen, Joop 2002: The Netherlands. In: Demographic Research 7: 433-468.
- Commissie Stedelijke Herverkaveling 2014: Grenzen verschuiven. Amersfoort: Commissie Stedelijke Herverkaveling.
- Companen 2011: Gemeente De Marne. Woon- en Leefbaarheidsplan 2011-2021. Arnhem: Companen.
- Copus, Andrew K. 2001: From Core-periphery to Polycentric Development. In: European Planning Studies 9,4: 539-552.
- Cortie, Cees et al. 1992: The Randstad a Metropolis? In: TEGS 83: 278-288.
- Cortie, Cees; Ostendorf, Wim J. M. 1986: Suburbanisatie en gentrificatie. In: Geografisch Tijdschrift 20: 64-83.
- Cortie, Cees; van de Ven, Jaques 1981: Gentrification. In: Geografisch Tijdschrift 15: 429-447.
- Cörvers, Frank 2014: Krimpen zonder kramp. Maastricht: Researchcentrum voor Onderwijs en Arbeidsmarkt.
- Cörvers, Frank 2018: De regionale arbeidsmarkten van het randland. In: BZK (Hg.): Land in samenhang. Den Haag: BZK: 88-110.
- Council of Europe (Hg.) 1978: Population Decline in Europe. London: E. Arnold.
- CPB 2010a: Stad en land. Den Haag: CPB.
- CPB 2010b: The Netherlands of 2040. Den Haag: CPB.
- CPB et al. 2004: Ex ante toets Nota Ruimte. Rotterdam, Den Haag: NAI-Uitgevers; RPB.
- CPB et al. 2006: Welvaart en leefomgeving. 2 Teile. Den Haag. CPB, MNP, RPB.
- CPB/PBL 2015a: Nederland in 2030 en 2050. Den Haag: PBL, CPB.
- CPB/PBL 2015b: Toekomstverkenning Welvaart en Leefomgeving. Den Haag: PBL, CPB.
- CPB/PBL 2016: Cahier Demografie. Den Haag: CPB, PBL.
- Cramwinckel, Julia 2017: Betrouwbaarheid van bevolkingsprognoses voor de regio Parkstad Limburg. Heerlen. NEIMED.
- Crooy, Ilse 2015: Groot dromen, klein beginnen. Den Haag: Platform31.
- Crul, Maurice; Doornik, Jeroen 2003: The Turkish and Moroccan Second Generation in the Netherlands. In: International Migration Review 37,4: 1039-1064.
- Danielzyk, Rainer 2012: Der raumordnungspolitische Metropolendiskurs In: disP - The Planning Review 48,2: 27-33.
- Danielzyk, Rainer 2014: Gleichwertigkeit unter Schrumpfungsbedingungen. Herausforderungen für die Raumordnung. In: Nachrichten der ARL 44,2: 16-21.
- David, Carl-Heinz 1975: Ausländische Raumordnungsprobleme in rechtsvergleichender Sicht. Beiträge zum Siedlungs- und Wohnungswesen und zur Raumplanung 30. Münster: Institut für Siedlungs- und Wohnungswesen.
- de Beer, Joop 1999: Demographic Trends in the 21st Century. In: Garssen, Joop et al. (Hg.): Vital Events. Past, Present and Future of the Dutch Population. Heerlen: CBS: 123-139.
- de Beer, Joop 2008: Second Opinion Bevolkingsprognose 2008-2025 Den Haag. Den Haag: NIDI.
- de Beer, Joop 2011: Transparency in Population Forecasting. Amsterdam: KNAW.
- de Beer, Joop 2019: Verkenning bevolking 2050. Den Haag: NIDI.
- de Beer, Joop et al. 2016a: Grenzen aan de groei van de grote steden? In: Demos 32,4: 1-4.
- de Beer, Joop et al. 2016b: Vergelijking van de Bevolkingsprognoses van Pearl en Primos voor de vier grote steden. In: NIDI-Webartikel 2016-01 [www.nidi.nl/nidi-webart-2016-01].
- de Beer, Joop et al. 2018: Grote steden groeien sneller dan de rest van Nederland. In: Demos 34,2: 1-3.
- de Beer, Joop; Alders, Maarten 1999: Stochastische bevolkingsprognose. In: Maandstatistik van de bevolking 47,10: 10-17.

- de Block, Greet et al.* 2016: Paradise Regained? In: *Arts, Jos et al.* (Hg.): Builders and Planners. Delft: Eburon Academic Publishers: 17-67.
- de Boer, Jeroen; Croijmans, Hans* 2004: Na ons de zondvloed. In: Elsevier vom 20.11.2004.
- de Boer, T.* 1986: Het stadsgewest in der ruimtelijke ordening. In: *Planologische Diskussiebijdragen 1986*, 1: 107-116.
- de Bruijne, Erica; Knol, Frans* 2001: Gewenste groei. Den Haag: SCP.
- de Bruin, I. et al.* 1991: Dorpen onder druk. In: *Geografisch Tijdschrift* 25: 161-172.
- de Bruyne, Marnix* 2018: Bevolkingsgroei in Nederland. In: *De Groene Amsterdammer* vom 12.12.2018 [www.groene.nl/2018/50, 4.3.2018].
- de Gans, Henk* 1974: Bevolkingsgroei en ruimtelijke ordening. In: *Heeren, H. J.; van Praag, P.* (Hg.): Van nu tot nul. Utrecht, Antwerpen: Het Spectrum: 244-262.
- de Gans, Henk* 1999: Population Forecasting 1895-1945. Dordrecht: Kluwer.
- de Gans, Henk* 2008: Trend Shift or Continuation? In: *Mackensen, Rainer* (Hg.): Bevölkerungsforschung und Politik in Deutschland im 20. Jahrhundert. Wiesbaden: VS Verlag: 161-179.
- de Gelderlander* 2016: Werk voor vluchtelingen moet krimp Achterhoek stoppen. In: *de Gelderlander* 7.1.2016.
- de Graaf, Annemarie* 2014: Krimp en erfgoed in Noordwest-Europa. Amersfoort: Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed.
- de Graaf, Arie; van Duin, Coen* 2007: Bevolkingsprognose 2006-2050. In: *Bevolkingstrends* 55,1: 45-56.
- de Graaf, Kees* 2019: Sterke steden en regio's: een terechte prioriteit. In: *ROM 37 Special edition* September: 3-6.
- de Groene, Hans et al.* 1995: Spatial Economic Policy Until the Year 2000. In: *TESG* 86: 481-486.
- de Groot, Carola et al.* 2013: Vergrijzing en woningmarkt. Den Haag: PBL.
- de Groot, Henk et al.* 2010: Stad en land. Den Haag: CPB.
- de Groot, Henri L. F.* 2018: Groei en krimp. In: *BZK* (Hg.): Land in samenhang. Krimp en regionale kansengelijkheid. Den Haag: BZK: 30-49.
- de Haan, M. A.* 1991: ROM'S als instrument voor economische vernieuwing. In: *Geografisch Tijdschrift* 25,4: 337-344.
- de Jong Gierveld, Jenny; van Nimwegen, Nico* 1992: De demografische uitdaging. In: *de Jong Gierveld, Jenny* (Hg.): De demografische uitdaging. Houten: Bohn Stafleu: 1-14.
- de Jong, Andries* 2005a: Bevolkingsprognose 2004-2050. In: *Bevolkingstrends* 53,1: 12-18.
- de Jong, Andries* 2005b: Regionale verschillen in migratie over korte afstand. In: *Bevolkingstrends* 53,2: 82-92.
- de Jong, Andries* 2005c: Bevolkingsprognose 2004-2050. In: *Bevolkingstrends* 53,1: 19-23.
- de Jong, Andries* 2006: PEARL. Uitkomsten van de regionale bevolkings- en allochtonenprognose 2005-2025 voor provincies. In: *Bevolkingstrends* 54,3: 51-59.
- de Jong, Andries* 2007: Regionale huishoudnesprognose 2005-2025. Den Haag: RPB, CBS.
- de Jong, Andries* 2008: Vier scenario's voor de zeer lange termijn. In: *Bevolkingstrends* 56,4: 72-81.
- de Jong, Andries* 2016: Den Haag in vier tinten van bevolkingsprognoses. In: *van Bogerijen, Wim et al.* (Hg.): Demografische bespiegelingen over de stad. Den Haag: Gemeente Den Haag: 17-20.
- de Jong, Andries et al.* 2005: Achtergronden en veronderstellingen bij het model PEARL. Rotterdam, Den Haag: NAI, RPB, CBS.
- de Jong, Andries et al.* 2017: Evaluatie PBL/CBS regionale bevolkings- en huishoudensprognose. Den Haag: PBL.
- de Jong, Andries; Alders, Maarten* 2006: PEARL. In: *Bevolkingstrends* 54,3: 40-50.
- de Jong, Andries; Daalhuizen, Femke* 2014: De Nederlandse bevolking in beeld. Den Haag: PBL.
- de Jong, Andries; Daalhuizen, Femke* 2015: Vier grote steden. In: *Demos* 31,10: 8.
- de Jong, Andries; Han, Nicolaas* 2005: Huishoudenprognose 2004-2050. In: *Bevolkingstrends* 53,2: 19-27.
- de Jong, Andries; Hilderink, H.B.M* 2004: Lange-termijn bevolkingsscenario's voor Nederland. Den Haag, Heerlen: CBS u.a.
- de Jong, Andries; van Agtmaal-Wobmar, Elma* 2008: Regionale bevolkings- en huishoudensprognose 2007-2025. In: *Bevolkingstrends* 56,3: 45-54.
- de Jong, Andries; van Duin, Coen* 2009: Regionale prognose 2009-2040. In: *Bevolkingstrends* 57,4: 35-44.
- de Jong, Andries; van Duin, Coen* 2010: Regionale prognose 2009-2040. Bilthoven, Den Haag: PBL.
- de Jong, Andries; van Duin, Coen* 2011: Regionale bevolkings- en huishoudensprognose 2011-2040. Den Haag, Heerlen: CBS, PBL.
- de Jong, Andries; van Duin, Coen* 2012: Regional Population and Household Projections, 2011-2040. Den Haag, Heerlen: CBS, PBL.
- de Jong, Lammert* 2010: Being Dutch, More or Less. Amsterdam: Rozenberg Publishers.
- de Jong, Wiebe; Verkuyten, Maykel* 1996: Urban Renewal, Housing Policy and Ethnic Relations in Rotterdam. In: *new community* 22: 689-705.
- de Lange, Tessel* 2004: Tripartite Agreements on Labour Migration. Osnabrück: IMIS: 137-146.
- de Pater, Ben* 1996: Urban Renewal and Urban Revitalization. In: *geografie* 5,5: 4-11.

- de Pater, Ben* 2011: Conflicting Images of the Zuider Zee Around 1900. In: *Journal of Historical Geography* 37,1: 82-94.
- de Pater, Ben* 2016: Van kakotopia naar eutopia. In: *geografie* 25,3: 27-32.
- de Regt, Ad; van der Burg, Arjen* 2000: Randstad Holland. In: *IZR* 2000,11-12: 691-703.
- de Rooij, Bertram* et al. 2013: De kracht van kiezen. In: *Blom, Anita* (Hg.): *Atlas van de wederopbouw Nederland 1940-1965*. Rotterdam: nai010: 37-43.
- de Smidt, Marc* 1991: De Randstad internationaal logistiek knooppunt en Europese metropool? In: *Geografisch Tijdschrift* 25: 462-471.
- de Smidt, Marc* 1992: A World City Paradox. In: *Dieleman, Frans M.; Musterd, Sako* (Hg.): *The Randstad*. Dordrecht, Boston, London: Kluwer: 97-122.
- de Vooy, A. C.* 1953: Zur Bevölkerungsfrage in den Niederlanden. In: *Geographische Rundschau* 5: 436-438.
- de Vries Reilingh, H. D.* 1974: Die niederländische Raumordnung in der Sackgasse? In: *Geoforum* 5,4: 91-94.
- de Vries, Jan* 1974: *The Dutch Rural Economy in the Golden Age, 1500-1700*. New Haven: Yale UP.
- de Vries, Jan* 1985: The Population and Economy of the Preindustrial Netherlands. In: *The Journal of Interdisciplinary History* 15,4: 661-682.
- De Witte, Henk; Klandermaas, Bert* 2000: Political Racism in Flanders and the Netherlands. In: *Journal of Ethnic and Migration Studies* 26: 699-717.
- de Wolf, Herman* 2013: Vaart brengen in gebiedsontwikkeling via 'Stedelijke herverkaveling'. Delft: OTB.
- de Zeeuw, Friso* 2015: Niet de yup, maar de immigrant en de Vinexwijk laten de stad groeien. In: *Sociale Vraagstukken*, 28. August 2015 [www.socialevraagstukken.nl/site/2015/08/28/niet-de-yup-maar-de-immigrant-en-de-vinexwijk-laten-de-stad-groeien/, vom 2.11.2015].
- Deas, Iain; Hincks, Stephen* 2013: Migration, Mobility and the Role of European Cities and Regions in Redistributing Population. In: *European Planning Studies* 22,12: 2561-2583.
- Dekker, Karien; van Kempen, Ronald* 2009: Participation, Social Cohesion and the Challenges in the Governance Process. In: *European Planning Studies* 17,1: 109-130.
- den Butter, Frank A. G.; Mosch, Robert H. J.* 2003: The Dutch Miracle. In: *Journal of Institutional and Theoretical Economics* 159,2: 362-391.
- den Otter, Hans; Heid, H. R.* 2005: *Primos Prognose 2005*. Delft: abf Research.
- Derks, Wim* 2004: Bevolking Nederland stijgt minder. Aantal inwoners Limburg daalt nu al; Zeeland volgt. In: *Demos* 20,6: 40.
- Derks, Wim* 2014-2016: *Neimed Krimpbericht*. 17 Teile. Roermond: Keniscentrum voor Bevolkingsdaling en Beleid [www.bevolkingsdaling.nl, vom 12.3.2019].
- Derks, Wim* et al. 2006: *Structurele bevolkingsdaling*. Den Haag: ohne Verlag.
- Derks, Wim* et al. 2010: *Cijfers rond structurele bevolkingsdaling in chronologisch perspectief*. Ohne Ort: Kenniscentrum voor Bevolkingsdaling en Beleid.
- Derksen Wim* et al. 2007: *De staat van de ruimte 2007*. Rotterdam, Den Haag: NAI.
- Derksen, Wim* 2018: De weelde van twee modellen. In: *Demos* 35,1: 7.
- Derksen, Petra* 2010: Rural Partnerships in Europe. In: *European Urban and Regional Studies* 17,1: 17-30.
- Dettling, Warnfried* (Hg.) 1978: *Schrumpfende Bevölkerung, wachsende Probleme? Ursachen, Folgen, Strategien*. München, Wien: Olzog.
- Deurloo, Rinus C.; de Vos, Sjoerd* 1998: Extreem rechts populair bij Nederlanders in buurten met veel islamieten. In: *geografie* 7,3: 48-49.
- Deurloo, Rinus C.; Hoekveld, Gerald A.* 1981a: De bevolkingsgroei van de steden. In: *Deurloo, Rinus C.* et al. (Red.): *Zicht op de Nederlandse stad. Sociaal-geografische bijdragen over de bevolkingsgroei, stadsgewest-vorming en economische ontwikkeling*. Haarlem: Rommen: 46-67.
- Deurloo, Rinus C.; Hoekveld, Gerald A.* 1981b: The Population Growth of the Urban Municipalities in the Netherlands between 1849 and 1970. In: *Schmal, H.* (Hg.): *Patterns of European Urbanisation Since 1500*. London: Croom Helm: 249-283.
- Deurloo, Rinus C.; Musterd, Sako* 1998: Ethnic Clusters in Amsterdam 1994-96. In: *Urban Studies* 35: 385-396.
- Deurloo, Rinus C.; Musterd, Sako* 2001: Residential Profiles of Surinamese and Maroccans in Amsterdam. In: *Urban Studies* 38: 467-485.
- Deutscher Bundestag* 2002: *Schlussbericht der Enquête-Kommission „Demographischer Wandel*. Drucksache 14/8800. Berlin: Deutscher Bundestag.
- Dey Thomas R.* 1976: *Policy Analysis: What Governments Do, Why They Do It, and What Difference It Makes*. University, Ala.: University of Alabama Press.
- Dey, Ian* 1993: *Qualitative Data Analysis*. London: Routledge.
- Dieleman, Frans M.* 1996: The Quiet Revolution in Dutch Housing Policy. In: *TESG* 87,3: 275-282.
- Dieleman, Frans M.; Faludi, Andreas* 1998: Randstad, Rhine-Ruhr and Flemish Diamond as one Polynucleated Macroregion. In: *TESG* 89: 320-327.

- Dieleman, Frans M.; Jobse, Rein B.* 1997: Jobs, Housing and Population Redistribution in Randstad Holland. In: *Blotevogel, Hans Heinrich; Fielding, Anthony J.* (Hg.): *People, Jobs and Mobility in the New Europe*. Chichester: Wiley: 277-293.
- Dieleman, Frans M.; Musterd, Sako* (Hg.) 1992: *The Randstad*. Dordrecht, Boston, London: Kluwer.
- Dieleman, Frans M.; Musterd, Sako* 1991: Maatschappelijke veranderingen en de herstructurering van de Randstad. In: *Geografisch Tijdschrift* 25,5: 490-501.
- Dieleman, Frans M.; van Engelsdorp Gastelaars, Rob* 1992: Housing and Physical Planning. In: *Dieleman, Frans M.; Musterd, Sako* (Hg.): *The Randstad*. Dordrecht, Boston, London: Kluwer: 65-95.
- Dienst Ruimtelijke Ordening Amsterdam* 1994: *A City in Progress*. Amsterdam: Dienst Ruimtelijke Ordening Amsterdam.
- Dienst Ruimtelijke Ordening Amsterdam; O+S Amsterdam* 2001: *Bevolkingsscenario's Amsterdam tot 2030*. Amsterdam.
- Dienst Stedelijke Ontwikkeling Den Haag* 2000: *Bevolkingsprognose Den Haag 1999-2015*. Den Haag: Dienst Stedelijke Ontwikkeling Den Haag.
- Dijkstal, H. F.; Mans, J. H.* 2009a: Consequenties van demografische ontwikkelingen in Zeeland. Den Haag: BZK u.a.
- Dijkstal, H. F.; Mans, J. H.* 2009b: Rapportage Topteam Krimp voor Groningen. Den Haag: BZK u.a.
- Dijkstal, H. F.; Mans, J. H.* 2009c: Rapportage Topteam Krimp voor Parkstad Limburg. Den Haag: BZK u.a.
- Dijkstal, H. F.; Mans, J. H.* 2009d: Rapportage Topteam Krimp voor Zeeland. Den Haag: BZK u.a.
- Dijkstra, Christine* et al. 1999: *Atlas Amsterdam*. Bussum: THOTH.
- Disco, Nil; Veraart, Frank* 2016: A Farewell to Big Planning? 1990-2010. In: *Arts, Jos* et al. (Hg.): *Builders and Planners*. Delft: Eburon Academic Publishers: 351-437.
- Distelbrink, Marjolijn; de Graaf, Arie* 2005: De demografische levensloop van jonge Turken en Marokkanen. In: *Bevolkingstrends* 53,3: 70-76.
- Dold, Patrick* 2000: Das holländische "Beschäftigungswunder". In: *Deppe, Frank; Tidow, Stefan* (Hg.): *Europäische Beschäftigungspolitik*. Marburg: FEG am Institut für Politikwissenschaft: 111-128.
- Donkers, Henk* 2008: Sterk helpt zwak in problemwijken. In: *geografie* 17,7: 24-26.
- Driessen, Ruben* 2012: *Krimp*. Nijmegen: Radboud Universiteit Nijmegen.
- Dühr, Stefanie* 2009: Regional Development and Regional Policy in the Netherlands. In: *RuR* 67,4: 300-307.
- Duinkerken, H.; Menger, J. P.* 1992: The Fourth Report on Physical Planning Reconsidered. In: *TESG* 83,1: 72-78.
- Dürr, Heiner* 2002: Raumordnung. In: *Brunotte, Ernst* et al. (Hg.): *Lexikon der Geographie*. 4 Bände. Berlin: Spektrum: Bd. 3, 110-113.
- Dutt, Ashok K. et al.* 1985: Evolution of Land Uses and Settlement Policies in Zuiderzee Project Planning. In: *Dutt, Ashok K.; Costa, Frank J.* (Hg.): *Public Planning in The Netherlands*. New York: Oxford UP: 203-230.
- Dutt, Ashok K.; Costa, Frank J.* 1985a: Dutch Planning in the Twenty-First Century. In: *Dutt, Ashok K.; Costa, Frank J.* (Hg.): *Public Planning in The Netherlands*. New York: Oxford UP: 251-258.
- Dutt, Ashok K.; Costa, Frank J.* 1985b: Introduction. In: *Dutt, Ashok K.; Costa, Frank J.* (Hg.): *Public Planning in The Netherlands*. New York: Oxford UP: 1-13.
- Dyson, Tim* 1996: *Population and Food*. London: Routledge.
- Economist* 2002: Model Makers. In: *Economist* vom 04.5.2002.
- Ehrlich, Paul R.* 1971: *Die Bevölkerungsbombe*. München: Hanser.
- Ehrlich, Paul R.; Ehrlich, Anne H.* 1990: *The Population Explosion*. New York: Simon and Schuster.
- Eichhorst, Werner* 2011: *Vom kranken Mann zum Vorbild Europas*. Bonn: IZA.
- Einig, Klaus; Jonas, Andreas* 2009: Ungleichwertige Lebensverhältnisse in Deutschland. In: *Europa Regional* 17,3: 130-146.
- Ekamper, Peter; Henkens, Kène* 2006: Vergrijzing. Kansen en knelpunten op de arbeidsmarkt. In: *Demos* 22,6: 57-59.
- Ekamper, Peter; van Huis, Mila* 2005: Verhuizingen en huishoudensveranderingen in Nederland. In: *Bevolkingstrends* 53,1: 84-89.
- Ekamper, Peter; van Nimwegen, Nico* 2018: Vergrijzing. In: *Demos* 34,6: 5-7.
- Ekamper, Peter; van Poppel, Frans* 2008: Zuigelingensterfte per gemeente in Nederland, 1841-1939. In: *Bevolkingstrends* 56,1: 23-29.
- Elshof, Hans* 2020: De rol van binnenlandse verhuizingen in groeiende inkomens tussen gebieden binnen Noord-Nederland. Ohne Ort: Provincie Drenthe u.a.
- Elshof, Hans* et al. 2015: The Effect of Primary School Absence and Closure on Inward and Outward Flows of Families. In: *TESG* 106,5: 625-635.
- Elshof, Hans; van Wissen, Leo J. G.* 2010: *Evaluatie bevolkingsprognoses Regio Groningen-Assen*. Groningen: RUG.
- Elzerman, Koen; Bontje, Marco* 2013: Urban Shrinkage in Parkstad Limburg. In: *European Planning Studies* 23,1: 87-103.
- Engelen, Theo* 2003: Van lot nach keuze. In: *Beekink, Erik* et al. (Hg.): *Nederland in verandering. Maatschappelijke ontwikkelingen in kaart gebracht, 1800-2000*. Amsterdam: Aksant: 45-70.

- Engelen, Theo* 2009: Van 2 naar 16 miljoen mensen. Amsterdam: Boom.
- Enno Zuidema Stedebouw* 2013: Woon- en Leefbaarheidsplan Eemsdelta. Ohne Ort und Verlag.
- Enno Zuidema Stedebouw* 2016: Woon- en Leefbaarheidsplan 2017-2021. Ohne Ort und Verlag.
- Erbe, Michael* 1993: Belgien, Niederlande, Luxemburg. Stuttgart, Berlin, Köln: Kohlhammer.
- Ersanilli, Evelyn* 2014: Länderprofil Niederlande. Osnabrück: IMIS/bpb.
- ESPON* 2014: ESPON Atlas 2013. Luxemburg/Bonn: ESPON/BBSR.
- ESPON* 2017: Shrinking Rural Regions in Europe. Policy Brief. Luxembourg: ESPON.
- EU Committee of the Regions* 2016: Impact of Demographic Change on European Regions. Ohne Ort: EU.
- European Commission* 1999: The EU Compendium of Spatial Planning Systems and Policies. Luxembourg: European Communities.
- European Commission; UN-HABITAT* 2016: The State of European Cities 2016. Brussels: European Commission.
- Faludi, Andreas* 1973: Planning Theory. Oxford: Pergamon Press.
- Faludi, Andreas* 1991a: Fifty Years of Dutch National Physical Planning. In: Built Environment. Special Issue 17,1: 1-13.
- Faludi, Andreas* 1991b: 'Rule and Order' as the Leitmotif. In: Built Environment. Special Issue 17,1: 69-77.
- Faludi, Andreas* 1994: Coalition Building and Planning for Dutch Growth Management. In: Urban Studies 31: 485-507.
- Faludi, Andreas* 2004: Spatial Planning Traditions in Europe. In: International Planning Studies 9,2-3: 155-172.
- Faludi, Andreas* 2015: The „Blue Banana“ Revisited. In: European Journal of Spatial Development 56. [www.nordregio.se/Global/EJSD/Refereed articles/refereed56.pdf vom 18.7.2016].
- Faludi, Andreas; de Ruijter, Peter* 1985: No Match for the Present Crisis? In: *Dutt, Ashok K.; Costa, Frank J.* (Hg.): Public Planning in The Netherlands. New York: Oxford UP: 35-49.
- Faludi, Andreas; van der Valk, Andreas* 1994: Rule and Order. Dordrecht: Kluwer.
- Faludi, Andreas; van der Valk, Arnold* 1991: Half a Million Witnesses. In: Built Environment. Special Issue 17,1: 43-52.
- Faludi, Andreas; van der Valk, Arnold* 1996: The Green Heart Debate. In: *TESG* 87: 448-457.
- Faust, Jörg; Lauth, Hans-Joachim* 2003: Politikfeldanalyse. In: *Mols, Manfred* et al. (Hg.): Politikwissenschaft. 4. Aufl. Paderborn u.a.: Schöningh: 289-314.
- Feddes, Fred* 2012: 1000 jaar Amsterdam. Bussum: THOTH.
- Feijten, Peteke; Visser, Petra* 2005: Binnenlandse migratie. In: *Bevolkingstrends* 53,2: 75-81.
- Fokkema, Tineke et al.* 2008: The Netherlands. In: *Demographic Research* 19: 743-794.
- Franz, Peter* 2004: Schrumpfende Städte – Schrumpfende Wirtschaft? In: *Deutsche Zeitschrift für Kommunalwissenschaften* 43,1: 33-50.
- Fremdling, Rainer* 2007: Die niederländische Wirtschaftsgeschichte im 20. Jahrhundert. In: *Wielenga, Friso; Wilp, Markus* (Hg.): Nachbar Niederlande. Münster: Aschendorff: 133-172.
- Friedrich, Klaus; Knabe, Susanne* 2018: Bevölkerungsvorausrechnungen. In: *IZR* 2018,1: 22-31.
- Friedrich, Klaus; Schlömer, Claus* 2013: Demographischer Wandel. In: *Geographische Rundschau* 65,1: 50-55.
- Friedrich, Klaus; Schultz, Andrea* 2007: Abwanderungsregion Mitteldeutschland. In: *Geographische Rundschau* 59,7: 28-33.
- Frieling, Dirk H.* 1991: Ruimtelijk beleid tussen droom en daad. In: *Geografisch Tijdschrift* 25: 521-528.
- Frieling, Dirk H.* 1998: Het Metropolitane Debat. In: *Het Metropolitane Debat* (Hg.): Het metropolitane debat. Bussum: THOTH: 8-19.
- Frieling, Dirk H.* 2006: Nederland is maakbaar. Presentation NAI Rotterdam 12.10.2006.
- Gadet, Jos* 2011: Terug naar de stad. Amsterdam: SUN Trancity.
- Galjaard, Roos; Zuidema, Enno* 2015: Gronings gereedschap voor particulier woningbezit. In: *Rooilijn* 48,5: 414-419.
- Galle, Maaike* 1990: 25 jaar realisering van ruimtelijk beleid. Den Haag: Staatsuitgeverij.
- Galle, Maaike; Modderman, Etti* 1997: Vinex. In: *Journal of Housing and the Built Environment* 12,1: 9-35.
- Gans, Paul* 1997: Bevölkerungsentwicklung der deutschen Großstädte (1980-1993). In: *Friedrichs, Jürgen* (Hg.): Die Städte in den 90er Jahren. Opladen/Wiesbaden: Westdeutscher Verlag: 12-36.
- Gans, Paul* 2000: Urban Population Change in Large Cities in Germany, 1980-1994. In: *Urban Studies* 37,9: 1497-1512.
- Gans, Paul; Kemper, Franz-Josef* 2002: Urbanisation in Germany Before and After Unification. In: *Geyer, Hermanus S.* (Hg.): International Handbook of Urban Systems. Cheltenham, Northampton: Edward Elgar: 147-184.
- Gans, Paul; Leibert, Tim* 2007: Zweiter demographischer Wandel in den EU-15-Staaten. In: *Geographische Rundschau* 59,2: 4-13.
- Gardenier, Jan Dirk* 2012: Rijk met kleine Dorpen. Assen: Van Gorcum.
- Garsen, Joop* et al. 2005: Demografie van alloctonen in Nederland. In: *Bevolkingstrends* 53,3: 96-117.

- Garssen, Joop; Han, Nicolaas* 2006: Recente trends in de vruchtbaarheid van niet-westers allochtone vrouwen. In: *Bevolkingstrends* 54,1: 15-31.
- Garssen, Joop; Han, Nicolaas* 2008: Fertility of Turkish and Moroccan Women in the Netherlands. In: *Demographic Research* 19: 1249-1280.
- Garssen, Joop; Sprangers, Arno* 2002: Regionale spreiding van de allochtone bevolking. In: *Maandstatistik van de bevolking* 50,7: 4-11.
- Garssen, Joop; van Duin, Coen* 2009: Allochtonenprognose 2008-2050. In: *Bevolkingstrends* 57,2: 14-21.
- Gatzweiler, Hans-Peter* 2012: Regionale Disparitäten in Deutschland. Herausforderungen für die Raumentwicklungspolitik. In: *Geographische Rundschau* 64,7-8: 54-60.
- Gatzweiler, Hans-Peter; Schlömer, Claus* 2008: Zur Bedeutung von Wanderung für die Raum- und Stadtentwicklung. In: *Informationen zur Raumentwicklung* 2008,3-4: 245-259.
- Gemeente Amsterdam* 2011: Structuurvisie Amsterdam 2040. Amsterdam: DRO Amsterdam.
- Gemeente Amsterdam* 2017: Amsterdam in cijfers 2017. Amsterdam: OIS Amsterdam.
- Gemeente Amsterdam* 2019: Bevolkingsprognose 2019-2040. Amsterdam: OIS Amsterdam.
- Gemeente Bellingwedde* 2006: Structuurvisie Bellingwedde. Bellingwedde: Gemeente Bellingwedde.
- Gemeente Bellingwedde* 2013: Bestemmingsplan Buitengebied. Bellingwedde: Gemeente Bellingwedde.
- Gemeente Bellingwedde* 2015: Bestemmingsplan Wedde-Wedderheide. Bellingwedde: Gemeente Bellingwedde.
- Gemeente Delfzijl* 2013: Actieplan Centrum/Actieplan Wijken – Dorpen. 2 Teile. Delfzijl: Gemeente Delfzijl.
- Gemeente Lelystad* 2015: Bevolkingsprognose 2016-2031. Lelystad: Gemeente Lelystad.
- Gemeente Oldambt* 2012: Bestemmingsplan Blauwestad 2012. Oldambt: Gemeente Oldambt.
- Gemeente Oldambt* 2017: Omgevingsvisie 2017. Oldambt: Gemeente Oldambt.
- Gemeente Westerwolde* 2019: Woonvisie Westerwolde 2019-2024. In: *Gemeentebld Westerwolde* Nr. 454106, vom 18.10.2019.
- Gemeente Westerwolde* 2020: Concept Ontwerp Omgevingsvisie Westerwolde. Westerwolde: Gemeente Westerwolde.
- Gemeente Delfzijl* 2016: Monitor Eemdelta 2016. [www.loppersum.nl/bestuur-organisatie/simbestuurstukken_43082/category/publicatiestuk/raadsvoorstellen_324/27-2-wlp_78788/woon-en-leefbaarheidsplan-2017-2021-monitorpdf_633337.pdf, vom 10.5.2020].
- Geppert, Kurt; Gornig, Martin* 2010: Mehr Jobs, mehr Menschen. In: *DIW-Wochenbericht* 2010,19: 2-10.
- Geurs, Karst T.; van Wee, Bert* 2006: Ex-post Evaluation of Thirty Years of Compact Urban Development in the Netherlands. In: *Urban Studies* 43,1: 139-160.
- Geyer, Hermanus S.* 1996: Expanding the Theoretical Foundation of Differential Urbanization. In: *TESG* 87,1: 44-59.
- Geyer, Hermanus S.; Kontuly, Thomas* 1993: A Theoretical Foundation for the Concept of Differential Urbanization. In: *International Regional Science Review* 15,2: 157-177.
- Gies, Edo et al.* 2014: Vrijkomende agrarische bebouwing in het landelijk gebied. Utrecht; InnovatieNetwerk..
- Glatter, Jan; Siedhoff, Mathias* 2008: Reurbanisation. In: *Die Erde* 139,4: 289-308.
- Globalization and World Cities Research Network* 2012: The World According to GaWC 2012 [www.lboro.ac.uk/gawc/world2012.html, vom 28.6.2016].
- Glorius, Birgit* 2017: Integrations- und Bleibeperspektiven für Geflüchtete in ländlichen Räumen. In: *P. Mehl (Hg.): Aufnahme und Integration von Geflüchteten in ländliche Räume*. Braunschweig: von Thünen-Institut: 93-109.
- Glorius, Birgit; Leick, Birgit* 2016: Theorizing and Narrating the Geographies of Demographic Change. In: *Comparative Population Studies* 41,3-4: 207-224.
- Göddecke-Stellmann, Jürgen* 2011: Renaissance der Großstädte – eine Zwischenbilanz. Bonn: BBSR.
- Goldstein, Joshua R. et al.* 2011: Fertility Forecasting in the German-speaking World. In: *Comparative Population Studies* 36,2-3: 693-728.
- Gordijn, Hugo; Eichperger, Leo* 1996: The Netherlands. In: *Rees, Philip (Hg.): Population Migration in the European Union*. Chichester u.a.: John Wiley&Sons: 247-274.
- Gould, William T. S.* 2009: Population and Development. Oxon: Routledge.
- Graham, Elspeth* 2000: What Kind of Theory for What Kind of Population Geography? In: *International Journal of Population Geography* 6,4: 257-272.
- Graham, Elspeth* 2004: The Past, Present and Future of Population Geography. In: *Population, Space and Place* 10,4: 289-294.
- Graham, Elspeth; Boyle, Paul* 2001: Editorial introduction. In: *International Journal of Population Geography* 7,6: 389-394.
- Groenemeijer; L.M.G.; van Bakel, M.* 2001: Naar een ontwerp voor de Deltametropool en een betere programmatische benutting van infrastructurele investeringen. Delft: Vereniging Deltametropool; ABF.
- Groot, J. P.* 1972: Kleine plattelandskernen in de Nederlandse samenleving. Wageningen: Veenman & Zonen.

- Growe, Anna; Münter, Angelika 2010: Die Renaissance der großen Städte. In: *Geographische Rundschau* 62,11: 54-59.
- Haartsen, Tialda; van Wissen, Leo J. G. 2012: Causes and Consequences of Regional Population Decline for Primary Schools. In: *TESG* 103,4: 487-496.
- Haartsen, Tialda; Venhorst, Viktor 2010: Planning for Decline. In: *TESG* 101,2: 218-227.
- Haase, Annegret 2008: Reurbanisation. In: *Die Erde* 139,4: 309-332.
- Haase, Annegret et al. (Hg.) 2012: Shrinking Areas. Den Haag: EUKN.
- Haase, Annegret et al. 2014: Conceptualizing Urban Shrinkage. In: *Environment and Planning A* 46,7: 1519-1534.
- Haase, Annegret et al. 2016: Varieties of Shrinkage in European Cities. In: *European Urban and Regional Studies* 23,1: 86-102.
- Haase, Annegret et al. 2017: Reurbanisation in Postsocialist Europe. In: *Comparative Population Studies* 42: 353-390.
- Hahne, Ulf 2005: Zur Neuinterpretation des Gleichwertigkeitsziels. In: *RuR* 63,4: 257-265.
- Hajer, Maarten; Zonneveld, Wil 2000: Spatial Planning in the Network Society-Rethinking the Principles of Planning in the Netherlands. In: *European Planning Studies* 8,3: 337-355.
- Halffman, Willem 2009: Measuring the Stakes. In: *Lentsch, Justus* (Hg.): *Scientific advice to policy making*. Opladen: B. Budrich: ohne Seiten.
- Hall, Peter 1966: *The World Cities*. London: Weidenfeld & Nicolson.
- Hall, Peter 1985: Dutch Urban Planning within the Perspective of European Development. In: *Dutt, Ashok K.; Costa, Frank J.* (Hg.): *Public Planning in The Netherlands*. New York: Oxford UP: 14-19.
- Hall, Peter 2001: Global City-Regions in the Twenty-first Century. In: *Scott, Allen John* (Hg.): *Global city-regions*. Oxford: Oxford UP: 59-77.
- Hambloch, Hermann 1977: *Die Beneluxstaaten*. Wissenschaftliche Buchgesellschaft.
- Hamers, David; Piek, Maarten 2012: Mapping the Future Urbanization Patterns on the Urban Fringe in the Netherlands. In: *Urban Research and Practice* 5,1: 129-156.
- Hamnett, Steve 1985: Political Framework and Developmental Objectives of Post-War Dutch Planning. In: *Dutt, Ashok K.; Costa, Frank J.* (Hg.): *Public Planning in The Netherlands. Perspectives and Change since the Second World War*. New York: Oxford University Press: 20-34.
- Han, Nicolaas 2005a: Bevolkingsprognose 2004-2050. In: *Bevolkingstrends* 53,2: 39-45.
- Han, Nicolaas 2005b: Meer alloctonen en minder autoctonen in de vier grote steden. In: *Demos* 21,10: 82-83.
- Han, Nicolaas 2006: Nederland. In: *Bevolkingstrends* 54,2: 33-40.
- Han, Nicolaas 2007a: Bevolkingsprognose 2006-2050. In: *Bevolkingstrends* 55,1: 65-73.
- Han, Nicolaas 2007b: Bevolkingsprognose 2006-2050. In: *Bevolkingstrends* 55,1: 57-64.
- Han, Nicolaas 2009a: Bevolkingsprognose 2008-2050. In: *Bevolkingstrends* 57,1: 34-40.
- Han, Nicolaas 2009b: Bevolkingsprognose 2008-2050. In: *Bevolkingstrends* 57,1: 23-33.
- Han, Nicolaas et al. 1999: Immigrants Outnumber Emigrants. In: *Garssen, Joop* et al. (Hg.): *Vital Events*. Heerlen: CBS: 67-83.
- Han, Nicolaas et al. 2010: Demografie van (niet-westerse) alloctonen in Nederland. In: *Bevolkingstrends* 58,4: 22-34.
- Han, Nicolaas et al. 2011a: Arbeidsmigratie. In: *Jennissen, Roel* (Hg.): *De Nederlandse migratiekaart*. Den Haag, Meppel: Boom: 77-110.
- Han, Nicolaas et al. 2011b: Gezinsmigratie. In: *Jennissen, Roel* (Hg.): *De Nederlandse migratiekaart*. Den Haag, Meppel: Boom: 149-176.
- Han, Nicolaas Sprangers, Arno 2007: Buitenlandse migratie in Nederland 1795-2006. In: *Bevolkingstrends* 55,4: 32-46.
- Han, Nicolaas; Ooijevaar, Jeroen 2014: European Foreigners in the Netherlands and Dutch Foreigners in Europe. In: *Schulte Nordholt, Eric* et al. (Hg.): *Dutch Census 2011*. Den Haag: CBS: 50-60.
- Harmsen, Carel; Han, Nicolaas 2005: Huishoudenprognose 2004-2050. In: *Bevolkingstrends* 53,2: 28-32.
- Harmsen, Carel; Prins, Kees 1999: A Rapid Increase in Numbers. In: *Garssen, Joop* et al. (Hg.): *Vital Events*. Heerlen: CBS: 101-120.
- Hartt, Maxwell 2017: The Diversity of North American Shrinking Cities. In: *Urban Studies* 55,13: 2946-2959.
- Hartt, Maxwell 2019: The Prevalence of Prosperous Shrinking Cities. In: *Annals of the American Association of Geographers* 109,5: 1651-1670.
- Harvey, David 1974: Population, Resources and the Ideology of Science. In: *Economic Geography* 50: 256-277.
- Häußermann, Hartmut; Siebel, Walter 1988: Die Schrumpfende Stadt und die Stadtsoziologie. In: *Friedrichs, Jürgen* (Hg.): *Soziologische Stadtforschung*. Opladen: Westdeutscher Verlag: 79-84.
- Heeger, Henk 1998: Ook wijken van na 1965 kampen met problemen. In: *geografie* 7,2: 17-19.
- Heeren, H. J. 1974a: Epiloog. In: *Heeren, H. J.; van Praag, P.* (Hg.): *Van nu tot nul*. Utrecht, Antwerpen: Het Spectrum: 348-356.

- Heeren, H. J. 1974b: Mogelijkheden van bevolkingspolitiek. In: *Heeren, H. J.; van Praag, P.* (Hg.): Van nu tot nul. Utrecht, Antwerpen: Het Spectrum: 287-302.
- Heeren, H. J.; van Praag, P. (Hg.) 1974: Van nu tot nul. Utrecht, Antwerpen: Het Spectrum.
- Herfert, Günter 2002: Disurbanisering und Reurbanisierung. In: *RuR* 60,5-6: 334-344.
- Herfert, Günter 2007: Regionale Polarisierung der demographischen Entwicklung in Ostdeutschland. In: *RuR* 65,5: 435-455.
- Hermans, Maurice 2016: De antistad. Rotterdam: nai010.
- Hermans, Maurice 2018: Toekomst-perspectieven voor de ont-goeiende stad. Heerlen: NEIMED: 7-26.
- Hermans, Maurice 2019: Welkom in de ontgroeide stad. Heerlen: NEIMED: 8-23.
- Hesse, Markus 2008: Reurbanisierung? In: *RuR* 66,5: 415-428.
- Het Parool 2018a: Amsterdam hard gegroeid in 2017. In: Het Parool vom 2.1.2018 [www.parool.nl/amsterdam/amsterdam-hard-gegroeid-in-2017-11-500-mensen-erbij-a4552227/, vom 4.3.2018].
- Het Parool 2018b: Immigratie in Amsterdam naar recordhoogte. In: Het Parool vom 6.1.2018 [www.parool.nl/amsterdam/immigratie-in-amsterdam-naar-recordhoogte-a4555508/, vom 4.3.2018].
- Hetzl, Otto J. 1985: Government Housing Policies in The Netherlands since 1945. In: *Dutt, Ashok K.; Costa, Frank J.* (Hg.): Public Planning in The Netherlands. New York: Oxford UP: 141-160.
- Heynen, Hilde 2010: Belgium and the Netherlands. In: *Home Cultures* 7,2: 159-177.
- Hilbers, Hans et al. 2011: Nederland in 2040: een land van regio's. Den Haag: PBL.
- Hobma, Fred; Wigmans, Gerard 2004: Paleiskwartier 's-Hertogenbosch. In: *geografie* 13,8: 40-43.
- Hoekveld, Gerald A.; Deurloo, Rinus C. 1981: De Nederlandse samenleving in beweging. In: *Deurloo, Rinus C.* et al. (Red.): Zicht op de Nederlandse stad. Haarlem: Romex: 19-45.
- Hoekveld, Josje J. 2012: Time-Space Relations and the Differences Between Shrinking Regions. In: *Built Environment* 38,2: 179-195.
- Hoekveld, Josje J. 2015: Spatial Differentiation of Population Development in a Declining Region. In: *Geografiska Annaler: Series B, Human Geography* 97,1: 47-68.
- Hoekveld, Josje J.; Bontje, Marco 2015: Intra-Regional Differentiation of Population Development in Southern-Limburg, the Netherlands. In: *TESG* 107,3: 282-297.
- Hoffmann-Nowotny, Hans-Joachim 1978: Zur Soziologie demographischer Prozesse. In: *Akademie für Raumforschung und Landesplanung* (Hg.): Zur Bedeutung rückläufiger Einwohnerzahlen für die Planung. Hannover: H. Schroedel: 105-128.
- Hofs, Yvonne 2014a: Een op 40 woningen lang onbewoond. In: de Volkskrant vom 22.5.2014.
- Hofs, Yvonne 2014b: Gemeente, ga nu niet bouwen, een woningtekort is tijdekijk. In: de Volkskrant vom 13.9.2014.
- Hofstee, Evert W. 1974: De demografische ontwikkeling van Nederland. In: *Heeren, H. J.; van Praag, P.* (Hg.): Van nu tot nul. Utrecht, Antwerpen: Het Spectrum: 36-75.
- Hofstee, Evert W. 1978: De demografische ontwikkeling van Nederland in de eerste helft van de negentiende eeuw. Arnhem: Van Loghum Slaterus.
- Hofstee, Evert W. 1981: Korte demografische geschiedenis van Nederland van 1800 tot heden. Haarlem: Fibula-Van Dishoeck.
- Hohenberg, Paul M.; Hollen Lees, Lynn 1985: The Making of Urban Europe, 1000 - 1950. 2. Aufl. Cambridge: Harvard UP.
- Hollander, Koen; Musterd, Sako 2010: De ene krimp is de andere niet. In: *Tijdschrift voor de volkshuisvesting* 3/2010: 44-47.
- Hollbach-Grömig, Beate; Trapp, Jan 2006: The Impact of Demographic Change on Local and Regional Government. Berlin: DIFU.
- Hondrich, Karl Otto 2007: Weniger sind mehr. Frankfurt am Main: Campus.
- Hoogenberk, Egbert J. 1980: Het idee van de Hollandse stad. Delft: Delftse Universitaire Pers.
- Hooimeijer, Fransje 2011: The Tradition of Making Polder Cities. Delft: Technische Universiteit Delft.
- Hooimeijer, Pieter 2007: Is krimp een kwestie van geloof? In: *Ruimte in Debat* 01/2007. Den Haag: RPB.
- Hoopman, Esther 2014: Delfzijl compact centrum in kwijnende stad. In: *geografie* Oktober 2014 [geografie.nl/artikel/delfzijl-compact-centrum-in-kwijnende-stad, 10.2.2020].
- Hospers, Gert-Jan 2010: Krimp. Amsterdam: SUN.
- Hospers, Gert-Jan 2011: Place Marketing in Shrinking Europe. In: *TESG* 102,3: 369-375.
- Hospers, Gert-Jan 2012: Krimpdorpen in een global village. In: *geografie* 21,5: 24-27.
- Hospers, Gert-Jan 2014: Policy Responses to Urban Shrinkage. In: *European Planning Studies* 22,7: 1507-1523.
- Hospers, Gert-Jan 2018: Stad en land samen verder. In: *BZK* (Hg.): Land in samenhang. Den Haag: BZK: 50-69.
- Hospers, Gert-Jan et al. 2015: How the Dutch Deal with Demographic Decline. In: *ILS Research* (Hg.): Exploring the Future of Suburban Neighbourhoods under Conditions of Declining Growth. Dortmund: ILS: 17-21.
- Hospers, Gert-Jan; Reverda, Nol 2012: Krimp, het nieuwe denken. Den Haag: Boom Lemma uitgevers.

- Hospers, Gert-Jan; Reverda, Nol* 2015: *Managing Population Decline in Europe's Urban and Rural Areas*. Cham: Springer.
- Hospers, Gert-Jan; Syssner, Josefina* 2018: Introduction. Urbanisation, Shrinkage and (In)formality. In: *Hospers, Gert-Jan; Syssner, Josefina* (Hg.): *Dealing with Urban and Rural Shrinkage*. Zurich: Lit: 9-16.
- Hovens, Peter* 2016: Krimpdenken gegroeid, groeidenken niet gekrompen. Geleen: KcBB.
- Hübler, Karl-Hermann* 2005: Die Schaffung gleichwertiger Lebensbedingungen in allen Teilräumen. In: *RuR* 63,1: 55-62.
- Huisman, Corina* et al. 2013: *Regionale prognose 2012-2040*. Den Haag: CBS, PBL.
- Huisman, Corina; de Jong, Andries* 2017: *Regionale bevolkings- en huishoudensprognose 2016-2040*. Den Haag: PBL, CBS.
- Hummel, Diana* 2000: *Der Bevölkerungsdiskurs*. Opladen: Leske und Budrich.
- IDG* 1996: *Die Niederlande und das Wasser*. idg-bulletin 1995/1996. Utrecht, Den Haag: idg.
- IenM* 2012a: *Samenvatting Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte*. Den Haag: IenM.
- IenM* 2012b: *Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte*. Den Haag: IenM.
- IenM* 2017: *De opgaven voor de Nationale Omgevingsvisie*. Den Haag: IenM.
- Instituut voor Social Onderzoek van het Nederlandse Volk* 1949: *De verspreiding van de bevolking in Nederland*. Den Haag: Rijksdienst voor het Nationale Plan.
- International New Town Institute* 2009: *Vernieuwing van de nieuwe stad*. Almere: INTI.
- iwd* 1997: *Niederlande*. In: *Informationsdienst des Instituts der deutschen Wirtschaft* 23 vom 7.8.1997: 6-7.
- Jackson, Tim* 2011: *Prosperity Without Growth*. London, Washington: Earthscan.
- Jäger, Heinrich* 1966: *Bild und Funktion der niederländischen Städte in vier Jahrhunderten*. In: *Geographische Rundschau* 18: 256-272.
- Jann, Werner; Wegrich, Kai* 2007: *Theories of the Policy Cycle*. In: *Fischer, Frank* et al. (Hg.): *Handbook of Public Policy Analysis*. Boca Raton: CRC Press: 43-62.
- Janssen-Jansen, Leonie B.* 2011: *From Amsterdam to Amsterdam Metropolitan Area*. In: *International Planning Studies* 16,3: 257-272.
- Jeckel, Hans; Filarski, Ruud; Arts, Jos* 2016: *Introduction*. In: *Arts, Jos* et al. (Hg.): *Builders and Planners*. Delft: Eburon Academic Publishers: 1-16.
- Jennissen, Roel* 2011: *Internationale migratie naar en vanuit Nederland*. In: *Jennissen, Roel* (Hg.): *De Nederlandse migratiekaart*. Den Haag, Meppel: Boom: 33-76.
- Jobse, Rein B.* 1987: *The Restructuring of Dutch Cities*. In: *TESG* 78,4: 305-311.
- Jobse, Rein B.* et al. 1991: *Groekernen in een veranderend ruimtelijk en demografisch krachtveld*. In: *Geografisch Tijdschrift* 25: 148-160.
- Jobse, Rein B.; Musterd, Sako* 1989: *Changes in Migration within the Netherlands, 1975-1985*. In: *TESG* 80,4: 244-311.
- Jobse, Rein B.; Musterd, Sako* 1992: *Changes in the Residential Function of the Big Cities*. In: *Dieleman, Frans M.; Musterd, Sako* (Hg.): *The Randstad*. Dordrecht, Boston, London: Kluwer: 39-64.
- Jobse, Rein B.; Musterd, Sako* 1993: *Population Change in Residential Environments in the Metropolitan Areas of Amsterdam, Rotterdam and The Hague*. In: *TESG* 84,4: 304-311.
- Joosten, Carla* 2008: *Spookdorp in Friesland*. In: Elsevier vom 05.1.2008.
- Jürgens, Ulrich* 2008: *The "Concept" of Reurbanisation?* In: *Die Erde* 139,4: 281-288.
- Kadaster* 2019: *Onderzoek woningmarkt krimpgebieden*. Ohne Ort und Verlag.
- Kam, George de; Needham, Barrie* 2003: *Een hele opgave*. Nijmegen: NETHUR.
- Kamp, Sanne; Uitermark, Justus* 2001: *De Rotterdamse Witte de Withstraat*. In: *geografie* 10,1: 43-46.
- Kappert, Gerrit* et al. 2015: *De lerende krimpregio*. In: *geografie* 24,1: 15-17.
- Kaufmann, Franz-Xaver* 2005: *Schrumpfende Gesellschaft*. Frankfurt/M.: Suhrkamp.
- KAW architecten en adviseurs* 2011: *Van krimp naar kwaliteit*. Groningen: KAW.
- KAW architecten en adviseurs* 2012: *Groei, krimp en migratie*. Groningen: KAW.
- KAW architecten en adviseurs* 2013: *RWLP Oost-Groningen. Resultaten 2012-2013*. Groningen: KAW.
- KAW architecten en adviseurs* 2018: *Woningmarkt- en bewonersonderzoek Noord- en Midden-Groningen*: KAW.
- Keim, Karl-Dieter* 2006: *Peripherisierung ländlicher Räume*. In: *Aus Politik und Zeitgeschichte* 37/2006: 3-7.
- Kelley, Allen C.* 2001: *The Population Debate in Historical Perspective*. In: *Birdsall, Nancy* et al. (Hg.): *Population Matters*. Oxford: Oxford UP: 24-54.
- Kemper, Franz-Josef* 1997: *Regionaler Wandel und bevölkerungsgeographische Disparitäten in Deutschland*. In: *Akademie für Raumforschung und Landesplanung* (Hg.): *Räumliche Disparitäten und Bevölkerungswanderungen in Europa*. Hannover: ARL: 91-101.
- Kersten, Jens* 2006: *Daseinsvorsorge und demographischer Wandel*. In: *RuR* 64,4: 245-257.
- Keuning, Hendrik J.* 1989 [1933]: *De Groninger veenkolonien*. Groningen: Van Dijk & Foorhuis.
- Keyfitz, Nathan* 1971: *On the Momentum of Population Growth*. In: *Demography* 8,1: 71-81.

- Kil, Wolfgang 2006: De krimpene stad. In: *Dings, Mieke* (Hg.): De stad. Rotterdam: Uitgeverij 010: 231-240.
- KKNN 2012: Kennisagenda Krimp. Groningen: RUG.
- Kleinegris, Richard et al. 2009: Herstructurering achter de duinen. In: *geografie* 18,6: 12-15.
- Kleinfeld, Ralf 1998a: Niederlande-Lexikon. In: *Müller, Bernd* (Hg.): Vorbild Niederlande? Münster: Agenda: 115-231.
- Kleinfeld, Ralf 1998b: Was können die Deutschen vom niederländischen Poldermodell lernen? In: *Schmid, Josef* (Hg.): Wohlfahrtsstaat. Marburg: Metropolis-Verlag: 113-138.
- Kleinknecht, Alfred; Naastepad, C. W. M. 2005: The Netherlands. In: *European Planning Studies* 13,8: 1193-1203.
- Kleyn, W. H.; Tordoir, P. P. 2003: Van Randstad naar Deltametropol. Amsterdam: Gemeente Amsterdam.
- Kloosterman, Robert C. 1994: Three Worlds of Welfare Capitalism. In: *Western European Politics* 17: 166-189.
- Kloosterman, Robert C. 2002: Opportunitätsstrukturen von Migranten und Politik. In: *Adelhof, K.* et al. (Hg.): Amsterdam und Berlin. Berlin: HU Berlin: 207-217.
- Kloosterman, Robert C.; Lambregts, Bart 2001: Clustering of Economic Activities in Polycentric Urban Regions. In: *Urban Studies* 38: 717-732.
- Knippenberg, Hans 1980: De demografische ontwikkeling van Nederland sedert 1800. In: *Geografisch Tijdschrift* 14,1: 54-76.
- Knippenberg, Hans 2003a: Twee eeuwen werk. In: *Beekink et al.* (Hg.): Nederland in verandering. Amsterdam: Aksant: 5-24.
- Knippenberg, Hans, 2003b: Van verzuilde naar zweevende kierzers. In: *Beekink, Erik et al.* (Hg.): Nederland in verandering. Amsterdam: Aksant: 123-151.
- Knippenberg, Hans; de Pater, B. 1988: De eenwording van Nederland. Nijmegen: SUN.
- Kocks, Martina 2003: Demographischer Wandel und Infrastruktur im ländlichen Raum. In: *Informationen zur Raumentwicklung* 2003,12: I-XIV.
- Kok, Jan 2003: Nederland in beweging. In: *Beekink, Erik et al.* (Hg.): Nederland in verandering. Amsterdam: Aksant: 25-44.
- Kok, Jan et al. 2014: Flight from the land? In: *Espace, Populations, Societes* 2014,1: 1-18.
- Kooiman, Niels 2015a: Invloed van binnenlandse verhuizingen op de regionale spreiding van vergrijzing, 1995-2015. In: *Bevolkingstrends* 63,5: 2-26.
- Kooiman, Niels 2015b: Ruim een op de drie gemeenten is sinds 2010 gekrompen. In: *Bevolkingstrends* 58,16: 2-8.
- Kooiman, Niels et al. 2016: PBL/CBS-Regionale bevolkings en huishoudensprognose 2016-2040. Den Haag, Heerlen: CBS.
- Kooiman, Niels et al. 2018: Human Capital Migration. In: *TESG* 109,5: 644-660.
- Kooiman, Niels; Siemons, Peter 2015: Banen van werknemers in krimpregio's. Den Haag u.a.: CBS.
- Köppen, Bernhard 2008: Demographischer Wandel im ländlichen Raum. In: *Geographie und Schule* 30,172: 17-20.
- Köppen, Bernhard et al. 2007: Reurbanisierung in Ostdeutschland - möglicher Leittrend zukünftiger Stadtentwicklung. In: *Geographische Zeitschrift* 95,4: 211-230.
- Korcz, Richard; Schlömer, Claus 2008: Perspektiven internationaler Wanderungen und demographische Heterogenisierung in den Regionen Deutschlands. In: *Informationen zur Raumentwicklung* 2008,3-4: 153-169.
- Koziol, Matthias 2004: Folgen des demographischen Wandels für die kommunale Infrastruktur. In: *Deutsche Zeitschrift für Kommunalwissenschaften* 43,1: 69-83.
- Kragt, Robert H. 1994: Raumplanung in den Niederlanden. In: *RuR* 52,1: 3-19.
- Kreitsch, Thomas 2015: Demografie und politischer Reduktionismus. Potsdam.
- Kreukels, A. M. J. 1992: The Restructuring and Growth of the Randstad Cities. In: *Dieleman, Frans M.; Musterd, Sako* (Hg.): The Randstad. Dordrecht, Boston, London: Kluwer: 237-262.
- Kreukels, A. M. J.; Spit, T. J. M. 1990: Public-Private Partnership in the Netherlands. In: *TESG* 81,5: 388-392.
- Kreukels, A. M. J.; Wilmer, H. J. T. 1990: Metropolitan Government in the Netherlands. In: *TESG* 81,4: 299-306.
- Kreukels, Ton; Pollé, Egge-Jan 1997: Urbanization and Spatial Planning in an International Perspective. In: *Netherlands Journal of Housing and the Built Environment* 12,1: 135-163.
- Kreukels, Ton; Wever, Egbert 1996: Dealing with Competition. In: *TESG* 87,4: 293-309.
- Kröhnert, Steffen et al. 2008: Die demografische Zukunft von Europa. München: dtv.
- Kruythoff, Helen M. et al. 1992: Migration and the Socio-Economic Structure of the Four Big Randstad Cities and their Daily Urban Systems. In: *TESG* 83,3: 180-195.
- Kuckartz, Udo 2016: Qualitative Inhaltsanalyse. 3. Aufl. Weinheim: Beltz Juventa.
- Kuhn, Eva et al. 2013: Vielfalt statt Gleichwertigkeit. Berlin: Berlin Institut für Bevölkerung u. Entwicklung.
- Kühn, Manfred 2015: Peripheralization: Theoretical Concepts Explaining Socio-Spatial Inequalities. In: *European Planning Studies* 23,2: 367-378.
- Kühn, Manfred; Liebmann, Heike (Hg.) 2009: Regenerierung der Städte. Wiesbaden: VS Verlag.

- Kühn, Manfred; Weck, Sabine* 2012: Peripherisierung. In: *disP - The Planning Review* 48,2: 14-26.
- Kuntze, Oscar-Erich* 2002: Niederlande. In: *ifo-Schnelldienst* 55,17: 26-33.
- Kuntze, Oscar-Erich* 2004: Niederlande. In: *ifo-Schnelldienst* 57,11: 44-53.
- Lademacher, Horst* 1993: *Propyläen-Geschichte Europas*. Frankfurt, Berlin: Propyläen-Verlag.
- Legendijk, Arnoud; Needham, Barrie* 2012: The Short Lifespan of the Netherlands Institute for Spatial Research. In: *Regional Studies* 46,4: 475-491.
- Lambert, Audrey M.* 1971: *The Making of the Dutch Landscape*. London, New York: Seminar Press.
- Lambregts, Bart; Zonneveld, Wil* 2004: From Randstad to Deltametropolis. In: *European Planning Studies* 12,3: 299-321.
- Lang, Thilo* 2012: Shrinkage, Metropolization and Peripheralization in East Germany. In: *European Planning Studies* 20,10: 1747-1754.
- Latten, Jan* 2008: Hoofdstad en hofstad aan begin van nieuwe groeifase. In: *geografie* 17,5: 10-13.
- Latten, Jan et al.* 2005: Concentratie alloctonen toegenomen. In: *Bevolkingstrends* 53,3: 90-95.
- Latten, Jan et al.* 2006: De prijs van migratie. In: *Bevolkingstrends* 54,1: 37-44.
- Latten, Jan; Bontje, Marco; Nicolaas, Han* 2004: Bevolkingsdynamiek in de vier grote steden. In: *Bevolkingstrends* 52,2: 59-68.
- Latten, Jan; de Jong, Andries* 2006: Nieuwe Bevolkingsprognose CBS. In: *Demos* 21,1: 5-8.
- Latten, Jan; Manting, Dorien* 2006: Bevolkings- en alloctonenprognose: Nederland in 2025 sterk geprofileerd. In: *Demos* 22,6: 54-57.
- Latten, Jan; Musterd, Sako* (Hg.) 2009: *De nieuwe groei heet krimp*. Den Haag: NICIS.
- Lawrence, G. R. P.* 1973: *Randstad Holland*. London: Oxford UP.
- Leader Oost-Groningen* 2015: *Lokale Ontwikkelingsstrategie*. Groningen: Provincie Groningen.
- Leemans, Paul et al.* 2015: Demografische krimp vergt. In: *geografie* 24,6: 26-29.
- Leick, Birgit; Lang, Thilo* 2017: Re-thinking Non-core Regions. In: *European Planning Studies* 26,2: 213-228.
- Leidelmeijer, Kees; Marlet, Gerard* 2011: *Leefbaarheid in krimpgebieden*. Amsterdam: RIGO.
- Lendering, Jona* 2005: *Polderdenken*. Amsterdam: Athenaeum-Polak & Van Gennep.
- Lesger, Clé; van Leeuwen, Marco H.D.* 2012: Residential Segregation from the Sixteenth to the Nineteenth Century. In: *The Journal of Interdisciplinary History* 42,3: 333-369.
- Lesthaeghe, Ron J.* 2010: The Unfolding Story of the Second Demographic Transition. In: *Population and Environment* 36,2: 211-251.
- Lesthaeghe, Ron J.* 2011: The "Second Demographic Transition. In: *Historical Social Research* 36,2: 179-218.
- Lesthaeghe, Ron J.; Surkyn, Johan* 1988: Cultural Dynamic and Economic Theories of Fertility Change. In: *Population and Development Review* 14,3: 1-45.
- Lesthaeghe, Ron J.; van de Kaa, Dirk J.* 1986: Twee demografische transitie? In: *van de Kaa, Dirk J.; Lesthaeghe, Ron J.* (Hg.): *Bevolking*. Deventer: Van Loghum Slaterus: 9-24.
- Linder, Frank* 2004: The Use of Administrative Registers and Sample Surveys in the Dutch Census of 2001. In: *Schulte Nordholt, Eric* (Hg.): *The Dutch Virtual Census of 2001*. Voorburg, Heerlen: CBS: 243-260.
- Linke, Wilfried* 1983: Amtliche Bevölkerungsvorausschätzungen seit 1926. In: *Schubnell, Hermann et al.* (Hg.): *Beiträge aus der bevölkerungswissenschaftlichen Forschung*. Boppard: Boldt-Verlag: 187-198.
- Lisci-Wessels, Trudy* 2004: Ontwikkeling van het aantal gemeenten sinds 1900. In: *Bevolkingstrends* 52,1: 56-57.
- Loke, Rob; de Jong, Andries* 2013a: Regionale verschillen in sterfte verklaard. In: *Bevolkingstrends* 61,2.
- Loke, Rob; de Jong, Andries* 2013b: Verbeterd schattingsmodel voor korteaftandsmigratie in het regionaal prognosemodel PEARL. In: *Bevolkingstrends* 61,7.
- Loozen, Suzanne; van Duin, Coen* 2007: Alloctonenprognose 2006-2050. In: *Bevolkingstrends* 55,2: 60-67.
- Lörzing, Han et al.* 2006: *Vinex! Rotterdam*, Den Haag: NAi Uitgevers; RPB.
- Lörzing, Han; Harbers, Arjan* 2009: Naoorlogse krachtwijken. In: *geografie* 18,6: 26-29.
- Lösche, Heinrich* 1966: Einheit von Landschaft und Geisteskultur, dargestellt am Beispiel der Niederlande. In: *Geographische Rundschau* 18: 265-267.
- Lourens, Piet; Lucassen, Jan* 1997: *Inwonertallen van Nederlandse steden ca. 1300-1800*. Amsterdam: NEHA.
- Louter, Peter J. et al.* 2009: *Bevolkingsafname in Nederland*. Den Haag: BZK.
- Lucassen, Jan; Penninx, Rinus* 1997: *Newcomers*. Amsterdam: Het Spinhuis.
- Lutz, Wolfgang* 1996: Epiloque. In: *Lutz, Wolfgang* (Hg.): *The Future Population of the World*. London: Earthscan: 429-435.
- Maddison, Angus* 2010: *Historical Statistics of the World Economy: 1-2008 AD*. [www.ggdc.net/maddison/oriindex.htm, vom 19. Oktober 2016].
- Mädling, Heinrich* 2004: Demographischer Wandel und Kommunal Finanzen. In: *Deutsche Zeitschrift für Kommunalwissenschaften* 43,1: 84-102.
- Mai, Ralf* 2003: *Die Alten der Zukunft*. Wiesbaden: VS Verlag.
- Mak, Geert* 2008: *Niederlande*. München: Beck.

- Malthus, Thomas, R.* 1826: An Essay on the Principle of Population. 6. Aufl., 2 Bde., London: John Murray.
- Mandemakers, Kees* 2004: De Historische Steekproef Nederlandse bevolking (HSN) en het project Life Courses in Context. In: *Bevolking en Gezin* 33: 91-114.
- Manshanden, Walter* 2007: De top 20 van Europese stedelijke regio's 1995-2006. Delft: TNO.
- Manshanden, Walter* 2010: De top 20 van Europese stedelijke regio's 1995-2008. Delft: TNO.
- Manshanden, Walter* 2011: De top 20 van Europese stedelijke regio's 1995-2009. Delft: TNO.
- Manting, Dorien* 2014a: Ruimtelijk beleid kan niet zonder demografie. In: *Demos* 30,5: 8.
- Manting, Dorien* 2014b: Spatial Policy Needs Demographic Analysis. Englische Übersetzung der Antrittsvorlesung vom 1.11.2013. Amsterdam. UvA.
- Manting, Dorien; ter Veer, Mark* 2012: Bevolkingsgroei in de grote steden. In: *Demos* 28,3: 1-4.
- Manting, Dorien; Vermooij, Frank* 2006: Waar wonen oderen nu en in 2025? In: *Bevolkingstrends* 54,3: 60-62.
- Marijnissen, Hans* 2018: We denken in Nederland over van alles na, maar niet over de bevolkingsgroei. In: *Trouw* vom 25.6.2018 [www.trouw.nl/samenleving/-we-denken-in-nederland-over-van-alles-na-maar-niet-over-de-bevolkingsgroei-onbegrijpelijk--a86b29e0/, vom 7.11.2018].
- Marlet, Gerard* 2009: De aantrekkelijke stad. Nijmegen: VOC.
- Marlet, Gerard; van Woerkens, Clemens* 2005a: Atlas voor gemeenten 2005. Nijmegen: VOC Uitgevers.
- Marlet, Gerard; van Woerkens, Clemens* 2005b: De effectiviteit van grotestedenbeleid. Utrecht: Stichting Atlas voor gemeenten.
- Marlet, Gerard; van Woerkens, Clemens* 2007: The Dutch Creative Class and How it Fosters Urban Employment Growth. In: *Urban Studies* 44,13: 2605-2626.
- Marlet, Gerard; van Woerkens, Clemens* 2010: De effectiviteit van Grotestedenbeleid. Kwantitatieve evaluatie GSB III, 2005-2009. Utrecht: Atlas voor gemeenten.
- Marlet, Gerard; van Woerkens, Clemens* 2014: De nieuwe gemeentekaart. Utrecht: Atlas voor gemeenten.
- Marquardt, Nadine et al.* 2013: Shaping the Urban Renaissance. In: *Urban Studies* 50,8: 1540-1556.
- Martens, Marielle* 2012: De inzet van het instrumentarium van de Wet ruimtelijke ordening bij het begeleiden van demografische krimp. Masterthesis. Nijmegen: Radboud Universiteit Nijmegen.
- Mastop, Hans* 1997: Performance in Dutch Spatial Planning. In: *Environment and Planning B* 24,6: 807-813.
- Mastop, Hans; Faludi, Andreas* 1997: Evaluation of Strategic Plans. In: *Environment and Planning B: Planning and Design* 24,6: 815-832.
- Mastop, Hans; Postuma, Rienk* 1991: Key Notions Underlying Dutch Strategic Planning. In: *Built Environment. Special Issue* 17,1: 53-59.
- Mayer, Igor* 2007: The Evaluation of Policy Analysis in the Netherlands. In: *Fischer, Frank et al. (Hg.): Handbook of Public Policy Analysis*. Boca Raton: CRC Press: 553-570.
- Mayer, Tilman* 1999: Die demographische Krise. Frankfurt/M., New York: Campus.
- Mayring, Philipp* 2010: Qualitative Inhaltsanalyse. Beltz Pädagogik. 11. Aufl. Weinheim: Beltz.
- McHugh, Kevin E.* 2000: Inside, Outside, Upside Down, Backward, Forward, Round and Round. In: *Progress in Human Geography* 24,1: 71-89.
- Meadows, Dennis L.* 1982: Die Grenzen des Wachstums. Reinbek: Rowohlt.
- Meadows, Donella H. et al.* 2001: Die neuen Grenzen des Wachstums. 5. Aufl. Reinbek: Rowohlt.
- Meadows, Donella H. et al.* 2009: Grenzen des Wachstums, das 30-Jahre-Update. 3. Aufl. Stuttgart: Hirzel.
- Meier, Sabine* 2013: Lectorale rede krimp & leefomgeving. Groningen: Hanze University of Applied Sciences Groningen.
- Meier, Sabine* 2015: 'Vrije plekken' en cultureel erfgoed in krimp dorpen. In: *geografie* 24,1: 22-25.
- Meijer, Marlies* 2018: Community-led, Government-fed and Informal. Diss., Nijmegen: Radboud Universiteit.
- Meijer, Marlies; Syssner, Josefina* 2017: Getting Ahead in Depopulating Areas. In: *Journal of Rural Studies* 55: 59-70.
- Meijer, Marlies; van der Krabben, Erwin* 2018: Informal Institutional Change in De Achterhoek Region. In: *European Planning Studies* 26,4: 745-767.
- Meijers, Evert* 2005: Polycentric Urban Regions and the Quest for Synergy. In: *Urban Studies* 42,4: 765-781.
- Menzl, Marcus* 2006: Alltag in Suburbia. In: *Berichte zur deutschen Landeskunde* 80,4: 433-451.
- Metropolregio Amsterdam* 2008: Ontwikkelingsbeeld Noordvleugel 2040. Amsterdam: Metropolregio Amsterdam.
- Meyer, Frank* 2018: Navigating Aspirations and Expectations. In: *Journal of Ethnic and Migration Studies* 44,6: 1032-1049.
- Meyer, Frank; Miggelbrink, Judith* 2015: Subjektivität und Kausalität in der Migration(sforschung). In: *RuR* 73: 17-30.
- Miggelbrink, Judith; Meyer, Frank* 2015: Tracing Spatial Representations from Mass Media to Subjects. In: *Geographische Zeitschrift* 103,4: 202-216.
- Milbert, Antonia* 2015: Wachsen oder schrumpfen? BBSR-Berichte KOMPAKT 1/2015. Bonn: BBSR.
- Milikowski, Floor* 2015: Stadse fratsen en dorps genoten. In: *De Groene Amsterdammer* vom 11.11.2015.

- Milikowski, Floor* 2017: Groeikernen, krimp gemeenten en nepsteden. In: De Groene Amsterdammer vom 8.3.2017.
- Ministerium für Wohnungswesen und Raumordnung* 1969: Probleme der Stadterneuerung in den Niederlanden. Den Haag: Ministerium für Wohnungswesen und Raumordnung.
- Ministerium für Wohnungswesen und Raumordnung* 1970a: Die Randstadt Holland. Den Haag: Ministerium für Wohnungswesen und Raumordnung.
- Ministerium für Wohnungswesen und Raumordnung* 1970b: Städtebau und Stadtsanierung in den Niederlanden. Den Haag: Ministerium für Wohnungswesen und Raumordnung.
- Ministerium für Wohnungswesen und Raumordnung* 1974: Erster Teil des Dritten Berichts über die Raumordnung in den Niederlanden. Den Haag: Ministerium für Wohnungswesen und Raumordnung.
- Ministry of Infrastructure and the Environment* 2012: 35 Icons of Dutch Spatial Planning/35 iconen van ruimtelijke ordening in Nederland. Den Haag: Ministry of Infrastructure and the Environment.
- Ministry of Infrastructure and the Environment* 2013: Spatial Planning Calendar. Den Haag: Ministry of Infrastructure and the Environment.
- Mom, Gijs* 2016a: The Emancipation of the Urban View. In: *Arts, Jos* et al. (Hg.): Builders and Planners. Delft: Eburon Academic Publishers: 73-137.
- Mom, Gijs* 2016b: The West and the Rest. In: *Arts, Jos* et al. (Hg.): Builders and Planners. Delft: Eburon Academic Publishers: 143-199.
- Mönnich, Ernst* 2005: Ruinöse Einwohnerkonkurrenz. In: *RuR* 63,1: 32-45.
- Morris, A. E. J.* 1985: Historical Roots of Dutch City Planning and Urban Form. In: *Dutt, Ashok K.; Costa, Frank J.* (Hg.): Public Planning in The Netherlands. New York: Oxford UP: 50-71.
- Müller, Bernhard* 2004: Demographischer Wandel und die Folgen für die Städte. In: Deutsche Zeitschrift für Kommunalwissenschaften 43,1: 5-13.
- Müller, Bernhard; Siedentop, Stefan* 2004: Wachstum und Schrumpfung in Deutschland. In: Deutsche Zeitschrift für Kommunalwissenschaften 43,1: 14-32.
- Musterd, Sako* 2009: Probleemwijken! Problemwijken? In: *geografie* 18,6: 6-8.
- Musterd, Sako* 2014: Public Housing for Whom? In: *Housing Studies* 29,4: 467-484.
- Musterd, Sako* et al. 1991: Residential Mobility and Urban Change in the Randstad. In: *Journal of Housing and the Built Environment* 6,2: 101-113.
- Musterd, Sako; de Pater, Ben* 1994: Randstad Holland. 2. Aufl. Assen: Van Gorcum.
- Musterd, Sako; van Gent, Wouter P.C.* 2012: Residential Location and Housing Moves of Immigrants and Natives in the Amsterdam Metropolitan Context. In: *Finney, Nissa; Catney, Gemma* (Hg.): Minority Internal Migration in Europe. Farnham, Burlington: Ashgate: 89-110.
- Nabielek, Kersten* et al. 2016: Cities in the Netherlands. Den Haag: PBL.
- Needham, Barrie* 1997: Land Policy in the Netherlands. In: *TESG* 88,3: 291-296.
- Needham, Barrie* 2014: Dutch Land-use Planning. Burlington: Ashgate.
- Needham, Barrie; Dekker, Arie* 1988: The Fourth Report on Physical Planning in the Netherlands. In: *Journal of Housing and the Built Environment* 3,4: 335-344.
- Needham, Barrie; Ekkers, Paul* 1996: Physical Planning and Environmental Policy in the Netherlands. 2. Aufl., Nijmegen: Katholieke Universiteit Nijmegen.
- Neske, Matthias; Currle, Edda* 2004: Niederlande. In: *Currle, Edda* (Hg.): Migration in Europa. Stuttgart: Lucius&Lucius: 161-194.
- NIDI* 2003a: Bevolkingsatlas van Nederland. Rijswijk: Elmar.
- NIDI* 2003b: Bevolkingsvraagstukken in Nederland Anno 2003. Den Haag: NIDI.
- NIDI* 2011: Demos themanummer DEMIFER. In: *Demos* 27,3.
- NIDI* et al. 2019: Verkenning bevolking 2050. Den Haag: NIDI.
- Nieuwenkamp, Jan* 1985: National Physical Planning. In: *Dutt, Ashok K.; Costa, Frank J.* (Hg.): Public Planning in The Netherlands. New York: Oxford University Press: 72-86.
- Nieuw-Malthusiaansche Bond* 1885: Propaganda-Boekje. Ohne Ort und Verlag. [www.iisg.nl/exhibitions/neomalthusianism/documents/bron560-64.pdf, vom 10.8.2016].
- Nijkamp, Peter; Goede, Ester* 2002: Urban Development in the Netherlands. In: *Geyer, Hermanus S.* (Hg.): International Handbook of Urban Systems. Cheltenham, Northampton: Edward Elgar: 185-213.
- NNB* 2012: Kennis door verbinding. Den Haag: BZK.
- NNB* 2013: Bevolkingsdaling en burgerschap. Den Haag: BZK.
- NNB* 2014: Nieuwe raden, nieuwe daden. Den Haag: BZK.
- Noordanus, P. G. A.* 1998: [Interview, ohne Titel]. In: *Het Metropolitane Debat* (Hg.): Het metropolitane debat. Bussum: THOTH: 165-171.
- Noordelijke Rekenkamer* 2010: Rapport van bevindingen Blauwestad. Assen: Noordelijke Rekenkamer.
- Noordelijke Rekenkamer* 2015: Het krimpbeleid van de provincie Groningen. Assen: Noordelijke Rekenkamer.
- North, Michael* 1997: Geschichte der Niederlande. München: Beck.
- Nozeman, E. F.* 1990: Dutch New Towns. In: *TESG* 81: 149-155.

- Odé, Arend; van der Knaap, Bert* 1998: Contemporary Labour Based Migration to The Netherlands. In: *Gorter, Cees et al.* (Hg.): *Crossing Borders*. Aldershot u.a.: Ashgate: 203-221.
- OECD* 2007: *OECD Territorial Reviews*. Randstad Holland, Netherlands. Paris: OECD Publishing.
- Oeppen, Jim; Vaupel, James W.* 2002: Broken Limits to the Life Expectancy. In: *Science* 296,5570: 1029-1031.
- Olden, Han* 1995: Kantoren en stadscentra. In: *geografie* 4,6: 40-43.
- O'Loughlin, John* 1993: Between Stuttgart and Sheffield. In: *Deben, Léon; Heinemijer, Willem; van der Vaars, Dick* (Hg.): *Understanding Amsterdam*. Amsterdam: Het Spinhuis: 25-68.
- Oomen, Han* 2005: Waarheen met Parkstad Limburg. In: *geografie* 14,3: 21-25.
- Oomens, C. A.* 1989: De loop der bevolking van Nederland in de negentiende eeuw. Den Haag: SDU/CBS.
- Oosterhaven, Jan* 1996: Dutch Regional Policy Gets Spatial. In: *Regional Studies* 30,5: 527-532.
- Oswalt, Philipp* 2013: Der ländliche Raum ist kein Baum. In: *Faber, Kerstin; Oswalt, Philipp* (Hg.): *Raumpioniere in ländlichen Regionen*. Leipzig: Spector Books: 6-16.
- Ottens, Henk F. L.* 1990: An Interpretation of Recent Trends in Urbanization in the Netherlands. In: *The Netherlands Journal of Housing and Environmental Research* 5,1: 49-64.
- Oude Engberink, Gerard; Miedema, Frank* 2001: Governing Urban Regeneration. In: *Geographische Zeitschrift* 89,2-3: 113-123.
- Ouwehand, André* 2018: *Mening maakt verschil*. Delft: OTB.
- Özdemir, Esin; Tasan-Kok, Tuna* 2017: Planners' Role in Accommodating Citizen Disagreement. In: *Urban Studies* 342,3: 1-19.
- Pallagst, Karina et al.* 2017: The Shrinking City Awakens. In: *Town Planning Review* 88,1: 15-28.
- Pallagst, Karina et al.* (Hg.) 2009: *The Future of Shrinking Cities*. Berkeley: IURD.
- Paping, Richard* 2014: General Dutch Population Development 1400-1850. Vortrag bei der First Conference of the European Society of Historical Demography (ESHG). 25.-27.9.2014 in Sassari/Alghero (Sardinien).
- PBL* 2010a: *Bedrijvigheid en leefbaarheid in stedelijke woonwijken*. Den Haag, Bilthoven: PBL.
- PBL* 2010b: *De staat van de ruimte 2010*. Den Haag, Bilthoven: PBL.
- PBL* 2011: *Ruimtelijke opgave in beeld*. Den Haag.
- PBL* 2012a: *Internationale concurrentiepositie topsectoren*. Den Haag: PBL.
- PBL* 2012b: *Nieuwe steden in de Randstad*. Den Haag: PBL.
- PBL* 2013a: *Demografische ontwikkelingen 2010-2040*. Den Haag: PBL.
- PBL* 2013b: *Vergrijzing en ruimte*. Den Haag: PBL.
- PBL* 2015a: *De stad: magneet, roltrap en spons*. Den Haag: PBL.
- PBL* 2015b: *De veerkrachtige binnenstad*. Den Haag: PBL.
- PBL* 2016a: *De verdeelde triomf*. Den Haag: PBL.
- PBL* 2016b: *Verkenning Omgevingsopgaven voor de Nationale Omgevingsvisie*. Den Haag: PBL.
- PBL* 2018a: *Balans van de Leefomgeving 2018*. Den Haag: PBL (auch 2010, 2012, 2014 und 2016).
- PBL* 2018b: *Lessons Learned from Spatial Planning in the Netherlands*. Den Haag: PBL.
- PBL* 2019a: *Nu is de koers bepaald*. Den Haag: PBL.
- PBL* 2019b: *Scenario's voor stedelijke ontwikkeling, infrastructuur en mobiliteit*. Den Haag: PBL.
- PBL* 2019c: *Oefenen met de toekomst*. Den Haag: PBL.
- Pekelder, Jacco* 2013: *Neue Nachbarschaft*. Münster: agenda-Verlag.
- Pellenbarg, Michiel; Embregts, Marcel* 2010: Krimp. In: *geografie* 19,2: 10-13.
- Pellenbarg, Piet H.; Kok, J. A. A. M.* 1986: Economische vernieuwing in ruimtelijk perspectief. In: *Geografisch Tijdschrift* 20: 84-100.
- Pellenbarg, Piet H.; van Steen, Paul J. M.* 2011: Well-being in the Netherlands. In: *TESG* 102,5: 622-629.
- Penninx, Rinus et al.* 1993: *The Impact of International Migration on Receiving Countries*. Amsterdam: Swets&Zeitlinger.
- Permentier, Matthieu et al.* 2009: Neighbourhood reputation and the intention to leave the neighbourhood. In: *Environment and Planning A* 41: 2162-2180.
- Permentier, Matthieu et al.* 2011: Determinants of Neighbourhood Satisfaction and Perception of Neighbourhood Reputation. In: *Urban Studies* 48,5: 977-996.
- Petersen, William* 1960: The Demographic Transition in the Netherlands. In: *American Sociological Review* 25,3: 334-347.
- Petri, Franz* 1974: Das Verhältnis von Stadt und Land in der Geschichte der Niederlande. In: *Forschungs- und Sitzungsberichte ARL* 88: 103-122.
- Pinkster, Fenne M.* 2007: Localised Social Networks, Socialisation and Social Mobility in a Low-income Neighbourhood in the Netherlands. In: *Urban Studies* 44,13: 2587-2603.
- Pinkster, Fenne M.* 2009: De dubbele betekenis van sociale contacten in een probleemwijk. In: *geografie* 18,6: 21-23.
- Pinkster, Fenne M.; Völker, Beate* 2009: Local Social Networks and Social Resources in Two Dutch Neighbourhoods. In: *Housing Studies* 24,2: 225-242.
- Platform31* 2013a: *Evaluatie krimpexperimenten*. Den Haag: Platform31.

- Platform31* 2013b: Kwaliteit en leefbaarheid in krimpende regio's. Den Haag: Platform31.
- Platform31* 2015: Groot dromen, klein beginnen. Den Haag.
- Platform31* 2016: Ondernemerskracht in krimpregio's. Den Haag: Platform31.
- Platform31* 2019: Vernieuwingskracht in krimpgebieden. Den Haag: Platform31.
- Pohl, Reinhard; Volz, Joachim* 1997: Die Niederlande. In: DIW-Wochenbericht 1997,16: 259-263.
- Postuma, Rienk* 1991: The National Plan. In: Built Environment. Special Issue 17,1: 14-22.
- Pott-Buter, Hettie* 1993: Facts and Fairy Tales About Female Labor, Family, and Fertility. Amsterdam: Amsterdam UP.
- Poulus, Co et al.* 2013: Primospognoze 2013. Delft: ABF.
- Prak, Maarten; van Zanden, Jan L.* 2013: Nederland en het poldermodel. Amsterdam: Bakker.
- Priemus, Hugo* 1994: Planning the Randstad. In: Urban Studies 31: 509-534.
- Priemus, Hugo* 1995: How to Abolish Social Housing. In: International Journal of Urban and Regional Research 19: 145-155.
- Priemus, Hugo* 1997: Market-Oriented Housing Policy. In: International Journal of Urban and Regional Research 21: 133-142.
- Priemus, Hugo* 1998: The Randstad and the Central Netherlands Urban Ring. In: European Planning Studies 6,4: 443-455.
- Priemus, Hugo* 2001: Corridors in the Netherlands. Apple of Discord in Spatial Planning. In: Tijdschrift voor economische en sociale geografie 92,1: 100-107.
- Priemus, Hugo* 2003: Vijfde Nota of zijspoor. In: geografie 12,1: 16-17.
- Priemus, Hugo* 2004: Spatial Memorandum 2004. In: TEGS 95,5: 578-583.
- Priemus, Hugo* 2007: The Network Approach. In: European Planning Studies 15,5: 667-686.
- Priemus, Hugo et al.* 1997: Dutch Urban Policy. In: International Journal of Urban and Regional Research 21,4: 677-690.
- Priemus, Hugo; Nijkamp, Peter* 1992: Randstad Policy on Infrastructure and Transportation. In: *Dieleman, Frans M.; Musterd, Sako* (Hg.): The Randstad. Dordrecht u.a.: Kluwer: 165-191.
- Priemus, Hugo; van Kempen, Ronald* 1998: Herstructurering stadswijken verdient kans. In: geografie 7,2: 4-8.
- Prins, Kees* 2016: Population Register Data, Basis for the Netherlands' Population Statistics. In: Bevolkingstrends 64,1.
- Prins, Kees; Kuijper, Hans* 2007: Bevolkingsstatistieken onder het persoonskaartenstelsel en het GBA-stelsel. In: Bevolkingstrends 55,1: 14-33.
- PRO Gelderland* 2012: Transitie voor krimp. Arnhem: PRO Gelderland.
- Provincie Fryslan* 2015: Het krimpbeleid van de provincie Fryslan. Assen: Noordelijke Rekenkamer.
- Projectbureau Blauwestad* 2015: Blauwestad aanpak 2015. Oldambt: Projectbureau Blauwestad.
- Provincie Drenthe* 2015: Het krimpbeleid van de provincie Drenthe. Assen: Noordelijke Rekenkamer.
- Provincie Fryslan* 2010: Krimp en Groei. Leeuwarden: Provincie Fryslan.
- Provincie Gelderland* 2017: Bevolkings- en huishoudensprognose 2017 Provincie Gelderland. Ohne Ort: Provincie Gelderland.
- Provincie Groningen* [ohne Jahr]: Sociale vitaliteit organiseren: hoe doe je dat? [www.kennisvoorkrimp.nl/uploads/media_item/media_item/98/80/Tips_uit_de_praktijk_van_de_Eemdelta-1512470648.pdf, vom 10.5.2020].
- Provincie Groningen* 2009: Provinciaal Omgevingsplan Groningen 2009-2013. Groningen: Provincie Groningen.
- Provincie Groningen* 2010: Concept Provinciaal Actieplan Bevolkingsdaling. Groningen: Provincie Groningen.
- Provincie Groningen* 2011: Provinciaal Actieplan Bevolkingsdaling. Voortgangsrapportage 2011. Groningen: Provincie Groningen.
- Provincie Groningen* 2012: Provinciaal Actieplan Bevolkingsdaling. Voortgangsrapportage 2012. Groningen: Provincie Groningen.
- Provincie Groningen* 2013: Ruimte voor daadkracht. Groningen: Provincie Groningen.
- Provincie Groningen* 2015: Agenda krimpbeleid provincie Groningen 2015-2020. Groningen: Provincie Groningen.
- Provincie Groningen* 2016: Omgevingsvisie Provincie Groningen 2016-2020 [und Omgevingsverordeninig]. Groningen: Provincie Groningen.
- Provincie Groningen* 2019: Kadernota leefbaarheidsprogramma 2020-2023 en krimpagenda 2020-2030. Groningen: Provincie Groningen.
- Provincie Groningen* 2020: Uitvoeringsprogramma leefbaarheidsprogramma 2020-2023 en krimpagenda 2020-2030. Groningen: Provincie Groningen.
- Provincie Groningen et al.* 2015a: Evaluatie convenant Groningen op koers. Den Haag: Public Result.
- Provincie Groningen et al.* 2015b: Rijksinzet in krimpconvenanten. Evaluatie convenanten bevolkingsdaling Limburg, Zeeland en Groningen 2012-2014. Den Haag: Public Result.
- Provincie Groningen et al.* 2016: Nederland in balans. Ohne Ort und Verlag.

- Provincie Groningen; BZK* 2012: Convenant Groningen op koers. Groningen: Provincie Groningen; BZK.
- Provincie Groningen; Gemeente Oldambt* 2010: Ontwikkelingsvisie Blauwestad in het Oldambt. Groningen: Provincie Groningen.
- Provincie Groningen; Grote Coalitie* 2016: Koophuis in krimpgebied. Groningen: Provincie Groningen.
- Puschmann, Paul* et al. 2016: Disfavored in Life, Favored in Death? In: *Historical Social Research* 41,4: 257-290.
- Pütz, Thomas; Schlömer, Claus* 2008: Wanderungen im Bezugssystem der metropolitanen Großregionen. In: *Informationen zur Raumentwicklung* 2008,3-4: 171-184.
- Raad voor de Leefomgeving en Infrastructuur* 2014: Detoekomst van de stad. Den Haag: RLI.
- Raad voor het Landelijk Gebied* 2009: Kansen voor een krimpend platteland. Utrecht: Raad voor het Landelijk Gebied.
- Raets, Bert* 2008: Vinex-bewoners zijn geen doorsnee stedelingen. In: *Bevolkingstrends* 56,4: 39-41.
- Rees, Philip* et al. 1998: Internal Migration and Regional Population Dynamics in Europe. Leeds: University of Leeds.
- Rees, Philip* et al. 2012: European Regional Populations: Current Trends, Future Pathways, and Policy Options. In: *European Journal of Population* 28,4: 385-416.
- Regio Randstad* 2007: Randstadmonitor 2006. Utrecht: Regio Randstad.
- Renes, Johannes* 1994: Wüstungsprozesse in den Niederlanden zwischen 1000 und 1800. In: *Siedlungsforschung. Archäologie-Geschichte-Geographie* 12: 201-233.
- Reverda, Nol* 2011: Over krimp. Heerlen, Maastricht: NEIMED.
- Reverda, Nol* et al. 2018: Towards a Culture of Degrowth. In: *Hospers, Gert-Jan; Sysner, Josefina* (Hg.): *Dealing with Urban and Rural Shrinkage*. Zurich: Lit: 17-30.
- RIGO* 2013: Het woon en leefklimaat in ontwikkeling. Amsterdam: RIGO.
- RIGO* 2014: Woon- en Leefbaarheidsmonitor Eemdelta 2014. Amsterdam: RIGO.
- RIGO* 2015: Bevolkingsontwikkeling en woningbouw tot 2040. Amsterdam: RIGO.
- RIGO; RIVM* [ohne Jahr]: Kwaliteit van de Leefomgeving en Leefbaarheid. Amsterdam, Bilthoven.
- Rink, Dieter* et al. 2014: The Governance of Urban Shrinkage in Cities of Post-socialist Europe. In: *Urban Research & Practice* 7,3: 258-277.
- Rink, Dieter* et al. 2010: Addressing Urban Shrinkage Across Europe. Leipzig: UFZ.
- Rink, Dieter* et al. 2011: How Shrinkage and Local Governance are Interrelated Across Urban Europe. A Comparative View. Leipzig: UFZ.
- Rink, Dieter* et al. 2014: The Governance of Urban Shrinkage in Cities of Post-socialist Europe. In: *Urban Research & Practice* 7,3: 258-277.
- Ritsema van Eck, Jan* et al. 2012: Ruimtelijke Verkenning 2011. In: *geografie* 21,6: 40-44.
- Ritsema van Eck, Jan* et al. 2016: Waar woont en werkt de Nederlandse bevolking in 2050? In: *Demos* 32,8: 4-7.
- Rli* 2016: Mainports voorbij. Den Haag: Rli.
- Roelandt, Theo* 1994: Verscheidenheid in ongelijkheid. Diss., Amsterdam: Thesis Publishers.
- Roggema, Rob* [ohne Jahr]: From the Dutch New Spatial Planning Towards Swarm Planning. Groningen: Provincie Groningen.
- Roodenburg, Hans; Euwals, Rob; ter Rele, Harry* 2003: Immigration and the Dutch economy. The Hague: CPB.
- Rosenberg, Freddie* et al. 2010: MKBA Herstructureringsaanpak Parkstad Limburg. Amsterdam: RIGO.
- Roser, Thomas* 1998: Noch kaum Erfahrungen mit den "Melkert Jobs". In: *Frankfurter Rundschau* vom 17.8.1998.
- Rothenbacher, Franz* 2002: The European Population 1850-1945. Houndmills, New York: Palgrave.
- Rozenblat, Céline; Cicille, Patricia* 2003: Les villes Européennes. Montpellier: CNRS UMR ESPACE.
- RPB* 2006a: Regionale huishoudensdynamiek. Den Haag: NAI, RPB, CBS.
- RPB* 2006b: Vele steden maken nog geen Randstad. Rotterdam, Den Haag: NAI, RPB.
- RPB* et al. 2008: Ex antetoets Startnotitie Randstad 2040. Den Haag: RPB, MNP, CPB.
- Rutgers, Janneke* 2014: Netwerkstad Achterhoek. In: *geografie* 23,3: 28-31.
- Rutte, Reinout; Abrahamse, Jaap Evert* (Hg.) 2014: Atlas van de verstedelijking in Nederland. Bussum: THOTH.
- Saitua, R.; Koning, M. A.* 2011: MKBA Herstructurering Eemdelta. Amsterdam: eib.
- Salewski, Christian* 2012: Dutch new worlds. Rotterdam: 010 Publishers.
- Sander, Nikola* 2014: Internal Migration in Germany, 1995-2010. In: *Comparative Population Studies* 39,2: 217-246.
- Schaap, Linze* et al. 2016: Verbetering regionale samenwerking.'s-Hertogenbosch: Provincie Noord-Brabant.
- Schama, Simon* 1998: Overvloed en onbehagen. 3. Aufl. Amsterdam: Contact.
- Scheffer, Jan* 2018: Immigratie in een open samenleving. In: *Lucassen, Leo* et al. (Hg.): *Regio over migratie*. Den Haag: WRR: 57-106.

- Schellekens, Jona; van Poppel, Frans* 2006: Religious Differentials in Marital Fertility in The Hague (Netherlands) 1860-1909. In: *Population Studies* 60,1: 23-38.
- Schenke, Wouter* et al. 2004: Bewoners participeren bij herinrichting Roombeek in Enschede. In: *geografie* 13,8: 10-14.
- Schettkat, Roland* 1997: Jobwunder Niederlande. In: *Mitteilungen zur Arbeitsmarkt- und Berufsforschung* 30,4: 807-810.
- Schilling, Heinz* 1982: Die Geschichte der nördlichen Niederlande und die Modernisierungstheorie. In: *Geschichte und Gesellschaft* 8: 475-517.
- Schimany, Peter* 2003: Die Alterung der Gesellschaft. Frankfurt am Main, New York: Campus.
- Schlömer, Claus* 2006: Bestimmungsfaktoren der zukünftigen räumlich-demographischen Entwicklung in Deutschland. In: *Gans, Paul; Schmitz-Veltin, Ansgar* (Hg.): *Demographische Trends in Deutschland. Folgen für Städte und Regionen*. Hannover: ARL: 4-16.
- Schlömer, Claus* 2008: Wanderungen und Raumentwicklung.. In: *Informationen zur Raumentwicklung* 2008,3/4: I-III.
- Schlömer, Claus* 2009: Binnenwanderungen in Deutschland zwischen Konsolidierung und neuen Paradigmen. Bonn: BBSR.
- Schlömer, Claus* 2012: Raumordnungsprognose 2030. Stuttgart: Steiner.
- Schlömer, Claus* 2013: Regional Planning Forecast 2030. Bonn: BBSR.
- Schmid, Günther* 1997: Beschäftigungswunder Niederlande? In: *Leviathan* 25,3: 302-337.
- Schmid, Günther* 1998: Können wir von den Niederlanden lernen? In: *Müller, Bernd* (Hg.): *Vorbild Niederlande?* Münster: Agenda: 97-113.
- Schmid, Günther* 1996: Beschäftigungswunder Niederlande? Ein Vergleich der Beschäftigungssysteme in den Niederlanden und in Deutschland. Berlin: WZB.
- Schreven, Luuk; Rienstra, Maartje* 2008: Outcomemonitor Krachtwijken brengt aandachtswijken in beeld. In: *Bevolkingstrends* 56,4: 42-50.
- Schuiling, Dick* 2007: Stadsvernieuwing door de jaren heen. In: *Rooilijn* 40,3: 159-165.
- Schulte Nordholt, Eric* 2004: Introduction to the Dutch Virtual Census of 2001. In: *Schulte Nordholt, Eric* (Hg.): *The Dutch Virtual Census of 2001*. Voorburg, Heerlen: CBS: 9-22.
- Schulte Nordholt, Eric* 2014a: Introduction to the Dutch Census 2011. In: *Schulte Nordholt, Eric* et al. (Hg.): *Dutch Census 2011*. Den Haag: CBS: 7-18.
- Schulte Nordholt, Eric* 2014b: Key results of the Dutch Census 2011 and Comparisons with Earlier Dutch Censuses. In: *Schulte Nordholt, Eric* et al. (Hg.): *Dutch Census 2011. Analysis and Methodology*. Den Haag: CBS: 20-32.
- Schulten, Thorsten; Mühlhaupt, Bernd* 2003: Nullrunden in den Niederlanden. In: *Mitbestimmung* 2003,12: 44-47.
- Schwarz, Karl* 1969: Analyse der räumlichen Bevölkerungsvorausberechnung. Hannover: Gebrüder Jänecke Verlag.
- SCP2006: De tekentafel neemt de wijk. Den Haag: SCP.
- SCP2007: Aandacht voor de wijk. Den Haag: SCP.
- SCP2016a: Armoede in kaart 2016. Den Haag: SCP.
- SCP2016b: Niet buiten de burger rekenen. Den Haag: SCP.
- SER2001: Advies over de Vijfde nota ruimtelijke ordening 2000/2020. Den Haag: SER.
- SER2011: Advies Bevolkingskrimp benoemen en benutten. Den Haag: SER.
- SEV2011: Lessen uit Ganzedijk. Rotterdam: SEV.
- Shachar, Arie* 1994: Randstad Holland: A 'World City'. In: *Urban Studies* 31: 381-400.
- Siedentop, Stefan* 2008: Die Rückkehr der Städte? In: *Informationen zur Raumentwicklung* 2008,3-4: 193-210.
- Siedentop, Stefan* et al. 2011: Integrierte Szenarien der Raumentwicklung in Deutschland. Berlin: DIW.
- Sieverts, Thomas* 2014: Zwischenstadt Parkstadt. Heerlen: NEIMED.
- Sieverts, Thomas* 2015: Gedanken zu einer Internationalen Bauausstellung in der Parkstadt. Heerlen: NEIMED: 5-39.
- Simon, Carola* et al. 2007: Het beste van twee werelden. Den Haag: SCP.
- Simon, Julian L.* 1981: *Population*. Oxford, Princeton: Martin Robertson, Princeton UP.
- Simon, Julian L.* 1990: *Population Matters*. New Brunswick: Transaction Publishers.
- Simon, Julian L.* 1996: *The ultimate resource 2*. Princeton: Princeton UP.
- Smallenbroek, A. J. H.; Spit, T. J. M.* 1992: Regions and Regionalization in the Netherlands. In: *TESG* 83: 234-240.
- Smit, Ewoud* 2015: Bevolkingsprognose 2013. In: *Demo-Signaal* 2.
- Smulders, Marco* 2017: Fryslân 2016-2040. Ohne Ort: Provincie Fryslan.
- Snellen, Danielle* et al. 2005: *Nieuwbouw in beweging*. Rotterdam, Den Haag: NAI Uitgevers; RPB.
- Snellen, Danielle* et al. 2006: *Monitor Nota Ruimte*. Rotterdam u.a.: NAI, MNP, RPB.
- Sommer, Martin* 2014: Requiem voor het plan. In: *de Volkskrant* vom 04.10.2014.
- Spit, Tejo; Zoete, Paul R.* 2009: *Ruimtelijke ordening in Nederland*. Den Haag: Sdu Uitgevers.

- Staatscommissie Bevolkingsvraagstuk* 1977: Bevolking en welzijn in Nederland. Den Haag: Staatsuitgeverij.
- Statistisches Bundesamt* 2015: Bevölkerungsentwicklung in den Bundesländern bis 2060. Wiesbaden: Statistisches Bundesamt.
- Stec Groep* 2016: Menukaart Oost-Groningen. Ohne Ort und Verlag.
- Stec Groep* 2018: Prestatiekader RWLP Regio Oost-Groningen 2018-2023. Ohne Ort und Verlag.
- Stec Groep* 2019: Evaluatie krimpbeleid Provincie Groningen 2010-2020. Ohne Ort und Verlag.
- Steenbekkers, Anja* et al. 2006: Thuis op het platteland. Den Haag: SCP.
- Steenbekkers, Anja* et al. 2017: Dorpsleven tussen stad en land. Den Haag: SCP.
- Steenbekkers, Anja; Vermeij, Lotte* 2013: De dorpenmonitor. Den Haag: SCP.
- Steigenga, Willem* 1964a: Moderne Planologie. Utrecht, Antwerpen: Aula.
- Steigenga, Willem* 1964b: Planungsalternativen der fortschreitenden Verstädterung der Niederlande im Rahmen Westeuropas. In: *RuR* 22,3/4: 240-248.
- Steigenga, Willem* 1968: Recent Planning Problems of the Netherlands. In: *Regional Studies* 2,1: 105-113.
- Steinführer, Annett* 2015: "Landflucht" und "sterbende Städte". In: *Geographische Rundschau* 67,9: 4-10.
- Stichting Wetenschappelijke Atlas van Nederland* (Hg.) 1963-1977 [Supplement 1978]: Atlas van Nederland – Atlas of the Netherlands. Den Haag: Staatsuitgeverij.
- Stichting Wetenschappelijke Atlas van Nederland* (Hg.) 1984-1991: Atlas van Nederland. In 20 deelen. Den Haag: Staatsuitgeverij.
- Stillwell, John; Scholten, Henk J.* 1989: Comparative Research, Selected Themes and Data Characteristics. In: *Stillwell, John; Scholten, Henk J.* (Hg.): *Contemporary Research in Population Geography*. Dordrecht: Springer: 1-16.
- Stiphout, Robert* 2005: Net even anders. In: Elsevier vom 14.5.2005.
- Stiphout, Robert* 2008: Politiek en slaapkamer. In: Elsevier vom 15.3.2008.
- Stockdale, Aileen; Haartsen, Tialda* 2018: Editorial Introduction. In: *Population, Space and Place* 24,4: e2124.
- Stoeldraaijer, Lenny* et al. 2016: Kernprognose 2016-2060. In: *Bevolkingstrends* 64,10.
- Stoeldraaijer, Lenny* et al. 2017: Bevolkingsprognose 2017-2060. Den Haag: CBS.
- Straubhaar, Thomas* 2016: Der Untergang ist abgesagt. Hamburg: edition Körber-Stiftung.
- Strijker, Dirk; Sijtsma, Frans* 1996: Rural Areas. In: *TESG* 87,1: 80-85.
- Struiksmā, Jan* 2007: Het systeem van het ruimtelijke ordeningsrecht. 3. Aufl. Amsterdam.
- Sturm, Kathrin* 2011: Raumordnung in den Niederlanden vor dem Hintergrund der Raumordnung in Deutschland. Augsburg: Universität Augsburg, TU Kaiserslautern.
- Swiaczny, Frank* 1992: Tagesprotokoll vom 21.06.1991 und Exkurs: Geschichte der Niederlande. In: *Bender, Rainer J.* (Hg.): *Niederlande Exkursion des Geographischen Instituts Mannheim*. Mannheim: GI Uni Mannheim: 75-95.
- Swiaczny, Frank* 1999: Ausländer. In: *Heinritz, Günter; Mayr, Alois* (Hg.): *Nationalatlas Bundesrepublik Deutschland*. Bd. 1: Staat und Gesellschaft. Leipzig, Heidelberg: Spektrum Akademischer Verlag: 94-97.
- Swiaczny, Frank* 2001a: Außenwanderungen. In: *Gans, Paul* et al. (Hg.): *Nationalatlas Bundesrepublik Deutschland*. Bd. 4: Bevölkerung. Heidelberg, Berlin: Spektrum Akademischer Verlag: 128-129.
- Swiaczny, Frank* 2001b: Vom Auswanderungs- zum Einwanderungsland. In: *Gans, Paul* et al. (Hg.): *Nationalatlas Bundesrepublik Deutschland*. Bd. 4: Bevölkerung. Heidelberg, Berlin: Spektrum Akademischer Verlag: 126-127.
- Swiaczny, Frank* 2005: Migration und allochthone Bevölkerung in den Niederlanden. In: *Haug, Sonja; Swiaczny, Frank* (Hg.): *Migration in Europa*. Wiesbaden: Bundesinstitut für Bevölkerungsforschung: 91-118.
- Swiaczny, Frank* 2006a: Internationale Wanderung als globales Phänomen und seine Auswirkungen auf den demographischen Wandel in den Industrieländern. In: *Haug, Sonja; Swiaczny, Frank* (Hg.): *Neue Zuwanderergruppen in Deutschland*. Wiesbaden: Bundesinstitut für Bevölkerungsforschung: 127-157.
- Swiaczny, Frank* 2006b: Regionale Bevölkerungsentwicklung in den Niederlanden. In: *Zeitschrift für Bevölkerungswissenschaft* 31,3-4: 613-642.
- Swiaczny, Frank* 2010: Implications of demographic change for civil society in Germany. In: *Journal of Population Research* 27,3: 193-211.
- Swiaczny, Frank* 2011a: Low Fertility in Europe. In: *Cho, Lee-Jay; Kim, Yongha* (Hg.): *Low Fertility and Aging Populations in Northeast Asia*. Seoul/Honolulu: KIHASA/NAEF: 105-120.
- Swiaczny, Frank* 2011b: Zukunft der Weltbevölkerung. In: *Husa, Karl* et al. (Hg.): *Weltbevölkerung*. Wien: Promedia/Südwind: 39-60.
- Swiaczny, Frank* 2013a: Demographischer Wandel und Migration in Europa. Osnabrück, Bonn: IMIS/bpb.
- Swiaczny, Frank* 2013b: Wie gestaltbar ist der demografische Wandel. In: *Neue Gesellschaft/Frankfurter Hefte* 60,11: 21-24.
- Swiaczny, Frank* 2015: Auswirkungen des demographischen Wandels auf die regionale Bevölkerungsdynamik in Deutschland. In: *RuR* 73,6: 407-421.

- Swiaczny, Frank et al.* 2008: Spatial Impacts of Demographic Change in Germany. In: Zeitschrift für Bevölkerungswissenschaft 33,2: 181-205.
- Swiaczny, Frank; Milewski, Nadja* 2012: Internationalisierung der Migration und demographischer Wandel. In: *Köppen, Bernhard et al.* (Hg.): Internationalisierung. Norderstedt: Books on Demand: 11-41.
- Syssner, Josefina; Meijer, Marlies* 2017: Informal Planning in Depopulating Rural Areas. In: European Countryside 9,3: 458-472.
- Taute, Ilona* 2004: Kein Platz – kein Problem? In: *Wielenga, Friso; Taute, Ilona* (Hg.): Länderbericht Niederlande. Bonn: Bundeszentrale für Politische Bildung: 423-488.
- Taylor, Peter J.* 2002: Amsterdam in a World City Network. Loughborough: Loughborough University.
- te Riele, Saskia et al.* 2019: Regionale bevolkings- en huishoudensprognose 2019-2050. Den Haag: CBS.
- Teitelbaum, Michael S.; Winter, Jay M.* 1985: The Fear of Population Decline. London: Academic Press.
- ter Heide, Hendrik* 1965: Binnenlandse migratie in Nederland. Den Haag: Staatsuitgeverij.
- ter Heide, Hendrik; Eichperger, Ch. Leo* 1974: De interne migratie. In: *Heeren, H. J.; van Praag, P.* (Hg.): Van nu tot nul. Utrecht, Antwerpen: Het Spectrum: 222-243.
- ter Heide, Henk; Smit, Ewoud* 2016: Een halve eeuw suburbanisatie in Holland. In: geografie 25,1: 12-14.
- Terhorst, Pieter; van der Ven, Jaques* 1998: Urban Policies and the 'Polder Model'. In: TEGS 89: 467-473.
- Terlouw, Kees* 1996: A General Perspective on the Regional Development of Europe from 1300-1850. In: Journal of Historical Geography 22,2: 129-146.
- Theisen, Heinz* 1998: Korporatisme und Konfliktkultur als Ursachen der "Deutschen Krankheit". In: Aus Politik und Zeitgeschichte 1998,29-30: 9-15.
- Thissen, Frans; van Weesep, Jan* 1981: Stedelijke complexen in Nederland. In: *Deurloo, Rinus C. et al.* (Red.): Zicht op de Nederlandse stad. Haarlem: Romem: 107-118.
- Thrift, Nigel* 1994: Globalisation, Regulation, Urbanisation. In: Urban Studies 31: 365-380.
- Timmermans, J. M.; Becker, J. W.* 1985: Social Planning in the Netherlands. In: *Dutt, Ashok K.; Costa, Frank J.* (Hg.): Public Planning in The Netherlands. New York: Oxford UP: 87-106.
- Tordoir, Pieter* 2003: The Randstad. In: *Musterd, Sako; Salet, Willem* (Hg.): Amsterdam Human Capital. Amsterdam: Amsterdam University Press: 105-125.
- Tweede Kamer der Staten-Generaal* 1973/74: Derde Nota Ruimtelijke Ordening. Den Haag: Staatsdrukkerij.
- Tweede Kamer der Staten-Generaal* 1983: Bevolkingsvraagstuk. Den Haag: SDU Uitgevers.
- Tweede Kamer der Staten-Generaal* 1987/88: Vierde nota over de ruimtelijke ordening. Den Haag: SDU Uitgevers.
- Tweede Kamer der Staten-Generaal* 1990/91: Vierde nota over de ruimtelijke ordening extra. Den Haag: SDU Uitgevers.
- Tweede Kamer der Staten-Generaal* 2000: Werkgroep vijfde nota Ruimtelijke Ordening. Den Haag: Sdu Uitgevers.
- Tweede Kamer der Staten-Generaal* 2001: Planologische Kernbeslissing Vijfde Nota ruimtelijke ordening. Den Haag: Sdu Uitgevers.
- Ubels, Hiska* 2020: Novel forms of governance with high levels of civic self-reliance. Diss., Groningen: University of Groningen.
- Uitermark, Justus* 1999: Invloed van gebouwde omgeving op buurtcontacten: Twee Amsterdamse straten vergeleken. In: geografie 8,6: 36-39.
- Uitermark, Justus* 2003: 'Social Mixing' and the Management of Disadvantaged Neighbourhoods. In: Urban Studies 40,3: 531-549.
- Uitermark, Justus; Bosker, Tjerk* 2014: Wither the 'Undivided City'? In: TEGS 105,2: 221-230.
- Umlauf, Josef et al.* 1976: Raumordnung in den Niederlanden. Hannover: ARL.
- UN* 2001: Replacement Migration. New York: UN.
- UN Population Division* 2019: World Population Prospects 2019 Revision. New York: UN.
- UNECE* 2018: Recommendations on Communicating Population Projections. UN: Geneva, New York.
- Uyterlinde, Matthijs et al.* [2017]: Zeventig jaar stedelijke vernieuwing. Den Haag: Platform31.
- van Agtmaal-Wobmar, Elma; van Duin, Coen* 2007: Huishoudensprognose 2006-2050. In: Bevolkingstrends 55,2: 53-59.
- van Amersfoort, Hans* 1992: Ethnic residential patterns in a welfare state. In: new community 18,3: 439-456.
- van Amersfoort, Hans* 1993: International Migration and Population in the Netherlands. In: TEGS 84: 65-74.
- van Amersfoort, Hans* 1999: The Ostrich Factor in Dutch Demography. In: *Kuijsten, Anton et al.* (Hg.): The Joy of Demography. Amsterdam: Thela Thesis: 177-183.
- van Amersfoort, Hans* 2011: How the Dutch Government Stimulated the Unwanted Immigration from Suriname. Oxford: IMI Oxford.
- van Amersfoort, Hans; Cortie, Cees* 1996: Social polarisation in a welfare state. In: new community 22: 671-687.

- van Amersfoort, Hans; van Niekerk, Mies* 2006: Immigration as a Colonial Inheritance. In: *Journal of Ethnic and Migration Studies* 32,3: 323-346.
- van Amsterdam, Hans* et al. 2015: De stad: magneet, roltrap en spons. Den Haag: PBL.
- van Bavel, Bas J.P.; van Zanden, Jan L.* 2004: The Jump-start of the Holland Economy During the Late-medieval Crisis, c. 1350-c.1500. In: *European History Review* LVII,3: 503-532.
- van Bavel, Jan; Kok, Jan* 2004: Birth Spacing in the Netherlands. In: *European Journal of Population* 20: 119-140.
- van Beekhoven, Ellen; van Kempen, Ronald* 2003: Social Effects of Urban Restructuring. In: *Housing Studies* 18,6: 853-875.
- van Beekhoven, Ellen; van Kempen, Ronald* 2006: Towards more Social Cohesion in Large Post-Second World War Housing Estates. In: *Housing Studies* 21,4: 477-500.
- van Dalen, Hendrik P.; Henkens, Kène* 2007: Longing for the Good Life. In: *Population and Development Review* 33,1: 37-65.
- van Dalen, Hendrik P.; Henkens, Kène* 2008: Weg uit Nederland. Amsterdam: KNAW Press.
- van Dalen, Hendrik P.; Henkens, Kène* 2011: Who Fears and Who Welcomes Population Decline? In: *Demographic Research* 25: 437-464.
- van Dalen, Hendrik P.; Henkens, Kène* 2013: Explaining Emigration Intentions and Behaviour in the Netherlands, 2005-10. In: *Population Studies* 67,2: 225-241.
- van Dam, Frank* 2017: De grijze groeikern. In: *Rooilijn* 50,4: 248-253.
- van Dam, Frank* et al. 2002: Lay Discourses of the Rural and Stated and Revealed Preferences for Rural Living. In: *Journal of Rural Studies* 18,4: 461-476.
- van Dam, Frank* et al. 2006: Krimp en Ruimte. Den Haag: NAI.
- van Dam, Frank* et al. 2007a: Groei, krimp en ruimte. In: *Demos* 23,1: 1-5.
- van Dam, Frank* et al. 2007b: Zeven misverstanden over bevolkingskrimp. In: *geografie* 16,1: 20-23.
- van Dam, Frank; Hofman, Lydia* 2015: Een nieuw perspectief voor oude groeikernen. In: *geografie* 24,3: 12-15.
- van Dam, Frank; Manting, Dorien* 2015: Nieuwe perspectieven voor groeikernen. In: *Real Estate Research Quarterly* 12/2015: 4-11.
- van de Kaa, Dirk J.* 1987: Europe's Second Demographic Transition. In: *Population Bulletin* 42,1: 1-55.
- van de Kaa, Dirk J.* 1996: Anchored Narratives. In: *Political Studies* 50: 389-432.
- van de Kaa, Dirk J.* 2017: Veertig jaar 'Bevolking en Welzijn in Nederland'. In: *Demos* 33,1: 5-7.
- van de Kaa, Dirk J.; van der Windt, Kees* 1979: Minder mensen, meer welzijn? Utrecht: Het Spectrum.
- van Delft, A.; Kwaak, A.* 1985: National Development and Economic Policy in The Netherlands since 1945 with Special Reference to Regional Economic Policy. In: *Dutt, Ashok K.; Costa, Frank J.* (Hg.): *Public Planning in The Netherlands*. New York: Oxford UP: 107-121.
- van den Berg, G. J.* 1974: Planologie en ruimtelijke ordening in Nederland. In: *TESG* 65,2: 110-114.
- van den Berg, Leo* et al. 1982: *Urban Europe*. Oxford u.a.: Pergamon.
- van den Berg, Max* 1997: Planning, Plans and Planners in the Netherlands. In: *Dokumente und Informationen zur Schweizerischen Orts-, Regional- und Landesplanung* 33,129: 48-51.
- van den Brekel, J. C.* 1974: De toekomstige Nederlandse bevolkingsontwikkeling. In: *Heeren, H. J.; van Praag, P.* (Hg.): *Van nu tot nul*. Utrecht, Antwerpen: Het Spectrum: 174-202.
- van den Brekel, J. C.* 1986: Bevolkingsbeleid op maat? In: *van de Kaa, Dirk J.; Lesthaeghe, Ron J.* (Hg.): *Bevolking: groei en krimp*. Deventer: Van Loghum Slaterus: 89-103.
- van den Brink, Adri* et al. 2006: Planning and the Challenges of the Metropolitan Landscape. In: *International Planning Studies* 11,3-4: 147-165.
- van den Broek, Lia* et al. 2008: Regionale bevolkings-, allochtonen- en huishoudenprognose. Den Haag: PBL, CBS.
- van den Broek, Lia; Boschman, Sanne* 2008: Bevolking grote steden gaat sterk veranderen. In: *Demos* 24,9: 1-4.
- van der Bie, Ronald; Smits, Jan-Pieter* 2001: 200 jaar statistieken in tijdreeksen 1800-1999. Amsterdam: Uitgeverij Stichting Beheer IISG.
- van der Burg, Arjen* 2012: Nationaal ruimtelijke beleid in Nederland anno 2012. In: *Terra Nova, Special Issue* (April): 46-57.
- van der Burg, Arjen* et al. 2016: Contested Spatial Planning. In: *Arts, Jos* et al. (Hg.): *Builders and Planners*. Delft: Eburon Academic Publishers: 209-269.
- van der Burg, Arjen J.; Dieleman, Frans M.* 2004: Dutch Urbanisation Policies. In: *TESG* 95,1: 108-116.
- van der Cammen, Hans* et al. 2012: *The Selfmade Land*. Houten: Spectrum, Uitgeverij Unieboek. [Zitiert nach Kindle Ausgabe 2012, Seitenangaben beziehen sich auf die Kindle Location].
- van der Cammen, Hans; de Klerk, L. A.* 2003: *Ruimtelijke ordening*. Utrecht: Het Spectrum.
- van der Gaag, Nicole* et al. 2018: Komen en gaan in de grote stad. In: *Demos* 34,3: 5-7.
- van der Gaag, Nicole; de Beer, Joop* 2015: From Demographic Dividend to Demographic Burden. In: *TESG* 106,1: 94-109.
- van der Meer, Ad; Boonstra, Onno* 2006: Repertorium Nederlandse gemeenten 1812-2006. *DANS Data Guide* 2. Den Haag: DANS.

- van der Meer, Jan; Braun, Erik* 2008: Challenges to National Urban Policies in the Netherlands. In: *RuR* 66,2: 178-190.
- van der Meulen, Anouschka* et al. 2009: Bevolkingsprognose 2008–2050. In: *Bevolkingstrends* 57,1: 41-53.
- van der Pennen, Ton* et al. 1999: Living on the Margins of Society. In: *Khakee, Abdul* et al. (Hg.): *Urban Renewal, Ethnicity and Social Exclusion in Europe*. Aldershot: Ashgate: 38-69.
- van der Schaar, Jan* 2001: Honderd jaar volkshuisvestingsbeleid. In: *geografie* 10,3: 10-13.
- van der Sluys, F.; van Evert, G.* 1985: Planning for Urban Renewal in the Hague. In: *Dutt, Ashok K.; Costa, Frank J.* (Hg.): *Public Planning in The Netherlands*. New York: Oxford University Press: 161–183.
- van der Valk, Arnold* 1991: Randstad-Green Heart Metropolis. In: *Built Environment. Special Issue* 17,1: 23-33.
- van der Valk, Arnold* 2002: The Dutch Planning Experience. In: *Fragmentation and Land Use Planning: Analysis and beyond?* 58,2-4: 201-210.
- van der Valk, Arnold; Faludi, Andreas* 1997: The Green Heart and the Dynamics of Doctrine. In: *Netherlands Journal of Housing and the Built Environment* 12,1: 57-75.
- van der Veen, F. H.* 1989: The Fourth Report on Physical Planning in the Netherlands. In: *TESG* 80,2: 124-128.
- van der Velden, Jeroen* et al. 2018: Sturen op gemengde wijken. Den Haag: Platform31.
- van der Wal, Coen* 1997: In Praise of Common Sense. Diss. Rotterdam: 010 Publishers.
- van der Woud, Auke* 2006: Een nieuwe wereld. Amsterdam: B. Bakker.
- van der Woud, Auke* 2007: Het lege land. 7. Aufl. Amsterdam: Olympus.
- van der Woud, Auke* 2010: Koninkrijk vol sloppen. Amsterdam: Bert Bakker.
- van der Woude, Ad* 1982: Population Development in the Northern Netherlands (1500-1800) and the Validity of the 'Urban Graveyard' Effect. In: *Annales de Démographie Historique* 1982,1: 55-75.
- van der Woude, Ad* 1985: Bevolking en gezin in Nederland. In: *van Holthoon, F. L.* (Hg.): *De Nederlandse samenleving sinds 1815*. Assen, Maastricht: Van Gorcum: 19-70.
- van der Wouden, Ries* 2015: De ruimtelijke metamorfose van Nederland 1988-2015. Rotterdam: PBL; nai010.
- van der Wouden, Ries* 2016: Succes of falen? In: *Ruimte & Maatschappij* 8,1: 6-26.
- van der Wouden, Ries* et al. 2008: Ex antetoets Startnotitie Randstad 2040. Den Haag, Bilthoven: RPB, CPB.
- van der Wouden, Ries; de Bruijne, Erica* 2001: De stad in de omtrek. Den Haag: SCP.
- van der Wusten, Herman; Faludi, Andreas* 1992: The Randstad. In: *Dieleman, Frans M.; Musterd, Sako* (Hg.): *The Randstad*. Dordrecht u.a.: Kluwer: 17-38.
- van der Ziel, T.; Steenbekkers, A.* 2006: Leven zonder drukte. Den Haag: SCP.
- van Dijk, J.; Pellenburg, Piet H.* 1998: Regional Policy in the Netherlands. In: *van der Laan, Lambert; Ruesga, Santos M.* (Hg.): *Institutions and Regional Labour Markets in Europe*. Aldershot u.a.: Ashgate: 211-237.
- van Dijken, Koos* 2015: Krimp en ommeland en groeiende stad. Den Haag: Platform31.
- van Duin, Coen* 2006: Bevolkingsprognose 2005-2011. In: *Bevolkingstrends* 54,1: 61-66.
- van Duin, Coen* 2007: Huishoudensprognose 2006-2050. In: *Bevolkingstrends* 55,2: 39-52.
- van Duin, Coen* 2008: Bevolkingsprognose 2007-2014. In: *Bevolkingstrends* 56,1: 55-62.
- van Duin, Coen* 2009: Bevolkingsprognose 2008-2050. In: *Bevolkingstrends* 57,1: 15-22.
- van Duin, Coen* 2018: Nieuwe CBS bevolkingsprognose. In: *Demos* 34,1: 8.
- van Duin, Coen* et al. 2006: Regionale bevolkings- en allochthonenprognose 2005-2025. Den Haag: RPB/CBS.
- van Duin, Coen* et al. 2013a: Bevolkingsprognose 2012-2060. In: *Bevolkingstrends* 61,12.
- van Duin, Coen* et al. 2013b: Huishoudensprognose 2013-2060. In: *Bevolkingstrends* 62,9.
- van Duin, Coen* et al. 2015a: Bevolkingsprognose 2014-2060. In: *Bevolkingstrends* 63,6.
- van Duin, Coen* et al. 2015b: Kernprognose 2015-2060. In: *Bevolkingstrends* 63,19.
- van Duin, Coen* et al. 2016: Huishoudensprognose 2015-2060. In: *Bevolkingstrends* 64,4.
- van Duin, Coen; Garssen, Joop* 2010: Bevolkingsprognose 2010-2060. Den Haag, Heerlen: CBS.
- van Duin, Coen; Han, Nicolaas* 2010: Bevolkingsprognose 2009-2016. In: *Bevolkingstrends* 58,1: 14-21.
- van Duin, Coen; Harmsen, Carel* 2009: Een nieuw model voor de CBS huishoudensprognose. In: *Bevolkingstrends* 57,3: 20-42.
- van Duin, Coen; Loozen, Suzanne* 2009: Huishoudensprognose 2008–2050. In: *Bevolkingstrends* 57,3: 14-19.
- van Duin, Coen; Stoeldraijer, Lenny* 2013: Bevolkingsprognose 2012-2060. In: *Bevolkingstrends* 61,11.
- van Duin, Coen; Stoeldraijer, Lenny* 2014a: Bevolkingsprognose 2014-2060. In: *Bevolkingstrends* 62,12.
- van Duin, Coen; Stoeldraijer, Lenny* 2014b: Kernprognose 2013-2060. In: *Bevolkingstrends* 62,1.
- van Eikeren, Pim* et al. 2010: Groeidocument krimp. Ohne Ort und Verlag.
- van Engeldorp, Frank* 1997: The Dutch Model. Den Haag: Stichting van de Arbeid.
- van Engelsdorp Gastelaars, Rob; Wagenaar, Michiel* 1981: The Rise of the 'Randstad', 1815-1930. In: *Schmal, H.* (Hg.): *Patterns of European Urbanisation Since 1500*. Amsterdam 1979. London: 229-246.
- van Es, Ana* 2014: De kloof met de Randstad is niet meer te dichten. In: *de Volkskrant* vom 1.11.2014.

- van Gemeren, Joost et al.* 2016: Toekomstverkenning Welvaart en Leefomgeving. Den Haag: CPB, PBL.
- van Gent, Wouter et al.* 2017: Exclusion as Urban Policy. In: *Urban Studies* 55,11: 2337-2353.
- van Gent, Wouter; Musterd, Sako* 2016: Class, Migrants, and the European City. In: *Journal of Ethnic and Migration Studies* 42,6: 893-912.
- van Ham, Maarten et al.* 2001: Urban Form and Job Access. In: *TESG* 92,2: 231-246.
- van Holthoorn, F. L.* 1985: Verzuiling in Nederland. In: *van Holthoorn, F. L.* (Hg.): *De Nederlandse samenleving sinds 1815*. Assen, Maastricht: Van Gorcum: 159-171.
- van Huis, Mila; Visser, Petra* 2005: Kindertal van allochtonen en autochtonen regionaal bezien. In: *Demos* 21,10: 84-86.
- van Huis, Mila; Wobma, Elma* 2010: Verhuisgedrag van jongeren. In: *Bevolkingstrends* 58,1: 22-28.
- van Iersel, Johan et al.* 2011: De woningmarkt in krimpgebieden. Amsterdam. RIGO.
- van Iersel, Johan; Bogaerts, Annet* 2009: Migratiesaldo nul in de Nationale landschappen. Amsterdam: RIGO.
- van Kempen, Ronald* 1995: The Urban Poor in the Netherlands and the Residential Mix in the Cities. In: *Espace, Populations, Societes* 3: 305-322.
- van Kempen, Ronald* 2007: Wat doen we met de steden. In: *geografie* 16,2: 6-9.
- van Kempen, Ronald; Priemus, Hugo* 2002: Revolution in Social Housing in the Netherlands. In: *Urban Studies* 39,2: 237-253.
- van Kempen, Ronald; Teule, René* 2001: Een kwart eeuw stadsvernieuwing. In: *geografie* 10,3: 22-26.
- van Kempen, Ronald; Wassenberg, Frank* 1996: Amsterdam's Bijlmermeer. In: *geografie* 5,5: 20-23.
- van Klaveren, S. M. et al.* 2013: Evaluatie Krimpexperimenten. Zoetermeer: BZK.
- van Kuik, Anne; Stolzenburg, Richard* 1989: Op zoek naar de vooronderstellingen van de ruimtelijke planning in Nederland. In: *Stichting Planologische Diskussiedagen* (Hg.): *Planologische discussiebijdragen 1989*. Deel 2. Delft: Delftse Uitgevers Maatschappij: 411-421.
- van Leeuwen, Eveline* 2018: De krimpende stad. In: *BZK* (Hg.): *Land in samenhang*. Den Haag: BZK: 70-87.
- van Leeuwen, Ronald* 2012: Tweede woningen in krimpgebieden. In: *geografie* 21,9: 26-28.
- van Lieshout, Marcel* 2008: Dorpen in Nederland strijden om inwoners. In: *de Volkskrant* vom 29.10.2008.
- van Maarseveen, Jaques* 2004: The Dutch Virtual Census of 2001 Compared to Previous Censuses. In: *Schulte Nordholt, Eric* (Hg.): *The Dutch Virtual Census of 2001*. Voorburg, Heerlen: CBS: 119-137.
- van Maarseveen, Jaques* 2005: Twee eeuwen volkstellingen. In: *Sociaal-economisch trends* 2005,1: 33-38.
- van Mook, Joost J.L.T.* 2010: Regionale samenwerking in krimpregio's. Nijmegen: Radboud Universiteit Nijmegen.
- van Nimwegen, Nico* 2017: Staatskommissie Bevolking? In: *Demos* 34,9: 7.
- van Nimwegen, Nico; Esveldt, Ingrid* (Hg.) 2006: *Bevolkingsvraagstukken in Nederland anno 2006*. Den Haag: NIDI.
- van Nimwegen, Nico; Heering, Liesbeth* (Hg.) 2009: *Bevolkingsvraagstukken in Nederland anno 2009*. Amsterdam: KNAW Press.
- van Oort, Frank et al.* 2010: On the Economic Foundation of the Urban Network Paradigm. In: *Urban Studies* 47,4: 725-748.
- van Paridon, Kees* 1998: Modell Holland. In: *Müller, Bernd* (Hg.): *Vorbild Niederlande?* Münster: Agenda: 75-96.
- van Paridon, Kees* 2004: Wiederaufbau – Krise – Erholung. In: *Wielenga, Friso; Taute, Ilona* (Hg.): *Länderbericht Niederlande*. Bonn: Bundeszentrale für Politische Bildung: 363-422.
- van Poppel, Frans* 1989: Urban-Rural versus Regional Differences in Demographic Behavior. In: *Journal of Urban History* 15,4: 363-398.
- van Poppel, Frans et al.* 2002: Religious Differentials in Infant and Child Mortality in Holland, 1855-1912. In: *Population Studies* 56: 277-289.
- van Poppel, Frans et al.* 2012: Mortality Decline and Reproductive Change During the Dutch Demographic Transition. In: *Demographic Research* 27: 299-338.
- van Poppel, Frans; Beekink, Erik* 2003: De 'gezondheid' van Nederland. In: *Beekink, Erik et al.* (Hg.): *Nederland in verandering*. Amsterdam: Aksant: 71-94.
- van Praag, Ph.* 1974a: De kwaliteit van het bestaan. In: *Heeren, H. J.; van Praag, P.* (Hg.): *Van nu tot nul*. Utrecht, Antwerpen: Het Spectrum: 263-270.
- van Praag, Ph.* 1974b: Nederland in Europa. In: *Heeren, H. J.; van Praag, P.* (Hg.): *Van nu tot nul*. Utrecht, Antwerpen: Het Spectrum: 76-90.
- van Putten, Nico J.* 2006: *Terug naar de stad*. Den Haag: BZK.
- van Rijswijk, Ester* 2006: Vergrijzing: Struisvogelpolitiek. In: *Elsevier* vom 25.3.2006.
- van Staalduine, Jaap; Drexhage, Bettie* 1995: The State of the Nation After Five Years of the National Spatial Planning. In: *TESG* 86,2: 191-196.
- van Steen, Paul J.M. et al.* 2016a: How Future-Proof are Dutch Cities? In: *TESG* 107,5: 654-656.
- van Steen, Paul J.M. et al.* 2016b: Population Growth of Cities in the Netherlands. In: *TESG* 107,1: 126-128.
- Van Steen, Paul J.M.; Pellenburg, Piet H.* 2010: Population Change and Spatial Transformation in the Netherlands. In: *TESG* 101,5: 612-618.

- van Vegchel, Gerrit* 2013: Parkstad Limburg. In: *geografie* 22,9: 24-27.
- van Weesep, Jan* 1988: Regional and Urban Development in the Netherlands. In: *Geography* 73: 97-104.
- van Weezel, Tjerk G.* 2015: Asielstroom zorgt voor grootste Nederlandse bevolkingsgroei deze eeuw. In: *de Volkskrant* 18.12.2015.
- van Zanden, Jan L.* 1993: *The Rise and Decline of Holland's Economy*. Manchester, New York: Manchester UP.
- van Zanden, Jan L.* 1998: *The Economic History of the Netherlands 1914-1995*. London: Routledge.
- van Zanden, Jan L.; van Riel, Arthur* 2000: *Nederland 1780-1914. Staat, instituties en economische ontwikkeling*. Amsterdam: Balans.
- Veelenturf, P. W. M.* 1986: Versstedelijking en milieu in de Randstad. In: *Geografisch Tijdschrift* 20: 47-63.
- Venhorst, Viktor; van Wissen, Leo J. G.* 2007: *Demografische trends en de ontwikkeling van kwantitatieve en kwalitatieve woningbehoefte*. Groningen: RUG.
- Vereniging Dorpsbelangen Loppersum* 2016: *Dorpsvisie Loppersum 2016-2021*. Loppersum.
- Verhoef, Rolf; Garssen, Joop* 1999: Why Demography Matters. In: *Garssen, Joop et al. (Hg.): Vital Events*. Heerlen: CBS: 7-18.
- Vermeij, Lotte; Mollenhorst, Gerald* 2008: *Overgebleven dorpsleven*. Den Haag: SCP.
- Vermeulen, Wouter et al.* 2016: *Groei & krimp*. Nijmegen: VOC Uitgevers.
- Verwest, Femke* 2011: *Demographic Decline and Local Government Strategies*. Diss., Delft: Eburon.
- Verwest, Femke et al.* 2008: *Regionale krimp en woningbouw*. Rotterdam: NAI.
- Verwest, Femke et al.* 2009a: *Beleidsreacties in krimpregio's*. In: *van Nimwegen, Nico; Heering, Liesbeth (Hg.): Bevolkingsvraagstukken in Nederland anno 2009*. Amsterdam: KNAW Press: 113-144.
- Verwest, Femke et al.* 2009b: *Krimp vraagt om veranderingen woningvoorraad*. In: *Demos* 25,1: 7-9.
- Verwest, Femke et al.* 2010: *Het nieuwe wonen*. In: *geografie* 19,9: 42-45.
- Verwest, Femke; van Dam, Frank (Red.)* 2010: *Van bestrijden naar begeleiden*. Den Haag, Bilthoven: PBL.
- Verwest, Femke; van Dam, Frank* 2010: *Demografische krimp en regionale economie*. In: *Rooilijn* 43,7: 508-513.
- Visser, Jelle; Hemerijck, Anton* 1998: *Ein holländisches Wunder?* Frankfurt/M.: Campus.
- Visser, Petra* 2004: *Primos-bevolkingsprognose 2003*. In: *Demos* 20,3: 21-24.
- Vliegen, Mathieu* 2005: *Grootstedelijke agglomeraties en stadsgewesten afgebakend*. Vorburg, Heerlen: CBS.
- Vliegen, Mathieu; van Leeuwen, Niek* 2005: *Bevolkingsconcentraties*. In: *Bevolkingstrends* 3,4: 14-21.
- Vliegen, Mathieu; van Leeuwen, Niek* 2006: *Ruimtelijke verspreiding van bevolkingskernen in Nederland*. In: *Bevolkingstrends* 54,1: 48-53.
- Vlonk, Auke; Reijn, Paul* 2015: *Bevolkingsprognoses vergeleken*. In: *AimTrack* vom 19.05.2015: 1-7.
- Voigtländer, Michael et al.* 2017: *Zuwanderung in die Grossstädte und resultierende Wohnungsnachfrage*. Köln: IW.
- Voogd, Fanta* 2017: *Bijna een waddendorp*. In: *geografie* 26,8: 28-30.
- Vrieling, Anton; Melsers, Chantal* 2013: *Constructing boundary-consistent population time series for the municipalities of the Netherlands, 1988-2011*. In: *Population Studies* 67,2: 195-208.
- VRO 1972: *Nota volkshuisvesting*. Den Haag: VRO.
- VROM 2000: *Nota Wonen*. Den Haag: VROM.
- VROM 2006: *Nota Ruimte. Katern over nieuw ruimtelijk beleid in 2006*. Den Haag: VROM.
- VROM 2007: *Randstad 2040*. Den Haag: SDU Uitgevers.
- VROM 2008a: *Jubileumboek 50 jaar Rijksbufferzones*. Den Haag, Utrecht: VROM.
- VROM 2008b: *Structuurvisie Randstad 2040*. Den Haag: VROM.
- VROM 2009a: *Design and politics*. Rotterdam: 010.
- VROM 2009b: *Verkenning Rijksagenda Krimp en Ruimte*. Den Haag: VROM.
- VROM et al. 2006a: *Nota Ruimte*. Den Haag: VROM.
- VROM et al. 2006b: *Nota Ruimte. Samenvatting*. Den Haag: VROM.
- VROM et al. 2006c: *Nota ruimte. Uitvoeringsagenda Ruimte 2006*. Den Haag: VROM.
- VROM-raad 1997: *Advies over de Ontwerpnota Stedelijke Vernieuwing*. Den Haag: VROM-raad.
- VROM-raad 1999: *Stad en wijk*. Den Haag: VROM-raad.
- VROM-raad 2007: *Tijd voor keuzes*. Den Haag: VROM-raad.
- VROM-raad 2010: *Stap voor stap*. Den Haag: VROM-raad.
- VROM-raad 2011: *Ruimtelijke kwaliteit*. Den Haag: VROM-raad.
- Vroom, Hendrik M.* 2010: *Migrationspolitik als Lernprozess*. In: *KAS Auslandsinformationen* 2010,10: 7-22.
- Wagenaar, Cor* 2011: *Town Planning in the Netherlands Since 1800*. Rotterdam: 010 Publishers.
- Wagenaar, Michiel* 1982: *De trek naar buiten*. In: *Geografisch Tijdschrift* 16: 342-351.
- Wagenaar, Michiel; van Engelsdorp Gastelaars, Rob et al.* 1986: *Het ontstaan van de Randstad, 1815-1930*. In: *Geografisch Tijdschrift* 20: 14-29.
- Wall, Ronald* 2009: *The relative importance of randstad cities within comparative worldwide corporate networks*. In: *TESG* 100,2: 250-259.

- Walter, Rolf; Drewe, Paul 1995: 50 Jahre Planungskultur in den Niederlanden. In: Dokumente und Informationen zur Schweizerischen Orts-, Regional- und Landesplanung 1995,122: 24-28.
- Weichhart, Peter 2008: Entwicklungslinien der Sozialgeographie. Stuttgart: Steiner.
- Werkcommissie Westen des Lands 1958: De ontwikkeling van het Westen des lands. Rapport. Den Haag: Staatsdrukkerij.
- Werlen, Benno 2000: Vielfalt der Blickwinkel und Regeln des Sehens. In: *Blotevogel, Hans et al.* (Hg.): Lokal verankert – weltweit vernetzt. Stuttgart: Franz Steiner: 496-501.
- Werner, Heinz 1998: Beschäftigungspolitisch erfolgreiche Länder. In: *Aus Politik und Zeitgeschichte* 1998,34-35: 3-26.
- Wesseling, Henk L. 1999: Migration and Decolonization. Osnabrück: IMIS: 119-130.
- Wever, Egbert 1985: Innovationen in den Niederlanden. In: *Zeitschrift für Wirtschaftsgeographie* 29: 179-189.
- Wever, Egbert 1992: The Randstad. In: *TESG* 83: 330-334.
- White, Paul; Jackson, Peter 1995: (Re)theorising Population Geography. In: *International Journal of Population Geography* 1,2: 111-123.
- Wiechmann, Thorsten 2008: Errors Expected. In: *International Planning Studies* 13,4: 431-446.
- Wiechmann, Thorsten 2009: What are the Problems of Shrinking Cities? In: *Pallgast, Karina et al.* (Hg.): *The Future of Shrinking Cities*. Berkeley: IURD: 5-15.
- Wiechmann, Thorsten; Bontje, Marco 2015: Responding to Tough Times. In: *European Planning Studies* 23,1: 1-11.
- Wieger, Axel 2008: Beneluxstaaten. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft.
- Wielenga, Friso 2004: Konsens im Polder? In: *Wielenga, Friso; Taute, Ilona* (Hg.): *Länderbericht Niederlande*. Bonn: Bundeszentrale für Politische Bildung: 13-130.
- Wielenga, Friso 2007: Grundzüge niederländischer Politik im 20. Jahrhundert. In: *Wielenga, Friso; Wilp, Markus* (Hg.): *Nachbar Niederlande*. Münster: Aschendorff: 13-59.
- Wielenga, Friso 2008: Die Niederlande. Münster: Waxmann.
- Wielenga, Friso; Taute, Ilona (Hg.): *Länderbericht Niederlande*. Bonn: Bundeszentrale für Politische Bildung.
- Wijkhuis, Vina et al. 2011: Asielzoekers. In: *Jennissen, Roel* (Hg.): *De Nederlandse migratiekaart*. Den Haag, Meppel: Boom: 177-286.
- Wijngaarden, Pieter; de Jong, Andries 2008: Verbeterde schattingswijze van migratie over korte afstand in het model PEARL. In: *Bevolkingstrends* 56,3: 55-64.
- Wilp, Markus 2012: Das politische System der Niederlande. Wiesbaden: Springer VS.
- Winkel; Rainer; Spiekermann, Klaus 2014: Deutschland in Europa. Bonn: BBSR.
- Winkels, Richard 2010: In stenen of in mensen. Ohne Ort.
- Wintle, Michael J. 2000: *An Economic and Social History of the Netherlands, 1800-1920*. Cambridge, New York: Cambridge UP.
- Wirth, Peter et al. 2016: Peripheralisation of Small Towns in Germany and Japan. In: *Journal of Rural Studies* 47: 62-75.
- Wirths, Johannes 2001: *Geographie als Sozialwissenschaft*. Kassel: UB Kassel.
- Wittebrood, Karin; van Dijk, Tom 2007: *Aandacht voor de wijk*. Den Haag: SCP.
- Wolf, Klaus 2002a: Raumordnung. In: *Brunotte, Ernst et al.* (Hg.): *Lexikon der Geographie*. 4 Bände. Berlin: Spektrum: Bd. 3, 110-113.
- Wolf, Klaus 2002b: Raumplanung. In: *Brunotte, Ernst et al.* (Hg.): *Lexikon der Geographie*. 4 Bände. Berlin: Spektrum: Bd. 3, 113-115.
- Wolff, Manuel; Wiechmann, Thorsten 2018: Urban Growth and Decline. In: *European Urban and Regional Studies* 25,2: 122-139.
- Woods, Robert 1982: *Theoretical Population Geography*. London, New York: Longman.
- Woods, Robert 1986: *Theory and Methodology in Population Geography*. In: *Pacione, Michael* (Hg.): *Population Geography*. London, Dover: Croom Helm: 13-34.
- WRR 1998: *Ruimtelijke ontwikkelingspolitiek. Rapporten aan de Regering* 53. Den Haag: Sdu Uitgevers.
- WRR 2001: *Oude en nieuwe allochthonen in Nederland*. Den Haag: WRR.
- WRR 2005: *Vertrouwen in de buurt*. Amsterdam: Amsterdam University Press.
- Wynia, Syp 2005: *Somber migratiesaldo*. In: Elsevier vom 19.3.2005.
- Yanow, Dvora 2007: Qualitative-Interpretative Methods in Policy Research. In: *Fischer, Frank et al.* (Hg.): *Handbook of Public Policy Analysis*. Boca Raton: CRC Press: 405-414.
- Zahn, Ernest 2005: *Regenten, rebellen en reformatoren*. 3. Aufl. Baarn: Olympus.
- Zevenbergen, Glenn 2014: *Funtieverandering platteland aan het oog onttrokken*. In: *geografie* 23,7: 20-22.
- Zonneveld, Wil; Evers, David 2014: *Dutch National Spatial Planning at the End of an Era*. In: *Reimer, Mario et al.* (Hg.): *Spatial Planning Systems and Practices in Europe*. London, New York: Routledge: 61-82.
- Zorlu, Aslan; Hartog, Joop 2001: *Migration and Immigrants*. Amsterdam, Rotterdam: Tinbergen Institute.
- Zwiers, Merle et al. 2018: *Trajectories of Ethnic Neighbourhood Change*. In: *Population, Space and Place* 24,2: e2094.

6

Anhang

Tab. A1: Regionale Gliederung (Stand: 1.1.2016)*

LANDRESTEIL NORD (NL1)			
PV 20 Provinz Groningen (NL11)	PV 22 Provinz Drenthe (NL13)	Oldebroek	Woudenberg
CR01 Oost- Groningen (NL111)	CR07 Noord- Drenthe (NL131)	Putten	Zeist
Bellingwedde	Aa en Hunze	Scherpenzeel	PV 27 Provinz Noord-Holland (NL32)
Menterwolde	Assen	Voorst	CR18 Kop van Noord-Holland (NL321)
Oldambt	Midden-Drenthe	Wageningen	Drechterland
Pekela	Noordenveld	CR14 Achterhoek (NL225)	Enkhuizen
Stadskanaal	Tynaarlo	Aalten	Den Helder
Veendam	CR08 Zuidoost- Drenthe (NL132)	Berkelland	Hollands Kroon
Vlagtwedde	Borger-Odoorn	Bronckhorst	Hoorn
CR02 Delfzijl en omgeving (NL112)	Coevorden	Brummen	Koggenland
Appingedam	Emmen	Doetinchem	Medemblik
Delfzijl	CR09 Zuidwest- Drenthe (133)	Lochem	Opmeer
Loppersum	Hoogeveen	Montferland	Schagen
CR03 Overig Groningen (NL113)	Meppel	Oost Gelre	Stede Broec
Bedum	Westerveld	Oude IJsselstreek	Texel
Ten Boer	De Wolden	Winterswijk	CR19 Alkmaar en omgeving (NL322)
Eemsmond		Zutphen	Alkmaar
Groningen	LANDESTEIL OST (NL2)	CR15 Arnhem/ Nijmegen (NL226)	Bergen
Grootegast	PV 23 Provinz Overijssel (NL21)	Arnhem	Heerhugowaard
Haren	CR10 Noord- Overijssel (NL211)	Beuningen	Heiloo
Hoogezand-Sappemeer	Dalfsen	Berg en Dal	Langedijk
Leek	Hardenberg	Doesburg	CR20 IJmond (NL323)
De Marne	Kampen	Druiven	Beverwijk
Marum	Ommen	Duiven	Castricum
Slochteren	Staphorst	Heumen	Heemskerk
Winsum	Steenwijkerland	Lingewaard	Uitgeest
Zuidhorn	Zwartewaterland	Nijmegen	Velsen
PV 21 Provinz Friesland (NL12)	Zwolle	Overbetuwe	CR21 Agglomeratie Haarlem (NL324)
CR04 Noord- Friesland (NL121)	CR11 Zuidwest- Overijssel (NL212)	Renkum	Bloemendaal
Achtkarspelen	Deventer	Rheden	Haarlem
Ameland	Olst-Wijhe	Rijnwaarden	Haarlemmerliede en
het Bildt	Raalte	Rozendaal	Spaarnwoude
Dantumadiel	CR12 Twente (NL213)	Westervoort	Heemstede
Dongeradeel	Almelo	Wijchen	Zandvoort
Ferwerderadiel	Borne	Zevenaar	CR22 Zaanstreek (NL325)
Franekeradeel	Dinkelland	CR16 Zuidwest- Gelderland (NL224)	Wormerland
Harlingen	Enschede	Buren	Zaanstad
Kollumerland en	Haaksbergen	Culemborg	CR23 Groot- Amsterdam (NL326)
Nieuwkruisland	Hellendoorn	Geldermalsen	Aalsmeer
Leeuwarden	Hengelo	Lingewaal	Amstelveen
Leeuwarderadeel	Hof van Twente	Maasdriel	Amsterdam
Littenseradiel	Losser	Neder-Betuwe	Beemster
Menameradiel	Oldenzaal	Neerijnen	Diemen
Schiermonnikoog	Rijssen-Holten	Tiel	Edam-Volendam
Terschelling	Tubbergen	West Maas en Waal	Haarlemmermeer
Tytsjerksteradiel	Twenterand	Zaltbommel	Landsmeer
Vlieland	Wierden	LANDESTEIL WEST (NL3)	Oostzaan
CR05 Zuidwest- Friesland (NL122)	PV 24 Provinz Flevoland (NL23)	PV 26 Provinz Utrecht (NL31)	Ouder-Amstel
De Fryske Marren	CR40 Flevoland (NL230)	CR17 Utrecht (NL310)	Purmerend
Súdwest-Fryslân	Almere	Amersfoort	Uithoorn
CR06 Zuidoost- Friesland (NL123)	Dronnten	Baarn	Waterland
Heerenveen	Lelystad	De Bilt	CR24 Het Gooi en Vechtstreek (NL327)
Ooststellingwerf	Noordoostpolder	Bunnik	Blaricum
Opsterland	Urk	Bunschoten	Gooise Meren
Smallingerland	Zeewolde	Eemnes	Hilversum
Weststellingwerf	PV 25 Provinz Gelderland (NL22)	Houten	Huizen
	CR13 Veluwe (NL221)	IJsselstein	Laren
	Apeldoorn	Leusden	Weesp
	Barneveld	Lopik	Wijdmeren
	Ede	Montfoort	PV 28 Provinz Zuid-Holland (NL33)
	Elburg	Nieuwegein	CR25 Agglomeratie Leiden en Bollenstreek (NL337)
	Epe	Oudewater	Hillegom
	Ermelo	Renswoude	Kaag en Braassem
	Harderwijk	Rhenen	Katwijk
	Hatterum	De Ronde Venen	Leiden
	Heerde	Soest	Leiderdorp
	Nijkerk	Stichtse Vecht	Lisse
	Nunspeet	Utrecht	Noordwijk
		Utrechtse Heuvelrug	Noordwijkerhout
		Veenendaal	Oegstgeest
		Vianen	
		Wijk bij Duurstede	
		Woerden	

Teylingen	Giessenlanden	Aalburg	Oirschot
Voorschoten	Gorinchem	Alphen-Chaam	Reusel-De Mierden
Zoeterwoude	Hardinxveld-Giessendam	Baarle-Nassau	Someren
CR26 Agglomeratie 's-Gravenhage (NL332)	Hendrik-Ido-Ambacht	Dongen	Son en Breugel
's-Gravenhage	Leerdam	Gilze en Rijen	Valkenswaard
Leidschendam-Voorburg	Molenwaard	Goirle	Veldhoven
Pijnacker-Nootdorp	Papendrecht	Hilvarenbeek	Waalre
Rijswijk	Sliedrecht	Loon op Zand	PV 31 Provincz Limburg (NL42)
Wassenaar	Zederik	Oosterwijk	CR37 Noord-Limburg (NL421)
Zoetermeer	Zwijndrecht	Tilburg	CR37 Noord-Limburg (NL421)
CR27 Delft en Westland (NL333)	PV 29 Provincz Zeeland (NL34)	Waalwijk	Beesel
Delft	CR31 Zeeuwsch-Vlaanderen (NL341)	Werkendam	Bergen
Midden-Delfland	Hulst	Woudrichem	Gennep
Westland	Sluis	CR35 Noordoost-Noord-Brabant (NL413)	Horst aan de Maas
CR28 Oost-Zuid-Holland (NL338)	Terneuzen	Bernheze	Mook en Middelaar
Alphen aan den Rijn	CR32 Overig Zeeland (NL342)	Boekel	Peel en Maas
Bodegraven-Reeuwijk	Borsele	Boxmeer	Venlo
Gouda	Goes	Boxtel	Venray
Krimpenerwaard	Kapelle	Cuijk	CR38 Midden-Limburg (NL422)
Nieuwkoop	Middelburg	Grave	Echt-Susteren
Waddinxveen	Noord-Beveland	Haaren	Leudal
CR29 Groot-Rijmond (NL339)	Reimerswaal	's-Hertogenbosch	Maasgouw
Albrandswaard	Schouwen-Duiveland	Heusden	Nederweert
Barendrecht	Tholen	Landerd	Roerdalen
Binnenmaas	Veere	Mill en Sint Hubert	Roermond
Brielle	Vlissingen	Oss	Weert
Capelle aan den IJssel	LANDESTEIL SÜD (NL4)	Schijndel	CR39 Zuid-Limburg (NL423)
Cromstrijen	PV 30 Provincz Noord-Brabant (NL41)	Sint Anthonis	Beek
Goeree-Overflakkee	CR33 West-Noord-Brabant (NL411)	Sint-Michiëlsgestel	Brunssum
Hellevoetsluis	Bergen op Zoom	Sint-Oedenrode	Eijsden-Margraten
Korendijk	Breda	Uden	Gulpen-Wittem
Krimpen aan den IJssel	Drimmelen	Veghel	Heerlen
Lansingerland	Etten-Leur	Vught	Kerkrade
Maassluis	Geertruidenberg	CR36 Zuidoost-Noord-Brabant (NL414)	Landgraaf
Nissewaard	Halderberge	Asten	Maastricht
Oud-Beijerland	Moerdijk	Bergeijk	Meerssen
Ridderkerk	Oosterhout	Best	Nuth
Rotterdam	Roosendaal	Bladel	Onderbanken
Schiedam	Rucphen	Cranendonck	Schinnen
Strijen	Steenbergen	Deurne	Simpelveld
Vlaardingingen	Woensdrecht	Eindhoven	Sittard-Geleen
Westvoorne	Zundert	Geldrop-Mierlo	Stein
Zuidplas	CR34 Midden-Noord-Brabant (NL412)	Gemert-Bakel	Vaals
CR30 Zuidoost-Zuid-Holland (NL33A)		Heeze-Leende	Valkenburg aan de Geul
Alblasserdam		Helmond	Voerendaal
Dordrecht		Laarbeek	
		Nuenen, Gerwen en Nederwetten	

* CBS-Code PV: Provincz, CR: COROP-Region, Eurostat NUTS-Code in Klammern (NL ...).

Quelle: CBS, Eurostat

Tab. A2: *Krimp- (Schrumpfungs-) und anticepeerregios (Erwartungsgebiete für Bevölkerungsrückgang) mit CBS-Code (Stand 2016)*

Schrumpfungsgebiete (*krimpregios*)

Aalten	GM0197	Meerssen	GM0938
Achtkarspelen	GM0059	Menterwolde	GM1987
Appingedam	GM0003	Montferland	GM1955
Beek (L.)	GM0888	Nuth	GM0951
Bellingwedde	GM0007	Oldambt	GM1895
Berkelland	GM1859	Onderbanken	GM0881
Bronckhorst	GM1876	Oost Gelre	GM1586
Brunssum	GM0899	Oude IJsselstreek	GM1509
Dantumadiel	GM1891	Pekela	GM0765
De Marne	GM1663	Schinnen	GM0962
Delfzijl	GM0010	Simpelveld	GM0965
Doetinchem	GM0222	Sittard-Geleen	GM1883
Dongeradeel	GM0058	Sluis	GM1714
Eemsmond	GM1651	Stadskanaal	GM0037
Eijsden-Margraten	GM1903	Stein (L.)	GM0971
Ferwerderadiel	GM1722	Terneuzen	GM0715
Gulpen-Wittem	GM1729	Tytsjerksteradiel	GM0737
Heerlen	GM0917	Vaals	GM0981
Hulst	GM0677	Valkenburg aan de Geul	GM0994
Kerkrade	GM0928	Veendam	GM0047
Kollumerland en Nieuwkruisland	GM0079	Vlagtwedde	GM0048
Landgraaf	GM0882	Voerendaal	GM0986
Loppersum	GM0024	Winterswijk	GM0294
Maastricht	GM0935		

Erwartungsgebiete für Bevölkerungsrückgang (*anticepeerregios*)

Aa en Hunze	GM1680	Menameradiel	GM1908
Ameland	GM0060	Middelburg (Z.)	GM0687
Beesel	GM0889	Mook en Middelaar	GM0944
Bergen (L.)	GM0893	Nederweert	GM0946
Binnenmaas	GM0585	Ooststellingwerf	GM0085
Borger-Odoorn	GM1681	Opsterland	GM0086
Coevorden	GM0109	Oud-Beijerland	GM0584
Cromstrijen	GM0611	Peel en Maas	GM1894
Den Helder	GM0400	Roerdalen	GM1669
Echt-Susteren	GM1711	Roermond	GM0957
Emmen	GM0114	Schagen	GM0441
Franekeradeel	GM0070	Schiermonnikoog	GM0088
Gennep	GM0907	Schouwen-Duiveland	GM1676
Harlingen	GM0072	Smallingerland	GM0090
Heerenveen	GM0074	Strijen	GM0617
het Bildt	GM0063	Terschelling	GM0093
Hollands Kroon	GM1911	Texel	GM0448
Horst aan de Maas	GM1507	Veere	GM0717
Korendijk	GM0588	Venlo	GM0983
Krimpenerwaard	GM1931	Venray	GM0984
Leeuwarderadeel	GM0081	Vlieland	GM0096
Leudal	GM1640	Vlissingen	GM0718
Littenseradiel	GM0140	Weert	GM0988
Maasgouw	GM1641	Weststellingwerf	GM0098

Quelle: www.bzk.nl

Tab. A3: Regionale Prognose 2016: Annahmen (je 1.000 E.) 2015/2019 und 2035/2039, nach Großstädten, krimp- und anticipeerregios*

	N	20125/2019*					2035/2039*				
		Nat. Saldo	AW-Saldo	BW-Saldo	W-Saldo	Saldo	Nat. Saldo	AW-Saldo	BW-Saldo	W-Saldo	Saldo
Amsterdam		7,4	9,8	-3,4	6,4	13,8	5,3	3,0	-1,7	1,3	6,6
Rotterdam		4,5	3,7	-0,3	3,4	7,9	3,2	0,6	0,0	0,6	3,8
Den Haag		5,2	9,1	-3,1	6,0	11,2	3,8	2,3	0,1	2,4	6,2
Utrecht		9,0	4,2	2,2	6,5	15,4	6,5	1,3	-1,4	-0,2	6,3
>250 Tsd. E.	4	6,4	7,2	-1,7	5,5	11,8	4,6	2,0	-0,8	1,1	5,8
Eindhoven		2,2	9,2	-3,1	6,2	8,4	0,8	5,0	-3,3	1,6	2,4
Tilburg		2,5	5,6	2,0	7,6	10,1	2,2	2,2	0,0	2,2	4,4
Groningen		4,5	4,8	-0,5	4,3	8,8	4,5	0,8	-4,2	-3,5	1,0
Almere		6,8	3,1	-0,5	2,6	9,4	4,0	1,6	0,9	2,5	6,5
Breda		1,8	5,4	1,9	7,4	9,2	1,4	1,6	0,4	2,0	3,5
Nijmegen		2,8	2,3	4,6	6,9	9,7	2,2	-0,8	4,2	3,4	5,6
Haarlem		3,5	2,4	4,4	6,8	10,3	2,8	0,6	0,6	1,3	4,0
Apeldoorn		0,1	1,4	0,8	2,1	2,3	-1,2	-0,1	1,4	1,2	0,0
Enschede		1,4	1,3	-1,0	0,3	1,6	-0,4	-0,5	0,2	-0,2	-0,6
Amersfoort		5,4	2,1	2,3	4,4	9,8	3,2	1,3	1,1	2,4	5,7
Arnhem		3,5	1,2	3,5	4,7	8,1	0,1	0,0	1,8	1,8	1,9
Zaanstad		2,6	1,4	4,2	5,6	8,2	0,8	0,3	2,5	2,9	3,7
s-Hertogenbosch		3,9	1,8	3,8	5,6	9,5	1,5	0,2	-0,7	-0,5	1,1
Haarlemmermeer		2,7	5,5	1,1	6,6	9,3	1,5	3,2	2,7	5,8	7,4
Zwolle ^E		5,4	0,2	1,9	2,1	7,5	3,4	0,3	0,0	0,3	3,7
Leiden		3,1	4,7	2,6	7,3	10,3	2,7	1,3	-0,4	0,9	3,5
Maastricht ^S		-1,9	12,7	-7,6	5,0	3,1	1,1	9,2	-6,6	2,6	3,6
Zoetermeer		3,2	-0,5	-5,0	-5,5	-2,3	-1,2	-0,5	-1,3	-1,8	-3,0
Dordrecht		2,2	2,5	-1,5	1,0	3,2	-0,2	0,2	0,0	0,2	0,0
Ede		3,7	0,7	1,4	2,1	5,8	2,1	0,6	1,4	2,1	4,1
Leeuwarden		2,9	1,8	2,6	4,4	7,3	1,3	0,3	-0,2	0,2	1,5
Alkmaar		2,6	5,3	-0,2	5,1	7,7	0,0	1,7	-1,0	0,7	0,7
Alphen aan d. Rijn		2,9	1,8	0,7	2,6	5,5	0,7	0,0	-2,8	-2,8	-2,1
Emmen		-2,2	0,9	-0,2	0,7	-1,5	-4,1	-0,4	-2,0	-2,4	-6,5
Westland		1,7	2,8	2,7	5,5	7,2	0,5	1,2	-2,9	-1,7	-1,2
Delft		2,3	8,9	-1,6	7,4	9,7	3,1	5,7	-2,1	3,6	6,7
Venlo ^E		0,2	4,0	-3,6	0,4	0,6	-3,6	1,5	-3,0	-1,5	-5,1
>100 Tsd. E.	27	2,7	3,6	0,7	4,3	7,0	1,4	1,4	-0,3	1,1	7,6
Krimpregios (S)*	47	-2,8	5,4	-3,1	2,3	-0,5	-4,2	1,2	-0,3	0,8	-3,4
Anticipeerregios (E)*	48	-0,9	2,9	-1,9	0,9	0,1	-3,5	0,8	-0,8	0,0	-3,5
Niederlande		1,6	3,5	0,0	3,5	5,1	0,2	0,9	0,0	0,9	1,1

* Nat. Saldo: Natürlicher Saldo, AW-Saldo: Außenwanderungssaldo, BW-Saldo: Binnenwanderungssaldo; W-Saldo: Wanderungssaldo, Saldo: Gesamtsaldo, S: Schrumpfsgebiet, E: Erwartungsgebiet

Quelle: CBS/PBL, eigene Berechnungen

Tab. A4: Regionale Prognose 2016: Bevölkerungsentwicklung 2020 – 2040, nach Großstädten, krimp- und anticepeerregios*

Gemeinde	Bevölkerung (in 1.000 E.)			Veränderung (2017=100)			Veränderung (in %)	
	2020	2030	2040	2020	2030	2040	2020-30	2030-40
Amsterdam	880,0	970,4	1042,2	104,1	114,8	123,3	10,3	7,4
Rotterdam	648,7	687,4	717,5	102,2	108,3	113,0	6,0	4,4
Den Haag	544,2	581,9	616,6	103,5	110,7	117,3	6,9	6,0
Utrecht	360,7	405,6	436,3	104,9	117,9	126,8	12,4	7,6
>250 Tsd. E.	2.433,6	2.645,3	2.812,6	103,6	112,6	119,7	8,9	6,4
Eindhoven	232,6	241,8	247,9	102,3	106,4	109,1	4,0	2,5
Tilburg	222,6	237,7	249,5	103,1	110,0	115,5	6,8	5,0
Groningen	209,3	216,1	214,0	102,7	106,0	105,0	3,2	-1,0
Almere	206,3	228,6	249,1	103,0	114,1	124,4	10,8	9,0
Breda	189,5	201,4	210,0	102,6	109,0	113,7	6,3	4,3
Nijmegen	179,1	195,7	209,4	103,1	112,7	120,6	9,3	7,0
Haarlem	164,8	181,4	190,8	103,4	113,8	119,7	10,1	5,2
Apeldoorn	159,9	160,6	160,8	100,5	100,9	101,1	0,4	0,1
Enschede	159,8	161,0	160,5	100,6	101,3	101,0	0,8	-0,3
Amersfoort	160,1	172,3	182,7	103,0	110,9	117,6	7,6	6,0
Arnhem	158,6	167,4	170,7	102,5	108,1	110,3	5,5	2,0
Zaanstad	157,7	167,5	175,2	102,5	108,8	113,8	6,2	4,6
s-Hertogenbosch	158,2	165,5	168,7	103,0	107,7	109,8	4,6	1,9
Haarlemmermeer	150,8	164,0	175,1	103,2	112,3	119,8	8,8	6,8
Zwolle ^E	128,6	136,6	142,4	102,1	108,5	113,1	6,2	4,2
Leiden	128,0	136,9	142,5	103,1	110,3	114,8	7,0	4,1
Maastricht ^S	124,4	128,9	133,8	101,0	104,6	108,6	3,6	3,8
Zoetermeer	122,7	121,5	118,2	99,7	98,7	96,0	-1,0	-2,7
Dordrecht	120,9	123,7	124,3	101,1	103,4	103,9	2,3	0,5
Ede	114,9	121,8	128,1	101,4	107,5	113,1	6,0	5,2
Leeuwarden	111,6	117,3	120,3	102,1	107,3	110,1	5,1	2,6
Alkmaar	111,4	115,7	116,4	102,3	106,2	106,9	3,9	0,6
Alphen aan d. Rijn	110,4	112,9	112,1	101,6	103,9	103,1	2,3	-0,7
Emmen	107,0	102,5	96,4	99,5	95,3	89,7	-4,2	-6,0
Westland	108,1	115,9	117,8	102,5	109,9	111,7	7,2	1,6
Delft	106,1	116,2	125,2	103,0	112,8	121,6	9,5	7,7
Venlo ^E	100,8	97,5	92,8	100,2	96,9	92,2	-3,3	-4,8
>100 Tsd. E.	4.004,2	4.208,4	4.334,7	102,2	107,4	110,6	5,3	3,0
Krimpregios (S)*	1.349,7	1.309,5	1.271,2	99,6	96,6	93,8	-3,0	-2,9
Anticepeerregios (E)*	1.439,4	1.416,0	1.376,4	100,0	98,3	95,6	-1,6	-2,8
Niederlande	17.337,6	17.836,8	18.107,9	101,5	104,4	106,0	2,9	1,5

* S: Schrumpfungsgebiet, E: Erwartungsgebiet

Quelle: CBS/PBL, eigene Berechnungen

Tab. A5: Regionale Prognose 2016: Alterung 2020 – 2040, nach Großstädten, krimp- und anticepeerregios*

Gemeinde	Jugendquotient*			Altenquotient*			Gesamtquotient		
	2020	2030	2040	2020	2030	2040	2020	2030	2040
Amsterdam	31,1	33,7	35,5	19,8	26,9	32,8	50,9	60,6	68,3
Rotterdam	36,4	39,9	41,4	25,3	31,5	36,7	61,7	71,4	78,0
Den Haag	38,7	41,2	43,0	24,0	30,5	36,7	62,7	71,7	79,6
Utrecht	34,4	35,0	36,8	16,3	21,3	29,4	50,8	56,3	66,1
>250 Tsd. E.	34,6	37,1	38,7	21,6	27,9	34,0	56,2	65,0	72,7
Eindhoven	33,5	35,9	38,3	27,5	33,4	40,4	61,0	69,3	78,7
Tilburg	34,0	36,9	40,6	27,0	33,8	40,1	61,0	70,8	80,7
Groningen	27,7	31,4	34,8	19,6	24,8	28,8	47,4	56,2	63,6
Almere	40,7	42,1	45,0	19,3	31,6	39,4	60,0	73,7	84,4
Breda	36,8	38,6	42,0	29,9	37,1	44,1	66,7	75,7	86,2
Nijmegen	30,7	33,6	36,9	25,0	31,9	37,0	55,7	65,4	73,9
Haarlem	37,5	39,9	41,8	29,0	34,6	41,0	66,5	74,6	82,8
Apeldoorn	38,4	41,1	45,0	37,6	49,8	60,1	76,0	91,0	105,1
Enschede	36,0	36,7	38,5	29,4	36,1	43,3	65,4	72,8	81,9
Amersfoort	42,9	43,1	46,1	24,7	34,4	45,1	67,6	77,5	91,2
Arnhem	35,3	35,7	36,6	25,6	33,9	42,9	60,9	69,6	79,6
Zaanstad	38,9	40,8	42,9	31,2	39,0	46,6	70,1	79,8	89,5
s-Hertogenbosch	36,3	39,4	42,4	29,8	39,2	47,7	66,2	78,5	90,1
Haarlemmermeer	39,4	39,9	45,2	28,9	38,8	48,6	68,3	78,6	93,8
Zwolle	40,6	40,4	41,7	26,2	33,6	42,1	66,8	74,0	83,7
Leiden	29,8	33,5	36,4	23,5	31,3	36,4	53,3	64,8	72,8
Maastricht	28,0	35,4	41,9	34,5	40,8	39,8	62,5	76,2	81,7
Zoetermeer	39,6	40,8	41,1	33,9	48,4	54,9	73,6	89,3	96,0
Dordrecht	38,2	40,8	41,9	32,8	42,6	49,8	71,0	83,4	91,7
Ede	44,0	46,7	50,8	33,5	44,2	52,4	77,6	90,9	103,2
Leeuwarden	36,3	40,2	44,2	30,3	38,6	45,0	66,6	78,8	89,2
Alkmaar	38,3	41,8	44,4	33,1	43,4	51,5	71,4	85,1	96,0
Alphen aan d. Rijn	40,5	43,5	47,4	33,6	44,8	55,2	74,1	88,3	102,5
Emmen	36,6	35,8	38,5	39,7	51,4	63,2	76,3	87,2	101,7
Westland	39,3	42,1	46,9	34,0	43,6	51,3	73,2	85,7	98,2
Delft	28,1	31,2	33,6	23,9	28,4	28,8	52,0	59,6	62,5
Venlo	34,5	36,4	38,9	38,4	52,7	63,0	72,9	89,1	102,0
>100 Tsd. E.	36,0	38,3	41,3	28,7	37,1	44,0	64,8	75,4	85,3
Krimpregios (S)*	33,9	35,3	39,8	42,1	55,8	64,2	76,0	91,1	104,0
Anticepeerregios (E)*	36,7	37,0	40,9	41,3	54,7	65,3	77,9	91,7	106,2
Niederlande	37,7	38,7	41,9	32,9	42,4	50,5	70,6	81,1	92,4

* S: Schrumpfungsgebiet, E: Erwartungsgebiet
 Jugendquotient: unter 21-Jährige je 100 20- bis 64-Jahre,
 Altenquotient: über 64-Jährige je 100 20- bis 64-Jährige
 Gesamtquotient: Jugend- plus Altenquotient

Quelle: CBS/PBL, eigene Berechnungen

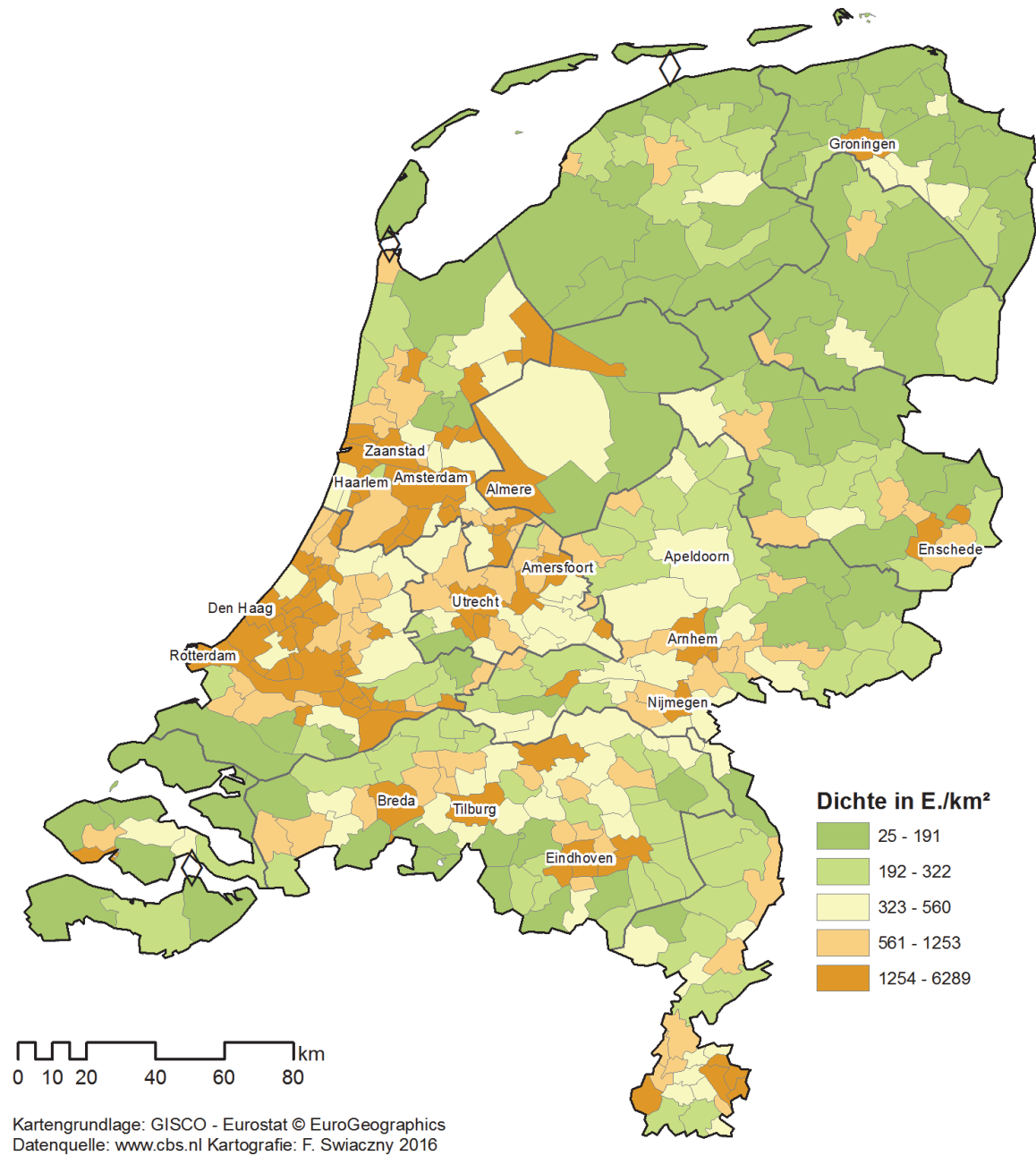
Tab. A6: Regionale Prognose 2016: Haushalte 2020 – 2040 und Veränderung 2017– 2040 (in Tsd. und %), nach Großstädten, krimp- und anticipeerregios*

	Haushalte gesamt (in 1.000)					Einpersonenhaushalte (in 1.000)				
	2020	2030	2040	2017-40	in %	2020	2030	2040	2017-40	in %
Amsterdam	470,4	509,0	544,6	87,3	19,1	255,2	274,2	294,6	45,0	18,0
Rotterdam	320,1	333,3	348,2	30,8	9,7	147,6	153,2	163,2	14,0	9,4
Den Haag	260,9	275,1	293,2	37,6	14,7	118,7	124,4	136,9	18,4	15,5
Utrecht	182,2	203,3	219,7	43,8	24,9	94,9	106,4	116,0	23,5	25,4
>250 Tsd. E.	1.233,6	1.320,7	1.405,7	199,5	16,5	616,4	658,2	710,7	100,9	16,5
Eindhoven	116,3	121,3	125,2	10,9	9,5	53,7	58,3	62,4	9,7	18,4
Tilburg	108,6	117,1	123,3	18,0	17,1	49,0	56,1	61,7	14,6	31,0
Groningen	127,5	131,7	129,2	5,8	4,7	85,5	92,8	92,6	12,8	16,0
Almere	91,9	106,5	117,2	30,8	35,6	34,0	44,3	51,5	22,0	74,6
Breda	90,0	96,2	100,5	12,6	14,3	37,8	41,8	45,3	8,5	23,1
Nijmegen	97,4	105,0	111,3	16,8	17,8	53,3	57,2	60,7	9,2	17,9
Haarlem	79,3	86,0	90,6	13,5	17,5	35,0	37,8	40,3	6,2	18,2
Apeldoorn	73,8	76,1	77,2	5,2	7,2	27,9	31,0	33,5	7,2	27,4
Enschede	76,8	78,0	78,2	1,4	1,8	32,7	33,8	34,5	1,3	3,9
Amersfoort	70,6	77,1	82,1	13,9	20,4	26,0	28,6	30,5	5,3	21,0
Arnhem	79,6	84,7	87,2	9,5	12,2	37,8	40,4	41,9	5,0	13,6
Zaanstad	71,9	77,4	81,8	12,1	17,4	26,0	29,5	32,7	7,8	31,3
s-Hertogenbosch	73,4	77,8	79,6	8,4	11,8	28,4	32,3	34,4	6,9	25,1
Haarlemmermeer	65,7	72,7	77,2	15,0	24,1	21,9	25,2	27,2	7,5	38,1
Zwolle ^E	60,2	65,2	68,9	10,3	17,6	25,7	28,7	31,0	6,5	26,5
Leiden	68,8	72,9	75,7	8,7	13,0	37,3	40,7	43,3	7,3	20,3
Maastricht ^S	66,0	66,9	67,6	0,9	1,3	35,3	38,4	40,4	5,1	14,4
Zoetermeer	55,5	56,5	55,9	0,7	1,3	18,9	20,6	21,7	3,0	16,0
Dordrecht	57,0	59,1	60,1	4,3	7,7	22,5	24,1	25,5	3,6	16,4
Ede	49,4	53,3	56,3	8,1	16,8	18,1	20,3	22,4	5,2	30,2
Leeuwarden	57,9	60,7	61,7	5,1	9,0	29,3	32,0	32,7	4,7	16,8
Alkmaar	52,1	54,1	54,6	3,5	6,8	21,0	22,2	23,1	2,7	13,2
Alphen aan d. Rijn	48,7	51,2	51,3	4,3	9,1	16,7	19,2	20,4	5,1	33,3
Emmen	48,4	47,4	45,1	-3,2	-6,6	16,4	16,1	15,8	-0,4	-2,5
Westland	46,3	50,1	50,3	5,7	12,8	14,2	16,0	15,9	2,4	17,8
Delft	59,0	64,4	68,6	11,1	19,3	33,2	37,5	40,5	8,3	25,8
Venlo ^E	47,3	46,9	45,4	-1,3	-2,8	17,4	18,0	18,6	1,6	9,4
>100 Tsd. E.	1.939,4	2.056,3	2.122,1	346,4	19,5	855,0	942,9	1.000,5	179,1	21,8
Krimregios (S)*	2.650,8	2.658,6	2.651,6	6,6	0,2	2.254,1	2.280,8	2.297,3	52,4	2,3
Anticipeerregios (E)*	648,0	656,7	642,2	2,9	0,5	217,9	234,3	239,7	28,3	13,4
Niederlande	7.983,0	8.362,5	8.531,2	719,2	9,2	3.077,1	3.371,2	3.569,8	598,5	20,1

* S: Schrumpfungsgebiet, E: Erwartungsgebiet

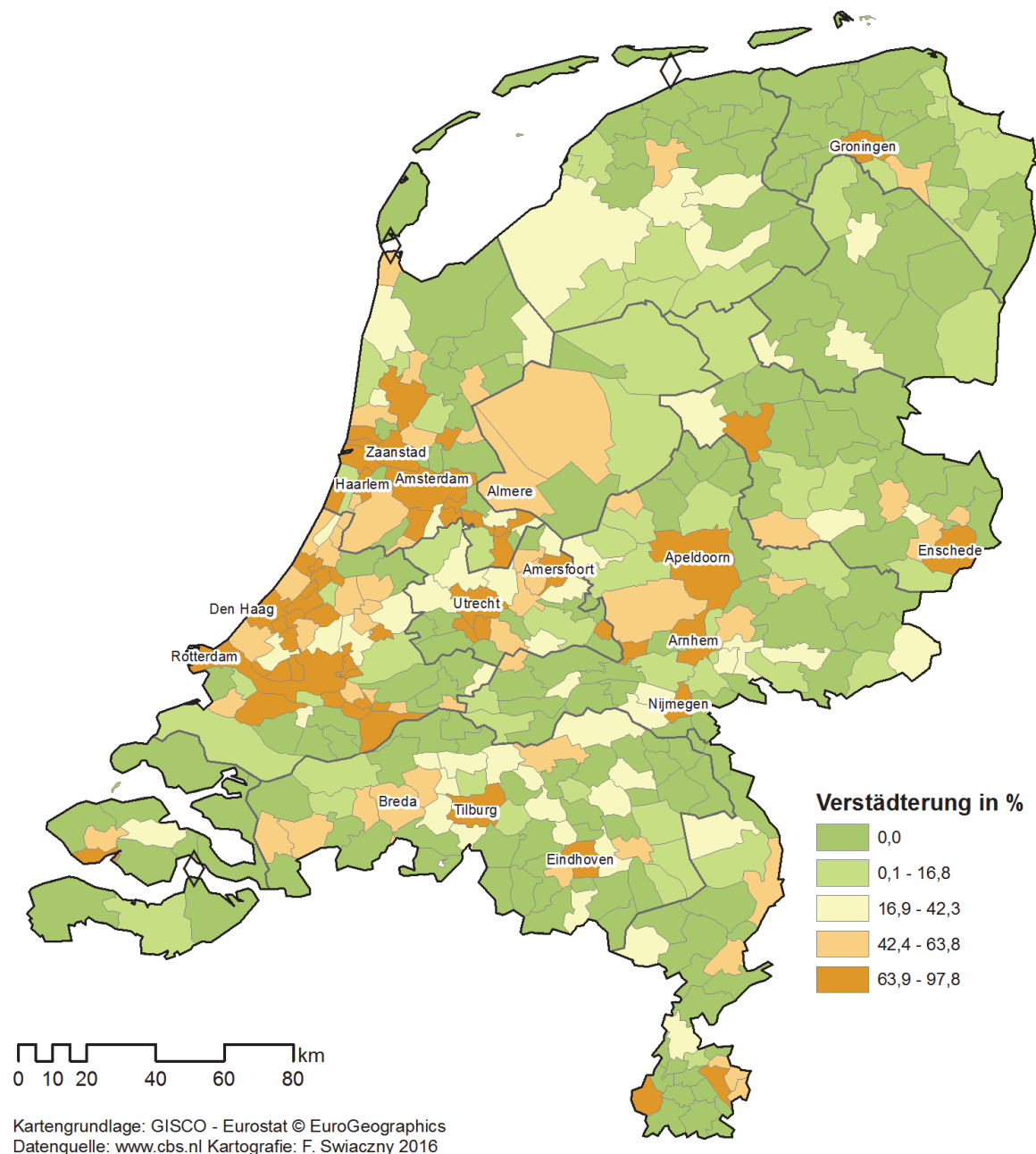
Quelle: CBS/PBL, eigene Berechnungen

Abb. A1 Bevölkerungsdichte nach Gemeinden in Einwohner je km² 2015



Quelle: CBS

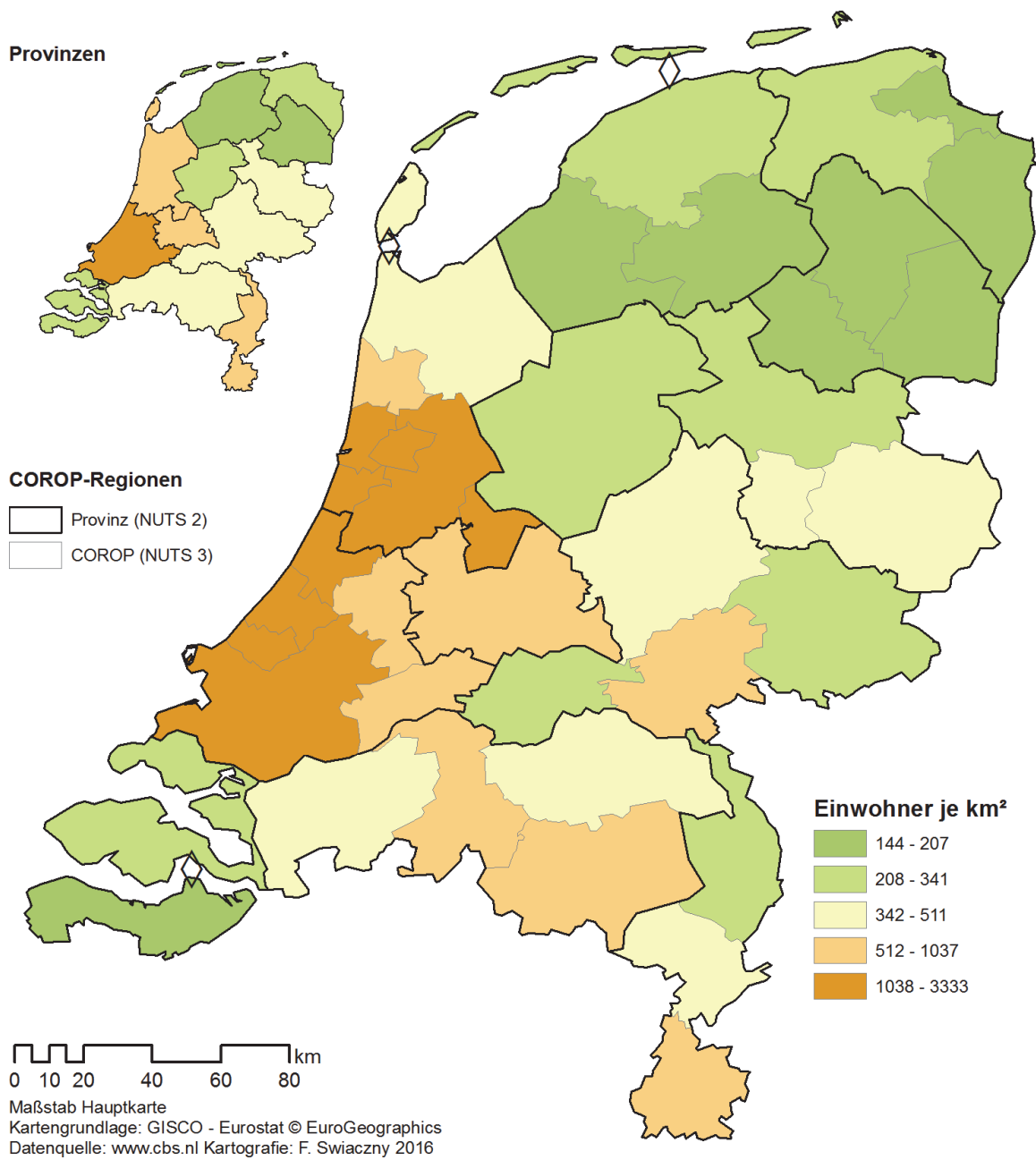
Abb. A2 Stark und sehr stark städtische Bevölkerung nach Gemeinden
in % der Bevölkerung 2015*



* Entspricht Bevölkerung mit einer Adresdichte in 500x500m Rasterzellen von mehr als 1.500 pro km².

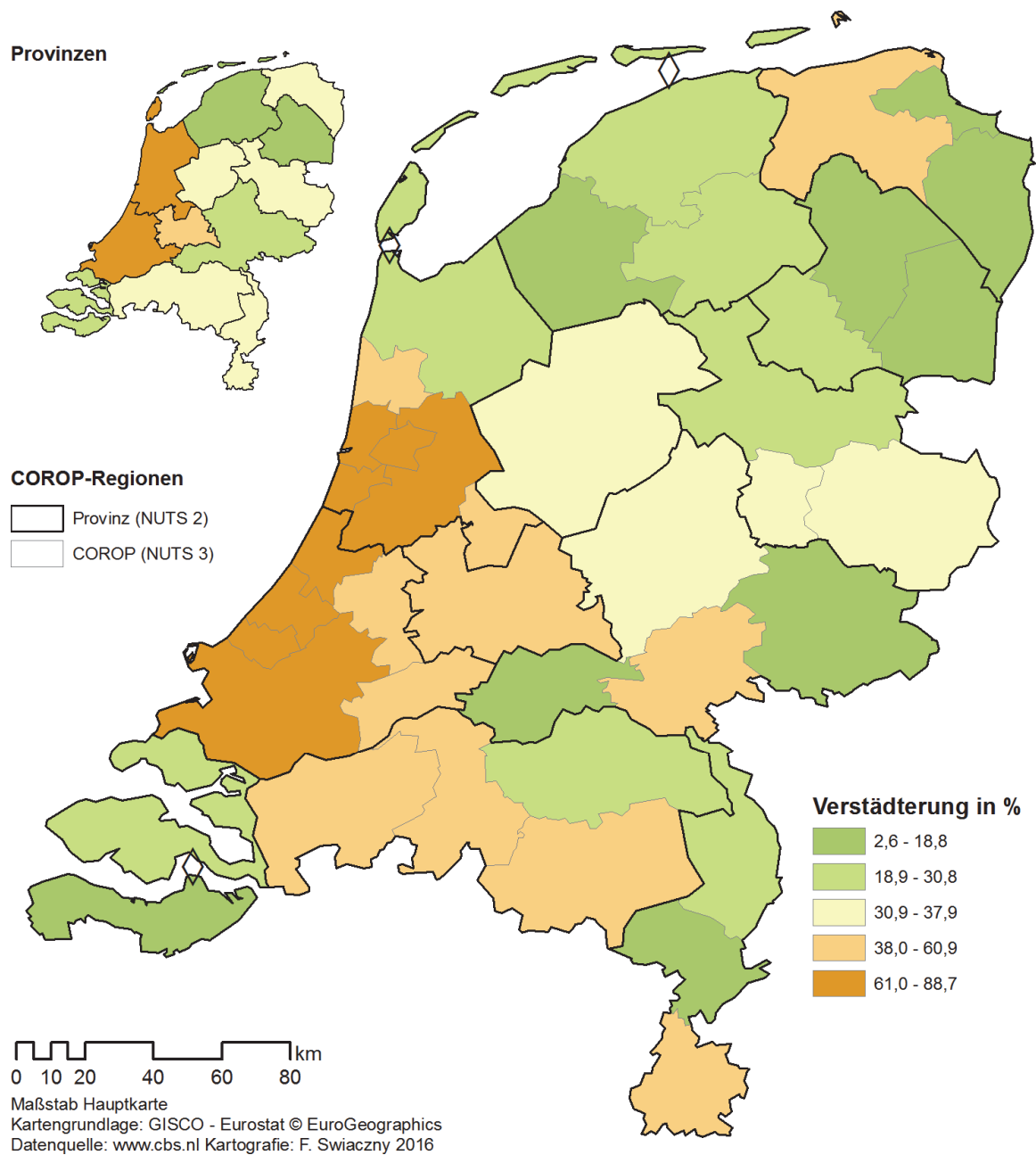
Quelle: CBS

Abb. A3 Bevölkerungsdichte nach COROP-Regionen und Provinzen
in Einwohner je km² 2015



Quelle: CBS

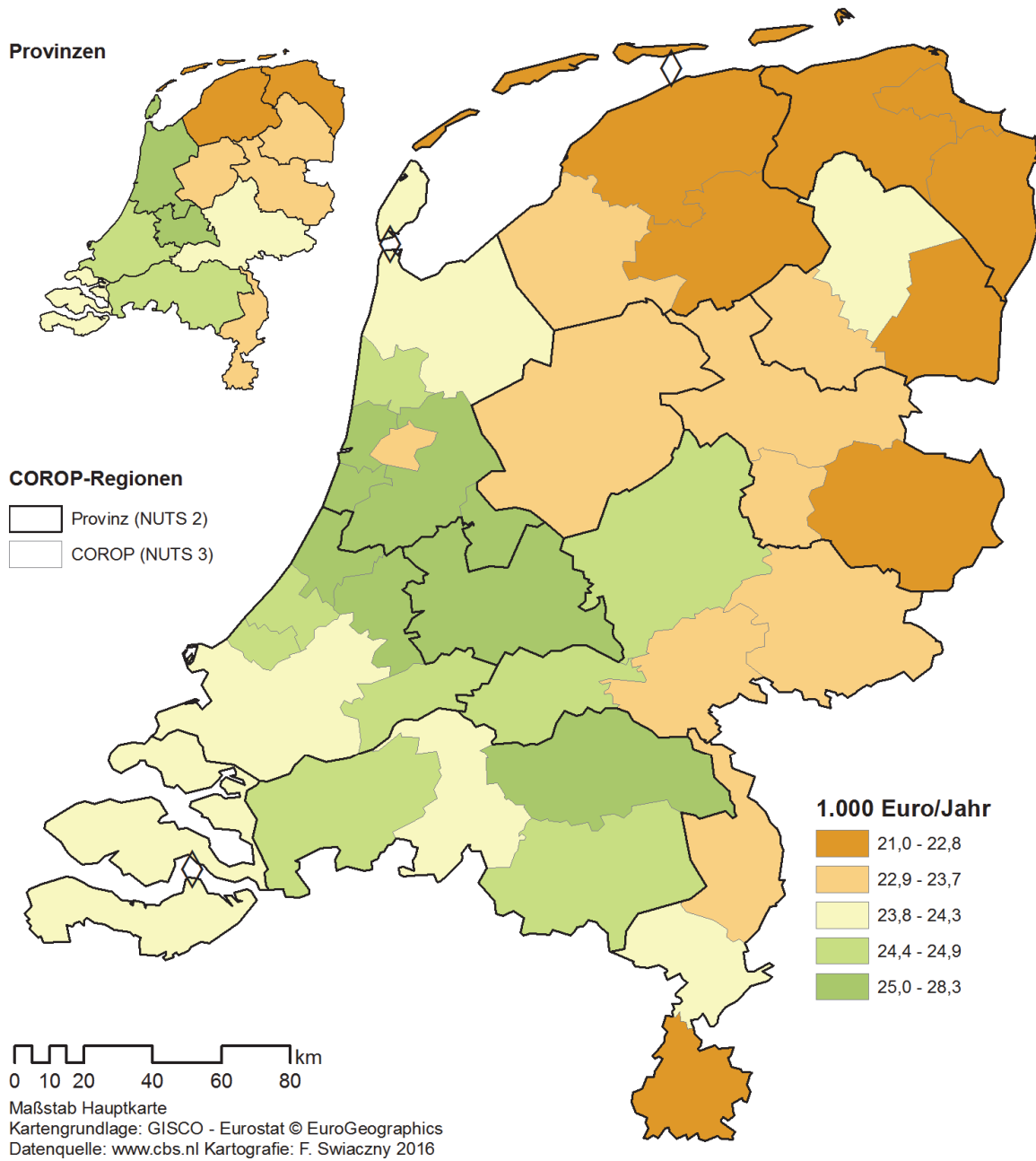
Abb. A4 Stark und sehr stark städtische Bevölkerung nach COROP-Regionen und Provinzen in % der Bevölkerung 2015*



* Entspricht Bevölkerung mit einer Adressdichte in 500x500m Rasterzellen von mehr als 1.500 pro km².

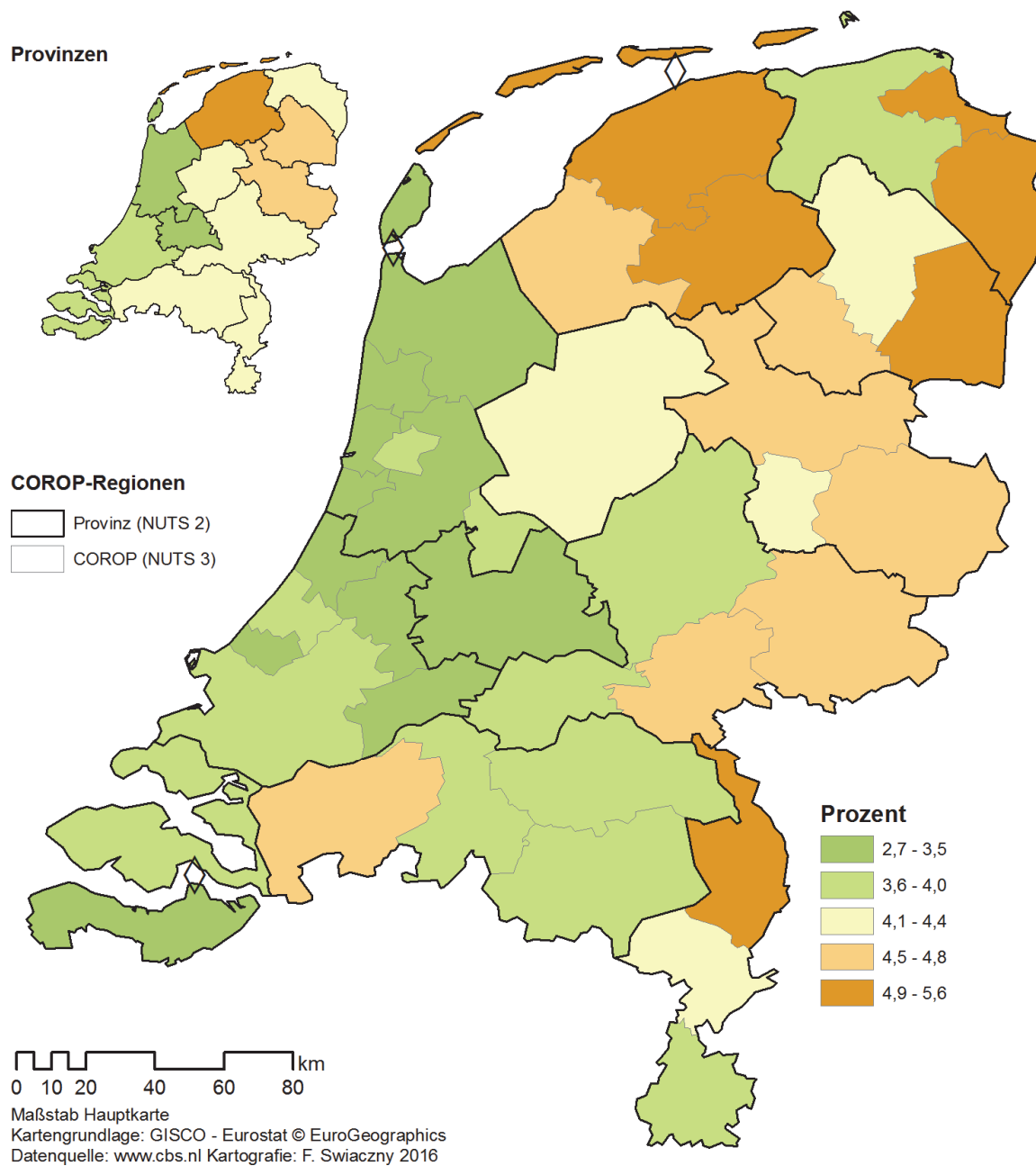
Quelle: CBS

Abb. A5 Haushaltsäquivalenzeinkommen nach COROP-Regionen und Provinzen in 1.000€ pro Jahr 2014



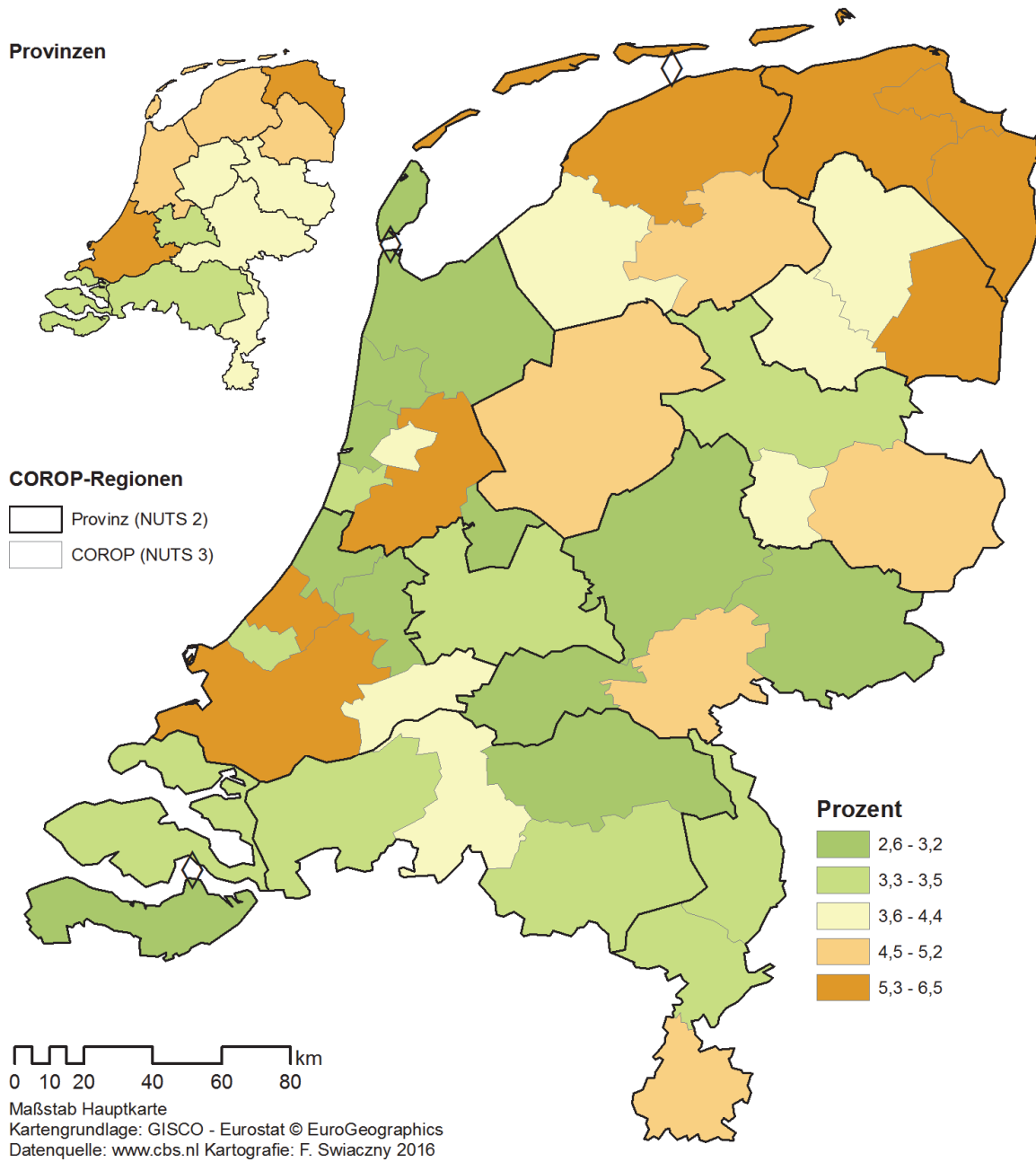
Quelle: CBS

Abb. A6 *Bezieher von Arbeitslosenleistungen in % der 15- bis 65-Jährigen nach COROP-Regionen und Provinzen 2014*



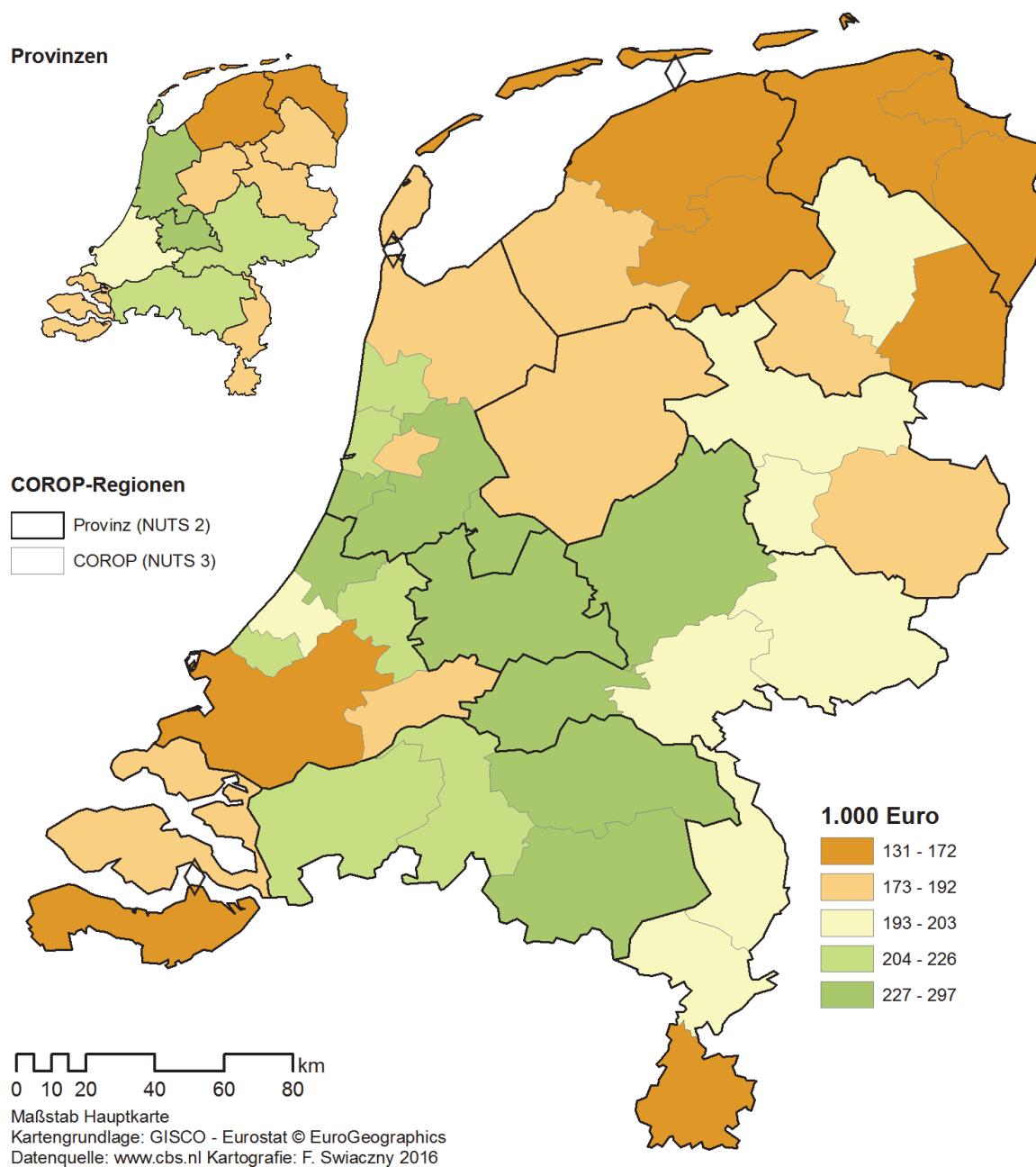
Quelle: CBS

Abb. A7 *Bezieher von Sozialleistungen von Personen unterhalb des Pensionsalters in % der 15- bis 65-Jährigen nach COROP-Regionen und Provinzen 2014*



Quelle: CBS

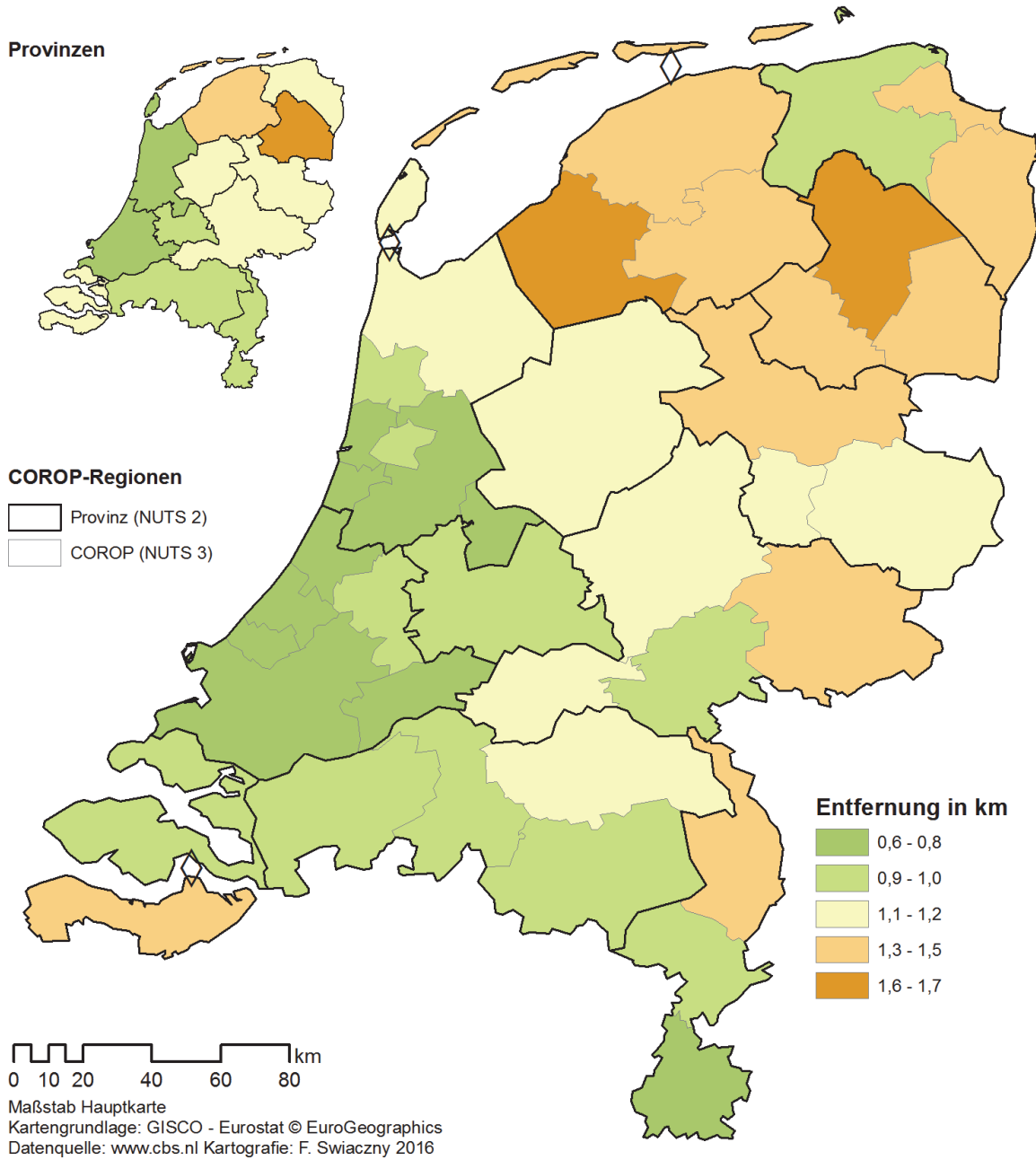
Abb. A8 Durchschnittlicher Steuerwert von Immobilien nach COROP-Regionen und Provinzen in 1.000€ 2015*



* WOZ-Wert von Hauptwohnungen und Praxisräumen (Code 10 und 11)

Quelle: CBS

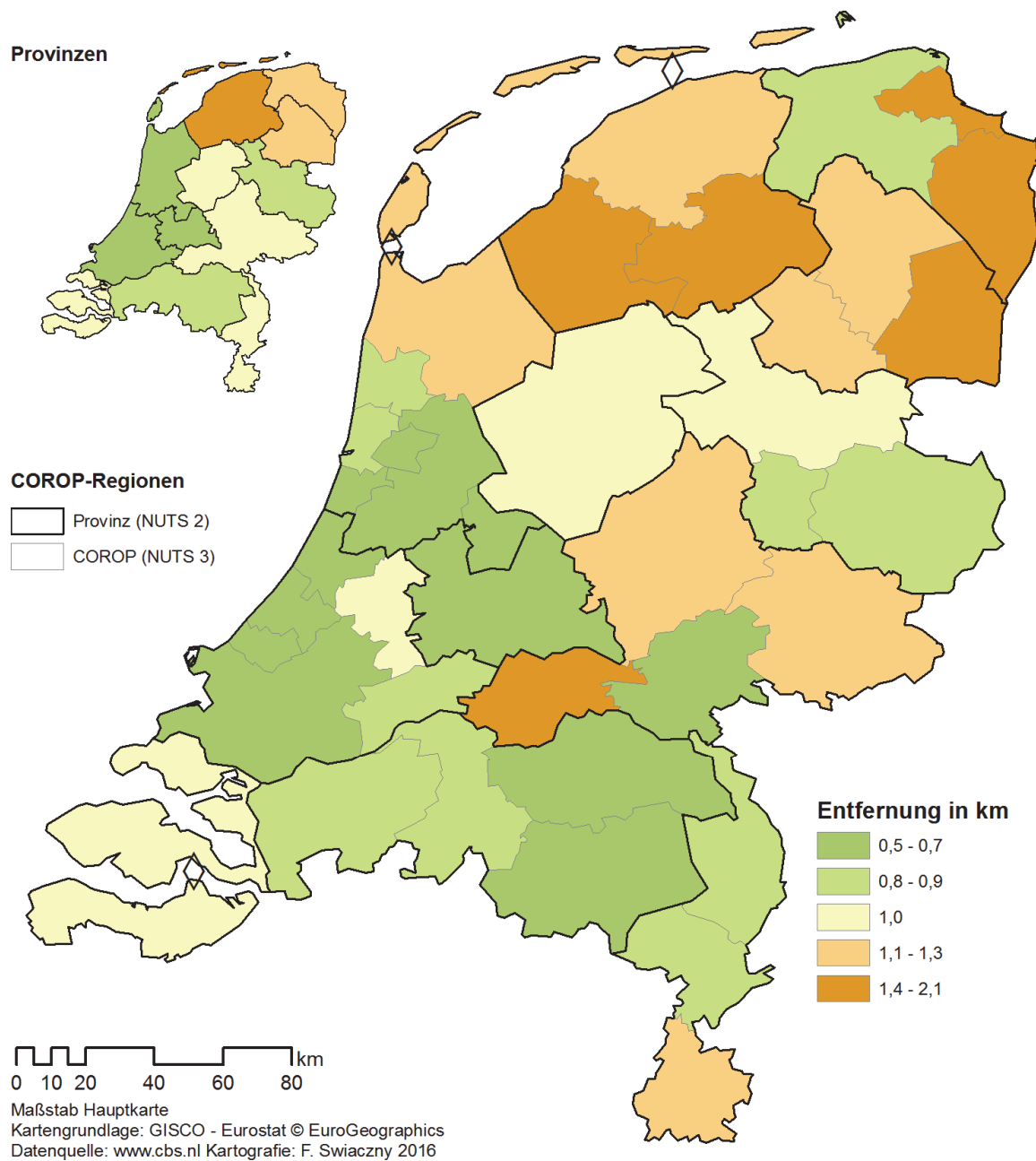
Abb. A9 Erreichbarkeit der nächstgelegenen Hausarztpraxis nach COROP-Regionen und Provinzen 2015*



* Durchschnittliche Entfernung in km

Quelle: CBS

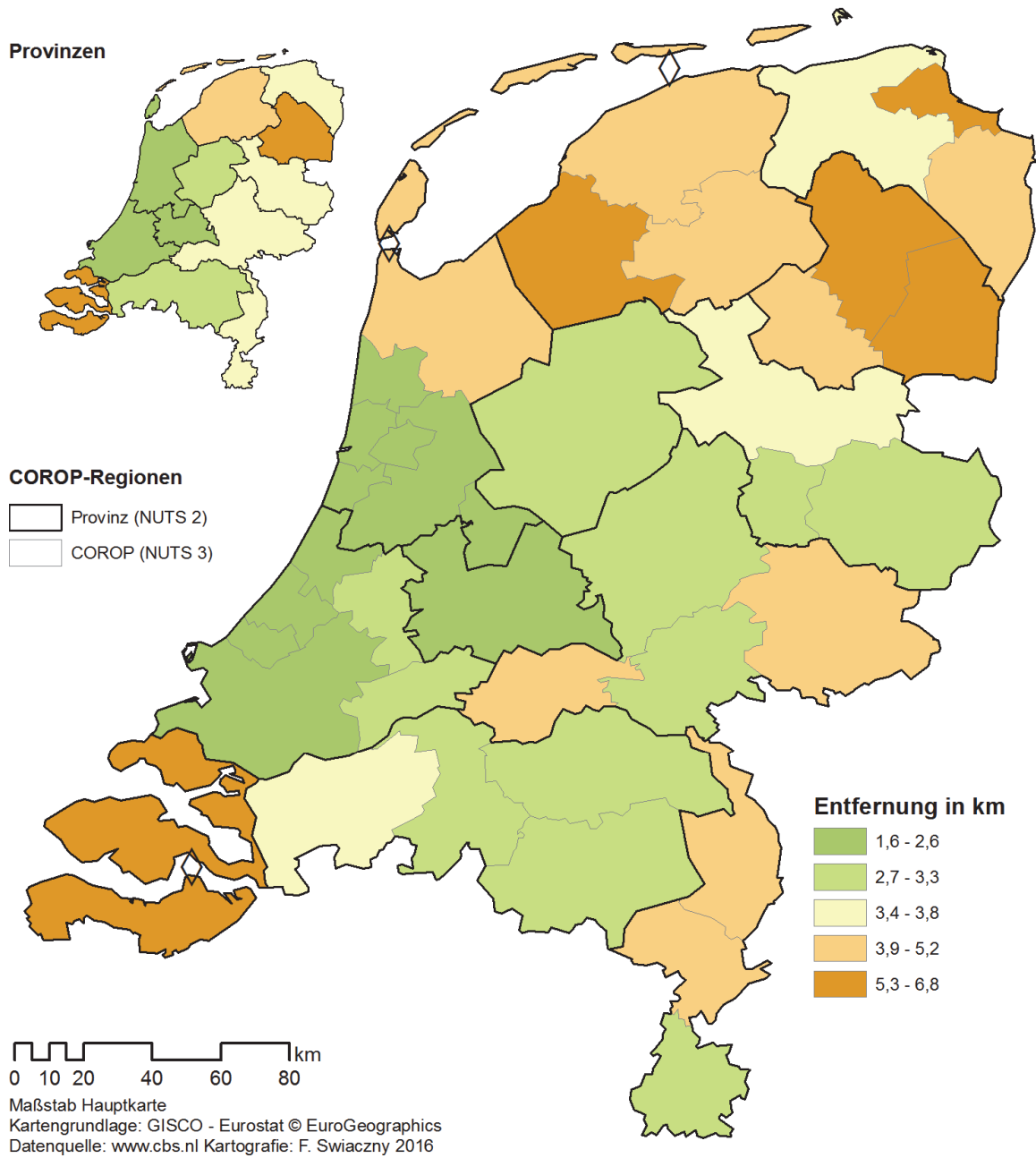
Abb. A10 Erreichbarkeit der nächstgelegenen Kinderbetreuungseinrichtung für Kinder im Alter von 0 bis 4 Jahren nach COROP-Regionen und Provinzen 2015*



* Durchschnittliche Entfernung in km

Quelle: CBS

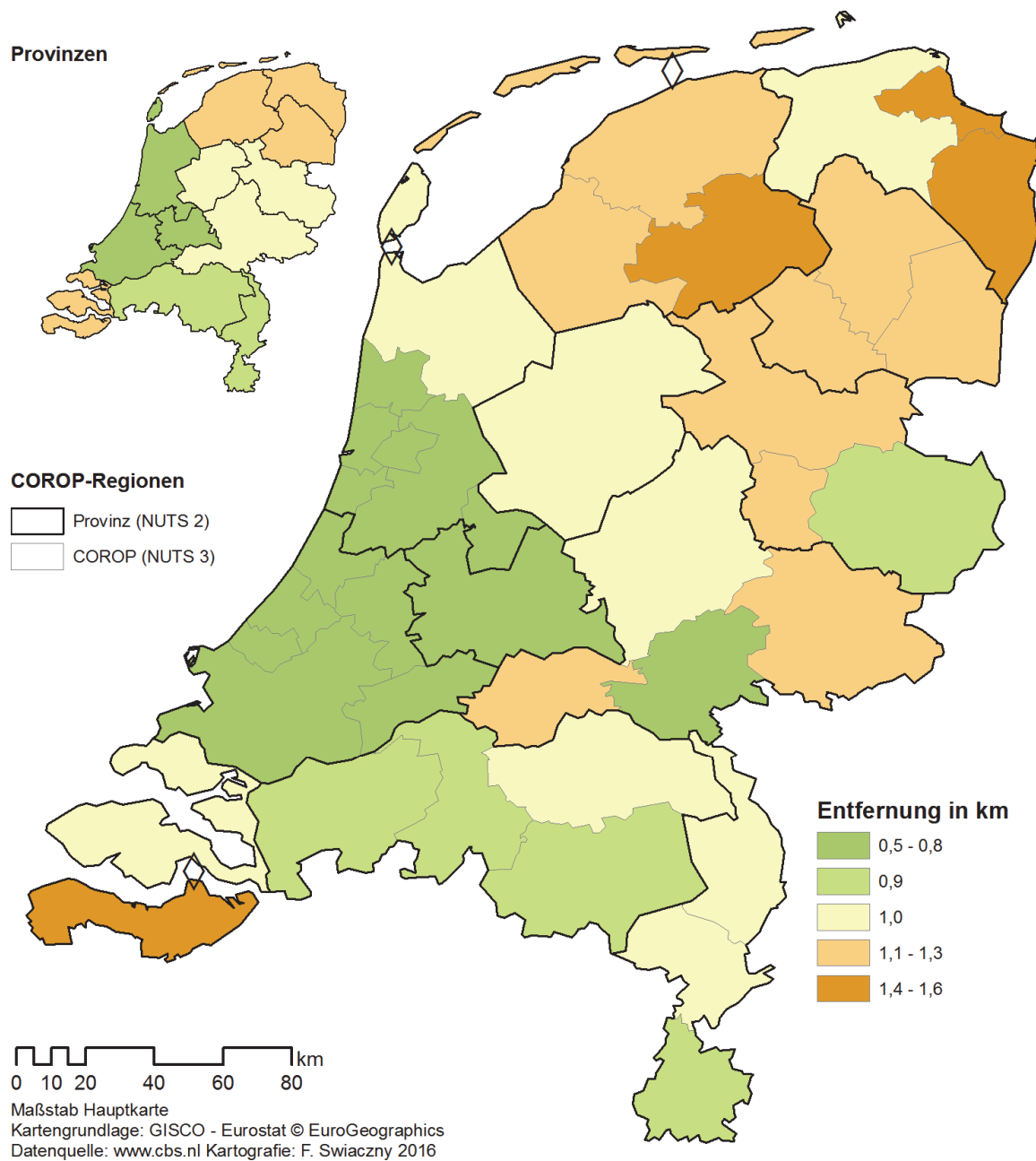
Abb. A11 Erreichbarkeit der nächstgelegenen weiterführenden Schule (Schultyp HAVO/VWO) nach COROP-Regionen und Provinzen 2014*



* Durchschnittliche Entfernung in km

Quelle: CBS

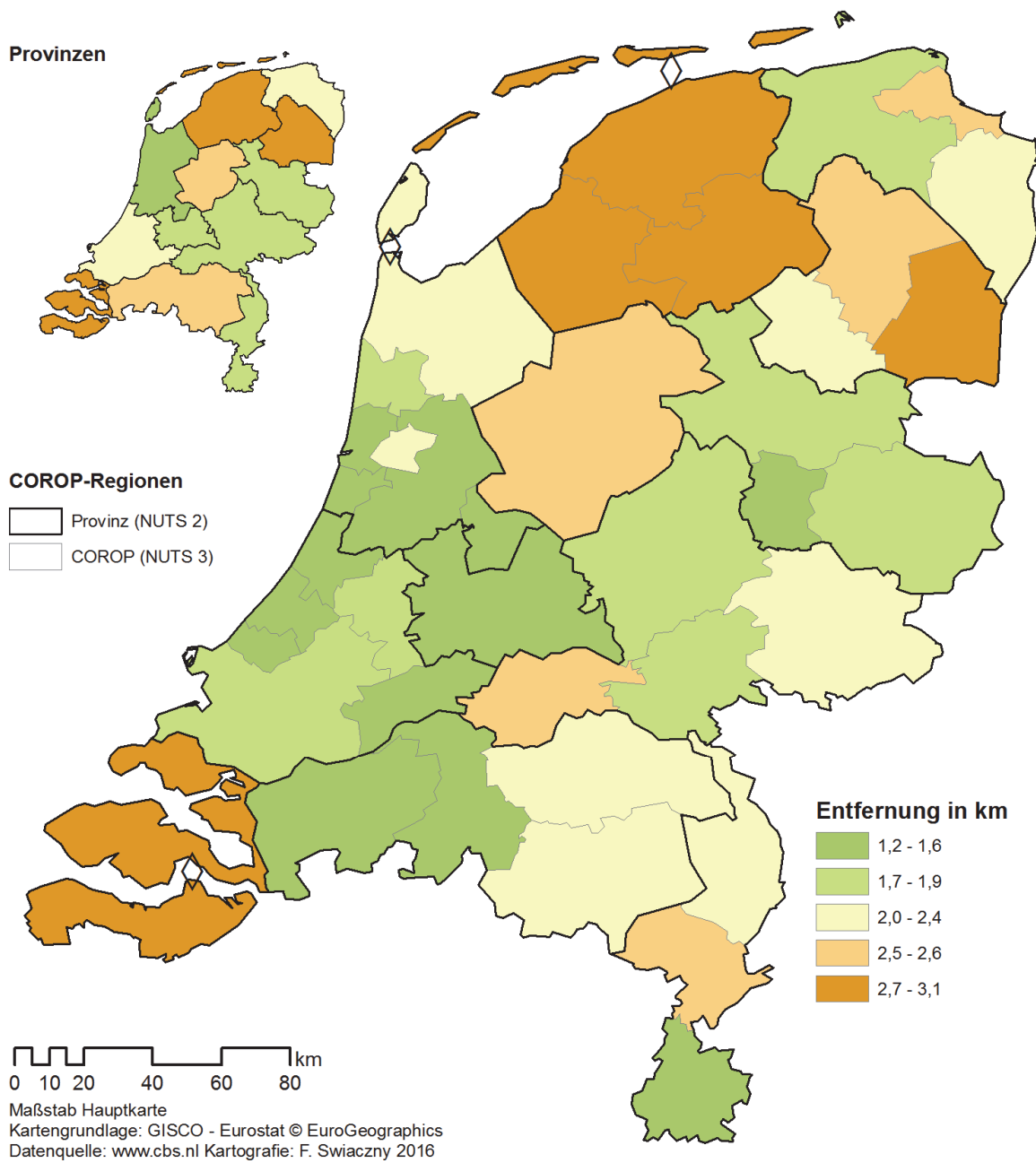
Abb. A12 Erreichbarkeit des nächstgelegenen Supermarktes (Verkaufsfläche größer 150m²) nach COROP-Regionen und Provinzen 2015*



* Durchschnittliche Entfernung in km

Quelle: CBS

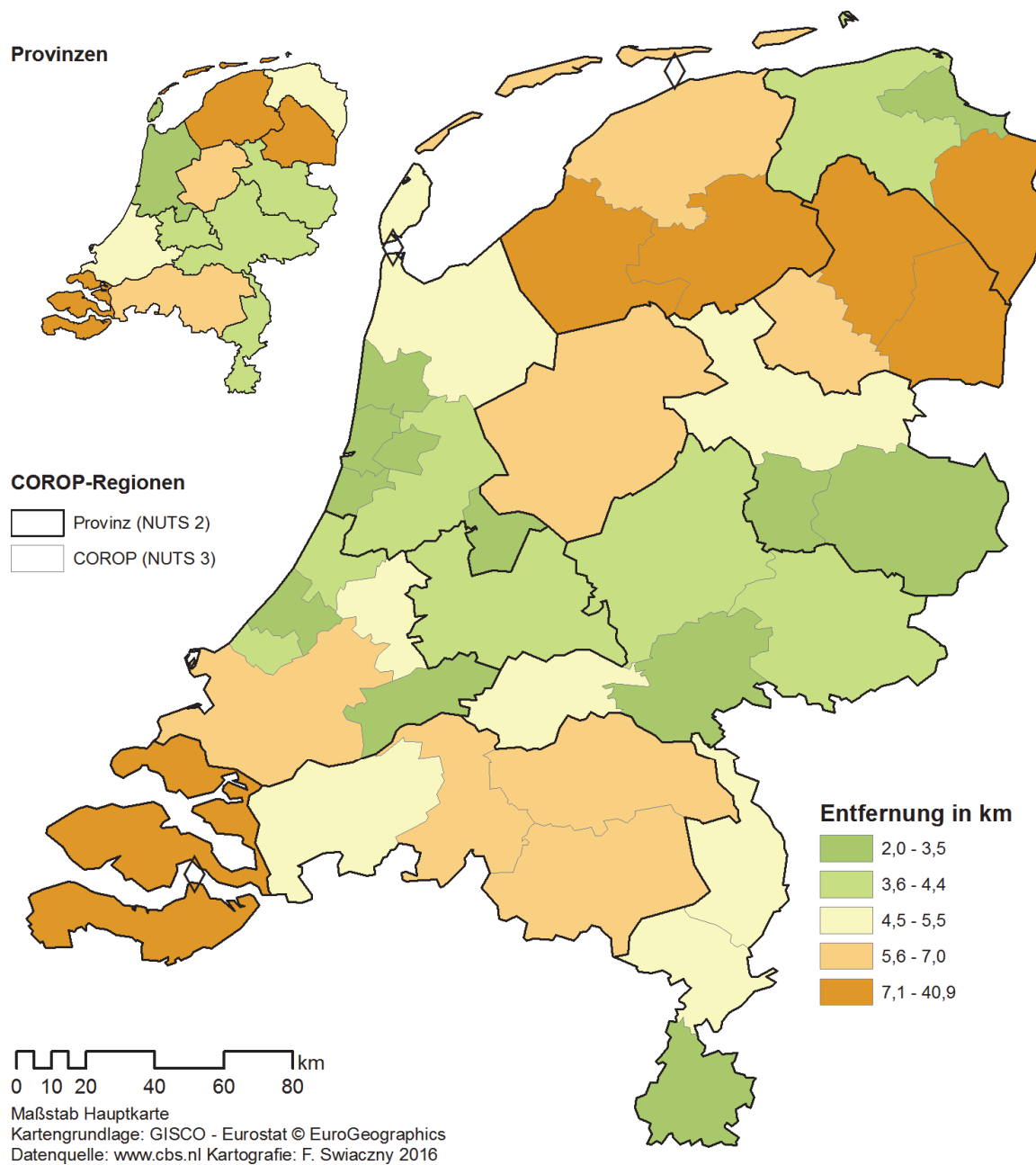
Abb. A13 Erreichbarkeit der nächstgelegenen Bibliothek nach COROP-Regionen und Provinzen 2015*



* Durchschnittliche Entfernung in km

Quelle: CBS

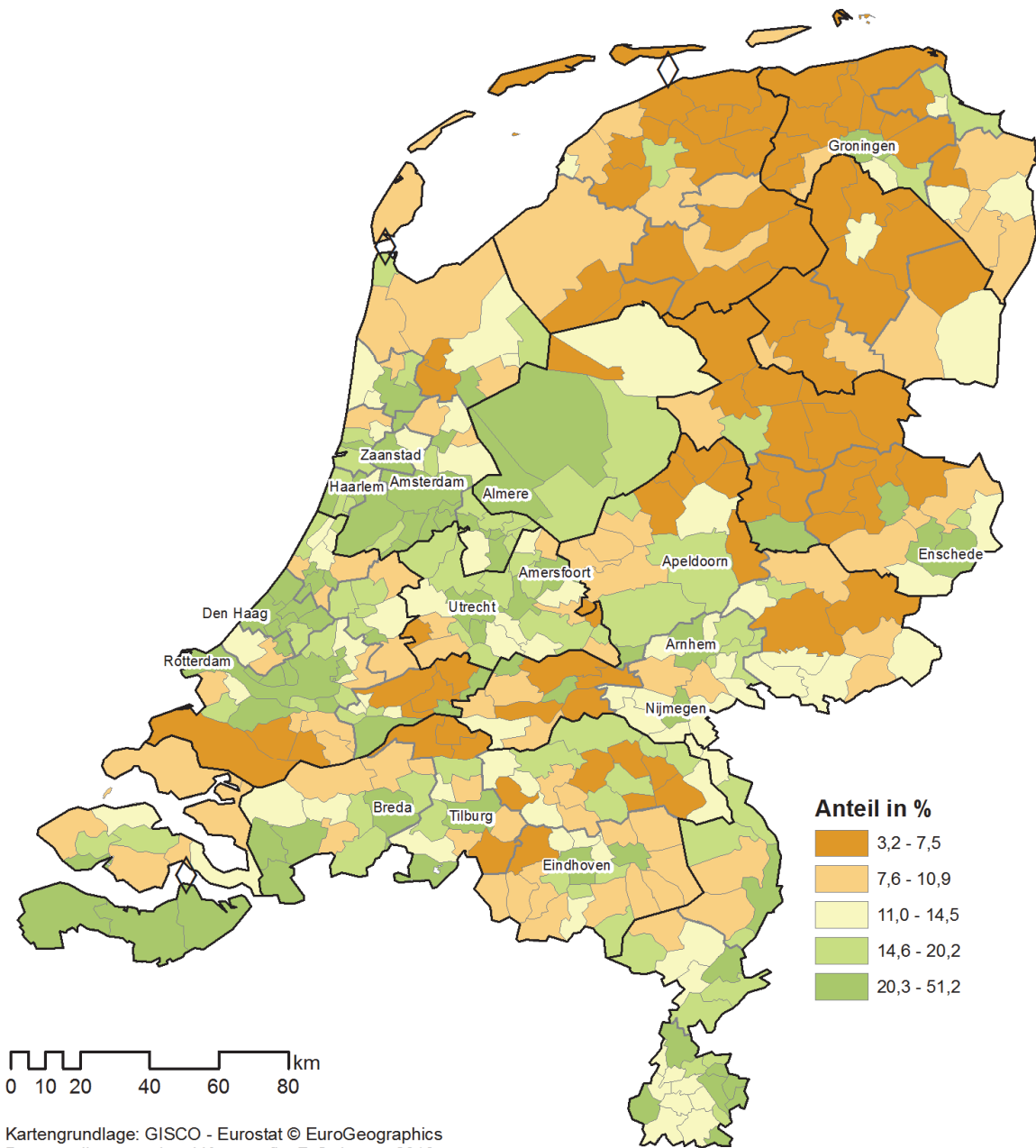
Abb. A14 Erreichbarkeit der nächstgelegenen Bahnstation nach COROP-Regionen und Provinzen 2015*



* Durchschnittliche Entfernung in km

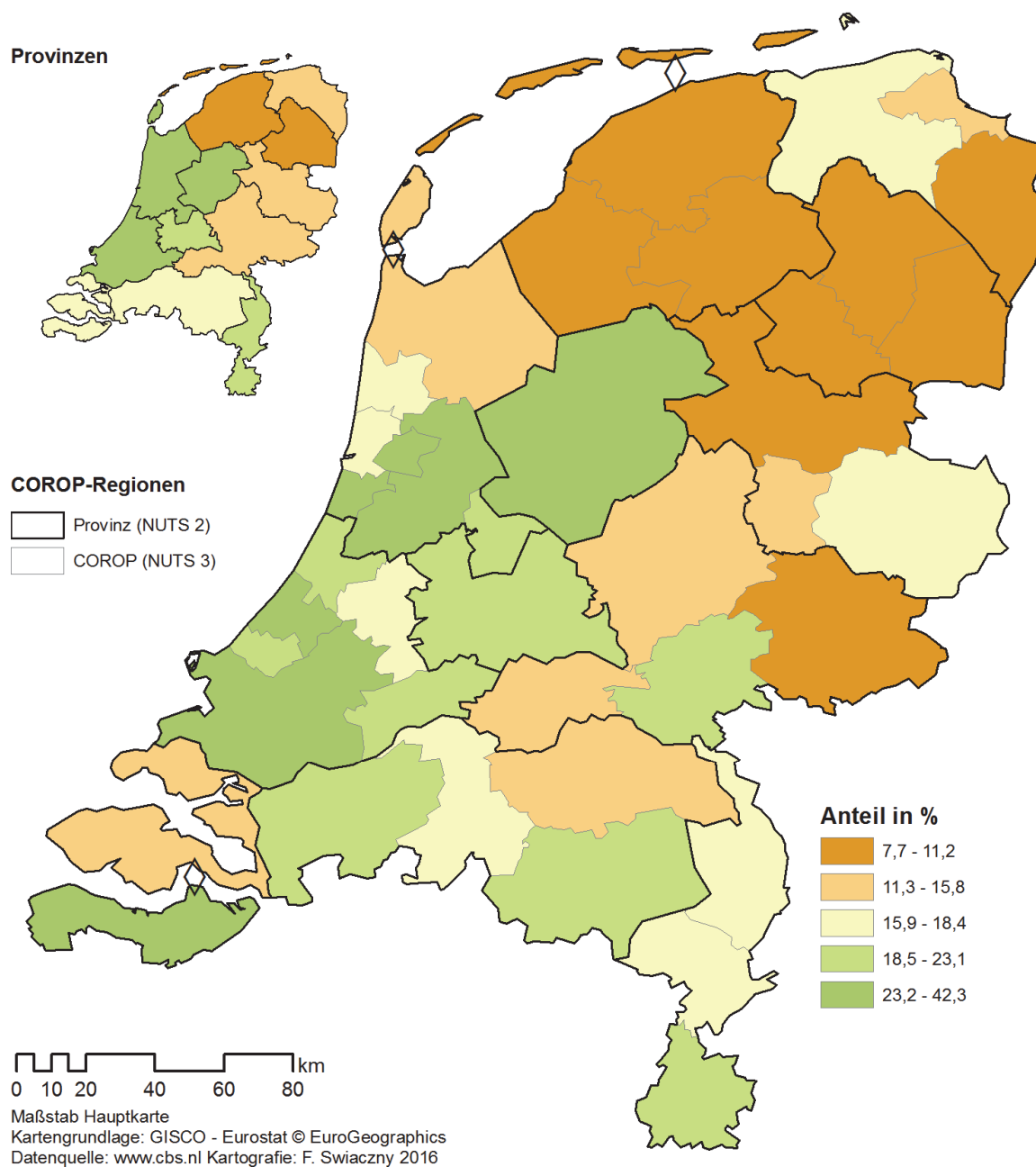
Quelle: CBS

Abb. A15 Anteil Allochthonen nach Gemeinden 2015 (Bevölkerungsanteil in %)



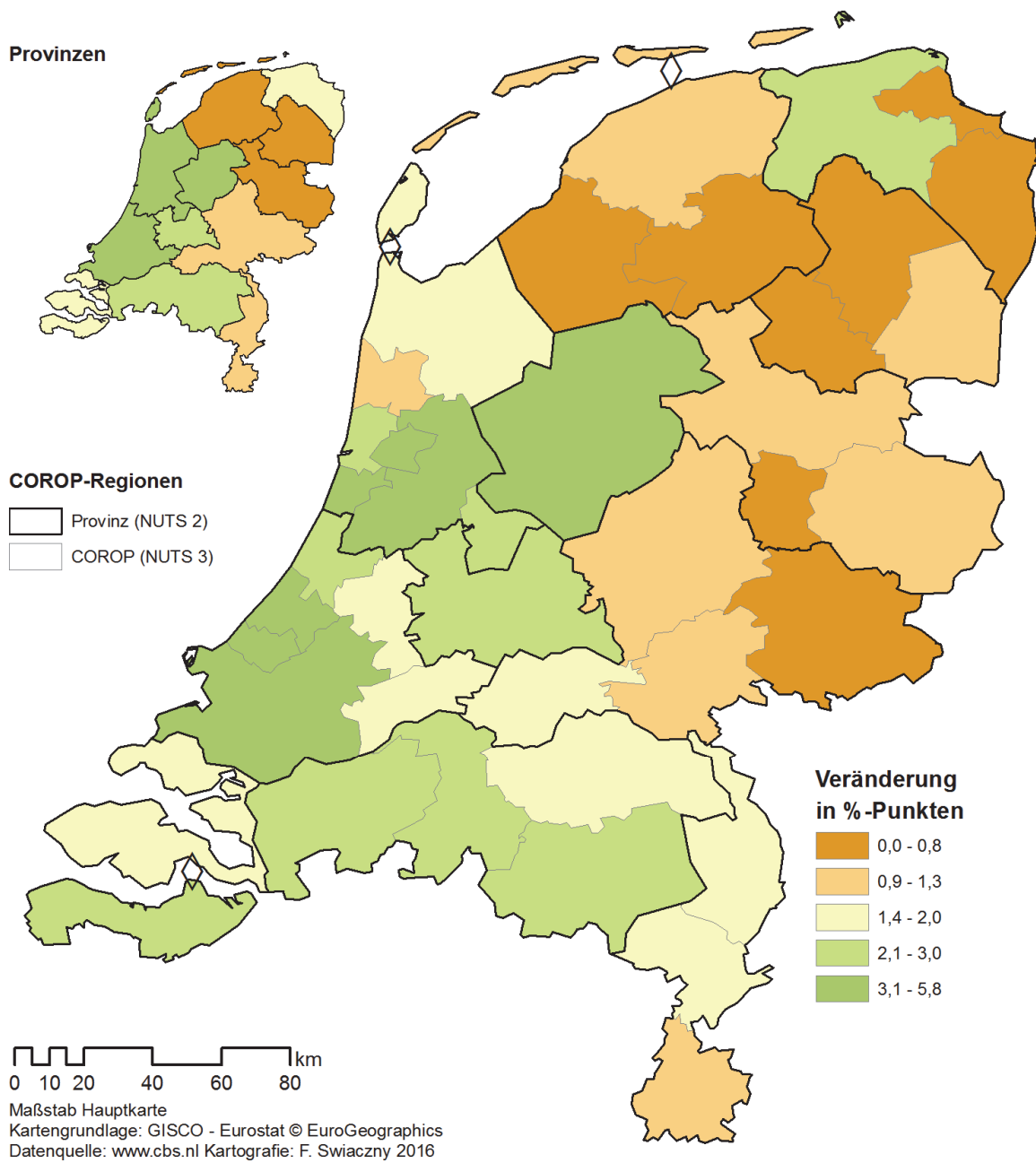
Quelle: CBS

Abb. A16 Anteil Allochthonen nach COROP-Regionen und Provinzen 2015
(Bevölkerungsanteil in %)



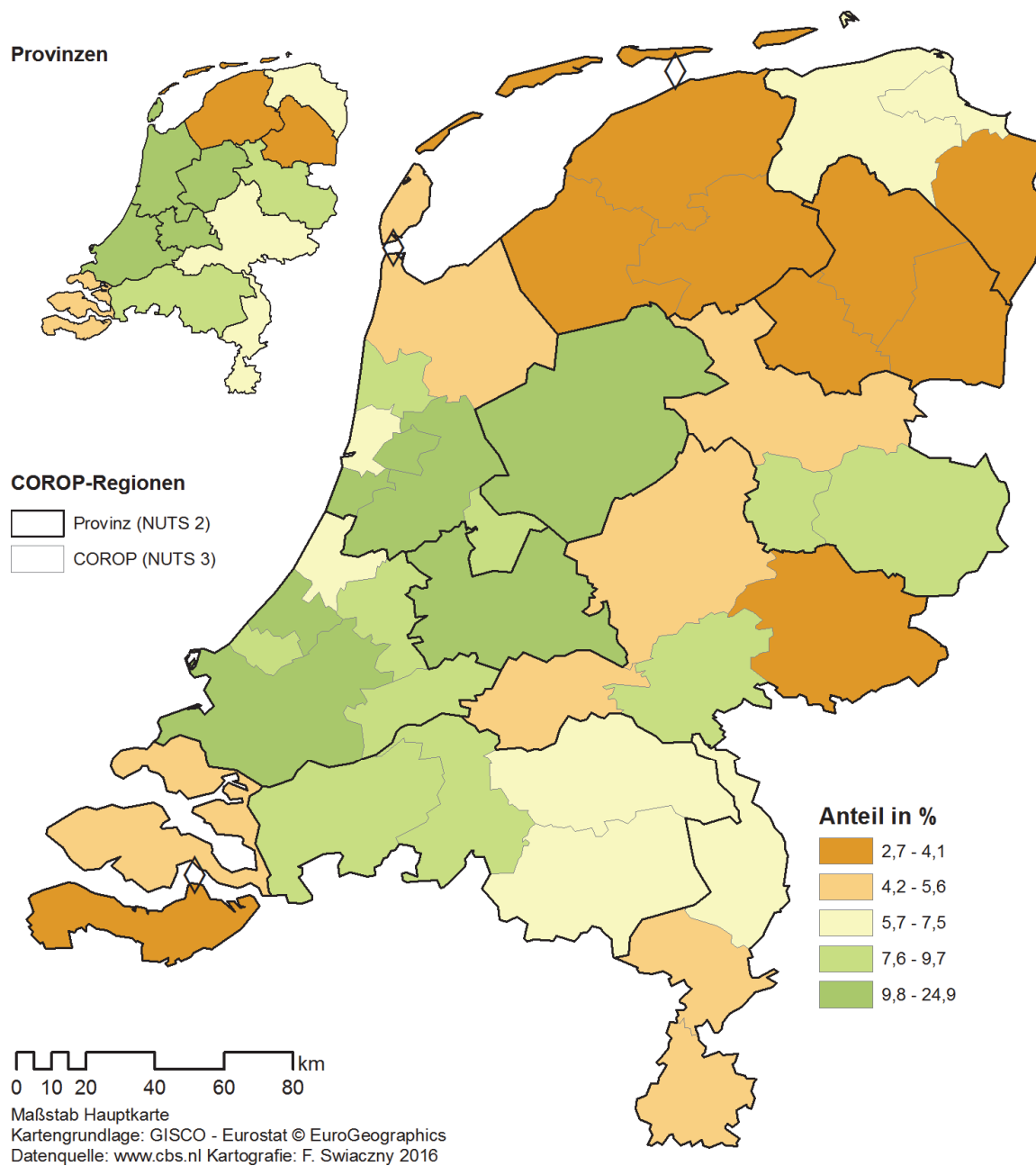
Quelle: CBS

Abb. A17 Anteil Allochthonen nach COROP-Regionen und Provinzen Veränderung 2005 – 2015 (in %-Punkten)



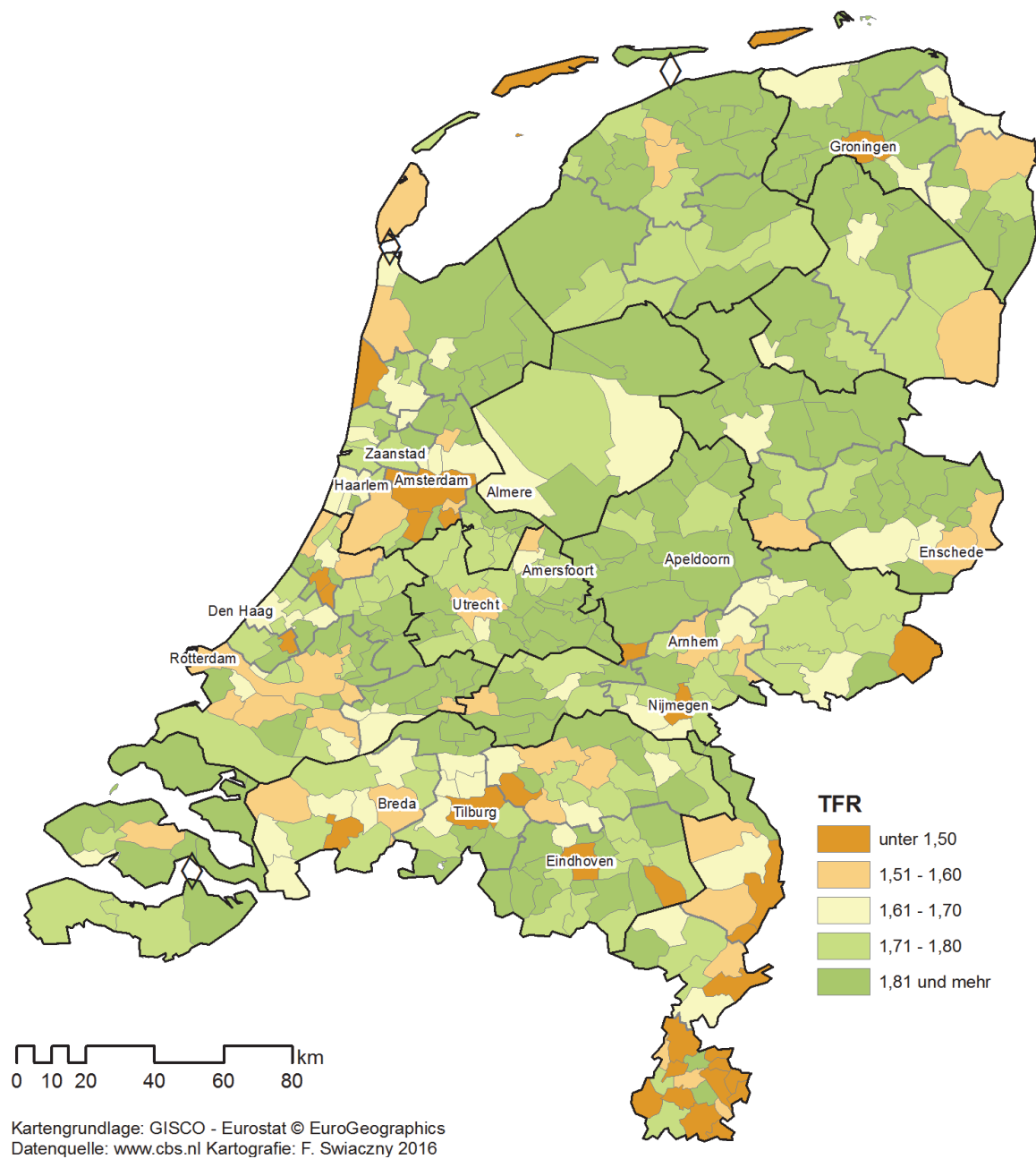
Quelle: CBS

Abb. A18 Anteil Allochthonen nichtwestliche Herkunftsländer nach COROP-Regionen und Provinzen 2015 (Bevölkerungsanteil in %)



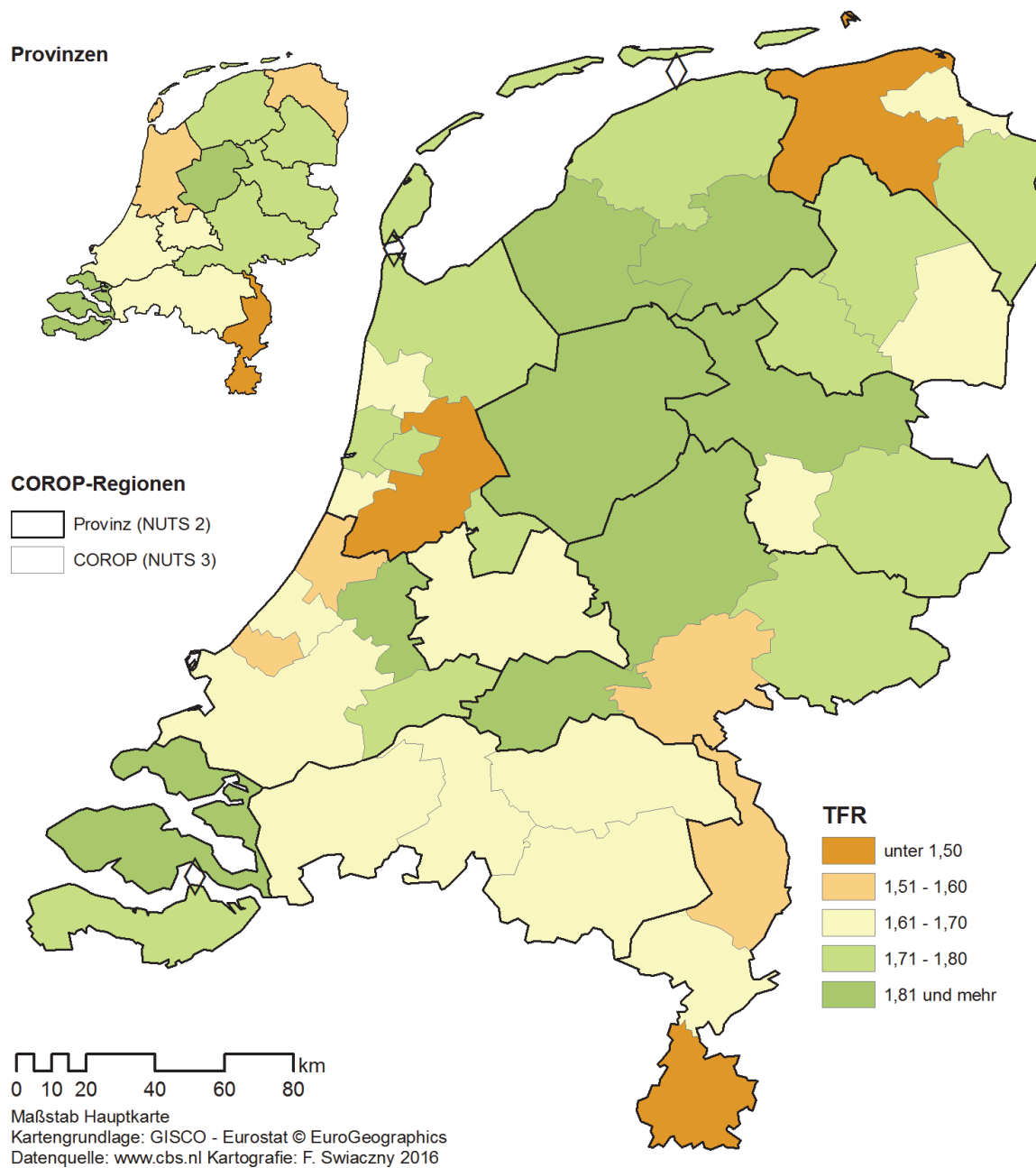
Quelle: CBS

Abb. A19 TFR 2015 (durchschnittliche Anzahl Kinder je Frau) nach Gemeinden



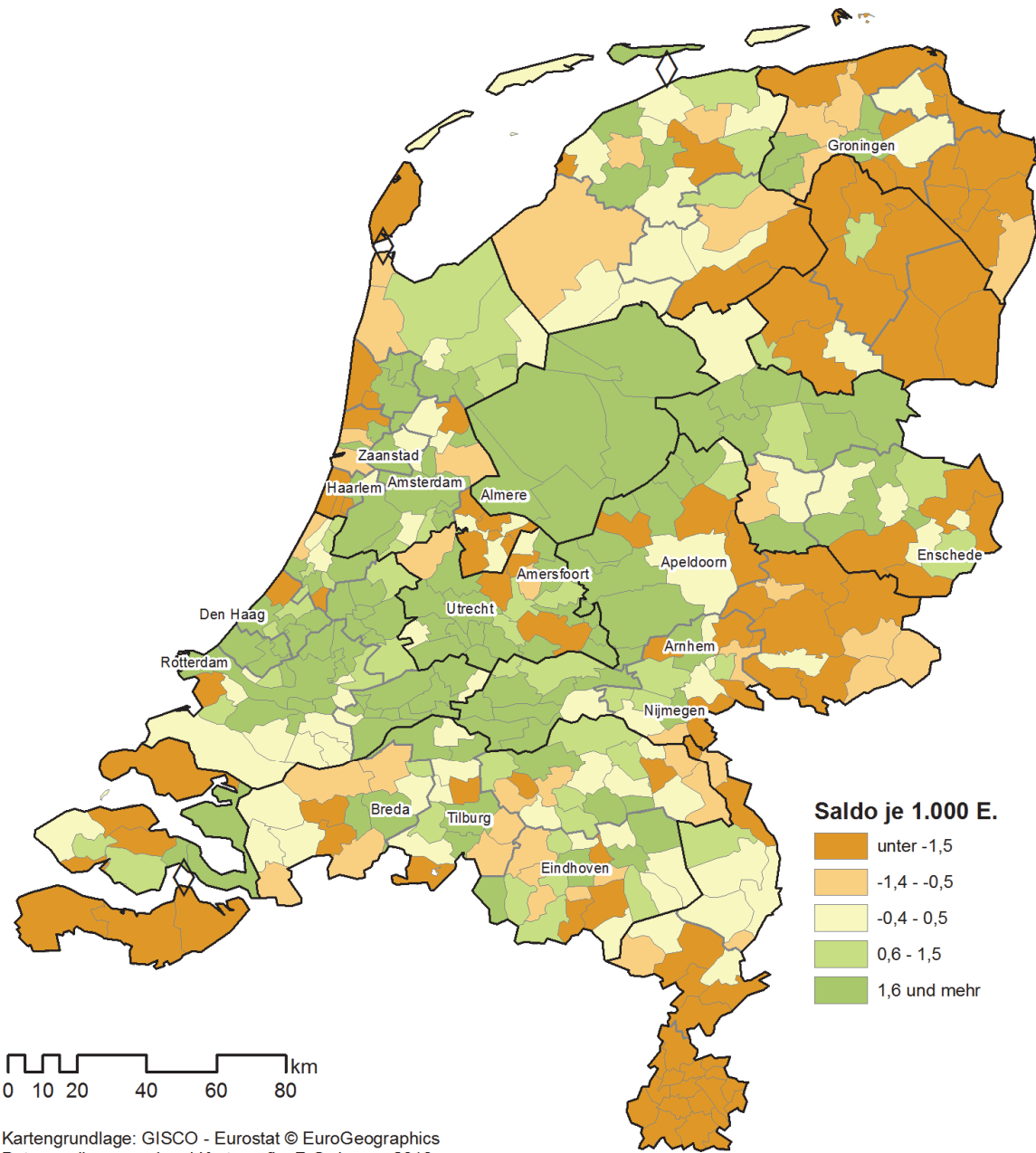
Quelle: CBS

Abb. A20 TFR 2015 (durchschnittliche Anzahl Kinder je Frau) nach COROP-Regionen und Provinzen



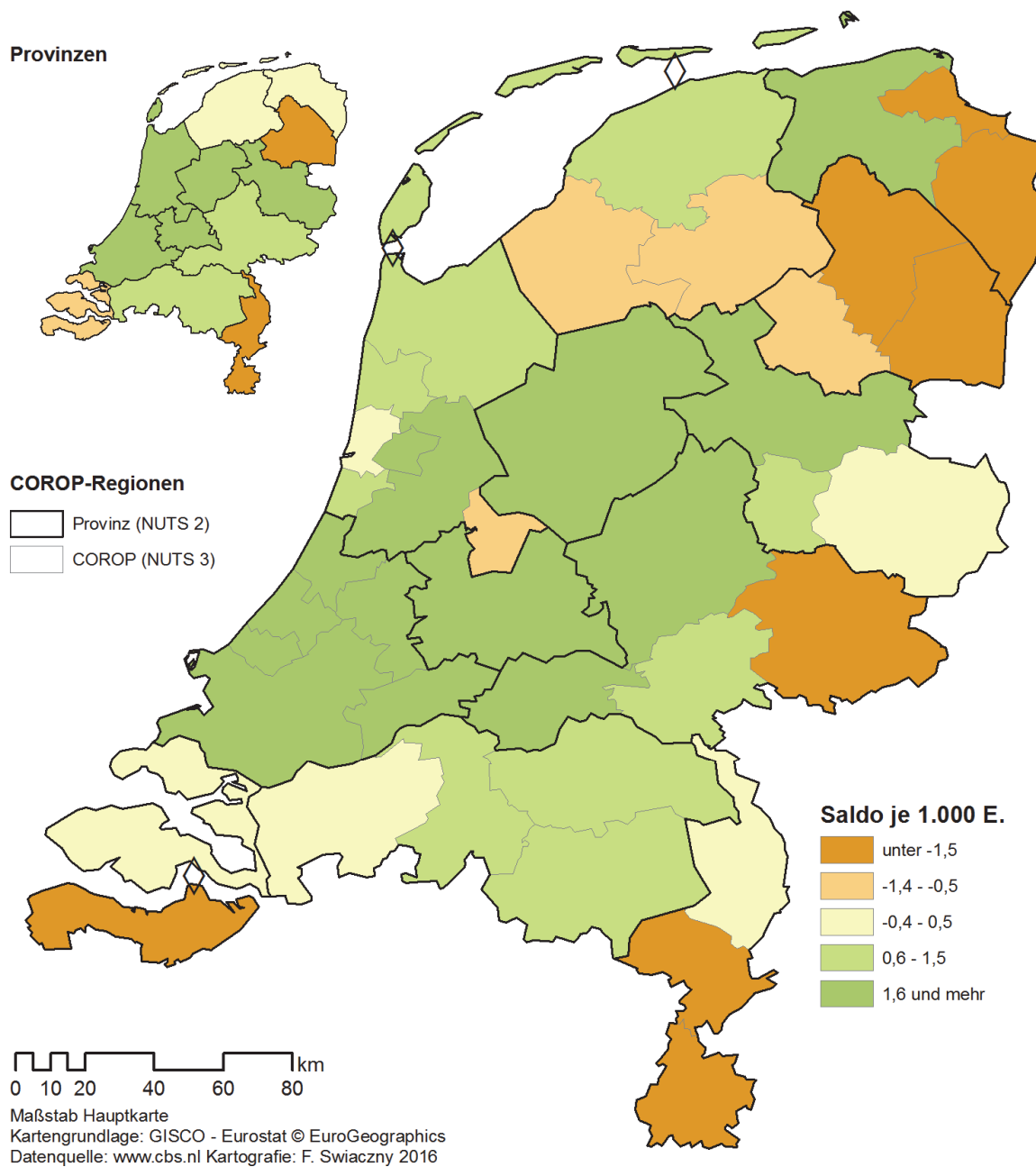
Quelle: CBS

Abb. A21 Natürlicher Bevölkerungssaldo 2015/2019 (je 1.000 Einwohner) nach Gemeinden



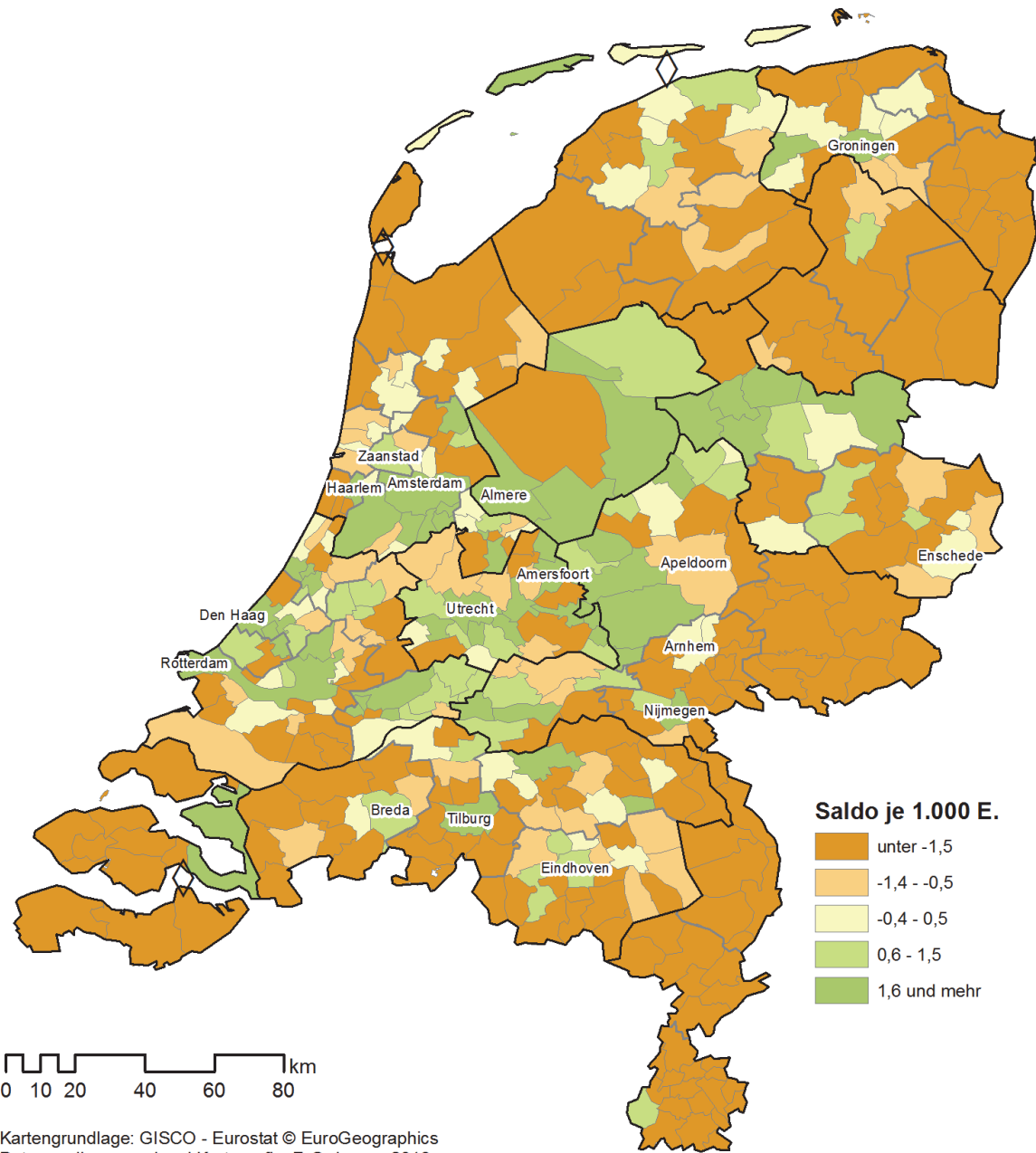
Quelle: PBL/CBS, eigene Berechnungen

Abb. A22 Natürlicher Bevölkerungssaldo 2015/2019 (je 1.000 Einwohner) nach COROP-Regionen und Provinzen



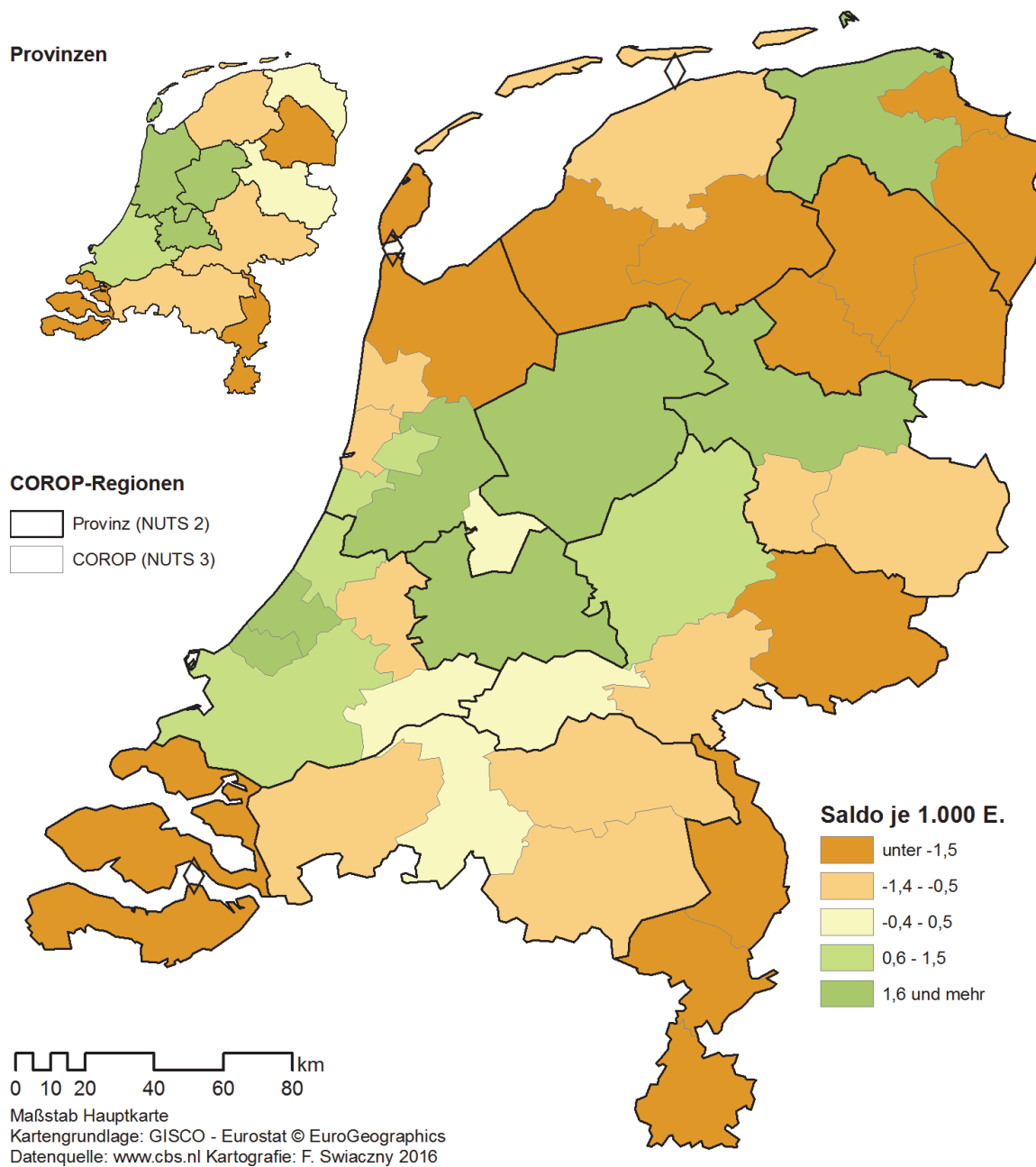
Quelle: PBL/CBS, eigene Berechnungen

Abb. A23 Natürlicher Bevölkerungssaldo 2035/2039 (je 1.000 Einwohner) nach Gemeinden



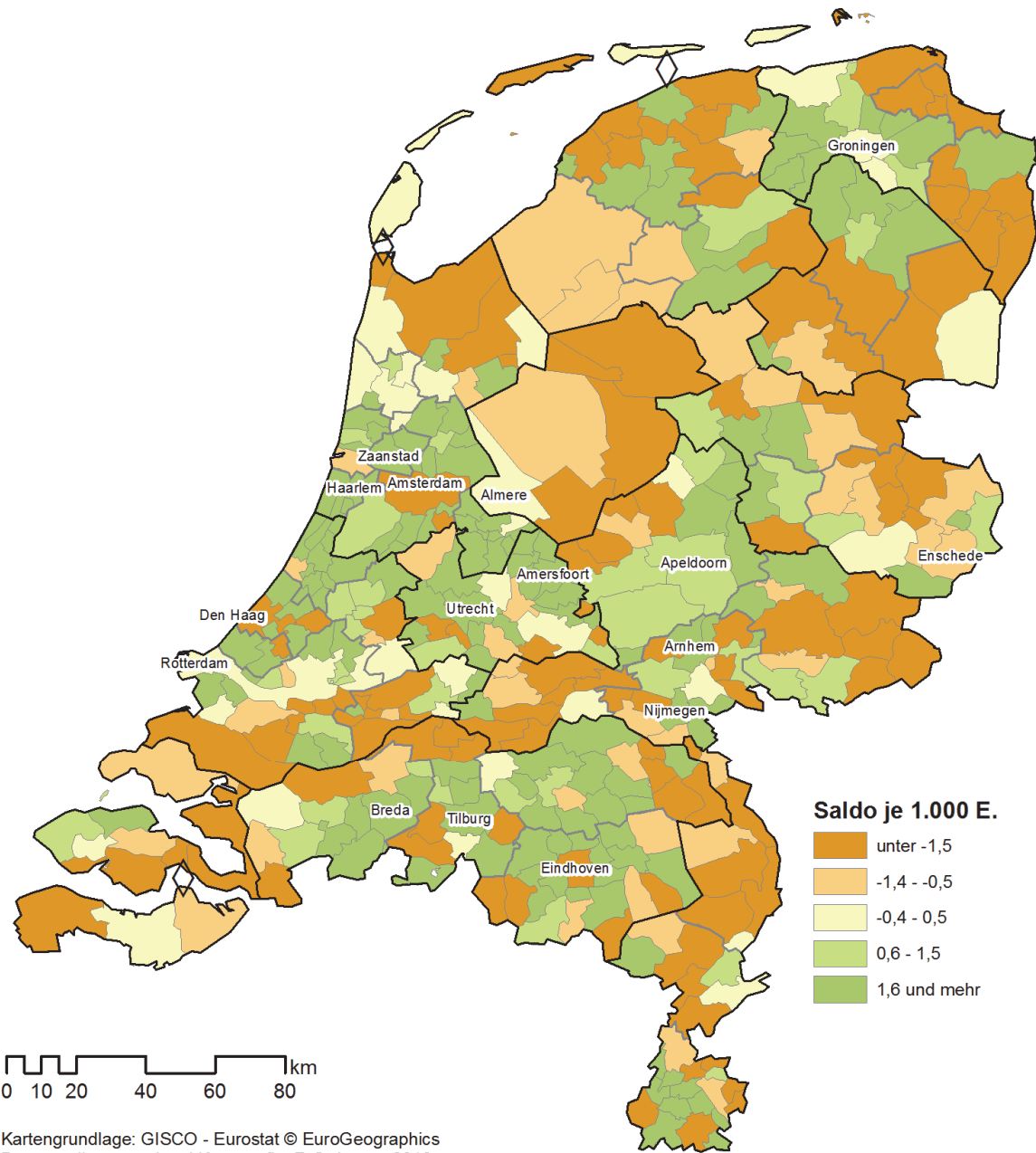
Quelle: PBL/CBS, eigene Berechnungen

Abb. A24 Natürlicher Bevölkerungssaldo 2035/2039 (je 1.000 Einwohner) nach COROP-Regionen und Provinzen



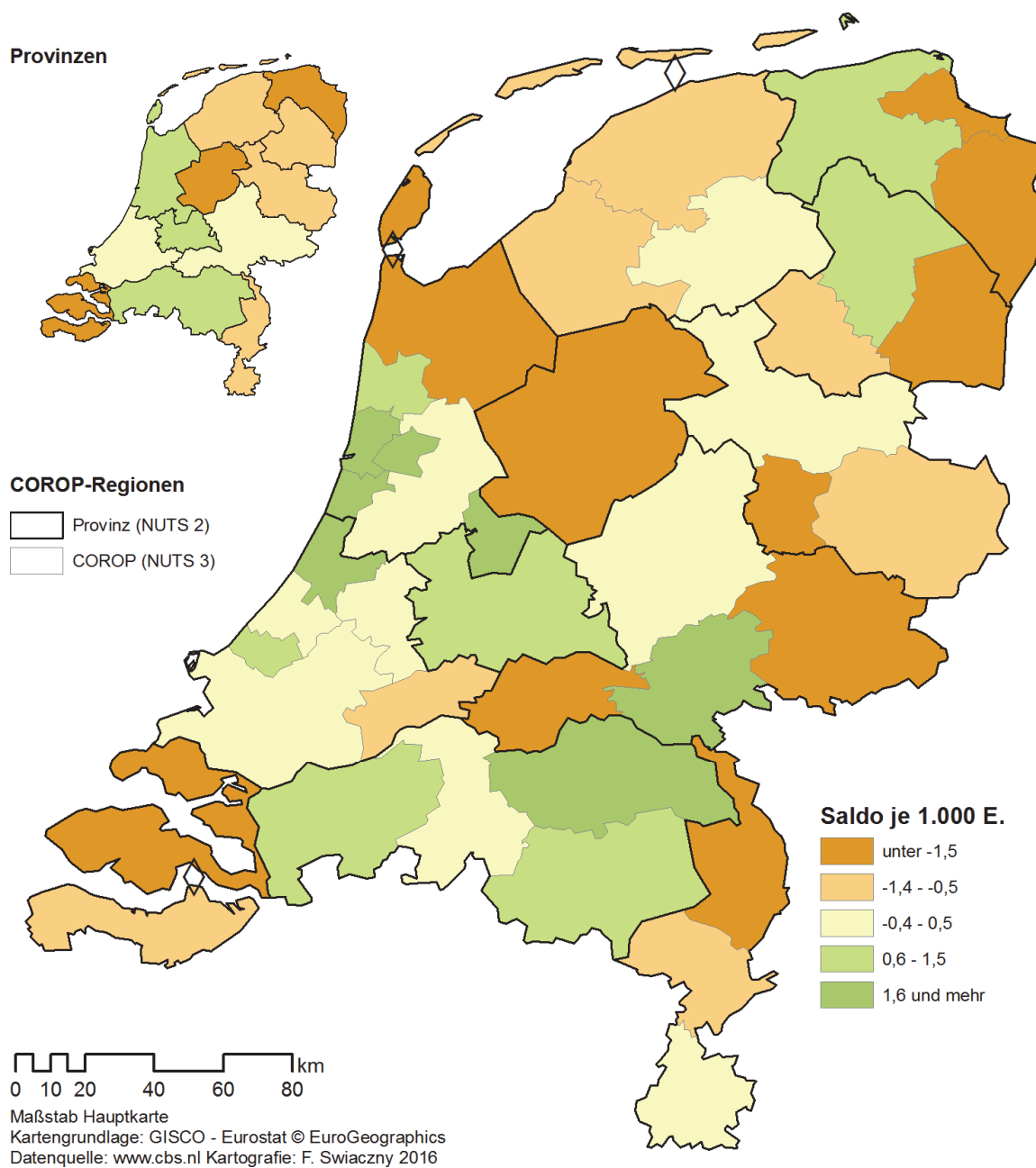
Quelle: PBL/CBS, eigene Berechnungen

Abb. A25 Binnenwanderungssaldo 2015/2019 (je 1.000 Einwohner) nach Gemeinden



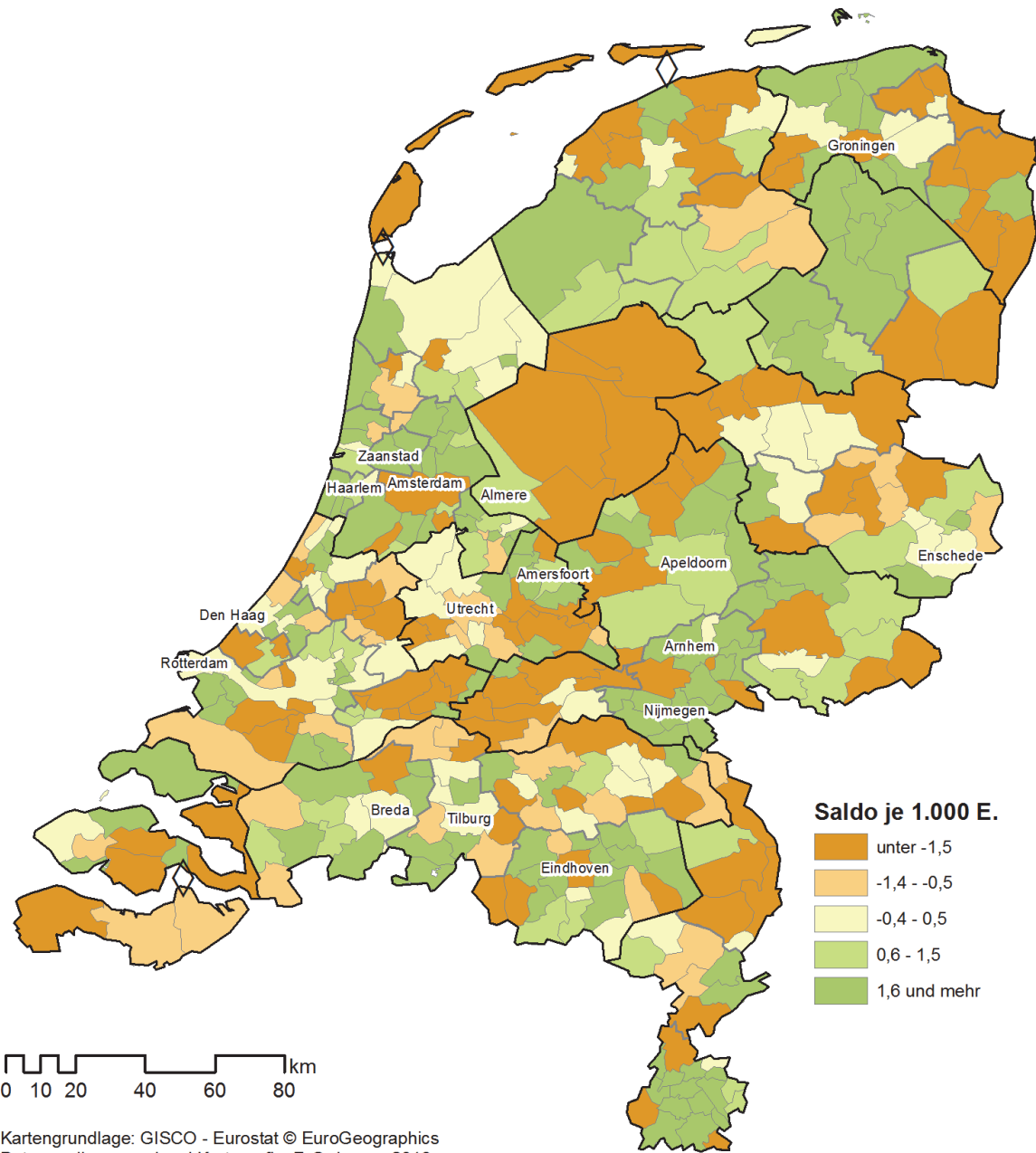
Quelle: PBL/CBS, eigene Berechnungen

Abb. A26 Binnenwanderungssaldo 2015/2019 (je 1.000 Einwohner) nach COROP-Regionen und Provinzen



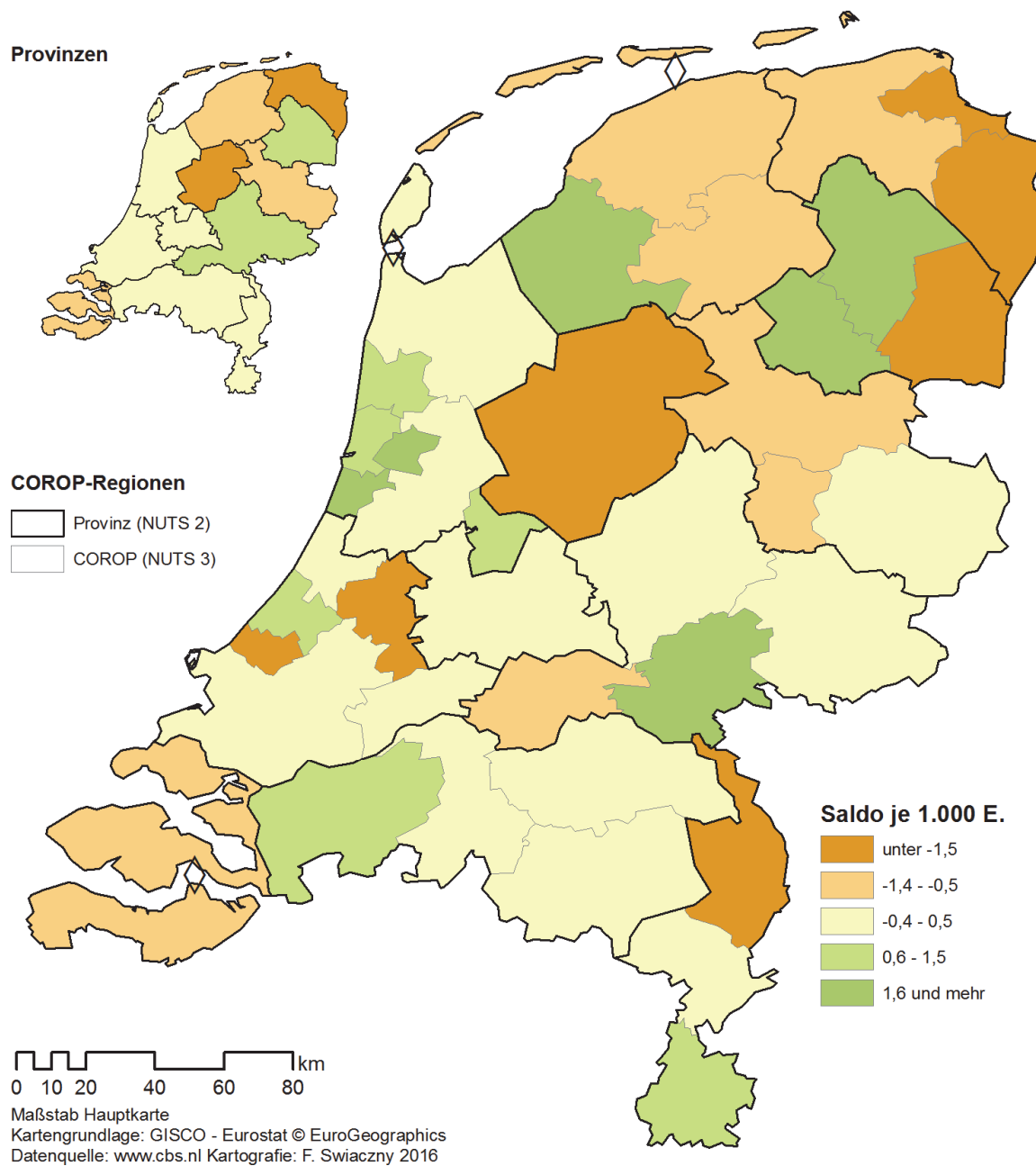
Quelle: PBL/CBS, eigene Berechnungen

Abb. A27 Binnenwanderungssaldo 2035/2039 (je 1.000 Einwohner) nach Gemeinden



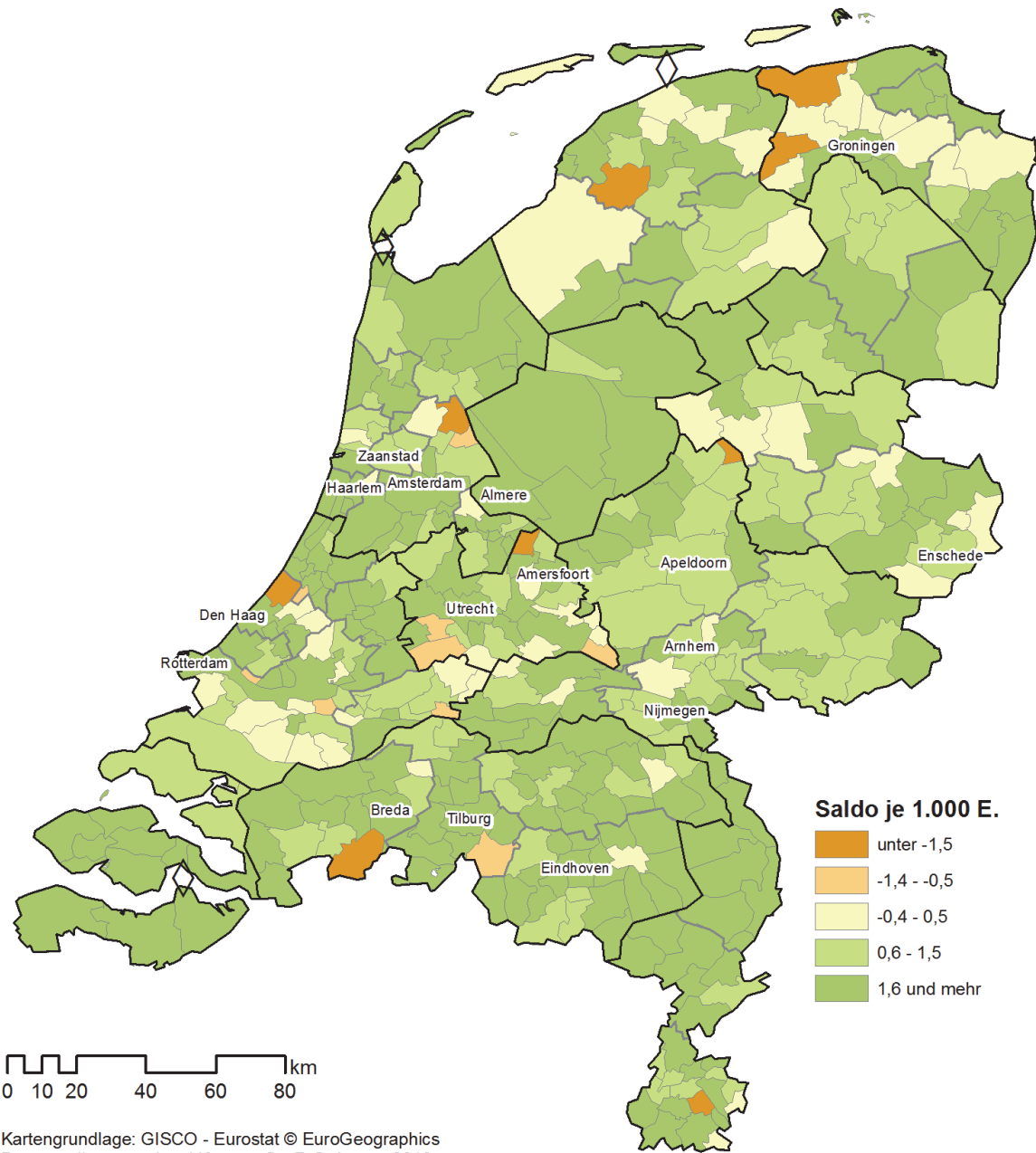
Quelle: PBL/CBS, eigene Berechnungen

Abb. A28 Binnenwanderungssaldo 2035/2039 (je 1.000 Einwohner) nach COROP-Regionen und Provinzen



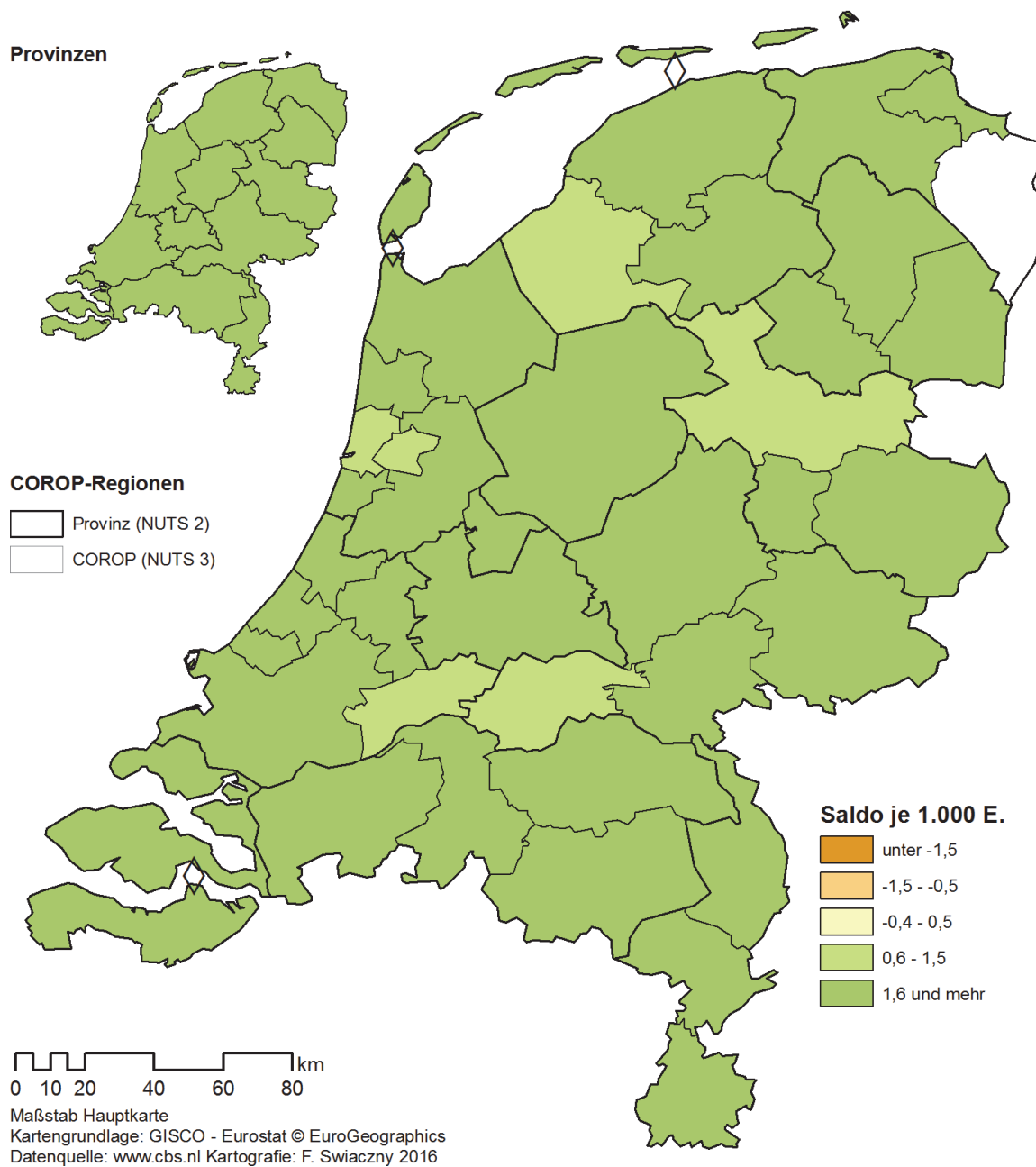
Quelle: PBL/CBS, eigene Berechnungen

Abb. A29 Außenwanderungssaldo 2015/2019 (je 1.000 Einwohner) nach Gemeinden



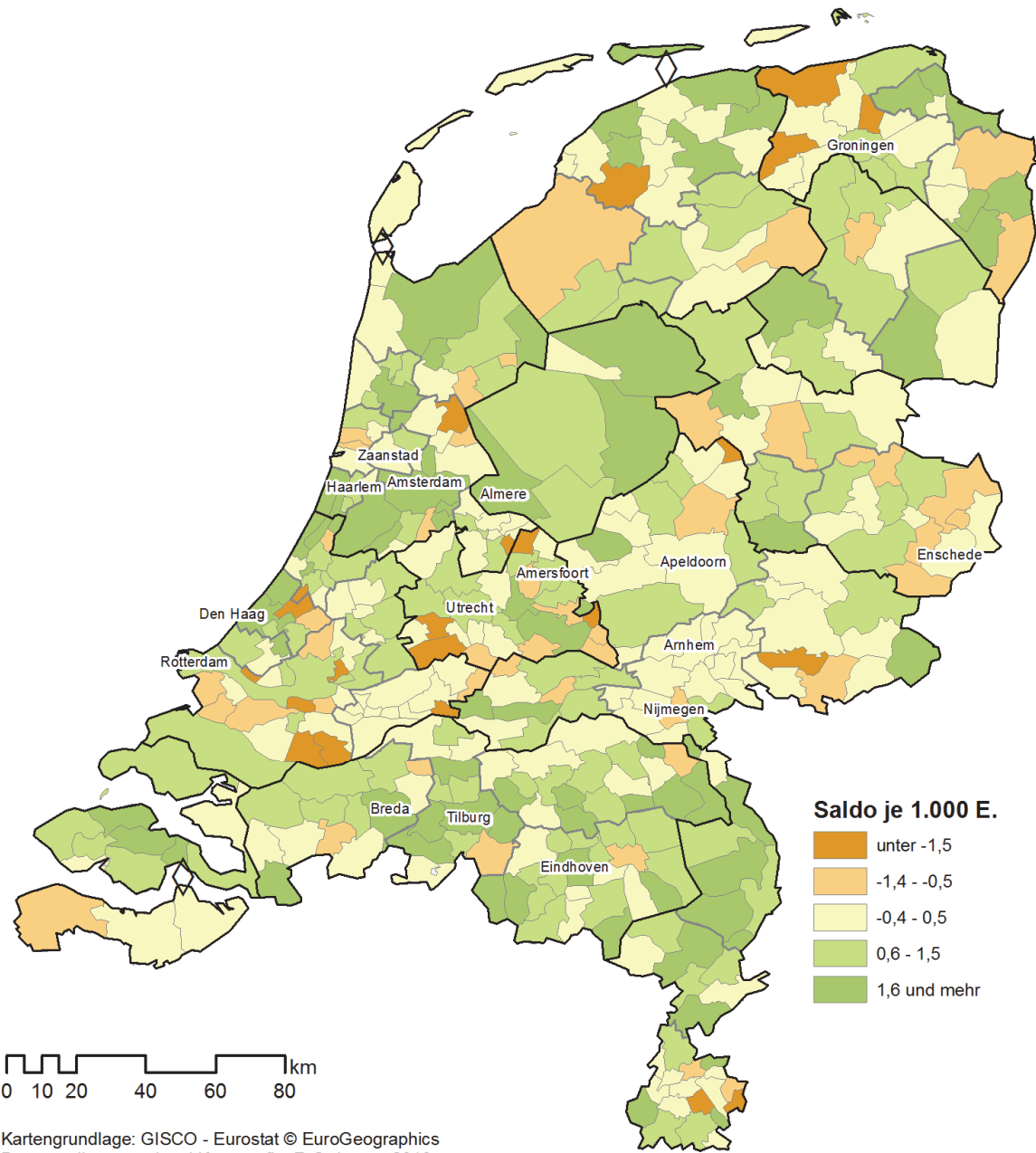
Quelle: PBL/CBS, eigene Berechnungen

Abb. A30 Außenwanderungssaldo 2015/2019 (je 1.000 Einwohner) nach COROP-Regionen und Provinzen



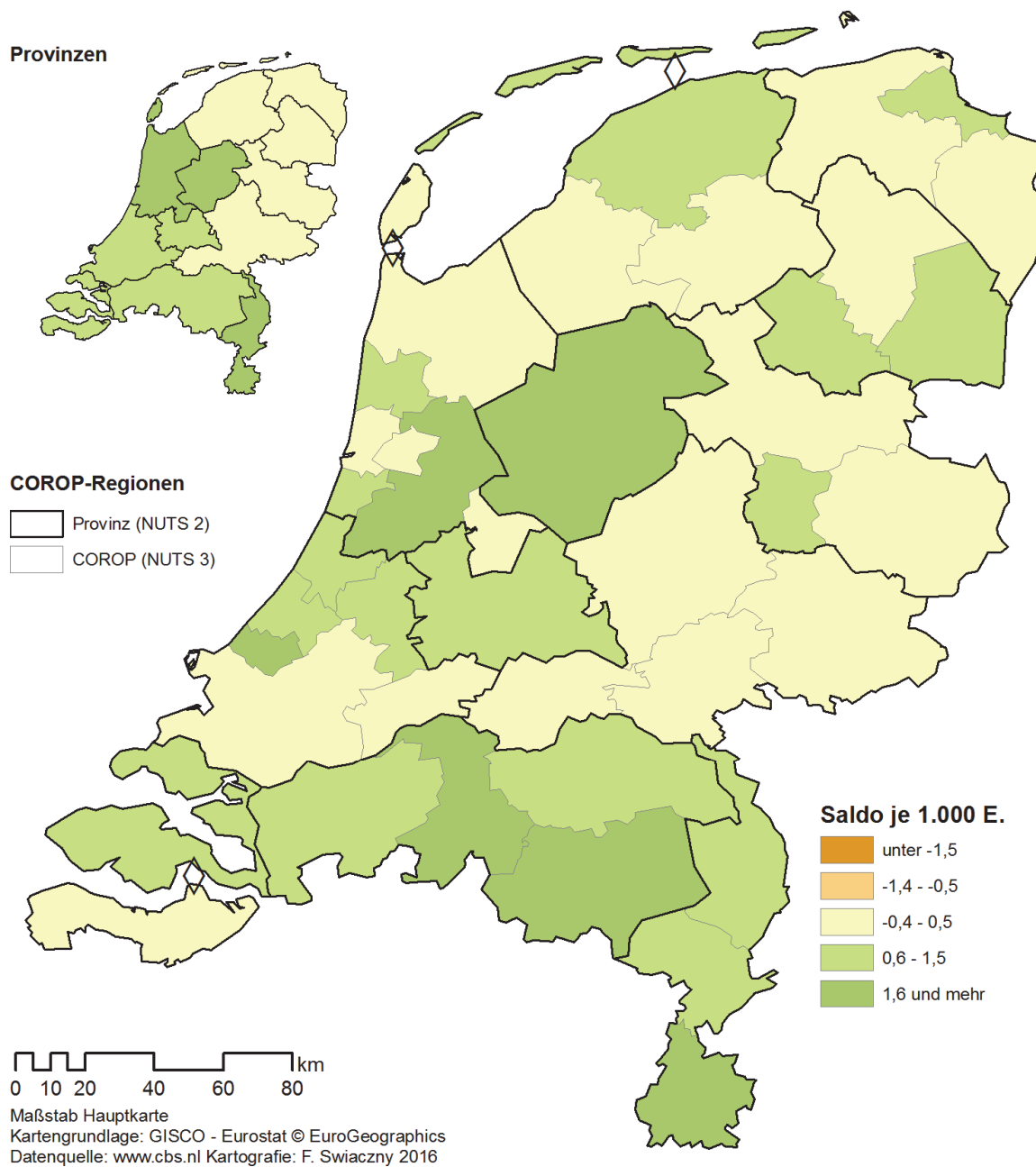
Quelle: PBL/CBS, eigene Berechnungen

Abb. A31 Außenwanderungssaldo 2035/2039 (je 1.000 Einwohner) nach Gemeinden



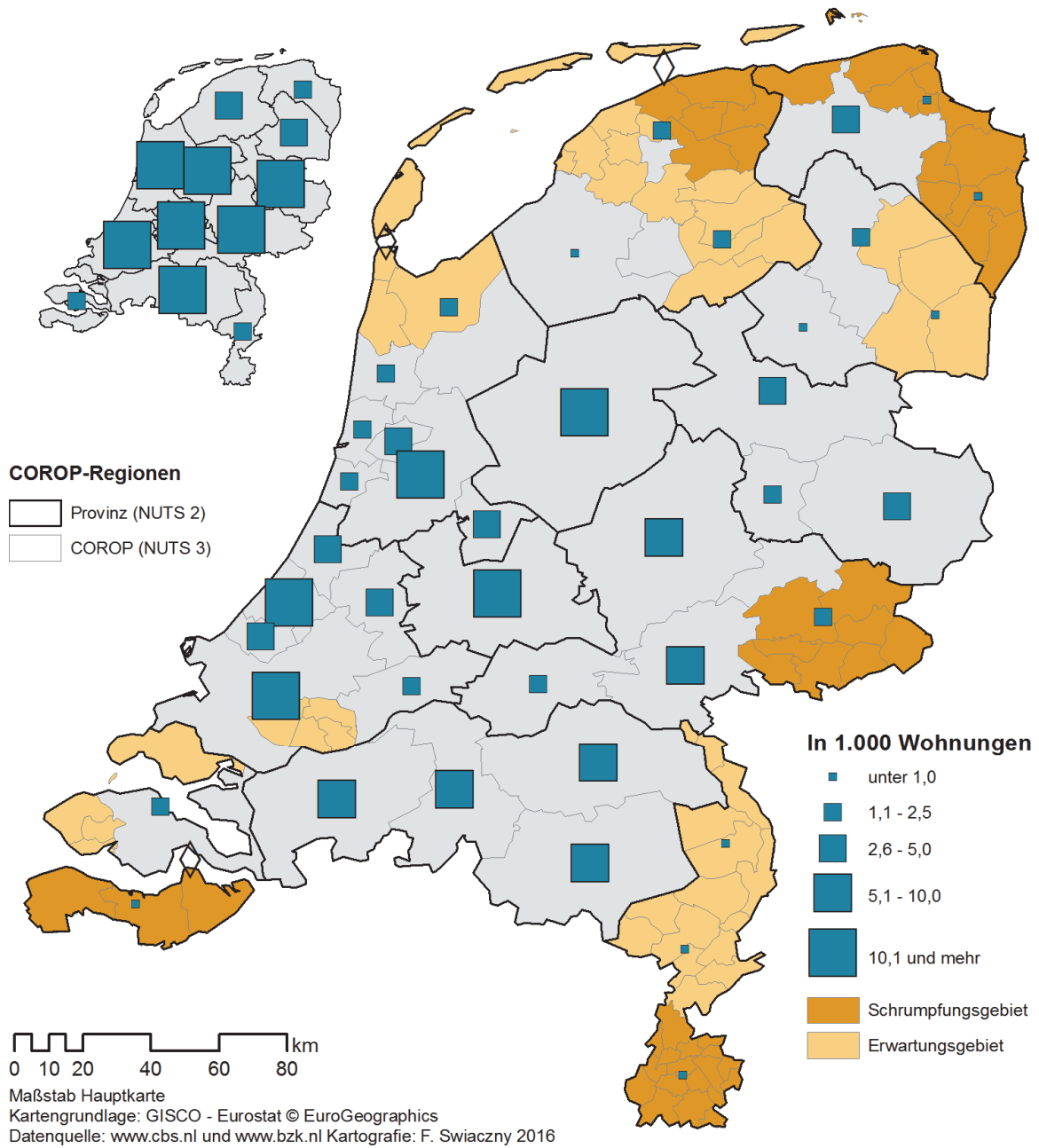
Quelle: PBL/CBS, eigene Berechnungen

Abb. A32 Außenwanderungssaldo 2035/2039 (je 1.000 Einwohner) nach COROP-Regionen und Provinzen



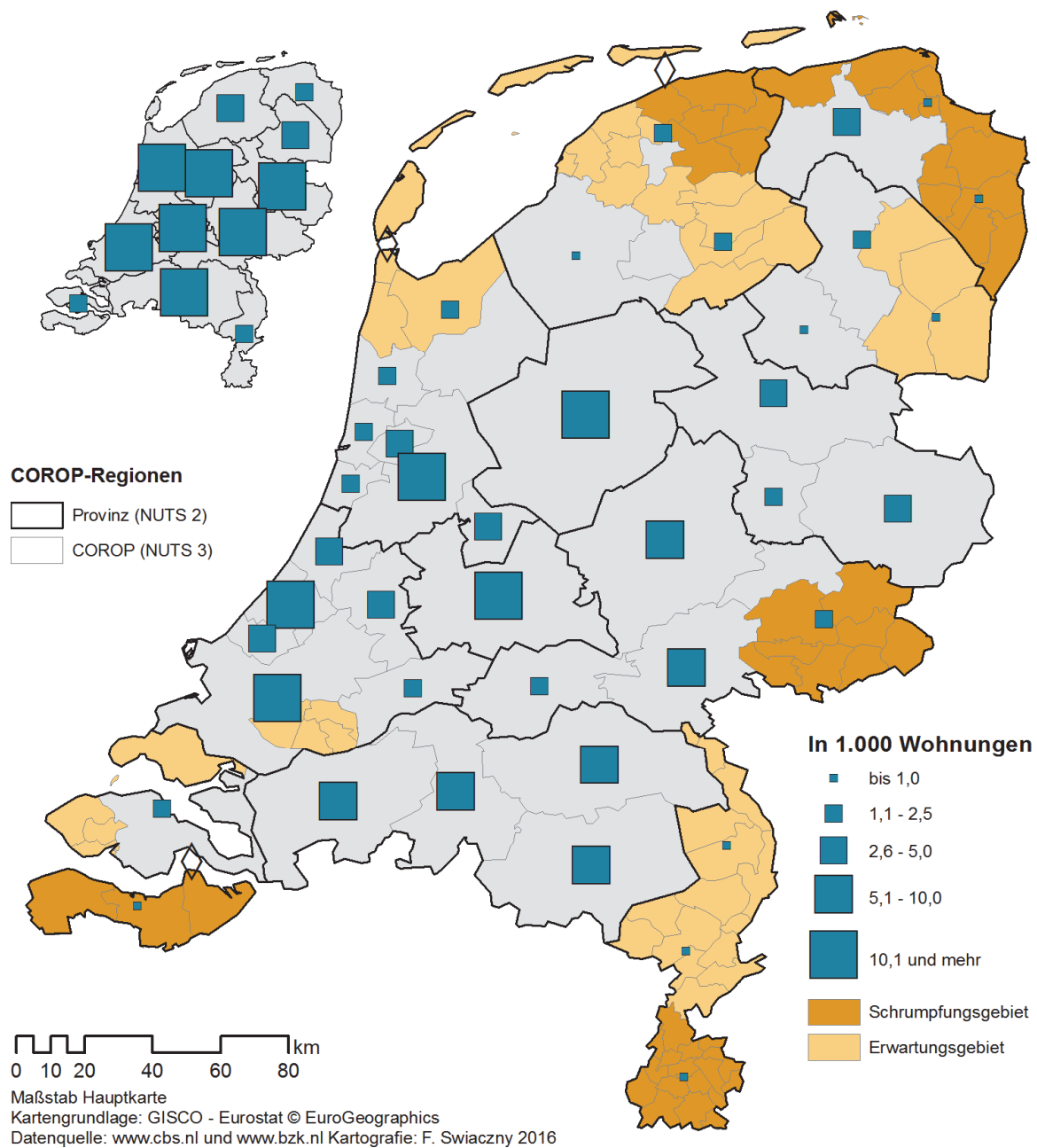
Quelle: PBL/CBS, eigene Berechnungen

Abb. A33 Wohnungsbau Schätzung 2015/2019 (in 1.000 Wohnungen) nach COROP-Regionen und Provinzen



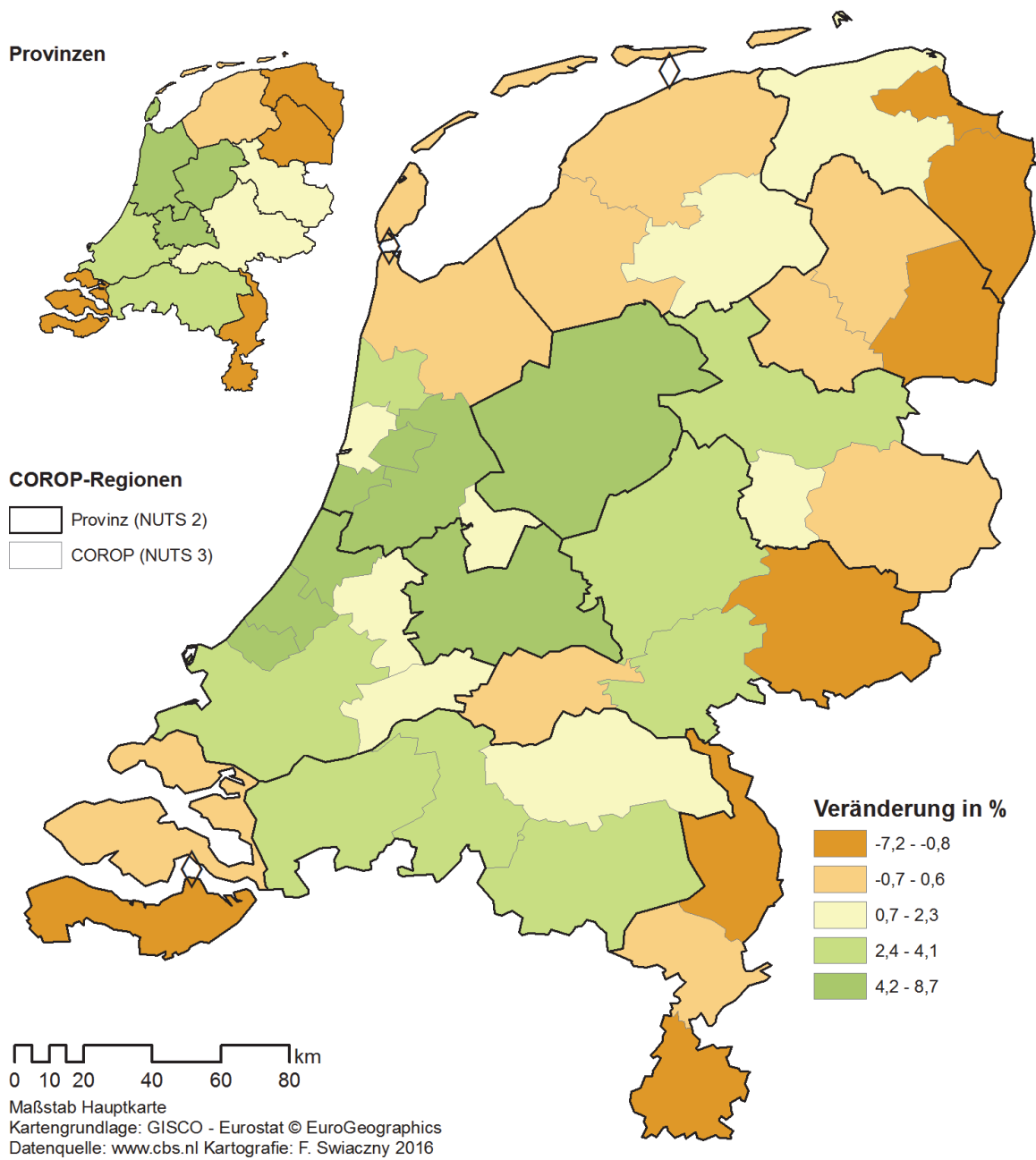
Quelle: PBL/CBS, eigene Berechnungen

Abb. A34 Wohnungsbau, Schätzung 2025/2029 (in 1.000 Wohnungen) nach COROP-Regionen und Provinzen



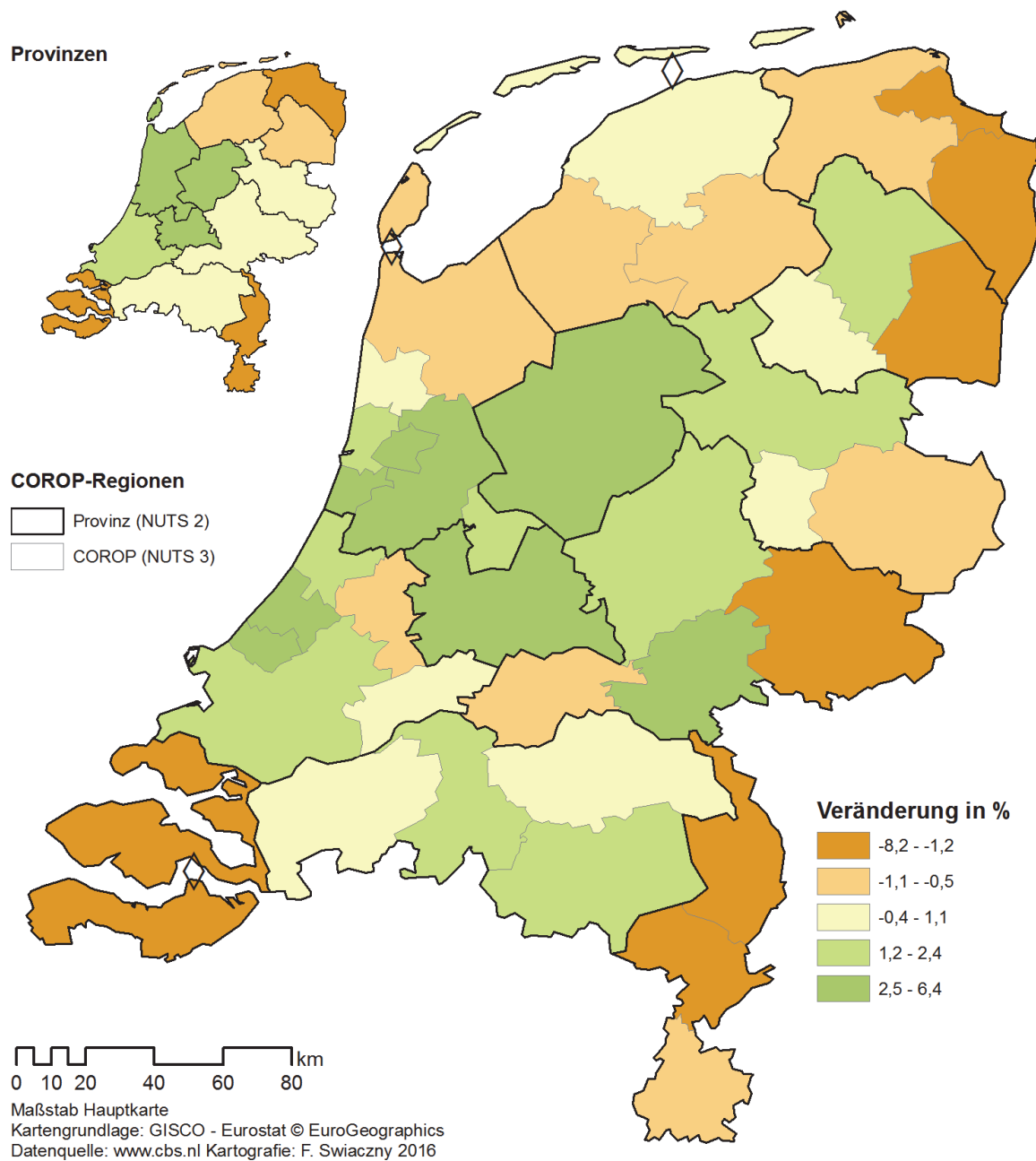
Quelle: PBL/CBS, eigene Berechnungen

Abb. A35 Bevölkerungsveränderung 2020 – 2030 (in %) nach COROP-Regionen und Provinzen



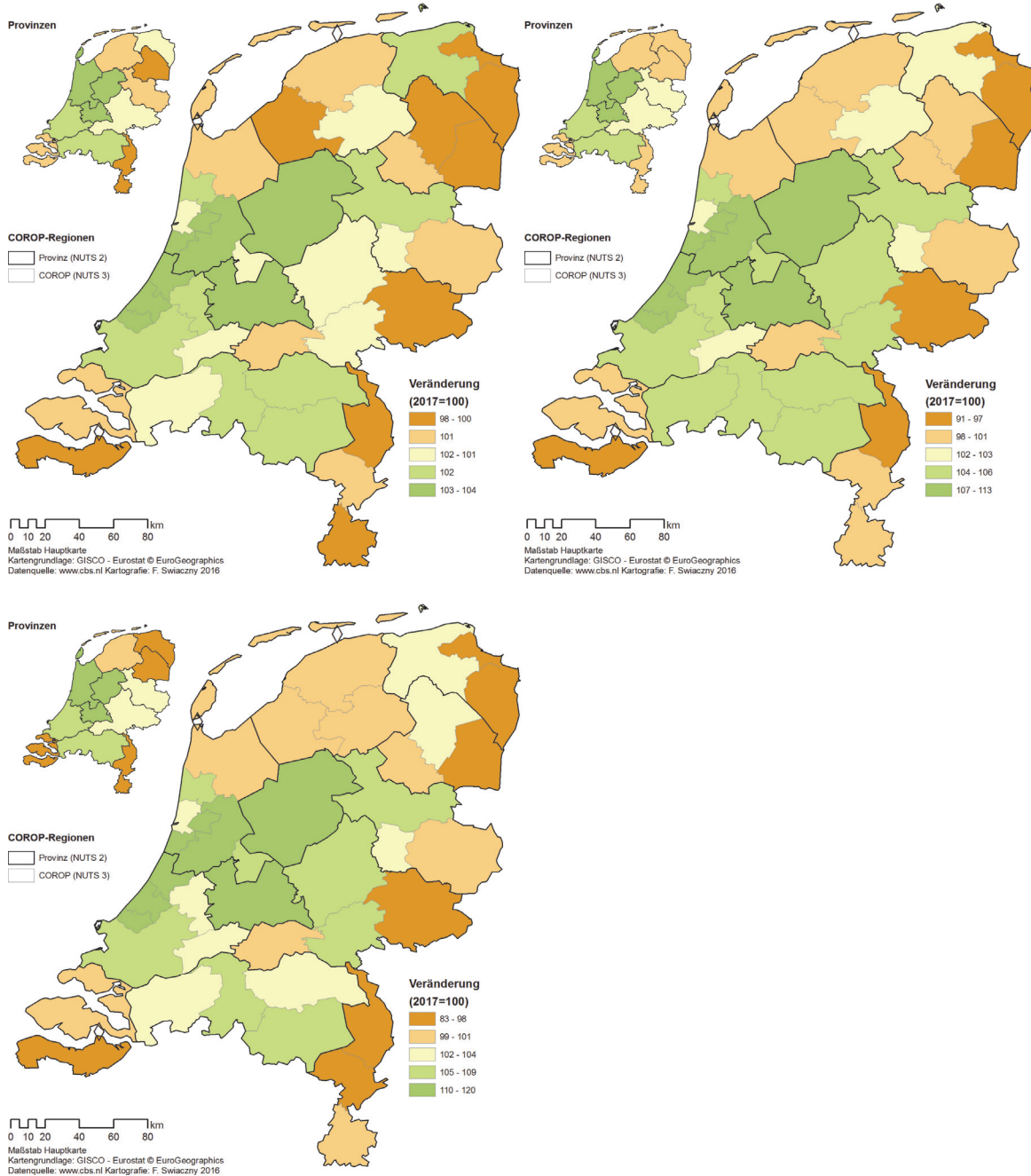
Quelle: PBL/CBS, eigene Berechnungen

Abb. A36 Bevölkerungsveränderung 2030 – 2040 (in %) nach COROP-Regionen und Provinzen



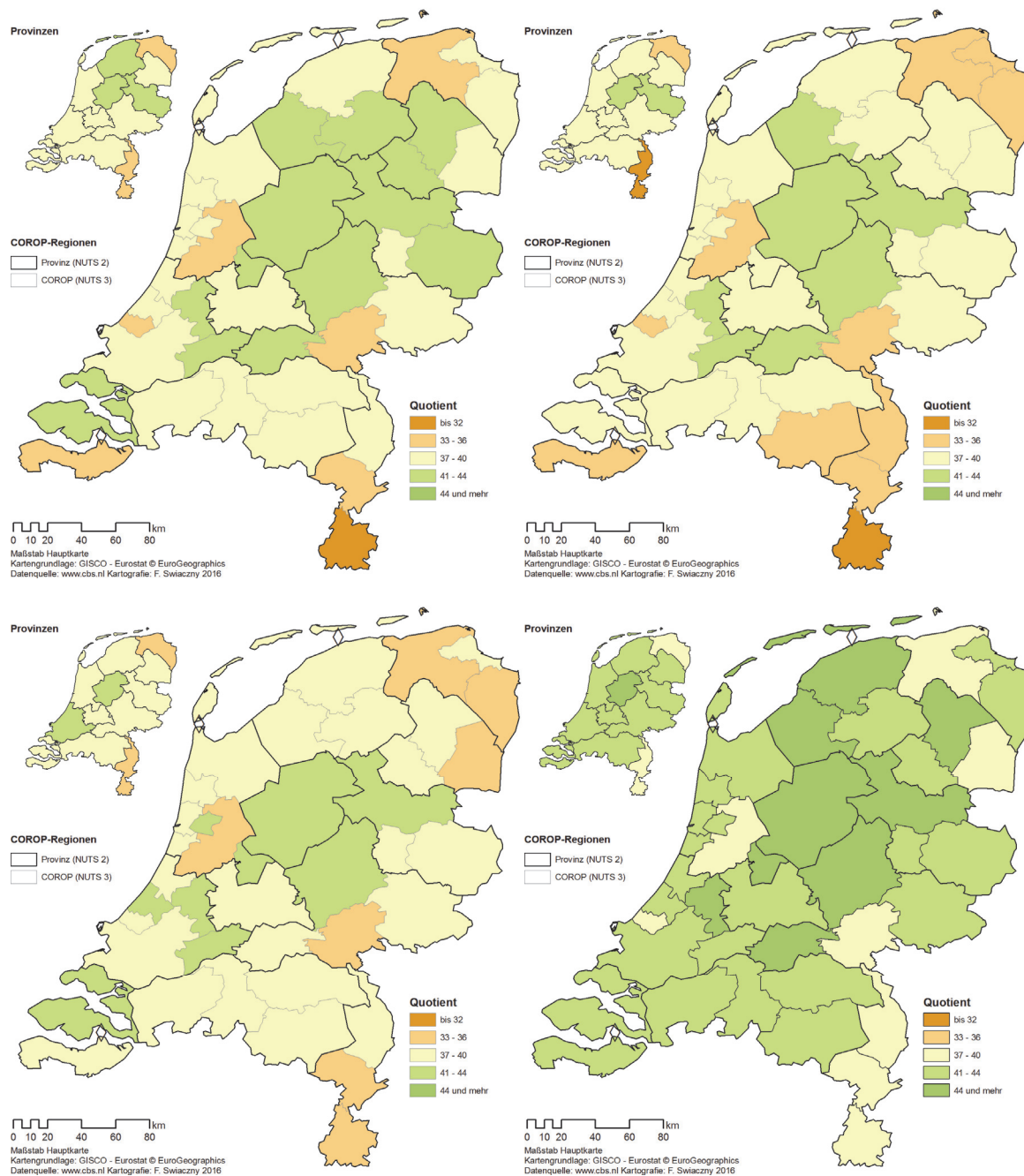
Quelle: PBL/CBS, eigene Berechnungen

Abb. A37 Bevölkerungsveränderung 2020, 2030, 2040 (2017=100) nach COROP-Regionen und Provinzen (von links oben nach rechts unten)



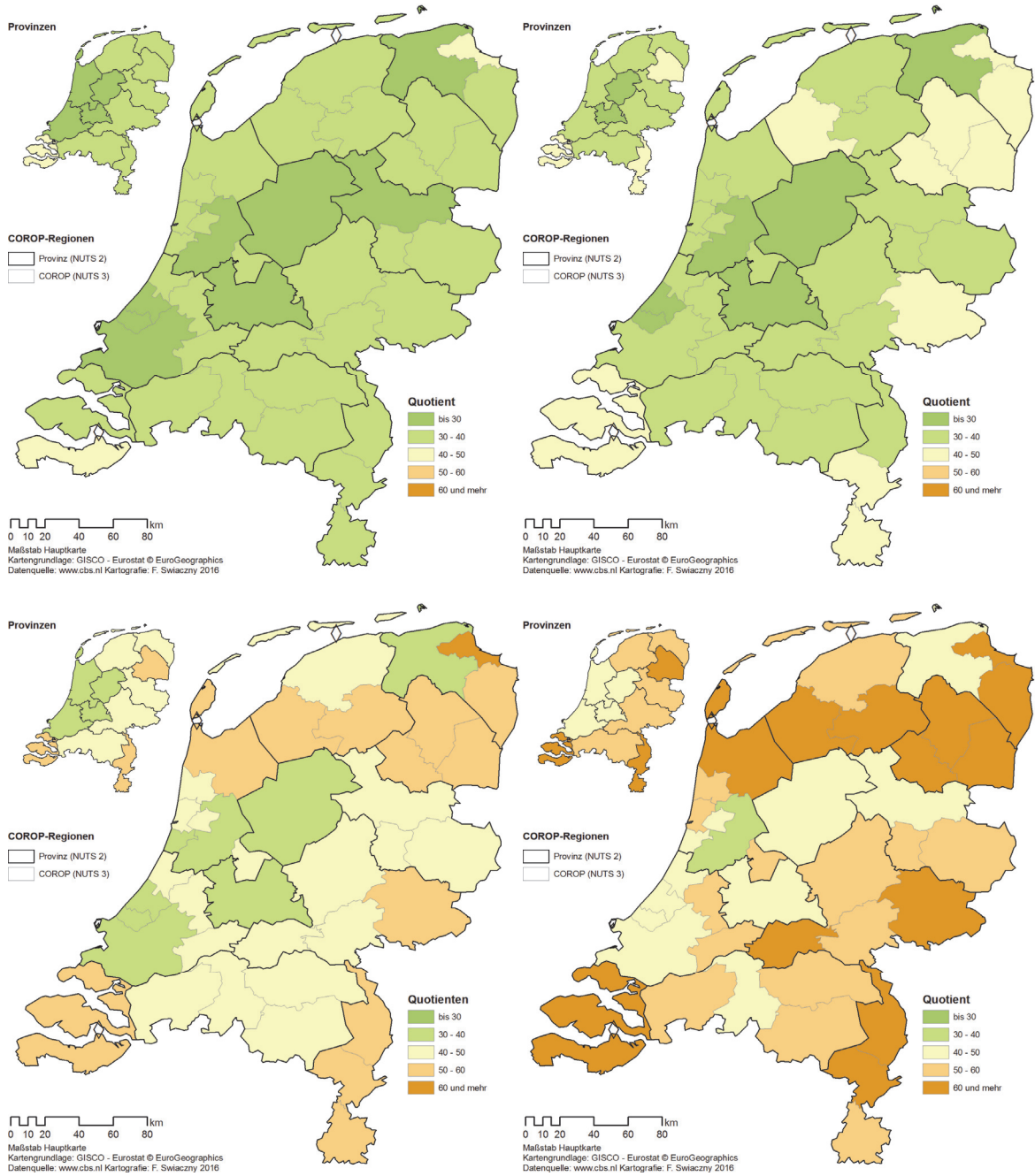
Quelle: PBL/CBS, eigene Berechnungen

Abb. A38 Jugendquotient 2017, 2020, 2030, 2040 (unter 21-Jährige je 100 20- bis 65-Jährige) nach COROP-Regionen und Provinzen (von links oben nach rechts unten)



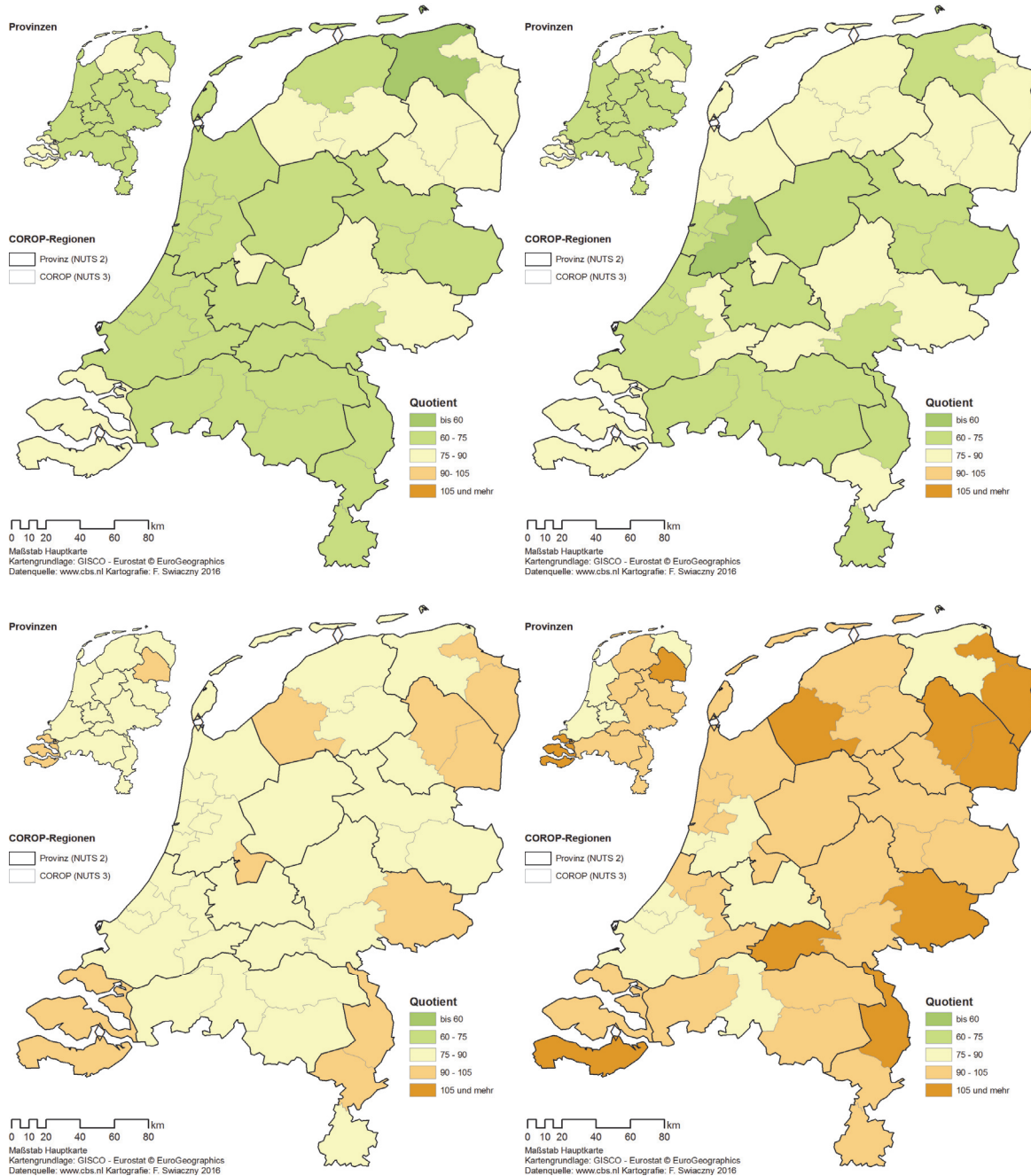
Quelle: PBL/CBS, eigene Berechnungen

Abb. A39 Altenquotient 2017, 2020, 2030, 2040 (über 65-Jährige je 100 20- bis 65-Jährige) nach COROP-Regionen und Provinzen (von links oben nach rechts unten)



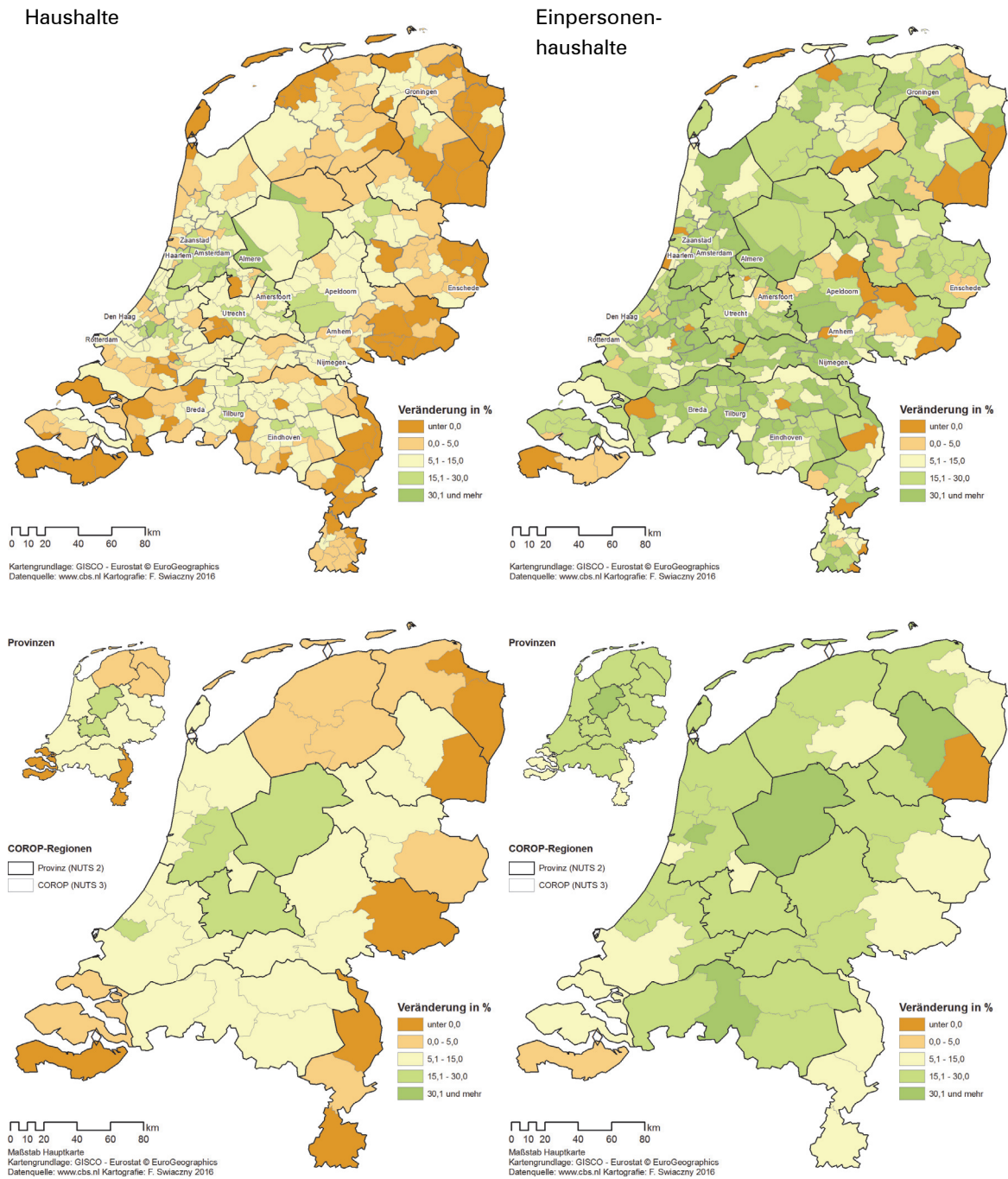
Quelle: PBL/CBS, eigene Berechnungen

Abb. A40 Gesamtquotient 2017, 2020, 2030, 2040 (Jugend- plus Altenquotient) nach COROP-Regionen und Provinzen (von links oben nach rechts unten)



Quelle: PBL/CBS, eigene Berechnungen

Abb. A41 Haushalte und Einpersonenhaushalte 2017 – 2040 (Veränderung in %) nach Gemeinden, COROP-Regionen und Provinzen



Quelle: PBL/CBS, eigene Berechnungen

Eidesstattliche Erklärung / Declaration under Oath

Ich erkläre an Eides statt, dass ich die Arbeit selbstständig und ohne fremde Hilfe verfasst, keine anderen als die von mir angegebenen Quellen und Hilfsmittel benutzt und die den benutzten Werken wörtlich oder inhaltlich entnommenen Stellen als solche kenntlich gemacht habe.

I declare under penalty of perjury that this thesis is my own work entirely and has been written without any help from other people. I used only the sources mentioned and included all the citations correctly both in word or content.

New York, 10.7.2020

Lebenslauf – Frank Swiaczny



ist Vizedirektor, Chief der *Population Studies Branch*, der UN DESA Population Division in New York. Zuvor war er Senior Research Fellow am Bundesinstitut für Bevölkerungsforschung in Wiesbaden, wo er seit 2015 die Arbeitsgruppe *Demographischer Wandel und Weltbevölkerung* leitete. Von 2005-2017 war er Experte der deutschen Delegation zur UN Kommission für Bevölkerung und Entwicklung, von 2003-2017 Managing Editor von *Comparative Population Studies* und von 2000-2012 Vorsitzender des *Arbeitskreises Migration - Integration – Minderheiten* der Deutschen Gesellschaft für Demographie.

Aktuelle Position (Stand Juli 2020)

Seit November 2017 Chief *Population Studies Branch*, Assistant Director, UN DESA Population Division, New York.

Aufgaben am Bundesinstitut für Bevölkerungsforschung (BiB)

- Seit Oktober 2017: beurlaubt zur Wahrnehmung einer Leitungsfunktion bei den Vereinten Nationen
- 2002-2017: Wissenschaftliche Forschung und Politikberatung zu Fragen der Weltbevölkerung und des regionalen demographischen Wandels in Deutschland, zuletzt als Leiter der Forschungsgruppe »Demografischer Wandel und Weltbevölkerung«
- 2003-2017: Leitung der Redaktion der Zeitschrift für Bevölkerungswissenschaft, erscheint seit 2010 in englischer Sprache als »Comparative Population Studies«
- 2005-2017: Experte des Bundesministerium des Innern in der deutschen Delegation zur »UN Kommission für Bevölkerung und Entwicklung«
- 2017: Projektleitung »Demografie für Entwicklungsplanung (D4DP)«, zusammen mit GIZ, BMZ und Universität Koblenz
- Seit September 2007: Wissenschaftlicher Rat am Bundesinstitut für Bevölkerungsforschung, Wiesbaden
- 2002-2007: Wissenschaftlicher Mitarbeiter am Bundesinstitut für Bevölkerungsforschung, Wiesbaden

Weitere berufliche Positionen

- 1999-2002: Wissenschaftlicher Mitarbeiter am Geographischen Institut der Universität Mannheim
- 1995-1999: Geprüfte wissenschaftliche Hilfskraft am Geographischen Institut der Universität Mannheim
- 1992-1995: Wissenschaftliche Hilfskraft am Geographischen Institut der Universität Mannheim
- 1986-1992: Freiberuflicher Pressefotograf

Ausbildung

- 1995: Diplom-Geograph mit den Nebenfächern Politische Wissenschaft und Neuere Geschichte / Wirtschafts- und Sozialgeschichte an der Universität Mannheim
- 1989-1995: Studium der Geographie, Politischen Wissenschaft und Neueren Geschichte/ Wirtschafts- und Sozialgeschichte an der Universität Mannheim

Lehrtätigkeit

- 2018-2019: Gastvorträge Columbia University, New York, Institute for the Study of Human Rights
- 2016: Gastvortrag Universität Mainz, Institut für Politikwissenschaft
- 2013-2016: Gastvorträge University of Torun, Department of Urban Studies and Regional Development
- 2012: Ringvorlesung Universität Graz, Institut für Geographie und Raumordnung
- 2011-2012: Ringvorlesung Universität Wien, Institut für Geographie und Regionalforschung
- 2010-2014: Universität Halle-Wittenberg, Institut für Geowissenschaften und Geographie
- 2009-2017: Universitätsmedizin der Universität Mainz, Institute of Medical Biostatistics, Epidemiology and Informatics
- 1997-2003: Universität Mannheim, Geographisches Institut

Mitgliedschaft in Fachgesellschaften

- Association of American Geographers (AAG)
- Deutschen Gesellschaft für Geographie (DGfG): Arbeitskreise Bevölkerungsgeographie und Geographische Migrationsforschung
- Deutschen Gesellschaft für Demographie (DGD): Arbeitskreis Migration, Integration und Weltbevölkerung
- International Geographical Union (IGU): Commission on Population Geography
- Königlich Niederländische Geographische Gesellschaft (KNAG)

Gremien

- Seit 2018: Mitveranstalter der Seminar Series »Pop Dynamics and Environmental Change«, Population Council, Center for International Earth Science Information Network (CIESIN) at Columbia University, CUNY Institute for Demographic Research (CIDR) und UN Population Division, alle New York
- 2013: United Nations Population Fund (UNFPA) »ICPD Beyond 2014 monitoring framework«
- 2013: Scientific Council of the 9th International Conference »Man-City-Nature«
- Seit 2008: Academic advisory council des »Bulletin of Geography (socio-economic series)«
- 2007/2011/2017: Expertengespräch des Bundesinstitut für Bau-, Stadt- und Raumforschung (BBSR) »Annahmen der räumlichen Bevölkerungsprognose«
- 2005-2017: Experte des Bundesministerium des Innern in der deutschen Delegation zur »UN Kommission für Bevölkerung und Entwicklung«
- 2004-2007: Mitglied der »NATO Commission on Challenges of Modern Society«
- 2004: Technical Expert des EU-Projekts »Technical Assistance for Development of the National Statistical System, Bulgaria«
- 2003: Mitglied der Experten Arbeitsgruppe des Bundesamt für Naturschutz (BfN) »Demographischer Wandel und Naturschutz«

New York, 10.7.2020