



Martin-Luther-Universität  
Halle-Wittenberg



# Beiträge zum Transnationalen Wirtschaftsrecht

Herausgegeben von:  
Prof. Dr. Christian Tietje  
Prof. Dr. Gerhard Kraft  
Prof. Dr. Rolf Sethe

**Karsten Nowrot**

Die UN-Norms on the Responsibility of  
Transnational Corporations and Other Business  
Enterprises with Regard to Human Rights  
- Gelungener Beitrag zur transnationalen  
Rechtsverwirklichung  
oder das Ende des Global Compact?

September 2003

# Heft 21

**Die UN-Norms on the Responsibility of Transnational  
Corporations and Other Business Enterprises with  
Regard to Human Rights**

**Gelungener Beitrag zur transnationalen Rechtsverwirklichung  
oder das Ende des Global Compact?**

Von

Karsten Nowrot

Institut für Wirtschaftsrecht  
Forschungsstelle für Transnationales Wirtschaftsrecht  
Juristische Fakultät der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg

*Karsten Nowrot, LL.M. (Indiana) ist wissenschaftlicher Mitarbeiter am Lehrstuhl für Öffentliches Recht, Europarecht und Internationales Wirtschaftsrecht (Prof. Dr. Christian Tietje, LL.M.) an der Juristischen Fakultät der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg.*

Christian Tietje/Gerhard Kraft/Rolf Sethe (Hrsg.), Beiträge zum Transnationalen Wirtschaftsrecht, Heft 21

Bibliografische Information der Deutschen Bibliothek

Die Deutsche Bibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet unter <http://www.dnb.ddb.de> abrufbar.

ISSN 1612-1368

ISBN 3-86010-706-2

Schutzgebühr Euro 5

Die Hefte der Schriftenreihe „Beiträge zum Transnationalen Wirtschaftsrecht“ finden sich zum Download auf der Website des Instituts bzw. der Forschungsstelle für Transnationales Wirtschaftsrecht unter den Adressen:

**[www.wirtschaftsrecht.uni-halle.de](http://www.wirtschaftsrecht.uni-halle.de)**  
**[www.telc.uni-halle.de](http://www.telc.uni-halle.de)**

Institut für Wirtschaftsrecht  
Forschungsstelle für Transnationales Wirtschaftsrecht  
Juristische Fakultät  
Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg  
Universitätsplatz 5  
D-06099 Halle (Saale)  
Tel.: 0345-55-23149 / -55-23180  
Fax: 0345-55-27201  
E-Mail: [ecohal@jura.uni-halle.de](mailto:ecohal@jura.uni-halle.de)

## INHALTSVERZEICHNIS

A. Einleitung .....	5
B. Entwicklungsgeschichte des Verhaltenskodex.....	6
C. Die „Norms on the Responsibility of Transnational Corporations and Other Business Enterprises with Regard to Human Rights“ der Vereinten Nationen .....	10
I. Präambel.....	10
II. Inhaltliche Verpflichtungen.....	13
III. Vorgesehene Implementierungsmaßnahmen.....	16
IV. Begriffsbestimmungen und Anwendungsbereich .....	18
D. Bewertung des Verhaltenskodex im Lichte des <i>Global Compact</i> .....	21
E. Konsequenzen für die Anerkennung transnationaler Unternehmen als Völkerrechtssubjekte?.....	25
F. Ausblick .....	26
Schrifttum .....	28



## A. Einleitung

„Today, a United Nations human rights body in Geneva adopted the first set of comprehensive international human rights norms specifically applying to transnational corporations and other businesses. The nongovernmental organizations joining in this statement come together to welcome the U.N. Human Rights Norms and Commentary, and to urge their supporters and others concerned with human rights, the environment, and development to begin using them to spur greater corporate social responsibility”.<sup>1</sup> Mit diesen Worten begrüßten 15 NGOs, darunter *Amnesty International*, *Human Rights Watch*, und *Oxfam GB*, in einer gemeinsamen Presseerklärung die Verabschiedung der *Norms on the Responsibility of Transnational Corporations and Other Business Enterprises with Regard to Human Rights*<sup>2</sup> durch die *Sub-Commission on the Promotion and Protection of Human Rights* der *Commission on Human Rights* des Wirtschafts- und Sozialrates der Vereinten Nationen am 13. August 2003.<sup>3</sup> Demgegenüber äußerten die *International Organisation of Employers* (IOE) und die *International Chamber of Commerce* (ICC) in einer gemeinsamen Erklärung im Vorfeld der Verabschiedung der *Norms* unter anderem: „The IOE and the ICC remain convinced that the overall approach taken by the Working Group would not constitute a positive contribution to either the encouragement of responsible business conduct or to the promotion and protection of human rights.“<sup>4</sup>

Diese beiden konträren Äußerungen von an der Ausarbeitung der *Norms* beteiligten nichtstaatlichen Akteursgruppen verdeutlichen bereits in anschaulicher Weise die durch die Verabschiedung dieses neuen Verhaltenskodex entstandene beziehungsweise vielmehr zu neuer Brisanz gelangte rechtspolitische Kontroverse über die geeignete Vorgehensweise in Bezug auf die Rolle und Verantwortung transnationaler Unternehmen bei der Verwirklichung von Menschenrechten, Arbeitsschutzbestimmungen und Umweltschutzstandards. Vor dem Hintergrund der erheblichen Implikationen, die aller Voraussicht nach von den *Norms* für die weitere Diskussion auf diesem Gebiet ausgehen werden,<sup>5</sup> soll im Folgenden ein Überblick über die Entwicklungsgeschichte dieses Verhaltenskodex sowie eine Darstellung seiner wesentlichen operativen

---

<sup>1</sup> Nongovernmental Organizations Welcome the New U.N. Norms on Transnational Business, Press Statement vom 13. August 2003, erhältlich im Internet: < [http://web.amnesty.org/web/web.nsf/pages/ec\\_un\\_draft\\_norms](http://web.amnesty.org/web/web.nsf/pages/ec_un_draft_norms) > (besucht am 8. September 2003).

<sup>2</sup> Norms on the Responsibility of Transnational Corporations and Other Business Enterprises with Regard to Human Rights, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/2003/12/Rev.2 (2003) vom 26. August 2003; im Folgenden: *Norms*.

<sup>3</sup> Vgl. Sub-Commission resolution 2003/16 vom 13. August 2003, para. 1.

<sup>4</sup> Joint views of the IOE and ICC on the draft norms on the responsibility of transnational corporations and other business enterprises with regard to human rights, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/2003/NGO/44 vom 29. Juli 2003.

<sup>5</sup> Ähnlich auch beispielsweise bereits vor ihrer Verabschiedung die Bewertung durch *Muchlinski*, *Non-State Actors and International Law* 3 (2003), 123 (135) („... the most significant IGO [intergovernmental organisation] based developments are taking place in the UN Sub-Commission on the Promotion and Protection of Human Rights.“); ebenso *von Schorlemer*, *Internationale Politik* 58 (Nr. 7, 2003), 45 (49); *Redmond*, *International Lawyer* 37 (2003), 69 (102).

Vorschriften gegeben werden. Überdies ist zu analysieren, ob und in wie weit sich der in den *Norms* zum Ausdruck kommende Ansatz in die gegenwärtig im internationalen System zu beobachtenden Tendenzen hin zu einer kooperativen Rechtsverwirklichung einfügt, insbesondere, ob er – wie die Gegner des neuen Kodex verschiedentlich behauptet haben<sup>6</sup> – in einem unüberbrückbaren Spannungsverhältnis zu dem vom UN-Generalsekretär *Kofi Annan* im Jahre 1999 initiierten Projekt des *Global Compact* steht.

## B. Entwicklungsgeschichte des Verhaltenskodex

Nachdem die damalige *Sub-Commission on Prevention of Discrimination and Protection of Human Rights*, ein Unterorgan der dem Wirtschafts- und Sozialrat der Vereinten Nationen zugeordneten *Commission on Human Rights*,<sup>7</sup> bereits in den Jahren 1994<sup>8</sup> und 1995<sup>9</sup> den UN-Generalsekretär sowie im Jahre 1997<sup>10</sup> das Mitglied der *Sub-Commission El-Hadji Guissé* um die Erstellung von Berichten über das Verhältnis zwischen der Verwirklichung von Menschenrechten und den Aktivitäten transnationaler Unternehmen gebeten hatte,<sup>11</sup> setzte sie auf der Grundlage ihrer Resolution 1998/8 durch die Entscheidung 1999/101 eine aus fünf Mitgliedern bestehende *Sessional Working Group on the Working Methods and Activities of Transnational Corporations* für einen Zeitraum von drei Jahren ein.<sup>12</sup> Die Arbeitsgruppe wurde unter anderem

<sup>6</sup> Vgl. beispielsweise wiederum Joint views of the IOE and ICC on the draft norms on the responsibility of transnational corporations and other business enterprises with regard to human rights, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/2003/NGO/44 vom 29. Juli 2003 („... they [die *Norms*] are counter-productive to the UN's ongoing efforts to encourage companies to support and observe human rights norms by participating in the Global Compact; ...“).

<sup>7</sup> Zur Struktur und Tätigkeit der *Commission on Human Rights* und ihrer Unterorgane statt vieler *Riedel*, in: Simma (Hrsg.), *Commentary*, Bd. 2, Art. 68, Rn. 84 ff.; *ders.*, in: Wolfrum/Philipp (Hrsg.), *United Nations*, Bd. 1, 116 ff.; *Ramcharan*, in: Nowak u.a. (Hrsg.), *FS Ermacora*, 37 ff.; *Rudolf*; *Berichterstatter und Arbeitsgruppen*, *passim*, jeweils m.w.N.

<sup>8</sup> Vgl. Sub-Commission resolution 1994/37 vom 26. August 1994, para. 8 lit. g, abgedruckt in: Report of the Sub-Commission on Prevention of Discrimination and Protection of Minorities on its Forty-Sixth Session, UN Doc. E/CN.4/1995/2, E/CN.4/Sub.2/1994/56 vom 28. Oktober 1994.

<sup>9</sup> Sub-Commission resolution 1995/31 vom 24. August 1995, para. 2.

<sup>10</sup> Sub-Commission resolution 1997/11 vom 22. August 1997, para. 3.

<sup>11</sup> Vgl. die Berichte: The relationship between the enjoyment of human rights, in particular, international labour and trade union rights, and the working methods and activities of transnational corporations, Background document prepared by the Secretary-General, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/1995/11 vom 24. Juli 1995; The impact of the activities and working methods of transnational corporations on the full enjoyment of all human rights, in particular economic, social and cultural rights and the right to development, bearing in mind existing international guidelines, rules and standards relating to the subject-matter, Report of the Secretary-General, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/1996/12 vom 2. Juli 1996; The realization of economic, social and cultural rights: The question of transnational corporations, Working document on the impact of the activities of transnational corporations on the realization of economic, social and cultural rights, prepared by Mr. El Hadji Guissé, pursuant to Sub-Commission resolution 1997/11, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/1998/6 vom 10. Juni 1998.

<sup>12</sup> Vgl. Sub-Commission resolution 1998/8 vom 20. August 1998, para. 4; Sub-Commission decision 1999/101 vom 3. August 1999; die ursprünglichen Mitglieder der Arbeitsgruppe waren *El-Hadji Guissé* als Vorsitzender, sowie *Zhong Shukong*, *Asbjørn Eide*, *Paulo Sérgio Pinheiro* und *Antoanella Iulia Motoc*; siehe Report of the sessional working group on the working methods and ac-

mit der Aufgabe betraut, Empfehlungen und Vorschläge zu entwickeln, aufgrund welcher Arten von Regelungsmechanismen sichergestellt werden könnte, dass die Tätigkeit transnationaler Unternehmen nicht in Widerspruch zur Verwirklichung internationaler Menschenrechte tritt.<sup>13</sup>

Bereits auf ihrer ersten Sitzung im August 1999 entschieden sich die Mitglieder der Arbeitsgruppe dafür, in Kooperation mit Unternehmen, Wirtschaftsverbänden, NGOs und den einschlägigen Gremien der Vereinten Nationen und ihrer Sonderorganisationen einen „code of conduct for TNCs based on the human rights standards“ auszuarbeiten.<sup>14</sup> Ein erster, von *David Weissbrodt* zusammen mit einem umfangreichen Arbeitspapier erstellter Entwurf wurde unter dem Titel „Draft Human Rights Code for Companies“ im Mai 2000 veröffentlicht<sup>15</sup> und bildete die Grundlage für die nachfolgende Sitzung der personell bis auf den Vorsitzenden *Guissé* neu zusammengesetzten Arbeitsgruppe im August desselben Jahres.<sup>16</sup> Während der Diskussionen kristallisierten sich insbesondere zwei umstrittene Problemfelder heraus: Zum einen bestand unter den Mitgliedern und den beteiligten NGOs keine Einigkeit über die Frage, ob sich die weiteren Arbeiten entsprechend dem ursprünglichen Mandat der Arbeitsgruppe auf den Einfluss transnationaler Unternehmen auf die Verwirklichung der Menschenrechte konzentrieren oder ob der Anwendungsbereich des Verhaltenskodex sich – wie von *Weissbrodt* favorisiert<sup>17</sup> – auch auf andere Unternehmen erstrecken sollte.<sup>18</sup> Zum anderen wurde bereits in diesem Stadium kontrovers diskutiert, ob der Verhaltenskodex als völkerrechtlich verbindliches Instrument verabschiedet werden sollte oder ein Dokument empfehlenden Charakters ausreichte, welches weitgehend auf eine freiwillige Befolgung durch die Normadressaten angewiesen ist.<sup>19</sup>

Zur dritten Sitzungsperiode der Arbeitsgruppe im Juli und August 2001 präsentierte *Weissbrodt* zusammen mit einem Arbeitspapier einen überarbeiteten Entwurf des

tivities of transnational corporations on its first session, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/1999/9 vom 12. August 1999, para. 1.

<sup>13</sup> Sub-Commission resolution 1998/8 vom 20. August 1998, para. 4 lit. d; vgl. zum Status und zur Tätigkeit der Arbeitsgruppe auch *Weissbrodt*, in: Kamminga/Zia-Zarifi (Hrsg.), *Liability of Multinational Corporations*, 119 ff.; *Muchlinski*, *Non-State Actors and International Law* 3 (2003), 123 (135 ff.).

<sup>14</sup> Vgl. Report of the sessional working group on the working methods and activities of transnational corporations on its first session, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/1999/9 vom 12. August 1999, paras. 32, 37.

<sup>15</sup> Siehe Principles relating to the human rights conduct of companies, Working paper prepared by Mr. David Weissbrodt, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/2000/WG.2/WP.1 vom 25. Mai 2000; Proposed draft human rights code of conduct for companies, Working paper prepared by Mr. David Weissbrodt, Addendum, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/2000/WG.2/WP.1/Add.1 vom 25. Mai 2000; sowie UN Doc. E/CN.4/Sub.2/2000/WG.2/WP.1/Add.2 vom 25. Mai 2000.

<sup>16</sup> Neben *Guissé* gehörten der Arbeitsgruppe aufgrund von Sub-Commission decision 2000/101 *Soo-Gil Park*, *David Weissbrodt*, *Manuel Rodriguez-Cuadros* und *Vladimir Kartashkin* an, vgl. auch Report of the sessional working group on the working methods and activities of transnational corporations on its second session, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/2000/12 vom 28. August 2000, para. 2.

<sup>17</sup> Vgl. Principles relating to the human rights conduct of companies, Working paper prepared by Mr. David Weissbrodt, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/2000/WG.2/WP.1 vom 25. Mai 2000, paras. 5, 16.

<sup>18</sup> Report of the sessional working group on the working methods and activities of transnational corporations on its second session, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/2000/12 vom 28. August 2000, paras. 27, 34 ff., 51.

<sup>19</sup> *Ibid.*, paras. 29, 37 f., 52 ff.



Verhaltenskodex unter dem neuen Titel „Draft Universal Human Rights Guidelines for Companies“,<sup>20</sup> in dem über die Anregungen aus den Diskussionen der vergangenen Sitzungen hinaus unter anderem auch die Ergebnisse eines im März 2001 in Genf abgehaltenen Seminars zu dieser Thematik unter Beteiligung von Vertretern aus der Wissenschaft, von Unternehmen, NGOs und internationalen Organisationen eingeflossen waren.<sup>21</sup> Überdies enthielt der neue Entwurf erstmals einige Vorschläge im Hinblick auf geeignete Mechanismen zur Durchsetzung der in ihm niedergelegten Verpflichtungen.<sup>22</sup> Während über diese Verhaltensverpflichtungen weitgehend Einigkeit bestand, bildete dann auch die Frage der Implementierung des Verhaltenskodex, neben den weiterhin ungeklärten Problemfeldern seines möglichen Anwendungsbereichs über transnationale Unternehmen hinaus sowie seiner Rechtsnatur, einen Schwerpunkt im Rahmen der Diskussionen in der Arbeitsgruppe, welche allerdings nicht zu einem abschließenden Ergebnis gelangten.<sup>23</sup> Vielmehr verlängerte das nunmehr in *Sub-Commission on the Promotion and Protection of Human Rights* umbenannte Unterorgan der *Commission on Human Rights*<sup>24</sup> durch Resolution 2001/3 auf Empfehlung der Arbeitsgruppe das Mandat zur weiteren Ausarbeitung eines Verhaltenskodex um weitere drei Jahre.<sup>25</sup>

Im November 2001 legte *Weissbrodt* einen dritten überarbeiteten Entwurf unter dem wiederum geänderten Titel „Draft Fundamental Human Rights Principles for Business Enterprises“ nebst ergänzenden Erläuterungen vor.<sup>26</sup> Dieser bildete die Diskussionsgrundlage für ein informelles Treffen der Arbeitsgruppe, welches außerhalb der normalen Sitzungsperiode vom 3. bis 5. Februar 2002 in Genf stattfand. Auf dieser Sitzung verständigten sich die fünf Mitglieder der Arbeitsgruppe erstmals auf einen gemeinsamen Entwurf unter dem neuen Titel „Human Rights Principles and Responsibilities for Transnational Corporations and Other Business Enterprises“,<sup>27</sup> welcher

<sup>20</sup> Siehe Draft Universal Human Rights Guidelines for Companies, Introduction, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/2001/WG.2/WP.1 (2001); sowie Addendum 1, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/2001/WG.2/WP.1/Add.1 (2001); und Addendum 2, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/2001/WG.2/WP.1/Add.2 (2001).

<sup>21</sup> Für eine ausführliche Darstellung des Inhalts und der Ergebnisse dieses Seminars vgl. Draft Universal Human Rights Guidelines for Companies, Addendum 3: Report of the Seminar to Discuss the U.N. Human Rights Guidelines for Companies, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/2001/WG.2/WP.1/Add.3 (2001).

<sup>22</sup> Vgl. Draft Universal Human Rights Guidelines for Companies, Addendum 1, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/2001/WG.2/WP.1/Add.1 (2001), paras. 17 ff.

<sup>23</sup> Report of the sessional working group on the working methods and activities of transnational corporations on its third session, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/2001/9 vom 14. August 2001, paras. 28, 30, 35, 40 ff., 47, 61.

<sup>24</sup> Vgl. zur Umbenennung des Unterorgans ECOSOC Decision 1999/256 vom 27. Juli 1999, lit. b (ii), abgedruckt in: Resolutions and decisions adopted by the Economic and Social Council at the 10<sup>th</sup> meeting of its resumed organizational session for 1999 and at its substantive session of 1999, UN Doc. E/1999/INF/2/Add.2 vom 30. August 1999, 172.

<sup>25</sup> Sub-Commission resolution 2001/3 vom 15. August 2001, para. 4.

<sup>26</sup> Draft Fundamental Human Rights Principles for Business Enterprises, Addendum 1, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/2002/WG.2/WP.1/Add.1.

<sup>27</sup> Human Rights Principles and Responsibilities for Transnational Corporations and Other Business Enterprises, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/2002/WG.2/WP.1; sowie den zu diesem Zeitpunkt allerdings noch nicht von allen Mitgliedern der Arbeitsgruppe verabschiedeten Commentary on the Principles, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/2002/WG.2/WP.1/Add.2 vom 3. Juni 2002; zur ausführli-

bereits weitgehend mit den nunmehr von der *Sub-Commission* verabschiedeten *Norms* übereinstimmte und von den Mitgliedern im Konsensus-Verfahren angenommen wurde.<sup>28</sup> Insbesondere einigte sich die Arbeitsgruppe bei diesem Treffen darauf, in den Anwendungsbereich des Verhaltenskodex über transnationale Unternehmen hinaus auch andere Unternehmen aufzunehmen.<sup>29</sup> Darüber hinaus bildete die nähere Ausarbeitung möglicher Implementationsmechanismen einen weiteren Schwerpunkt der Diskussionen.<sup>30</sup> Im Rahmen der vierten Sitzungsperiode der Arbeitsgruppe im August 2002 wurde der neue Entwurf von Seiten der Teilnehmer wie auch der *Sub-Commission* selbst ganz überwiegend mit Zustimmung aufgenommen.<sup>31</sup> Allerdings blieb insbesondere die Frage des Rechtscharakters des zu verabschiedenden Verhaltenskodex weiterhin umstritten.<sup>32</sup>

Am 8. März 2003 trafen sich die Mitglieder der Arbeitsgruppe erneut in Genf, um auf der Grundlage vorbereiteter Arbeiten<sup>33</sup> Einigkeit über einen neuen, nunmehr bereits als „Norms on the Responsibility of Transnational Corporations and Other Business Enterprises with Regard to Human Rights“ bezeichneten Entwurf zu erzielen,<sup>34</sup> welcher wiederum die in der Zwischenzeit eingegangenen Vorschläge unter anderem von nationalen Regierungen, internationalen Organisationen, transnationalen Unternehmen, Gewerkschaften und NGOs berücksichtigte.<sup>35</sup> Diese Version des Verhaltenskodex wurde dann auch im Rahmen der fünften Sitzungsperiode von den Mitgliedern der Arbeitsgruppe am 31. Juli 2003 zusammen mit einem erläuternden Kommentar angenommen und an die *Sub-Commission* übersandt.<sup>36</sup> Diese verabschie-

---

chen Diskussion über den Namen des Verhaltenskodex vgl. den Bericht der Arbeitsgruppe, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/2002/WG.2/WP.1/Add.1 vom 24. Mai 2002, paras. 28 ff.

<sup>28</sup> Eingehender zu dem bereits seit längerer Zeit insbesondere in der Praxis der Vereinten Nationen etablierten Konsensus-Verfahren und seinen Vorteilen statt vieler *Tietje*, in: Prieß/Berrisch (Hrsg.), WTO-Handbuch, Abschnitt A.III., Rn. 51; *Suy*, in: Bernhardt (Hrsg.), E.P.I.L., Bd. I, 759 ff., jeweils m.w.N.

<sup>29</sup> Vgl. Report of the sessional working group on the working methods and activities of transnational corporations on its fourth session, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/2002/13 vom 15. August 2002, para. 15; siehe auch im Nachhinein die diesbezügliche zumindest implizite Erweiterung des Mandats der Arbeitsgruppe durch die Präambel der Sub-Commission resolution 2002/8 vom 14. August 2002 („... so that it could fulfil its mandate, in particular by contributing to the drafting of relevant norms concerning human rights and transnational corporations *and other economic units*“) (Hervorhebung durch Verfasser).

<sup>30</sup> Siehe hierzu den Bericht der Arbeitsgruppe, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/2002/WG.2/WP.1/Add.1 vom 24. Mai 2002, paras. 31 ff.

<sup>31</sup> Vgl. nur Report of the sessional working group on the working methods and activities of transnational corporations on its fourth session, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/2002/13 vom 15. August 2002, paras. 24, 31; sowie Sub-Commission resolution 2002/8 vom 14. August 2002.

<sup>32</sup> Report of the sessional working group on the working methods and activities of transnational corporations on its fourth session, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/2002/13 vom 15. August 2002, paras. 17, 27, 35 f.

<sup>33</sup> Vgl. Draft Commentary on the Norms of Responsibility of Transnational Corporations and Other Business Enterprises with Regard to Human Rights, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/2003/WG.2/WP.1 (2003).

<sup>34</sup> Draft Norms on the Responsibility of Transnational Corporations and Other Business Enterprises with Regard to Human Rights, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/2003/12 (2003).

<sup>35</sup> *Ibid.*, para. 4.

<sup>36</sup> Report of the sessional working group on the working methods and activities of transnational corporations on its fifth session, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/2003/13 vom 6. August 2003, paras. 30 f.

dete die beiden Dokumente, wie bereits oben dargelegt, am 13. August 2003 und leitete sie an die *Commission on Human Rights* mit der Empfehlung weiter, die *Norms* zu verabschieden.<sup>37</sup> Gleichzeitig forderte die *Sub-Commission* die Arbeitsgruppe auf, ihre Bemühungen fortzusetzen, mögliche Implementationsmechanismen für die in dem Verhaltenskodex niedergelegten Verpflichtungen zu entwickeln.<sup>38</sup>

Besonders hervorzuheben ist im Hinblick auf die Entwicklungsgeschichte der *Norms*, dass der Beteiligung nichtstaatlicher Akteure wie insbesondere NGOs und transnationale Unternehmen nicht nur eine erhebliche Bedeutung bei der Ausarbeitung dieses Verhaltenskodex zugemessen wurde, sondern die besondere Rolle und wichtige Funktion dieser Wirkungseinheiten von der *Sub-Commission* und den Mitgliedern der Arbeitsgruppe auch immer wieder ausdrücklich betont worden ist.<sup>39</sup> Die Entwicklungsgeschichte der *Norms* kann damit als ein weiteres deutliches Indiz für die Richtigkeit der zunehmend im wissenschaftlichen Schrifttum vertretenen Auffassung angesehen werden, dass sich „der Kreis der für die Rechtsbildung und Rechtsverwirklichung im internationalen System relevanten Akteure über den Staat hinausgehend erweitert“.<sup>40</sup>

### C. Die „Norms on the Responsibility of Transnational Corporations and Other Business Enterprises with Regard to Human Rights“ der Vereinten Nationen

Die *Norms* in ihrer nunmehr von der *Sub-Commission* verabschiedeten Fassung lassen sich inhaltlich in vier Abschnitte gliedern. Auf eine ausführliche Präambel folgt zunächst die Auflistung der verschiedenen substantiellen Verpflichtungen der vom Anwendungsbereich des Kodex umfassten Unternehmen. In einem dritten Teil werden allgemeine Richtlinien über die Durchsetzung dieser Verpflichtungen statuiert. Abschließend enthalten die *Norms* noch eine Reihe von Begriffsbestimmungen, welche gleichzeitig den Anwendungsbereich des Verhaltenskodex determinieren.

#### I. Präambel

In der umfangreichen Präambel der *Norms*, welcher insbesondere als Auslegungshilfe für die nachfolgenden substantiellen Verpflichtungen Bedeutung zukommen kann,<sup>41</sup> wird unter anderem der wachsende Einfluss vor allem transnationaler Unter-

<sup>37</sup> Sub-Commission resolution 2003/16 vom 13. August 2003, para. 2.

<sup>38</sup> *Ibid.*, para. 7.

<sup>39</sup> Vgl. beispielsweise Bericht der Arbeitsgruppe, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/2002/WG.2/WP.1/Add.1 vom 29. Mai 2002, paras. 59 f.; Report of the sessional working group on the working methods and activities of transnational corporations on its fifth session, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/2003/13 vom 6. August 2003, para. 11; Sub-Commission resolution 2003/16 vom 13. August 2003, para. 5 f.; Report of the sessional working group on the working methods and activities of transnational corporations on its fourth session, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/2002/13 vom 15. August 2002, para. 16.

<sup>40</sup> So jüngst *Tietje*, DVBl. 2003, 1081 (1092); ähnlich statt vieler *Grimm*, in: Isensee/Kirchhof (Hrsg.), HdbStR, Bd. I, 3. Aufl., § 1, Rn. 91; *Delbrück*, Das Staatsbild, 10 f., 18; *Hobe*, AVR 37 (1999), 253 (264 ff.), jeweils m.w.N.

<sup>41</sup> Dieser Grundsatz hat unter anderem seinen Niederschlag gefunden in Art. 31 Abs. 2 des Wiener Übereinkommens über das Recht der Verträge vom 23. Mai 1969, abgedruckt in: BGBl. 1985 II,

nehmen auf die internationalen Wirtschaftsbeziehungen hervorgehoben und in diesem Zusammenhang das große Potential dieser Wirkungseinheiten betont, einen Beitrag zum weltweiten Wirtschaftswachstum und zur allgemeinen Wohlfahrtssteigerung zu leisten.<sup>42</sup> Diese Aussage verdeutlicht einmal mehr den vor allem seit Anfang der 1990er Jahre im Rahmen der Vereinten Nationen zu beobachtenden Einstellungswandel gegenüber transnationalen Unternehmen, welcher insbesondere in der verstärkten Betonung der durch die Investitionstätigkeit verwirklichten Gemeinwohlbelange seinen Ausdruck findet.<sup>43</sup>

Gleichzeitig, so die Präambel, habe der zunehmende Einfluss der transnationalen Unternehmen im internationalen Wirtschaftssystem aber auch die Gefahr erhöht, dass die Aktivitäten dieser nichtstaatlichen Akteure einen negativen Einfluss auf die Verwirklichung von Menschenrechten, sozialen Mindeststandards und Umweltschutzbestimmungen ausübten. Vor diesem Hintergrund müsse daher betont werden, dass auch diesen Unternehmen – als so genannte „Organe der Gesellschaft“ im Sinne der Präambel der Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte – eine Verantwortung für die Förderung und Sicherung der in dieser Erklärung enthaltenen Menschenrechte zukomme.<sup>44</sup> Überdies seien die transnationalen Unternehmen und die bei ihnen beschäftigten Personen aber auch verpflichtet, bei ihrer Tätigkeit „generally recognized responsibilities and norms contained in United Nations treaties and other international instruments“ zu beachten. In diesem Zusammenhang ist insbesondere hervorzuheben, dass im Rahmen der sich anschließenden beispielhaften Aufzählung der einzuhaltenden Vorschriften nicht allein auf eine Vielzahl an völkerrechtlichen Verträgen aus den Bereichen des Menschenrechtsschutzes, des Humanitären Völkerrechts, des internationalen Umweltschutzes, der Verbrechensbekämpfung und der sozialen Mindeststandards Bezug genommen wird. Vielmehr werden unter den einzuhaltenden

---

926; vgl. überdies IGH, *Asylum Case*, (Colombia v. Peru), ICJ Reports 1950, 266 (282); IGH, *Case Concerning Rights of Nationals of the United States of America in Morocco* (France v. United States of America), ICJ Reports 1952, 176 (196); sowie beispielsweise zur diesbezüglichen Funktion der Präambel der UN-Charta *Wolfgram*, in: Simma (Hrsg.), *Commentary*, Bd. 1, Preamble, Rn. 13; *Doehring*, *Völkerrecht*, Rn. 426; *Meyn*, in: Hobe (Hrsg.), *Die Präambel der UN-Charta*, 25 (28 f.), m.w.N.

<sup>42</sup> Vgl. Norms on the Responsibility of Transnational Corporations and Other Business Enterprises with Regard to Human Rights, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/2003/12/Rev.2 (2003) („Noting that transnational corporations and other business enterprises have the capacity to foster economic well-being, development, technological improvement and wealth ...“) (Hervorhebung im Original).

<sup>43</sup> So beispielsweise ausdrücklich die UN-Generalversammlung in der von ihr verabschiedeten Resolution 49/130, UN Doc. A/RES/49/130 vom 19. Dezember 1994 („Bearing in mind ... that in recent years, the activities of the Commission [on Transnational Corporations] have placed greater emphasis on the contribution of transnational corporations to economic growth and development, ..., as well as the fact that *this shift* ...“) (Hervorhebung durch Verfasser); ebenfalls die Bedeutung transnationaler Unternehmen für die Gemeinwohlverwirklichung betonend *Pies*, in: Brunkhorst/Kettner (Hrsg.), *Globalisierung und Demokratie*, 53 (57 f., 86); *Sölter*, in: Hamm/Schmidt (Hrsg.), *FS Röper*, 285 ff.; allgemein zu diesem Einstellungswandel überdies *Schever*, *Multinationale Unternehmen*, 101 ff.; *Kolvenbach*, in: Andreae u.a. (Hrsg.), *FS Benisch*, 453 (454 f.); *Junne*, in: Elsenhans u.a. (Hrsg.), *FS Ziebur*, 400 (407 f.).

<sup>44</sup> Vgl. Universal Declaration of Human Rights, Resolution der UN-Generalversammlung, UN Doc. Resolution 217 (III) vom 10. Dezember 1948, abgedruckt unter anderem in: *Tomuschat* (Hrsg.), *Völkerrecht*, 107 ff.; zur Diskussion über die völkergewohnheitsrechtliche Verbindlichkeit dieser Erklärung statt vieler *Kimminich/Hobe*, *Völkerrecht*, 343; *Hailbronner*, in: Graf Vitzthum (Hrsg.), *Völkerrecht*, 161 (236), m.w.N.

Standards auch solche internationalen Erklärungen und Dokumente aufgeführt, die nach allgemeiner Auffassung dem Bereich des zunächst für sich genommen rechtlich unverbindlichen, so genannten „soft law“ zuzurechnen sind.<sup>45</sup> Hierzu gehören unter anderem die von der UN-Generalversammlung als Resolution verabschiedete „United Nations Millennium Declaration“<sup>46</sup>, die auf der Konferenz für Umwelt und Entwicklung im Juni 1992 verabschiedete „Rio Declaration on the Environment and Development“<sup>47</sup>, der auf dem Weltgipfel für nachhaltige Entwicklung in Johannesburg im August/September 2002 angenommene „Plan of Implementation of the World Summit on Sustainable Development“<sup>48</sup>, die von der UNESCO im November 1997 verabschiedete „Universal Declaration on the Human Genome and Human Rights“<sup>49</sup> sowie der „International Code of Marketing of Breast milk Substitutes“ der WHO vom Mai 1981.<sup>50</sup> Die in der Präambel der *Norms* enthaltene Aufzählung kann damit als ein weiteres Indiz dafür gewertet werden, dass im heutigen internationalen System<sup>51</sup> aus einer Vielzahl von Gründen die Grenzen zwischen rechtsverbindlichen und unverbindlichen Steuerungsmechanismen zunehmend fließender werden.<sup>52</sup>

<sup>45</sup> So auch bereits *Muchlinski*, Non-State Actors and International Law 3 (2003), 123 (139); allgemein zur Diskussion über den Bedeutungsgehalt von „soft law“ nur *Tietje*, Internationalisiertes Verwaltungshandeln, 255 ff.; *Thürer*, in: Bernhardt (Hrsg.), E.P.I.L., Bd. IV, 452 ff.; *Tomuschat*, RdC 281 (1999), 9 (349 ff.); *Zemanek*, in: Hafner u.a. (Hrsg.), Liber Amicorum Seidl-Hohenveldern, 843 ff.; *Carreau*, Droit International, 202 ff.; *Heusel*, „Weiches“ Völkerrecht, 21 ff.; *Chinkin*, International and Comparative Law Quarterly 38 (1989), 850 ff.; *O’Connell*, in: Shelton (Hrsg.), Commitment and Compliance, 100 ff.; *Hillgenberg*, European Journal of International Law 10 (1999), 499 ff., jeweils m.w.N.

<sup>46</sup> UN Doc. A/RES/55/2 vom 18. September 2000.

<sup>47</sup> Rio Declaration on Environment and Development, abgedruckt in: Report of the United Nations Conference on Environment and Development, Annex I, UN Doc. A/CONF.151/26 (Vol. I) vom 12. August 1992; eingehender hierzu unter anderem *Kilian*, in: Wolfrum/Philipp (Hrsg.), United Nations, Bd. 1, 487 (491 f.); *Beyerlin*, ZaöRV 54 (1994), 124 ff.; *Malanczuk*, in: Beyerlin u.a. (Hrsg.), FS Bernhardt, 985 ff., m.w.N.

<sup>48</sup> Plan of Implementation of the World Summit on Sustainable Development vom 4. September 2002, abgedruckt in: Report of the World Summit on Sustainable Development, UN Doc. A/CONF.199/20; siehe hierzu auch *Beyerlin/Reichard*, ZaöRV 63 (2003), 213 ff.; *Laubner*, German Yearbook of International Law 45 (2002), 417 ff.; *Gray*, International and Comparative Law Quarterly 52 (2003), 256 ff.; *Wolff*, NuR 2003, 137 ff.

<sup>49</sup> Universal Declaration on the Human Genome and Human Rights vom 11. November 1997, abgedruckt in: International Digest of Health Legislation 49 (1998), 417 ff.; vgl. hierzu auch die Resolution der UN-Generalversammlung 53/152, UN Doc. A/RES/53/152 vom 10. März 1999; sowie *Bodendiek/Nowrot*, AVR 37 (1999), 177 (195 ff.).

<sup>50</sup> International Code of Marketing of Breast milk Substitutes vom 21. Mai 1981, abgedruckt in: World Health Organization, International Code, 6 ff.; vgl. überdies *Sikkink*, International Organization 40 (1986), 815 ff.

<sup>51</sup> Allgemein zum Begriff des internationalen Systems statt vieler *Dahm/Delbrück/Wolfrum*, Völkerrecht, Bd. I/1, 3 ff., m.w.N.

<sup>52</sup> So unter anderem *Dahm/Delbrück/Wolfrum*, Völkerrecht, Bd. I/3, 517; *Tietje*, Internationalisiertes Verwaltungshandeln, 255, 263; *Graf Vitzthum*, in: ders. (Hrsg.), Völkerrecht, 1 (13) („Diese neueren Entwicklungen ebnet den qualitativen Unterschied zwischen Recht und Nicht-Recht tendenziell ein.“); *Shelton*, in: Evans (Hrsg.), International Law, 145 (168) („The reality seems to be a dynamic interplay between soft and hard obligations“); sowie *Verdross/Simma*, Völkerrecht, § 657 („Gemengelage von verbindlichen und unverbindlichen Regeln“); zu den Gründen für die wachsende Bedeutung des „soft law“ überdies *Abbott/Snidal*, International Organization 54 (2000), 421 (434 ff.); *Thürer*, Zeitschrift für Schweizerisches Recht N.F. 104 (1985), 429 (431 ff.); *Boyle*, International and Comparative Law Quarterly 48 (1999), 901 (902 ff.).

## II. Inhaltliche Verpflichtungen

Die auf die Präambel nachfolgende Auflistung der in den *Norms* statuierten Verpflichtungen können ihrem Inhalt nach in fünf verschiedene Bereiche aufgeteilt werden. In einem ersten Abschnitt wird zunächst abstrakt, sozusagen in Form eines auf alle übrigen spezifischen Verpflichtungen anwendbaren „Allgemeinen Teils“, die Verantwortungsteilung und -beziehung zwischen Staaten und Unternehmen bei der Verwirklichung der Menschenrechte dargelegt.<sup>53</sup> Danach obliegt – wie auch bereits in der Präambel ausgeführt – weiterhin den Staaten die primäre Verantwortlichkeit für die Förderung und den Schutz dieser Rechte sowohl im Hinblick auf ihr eigenes Handeln als auch in Bezug auf ihre Überwachungsfunktion gegenüber den in ihrem Hoheitsbereich tätigen Unternehmen. Gleichwohl haben auch die in den Anwendungsbereich der *Norms* fallenden Unternehmen die Verpflichtung, bei ihren Aktivitäten wie auch im Übrigen im Rahmen ihrer Einflussmöglichkeiten die Menschenrechte zu fördern und zu schützen. Hieraus folgt zum einen, dass die staatlichen Hoheitsträger sich nicht unter Berufung auf die den Unternehmen obliegenden Verpflichtungen von ihrer Verantwortung in Bezug auf den Schutz der Menschenrechte befreien können.<sup>54</sup> Zum anderen verdeutlicht diese Vorschrift aber auch, dass die Unternehmen eigenständige Verpflichtungen im Hinblick auf die Einhaltung der Menschenrechte haben, welche sich überdies nicht lediglich darin erschöpfen, nicht durch eigene Aktivitäten Menschenrechte zu verletzen beziehungsweise wissentlich oder fahrlässig von Menschenrechtsverletzungen durch Staaten zu profitieren. Vielmehr wird ihnen auch die positive Verhaltenspflicht auferlegt, ihren bestehenden Einfluss auf innerstaatlicher wie internationaler Ebene zugunsten der Verwirklichung von Menschenrechten geltend zu machen.<sup>55</sup> Damit wird der sicherlich ambitionierte, wenngleich durchaus begrüßenswerte Versuch unternommen, den aus dem enormen ökonomischen Potential gerade der großen transnationalen Unternehmen erwachsenden Einfluss dieser Wirkungseinheiten, welche Umsätze in einer Größenordnung erzielen, „die das Bruttosozialprodukt einer großen Zahl von, wenn nicht sogar der meisten Staaten der Welt übersteigt“<sup>56</sup>, zugunsten der Förderung und Durchsetzung der Menschenrechte

<sup>53</sup> Norms on the Responsibility of Transnational Corporations and Other Business Enterprises with Regard to Human Rights, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/2003/12/Rev.2 (2003), para. 1.

<sup>54</sup> So explizit auch der Commentary on the Norms on the Responsibilities of Transnational Corporations and Other Business Enterprises with Regard to Human Rights, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/2003/38/Rev.2 (2003), para. 1; ähnlich überdies Norms on the Responsibility of Transnational Corporations and Other Business Enterprises with Regard to Human Rights, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/2003/12/Rev.2 (2003) vom 26. August 2003, para. 19; diese Klarstellung begrüßend *Muchlinski*, Non-State Actors and International Law 3 (2003), 123 (138).

<sup>55</sup> Vgl. Commentary on the Norms on the Responsibilities of Transnational Corporations and Other Business Enterprises with Regard to Human Rights, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/2003/38/Rev.2 (2003), para. 1 („... and shall use their influence in order to help promote and ensure respect for human rights.“); vgl. überdies Norms on the Responsibility of Transnational Corporations and Other Business Enterprises with Regard to Human Rights, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/2003/12/Rev.2 (2003), para. 12 („ Transnational corporations and other business enterprises shall respect economic, social and cultural rights as well as civil and political rights and contribute to their realization, ...“) (Hervorhebung durch Verfasser).

<sup>56</sup> So *Dahm/Delbrück/Wolfrum*, Völkerrecht, Bd. I/2, 249; ähnlich statt vieler *Hobe*, Der offene Verfassungsstaat, 261; *Schmidt*, in: Eberle/Ibler/Lorenz (Hrsg.), FS Brohm, 535; *Großfeld*, JuS 18 (1978), 73; sowie bereits frühzeitig zu Beginn des vergangenen Jahrhunderts vorausschauend in diese Richtung *Huber*, JöR 4 (1910), 56 (61 Fn. 1) („Denkbar ist es auch, daß, wenn die wirt-

fruchtbar zu machen. Gleichzeitig verdeutlicht es die wachsende Anerkennung durch die internationale Gemeinschaft der zunehmend wichtiger werdenden Funktion internationaler nichtstaatlicher Akteure bei der Verwirklichung der Menschenrechte und anderer völkerrechtlicher Normen.<sup>57</sup>

Die im Folgenden in den *Norms* statuierten Verpflichtungen zur Beachtung von spezifischen Menschenrechten umfassen zunächst die „klassischen“ – im wissenschaftlichen Schrifttum wird vielfach von Menschenrechten der ersten Dimension beziehungsweise Generation gesprochen – liberalen Abwehrrechte, wie sie auf universeller Ebene insbesondere im Internationalen Pakt über bürgerliche und politische Rechte kodifiziert worden sind.<sup>58</sup> Bezug genommen wird unter anderem auf das Genozid-, Folter- und Zwangsarbeitsverbot,<sup>59</sup> die Meinungs-, Religions- und Gewissensfreiheit<sup>60</sup>, das Recht auf Achtung der Privatsphäre<sup>61</sup> sowie ein umfassendes Diskriminierungsverbot.<sup>62</sup> Weiterhin enthalten die *Norms* typische Menschenrechte der zweiten Dimension, also wirtschaftliche, soziale und kulturelle Rechte wie beispielsweise das Recht auf ein sicheres und gesundes Arbeitsumfeld,<sup>63</sup> das Recht der Beschäftigten auf eine angemessene Bezahlung<sup>64</sup> sowie die Garantie der Tarifautonomie einschließlich des Rechts zur Bildung von und zum Beitritt zu Gewerkschaften.<sup>65</sup> Zu den genannten, auf universeller Ebene vor allem in dem Internationalen Pakt über wirtschaftliche, soziale und kulturelle Rechte und zahlreichen Konventionen der ILO kodifizierten Verbürgungen<sup>66</sup> gehören überdies das Recht auf eine angemessene Unterkunft, auf ein Höchstmaß an körperlicher und geistiger Gesundheit, auf Bildung sowie auf angemessenen

---

schaftliche Entwicklung die weitere Ausbildung von Kartellen und Trusts, die eine internationale, faktisch monopolistische Stellung, inne haben und denen die Gesetzgebung eines einzelnen Staates nicht wirksam entgegentreten kann, begünstigt, die Staaten auch diese tatsächlich selbständigen Gebilde in gewissen Beziehungen wie ihresgleichen behandeln werden.“).

<sup>57</sup> Vgl. insbesondere zur Rolle der NGOs bei der Verwirklichung von Menschenrechten statt vieler *Bianchi*, in: Teubner (Hrsg.), *Global Law*, 179 (185 ff.); *Ölz*, *NGOs im Recht des internationalen Menschenrechtsschutzes*, 97 ff.; *Nowrot*, *Indiana Journal of Global Legal Studies* 6 (1999), 579 (596 ff., 628 ff.); zur Funktion dieser Wirkungseinheiten bei der Durchsetzung des internationalen Umweltschutzes überdies umfassend *Riedinger*, *Rolle nichtstaatlicher Organisationen*, 218 ff., m.w.N.

<sup>58</sup> Internationaler Pakt über bürgerliche und politische Rechte vom 19. Dezember 1966, abgedruckt in: BGBl. 1973 II, 1534; zu den einzelnen Dimensionen bzw. Generationen der Menschenrechte statt vieler *Riedel*, *EuGRZ* 16 (1989), 9 (11 ff.); *Ipsen*, in: ders., *Völkerrecht*, 668 (684 f.), jeweils m.w.N.

<sup>59</sup> *Norms on the Responsibility of Transnational Corporations and Other Business Enterprises with Regard to Human Rights*, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/2003/12/Rev.2 (2003), paras. 3 und 5.

<sup>60</sup> *Ibid.*, para. 12.

<sup>61</sup> *Ibid.*

<sup>62</sup> *Ibid.*, para. 2.

<sup>63</sup> *Ibid.*, para. 7.

<sup>64</sup> *Ibid.*, para. 8.

<sup>65</sup> *Ibid.*, para. 9.

<sup>66</sup> Internationaler Pakt über wirtschaftliche, soziale und kulturelle Rechte vom 19. Dezember 1966, abgedruckt in: BGBl. 1973 II, 1570; zur Tätigkeit der ILO und der von dieser internationalen Organisation verabschiedeten Konventionen statt vieler *Ghebali*, *The International Labour Organisation*, 1 ff.; *Köhler*, in: Wolfrum/Philipp (Hrsg.), *United Nations*, Bd. 1, 714 ff., jeweils m.w.N.

Zugang zu Nahrungsmitteln und Trinkwasser.<sup>67</sup> Schließlich gehört das ebenfalls in diesem Zusammenhang angeführte Recht auf Entwicklung<sup>68</sup> zu den so genannten Menschenrechten der dritten Dimension, deren normativer Charakter allerdings weiterhin höchst umstritten ist.<sup>69</sup>

Die fünfte Gruppe von Vorschriften, welche über die allgemeinen Aussagen über das Verhältnis zwischen den Staaten und den Unternehmen sowie den Menschenrechten der ersten, zweiten und dritten Dimension hinaus im Rahmen der durch die *Norms* statuierten inhaltlichen Verpflichtungen aufgelistet werden, geht demgegenüber deutlich über das hinaus, was man üblicherweise in einem internationalen Dokument mit menschenrechtlicher Zielsetzung findet und nach dem Titel der *Norms* erwarten würde.<sup>70</sup> So werden die vom Anwendungsbereich des Kodex betroffenen Unternehmen unter anderem verpflichtet, im Rahmen ihrer Aktivitäten die Vergabe und Entgegennahmen von Bestechungsgeldern zu unterlassen sowie mit den staatlichen Organen umfassend bei der Bekämpfung der Korruption zusammenzuarbeiten.<sup>71</sup> Weiterhin sollen die Unternehmen ihre Tätigkeit an den Grundsätzen fairer Wettbewerbsbedingungen ausrichten sowie bei der Herstellung und dem Verkauf ihrer Produkte beziehungsweise der Erbringung ihrer Dienstleistungen umfangreiche Maßnahmen zum Schutz der Verbraucher treffen.<sup>72</sup> Schließlich sind zu diesem Bereich auch diejenigen Verpflichtungen zu zählen, welche die *Norms* auf dem Gebiet des Umweltschutzes für die Unternehmen statuieren.<sup>73</sup> Allen diesen letztgenannten Vorschriften ist gemeinsam, dass sie inhaltlich eher dem Bereich der allgemeinen sozialen und ethischen Verantwortung von Unternehmen zuzurechnen sind als dem Gebiet

---

<sup>67</sup> Norms on the Responsibility of Transnational Corporations and Other Business Enterprises with Regard to Human Rights, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/2003/12/Rev.2 (2003), para. 12; zur Anerkennung eines Menschenrechts auf Wasser vgl. jüngst den vom Committee on Economic, Social and Cultural Rights des Wirtschafts- und Sozialrats verabschiedeten General Comment No. 15, UN Doc. E/C.12/2002/11 vom 26. November 2002; eingehend hierzu *Nowrot/Wardin*, Liberalisierung der Wasserversorgung, 6 ff., m.w.N.

<sup>68</sup> Norms on the Responsibility of Transnational Corporations and Other Business Enterprises with Regard to Human Rights, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/2003/12/Rev.2 (2003), para. 12.

<sup>69</sup> Umfassend zur diesbezüglichen Diskussion in Bezug auf das Recht auf Entwicklung *Riedel*, Theorie der Menschenrechtsstandards, 210 ff.; *Tomuschat*, GYIL 25 (1982), 85 ff., jeweils m.w.N.

<sup>70</sup> So auch *Muchlinski*, Non-State Actors and International Law 3 (2003), 123 (142).

<sup>71</sup> Vgl. Norms on the Responsibility of Transnational Corporations and Other Business Enterprises with Regard to Human Rights, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/2003/12/Rev.2 (2003), para. 11; sowie die diesbezüglichen Ausführungen im Commentary on the Norms on the Responsibilities of Transnational Corporations and Other Business Enterprises with Regard to Human Rights, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/2003/38/Rev.2 (2003), para. 11; eingehender zur Korruptionsproblematik im Zusammenhang mit den Aktivitäten transnationaler Unternehmen nur *Kumar/Graff/Zeiss*, in: Schachtschneider u.a. (Hrsg.), Gedächtnisschrift Helm, 489 ff.; *Fischer*, in: Brünner (Hrsg.), Korruption und Kontrolle, 469 ff.

<sup>72</sup> Norms on the Responsibility of Transnational Corporations and Other Business Enterprises with Regard to Human Rights, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/2003/12/Rev.2 (2003), para. 13.

<sup>73</sup> *Ibid.*, para. 14; vgl. allerdings zur Diskussion über die Existenz eines Menschenrechts auf Umweltschutz bzw. auf eine intakte Umwelt unter anderem *Hobe*, ZUR 1994, 15 ff.; *Rauschnig*, in: Schneider/Götz (Hrsg.), FS Weber, 719 ff.; *Klein*, in: Schwarze/Graf Vitzthum (Hrsg.), FS von Simson, 251 ff.; *Lücke*, AVR 16 (1974/75), 387 ff.; *Beyerlin*, Umweltvölkerrecht, Rn. 580 ff., m.w.N.



der Verwirklichung von Menschenrechten.<sup>74</sup> Sie können daher als deutliches Anzeichen dafür gewertet werden, dass mit den *Norms* trotz ihres einschränkenden Titels eine über den Schutz der Menschenrechte hinausgehende Zielsetzung hin zu einem allgemeinen und umfassenden Verhaltenskodex für Unternehmen verfolgt wird.

### III. Vorgesehene Implementierungsmaßnahmen

Im Gegensatz zu den detailliert aufgeführten inhaltlichen Verpflichtungen sind die bislang in den *Norms* vorgesehenen Maßnahmen zur Durchsetzung dieser Vorschriften noch sehr allgemein formuliert und erfordern eine weitere vertiefte Ausarbeitung durch die *Working Group*.<sup>75</sup>

In diesem Zusammenhang ist gegenwärtig zunächst in Bezug auf die von den jeweiligen Unternehmen selbst zu ergreifenden Durchsetzungsmaßnahmen vorgesehen, dass jedes in den Anwendungsbereich der *Norms* fallende Unternehmen seine internen Arbeitsrichtlinien in Übereinstimmung mit seinen Verpflichtungen aus dem Kodex bringt beziehungsweise diesbezügliche Richtlinien verabschiedet.<sup>76</sup> Die ergriffenen unternehmensinternen Implementationsmechanismen und -richtlinien sollen nach den ergänzenden Erläuterungen des *Commentary* gegenüber allen interessierten *stakeholders*<sup>77</sup> in mündlicher und schriftlicher Form offen gelegt werden.<sup>78</sup> Als flankierende Maßnahme haben überdies nach Möglichkeit Schulungskurse für alle Mitarbeiter des Unternehmens zu erfolgen.<sup>79</sup> In Bezug auf die Selbstüberwachung der Einhaltung der *Norms* sollen die Unternehmen ihren Mitarbeitern geeignete Beschwerdemöglichkeiten zur Verfügung stellen und auf diesbezügliche Hinweise hin eigenständige unparteiische Untersuchungen durchführen. Des Weiteren haben sie in regelmäßigen Abständen Berichte über die zur Befolgung der *Norms* ergriffenen Maßnahmen sowie die hierbei auftretenden Probleme zu verfassen und gegenüber den interessierten *stakeholders* zu veröffentlichen.<sup>80</sup>

Weiterhin müssen die Unternehmen über ihren organisationsinternen Bereich hinaus sicherstellen, dass sie nur zu solchen anderen Unternehmen sowie natürlichen und juristischen Personen Geschäftsbeziehungen unterhalten, welche sich ebenfalls an die in den *Norms* statuierten Verpflichtungen gebunden fühlen. Zu diesem Zweck sollen sie unter anderem den Verhaltenskodex in alle ihre vertraglichen Beziehungen

<sup>74</sup> So deutlich auch *Muchlinski*, *Non-State Actors and International Law* 3 (2003), 123 (142) („... go beyond a conventional human rights based agenda and belong more to a general corporate social responsibility code.“).

<sup>75</sup> Vgl. auch die diesbezügliche Empfehlung in Sub-Commission resolution 2003/16 vom 13. August 2003, para. 7.

<sup>76</sup> *Norms on the Responsibility of Transnational Corporations and Other Business Enterprises with Regard to Human Rights*, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/2003/12/Rev.2 (2003), para. 15.

<sup>77</sup> Zu den von diesem Begriff umfassten Kreis von Personen und Organisationen vgl. unten C.IV.

<sup>78</sup> Vgl. *Commentary on the Norms on the Responsibilities of Transnational Corporations and Other Business Enterprises with Regard to Human Rights*, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/2003/38/Rev.2 (2003), para. 15.

<sup>79</sup> *Ibid.*

<sup>80</sup> *Ibid.*, para. 16 lit. e – g.

mit Geschäftspartnern inkorporieren.<sup>81</sup> Schließlich werden diejenigen Unternehmen, welche aufgrund eines Verstoßes gegen die in den *Norms* enthaltenen Verhaltensvorgaben einen Schaden verursacht haben, verpflichtet, den betroffenen Personen oder sonstigen Wirkungseinheiten umgehend und in angemessener Weise Schadensersatz zu leisten.<sup>82</sup>

Im Hinblick auf die Rolle internationaler Organisationen und nichtstaatlicher Akteure bei der Implementierung des Verhaltenskodex ist zunächst eine indirekte Überwachung der Aktivitäten der betroffenen Unternehmen durch Schaffung erweiterter Berichtspflichten für Staaten an die mit der Verwirklichung der Menschenrechte befassten Gremien der Vereinten Nationen vorgesehen.<sup>83</sup> Überdies wird unter anderem der *Commission of Human Rights* vorgeschlagen, eine Expertenkommission oder eine Arbeitsgruppe einzusetzen, beziehungsweise einen *Special Rapporteur* zu ernennen, um die Einhaltung der *Norms* selbst zu überwachen sowie auf der Grundlage von einschlägigen Informationen durch NGOs, Gewerkschaften und Individuen über das Fehlverhalten einzelner Unternehmen gegen diese effektive Maßnahmen zu ergreifen. Allerdings soll in diesem Zusammenhang den betroffenen Unternehmen zunächst jeweils die Möglichkeit eingeräumt werden, zu den gegen sie erhobenen Vorwürfen Stellung zu nehmen.<sup>84</sup> Weiterhin sollten die Vereinten Nationen und ihre Sonderorganisationen bei der Vergabe von Aufträgen und der Materialbeschaffung nur solche Unternehmen berücksichtigen, welche sich bei ihren Aktivitäten an die in den *Norms* statuierten Verpflichtungen halten.<sup>85</sup>

Neben den internationalen Organisationen sollen aber auch nichtstaatliche Akteure in erheblichem Umfang in die Implementierung des Verhaltenskodex eingebunden werden. Über ihre Funktion bei der Informationsbeschaffung im Hinblick auf Verstöße gegen die *Norms* werden unter anderem Gewerkschaften ausdrücklich aufgefordert, bei ihren Verhandlungen mit Unternehmen, die in den Anwendungsbereich des Verhaltenskodex fallen, die einschlägigen Verpflichtungen unter Bezugnahme auf die *Norms* in die jeweiligen Sozialabkommen einzubeziehen.<sup>86</sup> Weiterhin werden auch NGOs und Wirtschaftsverbände ermutigt, zur Überwachung der Einhaltung des Verhaltenskodex – beispielsweise durch die Entwicklung von Zertifizierungsprogrammen – beizutragen.<sup>87</sup>

Schließlich sollen auch Staaten über die bereits angesprochenen Berichtspflichten hinaus in die Implementierung der *Norms* eingebunden werden. So werden die nationalen Regierungen aufgefordert, die Beachtung des Verhaltenskodex unter anderem dadurch sicherzustellen, dass die *Norms* sowohl in der Öffentlichkeit bekannt gemacht werden als auch als Vorbild für zu erlassene innerstaatliche Vorschriften genutzt werden. Weiterhin soll ihre Einhaltung beispielsweise durch nationale Menschenrechts-

<sup>81</sup> Norms on the Responsibility of Transnational Corporations and Other Business Enterprises with Regard to Human Rights, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/2003/12/Rev.2 (2003), para. 15.

<sup>82</sup> *Ibid.*, para. 18.

<sup>83</sup> Commentary on the Norms on the Responsibilities of Transnational Corporations and Other Business Enterprises with Regard to Human Rights, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/2003/38/Rev.2 (2003), para. 16 lit.b.

<sup>84</sup> *Ibid.*

<sup>85</sup> *Ibid.*

<sup>86</sup> *Ibid.*, para. 16 lit. c.

<sup>87</sup> *Ibid.*

kommissionen oder Ombudspersonen überwacht werden.<sup>88</sup> Die bereits oben angesprochene Verpflichtung der Unternehmen, bei einem Verstoß gegen die statuierten Regeln Schadensersatz zu leisten, wird schließlich dadurch sichergestellt, dass die nationalen Gerichte, aber auch internationale Tribunale, bei einschlägigen Streitigkeiten zwischen den Unternehmen und betroffenen Personen oder anderen Wirkungseinheiten bei ihren Entscheidungen die in dem Verhaltenskodex enthaltenen Vorschriften berücksichtigen und anwenden.<sup>89</sup>

Obgleich diese Implementierungsmechanismen bislang lediglich Vorschläge der *Working Group* darstellen, lassen sie von ihrer Grundkonzeption her eine deutliche Übereinstimmung mit den bereits verschiedentlich im wissenschaftlichen Schrifttum analysierten neueren Entwicklungen im Bereich der Rechtsdurchsetzung auf völkerrechtlicher Ebene erkennen. Diese zutreffend mit dem Begriff der Rechtsverwirklichung umschriebenen Vorgänge<sup>90</sup> zeichnen sich durch eine zunehmende Abkehr von den klassischen Mitteln „konfrontativ-repressiver Rechtsdurchsetzung“<sup>91</sup> und Hinwendung zu maßgeblich durch Kooperation gekennzeichneten Implementationsstrukturen aus.<sup>92</sup> Beispiele hierfür bilden die in den *Norms* vorgesehenen Berichtspflichten für Unternehmen und Staaten sowie die Überwachung der Einhaltung des Verhaltenskodex durch internationale Organisationen wie insbesondere die Vereinten Nationen.

Über die Einbindung staatlicher und überstaatlicher Akteure hinaus zeigt aber auch gerade die in den *Norms* verschiedentlich hervorgehobene Bedeutung nichtstaatlicher Wirkungseinheiten wie NGOs, Gewerkschaften, Industrieverbänden, Individuen aber auch der betroffenen Unternehmen selbst bei der Implementierung der Verhaltenspflichten, dass die Strukturmerkmale dieses neuen Verhaltenskodex ein weiteres Anzeichen für die Herausbildung eines transnationalen Wirtschaftsrechts sind, welches unter anderem durch eine Überwindung des bisherigen weitgehend staatszentrierten Konzepts der internationalen Rechtsordnung gekennzeichnet ist.<sup>93</sup>

#### IV. Begriffsbestimmungen und Anwendungsbereich

Der abschließende Teil der *Norms* enthält Definitionen für die Begriffe „transnational corporation“, „other business enterprise“, „stakeholder“ sowie „human rights“ beziehungsweise „international human rights“.

Danach werden zunächst transnationale Unternehmen legaldefiniert als „an economic entity operating in more than one country or a cluster of economic entities

<sup>88</sup> *Ibid.*, para. 17 lit. a.

<sup>89</sup> Vgl. Norms on the Responsibility of Transnational Corporations and Other Business Enterprises with Regard to Human Rights, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/2003/12/Rev.2 (2003), para. 18.

<sup>90</sup> Zum Bedeutungsgehalt des Begriffs der Rechtsverwirklichung *Tietje*, Internationalisiertes Verwaltungshandeln, 264 ff.; *ders.*, Normative Grundstrukturen, 132 ff., m.w.N.

<sup>91</sup> *Tietje*, Internationalisiertes Verwaltungshandeln, 265.

<sup>92</sup> Vgl. hierzu beispielsweise *Chayes/Handler Chayes*, The New Sovereignty, *passim*; *Tietje*, Internationalisiertes Verwaltungshandeln, 264 ff.; *Delbrück*, Indiana Journal of Global Legal Studies 9 (2002), 401 (425 ff.).

<sup>93</sup> Eingehender zum Begriff und Bedeutungsgehalt des transnationalen Wirtschaftsrechts *Tietje*, ZVglRWiss 101 (2002), 404 ff.

operating in two or more countries – whatever their legal form, whether in their home country or country of activity, and whether taken individually or collectively“.<sup>94</sup> Obwohl die bisherigen vielfältigen Definitionsansätze zur Beschreibung dieser Wirkungseinheiten zu keinem allgemein anerkannten Ergebnis geführt haben,<sup>95</sup> ist an der in den *Norms* niedergelegten Begriffsbestimmung doch auffallend, dass entgegen der bisherigen Praxis internationaler Organisationen<sup>96</sup> und der wohl fast einhelligen Auffassung im Schrifttum<sup>97</sup> die Ausübung eines gewissen Maßes an zentralisierter Kontrolle durch das oder die Mutterunternehmen jedenfalls nicht ausdrücklich als eines der konstituierenden Merkmale eines transnationalen Unternehmens aufgeführt wird.<sup>98</sup> Zwar wird dieses eingrenzende Erfordernis zumindest implizit durch die Verwendung des Begriffs der „economic entity“ statuiert.<sup>99</sup> Im Übrigen lässt die sehr allgemein gehaltene Definition jedoch darauf schließen, dass den *Norms* nach der Vorstellung ihrer Verfasser ein möglichst weiter Anwendungsbereich zukommen soll.<sup>100</sup> Hierfür spricht auch, dass ein während der vierten Sitzungsperiode im August 2002 eingebrachter Änderungsvorschlag dahingehend, den Anwendungsbereich des Verhaltenskodex auf Unternehmen mit mehr als einhundert Beschäftigten zu begrenzen,<sup>101</sup> in die endgültige Fassung der *Norms* nicht übernommen worden ist. Diese Annahme wird überdies durch die nachfolgende Legaldefinition des Begriffs der „other business enterprise“ gestützt, nach der über transnationale Unternehmen hinaus der Verhaltenskodex einer Vermutung nach auch auf anderen Formen von Wirtschaftsunternehmen<sup>102</sup> Anwen-

<sup>94</sup> Norms on the Responsibility of Transnational Corporations and Other Business Enterprises with Regard to Human Rights, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/2003/12/Rev.2 (2003), para. 20.

<sup>95</sup> So auch beispielsweise *Dahm/Delbrück/Wolfrum*, Völkerrecht, Bd. I/2, 245; *Wallace*, Multinational Enterprise, 118; *Grewlich*, Transnational Enterprises, 28; *Fischer*, in: Bernhardt (Hrsg.), E.P.I.L., Bd. IV, 921 (922); *Hummer*, in: Neuhold/Hummer/Schreuer (Hrsg.), Österreichisches Handbuch des Völkerrechts, Bd. 1, 218 (220).

<sup>96</sup> Siehe nur Abschnitt I, Paragraph 3 der OECD Guidelines for Multinational Enterprises vom 27. Juni 2000, abgedruckt in: I.L.M. 40 (2001), 237 (239); Paragraph 1 lit. a des United Nations Draft Code of Conduct on Transnational Corporations, abgedruckt in: UN Doc. E/1990/94 vom 12. Juni 1990, 5; sowie Paragraph 6, Sätze 2 bis 4 der ILO Tripartite Declaration of Principles Concerning Multinational Enterprises and Social Policy vom 17. November 2000, abgedruckt in: I.L.M. 41 (2002), 186 (189).

<sup>97</sup> Vgl. unter anderem *Großfeld*, Unternehmensrecht, 5; *Bryde*, Internationale Verhaltensregeln, 7; *Muchlinski*, Multinational Enterprises, 14; *Acquaah*, International Regulation, 48; *Behrens*, Multinationale Unternehmen, 13; *Vagts*, Journal of International Law and Economics 6 (1972), 247 (248); *Rubin*, Law and Policy in International Business 3 (1971), 1 (2); *Meessen*, Völkerrechtliche Grundsätze, 17; *Feld*, Nongovernmental Forces and World Politics, 23; *Caves*, Multinational Enterprise, 1; *Solomon*, Multinational Corporations, 20 f.; *Herkenrath*, Transnationale Konzerne, 23; *Voon*, Adelaide Law Review 21 (1999), 219 (221).

<sup>98</sup> So auch schon *Muchlinski*, Non-State Actors and International Law 3 (2003), 123 (137).

<sup>99</sup> Vgl. in diesem Zusammenhang auch allgemein *Fikentscher*, Wirtschaftsrecht, Bd. 1, 147 („Die ‚zentrale Leitung‘ liegt schon im Unternehmensbegriff und ist als Begriffsvoraussetzung entbehrlich.“).

<sup>100</sup> *Ibid.*

<sup>101</sup> Vgl. hierzu Report of the sessional working group on the working methods and activities of transnational corporations on its fourth session, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/2002/13 vom 15. August 2002, paras. 20, 26.

<sup>102</sup> Diese werden ebenfalls sehr weit und teilweise redundant definiert als „any business entity, regardless of the international or domestic nature of its activities, including a transnational corporation, contractor, subcontractor, supplier, licensee or distributor; the corporate, partnership, or other legal form used to establish the business entity; and the nature of the ownership of the entity“; vgl.

derung finden soll, wenn diese in irgendeiner Beziehung zu einem transnationalen Unternehmen stehen, die Auswirkungen ihrer Aktivitäten nicht ausschließlich lokal begrenzt sind oder durch ihr Verhalten gegen die Verpflichtung zur Verhinderung von, unter anderem, Kriegsverbrechen, Verbrechen gegen die Menschlichkeit, Völkermord und Folter gemäß der Paragraphen 3 und 4 der Norms verstoßen wird.<sup>103</sup> Allerdings ist bei dem letztgenannten Aspekt zu berücksichtigen, dass diese Einbeziehung anderer Unternehmensformen auch vor dem Hintergrund der mit der Entwicklung einer präzisen Definition des Begriffs des „transnationalen Unternehmens“ verbundenen Schwierigkeiten deswegen vorgenommen wurde, um transnationalen Unternehmen die Möglichkeit zu versperren, durch Änderungen im Hinblick auf die Organisationsstruktur ihrer ausländischen Zweigstellen und Tochtergesellschaften diese vom Anwendungsbereich des Verhaltenskodex ausschließen zu können.<sup>104</sup>

Der weite Anwendungsbereich der *Norms* in Bezug auf den Kreis der verpflichteten Unternehmen findet seine Entsprechung auch in einer umfassenden Definition des Begriffs „stakeholder“. Dieser umfasst nicht nur die Inhaber, sonstige finanziell an dem Unternehmen beteiligte Personen und die Arbeitnehmer, sondern auch alle übrigen Individuen, Gruppen und Organisationen, welche von den Aktivitäten der Unternehmen betroffen sind.<sup>105</sup> Hierbei genügt bereits eine lediglich mittelbare Betroffenheit, so dass auch unter anderem Verbraucher, Verbraucherschutzorganisationen, Wirtschaftsverbände, nationale Regierungen und NGOs ausdrücklich als „stakeholder“ im Sinne des Verhaltenskodex qualifiziert werden.<sup>106</sup> Da, wie bereits oben aufgeführt, diesem Begriff eine besondere Bedeutung im Rahmen der Implementierungsmaßnahmen zukommt, hat diese weit gefasste Definition allem Anschein nach die Funktion, die Voraussetzungen für eine möglichst effektive Verwirklichung der in den *Norms* niedergelegten Verpflichtungen unter Berücksichtigung und Einbindung aller potentiell von den Aktivitäten der Unternehmen betroffenen Individuen und Organisationen zu schaffen.

Die nachfolgende umfassende Begriffsbestimmung der Termini „human rights“ und „international human rights“ korrespondiert schließlich weitgehend mit dem bereits in der Aufzählung der Präambel zum Ausdruck kommenden Ansatz einer mög-

---

Norms on the Responsibility of Transnational Corporations and Other Business Enterprises with Regard to Human Rights, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/2003/12/Rev.2 (2003), para. 21.

<sup>103</sup> *Ibid.*

<sup>104</sup> So insbesondere von Anfang an die Argumentation von *Weissbrodt*, vgl. beispielsweise Report of the sessional working group on the working methods and activities of transnational corporations on its fifth session, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/2003/13 vom 6. August 2003, para. 12; Report of the sessional working group on the working methods and activities of transnational corporations on its fourth session, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/2002/13 vom 15. August 2002, para. 15; Report of the sessional working group on the working methods and activities of transnational corporations on its third session, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/2001/9 vom 14. August 2001, para. 27; Draft Universal Human Rights Guidelines for Companies, Introduction, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/2001/WG.2/WP.1 (2001), paras. 18 ff.; Report of the sessional working group on the working methods and activities of transnational corporations on its second session, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/2000/12 vom 28. August 2000, paras. 34 f.

<sup>105</sup> Norms on the Responsibility of Transnational Corporations and Other Business Enterprises with Regard to Human Rights, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/2003/12/Rev.2 (2003), para. 22.

<sup>106</sup> *Ibid.*; vgl. zu diesen und weiteren möglichen „stakeholder“ bei der Verwirklichung von Menschenrechten durch transnationale Unternehmen auch *Greathead*, *Vanderbilt Journal of Transnational Law* 35 (2002), 719 (724 ff.).

lichst weitgehenden Bindung der betroffenen Unternehmen an internationale menschenrechtliche Standards.<sup>107</sup>

#### D. Bewertung des Verhaltenskodex im Lichte des *Global Compact*

Wie bereits oben erwähnt, werden von den nunmehr von der *Sub-Commission* verabschiedeten *Norms* aller Voraussicht nach richtungweisende Implikationen für die weitere Diskussion über die Verantwortung transnationaler Unternehmen bei der Verwirklichung von Menschenrechten, welche im Rahmen dieses Beitrags nicht in ihren Einzelheiten nachgezeichnet werden kann,<sup>108</sup> ausgehen. Überdies erscheint es grundsätzlich begrüßenswert, auch zunehmend einflussreicher werdende internationale nichtstaatliche Akteure durch völkerrechtliche Regelungen zur Beachtung von Menschenrechten und anderer Staatengemeinschaftsinteressen<sup>109</sup> zu verpflichten.<sup>110</sup> Das Völkerrecht ist nämlich zur Wahrnehmung seiner Befriedungsfunktion in erheblichem Umfang darauf angewiesen und aufgrund des ihm immanenten offenen Charakters auch flexibel genug,<sup>111</sup> die Beziehungen zwischen allen wesentlichen Akteuren

<sup>107</sup> Norms on the Responsibility of Transnational Corporations and Other Business Enterprises with Regard to Human Rights, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/2003/12/Rev.2 (2003), para. 23.

<sup>108</sup> Vgl. aus der kaum mehr zu überschauenden Anzahl an Beiträgen zu dieser Thematik im wissenschaftlichen Schrifttum unter anderem *Thürer*, ZaöRV 60 (2000), 557 (587 ff.); *ders.*, Zeitschrift für Schweizerisches Recht N.F. 119 (2000), 107 ff.; *Ratner*, Yale Law Journal 111 (2001), 443 ff.; *Muchlinski*, International Affairs 77 (2001), 31 ff.; *Frey*, Minnesota Journal of Global Trade 6 (1997), 153 ff.; *Joseph*, Netherlands International Law Review 46 (1999), 171 ff.; *Anderes*, Haftbarkeit transnationaler Unternehmen, 108 ff.; *Baez/Dearing/Delatour/Dixon*, University of Miami International and Comparative Law Review 8 (1999/2000), 183 ff.; *Schmalenbach*, AVR 39 (2001), 57 ff.; *Meyer/Stefanova*, Cornell International Law Journal 34 (2001), 501 ff.; *Duke*, Denver Journal of International Law and Policy 28 (2000), 339 ff.; *Rau*, IPRax 21 (2001), 372 ff.; *Tzeutschler*, Columbia Human Rights Law Review 30 (1999), 359 ff.; *Geer*, Virginia Journal of International Law 38 (1998), 331 ff.; *McCrudden*, Oxford Journal of Legal Studies 19 (1999), 167 ff.; *Macek*, Minnesota Journal of Global Trade 11 (2002), 101 ff.; *Eaton*, Boston University International Law Journal 15 (1997), 261 ff.; *Meyer*, Human Rights Quarterly 18 (1996), 368 ff.; *Blumberg*, American Journal of Comparative Law 50 (2002), 493 ff.; *Wood/Scharffs*, *ibid.*, 531 ff.; *Braun*, in: Brühl u.a. (Hrsg.), Privatisierung der Weltpolitik, 257 (262 ff.); *Stephens*, Berkeley Journal of International Law 20 (2002), 45 ff.; *Ramasastri*, *ibid.*, 91 ff.; *Gibney/Emerick*, Temple International and Comparative Law Journal 10 (1996), 123 ff.; *Bridgford*, American University International Law Review 18 (2003), 1009 ff.; *Ferreira*, Fordham Law Review 71 (2002), 1133 ff.; *Chopra*, Valparaiso University Law Review 29 (1994), 235 ff.; *Anderson*, University of Pennsylvania Journal of Labor and Employment Law 2 (2000), 463 ff.; *Sacharoff*, Brooklyn Journal of International Law 23 (1998), 927 ff.; *Westfield*, Virginia Journal of International Law 42 (2002), 1075 ff.; sowie die Beiträge in: *Addo* (Hrsg.), Human Rights Standards, 3 ff.; und *Kamminga/Zia-Zarifi* (Hrsg.), Liability of Multinational Corporations, 1 ff., jeweils m.w.N.

<sup>109</sup> Zum Begriff des Staatengemeinschaftsinteresses unter anderem *Frowein*, in: Hailbronner u.a. (Hrsg.), FS Doehring, 219 ff.; *Delbrück*, in: Götz u.a. (Hrsg.), Liber Amicorum Günther Jaenicke, 17 (29 ff.); *Simma*, RdC 250 (1994), 217 (235 ff.).

<sup>110</sup> Diese Überlegungen gelten allerdings in gleicher Weise für NGOs, vgl. nur *Delbrück*, Indiana Journal of Global Legal Studies 4 (1997), 277 (295); *Zemanek*, RdC 266 (1997), 9 (42); *Spiro*, Cardozo Law Review 18 (1996), 957 (962 ff.); *Nowrot*, Indiana Journal of Global Legal Studies 6 (1999), 579 (589 ff.).

<sup>111</sup> Zum offenen Charakter des Völkerrechts und der Anpassungsfähigkeit der internationalen Rechtsordnung an die sich wandelnden Realitäten bereits IGH, *Reparations for Injuries Suffered in the Service of the United Nations* (Advisory Opinion), ICJ Reports 1949, 174 (178) („Throughout its history, the development of international law has been influenced by the requirements of international life ...“); sowie statt vieler *Dahm/Delbrück/Wolfrum*, Völkerrecht, Bd. I/1, 30; *Friedmann*,

im internationalen System – zu denen auch NGOs und transnationale Unternehmen zu zählen sind – auf eine normative Basis zu stellen.<sup>112</sup>

Gleichwohl stellt sich im Hinblick auf die Verabschiedung der *Norms* die Frage, in wie weit sich dieser Verhaltenskodex für Unternehmen mit dem *Global Compact* vereinbaren lässt, einem ebenfalls im Rahmen der Vereinten Nationen laufenden Projekt, welches gleichfalls die Zielsetzung verfolgt, Unternehmen in die Verwirklichung von Menschenrechten, Arbeitsschutzbestimmungen und Umweltschutzstandards einzubeziehen.

Der vom UN-Generalsekretär *Kofi Annan* in seiner Rede auf dem Weltwirtschaftsforum in Davos im Januar 1999 vorgeschlagene und seit Juli 2000 in seine operative Phase eingetretene *Global Compact*<sup>113</sup> ist von seiner Konzeption her, wie auch der UN-Generalsekretär selbst ausdrücklich betont hat, gerade kein Verhaltenskodex,<sup>114</sup> sondern versteht sich vielmehr als pragmatisch ausgerichtetes und entwicklungs-offenes Dialog- und Lernforum für die kooperative Einbindung insbesondere von transnationalen Unternehmen in die Arbeit der Vereinten Nationen und ihrer Sonderorganisationen.<sup>115</sup> Unter Verzicht auf einen regulativen Ansatz im engeren Sinne einschließlich etwaiger klassischer Kontroll- und Durchsetzungsmechanismen<sup>116</sup> basiert dieses Projekt auf freiwilligen Selbstverpflichtungen der beteiligten Unternehmen, gemeinsam mit den Vereinten Nationen und ihren Sonderorganisationen bei der Verwirklichung von Menschenrechten sowie Arbeits-, Sozial- und Umweltschutzstandards mitzuwirken. Der *Global Compact* bildet dabei lediglich ein, wenngleich das bekannteste, Beispiel für eine ganze Reihe von verschiedenen Initiativen innerhalb der Vereinten Nationen, welche im Zuge der Wiederannäherung zwischen dieser interna-

---

Columbia Law Review 62 (1962), 1147 (1155); sowie bereits frühzeitig *Kaufmann*, Zeitschrift für Völkerrecht und Bundesstaatsrecht 2 (1908), 419 (438).

<sup>112</sup> Vgl. nur *Dahm/Delbrück/Wolfrum*, Völkerrecht, Bd. I/2, 257; *Tietjel/Nowrot*, NZWehrr 44 (2002), 1 (12); *Charney*, Duke Law Journal 1983, 748 (754); *Nowrot*, Indiana Journal of Global Legal Studies 6 (1999), 579 (613 f.).

<sup>113</sup> Nähere Informationen zum *Global Compact* sind erhältlich im Internet: <[www.unglobalcompact.org/Portal/](http://www.unglobalcompact.org/Portal/)> (besucht am 8. September 2003); eingehender zu diesem Projekt und seiner Entstehungsgeschichte überdies unter anderem von *Schorlemer*, in: dies. (Hrsg.), Praxishandbuch UNO, 507 ff.; *dies.*, Internationale Politik 58 (Nr. 7, 2003), 45 ff.; *Blüthner*, in: Hobe (Hrsg.), Kooperation und Konkurrenz, 72 ff.; *Kell*, VN 47 (1999), 163 ff.; *Tesner*, United Nations and Business, 31 ff.; *Zumach*, VN 50 (2002), 1 ff.; *Hamm*, in: Klein/Volger (Hrsg.), Bilanz, 49 ff.; *Paul*, in: Brühl u.a. (Hrsg.), Privatisierung der Weltpolitik, 104 ff.; *Wolf*, in: von Schorlemer (Hrsg.), Praxishandbuch UNO, 225 ff.; *Sethi*, Setting Global Standards, 110 ff.; *Weiß*, MenschenRechtsMagazin 7 (2002), 82 ff.

<sup>114</sup> Vgl. die Rede des UN-Generalsekretärs vor dem *Svenska Dagbladet's Executive Club* in Stockholm vom 25. Mai 1999, UN Press Release SG/SM/7004 („The Global Compact is not a code of conduct.”); vgl. auch beispielsweise *Ruggie*, in: Auswärtiges Amt (Hrsg.), Viertes Forum Globale Fragen, 35; *Hamm*, in: dies. (Hrsg.), Public-Private Partnership, 17 (36); *Fitschen*, in: *ibid.*, 40.

<sup>115</sup> Zur diesbezüglichen Qualifizierung des *Global Compact* statt vieler von *Schorlemer*, in: dies. (Hrsg.), Praxishandbuch UNO, 507 (520 ff.), m.w.N.

<sup>116</sup> Der *Global Compact* sieht allerdings durchaus als Mechanismen indirekter Verhaltenssteuerung zu qualifizierende Motivationsanreize wie die Möglichkeit der Verwendung des Namens und Emblems der Vereinten Nationen durch die beteiligten Unternehmen, vgl. Guidelines – Cooperation between the United Nations and the Business Community des UN-Generalsekretärs vom 17. Juli 2000, paras. 15 ff., abgedruckt in: Cooperation between the United Nations and all relevant partners, in particular the private sector, Report of the Secretary General, UN Doc. A/56/323 vom 28. August 2001, Annex III, 59 ff.; allgemein zu Motivationsanreizen zur Verhaltenssteuerung im Völkerrecht statt vieler *Tietje*, Internationalisiertes Verwaltungshandeln, 274 ff., m.w.N.

tionalen Organisation und der so genannten „Wirtschaftswelt“ seit Mitte der 1990er Jahre<sup>117</sup> mit dem Ziel des Aufbaus von Kooperationsbeziehungen mit transnationalen Unternehmen eingeleitet worden sind.<sup>118</sup>

Vor dem Hintergrund der unterschiedlichen Ansätze ist das Verhältnis zwischen dem *Global Compact* und den von der *Sub-Commission* verabschiedeten *Norms* als problematisch anzusehen. Dies spiegelt sich auch in der eher verhaltenden Reaktion wider, mit der der für die Koordination der Aktivitäten im Rahmen des *Global Compact* zuständige Direktor, *Georg Kell*, die Unterschiede und die Beziehung zwischen den beiden Projekten darstellte.<sup>119</sup> Zwar erscheint für die Zukunft durchaus auch ein komplementäres und damit fruchtbares Verhältnis zwischen den *Norms* und dem *Global Compact* denkbar. Dieses könnte sich so darstellen, dass der jetzt verabschiedete Verhaltenskodex in Konkretisierung der Prinzipien des *Global Compact* einen für alle in seinen Anwendungsbereich fallenden Unternehmen verbindlichen Mindeststandard an Verhaltenspflichten statuiert. Der *Global Compact* seinerseits könnte in diesem Zusammenhang sowohl als ein kooperativ angelegtes Lern- und Dialogforum zur Implementierung dieser Verpflichtungen fungieren, als auch durch die in ihm bereits jetzt vorgesehenen Mechanismen indirekter Verhaltenssteuerung wie die Möglichkeit der Verwendung des Namens und Emblems der Vereinten Nationen den beteiligten Unternehmen einen Anreiz bieten, sich über die in den *Norms* statuierten Mindeststandards hinaus im Rahmen einer freiwilligen Selbstverpflichtung für eine weitergehende Verwirklichung von Menschenrechten, Arbeits- sowie Umweltstandards zu engagieren.<sup>120</sup> Es bleibt allerdings abzuwarten – und erscheint vor dem Hintergrund der ersten teilweise sehr ablehnenden Äußerungen von Seiten einiger Wirtschaftsverbände gegenwärtig auch fraglich<sup>121</sup> – ob eine solche, im Hinblick auf die Verrechtlichung des internationalen Systems grundsätzlich begrüßenswerte strukturel-

<sup>117</sup> Vgl. zu dieser Entwicklung nur *Tesner*, *United Nations and Business*, 20 ff.; *Paul*, in: Brühl u.a. (Hrsg.), *Privatisierung der Weltpolitik*, 104 (110 ff.).

<sup>118</sup> So beispielsweise *von Schorlemer*, in: dies. (Hrsg.), *Praxishandbuch UNO*, 507 (517 ff.); *Paul*, in: Brühl u.a. (Hrsg.), *Privatisierung der Weltpolitik*, 104 (122 f.); im Hinblick auf eine Vielzahl von Beispielen für diese Kooperationsbeziehungen vgl. die Darstellung in: *Cooperation between the United Nations and all relevant partners, in particular the private sector*, Report of the Secretary General, UN Doc. A/56/323 vom 28. August 2001, Annex II, 47 ff.

<sup>119</sup> GC clarifies relation to Norms adopted by Sub-Commission on Promotion and Protection of Human Rights, Mitteilung vom 13. August 2003, erhältlich im Internet: <[www.unglobalcompact.org/Portal/](http://www.unglobalcompact.org/Portal/)> (besucht am 9. September 2003) („The Global Compact is a voluntary corporate citizenship initiative. It is not designed to regulate or enforce compliance, but rather to encourage change and solution-finding through practices and actions based on the notions of leadership, dialogue, learning and projects. Global labour and civil society take an active part in this, providing expertise, operational knowledge and on-the-ground capacities. The Global Compact is meant to complement and not substitute regulation. Regulatory authority lies entirely with governments and governments will have to make decisions on the Norms as adopted by the Sub-Commission of Human Rights. From the perspective of the Global Compact, we always welcome efforts that help to clarify complex human rights questions and that foster practical changes.“).

<sup>120</sup> In diese Richtung wohl jüngst *von Schorlemer*, *Internationale Politik* 58 (Nr. 7, 2003), 45 (51 f.).

<sup>121</sup> Siehe beispielsweise *Joint views of the IOE and ICC on the draft norms on the responsibility of transnational corporations and other business enterprises with regard to human rights*, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/2003/NGO/44 vom 29. Juli 2003; vgl. allerdings andererseits auch die positive Erklärung des „Prince of Wales International Business Leader Forum“ vom Juli 2003, erhältlich im Internet: <<http://208.55.16.210/IBLF-statement-2003.htm>> (besucht am 9. September 2003).



le Ausgestaltung des Verhältnisses zwischen den *Norms* und dem *Global Compact* für die Unternehmen noch eine hinreichende Attraktivität aufweist, um sich über die in dem Verhaltenskodex niedergelegten Verpflichtungen hinaus auch weiterhin aktiv am *Global Compact* zu beteiligen. So besteht also trotz der deutlichen Einbeziehung von transnationalen Unternehmen und wirtschaftlichen Interessenverbänden in die Ausarbeitung der *Norms* in der Tat die Möglichkeit, dass sich diese Wirkungseinheiten als Reaktion auf die Annahme dieses Verhaltenskodex zunehmend aus den in den vergangenen Jahren mit den Vereinten Nationen initiierten Kooperationsprojekten zurückziehen. Dies gilt umso mehr, als der *Global Compact* und ähnliche Initiativen insbesondere von Seiten vieler NGOs aber auch der Entwicklungsländer aufgrund der damit verbundenen engen Beziehungen zu transnationalen Unternehmen bereits seit längerem deutlich kritisch betrachtet werden.<sup>122</sup> Zwar erscheint es aufgrund des auf beiden Seiten erkennbaren Bewusstseinswandels als ausgeschlossen, dass die Vereinten Nationen und die transnationalen Unternehmen zu einem vielfach von Konfrontation geprägten Verhältnis wie im Zeitraum der 1960er bis 1980er zurückkehren werden.<sup>123</sup> In Frage steht allerdings gegenwärtig zumindest die Zukunft des auf einem kooperativen Zusammenwirken basierenden Projekts des *Global Compact*.

Im Hinblick auf die zukünftige Entwicklung dürfte hierbei vieles von der weiteren Behandlung der *Norms* durch die *Commission on Human Rights* auf ihrer kommenden Sitzungsperiode im März/April 2004 abhängen. Dies gilt neben der grundsätzlichen Frage über das „Ob“ der Annahme des Verhaltenskodex insbesondere für die Entscheidung über die anzustrebende Rechtsnatur der *Norms*,<sup>124</sup> über die auch die Mitglieder der Arbeitsgruppe bis zu letzt keine Einigkeit erzielen konnten.<sup>125</sup> Sollten die *Norms*, entgegen den erklärten Erwartungen vieler NGOs, lediglich als Bestandteil des „soft law“ angenommen werden, was in Anbetracht der Einstellung einer Vielzahl von Mitgliedstaaten der Vereinten Nationen als die wahrscheinlichere Alternative anzusehen ist,<sup>126</sup> wären die Auswirkungen auf die Arbeit im Rahmen des *Global Compact* als

<sup>122</sup> Vgl. aus dem Schrifttum beispielsweise *Zumach*, VN 50 (2002), 1 ff.; *Paul*, in: Brühl u.a. (Hrsg.), *Privatisierung der Weltpolitik*, 104 (122 ff.); sowie *Martens*, in: *Auswärtiges Amt* (Hrsg.), *Fünftes Forum Globale Fragen*, 30 f.; eingehender zu der Vielzahl an vorgebrachten Kritikpunkten überdies *von Schorlemer*, in: dies. (Hrsg.), *Praxishandbuch UNO*, 507 (531 ff.); *Benner/Witte*, *Internationale Politik* 56 (Nr. 5, 2001), 1 (4).

<sup>123</sup> Für eine Darstellung des Verhältnisses zwischen den Vereinten Nationen und transnationalen Unternehmen in diesem Zeitraum nur *Tesner*, *United Nations and Business*, 16 ff.

<sup>124</sup> Vgl. hierzu auch *Muchlinski*, *Non-State Actors and International Law* 3 (2003), 123 (142 ff.).

<sup>125</sup> Vgl. beispielsweise einerseits die Erklärungen von *Weissbrodt* in: *Report of the sessional working group on the working methods and activities of transnational corporations on its third session*, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/2001/9 vom 14. August 2001, para. 24 („Last year the working group had decided to prepare *legally binding standards*.“); sowie bereits vorsichtiger in: *Report of the sessional working group on the working methods and activities of transnational corporations on its fifth session*, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/2003/13 vom 6. August 2003, para. 12 („... the working group in preparing the draft Norms had decided, ..., that *adherence to the Norms should not be entirely voluntary*.“); sowie andererseits die Äußerungen von *Martínez* und *Guissé* in: *ibid.*, para. 13 („Mr. Alfonso Martínez ... emphasized the fact that the draft Norms *could not be used to coerce corporations*. ... Thus, the value of the Norms was *not in their binding effect but rather in their ethical and moral value*, ... The Chairperson-Rapporteur supported Mr. Martínez's comments.“) (Hervorhebungen durch Verfasser).

<sup>126</sup> So auch schon *Muchlinski*, *Non-State Actors and International Law* 3 (2003), 123 (144); vgl. allerdings zur Diskussion über die von eigentlich rechtlich unverbindlichen Verhaltenskodizes ausgehenden normativen Wirkungen statt vieler *Hailbronner*, in: von Münch (Hrsg.), *FS Schlochau*

wesentlich geringer einzuschätzen als im Falle einer Entscheidung, welche eine Verabschiedung als verbindlicher völkerrechtlicher Vertrag durch die Mitgliedstaaten der Vereinten Nationen anstrebt. In diesem Falle wären die *Norms* weitgehend mit den beispielsweise von der OECD und der ILO verabschiedeten Verhaltenskodizes für transnationale Unternehmen vergleichbar,<sup>127</sup> an deren Verwirklichung Unternehmen und Wirtschaftsverbände bereits seit längerem mitwirken, ohne dass dieses Einfluss auf die Mitarbeit im *Global Compact* gehabt hätte.

Einen weiteren wichtigen Aspekt wird in diesem Zusammenhang die Entscheidung der *Commission on Human Rights* über die zukünftige Ausgestaltung der Implementierungsmechanismen der *Norms* bilden. Sollten auch diese sich in Modifizierung der bisherigen Ansätze überwiegend am erfolgreichen Vorbild der Verhaltenskodizes der OECD und der ILO orientieren,<sup>128</sup> erscheint es durchaus als möglich, das Verhältnis zwischen *Norms* und *Global Compact* in der Zukunft so zu gestalten, dass sich beide Initiativen in einer für die weitere Verrechtlichung der Beziehungen zwischen den wesentlichen internationalen Wirkungseinheiten fruchtbaren Weise ergänzen und auf der Grundlage der Berücksichtigung der Interessen aller beteiligten Akteure – und damit einer effektivitätsmehrenden Akzeptanzsteigerung – in erheblichem Umfang zur Verwirklichung von Menschenrechten, Arbeits- und Umweltstandards im internationalen System beitragen.

#### E. Konsequenzen für die Anerkennung transnationaler Unternehmen als Völkerrechtssubjekte?

Abschließend sei noch kurz angemerkt, dass der Verabschiedung der *Norms* auch Bedeutung für die Diskussion über die Anerkennung transnationaler Unternehmen als Völkerrechtssubjekte zuzumessen ist. Nach wohl allgemeiner Auffassung im wissenschaftlichen Schrifttum kommt einer Wirkungseinheit dann eine zumindest partielle Völkerrechtssubjektivität zu, wenn sie durch die bestehenden Subjekte der internationalen Gemeinschaft in dem Sinne Anerkennung gefunden hat, dass ihr völkerrechtliche Rechte oder Pflichten übertragen worden sind.<sup>129</sup> Hieraus folgt, dass der

---

er, 329 ff.; *Baade*, German Yearbook of International Law 22 (1979), 11 ff.; *Petersmann*, in: Bernhardt (Hrsg.), E.P.I.L., Bd. I, 627 (628 ff.); *Horn*, *RabelsZ* 44 (1980), 423 ff.; *Meessen*, *NJW* 1981, 1131 f.; *Sanders*, in: Fouchard/Kahn/Lyon-Caen (Hrsg.), *Études offertes à Goldman*, 281 (289 ff.), jeweils m.w.N.

<sup>127</sup> Vgl. OECD Guidelines for Multinational Enterprises vom 27. Juni 2000, abgedruckt in: I.L.M. 40 (2001), 237 ff.; sowie ILO Tripartite Declaration of Principles Concerning Multinational Enterprises and Social Policy vom 17. November 2000, abgedruckt in: I.L.M. 41 (2002), 186 ff.

<sup>128</sup> Zu den diesbezüglichen Durchsetzungsmechanismen im Rahmen der OECD beispielsweise *Tully*, *International and Comparative Law Quarterly* 50 (2001), 394 (400 ff.); *Blanpain*, in: Horn (Hrsg.), *Legal Problems*, 145 ff.; *Klinkenberg*, *ZVglRWiss* 101(2002), 421 (430 f.); im Hinblick auf den Verhaltenskodex der ILO überdies statt vieler *Günter*, in: Horn (Hrsg.), *Legal Problems*, 155 (163 ff.).

<sup>129</sup> Vgl. unter anderem *Jennings/Watts*, *Oppenheim's International Law*, Bd. I, Introduction and Part 1, 119 f.; *Dahm/Delbrück/Wolfrum*, *Völkerrecht*, Bd. I/1, 21 ff.; *Brownlie*, *Principles*, 57 f.; *Nowrot*, *Indiana Journal of Global Legal Studies* 6 (1999), 579 (621 f.), m.w.N.

Kreis potentieller Völkerrechtssubjekte offen ist,<sup>130</sup> grundsätzlich also auch transnationale Unternehmen als mit diesem Status ausgestattet qualifiziert werden könnten.

Zwar wird von der bislang wohl noch überwiegenden Auffassung im Schrifttum eine Völkerrechtssubjektivität dieser Akteure abgelehnt.<sup>131</sup> Diese Ansicht erscheint jedoch bereits gegenwärtig, unter anderem im Hinblick auf jüngere Entwicklungen im Bereich des völkerrechtlichen Rechtsregimes der Beilegung internationaler Investitionsstreitigkeiten, als kaum mehr vertretbar.<sup>132</sup> Wiederum anders würde sich die Situation für den Fall darstellen, dass die *Norms* auf Anregung der *Commission on Human Rights* als völkerrechtlich verbindlicher Vertrag von den Mitgliedstaaten der Vereinten Nationen verabschiedet werden würden. Unter diesen Bedingungen, also bei Vorliegen eines zwischenstaatlichen Vertrags, durch dessen Regelungen unmittelbar Pflichten für transnationale Unternehmen begründet werden, wären gegenwärtig möglicherweise noch bestehende Zweifel an einer zumindest partiellen Völkerrechtssubjektivität transnationaler Unternehmen abschließend ausgeräumt.<sup>133</sup>

## F. Ausblick

Insgesamt betrachtet bietet die Verabschiedung der *Norms* durch die *Sub-Commission on the Promotion and Protection of Human Rights* und ihre möglichen Auswirkungen also ein ambivalentes Bild. Einerseits kann dieser Verhaltenskodex einen wichtigen Beitrag zur Verrechtlichung des internationalen Systems durch die Einbindung weiterer machtvoller Akteure in die Verwirklichung von Menschenrechten sowie Arbeits- und Sozialstandards leisten. Andererseits besteht aber auch die Gefahr, dass die Annahme der *Norms* eine Verschlechterung, wenn nicht sogar Beendigung der gerade erst im Aufbau begriffenen Kooperationsbeziehungen zwischen den Vereinten Nationen und transnationalen Unternehmen zur Folge hat, einschließlich der damit möglicherweise verbundenen negativen Konsequenzen für die schon vor

<sup>130</sup> So beispielsweise *Dahm/Delbrück/Wolfrum*, Völkerrecht, Bd. I/1, 23; *Mosler*, ZaöRV 22 (1962), 1 (41); *Tietje*, Zeitschrift für Rechtssoziologie 24 (2003), 27 (29); *Nowrot*, Indiana Journal of Global Legal Studies 6 (1999), 579 (621).

<sup>131</sup> Vgl. nur *Epping*, in: Ipsen, Völkerrecht, 51 (91); *Hailbronner*, in: Graf Vitzthum (Hrsg.), Völkerrecht, 161 (181); *Schmidt*, Öffentliches Wirtschaftsrecht, Allgemeiner Teil, 218; *Sanders*, in: Fouchard/Kahn/Lyon-Caen (Hrsg.), Études offertes à Goldman, 281 (295); *Seidl-Hohenveldern/Stein*, Völkerrecht, Rn. 944; *Shaw*, International Law, 176 f.; *Baade*, in: Horn (Hrsg.), Legal Problems, 3 (8); sowie *Grigera Naón*, in: *ibid.*, 237 (265 Fn. 144), welcher den Grundsatz der Nichtanerkennung transnationaler Unternehmen als Völkerrechtssubjekte sogar als Bestandteil des *ius cogens* qualifiziert.

<sup>132</sup> So ausdrücklich *Delbrück*, in: Jickeli/Kreutz/Reuter (Hrsg.), Gedächtnisschrift Sonnenschein, 793 (798); vgl. zur Völkerrechtssubjektivität transnationaler Unternehmen insbesondere im Hinblick auf die Regelungen des Energiechartavertrages *Tietje*, Beilegung internationaler Investitionsstreitigkeiten, 16; *Happ*, Schiedsverfahren, 138 ff.; ebenso in Bezug auf den Abschluss von Vereinbarungen zwischen Staaten und transnationalen Unternehmen *Böckstiegel*, Staat als Vertragspartner, 184 ff.; allgemein für eine bereits gegenwärtig bestehende zumindest partielle Völkerrechtssubjektivität transnationaler Unternehmen überdies *Dahm/Delbrück/Wolfrum*, Völkerrecht, Bd. I/2, 257; in diese Richtung auch *Kokkini-Iatridoul/de Waart*, Netherlands Yearbook of International Law 14 (1983), 87 (117 ff.); *Kimmich/Hobe*, Völkerrecht, 154; *Thürer*, in: Hofmann (Hrsg.), Non-State Actors, 37 (53 ff.); *Hobe*, in: *ibid.*, 115 (133 f.); *ders.*, IPRax 22 (2002), 249 (251).

<sup>133</sup> So besonders deutlich *Dahm/Delbrück/Wolfrum*, Völkerrecht, Bd. I/2, 255; ebenso *Shaw*, International Law, 176 f.

dem Hintergrund der verminderten Steuerfähigkeit der Staaten zunehmend wichtiger werdende Einbindung nichtstaatlicher Wirkungseinheiten in die Rechtsverwirklichungsprozesse auf internationaler Ebene.<sup>134</sup> Es bleibt daher, wie bereits ausgeführt, zunächst abzuwarten, welche Behandlung dieser Verhaltenskodex in der kommenden Sitzung der *Commission on Human Rights* im März/April 2004 erfahren wird.

In der gegenwärtigen Phase ihrer Entwicklung haben die *Norms on the Responsibility of Transnational Corporations and Other Business Enterprises with Regard to Human Rights* – wie dieser Beitrag zeigen sollte – durchaus noch das Potential zu beidem: Entweder einem bereits bestehende Initiativen in diesem Bereich ergänzenden sowie verstärkenden und damit gelungenen Beitrag zur transnationalen Rechtsverwirklichung oder dem zukünftigen Wegbereiter für ein frühzeitiges Ende des *Global Compact*.

---

<sup>134</sup> Zur verminderten Steuerfähigkeit der Staaten statt vieler *Scholz*, in: Cremer u.a. (Hrsg.), FS Steinberger, 611 f.; *Tietje*, Internationalisiertes Verwaltungshandeln, 132; *Hobe*, Duquesne University Law Review 40 (2002), 655 (656); *Peters*, Verfassung Europas, 132; *Nowrot/Wardin*, Liberalisierung der Wasserversorgung, 51, m.w.N.; im Hinblick auf die hieraus resultierende Notwendigkeit eines kooperativen Zusammenwirkens mit nichtstaatlichen Akteuren überdies nur *Delbrück*, in: Jickeli/Kreutz/Reuter (Hrsg.), Gedächtnisschrift Sonnenschein, 793 (807); *Riedel*, in: Delbrück (Hrsg.), New Trends, 61 (93).

## SCHRIFTTUM

- Abbott, Kenneth W./Snidal, Duncan*, Hard and Soft Law in International Governance, *International Organization* 54 (2000), 421-456.
- Acquaah, Kwamena*, *International Regulation of Transnational Corporations – The New Reality*, New York/Westport/London 1986.
- Addo, Michael K. (Hrsg.)*, *Human Rights Standards and the Responsibility of Transnational Corporations*, The Hague/London/Boston 1999.
- Anderes, Sabrina*, *Fremde im eigenen Land: Die Haftbarkeit transnationaler Unternehmen für Menschenrechtsverletzungen an indigenen Völkern – Stand der Entwicklung im Völkerrecht und auf nationaler Ebene am Beispiel der Rechtsprechung in den USA*, Zürich 2001.
- Anderson, John C.*, *Respecting Human Rights: Multinational Corporations Strike Out*, *University of Pennsylvania Journal of Labor and Employment Law* 2 (2000), 463-506.
- Baade, Hans W.*, *The Legal Effects of Codes of Conduct for Multinational Enterprises*, in: *Horn, Norbert (Hrsg.)*, *Legal Problems of Codes of Conduct for Multinational Enterprises*, Antwerpen/Boston/London u.a. 1980, 3-38.
- *The Legal Effects of Codes of Conduct for Multinational Enterprises*, *German Yearbook of International Law* 22 (1979), 11-52.
- Baez, Christina/Dearing, Michele/Delatour, Margaret/Dixon, Christine*, *Multinational Enterprises and Human Rights*, *University of Miami International and Comparative Law Review* 8 (1999/2000), 183-338.
- Behrens, Peter*, *Multinationale Unternehmen im Internationalen Enteignungsrecht der Bundesrepublik Deutschland*, Baden-Baden 1980.
- Benner, Thorsten/Witte, Jan Martin*, *Brücken im globalen System – Neue Leitbilder für internationale Organisationen*, *Internationale Politik* 56 (Nr. 5, 2001), 1-8.
- Beylerin, Ulrich*, *Umweltvölkerrecht*, München 2000.
- *Rio Konferenz 1992: Beginn einer neuen globalen Umweltrechtsordnung?*, *Zeitschrift für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht* 54 (1994), 124-149.
- Beylerin, Ulrich/Reichard, Martin*, *The Johannesburg Summit: Outcome and Overall Assessment*, *Zeitschrift für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht* 63 (2003), 213-237.
- Bianchi, Andrea*, *Globalization of Human Rights: The Role of Non-state Actors*, in: *Teubner, Gunther (Hrsg.)*, *Global Law Without a State*, Aldershot/Brookfield 1997, 179-212.
- Blanpain, Roger*, *The OECD Guidelines and Labour Relations: Badger and Beyond*, in: *Horn, Norbert (Hrsg.)*, *Legal Problems of Codes of Conduct for Multinational Enterprises*, Antwerpen/Boston/London u.a. 1980, 145-154.
- Blüthner, Andreas*, *Ein Globalisierungspakt über Werte und Effizienz*, in: *Hobe, Stephan (Hrsg.)*, *Kooperation oder Konkurrenz internationaler Organisationen*, Baden-Baden 2001, 72-79.
- Blumberg, Phillip I.*, *Asserting Human Rights Against Multinational Corporations under United States Law: Conceptual and Procedural Problems*, *American Journal of Comparative Law* 50 (2002), 493-529.
- Bodendiek, Frank/Nourot, Karsten*, *Bioethik und Völkerrecht – Aktuelle Regelungen und zukünftiger Regelungsbedarf*, *Archiv des Völkerrechts* 37 (1999), 177-213.

- Böckstiegel*, Karl-Heinz, Der Staat als Vertragspartner ausländischer Privatunternehmen, Frankfurt am Main 1971.
- Boyle*, Alan E., Some Reflections on the Relationship of Treaties and Soft Law, *International and Comparative Law Quarterly* 48 (1999), 901-913.
- Braun*, Rainer, Konzerne als Beschützer der Menschenrechte? – Zur Bedeutung von Verhaltenskodizes, in: Brühl, Tanja/Debiel, Tobias/Hamm, Brigitte/Hummel, Hartwig/Martens, Jens (Hrsg.), Die Privatisierung der Weltpolitik – Entstaatlichung und Kommerzialisierung im Globalisierungsprozess, Bonn 2001, 257-280.
- Bridgeford*, Tawny A., Imputing Human Rights Obligations on Multinational Corporations: The Ninth Circuit Strikes Again in Judicial Activism, *American University International Law Review* 18 (2003), 1009-1057.
- Brownlie*, Ian, Principles of Public International Law, 5. Auflage, Oxford 1998.
- Bryde*, Brun-Otto, Internationale Verhaltensregeln für Private – Völkerrechtliche und verfassungsrechtliche Aspekte, Frankfurt am Main 1981.
- Carreau*, Dominique, Droit International, 7. Auflage, Paris 2001.
- Caves*, Richard E., Multinational Enterprise and Economic Analysis, 2. Auflage, Cambridge/New York/Melbourne 1996.
- Charney*, Jonathan I., Transnational Corporations and Developing Public International Law, *Duke Law Journal* 1983, 748-788.
- Chayes*, Abram/*Handler Chayes*, Antonia, The New Sovereignty – Compliance with International Regulatory Agreements, Cambridge/London 1995.
- Chinkin*, Christine, The Challenge of Soft Law: Developments and Change in International Law, *International and Comparative Law Quarterly* 38 (1989), 850-866.
- Chopra*, Sudhir K., Multinational Corporations in the Aftermath of Bhopal: The Need for a New Comprehensive Global Regime for Transnational Corporate Activity, *Valparaiso University Law Review* 29 (1994), 235-284.
- Dahm*, Georg/*Delbrück*, Jost/*Wolfrum*, Rüdiger, Völkerrecht, Band I/3, 2. Auflage, Berlin 2002.
- Völkerrecht, Band I/2, 2. Auflage, Berlin 2002.
  - Völkerrecht, Band I/1, 2. Auflage, Berlin/New York 1989.
- Delbrück*, Jost, Perspektiven für ein „Weltinnenrecht“? Rechtsentwicklungen in einem sich wandelnden Internationalen System, in: Jickeli, Joachim/Kreutz, Peter/Reuter, Dieter (Hrsg.), Gedächtnisschrift für Jürgen Sonnenschein, Berlin 2003, 793-809.
- Prospects for a “World (Internal) Law?”: Legal Developments in a Changing International System, *Indiana Journal of Global Legal Studies* 9 (2002), 401-431.
  - Das Staatsbild im Zeitalter wirtschaftsrechtlicher Globalisierung, Arbeitspapiere aus dem Institut für Wirtschaftsrecht, Heft 3, Halle (Saale) 2002.
  - “Laws in the Public Interest” – Some Observations on the Foundations and Identification of *erga omnes* Norms in International Law, in: Götz, Volkmar/Selmer, Peter/Wolfrum, Rüdiger (Hrsg.), Liber amicorum Günther Jaenicke – Zum 85. Geburtstag, Berlin/Heidelberg/New York 1998, 17-36.
  - The Role of the United Nations in Dealing With Global Problems, *Indiana Journal of Global Legal Studies* 4 (1997), 277-298.
- Doehring*, Karl, Völkerrecht, Heidelberg 1999.
- Duke*, Jenness, Enforcement of Human Rights on Multi-National Corporations: Global Climate, Strategies and Trends for Compliance, *Denver Journal of International Law and Policy* 28 (2000), 339-363.

- Eaton*, Joshua P., The Nigerian Tragedy, Environmental Regulation of Transnational Corporations, and the Human Right to a Healthy Environment, *Boston University International Law Journal* 15 (1997), 261-307.
- Epping*, Volker, Völkerrechtssubjekte, in: Ipsen, Knut, *Völkerrecht*, 4. Auflage des von Eberhard Menzel begründeten Werkes, München 1999, 51-91.
- Feld*, Werner J., *Nongovernmental Forces and World Politics: A Study of Business, Labor, and Political Groups*, New York/Washington/London 1972.
- Ferreira*, Lissett, Access to Affordable HIV/AIDS Drugs: The Human Rights Obligations of Multinational Pharmaceutical Corporations, *Fordham Law Review* 71 (2002), 1133-1179.
- Fikentscher*, Wolfgang, *Wirtschaftsrecht*, Band 1, München 1983.
- Fischer*, Peter, Transnational Enterprises, in: Bernhardt, Rudolf (Hrsg.), *Encyclopedia of Public International Law*, Band IV, Amsterdam/London/New York u.a. 2000, 921-926.
- Korruption im internationalen Wirtschaftsverkehr im Zusammenhang mit der Tätigkeit transnationaler Unternehmen, in: Brügger, Christian (Hrsg.), *Korruption und Kontrolle*, Wien/Köln/Graz 1981, 469-489.
- Fitschen*, Thomas, Der Global Compact und die Rolle der Regierungen, in: Hamm, Brigitte I. (Hrsg.), *Public-Private Partnership und der Global Compact der Vereinten Nationen*, INEF Report, Heft 62, 2002, 40-50.
- Frey*, Barbara A., The Legal and Ethical Responsibilities of Transnational Corporations in the Protection of International Human Rights, *Minnesota Journal of Global Trade* 6 (1997), 153-188.
- Friedmann*, Wolfgang, The Changing Dimensions of International Law, *Columbia Law Review* 62 (1962), 1147-1165.
- Frowein*, Jochen Abr., Das Staatengemeinschaftsinteresse – Probleme bei Formulierung und Durchsetzung, in: Hailbronner, Kay/Ress, Georg/Stein, Torsten (Hrsg.), *Staat und Völkerrechtsordnung – Festschrift für Karl Doehring*, Berlin/Heidelberg/New York u.a. 1989, 219-228.
- Geer*, Martin A., Foreigners in Their Own Land: Cultural Land and Transnational Corporations – Emergent International Rights and Wrongs, *Virginia Journal of International Law* 38 (1998), 331-399.
- Gheballi*, Victor-Yves, *The International Labour Organisation*, Dordrecht/Boston/London 1989.
- Gibney*, Mark/*Emerick*, R. David, The Extraterritorial Application of United States Law and the Protection of Human Rights: Holding Multinational Corporations to Domestic and International Standards, *Temple International and Comparative Law Journal* 10 (1996), 123-145.
- Gray*, Kevin R., World Summit on Sustainable Development: Accomplishments and New Directions?, *International and Comparative Law Quarterly* 52 (2003), 256-268.
- Greathead*, Scott, The Multinationals and the “New Stakeholder”: Examining the Business Case for Human Rights, *Vanderbilt Journal of Transnational Law* 35 (2002), 719-727.
- Grewlich*, Klaus W., *Transnational Enterprises in a New International System*, Alphen aan den Rijn/Rockville 1980.
- Grigera Naón*, Horacio A., Transnational Enterprises under the Pacto Andino and National Laws of Latin America, in: Horn, Norbert (Hrsg.), *Legal Problems of Codes of Conduct for Multinational Enterprises*, Antwerpen/Boston/London u.a. 1980, 237-273.
- Grimm*, Dieter, Ursprung und Wandel der Verfassung, in: Isensee, Josef/Kirchhof, Paul (Hrsg.), *Handbuch des Staatsrechts der Bundesrepublik Deutschland*, Band I, 3. Auflage, Heidelberg 2003, 3-43.
- Großfeld*, Bernhard, *Internationales und Europäisches Unternehmensrecht*, 2. Auflage, Heidelberg 1995.

- Multinationale Unternehmen und nationale Souveränität, *Juristische Schulung* 18 (1978), 73-80.
- Günter*, Hans, The Tripartite Declaration of Principles (ILO): Standards and Follow-Up, in: Horn, Norbert (Hrsg.), *Legal Problems of Codes of Conduct for Multinational Enterprises*, Antwerpen/Boston/London u.a. 1980, 155-176.
- Hailbronner*, Kay, Der Staat und der Einzelne als Völkerrechtssubjekte, in: Vitzthum, Wolfgang Graf (Hrsg.), *Völkerrecht*, 2. Auflage, Berlin/New York 2001, 161-265.
- Völkerrechtliche und staatsrechtliche Überlegungen zu Verhaltenskodizes für transnationale Unternehmen, in: Münch, Ingo von (Hrsg.), *Staatsrecht – Völkerrecht – Europarecht – Festschrift für Hans-Jürgen Schlochauer zum 75. Geburtstag*, Berlin/New York 1981, 329-362.
- Hamm*, Brigitte I., Der *Global Compact* – Eine Bestandsaufnahme, in: dies. (Hrsg.), *Public-Private Partnership und der Global Compact der Vereinten Nationen*, INEF Report, Heft 62, 2002, 17-39.
- Der Global Compact und der Schutz der Menschenrechte, in: Klein, Eckart/Volger, Helmut (Hrsg.), *Bilanz ein Jahr nach dem Millennium – Reformkonzepte und deren Implementierung*, Potsdam 2001, 49-61.
- Happ*, Richard, Schiedsverfahren zwischen Staaten und Investoren nach Artikel 26 Energiechartavertrag – Eine Studie zum Wandel der Streitbeilegung im Investitionsschutzrecht unter den Bedingungen einer globalen Weltwirtschaft, Frankfurt am Main 2000.
- Herkenrath*, Mark, *Transnationale Konzerne im Weltsystem*, Wiesbaden 2003.
- Heusel*, Wolfgang, „Weiches“ Völkerrecht, Baden-Baden 1991.
- Hillgenberg*, Hartmut, A Fresh Look at Soft Law, *European Journal of International Law* 10 (1999), 499-515.
- Hobe*, Stephan, Enteignung zu Zwecken des Umweltschutzes: Zur ICSID Arbitration *Compania del Desarrollo de Santa Elena, S.A. und Republik von Costa Rica* (ILM 39 [2000], 1317), *Praxis des Internationalen Privat- und Verfahrensrechts* 22 (2002), 249-251.
- The Era of Globalization as a Challenge to International Law, *Duquesne University Law Review* 40 (2002), 655-665.
- Individuals and Groups as Global Actors: The Denationalization of International Transactions, in: Hofmann, Rainer (Hrsg.), *Non-State Actors as New Subjects of International Law: International Law – From the Traditional State Order Towards the Law of the Global Community*, Berlin 1999, 115-135.
- Die Zukunft des Völkerrechts im Zeitalter der Globalisierung – Perspektiven der Völkerrechtsentwicklung im 21. Jahrhundert, *Archiv des Völkerrechts* 37 (1999), 253-282.
- Der offene Verfassungsstaat zwischen Souveränität und Interdependenz, Berlin 1998.
- Menschenrecht auf Umweltschutz?, *Zeitschrift für Umweltrecht* 1994, 15-19.
- Horn*, Norbert, Die Entwicklung des internationalen Wirtschaftsrechts durch Verhaltensrichtlinien – Neue Elemente eines internationalen ordre public, *Rabels Zeitschrift für ausländisches und internationales Privatrecht* 44 (1980), 423-454.
- Huber*, Max, Beiträge zur Kenntnis der soziologischen Grundlagen des Völkerrechts und der Staatengesellschaft, *Jahrbuch des öffentlichen Rechts der Gegenwart* 4 (1910), 56-134.
- Hummer*, Waldemar, Internationale und transnationale Akteure an oder unter der Schwelle der Völkerrechtssubjektivität, in: Neuhold, Hanspeter/Hummer, Waldemar/Schreuer, Christoph (Hrsg.), *Österreichisches Handbuch des Völkerrechts*, Band 1, 3. Auflage, Wien 1997, 218-230.
- Ipsen*, Knut, Individualschutz im Völkerrecht, in: ders., *Völkerrecht*, 4. Auflage des von Eberhard Menzel begründeten Werkes, München 1999, 668-709.



- Jennings*, Sir Robert/*Watts*, Sir Arthur, *Oppenheim's International Law*, Band I, Introduction and Part 1, 9. Auflage, Harlow 1992.
- Joseph*, Sarah, Taming the Leviathans: Multinational Enterprises and Human Rights, *Netherlands International Law Review* 46 (1999), 171-203.
- Junne*, Gerd, Aufstieg und Fall kritischer Forschung über multinationale Unternehmen, in: *Elsenhans, Hartmut/Junne, Gerd/Kiersch, Gerhard/Pollmann, Birgit* (Hrsg.), *Frankreich – Europa – Weltpolitik: Festschrift für Gilbert Zieburg zum 65. Geburtstag*, Opladen 1989, 400-410.
- Kamminga*, Menno T./*Zia-Zarifi*, Saman (Hrsg.), *Liability of Multinational Corporations under International Law*, The Hague/London/Boston 2000.
- Kaufmann*, Wilhelm, Die modernen nicht-staatlichen internationalen Verbände und Kongresse und das internationale Recht, *Zeitschrift für Völkerrecht und Bundesstaatsrecht* 2 (1908), 419-440.
- Kell*, Georg, Weltorganisation und Wirtschaftswelt – Globaler Pakt für das nächste Jahrhundert, *Vereinte Nationen* 47 (1999), 163-168.
- Kilian*, Michael, Environmental Protection, in: *Wolfrum, Rüdiger/Philipp, Christiane* (Hrsg.), *United Nations: Law, Policies and Practice*, Band 1, Dordrecht/London/Boston 1995, 487-498.
- Kimminich*, Otto/*Hobe*, Stephan, *Einführung in das Völkerrecht*, 7. Auflage, Tübingen/Basel 2000.
- Klein*, Eberhard, Recht auf Umweltschutz als völkerrechtliches Individualgrundrecht?, in: *Schwarze, Jürgen/Vitzthum, Wolfgang Graf* (Hrsg.), *Grundrechtsschutz im nationalen und internationalen Recht – Werner von Simson zum 75. Geburtstag*, Baden-Baden 1983, 251-262.
- Klinkenberg*, Michael, Die Leitsätze der OECD für multinationale Unternehmen – ein Vorbild für die neue Welthandelsrunde?, *Zeitschrift für Vergleichende Rechtswissenschaft* 101 (2002), 421-433.
- Köhler*, Peter A., ILO – International Labour Organization, in: *Wolfrum, Rüdiger/Philipp, Christiane* (Hrsg.), *United Nations: Law, Policies and Practice*, Band 1, Dordrecht/London/Boston 1995, 714-723.
- Kokkini-Iatridou*, D./*Waart*, P.J.I.M. de, Foreign Investments in Developing Countries – Legal Personality of Multinationals in International Law, *Netherlands Yearbook of International Law* 14 (1983), 87-131.
- Kolvenbach*, Walter, Neue Rechtsprobleme für Multinationale Unternehmen, in: *Andreae, Clemens-August/Kirchhoff, Jochen/Pfeiffer, Gerd* (Hrsg.), *Wettbewerb als Herausforderung und Chance – Festschrift für Werner Benisch*, Köln/Berlin/Bonn u.a. 1989, 453-473.
- Kumar*, Brij Nino/*Graf*, Inal/*Zeiss*, Harald, Multinationale Unternehmen und internationale Korruption, in: *Schachtschneider, Karl Albrecht/Piper, Henning/Hübsch, Michael* (Hrsg.), *Transport – Wirtschaft – Recht – Gedächtnisschrift für Johann Georg Helm*, Berlin 2001, 489-525.
- Laubner*, Tilmann, World Summit on Sustainable Development, Johannesburg, South Africa, 26 August – 4 September 2002: “People, planet and prosperity”, *German Yearbook of International Law* 45 (2002), 417-430.
- Lücke*, J., Das Recht des einzelnen auf Umweltschutz als ein internationales Menschenrecht, *Archiv des Völkerrechts* 16 (1974/75), 387-396.
- Macek*, Erin E., Scratching the Corporate Back: Why Corporations Have No Incentives to Define Human Rights, *Minnesota Journal of Global Trade* 11 (2002), 101-124.
- Malanczuk*, Peter, Die Konferenz der Vereinten Nationen zur Umwelt und Entwicklung (UNCED) und das internationale Umweltrecht, in: *Beylerlin, Ulrich/Bothe, Michael/Hofmann, Rainer/Petersmann, Ernst-Ulrich* (Hrsg.), *Recht zwischen Umbruch und Bewahrung – Festschrift für Rudolf Bernhardt*, Berlin/Heidelberg/New York u.a. 1995, 985-1002.

- Martens*, Jens, Diskussionsbeitrag zum Panel 1: Der „Global Compact“ – „best practices“ von Unternehmen und dessen „monitoring“, in: Auswärtiges Amt (Hrsg.), Fünftes Forum Globale Fragen – Neue Globale Partnerschaften, Berlin 2001, 30-31.
- McCrudden*, Christopher, Human Rights Codes for Transnational Corporations: What Can the Sullivan and MacBride Principles Tell Us?, *Oxford Journal of Legal Studies* 19 (1999), 167-201.
- Meessen*, Karl M., Internationale Verhaltenskodizes und Sittenwidrigkeitsklauseln, *Neue Juristische Wochenschrift* 1981, 1131-1132.
- *Völkerrechtliche Grundsätze des internationalen Kartellrechts*, Baden-Baden 1975.
- Meyer*, William H., Human Rights and MNCs: Theory Versus Quantitative Analysis, *Human Rights Quarterly* 18 (1996), 368-397.
- Meyer*, William H./*Stefanova*, Boyka, Human Rights, the UN Global Compact, and Global Governance, *Cornell International Law Journal* 34 (2001), 501-521.
- Meyn*, Karl-Ulrich, Funktion und Bedeutung der Präambel der UN-Charta: Programm des Friedens als Rechtsordnung, in: Hobe, Stephan (Hrsg.), *Die Präambel der UN-Charta im Lichte der aktuellen Völkerrechtsentwicklung*, Berlin 1997, 25-33.
- Mosler*, Hermann, Die Erweiterung des Kreises der Völkerrechtssubjekte, *Zeitschrift für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht* 22 (1962), 1-48.
- Muchlinki*, Peter, Human rights, social responsibility and the regulation of international business: The development of international standards by intergovernmental organisations, *Non-State Actors and International Law* 3 (2003), 123-152.
- *Human Rights and Multinationals: Is there a Problem?*, *International Affairs* 77 (2001), 31-47.
- *Multinational Enterprises and the Law*, Oxford/Cambridge 1995.
- Nowrot*, Karsten, Legal Consequences of Globalization: The Status of Non-Governmental Organizations under International Law, *Indiana Journal of Global Legal Studies* 6 (1999), 579-645.
- Nowrot*, Karsten/*Wardin*, Yvonne, Liberalisierung der Wasserversorgung in der WTO-Rechtsordnung – Die Verwirklichung des Menschenrechts auf Wasser als Aufgabe einer transnationalen Verantwortungsgemeinschaft, *Beiträge zum Transnationalen Wirtschaftsrecht*, Heft 14, Halle (Saale) 2003.
- O’Connell*, Mary Ellen, The Role of Soft Law in a Global Order, in: Shelton, Dinah (Hrsg.), *Commitment and Compliance – The Role of Non-Binding Norms in the International Legal System*, Oxford/New York 2000, 100-114.
- Ölz*, Martin, *Die NGOs im Recht des internationalen Menschenrechtsschutzes*, Wien 2002.
- Paul*, James A., Der Weg zum *Global Compact* – Zur Annäherung von UNO und multinationalen Unternehmen, in: Brühl, Tanja/Debiel, Tobias/Hamm, Brigitte/Hummel, Hartwig/Martens, Jens (Hrsg.), *Die Privatisierung der Weltpolitik – Entstaatlichung und Kommerzialisierung im Globalisierungsprozess*, Bonn 2001, 104-129.
- Peters*, Anne, *Elemente einer Theorie der Verfassung Europas*, Berlin 2001.
- Petersmann*, Ernst-Ulrich, Codes of Conduct, in: Bernhardt, Rudolf (Hrsg.), *Encyclopedia of Public International Law*, Band I, Amsterdam/London/New York u.a. 1992, 627-632.
- Pies*, Ingo, Globalisierung und Demokratie: Chancen und Risiken aus ökonomischer Sicht, in: Brunkhorst, Hauke/Kettner, Matthias (Hrsg.), *Globalisierung und Demokratie – Wirtschaft, Recht, Medien*, Frankfurt am Main 2000, 53-89.
- Ramasastri*, Anita, Corporate Complicity: From Nuremberg to Rangoon – An Examination of Forced Labor Cases and Their Impact on the Liability of Multinational Corporations, *Berkeley Journal of International Law* 20 (2002), 91-159.

- Ramcharan*, Bertrand G., Lacunae in the Law of International Organizations: The Relations between Subsidiary and Parent Organs with Particular Reference to the Commission and Sub-Commission on Human Rights, in: Nowak, Manfred/Steurer, Dorothea/Tretter, Hannes (Hrsg.), Fortschritt im Bewußtsein der Grund- und Menschenrechte – Festschrift für Felix Ermacora, Kehl/Strasbourg/Arlington 1988, 37-49.
- Ratner*, Steven R., Corporations and Human Rights: A Theory of Legal Responsibility, Yale Law Journal 111 (2001), 443-545.
- Rau*, Markus, Haftung privater Unternehmen für Menschenrechtsverletzungen?, Praxis des Internationalen Privat- und Verfahrensrechts 21 (2001), 372-376.
- Rauschning*, Dietrich, Ein internationales Menschenrecht auf Schutz der Umwelt?, in: Schneider, Hans/Götz, Volkmar (Hrsg.), Im Dienst an Recht und Staat – Festschrift für Werner Weber zum 70. Geburtstag, Berlin 1974, 719-734.
- Redmond*, Paul, Transnational Enterprise and Human Rights: Options for Standard Setting and Compliance, International Lawyer 37 (2003), 69-102.
- Riedel*, Eibe H., International Environmental Law – A Law to Serve the Public Interest? – An Analysis of the Binding Effect of Basic Principles (Public Interest Norms), in: Delbrück, Jost (Hrsg.), New Trends in International Lawmaking – International ‘Legislation’ in the Public Interest, Berlin 1997, 61-98.
- Commission on Human Rights, in: Wolfrum, Rüdiger/Philipp, Christiane (Hrsg.), United Nations: Law, Policies and Practice, Band 1, Dordrecht/London/Boston 1995, 116-128.
  - Menschenrechte der dritten Dimension, Europäische Grundrechte-Zeitschrift 16 (1989), 9-21.
  - Theorie der Menschenrechtsstandards, Berlin 1986.
- Riedinger*, Sonja, Die Rolle nichtstaatlicher Organisationen bei der Entwicklung und Durchsetzung internationalen Umweltrechts, Berlin 2001.
- Rubin*, Seymour J., Multinational Enterprise and National Sovereignty: A Skeptic’s Analysis, Law and Policy in International Business 3 (1971), 1-41.
- Rudolf*, Beate, Die Berichterstatter und Arbeitsgruppen der UN-Menschenrechtskommission – Ihr Beitrag zur Fortentwicklung des internationalen Menschenrechtsschutzes, Berlin/Heidelberg/New York u.a. 2000.
- Ruggie*, John, Einführung zur Diskussion des Panel 1: Der „Global Compact“: Neue Kooperationsformen zwischen Vereinten Nationen, Nichtregierungsorganisationen und transnationalen Unternehmen, in: Auswärtiges Amt (Hrsg.), Viertes Forum Globale Fragen – „Die UN stärken – neue Impulse nach dem Millenniums-Gipfel“, Berlin 2000, 35-39.
- Sacharoff*, Ariadne K., Multinationals in Host Countries: Can They be Held Liable under the Alien Tort Claims Act for Human Rights Violations?, Brooklyn Journal of International Law 23 (1998), 927-958.
- Sanders*, Pieter, Codes of conduct and sources of law, in: Fouchard, Philippe/Kahn, Philippe/Lyon-Caen, Antoine (Hrsg.), Le droit des relations économiques internationales – Études offertes à Berthold Goldman, Paris 1982, 281-298.
- Scherer*, Andreas Georg, Multinationale Unternehmen und Globalisierung, Heidelberg 2003.
- Schmalenbach*, Kirsten, Multinationale Unternehmen und Menschenrechte, Archiv des Völkerrechts 39 (2001), 57-81.
- Schmidt*, Reiner, Der Verfassungsstaat im Wandel, in: Eberle, Carl-Eugen/Ibler, Martin/Lorenz, Dieter (Hrsg.), Der Wandel des Staates vor den Herausforderungen der Gegenwart – Festschrift für Winfried Brohm zum 70. Geburtstag, München 2002, 535-545.
- Öffentliches Wirtschaftsrecht – Allgemeiner Teil, Berlin/Heidelberg/New York u.a. 1990.

- Scholz*, Rupert, Sozialstaat und Globalisierung, in: Cremer, Hans-Joachim/Giegerich, Thomas/Richter, Dagmar/Zimmermann, Andreas (Hrsg.), Tradition und Weltoffenheit des Rechts – Festschrift für Helmut Steinberger, Berlin/Heidelberg/New York u.a. 2002, 611-625.
- Schorlemer*, Sabine von, Der „Global Compact“ der Vereinten Nationen – ein Faust’scher Pakt mit der Wirtschaftswelt?, in: dies. (Hrsg.), Praxishandbuch UNO – Die Vereinten Nationen im Lichte globaler Herausforderungen, Berlin/Heidelberg/New York 2003, 507-552.
- Multis in der Pflicht – Der Globale Pakt der UN auf dem Prüfstand, Internationale Politik 58 (Nr. 7, 2003), 45-52.
- Seidl-Hohenveldern*, Ignaz/*Torsten*, Stein, Völkerrecht, 10. Auflage, Köln/Berlin/Bonn u.a. 2000.
- Sethi*, S. Prakash, Setting Global Standards – Guidelines for Creating Codes of Conduct in Multinational Corporations, New Jersey 2003.
- Shaw*, Malcolm N., International Law, 4. Auflage, Cambridge 1997.
- Shelton*, Dinah, International Law and ‘Relative Normativity’, in: Evans, Malcolm D. (Hrsg.), International Law, Oxford/New York 2003, 145-172.
- Sikkink*, Kathryn, Codes of Conduct for Transnational Corporations: The Case of the WHO/UNICEF Code, International Organization 40 (1986), 815-840.
- Simma*, Bruno (Hrsg.), The Charter of the United Nations – A Commentary, Band 2, 2. Auflage, Oxford 2002.
- (Hrsg.), The Charter of the United Nations – A Commentary, Band 1, 2. Auflage, Oxford 2002.
  - From Bilateralism to Community Interest in International Law, Recueil des Cours 250 (1994), 217-384.
- Sölter*, Arno, Der Beitrag Multinationaler Unternehmen zur Sicherung der Welthandelsfreiheit, in: Hamm, Walter/Schmidt, Reimer (Hrsg.), Wettbewerb und Fortschritt – Festschrift zum 65. Geburtstag von Burkhardt Röper, Baden-Baden 1980, 285-305.
- Solomon*, Lewis D., Multinational Corporations and the Emerging World Order, Port Washington/London 1978.
- Spiro*, Peter J., New Global Potentates: Nongovernmental Organizations and the “Unregulated” Marketplace, Cardozo Law Review 18 (1996), 957-969.
- Stephens*, Beth, The Amoralität of Profit: Transnational Corporations and Human Rights, Berkeley Journal of International Law 20 (2002), 45-90.
- Suy*, Erik, Consensus, in: Bernhardt, Rudolf (Hrsg.), Encyclopedia of Public International Law, Band I, Amsterdam/London/New York u.a. 1992, 759-761.
- Tesner*, Sandrine, The United Nations and Business – A Partnership Recovered, New York 2000.
- Thürer*, Daniel, Globalisierung der Wirtschaft: Herausforderung zur „Konstitutionalisierung“ von Macht und Globalisierung von Verantwortlichkeit – Oder: Unterwegs zur „Citizen Corporation“?, Zeitschrift für Schweizerisches Recht N.F. 119 (2000), 107-122.
- Modernes Völkerrecht: Ein System im Wandel und Wachstum – Gerechtigkeitsgedanke als Kraft der Veränderung?, Zeitschrift für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht 60 (2000), 557-604.
  - Soft Law, in: Bernhardt, Rudolf (Hrsg.), Encyclopedia of Public International Law, Band IV, Amsterdam/London/New York u.a. 2000, 452-460.
  - The Emergence of Non-Governmental Organizations and Transnational Enterprises in International Law and the Changing Role of the State, in: Hofmann, Rainer (Hrsg.), Non-State Actors as New Subjects of International Law: International Law – From the Traditional State Order Towards the Law of the Global Community, Berlin 1999, 37-58.

- „Soft Law“ – eine neue Form von Völkerrecht?, *Zeitschrift für Schweizerisches Recht* N.F. 104 (1985), 429-453.
- Tietje, Christian*, Grundstrukturen und aktuelle Entwicklungen des Rechts der Beilegung internationaler Investitionsstreitigkeiten, *Arbeitspapiere aus dem Institut für Wirtschaftsrecht*, Heft 10, Halle (Saale) 2003.
- Die institutionelle Ordnung der Welthandelsorganisation, in: Prieß, Hans-Joachim /Berrisch, Georg M. (Hrsg.), *WTO-Handbuch – World Trade Organisation*, München 2003, Abschnitt A.III., 39-69.
- Recht ohne Rechtsquellen? Entstehung und Wandel von Völkerrechtsnormen im Interesse des Schutzes globaler Rechtsgüter im Spannungsverhältnis von Rechtssicherheit und Rechtsdynamik, *Zeitschrift für Rechtssoziologie* 24 (2003), 27-42.
- Die Staatsrechtslehre und die Veränderung ihres Gegenstandes: Konsequenzen von Europäisierung und Internationalisierung, *Deutsches Verwaltungsblatt* 2003, 1081-1096.
- Transnationales Wirtschaftsrecht aus öffentlich-rechtlicher Perspektive, *Zeitschrift für Vergleichende Rechtswissenschaft* 101 (2002), 404-420.
- Internationalisiertes Verwaltungshandeln, Berlin 2001.
- Normative Grundstrukturen der Behandlung nichttarifärer Handelshemmnisse in der WTO/GATT-Rechtsordnung, Berlin 1998.
- Tietje, Christian/Nowrot, Karsten*, Völkerrechtliche Aspekte militärischer Maßnahmen gegen den internationalen Terrorismus, *Neue Zeitschrift für Wehrrecht* 44 (2002), 1-18.
- Tomuschat, Christian* (Hrsg.), *Völkerrecht*, Textsammlung, Baden-Baden 2001.
- International Law: Ensuring the Survival of Mankind on the Eve of a New Century, *Recueil des Cours* 281 (1999), 9-438.
- Das Recht auf Entwicklung, *German Yearbook of International Law* 25 (1982), 85-112.
- Tully, Stephen*, The 2000 Review of the OECD Guidelines for Multinational Enterprises, *International and Comparative Law Quarterly* 50 (2001), 394-404.
- Tzeutschler, Gregory G.A.*, Corporate Violator: The Alien Tort Liability for Transnational Corporations for Human Rights Abuses Abroad, *Columbia Human Rights Law Review* 30 (1999), 359-419.
- Vagts, Detlev F.*, The Global Corporation and International Law, *Journal of International Law and Economics* 6 (1972), 247-262.
- Verdross, Alfred/Simma, Bruno*, *Universelles Völkerrecht*, 3. Auflage, Berlin 1984.
- Vitzthum, Wolfgang Graf*, Begriff, Geschichte und Quellen des Völkerrechts, in: ders. (Hrsg.), *Völkerrecht*, 2. Auflage, Berlin/New York 2001, 1-85.
- Voon, Tania*, Multinational Enterprises and State Sovereignty under International Law, *Adelaide Law Review* 21 (1999), 219-252.
- Wallace, Cynthia D.*, The Multinational Enterprise and Legal Control – Host State Sovereignty in an Era of Economic Globalization, *The Hague/London/New York* 2002.
- Weiß, Norman*, Transnationale Unternehmen – weltweite Standards? Eine Zwischenbilanz des Global Compact, *MenschRechtsMagazin* 7 (2002), 82-89.
- Weissbrodt, David*, The Beginning of a Sessional Working Group on Transnational Corporations Within the UN Sub-Commission on Prevention of Discrimination and Protection of Minorities, in: Kamminga, Menno T./Zia-Zarifi, Saman (Hrsg.), *Liability of Multinational Corporations under International Law*, *The Hague/London/Boston* 2000, 119-138.

- Westfield*, Elisa, Globalization, Governance, and Multinational Enterprise Responsibility: Corporate Codes of Conduct in the 21<sup>st</sup> Century, *Virginia Journal of International Law* 42 (2002), 1075-1108.
- Wolf*, Klaus Dieter, Normsetzung in internationalen Institutionen unter Mitwirkung privater Akteure? „International Environmental Governance“ zwischen ILO, öffentlich-privaten Politiknetzwerken und Global Compact, in: Schorlemer, Sabine von (Hrsg.), *Praxishandbuch UNO – Die Vereinten Nationen im Lichte globaler Herausforderungen*, Berlin/Heidelberg/New York 2003, 225-240.
- Wolff*, Nina, Die Ergebnisse des Weltgipfels über nachhaltige Entwicklung in Johannesburg: Zusammenfassung und Wertung mit Blick auf die Entwicklung des Umweltvölkerrechts, *Natur und Recht* 2003, 137-143.
- Wood*, Stephen G./*Scharff*, Brett G., Applicability of Human Rights Standards to Private Corporations: An American Perspective, *American Journal of Comparative Law* 50 (2002), 531-566.
- World Health Organization*, *International Code of the Marketing of Breast-milk Substitutes*, Genf 1981.
- Zemanek*, Karl, Is the Term “Soft Law” Convenient?, in: Hafner, Gerhard/Loibl, Gerhard/Rest, Alfred/Sucharipa-Behrmann, Lilly/Zemanek, Karl (Hrsg.), *Liber Amicorum Professor Ignaz Seidl-Hohenveldern in Honour of his 80<sup>th</sup> Birthday*, The Hague/London/Boston 1998, 843-862.
- The Legal Foundations of the International System, *Recueil des Cours* 266 (1997), 9-336.
- Zumach*, Andreas, Der ‚strategische Handel‘ des Generalsekretärs – Ernüchternde Erfahrungen mit dem Globalen Pakt von Davos, *Vereinte Nationen* 50 (2002), 1-5.



**Beiträge zum Transnationalen Wirtschaftsrecht**  
(bis Heft 13 erschienen unter dem Titel: Arbeitspapiere aus dem  
Institut für Wirtschaftsrecht – ISSN 1619-5388)

**ISSN 1612-1368**

**Bislang erschienene Hefte**

- Heft 1 Wiebe-Katrin Boie, Der Handel mit Emissionsrechten in der EG/EU – Neue Rechtssetzungsinitiative der EG-Kommission, März 2002, ISBN 3-86010-639-2
- Heft 2 Susanne Rudisch, Die institutionelle Struktur der Welthandelsorganisation (WTO): Reformüberlegungen, April 2002, ISBN 3-86010-646-5
- Heft 3 Jost Delbrück, Das Staatsbild im Zeitalter wirtschaftsrechtlicher Globalisierung, Juli 2002, ISBN 3-86010-654-6
- Heft 4 Christian Tietje, Die historische Entwicklung der rechtlichen Disziplinierung technischer Handelshemmnisse im GATT 1947 und in der WTO-Rechtsordnung, August 2002, ISBN 3-86010-655-4
- Heft 5 Ludwig Gramlich, Das französische Asbestverbot vor der WTO, August 2002, ISBN 3-86010-653-8
- Heft 6 Sebastian Wolf, Regulative Maßnahmen zum Schutz vor gentechnisch veränderten Organismen und Welthandelsrecht, September 2002, ISBN 3-86010-658-9
- Heft 7 Bernhard Kluttig/Karsten Nowrot, Der „Bipartisan Trade Promotion Authority Act of 2002“ – Implikationen für die Doha-Runde der WTO, September 2002, ISBN 3-86010-659-7
- Heft 8 Karsten Nowrot, Verfassungsrechtlicher Eigentumsschutz von Internet-Domains, Oktober 2002, ISBN 3-86010-664-3
- Heft 9 Martin Winkler, Der Treibhausgas-Emissionsrechtehandel im Umweltvölkerrecht, November 2002, ISBN 3-86010-665-1
- Heft 10 Christian Tietje, Grundstrukturen und aktuelle Entwicklungen des Rechts der Beilegung internationaler Investitionsstreitigkeiten, Januar 2003, ISBN 3-86010-671-6
- Heft 11 Gerhard Kraft/Manfred Jäger/Anja Dreiling, Abwehrmaßnahmen gegen feindliche Übernahmen im Spiegel rechtspolitischer Diskussion und ökonomischer Sinnhaftigkeit, Februar 2003, ISBN 3-86010-647-0
- Heft 12 Bernhard Kluttig, Welthandelsrecht und Umweltschutz – Kohärenz statt Konkurrenz, März 2003, ISBN 3-86010-680-5



- Heft 13 Gerhard Kraft, Das Corporate Governance-Leitbild des deutschen Unternehmenssteuerrechts: Bestandsaufnahme – Kritik – Reformbedarf, April 2003, ISBN 3-86010-682-1
- Heft 14 Karsten Nowrot/Yvonne Wardin, Liberalisierung der Wasserversorgung in der WTO-Rechtsordnung – Die Verwirklichung des Menschenrechts auf Wasser als Aufgabe einer transnationalen Verantwortungsgemeinschaft, Juni 2003, ISBN 3-86010-686-4
- Heft 15 Alexander Böhmer/Guido Glania, The Doha Development Round: Reintegrating Business Interests into the Agenda – WTO Negotiations from a German Industry Perspective, Juni 2003, ISBN 3-86010-687-2
- Heft 16 Dieter Schneider, „Freimütige, lustige und ernsthafte, jedoch vernunft- und gesetzmäßige Gedanken“ (Thomasius) über die Entwicklung der Lehre vom gerechten Preis und fair value, Juli 2003, ISBN 3-86010-696-1
- Heft 17 Andy Ruzik, Die Anwendung von Europarecht durch Schiedsgerichte, August 2003, ISBN 3-86010-697-X
- Heft 18 Michael Slonina, Gesundheitsschutz contra geistiges Eigentum? Aktuelle Probleme des TRIPS-Übereinkommens, August 2003, ISBN 3-86010-698-8
- Heft 19 Lorenz Schomerus, Die Uruguay-Runde: Erfahrungen eines Chefunterhändlers, September 2003, ISBN 3-86010-704-6
- Heft 20 Michael Slonina, Durchbruch im Spannungsverhältnis TRIPS and Health: Die WTO-Entscheidung zu Exporten unter Zwangslizenzen, September 2003, ISBN 3-86010-705-4
- Heft 21 Karsten Nowrot, Die UN-Norms on the Responsibility of Transnational Corporations and Other Business Enterprises with Regard to Human Rights – Gelungener Beitrag zur transnationalen Rechtsverwirklichung oder das Ende des Global Compact?, September 2003, ISBN 3-86010-706-2