

ИНСТИТУТ ПО ИЗУЧЕНИЮ СССР
Institute for the Study of the USSR * Institut zur Erforschung der UdSSR
Institut d'études sur l'URSS

Миндия Лашаури

**История Грузии XIX - XX вв.
в современной советской
интерпретации**

М Ю Н Х Е Н
1 9 5 6

2008

SB

524



ИНСТИТУТ ПО ИЗУЧЕНИЮ СССР
Institute for the Study of the USSR * Institut zur Erforschung der UdSSR
Institut d'études sur l'URSS

გაბრიელ შავერდიაძე
პროფესორი

Исследования и материалы
Серия II (ротаторные издания)

3-6 ჟურნალური
ბიულეტენი
ავტორიზაცია

№ 44

25. IX. 56
მუხრან

МИНДИЯ ЛАШАУРИ

ИСТОРИЯ ГРУЗИИ XIX-XX ВЕКОВ В СОВРЕМЕННОЙ СОВЕТСКОЙ ИНТЕРПРЕТАЦИИ



М ю н х е н

1956



Работы, издаваемые Институтом за подписями их авторов, являются свободным выражением взглядов и выводов авторов. Издательская Коллегия оставляет за собой право иметь собственное суждение по издаваемым статьям и материалам.

Перепечатка статей и материалов разрешается при условии указания источника.

Издательская Коллегия



08 SB 524

Verantwortlich für den Inhalt - R. Arsenidze.
Technischer Redakteur - R. Traho.



ASST 3431

Herausgeber und Verlag: Institut zur Erforschung der UdSSR, E.V.
München 37, Schliessfach 5, Telephon 58127.



В В Е Д Е Н И Е

За последнее время в Грузинской ССР несколько раз переиздавались одни и те же труды по истории Грузии и главное внимание уделялось при этом русско-грузинским взаимоотношениям. В настоящее же время ведется решительная борьба против "националистическо-буржуазных" историков и взяты под острую критику труды по истории Грузии покойного академика и корифея грузинской национально-исторической науки И. Джавахишвили.

Одним из главных авторов новой советской интерпретации истории Грузии является действительный член Академии наук Грузинской ССР акад. Г.В. Хачапуридзе¹⁾, который берет под свою марксистско-ленинскую критику труды упомянутого покойного академика И. Джавахишвили: "Русско-грузинские отношения в XVII веке", "Русско-грузинские отношения в XVIII веке" и "Политическое и социальное движение в Грузии в XIX веке".

О работе "Политическое и социальное движение в Грузии в XIX веке", впервые опубликованной в 1906 году, — Г.В. Хачапуридзе пишет:

"Академик Джавахишвили отождествлял царизм и русский народ и в самых мрачных красках изображал последствия присоединения Грузии к России... Буржуазные националисты, стремясь подорвать дружбу русского и грузинского народов, извращали ход исторических событий, отрицали прогрессивное значение присоединения Грузии к России, сглаживая классовый антагонизм в грузинском обществе, идеализировали антинародные, реакционные выступления, направленные на отторжение Грузии от России" 2).

Наши нижеследующие замечания показывают, что не академик И. Джавахишвили, а именно Г.В. Хачапуридзе и некоторые другие, подчинившиеся подобно ему коммунистической диктатуре авторы, систематически искажают историю своего народа и своей страны.

1) Г.В. Х а ч а п у р и д з е . Об историческом значении присоединения Грузии к России, ж. "Вопросы истории", № 5, Москва, 1954, стр. 98.

2) Т а м ж е .

послал бы нам одного князя великого, чтобы помочь нам против нечистых леков (лезгин. М.Л.)... И если ты нас хочешь защищать и желаешь нас иметь, то вот как поступи, великий государь: великое наше прошение состоит в том, чтобы подать нам помощь против леков и выстроить нам крепость, а прочее мы поручим посланнику устно; и мы просим тебя, великий государь, потому, что многих имеем врагов на свете, чтобы твое царское величество не слушало слов других, так как и я не буду слушать слов других; чтобы с сего дня слово наше было словом, любовь любовью, дружба дружбою; и чтобы я, царь Теймураз, был подчинен под высокую руку твоего царского величества и вся Иверская земля и дети детей моих" 5).

Как видно из этого документа, царь Теймураз I просит московского царя о покровительстве, защите христианства и о военной помощи, но нигде не говорится ни о присоединении к Москве, ни об отказе от своего государственного суверенитета.

Мы располагаем еще одним документом - обращением тушин, хевсуров и пшавов к царю Алексею Михайловичу в январе 1657 г., которые пишут:

"...Мы признаем одного Бога, а царем Теймураза; мы обитаем в наших укрепленных странах и никого не боимся; столько уже времени шах Персидский воюет с Грузией, а мы не впустили к себе ни одного из людей его, где нам попадались они, мы их убивали. Полководца его мы обратили в бегство, а войско истребили.

Теперь, великий государь, шах разорил нашего царя, а мы ни откуда не имеем помощи; тогда мы просили у Бога, чтобы ты прислал нам нарочного, а с ним приказание" 6).

Напрасно утверждает академик Г.В. Хачапуридзе, что Москва как будто оказала военную помощь Кахетии. Наоборот,

"Грузия, как таковая, в целом, повторяем, не интересует еще в это время Москву... вся эта московско-кахетинская политика в начале XVII в. потерпела крах" 7).

Настоящий дружеский и военный союз России и Грузии начинается, однако, только со второй половины XVIII века, т.е. со времени царствования Ираклия II:

"Его царствование принадлежит к числу самых блестящих царствований грузинской истории. Обладая решительным умом, твердым характером и военным гением, признанным

-
- 5) Хрестоматия по истории СССР, т. I, 4-е изд., Москва, 1951, стр. 506-507.
 - 6) Т а м ж е , стр. 508.
 - 7) М. П о л и е в к т о в . Материалы по истории грузинско-русских взаимоотношений 1615 - 1640, Тбилиси, 1937, стр. XVIII.

НАЧАЛО СНОШЕНИЙ С МОСКВОЙ

История русско-грузинских сношений начинается с XV века и первой была Кахетия, которая ищет союза с Москвой и желает установить дружеские отношения с ней.

Так, в 1586 г. Кахетинский царь Александр II послал в Москву своих послов с предложением, чтобы царь Федор Иванович принял Грузию "под свою царскую руку". "Понеже, - говорили послы, - и земля наша христианская, и от неверных турок в велицей беде и в утесненье"³⁾.

Москва не оказала никакой помощи, а иранский властитель Шах Аббас I (1587 - 1628), получив сведения о сближении Кахетинского царства с Москвой, направил вместе с грузинским ренегатом - царевичем Константином агентов в Грузию, которые убили царя Александра II с его сыном Георгием.

Несмотря на это, тяготение грузинских царей к Москве усиливалось.

В своей грамоте на греческом языке от 25 апреля 1639 г. кахетинский царь Теймураз I (1589 - 1663) просил у царя Михаила Федоровича послать к нему мастеров для отыскания золотой и серебряной руны в Грузии, защитить ее и покровительствовать от внешних врагов⁴⁾.

"Ты видишь, - писал Теймураз I далее, - что мы теперь, для обороны страны нашей от врагов и от мерзких агарян и от многих других бедствий, как и для того, чтобы христианская вера не уничтожилась и царский род не пересекся, подчинились под высокую руку царского вашего величества, чтоб царское твое величество заботилось об нас и охраняло от врагов, и давало нам помощь и защиту; потому что мы православные христиане и веруем во Единого Бога трехипостастного, и имеем одну веру и одно крещение и одну литургию, и следует себе с нами обращаться с большим вниманием, чем с другими: так это заведено у православных царей и владетелей.

Наше первое великое прошение состоит в том, чтоб ты, великий государь, если желаешь оказать угодное мне царю Теймуразу и всей Иверской земле и христианской вере, -

3) Советская Грузия, Москва, 1948, стр. 19.

4) Переписка на иностранных языках грузинских царей с российскими государствами с 1639 по 1770 г., СПб., 1861, стр. 20-22.

Фридрихом Великим и Екатериной II, царь Ираклий II восстановил славу и могущество грузинского царства" 8).

Во внешней политике Ираклий II хотел окончательно порвать связи с Востоком и вернуть Грузию обратно в европейскую семью и желал, чтобы его народ получил возможность зажить мирной жизнью. Задача царя заключалась еще в том, чтобы восстановить разрушенные города, дать образование народу и реорганизовать церковную жизнь. Ираклий II действительно сделал много для родины.

Так, 28 мая 1782 г. на торжественном открытии Духовной семинарии, на котором присутствовал сам царь, ректор этой семинарии архимандрит Гай произнес следующую речь:

"Греки гордятся Александром Македонским, римляне Юлием Цезарем, русские Петром Великим..., а мы грузины должны гордиться Ираклием II, соединившим в своем лице благороднейшие качества вышеупомянутых царей" 9).

Далее перечисляются вкратце заслуги царя Ираклия II, а именно, что грузинская церковь обязана ему своим процветанием, а Грузия - своими победами над врагами веры и отечества¹⁰⁾.

В 1782 же году царь Ираклий II отправляет письмо императрице Екатерине II о заключении с ней трактата о покровительстве. В декабре 1782 года Екатерина II поручила князю Потемкину составить проект трактата. Царь Ираклий II одобрил этот проект в апреле 1783 г., и были назначены послы для его подписания. Со стороны царя Ираклия II приняли участие князь Багратиони и Чавчавадзе, а со стороны Екатерины II - князь Потемкин.

Таким образом, 24 июля 1783 г., Трактат между Грузией и Россией был заключен в с.Георгиевском, и послы обеих сторон подписали "артикулы" этого трактата¹¹⁾.

По этому трактату Грузия признавала над собой покровительство Российской империи (арт. I).

Русская императрица принимала на себя верховное покровительство над Грузией с гарантией сохранить ее целостность (арт. 2).

8) М. Х е л т у п л и ш в и л и . Вступление Грузии в состав Российской империи, Кутаис, 1901, стр. 17.

9) А. Ц а г а р е л и . Сведения о памятниках грузинской письменности. С.Петербург, 1886, стр. XXXVIII-XXXIX.

10) Т а м ж е .

11) А. М а н в е л и ш в и л и . Русети да сакартвело (Россия и Грузия), 1801 - 1951, т. I, Париж, 1951, стр. 128.

Картлийский и Кахетинский цари обязывались при наследственном вступлении их на престол, испрашивать императорское подтверждение с инвеститурой.

Грузия имела право при этом содержать национальное войско, а для защиты ее от внешних врагов в стране должно было стоять известное количество русских войск. Войска эти должны были содержаться на средствах грузинского царства¹²⁾.

Для удобства сношений в Петербурге там должен был находиться грузинский министр - резидент.

Католикос же оставался во главе грузинской церкви¹³⁾.

Таким образом грузинский престол оставался за династией грузинских Багратидов (Багратионов), а внешняя политика грузинского царства подчинялась Российским императорам.

Мало того, Грузинское царство не было присоединено к России, а Грузия, в силу обоюдного соглашения и признания русского протектората, вошла в сферу влияния Российской империи, после установления русско-грузинского военно-политического союза.

Трактат был заключен от имени верховной государственной власти, законными обладателями которой являлись, с одной стороны, русская императрица, с другой, - грузинский царь.

Трактат 1783 года был заключен, таким образом, по свободной воле договаривавшихся сторон.

Г.В. Хачапуридзе пытается утверждать, что Грузия как будто сама отказалась от своих суверенных прав и добровольно присоединилась к России, но он все же вынужден признать, что:

"Присоединению Восточной Грузии (Кахетино-Карталинского царства) к России предшествовало заключение 24 июля 1783 г. между обоими государствами трактата ("Дружественного договора"), согласно которому над Восточной Грузией установлен протекторат России. Кахетино-Карталинское царство теряло право ведения самостоятельной внешней политики, но оставалось суверенным во всех внутренних делах" 14).

12) М. Х е л т у п л и ш в и л и . Указ. соч., стр. 59.

13) Дипломатический словарь, т. I, 1948, Москва, 474.

14) Г.В. Х а ч а п у р и д з е . Об историческом значении присоединения Грузии к России, ж. "Вопросы истории", № 5, Москва, 1954, стр. 102.

Академик Г.В. Хачапуридзе, продолжая свою интерпретацию пишет:

"Советские историки также решительно отвергли утверждения антимарксистской "школы" Покровского по вопросу о присоединении Грузии к России, которая рассматривала этот акт как аннексию, как насильственный и кровавый захват, отрицательно повлиявший на судьбы Грузии. В этом вопросе "школа" Покровского полностью смыкалась с буржуазно-националистическими историками.

За последние годы советские историки, и прежде всего историки самой Грузии, не мало сделали для разоблачения буржуазно-националистических извращений в вопросе о присоединении Грузии к России... Однако ошибки буржуазно-националистического характера не преодолены полностью до сих пор..." 15).

Академик Г.В. Хачапуридзе отрицает, таким образом, акт аннексии 1801 г., которого еще никто не отрицал даже в царской России. Не отрицали эту аннексию и большевики, которые в одно время писали:

"Со времени аннексии царской Россией Грузии (1801 г.) начинается новый период в истории Грузинской литературы..." 16).

Этот исторический факт аннексии (1801) подтверждает и титул русских императоров после упразднения Грузинского царства:

"Царь Грузинский, Царь Имеретинский, Государь Иверский Карталинской земли, и Владетельный Князь Абхазский, Мингрельский, Гурийский и пр." 17).

Г.В. Хачапуридзе ныне отрицает акт аннексии, хотя в 1931 г. он не отрицал Манифеста императора Александра I, как акта аннексии, и цитировал для подтверждения этого исторического факта выдержку из трудов I Всесоюзной конференции историков-марксистов:

"Восточная Грузия была "присоединена" к России в самом начале XIX века. Особым манифестом этот факт рассматривался как акт "безкорыстный". На самом же деле "присоединение" Грузии являлось аннексией, насильственным захватом по всей форме. Слова о том, будто бы русские охраняли Грузию, пришли защищать ее, - это такая же голая ложь и лицемерие, как то, что мы охраняли Болгарию" 18).

15) Там же .

16) Малая Советская Энциклопедия, II изд., т. III, Москва, 1936, стр. 520-521.

17) В. Н о з а д з е . Грузия и Россия, ж. "Мамули" ("Отчизна"), № 1, Буенос-Айрес, 1951 (на грузинском языке).

18) Г.В. Х а ч а п у р и д з е . Гурийское восстание в 1841 году, Тифлис, 1931, стр. 4.

Академик Г.В. Хачапуридзе в 1954 году в своей статье "Об историческом значении присоединения Грузии к России" уже противоречит тем фактам, о которых он писал в своем труде - "Гурийское восстание в 1841 году" (1931 год), где он приводит цитату из статьи Ф.Махарадзе - "Грузия в XIX веке":

"Присоединение вовсе не произошло добровольно. Наоборот, это было подлинно насильственное действие или, говоря лучше, целый ряд насильственных действий, которые сопровождалось, с одной стороны, коварством и обманом, а, с другой стороны, страшными кровопролитными войнами" 19).

Хачапуридзе этим не ограничивался и писал:

"Грузия нужна была русскому самодержавию, как стратегический пункт для наступательной политики против Турции и Персии. Для захвата Грузии был выбран чрезвычайно удобный момент и этот захват не стоил России особых осложнений в ее внешней политике" 20).

Такое противоречие советского академика в интерпретации исторических событий еще раз подтверждает, что в любой отрасли исторической науки, при рассмотрении ими исторических проблем, современная советская историография отказывается от научных методов исследования и подтверждает зависимость советских историков от правящих кругов Советского Союза, требования которых они послушно выполняют в своих псевдонаучных сочинениях.

Анализируя фальсификаторские приемы академика Г.В. Хачапуридзе и других советских историков, укажем на следующие факты.

Упразднение Грузинского царства является одним из тех актов завоевания, к которым стремилась тогда Российская империя и которые официально признаются и русскими историками.

"Так, для России Кавказский перешеек являлся мостом от сухопутных границ России к сердцу азиатского материка, и стеной, которая была преградой от влияния внешнего врага, а также передовой крепостью, которая защищала два моря - Черное и Каспийское. Завоевание этой страны было самой необходимостью в смысле государственного значения" 21).

19) Там же, стр. 4.

20) Там же.

21) Р. Фадеев. Шестьдесят лет Кавказской войны, Тифлис, 1860, стр. 15.

Вопреки утверждениям академика Г.В. Хачапуридзе, нужно сказать, что вопрос упразднения и аннексии Грузинского царства давно подготовлялся в Петербурге:

"8 августа 1801 года в Петербургском Сенате произошли прения. Большинство высказывалось за аннексию Грузии. Возражали граф С.Р. Воронцов, граф Кочубей и кн. Чарторижский. Аргументы противников были следующие: Россия и так огромна. Расширение ее пределов осложнит защиту ее границ и увеличит расходы государства. К тому же, Грузия еще не погранична России. Между ними расположен Северный Кавказ, народы которого ведут упорную борьбу против русских. Вице-канцлер Воронцов также доказывал, что существующая в Грузии многовековая царская династия Багратионов наследственна, а не избираема, и этот акт будет считаться насильственным и несправедливым. Воронцов настаивал оставить Грузию в вассальном отношении к России. Граф Валериан Зубов, наоборот, требовал аннексии Грузии, доказывая Сенату, что если "мы этого не совершим, то России угрожает захват Кавказа другими". В заключение Сенат постановляет аннексию Грузии... За три дня до коронавания Александра I, т.е. 12 сентября 1801 года, опубликован известный Манифест об инкорпорации Грузии, составленный тем же Зубовым" 22).

Таким образом никто даже из русских ученых не отрицает стремления Империи к расширению ее территории до Черного моря:

"...Итак, разрешая вопросы, часто возбужденные не нами, и даже часто против нашей воли, мы продолжали расширение своей государственной территории. При Екатерине грузинский царь Ираклий, теснимый Персией, отдался под покровительство России... Грузинское царство отрывается от Турции. Персы вторгшись в эту страну, опустошили Грузию и Имеретию в конце царствования Екатерины" 23).

С начала XIX века политическое развитие Грузии протекает в новых условиях: Грузия вступает под покровительство России и этим она хочет установить прочный союз с Россией, сохраняя свою государственность, но ограничивая свои внешние права по Трактату 1783 года.

Грузинские государственные и политические деятели возлагали на заключенный союз с Россией большие надежды: получение военной и финансовой помощи, возвращение Грузии грузинских провинций Самцхе-Саатабаго и др., аннексированных Турцией в разное время и т.д.

22) А. М а н в е л и ш в и л и . Русети да Сакартвело (Россия и Грузия), 1801 - 1951, Париж, 1951, стр. 191-192.

23) Проф. В. К л ю ч е в с к и й . Курс русской истории, V, Москва, 1937, стр. 40.

Но договор 1783 года, как мы об этом выше упомянули, в 1801 году был нарушен односторонним актом, актом насилия, и законный наследник грузинского царского престола на трон не был допущен.

"После покорения Грузии царской Россией, все те, кто могли повредить интересам новой власти, были высланы. Этой участи подверглись все члены царствовавшего в Грузии дома Багратионов и их приверженцы" 24).

Манифестом императора Александра I о присоединении Грузии и превращении ее в провинции и губернии осуществлялась мечта Императора Павла I, которому граф Мусин-Пушкин донес о необходимости присоединения Грузии. Он писал:

1. "Присоединяется физически богатая и изобильная страна; 2. Обеспечивается кавказская линия обузданием горских народов и 3. Открывается обширное поле к торговле персидской, индийской... 25).

И в самом деле, войны на Кавказе были неразлучными спутниками царской политики в этом крае и вся долголетняя политика русского царизма рассматривала Кавказ лишь как "ближайший путь из Азии в Европу", и ставила конечной целью получить подступ к Индии через Иран".

План не был выполнен, но зато империя приступила к расширению своих пределов за счет Кавказа, который требовал перманентных войн на его территории:

"Ряд кавказских войн, беспрерывно чередовавшихся одна за другой, имели целью осуществление захватнических планов, систематически проводимых "главнокомандующими на Кавказе", наделенными всей полнотой власти" 26).

Но лучшим доказательством того, чего стоила России борьба с Грузией, и в первую очередь с Северным Кавказом, служит следующее признание русского историка Фадеева:

"Война с кавказскими горцами требует от нас такой большой армии (280 000 человек), с которой мы могли бы маршем пройти от Египта до Японии" 27).

24) И. К. Е н и к о л о п о в . Пушкин на Кавказе, Тбилиси, 1938, стр. 10.

25) Т а м ж е , стр. 34-35.

26) Е г о ж е , А. С. Грибоедов в Грузии и Персии, Тбилиси, стр. 43.

27) Р. Ф а д е е в . Указ. соч., стр. 15.

Манифест 1801 года и акты Российской империи по отношению к Грузии и всего Кавказа признаются как аннексия не только грузинскими, но и историками дореволюционной России.

Так, например, о покорении и аннексии Грузии свидетельствует открытое признание русского историка П.И. Ковалевского, который писал: "Наконец, Имеретия шаг за шагом, от дерева к дереву была покорена"²⁸⁾.

Как мы об этом уже говорили, 12 сентября 1801 года последовал манифест Александра I об упразднении Грузинского царства и об его присоединении к России. Этот манифест в Тбилиси был объявлен полтора года позже и с большими предосторожностями. Манифест был прочитан в Сионском кафедральном соборе, окруженном многочисленными русскими войсками с артиллерией. Об этом незаконном акте писали не только грузинские историки, как Вахтанг и Давид Батонишвили и Ив. Джавахишвили, но и русские историки и полководцы как Бутков, Дубровин и Потто.

"Грузины были этим актом так возмущены, что некоторые лица из прогрессивного слоя выявили такую храбрость, что, не испугавшись окружающего войска, не приняли принудительной присяги и ушли из собора. Тогда генерал Кнорринг приказал арестовать недовольных и заключить их в тюрьмы" ²⁹⁾.

К генералу Кноррингу можно присоединить еще генерала Лазарева и чрезвычайного посланника - ренегата грузина - Цицианова (Цицишвили), которые арестовали членов царской фамилии Багратионов (Багратионов) и вывезли их насильственно в Россию.

28) П.И. К о в а л е в с к и й . История завоевания Кавказа
С.-Петербург, 1915, стр. 99.

29) Н. Д у б р о в и н . История завоевания Кавказа, т. III,
С.-Петербург, 1871, стр. 444.

Г Л А В А II

СОВЕТСКАЯ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ ОТДЕЛЬНЫХ МОМЕНТОВ РУССКО-ГРУЗИНСКИХ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ

Советские историки пытаются все еще доказать, что Грузия добровольно присоединилась к России, считая этот акт "самым прогрессивным явлением в жизни грузинского народа".

С этой целью состоялся ряд "научных" докладов грузинских историков сначала в Тбилиси, а потом в Москве, посвященных вопросам присоединения Грузии к России.

Главный редактор журнала "Вопросы истории" акад. А.М. Панкратова побывала даже в Армении и Грузии. В газете "Коммунист" она поместила большую циркулярную статью под заглавием "О некоторых вопросах советской исторической науки", где она пишет:

"Следует отметить, что "История Грузии" с древнейших времен до начала XIX века, вышедшая под редакцией С.Джанашия в 1946 году, ныне требует решительного пересмотра и серьезной критики ее концепции. Прежде всего, в этой книге очень много места отводится описанию правящих династий, характеристике князей, царей и полководцев; в ряде разделов этой книги авторы прямо сбиваются на культ личности. Нельзя также признать, что эта книга может способствовать развитию идеологии дружбы народов.

Рассматривая русско-грузинские отношения в разные периоды истории, авторы утверждают, что союз с Россией приносил Грузии "мало существенно полезного" (История Грузии, ч. I, стр. 343).

Глава "Присоединение Грузии к России" изложена под углом зрения теории "наименьшего зла". Совершенно не раскрыто прогрессивное значение присоединения Грузии к России, не показаны экономические, политические и культурные предпосылки этого присоединения и его последствий.

Вполне поэтому правильно и своевременно, чтобы грузинские историки поставили перед собой задачу изучения прогрессивного значения присоединения Грузии к России по-новому, имея в виду конкретно показать экономическую заинтересованность Грузии в установлении более тесного союза с Россией и совместную борьбу всех народов Закавказья за свое национальное и социальное освобождение.

Необходимо конкретно показать, что, несмотря на жестокий национально-колониальный гнет, установленный в Грузии и во всем Закавказье царизмом, присоединение Грузии, Армении, Азербайджана к Грузии было для этих народов наиболее верным шагом" 30).

30) О некоторых вопросах советской исторической науки, газ. "Коммунист", № 150 (6088), 26.VI.54, Ереван.



Этим дело не кончилось. В Москве, при Академии наук СССР состоялся доклад президента Академии наук Грузинской ССР акад. Н.И. Мухелишвили "О состоянии и направлении дальнейшего развития научной деятельности Академии наук Грузинской ССР"³¹⁾.

Кроме того, на совместном заседании президиума Академии наук СССР и Грузинской ССР были заслушаны доклады Н.И. Мухелишвили и доклад председателя Комиссии президиума Академии наук СССР по ознакомлению с научной деятельностью Академии наук Грузинской ССР, где было констатировано, что наряду с достижениями в научной деятельности Академии наук Грузинской ССР имеются и существенные недостатки.

Наиболее серьезными из них являются ошибки идеологического характера в разработке истории Грузии и освещении последствий присоединения Грузии к России.

О результате направления этих ошибок нам ничего неизвестно, но при внимательном ознакомлении с имеющимися у нас новейшими трудами советско-партийных историков, нельзя сказать, чтобы им удалось создать какие-нибудь новые концепции и сделать открытия. Проф. М.А. Миллер по этому вопросу пишет:

"Вероятно, в связи с этим и самый стиль изложения носит необычный для научных работ характер - скорее полемический, как будто бы автор старается кого-то и в чем-то убедить и что-то доказать... политические задачи явно превалируют над научными" (32).

Такая интерпретация всецело относится к академику Г.В. Хачапуридзе, который в своей статье "Об историческом значении присоединения Грузии к России", дает "новую" интерпретацию отдельных и главных моментов русско-грузинских взаимоотношений, приспособлявая все факты и материалы к требованиям партии и советского правительства.

В своей статье "Об историческом значении присоединения Грузии к России", академик Г.В. Хачапуридзе пишет:

"Политические и культурные связи между русскими и грузинскими народами установились еще с XI века. Монгольско-татарские нашествия прервали эти связи" (33).

31) Т а м ж е .

32) М.А. М и л л е р . Славяне и их соседи в новейшей советской интерпретации, Вестник Института по изучению истории и культуры СССР, № 4, 1953, стр. 124.

33) "Вопросы истории", № 5, 1954, Москва, стр. 51.

Г.В. Хачапуридзе не подтверждает эти данные какими-либо ссылками и не может это сделать, так как в XI веке никаких политических и культурных связей между Грузией и Россией не существовало.

В действительности русско-грузинские взаимоотношения, как мы выше упомянули, возникли в начале XVI века. В этом отношении первый шаг предпринял кахетинский царь Александр II, который в 1586 году снарядил дипломатическую миссию и отправил ее к царю Федору Ивановичу, прося оказать Грузии военную помощь против Персии Москва приняла грузинскую миссию, но в военной помощи отказала.

Академик Г.В. Хачапуридзе же пишет, что "Иван IV направил в Грузию отряд казаков"³⁴⁾.

Мы не знаем, для чего понадобилось Г.В. Хачапуридзе искажать этот исторический факт. Исторические материалы свидетельствуют, что в 1559 г. Иван IV принял "под свое покровительство" черкесов и кабардинцев и "посылает на помощь черкессам и кабардинцам против турецко-крымских соединенных сил свое войско под покровительством князя Вышневецкого" и эти войска вовсе не состояли из числа казаков.

Г.В. Хачапуридзе этим не ограничивается и пишет, что "по приглашению Петра I в 1699 г. в Москву переселился царь Арчил II"³⁵⁾. Это - фальсификация фактов. Во-первых, царь Арчил не назывался Арчилом II, а во-вторых, он не был приглашен Петром I в Москву. Наоборот, царь Арчил из-за его русской ориентации был свергнут с престола турко-персами, после чего он навсегда переселился сам в Россию и умер в эмиграции в 1713 году.

Советский интерпретатор, продолжая свое ложное повествование, дает еще одно очередное искажение исторического факта и пишет:

"Во время персидского похода 1722 - 1723 гг. царь Картли Вахтанг VI заключил военный союз с Петром I, рассчитывая на то, что при помощи России он сможет избавить свою страну от зависимости со стороны Ирана... Персидский поход Петра закончился в сентябре 1723 г. заключением мира. В 1724 г. в Москве поселился Вахтанг VI с большой группой лиц" ³⁶⁾.

34) Там же .

35) Там же .

36) Там же , стр. 101.

Академик не хочет сказать истину, а его новейшая интерпретация носит характер простого повествования, ничего общего не имеющего с историческими фактами. Факты же говорят, что в 1721 году грузинский царь Вахтанг VI (1703 - 1711) вступил в тайный военный союз с императором Петром Великим для совместного похода против Персии. Через год после заключения военного союза, 7 августа 1722 г., Петр Великий оповестил Вахтанга VI о совместном походе. Грузинский царь Вахтанг VI выступил с 40 000 грузинского войска и, расположившись лагерем у города Ганджа, ждал Петра Великого, но император внезапно вернулся обратно. После этого персы и турки мстили грузинскому царю за русскую ориентацию. В 1724 г. враги взяли Тбилиси и разрушили город до основания. Царь Вахтанг VI с 2000 интеллигенции вынужден был оставить родину и эмигрировать в Россию.

Русский профессор П.И. Ковалевский дает яркую картину той сделки, которая была заключена договором Петра Великого с Турцией и Персией. Он пишет:

"В июне 1724 года Петр Великий тайно от Вахтанга, при посредстве Франции, заключил договор с Турцией (Histoire de la Russie - Al. Rambaud), по которому последней уступалась вся Грузия, Шемаха, Ширван и район Тавриза. Россия же оставляла за собой, по заключенному в предыдущем году (21 июля 1723 года) договору с Персией, Дербент, Баку, Гилан, Мазандеран и Астрабад" 37).

Дальше Г.В. Хачапуридзе пишет:

"Во время русско-турецкой войны (1768 - 1774) русское войско перешло кавказские горы и вступило через Дарьяльское ущелье в пределы Грузии. Совместное участие в войне с Турцией, пребывание войск в Грузии имело большое значение для взаимного знакомства и сближения грузин с русскими" 38).

Г.В. Хачапуридзе сознательно не касается грузинско-турецкой войны, в которой, по договору, должны были участвовать и имперские войска.

Дело было так:

"Русский экспедиционный корпус под командованием генерала Тотлебена собрался в Моздоке. Царь Ираклий встретил его в Коби. Положение ухудшалось то обстоятельство, что граф Тотлебен не владел ни русским, ни грузинским языками. Это был грубый и спесивый немец, установить от-

37) П.И. К о в а л е в с к и й . Указ.соч., стр. 19-20.

38) "Вопросы истории", № 5, Москва, 1954.

ношения с которым оказалось трудной задачей даже для такого опытного дипломата, каким был царь Ираклий.

В 1770 году соединенное русско-грузинское войско двинулось из Сурами, прошло Боржомское ущелье и расположилось лагерем в Садгери.

17 апреля они вместе приступили к Ацкурской крепости, но Тотлебен испугался и начал отступление. Уход русского войска поставил Ираклия в опасное положение" 39).

О бездействии русских войск совершенно умалчивает Г.В. Хачапуридзе в то время, как этого факта не отрицает даже Большая Советская Энциклопедия:

"Русский экспедиционный корпус, направленный в 1769 г. в Грузию, действовал до 1772 совместно с грузинскими войсками против турок в Закавказье, хотя и не достиг особых успехов вследствие порочного руководства командовавшего им немецкого авантюриста ген.Тотлебена" 40).

Неоднократное бездействие союзных русских войск (уход русских войск под командованием Тотлебена во время разгара боя под Ацкури; внезапный увод в 1787 г. из Грузии русских войск под начальством полковника Бурнашева) скомпрометировало дело военной помощи со стороны империи. Персия, используя это положение, готовилась ко вторжению в Грузию. Об этом царь Ираклий II уже был информирован. Поэтому в 1795 году посол грузинского царя Ираклия II в Петербурге - Гарсеван Чавчавадзе обратился с таким вопросом к императорскому правительству:

"Нынешний властитель Персии Ага-Магомет-Хан собирается сделать нападение на Грузию и я, по обязанности своей, всенижайше прошу Вас уведомить меня в точности, соизволит ли Высочайший Российский Двор, в силу обязательств по трактату 1783 года, подать нам помощь и защиту, или же нет?" 41).

Несмотря на существовавший русско-грузинский союзный договор, Россия не заступилась за Грузию.

"Так, в 1795 году через Ганджу вторгся в Грузию с многотысячной армией иранский шах Ага-Магомет-Хан. Грузинское войско вышло навстречу врагу и сразилось с ним на подступах к Тбилиси - в Крцанийской долине; 11 сентября 1795 года Ага-Магомет-Хан, наблюдавший за сражением, вынужден был признать: "Я в первый раз вижу, чтобы враги

39) Г. К и к о д з е . Указ. соч., стр. 88-90.

40) Большая Советская Энциклопедия, т. 19, Москва, 1953, стр. 268.

41) А. Ц а г а р е л и . Грамоты, т. II, док. 247, СПб., 1871.

мои сражались с таким мужеством". На поле брани сложили свои головы 300 воинов-арагвийцев, которые дали общую клятву биться с врагом до последнего дыхания... враг ворвался в Тбилиси. Город подвергся неслыханному разгрому. Грузия была в конец разорена и обессилена в военно-политическом отношении" 42).

Разгром грузинской столицы Тбилиси вынудил императорское правительство в конце концов объявить войну Персии. По приказанию императрицы Екатерины II граф Валериан Зубов прибыл с русской армией в октябре 1796 года к берегам Куры. Но поход закончился быстро и безрезультатно. 6 ноября 1796 года скончалась императрица Екатерина II, и русские войска, находившиеся уже на берегах Аракса, были сняты.

42) Г.В. Х а ч а п у р и д з е . Советская Грузия, Москва, 1948, стр. 22.

Г Л А В А III

СОВЕТСКАЯ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ В ГРУЗИИ ВО ВРЕМЯ ЦАРСТВОВАНИЯ ИРАКЛИЯ II

В своей статье "Об историческом значении присоединения Грузии к России" академик Г.В. Хачапуридзе, касаясь экономического положения Грузии пишет:

"Развитию торговли и промышленности мешали государство феодального способа производства... феодальные усабицы, внутренние пошлины, таможи, всякого рода поборы и ограничения.

Во второй половине XVIII в. за исключением технически слабого и отсталого пушечного и порохового завода в Тифлисе, Грузия не имела мануфактурно-промышленных предприятий. Грузины не жили общей экономической жизнью" 43).

Г.В. Хачапуридзе не прав, говоря, что экономическому развитию мешали феодальные усабицы только в Грузии, так как они имели место не только в Грузии, но и во всех других странах. Дело совсем не в этом, Г.В. Хачапуридзе не считает нужным просто дать полную картину борьбы не только Ираклия, но и его отца Теймураза против феодалов для создания централизованного государства.

"С сороковых годов XVIII столетия Теймураз II и Ираклий ведут активную политику против непокорных вассалов... В 1777 году Ираклий раз навсегда завладевает Ксанским эриставством и обращает его в свой домен" 44).

Вот еще одно энергичное мероприятие царя Ираклия II, ведущее к дальнейшей централизации государственной власти:

"С точки зрения усиления центральной власти большое значение имело то, что царь Ираклий в 1755 году упразднил Казахское ханство и учредил в этой провинции такую же администрацию, какая была в Каргл-Кахетии. Впоследствии были упразднены также Борчалинское ханство и Ксанское эриставство. Таким образом на Каргл-Кахетинской государственной территории постепенно исчезли полузависимые феодальные владения и все ее части стали подчиняться непосредственно царю и управляться его моуравами" 45).

43) Вопросы истории, № 5, 1954, Москва, стр. 98.

44) Др. У ч а н е й ш в и л и . К вопросу об экономическом развитии восточной Грузии во второй половине XVIII века, Тбилиси, 1937, стр. 416.

45) Г. К и к о д з е . Указ. соч., стр. 78.



Об усилении центральной власти свидетельствует и Большая Советская Энциклопедия, в которой указано:

"В 1762 царства Картли и Кахети объединились под главенством Ираклия II. Восточно-Грузинское царство Картли-Кахети стало самым крупным и сильным из политических образований Закавказья. С усилением Восточно-Грузинского царства прекратились набеги лезгин и действия против Грузии Азат-хана тавризского, а Ереванский, Ганджинский и Нахичеванский ханы, после ряда поражений, вынуждены были признать себя данниками Грузии.

Внешнее усиление Картли и Кахетии дало возможность Ираклию II улучшить и внутреннее состояние Грузии, где на протяжении веков царил необузданный произвол феодалов... Ираклий II упразднил... крупное феодальное владение - ксанское эриставство (1777)" 46).

В деле устройства государственного правопорядка царь Ираклий II стремился преобразовать Грузинское царство по западно-европейскому образцу. Большое внимание царь уделил реорганизации судопроизводства в стране. Каждый крупный феодал в своем владении имел свой суд и свою администрацию; он разбирал судебные дела, но, после упразднения феодальных владений, Ираклий II приступил к реорганизации судебного дела:

"Еще в 1748 году Ираклий II вместе со своим отцом произвел реорганизацию высшего судопроизводства.

Крестьянин имел право жаловаться на насилия помещиков перед государственным верховным судом или самим царем" 47).

Тенденциозность в подборе материалов и неточность справочного аппарата со стороны академика Г.В. Хачапуридзе обусловили их низкое научное качество, и исследовательский материал по экономическому положению Грузии во время царствования Ираклия II носит чисто пропагандный, вовсе не научный характер. Например, концепция Г.В. Хачапуридзе, что в стране царила экономическая раздробленность, не верна. Исторические документы говорят совсем иное: Грузия имела торговую связь с Ираном, Турцией, с соседними кавказскими народами и Россией. По словам генерала Лазарева

"Купечество тифлиское производит главный торг с Персией панскими товарами, привозя сюда парчу, дорогие камни, хлопчатку, жемчуг и, иногда, сахар и кофе, и разные

46) Большая Советская Энциклопедия, 2-е изд., т. 13, Москва, 1952, стр. 44.

47) Г. К и к о д з е . Указ. соч., стр. 74.



мелкие товары, а туда отвозит российское железо, мягкую рухлядь, сукна и также разные мелочи (см. Акты ИАК, т. I, док. № 419)" 48).

По свидетельству Бурнашева, из Грузии

"...товары отправляются в Персию и Индию с привезенными из России в небольшом количестве товарами, а оттуда получают с караванами шелковые, бумажные, персидские и индийские материи, также и фарфоровую посуду. Из самой Грузии вывозилось исключительно сырье: шелк, хлопок, вино".

По вопросу о том, какие социальные группы были вовлечены в торговые операции, мы имеем следующую картину:

"Торговля не только в Грузии, но и во всем Закавказье находилась тогда почти исключительно в руках армянского купечества и евреев. Крестьянство было весьма слабо втянуто в торговый оборот, ввиду натуральных основ его хозяйства. Что касается грузинской феодальной аристократии, то она, не имея прямого отношения к торговым операциям, все же косвенно в развитии торговли была заинтересована... Царевич Вахтанг владел Арагвским ущельем, и ему было предоставлено право взимать в свою пользу пошлину с привозимых товаров. Чем больше развивалась торговля и чем больше провозилось через его владения товаров, тем больше росли его доходы. Отсюда становятся еще более понятными приведенные выше восторженные слова царевича, что "купцы наиболее способствуют обогащению государства", что "хотя их страсть к умножению богатства и осудительна сама по себе, ибо она проистекает от сребролюбия, однако же польза, приносимая ею целому народу, не дает места основательным упрекам" 49).

Итак, царское правительство Ираклия было заинтересовано в развитии торговли и всячески покровительствовало ей.

Помимо торговли Ираклий II поощрял развитие в стране и горной промышленности.

"Царь Ираклий прекрасно понимал значение природных богатств Грузии, особенно ее рудников. Он специально пригласил академика Гюльденштедта, взял его с собой в Кахетию для геологических изысканий и показал ему нефтеносные и соляные залежи. С той же целью немецкий ученый объездил Борчалю и Казахи.

По свидетельству Гюльденштедта, царь Ираклий II, кроме монетного двора, имел в Тбилиси солеваренные и металлоплавительные заводы, но они были недостаточно технически оснащены.

В семидесятых годах Ираклий возобновил добычу золота, серебра и меди в Ахталских и Аллавердских рудниках...

48) Др. У ч а н е й ш в и л и . Указ. соч., стр. 389.

49) Г. К и к о д з е . Указ. соч., стр. 82, 83, 84.

Один только Ахталский серебрянный рудник давал казне шестьдесят тысяч рублей прибыли. Это была значительная статья государственного бюджета, наряду с натуральными денежными налогами, таможенным сбором, соляной монополией..." 50).

О развитии горной промышленности в Грузии свидетельствует сообщение и кап. Львова, который в 1774 г. сообщал петербургскому правительству следующее:

"За несколько времени пред сим святлейший царь Ираклий выписал к себе из разных турецких мест до 15-ти человек, знающих горное искусство греков, и посылал их для осмотра самых тех мест, кои профессор Гюльденштедт здесь осматривал..."

А по словам Буткова,

"...царь Ираклий получил не малые способы к безопасности своих владений, умножа свои доходы открытыми в 1778 году в недрах земли его, в Ахтале и в других местах, сокровищами в серебре с знатным содержанием золота, меди и железа состоящими, через греков, из Натолли приглашенных, из Кумышхана, где турецкие рудокопные заводы; а сии греки, поселяясь здесь, основали селение Мисхани. Рудники эти в те годы приносили царю серебра на 60 тысяч и золота - на 3200 руб." 51).

Если Грузия не подвергалась бы жестоким нашествиям, страна быстрым темпом поднялась бы к возвращению торговли и промышленности. Но, даже, несмотря на это обстоятельство, Грузия все же становилась на пути экономического развития.

Г.В. Хачапуридзе в своей вышеупомянутой статье выводит заключение, что "Грузия не могла собственными силами отразить натиск внешних врагов". Против этой ложной интерпретации истории Грузии нужно привести выдержки из его же книги. Вот что писал академик:

"Ираклий II был искусным дипломатом и опытным полководцем. С его именем связаны попытки восстановления и укрепления самостоятельного грузинского государства. Под его руководством грузины неоднократно одерживали блестящие победы над турками и иранцами. 20 апреля 1770 года в Боржомском ущелье трехтысячное грузинское войско разгромило десяти тысячную турецкую армию... Ираклий стал на путь широких государственных преобразований, провел реформу суда, было создано постоянное войско, в котором должны были служить все, не исключая и членов царского дома" 52).

50) Там же. Указ. соч., стр. 86.

51) Др. У ч а н е й ш в и л и . Указ. соч., стр. 420.

52) Г.В. Х а ч а п у р и д з е . Советская Грузия, Москва, 1948 г., стр. 16.

ГРУЗИЯ В СОСТАВЕ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

В своей статье "Об историческом значении присоединения Грузии к России" упомянутый выше академик Г.В. Хачапуридзе пишет:

"Несмотря на то, что во главе России стояли тогда царь и помещики, присоединение Грузии к России имело огромное прогрессивное значение для дальнейшего экономического, политического и культурного развития грузинского народа..." 53).

Это — новая интерпретация академика. Но посмотрим, что писал в свое время Г.В. Хачапуридзе о последствиях присоединения Грузии к России в своем труде "Гурийское восстание в 1841 году":

"Грузия нужна была русскому самодержавию как стратегический пункт для наступательной политики против Турции и Персии. Для захвата Грузии был выбран чрезвычайно удобный момент и этот захват не стоил России особых осложнений в ее внешней политике... Истинные цели русского самодержавия в Грузии обнаружались очень быстро. Страна стала русифицироваться и превращаться в колонию со всеми вытекающими отсюда последствиями... русская власть действовала бесцеремонно, генералы и всякого рода правители совершенно не стеснялись в своих действиях. Не считались с языком, культурой, местными социально-бытовыми условиями, они насаждали в Грузии русские учреждения, вполне обычными явлениями были: открытый грабеж, взяточничество, произвол властей, бюрократизм, национальное угнетение, подавление всякой попытки протеста против притеснителей" 54).

Такое мрачное положение в Грузии, создавшееся со дня ее присоединения к России, сопровождалось восстаниями. В 1802 и 1804 годах вспыхнуло восстание среди грузинских горцев; в 1812 году вспыхнуло всенародное восстание в Кахетии; в 1819 — 1820 гг. — восстание в Грузии, Раче, Кахетии и Мегрелии; в 1840 году — в Гурии; в 1841 году — в Имеретии; в 1863 году — в Ингило. Имели место и другие восстания.

"Против русского самодержавия вспыхивали восстания и заговоры, которые подчас принимали национальный характер" 55), — го-

53) Вопросы истории, № 5, 1954 г., Москва, стр. 103.

54) Г. Х а ч а п у р и д з е . Гурийское восстание в 1841 году, Тбилиси, 1931, стр. 4-5.

55) Литературная энциклопедия, Москва, т. VII, 1937, стр. 37-38.

ворится в самой советской литературной энциклопедии.

О восстаниях же 1819 - 1820 гг. говорится следующее:

"В 1819 - 1820 гг. еще раз вспыхнуло восстание в Имеретии, Гурии и Мингрелии, вызванное глупым распоряжением экзарха Грузии (Феофилакта). Для усмирения страны потребовалось выселение в Россию двух грузинских митрополитов" 56).

А что принудило жителей Западной Грузии к восстанию?

Восстание произошло из-за того, что был введен русский язык во всех церковно-приходских школах и во многих церквях было введено богослужение на церковно-славянском языке.

Мы приведем еще один документ о русификаторских действиях Русского Святейшего Синода. Вот, что говорит русский экзарх, архиепископ Питирим:

"На Кавказе не трудно заручиться самой искренней и глубокой любовью. Кавказ так мало требует от своего архипастыря: просит только позволить молиться на родном языке... А Петербург этого не понимает; ему все рисуются какие-то страхи и опасения, что за этой просьбой кавказской паствы скрываются политические мотивы, идея сепаратизма, стремление к политической автономии... Эти опасения ни на чем не основаны... Те же, кто обращается ко мне, являются самыми преданными сынами Православной церкви, и я не могу отказывать их просьбе и совершаю богослужение то на грузинском, то на осетинском языках, и народ горячо благодарит меня за это... Если бы вы видели с каким умилением они молятся, с каким благоговением стоят в храме!... В моем понимании вообще не укладывается требование заставлять паству молиться на непонятном языке. Огромное большинство моей паствы с трудом разбирается в русском языке. Где же ей понимать церковно-славянский!" 57).

А что послужило причиной восстания в Абхазии в 1866 году?

Об этом академик Г.В. Хачапуридзе молчит, так как причиной восстания опять были действия чиновников:

"25 июля на сходе в селение Лихны были убиты явившиеся сюда начальник Сухумского отдела полковник Коньяр, Черепов, Измаилов и другие лица. Восставшие двинулись к Сухуму. Несколько дней шли бои; и лишь после прибытия в город кутаисского генерал-губернатора Святополк-Мирского со значительными войсковыми частями восстание было подавлено... Крестьяне были возмущены действиями Черепова и других царских чиновников и слухами о помещичьем характере подготовляемой крестьянской реформы. Кре-

56) Акты Кавказской Археографической Комиссии, т. IV, стр. 161.

57) Воспоминания товарища обер-прокурора Св. Синода кн. Н. Жевахова, Мюнхен, 1923, стр. 129.

стьяне пришли к Коньяру с просьбой разрешить им "послать депутацию к брату государя (Наместнику Кавказа Михаилу Николаевичу), чтобы спросить: "с воли ли государя императора все это делается, или по произволу местного начальства?" 58).

"Лишь после грубых окриков и угроз и категорического отказа в просьбе со стороны Коньяра и Черепова крестьяне взялись за оружие" 59).

По этим документам можно констатировать, что в дореволюционной России, оказывается, можно было об этом писать, а в СССР нет. Наоборот, если тогда об историческом факте писали открыто, то в СССР необходимо исторические факты фальсифицировать или даже создавать совсем "новое", как этого требовала А.М. Панкратова⁶⁰).

Фальсификация и новая интерпретация истории Грузии XIX века этим не ограничивается. В своей вышеуказанной статье академик Г.В. Хачапуридзе пишет:

"Вступив на историческую сцену, молодая грузинская буржуазия хотела оградить Грузию таможенным барьером и изгнать с грузинского рынка буржуазию других национальностей" 61).

О какой молодой грузинской буржуазии пишет здесь академик Г.В. Хачапуридзе, не можем сказать, так как грузинский элемент в развитии торговли и промышленности играл ничтожную роль. Повторяю слова ниже цитированного автора:

"По вопросу о том, какие социальные группы были вовлечены в торговые операции вообще, мы имеем следующие данные. Дошедшие до нас сведения дают основания полагать, что торговля не только Грузии, но и во всем Закавказье, находилась тогда почти исключительно в руках армянского купечества и евреев. Крестьянство было весьма слабо втянуто в торговый оборот ввиду натуральных основ его хозяйства.

Что касается грузинской феодальной аристократии, то она, не имея прямого отношения к торговым операциям, все же косвенно в развитии торговли была заинтересована" 62).

Грузинская буржуазия была, но она была совершенно бессильна, она нуждалась в помощи и в льготах. Могли ли при таких ус-

58) С. Э с а д з е . Историческая записка об управлении Кавказом, т. I, Тифлис, 1907, стр. 254.

59) Исторический Архив, т. 5, Москва, 1950, стр. 396.

60) Газ. "Коммунист", № 150 (6088), 26.VI.54, Еревань.

61) Вопросы истории, № 5, Москва, 1954, стр. 108.

62) Д. У ч а н е й ш в и л и . К указ.соч., стр. 389.

ловнях такая буржуазия изгнать буржуазию других национальностей?

"Наша буржуазия находится в младенческом возрасте и неразвита, и вот именно теперь она нуждается во всякого рода льготах, в поощрении, в поспешествовании и т.п., чтобы она укрепилась и усилилась" 63), -

писал в свое время известный политический деятель Г.Церетели.

Г Л А В А V

ВОССТАНИЕ В КАХЕТИИ 1812 ГОДА

Правдивое изложение исторических событий или отдельных исторических фактов действительно возможно лишь тогда, когда исследователем собраны настоящие факты и дана объективная интерпретация.

"Если же сначала даются политические установки и тенденции, а затем, в их подтверждение, подбираются и искажаются факты, то такое изложение истории является не объективным и не научным. Политико-воспитательное и пропагандное значение таких построений для широких народных масс может быть каким угодно; научное же значение - всегда ничтожно" 64).

Образцом такого тенденциозного оправдания заранее выдвинутых положений является труд О.П. Марковой - "Восстание в Кахетии 1812 г.". Книга вышла в 1951 году в Москве, в издательстве Академии наук СССР.

Рецензент этой работы⁶⁵⁾ А.В. Фадеев замечает:

63) Г. Ц е р е т е л и , газета "Квали" ("Борозда"), № 7, Тифлис, 1899.

64) М. М и л л е р . Указ. соч., стр. 124.

65) А.В. Ф а д е е в . О.П. Маркова. Восстание в Кахетии 1812 г. "Вопросы истории" № 6, Москва, 1952 г., стр. 130-133.

"Монографий, посвященных истории Грузии XIX века у нас еще мало. Например, события 1812 года в Кахетии, которые не получили правильного освещения в сочинениях дореволюционных дворянско-буржуазных историков..." 66).

По словам рецензента, О.П. Маркова широко и всесторонне разработала данную тему.

Но как раз О.П. Маркова не смогла научно и всесторонне осветить такую большую и замечательную главу из грузинской истории XIX века, как восстание в Кахетии 1812 г.

Автор труда "Восстание в Кахетии 1812 г." проявляет полную беспомощность в данном вопросе и высказывает положения, которые противоречат друг другу:

"Восстание начавшееся в феврале 1812 года в Тионетском районе и быстро распространившееся на всю Кахетию, а затем и восточную окраину Картли, являлось стихийным массовым выступлением крестьян протестовавших против колониального и феодального гнета" 67).

Всенародное восстание грузин в Кахетии в 1812 году было направлено не против "феодального гнета", - как пишет автор, - а против колониальной и национальной политики царского самодержавия под лозунгом: "Мы хотим иметь своего грузинского царя" под руководством грузинского цесаревича Александра Багратиони, сына царя Ираклия II.

Интерпретация О.П. Марковой событий XIX века в Грузии диаметрально противоречит той интерпретации исторического события, которая приведена в Большой Советской Энциклопедии. Вот как излагает БСЭ восстание в Кахетии 1812 года:

"В 1811 году началось большое крестьянское восстание в Кахетии. Поводом послужили непомерные поборы и насилия со стороны властей. "Мы дошли до такой крайности", писали впоследствии крестьянские уполномоченные, что даже в то время, когда над нами владели персы, турки и лезгины, подобного угнетения Грузия не претерпевала" 68).

Дальше автор подчеркивает, что восстание окончательно переходит в мятеж феодалов, преследующих явно реакционные, реставраторские цели.

66) Там же, стр. 130.

67) Там же, стр. 131.

68) Большая Советская Энциклопедия, Москва, 1930, т. 19, стр. 570.

Кахетинское восстание 1812 г. является всенародным восстанием, чего не отрицает и сам автор, но чтобы остаться верной до конца партийной установке, О.П. Маркова утверждает, что "перешло" в мятеж феодалов.

Автор имеет здесь в виду то обстоятельство, что во главе восстания стояли видные лица из грузинской феодальной знати. Но ведь в тогдашней Грузии не было другой силы; ведь русскую освободительную войну против захватчиков рыцарей Тевтонского ордена возглавлял Александр Невский, и можно ли действия князя Александра Невского признать реакционными?

Автор книги делит историю кахетинского восстания 1812 г. на три фазы: февраль-март 1812 г., когда восстание является крестьянским и имеет прогрессивный и освободительный характер; апрель-июнь, когда инициатива выступления переходит в руки феодалов; сентябрь-ноябрь, когда восстание окончательно вырастает в мятеж феодалов и т.д.

Такую детализацию кахетинского восстания 1812 г. ничем нельзя оправдать, так как с момента возникновения восстания до его разгрома правительственными войсками оно было всенародным, национальным, и конкретно никакие социальные требования не выдвигались. Единственным требованием восставших было национальное освобождение и восстановление грузинского царства на основе русско-грузинского политического соглашения - трактата 1783 года.

О.П. Маркова, как и все советские партийные историки, старается превзойти всех своих предшественников в ненависти к "буржуазным" националистам, исходя из основ марксизма-ленинизма и сознательно фальсифицирует факты.

Далее автор книги приводит цитаты из "Истории Грузии" Н.Бердзешвили, Ив. Джавахишвили и С.Джанашия, где говорится:

"В условиях того времени только России являлась единственной прогрессивной силой, способной объединить все грузинские земли и обеспечить необходимые условия для разрешения вопроса производительных сил страны".

Возразить против этого нельзя. Но, к сожалению, именно Россия не оправдала тогда своих обещаний защиты Грузии от внешних врагов.

"Покровительство, оказываемое Грузии, и защита от внешних врагов, к чему обязалась Россия по трактату 1783 года, были, к сожалению, настолько недействительны, что, если верить официальным данным, население Грузии в период от 1783 до 1801 года уменьшилось чуть не на половину" 69).

О.Н. Марков об этом умалчивает, хотя, как видно из этой выдержки, в дореволюционной России об этом можно было открыто писать.

Мало того, О.П. Маркова почему-то везде и всюду всякое национальное движение рассматривает как движение феодально-монархическое, националистическое, и борьбу за национальную свободу называет регрессивным явлением.

Если, согласно утверждениям автора, проникновение русского самодержавия в Грузию, является прогрессивным явлением, то почему же надо считать регрессивным и реакционным движение грузинских феодалов за восстановление грузинского царства?

Изложение данного вопроса в Большой Советской Энциклопедии диаметрально противоречит интерпретации О.П. Марковой:

"Но теперь, после нового разгрома Грузии персидскими войсками, вместо "объединения" Грузии при помощи России произошло ее присоединение к России" 70).

Автор же труда - "Восстание в Кахетии 1812 г." пишет:

"Феодалы ставили целью отпадение Грузии от России и восстановление феодального Картли-Кахетинского царства Багратионов".

Автор совершенно не понимает или не хочет понять, в чем заключается смысл самого трактата 1783 г., который является юридическим документом русско-грузинского военно-политического союза, согласно которому Грузия обязывалась согласовывать свою внешнюю политику с российской, а Россия обязывалась сохранять царствующую в Грузии династию Багратионов и защитить Грузию от внешних врагов, но который был односторонне нарушен известным манифестом императора Александра I от 12 августа 1801 г.

Далее О.П. Маркова, не считаясь с историческими фактами, всеми силами хочет доказать прогрессивность упразднения Грузинского царства и ликвидацию царской династии Багратионов для грузинского народа.

69) З. А в а л о в . Присоединение Грузии к России, С.-Петербург, 1901 г., стр. 191.

70) БСЭ, 1-е изд., т.19, Москва, 1930, стр. 570.

Грузинский народ добровольно не отказался от своих политических и национальных прав, и об этом свидетельствуют два исторических документа.

Первый документ содержит прошение 1802 г. жителей Кахетии, которая в продолжение двух веков стояла во главе движения грузино-русского сближения и установления с ней союзных отношений.

В прошении читаем, что:

"Все кахетинские жители, духовные и светские, просим у В.И.В. всемилостивейшего покровительства. Всемилостивейший Государь! Когда мы присягали на верность В.И. В-у, тогда был объявлен нам Высочайший манифест, в котором, между прочим, изображено, якобы мы донесли Высочайшему Двору, что царя не желаем иметь и будто без царя поступили мы под покровительство и верховное управление В.И. В-а. Сие бы уподобилось французской республике. Наши цари пред нами никакой вины не сотворили, и нам от них для чего отрекаться? Более 1200 лет как род Багратионов есть царственный, многие из них за Христа и за нас мученичество восприяли, и кровь свою проливали, и мы при них умирали. Итак, отрицание от них не есть наше дело, а выдумка обманщиков. Наше желание и просьба в том состоит, чтобы духовное завещание ознаменовавшего себя великими подвигами покойного царя Ираклия было утверждено, и по силе одного дан бы был нам царь, с которым оставались бы мы под Высочайшим покровительством Вашим и по мере сил наших употребили бы себя на службу В.И. В-ву" 71).

Второй документ был послан от грузинских дворян на имя командующего экспедиционной русской армии генерал-майору Гулякову от 21 июля 1802 года. Вот что говорится в этом документе:

"Мы, грузины, составляем одну маленькую землю. С нами воевал Султан, с нами воевал Шах и мы бывали ему подвластны. Хотя они делали нам насилия, иногда и забирали нас, но мы ни одному не сдались. Когда они нас покоряли, ни тогда, ни после того, они не отменяли у нас царского звания" 72).

Напрасно старается доказать О.П. Маркова, что восстание в Кахетии 1812 г. в дальнейшем превратилось в бунт феодального класса. Наоборот, восстание в Кахетии 1812 г. захватило весь Северный Кавказ. Как только дошел слух о восстании до кавказских гор, северокавказцы восстали и присоединились к общему

71) А. П а п а в а . Картули дипломатия да 1802 цлис амбеби ж. "Мамули", № 6, Январь 1953, стр. 182.

72) Т а м ж е .

восстанию. Об этом историческом факте фальсификатор "Истории Грузии" умалчивает, но вот что пишут кабардинцы (черкесы) грузинскому царевичу Александру:

"Мы, кабардинцы, свое жилище имеем в недоступных местах; сам Аллах защищает наши очаги. Все жители при Эльбрусе к мусульманской религии принадлежат. Надеемся и чеченцы станут за нами. Вы хотите завоевать грузинские провинции, которые принадлежат вам по наследству, после царя Ираклия II.

Настало время; по вашему призыву, мы готовы оказать вам всякое содействие. До получения вашего ответа, не дадим пощады вашему врагу, с оружием в руках будем сопротивляться" 73).

Напрасно старается, таким образом, советский историк О.П. Маркова восстанию 1812 года придать характер выступления Грузии против грузинских же феодалов.

Г Л А В А VI

ЗАГОВОР ГРУЗИНСКИХ ПАТРИОТОВ В 1832 ГОДУ

В № 5 журнала Академии наук СССР "Вопросы истории" помещена статья академика Г.В. Хачапуридзе под названием: "Об историческом значении присоединения Грузии к России". Данная в этой статье интерпретация одного знаменательного события из новой истории грузинского народа, — заговора грузинских патриотов в 1832 году совершенно ложна и не соответствует исторической действительности.

73) Ал. П р о н е л и . Восстание в Кахетии 1812 г., Тифлис, 1907 г., стр. 8-9 (на грузинском языке).

Названная статья Г.В. Хачапуридзе далека от академического стиля и скорее является обычным коммунистическим пропагандным памфлетом, как было сказано выше.

Вот какую интерпретацию дает названному историческому событию Г.В. Хачапуридзе:

"Лишь отдельные феодальные группировки оказывали противодействие присоединению Грузии к России, а затем, после присоединения, добивались отделения Грузии от России" 74).

После этого Г.В. Хачапуридзе для подтверждения своей мысли приводит цитату из произведения И.В. Сталина и без колебания заключает:

"Отдельные заговоры и выступления грузинских дворян против русских правителей на Кавказе И.В. Сталин характеризовал как "феодально" монархический национализм" 75).

Фальсификация исторических фактов этим, конечно, не ограничивается. Интерпретация истории грузинского народа со стороны партийных историков носит полемический характер, а не научный. Все цитаты приводятся лишь из сочинений И.В. Сталина, который вовсе не является научно компетентным авторитетом.

Кроме этого, в 1952 г. в Москве вышла книга государственного учебно-педагогического издательства при Министерстве просвещения РСФСР "История грузинской литературы", где авторы для оправдания новейшей советской интерпретации истории грузинского народа цитируют следующие слова И.В. Сталина:

"Грузинское дворянство почувствовало, как невыгодно было для него потерять старые привилегии и могущество, которые оно имело при грузинских царях, и, считая "простое подданство" умалением своего достоинства, пожелало "освобождения Грузии". Этим оно хотело поставить во главе "Грузии" грузинских царей и дворянство и передать им таким образом судьбу грузинского народа! Это был феодально-монархический "национализм" 76).

Углубляя фальсификацию истории грузинского народа, авторы труда "История грузинской литературы" твердят, что интерпретация И.В. Сталина раскрыла стремления грузинского феодально-помещичьего класса, и утверждают:

"...но благосостояние Грузии, ее культурный расцвет и ее успешное продвижение по пути прогресса были немислимы вне связи с передовой, революционной Россией" 77).

74) "Вопросы истории", № 5, Москва, 1954 г., стр. 103.

75) Там же.

76) История грузинской литературы, Москва, 1952 г., стр. 75.

77) Там же.

Для нас совершенно непонятно, какую "революционную" Россию подразумевают советские интерпретаторы? Ведь в 1832 г. никакой "революционной" России не было.

Советские историки, а главным образом грузинский академик Г.В. Хачапуридзе, искажают всю историю грузинского народа XIX в. и дают неточную, антинаучную интерпретацию исторических фактов.

Во-первых, сталинская установка о "феодално-монархическом национализме" ничего не говорит существенного, так как среди грузинского дворянства, как об этом пишет покойный академик Ив. Джавахишвили в VII томе энциклопедии Граната.

Было три направления по отношению к России:

1. Дворяне, которые стояли за окончательное присоединение Грузии к России с сохранением права внутреннего самоуправления;
2. Дворяне, которые стояли за полное сохранение договора 1783 г.;
3. Дворяне, которые хотели совершенно порвать союз с Россией, были за полную независимость Грузии.

Во-вторых, заговор грузинских патриотов в 1832 году не был "феодално-монархическим" и не имел никакой реакционной цели, хотя кружок заговорщиков состоял большей частью из видных деятелей грузинского дворянства. Из них назовем более известных: поэта Александра Чавчавадзе, сына известного грузинского дипломата, посла царя Ираклия II при русском дворе в Петербурге, Гарсевала Чавчавадзе, восприемницей которого была сама императрица Екатерина II⁷⁸⁾.

Поэт Александр Чавчавадзе являлся одним из виднейших представителей грузинской интеллигенции того времени. За участие в заговоре 1832 г. он был выслан в 1834 г. в Тамбов сроком на четыре года.

Другими участниками восстания были: поэт Григорий Орбелиани, виднейший представитель грузинской аристократии, активный участник заговора 1832 года; Георгий Эристави, первый грузинский драматург, основатель грузинского национального театра; ученый Димитрий Кипиани; Соломон Додашвили, философ, литературовед, историк и публицист, бывший студент Петербургского университета и идейно сблизившийся с декабристами. В декабре 1832 г. он был арестован за участие в заговоре против русского самодержавия.

вия и после полуторагодового тюремного заключения был сослан в Вятку⁷⁹⁾.

Из участников заговора 1832 г. необходимо упомянуть еще следующих виднейших активных представителей как монаха Филандельфос Кикнадзе, Иесе Палавандишвили и др. Восстание по всей Грузии предполагалось под их руководством. Это было вполне естественно, потому что тогда в Грузии не было других ведущих слоев грузинского общества.

Таким образом активная часть этого дворянства становится во главе борьбы за национальную свободу и вполне естественно ищет союзников в Англии, Франции, Турции и в Иране.

Грузинские участники заговора 1832 г. имели связь и с польскими участниками заговора 1831 г. в Польше, которые были выселены в Грузию, как, например, Потоцким, братьями Понинскими, Причеславским и Долгертом, бывшим тифлисским губернатором поляком Петром Завилейским⁸⁰⁾.

Вопреки утверждениям академика Г.В. Хачапуридзе, в заговоре патриотов 1832 г. приняли участие все слои тогдашнего грузинского общества и, главным образом, ее передовая интеллигенция (сын дипломата, крестник императрицы Екатерины II, Александр Чавчавадзе, представитель крестьянства философ С. Додашвили и др.).

Академик Г.В. Хачапуридзе несправедливо называет их также реакционерами, реставраторами монархическо-феодального строя⁸¹⁾, так как среди участников заговора 1832 года были и республиканцы, разделявшие идеи французских республиканцев. Г.В. Хачапуридзе противоречит себе. Так, в своем труде "Советская Грузия" грузинских патриотов, участников в заговоре 1832 г., называет борцами за передовые идеи, а в 1952 г. упрекает их в реакционности и называет все это движение реставраторско-феодально-монархическим.

В Малой Советской Энциклопедии дается совершенно противоположная оценка заговору грузинских патриотов 1832 г.:

79) К. К а п а н е л и . Картули литературის социალური გენეზისი, Тифлис, 1931, II изд., стр. 80.

80) Г. Э р и с т а в и . Тхзулебани, Тифлис, 1936 г., стр. 385.

81) Г.В. Х а ч а п у р и д з е . Советская Грузия, Тбилиси, 1948, стр. 29.

"Буржуазные революционные движения первых десятилетий XIX века нашли свой отклик и в Грузии, выдвинувшей своих революционеров из среды буржуазии и передового дворянства.

Восстание должно было вспыхнуть в 1832 г.; заговор был раскрыт при помощи предателей, и движение было подавлено" 82).

В "Исторических записках" за № 34 1950 года, выпускаемых Институтом истории при Академии наук СССР, появилась большая статья С.И. Якубовской под заглавием - "Закавказская федерация к концу периода восстановления народного хозяйства 1924 - 1925 гг.

Нам неизвестно, для чего понадобилось автору в 1950 году после упразднения Закавказской Социалистической Федеративной Республики выступать с таким материалом, но мы знаем, что рассматриваемый материал С.И. Якубовской носит явно тенденциозный характер. Разбирая эту большую статью, можно констатировать, что автору ничего неизвестно о происхождении Закавказской Федерации, а отдельные части исторических событий автором плохо согласованы друг с другом.

С.И. Якубовская по трафарету советских историков свою статью начинает приведением цитаты, как она сама говорит, из "гениальной" работы И.В. Сталина "Национальный вопрос и ленинизм". Вооружась "гениальной" концепцией Сталина, автор вышеуказанной статьи пишет:

"Борьбу с пережитками национальной розни, со всеми проявлениями шовинизма и буржуазного национализма в ЗСФСР возглавили верные соратники и ученики Ленина и Сталина С.М. Киров и С.К. Орджоникидзе. Под их руководством закавказские партийные и советские органы проводили твердую линию, направленную на установление национального мира в ЗСФСР. Эта линия выражалась в проведении в жизнь основных принципов ленинско-сталинской национальной политики. Великим принципом этой политики является предоставление каждому народу права на самоопределение. Создание Закавказской Федерации вовсе не обозначало какого бы то ни было ограничения этих суверенных прав народов Закавказья" 83).

Именно, в силу ограничения суверенных прав народов Закавказья (Армении, Азербайджана и Грузии) во всех этих республиках вспыхнули волнения против создания ЗСФСР. Это сопротивление

82) Малая Советская Энциклопедия, т. III, 11 изд., Москва, 1936 г., стр. 543.

83) С.И. Я к у б о в с к а я . Закавказская Федерация к концу периода восстановления народного хозяйства, Исторические записки, Москва, 1950, стр. 5.

ние мероприятиям центральной советской власти нашли поддержку даже в среде грузинских национал-уклонистов, чего не отрицает сам автор вышеупомянутой статьи.

С.И. Якубовская хорошо знает, что во время организации ЗСФСР суверенные права Армянской, Азербайджанской и Грузинской ССР были фактически ликвидированы. Сперва были объединены железные дороги, вследствие чего, в частности Грузинская ССР, потеряла право распоряжаться доходом от железных дорог.

"После образования ЗСФСР столицей Грузии и Закавказья стал город Тбилиси, в котором было два правительства, как это показывают названия учреждений: ЗАКЦИК - ГРУЗЦИК, ЗАКЧК - ГРУЗЧК, Закпрофсовет - Грузпрофсовет, Закаркомзем - Грузнаркомзем, Загосплан - Грузгосплан и многие другие. Собственно, в Грузии остались следующие "независимые" наркоматы: Наркомпрос, Наркомсобес и др.

Эти правительства враждовали между собой. 15 лет велась скрытая и открытая борьба грузинских коммунистов во главе с Ф.Махарадзе и других против централизации, которая дорого обошлась грузинскому народу" 84).

Мы не намерены анализировать всю статью С.И. Якубовской, так как она не имеет никакой научной ценности. Мы коснемся лишь той части статьи, где автор тенденциозно подходит к отдельным важным событиям Истории Грузии XX века, как народное восстание в Грузии в августе 1924 года.

"Преступная меньшевистская авантюра началась в ночь на 28 августа 1924 года нападением на Чиатуры. В нападении участвовала кучка дворян под руководством бывшего князя Церетели... Одновременно меньшевиками были сделаны попытки контрреволюционных вооруженных выступлений в Озургетском и Сенакском уездах и в Гаре-Кахетии, которые были также очень быстро подавлены. Основные силы, на которые опирались меньшевики, были бывшие князья, офицеры, дворяне, всякого рода бандиты, уголовный элемент и кулачество" 85).

Для поддержания своих ложных утверждений С.И. Якубовская ссылается на Сталина и пишет:

"Выступая на совещании секретарей деревенских ячеек при ЦК РКП/б/ в октябре 1924 г. И.В. Сталин говорил: "В газетах у нас пишут о бутафорских выступлениях в Грузии. Это верно, ибо в общем восстание в Грузии было искусственное, не народное. Однако в некоторых местах меньшевикам удалось, благодаря плохой связи компартии с массой, вовлечь часть крестьянской массы в восстание" 86).

84) Миндия Л а ш а у р и . Грузия под властью большевиков, Вестник Института, № 6, Мюнхен 1953, стр. 26.

85) С.И. Я к у б о в с к а я . Указ. соч., стр. 26.

86) Т а м ж е .

Из этого видно, что Сталин и Орджоникидзе не согласны друг с другом: если Орджоникидзе считает двигателем августовского всенародного восстания лишь только князей и дворян, то Сталин все же констатирует факт участия крестьянской массы, хотя, по Сталину, это произошло по причине плохой связи коммунистов с деревней. Конечно, утверждения И.С. Якубовской, Сталина и Орджоникидзе ложны. Если августовское восстание было лишь только бунтафорией, то почему понадобилось ЦК РКП/б/ и советскому правительству СССР специально командировать в Грузию председателя ЦИКА СССР М.Калинина после августовского восстания, т.е. в марте 1925 г.? Почему было уделено большое внимание перевыборам советов? Почему Сталин в своем директивном письме указывал, что коммунисты должны извлечь из этого уроки и приложить все усилия к коренному улучшению работы партии и советов в деревне?

Вспреки С.И. Якубовской нужно констатировать, что:

"Вооруженное восстание грузинского народа в августе 1924 года не является обыкновенным, простым бунтом, а тем более - авантюрой какой-нибудь политической партии. Наоборот, августовское восстание "есть национальная революция, вооруженное выступление единого грузинского народа против оккупантов, против большевистской империи, с лозунгом восстановления грузинского государства и установления демократического правопорядка" 87).

Автор статьи далее говорит:

"Ярким примером огромного внимания союзного правительства к нуждам ЭСФСР явилась работа III сессии ЦИК СССР в Тифлисе. Сессия открылась 4 марта 1925 г. В воззвании Тифлисского комитета РКП/б/ в связи с открытием сессии ЦИК СССР говорилось:

Открывающаяся в Тифлисе сессия ЦИК имеет огромное значение в деле установления тесной братской связи между представителями союзных республик и вместе с тем является лучшим подтверждением того, что советская Грузия является полноправной советской республикой" 88).

Это правильно. Сессия ЦИК СССР в Тбилиси действительно состоялась, но автор, когда приводит текст воззвания, приписывает его почему-то Тифлисскому комитету РКП/б/, тогда как в Тифлисе Комитета российской коммунистической партии не было.

87) Миндия Л а ш а у р и . Грузия под властью большевиков", Вестник № 6, Институт по изучению истории и культуры СССР, Мюнхен, 1953 г.

88) С.И. Я к у б о р с к а я . Указ. соч.

Вышеуказанное воззвание принадлежит не Тифлисскому комитету российской коммунистической партии, а Тифлисскому комитету КП/б/ Грузии, но это не важно, а важно то, что С.И. Якубовская в своей статье ничего не говорит о случае в Тбилисском Государственном Университете, когда члены ЦИК СССР во главе с М.Калининым, появились перед грузинскими студентами. С.И. Якубовская молчит или не хочет рассказывать об этом, но вот что тогда произошло:

"В 1925 году грузинский народ был "осчастливлен" вниманием Кремля, которое выразилось в том, что в Тбилиси было устроено заседание пленума Всесоюзного ЦИКа. После окончания пленума члены Всесоюзного ЦИКа и правительства СССР, сопровождаемые членами грузинского правительства и членами Совнаркома ЗСФСР, как гости, пришли в Тбилисский Университет. Перед зданием Университета на трибуну поднялся народный комиссар по иностранным делам СССР Чичерин. Он был в грузинской национальной одежде.

Студенты не дали Чичерину возможности произнести речь, перебивая его криками: "Выведите красную армию из Грузии!", "Дайте всенародный референдум!" 89).

Студенты старших курсов подняли грузинский национальный флаг с хоровым пением грузинского гимна. Этими действиями грузинское студенчество нарушило традицию гостеприимства своих предков и вынудило "гостей", - большевистских высоких сановников, покинуть Университет.

После этого студенты вышли по Цхнетской улице к центру города с пением национальных песен, с развернутыми знаменами, но демонстрацию остановила конная милиция и часть вооруженных чекистов. Демонстранты были рассеяны.

89) И.К. "М о г о н е б а". ("Воспоминания"), газета "Сакартвело", № 3, Мюнхен, январь 1951 г.

Г Л А В А VII

ФАЛЬСИФИКАЦИЯ ИСТОРИИ ГРУЗИИ ПОСЛЕДНЕГО ПЕРИОДА

Г.В. Хачапуридзе принадлежит еще работа "Советская Грузия", изданная в Москве в 1948 г. Этот труд, как и другие труды Г.В. Хачапуридзе, является примером фальсификации истории Грузии последнего периода.

Начиная с 37 и кончая 118 страницей, автор перманентно восхваляет И.В. Сталина⁹⁰⁾.

Вот что пишет далее Г.В. Хачапуридзе:

"Ссылаясь на необходимость получения оружия для национальных частей, блок контрреволюционных партий стал обещивать уходившие на север с Кавказского фронта воинские эшелоны" 91).

Советский интерпретатор ничего не говорит о причинах разоружения этих эшелонов со стороны Закавказского правительства. Дело было так. Советская Россия объявила войну законченной и целая армия двинулась с турецкого фронта. Деморализованные солдаты угрожали закавказским городам погромами. В этот критический момент Народная гвардия, которая состояла из передовых грузинских рабочих, под предводительством Валико Джугели⁹²⁾ в декабре 1917 г. заняла арсенал. Город Тбилиси был огражден от нападений со стороны проходивших через Грузию с фронта в Россию солдат.

Далее, Г.В. Хачапуридзе, фальсифицируя факты, пишет:

"Меньшевики пошли на позорную сделку с Турцией, уступив ей часть территории Грузии" 93).

Тенденциозность автора этого труда налицо, так как Закавказский Сейм Турции никакой территории не уступал. Наоборот, Брест-Литовский мир 3 марта 1918 г. был заключен большевиками с германским блоком (Германия, Австро-Венгрия, Турция и Болгария), в силу чего был передан туркам Батуми, Артвини, Ардаган и Карс.

90) Г.В. Х а ч а п у р и д з е . Советская Грузия, Москва, 1948, стр. 41.

91) Т а м ж е , стр. 53.

92) В.Джугели расстрелян большевиками в 1923 г.

93) Вопросы истории, № 5, 1952 г.

Закавказская делегация не принимала участия и в Конференции в знак протеста.

Продолжая свою интерпретацию в пропагандном жанре, нигде не ссылаясь на документы, академик Хачапуридзе продолжает:

"Летом 1918 года кайзеровские войска пришли на помощь меньшевистскому правительству. В Грузии установилось господство немецких империалистических хищников..." 94).

На ложное повествование советского академика нужно ответить, что германские войска были приглашены правительством Грузии для защиты границы Грузинской Демократической Республики против наступающих турецких войск. Они на самом деле приостановили наступление этих войск и этим самым спасли Грузию от катастрофы.

Далее Хачапуридзе пишет:

"Немецкие войска с помощью меньшевиков огнем и мечом подавляли революционное движение" 95).

Немецкие войска для подавления большевистских выступлений не были использованы, так как всякие большевистские восстания в Грузии были ликвидированы при помощи народной гвардии и силами грузинских добровольческих отрядов.

С момента Октябрьской переворота и захвата власти большевиками в России в 1917 году, когда огромная страна была охвачена пожаром гражданской войны, грузинская демократия принялась отстаивать ту маленькую территорию, которая называется Грузией и которая на протяжении веков имела свою собственную государственность, свои собственные государственные традиции.

За весь период существования Грузинской демократической республики у нее не было покоя и ее притесняли как большевики, так и Оттоманская империя, которая, как сказано выше, по Брест-Литовскому договору требовала передачи ей Батума, Ардагана, Артвина и Карса. Само правительство РСФСР объявило войну с Турцией законченной, и русская армия двинулась с турецкого фронта (1917 г.).

Таким образом, Россия в 1917 г. сама ушла из Грузии и Закавказья, после чего народы Закавказья остались перед лицом надвигающихся военных сил Оттоманской империи, которая требовала Батум, Ардаган и Карс. Закавказский Сейм на это не согласился.

94) Там же, стр. 54.

95) Там же, стр. 56.

В этот чрезвычайно драматический момент в жизни народов Закавказья, 31 марта 1918 г., по докладу Н.Жордания, Закавказский Сейм выпустил обращение к народам Закавказья⁹⁶⁾, где было сказано:

"Граждане Закавказья! Пробил час, когда решается судьба нашей общей родины. Турки от нас требовали признания Брест-Литовского договора, заключенного без ведома народов Закавказья... От нас требовали очищения трех областей - Карсской, Ардаганской и Батумской. Перед нами стал вопрос: продолжать ли переговоры с Турцией в то время, как ее войска идут вглубь нашей страны, или прервать переговоры и оружие доверить защиту свободы Закавказья. Теперь нам пришлось выбирать: позорный мир и рабство, или война? В сознании великой нашей ответственности перед родиной и перед грядущими поколениями мы сделали выбор без колебаний. Позорного мира мы не подписали. Мирные переговоры с Турцией прерваны. Отныне спор решается силою оружия на полях сражений.

Позор и рабство или война - другого выбора нет перед нами. Петля вечного рабства накинута на шею всех народов нашего края. Пусть же наступление врага разобьется о твердую нашу решимость до конца защищать нашу землю, обогренную кровью стольких поколений!

Все к оружию!

Все на фронт!

Все на защиту свободы и родины"⁹⁷⁾.

На призыв Сейма спешно был набран отряд из 2000 грузинских солдат, которые возвратились с Западного фронта, и под командой генерала Георгия Мазнишвили при содействии начальника бронепоезда Гогуадзе, у Чолокского моста 8 апреля 1918 г., они разбили турецкую дивизию. В то время, когда Грузия ценой тяжелых жертв и напряжения всех своих сил героическим образом оборонялась от турецкого наступления, большевики, при поддержке матросов Черноморского флота, захватили приморские города Новороссийск, Туапсе и Сочи.

"В начале 1918 года большевики сумели захватить Гагры и Гудауты, после чего они двинулись на Сухум. Слабые местные воинские части, состоящие из добровольцев-офицеров, солдат и абхазской сотни, оставили город и отошли на реку Кодор, где заняли оборонительные позиции. Вскоре из Тифлиса прибыли вооруженные части Закавказского Сейма, Грузинская народная гвардия, которая быстро разогнала банду насильников и освободила от нее не только Абхазию,

96) Текст обращения приводится сокращено.

97) К а р и б и . Красная книга, Тифлис, 1920, стр. 35.

но и все черноморское побережье до города Туапсе включительно. По занятию Абхазии Грузинской народной гвардией в стране восстановилась нормальная мирная жизнь"98).

В это время в Тифлисе лидер грузинских коммунистов Буду Мдивани призывал солдат не воевать против турок, и развернуть "классовую борьбу".

Через год после этого события, т.е. 28 июля 1919 года, турецкие войска высадились в Абхазии, у реки Кодори. Командующий грузинскими войсками генерал Г.Мазнишвили занял позицию вблизи Сухума и турки были изгнаны из Абхазии. Одновременно отряды русских большевиков при участии и под предводительством грузинских большевиков, начали наступать через Дарьяльское ущелье на Грузию, но были разгромлены отрядом грузинских социалистов-федералистов под командой генерала И.Гедеванишвили.

Из-за стечения внешних обстоятельств Закавказский Сейм распался 26 мая 1918 г., и Грузинский Национальный Совет провозгласил независимость Грузии.

Первым шагом правительства молодой Грузинской Демократической Республики было урегулирование взаимоотношений с Турцией и заключение мира, но турки, помимо Брест-Литовского соглашения, требовали еще больших территориальных уступок. Грузия не могла на это пойти. Надо было опять искать покровителя, и он нашелся: это была союзница Турции - Германия, которая согласилась поддержать Грузию против домогательств Османской Турции. Таким образом территориальная целостность Грузии обеспечивается Германией.

На Турецко-грузинской границе уже образовался германский пограничный пункт из немецких военнопленных. Германия останавливает наступление турецких сил, обеспечивая таким образом существование независимой грузинской республики.

Советский академик, развивая дальше свою ложную концепцию, пишет:

"По директивам" Кавказского бюро РКП/б/, во главе которого стоял Серго Орджоникидзе, в Грузии готовится вооруженное восстание. Оно началось в середине февраля

98) С. Д а н и л о в . Трагедия Абхазского народа, "Вестник Института по изучению истории и культуры народов СССР", № 1, Мюнхен, 1951,

1921 г., и успешно развертываясь, быстро охватило все районы Грузии. Образовался Революционный комитет, провозгласивший в Грузии Советскую Социалистическую Республику и обратившийся за помощью к Советской России. По решению ЦК РКП/б/ и прямому указанию Ленина и Сталина, Красная армия немедленно пришла на помощь грузинскому народу. Вместе с восставшими рабочими и крестьянами 25 февраля 1921 года в столицу Грузии вступили части 11 армии..." 99).

Никаких восставших рабочих и крестьян против грузинского правительства тогда в Грузии не было.

Не было и никакой благоприятной ситуации для захвата власти не только в 1917 году, но и до 1917 года и после 1917 года у большевиков, так как грузинская демократия вытеснила их отовсюду. Примером служит тот факт, что грузинские большевики в царское время не смогли послать в Государственную Думу ни одного депутата и, несмотря на широкую демократизацию выборов в независимой Грузии, грузинские большевики не в состоянии были провести ни одного депутата в Учредительное Собрание Грузии.

Таким образом грузинские большевики никогда не смогли бы захватить власть в Грузии, если бы им не оказали военную помощь кремлевские диктаторы.

Грузинские большевики приняли всякие меры, чтобы спровоцировать войну между Грузинской Демократической Республикой и РСФСР.

Несмотря на неоднократные доклады грузинских коммунистов, кремлевские владыки еще не шли, однако, на такой риск. Ленин несколько раз отвергал предложения грузинских большевиков и не соглашался на эту авантюру. Он ждал удобного момента. И вот настало время, когда международное положение как нельзя лучше благоприятствовало большевикам, и советская дипломатия блестяще развернула свою работу в Европе, особенно в Англии. В Англии был дипломат Красин. На его вопрос, "имеет ли Англия интересы в Закавказье?", тогдашний британский премьер-министр Ллойд-Джордж ответил-"нет". Это было в ноябре 1920 года. Этим актом Англия содействовала большевикам в советизации Грузии. С другой стороны, большевистская дипломатия успешно договорилась по этому вопросу со своей союзницей - кемалистской Турцией, путем уступки ей части грузинской территории.

99) Г.В. Х а ч а п у р и д з е . Советская Грузия, Москва, 1948, стр. 42.

После этой дипломатической игры 10 июля 1921 года английские войска ушли из Батума, а грузинские войска "с триумфом вступили в оставленный британским гарнизоном Батум"¹⁰⁰⁾.

"После успехов большевистской дипломатии в Англии и закрепления союза с кемалистской Турцией, Красная армия в апреле 1920 года вторглась в Азербайджан и заняла Баку, а осенью того же года Красная армия заняла и Армению.

Война против Грузии давно готовилась в высших правительственных сферах Кремля; вопрос завоевания Грузии путем оружия был поставлен 4 января 1921 года на заседании Политбюро. Инициатором этого вероломного предложения является грузин Серго Орджоникидзе. Он тот же вопрос несколькими месяцами раньше поставил в Политбюро, но, по категорическому требованию Ленина, тогда этот вопрос был снят"¹⁰¹⁾.

Война большевистского севера против Грузии была следствием ряда общественных причин как экономического, политического, так и стратегического характера.

Учитывая все это, большевики решили перебросить на грузинский фронт 11 армию, считающуюся образцовой. Эта армия 25 февраля 1921 года вторглась в Тбилиси во главе С.Орджоникидзе.

О том, что Грузия завоевана советской Москвой силой оружия, свидетельствуют и слова Молотова в речи, произнесенной им в 1936 году на приеме в Кремле делегации Советской Грузии в связи с 15-летием установления советской власти в Грузии.

Он говорил:

"Только помощь, которая пришла со стороны Великой Октябрьской революции в России, помогла сбросить меньшевиков... Начало действительного освобождения и полного раскрепощения сил грузинского народа надо считать с того момента, когда победившая под руководством Ленина советская большевистская революция, опираясь на рабочие центры нашей великой страны и на рабоче-крестьянскую Красную армию, пришла в 1920 году в Закавказье и затем оказала должную помощь грузинскому народу и вступила в Грузию под непосредственным руководством товарища Орджоникидзе"¹⁰²⁾.

100) З. А в а л и ш в и л и . Независимость Грузии в международной политике 1918 - 1921 гг., Париж, 1924, стр. 27.

101) Е. П. Г е г е ч к о р и , ж. "Чвени Дроша" (Наше знамя), Париж, 1951 г.

102) Г. В. Х а ч а п у р и д з е . Советская Грузия, Тбилиси, стр. 102.

В журнале "Сакартвелос комунисти" ("Коммунист Грузии") в февральском номере 1956 года помещена статья А.Сургуладзе - "Победа социалистической революции в Грузии".

В своей статье А.Сургуладзе старается преподнести своим читателям фальсифицированный рассказ о независимой Грузинской Демократической Республики и пишет:

"Меньшевики, федералисты и национал-демократы считали сами себя хозяевами Грузии и тайно готовились передать судьбу Грузии в руки западных империалистов" 103).

Во-первых, никогда грузинские социал-демократы, грузинские социалисты-федералисты и национал-демократы не объявляли себя хозяевами Грузии.

Во-вторых, деятельность этих вышеупомянутых трех партий, подготовила почву для национальной свободы и освободила Грузию от большевистской анархии, и эти партии, совместно с грузинским народом, упорно боролись за государственное укрепление независимой Грузии и установление демократического правопорядка.

В конце своей статьи, касаясь социалистического строительства Грузии, А.Сургуладзе пишет:

"Вдохновителем и организатором этих побед является коммунистическая партия Советского Союза, и ее мудрый центральный комитет" 104).

"Мудрость" КПСС давно известна во всем мире. Известны и результаты этой мудрости: проведение в массовых размерах репрессий, обожествление культа личности Сталина, уничтожение национальной свободы нерусских народов, депортация северокавказских народов: карачай-балкарцев и чечено-ингушей и, наконец, упразднение этих республик.

103) "Сакартвелос комунисти" (Коммунист Грузии), № 2, Тбилиси, 1956, стр. 19.

104) Т а м ж е , № 2, стр. 24.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Миндия Л а ш а у р и родился в 1906 году в Грузии. После окончания в 1929 году юридического факультета и факультета грузинского языка и литературы в Государственном Университете в Тбилиси, работал до 2-й мировой войны в различных научных учреждениях и в органах народного образования. Сотрудничал в художественно-литературном журнале "Сазгварзе" ("Грани") Наркомпроса Грузинской ССР и в других органах.

В 1953 году Миндия Лашаури защитил докторскую диссертацию в Мюнхене на философском факультете Украинского свободного университета.

В эмиграции принимает участие в печати кавказского Зарубежья и является автором многих статей по вопросам истории Грузии и советской национальной политики.

THE CURRENT SOVIET INTERPRETATION OF THE HISTORY OF GEORGIA
IN THE NINETEENTH AND TWENTIETH CENTURIES

A sharp attack is presently under way in the Georgian SSR against the "bourgeois nationalist" historians, in the course of which severe criticism has been directed against the History of Georgia written by the late Ivan Djavakhishvili, Academician, leading figure of Georgian historical science and founder of the school of Georgian national history.

The Soviet Party historians have taken it upon themselves to prove that Georgia was not annexed to Russia but joined it voluntarily.

Academician G.V. Khachapuridze, who was placed in charge of this entire campaign, was however forced on the one hand to admit the establishment of a Russian protectorate over Eastern Georgia, while at the same time disclaiming the act of annexion of 1801. Moreover, the Soviet historians have sought to prove that Georgia not only joined Russia voluntarily but also declared that this act was the most progressive occurrence in the life of the Georgian people. For this purpose Georgian Soviet historians have given a number of lectures in Tiflis and later in Moscow. Among others, Academician N.I. Muskhelishvili, President of the Academy of Science of the Georgian SSR, lectured at the Academy of Sciences of the USSR on "The Status and Direction of Future Development of the Scientific Activity of the Academy of Sciences of the Georgian SSR".

O.P. Markova, in her book on "The Uprising in Kakhetia in 1812", passes over the reasons for the great rebellion, although this question was discussed at some length in the first edition of the Large Soviet Encyclopedia. Moreover, Mme. Markova, without regard for historical fact, makes every effort to prove that the abolition of the Georgian Tsardom and liquidation of the Bagration dynasty of Georgian Tsars was a progressive step.

The Soviet Party historians also misrepresent that great event in Georgian history, the "conspiracy of the Georgian patriots of 1832", which they claim was a reactionary event. They even claim that the

participants were attempting to restore the system of feudal monarchy, although in fact the participants included some republicans.

Such inconsistencies on the part of Soviet historians in their interpretations of these historical events are additional evidence of the fact that no matter what the field of historical activity, one finds Soviet historiography rejecting scientific research methods and depending upon the current political line of the leaders of the USSR, whose requirements are obediently met.

M i n d i a L a s h a u r i

DIE MODERNE SOWJETISCHE INTERPRETIERUNG DER GESCHICHTE GEORGIENS
DES XIX. UND XX. JAHRHUNDERTS

In der Georgischen SSR wird gegenwärtig besonders hartnäckig gegen "bürgerlich-nationalistische" Geschichtsschreiber gekämpft. Einer überaus scharfen Kritik unterliegen historische Werke des verstorbenen Mitgliedes der Akademie der Wissenschaften, des hervorragenden georgischen Geschichtswissenschaftlers und Gründers der georgischen national-geschichtlichen Schule, Iwane Dschawachischwili.

Die sowjetischen Partei-Geschichtsschreiber haben es sich zum Ziele gesetzt, zu "beweisen", dass es sich im Falle Georgiens nicht um eine Annexion, sondern um einen freiwilligen Anschluss an Russland gehandelt habe. Aus diesem Grunde sind sie bemüht, die Geschichte Georgiens im XIX. und XX. Jahrhundert zu verfälschen.

Akademieprofessor G.Chatschapuridze, Leiter dieser Bewegung, ist jedoch gezwungen, einerseits die Verhängung des russischen Protektorats über Georgien anzuerkennen, andererseits aber dessen Annexion um 1801 abzustreiten.



Nicht genug damit, die georgischen Historiker sind bemüht, zu beweisen, nicht nur, dass Georgien sich freiwillig an Russland angeschlossen hatte, sondern dass dieser Akt als Beweis für die Fortschrittlichkeit des georgischen Volkes zu betrachten sei.

Zu diesem Zweck fanden zahlreiche Vorträge georgischer Sowjet-Historiker zuerst in Tbilisi, dann in Moskau statt. Im Rahmen der Akademie der Wissenschaften der Sowjetunion hielt der Präsident der Akademie der Wissenschaften der Georgischen SSR, Akademieprofessor N. Muschelischwili einen Vortrag über "Stand und Entwicklungstendenzen der wissenschaftlichen Tätigkeit der Akademie der Wissenschaften der Georgischen SSR".

Frau O. Markowa verschweigt in ihrer Abhandlung "Der Aufstand in Kachetien um 1812" die Gründe dieses gewaltigen Aufstandes, obwohl die Grosse Sowjetische Enzyklopädie in ihrer ersten Auflage einiges darüber erwähnt. Nicht genug damit: Frau Markowa ist unter Missachtung aller geschichtlicher Tatsachen bemüht, die Auflösung des Zarenreiches Georgien und die Entthronung der georgischen Bagrationen-Dynastie als Beweis für die Fortschrittlichkeit des georgischen Volkes zu deuten.

Die sowjetischen Partei-Historiker verfälschen auch ein anderes wichtiges Ereignis der georgischen Geschichte. "Die Verschwörung georgischer Patrioten aus dem Jahre 1832". Sie behaupten, dass dieses Ereignis als ein reaktionäres zu werten sei und bezeichnen die Teilnehmer an diesem Komplott als Restaurations-Anhänger des monarchistisch-feudalen Regimes und verschweigen, dass es darunter auch Republikaner gegeben hat.

Diese Widersprüche, in die die Sowjet-Geschichtsschreiber bei ihrer Interpretierung geschichtlicher Ereignisse verstrickt werden, bestätigen wieder einmal, dass auf sämtlichen Gebieten der modernen sowjetischen Geschichtsschreibung eine Missachtung wissenschaftlicher Forschungsmethoden zu beobachten sei, und dass die Sowjet-Historiker von dem jeweiligen politischen Kurs der Regierungskreise der UdSSR abhängen, deren Anweisungen sie gehorsam befolgten.

L'HISTOIRE DE LA GEORGIE DES XIX ET XX SIECLES DANS LA VERSION
SOVIETIQUE ACTUELLE

Une violente campagne est actuellement en cours dans la République Socialiste Soviétique de Géorgie contre les historiens "nationalistes-bourgeois". Elle vise en particulier les ouvrages d'un des plus éminents historiens géorgiens, le défunt académicien Ivané Djavakhichvili, chef d'école des historiens géorgiens.

Les historiens communistes d'Union Soviétique s'acharnent à "démontrer" que la Géorgie n'a pas été annexée par la Russie, mais s'est unie volontairement à celle-ci. Dans ce but, ils ont entrepris de falsifier l'histoire de la Géorgie des XIX et XX siècles.

L'académicien G.V. Khatchapouridze qui dirige cette entreprise, n'en est pas moins obligé de reconnaître l'établissement par la Russie du régime de protectorat en Géorgie Orientale, tout en niant le fait de son annexion en 1801.

Les historiens soviétiques ne se contentent pas de cela. Ils s'efforcent de démontrer non seulement que l'union de la Géorgie à la Russie fut volontairement consentie, mais encore que cette union fut considérée par la Géorgie comme le plus important élément de progrès dans l'histoire du peuple géorgien.

Une série de conférences a été organisée dans ce but par les historiens géorgiens d'Union Soviétique, d'abord à Tbilissi, puis à Moscou. A l'Académie des Sciences de l'URSS, un rapport "Sur l'état de l'activité scientifique de l'Académie des Sciences de la RSS de Géorgie et l'orientation du développement ultérieur de cette activité" fut présenté par le Président de l'Académie des Sciences de la RSS de Géorgie, l'académicien N.I. Mouskhélichvili.

Dans son ouvrage sur "Le soulèvement de 1812 en Kakhétie", O.P. Markova passe sous silence les raisons qui furent à l'origine de ce soulèvement grandiose, et cela en dépit du fait que certaines d'entre elles avaient été mentionnées dans la première édition de la Grande Encyclopédie Soviétique.

O.P. Markova ne s'en tient pas là. Ne tenant aucun compte des faits historiques, elle s'efforce de prouver que pour le peuple géorgien, l'abolition du royaume Géorgien et l'extermination de la dynastie des Bagration furent des facteurs de progrès.

Les historiens soviétiques d'Union Soviétique dénaturent également la signification de cet évènement capital de l'histoire géorgienne, que fut "le complot des patriotes géorgiens en 1832". En dépit du fait de la présence de républicains parmi les conjurés, ils affirment que ce complot fut ourdi par des réactionnaires, dans le but de restaurer le régime monarchique et féodal.

Cette interprétation contradictoire des faits historiques prouve une fois de plus que dans tous les domaines soumis à leurs investigations, les historiographes soviétiques contemporains se détournent des méthodes scientifiques de recherche, dépendant entièrement de la politique suivie par les dirigeants soviétiques et exécutent docilement les ordres qui leur sont donnés par ces derniers.

Faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page.



О Г Л А В Л Е Н И Е

=====

	Стр.
Введение	3
Глава I. Начало сношений с Москвой	5
Глава II. Советская интерпретация отдельных моментов русско-грузинских взаимоотношений	14
Глава III. Советская интерпретация социально-экономиче- ских отношений в Грузии во время царствования Ираклия II	20
Глава IV. Грузия в составе Российской империи	24
Глава V. Восстание в Кахетии 1812 года	27
Глава VI. Заговор грузинских патриотов в 1832 году ...	32
Глава VII. Фальсификация истории Грузии последнего пе- риода	40

Р е з ю м е :

на английском языке	49
на немецком языке	50
на французском языке	52

ИСПРАВЛЕНИЕ

На странице 34 опущена следующая сноска:

78) Там же .

08 SB 524



ULB Halle 3/1
001 149 245

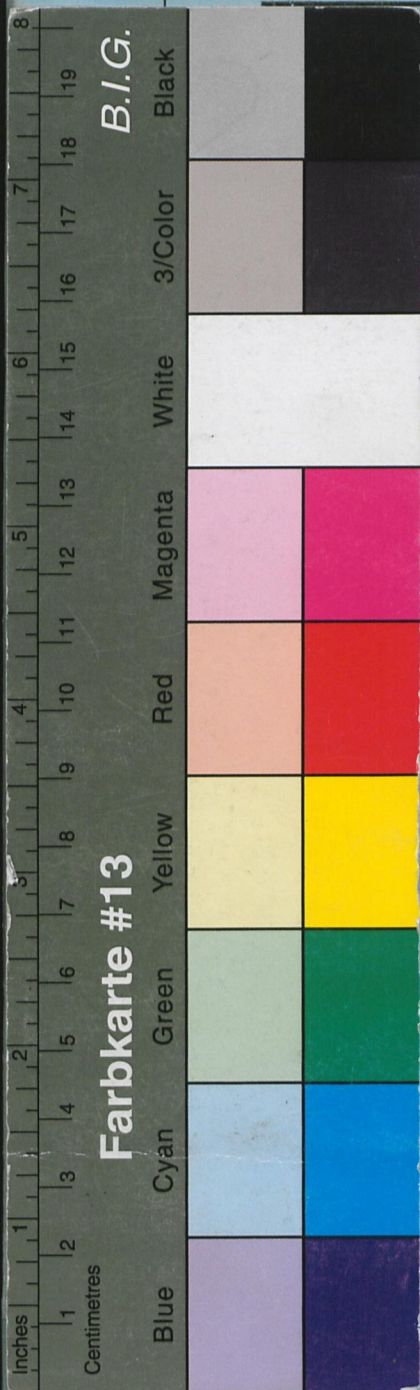


ИНСТИТУТ ПО ИЗУЧЕНИЮ СССР
Institute for the Study of the USSR * Institut zur Erforschung der UdSSR
Institut d'études sur l'URSS

Миндия Лашаури

История Грузии XIX - XX вв.
в современной советской
интерпретации

М Ю Н Х Е Н
1 9 5 6



SB
524

