

Parlamentswahlen in Aserbaidtschan 2005

**Demokratietest für das Volk,
die politische Elite und den Westen**

■ Executive Summary

The parliamentary elections held in Azerbaijan last November were the political highlight of the year 2005 in the former Soviet republic. The event was observed by the West with some interest, Azerbaijan being generally regarded as that post-communist country whose path to democracy appears particularly rocky, a country where the president, who is elected every five years, possesses enormous power, while parliament is extremely weak.

Authoritarianism solidified in Azerbaijan particularly after the presidential elections of 2003. There is no separation of powers, the judiciary is controlled by the executive branch, and the police habitually infringe fundamental civic rights. While Azerbaijan was downgraded from ‚partly free‘ to ‚not free‘ in the *Freedom House Report* of 2004, the opposition talks of ‚controlled democracy‘ and of ‚semi-authoritarianism, sultan-style‘. Only the ruling party itself occasionally describes the country as a ‚young democracy‘.

In an autocracy, elections are not about political power, being themselves nothing but a facade to legitimise and formally extend the life of the regime. The same holds true for Azerbaijan. In 1991, after independence, a multi-party system as well as freedom of opinion had begun to take root, but the war with Armenia about Nagorni Karabach, combined with a dearth of cadres, caused the democratic approach to fail.

Die Parlamentswahlen vom November 2005 in Aserbaidtschan waren nach Georgien und der Ukraine die nächsten im GUS-Raum, die im Zeichen einer erwarteten demokratischen Revolution standen. Diese Wahlen wurden von vielen politischen Beobachtern als die größte, aber auch letzte Chance für Demokratie im Lande betrachtet. Auch der Autor sieht diese Wahlen als Demokratietest, und zwar für alle involvierten kollektiven Akteure: für das Volk, die politische Elite und den Westen, die ihn aber nicht bestanden haben. Es wird ferner versucht, hier generell die Ursachen herauszuarbeiten, warum es Aserbaidtschan seit seiner Unabhängigkeit 1991 nicht gelingt, einen demokratischen Wechsel herbeizuführen. Für die Ursachenanalyse werden dabei v.a. innergesellschaftliche wie außenpolitische Faktoren herangezogen.

When the former first secretary of the central committee of the Azerbaijani communist party, Haidar Aliyev, returned to power in 1993, the centralization of governmental power flourished, and an exuberant personality cult began to grow up around the new strong man. Aliyev, who had himself confirmed in office in the controversial elections of 1998, came to the end of his era only when he fell sick in the run-up to the recent elections, raising concerns about the possible establishment of a dynasty when he pushed through the candidacy of his son, Ilham Aliyev.

The opposition forces formed two blocks to participate in the elections of November 6, 2005. The three big parties, Equality, Popular Front of Azerbaijan, and Democratic Party of Azerbaijan, formed the Freedom Alliance, while the New Politics group was mainly a gathering of well-known opponents of the regime, such as the first president of Azerbaijan after independence. While the big parties were and are secular and pro-western by inclination, the smaller Social Democratic Party of Azerbaijan as well as the government-friendly Communist Party of Azerbaijan lean towards Russia. At the same time, the four big opposition parties as well as the ruling party, New Azerbaijan, are remarkable for their nationalist rhetoric. While the Islamic Party of Azerbaijan is pro-Iran, the smaller Islamic Democratic Party shows a face to the world that is both Islamic and modern. The National Democratic Party, on the other hand, is ultra-nationalist in character.

The day of the polls itself remained basically peaceful, although the international observer mission's preliminary report stated that the elections had not been conformable with international standards.

In point of fact, the opposition suffered a crushing defeat: Out of a total of 115 parliamentary mandates that were confirmed, 56 went to the president's party, 40 to independent candidates, and three to the government-friendly Fatherland Party. The opposition won no more than 16 seats in total. However, since the so-called independents must be regarded as yes-men of the ruling party, even the newly-elected parliament is anything but capable of controlling the executive branch, as would be normal in a system of checks and balances.

There are several reasons why the importance of the recent elections was greater than that of its predecessors. To begin with, the West was paying more attention than before to elections in the CIS region, correspondingly boosting the expectations of the opposition. Then, the elections were the first to take place after Haidar Aliyev had handed over power to his son. Furthermore, George W. Bush spoke about freedom for the entire region when he visited Georgia in 2005. Finally, the Parliamentary Assembly of the Council of Europe emphasized the importance of elections for democracy in Azerbaijan early in 2005.

Officially, the turnout was 42.2 percent. As vote rigging is suspected, however, the number of votes cast was probably even lower, and with good reason: On the one hand, the citizens of Azerbaijan have by now lost their trust in politics. On the other, the demand for democracy and freedom is very low among a population that appears frozen in fatalism, submission, and fear. An opinion poll revealed that no more than 11 percent of respondents thought that implementing democratic reforms was one of the key duties of the government. And indeed, the Azerbaijanis' perception of democracy is somewhat capricious: Democracy, in their opinion, mainly means freedom to go beyond the limits of what is morally admissible. Two socio-cultural characteristics may help to explain why this should be so: A lack of individualism, reinforced by a feeling of social and moral obligation towards one's personal environment, and a lack of civic awareness.

As before, the government failed to make good its promise that elections would be democratic this time around, whereas the opposition was unable to prevent rigging. This failure, in turn, is rooted in several factors: The opposition parties were unable either to agree on a common candidate or to form an election alliance. Furthermore, their own lack of internal democracy kept them from establishing themselves as a realistic alternative to the ruling regime, building their own ideological foundations, and presenting strategic goals that the citizens could understand.

The observers' judgements varied considerably. Russia, Iran, and the CIS observer commission saw the elections in a positive light, while the US viewed them as moderately negative. Open criticism was

heard only from the OSCE and the Council of Europe. However, Washington's vagueness was not without its consequences. When the US embassy in Baku announced its intention to cooperate closely with the newly-elected parliament in December 2005, after the result of the elections had been recognized, the opposition parties in Azerbaijan charged the US with applying double standards. They even called for breaking off contacts with the embassies of those countries that had recognized the elections. The question that remains to be asked is whether the domino effect of the 'colour revolutions' in the CIS region is flagging, or a new logic is being dictated by the interests of the West in Azerbaijan.

There may be good reasons for the West's wait-and-see attitude. Situated between Russia and Iran, and rich in oil and gas in its own right, Azerbaijan is the gateway to the Central Asian region that is believed to harbour enormous energy resources. At the moment, the West would be seriously discommoded by any power struggles that might endanger the country's stability within its sensitive environment. Finally, Azerbaijan is of great strategic value to the US in its war against terrorism. As far as the democratization of Azerbaijan is concerned, the West now appears to rely on evolution, i.e. on a roundabout approach to democracy via civil society. Whether or not this will turn out right in the end remains to be seen.

Azerbaijan never saw democratic elections after independence in 1991, and even the recent elections of 2005 returned a parliament whose composition indicates that it will be hardly more than a government clique or, as the opposition puts it, a notary public attached to the president's office.

There are many reasons why no democratic revolution ever happened in Azerbaijan: The ruling elite presents a common front that shows no trace of fragmentation. The ruling regime is markedly more authoritarian than elsewhere within the CIS: Apparently, the oil business and democracy do not go well together, and thus cannot grow together. The complexities of the international environment, induced mainly by the great powers pursuing their own oil interests in their own 'great game', does not really favour Azerbaijan's natural development towards democracy. Fragmented in many ways, the opposi-

tion in the country is politically weak. Finally, the Azerbaijani nation itself hardly shows any glimmers of democratic awareness. The question of whether Azerbaijan will be capable – and worthy – of democracy within the foreseeable future can only be answered in a pessimistic vein at the moment, given the present circumstances.

■ Einführung

Die Kaukasusrepublik Aserbaidschan ist ein ölreiches Land, das zudem durch baldige Inbetriebnahme der Baku-Ceyhan-Pipeline ins Zentrum westlicher Interessen in der Gesamtregion rückt, weil dieses ehrgeizige Milliardenprojekt nicht nur eine ökonomische Zukunftsinvestition des Westens darstellt, sondern auch eine (geo-)politische. Auch deshalb ziehen immer stärker die innenpolitischen Entwicklungen im Lande die Aufmerksamkeit des Westens auf sich. Die Parlamentswahlen im November 2005 waren das politische Highlight des vergangenen Jahres im Lande, das vom Westen mit großem Interesse verfolgt wurde.

Aserbaidschan ist bezüglich des dominierenden Normen- und Wertesystems gegenüber dem Westen in zweierlei Hinsicht „fremd“: Zum einen ist Aserbaidschan in politischer Hinsicht ein postsowjetischer Staat, der Teil des als Systemkonkurrent des Westens geltenden unfreien Ostblocks war, zum anderen ist es soziokulturell ein muslimisches Land, das zur orientalischen Kulturwelt mit wenigen demokratischen und rechtsstaatlichen Traditionen gehört.¹⁾ Heutzutage gilt Aserbaidschan v.a. im politischen Sprachgebrauch als Transformationsland, das aber auf einem langen Wege zur Demokratie zu sein scheint. Ob Aserbaidschan wirklich ein (politisches) Transformationsland ist oder ob es noch „Entwicklung“²⁾ (v.a. Überwindung der Massenarbeitslosigkeit und Armut sowie der politischen und wirtschaftlichen Instabilität) braucht, sich aber noch in einer Grauzone zwischen beiden Formen befindet, um erst „in die Nähe einer hinreichenden Transformationsfähigkeit zu kommen“³⁾, ist nicht eindeutig zu beantworten.⁴⁾

Aber diesem muslimischen Land sind doch die westlichen/europäischen Werte nicht völlig unbekannt. So wurde das Land im Sinne der europäischen Aufklärung dank der Annexion durch das zaristische

- 1) Etwa im Vergleich zur Türkei, die v.a. als Nato-Mitglied politisch zum Westen gehört/e, obwohl sie auch soziokulturell ein orientalisches Land ist.
- 2) Was unter Entwicklung zu verstehen ist, lässt sich nicht allgemeingültig definieren. Von dem klassischen Ansatz her steht das wirtschaftliche Wachstum im Mittelpunkt des Entwicklungsbegriffs, der aber im Laufe der Zeit um v.a. soziale Komponenten wie Arbeit/Beschäftigung, soziale Gerechtigkeit/Befriedigung der Grundbedürfnisse, Partizipation am gesellschaftlichen Fortschritt usw. erweitert wurde. Siehe für Näheres: Dieter Nohlen, Entwicklung/Entwicklungstheorien, in: Dieter Nohlen (Hg.), *Kleines Lexikon der Politik*. München 2001, S. 82–84. hier S. 83).
- 3) Werner Weidenfeld, Weise Steuerung des Systemwandels, Transformation zwischen strategischen Erfordernissen, Souveränität und Pragmatismus, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* 25.08.2001.
- 4) Vor kurzem wies der aserbaischische Präsident Ilham Aliyev in einem Interview mit *Newsweek International* indirekt darauf hin, dass Aserbaidschan doch ein Entwicklungsland sei: „But when 40 percent of the population is below the poverty line and a year and a half ago it was almost 50 percent, democratization is not the subject that worries people the most. [...] The level of development of Azerbaijani society today, of course, does not allow for the political standards of Western Europe and North America to be transferred to it.“ (The Last Word: President Ilham Aliyev: Holding Forth, Or Holding On?; <<http://msnbc.msn.com/id/9023599/site/newsweek/>>).

und vor allem das sowjetische Russland nachfolgend in gewissem Maße ansatzweise modernisiert. „Dass die sowjetische Zeit zu einer Art ‚Zwangsmodernisierung‘ geführt hat, die heute [...] Aserbaidschan hinsichtlich des Bildungsgrades seiner Bürger, der Beherrschung von Wissenschaft und Technik einen erheblichen Vorsprung verglichen mit manchen anderen islamisch geprägten Ländern gibt“⁵⁾, ist wohl nicht zu übersehen.

Die Republik Aserbaidschan hat nach der Verfassung von 1995 ein Präsidialsystem, in dem sich der für fünf Jahre gewählte Präsident großer Machtfülle erfreut, während das Parlament als schwacher Zweig der Staatsgewalt gilt. Dies ließe sich schon an der formalen Verfassung erkennen, die dem Präsidenten 32 Vollmachten einräumt, dem Parlament hingegen nur 19⁶⁾, geschweige denn an der Verfassungswirksamkeit.

■ Allgemeine Situation im Umkreis der Parlamentswahlen 2005

Besonders nach den letzten Präsidentschaftswahlen 2003 lässt sich in Aserbaidschan eindeutig feststellen, dass sich im Lande ein für ein Transformationsland nicht mehr vertretbarer Autoritarismus breitmacht: Es fehlt jede Gewaltenteilung, die gesetzgebende und richterliche Gewalt sind von der Exekutive abhängig, die Polizei- und Sicherheitskräfte verletzen elementare Bürgerrechte. Die Bürokratie agiert willkürlich, die Schattenwirtschaft dominiert das Wirtschaftsleben. Zivilgesellschaftliche Institutionen sind schwach, eine Tendenz zur Bildung von Stände- und Clanstrukturen droht die aserbaidschanische Gesellschaft zu spalten.⁷⁾ Schließlich schränkt das Regime die Versammlungsfreiheit verfassungswidrig ein und versucht, die politische Opposition auszuschalten.⁸⁾

Diese Tendenz wurde auch im Jahresbericht 2004 von Freedom House registriert, indem es Aserbaidschan von *partly free* auf *not free* herabstufte.⁹⁾ Aserbaidschan lässt sich daher v.a. im politischen Sinne als Entwicklungsland mit *bad governance*¹⁰⁾ definieren, wo eine kontinuierliche Systemtransformation zur Demokratie schon weitgehend gescheitert zu sein scheint.

- 5) Klaus W. Grewlich, Mut zum eigenen Denken, Toleranz und „Ewiger Friede: Der deutsche Philosoph Immanuel Kant – gesehen vom Kaspischen Meer“, Rede anlässlich des Philosophie-seminars der Universität Aserbaidschan am 03.03.2004 zum 200. Todestag von Immanuel Kant (Manuskript), S. 8.
- 6) Azerbaycan Respublikasinin Konstitusiyasi (Verfassung der Republik Aserbaidschan), Verlag „Qanun“ 2004, Art. 95 und 109.
- 7) Rachman Badalow, Die Demokratie in Aserbaidschan zu Beginn des 21. Jahrhunderts, in: Walter Kaufmann, Heinrich-Böll-Stiftung (Hg.), *Diaspora, Öl und Rosen*, Berlin 2004, S. 179–204, S.203.
- 8) Man treibt v.a. die Opposition in ein so genanntes „politisches Getto“ hinein, indem man ihnen den Zugang zu elektronischen Medien verweigert und die für die Regierung gefährlichen Protestformen (Daueraktionen, Kundgebungen im Stadtzentrum usw.) unterbindet.
- 9) Table of Independent Countries 2004; <<http://www.freedomhouse.org/research/freeworld/2004/table2004.pdf>>.
- 10) Siehe dazu: Uwe Andersen, *Entwicklungspolitik/-hilfe*, in: Wichard Woyke (Hg.), *Handwörterbuch Internationale Politik*, Bonn 2000, S. 79–89, hier S. 81.

Bestandsaufnahme: das Regime

Die generelle Frage, ob Aserbaidschan eine „autoritäre Demokratie“¹¹⁾ oder eine „autoritäre Autokratie“¹²⁾ sei, ist als erstes zu beantworten. Die Ansichten der einheimischen Politiker und Politikwissenschaftler klaffen bei Bezeichnung bzw. Beschreibung des Regimecharakters des politischen Systems in Aserbaidschan auseinander. Von „gelenkter Demokratie“¹³⁾, „Pseudodemokratie und polizeilichem Willkürregime“¹⁴⁾ sowie gar „sultanistischem Semiautoritarismus“¹⁵⁾ ist die Rede im Oppositionslager bzw. in öffentlichen und wissenschaftlichen Kreisen, während die Funktionäre der Regierungspartei von einer „jungen Demokratie“¹⁶⁾ reden.

Mein Definitionsvorschlag bezüglich des politischen Regimes, mit dem wir es in Aserbaidschan zu tun haben, ist, dass Aserbaidschan eine noch nicht konsolidierte autoritäre Autokratie mit einigen demokratischen Elementen ist.¹⁷⁾ Im aristotelischen Sinne kann man aber auch noch feststellen, dass das politische Regime im heutigen Aserbaidschan eine „moderne“ Oligarchie verkörpert, in der die Wenigen in erster Linie zum eigenen Vorteil die Regierung bestimmen bzw. selbst regieren.

Autoritäre Autokratien tragen bekanntlich bestimmte „demokratische Merkmale“. Die Betonung liegt dabei auf der Existenz (*formal*) oppositioneller Parteien und der Durchführung (*formal*) kompetitiver Wahlen in solchen Regimen. Im Unterschied zu (gar autoritären) Demokratien spielen die oppositionellen Parteien bei der politischen Willensbildung in autoritären Autokratien kaum eine reale Rolle, wo die politischen Gegner bzw. oppositionellen Kräfte tendenziell ausgeschaltet werden, die zur Bildung einer politischen Gegenmacht zum bestehenden Regime fähig sein können.¹⁸⁾ So deuten die Existenz oppositioneller Kräfte im politischen Leben also gar nicht auf die Etablierung und Anerkennung der Opposition als wichtiges Element des politischen Systems hin, was heute auch auf Aserbaidschan zutrifft. Nach den verlorenen Parlamentswahlen 2005 formulierte ein Oppositionsfunktionär diese Dekorationsrolle der Oppositionsparteien auch in Aserbaidschan unmissverständlich so: „Wir sind keine politische Opposition, wir haben nicht genug Kraft, um die politische Macht kämpfen zu können, weil das Po-

- 11) Die Namensgebung für nicht liberal-pluralistische Demokratien ist von Autor zu Autor unterschiedlich: Bei Merkel kommt der Begriff „defekte Demokratie“ (Wolfgang Merkel, Defekte Demokratien, in: Wolfgang Merkel, Andreas Busch (Hg.), *Demokratie in Ost und West*, Frankfurt a.M. 1999. S. 361–382), bei Zakaria „illiberale Demokratie“ (Fareed Zakaria, *The Rise of illiberal Democracy*, in: *Foreign Affairs* (76) 6, 1997. S. 22–43), bei O’Donnell „delegative Demokratie“ (Guillermo O’Donnell, *Delegative Democracy*, in: *Journal of Democracy* (5) 1, 1994. S. 55–69) vor und dergleichen mehr. Aber den angesprochenen Sachverhalt scheint der Terminus „autoritäre Demokratie“ sprachlich adäquater zu erfassen. Denn in solchen Demokratien erfolgt gerade v.a. ein schleichender Autoritarismus exekutiver Machthaber auf Kosten anderer demokratisch legitimerter Machtinstitutionen (insbesondere der Legislative).
- 12) Von vereinfachender Zweiertypologie politischer Systeme in Demokratie und Autokratie mit jeweiligen Subtypen ausgehend wird hier anstatt des sonst üblichen Begriffs „autoritäres Regime“ der Begriff „autoritäre Autokratie“ verwendet (Siehe dazu Hans Kelsen, *Allgemeine Rechtslehre*, Berlin, Heidelberg, New York 1925. S. 320ff. – Wolfgang Merkel, *Systemtransformation*, Opladen 1999. S. 23–56).
- 13) Badalov 2004, *Die Demokratie in Aserbaidschan zu Beginn des 21. Jahrhunderts* [7], S.185.
- 14) Bu hakimiyyetin adi nedir, in: Tageszeitung *Yeni Musawat*, 21.05.2005.
- 15) Farid Guliyev, Post-Soviet Azerbaijan: Transition to Sultanic Semiauthoritarianism? An Attempt at Conceptualization, in: *Demokratizatsiya* (The Journal of

Post-Soviet Democratization), Vol. 13, No. 3, Summer 2005, S. 393-435, hier S. 424.

- 16) Nach den umstrittenen Parlamentswahlen 2005 redete der Leiter der Präsidentschaftsverwaltung Ramiz Mehdiyev im Gespräch mit den Co-Berichterstatter der Parlamentarischen Versammlung des Europarats die mit Wahlen verbundenen Probleme klein, indem er darauf hinwies, dass Aserbaidschan eine „junge Demokratie“ sei (V Azerbaydschane ne sushestvuet demokrati, in: Tageszeitung *Zerkalo*, 03.12.2005).
- 17) Dem hybriden Regimetyp, der Elemente gegensätzlicher Regimetypen in sich vereinigt, kann man Aserbaidschan nicht zuordnen, weil dessen definierendes Merkmal die Regelung des Herrschaftszugangs durch freie Wahlen ausmacht, die in Aserbaidschan aber nicht als solche gelten. Siehe dazu Terry L. Karl, *The Hybrid Regimes of Central America*, in: *Journal of Democracy* (3) 4, 1995, S. 72–86. – Diamond Larry, *Thinking about hybrid regimes*, in: *Journal of Democracy* (13) 2, 2002, S. 21–35. – Friedbert W. Rüb, *Hybride Regime – Politikwissenschaftliches Chamäleon oder neuer Regimetypus? Demokratie-theoretische Überlegungen zum neuen Pessimismus in der Transitologie*, in: Petra Bendel, Aurel Croissant, Friedbert W. Rüb (Hg.), *Zwischen Demokratie und Diktatur. Zur Konzeption und Empirie demokratischer Grauzonen*, Leske + Budrich 2002, S. 99–118.
- 18) Hasan Schiralijew, Ali Ahmedow, *Politologiya*. Baku 1997, S.191.
- 19) Mübarizemiz bir ömürlük deyil (Interview mit Hikmet Hadschizade, Vorstandesmitglied der Partei „Musa-wat“), in: Tageszeitung *Ayna*, 14.12.2005.

tenzial des Autoritarismus in Aserbaidschan 90 Prozent beträgt, während das demokratische Potenzial nur zehn Prozent ausmacht.“¹⁹⁾ In autoritären Demokratien hingegen spielen die Oppositionsparteien als reale Kraft in politischen Prozessen eine mitbestimmende Rolle.

Das wichtigste Unterscheidungsmerkmal zwischen autoritären Demokratien und Autokratien bilden (freie) kompetitive Wahlen. *Jede demokratische Ordnung wird mit der Abhaltung freier kompetitiver Wahlen aus der Taufe gehoben, die den Volkswillen in die Regierung, den politischen Willensbildungsprozess einfließen lassen.* Finden in autoritären Demokratien freie und faire Wahlen statt, aus denen die politischen Machthaber des Landes hervorgehen, so werden in autoritären Autokratien Wahlen hingegen dermaßen manipuliert, dass sie als politischer Willensbildungsprozess hinfällig werden. Unaufhaltsam wächst dann auch die Macht der Regierenden.

Da bei in autoritären Autokratien veranstalteten Wahlen „die politische Macht nicht zur Disposition steht“²⁰⁾, dienen diese folglich nur als Legitimationsfassade, die formal das politische Leben des bestehenden Regimes verlängert. Und dadurch sinkt auch der Einfluss der Bürger auf die Politik auf einen Tiefpunkt.²¹⁾ Das konnte man auch in Aserbaidschan besonders bei den letzten beiden Wahlen (Präsidentschaftswahlen 2003 und Parlamentswahlen 2005) beobachten, bei denen die Wahlinstitution im politischen System des Landes als Mittel für einen möglichen Regierungswechsel endgültig ihre Bedeutung verlor. (Damit hörte das bestehende Regime im Lande auch auf, demokratisch zu sein, was es aber durch Wahlen vortäuschen will.)

Karl Popper hat einmal darauf hingewiesen, dass Demokratie eine politische Ordnung ist, „die es ermöglicht, sich ohne Blutvergießen von der Regierung zu befreien“.²²⁾ In autoritären Autokratien wie Aserbaidschan aber ist das Gegenteil der Fall. Das brutale Vorgehen der Regierung gegen Protestaktionen der Opposition nach den Präsidentschaftswahlen 2003 und den Parlamentswahlen 2005 zeigt klar, dass sich diese um jeden Preis an der Macht halten will. Da die Wahlen auch in Aserbaidschan ihrer Hauptfunktion nicht gerecht werden, nämlich dass die Bürger die politische Macht nicht kontrollieren und einen möglichen

chen Regierungswechsel „ohne Blutvergießen“ nicht veranlassen können, kumuliert die Macht der heutigen Regierenden, ohne dass sie die Bildung von Gegenmacht in Form einer politischen (Parlaments-) Opposition ermöglichen.²³⁾

Jüngste Entwicklungen nach der Unabhängigkeit 1991

Die politische Systemtransformation hin zur Demokratie in Aserbaidschan setzte schon „mit den durch den Zerfallsprozess der Sowjetunion ausgelösten Veränderungen auf politischer Ebene“²⁴⁾ ein. Nach der Unabhängigkeit 1991 begannen im Lande ein Mehrparteiensystem und die Meinungsfreiheit Fuß zu fassen, wobei die Zivilgesellschaft in Aserbaidschan noch in den Anfängen steckte. Der aufgezwungene Berg-Karabach-Krieg mit Armenien, der auch zur Entstehung paramilitärischer Verbände und separatistischer Bestrebungen führte, sowie ein schwaches (demokratisch gesinntes) Elitenpotenzial²⁵⁾ (Demokratie ohne Demokraten) brachten aber diese „nicht institutionalisierte Demokratie“²⁶⁾ unter nationaldemokratischer Führung von Abulfəz Eltschibey zu Fall. Es wurde damit klar, dass ohne nationalstaatliche Transformation und politische Stabilität von einer erfolgreichen Demokratisierung keine Rede sein könne. Das politische Comeback des ehemaligen Ersten Sekretärs des ZK der KP Aserbaidschans, Haidar Alijew, 1993 erklärt sich gerade aus der Tatsache, dass die Sicherheit und politische Stabilität des Landes die öffentlichen Güter waren, die das in Not geratene Volk am meisten schätzte. So könne man auch die Demokratie im Lande – soweit nötig – für diese Güter opfern. Unter breiten Schichten konnte Alijew seine Machtübernahme durch die Rettungs idee des Landes legitimieren, weil sein Ruf als großer Staatsmann²⁷⁾ ihn in der breiten Öffentlichkeit als „kompetente Instanz zur Lösung der militärischen und politischen Bedrohungen“²⁸⁾ erscheinen ließ. In der Folgezeit konnte Alijew aber seinen Ruhm nicht durch spürbare sozioökonomische Verbesserungen im Lande erneuern, nachdem er einen Waffenstillstand im Berg-Karabach-Krieg erreicht und weitgehend für politische Stabilität gesorgt hatte. Zudem wurde die Staatsgewalt stark zentralisiert und personalisiert, während eine funktionierende horizontale und vertikale Ge-

- 20) Dieter Nohlen, *Wahlrecht und Parteiensystem*. Opladen 1990. S. 23.
- 21) Vgl. Seymour M. Lipset, *Soziologie der Demokratie*. Neuwied am Rhein 1962, S. 34.
- 22) Ralf Dahrendorf, *Die Krisen der Demokratie: ein Gespräch*. München 2002, S. 9.
- 23) In (autoritären) Demokratien hingegen können Wahlen ihre Hauptfunktionen (Artikulation, Repräsentation und Machtkontrolle) erfüllen und gar den vom Volk erwünschten Regierungswechsel herbeiführen. Damit bleibt die politische Macht unter Kontrolle der Bürger, die durch Ab-/Wahl jeweiliger Repräsentanten die Entstehung eines Machtmonopols behindern. So wirken sich die Wahlen als „Formsache“ der Demokratie auch positiv auf deren Substanz (v.a. Rechtsstaatlichkeit und Pluralismus) aus. Während in autoritären Autokratien der einzelne willkürlichen politischen Entscheidungen ausgesetzt werden kann, ohne seine individuellen Freiheiten gewährleistet zu sehen, bleibt in autoritären Demokratien die „substantielle Demokratie“ in gewissem Maße geschont, was aber in Aserbaidschan kaum zu beobachten ist.
- 24) Aserbaidschan. Bertelsmann Transformation Index 2003; <<http://bti2003.bertelsmann-transformation-index.de/156.0.html>>
- 25) Im Sinne von Diamond ließe sich argumentieren, dass es in Aserbaidschan damals an professionellen Politikern mit „courage and vision“ mangelte (Larry Diamond, Three Paradoxes of Democracy, in: *Journal of Democracy* (1) 3, 1990. S. 48–60, hier S. 59).
- 26) Badalov 2004, *Die Demokratie in Aserbaidschan zu Beginn des 21. Jahrhunderts* [Fn. 7], S.184.

- 27) Zu Sowjetzeiten war er als einziger Aserbaidshaner auch zum Politbüro-Mitglied der KPdSU avanciert.
- 28) Thomas Weissenberg, *Transformation und Korruption, eine institutionsökonomische Analyse am Beispiel der Republik Aserbaidshan*. Berlin 2003. S. 192.
- 29) Ebd. S. 193.
- 30) Badalow 2004, *Die Demokratie in Aserbaidshan zu Beginn des 21. Jahrhunderts* [Fn. 7], S.185.
- 31) In Aserbaidshan hingegen ist die öffentliche Meinung durch die bizarre Idee geprägt, dass jedes Jahr Wahlen stattfinden sollten, weil (insbesondere von der Regierungspartei nominierte) Kandidaten gerade in der Wahlkampfperiode gerne „karitativ“ tätig sind, um die Gunst der Wähler zu gewinnen, was eben bei einfachen Menschen in einem armen Land wie Aserbaidshan gut ankommt.
- 32) Statistical information about candidates; <<http://www.infocenter.gov.az/statistika.php>>.

waltenteilung fehlte.²⁹⁾ Der Kult um die charismatische Gestalt Alijew als des „Garanten für Stabilität und Ordnung“³⁰⁾ wurde ausgebaut.

Durch die Verfassungsänderung von 2002 wurde das Verhältniswahlrecht abgeschafft, was als Rückschlag für die Entwicklung der Parteienlandschaft anzusehen ist. Nach dieser Verfassungsänderung gilt bei Parlamentswahlen ein reines Mehrheitswahlrecht. Aus jedem Wahlkreis wird demnach der Kandidat mit der relativen Mehrheit ins Parlament gewählt. Damit spielt die Parteizugehörigkeit von Kandidaten in der Wählergunst kaum eine Rolle, nur deren persönliche Eigenschaften (v.a. Reichtum und öffentliches Ansehen). Aber in einer Demokratie steht nicht im Vordergrund, dass alle Abgeordneten hervorragende Redner/Demagogen und „öffentlich angesehene“ Persönlichkeiten sein sollten. Hier kommt es vorrangig auf die Größe parlamentarischer Fraktionen an, die bei parlamentarischen Abstimmungen für ein Programm grünes Licht geben.³¹⁾

Am 15. Oktober 2003 fanden im Lande die letzten Präsidentschaftswahlen statt. Da der autoritär regierende Präsident Alijew, der sich 1998 durch umstrittene Wahlen in seinem Amt hatte bestätigen lassen, vor diesen Präsidentschaftswahlen schwer erkrankt war, ließ er seinen Sohn Ilham Alijew für das Präsidentenamt kandidieren. Nach dem auch diesmal umstrittenen Wahlausgang, auf dessen Basis I. Alijew die Nachfolge seines Vaters antrat, begannen beinahe alle politischen Beobachter, von der Etablierung einer Dynastenherrschaft in Aserbaidshan zu reden – ebenfalls ein Rückschlag für den Demokratisierungsprozess des politischen Systems im Lande.

Am 6. November 2005 fand in Aserbaidshan die Parlamentswahl für die dritte Legislaturperiode seit der Unabhängigkeit im Jahre 1991 statt. 1539 Kandidaten, mehrheitlich Parteilose, standen für 125 Parlamentssitze zur Wahl.³²⁾ An den Wahlen nahmen die wichtigsten Oppositionskräfte mit zwei Wahlblöcken teil. Die drei großen Oppositionsparteien Gleichheit (Müsavat Partiyası, MP), Volksfront Aserbaidshans (Azərbaycan Xalq Cəbhəsi Partiyası, AXCP) und Demokratische Partei Aserbaidshans (Azərbaycan Demokrat Partiyası, ADP) schlossen sich zu der Formation Azadlıq (Freiheit) zusammen. Ebenfalls als Regimeopposition trat die Gruppierung

Yeni Siyasət (Neue Politik) an, der einige prominente Oppositionspolitiker angehörten. Zu ihnen gehörte etwa der erste Präsident des unabhängigen Aserbaidshans, Ayaz Mütəllibov, der Ko-Vorsitzende der Partei Sozialdemokratische Partei Aserbaidshans (Azərbaycan Sosial-Demokratik Partiyası, ASDP), der aber seit Jahren in Russland im Exil lebt; Etibar Məmmədov, Führer – wenngleich nicht mehr Vorsitzender – der Partei Nationale Unabhängigkeit Aserbaidshans (Azərbaycan Milli İstiqlal Partiyası, AMİP), und Lalə Şövkət, Führerin der Liberalen Partei Aserbaidshans (Azərbaycan Liberal Partiyası, ALP) und der Bewegung für Nationale Einheit (Milli Birlik Hərəkatı, MBH).³³⁾

Zur politischen Charakterisierung der Parteienlandschaft ist zu sagen, dass alle großen Parteien säkular und tendenziell prowestlich orientiert sind. Eher prorussisch ausgerichtet hingegen sind vor allem die wichtigste linke, vergleichsweise kleine Sozialdemokratische Partei Aserbaidshans (ASDP) und die regierungsnahen Kommunistische Partei Aserbaidshans (Azərbaycan Kommunist Partiyası, AKP). Jedoch sind die vier oppositionellen Großparteien Gleichheit (MP), Volksfront Aserbaidshans (AXCP), Demokratische Partei Aserbaidshans (ADP) und Nationale Unabhängigkeit Aserbaidshans (AMİP, inzwischen gespalten), aber auch die Regierungspartei Neues Aserbaidshans (Yeni Azərbaycan Partiyası, YAP) eher dem rechten politischen Lager zuzurechnen, da sie häufig nationalistisch auftreten und zumindest laut Parteiprogramm für ein marktwirtschaftlich-kapitalistisch organisiertes demokratisches System eintreten. Neben der proiranisch orientierten Islamischen Partei Aserbaidshans (Azərbaycan İslam Partiyası, AİP) gibt es die kleine Islamische Demokratische Partei seit 2002, die sich im Unterschied zu AİP als gemäßigte moderne islamische Partei profilieren will. Hier ist noch zu betonen, dass die Verfassung von 1995 im Allgemeinen die Kandidatur von Geistlichen für das Parlament verbietet.³⁴⁾

Eher ultranationalistisch hingegen ist die Nationaldemokratische Partei (Milli Demokrat Partiyası, MDP) eingestellt, die mit der pantürkistischen Partei der Nationalistischen Bewegung (Milliyetçi Hareket Partisi, MHP) in der Türkei sympathisiert.

33) Die Liberale Partei trat später allerdings aus dem Block Yeni Siyasət aus, um mit dem Azadlıq-Block zu kooperieren.

34) Azərbaycan Respublikasının Konstitusiyası [Fn. 6], Art. 85, Abs. II.

- 35) Elkhan Nuriyev, *Wahlen in Aserbaidschan*. Berlin 2005 [= Stiftung Wissenschaft und Politik. SWP-Aktuell 55], S. 4.
- 36) OSCE/ODIHR Election Observation Mission, *Final Report*, 1.02.2006. S. 33, hier S. 21.
- 37) Die Internationale Wahlbeobachtungsmission für die Parlamentswahlen in Aserbaidschan war eine gemeinsame Mission des OSZE-Büros für Demokratische Institutionen und Menschenrechte (OSCE/ODIHR), der Parlamentarischen Versammlung der OSZE (OSCE PA), der Parlamentarischen Versammlung des Europarats (PACE), des Europäischen Parlaments (EP) und der Parlamentarischen Versammlung der NATO (NATO PA).
- 38) OSCE/ODIHR, *Final Report* [Fn. 36], S. 3ff.
- 39) „Elections in Azerbaijan did not meet international standards despite some improvements“; <[http://press.coe.int/cp/2005/594a\(2005\).htm](http://press.coe.int/cp/2005/594a(2005).htm)>.
- 40) OSCE/ODIHR, *Final Report*; [Fn.36], S. 3.
- 41) In fünf dieser zehn Wahlkreise hatten Kandidaten der Opposition gesiegt, so dass Andress Herkel, Mitglied der Monitoring-Gruppe des Europarats, schloss, dass die Wahlergebnisse in diesen Kreisen nicht wegen der Fälschungen, sondern wegen des Sieges von Oppositionellen annulliert worden seien. „Ramiz Mehdiev chotel vygnat“ Grossa i Cherkelja, Bakinskije Vedomosti, 3.12.2005.

Während Yeni Siyasət sich als gemäßigte Opposition präsentierte³⁵⁾, trat Azadlıq als einzig wahre Opposition auf, hielt mehrere Großkundgebungen ab, auf denen der Block freie Wahlen forderte. Dies sollte gewährleistet werden, indem die Wahlkommissionen paritätisch mit Vertretern des Regimes und der Vertretern der Opposition besetzt werden sollten. So hoffte Azadlıq auf die Unterstützung des Westens und einen Machtwechsel nach ukrainischem und georgischem Vorbild.

Entgegen manchen Befürchtungen wegen möglicher Störungen oder Gewalt am Wahltag verlief der Wahlgang friedlich. Dennoch gab es nachher Vorwürfe, dass sich in manchen Wahllokalen die Vertreter lokaler Behörden in das Wahlverfahren gesetzwidrig eingemischt hätten.³⁶⁾ Die Wahl wurde von internationalen Wahlbeobachtern, darunter von 617 Beobachtern der Internationalen Wahlbeobachtungsmission³⁷⁾ beobachtet, die umgehend (am 7.11. 2005) ihr vorläufiges Gutachten abgab.³⁸⁾

Wie erwartet, war der offizielle Wahlausgang umstritten, nachdem die Opposition eine verheerende Wahlschlappe einstecken musste. Heftige Kritik kam sofort von unabhängigen Wahlbeobachtern, insbesondere von Beobachtern des Europarates und der OSZE. Im vorläufigen Bericht der Internationalen Wahlbeobachtungsmission hieß es, dass die Wahlen trotz einiger Fortschritte (vor allem reibungslose Registrierung aller Bewerber, professionelle bzw. gesetzmäßige Vorbereitung der Wahlen durch die Zentrale Wahlkommission, Tintenmarkierung der Wählerfinger und dergleichen) nicht den internationalen Standards entsprachen.³⁹⁾ Das gleiche Gutachten wurde auch im Abschlussbericht des OSZE-Büros für Demokratische Institutionen und Menschenrechte (OSCE/ODIHR) vom 1. Februar 2006 erneuert.⁴⁰⁾

Obwohl später in zehn Wahlkreisen⁴¹⁾ die Wahlergebnisse annulliert wurden, änderte das nichts am Gesamtbild der Sitzverteilung im neuen Parlament. Von bestätigten 115 Mandaten gingen 56 an die Präsidentenpartei Yeni Azərbaýcan, 40 an „parteilose“ Kandidaten, drei an die regierungsnahen Parteien Vaterland (Ana Vətən Partiyası, AVP) und Sozialer Wohlstand (Sosial Rifah Partiyası, SRP). Die Oppositionskandidaten konnten insgesamt 16 Mandate

erringen, lediglich eines mehr als in der vorangegangenen Legislaturperiode. Von den 16 Mandaten entfielen allerdings zwei auf Yeni Siyasət, zwei gingen an die gemäßigte Oppositionspartei Bürgersolidarität (Vətəndaş Həmrəyliyi Partiyası; VHP). Je ein Mandat erhielten fünf weitere kleine Parteien, die zur so genannten gelenkten Opposition gehören. Damit erhielt Azadlıq, die wichtigste Oppositionsgruppierung, ganz sechs Mandate.

■ Tabelle 1: Ergebnis der Parlamentswahlen 2005

Parteien	gewählte Kandidaten
Partei Neues Aserbaidshan (Yeni Azərbaycan Partiyası, YAP) (Präsidentenpartei)	56
Parteilose (hauptsächlich regimenah)	40
Partei Gleichheit (Müsavat Partiyası, MP) (Opposition, Azadlıq-Block)	5
Kandidaten, die keine Parteizugehörigkeit angaben (einer vom oppositionellen Wahlblock Yeni Siyasət)	3
Partei Vaterland (Ana Vətən Partiyası, AVP) (regimenah Partei)	2
Partei Bürgersolidarität (Vətəndaş Həmrəyliyi Partiyası; VHP) (Opposition)	2
Partei Hoffnung (Ümid Partiyası, ÜP) (Opposition)	1
Partei des Sozialen Wohlstands (Sosial Rifah Partiyası) (regimenah)	1
Partei Volksfrontpartei Aserbaidshans (Azərbaycan Xalq Cəbhəsi Partiyası, AXCP) (Opposition, Azadlıq-Block)	1
Partei für Demokratische Reformen in Aserbaidshan (Azərbaycan Demokratik İslahatlar Partiyası, ADİP) (Oppositionspartei)	1
Partei Volksfrontpartei Gesamtaserbaidshans (Bütöv Azərbaycan Xalq Cəbhəsi Partiyası, BAXCP) (Opposition)	1
Partei Großer Aufbau (Böyük Quruluş Partiyası, BQP) (Opposition)	1
Partei Bürgereinheit (Vətəndaş Birliyi Partiyası, VBP) (Opposition)	1

Quelle: Informationszentrum „Wahlen“,
www.infocenter.gov.az/v2/byparty.php

Es ist davon auszugehen, dass die „parteilosen“ Abgeordneten Präsident Alijew und der Yeni Azərbaycan

nahestehen oder sich zumindest konform verhalten werden. Dies bestätigte bereits die konstituierende Sitzung des neugewählten Parlaments: Als einzig nominierter Kandidat wurde Oktay Əsədov von der Präsidentenpartei Yeni Azərbaycan mit 105 Stimmen und nur einer Gegenstimme zum Parlamentsvorsitzenden gewählt.⁴²⁾ Auch die von der Präsidentenpartei nominierten Kandidaten für die beiden stellvertretenden Parlamentspräsidenten wurden mit überwältigender Mehrheit gewählt. Nur das Amt des dritten stellvertretenden Parlamentspräsidenten ging an den „parteilosen“ Abgeordneten Valeh Ələsgərov. Er war allerdings zuvor stellvertretender Vorsitzender der Staatlichen Ölgesellschaft Aserbajdschans, so daß kaum davon die Rede sein kann, dass er wirklich parteilos ist.⁴³⁾

Zwei Sachverhalte stellten sich bereits bei der ersten Sitzung des neuen Parlaments heraus: 1. Kein Oppositioneller ist im Präsidium des Parlaments vertreten. 2. Die so genannten Parteilosen sind nicht anderes als „Ja-Sager“-Abgeordnete im Gefolge der Regierungspartei. In einer normalen Demokratie hingegen ist es kaum möglich, dass so viele unabhängige Kandidaten (fast ein Drittel aller Abgeordnetenmandate) ins Parlament gewählt werden.

Somit wird deutlich, dass auch das neugewählte Parlament weiterhin alles andere als eine Kontrollinstanz der Exekutive im Sinne der Gewaltenteilung ist. Welche Rolle es innehaben wird, machte der Parlamentspräsident bereits in seiner Antrittsrede deutlich. Oktay Əsədov erklärte, das Parlament werde die Politik des Präsidenten unterstützen. Eine der wichtigsten Aufgaben des Parlaments sei es, eine rechtliche Basis für die vom Präsidenten bestimmten Reformen zu schaffen.⁴⁴⁾ Damit hat das Parlament in den Augen seines Vorsitzenden sowie der größten Fraktion, die gemeinsam mit den sie unterstützenden fraktionslosen Abgeordneten über eine erdrückende Mehrheit verfügt, nicht mehr als die Funktion eines „Notarbüros des Präsidialamts“.⁴⁵⁾

■ Die Parlamentswahlen 2005 als Demokratietest

Die macht- bzw. demokratiepolitische Bedeutung der Parlamentswahlen 2005 war viel größer als alle bisherigen. Mehrere Faktoren spielten dabei eine Rolle:

- 42) Die Abgeordneten von *Azadlıq* nahmen aus Protest gegen Wahlfälschungen an der ersten Sitzung des neuen Parlaments nicht teil.
- 43) Izbran spiker novogo parlamenta Azerbajdzana, <www.day.az/news/politics/36195.html>.
- 44) Ebd.
- 45) Harnish müxalifetin sesini eşitmek, yoxsa batırmaq isteyir?, in *Yeni Müsavat*, 8.12.2005.

Zunächst war die internationale Aufmerksamkeit für Wahlen im GUS-Raum und die Zuversicht der oppositionellen Kräfte, eine Wende herbeiführen zu können, nach den revolutionären Ereignissen in Georgien und der Ukraine auch in Aserbaidschan größer geworden. Hinzu kam, dass die Parlamentswahlen des Jahres 2005 die ersten gesamtstaatlichen Wahlen waren, die nach der Machtübergabe von Haidar Aliev an seinen Sohn Ilham stattfanden. Damit ging es bei den Wahlen auch darum, ob die Aliev-Ära nach drei Dekaden, die stark durch dessen autoritären Führungsstil geprägt waren, in ein politisches „Tauwetter“ eintreten würde. Zu dem veränderten internationalen Kontext gehörte dabei, dass die USA die Balance zwischen Demokratieförderung und Stabilitätsorientierung zugunsten der ersteren verschieben.⁴⁶⁾ Noch bei seinem Georgien-Besuch vom 10. Mai 2005 hatte US-Präsident Bush von Freiheit für die Gesamtregion gesprochen,⁴⁷⁾ was auch zusätzlich unter der oppositionellen Elite, aber auch unter der einheimischen Intelligenz Hoffnungen geweckt hatte, dass die USA bei diesen Wahlen ihr Image als Demokratieförderer und -verbreiter noch entschlossener als sonst wahren würden.

Die Parlamentswahlen waren nicht zuletzt von besonderer Bedeutung, weil es einer gerechten Verteilung von Milliarden Petrodollars bedarf, die durch die schon erwähnte baldige Inbetriebnahme der Baku-Ceyhan-Pipeline ins Land fließen werden, zumal die Regierung aufgrund fehlender demokratischer Kontrollmechanismen noch korruptionsanfälliger werden kann. Als Gebot der Zeit wurde daher von politischen Beobachtern die Etablierung eines demokratischen Parlaments gesehen, das auch die gerechte Verteilung dieser baldigen Öleinkünfte effektiv kontrollieren würde.

Noch im Frühjahr 2005 wies auch der Monitoring-ausschuss der Parlamentarischen Versammlung des Europarats im Sinne der notwendigen Demokratisierung des Landes auf die besondere Wichtigkeit der bevorstehenden Parlamentswahlen hin, indem er betonte, dass „diese Parlamentswahlen einen entscheidenden Demokratietest darstellen – ganz besonders nach den Betrügereien und Gewalttätigkeiten, die die Präsidentschaftswahlen im Oktober 2003 überschattet haben, und den gravierenden

46) Bei einer Grundsatzrede in Kairo sagte US-Außenministerin C. Rice im Juni 2005: „Die USA haben in den vergangenen 60 Jahren in Nahost Stabilität erreichen wollen durch Vernachlässigung der Demokratie – und wir haben beides nicht erreicht. Jetzt versuchen wir einen neuen Weg.“ (Renate Flottau, Erich Follath, Uwe Klussmann, Georg Mascolo, Walter Mayr, Christian Neef: Die Revolutions-GmbH, in: *Der Spiegel* 46, 14.11. 2005, S. 178–199, hier S. 182).

47) „We have learned our lesson; no one's liberty is expendable. In the long run, our security and true stability depend on the freedom of others. [...] Now, across the Caucasus, in Central Asia and the broader Middle East, we see the same desire for liberty burning in the hearts of young people. They are demanding their freedom – and they will have it.“ (Color Revolutions, Geopolitics and the Baku Pipeline; <<http://www.globalresearch.ca/printArticle.php?articleId=518>>).

Mängeln bei den Kommunalwahlen im Dezember 2004.^{44,48)}

Das Volk vor dem Dilemma zwischen Freiheit und Stabilität

In der Transformationswissenschaft wird den Massen beim Demokratisierungsprozess generell keine entscheidende Rolle beigemessen. Unter den Autoren, die insbesondere für den akteurstheoretisch inspirierten Ansatz der Demokratisierung plädieren, besteht Einigkeit darüber, dass „die Eliten die überragenden Akteure sind, die Massen meist nur eine abhängige soziale Kategorie, die je nach Problemlage, Regimeart, Machtkontext und Transformationsphase von den Eliten mobilisiert oder demobilisiert werden“.⁴⁹⁾ Aber die Rolle der Massen kann doch in der ersten entscheidenden Phase der Demokratisierung, nämlich bei der Ablösung des bestehenden Regimes von großer Bedeutung sein, indem sie als soziale, zivilgesellschaftliche Bewegungen die Handlungsoptionen der Eliten weitgehend kanalisieren und sogar die Agenda der Transformation beeinflussen.⁵⁰⁾

Es sei im (macht-) politischen Kontext vorgeschlagen, die Begriffe *Volk* und *Masse* zu differenzieren: Das Volk ist als ein Personenverband freier Bürger bzw. Wahlberechtigter zu definieren, während Massen manipulierte Menschengruppen sind, die sich nicht frei artikulieren und organisieren können. In Demokratien tritt das Volk i. d. R. als (unabhängiges) Subjekt der Politik auf. In Autokratien hingegen werden die Massen durch Herrschende als Objekt der Politik intensiv manipuliert (wie etwa in Nazi-Deutschland oder in der SU). In werdenden Demokratien wandelt sich die Masse aber zum Volk, indem dieses seine Herrschaft selbst legitimiert.⁵¹⁾ Ein „herrschendes Volk“ konstituiert sich also, wenn die von Dahl vorgeschlagenen acht Garantien gewährleistet sind.⁵²⁾ Als konstitutives Merkmal des Volkes kommt hier eben der Begriff *Freiheit* in Betracht. *Somit ist die moderne Demokratie als Herrschaft des „freien“ Volkes (demos⁵³⁾) und des Rechts anzusehen, wo alle Mitglieder des Volkes ihre Freiheit weiterhin bewahren bzw. diese Freiheit bekommen, unabhängig davon, ob sie hier zur (politischen) Mehrheit oder Minderheit gehören, etwa im Unterschied zur Ochlokratie.⁵⁴⁾ In diesem Verständnis des Volks-Begriffs kann aber in*

- 48) Aserbajdschan: Monitoring-Ausschuss der Versammlung sehr besorgt über politisches Klima vor den Parlamentswahlen im November 2005; <http://www.coe.int/T/D/Kommunikation_und_politische_Forschung/Presse_und_Online_Info/Pr esseinfos/2005/20050425-PV-Aserbajdschan.asp#TopOfPage>.
- 49) Wolfgang Merkel: *Systemtransformation*. Opladen 1998, S. 111.
- 50) Ebd., S. 114–115.
- 51) Wie etwa in der untergehenden DDR wurde die Losung „Wir sind das Volk“ durch Massen skandiert, im Hinblick darauf, dass diese manipulierten Massen nicht mehr als solche bleiben wollten.
- 52) 1. Assoziations- und Koalitionsfreiheit 2. Recht auf freie Meinungsäußerung 3. aktives Wahlrecht 4. passives Wahlrecht 5. Recht politischer Eliten, um Wählerstimmen und Unterstützung zu konkurrieren 6. Existenz alternativer, pluralistischer Informationsquellen 7. freie und faire Wahlen 8. Institutionen, die die Regierungspolitik von Wählerstimmen und anderen Ausdrucksformen der Bürgerpräferenzen abhängig machen (Robert Dahl, *Polyarchy: Participation und Opposition*, New Haven, 1971, S. 3).
- 53) „Unfreies“ Volk = Masse; „freies“ Volk = demos/Volk im politischen Sinne.
- 54) Vgl. Egbert Jahn, *Demokratievorstellungen in der Geschichte des Sozialismus und Kommunismus*, in: Kaiser, Andre/Zittel, Thomas (Hg.), *Demokratietheorie und Demokratieentwicklung*, VS Verlag für Sozialwissenschaften 2004, S. 101–140, hier S. 110.

Aserbaidsschan vom Volk keine Rede sein, was auch erneut die letzten Parlamentswahlen 2005 vor Augen geführt haben.

Die Wahlbeteiligung lag offiziellen Angaben zufolge bei lediglich 42,2 Prozent und damit niedriger als bei allen anderen Wahlen seit Anfang der neunziger Jahre.⁵⁵⁾ Es ist jedoch wegen Wahlfälschungen davon auszugehen, dass auch diese Zahl zu hoch angesetzt ist und die wahre Beteiligung noch niedriger lag. Die Beteiligung der Massen an den Protestaktionen der Opposition gegen den umstrittenen Wahlausgang war ebenfalls niedrig (etwa 15 000 bis 20 000 Teilnehmer).⁵⁶⁾

Diese Tendenz ist zum einen darauf zurückzuführen, dass die Bürger in die Politik kein Vertrauen mehr haben und dementsprechend kaum an einer Verbesserung der Verhältnisse durch einen Regierungswechsel glauben. Zum anderen ist die soziale Nachfrage nach Demokratie und Freiheit im Lande einfach zu niedrig, wie auch der einheimische Politologe Zardüsh Alizade kürzlich betonte, da „weder das Volk noch die das Volk anführenden Persönlichkeiten zu Veränderungen bereit sind.“⁵⁷⁾ Das gleiche Problem sehen auch manche internationale Beobachter. „In Aserbaidsschan sollten sich die Wahlmentalität und die Demokratiekultur verändern“,⁵⁸⁾ so Canni Bukikkio, Sekretär der Venedig-Kommission des Euoparats, die mit Aserbaidsschan im Bereich Wahlen und Demokratie zusammenarbeitet. Auch eine am Vorfeld der Parlamentswahl durchgeführte Meinungsumfrage belegt dieses Desinteresse der Wähler an demokratischen Veränderungen, gemäß der nur elf Prozent der Befragten die Durchführung demokratischer Reformen als Hauptaufgabe der heutigen Regierung sehen.⁵⁹⁾

Eine Mischung aus Fatalismus, Ergebnislosigkeit und Angst ist bei breiten Schichten zu beobachten, die radikale oder gar revolutionäre Veränderungen fürchten und sich mit Geschehenem abfinden, auch wenn sie mit der heutigen Situation unzufrieden sind. Viele Aserbaidsschaner erinnern sich noch an die chaotischen Zeiten, die Anfang der neunziger Jahre im Lande zum Alltag geworden waren, und wagen nicht für mehr Freiheit und Demokratie auf die Straße zu gehen, aus teilweise nicht ungerechtfertigter Angst davor, dass die alten schlechten Zeiten, begleitet von

55) Die Wahlbeteiligung in den nachher annullierten zehn Wahlkreisen wird nicht berücksichtigt (OSCE/ODIHR, *Final Report* [Fn. 36], S. 20).

56) Oppositionsfunktionär H. Hadschizade weist im schon erwähnten Interview ironisch darauf hin, dass die Zahl von Polizisten, die vor Ort für Ordnung und Sicherheit sorgen sollten, größer als die Teilnehmerzahl der Protestkundgebungen ist.

57) Avropa Shurası da sechskilerin neticelerini taniyacaq, in: Tageszeitung *Ayna*, 08.12.2005.

58) Canni Bukikkio: „Sechki azad ve edaletli kechmedi“; <<http://www.azadses.org/corresreports/domestic/az/2005/12/127D6BBA-DF6F-4BCA-BFA1-0D949EDFB634.asp>>.

59) Auf diese Tatsache weist H. Hadschizade im Interview mit IWPR (Institute for War & Peace Reporting) hin, der auch in der verhältnismäßig geringen Zahl der aktiven Mitglieder der Oppositionsparteien das mangelnde Engagement von Menschen in Sachen Bürgerrechte sieht (Azerbaijan: A Question of Change; <http://www.iwpr.net/?p=crs&s=f&o=258192&apc_state=henpcrs>).

politischer und wirtschaftlicher Instabilität, wiederkehren könnten.

Die eigentliche Ursache der heutigen Situation hat wohl noch tiefere Gründe, d.h. im sozialen Bewusstsein des Volkes. Das Demokratiebewusstsein des aserbaidischen Volkes ist modernen Demokratievorstellungen nicht adäquat. Man versteht unter Demokratie v.a. die Freiheit, das Maß des moralisch und sittlich Erlaubten zu überschreiten⁶⁰⁾ – ein Verständnis, das doch mit der Kernidee von Demokratie wenig zu tun hat. Die partizipatorische Dimension von Demokratie wird nämlich in der aserbaidischen Gesellschaft noch nicht als solche aufgegriffen und folglich auch nicht angestrebt: Man sieht überhaupt den (offensichtlich) mangelnden Drang des Volkes, seine (politischen) Geschicke in die eigenen Hände zu nehmen.

60) Dies ist v.a. auf den *Glasnost*-Prozess des öffentlichen Lebens in der Sowjetunion unter Gorbatschow zurückzuführen.

Noch ein irrtümliches Demokratieverständnis für die aserbaidische Gesellschaft kennzeichnend: Viele Aserbaidischer wännen sich nämlich in einem demokratischen Staat, da es in Aserbaidisch so viele politische Parteien und unabhängige Zeitungen gebe, die jedoch in Wirklichkeit über keine reale politische Macht verfügen.

Den mangelnden Demokratiedrang des aserbaidischen Volkes kann man ferner, ausgehend vom generellen Aserbaidischerbild, erklären. Hier kann man v.a. zwei soziokulturelle Merkmale nennen, die generell für Entwicklungsländer spezifisch sein mögen:

Mangelnder Individualismus im Sinne der (europäischen) Aufklärung, der v.a. durch sozialmoralische Pflichtgefühle vor der persönlichen Umgebung verstärkt wird. Die in der aserbaidischen Gesellschaft vorherrschende Armut fördert dieses Pflichtgefühl, was auch letztlich zur politischen Vernetzung (Seilschaften) führt.

- Mangel an staatsbürgerlichem Nationalbewusstsein, das in gewissem Maße den Demokratisierungsprozess fördert (wie etwa in Georgien), weil es unter Bürgern ein starkes nationales Zusammengehörigkeitsgefühl (Wirgefühl) auslöst, was sich auf den laufenden Demokratisierungsprozess als *res publica* positiv auswirkt.
- Es lässt sich damit zusammenfassen, dass „angeichts weit verbreiteter politischer Apathie der

Bevölkerung und des niedrigen Niveaus demokratischer Bildung⁶¹⁾ der soziale Wille zu Demokratie und Rechtsstaat in Aserbaidtschan kaum zu spüren ist.

Die politische Elite – zwischen gestern und morgen

Die Parlamentswahlen 2005 waren für die Regierung, insbesondere für Präsident I. Alijew, eine politische Herausforderung dafür, ob er sich ein Image als liberaler und demokratietreuer Politiker verschaffen könnte: sowohl im In- als auch im Ausland. Die zwei Präsidentenverordnungen über die Verbesserung der Wahlpraxis, die im Laufe der Wahljahres (im Mai und Oktober 2005) erlassen wurden,⁶²⁾ waren für politische Beobachter ein Hoffnungsschimmer, dass der erwünschte politische Wille für demokratische Wahlen entstanden sei. Auf demokratische Wahlen hofften auch die Angehörigen der politischen Elite im Lande, die sich gerade deswegen so zahlreich zur Wahl gestellt hatten.

Wie bei allen bisherigen Wahlen konnte die Regierung aber ihr Versprechen nicht einlösen, demokratische Wahlen durchzuführen, während die Opposition ihrerseits die Wahlfälschungen nicht verhindern bzw. rückgängig machen konnte.

In Reaktion auf die Wahlkritik (weil die Wahlen nicht internationalen Standards entsprechen) wurde von Funktionären der Regierungspartei Yeni Azərbaycan ein unhaltbares Argument vorgebracht, dass ideal demokratische Wahlen in keinem Land der Welt abgehalten würden und die Wahlen in Aserbaidtschan eigentlich ein „großer Fortschritt hin zur Demokratie“, aber doch keine Demokratie selbst wären, wie die jüngsten Entwicklungen noch klarer zeigten. Die Standards für korrekte Wahlen sind doch kein ideales Höchstmaß, sondern ein gefordertes Mindestmaß.⁶³⁾

Demokratie- bzw. machtpolitisch gesehen ist es eine politische Fehlentscheidung der Regierung mit auf Dauer negativen Nachwirkungen, keine zumindest fraktionsfähige oppositionelle Minderheit⁶⁴⁾ ins Parlament zu lassen, was Grundlage für eine mögliche vertrauensvolle Zusammenarbeit zwischen Opposition und Regierung sowie für die Entwicklung einer demokratieförderlichen Kultur im politischen System des Landes bieten könnte.

61) Nuriyev, *Wahlen in Aserbaidtschan* [Fn. 35], S. 6.

62) OSCE/ODIHR, *Final Report* [Fn. 36], S. 6.

63) Funktionäre der Yeni Azərbaycan-Partei versuchen im Allgemeinen durch die Bezeichnung der Demokratie als eine Art „Endziel“ der breiten Öffentlichkeit ein falsches Verständnis zu vermitteln. Andersrum, Demokratie wäre ein langer Weg ohne Ende. In Wirklichkeit aber gibt es Demokratie oder keine Demokratie.

64) Im aserbaidtschanischen Parlament bilden mindestens 25 Abgeordnete eine Fraktion.

Der Ausschluss der Opposition hingegen führt zu ihrer Radikalisierung, aber auch zum Auftreten schon jetzt radikaler Randgruppen auf der politischen Bühne des Landes. Manche in- wie ausländische Beobachter weisen bereits jetzt auf Gefahren hin, die mit der möglichen Entstehung des politischen Islam (besonders unter der Jugend) in Aserbaidschan zusammenhängen würden.⁶⁵⁾ „Jugendliche in den bettelarmen Regionen Aserbaidschans wenden sich vermehrt den Heilsbotschaften radikaler Emire zu. [...] Sie fordern das System nicht morgen heraus – aber übermorgen könnte es soweit sein,“⁶⁶⁾ so resümierte ein deutscher Zeitungskommentator kürzlich. Die Idee der Hinwendung zum politischen Islam hört man auch von „prowestlichen“ Oppositionsfunktionären, die sie jedoch mit vorsichtigen Ausdrücken zur Sprache bringen. Nach den frustrierenden Parlamentswahlen 2005 wies Ex-Premierminister Penah Hüseyin in etwa auf die Wichtigkeit einer Synthese aus modern-politischen und islamischen Werten in Aserbaidschan hin.⁶⁷⁾

Die Erfolglosigkeit der Opposition bei Wahlen ist v.a. auf ihre mangelnde Konsolidierung zurückzuführen, was sich auf die politische Mobilisierung der Protestwählerschaft negativ auswirkt. Diese Tendenz konnte man sowohl bei den Präsidentschaftswahlen 2003 als auch bei den Parlamentswahlen 2005 beobachten. So konnten sich die wichtigsten Oppositionsparteien (Partei Gleichheit (MP), Volksfront Aserbaidschans (AXCP), Demokratische Partei Aserbaidschans (ADP) und Nationale Unabhängigkeit Aserbaidschans (AMIP)) bei den Präsidentschaftswahlen nicht auf einen einheitlichen Kandidaten einigen. Sie begingen den gleichen politischen Fehler bei den Parlamentswahlen 2005, indem sie sich nicht zu einem Wahlblock zusammenschließen und keine einheitliche Kandidatenliste aufstellen wollten oder konnten. Aber gerade die Förderung der Einheit von oppositionellen Kräften, die man in der aserbaid-schanischen Wirklichkeit weitgehend vermisst, ist ein unverzichtbarer Erfolgsfaktor, was auch westliche Transformationsforscher betonen.⁶⁸⁾ Die Einheit der demokratischen Oppositionskräfte könnte aber die Protestwähler davon überzeugen, dass diese Wahlen keine einfachen Wahlen (wie in demokratisch verfassten Staaten) sind und dass es in diesem Wahlkampf für

65) In seinem Interview mit IWPR (Institute for War & Peace Reporting) wies auch der einheimische Politanalytiker Arif Yunus auf solche Gefahren hin: „It is certain that other forces are growing now [...] these are capable people, who think not only about their own futures, but the country's future as well. They are like our oil reserve – but this is a very dangerous reserve. One doesn't know which direction it will flow.“ (Azerbaijan: A Question of Change; <http://www.iwpr.net/?p=crs&sf&o=258192&apc_state=henpcrs>).

66) Die Opposition der Zukunft ist islamistisch, in: *tageszeitung*, 28.11.2005.

67) Chagdash siyasi deyerler islam deyerleri ile sintez olunmalidir, in: *Tageszeitung Yeni Musawat*, 26.12.2005.

68) Manfred G. Schmidt, *Demokratiethorien*, 3. Aufl., Op-laden 2000, S. 484.

die Opposition nicht (nur) um die politische Macht, sondern (auch) um ein noch höheres Gut – das Gemeinwohl – geht.

Es ist der Opposition immer noch nicht gelungen, den Wählern – aber auch dem Westen – als realistische Alternative zur heutigen Regierung erscheinen zu können. Es fehlt ihr gerade auch eine „ideologische Basis“⁶⁹⁾ bzw. eine „strategische Zielsetzung“⁷⁰⁾, die bei Bürgern gut ankommen würde. Es ist aber in der Transformationsforschung eine angenommene und vorherrschende Ansicht, dass die politische (Oppositions-) Elite nicht nur den Willen zum Sturz des bestehenden Regimes haben dürfe, sondern auch wirklich nach Demokratie streben solle, um im politischen Machtkampf erfolgreich sein zu können.⁷¹⁾

Die im Oppositionslager mangelnde politische Kultur hindert auch die Parteichefs daran, ihre partikularen Ambitionen zurückzustellen und dem Gegenüber im eigenen politischen Lager politische Zugeständnisse zu machen. Der einheimische Politologe R. Musabeyow trifft ins Schwarze, wenn er schildert, dass „eine solche Konsolidierung (Konsolidierung von Oppositionsparteien gemeint- v. V.) jedoch an der Unfähigkeit der Parteien und ihrer Führer scheitert, ihre kleinlichen Ansprüche, alten Streitigkeiten und Kränkungen hinter sich zu lassen. Diese Notwendigkeit wird zwar allseits eingeräumt, entsprechende Erklärungen erweisen sich jedoch meist als Lippenbekenntnisse“.⁷²⁾

Zudem verfügt die Opposition nicht über genügend Ressourcen. Sie hat so gut wie keinen Zugang zu den elektronischen Medien, leidet unter Geldmangel und hat nicht genügend gut ausgebildeten Kader.⁷³⁾ Schließlich wird die Glaubwürdigkeit der Opposition dadurch verringert, dass die Oppositionsparteien an einem innerparteilichen Demokratiedefizit leiden. Nicht nur der Partei des Präsidenten, Yeni Azərbaycan, stand mit Haidar Alijew jahrelang die gleiche Person vor, bevor dieser den Stab an seinen Sohn İlham Alijew übergab. Auch die Oppositionsparteien werden seit mehreren Jahren von nahezu den gleichen Personen geführt, die zudem teilweise eine belastete Vergangenheit haben.⁷⁴⁾

Für einen zumindest außerparlamentarischen Dialog zwischen Regierung und Opposition existiert keine Vertrauensbasis, weil zwischen den politischen

69) Vgl. Nuriyev, *Wahlen in Aserbaidschan* (Fn. 35), S. 5.

70) Chronicheskiy Seitnot (Interview mit Zardüsch Alizade), in: Wochenzeitung *Bakinskiye Vedomosti*, 17.12.2005.

71) Schmidt, *Demokratietheorien* (Fn. 68), S.472.

72) Rasim Musabeyow, Die politischen Parteien und die Elite Aserbaidschans, in: Walter Kaufmann von der Heinrich-Böll-Stiftung (Hg.), *Diaspora. Öl und Rosen*. 1. Aufl. Berlin 2004, S. 205–216, hier S. 212–213.

73) Avropa Şurasi da sechkkilerin neticelerini taniyacaq (Interview mit Z. Əlizadə), in: *Ayna*, 8.12.2005.

74) Der Vorsitzende der Partei *Musavat*, İsa Qəmbər, stand als Parlamentspräsident der Elçibəy-Regierung 1992–1993 in dem schlechtem Ruf eines schwachen und unprofessionellen Politikers, als in Aserbaidschan politisches wie ökonomisches Chaos herrschte, während man dem Vorsitzendem der Demokratischen Partei Aserbaidschans, Rəsul Quliyev, das Image eines korrupten Staatsmanns aus seinen Zeiten in führenden Posten Anfang der neunziger Jahre zuschreibt.

- 75) Ramiz Mehdiyev: XXI esrde milli dövletçilik. Baku 2003. S. 77–102.
- 76) İlin son yazisi: Bizim Amerikamız Azərbaycan xalqıdır, in: Tageszeitung *Yeni Musawat*, 31.12.2005.
- 77) Vladimir Putin pozdravil İlchama Alieva v svjazi s uspešnym zaveršeniem demokratičnyx vyborov v parlament; <www.day.az/news/politics/34752.html>.
- 78) Besuch des iranischen Außenministers in Aserbaidſchan; <www.botschaft-Azerbajdzan.de/presse/05_Visite%20des%20iranischen%20Aussenministers%20nach%20Azerbajdzan.doc>.
- 79) Stellungnahme des stellvertretenden Sprechers des State Department Adam Ereli. Daily Press Briefing, 7.11.2005 Azerbaijan: Parliamentary Elections; <www.state.gov/r/pa/prs/dpb/2005/56579.htm#azerbajjan>.
- 80) Zayavlenie meždunarodnyx nablyudateley ot SNG po rezul'tatam nablyudeniya za podgotovkoy I provedeniem vyborov v Milli Medžlis, 6.11.2005. <<http://www.cis.minsk.by/main.aspx?uid=5074>>.
- 81) Pressemitteilung der US-Botschaft Baku, 2.12.2005; <<http://baku.usembassy.gov/pas/press/2005/PR-120205-Eng.pdf>>.
- 82) Es geht hier darum, dass US-Präsident Bush bei seiner zweiten Inaugurationsrede im Januar 2005 versprochen hatte, auf der Seite der nach Freiheit strebenden Völker zu stehen.

Lagern eine vergiftete Atmosphäre herrscht. Die Regierungspartei versucht, die wichtigsten Oppositionskräfte als „radikal“ und „destruktiv“ zu brandmarken,⁷⁵⁾ während die Opposition hingegen selbst die Regierung als „antinational“ bezeichnet⁷⁶⁾, wodurch sich die Fronten zwischen den Seiten immer mehr verhärten.

■ Der Westen – wenn Werte und Interessen auseinanderklaffen ... oder Doppelstandards des Westens?

Die Gutachten der Wahlbeobachter und die offizielle Haltung der jeweiligen Großmächte zum Ergebnis der Parlamentswahl vom 6. November 2005 fielen widersprüchlich aus. Es ist kaum zu übersehen, dass diese Stellungnahmen von den jeweiligen Interessen geprägt sind: Russland⁷⁷⁾ und der Iran⁷⁸⁾ bewerteten die Wahlen positiv, die USA⁷⁹⁾ gemäßigt negativ. Nur die OSZE und der Europarat wagten, deutliche Kritik zu üben, während aber auch die russland-dominierte GUS-Wahlbeobachtungsmission den Wahlen einen demokratischen Verlauf attestierte.⁸⁰⁾

An Wahlfälschungen wurde also auf Regierungsebene nur vom US State Department gewissermaßen stellvertretend für andere westliche Regierungen eine gemäßigte Kritik geübt. Aus den großen Hauptstädten Europas wie London, Paris und Berlin war nichts zu hören. Diese Haltung des Westens ist insofern kaum nachvollziehbar, da Aserbaidschan als Mitglied des Europarats und der OSZE politisch ein europäischer Staat ist, aber im Lande europäische Standards nicht einmal bei Grundprinzipien der Demokratie – freie Wahlen – gelten.

In der vorsichtigen Kritik der USA zum Wahlausgang wendete sich jedoch das Blatt, als die US-Botschaft in Baku am 2. Dezember 2005 nach der Anerkennung des Wahlergebnisses durch das Verfassungsgericht eine enge Zusammenarbeit mit dem neu gewählten Parlament ausdrücklich ankündigte.⁸¹⁾ In Reaktion darauf kritisierten die wichtigsten Oppositionsparteien in einem Protestschreiben die USA und warfen ihnen doppelte Standards vor. Die Haltung der USA sei bei den Wahlen in Georgien und der Ukraine anders gewesen. In der Erklärung wird ferner bedauernd betont, dass der US-Präsident sein Versprechen⁸²⁾ nicht eingelöst habe und dem demo-

kratischen Prozess in Aserbaidshan einen „schweren Schlag“ versetzt habe.⁸³⁾ Den gleichen Vorwurf erhob auch der Leiter der Wahlbeobachtungsmission des Europarats, Leo Platveot: „Wir sind enttäuscht, daß Herr Bush doppelte Standards anwendet, wenn er von Demokratie in Aserbaidshan spricht.“⁸⁴⁾

Der Enttäuschung unter der Intelligenz und den oppositionellen Kräften des Landes entlud sich in den Tagen nach den Parlamentswahlen in heftiger Kritik an der Haltung des Westens. Der prominente Oppositionsfunktionär Sərdar Cəlalo lu (stv. Vorsitzender der ADP) rief sogar dazu auf, die Kontakte mit den Botschaftern jener Staaten einzustellen, die den Parlamentswahlen einen korrekten Verlauf bescheinigen.⁸⁵⁾ Im Appell einer Gruppe von prominenten Personen des öffentlichen Lebens an die demokratische Weltöffentlichkeit war zu lesen: „Es ist kaum zu verstehen, warum die offiziellen Kreise im Westen (insbesondere in den USA) immer wieder [...] gefälschte Wahlen ‚als Fortschritt des Landes hin zur Demokratie‘ bezeichnen. Nichts könnte die Demokratie mehr diskreditieren. [...] Soll das wirklich heißen, dass Demokratie für das muslimische und ölfreiche Aserbaidshan keinen hohen Stellenwert besitzen könnte?“⁸⁶⁾

Vor diesem Hintergrund drängt sich die Frage auf, ob der Dominoeffekt der „farbigen Revolutionen“ im GUS-Raum schon nachlässt oder die politischen und wirtschaftlichen Interessen des Westens in Aserbaidshan eine andere Logik diktieren sollten?

Zunächst ist zu konstatieren, dass die Demokratie in Aserbaidshan keine Herzensangelegenheit des Westens, insbesondere der USA, zu sein scheint. So wollen die USA für die Demokratie im Lande nichts riskieren, was ihren Interessen vor Ort schaden könnte, auch wenn „eine demokratische Revolution sicherlich vom Gefühl her in Washington gern gesehen würde“.⁸⁷⁾ Die eher abwartende Haltung des Westens gegenüber den jüngsten nichtdemokratischen Entwicklungen in Aserbaidshan lässt sich v.a. auf seine besonders ausgeprägten geo-, wirtschafts- und militärpolitischen Interessen zurückführen. Deswegen betrachten viele politische Beobachter eine derartige Reaktion des Westens in vielerlei Hinsicht als pragmatisch.⁸⁸⁾

Fasst man auf geopolitischer Ebene nur zwei Faktoren ins Auge, dann ist offensichtlich, warum

83) Siehe für Näheres: Oppozitsiya osuzhdaet SSHA, Rossiju i Turtsiju, in: Tageszeitung *Zerkalo*, 06.12.2005.

84) George W. Bush's „double standards“; <www.isagambar.az/2005/0412-afp.htm#book1>.

85) Azerbajdzanskaja opozicija mozet priostanovit' svoju dejatelnost' v znak protesta protiv politiki Zapada; <www.day.az/news/politics/36376.html>.

86) Bir Grup Hügüg müdafieçisi, ictimai xadim, GHT rehberi bütün dünyanı demokratik ictimaiyyətinə müraciət edib; <http://www.mediaforum.az/articles.php?lang=az&page=04&article_id=20051212062813803>.

87) USA hoffen auf Revolution „von oben“ in Aserbaidshan; <<http://www.dw-world.de/dw/article/0,2144,1772785,00.html>>.

88) So argumentiert auch Politologe R. Musabeyow: „Realität ist, dass man hier auf den Iran schauen muss. Wenn der aserbaidshanische Staat schwach wird, Anarchie und Chaos entstehen, [...] könnte der Iran dann, wie in Tadschikistan, Einfluss ausüben, was dem Westen auf keinen Fall recht wäre“. (Kaum Chancen für demokratischen Durchbruch in Aserbaidshan; <<http://www.dw-world.de/dw/article/0,2144,1782034,00.html>>).

Aserbaidshans für den Westen wichtig ist: Das Land liegt geographisch zwischen Russland und dem Iran, und zweitens ist Aserbaidshans das Tor nach Zentralasien, wo enorme Energiereichtümer vermutet werden.

Wirtschaftspolitisch ist der Sachverhalt dadurch klar erkennbar, dass Aserbaidshans selbst ein öl- und gasreiches Land ist. Im Geist der angesagten Diversifizierungspolitik ausländischer Bezugsquellen von Energieträgern ist Aserbaidshans für den Westen eine wichtige Energiequelle, was auch der ehemalige US-Sicherheitsberater Z. Brzezinski vor kurzem deutlich unterstrich.⁸⁹⁾ Im Zeichen der baldigen Inbetriebnahme der schon erwähnten Baku-Ceyhan-Pipeline mit geopolitischer Bedeutung kommt Aserbaidshans aus westlicher Sicht eine Schlüsselposition in der Gesamtregion zu. Eine mögliche Gefährdung der politischen Stabilität des in einer „ziemlich empfindlichen Region“⁹⁰⁾ liegenden Landes durch „revolutionäre Machtkämpfe“ wäre also gerade zu diesem Zeitpunkt für die wirtschaftlichen Interessen des Westens nicht opportun.

Auch der Kampf gegen den internationalen Terror hat Aserbaidshans für die militärischen Absichten der USA in der Gesamtregion Kaukasus/Zentralasien zu „einem sehr wichtigen militärischen Partner des Pentagon“⁹¹⁾ gemacht. Gerade vor dem Hintergrund der Irankrise ist es nicht ausgeschlossen, dass die USA ihre bislang rudimentäre militärische Präsenz im Südkaukasus ausbauen wollen.⁹²⁾ Der ehemalige Pentagonberater Ilan Berman, der derzeit das Amt des Vizepräsidenten des Amerikanischen Rates für Außenpolitik innehat, weist in diesem Zusammenhang darauf hin, dass sich ein revolutionärer Machtwechsel in Aserbaidshans negativ „auf den Kampf gegen den Terror und auf die militärischen Absichten Amerikas“ auswirken könnte.⁹³⁾ Zudem scheint es manchmal für die USA wohl noch einfacher zu sein, mit autoritären Regierungen in „heiklen Sachen“ einen Deal auszuhandeln als mit demokratischen.

Die Euphorie des Westens bezüglich „samtener Revolutionen“ im GUS-Raum scheint nach den „revolutionären“ Ereignissen in Kirgisien, aus denen keine prowestliche Regierung hervorgegangen ist, und v.a. nach der blutigen Niederschlagung des Andischan-Aufstands in Usbekistan der Nüchternheit

89) Z. Brzezinski meint nämlich, dass es wichtig sei, „in Energiefragen nicht von einer Handvoll Staaten abhängig zu sein, die dann daran interessiert sein könnten, ihre Kontrolle über die Lieferungen politisch auszunutzen. Deswegen ist klar, dass Aserbaidshans für die USA wichtig ist.“ (Amerika hofft auf stabile politische Verhältnisse in Aserbaidshans; <<http://www.dw-world.de/dw/article/0,1564,1676882,00.html>>.

90) Bylo li u Zapada jelanje osushestvit v Azerbaydshane „barxatnuyu revolyutsiyu?“; <<http://www.day.az/news/politics/35916.html>>.

91) USA hoffen auf Revolution „von oben“ in Aserbaidshans; <<http://www.dw-world.de/dw/article/0,2144,1772785,00.html>>.

92) In jüngster Zeit wurden zwei amerikanische Radarstationen in Aserbaidshans nahe der Grenze zu Russland und dem Iran in Betrieb genommen (Nuriyev, Wahlen in Aserbaidshans [Fn. 10], S. 7).

93) Ebd.

gewichen zu sein.⁹⁴⁾ Auch vor dem Hintergrund dessen, dass Russland (teilweise auch der Iran) politisch immer noch in Aserbaidschan stark positioniert ist,⁹⁵⁾ sieht sich der Westen gezwungen, seinen ökonomischen und politischen Interessen in Aserbaidschan Priorität zu geben, das „weltpolitisch an einer Kreuzung von europäischen, iranischen, russischen und asiatisch-autokratischen Einflüssen liegt, und dessen europäische Ausrichtung von innen und von außen nicht unumstritten ist“.⁹⁶⁾ Es scheint, dass der Westen trotz seiner starken geopolitischen Machtposition in der Region immer noch in Aserbaidschan beschränkte Handlungsmöglichkeiten hat. Eine härtere Behandlung des aserbaidschanischen Regimes in Sachen Demokratie und Menschenrechte hätte es in den Schoß des nach innen immer undemokratischeren und nach außen immer aggressiveren Ex-Mutterlands – Russlands – treiben können (wie im Falle Usbekistans), was tendenziell aber auch schon geschieht.⁹⁷⁾ Daher ist der Ausgang der Wahlen auch für den Westen, der nichts riskiert hat, dennoch eine Niederlage.⁹⁸⁾

Bezüglich Demokratieförderung in Aserbaidschan hat der Westen nun wohl den Evolutionsweg (zu Demokratie) als Priorität gesetzt – nämlich ein zivilgesellschaftlicher Umweg zur Demokratie muss durchschritten werden. Die USA beabsichtigen, ein Dauerprojekt für Weiterentwicklung zivilgesellschaftlicher Strukturen im Lande zu starten. Einige Projekte aufklärerischer Art wurden schon in Gang gesetzt.⁹⁹⁾ Die USA wollen zugleich die aserbaidschanische Regierung zu demokratischen Reformen drängen, damit in Aserbaidschan schrittweise auch eine Art „Revolution von oben“¹⁰⁰⁾ vorangetrieben werden könnte.

Ob dieses Kalkül des Westens in absehbarer Zeit aufgehen wird, ist aber kaum positiv zu beantworten. Denn der Evolutionsweg zur Demokratie scheint im Falle Aserbaidschans kein Königsweg zu sein. Im Sog tendenziell immer stärkerer autoritärer Verhältnisse könnten die neu entstandenen zivilgesellschaftlichen Strukturen und Organisationen jederzeit unterdrückt bzw. in das Regime eingebunden werden, wie es auch die Entwicklungen der letzten Jahre in Russland und Usbekistan zeigen.

Mit Blick auf mögliche reale Fortschritte im Friedensprozess um den Berg-Karabach-Konflikt im laufenden Jahr, über die in letzter Zeit in politischen

- 94) Vgl. Ebd. – Nuriyev, *Wahlen in Aserbaidschan* [Fn. 35], S.7.
- 95) In seinem seit Amtsantritt dritten Aserbaidschan-Besuch (21.–22.02.2006) bezeichnete der russische Präsident Putin die Zusammenarbeit zwischen Russland und Aserbaidschan als „wichtigen Faktor der geopolitischen Stabilität in der Region“ (Kooperation zwischen Moskau und Baku – ein Faktor der geopolitischen Stabilität <<http://de.rian.ru/world/20060221/43687352.html>>), während sein aserbaidschanischer Kollege Alijew von einer „strategischen Partnerschaft“ (Aserbaidschan an weiterem aktivem Dialog mit Russland interessiert; <<http://de.rian.ru/world/20060221/43687786.html>>) beider Länder sprach.
- 96) „Wir sind mit Rückschritten und Rückfällen konfrontiert“; <<http://www.andigross.ch/html/site446.htm>>.
- 97) Der Abteilungsleiter des Präsidialamts für internationale Angelegenheiten in Baku, Nowrus Mamedov, wies kürzlich in einem Interview mit RIA Nowosti auf einen „qualitativen Sprung“ in den Beziehungen zwischen Moskau und Baku im Jahre 2005 hin (Neue Qualität der Beziehungen Russland – Aserbaidschan; <<http://de.rian.ru/world/20051228/42768509.html>>).
- 98) In diesem Sinne äußerte sich auch der ehemalige Berater der Präsidialadministration Eldar Namazov: Na ètich vyborach narjadu s demokraticeskimi silami proigral i Zapad; <<http://www.day.az/news/politics/36283.html>>.
- 99) ABSH-dan Azerbaycana 15 milyon dollarlıq layihə, in: Tageszeitung *525-ci qezet*, 11.12.2005.
- 100) USA hoffen auf Revolution „von oben“ in Aserbaidschan; <<http://www.dw-world.de/dw/article/0,2144,1772785,00.html>>

- 101) Garabag üchün tehlükeli plan, in: Tageszeitung *Ayna*, 31.12.2005.
- 102) Vor einer „unerwarteten Veränderung der Situation“ in Aserbaidshan durch Wahlen am Vorabend der vermeintlich entscheidenden Etappe im Friedensprozess warnte auch der slowenische Außenminister Dmitriy Rupel in seiner Funktion als OSZE-Vorsitzender („V sluchae narusheniya stabilnosti v Azerbaydjane uredirovaniye nagorno-karabaxskogo konflikta mojet byt otlojena“; <<http://www.day.az/news/politics/34772.html>>).
- 103) OSCE/ODIHR, *Final Report* (Fn.36), S. 5.
- 104) Harnish müxalifetin sesini eshitmek, yoxsa batırmaq isteyir?, in: Tageszeitung *Yeni Musawat*, 08.12. 2005.
- 105) Andreas Gross, Mitglied des Monitoring-Ausschusses der Parlamentarischen Versammlung des Europarat, meint, dass die Regierung die Hoffnung von Menschen auf Demokratie zunichte gemacht habe (Ubitaya Nadejda, in: Wochenzeitung *Bakinskiye Vedomosti*, 03.12.2005), während der einheimische Politologe Eldar Namazow davon ausgeht, dass Menschen nach erneut gefälschten Wahlen in Apathie versinken. „Und die Apathie ist gefährlich, ein Mensch kann sich aus Verzweiflung auf alles einlassen“ (Eldar Namazov [Fn. 75], <<http://www.day.az/news/politics/36283.html>>).

Kreisen im In- und Ausland spekuliert wird,¹⁰¹⁾ liegt die Vermutung nahe, dass der Westen auch bei einer erwünschten Regulierung des Konflikts in diesem Jahre eben auf die I. Alijew-Regierung setzt, weil eine neue Regierung ja doch auch einen Neuanfang bedeutet, zumindest im Friedensprozess.¹⁰²⁾

■ Zusammenfassung und Ausblick

Seit der Unabhängigkeit 1991 haben in Aserbaidshan keine demokratischen Wahlen stattgefunden. Besonders die 1998 und 2003 abgehaltenen Präsidentschaftswahlen und die Parlamentswahlen in den Jahren 1995, 2000 und 2005 waren nach Meinung unabhängiger internationaler Wahlbeobachter unfrei und unfair.¹⁰³⁾

Die Parlamentswahlen vom November 2005 zeichneten sich zwar gegenüber den früheren durch einige Fortschritte aus, aber v.a. die aus dieser Wahl hervorgegangene Zusammensetzung des neuen Parlaments ohne reale Opposition lässt doch darauf schließen, dass es in dieser Legislaturperiode für die Regierungspolitik nichts anderes als ein bloßes Akklamationsinstrument sein wird, was auch in der ironischen Bezeichnung als „Notar des Präsidentsamts“¹⁰⁴⁾ durch oppositionelle Kreise deutlich wird.

Viele Aserbaidshanner dürften nun wohl endgültig ihr Vertrauen in Wahlinstitutionen und ins Demokratieengagement des Westens verloren haben. In- und ausländische politische Beobachter weisen nach den Parlamentswahlen 2005 mit Besorgnis auf diese gefährliche Verzweiflung hin.¹⁰⁵⁾

Warum kam es in Aserbaidshan nach diesen umstrittenen bzw. von der Opposition für illegitim gehaltenen Parlamentswahlen nicht zu einer „demokratischen Revolution“? Zusammenfassend sind hier einige Thesen zu formulieren:

- Die herrschende Elite ist ziemlich einheitlich; eine Spaltung ist kaum in Sicht. Im Vorfeld der Parlamentswahlen 2005 konnte die Regierung mit der Inszenierung einer „Konterrevolution“, nämlich durch Entlassung bzw. Verhaftung einiger hochrangiger Staatsbeamter, darunter gar zweier Minister unter dem Vorwand eines Staatsstreichts ihre Kontrolle über die politische Gewalt stärken, was schon darauf hindeutet, dass

- die Regierungsspitze die allgemeine Situation in den eigenen Reihen weiterhin unter Kontrolle hat.
- Das Regime in Aserbaidtschan, wo „die Geheimdienste und Sicherheitsstrukturen vollständig unter Kontrolle der Regierenden stehen und entschlossen sind, mit aller Härte gegen jeden Aufstandsversuch vorzugehen“,¹⁰⁶⁾ ist noch autoritärer als die in anderen GUS-Ländern, in denen es zur „revolutionären“ Ablösung des jeweiligen undemokratischen Regimes gekommen ist.
 - Ölwirtschaft und Demokratie scheinen nicht zusammenzugehören und deshalb nicht zusammenzuwachsen. Im Vergleich beispielsweise zu Norwegen, wo es eine blühende Ölwirtschaft und eine gut funktionierende Demokratie gibt, ist die Ölwirtschaft in Aserbaidtschan älter als die demokratische Bewegung im Lande,¹⁰⁷⁾ was der letzteren ihre Aktivität nicht gerade leicht macht.
 - Das hoch komplizierte internationale Umfeld (v.a. das mit Ölinteressen verwobene geopolitische *Great Game* der Großmächte) ist gerade nicht günstig für eine „natürliche“¹⁰⁸⁾ Entwicklung Aserbaidtschans hin zur Demokratie.¹⁰⁹⁾ In der Gesamtregion Südkaukasus/Zentralasien ist die geopolitische Interessenkonkurrenz v. a. zwischen Russland und den USA schärfer denn je und „dem traditionellen imperialen Konkurrenzmuster noch stark verhaftet“,¹¹⁰⁾ das gerade nicht demokratieförderlich wirkt. Es geht hier nämlich den USA eher um Machtsicherung als um Demokratieförderung.
 - In Aserbaidtschan ist die politische Opposition, die teilweise zersplittert ist, zu schwach, einen Machtwechsel durch Wahlen und friedliche Mobilisierung der Massen herbeizuführen. Die Opposition hätte nur eine Chance, an die Macht zu kommen, wenn sie sich zumindest mittels einer umfassenden Dachorganisation bzw. unter „einem populären charismatischen und zugleich demokratisch orientierten Führer“¹¹¹⁾ vereinigen könnte.
 - Schließlich und nicht zuletzt ist das aserbaidtschanische Volk wenig demokratiebewusst, was zusätzlich eine demokratische Transformation des politischen Systems im Lande erschwert. In
- 106) Nuriyev, *Wahlen in Aserbaidtschan* (Fn. 35), S. 5.
- 107) Dieser Vergleich stammt vom Wahlbeobachter des Europarats Andreas Gross, der dazu meint, dass „nur Norwegen es bisher geschafft hat, Öl und Demokratie miteinander zu versöhnen“ („Wir sind mit Rückschritten und Rückfällen konfrontiert.“); <<http://www.andigross.ch/html/site446.htm>>).
- 108) Der US-Botschafter in Aserbaidtschan, Rino Harnish, meinte kürzlich im Hinblick auf Demokratieförderung von außen im Lande, dass doch „Demokratie ein auf Bestrebungen des Volkes beruhender natürlicher Prozess sein“ sollte (SSHA ne v sostoyanii sovershit chudo v Azebaydshane; Tageszeitung *Zerkalo*, 31.12. 2205).
- 109) Im Zusammenhang mit der Demokratisierungspolitik der westlichen Demokratien weist A. Gross auf die Rolle der geographischen Nähe zum Westen hin: „Wenn wir Aserbaidtschan mit Georgien vergleichen, so ist Georgien 500 bis 600 km näher am Westen. Georgien wird vom Schwarzen Meer, [...] aber Aserbaidtschan vom Kaspischen Meer umspült.“ (Ubitaya Nadejda, in: Wochenzeitung *Bakinskiye Vedomosti*, 03.12.2005).
- 110) Egbert Jahn, Politische Streitfragen in zeitgeschichtlicher Perspektive: Konfliktregulierung und Friedenskonsolidierung auf dem Balkan, (Manuskript) 2006, S. 6.
- 111) Schmidt, *Demokratiethorien* (Fn. 68), S.484.

- 112) Hier ist anzumerken, dass diese Einstellung dem aus sowjetischen Zeiten übernommenen Staatsverständnis entstammt, wo man im Staat einen für alles vorsorgenden, aber „bösen Familienvater“ sah.
- 113) In (gar autoritären) Demokratien ist diese Tendenz nicht maßgebend, weil die politische Macht nicht außer Kontrolle der Bürger gerät. So bleibt hier dem Volk die Möglichkeit vorbehalten, bei den nächsten Wahlen autoritär Regierende durch Abwahl zu bestrafen, wenn auch eine juristische Bestrafung nicht immer möglich ist. In Aserbaidschan hingegen können die Wähler nur davon träumen.
- 114) Martin Brusis, Stand und Steuerung der Transformation. Südeuropa im Vergleich mit Ostmitteleuropa, in: *Europäische Rundschau*, 31. Jg., H.3. Wien 2003: S. 131–138, hier S. 133.
- 115) Es kommt nicht zuletzt, wie eingangs erwähnt, auf mangelnde demokratische und rechtsstaatliche Traditionen im Lande an. Das aserische Volk hat also das Prinzip Volkssouveränität noch nie umgesetzt und „am eigenen Leib“ erleben können. Heute ist es eine verbreitete Denkweise, dass oben gemacht wird, was man will, und dass gegen diesen „Leviathan“ nichts unternommen werden könne. In der Gesellschaft wird also Staat (noch) nicht als politische Organisationsform des menschlichen Zusammenlebens im Geist der politischen Aufklärung (nämlich der Staat ist unser Staat) begriffen, wie wir es im heutigen Westen meist sehen.
- 116) In diesem Zusammenhang plädiert der US-Botschafter in Aserbaidschan, R. Harnish, für eine „von Tür zu Tür“-Strategie für die Opposition im Lande,

Aserbaidschan sieht der Einzelne in der Staatsgewalt generell eher eine Bedrohung seiner Freiheiten als deren Beschützer.¹¹²⁾ Dieser Faktor fördert letzten Endes die politische Entfremdung breiter Schichten, die dazu tendieren, die Politik überhaupt als etwas Negatives und Böses wahrzunehmen und sich ins Private zurückzuziehen,¹¹³⁾ wobei man betonen muss, dass in Aserbaidschan die allgegenwärtige Korruption als „generelles Stigma der Politik“¹¹⁴⁾ und politische Vetternwirtschaft für diese politische Entfremdung mitverantwortlich sind.¹¹⁵⁾

Hier stellt sich noch die zukunfts wichtige Frage, ob Aserbaidschan in absehbarer Zeit demokratiefähig werden kann? Allgemein ließe sich antworten: Die Situation des Landes im Blick auf eine absehbare Demokratisierung ist noch komplizierter als in Georgien und der Ukraine – sowohl innen- als auch außenpolitisch gesehen. Mangelndes Demokratie-, aber auch Nationalbewusstsein der politischen Elite wie breiter Schichten bzw. Überschneidung geopolitischer und wirtschaftlicher Interessen der Großmächte im Lande und dergleichen mehr zählen zu Hauptfaktoren, die diesen Pessimismus fördern.

Wie soll es nun weitergehen? Die oppositionellen Kräfte sollten nicht nur bei jedem Urnengang Wahlblöcke bilden, sondern sich zu einer auch zwischen den Wahlterminen aktiv bleibenden demokratischen Bewegung zusammenschließen, um auf die Regierung zwecks demokratischer Veränderungen einen permanenten politischen Druck auszuüben. Im Allgemeinen sollten die Oppositionsfunktionäre mit zivilgesellschaftlichen Organisationen bzw. (einfachen) Bürgern noch intensiver zusammenarbeiten¹¹⁶⁾ anstatt eine Art „Kabinettsopposition“ zu betreiben.

Der Kooperationssschwerpunkt der demokratischen Kräfte im Lande sollten nicht mehr die USA, sondern die EU sein. Die EU definiert sich v.a. als eine auf Demokratie- und Freiheitsideen beruhende Wertegemeinschaft und hat diese Werte außenpolitisch nicht so instrumentalisiert, dass sie diskreditiert wirken.

Es sollten nicht nur mit demokratischen Regierungen, sondern auch mit der Öffentlichkeit des Westens (z.B. mit westlichen Medien, Menschenrechtsorganisationen und anderen NGOs), die ihrerseits in der

Lage ist, auf die Politik ihrer jeweiligen Regierung Einfluss zu nehmen, Kontakte geknüpft bzw. intensiviert werden, was von Transformationsforschern als lebensnotwendiges Gebot für einen schnelleren und erfolgreichen Übergang zur Demokratie angesehen wird.¹¹⁷⁾

■ Quellen

Monographien und Sammelbände

Dieter Nohlen, *Wahlrecht und Parteiensystem*. Opladen 1990.

Hans Kelsen, *Allgemeine Rechtslehre*, Berlin, Heidelberg, New York 1925.

Hasan Schiraliyev, Ali Ahmedow, *Politologiya*. Baku 1997.

Manfred G. Schmidt, *Demokratiethorien*, 3. Aufl., Opladen 2000.

Ralf Dahrendorf, *Die Krisen der Demokratie: ein Gespräch*. Verlag C.H. Beck, München 2002.

Ramiz Mehdiyev, *XXI esrdə milli dövlətçilik* [Im 21. Jahrhundert nationale Staatlichkeit]. Baku 2003.

Robert Dahl, *Polyarchy: Participation und Opposition*. New Haven 1971.

Seymour M. Lipset, *Soziologie der Demokratie*. Hermann Luchterhand Verlag GmbH, Neuwied am Rhein 1962.

Thomas Weissenberg, *Transformation und Korruption: eine institutionsökonomische Analyse am Beispiel der Republik Aserbaidschan*. Berlin 2003.

Wolfgang Merkel, *Systemtransformation*. Opladen 1998.

Zeitschriftenaufsätze und Beiträge aus Sammelbänden

Dieter Nohlen, Entwicklung/Entwicklungstheorien, in: Dieter Nohlen (Hg.), *Kleines Lexikon der Politik*. München 2001, S. 82–84.

Egbert Jahn, Demokratievorstellungen in der Geschichte des Sozialismus und Kommunismus, in: Andre Kaiser, Thomas Zittel (Hg.), *Demokratiethorie und Demokratieentwicklung* (Festschrift für Peter Graf Kielmansegg). VS Verlag für Sozialwissenschaften 2004. S. 101–140.

Elkhan Nuriyev, Wahlen in Aserbaidschan, in: *SWP-Aktuell 55* (Hg. von der Stiftung Wissenschaft und Politik). Berlin 2005.

Erwin Häckel, Ideologie und Außenpolitik, in: Wichard Woyke (Hg.), *Handwörterbuch Internationale Politik*. Bonn 2000. S. 148–154.

Fareed Zakaria, The Rise of illiberal Democracy, in: *Foreign Affairs* (76) 6, 1997. S. 22–43.

Farid Guliyev, Post-Soviet Azerbaijan: Transition to Sultanic Semiauthoritarianism? An Attempt at Conceptua-

die s. E. mit ihrer Anhängerschaft doch individuell arbeiten müsse (SSHA ne v sostoyanii sovershit chudo v Azebaydschane ; Tageszeitung *Zerkalo*, 31.12. 2205).

117) Schmidt, *Demokratiethorien* (Fn. 68), S. 484. – Vgl. dazu noch Myron Weiner, *Empirical Democratic Theory and the Transition from Authoritarianism to Democracy*, in: *Political Science* 20, 1987. S. 863–867. – Samuel P. Huntington, *How Countries Democratize*, in: *Political Science Quarterly* (106) 4, 1991, S. 579–616.

- lization, in: *Demokratizatsiya* (The Journal of Post-Soviet Democratization), Vol. 13, No. 3, Summer 2005, S. 393–435.
- Friedbert W. Rüb, Hybride Regime – Politikwissenschaftliches Chamäleon oder neuer Regimetypus? Demokratietheoretische Überlegungen zum neuen Pessimismus in der Transitologie, in: Petra Bendel, Aurel Croissant, Friedbert W. Rüb (Hg.), *Zwischen Demokratie und Diktatur. Zur Konzeption und Empirie demokratischer Grauzonen*, Leske + Budrich 2002, S. 99–118.
- Guillermo O'Donnell, Delegative Democracy, in: *Journal of Democracy* (5) 1, 1994. S. 55–69.
- Larry Diamond, Thinking about hybrid regimes, in: *Journal of Democracy* (13) 2, 2002, S. 21–35.
- Larry Diamond, Three Paradoxes of Democracy, in: *Journal of Democracy* (1) 3, 1990. S. 48–60.
- Martin Brusis, Stand und Steuerung der Transformation. Südosteuropa im Vergleich mit Ostmitteleuropa, in: *Europäische Rundschau*, 31. Jg., H.3. Wien 2003. S. 131–138.
- Myron Weiner, Empirical Democratic Theory and the Transition from Authoritarianism to Democracy, in: *Political Science* 20, 1987. S. 863–867.
- Rachman Badalow, Die Demokratie in Aserbaidschan zu Beginn des 21. Jahrhunderts, in: Walter Kaufmann von der Heinrich-Böll-Stiftung (Hg.), *Diaspora, Öl und Rosen*. 1. Aufl. Berlin 2004, S. 179–204.
- Rasim Musabeyow, Die politischen Parteien und die Elite Aserbaidschans, in: Walter Kaufmann von der Heinrich-Böll-Stiftung (Hg.), *Diaspora, Öl und Rosen*. 1. Aufl. Berlin 2004, S. 205–216.
- Renate Flottau, Erich Follath, Uwe Klussmann, Georg Mascolo, Walter Mayr, Christian Neef, Die Revolutions-GmbH, in: *Der Spiegel* 46, 14.11.2005, S. 178–199.
- Samuel P. Huntington, How Countries Democratize, in: *Political Science Quarterly* (106) 4, 1991. S. 579–616.
- Terry L. Karl, The Hybrid Regimes of Central America, in: *Journal of Democracy* (3) 4, 1995. S. 72–86.
- Uwe Andersen, Entwicklungspolitik/-hilfe, in: Wichard Woyke (Hg.), *Handwörterbuch Internationale Politik*. Bonn 2000. S. 79–89.
- Wolfgang Merkel, Defekte Demokratien, in: Wolfgang Merkel, Andreas Busch (Hg.): *Demokratie in Ost und West*, Frankfurt a.M. 1999. S. 361–382.

Gesetze und Dokumente

- Azerbaycan Respublikasinin Konstitusiyasi [Verfassung der Republik Aserbaidschan], Verlag „Qanun“ 2004. Art. 95 und 109.
- OSCE/ODIHR Election Observation Mission Final Report. 1.02.2006, S. 33.

Pressemitteilung der US-Botschaft Baku, 2.12.2005; <http://baku.usembassy.gov/pas/press/2005/PR-120205-Eng.pdf>
Pressemitteilung der aserbaidischen Botschaft Berlin, 30.11.2005, Visite der iranischen Außenministers nach Aserbaidisch; http://www.botschaft-aserbaidisch.de/presse/05_Visite%20des%20iranischen%20Aussenministers%20nach%20Aserbaidisch.doc
Zayavlenie meždunarodnyx nablyudateley ot SNG po rezul'tatam nablyudeniya za podgotovkoy I provedeniem vyborov v Milli Medžlis [Erklärung der internationalen Beobachter von der GUS über Beobachtungsergebnisse zur Vorbereitung und Durchführung der Wahlen für die Nationale Versammlung]; <http://www.cis.minsk.by/main.aspx?uid=5074>

Graue Literatur

Klaus W. Grewlich, Mut zum eigenen Denken, Toleranz und „Ewiger Friede: Der deutsche Philosoph Immanuel Kant- gesehen vom Kaspischen Meer“, Rede anlässlich des Philosophenseminars der Universität Aserbaidisch am 03.03.2004 zum 200. Todestag von Immanuel Kant. Manuskript, 10 Seiten.
Egbert Jahn, Politische Streitfragen in zeitgeschichtlicher Perspektive: Konfliktregulierung und Friedenskonsolidierung auf dem Balkan, Mannheimer Montagmittagvorlesung am 09.01.2006. Manuskript, 10 Seiten.

Zeitungsartikel

ABSH-dan Azerbaycana 15 milyon dollarliq layihe (US-Projekt von 15 Mll. \$ für Aserbaidisch), in: Tageszeitung *525-ci qezet*, 11.12.2005.
Avropa Shurasi da sechiklerin neticelerini taniyacaq (Auch der Europarat wird das Wahlergebnis anerkennen), Interview mit Zardüsht Alizade, in: Tageszeitung *Ayna*, 08.12.2005.
Bu hakimiyyetin adi nedir? (Was ist der Name dieses Regimes?), in: Tageszeitung *Yeni Musawat*, 21.05.2005.
„Chagdash siyasi deyerler islam deyerleri ile sintez olunmalidir“ (Moderne politische Werte müssen mit islamischen Werten synthetisiert werden), Interview mit Penah Hüseyin, in: Tageszeitung *Yeni Musawat*, 26.12.2005.
Chronicheskij Tseitnot (Chronische Zeitnot), Interview mit Zardüsht Alizade, in: Wochenzeitung *Bakinskije Vedomosti*, 17.12.2005.
Die Opposition der Zukunft ist islamistisch, in: Tageszeitung, 28.11.2005.
Garabag üchün tehlikeli plan (Gefährlicher Plan für Karabach), in: Tageszeitung *Ayna*, 31.12.2005.

- Gerb institutlari ile emekdashliq edilmelidir“ (Man muss mit westlichen Institutionen zusammenarbeiten), in: Tageszeitung *Yeni Musawat*, 07.12.2005.
- Harnish müxalifetin sesini eshitmek, yoxsa batirmaq isteyir? (Will Harnish die Stimme der Opposition hören oder dämpfen?), in: Tageszeitung *Yeni Musawat*, 08.12.2005.
- Ilin son yazisi: Bizim Amerikamız Azərbaycan xalqidir (Der letzte Aufsatz des Jahres: unser Amerika ist das aserische Volk), in: Tageszeitung *Yeni Musawat*, 31.12.2005.
- Mübarizemiz bir ömürlük deyil (Unser Kampf ist nicht ein Leben lang), Interview mit Hikmet Hadschizade, in: Tageszeitung *Ayna*, 14.12.2005.
- Oppozitsiya osuzhdaet SSHA, Rossiju i Turtsiju (Die Opposition verurteilt die USA, Russland und die Türkei), in: Tageszeitung *Zerkalo*, 06.12.2005.
- Ramiz Mextiev xotel vygnat Grossa i Xerkelya (Ramiz Mehdiyev wollte Gross und Herkel hinauswerfen), in: *Bakinskie Vedomosti*, 03.12.2005.
- SSHA ne v sostoyanii sovershit chudo v Azebaydschane (Die USA sind nicht in der Lage, in Aserbaidtschan Wunder zu wirken), in: Tageszeitung *Zerkalo*, 31.12.2005.
- Ubitaya Nadejda (Zerstörte Hoffnung), in: Wochenzeitung *Bakinskie Vedomosti*, 03.12.2005.
- V Azerbaydschane ne sushestvuet demokratii (In Aserbaidtschan gibt es keine Demokratie), in: Tageszeitung *Zerkalo*, 03.12.2005.
- Weise Steuerung des Systemwandels, Transformation zwischen strategischen Erfordernissen, Souveränität und Pragmatismus, in: *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 25.08.2001.

Internetressourcen

- Amerika hofft auf stabile politische Verhältnisse in Aserbaidtschan; <http://www.dw-world.de/dw/article/0,1564,1676882,00.html>
- Aserbaidtschan an weiterem aktivem Dialog mit Russland interessiert; <http://de.rian.ru/world/20060221/43687786.html>
- Aserbaidtschan. Bertelsmann Transformation Index 2003; <http://bti2003.bertelsmann-transformation-index.de/156.0.html>
- Aserbaidtschan: Monitoring-Ausschuss der Versammlung sehr besorgt über politisches Klima vor den Parlamentswahlen im November 2005; http://www.coe.int/T/D/Kommunikation_und_politische_Forschung/Presse_und_Online_Info/Presseinfos/2005/20050425-PV-Aserbaidtschan.asp#TopOfPage

- Azerbaijan: A Question of Change; http://www.iwpr.net/?p=crs&s=f&o=258192&apc_state=henpcrs
- Azerbaijan: Parliamentary Elections; <http://www.state.gov/r/pa/prs/dpb/2005/56579.htm#azerbaijan>
- Azerbaydschanskaya oppozitsiya mojet priostanovit svoju deyatelnost v znak protesta protiv politiki Zapada (Die aserbaidshanische Opposition kann ihre Tätigkeit aus Protest gegen die Politik des Westens einstellen), Interview mit Sardar Dschalaloglu, stv. Vorsitzendem der Demokratischen Partei Aserbaidschans am 05.12.2005, <http://www.day.az/news/politics/36376.html>
- Bir Grup Hügug müdafiechisi, ictimai xadim, GHT rehberi bütün dünyanın demokratik ictimaiyyetine müraciət edib (Eine Gruppe von Menschenrechtlern, öffentlichen Persönlichkeiten und NGO-Leitern haben an die demokratische Weltgemeinschaft appelliert), http://www.mediaforum.az/articles.php?lang=az&page=04&article_id=20051212062813803
- Bylo li u Zapada jelanie osushestvit v Azerbaydschane „barxatnuyu revolyutsiyu“? (Hatte der Westen die Absicht, in Aserbaidshan „samtene Revolution“ herbeizuführen?), <http://www.day.az/news/politics/35916.html>
- Canni Bukikkio: „Sechki azad ve edaletli kechmedi“ (Jan-ni Bukikkio: „Die Wahlen wurden unfrei und unfair abgehalten“), <http://www.azadses.org/corresreports/domestic/az/2005/12/127D6BBA-DF6F-4BCA-BFA1-0D949EDFB634.asp>.
- Color Revolutions, Geopolitics and the Baku Pipeline, <http://www.globalresearch.ca/printArticle.php?articleId=518>
- Eldar Namazov: „Na etix vyborax naryady s demokratičeskimi silami proigral i Zapad“ (Eldar Namazov: „In diesen Wahlen erlitt auch der Westen neben den demokratischen Kräften eine Niederlage“), <http://www.day.az/print/news/politics/36283.html>
- Elections in Azerbaijan did not meet international standards despite some improvements, [http://press.coe.int/cp/2005/594a\(2005\).htm](http://press.coe.int/cp/2005/594a(2005).htm)
- George W. Bush's „double standards“, <http://www.isagambar.az/2005/0412-afp.htm#book1>
- Izbran spiker novogo parlamenta Azerbaydschana (Neuer Präsident des aserbaidshanischen Parlaments gewählt), <http://www.day.az/news/politics/36195.html>
- Kaum Chancen für demokratischen Durchbruch in Aserbaidshan, <http://www.dw-world.de/dw/article/0,2144,1782034,00.html>
- Kooperation zwischen Moskau und Baku – ein Faktor der geopolitischen Stabilität, <http://de.rian.ru/world/20060221/43687352.html>

- Neue Qualität der Beziehungen Russland – Aserbajdschan, <http://de.rian.ru/world/20051228/42768509.html>
- Rauf Arifoglu: „Azerbaydschanskaya oppozitsiya v dalneyshem doljna bolshe opiratsya na Evropu, chem na SSHA“ (Rauf Arifoglu: „Die aserbajdschanische Opposition soll sich in Zukunft mehr auf Europa stützen, als auf die USA“), <http://www.das.az/news/politics/36652.html>
- Results by party, <http://www.infocenter.gov.az/v2/byparty.php>
- Statistical information about candidates, <http://www.infocenter.gov.az/statistika.php>
- The Last Word: President Ilham Aliyev: Holding Forth, Or Holding On?, <http://msnbc.msn.com/id/9023599/site/newsweek/>
- Table of Independent Countries 2004, <http://www.freedomhouse.org/research/freeworld/2004/table2004.pdf>
- USA hoffen auf Revolution „von oben“ in Aserbajdschan, <http://www.dw-world.de/dw/article/0,2144,1772785,00.html>
- Vladimir Putin pozdravil Ilchama Alieva v svyazi s uspeshnym zaversheniem demokraticnyx vyborov v parlament (Vladimir Putin gratulierte Ilham Alijew zur erfolgreichen Beendigung der demokratischen Parlamentswahlen), <http://www.day.az/news/politics/34752.html>
- „V sluchae narusheniya stabilnosti v Azerbaydjane uregulirovanie nagorno-karabaxskogo konflikta mojet byt otlojena“ (Sollte die Stabilität in Aserbajdschan gestört werden, so kann die Beilegung des Berg-Karabach-Konflikts verschoben werden), <http://www.day.az/news/politics/34772.html>
- „Wir sind mit Rückschritten und Rückfällen konfrontiert“, <http://www.andigross.ch/html/site446.htm>.

Das Manuskript wurde am 6. März 2006 abgeschlossen.