



<i>Författare</i> Lifhusar Hans-Emil Gustafsson		<i>Program</i> OP 07-10
<i>Handledare</i> Peter Mattsson		
	<i>Beteckning</i>	

Ur ett COIN perspektiv

Kriget mellan Israel och Libanon 2006

Självständigt arbete i krigsvetenskap, Militärhögskolan Karlberg, OP 07/10, 15 hp

I uppsatsen som följer har jag använt mig av David Galulas COIN teori. Jag har sedan använt den teorin och analyserat kriget mellan Israel och Libanon 2006. Kriget blev känt som ett misslyckande ur israelisk synpunkt, då de inte lyckades att besegra Hezbollah eller stoppa deras raketskjutningar in i Israel. Detta trots att de har den mest högteknologiska armen i mellanöstern och hade luftoperativkontroll.

I denna uppsats så har jag fört ett resonemang för att svara på frågeställningen: *Går Galulas teorier att använda mot en organiserad motståndare som Hezbollah?* Efter att ha skrivit denna uppsats så har jag inte kommit fram till ett absolut svar, men är personligen övertygad om att det går. I fallet Hezbollah är det väldigt problematiskt i och med att de var så väl förberedda på att det skulle bli krig. Det faktum att Israel dessutom hade skurit ner på sitt försvar och inte hade utbildat sina soldater och chefer inför denna typ av krig gjorde att de inte kunde strida på ett effektivt sätt.

För att Israel skulle ha lyckats vinna, tror jag att en större markoperation hade varit nödvändig då Hezbollah var så väl förberedda. Detta är i linje med det första steget i Galulas COIN teori där man med truppnrävar strävar efter att separera befolkningen från insurgenterna i detta fall Hezbollah.

Nyckelord: COIN, Kriget mellan Israel och Libanon 2006, Hezbollah, 34 Days

In the essay that follows I have used David Galulas COIN theory. I have then used Galulas theory and analyzed the war between Israel and Lebanon in 2006. The war from the Israeli point of view was a failure, as they failed to defeat Hezbollah and stop their rockets from firing into Israel. Despite the facts that the Israel had the most technologically advanced army in the Middle East and that they had air superiority in the area.

In this essay I have discussed the following question: Are Galulas theories usable against an opponent like Hezbollah? After having written this essay, I have not been able to conclude a definite answer, however I am convinced that it is possible. The reason for the Israeli failure was the fact that the Hezbollah were so well prepared for war. Whereas the Israeli forces were ill-prepared because of a substantial decrease in numbers compared to earlier years, and because the Israeli soldiers and officers were not trained for this type of war.

In my opinion, the Israeli forces would have needed to focus much more on ground operations because the Hezbollah were so well prepared. This is exactly what stage one in Galulas COIN theory advises, where through military presence, separate the civilian population from the insurgents.

Key words: COIN, Israel and the war in Lebanon, Hezbollah, 34 DAYS

Innehållsförteckning

1 Inledning	4
1.1 Bakgrund	4
1.2 Vad är COIN.....	5
1.4 Problemformulering.....	6
1.5 Syfte	6
1.6 Frågeställningar	6
1.7 Avgränsning	7
1.8 Tidigare forskning.....	7
1.9 Disposition	7
2 Metod.....	9
2.1 Inledning	9
2.2 Vetenskaplig metod	9
2.3 Datainsamling och urval	10
2.4 Källkritik/Källor	10
2.5 Uppsatsens validitet och reliabilitet.....	12
2.6 Etik.....	12
3. Teori.....	13
3.1 Steg ett – Markkontroll	13
3.2 Steg två – Folkets stöd	14
3.3 Steg tre – Separering	15
4. Kriget mellan Israel och Hezbollah 2006	18
4.1 Kriget tar form.....	18
4.2 Hur stred Hezbollah?	18
4.3 Användningen av flygflygstridskrafter och kommandoräder	21
4.4 Val av mål	22
4.5 Faktorer som bidrog till Israels misslyckande.....	23
4.6 Vad blev resultatet?	24
5. Analys	25
5.1 Galulas teorier, steg ett – uppnåddes markoperativ kontroll?	25
5.2 Galulas teorier, steg två – fick man folkets stöd?.....	25
5.3 Galulas teorier, steg tre – skedde någon separering?.....	25
5.4 Använde Hezbollah gerillataktik	26
5.5 Sammanfattning av analys	26
6. Diskussion.....	27
6.1 Höll sig Israelerna till Galulas teorier, steg ett, två och tre.....	27
6.2 Är Galulas COIN teori relevant när motståndaren är så välorganiserad och integrerad i samhället?.....	27
6.3 Egna slutsatser	28
Litteratur- och källförteckning	30

1 Inledning

1.1 Bakgrund

Idag är det relativt få krig i världen, men på många håll är det ändå stridigheter på grund av landområden, religion eller etnicitet. Ett sådant område är Palestina/Israel. Där är det två folkslag som båda hävdar sig ha rätt till samma landområden, israeler och palestinier. Båda säger sig ha historisk rätt till området och båda har religiösa kopplingar till trakten och i synnerhet Jerusalem.¹ Ända sedan Israel blev erkänt som stat 1948 så har de omkringliggande länderna motsatt sig staten Israel och under de krigen som präglade historien sedan dess, så har israelerna ständigt varit i numerärt underläge. Med militärt stöd från främst USA så har man däremot alltid haft en mer högteknologisk arme och man har haft strategin att slå först. På grund av det har man överlevt allt från sexdagarskriget till Yom Kippur-kriget. Flertalet arabstater har idag också erkänt Israel som stat.²

Krig som en gång var den stora faran i Israel verkar idag mer avlägset, men hot av en annan dimension kvarstår fortfarande, organisationer som Hamas och Hezbollah. En motståndare som inte kan besestras med vanliga medel. De har stöd från folket och andra islamska stater. Vilken sorts taktik ska man använda sig av för att besegra en sådan motståndare, är taktiker och strategier från tidigare konflikter och krig applicerbara? Hur vinner man då eller kan man det? Motståndaren har fördel av att kunna gömma sig bland folket, som man dessutom har stort stöd utav. Krävs det någon taktikanpassning från israelernas sida eller kan man använda samma taktik som i tidigare krig?

Denna konflikt är till viss del unik men samtidigt långt ifrån den enda eller den första, andra hälften av 1900-talet präglades av konflikter av denna art.³ Orsakerna var självklart inte alltid de samma och karaktären på konflikterna/krigen skiljer sig nästan alltid. Vad som däremot ofta är gemensamt är att motståndaren inte använder de metoder som man kan vänta sig om man krigar mot ett annat land. Motståndaren är asymmetrisk i förhållande till sina egna styrkor och resurser. Dessutom så har de ofta stöd av folket och brukar således bo mitt ibland dem. Under sådana förhållanden blir det därför svårt att använda sina förband till vad de är framtagna för.

1964 gavs boken Counterinsurgency(COIN) Warfare av David Galula ut och är än idag till stora delar mycket aktuell. I boken som är skriven efter de erfarenheter han drog från Kina, Grekland, Indokina och Algeriet beskriver han hur en motståndare till staten blir till och i vilka faser han utvecklas. Det finns också beskrivet hur man ska motverka motståndarens utveckling och hur man ska gå till väga för att återta den kontroll man har tappat. Då motståndaren inte agerar som en reguljär

¹ Furubrant, K.2009-09-04. *Säkerhetspolitik.se: Fördjupning*.
http://www.sakerhetspolitik.se/templates/Level2Page_____539.aspx. 2010-06-22

² Furubrant, K. 2009-09-04. *Säkerhetspolitik.se: Årtal i Israels och palestiniernas historia*.
http://www.sakerhetspolitik.se/templates/Level2Page_____541.aspx. 2010-06-22

motståndare så ändras också kraven på staten. Vad som i vanliga fall brukar vara viktigt för att segra kan få mindre betydelse.⁴

1.2 Vad är COIN

While the primary challenge of conventional warfare is massing firepower at the appropriate place and time to destroy the enemy, the key to success in counterinsurgency is massing intelligence derived from the local population to identify the enemy; the counterinsurgent is literally dying for that information.⁵

Enligt USA så finns det ingen nation som kan mäta sig med deras militära överlägsenhet. Ingen nation kan utmana dem vilket har lett till att det finns de som har tvingats utmana dem på andra sätt och med andra metoder. Man har tvingats till att strida okonventionellt och använda sig av metoder som terror och gerillakrigföring. För att kunna möta en sådan motståndare som man inte kan besegra genom konventionella metoder så har man blivit tvungen till att anpassa sig. Det är i denna typ av konflikt eller i krig, inte storleken på armen som är avgörande. Vad som istället har fått en ökad betydelse är folket. Utan stöd från folket så kan inte insurgenterna gömma sig och dem kan inte expandera sin rörelse.⁶

Counterinsurgency (COIN) är på inget sätt ett nytt fenomen men har sedan 11 september 2001 fått en större fokus. COIN operationer utförs idag på flera håll i världen. Några exempel är Irak, Afghanistan och Israel. Även om dessa konflikter har olika intensitet och motstånd så finns det några generella punkter ur ett COIN perspektiv. Folket måste skyddas från de insurgenter man strider mot. Delvis för att de inte ska komma till skada eller tvingas till att stödja den andra sidan. Men också för att information är en viktig del i COIN och det kan folket bidra med. Det är ju de som har öron och ögon runt om i landet både natt och dag.⁷ Det är först när folket är skyddat och positivt inställt som man, med den informationen nu kan bekämpa insurgenterna på ett effektivt sätt.⁸ Samtidigt måste man vinna folkets tilltro till att denna väg leder till en bättre framtid. Det gör man genom att säkerställa att samhällsfunktionerna så som skolor, sjukhus och de olika myndigheterna fungerar men även tillser att ekonomin fungerar och att folk har möjlighet till jobb.⁹

Achieving this situation is not easy. It requires leaders at all levels to adjust their approach constantly. They must ensure that their Soldiers and Marines are ready to be greeted with either a handshake or a hand grenade while taking on mission only infrequently practiced until recently our combat training centers.¹⁰

⁴ Galula, D. 1964, 2006. *Counterinsurgency Warfare – Theory and Practice*. Westport, CT: Greenwood Publishing Group, Inc, sid: VIII-IX

⁵ Petraeus, D, H, et al. 2006. *FM 3-24 COUNTERINSURGENCY*, sid Foreword

⁶ Galula, 2006, sid: 4, 33

⁷ Galula, 2006, sid: Foreword viii

⁸ Galula, 2006, sid: Foreword viii

⁹ Petraeus, 2006. *FM 3-24 COUNTERINSURGENCY*, chapter 3, 3-11

¹⁰ Petraeus, 2006. *FM 3-24 COUNTERINSURGENCY*, Foreword

1.4 Problemformulering

Efter många år av konflikter och krig mellan Israel och dess grannländer så är risken för ytterligare krig mindre än någonsin. Israel har idag en högteknologisk arme som är skapad för att stå emot en numerärt mycket större motståndare. Man har tidigare varit tvungen att slå först för att aldrig tappa initiativet och aldrig komma i efterhand. Idag har man ett annat motstånd i form av bland annat Hamas och Hezbollah. Israelisk syn är att de är terrorister medan de ur palestinsk/arabisk synvinkel är frihetskämpar. Att de har stora delar av det palestinska folket att gömma sig bland gör att man inte kan utnyttja alla sina teknologiska fördelar. Man kan inte heller nyttja sitt numerära övertag i antal soldater. Att Hezbollah och till viss del även Hamas dessutom jobbar från andra länder gör att det blir svårt att komma åt dem.

Hur ska då Israelerna kunna besegra en motståndare som inte visar sig och inte slåss på samma villkor. Kan en modern arme besegra en av folket stödd organisation som använder sig av gerillataktik? Vad måste man göra för anpassningar och på vilket sätt tvingas man till anpassning? På vilket sätt slåss/strider de irreguljära och vad är deras metoder, kan de nå framgång? Vilka är deras förutsättningar? Kan man segra med konventionella metoder eller är en COIN operation att föredra även om motståndaren är väletablerad och välförberedd?

1.5 Syfte

Syftet är att pröva en teori i COIN på en modern konflikt där motståndaren/insurgenten är välorganiserad och integrerad i samhället.

Även om denna konflikt för oss här i Sverige kan verka avlägsen så är den för militär del ganska aktuell eftersom situationen i Afghanistan till viss del är den samma. Motståndaren uppträder inte i uniform och använder sig av okonventionella metoder. Jag anser därför att det är viktigt att lära sig från andra i detta fall Israel hur de hanterar en liknande motståndare. På detta sätt tror jag det blir lättare att få en bild av hur man kan hantera situationen i Afghanistan.

1.6 Frågeställningar

I min uppsats kommer jag att behandla och besvara följande fyra frågeställningar.

- Hur beskriver Galula sina teorier (COIN)?
- Vad utmärker Kriget mellan Israel och Hezbollah?
- Hur utfördes Israels krig mot Libanon i förhållande till Galulas COIN teorier
- Går Galulas teorier att använda mot en organiserad motståndare som Hezbollah?

1.7 Avgränsning

Jag har valt att avgränsa mig till konflikten mellan Israel och dess irreguljära motståndare. Tyngdpunkten kommer vara från kriget 2006 den 12 juli och de 34 dagar framåt som kriget varade.

Även om medias roll idag är en viktig del för hur den inhemska befolkningen och omvärlden kommer att reagera vid en konflikt eller ett krig så har jag valt att inte beskriva medias påverkan på detta krig då medias roll inte tas upp i Galulas åtta punkter.

Under detta krig så har det tagits många politiska beslut och ibland varit en stor avsaknad av beslut. Utgången på kriget har självklart påverkats av detta. Men då jag vill beskriva kriget ur ett COIN perspektiv så har jag valt att inte gå in djupare på den politiska arenan.

Jag kommer endast att använda mig av Galulas tre första punkter då kriget aldrig nådde eller utvecklades till en nivå att de övriga punkterna blev aktuella i denna uppsats. Då de övriga punkterna bygger på en längre närvaro och detta krig bara varade i 34 dagar så kommer jag därför att enbart utgå från de tre första.

1.8 Tidigare forskning

Inom ämnet COIN så finns det gott om tidigare forskning. Många av de större nationerna med intressen på flera platser runt om i världen har exempelvis sin egen COIN doktrin. Ett exempel på annan forskning är *COUNTERINSURGENCY FM 3-24* som har getts ut i USA och är baserad på historiska lärdomar. Den är gjord för att ge soldater principer och vägleda soldaterna i COIN operationer.

David Galula, *Counterinsurgency Warfare Theory and Practice*.

Efter Libanonkriget 2006 så har det successivt dragits lärdomar och erfarenheter. Bland annat så tog Israel fram *Winograd Commission Final Report* som beskriver vad som gick dåligt, bra och vilka slutsatser man drog.

En annan uppsats som avhandlar Libanonkriget är, Rohlén, J. 2008. *Luftmaktsteori i praktiken. En studie av kriget mellan Israel och Libanon*. Uppsats i krigsvetenskap. Chefsprogrammet 2006/08. Stockholm: Försvarshögskolan

1.9 Disposition

Del ett: Vilka metoder jag har använt för att ta fram mitt material och för hur jag har skrivit.

Del två: Är en beskrivning av tre av Galulas åtta punkter för hur man genomför en lyckad COIN operation.

Del tre: Bakgrund till vad som orsakade kriget och vad som hände. Vilka metoder använde Israel för att besegra Hezbollah och gav de några resultat.

OP 07-10

Del fyra: Hur hanterar Israel konflikten? I detta kapitel beskriver jag vad Israel gjorde för att besegra Hezbollah och vad resultaten blev. Jag jämför också min teori med min empiri för att avgöra om Israel använde sig av någon form av COIN under kriget.

Del fem: Är en diskussion om vad som gjordes och vad som gick fel ur ett COIN perspektiv och ur kriget som helhet, jag drar också egna slutsatser i detta kapitel.

2 Metod

2.1 Inledning

I detta kapitel kommer jag att redogöra för mina val av metod. Jag kommer också att avhandla källkritik av mina källor som min uppsats bygger på. Jag kommer dessutom att beskriva hur jag kommer att gå till väga för att min uppsats ska bli så trovärdig som möjligt.

2.2 Vetenskaplig metod

Jag kommer huvudsakligen att använda mig av en enkel kvalitativ textanalys då jag kommer att använda mig av en stor mängd text för att återge kriget mellan Israel och Hezbollah 2006. För att sedan tolka denna utifrån Galulas COIN teori. Utifrån denna tolkning söker jag också se om Galulas COIN teori är applicerbar på en motståndare som Hezbollah. Jag söker i detta hänseende storheter och mängder, likheter och olikheter snarare än återkommande faktorer som kan redovisas statistiskt, vilket är mer utmärkande för en kvantitativ metod.¹¹ Därför har jag valt att använda mig av kvalitativ metod.

Men för att stärka mitt resonemang kring huruvida Galulas teorier går att använda mot en organiserad motståndare som Hezbollah, kommer en kvantitativ metod att användas för att ge ett underlag för hur många raketer Hezbollah sköt mot Israel under kriget. I detta hänseende är en kvantitativ metod att föredra.¹²

Alltså kommer både en kvalitativ och kvantitativ metod att användas.

För att besvara min första frågeställning som beskriver Galulas COIN teorier. Kommer jag att använda mig av metoden deskription. Jag kommer där att redogöra för Galulas teorier med egna ord. Jag ämnar göra ett urval och endast ta med det som är relevant och kunna besvara den kommande frågeställningen. Det vill säga Galulas tre första steg då jag inte finner de övriga stegen relevanta i sammanhanget.

Då jag kommer att använda mig av ett historiskt exempel så kommer jag att genomföra en mindre fallstudie. Det kommer jag att göra för att beskriva vad som hände under de 34 dagar Israel var i krig. Då man i fallstudie väljer ut ett fall/exempel för att representera helheten, i detta fall kriget mellan Israel och Hezbollah. Nackdelen med detta är att slutsatserna av en sådan fallstudie inte kan representera den fullständiga verkligheten, utan kan endast tjäna som en indikation.¹³

Resultatet av fallstudien kommer användas som grund i analysen med Galulas teorier. I detta skede genomförs även en innehållsanalys som är användbar då man räknar förekomsten av återkommande händelser.¹⁴ Innehållsanalysen syftar till att beräkna Hezbollah's förmåga till motstånd under kriget. Detta för att ge ett underlag till kommande diskussion. Det som söks i min innehållsanalys är raketbeskjutningar

¹¹ Hallenberg, J et al. 2008. *Metodboken, Om konsten att tänka, granska och skriva på ett vetenskapligt sätt – En introduktion i metodlära*, sid: 12-13

¹² Hallenberg, 2008 sid: 13

¹³ Ejvegård, R. 2003. *Vetenskaplig metod*. Lund: Studentlitteratur: 33

¹⁴ Hallenberg, 2008 sid: 15

OP 07-10

för att se om antalet sjunker och på så sätt få en indikator på Hezbollah's förmåga till fortsatt kamp. Fördelen med denna metod är att det går snabbt att överblicka en stor textmassa, för att få fram ett enkelt kvantitativt resultat.¹⁵ Nackdelen är att det blir ett väldigt förenklat sätt att mäta graden av motstånd då detta kan mätas på fler sätt.

För att svara på frågeställningen huruvida Galulas COIN teorier förhåller sig till Israels och Hezbollah's krig 2006 kommer en textanalys att genomföras. Textanalysen baseras på teorin som beskrivs i kapitel tre och på fallstudien som genomförs i kapitel fyra.

Huruvida det går att använda Galulas COIN teorier mot en organiserad motståndare som Hezbollah, avser jag svara på genom en diskussion. Diskussionen baseras på analysens resultat och ett resonemang kring Galulas teoriers relevans i mitt fall – Kriget mellan Israel och Hezbollah 2006.

2.3 Datainsamling och urval

För att ta fram material till uppsatsen så började jag med att söka i den skollitteratur vi har fått ut vid officersprogrammet 07-10. Den litteratur som var relevant till frågeställningen var David Galulas *Counterinsurgency Warfare Theory and Practice*. Annan skollitteratur som var relevant vid skrivandet av uppsatsen var böcker inom vetenskaplig metod, så som Ejvegårds *Vetenskaplig metod* och Jan Hallenberg et al *Om konsten att tänka, granska och skriva på ett vetenskapligt sätt - En introduktion i metodlära*.

Då det i den tilldelade skollitteraturen inte fanns material som berörde Israels krig mot Hezbollah 2006 så fick jag från handledaren tips om *34 DAYS* som erhöles via Anna Lindhs Bibliotekets försorg. Internet har också använts för att söka efter material. Sökorden var Hezbollah, Hizbollah och kriget mellan Israel och Hezbollah 2006. Vad jag sökte var en källa skriven av Hezbollah, exempelvis en hemsida i syfte att få båda sidors syn på kriget. En källa som var beskriven ur deras perspektiv och som inte var färgad av någon annans åsikter. Sökandet gav dåligt resultat då de flesta sidor jag fann var spärrade eller hade upphört att existera.

Vad Internet däremot gav var ett antal rapporter och uppsatser som berör kriget 2006. En uppsats är från Combat Studies Institute och heter *We Were Caught Unprepared: The 2006 Hezbollah-Israeli War*. Sedan så har jag använt mig av en sammanfattning på Winograd rapporten. Den fanns på COUNCIL on FOREIGN RELATIONS hemsida.

2.4 Källkritik/Källor

David Galulas *Counterinsurgency Warfare Theory and Practice* är först utkommen 1964 och är baserad på hans erfarenheter från upprorsbekämpning i Algeriet, Grekland, Kina och Indokina.¹⁶ Fördelen är att det är en primärkälla vilket gör att den har hög validitet i detta avseende. Nackdelen är att den är baserad på gamla kolonialkonflikter och därför inte behöver vara relevant för dagens

¹⁵ Hallenberg, 2008, sid: 14

¹⁶ Galula, 2006, sid: Foreword VIII-IX

OP 07-10

upprorsbekämpning. Dess framtagna principer kommer dock fortfarande till nytta då Galulas teorier exempelvis har använts vid framtagandet av FM 3-24.¹⁷

Ejvegårds *Vetenskaplig metod*, Hallenbergs et al *Om konsten att tänka, granska och skriva på ett vetenskapligt sätt -En introduktion i metodlära* och Bjereld et al *Varför vetenskap?* behandlar vetenskaplig metod. Dessa böcker är utgiven skollitteratur till Officersprogrammet 07-10 och kan därför anses vara tillförlitliga och relevanta för den här uppsatsen i hänseende till metod.

Amos Harel och Avi Issacharoffs bok *34 DAYS* är framtagen genom över tvåhundra intervjuer berörande kriget mellan Israel och Hezbollah 2006. Intervjuerna gjordes med folk från både Israel och Libanon som på något sätt var involverade i kriget 2006.¹⁸ Boken beskriver krigsförloppet, vad som hände och vilka beslut som togs ur båda parter perspektiv och är kritisk mot båda sidor. Dock är det här en bearbetning av intervjuerna vilket gör den till en sekundär källa. Validiteten i uppsatsen kommer därför att påverkas i negativ bemärkelse.

Matt Matthews *We Were Caught Unprepared: The 2006 Hezbollah-Israeli War*. Är en historisk analys av kriget 2006. Den framhäver att Israels problem av kriget berodde på deras operativa koncept. Den grundar sig på litteratur, nyhetsartiklar och rapporter. Det är en amerikan som har skrivit den och är skriven för U.S. Army Combined Arms Center Combat Studies Institute. Det innebär att den kan ha en amerikansk prägel på kriget 2006. Uppsatsen är inriktad på Israels problem vilket gör att den kan vara ensidig.

David H Petraeus et al *FM 3-24 COUNTERINSURGENCY* är en manual för hur man utför en COIN operation. Den är gjord för amerikanska U.S Army och U.S Marine Corps som ett komplement efter att det länge har funnits brister i deras doktriner. Den har självklart en amerikansk prägel då den är gjord för och av amerikaner. Den kan anses vara tillförlitlig då den är gjord av Headquarters Department of the Army.

COUNCIL on FOREIGN RELATIONS *Winograd Commission Final Report*, gavs ut 2008. Den togs fram när efter kriget 2006 gjorde en utredning av vad som gick fel. Då den är öppet kritisk till Israels insats under kriget så får den anses vara tillförlitlig. Dock så är bara delar av den offentlig, då man anser att en del av rapporten kan skada Israel om den kommer i fel händer. Detta gör att rapporten bara till viss del kan användas men då den är kritisk mot sin egen insats fortfarande användbar och tillförlitlig.

Säkerhetspolitik.se *Israel-Palestina* skrevs 2009-09-04. På sidan finns det att läsa om olika konflikter runt om i världen, bland annat om den långa konflikten i mellanöstern. Källan kan anses vara tillförlitlig då Myndigheten för samhällsskydd och beredskap MSB, ansvarar för innehållet på webbplatsen och dessutom samarbetar med Försvarsmakten.

¹⁷ Petraeus. 2006, *FM 3-24 Counterinsurgency*, sid: Annotated Bibliography-1

¹⁸ Harel, A, et al. 2009. *34 DAYS*: Palgrave Macmillan, sid: VIII-IX

2.5 Uppsatsens validitet och reliabilitet

Reliabilitet innebär att om någon annan genomför samma undersökning så ska svaret bli detsamma, kravet är att samma metod används.¹⁹ Då jag använt mig av en vedertagen teori om COIN så påverkas reliabiliteten positivt. Men då huvuddelen av källorna jag har använt är verk skrivna av amerikaner och israeler kan reliabiliteten ifrågasättas i detta avseende. Vilket i slutändan kan få betydelse för resultatet. Då mitt fall är ett historiskt exempel det vill säga kriget mellan Israel och Hezbollah så kan ett annat exempel ge ett annorlunda resultat.²⁰ Jag kan också vara begränsad då jag bara har kunnat söka litteratur som är baserade på svenska och engelska. Om fler källor hade kunnat användas så hade reliabiliteten förbättrats det vill säga litteratur på andra än ovanstående språk.

Validitet innebär att man undersöker det man avser undersöka.²¹ Som teori använder jag tre av Galulas åtta steg i hur man genomför en lyckad COIN operation, denna är välkänd och erkänd inom ämnet. Valet att endast använda tre steg är baserat på en tolkning att kriget aldrig pågick tillräckligt länge nog för att beröra samtliga åtta. För att säkerställa validiteten krävs att analysverktyget det vill säga Galulas COIN teorier tolkas och används på samma sätt. De tre första stegen är väl definierade vilket gör att validiteten påverkas positivt. Val av historiskt exempel kan dock påverka resultatet och därmed validiteten. I min uppsats så mäts framgångarna i Israels upprorsbekämpning i form av Hezbollahs förmåga till fortsatt motstånd, det vill säga deras raketbeskjutningar. Denna förmåga kan mätas på fler sätt vilket hade ökat uppsatsens validitet och kunnat ge ett annorlunda resultat.

2.6 Etik

Jag kritiskt har granskat alla källor och hållit mig objektivt till dem. Media kan ha påverkat mig, då bilden jag har fått efter mitt uppsatsarbete inte stämmer överens med den bild jag hade innan. Jag trodde resultatet skulle bli annorlunda.

¹⁹ Ejvegård, 2003, sid: 70-72

²⁰ Ejvegård, 2003, sid: 33-34

²¹ Bjereld et al. 2007, *Varför vetenskap?* Lund: Studentlitteratur, sid: 108

3. Teori

1964 gav David Galula ut boken *Counterinsurgency Warfare Theory and Practice*. Galula beskriver i denna bok hur man ska bedriva en lyckad COIN operation. I boken framgår detta i åtta steg som var och en har olika tyngdpunkter. I kapitel tre kommer jag att förklara de tre första stegen och redogöra för dess tyngdpunkter.

3.1 Steg ett – Markkontroll

Steg ett är att ta kontroll i ett område och driva bort insurgenterna. Man strävar efter att rensa bort motståndet helt eller att få dem att skingras till mindre grupper så att de inte kan göra något motstånd i stor skala. Det första steget är viktigt, men man kan inte lösa själva problemet utan det ligger till grund för att man ska kunna gå vidare med de kommande stegen. Innan man har full kontroll i detta område är det viktigt att man har en fortsatt stor antal trupp i området.²²

Metoden man sedan använder är:

*1. Mobile units, plus units earmarked to stay in the area in order to reinforce whatever static units were originally there, are suddenly concentrated around the area. They start operating from the outside in, aiming at catching the guerrillas in a ring. At the same time, units garrisoning the adjoining areas are ordered to intensify their activity on the periphery of the selected area.*²³

*2. The sweep is next conducted from the inside out, aiming at least at expelling the guerrillas.*²⁴

*3. The over-all operation is finally broken down into several small-scale ones. All the static units, the original as well as the new ones, are assigned to their permanent sectors. A part of the mobile units operate as a body, centrally controlled; the rest is lent to the sectors. All the forces work on what is left of the guerrillas after the two earlier sweeps.*²⁵

Under detta steg kommer det att bli en del skada och förstörelse som insurgenterna kommer att försöka använda. De kommer att försöka få folket att vända sig mot den militär som gått in i området. Det är då väldigt viktigt att visa förståelse för att folk är arga och inte göra dem till ett mål eller att försöka nonchalera deras känslor. Det som blivit förstört ska snarast gengäldas och på så vis visa sina goda intentioner. I detta skede innan man fått full kontroll så ska man inte heller försöka få information av folket. Det kan leda till att de kommer till skada då det fortfarande kan finnas insurgenter i området. Många kommer också att vara skeptiska då man inte ännu har fått några bevis för att det kommer att bli bättre eller att man har några långt gående planer på en för dem förbättrad tillvaro. Insurgenterna kommer i detta skede inte vilja ta en strid i någon stor skala då man inte är rustad för att möta en övermäktig motståndare. Det är bara om man riskerar att förlora hela sin kamp eller sitt förtroende hos befolkningen som man kan tvingas att ta den striden.²⁶

²² Galula, 2006, sid: 75-76

²³ Galula, 2006, sid: 76

²⁴ Galula, 2006, sid: 76

²⁵ Galula, 2006, sid: 76

²⁶ Galula, 2006, sid: 76-77

3.2 Steg två – Folkets stöd

Även om man har tvingat den stora massan av motståndsmän i detta skede till att ta till flykten så kommer det alltid att finnas några kvar. Dem kan man inte ännu komma åt och de kommer hela tiden kunna rekrytera nya personer så länge det finns ledare och politiska celler kvar i området. Det är först när man har folkets stöd man kan komma åt dem, och i ett senare skede som det är möjligt. Man kommer nu att lägga mer fokus på folket. För att göra det så delar man enklast upp områden i sektorer där man ständigt kommer ha militär närvaro, så kallade stationära enheter. Samtidigt så har man mer mobila enheter vars uppgift är att hålla bort insurgenter från att ta sig tillbaka in i de nu relativt säkra och lugna områdena. I detta skede så kommer större delen av truppen att kraftsamlas till att vara nära de människor som bor i dessa områden. För att så lite friktioner som möjligt ska uppstå så är det viktigt att militära och de administrativa delarna samarbetar på samtliga nivåer. Ju mindre friktioner ju bättre och desto snabbare går det att vinna folkets förtroende.²⁷

Platserna för var man ska ha militär närvaro är alltid ett dilemma i COIN. Framförallt eftersom det är så viktigt i detta skede att visa sin närvaro och vara nära folket att man måste börja prioritera bort vissa områden. Ur ett rent militärt perspektiv så vill man gärna kontrollera nyckel positioner så som broar och stora vägar etc. Sådana platser är fortfarande mycket viktiga, men för att inte tvingas lämna områden som är mer avlägsna från de mer centrala delarna där man är så kan man ibland tvingas förflytta vissa människor. Man kan alltså tvingas flytta bosättningar närmare centrum för sin militära närvaro för att kunna skydda och förhindra att dessa människor influeras från insurgenterna. Detta kommer självklart få till följd att en del människor kommer vara mycket arga och missnöjda med den situation de nu utsetts för. I de nu folktomma områdena kommer dessutom insurgenterna att kunna röra sig fritt utan möjlighet till information om detta från folket. Det finns också en stor risk att det ses som ett svaghetstecken och ett tecken på ointresse till att lösa uppgiften i alla områden. Det är därför inte en eftersträvanvärd åtgärd utan endast en åtgärd man kan tvingas till om exempelvis terrängen är svårframkomlig eller om folket är utspritt över en stor yta. Om man ändå tvingas till denna åtgärd så ska den vara välplanerad rent logistiskt, psykologiskt och ha en tillräckligt stor styrka av militär närvaro för att skydda flykten.²⁸

För att ytterligare vinna folkets tillit är det viktigt man inte bara tar för sig. Alla de soldater som har i uppgift att skydda folket och vara i deras direkta närhet måste därför ha en tydlig bild av hur dessa steg går till och vad målet med hela operationen är. Att förstå COIN är alltså viktigt inte bara för cheferna utan ända ner på soldatnivå. Erfarenheter man drar från ett område måste därför kunna vidarebefordras till ett annat för att inte samma misstag ska ske igen. Detta kan man endast åstadkomma med kommunikation med folket genom att iaktta och lyssna på folks åsikter. I de områden där det är lugnare är det också viktigt att visa att man är där för att stanna. Detta kan man åstadkomma genom att bygga baracker till soldaterna. Om man vill vinna ytterligare förtroende kan man dessutom hyra området för byggnationen för en längre tid. Man visar då genom handling att man är

²⁷ Galula, 2006, sid:77-81

²⁸ Galula, 2006, sid:77-81

OP 07-10

där för att stanna och att man vill väl. Viktigt är dock att man visar att man är ett med befolkningen och därför inte har ett bättre boende än dessa.²⁹

3.3 Steg tre – Separering

Detta är det svåraste steget för att man nu har ett större fokus på de politiska cellerna istället för bara på de stridande delarna. I detta steg så finns det flera delsteg, men tre är av större betydelse.³⁰

1. *To re-establish the counterinsurgent's authority over the population.*³¹
2. *To isolate the population as much as possible, by physical means, from the guerrillas.*³²
3. *To gather the necessary intelligence leading to the next step-elimination of the insurgent political cells.*³³

1. Först så måste man få folket på sin sida. När man gör det så utmanar man på allvar insurgenterna för första gången. Denna strid är den som kommer fälla avgörandet i vem som tillslut kommer stå som segrare. Hittills så har insurgenterna haft det enda inflytande på folket. Det har man till stora delar fortfarande men man kan inte längre göra det öppet som tidigare. Även om en stor del av folket vill hjälpa till och samarbeta så vågar man inte det. De kommer därför av rädsla att vara motstridiga till allt man ber dem om, vilket ibland kan få till följd att man måste tvinga dem. Dock så måste man förstå att man fortfarande måste behandla dem med respekt och inte se dem som motståndare. Det är därför viktigt att man alltid frågar innan man tvingar eller ger order, det man ber dem om kollektivt eller individuellt måste kunna genomföras och ska alltid ersättas. Annars riskerar man den omvända effekten. För att inge förtroende är det klokast att börja med sådant båda har nytta av. Så som vägunderhåll inne i en by som även är av militär betydelse. Det kan också vara att anlita dem som guider.³⁴

2. För att få kontroll över folket så måste man ha en grundlig folkinräkning. Varje invånare måste registreras och tilldelas ett ID-kort. Det ska också bokföras vilka som bor var och om det skulle ändras så ska familjens överhuvud anmäla detta. Genom sådan kontroll så får man ständigt uppdateringar över vilka som bor var och familjens överhuvud blir automatiskt delaktig i kampen mot insurgenterna som nu får svårare att flytta runt. En registrering som är välgjord och nyttjas på rätt sätt är ett viktigt tillskott av den information man behöver. Rekrytering brukar nämligen vara släkterelaterad eller ske bland dem som jobbar utanför byn och därför har ett legitimt skäl till att resa in och ut. Det är därför viktigt att detta görs noggrant i alla områden och sektorer. Målet med denna kontroll är att skära av banden mellan folket och insurgenterna eller att åtminstone minska den.³⁵

²⁹ Galula, 2006, sid:77-81

³⁰ Galula, 2006, sid: 81

³¹ Galula, 2006, 81

³² Galula, 2006, 81

³³ Galula, 2006, sid: 81

³⁴ Galula, 2006, sid: 81-82

³⁵ Galula, 2006, sid: 82

OP 07-10

För att det ska lyckas krävs övervakning och spaning för att lära sig om de rutiner invånarna har. Tillslut vet man så mycket om varje individ att om rutinen bryts så kommer det omedelbart att märkas. Om man vill skynda på denna process så kan man med fördel dela in byn i områden och sektorer och där ha samma grupper av soldater under en längre tid. Vill man ha mer kontroll kan man även utlysa ett utgångsförbud med tillägg av två regler som begränsar deras rörlighet.

Ett: man får inte lämna byn i mer än 24 timmar utan pass.

Två: man får inte ta emot några gäster i hemmet utan tillstånd.

Syftet är att få kontroll över hur människor rör sig och att försvåra oanmälda förflyttningar. Med dessa regler blir det också lättare för folket att neka insurgenterna någon hjälp med hänvisning till de regler de måste följa och till de böter det kan leda till.³⁶

Om reglerna ska fungera som det är tänkt så måste de kontrolleras med järnhand. Böter skall utfärdas om man bryter mot reglerna, men för att detta inte skall resultera i kaos så måste man på hög nivå reglera detta och inte ge ansvaret till lokala ledare. De insurgenter som fortfarande är kvar kan klara sig på ganska små resurser. Det kan därför vara nödvändigt att även begränsa sådant som är nödvändigt för deras överlevnad och fortsatta kamp, så som mat, batterier och skor. Om en sådan begränsning ska lyckas så krävs det att insurgenten rent geografiskt är isolerad från folket.³⁷

3. Precis som i COIN, där man med våld kan påtvinga folket sin vilja att inte samarbeta med insurgenterna, så kan de i sin tur med hot och våld tvinga och ge folket en anledning att inte samarbeta. Om det lyckas så kommer man aldrig att kunna uppfylla sina mål. Folket måste därför skyddas från sådana hot. Den militära närvaron måste därför ökas med fler patruller och småskaliga insatser på dagarna, men samtidigt så måste man vara aktiv på nätterna genom bakhåll. Man måste därför alltid ha en reserv som kan sättas in varje gång man upptäcker att insurgenterna börjar röra på sig.³⁸

4. Vid informationsinhämtning så kan man antingen få den genom att det kommer människor av egen fri vilja för att dem har något att berätta eller så måste man själv söka efter personer med info. Det är dock fortfarande i ett för tidigt skede för att man enbart ska kunna förlita sig på att de ska komma frivilligt med information. Insurgenterna har fortfarande för stor inverkan och man har inte fått tillräckligt förtroende än. Man måste därför kunna erbjuda säkrare och anonyma sätt att lämna tips och info på. När man ska söka information så ska man göra det bland dem som har lättast för att ge den. Det vill säga de som har mest att förlora om den andra sidan skulle vinna. Om man ändå inte får den info man vill ha, kan man öka antalet restriktioner som begränsar det vardagliga livet. Restriktionerna ska dock enbart gälla för ett fåtal personer för att pressa dem att börja samarbeta.³⁹

³⁶ Galula, 2006, sid: 82-83

³⁷ Galula, 2006, sid: 83

³⁸ Galula, 2006, sid: 83

³⁹ Galula, 2006, sid: 84

5. Det är än så länge för tidigt för några politiska reformer. Först så måste insurgenternas politiska celler ha försvunnit och det måste ha stigit fram lokala ledare. Innan man uppnått detta så måste man undersöka vilka reformer som är genomförbara och vilka folket kommer att stödja. Man kan också testa olika ekonomiska, sociala och kulturella projekt. Projekt som inte kräver att man har folkets förtroende. Om man anser projekten vara viktiga så skall de genomföras även om en del av folket tycker de blir överkörda och inte har något att säga till om. Det kommer ändå att glömmas bort så fort de inser nyttan med de nya projekten. Man bör även nyttja sin egen materiel och personal så fort befolkningen behöver hjälp. Genom detta så visar man att alla är jämställda och att man inte anser sig vara bättre än dem. Allt eftersom att ryktet går så kommer man att vinna deras förtroende.⁴⁰

⁴⁰ Galula, 2006, sid: 84-85

4. Kriget mellan Israel och Hezbollah 2006

Detta kapitel redogör för vad som hände under kriget, hur man stred och vad man använde för typ av strategi. Kapitlet ska också visa det som var relevant för min uppsats och vad som var det utmärkande under kriget mellan Israel och Hezbollah.

4.1 Kriget tar form

Det går inte att peka ut bara en händelse till varför det andra Libanonkriget startade 12 juli 2006. När Israel lämnade Libanon år 2000 så tyckte man att man var klar där och ett urdragande hade stort stöd hemifrån. Under en tid så blev det också lugnare i området. Men redan samma år bara några månader efter Israel Defence Forces (IDF) urdragande så genomförde Hezbollah en attack och lyckades kidnappa tre stycken Israeliska soldater.⁴¹

I södra Libanon där en stor del av den shiitiska befolkningen bor började nu Hezbollah få ett större inflytande och med ett starkt stöd utifrån då främst från Syrien och Iran så blev man nu starkare som organisation. Vapen däribland raketer från Syrien, Ryssland och Iran införskaffades och hotet mot de norra Israeliska städerna blev allt större. Antalet raketer uppskattades till 14 000-20 000 raketer av olika slag.⁴²

Trots detta så utfördes inte några större operationer mot södra Libanon där Hezbollah var som starkast. Inte förrän den 12 juli 2006 då ännu en attack ägde rum på Israelisk mark. Hezbollah lyckades då inneställa en grupp efter att noggrant ha studerat israeliska patrullers rörelsemönster. Man lyckades genomföra ett överfall mot en patrull och dessutom få med sig två skadade israeliska soldater tillbaka över gränsen in i Libanon. Man visste att det skulle bli uppmärksammat och tal om vedergällning som det gjort tidigare men ingenting utöver det vanliga. På kvällen den 12 juli så togs det dock beslut som varken Hezbollah eller någon annan räknat med, krig. Tidigt den 13 juli så slog IDF ut stora delar av Hezbollahs raketgrupperingar. Operationen som anses vara en av de mest lyckade under det 34 dagar långa kriget tog bara 34 minuter men visade att Israel menade allvar och att man hade goda underrättelser angående var raketerna var placerade.⁴³

4.2 Hur stred Hezbollah?

När kriget startade hade Hezbollah haft sex år på sig att förbereda sig för ett krig mot Israel. Som organisation hade man vuxit och hade stort stöd från den shiitiska befolkningen i Libanon. Man hade också stort stöd utifrån främst från Syrien och Iran som försåg dem med raketer och ekonomiskt stöd. Under åren man förberett sig hade man i vad Israelerna kallade för naturreservat grävt bunkrar och tunnelsystem norr om gränsen och placerat ut tusentals raketer riktade mot Israel på flertalet platser. För att de inte skulle synas så var de placerade bland civil befolkningen. De kunde vara gömda i ett förråd intill ett hus eller till och med inne i ett hus.⁴⁴

⁴¹ Harel. 2009: sid:39-40

⁴² Harel. 2009: sid: 48

⁴³ Harel. 2009: sid: 91, 11-12

⁴⁴ Harel. 2009: sid: 7, 11-15, 46-47, 129

Under åren hade man också noga bevakat IDFs patruller längs gränsen. Man visste hur patrullerna såg ut och vart man åkte. Platser där IDF var extra sårbara hade man också identifierat. Det var just en sådan plats som eldöverfallet och kidnappningen ägde rum på 12 juli 2006. Kidnappningen var välplanerad och platsen var noga vald. Man visste att israelisk förstärkning skulle ta tid innan den kunde vara på plats då närmsta postering hade dålig observation mot platsen och inte alltid var bemannad. Det var dessutom dålig radiotäckning på platsen. Under natten till den 12 juli så gick en grupp över gränsen i skydd av mörkret för att genomföra kidnappningen. Men det var totalt tjugo Hezbollah krigare som deltog i kidnappningsoperationen. Vid överfallet som skedde mot en patrull på två humvees så sköt man först med tung kulspruta och RPG mot det bakre fordonet och lyckades få stopp på det. Sedan började man skjuta mot det främre fordonet som nu var separerat från det andra fordonet. När man lyckats få stopp på även detta fordon så tog man två av de skadade soldaterna till fånga. Man tog sig senare tillbaka över gränsen till två väntande civila jeepar som sedan åkte till närmsta by. Direkt efter att man lämnat platsen så besköt man även en gränsby och närliggande militära posteringar med artilleri med följd av att ett flertal civila och soldater blev skadade. Man använde även prickskyttar för att skjuta sönder de övervakningskameror som fanns i området. Så när man genomförde eldöverfallet så uppnådde man målet och två israeler kidnappades.⁴⁵

Vad man inte hade räknat med var att det denna gång skulle leda till ett krig. 12 juli efter den lyckade kidnappningen sände man på sin egen tv kanal att kidnappningen var lyckad och att man nu var redo för fångutväxling för att fria libaneser sittandes i israeliska fångelser. När Hezbollah blev konfronterad av den libanesiska premiärministern som frågade vad dem egentligen höll på med, så svarade man lugnt att det hela kommer lugna ner sig inom 24-48 timmar. Men det gjorde det inte utan kriget kom och slog med kraft mot Hezbollah som till en början hade stora förluster då man förlorade stora delar av sin raketarsenal. Men på grund av hur kriget utvecklades och Israel inte genomförde någon större markoperation så fick Hezbollah stora manöverutrymmen. Hezbollah kunde exempelvis föra in vapen och underhåll med hjälp av åsnor in i de områden där man stred.⁴⁶ Man blev inte tillräckligt pressade och kunde därmed med lätthet använda gerillataktik och dra sig ur områden där IDF befann sig. Detta gjorde man också eftersom Hezbollah inte fann något värde i att försvara varje by eller hålla en bro till sista man. Man sökte istället efter svaga punkter hos IDF och hade som mål att döda så många soldater som möjligt. Om IDF vill ta terräng och avancera långt in i Libanon så skulle man låta dem göra detta.⁴⁷

Victory in this case does not mean that I go in and conquer northern Palestine and liberate Nahariya, Haifa and Tiberias....

The victory we are talking about is whether [our] resistance will survive....So long as a lone rocket is launched against the Zionist enemy, so long as a lone fighter is still firing his weapon, this is proof that resistance continues to exist.⁴⁸

⁴⁵ Harel. 2009: sid: 3-4 11-15, 46-49

⁴⁶ Harel. 2009: sid: 140

⁴⁷ Harel. 2009: sid: 128-131

⁴⁸ Harel. 2009: sid: 130

We are not an army in the classic sense, we do not present a classic line of defence. We are conducting guerrilla war, a system that is familiar to everyone. So that the important thing in ground warfare is the number of casualties [we] inflict on the Israeli enemy. I am telling you: It makes no difference how deep the Israeli invasion of Lebanon, it will not achieve its desired objective-an end of the bombing of settlements in occupied northern Palestine,⁴⁹

Under kriget lyckades Hezbollah att döda 114 stycken israeliska soldater och utav de 400 stycken Merkava stridsvagnar Israel hade i södra Libanon så blev 48 stycken träffade, 40 stycken skadade, 20 penetrerade och 5 stycken helt utslagna.⁵⁰ För att lyckas med detta så använde man sig bland annat av pansarvärnsvapen så som robot.⁵¹ I slutet av kriget hade IDF ännu inte lyckats med att förhindra Hezbollah från att avfyra raketer mot norra Israel. Under de sista timmarna innan vapenvilan avfytrade man 250 stycken raketer mot norra Israel vilket var flest antal avfytrade raketer på en och samma dag under hela kriget.⁵²

Hezbollah hade efter tidigare krig med IDF dragit lärdomar och erfarenheter. Dessa var baserade på att ständigt attackera sin motståndare för att driva ut honom ur landet. Detta resulterade i 13 principer för asymmetrisk krigföring och kan jämföras med gerillakrigföring.⁵³

1. Undvik att attackera där motståndaren är stark, attackera där han är svag.
2. Att motverka egna förluster är viktigare än att tillfoga motståndaren förluster.
3. Anfall bara när du är säker på seger.
4. Övriga är viktigt för att nå framgång, blir du upptäckt har du misslyckats.
5. Undvik en utdragen eldstrid. Dra dig ur innan motståndaren kan utmanövrera dig.
6. För att uppnå sina målsättningar krävs tålmod, för att identifiera motståndarens svagheter.
7. Manövrera, undvik en frontlinje.
8. Tvinga motståndaren att ständigt vara vaksam, vid fronten och i de bakre leden.
9. Den stora segern går via många små segrar.
10. Håll moralen uppe; undvik medvetenhet om motståndarens överlägsenhet.
11. Media är ett viktigt vapen, använd det i striden.

⁴⁹ Harel. 2009: sid:130

⁵⁰ Matthews, M, M. 2008. *WE Were Caught Unprepared: The 2006 Hezbollah-Israeli War*. Fort Leavenworth, KS, 66027: U.S. Army Combined Arms Center Studies Institute, sid: 64

⁵¹ Matthews, 2008. sid: 44

⁵² Harel. 2009: sid: 238

⁵³ Matthews. 2009, sid: 7

12. Befolkningen är allt, tillvarata det.

13. Skada motståndaren innan han tappar sin återhållsamhet.⁵⁴

4.3 Användningen av flygflygstridskrafter och kommandoräder

Vägen till framgång skulle vara att nyttja IDFs högteknologiska fördelar. Med precisionsseld från främst flyget i kombination med välutbildade kommandosoldater så skulle man slå mot motståndarens hjärta. Genom att slå mot flertalet identifierade mål på samma gång även långt in i landet så skulle motståndarens ledare bli handlingsförlamade. Med dessa högteknologiska fördelar skulle man segra och inte riskera några stora egna förluster som vid en större mark operation. Man tyckte sig ha två tydliga bevis från detta av kriget i Irak då USA lyckades besegra hela Irakiska armén på detta sätt och från sina egna strider i de ockuperade områdena. Skillnaderna var dock stora då USA stred mot en konventionell armé och Hamas även om dem var motiverade, var dåligt förberedda och dåligt utbildade. Hezbollah hade förberett sig i sex år och var därför väl förberedda på vad som komma skulle.⁵⁵

Tack vare sina goda underrättelser som man införskaffat sedan år 2000 och fram till 2006 så var denna strategi till en början mycket gynnsam. Vid första flygräden den första dagen av kriget lyckades man att slå ut en stor del av Hezbollahs raketer innan de ens hann avfyra. Detta gjorde man med mycket få civila förluster, uppskattningsvis runt 20 libaneser. Antalet civila förluster skulle dock öka allteftersom de kända målen började ta slut. Efter att ha bombat Beirut flygplats så lamslog man hela flygtrafiken både in och ut i Libanon. Då turistsäsongen vid denna tidpunkt var som störst blev det kaos i Beirut och i övriga landet med mycket långa bilköer av folk som ville ta sig ut ur landet. 14 juli beräknades hela 17 000 personer lämna landet till Syrien till fots. De ekonomiska förlusterna beräknades till flera miljarder.⁵⁶

Symboliska mål var också mycket högt prioriterade. Man ville visa att Hezbollah inte kunde stå emot och att de snart var besegrade. I Beirut så genomfördes flygräder mot bland annat Hezbollahs ledare Nasrallahs residens och deras högkvarter. För att minska civila förluster så släpptes pamfletter och sändes i tv att man inom 24 timmar tänkte genomföra flygbombningar.⁵⁷

Vid sidan om bombningarna använde man sig också med stora framgångar utav välutbildade små kommandoenheter som på djupet hade i uppgift att slå mot symboliska platser, raketavfyrningsplatser och ta Hezbollah anhängare till fånga. Man ville döda eller ta så många som möjligt till fånga för att skapa en medvetenhet bland folket att Hezbollah var försvagat.⁵⁸

⁵⁴ Matthews. 2009, sid: 7

⁵⁵ Harel. 2009: sid: 60-61

⁵⁶ Harel. 2009: sid: 97

⁵⁷ Harel. 2009: sid: 99

⁵⁸ Harel. 2009: sid: 126-128

OP 07-10

I jakten på symboliska segrar så tröttade man också ut de kommandoförband och andra enheter man hade i södra Libanon. Man band upp de styrkor man hade på marken vid ett antal byar där man inte nådde någon större framgång.⁵⁹ Planeringen för hur länge dessa enheter skulle vara verksamma var också dålig. Ur ett logistiskt perspektiv var det en katastrof då soldater tvingades att plundra hus i hopp om att finna vatten och mat.⁶⁰ Oenigheten om hur vida man skulle eller behövde en större markoperation gjorde det svårt att planera vilka mål markenheterna skulle ha. Det las under kriget fram flera förslag på hur man skulle kunna genomföra en markoperation och vad fördelarna skulle vara. Dock så var tilltron till flygvapnet så stort att man till en början trodde kriget skulle kunna vinnas med endast bombningar. Det i kombination med rädsla för egna förluster gjorde att man väntade länge med att kalla in reserver och ge klartecken till en sådan operation.⁶¹

Till slut så fick man ändå order om att genomföra en markoperation. Kriget var då inne på sin 31:a dag. Även om det i detta skede inte var nära någon seger eller större framgång i kriget så hade man på politiskt och internationell nivå nu börjat närma sig en överenskommelse mellan de olika parterna. Trots detta så startade man ändå en större markoperation som var beräknad att ta åtta veckor när man i själva verket endast hade 60 timmar på sig innan vapenvilan trädde i kraft.⁶² Med endast 60 timmar på sig så startade ändå markoperationen tillslut. Den startades med dåliga förberedelser, dålig eller i vissa fall ingen träning alls bland cheferna som skulle leda så stora enheter och med stora neddragningar som skett på försvaret under de år som gått. Resultatet kunde i mångt och mycket beskrivas som ett fiasko. Blod spilldes i onödan var det många som tyckte.⁶³

4.4 Val av mål

Konceptet för hur man skulle vinna mot en svagare motståndare så som Hezbollah hade ändrats före kriget. Man skulle segra inte genom en stor mark offensiv där man kontrollerar terräng, utan med välutbildade små enheter och med precisionsseld, med flyget som främsta verktyg. Man skulle slå mot motståndarens hjärta och dess ledares beslutsamhet. Detta ledde till att när kriget började så var symboliska mål och mål som påverkade motståndaren ekonomiskt högt prioriterade.⁶⁴

Israels premiär minister var orolig att om man bombade infrastrukturen i Libanon så skulle man tvinga befolkningen in i Hezbollahs famn. Han var också orolig att om man slog ut elektriciteten så skulle sjukhus och vattenförråd skadas. Av denna anledning så avslogs därför många förslag på mål av infrastruktur och civil karaktär. Trots detta så skedde flera avsteg vilket ledde till stor skada på infrastrukturen. I de södra och centrala delarna av Libanon så förstördes de flesta broarna och mobiltelefon antenner. Man försökte också vid ett flertal tillfällen slå ut Hezbollahs egen tv-station, dock utan framgång. Oljereserver och gasstationer slogs ut och Beirut flygplats hade stora kratrar vid både in- och utgående banor.⁶⁵

⁵⁹ Harel. 2009: sid: 149

⁶⁰ Harel. 2009: sid: 178-179

⁶¹ Harel. 2009: sid: 60, 121-122

⁶² Harel. 2009: sid: 213

⁶³ Harel. 2009: sid: 225-226, 253-254

⁶⁴ Harel. 2009: sid: 60

⁶⁵ Harel. 2009: sid: 81-82

De intensiva bombningarna resulterade i att nästan en miljon människor var på flykt från sina hem. Det var också många turister som inte kunde ta sig hem efter att flygplatsen blivit förstörd. De ekonomiska förlusterna beräknades till flera miljarder bara i turistindustrin. Antalet civila offer började också stiga från 45 stycken den första dagen till 153 stycken i slutet på den femte dagen. För att undvika att civila dog i onödan så släppte man pamfletter som uppmana folk att lämna södra Libanon. Detta resulterade i att hundratusentals människor flydde sina hus, men att dussintals ändå dog vid bombningarna som följde.⁶⁶

Efter kriget hade IDF:s artilleri skjutit nära 18 000 granater.⁶⁷ Antalet döda beräknades till totalt 1 100 Hezbollah anhängare och civila. Av dem 1 100 så var runt en tredjedel barn och utöver de döda så var ytterligare 3628 skadade. Man beräknade att runt 10 000 hem var förstörda, 22 500 hus var svårt skadade och ytterligare 73 000 hus var delvis skadade. Kostnaden för Libanon uppskattades vara mellan tre och fem miljarder dollar.⁶⁸ Hezbollah var snabba med att efter vapenvilan hävda att de vunnit kriget. Man var också snabb med att efter kriget skicka assistans för att reparera de skador som uppstått från bombningarna och ge ersättning till alla libaneser vars hus blivit skadade.⁶⁹

4.5 Faktorer som bidrog till Israels misslyckande

Efter kriget, som ur Israelisk synpunkt var en stor besvikelse och misslyckande, utvärderade man vad som gick bra och dåligt och av vilka anledningar kriget fick det resultat det fick. Den 30 januari 2008 publicerades *Winograd Commission Final Report*. Rapporten som publicerades var reducerad och tog inte upp allt som den hemliga versionen gjorde.⁷⁰

Man anser att Israel under Kriget 2006 missade att ta chansen att besegra Hezbollah. Trots att israelerna har den starkaste armen i regionen och hade luftoperativ kontroll så lyckades de inte besegra denna semimilitära organisation Hezbollah. Man lyckades inte heller att hitta någon effektiv metod för att stoppa de raketavfyrningar som skedde genom hela kriget. Det ledde till att man på många håll i norra Israel tvingades att antingen lämna sina hem eller att leva i skyddsrum under kriget.⁷¹

När kriget hade börjat så ansåg man att det fanns två huvudinriktningar man kunde välja. Antingen att slå hårt med främst indirekteld under en begränsad tid eller att få till en förändring i södra Libanon med en stor markoperation med ockupation som följd. Men faktum är att när man gick in i kriget, så hade man inte valt något alternativ eller någon strategi för hur man skulle avsluta kriget. Detta påverkade hela kriget och utgången av det.⁷²

⁶⁶ Harel. 2009: sid: 99-102

⁶⁷ Harel. 2009: sid: 236

⁶⁸ Harel. 2009: sid: 248-249

⁶⁹ Harel. 2009: sid: 249-250

⁷⁰ Council on Foreign Relations. 2008. *Winograd Commission Final Report*, sid: 1

⁷¹ Council on Foreign Relations. 2008., sid: 2

⁷² Council on Foreign Relations. 2008., sid: 3

De som bar skulden till detta är beslutstagarna på både den politiska sidan och den militära. Inte någon gång under kriget togs det något beslut om vilken inriktning man skulle välja, någon diskussion förekom inte ens. På grund av detta så kunde order aldrig ges om att förbereda någon markoperation. Först när det var mindre än två veckor kvar av kriget så gavs order om att förbereda den stora markoperationen. Resultatet av detta var att man inte utnyttjade de militära framgångar man hade haft i början av kriget och istället mer eller mindre kände sig tvungna till en markoperation, trots de dåliga förberedelserna.⁷³

Trots att detta blev ett relativt litet krig som Israel själva var initiativtagare till så var det inte på grund av militära framgångar som kriget kunde avslutas. Istället så var det politikerna som nådde framgången att förhandla fram en fred som man hade misslyckats att vinna.⁷⁴

Den stora markoperationen som tillslut startade uppnådde inte de mål som var uppsatta. Det går inte att enbart att granska den insatsen och göra en bedömning av vad som gick fel. Bakgrunden till beslutet är minst lika viktigt. Faktum är att man inte var förberedd och hade för lite tid att åstadkomma någonting av vikt ur en militär synvinkel. Skulden ligger på både de politiska och de militära beslutstagarna som inte tillräckligt noga övervägt om det ens var möjligt att på bara 60 timmar åstadkomma något positivt med markoperationen.⁷⁵

4.6 Vad blev resultatet?

Efter kriget skrevs Winograd rapporten som beskriver hur Hezbollah lyckades att avfira raketer genom hela kriget, och att IDF inte lyckades hitta någon effektiv metod för att stoppa avfyrningarna trots den starkaste armen i hela mellanöstern och med luftoperativkontroll. Anledningarna till misslyckandet var många och flera av misstagen gjordes innan kriget i form av för stora neddragningar på armen och för lite träning för så väl soldat som för dess chefer. Efter att länge använt sig enbart av indirekteld och mindre markenheter, så startades till slut markoperationen. Den startades väldigt nära vapenvilan och hann därför inte genomföras. De resultat som var uppsatta kunde därför inte uppfyllas.⁷⁶

⁷³ Council on Foreign Relations. 2008., sid: 3

⁷⁴ Council on Foreign Relations. 2008., sid: 3

⁷⁵ Council on Foreign Relations. 2008., sid: 4-5

⁷⁶ Council on Foreign Relations. 2008., sid: 2

5. Analys

Jag kommer under detta kapitel att använda Galulas vedertagna COIN teorier och utifrån hans tre första steg pröva mitt empiriska exempel, Kriget mellan Israel och Hezbollah 2006.

5.1 Galulas teorier, steg ett – uppnåddes markoperativ kontroll?

I Galulas teorier så ska man under steg ett ta kontroll över ett område och driva bort motståndaren eller omöjliggöra för denna att verka i några större grupper. För att lyckas med detta så krävs det enligt Galulas teorier militär närvaro på marken. IDF's frånvaro på marken gjorde det svårt att ha kontroll över ett område. Det var till en början inte heller något mål från Israels sida att ha det eftersom man trodde sig kunna vinna och besegra Hezbollah som organisation från luften. Hezbollah blev till viss del begränsade i sin rörlighet då hotet från luften var överhängande och många av deras raketer som utgjorde en viktig del i deras vapen arsenal gick förlorade i luftangrepp. Men IDF lyckades dock inte med det viktigaste under steg ett, nämligen en separering av insurgenten och folket. För att lyckas med detta så krävs det en hög grad av militär närvaro av markenheter och inte enbart i luften.

5.2 Galulas teorier, steg två – fick man folkets stöd?

Under steg två så är det befolkningen som ska stå i fokus. Kraftsamlingen skall ske i deras närhet för att visa närvaro. Man måste få deras tillit och visa att man är där för att stanna. I och med att Israel valde att inte lägga fokus på en markoperation så kunde man aldrig komma nära befolkningen. I det inledande skedet så gav flyget ett bra resultat på grund av bra information och underrättelser som man införskaffat mellan 2000 och 2006. Men när man aldrig utnyttjade de fördelar som flyget hade bäddat för med att ge order om en markoperation så tappade man till slut chansen att få befolkningen att kunna hoppas på en framtid utan Hezbollah's inverkan. Effekterna flyget och kommandoräderna gav har dock till del stöd av teorin. Man begränsade Hezbollah's rörlighet i några större grupper och behövde inte avdela någon trupp för att bevaka viktiga platser såsom broar då man hade förstört de flesta. Kommandosoldaterna fick också Hezbollah att dra sig ur områdena där de var hårt utsatta. Faktum är dock att den stora militära frånvaron i dem flesta områdena gjorde att man aldrig kunde säkra några områden och förhindra insurgenterna från att påverka befolkningen i de områdena.

5.3 Galulas teorier, steg tre – skedde någon separering?

I steg tre som är det svåraste steget, måste man få folket på sin sida och ha kontroll på dem. Detta för att få den information man behöver för att kunna motverka insurgenternas politiska celler som man under steg tre ska bekämpa. Då Israel inte uppfyllt vare sig steg ett eller två så kunde man inte heller uppfylla kriterierna för detta steg. Återigen så beror det på bristen av en markoperation och avsaknad av närhet till befolkningen. Hezbollah/insurgenterna var förvisso hårt utsatta från flyget, när man exempelvis bombade högkvarteret och deras tv-station. Men

frånvaron av markenheter gjorde att man i det långa loppet inte kunde besegra de politiska cellerna.

5.4 Använde Hezbollah gerillataktik

Då man hade haft många år av förberedelse inför kriget och var verksamma i ett annat land så blev det svårare för Israel att bekämpa Hezbollah. Det faktum att de inte gjorde några större försök att försvara de områdena där det blev stridigheter och att man drog sig ur och sökte efter svagheter hos IDF på annat håll istället för att försvara den terräng man redan befann sig på, är ett exempel på gerillataktik. Dessutom så var det också uttalat från deras sida att gerillakrigföring var deras sätt att strida.⁷⁷ Dock så kunde man med sitt stöd på hemma plan då främst södra Libanon och från sitt stöd i form av ekonomi och vapen från Syrien och Iran med stor framgång använda sig av moderna vapensystem såsom pansarvärnsrobot och raketer för mål inne i Israel.

5.5 Sammanfattning av analys

I Galulas teorier ska man i steg ett ta kontroll i ett område i syfte att visa närvaro och på så vis få deras tillit, detta i syfte att separera folket från i detta fall Hezbollah. Då man inte valde att genom en stor markoperation ta kontroll på de områden som Hezbollah var som starkast i främst södra Libanon, så blev det omöjligt att uppnå detta. Istället så valde man att förlita sig på precisions eld i synnerhet flyget. I och med att man inte kunde kontrollera de södra områdena så kunde Hezbollah fortsätta sin kamp och kunde fram till krigets slut avfyra raketer mot Israel. Den markoperation som till slut genomfördes misslyckades inte enbart på grund av tidsbristen för att genomföra den utan också på grund av att man hade haft lite träning mot denna typ av uppgift och att reserver inte kallades in i tid.⁷⁸

Förberedelsen var en brist på många sätt, dels att kriget startades över en natt utan förberedelser och att det inte fanns någon plan på hur man skulle vinna. Soldaterna var dessutom inte tränade och därför inte förberedda på detta krig. Man hade under för många år enbart fått erfarenhet från de lågintensiva COIN operationer man genomfört i de ockuperade områdena mot palestinierna. På grund av detta och stora nedskärningar i armen så var stridsskickligheten på soldatnivå väldigt låg, främst för vagnbesättningarna.⁷⁹

Det framgår av de beslut som tas, vilka order och förbandstyper som används att detta inte är en COIN operation. Om kriget hade fått en annan utgång om man utgått från exempelvis Galulas COIN teori vet jag inte. Jag tycker däremot att en markoperation hade varit att föredra i detta krig. Utgången av kriget visar att flyget och bombningarna som genomfördes inte kunde knäcka Hezbollah utan att en stor markoperation hade varit nödvändig. Eftersom steg ett i Galulas COIN teori innebär att man med en stor mängd marktrupp tar kontroll över det aktuella området, så tycker jag att detta krig i alla fall under de 34 dagar det höll på inte ger upphov till att något tvivel om att en COIN operation hade varit möjlig.

⁷⁷ Harel. 2009: sid:130

⁷⁸ Council on Foreign Relations. 2008., sid: 3

⁷⁹ Matthews. 2009, sid: 28

6. Diskussion

Jag kommer i detta kapitel att diskutera huruvida Galulas teorier är relevanta och tillämpliga på denna typ av krig. Diskussionen kommer också gå in på om Galulas teorier går att använda mot en motståndare som Hezbollah.

6.1 Höll sig Israelerna till Galulas teorier, steg ett, två och tre

Jag skulle vilja hävda att Israel misslyckades redan på steg ett på grund av den uteblivna markoffensiven. Det framgår tydligt att man i steg ett skall ta kontroll över ett område och neka insurgenterna tillträde. Det misslyckades man med trots intensiva flygräder. Jag tror inte att det är omöjligt att lyckas med detta genom flygräder men jag tror det är omöjligt att göra det utan ett stort antal civila offer.

Till en början så tror jag inte att det gjorde något att man fokuserade på flyget. Jag tror att bara mullret från flyget fick befolkningen att förstå att man menade allvar. Men i steg två då det är viktigt att visa närvaro för att vinna befolkningens tillit så är jag helt övertygad om att det är omöjligt.

Nej, man kunde inte hålla sig till steg tre, eftersom man aldrig hade fått någon kontroll eller tillit från folket. När jag läste *34 DAYS* så tyckte jag inte att Israel gjorde någon större insats för att lyckas med steg ett och två. Det kändes som att man börjat på steg tre direkt, då man hela tiden sökte symboliska mål som skulle knäcka Hezbollahs organisation och politiska ledare och celler.

6.2 Är Galulas COIN teori relevant när motståndaren är så välorganiserad och integrerad i samhället?

Jag tror inte att det är omöjligt att besegra Hezbollah genom Galulas COIN teori om man nyttjar en stor markoperation. Under steg ett i Galulas teori så är det inget som säger att motståndaren inte får vara för stark. Galula räknar med att motståndaren är väldigt inflytelserik bland folket och som en organisation också kan ha deras stöd. Det är därför man måste genomföra en stor markoperation för att tvinga bort insurgenten i detta fall Hezbollah och separera organisationen från folket.

Dock så är det svårt när Hezbollah är så integrerade i samhället. I södra Libanon där de har sitt största stöd så har man samma religiösa ståndpunkt som majoriteten av folket, dessutom så har man som parti blivit invalda i Libanons riksdag. Vilket bara det är ett bevis att de har stöd från folket. På många sätt liknar de mer en konventionell motståndare än en väpnad gerillagrupp som med väpnat våld försöker få sin vilja igenom. När man dessutom har stort stöd i form av vapen från Syrien och Iran så är man välförberedda på ett krig med Israel. Det faktum att de under sex år har kunnat förbereda sig genom att erhålla vapen och kunnat förskansa sig genom tunnlar och bunkrar vid gränsen till Israel gör att situationen blir väldigt problematisk.

6.3 Egna slutsatser

Att kriget blev ett misslyckande tror jag till största delen beror på att man inte förberedde en större markoperation i tid och inte satte den till verket i tid. Självklart ligger misslyckandet till grund redan innan kriget, i form av neddragningar och för dålig träning. Man har i för stor utsträckning genomfört COIN operationer mot palestinierna och därför tappat förmågan att verka i större förband och på soldatnivå sina stridsfärdigheter. Men att precis innan eldupphör genomföra en sådan omfattande operation, med så dåliga förberedelser och otydliga mål kan bara resultera i ett fiasko. Det är å andra sidan politikernas fel eftersom det är de som beslutat om neddragningar i armen. Att inte någon protesterade när beslutet om krig togs är däremot den militära ledningens fel. De skulle självklart ha meddelat att man inte var beredda och behövt mer tid till planering och förberedelser. Jag tycker det är ett tydligt tecken på arrogans och beundran av sig själv som militärt överlägsen i regionen. De lät sina känslor styra när de tog sina beslut och tog därför inte Hezbollah på allvar som en farlig motståndare.

Att Hezbollah var väl förberedda råder det ingen tvekan om. Men om Israel var medvetna om detta innan kriget och därför inte valde att genomföra COIN kan jag inte svara på. Tydligt var dock att man såg kidnappningarna som en chans att krossa Hezbollah och att man därför inte ville låta detta tillfälle gå förlorat. Jag tycker att det också är konstigt att man väljer mål i hela Libanon och under kriget har mål av infrastrukturell karaktär. Israels val att slå mot inte bara Hezbollah är enligt min mening deras största misstag. När de väljer att kriga mot hela Libanon och dess sittande regering som inte stödjer Hezbollah tvingar man istället befolkningen att vända sig till Hezbollah. Flygräderna och bombningarna som resulterar i stora flyktingströmmar gör att Libanon enas mot Israel och det är bara Hezbollah som vinner på det. Antalet döda vittnar om att Israel inte valde rätt strategi för att vinna folkets tillit. Av de 1 100 som dog var runt en tredjedel barn. Den siffran är så pass stor att jag tvivlar på att man kan få befolkningen på sin sida. Det är mer troligt att även de som normalt sett är emot Hezbollah istället ansluter sig till deras organisation för att hämnas.

Har man som mål att skada Hezbollah som organisation så måste man ha det libanesiska folket på sin sida. Jag tror absolut att man kan använda sig av flygräder precis som man gjorde, men då ska det vara intensivt och under en kortare period på endast några dagar. Det ska vara tydligt att bomningarna är kopplade till kidnappningarna och att det är Hezbollahs fel att bombningarna sker. Om man gör det kan man få Libanon att vända sig mot Hezbollah och de får då ta på sig skulden för bombningarna och bär därför ensamma ansvaret för all förstörelse. Men då man under kriget 2006 inte avslutade bombningarna i tid utan fortsatte i flera veckor så fick det omvänd effekt.

Eftersom Hezbollah som organisation har en så stark position i Libanon så tycker jag att en stor markoperation med ockupation i södra Libanon hade varit att föredra. Då hade man kunnat skada vad som gör Hezbollah så starka, nämligen deras stöd från folket. Jag tror att om man hade genomfört en markoperation i kombination med det luftherravälde man hade så hade man kunnat tvinga Hezbollah på flykt. Man hade då med marktrupp kunnat kontrollera befolkningen för att på så sätt försäkra sig om en separering mellan befolkningen och Hezbollah. Då hade man

OP 07-10

kunnat använda sig av Galulas COIN teorier för att minska Hezbollah's inflytande över befolkningen.

Jag tycker att Galulas teorier om COIN är uppbyggda på ett sådant sätt att de hade varit relevanta och kunnat användas av Israel under kriget 2006. Däremot i och med att teorin är från 1964 så finns inte perspektivet på hur man ska utnyttja dagens tekniska system med. Jag tänker då i första hand på system inom informationsinhämtning som exempelvis UAV och avlyssning på telefon. Medias roll idag är också en brist i Galulas COIN teori då den både kan hjälpa och stjälpa. Jag tror att media idag spelar en stor roll vid COIN oavsett vilket land den genomförs i och att Galulas teorier därför i vissa avseenden inte kan anses relevanta.

Litteratur- och källförteckning

Tryckta källor:

Bjereld, U; Demker, M; Hinnfors, J. 2007. *Varför vetenskap?*. Lund: Studentlitteratur

Ejvegård, R. 2003. *Vetenskaplig metod*. Lund: Studentlitteratur

Galula, D. 1964, 2006. *Counterinsurgency Warfare – Theory and Practice*. Westport, CT: Greenwood Publishing Group, Inc

Harel, A; Issacharoff, A. 2009. *34 DAYS*: Palgrave Macmillan

Otryckta källor:

Hallenberg, J; Ring, S; Rydén, B; Åselius, G. 2008. *Metodboken, Om konsten att tänka, granska och skriva på ett vetenskapligt sätt – En introduktion i metodlära*

Internet:

COUNCIL on FOREIGN RELATIONS. 2008. *Winograd Commission Final Report*.

http://www.cfr.org/publication/15385/winograd_commission_final_report.html.

2010-06-09

Matthews, M, M. 2008. *We were caught unprepared: The 2006 Hezbollah-Israeli War*. Fort Leavenworth, KS, 66027: U.S. Army Combined Arms Center Combat Studies Institute. <http://carl.army.mil/download/csipubs/matthewsOP26.pdf>. 2010-06-09

Petraeus, D H; Amos, J F. 2006. *FM 3-24 COUNTERINSURGENCY*. Washington, DC: Headquarters department of the army. <http://www.fas.org/irp/doddir/army/fm3-24.pdf>. 2010-06-09

Furubrant, K. 2009-09-04. *Säkerhetspolitik.se: Årtal i Israels och palestiniernas historia*. http://www.sakerhetspolitik.se/templates/Level2Page____541.aspx. 2010-06-22

Furubrant, K. 2009-09-04. *Säkerhetspolitik.se: Fördjupning*.

http://www.sakerhetspolitik.se/templates/Level2Page____539.aspx. 2010-06-22