



Internationales Institut
Liberale Politik Wien

Sozialwissenschaftliche Schriftenreihe

Sicherheitspolitik im Nahen Osten

**Israels Lehren aus dem Libanonkrieg
und
Russlands Rolle im Nahen Osten**

von
Eugene Kogan

**Sozialwissenschaftliche Schriftenreihe
Reihe Studien**

Wien, Juni 2008

Sozialwissenschaftliche Schriftenreihe

Zwei Studien von Eugene Kogan

Israelische Lehren und Schlussfolgerungen aus dem Zweiten Libanonkrieg: Politische, Militärische und Technologische Agenda	5
Key Points	5
Politische Aspekte	7
Militärische Aspekte	9
Fazit	16
Literaturangaben	18
Abkürzungen, Anmerkungen	19

Die Rolle Russlands im Nahen und Mittleren Osten	25
Problemstellung und Schlussfolgerungen	25
Ägypten	28
Iran	29
Jemen	29
Syrien	30
Israel	31
Türkei	32
Jordanien	32
Kuwait	32
Saudi Arabien	33
Vereinigte Arabische Emirate	33
Fazit	33
Literaturangaben	34
Abkürzungen	36
Anmerkungen	37



Dr. Eugene KOGAN studierte an der Universität Tel Aviv Geschichte und promovierte an der Universität Warwick, Großbritannien. Seine Dissertation beschäftigte sich mit der Auslagerung der sowjetischen Rüstungsindustrie aus der Kriegszone im Lauf der Jahre 1941-1942.

Dr. KOGAN ist ein bekannter Experte im Bereich der Rüstungsindustrien. Er war Gastforscher an renommierten Forschungsinstituten wie z. B.: Deutsche Gesellschaft für Auswärtige Politik, Stiftung Wissenschaft und Politik (SWP), Schwedische Forschungsagentur für Verteidigung, Schwedische Nationale Verteidigungsakademie. Zur Zeit wohnt Dr. KOGAN in Wien und arbeitet als Gastwissenschaftler am Internationalen Institut für Liberale Politik. Er ist israelischer Staatsbürger und leistete 1975-1978 seinen Militärdienst in den israelischen Streitkräften (IDF).

Board internationaler Konsulenten

Prof. Dr. Hüseyin Bağcı, Middle East Technical University, Ankara

Prof. Dr. Lothar HÖBELT, Universität Wien

Dr. Gottlieb F. HOEPLI, Chef redaktor, St. Gallen

Prof. Dr. Bo HULDT, National Detence College Försvarshögskolan (HS), Schweden

Dir. Andreas KIRSCHHOFER-BOZENHARDT, Linz

Univ.-Prof. Dr. Stefan PICKL, Universität der Bundeswehr München

Prof. Dr. Peter SCHMIDT, Stiftung Wissenschaft und Politik Berlin, Universität Mannheim

Dr. Urs SCHÖTTLI, Korrespondent, Tokio - Hongkong

Prof. Dr. Peter W. SCHULZE, Universität Göttingen

Prof. Dr. Andrei V. ZAGORSKI, MGIMO, Moskauer staatliches Institut für internationale Beziehungen

Impressum

Eigentümer und Verleger: Internationales Institut für Liberale Politik Wien

Herausgeber und für den Inhalt verantwortlich: Sektionschef i.R. Hon.-Prof. DDr. Erich REITER

Alle: A-1010 Wien, Fleischmarkt 18/15

Wien, Juni 2008

Gesamtherstellung: IILP

ISBN 978-3-902595-20-1

Gefördert aus Mitteln der Republik Österreich
Bundesministerium für Wissenschaft und Forschung

Die Sozialwissenschaftliche Schriftenreihe wurde vom Institut für politische
Grundlagenforschung 1983 gegründet und 1988 eingestellt.
Sie wird seit 2006 vom Internationalen Institut für Liberale Politik Wien weitergeführt.

Israelische Lehren und Schlussfolgerungen aus dem Zweiten Libanonkrieg: Politische, Militärische und Technologische Agenda

Key Points

- This report does not deal with the background leading up to the *Second Lebanon War* but with the lessons and conclusions to be drawn from it. Two books and an article in Hebrew, cited extensively in the report, provide an in-depth background and analysis of the lead up to the war.
- It can be said that a combination of the Israeli military and political leaders' arrogance, their underestimation of the ability of the so-called underdog *Hezbollah* to fight back when needed, that *Hezbollah* could impose severe psychological scars on the Israeli civilian population by firing thousands of rockets and missiles at them, accompanied by the military view that the war could be accomplished within a short period of time and by the air force alone, should be considered the crucial points of the *Second Lebanon War*. In addition, every stage of the military operation was improvised and disconnected from each other. This led to the chaos on the ground.
- Without a shade of doubt, the decision by the Chief of Staff, Air Force Lieutenant General Dan HALUTZ, not to use ground forces contributed to the failure of bringing back the two kidnapped soldiers, to halt the rockets and missiles bombardment over the north of Israel or, finally, to dislodge *Hezbollah* from its strategic position in Lebanon and disarm it. The unsuccessful tenure of General HALUTZ as Chief of Staff has clearly demonstrated that the Chief of Staff should come from the ground forces because of the nature of war in the Middle East. The war is decided by the forces on the ground and not by the air force or the navy alone.
- In addition, military ambiguity as to the scope and length of the war, its targets and potential accomplishments contributed to the illusion that it might be short-lived. Furthermore, differences of opinion amongst the political echelon, for instance, the perception of Tzipi LIVNI, Minister of Foreign Affairs, that the war would be over in a matter of days and that of Ehud OLMERT, the Prime Minister and Amir PERETZ, the Minister of Defence, that it would take longer than that, put Israel and the Israeli population in a grave situation. Collegial relations between the three were strained, which contributed to the suspicion that each of them either covered up their views or didn't convey them clearly. The *Forum of Seven* (or *Snow White and the Six Dwarfs*) that met four times during the war underscored OLMERT's decision not to share information fully with four of the seven members about the political process. This certainly did not contribute to healthy relations among all the members of the group. Finally, the military inexperience of OLMERT and PERETZ and the lack of institutions and/or experienced teams capable of providing the political leaders with a concise, clear and up-to-date assessment of the military aims, independent from the military, contributed to the failure of the political leadership to grasp the military objectives. Although the Israeli political leadership was exonerated from blame for its failure, the *Second Lebanon War* dealt a serious damage to their reputation.
- Israel can have a **civilian** Minister of Defence when and if his political ambitions are not his main objectives. In the case of Amir PERETZ, being Minister of Defence was first and foremost a way to forward his political agenda - although Amir PERETZ will disagree with this statement. In addition, in spite of Amir PERETZ' willingness to learn about military issues, there has, and still is, an unbridgeable gap between what he knows and what he does not. As

a result, the impact of his talks to the military establishment was minimal. The Israeli Minister of Defence needs to understand, work with and defend the interests of the military. In addition, the **civilian** minister should have a reliable and trustworthy team of defence and security experts, who should be the minister's eyes and ears. Amir PERETZ was not the right person at the ministry and didn't have such a team.

- It appears that the *Israeli Defence Forces (IDF)*, as a result of their activities in small formations on the West Bank and the Gaza Strip, lost the ability to command combat forces battles and to meet deadlines for moving around formations, such as brigades. The military operations in BINT JBAIL showed confusion, a lack of co-operation and coordination between the various units of ground forces and the ground forces and the air force, which contributed to a feeling that the *Lebanon War* was a real failure. The last minute decision, reached on August 5th 2006 and implemented on August 11th 2006, to use the ground forces did not change the military balance. This decision was perceived in Israel as a last minute operation to save face before agreeing to the ceasefire proposed by France and the United States. It showed the weaknesses of Ehud OLMERT and Amir PERETZ and highlighted the inability of General Dan HALUTZ to understand that this last minute mission was contributing too little and coming too late to change the outcome of the *Lebanon War*.
- The Israeli military establishment's change in perception about, and position of, the reserve units as a complementary force reinforced the notion that the reserve units were not really needed. Thus, the reserve units, when called on to participate in the *Lebanon War*, were badly equipped, not sufficiently trained to face the enemy and were not properly used against the hidden enemy units near the Israeli-Lebanese border. Their contribution was not considered important and the commanders and soldiers felt frustrated and humiliated. As a result, the personnel of the reserve units felt they had been mistreated and were no longer an integral part of the *IDF*. Although, this statement may sound a bit far-fetched, it is the message that Israeli open sources conveyed.
- The Home Front was not at all prepared for the war and the performance of the Israeli government together with the Command of the Home Front can be described as catastrophic, although General Yitzhak GERSHON, Commander of the Home Front, repeatedly stated that the performance of the Home Front was exemplary. In spite of the establishment of a new National Emergency Authority and a new Officer Commanding (OC) Major General Yair GOLAN, the Home Front continued to be beset with the technical problems discussed below.
- Military technology can play an important and crucial role when it is used properly but it certainly cannot, under any circumstances, replace the soldier whose performance under fire remains decisive. For instance, extensive use of *unmanned aerial vehicles (UAVs)* during the *Lebanon War* was instrumental in providing up-to-date information to the ground forces. On the other hand, video conference communications between Generals Dan HALUTZ and Udi ADAM, Chief of the Northern Front, lacked the personal touch, something that *IDF* commanders had in the past. The sense of being supported by senior commanders and members of the General Staff has evaporated.

Politische Aspekte

Eine Analyse¹ des *Washington Institute* (online) kann folgendermaßen zusammengefasst werden: die israelischen Misserfolge des (Zweiten) Libanonkrieges basieren auf komplexen zivilen, militärischen und politischen Gründen. Diese Misserfolge haben zu einem wesentlichen Vertrauensverlust in die militärische und politische Führung beigetragen. Dieser Vertrauensverlust könnte mit der Vertrauenskrise nach dem *Yom Kippur-Krieg* 1973 verglichen werden.

Die Kritik an den mangelhaften Zivilschutzbemühungen der Regierung (gegen die ziemlich unbeeinträchtigt in Nordisrael einschlagenden *Katjuschas*) hat eine Entsprechung in den Vereinigten Staaten nach dem *Hurrikan Katrina* in New Orleans, dass nämlich die Evakuierung der armen und alten Bevölkerungsteile nicht rechtzeitig und in ausreichendem Maße erfolgt sei. Die Kritik an der Militärführung inkludiert die Bereiche des Nachrichtenwesens, mangelhafte Ausbildung und Einsatzbereitschaft auf Grund von Budgetkürzungen und aufgrund der Fokussierung des israelischen Militärs auf die Kontrolle der West Bank [*und des Gazastreifens*, Kommentar des Autors]. Die Kritik setzt an zwei verschiedenen Punkten an.

- Erstens wird die grundlegende politische Entscheidung Israels den Konflikt auszutragen kritisiert und im Weiteren das Management des Krieges durch die Regierung. Die dabei vorherrschende öffentliche Kritik war, dass Israel keine Strategie zur Erreichung seines ultimativen Zieles ausgearbeitet hatte, nämlich der *Hisbollah* einen vernichtenden Schlag zu versetzen. Viele Israeli waren verärgert, dass Israel eine Strategie nicht umsetzte, nämlich sofort das Gebiet südlich des Flusses *Litani* zu besetzen um dadurch eine bessere Chancen zu haben, das Abfeuern von *Katjuscha* Raketen zu verhindern – was mit Luftschlägen allein so gut wie unmöglich sei. Dieser Ansicht nach hat Israel seine Bodentruppen und Feuerkraft nicht ausreichend und nicht frühzeitig genug genutzt um das notwendige Territorial-Ziel zu erreichen.
- Die zweite Kritiklinie, zum Beispiel von Seiten der israelischen Außenministerin Tzipi Livni vorgetragen, hielt dieses israelische Kriegsziel von vornherein für unrealistisch. Es wäre besser gewesen, mit einem anspruchloseren,

aber machbaren Ziel anzutreten. Ihre These war, *‘es sei unmöglich, die Hisbollah zu vernichten; es sollte ausreichen, für einen begrenzten Einsatz in den Libanon zu gehen und ihr in wenigen Tagen massive Schläge zuzufügen’*. Außerdem scheint das Versäumnis, während des Kampfes Strategie und Ziele in Deckung zu bringen, zu politischer Entscheidungsunfähigkeit und diese wiederum zu einem Gefühl militärischer Unentschlossenheit geführt zu haben.

Obwohl der Nationale Sicherheitsrat in Israel schon seit 1999 existiert ist seine Rolle sehr stark begrenzt. Er hat keinen Einfluss auf politischer Ebene² und auch nicht auf die militärischen Führung. Das wäre zwar genau die Institution die der Ministerpräsident brauchte, nicht nur im Frieden sondern gerade auch in Kriegszeiten. Bis heute fühlen sich die ehemaligen Chefs des Sicherheitsrates frustriert und ausgegrenzt. Solange der Nationale Sicherheitsrat im gegenwärtigen Format bleibt, nämlich ohne Einfluss und Wirkung auf den Ministerpräsidenten, bleibt dieser ein Gefangener der Militärführung und ist kein entscheidender Faktor. Es gibt auch andere Meinungen in Bezug zum Nationalen Sicherheitsrat, siehe Fußnote 2.

Kurz nach dem Ende des Krieges hat Efrain INBAR, Leiter der *Begin-Sadat Center for Strategic Studies (BESA)* geschrieben:

‘Die israelische politische und militärische Führung war schlecht vorbereitet für den Libanonkrieg. Die von den israelischen Führern bei mehreren Gelegenheiten gezeigte strategische Blindheit verirkte den Sieg der israelischen Streitkräfte in diesem wichtigen Krieg. Israelische politische und militärische Führer irren in dem Glauben, dass israelischer Druck auf die schwache libanesische Regierung diese verstärkt in den politischen Prozess einbringen werde, wobei die Hisbollah geschwächt und die libanesische Armee ein Monopol der Gewaltanwendung im Libanon erreichen würde. Israelische Führer bestanden von den ersten Kriegstagen an darauf, Sie könnten den Libanon dazu zwingen, ein normaler Staat werden und dementsprechend zu handeln – und die IDF würde Hisbollahs Staat im Staate innerhalb des Libanons vernichten. Auf gleiche Weise fehlgeleitet war die vom israelischen Außenministerium vorgeschlagene Idee, die ineffektive United Nations Interim Force in

Libanon (UNIFIL) abzulösen und durch andere internationale Kräfte zu ersetzen, die aber mit einem 'robusteren Mandat' besser gerüstet wären. Die Hoffnung, solche internationale Kräfte könnten eine Entmilitarisierung des Südlibanon sichern und das Waffenembargo gegen die Hisbollah in Übereinstimmung mit der United Nations Security Council (Sicherheitsrat) Resolution 1701 durchsetzen, ist durch nichts zu begründen. Dieser gefährliche naive neue Glauben in die UN – die moralisch bankrott und auch als Institution ineffektiv war – wurde auch durch Jerusalems Mitwirkung am Entwurf zu einem UN-Beschluss manifestiert. Das Bemühen der israelischen Politik, Syrien während des Krieges zu beruhigen, war auch schlecht beraten. Die israelische Führung hat mehrfach wiederholt, dass Israel keine Pläne hätte, ihre militärischen Aktivitäten gegen Syrien zu expandieren. Anstatt Druck auf Damaskus anzuwenden um Waffenlieferung an die Hisbollah aufzuhalten, versagte die israelische Führung dabei und kommunizierte an Syrien, dass Damaskus Israel über Stellvertreter bluten lassen könne ohne Angst haben zu müssen, selbst dafür zur Rechenschaft gezogen zu werden. Angst vor Eskalierung verdüsterte das strategische Urteil der Ehud OLMERT Regierung. OLMERT hat vergessen, dass in der Vergangenheit eine Eskalierung sehr wohl effektiv gewesen ist, israelische Rivalen zur Akzeptanz israelischer Bedingungen zu zwingen. Die israelische Führung konnte die strategische Bedeutung des kumulativen Effekts von Katyusha-Feuern nicht verstehen. Die meisten Kurzstreckenraketen sind in leere Felder gefallen und verursachten wenig Schaden. Aber als tausende von diesen Raketen abgeschossen wurden, schlugen hunderte in Stadtgebiete ein, der ganze Norden Israels war gelähmt, der Hafen von Haifa und viele strategische Installationen waren in Gefahr zerstört zu werden. Das israelische Versäumnis, ausreichende Mittel für die Entwicklung einer angemessenen Verteidigung gegen alle vorhersehbaren Gefahrenarten bereit zu stellen, ist ein strategischer Fehler.

Das Zögern und Widerstreben der israelischen politischen Führung, Infanterie-Bataillone einzusetzen, erlaubte der Hisbollah ein ganzes weiteres Monat, israelische Städte mit Katyushas zu beschießen und ermöglichte so der Hisbollah, den Sieg für sich in Anspruch zu nehmen. Das Hinauszögern des Befehles zum Einsatz der Bodentruppen verrät eine fatale Abgehobenheit der politischen Führung von der israelischen Bevölkerung. Die israelische militärische und politische Führung glaubte fälsch-

licherweise, die israelische Gesellschaft sei des hingezogenen Konfliktes müde und wäre nicht bereit, die Kosten eines längeren Krieges zu zahlen. Ministerpräsident OLMERT hat in der Vergangenheit sehr oft der Kriegsmüdigkeit der Führung Ausdruck gegeben. Angesichts der durch die Hisbollah-Aktionen klar demonstrierten Gefahren, herrschte begeisterte Unterstützung für offensive Operationen, auch wenn militärische Verluste unabwendbar erschienen. Die weit überwiegende Majorität der Israelis zeigte ihre volle Unterstützung des Krieges. Sie wünschte zweifelsfrei einen eindeutigen Sieg und war bereit, dafür einen hohen Preis zu zahlen. Leider hatte die israelische politische und militärische Führung keine klare Vorstellung davon, was ein Sieg über die Hisbollah bringen sollte. Es wurde eine wichtige Möglichkeit zur Abrechnung und Erhöhung der israelischen Abschreckungskraft vertan. Israel kann sich solche Ausfälle nicht leisten. Hoffentlich wird die israelische Führung in der nächsten Runde, besser vorbereitet mit adäquater militärischer und diplomatischer Strategie, einen klar umrissenen Sieg erreichen'.³

Erstens hat die Regierung OLMERT die Unterstützung der israelischen Bevölkerung für den Krieg kräftig unterschätzt, und zweitens sieht es ganz so aus, die nächste Runde wird kommen, vielleicht eher früher als später.

Der politische Prozess ist sehr langsam in Schwung gekommen. Erst am 23. Juli hat sich Ehud OLMERT mit Tzipi LIVNI getroffen, drei volle Tage nach LIVNIS diesbezüglichem Ersuchen. Beide haben sich dabei – als Basis für die israelische Position – auf den vom Außenministerium vorgeschlagenen Plan geeinigt, die Stationierung internationaler Kräfte im Südlibanon vorzuschlagen. Weiters haben sie sich darauf geeinigt, ein interministerielles Team unter Leitung von Yoram TURBOWICZ, Chef des Stabes des Ministerpräsidenten, zu beauftragen, internationale Kontakte mit dem Ziel aufzunehmen, den Libanonkrieg zu beenden. Dieses Team inkludierte Shalom TURGEMAN, politische Berater des Ministerpräsidenten, Aharon ABRAMOVITCH, Generaldirektor des Außenministeriums, Ilan MIZRACHI, Chef des Nationale Sicherheitsrates, Brigadier-General Udi DEKEL, Vertreter der IDF, Generalmajor Amos GILAD, Chef der Sicherheitspolitischen Abteilung im Verteidigungsministerium und Tal BEKER, LIVNIS Berater. Dieses Team traf sich

jeden Tag und pflog tägliche Kontakte mit verschiedenen Diplomatischen Kreisen.⁴

Am 5. August 2006 hat Tzipi LIVNI im *Forum der Sieben* berichtet, dass in den nächsten Tagen der UN-SC (Security Council = Sicherheitsrat) zusammenkommen und dann der Druck auf ISRAEL für eine Waffenruhe anfangen werde. Die weiteren Mitglieder im *Forum der Sieben*, abgesehen von LIVNI, OLMERT und PERETZ, wussten nichts über die Veränderungen im politischen Prozess, weil OLMERT sie darüber nicht informiert hatte.⁵ Ob es OLMERTs Absicht war, die anderen *Forum-Sieben* Mitglieder nicht zu informieren, weiß der Autor zwar nicht, aber dass dies nicht geholfen hat die kollegialen Beziehungen zu verbessern, ist klar.

Kurz nach dem Ende des Libanonkrieges, haben Meir DAGAN, Chef des *Mossad*, und Yuval DISKIN, Chef des *Shin Bet* Sicherheitsdienstes, den Ministerpräsidenten Ehud OLMERT aufgesucht und von ihm die Installation einer seriösen Kommission verlangt für grundlegende Erforschung des Libanonkrieges. Beide Chefs hatten kein Vertrauen mehr in General Dan HALUTZ als Chef des Generalstabs. Noch dazu ist von den beiden die klare Aussage dokumentiert: *Der Libanonkrieg war eine nationale Katastrophe und Israel ist dabei kräftig geschlagen worden*.⁶ Das war das erste Mal dass der Autor eine so klare Aussage gelesen hat.

Kurz vor Veröffentlichung des Berichtes der *Winograd Kommission* über den Libanonkrieg hat Ministerpräsident Ehud OLMERT auf der *Herzliya Tagung* klar und deutlich gesagt: *Bei einer abschließenden Rechnung und nach der Beurteilung aller Ereignisse, der Enttäuschungen, der Misserfolge, dem Resultat und dem Siege, bedauere ich nicht die kritischen Entscheidungen die ich als Ministerpräsident in Bezug zum Libanonkrieg oder zu anderen Ereignissen getroffen habe*. Obwohl OLMERT zugegeben hat, dass Fehler bei der Ausführung gemacht worden waren, hat er auch gesagt: *Die Lehren aus dem Libanonkrieg wurden gezogen, Fehler wurden korrigiert, Verhaltensformen wurden geändert und am allerwichtigsten ist, die Entscheidungen die wir seit dem Krieg getroffen haben, haben größere Sicherheit, mehr Ruhe, weniger Terror, mehr Abschreckung und ein Aufblühen und mehr Erfolge für Israel gebracht, als es durch viele Jahren hatte*.⁷ Nach der Veröffentlichung des Berichtes der *Winograd Kommission* bleibt die israelische Öffentlichkeit gespalten, ob es bessere Führer gibt als den heutigen Ministerpräsidenten Ehud OLMERT. Das bedeutet im Klartext, dass der Staat ISRAEL – zumindest in der politischen Sphäre⁸ – in einer Führungskrise bleibt, und diese Krise auch in den nächsten zwei Jahren (bis zur Neuwahl in ISRAEL) nicht vorbei sein wird. Ob sie dann, oder möglicherweise auch schon früher, überwunden wird, bleibt aber allein deshalb fraglich, weil zur Zeit keine neuen Köpfe unter den israelischen Politikern zu sehen sind.

Militärische Aspekte⁹

Der Krieg der Landstreitkräfte

In der Analyse des *Washington Institute* (online) steht klar und deutlich: *Während die Hisbollah so hart als möglich gekämpft hat, war ISRAEL von seiner zögerlichen höheren militärischen und politischen Führung gefesselt. Die israelischen Luftwaffe, erfolgreich in der Zerstörung der Mittlerstrecken-Raketenwerfer der Hisbollah, beanspruchte auch, circa 90 bis 95 Prozent von deren Langstrecken-Raketen ausgeschaltet zu haben; diese Luftwaffe war aber weder im Stande, die libanesische Regierung zur Aktion gegen die Hisbollah zu zwingen, noch das Abfeuern von Kurzstreckenraketen zu stören. Die israelischen aktiven Bodentruppen, von denen die meisten Sondereinheiten eingesetzt waren, haben sich gut an den Kampf adaptiert, aber die eingesetzten Reservisten waren nicht gut für den Kampf vorbereitet*.¹⁰ Zu diesem Punkt hat Avi

KOBER eine sehr wichtige Debatte eröffnet, nämlich über die IDF-Kräftestruktur.¹¹

Generalmajor (i.R.) Yiftah RON-TAL hat wiederholt darauf gedrungen, der israelische Generalstab müsse die elementaren Kriegs- und Kampf-Fähigkeiten der Bodentruppen verstärkt trainieren. Er meinte: *Wir müssen in unseren Operations-Konzepten heute existierende Technologien anwenden und nicht Technologien der Zukunft versprechen*.¹² Was in dem Artikel danach folgt, ist, dass technologische Errungenschaften niemals geeignete Lösungen für die Kontrolle der Zonen zwischen ISRAEL und LIBANON ergeben werden. Die Fähigkeiten der Bodentruppen müssen gesteigert werden.

Rechnungshofpräsident Micha LINDENSTRAUSS hat in seinem Jahresbericht aufgezeigt, dass Haushaltskürzungen die IDF zur Einschränkung

des Trainings der regulären Armee und der Reserveeinheiten veranlasste. Die Reservebataillone wurden bis zu fünf Jahre nicht mehr in Übungen unter scharfem Schuss trainiert. Der Rechnungshofbericht hielt fest, dass die hochrangigen Beamten über die Mängel im Training der Reserveeinheiten Bescheid wussten, sie aber bewusst ignorierten. Der Bericht beschrieb ein Treffen hoher Offiziere mit Ehud OLMERT, einen Tag vor dem Krieg im Juli 2006, bei dem sie dem Ministerpräsidenten eine seiner Überzeugung widersprechende Evaluierung der Kampfbereitschaft der Armee im Allgemeinen und der Reserveeinheiten im Besonderen gegeben haben. Der damalige Verteidigungsminister Amir PERETZ und die Berater des Ministerpräsidenten haben zum Rechnungshofpräsidenten gesagt, sie hätten vor dem Krieg keine Berichte über Zweifel an der Bereitschaft des Militärs gehört. Im Gegensatz dazu hat Shaul MOFAZ, Vorgänger von Amir PERETZ, dem Rechnungshofpräsidenten gesagt, dass er *‘bereits im August 2005 den ehemaligen Ministerpräsidenten Ariel SHARON gewarnt habe, dass aufgrund des andauernden Mangels an Training der Reservestrukturen der Armee, diese nicht in die Lage seien zu kämpfen’*.¹³

Nach dem Libanonkrieg sickerte die Angst der Generale durch, dass Kompetenz und Integrität des israelischen Generalstabes in Frage gestellt würden. General Gal HIRSH, ehemaliger Kommandeur der *Galilei Division 91*, hat gesagt, *‘er wäre der Sündenbock für Vorgesetzte im Generalstab gewesen, die ihre eigene Schuld an der Unentschlossenheit im Kriegseinsatz nicht anerkennen wollten’*. Und Generalmajor (i.R.) Avigdor “Yanoush“ BEN-GAL meinte, *‘Die jetzigen IDF-Führer sind durch politische Beförderung und fehlende aktive Kommando-Erfahrung charakterisiert’*. General BEN-GAL hat auch festgestellt, *‘das Führungs-Vakuum sollte durch Technologie aufgefüllt werden; viele von diesen neuen Technologien helfen der lokalen Industrie, aber die IDF zieht sehr wenig aktiven Nutzen daraus’*. Er hat mit dem *Tzayad Digital Armee Programme* das Kernstück des IDF Modernisierungsplanes herausgriffen, das den Infanteristen in einen *‘individuellen Knoten des breit vernetzten Militärs’* transformieren soll. *‘Jetzt haben wir alle möglichen Sensoren, die alles eigenverantwortlich tun können. Aber alle diese vernetzten Bilder haben nichts ausgesagt über den Feind oder wo die Raketenwerfer stationiert waren. Wo aber war die Führung*

gewesen?’ In seinen Schlussbemerkungen sagte Ehud BARAK, der (neue) israelische Verteidigungsminister, *‘Technologie könnte die Leute verwirren ... Das bringt so viele Informationen, dass das niemand verdauen konnte. Und anstatt das Bild mit der nötigen Auflösung zu klären, wurde die Realität undeutlich – diese Fähigkeiten können für Kommandanten gelegentlich gefährlich werden’*.

BARAK hat deshalb auch darauf bestanden, es gäbe für ihn keinen Ersatz für straffe Führung, wobei die Anführer direkten Kontakt zum Soldaten halten. BARAK hat weiter festgestellt, dass seit dem Libanonkrieg die IDF sich auf das Trainieren eines ruhigen Urteils und auf Personalentwicklung ihres Kadets konzentrieren müsse. Er fügte hinzu, *‘zusätzlich zur Computersteuerung unserer Munition müssen wir die Feuerkraft steigern und unsere Kräfte führen’*.¹⁴ Es ist nur zu betonen, dass Technologie keinen Soldat ersetzt und wenn die Technologie nicht wahrzunehmen ist, dann hilft diese Technologie auch nicht. Der Autor wird zu den technologischen Aspekten später noch einmal zurückkommen.

Die Rivalität unter den Teilstreitkräften hat wahrscheinlich zum limitierten Erfolg im Libanonkrieg beigetragen. Einige Analytiker weisen auf ein Unverständnis des Generalstabschefs General-Leutnant der Luftwaffe Dan HALUTZ für die Armee und auf Kommunikations-Probleme zwischen ihm und seinen Untergebenen in der Armee hin. Berater haben die Position des Generalstabschefs als traditionelle Armeeposition gesehen. Ein bekannter General (i.R.) hat gesagt *‘Es ist einfach auf Dan HALUTZ als das Problem zu zeigen’*. *‘Aber Veränderungen vorzunehmen dauert, und sie waren noch nicht vollständig durchgeführt, speziell in der Armee’*. Trotzdem hielt Dan MERIDOR, ehemaliger Parlamentsabgeordnete und Autor des Berichtes über die künftige IDF in 10 Jahren, fest: *‘General HALUTZ hat einen großen Anteil an der Verantwortung gehabt. Die Pläne haben nicht funktioniert. Ich weiß nicht, ob er genug zugehört und ob seine Mitarbeiter aus der Armee ihm genug gesagt haben, oder ob die Armee-Mitarbeiter voller Angst geschwiegen haben, weil sie ihn für arrogant hielten’*.

Einige israelische Beamten argumentieren, wenn die Armee besser vorbereitet gewesen wäre und in einer überzeugenden Aktion die *Hisbollah*-Kämpfer aus ihren Bunkerpositionen geworfen hätte, wäre die Regierung des Libanon früher gezwungen worden sich zu engagieren.

Doch aufgrund der noch unvollständig durchgeführten Militärtransformation wurde aus dem Angriff auf die schwerstbefestigten Positionen der *Hisbollah* ein Zermübungskrieg und eine politische Falle.¹⁵

Israelische Militärs, Verteidigungsministeriums- und Regierungsbeamte konstatierten in einer Reihe von Interviews mit *Aviation Week and Space Technologies*, dass die 25-tägige Verzögerung des Bodenangriffs nach dem Beginn des Luftkrieges als größter Fehler gelten muss. Spezifisch auszusetzen war die Entscheidung, die Operation anzufangen, bevor noch die militärischen und politischen Ziele identifiziert worden waren. Einer der bekanntesten israelischen Generäle (i.R.) sagte: *‘Nicht die Hisbollah ist das Problem, sondern die israelische Führung ist es’*. Er hat weiter festgehalten: *‘Fehlende Führung konnte die langfristige falsche Prioritätensetzung in Leitung, Geheimdienstaufklärung, Ausbildung und Entscheidungsfindung nicht verbessern, und das führte zu einem vermasselten militärischen Feldzug’*. Dan MERIDOR hat angemerkt: *‘Das Problem war, dass wir angegriffen ohne Ziele zu setzen oder zu fragen, was der Zweck des Angriffs ist, und auch ohne klare Anweisungen zu geben’*. *‘Wir hatten vermutet, die Regierung sei rational, aber wir gingen in den Krieg ohne unseren Streitkräften zu sagen, was sie erreichen sollten’*. Pinchas BUCHRIS, Generaldirektor des Verteidigungsministeriums, sagt dazu *‘Es war nicht die Ausrüstung, die dieses Ergebnis geschaffen hat’*. *‘Die Integration [zwischen den Teilstreitkräften] ist schwierig. Wir müssen sie ständig praktizieren. Aber das war auch nicht das Hauptproblem. Das Gewicht der Verantwortung bleibt auf den Schultern des Generalstabschefs und der Generäle’*.¹⁶

Im Vergleich zu Operationen im Gaza-Streifen, wo der *Shin Bet* Geheimdienst klare Aufklärungsvorteile hat, zeigte der Libanonkrieg, dass die IDF ohne diesen Vorteil keine Ahnung hat was zu tun ist und ihr in dieser Hinsicht wesentliche Fähigkeiten fehlen. Noch dazu waren die Spionageeinheiten, aufgeteilt in den zentralen Nachrichtendienst und die Nachrichtendienst-Abteilungen jeweils der Nord- und der Süd-Front, in einem Zustand der Atrophie. Das alles hat zu den Schwierigkeiten der IDF beigetragen, ohne Dominanz im Aufklärungsbereich kämpfen zu müssen.¹⁷

Generalmajor Benny GANTZ: *‘Der Libanonkrieg hat die Notwendigkeit gezeigt, konventionelle*

Angriffsfähigkeiten mit der zusätzlichen Fähigkeit zu chirurgischen Operationen aus größerem Abstand zu kombinieren. Die Fähigkeit, beide Bereiche zu beherrschen, ist sehr teuer, aber wir müssen sie haben’. Nach dem Libanonkrieg hat die IDF das Ruder scharf herumgeworfen und massive Trainingseinsätze auf die Verbesserung der grundlegenden militärischen Fähigkeiten konzentriert. Weiter nach General GANTZ: *‘Der Libanonkrieg stellt einen Typus von Herausforderungen dar, den wir in Israel auch in Zukunft sehen werden. Dafür, glaubt er, wird jedes bedeutende Militär ein Konzept brauchen – und die IDF werde auch die Manöver der Landstreitkräfte verwenden um die Fähigkeiten zum chirurgischen Schlag zu erhalten’*.¹⁸

Generalmajor Ido NEHUSHTAN hat bei der *Herzliya* Tagung die Kernprinzipien der neuen Verteidigungsdoktrin der IDF aufgezeigt. Diese Doktrin wurde vom Generalstab nach dem Libanonkrieg formuliert und ihre Kernprinzipien sind folgende: „Abschreckung, Warnung, Entschlusskraft und Verteidigung.“ Verteidigung, oder besser Eindämmung, war der primäre Pfeiler in unserer operativen Strategie der letzten zwanzig Jahre und ist nun auf ihren schlüssigen Platz zurückgekehrt.

In Kurzfassung bedeutet das, als zentrales Führungsziel gilt nicht mehr länger *‘das Gewaltniveau zu reduzieren’*, wie es in der Anweisung für das Führungs-Hauptquartier definiert war, oder *‘die Bewohner Nord-Israels zu verteidigen’* (für die Führung Nord), bzw. *‘das Qassam-Fener zu verringern’* (für die Führung Süd). Nach NEHUSHTANS Aussage kommt nun: *‘den Kampf gewinnen’*. Das einzige Ziel der IDF ist der Sieg. Und zwar nicht ein *Sieg nach Punkten*, wie es bei dem ehemaligen Generalstabschef Dan HALUTZ definiert war, sondern ein eindeutiger Sieg durch *Knock-Out’*.¹⁹

Misserfolge der Bodentruppen und die Raketenangriffe der Hisbollah

Trotz der Luftschläge schießt die *Hisbollah* mehr als 4.200 Raketen nach Nord-Israel hinein, verursacht Todesopfer und zwingt zur Evakuierung Hunderdtausender in die Bunker und Schutzräume im Bezirk. Die meisten dieser Raketen waren kleine *Katyushas* und ihretwegen sind das *Boost Phase Launch Intercept (BPLI)*-System und andere Gegenmaßnahmen begrenzt einsatzfähig.²⁰

Ein ranghoher IDF Planer sagt daher: *‘Verbesserte Verteidigung gegen Raketen einzusetzen ist der Hauptthema der israelischen Zukunftspläne. Beide, Hisbollah und Hamas, haben sehr einfache aber sehr effektive Strategien entwickelt, die zur Zeit von anderen Ländern adoptiert werden. Die beiden Gruppen benutzen Raketen mit unterschiedlichen Reichweiten und Sprengköpfen in Kombination mit einem effektiven Netz von Tunneln und Tarnung und das alles macht die Arbeit der Luftwaffe sehr schwierig’. ‘Sie akzeptieren das Faktum, dass wir, die Israelis, volle Luft-Dominanz haben, aber sie benutzen moderne Anti-Panzer-Waffen und das macht Bodenbewegungen schwierig’. Pinchas BUCHRIS, Generaldirektor des Verteidigungsministeriums, sagt, er ‘hoffe dass wir bis 2009-2010 das erste [kinetische] System in Operation haben werden. Wir sprechen über den Einsatz von Raketen gegen Raketen ...das wird zu circa 90 Prozent gegen Qassam- und Katyusha-Raketen erfolgreich sein’.*²¹ Die gleiche Quelle hat geschrieben, dass ISRAEL nach dem Libanonkrieg begann, die Luftraumverteidigung als Schlüsselement in seiner Verteidigungsdoktrin zu berücksichtigen.²²

Die IDF hat ihre operative Pläne umformuliert und überlegt ihre Missionsprioritäten in einem Raketenkrieg: ob sie dem traditionellen Auftrag folgend alle ihre Ressourcen nutzen sollte zur Zerstörung der gegnerischen Armee, oder Bodentruppen und Luftwaffe bereitstellen sollte, die sich mit dem Niederhalten der Raketen beschäftigen. General David IVRY, ehemaliger Luftwaffenkommandeur und ehemaliger Generaldirektor des israelischen Verteidigungsministeriums, sagte weiters, die *‘IDF müsste sich entscheiden zwischen Präemption (vorbeugender Enthauptungsschlag) und aktiver Defensive (gegen Raketen)’. ‘Eine aktive Raketendefensive soll Israel eine strategische Tiefe verschaffen, um Zeit für Maßnahmen zu gewinnen und um die fehlende Tiefe des Territoriums zu kompensieren’.* Er hat weiter gesagt: *‘Strategische Tiefe gibt dem Entscheidungsträger Handlungsspielraum, um Alternativen und Ziele einzuschätzen, während fehlende Tiefe eine direkte Offensive verlangt und das nicht unbedingt dem Nationalen Interesse dient’.*²³

Letztlich war und bleibt die *Heimatfront* („Homefront“ = Territorialorganisation mit Zivil- und Heimatschutzaufgaben) ein schwaches Glied in der Kette des Militärsystems.²⁴ Obwohl kurz vor dem Libanonkrieg im Juni 2006 diese

Heimatfront eine (Zivilschutz-)Übung in Nord-Israel durchgeführt hat, zeitigte der Übungserfolg keinen Einfluss auf das Verhalten der Bevölkerung und Institutionen im Krieg.²⁵ Den finanziellen Schaden trugen Privatpersonen und Unternehmen selbst, die allgemeinen Kosten des Libanonkrieges für Israel betragen circa 30 Milliarden Neue Israelische Shekel (NIS).²⁶ Die meisten Leute, die ihre Häuser während des Libanonkrieges verlassen hatten, taten das aus Eigeninitiative und auf eigene Kosten. Der Staat hat bis zum Ende des Krieges absichtlich keine individuellen Entschädigungen geleistet.²⁷ Avi KOBER hat sehr klar festgehalten, Israel fehle es an der Fähigkeit, seine *Heimatfront* gegen Kurz- und Mittelstreckenraketen zu verteidigen. Die bereits begonnene Entwicklung von Schutzsystemen war wegen operativen und finanziellen Problemen verzögert worden, auch, weil die von diesen Raketen ausgehende Gefahr als tolerierbar angesehen worden war. Die Investitionen in die Entwicklung und Produktion der Raketenabwehrsysteme bleibt ein Thema für weitere Nachforschungen. Solche Abwehrsysteme zur Aktivverteidigung würden die Wahrscheinlichkeit ziviler Verluste erheblich reduzieren und die Soziale Robustheit erhöhen, ihr Beitrag zur israelischen Abschreckung ist aber diskutabel. Die schlechte Vorbereitung der öffentlichen Schutzdächer aktualisiert die Frage, wer für Vorbereitung und Sicherung der jederzeitigen Einsatzbereitschaft der Schutzdächer verantwortlich ist. Ist es akzeptabel, von der Regierung zu verlangen, dass sie diese Verantwortung auf sich nehmen muss – oder wäre das eigentlich eine der lokalen Behörden oder vielleicht gar der Zivilbevölkerung? In gleicher Weise wird die Frage wieder aufgeworfen, ob die Führung der *Heimatfront* in der Hand der Armee bleiben soll.²⁸ Die verschiedenen nach dem Kriegende eingerichteten Kommissionen kamen zum gleichen Ergebnis: Die *Heimatfront* muss von der IDF und dem Verteidigungsministerium an ein anderes Ministerium übergeben werden, zum Beispiel an das Innenministerium. Die Polizei, die sehr gut die lokalen Behörden kennt und die Arbeit von Feuerwehr, Rettungseinheiten und medizinischem Notdienst koordiniert, ist ein logischerer Kandidat für diesen Job als das Militär.²⁹

ELRAN hat sehr klar aufgezeigt, dass in Zukunft alle Bevölkerungszentren – oder

zumindest viele von ihnen – in der Reichweite der Kurzstreckenraketen liegen werden. Unter diesen Umständen hätte die Bevölkerung dieser Städte und Dörfer keine Fluchtmöglichkeit. Ohne wesentliche Änderungen im Zivilschutz und einer Weiterentwicklung der *Heimatfront* könnte die nächste Runde in einem potenziellen Krieg weit mehr schwierige Lagen hervorbringen als der Libanonkrieg³⁰ und könnte noch mehr Geld kosten.

Der Krieg der Luftwaffe

Eine Lektion aus dem Libanonkrieg könnte die Pläne der israelischen Luftwaffe beschleunigen, einen großen Anteil der Universalhubschrauber-Luftflotte umzubauen zum Mehrzweckgerät als Kampf- und Transportplattform. Nach den Quellen in Israel wird die Lektion des Libanon zumindest garantieren, dass die *Black Hawk* und *CH-53* Hubschrauber ein Defensivsystem erhalten und auch einfache Kampffähigkeiten, um die Überlebensfähigkeit im Krieg zu verbessern, auch wenn sich die israelische Luftwaffe entscheiden sollte, die Transporterflotte nicht komplett in Mehrzweck-taugliche Universal- und Kampfhubschrauber umzurüsten. Nach Brigadegeneral (i.R.) Assaf AGMON hat der Libanonkrieg nochmals den Bedarf bestätigt, dass die von der israelischen Luftwaffe zu erbringenden Lufttransporte bessere Überlebensfähigkeit durch moderne Warnanlagen und defensive Luftkampfelektronik benötigt. Außerdem zeigen viele Szenarios, die Lufttransporte der israelischen Luftwaffe würden aus begrenzten Angriffsfähigkeiten (wie 25mm Kanone) und Raketenabwehrsystemen großen Nutzen ziehen. AGMON hat weiters festgehalten: *‘Letztendlich werden sie Fähigkeiten brauchen, um feindliche schultergestützte Waffen und Granatwerfer beim Landeplatz zu neutralisieren. Aber lasst uns realistisch sein, die israelische Luftwaffe wird niemals Black Hawks benutzen um Panzer zu zerstören’*. Nach Gil RUSSO, Direktor für Marketing und Akquisition bei Elbit Systems Limited (bekannt auch als *Elbit Systems* oder *Elbit*), hat Elbit keine Intention, Altzweckhubschrauber zur Panzerjagd umzurüsten. Eigentlich beabsichtigt die Firma, Missions-Effektivität und ein Maximum an Überlebensfähigkeit in asymmetrischen Szenarios zu garantieren, wo sich der Feind wahrscheinlich in der Nähe des Landeplatzes versteckt. RUSSO fügte hinzu: *‘Der Trend geht*

gegen eine Vielseitigkeit im Lufttransport, wo die einzelne Plattform Leistungsfähigkeit kombinieren konnte mit Reaktionsfähigkeit auf low-signature Bedrohung’.³¹

Brigadegeneral (i.R.) Assaf AGMON, Leiter des israelischen *Fisher Center for Air and Space Strategic Studies* am *Herzliya Interdisciplinary Center (IDC)*, schrieb: *‘ohne Zweifel war der Zweite Libanonkrieg der Wendepunkt für die unbemannte Kriegsführung’*. *‘Das war ganz genau dann, als die israelische Pionierarbeit beim Einsatz dieser zusätzlichen Fähigkeiten eine kritische Masse erreichten.’* AGMON hat auch *‘zur Vorsicht geraten, weil die Erfolge der Luftwaffe im Libanonkrieg nicht so sicher wären in künftigen Konflikten. Die israelische Luftwaffe könnte eventuell moderneren und integrierteren Luftverteidigungs-Systemen begegnen’*³² und dann könnte die Luftwaffe in großer Gefahr sein: Arroganz und Überschätzung der Luftwaffe könnten Verluste kosten.

Mitarbeiter in der Luft- und Raumfahrtindustrie stellten schon frühzeitig in diesem Konflikt fest, die israelische Luftwaffe war nicht im gleichen Netzwerk wie die Armee. Erst nach einigen Kriegstagen wurde diese Verbindung geschaffen und der Datenaustausch verbessert. Ein bekannter General (i.R.) konstatierte, die *‘Luftwaffe hat eine gute Arbeit geleistet beim Abschießen von Mittel- und Langstrecken-Raketen’* [und Raketenwerfer; Kommentar des Autors]. *‘Der Führungsstab Nord war das Problem. Die Luftwaffe konnte nur angreifen [in der Kurzstreckenraketen-Abschlusszone] wenn sie dafür extra Erlaubnis bekam. Katyushas und andere Kurzstreckenraketen waren in der Verantwortung der Artillerie und des Führungsstabes Nord’*.³³ Nur die Bodentruppen könnten diesen Raketen zerstören, aber das haben sie nicht getan.

Nach Generalmajor Ido NEHUSHTAN, Leiter der IDF Planungs- und Strategieabteilung: *‘Die Fähigkeit Nachrichtendienst und präzisionsgesteuerte Munition in kurzer Zeit zu integrieren, bringt Vorteile bei der Eliminierung von Raketenwerfern’* [für die Luftwaffe; Kommentar des Autors]. *‘Wenn sie diese Fähigkeiten integriert haben, können sie schnell reagieren auf die präzise Information. Das Ergebnis wird erzielt über das rasche Zusammenwirken von Nachrichtendienst und Analyse – und der Fähigkeit zur Umsetzung. Der Zeitablauf ist wichtig. Wenn sie alle Daten haben, aber um eine Minute zu spät sind, sind sie irrelevant’*.³⁴

Es bleibt ungewiss ob der Rücktritt von General Dan HALUTZ, Chef der israelischen Luftwaffe und gleichzeitig Generalstabschef, die Modernisierungspläne (einschließlich dem unbemannten Fluggerät *Heron 1*) beeinflussen wird. Jedenfalls ist klar geworden, dass die Position des Generalstabschefs zur Armee zurückgekehrt ist. Als Ergebnis erwarten die Offiziere der Luftwaffe, dass nun die Heeresbeschaffung die Prioritäten setzen wird. Ob die Modernisierung der Luftwaffe langsamer oder verändert wird, bleibt ungewiss.³⁵

William ARKIN, Assistenz-Professor an der Air Force's Air University der Vereinigten Staaten, ist der Autor des Berichtes über die israelische Luftkampagne: *Während des Konfliktes gab es Hinweise auf parallele Vergeltungsangriffe, gezielt auf die von der Hisbollah kontrollierten Häuser und solche lokale Infrastruktur-Einrichtungen, wie Tankstellen und Brücken. Diese Angriffe waren nicht produktiv und also unnötig, weil sie keine Effekte auf Kommando und Logistik der Hisbollah gehabt haben. Einige Finanzinstitutionen wurden getroffen weil sie im Besitz oder verbunden mit der Hisbollah waren*.

Weiter mit William ARKIN: *Israel war insofern innovativ, als es das zweite Land neben den USA wurde, das eine anhaltende, moderne Luftkampagne rund um die Uhr durchzog, in Antwort auf die Raketenangriffe der Hisbollah aus dem Südlibanon. Allerdings folgte Israel auch dem diskreditierten Modell der reinen Luftkampagne und scheiterte daran, Luft- und Bodenangriffe zu verbinden um seine übergeordneten politischen und militärischen Ziele zu*

verfolgen und dadurch mitzuteilen, was genau Israel will. *Im Klartext: Israel überschätzte seinen Nachrichtendienst und dessen Wirksamkeit, seine Strategie und Technologie, und unterschätzte die professionellen Qualitäten und Widerstandsfähigkeit der Hisbollah.* *Die Konsequenzen der fehlerhaften Kriegsführung und der versäumten Klärung der Kriegsziele führte zum Rücktritt der obersten Offiziere der IDF. Sie wurden beschuldigt, die Luftkampagne zu energisch und die Bodenkampagne nicht aggressiv genug verfolgt zu haben*.³⁶

Nach dem Krieg wurde in Israel Behauptungen aufgestellt, der Luftkrieg wäre in Gang gesetzt worden, weil die Bodentruppen nicht in einem Zustand waren, eine direkte und nachhaltige Invasion größeren Maßstabes durchzuführen. ARKIN argumentiert, *Eigentlich waren die Bodentruppen nicht vorbereitet, länger als eine Woche entschlossen einen Krieg zu führen. Im Klartext: das israelische Kabinett implementierte die einzige mögliche Militäroption, nämlich Luftangriffe*.³⁷ Das ist nicht ganz korrekt. General Dan HALUTZ war von Anfang des Krieges an gegen einen Angriff der Bodentruppen, siehe Fußnote 16. Ob die Bodentruppen ihren Krieg hätten besser ausführen können, wenn sie bereits von Beginn des Krieges an eingesetzt worden wären, ist eine gute Frage. Was aber klar und deutlich geworden ist im Laufe des Krieges, ist, dass der Generalstab und die Generäle öfters ihre Anweisungen an die Führung der Nordfront geändert haben und dass das einiges Chaos in den Aktionen der Bodentruppen verursachte.

Technologische Aspekte

Nach dem Libanonkrieg hat man viele Argumente gegen das große Gewicht gehört, das die Technologie im Aufbau der IDF und ihren Aktionen gespielt habe. Einige Generäle – insbesondere einige Generäle der Reserve – haben sich dahingehend artikuliert, dass der Faktor Technologie ablenkt vom militärischen Denken und dass die prinzipielle Implementierung und die starke Nutzung der Technologie durch die IDF einer der Faktoren für den Misserfolg im Krieg war. Diese Generäle behaupten, die Technologie habe die Notwendigkeit verringert, Tricks zu versuchen und das militärische Denken eingeengt. Nach diesem Stadtpunkt müssten Finanzmittel von technologischen Entwicklungen wieder umgelenkt

werden in klassische militärische Assets, zum Beispiel die Fähigkeit für Panzermanöver. *Obwohl ich die allgemeine Besorgnis über den Verfall der Kreativität und Orientierungshilfe in der IDF teile, denke ich nicht, dass diese allgemeine Besorgnis mit dem technologische Faktor zu tun hat, sondern mit allgemeinen sozialen Faktoren. Ich bin nicht der Meinung, dass die Technologie ein negativer Wirkungsfaktor im Libanonkrieg war*.³⁸ *Einige argumentieren gegen 'Technologie', was häufig gleichgesetzt wird mit der Luftwaffe. Diese Argumente sind falsch, weil es heute unmöglich ist, einen Soldat ohne 'Technologie' in den Krieg zu schicken.* *Die IDF muss weiter ihre Bodentruppen stärken, basierend auf Panzerbrigaden, die das Territorium besetzen können und den Krieg entscheiden. Aber das Stärken der*

Bodentruppen muss auf Hilfe durch Technologie gerichtet sein und nicht auf Förderung der Technologie.³⁹ *‘Die Leistungsfähigkeit der IDF sowie die Defizite bei Führung und Kampfmoral sind nicht mit der Technologie verknüpft. Die Technologie ersetzt nicht Kampfmoral und Führung im Krieg’*. ***‘Ohne Technologie ist es nicht möglich*** [den modernen Krieg zu kämpfen, Kommentar des Autors], ***aber Technologie alleine ist nicht ausreichend*** [wahrscheinlich: den Krieg in eine entscheidende Phase zu bringen, Kommentar des Autors] ***und das ist der Kern aller Kriegswissenschaft***.⁴⁰

In Sommer 2006 hat die *Rafael Armament Development Authority* ihren Umsatz mit ferngesteuerten Waffensystemen und auch mit einem Feuerleitungs-Bordsystem (*airborne targeting pod*) gesteigert.⁴¹

Generalmajor Benjamin GANTZ stellte fest, der vorjährige Sommerkrieg gegen die *Hisbollah* im Libanon habe Elemente des Streitkräfteschutzes (*force protection*) zu hohen Prioritäten der Modernisierung der israelischen Armee aufgewertet. GANTZ schrieb weiters, *‘die wichtigste Lektion des letzten Krieges ist: unsere Effektivität liegt in der Fähigkeit zu manövrieren’*. Er hat noch hinzugefügt: *‘Bodenmanöver, ob offensiv oder defensiv, sind der entscheidende Kern der Fähigkeit israelischer Streitkräfte, den Sieg zu erringen’*. GANTZ setzte fort, *‘schwere gepanzerte Fahrzeuge sichern die Kapazität zu manövrieren – und moderne aktive Verteidigungstechnologien, die die Truppe schützen gegen Artillerie, improvisierte explosive Apparate (IED), Panzerabwehrraketen und andere Gefahren, müssen Vorrang haben*. Und abschließend hat GANTZ festgestellt, *‘zweifelsohne müssen wir weitere Fortschritte machen und unsere Infanterie durch Beschaffung neuer gepanzelter Fahrzeuge und anderer Geräte zu schützen. Alle diese Geräte existieren bereits, sie werden bereits serienmäßig produziert oder sie sind mehr oder weniger verfügbar und warten nur auf die Finanzmittel zur Beschaffung’*.⁴²

Joseph ACKERMANN, Präsident der *Elbit*, schreibt: *‘Die ganze Welt investiert in die Streitkräfte als Folge der Kriege in Afghanistan und im Libanon’*. *Elbit* hat daher begonnen ihre Investitionen in Landsysteme zu steigern, weil ACKERMANN überzeugt ist, dass unbemannte Systeme eine wichtigere und aktivere Rolle spielen werden.⁴³

Dan PERETZ, Vize-Präsident für Forschung, Entwicklung und Akquisition der *Israel Military Industries* (IMI), hat nach dem Libanonkrieg eine Arbeitsgruppe für die vier Bereiche, Infanterie, Panzer, Artillerie und Bord-Munition geleitet. Das Problem der israelischen Streitkräfte gegenüber der *Hisbollah* war deren Fähigkeit, Personal und Ausrüstung in Gebäuden zu verstecken und im Gelände zu tarnen. Ohne auf die Problematik der Gebäude näher einzugehen hat IMI technologisch verfügbare Nachrüstlösungen vorgeschlagen, um die Letalität der existierenden Waffen zu erhöhen. Das IMI-Evaluierungsteam hat geschlossen, dass die von den Flugzeugen abgeschossene Munition (Joint Direct Attack Munitions und andere Systeme, die auf den *MK80*-Serien der satellitengesteuerten Waffen basieren) müssten verbesserte Sprengköpfe mit höherer Fragmentierung und Durchschlagskraft haben. Das Evaluierungsteam hat auch empfohlen, die Panzerabwehrraketen der Hubschrauber, wie die israelische *Spike*, mit Sprengköpfen höherer Durchschlagskraft aufzurüsten. Für die Panzerkriegführung haben die Untersuchungen nach dem Krieg erbracht, die IMI müsste die Entwicklungen zur Verbesserung der Hohlladungsgrenaten (*anti-tank charges*) abbrechen. Anstatt dessen sollte IMI die Weiterentwicklung der panzerbrechenden Granaten und der Panzermunition für den Infanteriekampf forcieren. Für die Infanterie bestätige der Libanonkrieg den Bedarf an Panzerrohren (*man-portable munitions*) mit panzer- und bunkerbrechendem Sprengkopf.

Generalmajor (i.R.) Yoram YAIR hat die Leistung der israelische *Galilei Division 91* untersucht. Seine Aussage war folgende: *‘Israel feuerte während des Krieges circa 200.000 Artilleriegranaten ab; das war übertrieben und sinnlos ...und konnte auch keine bedeutungsvollen Ergebnisse liefern’*. Abgesehen vom sehr begrenzten militärischen Wert der Mehrfachraketenwerfer (*Multiple Launch Rocket System/MLRS*) erlitt auch ihre Reputation enormen Schaden, weil ihr Beschusses eine große Zahl von getöteten und verwundeten libanesischen Zivilisten verursachte. Dan PERETZ hat daher eine lokale Akquisition neuer Cargo-Munition mit verlässlichem Selbstzerstörungs-Zünder vorgeschlagen und verlangt, die im Bestand befindlichen Artilleriegranaten müssten nach-

gerüstet werden. Gegen die, die israelische Bevölkerung terrorisierenden, Raketenwerfer hat das IMI bodengestützte Abfangraketen (*bunt-and-kill system*) vorgeschlagen.

Israelische Verteidigungsquellen haben erkannt, dass IMI's *Iron Fist*, ein aktives Sicherungssystem (*active protection system*), eine vielversprechende Lösung für den Schutz der Panzer, Truppentransporte und anderer Fahrzeuge gegen kinetische Energie-Geschoße ist.⁴⁴

Am 6. Dez. 2006 berichtet die Israelische Zeitung *Haaretz* online, die IDF wird die *Merkava* Panzer mit modernem, aktivem Sicherungssystem ausrüsten, das zur Bekämpfung (*capable of countering*) der modernsten Panzerabwehrraketen fähig ist. Das war eine der Lektionen, die die IDF aus dem Libanonkrieg ziehen musste. Das neue Schutzsystem, für den Export *Trophy* genannt, wird einen „Schutzschirm“ (*canopy*) rund um den Panzer schaffen. Dieser „Schutzschirm“ wird ankommende Panzerabwehrraketen identifizieren und ihre Sprengköpfe zerstören bevor sie Schaden anrichten können.⁴⁵ Generalmajor Benjamin GANZ hat angekündigt, *Wir werden mehr Panzer bestellen*, obwohl das israelische Verteidigungsministerium den neuen Kontrakt Ende 2006 gestoppt hat. GANTZ hat weiters deutlich gemacht, dass *die neue Bestellung einerseits mit der Qualität der Panzer zu tun hat, die bereits dreißig oder vierzig Jahre alt sind, aber auch das Bewahren der israelischen Panzerindustrie ein strategischer Gewinn ist*.⁴⁶

Nach dem Libanonkrieg wurde zur großen Frage, ob der *Merkava*-Panzer weiter produziert werden soll und darüber entstand eine heftige Diskussion⁴⁷. Der Bericht in der *Aviation Week and Space Technology* hat hingegen klar festgestellt, ganz oben auf der Beschaffungsliste stehen: *Merkava*-Panzer, Schützenpanzer mit Raketen-schutz, moderne schiffsgestützte Raketen und eine erste Jagdstaffel der *F-35 Joint Strike Fighter* (JSF).⁴⁸

Am 7. März 2007 hat die Israelische Zeitung *Jerusalem Post* online berichtet, IMI entwickle eine Abwehr gegen improvisierte explosive

Apparate (IED; „*roadside bomb*“), genannt *Steel Wall*. Der Apparat wird aus leichtem Material gebaut und in die Seiten und Unterseite der gepanzerten Militär-Fahrzeuge einpasst. Die Panzerung absorbiert die Energie der Explosion des IED und hindert die Explosion in den Panzer einzudringen.⁴⁹

Joseph ACKERMAN, Präsident der *Elbit*, hat folgende Einschätzung des Libanonkrieges abgegeben: *Wir hätten lieber ein entscheidendes Ergebnis im Libanonkrieg gesehen. Unsere Armee hat festgestellt, dass alle jene Kampfeinheiten, die mit unserem ‚Digital Armee Programme‘ ausgerüstet und mit unserem CAISR Netzwerk vernetzt waren, effektiv gekämpft haben. Wir haben gesehen wie unsere elektronische Kriegsführung, Wärmebild-Aufklärung und Laser-Technologien Leben gerettet und zum Krieg beigesteuert haben. Wir haben das erste Mal ein unbemanntes Fluggerät (Drohne) im Einsatz und natürlich waren wir sehr stolz auf die zentrale Rolle des unbemannten Fluggerätes Hermes 450 und auch anderer Systeme, die im Luftkampf beteiligt waren*.⁵⁰ In diesem Punkt ist Generalmajor (i.R.) Avigdor „Yanoush“ BEN-GAL anderer Auffassung als ACKERMAN (siehe Fußnote 14).

Nach *Elbit Systems* kann der neue, intelligente israelische Militär-Roboter seinen Weg durch dunkle Gassen, durch Höhlen und über Schutt alleine vorankämpfen, Bomben und Sprengfallen entlang des ganzen Weges herausuchen und Soldaten vor Feinden und Gefahr von vorne warnen. Der Roboter „*Viper*“ ist klein und leicht genug um auf einem Soldatenrücken getragen zu werden, nur elf Kilogramm und dreiundzwanzig Zentimeter groß und robust; liefert dieser „Kerl“ eine große Schlagkraft. *Elbit* gab bekannt, die IDF plane einen Probetrieb des *Viper* in Vorbereitung auf einen Einsatz mit Infanterie-Einheiten.⁵¹

Nach dem Libanonkrieg und den Operationen im Gazastreifen versuchen die Produzenten der unbemannten Fluggeräte, ihre Drohnen geräuscharm zu machen. Das Ergebnis von beiden Einsätzen war, dass Lärmemissionen kritisch sind für einen Einsatzerfolg.⁵²

Fazit

Das Leitmotiv dieses Berichtes ist, dass das Gewicht der Verantwortung für den Libanonkrieg auf den Schultern des Generalstabschefs und der Generäle lastet. Sie waren diejenigen, die die IDF für einen Krieg vorbereiten mussten und das haben sie nicht getan. Natürlich gibt es jede Menge von Erklärungen, warum das nicht geschehen ist, aber die Schuld bleibt Ihnen. Seit der Bestellung von Generalleutnant Gabi ASHKENAZI als neuen Chef des Generalstabs im Februar 2007 hat sich Einiges verändert in der IDF. So wurden insbesondere kombinierte Bodentruppen-Übungen durchgeführt und es wird (wieder) mehr Betonung auf Bataillons- und Brigade-Einsätze und -Training gelegt. Die IDF setzt verstärkt darauf, die Fähigkeiten in Planung, Organisation, Entscheidung und Management ihrer höheren Militärführer durch extensive Planspiele zu verbessern. Und wie Generalmajor Ido NEHUSHTAN schon zitiert wurde: *'Der IDF einziges Ziel ist der Sieg. Und zwar nicht ein Punkte-Sieg, wie das beim ehemaligen Generalstabschef Dan Halutz angesagt war, sondern ein eindeutiger Sieg durch Knock-Out'*.

Kurz gesagt bedeutet das einen *Blitzkrieg*, der den Feinden Israels keine Chance lässt, etwas dagegen zu unternehmen. Das bedeutet auch, die Bodentruppen in stärkerem Maße von Kriegsbeginn an einzusetzen. Der Erfolg im *Blitzkrieg* kann nur durch Unterstützung seitens der politischen Führung erreicht werden. Es ist ganz wichtig festzuhalten, dass diese beiden Faktoren sehr eng verknüpft sind. Wenn die politische Führung nicht entschlossen genug ist, wird der militärische Erfolg nicht in einen politischen Erfolg transformiert werden können.

Im Klartext wird auch betont, dass, nur wenn die Bodentruppen mit anderen Elementen der Stärke, wie Artillerie, Panzer, Ingenieurkorps sowie Hubschrauber- und Transportflugzeugs-Einheiten kombiniert genutzt werden und auch die zusätzlichen Fähigkeiten zum chirurgischen Eingriff vorhanden sind, die IDF eventuell einen Krieg gewinnen wird. Das ist keine neue

Theorie, sondern etwas, was nur in den letzten zwanzig Jahren nicht angewandt wurde und daher schief ging. Der Einsatzerfolg der Luftwaffe darf nicht überbewertet werden, weil die Luftwaffe keinem modernen und integrierten Luftabwehr-Systemen begegnet ist. Es sind auch beim Einsatz der Luftwaffe Fehler passiert und nicht alles war so glänzend, wie öfters berichtet wurde (siehe Fußnote 31). Die Luftwaffe und die Bodentruppen sollten ihre Koordinierung, insbesondere mit Hubschrauber- und Transport-Missionen, öfter gemeinsamen üben. Das bedeutet auch, dass die Elemente der Luftwaffe verbesserten Schutz gegen Raketenysteme brauchen und mit den Bodentruppen vernetzt sein müssen.

Verbesserte Verteidigung gegen Raketen ist ein Hauptthema der israelischen Gegenwart und nicht für Zukunftspläne. Der nächste Krieg wird ein massiver Raketenkrieg und die *Heimatfront* wird überall sein, nicht nur allein in Nord-Israel, wie das noch im Libanonkrieg der Fall war. Die *Heimatfront* muss verstärkt gewappnet sein und es sieht so aus, dass das Innenministerium die Verantwortung dafür von der Armee übernehmen wird. Trotz der *Heimatfront*-Übung anfangs April 2008 bleiben Probleme auf der Agenda der *Heimatfront*. Die Steigerung der Qualität der (feindlichen) Panzerabwehrwaffen, sodass die *Hisbollah* zum Beispiel den *Merkava*-Panzer mit ihren neuen Panzerabwehrraketen treffen konnte, ist einer der Erfolge der *Hisbollah*. Die Vorstellung ist nun aktuell geworden, dass die *Hisbollah* neben einem massiven Raketenangriff auch ihre Bodentruppen einsetzt. Die *Hisbollah* sieht sich selbst als Mini-Armee und begreift, dass sie ihre Fähigkeiten als Mini-Armee nützen muss: mit einer Strategie-Mischung zwischen klassischer Guerilla und der einer regulären Armee.

Wie wir unter „technologische Aspekte“ gezeigt haben, arbeitet die israelische Rüstungsindustrie zur Zeit an Verbesserungen der Ausrüstung für die Bodentruppen (zum Beispiel *Merkava*-Panzer und auch gepanzerte Fahrzeuge) und an unbemanntem Fluggerät für die Luftwaffe. Jeder Krieg hat eine wichtige Wirkung auf die

heimische Rüstungsindustrie. Für die israelischen Firmen das ist doppelt so wichtig wie für alle anderen Rüstungsindustrien, weil es sowohl den internen als auch den externen Markt betrifft.

Die politische Führung, ausgenommen Außenministerin Tzipi LIVNI und Benjamin BEN-ELIEZER, Minister für Nationale Infrastruktur, hatte keinen Zweifel über Israels militärische Fähigkeiten und Kampfbereitschaft sowie bezüglich der Notwendigkeit, einen langen Krieg zu führen. LIVNI und BEN-ELIEZER waren die einzigen, die Zweifel zu den Kriegszielen und zur militärischen Führung geäußert haben. Ihr Einfluss auf Premierminister Ehud OLMERT und Verteidigungsminister Amir PERETZ war

aber sehr gering. Seit dem Ende des Krieges ist die gleiche politische Führungsspitze geblieben und trotz dieser sehr mittelmäßigen Führungsleistung hat sich nicht viel verändert. Israel hat ein großes Problem mit seiner politischen Führung. Es sind alles alte und bekannte Köpfe und deren Politik bringt keine neuen Initiativen und Ideen. In Kurzfassung, Israels politische Führung steckt in einer tiefen Krise und wird aus dieser Krise auch nach den Neuwahlen (2010 oder früher) nicht heraus kommen. Darum wird jeder weitere Krieg nicht erfolgreich sein können. Denn wenn die politische Führung nicht entschlossen agiert, kann ein militärischer Erfolg nicht in einen politischen Erfolg transformiert werden.

Literaturangaben

- Amir RAPAPORT, *Esh al koboteinu* (Feuer auf unsere Truppen) (auf Hebräisch). Tel Aviv: Ma'ariv Book Guild, 2007
- Ofer SHELAH und Yoav LIMOR, *Shvuim be Lebanon* (Gefangen im Libanon) (auf Hebräisch). Tel Aviv: Miskal – Yedioth Ahronoth Books and Chemed Books, 2007
- Shlomo BROM and Meir ELRAN (Editors) *The Second Lebanon War: Strategic Perspectives*,. Tel Aviv: Institute for National Security Studies, 2007) online: <http://www.inss.org.il/upload/FILE/1196773316.pdf>
- Joel BAINERMANN, *Military expertise spills into civilian markets*, in: Electronics World (Oktober 2007), S. 13-15
- Inbal BALBULE, *Israel's Defense Industries Sector*, in Bank Leumi Le-Israel, The Finance and Economics Division, (Januar 2007), S. 1-5
- Mikhail BARABANOV, *Russian anti-armour weapons and Israeli tanks in Lebanon*, in: <http://mdb.cast.ru/mdb/2-2007/item2/item1>.
- Alon BEN-DAVID, *Israel develops comprehensive defences against varied missile, rocket threats*, in: Jane's International Defence Review (Januar 2008), S. 60-64
- Yitzhak BEN ISRAEL, *Milhemet tilim barishona Israel-Hezbollah (kaits 2006)* (Der erste Raketenkrieg zwischen Israel und Hisbollah) (auf Hebräisch), Position Paper. Tel Aviv Universität: Lehranstalt für Regierung und Politik gewidmet Harold HERTO, 2006, S. 1-75
- Yehuda BEN MEIR, *Israeli public opinion and the Second Lebanon War*, (Chapter 7) in *The Second Lebanon War* online: <http://www.inss.org.il/upload/FILE/1196773316.pdf>, S. 87-102
- Giora EILAND, *The decision making process in Israel*, (Chapter 2) in *The Second Lebanon War* online: <http://www.inss.org.il/upload/FILE/1196773316.pdf>, S. 25-34
- Meir ELRAN, *The Civilian Front in the Second Lebanon War*, (Chapter 8) in *The Second Lebanon War* online: <http://www.inss.org.il/upload/FILE/1196773316.pdf>, S. 103-119
- Efraim INBAR, *Strategic Follies: Israel's mistakes in the Second Lebanon War*, Perspectives Papers on Current Affairs 21, 10 September 2006 online: <http://www.biu.ac.il/Besa/perspectives21.html>.

- Avi Kober, *The Second Lebanon War*, Perspectives Papers on Current Affairs 22, 28 September 2006 online: <http://www.biu.ac.il/BESA/perspectives22.html>
- Barbara OPALL-ROME, *Blindsided, again*, in C4ISR. The Journal of Net-Centric Warfare, 5:8 (September 2006), S. 40-41
- Idem; *Airborne network*, in C4ISR. The Journal of Net-Centric Warfare, 5:10 (November-Dezember 2006), S. 42
- Gabriel SIBONI, *The military campaign in Lebanon*, (Chapter 5) in *The Second Lebanon War* online: <http://www.inss.org.il/upload/FILE/1196773316.pdf>, S. 61-76
- A. D. TSYGANOK, *Vtoraja Livanskaja vojna: uroki dlja VPK i taktika deistvi*, online (A. D. TSYGANOK, *Der Zweite Libanonkrieg: Lehre für Militär-Industrielle Komplex und Taktik der Aktion*) <http://www.iimes.ru/rus/stat/2008/05-10-07.htm>
- Jeffrey WHITE, David MAKOVSKY, and Dennis ROSS, *Lessons and Consequences of the Israel-Hizballah War: An Early Assessment*, in Policy Watch #1144, 1 September 2006 <http://www.washingtoninstitute.org/templateC05.php?CID=2511>

Abkürzungen

BESA	Begin-Sadat Centre for Strategic Studies
BSP	Bruttosozialprodukt
BPLI	Boost Phase Launch Interceptor
C4ISR	Command, Control, Communications, Computers, Intelligence, Surveillance and Reconnaissance
IDC	Interdisciplinary Center
IDF	Israel Defence Forces/Israelische Streitkräfte
IED	improvisierte explosiver Apparat
IMI	Israeli Military Industries
JSF	Joint Strike Fighter
MDB	Moscow Defense Brief
NIS	Neue Israelische Sheckel
OC	Officer Commanding
UAV	unmanned aerial vehicle
UNIFIL	United Nations Interim Force in Lebanon
UNSC	United Nations Security Council

Anmerkungen

¹ Für den kompletten Artikel siehe: Jeffrey WHITE, David MAKOVSKY, and Dennis ROSS, “*Lessons and Consequences of the Israel-Hizballah War: An Early Assessment*” in Policy Watch #1144, 1 September 2006 unter: <http://www.washingtoninstitute.org/templateC05.php?CID=2511>. Im Folgenden zitiert als: J. WHITE et. al., “*Lessons*“.

Zum Mangel an vorbereiteten Alternativstrategien für den Krieg seitens der politischen Führung und deren voller Abhängigkeit vom Militär, siehe Ofer SHELAH und Yoav LIMOR, *Shvuim be Lebanon* (Gefangen im Libanon) (auf Hebräisch). Tel Aviv: Miskal – Yedioth Ahronoth Books and Chemed Books, 2007, S. 55 und S. 56; S. 122 und S. 123.

Zum Thema, dass es keine ernsthafte Debatte über die Konsequenzen eines Angriffes der IDF gab, siehe *Ebenda*; S. 57 und S. 58. Im Folgenden zitiert als: Ofer SHELAH und Yoav LIMOR, *Shvuim*.

Zu den Aussagen seitens Tzipi LIVNI, dass die israelischen Streitkräfte (IDF) die Regierung führen und nicht umgekehrt, sowie ihre Aussagen über die Ziele, siehe: Amir RAPAPORT, *Esh al kohoteinu* (Feuer auf unsere

Truppen) (auf Hebräisch). Tel Aviv: Ma'ariv Book Guild, 2007, S. 128. Im Folgenden zitiert als: Amir RAPAPORT, *Esh al*.

² Amir RAPAPORT, *Esh al*; S. 20. Yehezkel DROR, Mitglied der *Winograd Kommission*, hat sich in klarer Sprache zur Empfehlung der Kommission geäußert, einen neuen Nationalen Sicherheitsrat zu gründen, der an das Zentrale Sicherheits-Hauptquartier des Premierminister berichten muss; dies war noch nicht erfüllt. <http://www.jpost.com/servlet/Satellite?cid=1206632373901&pagename=JPost%2FJP> (online am 31 März 2008). Diese Kommission wurde am 12 September 2006 gegründet und ist als *Winograd Kommission* bekannt. Kommissions-Vorsitzender ist Eliyahu WINOGRAD (i.R.), die weiteren Mitglieder sind Professor Ruth GAVISON, Professor Yehezkel DROR, General Menachem EINAN (i.R.) und General Chaim NADEL (i.R.). Für den kompletten End-Bericht der Kommission (nicht der Zwischenbericht der im April 2007 veröffentlicht wurde) siehe: <http://www.vaadatwino.co.il> (auf Hebräisch).

Interessanterweise hat Giora EILAND in seinem Kapitel etwas anderes vorgeschlagen, nämlich dass der Nationale Sicherheitsrat annulliert würde. Der Premierminister müsse sein Büro und den Entscheidungsprozess auf folgende Weise organisieren: der Premierminister solle Personen, die ihm in politischen und Sicherheitsbereichen vertrauenswürdig erscheinen, individuell auswählen und dazu noch zwölf Mitarbeiter zu seiner Verfügung stellen. "The decision making process in Israel" (Chapter 2) in *The Second Lebanon War*, online: <http://www.inss.org.il/upload/FILE/1196773316.pdf>, S. 33. Für das ganze Kapitel, siehe *Ebenda*; S. 25-S. 34. Im Folgenden zitiert als: Giora Eiland, "The decision making process".

³ "Strategic Follies: Israel's mistakes in the Second Lebanon War", Perspectives Papers on Current Affairs 21, 10. Sept. 2006 online: <http://www.biu.ac.il/Besa/perspectives21.html>. Im Folgenden zitiert als: Efraim INBAR, "Strategic Follies". Siehe auch Ofer SHELAH und Yoav LIMOR, *Shvuim*; S. 16 und S. 17. Über die Raketenangriffe, siehe weiter unten im Zwischentitel "Misserfolge der Bodentruppen und die Raketenangriffe der Hisbollah". Über Unerfahrenheit von Amir PERETZ und seine unschlüssige Militärpolitik und auch zu seinen persönlichen Beziehungen zum Militär, siehe *Ebenda*; S. 64-S. 76.

Im Gegensatz zum Efraim INBAR schrieb Amir RAPAPORT (*Esh al*), das israelische Publikum wollte die Panzer und gepanzerten Infanteriefahrzeuge nicht die Grenze des Libanon überschreiten sehen. Der Staat Israel war nicht bereit für ein weiteres Abenteuer im Libanon. S. 188. Bis 6. Aug. 2006 registrierte man im israelischen Publikum Schwankungen bezüglich der Leistungen der IDF. Das Publikum war nicht zufrieden mit den konkreten Leistungen der IDF, aber trotzdem war die Leistungsfähigkeit der IDF war 'positiv' definiert. Nach dem Ereignis im *Kibbutz Kfar Giladi* am 6. Aug. 2006, bei dem zwölf Reservisten vom Raketenfeuer getötet worden sind, und dem 7. Aug. 2006, als General Udi ADAM offiziell als Chef der Nordfront entlassen worden war, kippte die Stimmung des israelischen Publikums um und erreichte „Rote Linien“, wurde nämlich sehr negativ. Das Publikum fühlte, dass die IDF am Libanonkrieg gescheitert war. *Ebenda*; S. 255.

Obwohl, der Autor keinen statistischen Beweis für dieses Kippen am 6. Aug. und 7. Aug. 2006 hat, zeigt Meir ELRAN – in seinem Kapitel "The Civilian Front in the Second Lebanon War" (Chapter 8) in *The Second Lebanon War* online: <http://www.inss.org.il/upload/FILE/1196773316.pdf>, S. 107 – klar und deutlich auf, wie das israelische Publikum unzufrieden war mit der Leistungsfähigkeit der IDF [obwohl diese *nicht gescheitert* war; Kommentar des Autors]. Die Zufriedenheit rutschte von 87 % am 1. Aug. 2006 auf 48 % am 11. Aug. 2006 ab. Im Folgenden zitiert als: Meir ELRAN, "The Civilian Front". Die andere Daten wurden genannt bei Yehuda BEN MEIR in seinem Kapitel "Israeli public opinion and the Second Lebanon War" (Chapter 7) in *The Second Lebanon War* online unter: <http://www.inss.org.il/upload/FILE/1196773316.pdf>, S. 94, nämlich 59 % zwischen 9. Aug. und 10. Aug. 2006 und 52 % am 11. Aug. 2006. BEN MEIR bestätigt, dass das Ereignis in *Kibbutz Kfar Giladi* mit der Unzufriedenheit des Publikums mit der Leistungsfähigkeit der IDF zu tun hat. Von diesem Zeitpunkt fällt die Zustimmungquote zur IDF weiter ab. *Ebenda*; S. 95. Im Folgenden zitiert als: Yehuda BEN MEIR, "Israeli public". Das Publikum war enttäuscht vom Level der Leistungen der IDF. Obwohl das Publikum bereit war für Opfer. Yitzhak BEN ISRAEL, "Milhemet tilim harishona Israel-Hezbollah (kaits 2006)" ("Der erste Raketenkrieg zwischen Israel und Hisbollah") (auf Hebräisch), Position Papier der Tel Aviv Universität/ Harold-HERTOH-Lehranstalt für Regierung und Politik, 2006, S. 23 und S. 28. Im Folgenden zitiert als: Yitzhak BEN ISRAEL, "Milhemet tilim".

⁴ Amir RAPAPORT, *Esh al*; S. 202. Über LIVNIS Ersuchen, siehe *Ebenda*, Fußnote 75; S. 363.

⁵ Der Bericht von LIVNI hat allen Beteiligten deutlich vor Augen geführt, dass die Zeit abläuft ohne dass eine Zielerreichung in Sicht wäre. *Ebenda*; S. 293. Das *Forum der Sieben* wird von Ministerpräsident Ehud OLMERT, Außenminister Tzipi LIVNI, Verteidigungsminister Amir PERETZ, Verkehrsminister Shaul MOFAZ, Vizepremierminister Shimon PERES, Minister für Innensicherheit Avi DICHTER und Minister für Industrie, Handel- und Arbeit Eli ISHAI gebildet. Dieses Forum war eigentlich jene politische Ebene, die das Ziel eines militärischen Angriffs festlegt, aber es war kein Forum für militärische Angelegenheiten. *Ebenda*; S. 60.

⁶ Ofer SHELAH und Yoav LIMOR, *Shvuim*; S. 284 und S. 285. Zur *Winograd Kommission* und ihren Mitgliedern siehe Fußnote 2.

- ⁷ Für den kompletten Artikel, siehe:
<http://www.jpost.com/servlet/Satellite?cid=1201070775743&pagename=JPost%2FJFP> (online am 23. Jan. und aktualisiert am 24. Jan. 2008). Zu den Fehlern im politischen Entscheidungsprozess, siehe Ofer SHELAH und Yoav LIMOR, *Shvuim*; S. 114-S. 116. Über OLMERTS Auffassung, der Libanonkrieg habe historische Ergebnisse erbracht, obwohl die israelische Bevölkerung davon nicht überzeugt ist, siehe *Ebenda*; S. 410. Über OLMERTS Rede vor Absolventen der Nationalen Sicherheits-Akademie und seine Darstellung des Libanonkrieges als einen erfolgreichen Krieg, siehe Amir RAPAPORT, *Esh al*; S. 216.
- ⁸ Für den kompletten Artikel, siehe: <http://www.haaretz.com/hasen/spages/953683.html> (online am 14. Feb. 2008).
- ⁹ Obwohl sich der Autor nicht mit der armseligen Beteiligung der israelischen Kriegsmarine am Libanonkrieg befasst soll darauf hingewiesen werden, dass Ofer SHELAH und Yoav LIMOR in ihrem Buch *Shvuim* das Kapitel 6 *‘Hanit unter Feuer’* der Beteiligung der Kriegsmarine gewidmet haben, S. 92-S. 104.
- ¹⁰ Für die kompletten Artikel, siehe J. WHITE at. al., *“Lessons“*. Für eine klare und glänzende Analyse über die Militäreinsatz am Libanonkrieg, siehe Gabriel SIBONI, *“The military campaign in Lebanon“* (Chapter 5) in: *The Second Lebanon War*, online: <http://www.inss.org.il/upload/FILE/1196773316.pdf>, S. 61-76.
- ¹¹ *“The Second Lebanon War“*, Perspectives Papers on Current Affairs 22, 28. Sept. 2006 online: <http://www.biu.ac.il/BESA/perspectives22.html>. Im Folgenden zitiert als: Avi KOBER, *“The Second Lebanon War“*.
- ¹² Barbara OPALL-ROME, *“Blindsided, again“* in *C4ISR. The Journal of Net-Centric Warfare*, 5:8 (September 2006), S. 40 und S. 41. Siehe auch Ofer SHELAH und Yoav LIMOR, *Shvuim*; S. 130 und S. 131; S. 199 - S. 201.
- ¹³ Für den kompletten Artikel, siehe: <http://www.haaretz.com/hasen/spages/925726.html> (online am 19. Nov. 2007).
 Über Amir PERETZ’ Blindheit, dem Militär keine Fragen zu stellen und nur zu sagen das *‘Militär hat mir gesagt es sei bereit – und ich muss dem Militär glauben und tun was sie mir sagen’*; siehe: Ofer SHELAH und Yoav LIMOR, *Shvuim*; S. 55.
 Über Shaul MOFAZ’ Schweigen zur Armee, siehe *Ebenda*; S. 60 und S. 61.
 Über den schwachen Stand der Armee und die Warnungen israelischer Generäle gegenüber Ministerpräsident OLMERT, siehe: *Ebenda*; S. 115; S. 181; S. 194 und S. 195.
 Über Änderungen im Konzeptes der Reserveeinheiten und ihren Platz in Bezug zur regulären Armee, siehe *Ebenda*; S. 317 - S. 321. Das ganze Kapitel 26 *‘Armee von dritten Sorte’* beschäftigt sich mit Veränderungen im Bereich der Reserveeinheiten von 1980 bis zum Libanonkrieg (*Ebenda*; S. 317 - S. 324). Folgendes Resümee: *‘Die Reserveeinheiten gingen in den Libanonkrieg ohne Training und ohne Ausrüstung, und nach langer Zeit haben die befehlenden Offiziere und auch die Soldaten selbst sich gesehen sich als eine drittklassige Armee’*. *Ebenda*; S. 324 und S. 330 - S. 333.
- ¹⁴ Für den kompletten Artikel siehe *Defense News*, 26. Nov. 2007, S. 12. Diesen Aspekt wurde bereits früher erwähnt in einem Beitrag bei Avi KOBER, *“The Second Lebanon War“*.
 Über die zwei nebeneinander entwickelten Kriegspläne, des Generals Udi ADAM und des Generalstabs, siehe Amir RAPAPORT, *Esh al*; S. 25.
 Über die Spannung zwischen den Generälen Udi ADAM und Gal HIRSH einerseits und General Dan HALUTZ andererseits, siehe: Ofer SHELAH und Yoav LIMOR, *Shvuim*; S. 37 und S. 38; S. 120 und S. 121; S. 179; S. 191.
 Über die Spannung zwischen den Generälen Udi ADAM und Gal HIRSH, siehe Amir RAPAPORT, *Esh al*; S. 149.
 Über Entlassung von General Udi ADAM, siehe *Ebenda*; S. 298-S. 302.
 Über innere Spaltung der IDF, siehe: *Ebenda*; S. 152 und S. 153; S. 177. Im Laufe des Libanonkrieges wurde das Forum des Generalstabs nicht zusammengerufen und die Beziehungen zwischen den Generälen verschlechterten sich markant. *Ebenda*; S. 154-S. 156.
 Über die Beziehungen zwischen General Amos YADLIN, Chef des Nachrichtendienstes, und General Dan HALUTZ, Chef des Generalstabs, und insbesondere die Aufforderung seitens General HALUTZ’, General YADLIN möge seine Wünsche für sich behalten und nicht seine Meinung offen kundtun, siehe: *Ebenda*; S. 211-S. 214.
- ¹⁵ *Aviation Week and Space Technology*; 3. Dez. 2007, S. 64. Für den kompletten Artikel siehe: *Ebenda*; S. 63-S. 65.
 Ofer SHELAH und Yoav LIMOR, *Shvuim*; S. 51; S. 59. SHELAH und LIMOR zeigen, wie General Moshe KAPLINSKI, Stellvertreter Chef des Generalstabs, und General Gadi EISENKOT, Chef der Operationsabteilung, seit 16. Juli 2006 versucht haben – entgegen Dan HALUTZ’ Entscheidung – den Krieg zu Ende zu bringen. Ihr Versuch scheiterte. S. 117-S. 119.
 Über das Chaos im Generalstab, siehe S. 167. Über die Entscheidungsfindungen des General HALUTZ, nämlich Improvisation, Hartnäckigkeit der Selbstüberzeugung und ohne abzuwägen jeder Entscheidung volles Gewicht zu geben, siehe: Amir RAPAPORT, *Esh al*; S. 252 – S. 255, insbesondere S. 254 – S. 255.

- ¹⁶ *Aviation Week and Space Technology*; S. 63. Es ist sehr wichtig festzuhalten, dass General HALUTZ bei Beginn des Krieges gegen einen Angriff mit Bodentruppen war und er seine Meinung diesbezüglich bis 18. Juli 2006 nicht geändert hat. Ofer SHELAH und Yoav LIMOR, *Shvuim*; S. 41-S. 50; S. 57; S. 121; S. 158; S. 161. Am 18. Juli er hat endlich eingestanden, dass die IDF mindestens noch sechs Wochen braucht, nämlich zwei bis drei Wochen für vorbereitendes Artilleriefeuer und dann erst eine gemeinsame Operation mit Bodentruppen, wenn der Grund für diese Operation aufbereitet ist. Und trotz dieser Aussage hat General HALUTZ geglaubt, die Bodenoffensive wird nicht notwendig werden. *Ebenda*; S. 162 und S. 163. Am 26. Juli 2006 haben Generalmajor Ido NEHUSHTAN, Leiter der IDF Planungs- und Strategieabteilung, General Amos YADLIN, Chef der Nachrichtendienst, und General Yossi BEIDATZ, Chef der Forschungsabteilung, klar und deutlich gesagt, dass der Angriff mit Bodentruppen notwendig wird. Trotz allem waren die Generäle Dan HALUTZ und Gadi EISENKOT dagegen. *Ebenda*; S. 205. Am gleichen Tag hat auch der israelischen Verteidigungsminister Amir PERETZ gesagt *Ich bin für den Angriff der Bodentruppen*. *Ebenda*; S. 207. Erst im letzten Moment, nämlich am 5. Aug. 2006 unter dem Druck, dass Frankreich und die Vereinigten Staaten einen gemeinsamen Vorschlag für eine Waffenruhe vorbereitet haben, hat General HALUTZ seine Meinung geändert und gab den Einsatzbefehl für einen massiven Angriff der Bodentruppen. *Ebenda*; S. 293-S. 297 und S. 307-S. 309.
- ¹⁷ Ofer SHELAH und Yoav LIMOR, *Shvuim*; S. 287-S. 289. Zu den Rivalitäten zwischen IDF und *Shin Bet*, siehe: *Ebenda*; S. 290.
- ¹⁸ Für den kompletten Artikel, siehe: *Jane's Defence Weekly*, 19. Dez. 2007, S. 42. Siehe auch: Alon BEN-DAVID, *“Israel develops comprehensive defences against varied missile, rocket threats“* in *Jane's International Defence Review* (Januar 2008), S. 64. Im Folgenden zitiert als: A. BEN-DAVID, *“Israel develops“*.
- ¹⁹ <http://www.haaretz.com/hasen/spages/948078.html> (online am 25. Jan. 2008).
- ²⁰ Barbara OPALL-ROME, *“Airborne network“* in *C4ISR. The Journal of Net-Centric Warfare*, 5:10 (November-Dezember 2006), S. 42. Für die eingeschränkte Rolle der BPLI System und andere Optionen, siehe A. D. TSYGANOK, *“Vtoraja Livanskaja vojna: uroki dlja VPK i taktika deistviji“* online (A. D. TSYGANOK, *“Der Zweite Libanonkrieg: Lehren für Militär-Industrielle Komplex und Taktik der Aktion“*) <http://www.iimes.ru/rus/stat/2008/05-10-07.htm>. Im Folgenden zitiert als: A. D. Tsyganok, *“Vtoraja Livanskaja“*.
- ²¹ Für komplette Artikel, siehe *Aviation Week and Space Technology*, 17. Dez. 2007, S. 50 und S. 51. Siehe auch A. BEN-DAVID, *“Israel develops“*; S. 60.
- ²² A. BEN-DAVID, *“Israel develops“*; S. 60.
- ²³ *Ebenda*; S. 64.
- ²⁴ Für die Debatte in der Regierung über die Vorbereitungen der *Heimatfront* und dass zwei Schlüsselfiguren, General Udi ADAM, Chef der Nordfront und General Yitzhak (Geri) GERSHON, Chef der *Heimatfront*, nicht dabei waren, siehe Ofer SHELAH und Yoav LIMOR, *Shvuim*; S. 58. Siehe auch Amir RAPAPORT, *Esh al*; S. 39. Über die Verantwortung der *Heimatfront*, die die Verantwortung für den Zivilschutz und die Leistungsfähigkeit der lokalen Behörden und Gemeindeämter während dem Libanonkrieg übernahm, siehe Meir ELRAN, *“The Civilian Front“*; S. 111 und S. 112.
- ²⁵ <http://www.haaretz.com/hasen/spages/973470.html> (online am 10. April 2008).
- ²⁶ Über das allgemeine Schadensbild inklusive dem psychologischen Stress, siehe Meir ELRAN, *“The Civilian Front“*; S. 104-S. 106. Für die finanzielle Details, siehe *Ebenda*; Fußnote 3, S. 116. Interessanterweise zitiert Yitzhak BEN ISRAEL in seinem Position Papier *“Milhemet tilim“* (S. 53, Fußnote 158) die Evaluierung des Finanzministeriums, nämlich dass der Libanonkrieg 12 Milliarden NIS oder circa 2 Prozent der BSP (Bruttosozialprodukt) kostete. Das war eine Minimalschätzung des Schadens. Es könnte sein, dass Yitzhak BEN ISRAEL's Evaluierung auf der Rechnung zur Vorbereitung des Krieges basiert und nicht nach dem Krieg revidiert wurde. Aber das ist nur eine Vermutung des Autors.
- ²⁷ Meir ELRAN, *“The Civilian Front“*; S. 106. Siehe auch: Yehuda BEN MEIR, *“Israeli public“*; S. 98.
- ²⁸ *“The Second Lebanon War“*. Interessanterweise war General Yitzhak GERSHON stolz auf seine Führung obwohl er für die Stärkung der *Heimatfront* wenig getan hat. Ofer SHELAH und Yoav LIMOR, *Shvuim*; S. 51; S. 55; S. 162; S. 411 und S. 412. Der Beitrag der *Heimatfront* im Libanonkrieg war ein totaler Misserfolg. *Ebenda*; S. 221-S. 227. Über die Entwicklung der Schutzsysteme und den Mangel an Finanzmittel, siehe: Yitzhak BEN

ISRAEL, "Milhemet tilim"; S. 54.

Über den moralischen und finanziellen Schaden durch den Zwang, dass die Bevölkerung in den Schutzräumen sitzen oder ihre Gemeinde bzw. Stadt verlassen musste, siehe: *Ebenda*.

²⁹ <http://www.haaretz.com/hasen/spages/973470.html> (online am 10. April 2008). Zwanzig Monate nach dem Ende des Libanonkrieges gab es die erste *Heimatfront*-Übung in Israel. Trotz aller Vorbereitungen sagte der neue Führer der *Heimatfront*, Major General Yair GOLAN, es wären noch Lücken im Sirensystem und die IDF werde sich verschiedene Technologien anschauen um das Sirensystem zu verbessern.
<http://www.jpost.com/servlet/Satellite?cid=1207649970659&pagename=JPost%2FJP> (online am 9. April 2008).

³⁰ "The Civilian Front"; S. 114. Meir ELRAN schlug einige wichtige Empfehlungen vor. Siehe *Ebenda*; S. 115. Über einen potentiellen weiteren Raketenkrieg äußert sich auch Yitzhak BEN ISRAEL, "Milhemet tilim"; S. 32. Benjamin BEN-ELIEZER, israelischer Minister für nationale Infrastruktur: 'Die Realität der Zukunft wird wesentlich härter im Vergleich zur gegenwärtigen Lage. Wir müssen mit einer Realität rechnen, in welcher die Heimatfront ein Schlachtfeld werden wird.' 'Ich sehe voraus, dass während des Anfanges eines Krieges Hunderte von Raketen auf Israel gefeuert werden. Es gibt keinen Platz in Israel, der außerhalb der Reichweite der Raketen von Syrien und der Hisbollah wäre.'
<http://www.jpost.com/servlet/Satellite?cid=1207486213086&pagename=JPost%2FJP> (online am 7. April 2008).

³¹ *Defense News*, 7. Mai 2007, S. 16. Siehe auch: *Defense News*, 19. Nov. 2007, S. 19 zur weiteren Installation eines Defensiv-Systems. Über den nicht effektiven Luftwaffen-Einsatz, nicht gut gerüstete Hubschrauber und Klagen von Piloten gegen den Chef der Luftwaffe, Generalmajor Elyezer SHKEDY, siehe: Ofer SHELAH und Yoav LIMOR, *Shvuim*; S. 245- 247.

³² Barbara OPALL-ROME, "Airborne network" in *C4ISR. The Journal of Net-Centric Warfare*, 5:10 (November-Dezember 2006), S. 42. Für die Rolle der unbemannten Fluggeräte, siehe auch: *Aviation Week and Space Technology*, 3. Dez. 2007, S. 64 und S. 65; 4. Feb. 2008, S. 51 und S. 52, Yitzhak BEN ISRAEL, "Milhemet tilim"; S. 46 und S. 47 und auch den Titel: 'Technologische Aspekte'. Über die gesamten Schäden für die israelischen Wirtschaft und die Wirkungen auf die öffentliche Moral, siehe: A. BEN-DAVID, "Israel develops"; S. 61.

³³ *Aviation Week and Space Technology*, 3. Dez. 2007, S. 63. Zu den Misserfolgen beim Orten und Zerstören der 122-mm Raketenwerfer des Typ *Grad*, siehe A. BEN-DAVID, "Israel develops"; S. 62. Alon BEN-DAVIDS Aussage war nicht wirklich korrekt. Die politische und auch militärische Führung haben in den *Katyusha* Raketen etwas gesehen, mit dem man leben könne und was auch keine höhere Priorität habe. Siehe Ofer SHELAH und Yoav LIMOR, *Shvuim*; S. 86.

³⁴ *Aviation Week and Space Technology*, 3. Dez. 2007, S. 63. Siehe auch: A. D. TSYGANOK, "Vtoraja Livanskaja". Zum Fehlen jeglicher Zusammenarbeit zwischen General Udi ADAM und Vertretern der israelische Luftwaffe im Norden und zum Mangel an Zusammenarbeit zwischen Bodentruppen und Luftwaffe, siehe: Ofer SHELAH und Yoav LIMOR, *Shvuim*; S. 242. Siehe auch Giora EILAND, "The decision making process"; S. 64 und S. 65.

³⁵ *Aviation Week and Space Technology*, 21. Mai 2007, S. 32. Trotz allem, die ranghohe Luftwaffe Offizieren haben sorgen und sagen in klaren Text das Luftwaffe musste behalten ihren Fähigkeiten Kämpfen mehrere verschiedene Kriegstypen. *Aviation Week and Space Technology*, 17. Dez. 2007, S. 51.

³⁶ *Aviation Week and Space Technology*, 3. Dez. 2007; S. 66. Für komplette Artikel, siehe *Ebenda*; S. 66 und S. 67. Über die verpfuschten Erklärungen der Kriegsziele, siehe Ofer SHELAH und Yoav LIMOR, *Shvuim*; S. 241 und S. 242.

³⁷ *Aviation Week and Space Technology*; S. 67.

³⁸ Yitzhak BEN ISRAEL, "Milhemet tilim"; S. 60.

³⁹ *Ebenda*; S. 61. Siehe weiter *Ebenda*; S. 61 und S. 62.

⁴⁰ *Ebenda*; S. 62.

⁴¹ www.globes.co.il/serveen/globes/printWindow.asp?did=1000196105&fid=942 (online am 25. März 2007). Über die steigende militärische Aufgaben als Konsequenz der Libanonkrieg, siehe Inbal BALBULE, "Israel's Defense Industries Sector" in Bank Leumi Le-Israel, The Finance and Economics Division, (Januar 2007); S. 4 und S. 5.

- ⁴² www.defensenews.com/story.php?F=2692224&C=mideasr (online am 30. April 2007). Etwas Ähnliches war auch bekannt geworden zwischen israelische Luftwaffe beamten. Siehe *Aviation Week and Space Technology*, 21 Mai 2007, S. 32.
- ⁴³ *Jane's Defence Weekly*, 21. März 2007, S. 22.
- ⁴⁴ *Defense News*, 4. Dez. 2006, S. 25. Über die Entwicklung der *Iron Fist*, siehe auch www.defensenews.com/story.php?F=2692224&C=mideasr (online am 30. April 2007); *Jane's Defence Weekly*, 16. Mai 2007, S. 15. Siehe auch Ofer SHELAH und Yoav LIMOR, *Shvuim*; S. 159.
- ⁴⁵ <http://www.haaretz.com/hasen/spages/795829.html>. Siehe auch Yitzhak BEN ISRAEL, "Milhemet tilim"; S. 37.
- ⁴⁶ www.globes.co.il/serveen/globes/printWindow.asp?did=1000196105&fid=942 (online am 25. März 2007).
- ⁴⁷ <http://www.globes.co.il/serveen/globes/docview.asp?did=1000246615&fid=942> (online am 23. Aug. 2007). Zur heftigen Diskussion über eine Fortsetzung der Produktion des *Merkava* Panzers, siehe: <http://www.globes.co.il/serveen/globes/printWindow.asp?did=1000179760&fid=942> (online am 5. Feb. 2007); <http://www.haaretz.com/hasen/objects/pages/PrintArticleEn.jhtml?itemNo=825921> (online am 14. Feb. 2007); *Defense News*, 12. März 2007, S. 18; <http://www.jpost.com/servlet/Satellite?cid=1187502439977&pagename=JPost%2FJPA> (online am 22. Aug. 2007).
Siehe auch die interessanten Anmerkungen von A. D. TSYGANOK, "Vtoraja Livanskaja". Er schreibt auch über die mangelnde Ausbildung der Panzerbesatzungen und ihre mangelnden Fähigkeiten, gegen die *Hisbollah* zu kämpfen.
Siehe auch Mikhail BARABANOV, "Russian anti-armour weapons and Israeli tanks in Lebanon" in: <http://mdb.cast.ru/mdb/2-2007/item2/item1> und Ofer SHELAH und Yoav LIMOR, *Shvuim*; S. 323; S. 355 und S. 356.
- ⁴⁸ 17. Dez. 2007, S. 50. Siehe auch *Military Technology*, 3 (2008), S. 6.
- ⁴⁹ <http://www.jpost.com/servlet/Satellite?cid=1173173957069&pagename=JPost%2FJPART>.
- ⁵⁰ *Defense News*, 19. März 2007, S. 30.
- ⁵¹ <http://www.jpost.com/servlet/Satellite?cid=1173173965477&pagename=JPost%2FJPARTi> (online am 8. März 2007). Siehe auch *Defense News*, 7 Mai 2007, S. 16 und Joel BAINERMANN, "Military expertise spills into civilian markets" in: *Electronics World* (Oktober 2007), S. 14 und S. 15.
- ⁵² *Flight International*, 26. Sept.-2. Okt. 2006, S. 20.

Die Rolle Russlands im Nahen und Mittleren Osten¹

KEY POINTS (ABSTRACT)

- Under the presidency of Vladimir PUTIN the role of RUSSIA in the *Larger Middle East* has strengthened and RUSSIA has begun to play an assertive role, one that it lacked under the presidency of Boris YELTSIN. President PUTIN's two visits to the region in April 2005 and February 2007 have highlighted Russian interests in the region. In addition, since RUSSIA is a member of the "*Quartet*", along with the USA, the EU and the UN, which are endeavouring to encourage ISRAEL and the Palestinians to reach a peace accord and to live peacefully side-by-side, it wishes to be as active as possible in the region in general, and to play an active role in the peace process in particular. In February 2007, during the *Munich Security Conference*, Putin called for an international conference to take place in MOSCOW to settle the Israeli-Palestinian conflict. In March 2008 Sergey LAVROV, RUSSIA's Minister of Foreign Affairs reiterated PUTIN's call to organise a conference before the end of the year.
- President Putin's skilful political play, accompanied by increasing arms exports and increased co-operation in the oil and natural gas sector, have not only brought Russia back to the region but provided newly found partners for Russia, such as Jordan and Saudi Arabia, with alternative market opportunities. Whether Putin's political gamble has or will still pay off remains to be seen. What is clear is that Putin's successor, Dmitry Medvedev, will pursue the same policy and may even increase and expand the interests of Russia in the oil and natural gas sectors. As chairman of Gasprom, Medvedev represents the vested interests of the company. Another close associate of President Putin, Sergey Chemezov, director-general of the Russian Technologies Corporation (also known as Rosoboronexport) takes good care of arms exports policies and strategies and will do his utmost to sell arms to Saudi Arabia and other members of the Gulf Co-operation Council (GCC).
- The Larger Middle East has been and still is a region of conflicts, instability, terrorism and potential new threats. Russia is interested in being fully involved in attempts to calm the regional instability and to counter new threats. At the same time, Russia is not interested to displace the US in the Larger Middle East. Although this inaccurate notion has appeared in several articles published between 2005 and 2007. As to the general notion that Russia attempts to present itself as an alternative pole to the United States, this notion is neither equally shared by all countries in the Larger Middle East. The fact that Putin was warmly welcomed in Jordan and Saudi Arabia does not necessarily mean that the leaderships of these countries are tilting towards Moscow, but rather that they are playing a wise public relations game. Although, as shown in this report, Russia currently has its best ever relations with these countries, it remains unclear for how long this equilibrium will last.
- What is clear is that Vladimir Putin, as the broker of relations with Jordan and Saudi Arabia, will do his utmost to keep both countries in the Russian zone of interests. Much depends on bilateral relations between the US and Jordan and the US and Saudi Arabia, however, this is not the topic of the present report.
- President Putin's policy in the Larger Middle East has to be seen in the frame of the Russian national symbol: a two-faced eagle – and the Russian national interests: pragmatism, prestige and an equal share of the Larger Middle East pie. In other words, Putin's two-track policy, which may be perceived by the USA, the EU and Israel as incoherent, biased, untrustworthy and contradictory, is perceived in and by Moscow as well-balanced, unbiased, coherent, realistic and steadfast.
- Finally, the Russian president and his government are likely to increase their focus on trade relation with the countries in the Larger Middle East. Thus far, trade relations have not played a pivotal role, but it may change in the near future.

Politische Aspekte

Seit der Wahl Wladimir PUTINS zum Präsidenten am 7. Mai 2000 ist im Nahen und Mittleren Osten seine politische Rolle im Besonderen und die Position RUSSLANDS im Allgemeinen wesentlich angestiegen. Das im Juni 2000 von Präsident PUTIN bestätigte Außenpolitische Konzept RUSSLANDS definiert die Prioritäten bezüglich dem Großraum Nah- und Mittel-Ost mit „Wiedererlangen und Stärken der Russischen Position, insbesondere der wirtschaftlichen Position“.² Wie wir in diesem Beitrag noch ausführen werden, hat Präsident PUTIN diese Politik konsequent verfolgt und seinen Charme und sein Charisma auch für Waffenexporte und andere Kontraktabschlüsse eingesetzt.

Dieser Beitrag befasst sich mit Staaten des Weiteren Nahen Ostens in vier Gruppen:

- a) ÄGYPTEN, IRAN, JEMEN und SYRIEN
- b) ISRAEL
- c) TÜRKEI
- d) JORDANIEN, KUWAIT, SAUDI ARABIEN und VEREINIGTE ARABISCHE EMIRATE (UAE).

Die erste Gruppe umfasst Waffen- und Wirtschaftskunden der ehemaligen SOWJETUNION (SU), die auch Kunden des heutigen RUSSLAND sind. RUSSLAND hat dort weiterhin politischen Einfluss, genießt Respekt und vertritt auch die Interessen dieser Länder gegenüber der EU und USA.

Obwohl RUSSLAND keine Waffen an ISRAEL verkauft, arbeitet es im Sicherheitsbereich dennoch mit ISRAEL zusammen. Auch in der Wirtschaft gibt es eine Zusammenarbeit, denn über eine Million Menschen jüdischen Glaubens sind seit 1989 aus der ehemaligen SU nach ISRAEL ausgewandert und machen heute ca. 20% der Bevölkerung des Landes aus. Viele von ihnen haben eine Doppelstaatsbürgerschaft und pendeln zwischen beiden Ländern, um sich so gegen die Unsicherheiten der politischen und gesellschaftlichen Entwicklungen in RUSSLAND einerseits und jenen der wirtschaftlichen Entwicklungen ISRAELS andererseits abzusichern.

Die TÜRKEI wird als eigene Gruppe deswegen behandelt, weil dieses Land einerseits seit 2000 zwar keine Waffen in RUSSLAND gekauft hat aber Erdgas aus RUSSLAND importiert und benötigt,

andererseits aber politisch wenig gemeinsame Interessen mit RUSSLAND verfolgt.

Die vierte Gruppe schließt neue und potenzielle Waffen- und Wirtschaftskunden der RUSSISCHEN FÖDERATION ein, die aber auch wenig politische gemeinsame Interessen mit Russland teilen.

PUTINS Einsatz als höchster Repräsentant seines Landes für die politischen und ökonomischen Beziehungen sowie bei den Anbahnungen der Waffenexporte in den Großraum des Nahen Osten haben die Beziehungen zur ersten Ländergruppe verstärkt ohne die Beziehungen zu ISRAEL zu beeinträchtigen. Gleichzeitig führte PUTINS diplomatischer Einsatz zur Aufnahme guter und stabiler Beziehungen zur vierten Ländergruppe dieser Region. Auch ohne mir prophetische Fähigkeiten anmaßen zu wollen werde ich versuchen, die Konturen der russischen Strategie bezüglich dieser Länder aufzuzeigen.

Beispielsweise verstärkten sich die russisch-ägyptischen Beziehungen nach dem 11. September 2001, als Präsident PUTIN Präsident MUBARAK zur verstärkten Zusammenarbeit gegen den Terror aufrief. PUTIN unterstützt offen ÄGYPTENS Wunsch, sich in den Israelisch-Palästinensischen Friedensprozess einzubringen und schlug die Einberufung einer Nahost-Friedenskonferenz in MOSKAU vor. Alles in Allem hat PUTIN gezeigt, dass MOSKAU wieder große Initiativen vorschlagen kann und nicht länger in Passivität verharren will, wie dies die MOSKAUER Politik vor 2000 zu sein schien³.

IRAN war und bleibt auf Grund seiner Nuklearpolitik ein umstrittener Klient MOSKAUS. Man muss aber im Auge behalten, dass die Energie-, Waffen- und Nuklearindustrie jeweils in RUSSLAND politisch sehr einflussreich sind und der IRAN für sie ein wichtiger Kunde bleibt. Das bedeutet, dass PUTINS vorsichtige IRAN-Strategie, aus innenpolitischen Gründen auch die heimischen Industrie-Interessen mit einbeziehen muss. Andererseits kann PUTIN den USA nicht entgegengetreten, wenn diese ihre militärische Kraft gegen den IRAN – auch ohne Sicherheitsrats-Ermächtigung – einsetzen wollten; RUSSLAND wird den IRAN nicht verteidigen, wenn die USA auf diesem Kurs bleiben sollten⁴. Bis jetzt hat PUTIN aber einen

Ausgleich geschafft. Ob er diesen weiterhin aufrecht erhalten kann, bleibt abzuwarten.

In Bezug auf SYRIEN entspricht es PUTINS Wunsch, wenn SYRIEN von RUSSLAND abhängig bleibt. Er will zwar nicht in eine Verantwortung für den Schutz oder zur Verteidigung SYRIENS gedrängt werden, aber die Verunsicherung des Regimes und dessen Isolierung vom Westen ermöglicht RUSSLAND einen bevorzugten Zugang sowohl seiner Waffenindustrie, als auch seiner Erdgas- und Ölindustrie.⁵

In ISRAEL hatte PUTIN in Ariel SHARON einen Premierminister gefunden, der ihm volle Akzeptanz seiner TSCHETSCHENIEN-Politik signalisiert hat. Zwischen beiden Ländern besteht eine gute Zusammenarbeit im Sicherheitsbereich, die nach der BESLAN-Tragödie vom September 2004 weiter verstärkt wurde. Diese Beziehung hat sich auch trotz der heftigen Kritik ISRAELS am Verkauf der russischen SA-18 Boden-Luft-Raketen *Strelez* an SYRIEN nicht verschlechtert. PUTINS ISRAEL-Besuch im April 2005 und seine wiederholt geäußerte Sorge um die Sicherheit ISRAELS zeigen, dass da die Beziehungen zwischen beiden Ländern noch eng waren. Während des Besuchs von Außenminister Sergej LAWROW in JERUSALEM im Oktober 2005 waren die beiderseitigen Beziehungen aber wegen der engen Beziehungen MOSKAUS mit DAMASKUS einerseits und TEHERAN andererseits bereits merklich angespannt geworden⁶. Diese Schaukelbewegung in den Beziehungen der beiden Länder wird bleiben. Israelische Beamte haben häufig kein Verständnis für diese Schwankungen und werfen PUTIN und seiner Regierung mangelnde Konsequenz in ihrer Politik vor.

Obwohl PUTINS Besuch in SAUDI ARABIEN als „historisch“ bezeichnet wurde und von Euphorie begleitet war, wurden nur drei Abkommen unterzeichnet⁷. Aus Saudischer Sicht war das ein deutliches Signal an WASHINGTON, dass das Königreich auch mit RUSSLAND freundschaftliche Beziehungen haben und weiter pflegen kann. Ob dies auch weiterhin die Absicht von SAUDI ARABIEN bleiben wird, ist noch nicht klar.

Wie einleitend bemerkt befasst sich dieser Beitrag mit drei wichtigen Aspekten: der Politik PUTINS, dem (militärischen) Waffenexport und der (Energie-) Wirtschaft.

Seit 2000 wurden die Waffenexporte RUSSLANDS in den Großraum Naher Osten gegenüber der Zeit vor 2000 gesteigert. Von

Anfang an wurden Waffen, wie Flugzeuge, Hubschrauber und Abwehrraketen, an jene Länder geliefert und Verträge zur Modernisierung und Ersatzteillieferung abgeschlossen, die schon früher Kunden der SU waren (ÄGYPTEN, IRAN, JEMEN, SYRIEN). Die TÜRKEI bildet insofern eine Ausnahme, als dorthin bisher keine Waffenexporte erfolgten. RUSSLANDS Waffenexporte nach und seine wirtschaftlichen Beziehungen zum IRAN sind auf offene Kritik seitens der USA, EU und ISRAEL gestoßen. Aber RUSSLAND ist nicht allein in dieser Hinsicht – auch andere wichtige Akteure, wie INDIEN und CHINA unterstützen den IRAN, ohne dass ihre Rolle ähnlich bekannt oder von den Medien ausgeleuchtet wird.

Kürzlich wurden an JORDANIEN, KUWAIT und die UAE militärische Transportflugzeuge, Hubschrauber, Abwehrraketen und Schützenpanzer geliefert. SAUDI ARABIEN ist ein potenzieller Kunde, auch wenn es RUSSLAND noch nicht geschafft hat, Aufträge von dort zu lukrieren (siehe auch unten, Fußnote 11). Präsident Wladimir PUTIN selbst hat sich in der Kontaktpflege zu den neuen Klienten JORDANIEN, KUWAIT und UAE engagiert. Es ist dies eine neue russische Strategie, dass sich der Präsident selbst in Waffengeschäften einschaltet. Die Invasion der USA und ihrer Alliierten in den IRAK 2003, und insbesondere PUTINS harter politischer Widerstand dagegen, hat ihm sehr geholfen, diese neuen Klienten an RUSSLAND zu binden. RUSSLAND hat sich auch in den Erdöl- und Erdgasgeschäften der Region engagiert und erweist sich auch hier als ein zuverlässiger Partner mit langfristiger Perspektive.

Es erscheint nicht unwahrscheinlich, dass dieser Trend der Ausweitung der Wirtschaftsbeziehungen und der Zunahme der Waffenverkäufe in die Region des Größeren Nahen Osten (Greater Middle East) weitergehen wird, obwohl die Amerikaner und die Briten dies mit großer Besorgnis sehen. Denn dies war und bleibt ihr Markt, in dem sie Russland als Späteinsteiger sehen, dessen vorsichtige Strategie sie sehr wohl erkennen. Die gegenwärtig in der arabischen Welt politisch schwache Stellung der USA und des UK hilft PUTIN seine Politik im Nahen Osten zu implementieren.

Was hat Präsident PUTIN motiviert, in dieses Geschäft einzusteigen: eine reine Waffenexport-Politik oder eine langfristig angelegte Strategie

zur Erlangung einer wichtigen Finanz-, Politik- und Handelsrolle im Nahen Osten? Auch die Energiepolitik (der Erdöl- und Erdgasinteressen) spielt noch mindestens die nächsten 25 Jahre eine unübersehbare Rolle. Die Idee zur Gründung einer Gas-OPEC (Organisation of the Petroleum Exporting Countries) unterstreicht dies. Russische Beamte haben zwar wiederholt strikte dementiert, dass Russland ein Internationales Konsortium der Gas-Exporteure gründen wolle, PUTIN hat jedoch selbst diese Idee 2002 in Umlauf gebracht und noch im Februar 2007 betont, dass er dies für eine ‚interessante Idee‘ halte,⁸ ohne zu spezifizieren, was ‚interessant‘ bedeute. Vielmehr setzte er die Idee in Umlauf und lässt nun die anderen Politiker vermuten, was sie wollen. Dies ist eine kluge Politik von Täuschungen und Widersprüchen, die niemanden wissen lässt, was diese ‚interessante Idee‘ genau beinhaltet und wie sie realisiert werden sollte. *Kommersant online* berichtet am 24. Januar 2008 der Minister für Energie und Industrie des Emirates QATAR Abdullah bin HAMAD AL ATIYAH habe die Information bestätigt, dass im Rahmen des *Gas Exporting Countries Forum (GECF)* im Juni 2008 die Idee zur Bildung einer neuen Internationalen Organisation – der Gas-Analogie zur OPEC – diskutiert werden wird.⁹

Der vorliegende Artikel analysiert den gegenwärtigen Trend und zeigt die Herausforderungen und mögliche Entwicklungen auf. Er wird weiterhin zeigen, wie diese Entwicklungen durch die einzelnen Länder des Nahen Ostens beeinflusst wurden und wie PUTIN seine Rolle langfristig und klug anlegt. Eines ist schon jetzt sehr deutlich geworden: Präsident PUTIN ist bereit, den russischen Einfluss im Nahen Osten durch Waffenlieferungen zu stärken und eine wichtige Rolle in der Ausbalancierung des US-Einflusses zu spielen. Zur Zeit sehen die Länder der Region in RUSSLAND einen glaubwürdigen Ansprechpartner, der sehr gute bilaterale Beziehungen mit allen diesen Ländern hat. RUSSLAND als Mitglied des *Nabost-Quartetts* versucht nicht nur die Rolle dieses Quartetts zu erweitern, sondern auch wichtige Länder des Nahen Ostens, wie SYRIEN und LIBANON, in den Prozess einzubinden.¹⁰ Dieses Papier wird auch noch die weiteren wirtschaftlichen Angebote RUSSLANDS an die Länder der Region behandeln.

Wir werden hier nicht die potentiellen Kontrakte und Vertragsverhandlungen zwischen RUSSLAND und den Ländern im Großraum des

Nahen und Mittleren Osten behandeln – oder die häufig in der internationalen Presse kursierenden diesbezüglichen Gerüchte. Dennoch wollen wir darauf hinweisen, dass zwischen dem 5. und 23. Nov. 2007 viele Berichte über mögliche Waffenlieferungen RUSSLANDS an SAUDI ARABIEN erschienen.¹¹ SAUDI ARABIEN ist ein führendes Land der Region, daher ist es wichtig, den Saudischen Faktor im Gedächtnis zu behalten, obwohl in der Praxis kein Waffenkontrakt unterzeichnet wurde. Dieser Artikel wird sich im Weiteren jedoch nur mit den tatsächlich abgeschlossenen und gegenwärtig implementierten Verträgen befassen. Er wird weiters versuchen, die Russische Finanzsituation klar aufzuzeigen, was insofern schwierig ist, als die veröffentlichten Zahlen nur einen Ausschnitt des Gesamtbildes zeigen und mit Vorsicht betrachtet werden müssen. Ein wichtiger Faktor dabei ist die Abschreibung der von RUSSLAND übernommenen und bezahlten Schulden der ehemaligen SU.

RUSSLAND wählt seine Waffenkunden aus verschiedenen Gründen: politisch werden die alten Kunden der ehemaligen SU – mit Ausnahme ÄGYPTENS – als ‚antiamerikanisch‘ angesehen. Dabei muss man aber auch festzuhalten, dass zum Beispiel der IRAN als einer der umstrittenen Kunden, keinem UN-(Waffen)-Embargo unterliegt. RUSSLAND sieht sich bei seinen Waffenlieferungen an den IRAN nicht im Widerspruch zu irgendwelchen internationalen Vereinbarungen, und es verwendet selbst häufig dieses Argument. Aus russischer Sicht ist das US-Embargo gegen den IRAN keine internationale Vereinbarung, sondern ein unilateraler Akt der VEREINIGTEN STAATEN. Das bedeutet dass RUSSLAND auch weiterhin Waffen an den IRAN liefern wird. Ökonomisch betrachtet sind russische Waffen bei gleicher Qualität billiger als jene aus den USA oder der EU; und sie bringen Geld in die Kassen der russischen Waffenexportagentur *Rosoboronexport*. Technisch gesehen brauchen die alten Kunden der SU für ihre bereits vorhandenen Waffen aus der SU und RUSSLAND die russische Hilfe zur Verbesserung, Modernisierung und Instandhaltung. Dieser Teil des Waffenmarktes macht geschätzte 20% aus und bringt RUSSLAND circa 1 Mrd US\$ pro Jahr. Dieser Teilmarkt wird derzeit von *Rosoboronexport* forciert, weil er aus Sicht der Manger von *Rosoboronexport* die Länder des Nahen Ostens langfristig an RUSSLAND bindet.

Finanzielle Gründe sind, anders als zu den Zeiten der alten SU, wesentlich wichtiger geworden und nunmehr sehr eng mit der politischen und diplomatischen Ausrichtung verknüpft. RUSSLAND bietet für die gelieferten Waffen häufig auch eine militärische und technische Ausbildung an, was aus russischer Sicht eine langfristige Strategie darstellt.

Im April 2007 hat der Verteidigungsminister der VEREINIGTEN STAATEN VON AMERIKA, Robert GATES, bei seinem Besuch in ISRAEL gesagt: „Ich

bin überzeugt dass die Russen sehr glücklich sein würden, Waffen in die Länder in der Region zu exportieren“.¹² Das entspricht genau dem was Michail DMITRIEW, stellvertretender Verteidigungsminister RUSLANDS, bei der Militär-Messe in ABU DHABI im März 2001 gesagt hat: „Wir waren schon vor einige Zeit in dieser Region und wir planen auch auf diesem Markt zu bleiben und unsere Anteile weiter zu entwickeln“.¹³

ÄGYPTEN

V. P. JURCHENKO berichtet, dass die Ägyptische Luftwaffe einige Lieferungen von Mi-8/17 Hubschrauber gekauft und RUSSLAND auch Ersatzteile für die früher von Ägypten gekauften Waffen geliefert habe.¹⁴ Die Kosten dieses Geschäfts wurden hingegen nicht berichtet. Im Jahre 1999 war ein Vertrag zur Modernisierung von fünfzig S-125 *Pechora* Luftabwehr-Systemen unterzeichnet worden und zwischen 1999 und 2003 wurde dieser von der *Defense Systems Korporation* implementiert. Dieser Kontrakt belief sich auf eine Höhe von circa US\$ 150 Mio. Nach einem anderen Bericht waren russische Unternehmen auch in die Modernisierung des S-75 *Volga* Luftabwehr-Systeme involviert.¹⁵ Auch die Kosten dieser Modernisierung sind nicht bekannt. Im April 2005 besuchte der Generaldirektor der *Rosoboronexport* Sergei CHEMEZOW zusammen mit einer russischen Delegation ÄGYPTEN. CHEMEZOW sollte ÄGYPTENS Bereitschaft ausloten, russische Waffen zu kaufen. Er konnte aber wenig Erfolg vorweisen, da ÄGYPTEN eine Präferenz für amerikanische Waffensysteme entwickelt hat.¹⁶ Ägypten ist nämlich von amerikanischer Wirtschaftshilfe in einer Höhe von jährlich ca. US\$ 2 Mrd abhängig, wovon ca. US\$ 1,3 Mrd als *foreign military financing (FMF)* direkte Waffengeschäfte betreffen. RUSSLAND hat aber trotz Ablehnung seiner Waffenexport-Avancen die Wirtschaftsbeziehungen mit ÄGYPTEN ausgeweitet.

Wirtschaftliche Aspekte

Im November 2006 besuchte ÄGYPTENS Präsident Hosni MUBARAK MOSKAU. MUBARAK und PUTIN diskutierten die Gründung von Russischen Industriellen Zonen in ÄGYPTEN.¹⁷

Pläne für die Industriellen Zonen sind seither einen guten Schritt weiter gekommen und das russische Ministerium für Wirtschaftliche Entwicklung und Handel hat bereits die ersten Firmen benannt, die in ÄGYPTEN Betriebe eröffnen wollen. Das sind die *Gas-Gesellschaft*, das Russische Flugzeug Unternehmen *MIG* (bekannt als *RSK MIG*), *Sojuzmedprom* und die *Sankt Petersburger Luftfahrtindustrie*. Das russische Ministerium übergab die Liste der Firmen am 9. Juni 2007 an den ägyptischen Minister für Handel und Industrie Rashid Muhammed RASHID bei dessen Besuch in SANKT PETERSBURG.¹⁸ Die in diesen Zonen hergestellten Waren sollen in arabische und afrikanische Märkte exportiert werden.

Der russische Ölkonzern *Lukoil* setzt seine Aktivitäten in ÄGYPTEN fort. Die Firma *Novatek* hat mit der ägyptischen Firma *Sarva* ein Abkommen zur Errichtung eines gemeinsamen Unternehmens für die Erdgas-Produktion bei der Stadt EL ARISH unterzeichnet.

Der russisch-ägyptisch Handelsaustausch ist sehr rasch gewachsen. Das Volumen stieg von US\$ 300 Mio in 2005 auf US\$ 1.3 Mrd in 2006. 2007 hat das Volumen bereits US\$ 2.1 Mrd erreicht¹⁹.

Zur Zeit sind die Wirtschaftsbeziehungen zwischen diesen beiden Ländern weit bedeutender als die Waffenimporte aus RUSSLAND. Es scheint, dass mittelfristig die russischen Waffenexporte nach ÄGYPTEN wegen dessen finanzieller Abhängigkeit von den USA nicht steigen werden.

Die militärische Zusammenarbeit zwischen RUSSLAND und IRAN war und wird für beide Länder wichtig bleiben. Diese Zusammenarbeit wurde 2001 reaktiviert und seitdem hat RUSSLAND dreiunddreißig Hubschrauber *Mi-171*, drei *Mi-17* und drei *Su-25* Flugzeuge verkauft²⁰; letztere wurden bereits im Juli 2003 ausgeliefert²¹. Am 8. Februar 2006 bestätigte die Iranische Behörde die Unterzeichnung eines neuen Vertrages (vom Ende 2005) über drei weitere *Su-25* Flugzeuge. 2006 hat RUSSLAND neuerlich einen weiteren Kontrakt mit dem IRAN über neunundzwanzig Flugabwehrraketensysteme *Tor-M1* (NATO-Code: SA-15 *Gauntlet*) unterzeichnet.²²

Ein Repräsentant des Russischen Verteidigungsministeriums bestätigte, dass das Iranische Militär technisch und militärisch an den *Tor-M1*-Raketen ausgebildet wird²³. IRAN bezahlt die russischen Waffenlieferungen in bar – und RUSSLAND sieht den IRAN als zuverlässigen Kunden. *Oborona online* berichtete, der iranische Verteidigungsminister General Mohammad NAJJAR, habe den Chef der russischen militär-technischen Rüstungsagentur Michail DMITRIEW getroffen. Am Ende dieser Gespräche bestätigte General NAJJAR die Absicht zur Ausweitung der militärischen Zusammenarbeit beider Länder²⁴. Am 7. März 2008 zitierte *Nezavisimoe Voennoe Obozrenie (NVO)* online den General NAJJAR, RUSSLAND werde dem IRAN *S-300* Raketen liefern. Diese Information wurde dann aber zuerst durch die russische militär-technische Rüstungsagentur dementiert und daraufhin hat auch das iranische Außenministerium bestritten, Gespräche über den Kauf von *S-300* Raketen geführt zu haben²⁵.

Obwohl eine hochrangige israelische diplomatische Quelle im Interview mit *Jane's* behauptet hat, dass laut *'US National Intelligence Estimate (NIE) jede russische Hemmung bezüglich Technologie- und Materialtransfer in den IRAN weggefallen sei'*²⁶ ist diese Angabe nicht ganz korrekt. Russische Waffenlieferungen in den IRAN haben jedoch nichts mit amerikanischen Überlegungen oder irgendwelchen anderen externen Faktoren zu tun: RUSSLANDS

Lieferungen an den IRAN orientieren sich an Russlands Interessen in der Region, die sehr häufig unterschiedlich zu den Interessen der USA sind. Die Wahrung dieser eigenen Interessen verhindert es, die israelischen Interessen zu berücksichtigen. Das sehen israelische Beamte häufig nicht ein, da RUSSLAND gleichzeitig sehr erfolgreich versucht, seine Interessen im IRAN mit seinen Interessen in den arabischen Ländern auszubalancieren.

Wirtschaftliche Aspekte

Gasprom beteiligt sich an der Entwicklung eines Erdgas-Feldes in *Pars-Süd* am *Persischen Golf* und hofft, dieses Erdgas (durch eine geplante Pipeline) nach INDIEN zu leiten. Andere russische Ölfirmen wie *Lukoil* und *Tatneft* haben ebenfalls schon Projekte im IRAN und Verträge mit iranischen Firmen.²⁷

Eine rege russisch-iranische Zusammenarbeit auf dem Erdölsektor verbirgt sich hinter dem Akronym CSROC (Caspian Sea Republics Oil Swap). Der Kern dieser Kooperation besteht darin, dass russische Ölfirmen wie *Lukoil*, aber auch kasachische und turkmenische Unternehmen, Erdöl im iranischen Hafen NEKA am Kaspischen Meer anliefern und der IRAN diesen Firmen dieselbe Menge Öl in seinen Häfen am Persischen Golf zur Verfügung stellt. Das Volumen dieses Swap-Geschäfts beträgt derzeit 120.000 Barrel Öl pro Tag und soll in den nächsten Jahren erheblich ausgeweitet werden.²⁸

Im April-Mai 2007 hat der Lastkraftwagen-Hersteller *Kamaz* mit dem iranischen Unternehmen *Raksh Hodro Diesel* in TÄBRIZ eine Montagelinie für LKW eröffnet.²⁹

Insgesamt hat der Wert des Waren-Austausches 2006 mehr als US\$ 2 Mrd betragen, wobei die russischen Einfuhren in den IRAN nur sehr wenig diversifiziert sind. Der größte Teil besteht aus Lieferungen für Großprojekte – wie das Atomkraftwerk in BUSCHEHR und hydroelektrische Kraftwerke – sowie aus Waffen und militärischer Ausrüstung.³⁰

JEMEN

Im Buch *Rossija na rynke oruzija. Analizy i Perspektivy* vom März 2000 wird auch der MOSKAU-Besuch von Muhammed DEIFALLA, Verteidigungsminister des JEMEN, beschrieben. Am Rande dieses Besuches erklärte sich RUSSLAND bereit, Kommunikationssysteme und T-72 Panzer zu liefern³¹. In der ersten Maihälfte 2000 wurden einunddreißig T-72 Panzer in den JEMEN geliefert. Der JEMEN bleibt auch weiterhin ein potenzieller Kunde russischer Waffen, weil er Erdgas- und Öl-Ressourcen hat. Diese beiden Produkte bringen JEMEN das nötige Geld um

seiner Regierung neue Waffenkäufe zu ermöglichen.³²

Moscow Defense Brief online berichtet, dass RSK-MIG im Laufe der Jahre 2004 und 2005 vierzehn Flugzeuge MiG-29B/UB modernisiert hat. Dieser Kontrakt umfasst einen Wert von US\$ 120 Mio. Das gleiche Unternehmen lieferte 2005 auch sechs MiG-29 SMT nach JEMEN. Dieser Kontrakt hatte ebenfalls einen Wert von US\$ 120 Mio³³. Im August 2006 bestellte der JEMEN weitere 32 MiG-29 SMT.³⁴ (Kosten unbekannt).

SYRIEN

Im Januar 2005 hat die russische Regierung anlässlich des MOSKAU-Besuches von Bashar AL-ASSAD, dem syrischen Präsidenten, SYRIEN Schulden in Höhe von US\$ 9.8 Milliarden (von einer Gesamtsumme von US\$ 13.4 Milliarden) erlassen. Die russische Regierung hat bei dieser Gelegenheit auch noch mit SYRIEN bequeme Rückzahlungsbedingungen für den Rest der Schulden vereinbart. Im April 2005 bewilligte RUSSLAND einen 100 Mio US\$-schweren Kontrakt zum Verkauf von SA-18 Boden-Luft-Raketen *Strelex* an SYRIEN.³⁵ 2006 wurde ein Kontrakt für ein Mi-Hubschrauber-Trainingszentrum in SYRIEN unterzeichnet. Im Januar 2007 berichtete *Jane's Defence Weekly*, dass SYRIEN drei Hubschrauber-Simulatoren für Mi-17 und Mi-25 und drei Flug-Simulatoren für Su-22 und Su-24 bekommen wird.³⁶ 2006 vereinbarte Russland einen Kontrakt mit SYRIEN zur Modernisierung von eintausend syrischen T-72 Panzern.³⁷ Dieser Vertrag inkludiert auch die Lieferung von Simulatoren und die Ausbildung von Panzerbesatzungen und Instruktoren.³⁸ *Flight International* berichtete Ende Juni 2007, dass das erste von acht MiG-31 Flugzeugen bald nach SYRIEN geliefert werde – und auch, dass SYRIEN etwa eine Staffel MiG-29SMT, MiG-29M1 und MiG-29M2 Flugzeuge kaufen werde.³⁹

Nach verschiedenen Berichten wurde zwischen 2005 und 2007 ein weiterer Kontrakt über die Lieferung von sechsunddreißig (nach anderen Quellen: fünfzig) mobilen FLA-Systeme vom Typ 96K6 *Pantsyr-S1 (SA-19)* unterzeichnet. Die Existenz dieses Kontraktes wurde zwar bekannt, dessen Erfüllung hat aber noch nicht begonnen⁴⁰. Nach einem anderen Bericht wird am 15. April

2008 eine syrische Delegation in TULA (ein Zentrum der russischen Rüstungsindustrie, 200 km südlich von MOSKAU) FLA-Systeme vom Typ *Pantsyr-S1* inspizieren.⁴¹

Seit 1988 ist der Hafen TARTUS in SYRIEN ein Stützpunkt der Russischen Kriegsmarine für Nachschub und Technische Wartung. SYRIEN verlangt keine Miete dafür und auch keine Nebenkosten für Elektrizität und Wasser. Die Konditionen für das Service der russischen Schiffe am Hafen sind optimal.⁴² Die Absicht dahinter wurde nicht veröffentlicht. Zur selben Zeit haben russische Spezialisten angefangen, den Hafen von LATAKIA auszubauen und einen neuen Kai zu errichten.⁴³ Laut Angaben aus dem russischen Verteidigungsministerium soll das Ziel des Hafenausbaus sein, innerhalb von drei Jahren eine unter Führung des Raketenkreuzers "Moskau" stehende Flottille ins Mittelmeer zu senden, die dann aber dort – nicht wie bisher nur sporadisch, sondern permanent – stationiert sein würde. Die beiden syrischen Häfen würden als russische Marinebasis genutzt und mit modernen Flugabwehrsystemen gegen Luftangriffe geschützt werden. Zu den Aufgaben der Flottille würde es nicht nur gehören, ein Bindeglied zwischen der russischen Nord- und Schwarzmeerflotte herzustellen und effektiver an der NATO-Operation "Active Endeavour" teilzunehmen, sondern auch RUSSLANDS "Position im Nahen Osten zu stärken" und die "Sicherheit SYRIENS zu gewährleisten".⁴⁴ Der Autor vermutet, SYRIENS Schulden wurden als Garantie für das weitere und breitere politische Engagement RUSSLANDS im Nahen Osten abgeschrieben. Ob es noch weitere Abkommen gibt, ist schwer zu

sagen, weil Beweise dafür fehlen. Ob die beiden Häfen eventuell Brückenköpfe spielen könnten um den russischen Einfluss im Großraum Naher Osten zu steigern, bleibt fraglich und abzuwarten, obwohl sehr häufig darüber spekuliert wird.

Wirtschaftliche Aspekte

2006 haben die Handelsabkommen zwischen RUSSLAND und SYRIEN US\$ 650 Mio erreicht⁴⁵. Am 26. April 2007 haben SYRIEN und RUSSLAND drei Verträge über die Zusammenarbeit im Erdgas- und Transportsektor unterzeichnet sowie weitere Verträge über eine Zusammenarbeit zwischen den Handelskammern beider Länder. Der syrischen Minister für Öl und Mineralressourcen Sufianji AL-ALAW sagte, der € 160 Mio-Vertrag zwischen der syrischen staatlichen Gasfirma und *Gasprom*-Tochter *Strojtransgas* sei deshalb so bedeutend, weil für die Erschließung der im *Nord-HOMS-Feld* entdeckten Erdgas-Reserven große Investitionen gebraucht werden.⁴⁶ Im Mai 2006 hat *Strojtransgas* die Ausschreibung zum Aufbau der *Pan-Arabischen* und der *Kirkuk-Banjas*-Gasleitung in SYRIEN gewonnen, sowie jene für eine Ölraffinerie im Gesamtwert von über US\$ 2.5 Mrd. Im Oktober 2007 hat die syrische Regierung ein Abkommen mit *Strojtransgas* zum Bau einer Gasverarbeitungsanlage mit einer Kapazität von 1.1 Mrd Kubikmeter pro Jahr im Wert von US\$ 220 Mio ratifiziert. Dazu kommen noch weitere Verträge russischer Firmen in SYRIEN:

- Im März 2005 haben der russische Ölkonzern *Tatneft* und die syrische staatliche Ölgesellschaft einen Vertrag über die gemeinsame Ausbeutung von Öl- und Gasvorkommen im 1900km² großen Sektor 27 in der *Al-Bu-Kamal*-Region im Osten SYRIENS unterzeichnet. RUSSLAND hat auch

einer Zusammenarbeit mit SYRIEN in der Energieerzeugung, im Technologie- und Düngemittel-Bereich zugestimmt.

- Im April 2005 unterzeichnete Russland Verträge zum Aufbau der Wasserkraftanlage *Khaljabijab-Zaljabijab* am *Euphrat*, zur Modernisierung des *Maskanab*-Bewässerungssystem und dem Bau einer Serie von zwanzig Dämmen an der Küste.
- Die Energiebaugesellschaft *Tekhpromexport* hat in einem gemeinsamen Konsortium mit *Silonje Mashiny* einen Auftrag gewonnen, die Kapazität des *Tisbrin*-Wärmeleistungswerkes auszubauen. Alexander KORNILOV, Analytiker der *Alfa*-Bank, schätzt den Wert dieses Deals auf mindestens US\$ 200 Mio.
- *Wolgogradneftemash* arbeitet weiter an einem Auftrag, der eigentlich schon im Dezember 2006 abgeschlossen sein sollte. Diese Firma liefert an die syrische Gasgesellschaft verschiedene Einzelteile für Spezialgeräte für die im Aufbau befindliche Gasraffinerie in HOMS.⁴⁷
- Im Februar 2007 hat die LKW-Firma *Ural* erneut angefangen, LKWs nach SYRIEN zu exportieren. Wiktor KORMAN, Generaldirektor des Unternehmens, bezeichnete diesen neuen Kontrakt als ein Ergebnis von zwei Jahren Zusammenarbeit seines Unternehmens mit *Rosoboronexport*.⁴⁸
- Die LKW-Firma *Kamaz* hat eine Ausschreibung für Lieferung und Lizenzfertigung ihrer Lastwagen gewonnen. Die Lizenzfertigung organisiert der russisch-syrische Unternehmer AL-KHATEB.⁴⁹

ISRAEL

Sicherheitspolitische Aspekte

Aufgrund der Überlappung ihrer Interessen bei der Terrorbekämpfung haben russische und israelische Sicherheitsorgane in drei Bereichen zusammengearbeitet:

- Ausbildung von Anti-Terror-Einheiten,
- Maßnahmen zur Verbesserung der Grenzsicherheit und
- gemeinsame Produktion sowie Vermarktung von Waffen.

Seit 2004 haben russische und israelische Anti-Terror-Kräfte insgeheim zusammen trainiert und es gibt weitere Pläne für gemeinsame Anti-Terror-Übungen. Die israelische Polizei hat MOSKAU um detaillierte Berichte über die erwogenen Alternativen für Reaktionen auf die Geiselnahmen im *Nord-Ost-Theater* in MOSKAU im Oktober 2002 und in BESLAN im September 2004 ersucht.

Zum Thema Grenzsicherheit hat ISRAEL MOSKAU eine Zusammenarbeit bei der Reform

ihrer Nachrichtendienste und dem Grenzschutz vorgeschlagen. Eine gemeinsame Arbeitsgruppe der beiden Exekutivorganisationen zur Terrorismusbekämpfung war im Herbst 2004 etabliert worden und hat sich am 13. März 2006 in ISRAEL getroffen. Diese Gruppe erstellte die bisher einzige Datenbank der internationalen Terrorverbände und ihrer Führungen.⁵⁰

Wirtschaftliche Aspekte

Die russische Ölindustrie hat ihr Interesse auf ISRAEL erweitert. 2004 wurde ein Vertrag unterzeichnet wonach russische Tanker Öl vom Hafen

NOVOROSSIISK am Schwarzen Meer an den israelischen Mittelmeer-Hafen ASHKALON liefern. Dieses Öl wird durch eine Rohrleitung nach EILAT am *Roten Meer* gepumpt, von wo es weiter nach Asien exportiert werden kann.⁵¹

Der russisch-israelische Handelaustausch ist in den letzten Jahren rasch gewachsen. Auch von 2005 auf 2006 stieg er wieder, von US\$ 1.4 Mrd auf circa US\$ 2 Mrd, was beispielweise fast das Zehnfache des Handels mit SYRIEN ausmacht. Dieses Volumen soll im Laufe der nächsten fünf Jahre auf mehr als US\$ 5 Mrd ansteigen.⁵²

TÜRKEI (Ausnahmefall)

Obwohl im Mai 2001 eine russisch-türkische Kommission für Militärische und Technische Zusammenarbeit erstellt worden war – und im September 2002 in ANKARA und im November 2003 in MOSKAU je ein Treffen dieser Kommission stattgefunden hat – wurden keine Waffen in die TÜRKEI geliefert. Die Aussichten für eine militärische und technische Zusammenarbeit sind begrenzt, weil die TÜRKEI als Mitglied der Nordatlantischen Allianz (NATO) den NATO-Standard implementiert (und auch finanzielle Probleme) hat. Dazu kommt, dass die USA und andere EU Staaten starke Konkurrenten auf diesem Markt sind und auch feste Beziehungen mit den türkischen politischen und militärischen Eliten haben.⁵³ Seit Anfang 2000 hat sich die türkische finanzielle Lage zwar wesentlich verbessert, aber trotzdem erfolgte kein Waffenexport RUSSLANDs in die TÜRKEI. Ob RUSSLAND eventuell später noch Waffen in die

TÜRKEI exportieren wird, bleibt abzuwarten. Die *S-300* Lieferung in den IRAN könnte die TÜRKEI überzeugen, dieses System ebenfalls zu beschaffen; gleichzeitig übt aber die USA Druck auf die TÜRKEI aus, das *Patriot 3*-Waffensystem (*Phased Array Tracking Radar to Intercept on Target*) zu kaufen.

Wirtschaftliche Aspekte

Zwischen diesen beiden Ländern gibt keine ähnliche Zusammenarbeit im Gasbereich, wie beispielsweise zwischen RUSSLAND und SYRIEN. Trotzdem liefert RUSSLAND der TÜRKEI 65% ihres jährlichen Erdgasverbrauchs⁵⁴ – und das bedeutet im Klartext, dass die TÜRKEI auf diesem Sektor stark von RUSSLAND abhängig ist; dies ist der türkischen Regierung sehr wohl bewusst und sie versucht das zu ändern.⁵⁵

JORDANIEN

Bei der Flugshow *MAKS 2005* haben RUSSLAND und JORDANIEN ihren ersten Vertrag seit 2000 unterzeichnet. RUSSLAND liefert JORDANIEN zwei militärische Transportflugzeuge von Type *IL-76*. Weiters entwickeln beide Länder gemeinsam die Panzerfaust *RPG-32* in der Firma *Basalt*; der Kontrakt wurde 2005 unterzeichnet. 2007 lieferte *Basalt* Bauteile an die gemeinsame *Jordan-Russian Electronic System Corporation* (JRESKO), die die Panzerfaust endfertigen wird. Dieses Unternehmen hat auch schon die *Skorpion*-Radpanzer modernisiert.⁵⁶ Noch 2006 hat RUSSLAND einen Kredit für JORDANIEN zum Kauf russischer Waffen bereitgestellt. 2008 werden *S-18 Iгла*-Raketen und *Kornet-E* Panzerabwehrraketen geliefert.⁵⁷

Zivile Geschäfte

Am 12. und 13. Feb. 2007 war Präsident PUTIN in JORDANIEN zu Besuch und hat einen Vertrag zur Lieferung von sechs zivilen *Ka-226* Hubschraubern in Höhe von US\$ 26 Mio unterzeichnet. Dieser Kontrakt berücksichtigt die Teilfertigung der Hubschrauber im gemeinsamen russischen-jordanischen Unternehmen *Oboronprom Nabost*. Dieses Unternehmen wurde im März 2006 vom militärindustriellen Konzern *Oboronprom* gemeinsam mit *Orangeville Consulting Inc.* gegründet. Es ist dies der erste Vertrag zur Lieferung russischer ziviler Hubschrauber nach JORDANIEN und umfasst die Gründung eines Service- und Ausbildungszentrums in JORDANIEN

für die potentiellen Kunden der Region. Das gemeinsame Unternehmen hat auch Marketing und Verkauf zur Aufgabe.⁵⁸

Wirtschaftliche Aspekte

Während PUTINS Besuch in JORDANIEN wurden zwei Abkommen unterzeichnet zum Investitions-

schutz und zur Gründung des *Russian-Jordanian Business Council*. Es gab auch Aufrufe, den Handel von US\$ 106 Mio in 2006 zu steigern.⁵⁹ 2007 stieg der Handelsaustausch bereits auf US\$ 169 Mio; trotz dieses Anstiegs bestätigte aber Präsident PUTIN, der Handelsaustausch *‘bleibt sehr klein und unbedeutend’*.⁶⁰

KUWAIT

In seinem schon zitierten Artikel berichtet V. P. JURCHENKO 2003, dass KUWAIT 2001 Waffen um US\$ 850 Mio in RUSSLAND gekauft hat.⁶¹ Was JURCHENKO darin nicht aufgeschlüsselt hat, ist, welche Waffentypen KUWAIT gekauft und warum eigentlich damals die Schulden der ehemaligen SOWJETUNION nicht diskutiert wurden.

Moscow Defence Brief online berichtet, die Einigung über Schuldenbereinigung der ehemaligen SOWJETUNION sei am 30. Mai 2006 von RUSSLAND und KUWAIT unterzeichnet worden. Diese Schulden der SOWJETUNION betragen US\$ 1 Mrd. Seither hat RUSSLAND militärische Waren im Werte von US\$ 600 Mio geliefert und den Rest in bar abbezahlt.⁶²

SAUDI ARABIEN

RUSSLAND sieht auch SAUDI ARABIEN als potenziellen Kunden. Die beiden Länder UAE und SAUDI ARABIEN haben aus MOSKAU Vorschläge erhalten, gemeinsame Service- und Reparatur-Unternehmen für Flugzeuge, Raketen, gepanzerte Infanterie-Fahrzeuge und Lastwagen zu errichten. Beide Länder wollen ihre Waffenkäufe von USA und EU diversifizieren.⁶³ Die Regierungen beider Länder sehen in PUTINS RUSSLAND einen potenziell langfristigen Lieferanten. RUSSLAND hat bisher schon sieben Satelliten SAUDI ARABIENS in eine Erdumlaufbahn gebracht und weitere sechs Satelliten warten noch auf ihren Start.⁶⁴

Wirtschaftliche Aspekte

Außer dem potenziellen Waffenexport spielen wirtschaftliche Aspekte eine wichtige Rolle für RUSSLAND in seinen Beziehungen mit SAUDI ARABIEN. König ABDULLAHS Besuch in RUSSLAND im September 2003 hat einen großen Impuls für stärkere wirtschaftliche Beziehungen zwischen beiden Ländern gebracht. Die russische

Ölfirma *Lukoil* hat eine Ausschreibung zur Entwicklung der *Zone A* des Erdgas-Feldes in der RUB EL KHALI-Wüste südlich von AL-GHAWAR gewonnen, und hat auch einen 40-jährigen Kontrakt zur Erkundung und Entwicklung dieses Feldes mit der saudischen Regierung unterzeichnet. Gleichzeitig gründete die russische Firma *Strojtransgas* mit der saudischen Firma *Oger Bau-gesellschaft* das erste russisch-saudische Konsortium.⁶⁵

Um Handel und Investitionen zwischen RUSSLAND und SAUDI ARABIEN zu steigern hat PUTIN drei Abkommen unterzeichnet. Das waren Abkommen zwischen den russischen Banken *Vnesekonombank* und *Roseximbank* und dem *Saudischen Entwicklungsfonds*, ein Abkommen zur Vermeidung von Doppelbesteuerungen des Einkommens und Kapitals und ein Abkommen zur Expansion des Flugverkehrs zwischen beiden Ländern. Der Handel zwischen den beiden Ländern ist von US\$ 88 Mio im Jahre 1999 bis 2005 auf US\$ 400 Mio gewachsen.⁶⁶

VEREINIGTE ARABISCHE EMIRATE (UAE)

RUSSLAND hat 1998 zum ersten Mal gepanzerte Infanterie-Fahrzeuge *BMP-3* in die UAE geliefert. 2006 hat RUSSLAND angefangen, mobile FLA-Systeme von Typ *96K6 Pantsyr-S1* den UAE zu liefern. Die *Pantsyr-S1* werden bis 2010 geliefert werden und das Verteidigungsministerium der UAE bezahlte dafür US\$ 800 Mio.⁶⁷ Die Verträge

beinhalten auch technische Ausbildung an, und technisches Service der *Pantsyr-S1*, sowie die Lieferung von Munition und Ersatzteilen.⁶⁸ In den letzten Jahren haben die UAE gebrauchte Flugzeuge von Typ *An-124* aus RUSSLAND für Militärzwecke gekauft.⁶⁹

Die persönlichen Beziehungen zwischen Präsident Wladimir PUTIN und seinen Kollegen im Großraum Naher Osten spielen eine wichtige Rolle. Man sah, dass die Chemie zwischen Präsident PUTIN, dem ersten russischen Staatsoberhaupt das JORDANIEN und SAUDI ARABIEN besuchte, und seinen Kollegen sehr gut stimmt. Da PUTIN weiterhin in der russischen Politik wichtig bleiben wird und kein Interesse hat, von der politischen Szene zu verschwinden, wird die Kontinuität und Stabilität in den Beziehungen zwischen RUSSLAND und den Ländern im Großraum Naher Osten weiter halten. Diese beiden Faktoren sind sehr wichtig für die nahöstlichen Partnerländer, speziell weil die Amtsperiode von Präsident George W. BUSH langsam zu Ende kommt und die anderen politischen Akteure, wie der britische Premierminister Gordon BROWN und der französische Präsident Nicolas SARKOZY, neue und noch unerfahrene Spieler sind.

Präsident PUTIN und seine Nachfolger werden gegenüber jedem individuellen Land eine differenzierte Politik spielen. PUTIN scheint beispielsweise die Absicht zu haben dass die russische Außenpolitik gegenüber dem IRAN beides im Auge behalten wird – (finanziellen) Profit und (politische) Schadensvermeidung.⁷⁰ In SYRIEN ist der gegenwärtige innere Status quo ideal für PUTIN's Politik.⁷¹ Bis heute konnte PUTIN diese doppelgleisige Politik sehr gut spielen. Ob das auch weiter so gut gehen wird, könnte fraglich sein. Trotz allem wird die Strategie PUTINS und seines Nachfolgers von den bilateralen Beziehungen abhängen und der Handelsaustausch könnte eine zunehmend wichtigere Rolle in diesen Beziehungen spielen.

Es sieht so aus, dass trotz des Aufschwungs in den russischen Waffenexporten in den Großraum Naher Osten die Gesamtsummen aus dem Export ziemlich gering sind. Außerdem hat RUSSLAND die Schulden einiger Länder – wie JEMEN und SYRIEN – abgeschrieben, musste hingegen selber Schulden der ehemaligen SOWJETUNION an KUWAIT und die UAE zurückzahlen. Viele Gerüchte über mögliche Verträge zwischen RUSSLAND und SAUDI ARABIEN blieben unglaubwürdig und es wurden auch keine abgeschlossenen Verträge dokumentiert. Das war

mehr eine Art von Öffentlichkeitsarbeit um Amerikaner und Briten zu beeindrucken, blieb aber ergebnislos. Seit 2001 kursieren in der Presse viele Gerüchte über Milliarden-Dollar-Verträge mit dem IRAN. In Wirklichkeit waren die Gesamtsummen niedrig und außer dem *Tor-M1* System wurden keine neuen Waffensysteme an den IRAN verkauft. Ende Dezember 2007 hat sich das Waffengeschäft mit dem IRAN ein bisschen verändert, aber trotz vieler Berichte wurde bisher kein neuer Kontrakt abgeschlossen. Es ist bekannt, dass der IRAN versucht, seine Waffensysteme selber zu produzieren und seine Rüstungsindustrie und Infrastruktur weiter verbessern und ausweiten will um auch von russischen Lieferungen unabhängig zu werden. Die TÜRKEI ist eine Ausnahme, weil dieses Land eine eigene Rüstungs-Infrastruktur hat, ihre Waffen aus den Westen kauft und zur Zeit versucht, ihre eigenen Waffensystemen zu produzieren und zu exportieren. Die anderen Länder haben diese Initiative, nämlich ihre eigene Rüstungsindustrie aufzubauen, nicht auf ihrer Prioritätenliste stehen. Als Alternative kaufen sie – oder denken zumindest an einen Kauf – von RUSSLAND.

Die wirtschaftlichen Aspekte haben im Vergleich zum Waffenexport langfristige Perspektiven und werden auch weiter eine wichtige Rolle in den bilateralen Beziehungen zwischen RUSSLAND und den Ländern im Großraum Naher Osten spielen. Die wirtschaftlichen Investitionen sind recht großzügig, weil wir von Kontrakten über Dollar-Milliarden reden. Aus russischer Sicht müssen die Öl- und Erdgasgeschäfte expandieren und Präsident PUTIN – oder Wladimir PUTIN als der wichtigste politische Akteur RUSSLANDS – wird für Expansion sorgen. Trotz der wichtigen Rolle, die RUSSLAND den Ländern im Großraum Naher Osten beibringt, wird die TÜRKEI draußen bleiben. Das wirtschaftliche Interesse der TÜRKEI ist nicht kongruent mit den russischen Interessen und die TÜRKEI sieht in RUSSLAND einen politischen Rivalen in Zentral-Asien und auch als Rivalen in Bezug auf die Erdgasgeschäfte in der Region.

Literaturangaben:

- Boris KUZYSK, Nikolaj NOVICHKOW, Vitalij SHVARJEW, Marat KENZHETAYEV und Aleksander SIMAKOW, *Rossija na rynke oruzija. Analizy i Perspektivy*. Moskau: Voennyi Parad, 2001
- Hannes ADOMEIT, "Russlands Iran-Politik unter Putin. Politische und wirtschaftliche Interessen und der Atomstreit", SWP-Studie 8, April 2007, S. 1-44
- Ruslan ALIJEV, "Karakteristika rynka vooruzenij Ob'edinennykh Arabskikh Emiratov" in Eksport Vooruzenij, 2 (März-April 2007), S. 14-23
- Idem; "Military-Technical relations between Libya, Syria, Egypt, and Russia" online: <http://www.mdb.cast.ru/mdb/3-2007/at/article2/> (online Dezember 2007).
- Mikhail BARABANOV, "Russia on Iran's Market for Arms" in Moscow Defense Brief (MDB) online: http://www.mdb.cast.ru/mdb/1-2006/arms_trade/item1 (online am 3. April 2006).
- Idem; "Obzor sovremennogo sostojanija bliznevostochnogo rynka vooruzenij" in Eksport Vooruzenij, 2 (März-April 2007), S 1-13
- Ed BLANCHE, "Russians Step up Campaign to Sell Arms to the Middle East" in Jane's Intelligence Review, (Juli 2001), S. 23-26
- Ilya BOURTMAN, "Putin and Russia's Middle Eastern Policy" in The Middle East Review of International Affairs, 10:2 (Juni 2006) online: <http://meria.idc.ac.il/journal/2006/issue2/jv10no2a1.html>.
- Ariel COHEN, "Gas OPEC: A Stealthy Cartel Emerges" in Heritage WebMemo #1423, 12 April 2007 online: <http://www.heritage.org/Research/EnergyandEnvironment/wm1423.cfm>.
- V. V. EVSEEV, "Nekotorye aspekty Rossijsko-Sirijskogo sotrudnicestva" online: <http://www.iimes.ru/rus/stat/2008/04-03-08b.htm>.
- Robert O. FREEDMAN, "The Putin visit to Saudi Arabia, Qatar and Jordan: Business promotion or great power maneuvering?" in Johnson's Russia List online: <http://www.cdi.org/russia/johnson/2007-39-39.cfm> (online am 15 Februar 2007).
- Richard F. GRIMMETT, Conventional Arms Transfers to Developing Nations, 1998-2005, Congressional Research Service (CRS) Report for Congress, 23 Oktober 2006 online: <http://www.fas.org/sgp/crs/weapons/TL33696.pdf>.
- S. A. GUR'JEV, "O rossijsko-turetskom voenno-tehnicheskom sotrudnicestve" online: <http://www.iimes.ru/rus/stat/2004/27-11-04.htm>.
- Mark HUNTILLER, "Anti-armour from the East" in Armada International (Februar-März 2008), S 42-47
- V. P. JURCHENKO, "Voenno-tehnicheskoje sotrudnicestvo Rossii s arabskimi stranami: sostojanoje i perspektivy" online: <http://www.iimes.ru/rus/stat/2003/20-05-03.htm>.
- Idem; "Vooruzennje sily Jemena: Sostojanije i perspektivy" in *Bližnij Vostok i Sovremennost'*, 21 (2004), S. 114-128
- Alla KASSJANOVA, "Russian weapons sales to Iran: Why they are unlikely to stop" in Washington, DC: Center for Strategic and International Studies (CSIS), Ponars Policy Memo 427 (Dezember 2006), S. 1-5, online: http://www.csis.org/media/csis/pubs/pm_0427.pdf.
- Mark N. KATZ, "Putin's Foreign Policy toward Syria" in The Middle East Review of International Affairs (MERIA), 10:1 (März 2006) online: <http://meria.idc.ac.il/journal/2006/issue1/jv10no1a4.html>.
- Idem; "Putin, Ahmadinejad and the Iranian nuclear crisis" in Middle East Policy, 13:4 (Winter 2006), S 125-131
- Idem; "Russia and Qatar" in Middle East Review of International Affairs, 11:4 (Dezember 2007), S. 1-6 online: <http://meria.idc.ac.il/journal/2007/issue4/jvol11no4in.html>.
- Sergej MINASJAN, "Rossija-Iran: evoljucija i perspektivy voenno-politiceskogo sotrudnicestva" in *Central'naja Azija i Kavkaz*, 5/29 (2003), S 124-134
- Mark A. SMITH, "Putin's Middle East Diplomacy" in Conflict Studies Research Centre, Russian Series

- 05/27 (Juni 2005), S 1-12 online: <http://www.da.mod/csrc>.
- Idem; “*Russia and the Persian Gulf: The Deepening of Moscow’s Middle East Policy*“, CSRC, Middle East Series 07/25 (August 2007), S 1-9 online <http://www.da.mod/csrc>.
- N. K. TER-OGANOV, “*Ustupki Iranu – ugroza dlya bezopasnosti Izrailya*“ online: <http://www.iimes.ru/rus/stat/2008/08-01-08a.htm>
- Daima TIMERGALYEVA, “*Russia prospects on Yemen’s arms market*“ in *Arms Markets*, 2:12 (2002), S 13-15
- A. TROFIMOV, “*Analiz vzglyadov rukovodstva Irana na voenno-tekhnicheskoye sotrudnichestvo i perspektivy Rossii v regione*“ online: <http://www.iimes.ru/rus/stat/2003/10-04-03.htm>
- A. D. TSYGANOK, “*Rossiisko-sirijskoye voenno-tekhnicheskoye sotrudnichestvo*“ online: <http://www.iimes.ru/rus/stat/2006/08-06-06.htm>.
- Alex VATANKA und Richard WEITZ, “*Russian roulette: Moscow seeks influence through arms exports*“ in *Jane’s Intelligence Review* (Januar 2007), S 36-41
- Voenno-Promyshlennji Kur’er
- Voenno-Tekhnicheskoye Sotrudnichestvo
- David WILLIS, “*Global Fighter Market: Part 2*“ in: *Air International* (August 2007), S 52-56

Abkürzungsverzeichnis:

BMP	Bronirovannaja Maschina Pekhoty (gepanzertes Infanterie Fahrzeuge)
CIS	Commonwealth of Independent States
CSIS	Center for Strategic and International Studies
CSRC	Conflict Studies Research Centre
CSROS	Caspian Sea Republics Oil Swap (Geschäftsbeziehung zwischen Iran und anderen Anrainerstaaten des Kaspischen Meeres, die Lieferungen der nördlichen Anrainer an den iranischen Hafen NEKA vorsehen und für die der IRAN eigenes Öl in – den Anlieferungen – entsprechender Menge in seinen Häfen am Persischen Golf zur Verfügung stellt)
EU	Europäische Union
FJC	Federation of Jewish Communities
FMF	Foreign Military Financing
GCC	Gulf Co-operation Council
GECF	Gas Exporting Countries Forum
IIMES	Institut Bliznego Vostoka (Nah-Ost-Institut)
JRESCO	Jordan-Russian Electronic System Corporation
LKW	Lastkraftwagen
MDB	Moscow Defense Brief
MERIA	Middle East Review of International Affairs
NATO	Nordatlantische Allianz
NIE	National Intelligence Estimate
NVO	Nezavisimoe Voennoe Obozrenie (Unabhängige Militärrevue, Militärbeilage zur Nezavisimija Gazeta)
OPEC	Organisation of the Petroleum Exporting Countries
Patriot/PAC	Phased Array Tracking Radar to Intercept on Target
RPG	Rucnoj protivotankovyi granatomet; wörtlich: von Hand bedienbarer Panzerabwehr-Granatwerfer, Panzerfaust

RSK MIG	Russkaja Samoletnaja Kompanija MIG (Russisches Flugzeug Unternehmen MIG)
SU	Sowjetunion
UAE	Vereinigte Arabische Emirate
UN	United Nations
UNSC	United Nations Security Council
USA	United States of America (Vereinigten Staaten von Amerika)
VPK	Voенno-Promыshlennji Kur'er (Militärisch-Technischer Kurier)
VTS	Voенno-Tekhnicheskoje Sotrudnichestvo (Militärisch-Technische Zusammenarbeit)

Anmerkungen:

- 1 Der Autor dankt Robert O. FREEDMAN, Peggy-Meyerhoff-Pearlstone-Professor für Politikwissenschaft an der Baltimore Hebrew Universität, Mark N. KATZ, Professor für Government und Politik an der George Mason Universität, (beide USA) und Mark A. SMITH, Wissenschaftlicher Mitarbeiter am Conflict Studies Research Centre, CSRC (UK) für ihre Beiträge die sie dem Autor als elektronisches Mail gesendet haben. Der Autor dankt weiters Efim ZIGUN, Leiter des Instituts für den Nahen Osten (Institut Bliznego Vostoka, IIMES) in Moskau, für seine wertvollen, in Russland unveröffentlichten, Hinweise zum Thema des Beitrags.
 - 2 „*Kontseptsija Vnesnei Politiki Rossiiskoi Federatsii*“, Ministerstvo Inostrannykh Del Rossiiskoi Federatsii, am 28. Juni 2000 online unter: <http://www.mid.ru/ns-osndoc.nsf/0e9272befa34209743256c630042d1aa/fd86620b371>. Seit Juni 2000 hat das russische Außenministerium kein neues Konzeptpapier veröffentlicht. Russlands Präsidentenwahl fand am 26. März 2000 statt. PUTIN hat schon in der ersten Runde gewonnen und wurde am 7. Mai 2000 als Präsident eingeführt.
 - 3 Mark A. SMITH, „*Putin's Middle East Diplomacy*“ in CSRC, Russian Series 05/27 (Juni 2005), S 4 online unter: <http://www.da.mod/csrc>. Im Folgenden zitiert als: Mark A. SMITH, „*Putin's Middle East*“.
 - 4 Mark N. KATZ, „*Putin, Ahmadinejad and the Iranian nuclear crisis*“, in Middle East Policy, 13:4 (Winter 2006), S 129-130. Im Folgenden zitiert als: Mark N. KATZ, „*Putin, Ahmadinejad*“.
 - 5 Mark N. KATZ, „*Putin's Foreign Policy toward Syria*“ in The Middle East Review of International Affairs, (MERIA) 10:1 (März 2006) online unter: <http://meria.idc.ac.il/journal/2006/issue1/jv10no1a4.html>. Im Folgenden zitiert als: Mark N. KATZ, „*Putin's Foreign*“. Siehe auch: Mark A. SMITH, „*Russia and the Persian Gulf: The Deepening of Moscow's Middle East Policy*“, Conflict Studies Research Centre (CSRC), Middle East Series 07/25 (August 2007), S 4 und 5; online: <http://www.da.mod/csrc>; im Folgenden zitiert als: Mark A. SMITH, „*Russia and the Persian Gulf*“.
 - 6 Mark N. KATZ, „*Putin's Foreign*“. Siehe auch Mark A. SMITH, „*Putin's Middle East*“; S 5 und 6 und einen späteren Bericht von Ilya BOURTMAN, „*Putin and Russia's Middle Eastern Policy*“ in MERIA, 10:2 (Juni 2006) online unter: (<http://meria.idc.ac.il/journal/2006/issue2/jv10no2a1.html>). Im Folgenden zitiert als: Ilya BOURTMAN, „*Putin and Russia*“.
 - 7 <http://www.ng.ru/printed/75437> (online am 13. Feb. 2007); *Voенno-Promыshlennji Kur'er*, im Folgenden zitiert als: VPK (Militärisch-Technischer Kurier), 9 (7-13 März 2007), S 1 und 9. Über die unterzeichneten Abkommen, siehe Fußnote 66.
 - 8 <http://www.rferl.org/featuresarticle/2007/03/67109b76-c078-40f8-b71c-55062bcd61c> (online am 20 März 2007). Siehe auch http://www.businessweek.com/globaliz/content/feb2007/gb20070202_038943.htm?c. Für eine gute Analyse, siehe Ariel COHEN, „*Gas OPEC: A Stealthy Cartel Emerges*“ in Heritage WebMemo #1423, 12 April 2007 online: <http://www.heritage.org/Research/EnergyandEnvironment/wm1423.cfm>. Bei seinem Besuch in ÄGYPTEN im April 2007 diskutiert Russlands Minister für Energie- und Industrie Victor CHRISTENKO mit Präsident Hosni MUBARAK die Idee einer Gas OPEC. (E-Mail von Mark A. Smith an Eugene Kogan, am 12. Dez. 2007.)
Siehe auch Hannes ADOMEIT, „*Russlands Iran-Politik unter Putin. Politische und wirtschaftliche Interessen und der Atomstreit*“ in SWP-Studie 8, (April 2007), S. 18 (Fußnoten 34-37). Im Folgenden zitiert: Hannes ADOMEIT, „*Russlands Iran-Politik*“.
- Über die möglichen negativen Wirkungen dieser 'interessanten' Idee für RUSSLAND, siehe http://www.ng.ru/editorial/2008-01-25/2_red.html

- 9 Für den kompletten Artikel, siehe: <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=846378> (online am 28. Jan. 2008). Für einen interessanten Artikel über Präsident PUTINS Besuch am Sicherheits-Kongress in München 2007 und seinen Äußerungen über seinen Gas-OPEC-Vorschlag, siehe Mark N. KATZ, „*Russia and Qatar*“ in MERIA, 11:4 (Dezember 2007), S 2; online: <http://meria.idc.ac.il/journal/2007/issue4/jvol11no4in.html>.
- 10 Siehe dazu: <http://www.jpost.com/servlet/Satellite?cid=1196847406088&pagename=JPost%2FJP> (online am 22. Dez. 2007 und aktualisiert am 23. Dez. 2007). Für frühere Berichte siehe: Mark N. KATZ, „*Putin's Foreign*“; <http://www.haaretz.com/hasen/spages/932717.html> (online am 10. Dez. 2007).
- 11 *Defense News*, 5. Nov. 2007, S. 1 und 16; <http://www.defensenews.com/story.php?F=3177573&C=europe> (online am 12. Nov. 2007); <http://www.oborona.ru/digest/?id=3020229&year=2007&smoth=11&sd=14&eye> (online am 14. Nov. 2007); <http://www.defensenews.com/story.php?F=3195045&C=mideast> (online am 21. Nov. 2007); <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=828446> (online am 23. Nov. 2007). Die ersten Gerüchte über mögliche Waffen Lieferungen wurden veröffentlicht in *Voenno-Tekhnicheskoe Sotrudnichestvo*; im Folgenden zitiert: VTS (Militärisch-Technische Zusammenarbeit), 7 (12.-18. Feb. 2007), S 9-10; <http://www.ng.ru/printed/75438> (online am 13. Feb. 2007). VPK, 9 (7.-13. März 2007), S 9. Nachrichten über mögliche Waffenlieferung wurden veröffentlicht in: <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=853111&NodesID=5> (online am 15. Feb. 2008).
- 12 <http://www.jpost.com/servlet/Satellite?cid=1176152838957&pagename=JPost%2FJPArti> (online am 20. April 2007).
- 13 *Aviation Week and Space Technology*, 26. März 2001, S 32.
- 14 „*Voenno-tekhnicheskoe sotrudnichestvo Rossii s arabskimi stranami: sostojanije i perspektivy*“ online unter <http://www.iimes.ru/rus/stat/2003/20-05-03.htm>. Im Folgenden zitiert als: V. P. JURCHENKO, „*Voenno-tekhnicheskoe*“.
Ruslan ALIJEV bestätigt in seinem Artikel „*Military-Technical Relations between Lybia, Syria, Egypt, and Russia*“ <http://www.mdb.cast.ru/mdb/3-2007/at/article2> (online im Dezember 2007), einen früheren Bericht von V. P. JURCHENKO über die Lieferung von *Mi-17* Hubschraubern; auch diese Kosten wurden nie veröffentlicht. Im Folgenden zitiert als: R. ALIJEV, „*Military-Technical*“.
- 15 Ebenda.
- 16 Mark A. SMITH, „*Russia and the Persian Gulf*“; S 4
- 17 Ebenda.
- 18 E-Mail von Mark A. SMITH an Eugene KOGAN, am 12. Dez. 2007.
- 19 http://www.ng.ru/world/2008-03-25/13_egypt.html.
- 20 <http://www.kommersant.ru/doc.html?docid=775460> (online am 19. Juni 2007). Zur ersten Lieferung von fünf *Mi-171* Hubschraubern an den IRAN siehe die *Kommersant* Ausgabe vom 15. Jan. 2000. *Jane's Defence Weekly* hat in der Ausgabe vom 28. Nov. 2001 (S 17) berichtet, dass die ersten fünf *Mi-171* Hubschrauber für Such- und Rettungs-Aktionen (Search and Rescue Operations), die bereits 1998 bestellt worden waren, an die Iranische Kriegsmarine geliefert wurden. Bis Ende 2001 wurden einundzwanzig weitere *Mi-171* an den IRAN geliefert, die schon 1999 bestellt worden sind. Der neue Kontrakt über dreißig *Mi-171* im Wert von US\$ 150 Mio wurde im November 2001 unterzeichnet. Interessantweise bestätigt A. TROFIMOV in seinem Artikel „*Analiz vzgljadov rukovodstva Irana na voenno-tekhnicheskoe sotrudnichestvo i perspektivy Rossii v regione*“ (online unter: <http://www.iimes.ru/rus/stat/2003/10-04-03.htm>), dass RUSSLAND einen Kontrakt mit dem IRAN über die Lieferung von dreißig *Mi-171* Hubschrauber unterzeichnete, schreibt aber weiters auch von einem Kontrakt über die Lieferung von dreihundert gepanzerten Infanterie-Fahrzeugen (*Bronirovannaja Maschina Pekhoty*) *BMP-2* für circa US\$ 60 Mio; dieser zweite Kontrakt wurde sonst nirgendwo erwähnt.
- 21 *Air Forces Monthly* (April 2006), S. 23. Mikhail BARABANOV hat in seinem Artikel „*Russia on Iran's Market for Arms*“ in *Moscow Defense Brief* (MDB) online kalkuliert, dass jede Lieferung von drei *Su-25* Flugzeugen circa US\$ 30 Mio kostet. http://www.mdb.cast.ru/mdb/1-2006/arms_trade/item1 (online am 3. April 2006).
- 22 *Defense News*, 29. Jan. 2007, S. 9. *Jane's Defence Industry* berichtet im April 2007 (24:2, S 11), der Kontrakt mit

- dem Iran sei 2005 unterzeichnet und Ende 2006 abgeschlossen worden und habe einen Wert von etwa US\$ 1 Mrd ausgemacht. Einem anderen Bericht zufolge hätte dieser Kontrakt eine Höhe von US\$ 1.4 Mrd erreicht und wäre somit der größte je zwischen RUSSLAND und IRAN unterzeichnete Kontrakt. <http://www.forum.msk.ru/material/news/18075.html> (online am 4. Januar 2007). Für einen früheren Bericht siehe: *Jane's Defence Weekly*, 18. Okt. 2006, S. 17.
- Kommersant online* berichtet über einen Kontrakt in der Höhe von mehr als US\$ 700 Mio inklusive Modernisierung von *Su-24* und *MiG-29* Flugzeugen. <http://www.kommersant.ru/doc.html?docId=775460> (online am 19. Juni 2007). Über die Modernisierung von Flugzeuge wurde auch in der *Air Forces Monthly* berichtet (Feb. 2006), S 21. Welche Zahlen korrekt sind, ist schwer zu beurteilen. Die Höhe der Vertragssumme war zumindest über US\$ 700 Mio.
- 23 <http://www.forum.msk.ru/material/news/18075.html> (online am 4. Jan. 2007).
- 24 <http://www.oborona.ru/tnews/?id=3021709> (online am 20. Dez. 2007).
Siehe auch www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=839198&NodesID=5 (online am 24. Dez. 2007). Für einen früheren Beitrag über die Aussichten für russische Waffenlieferungen in den IRAN, siehe Sergej MINASJAN, „*Rossija-Iran: evoljucija i perspektivy voenno-politiceskogo sotrudnicestva*“ in: *Central'naja Azija i Kavkaz*, 5/29 (2003), S 132-133.
- 25 http://nvo.ng.ru/armament/2008-02-29/4_chastokol.html.
- 26 *Jane's Defence Weekly*, 9. Jan. 2008, S. 12.
- 27 Alla KASSJANOVA, „*Russian weapons sales to Iran: Why they are unlikely to stop.*“ in Washington, DC: *Center for Strategic and International Studies* (CSIS), *Ponars Policy Memo 427* (Dez. 2006), S 4, Siehe online: http://www.csis.org/media/csis/pubs/pm_0427.pdf. Im Folgenden zitiert: A. KASSJANOVA, „*Russian weapons*“.
- 28 Hannes Adomeit, „*Russlands Iran-Politik*“; S 16.
- 29 VPK, 21 (7-13 Juni 2007), S. 2.
- 30 Hannes Adomeit, „*Russlands Iran-Politik*“; S 15.
- 31 Boris KUZYK, Nikolaj NOVICHKOW, Vitalij SHVARJEW, Marat KENZHETAYEV und Aleksander SIMAKOW, Moskau, Verlag: Voennji Parad, 2001, S. 15. Im Folgenden: Boris KUZYK et. al., „*Rossija na rynke oruzija*“. Im gleichen Buch wurde auch erklärt, dass RUSSLAND bis Ende 1999 jemenitische Schulden in der Höhe von US\$ 6.213 Mrd (von einer Gesamtsumme US\$ 6.643 Mrd) abgeschrieben hat. Im März 2000 hatte der JEMEN noch Schulden in RUSSLAND in der Höhe von US\$ 430 Mio. Ebenda, S 215.
Siehe auch Daima TIMERGALYEVA, „*Russia prospects on Yemen's arms market*“ in: *Arms Markets*, 2:12 (2002), S 13. Beide Quellen schrieben, dass der JEMEN Schulden in Höhe von Millionen Dollar hatte. Dar war falsch, denn die Schulden waren in der Höhe von Milliarden Dollar. V. P. JURCHENKO hat in seinem Artikel „*Vooruzennje sily Jemena: Sostojanije i perspektivy*“ bereits erklärt, dass der JEMEN seine Schulden in Höhe von US\$ 430 Mio an RUSSLAND über einen Zeitraum von 30 Jahren zurückbezahlen werde. „*Bližnij Vostok i Sovremennost*“, 21 (2004), S 117.
- 32 Boris KUZYK et. al., „*Rossija na rynke oruzija*“; S 216 und S 617. Dieser Kontrakt umfasste einen Wert von circa US\$ 20 Mio. D. TIMERGALYEVA, „*Russia prospects*“; S 13-15. Siehe auch V. P. JURCHENKO, „*Vooruzennje sily*“; S 124.
- 33 <http://www.mdb.cast.ru/mdb/1-2006/facts/item3> (online am 3. April 2006). Für einen frühen Bericht siehe: V. P. JURCHENKO, „*Vooruzennje sily*“; S. 124.
- 34 David WILLIS, „*Global Fighter Market: Part 2*“ in: *Air International* (August 2007), S 53.
- 35 Alex VATANKA und Richard WEITZ, „*Russian roulette: Moscow seeks influence through arms exports*“ in *Jane's Intelligence Review* (Januar 2007), S 40-41. Im Folgenden: A. VATANKA und R. WEITZ, „*Russian roulette*“. Zur Frage der russischen Waffen in den Händen der *Hisbollah* – und der russischen Antwort darauf – siehe: Ebenda, S 40; VTS, 7 (12.-18. Feb. 2007), S 11. Die gleichen Zahlen für diese Schulden publizierte auch ein *Kommersant online* Bericht. <http://www.kommersant.ru/doc.html?docId=775460> (online am 19. Juni 2007). „*Bequeme Bedingungen*“ bedeutet, dass SYRIEN die Restsumme von US\$ 3.6 Mrd in Raten zurückzahlen wird. Der russische Finanzminister Alexej KUDRIN gab bekannt, dass 40 Prozent der syrischen Schulden (circa US\$ 1.5 Mrd) ab 1. Juli 2005 in jährlichen Raten von US\$ 150 Mio über einen Zeitraum von 10 Jahren in bar abbezahlt werden. Der Rest von US\$ 2.1 Mrd wird in syrischen Pfund bezahlt und auf ein russisches Konto in SYRIEN überwiesen. KUDRIN hat auch angekündigt, Russland werde mit diesem Kapital syrische Waren kaufen oder es in Gemeinschaftsprojekte investieren. Mark A. SMITH, „*Putin's Middle East*“; S 8. E-Mail von Mark A. SMITH an Eugene KOGAN am 7. Dez. 2007. Siehe auch VPK, 49 (20-26 Dezember 2006), S 2.

- 36 7. Februar 2007, S 46.
- 37 <http://www.kommersant.ru/doc.html?docId=775460> (online am 19. Juni 2007). Die Erfüllung dieses Kontraktes hat noch nicht begonnen.
- 38 A. D. TSYGANOK, „*Rossiisko-sirijskoje voenno-tekhnicheskije sotrudnichestvo*“ online: <http://www.iimes.ru/rus/stat/2006/08-06-06.htm>. Im Folgenden: A. D. TSYGANOK, „*Rossiisko-sirijskoje*“.
- 39 26. Juni - 2. Juli 2007, S 14. Die Lieferzeit wurde nicht erwähnt; auch die Kosten für SYRIEN hat *Flight* nicht berichtet. Die Russische Zeitung *Kommersant online* schreibt dass die Gesamt-Kosten für diese Flugzeuge etwa US\$ 1 Mrd betragen. In diesem Bericht wurde auch der Frage nachgegangen, woher SYRIEN so viel Geld gehabt habe. Siehe <http://www.kommersant.ru/doc.html?docId=775460> (online am 19. Juni 2007). Im Frühjahr 2007 berichtet die Russische Zeitung *Oborona* online über Verhandlungen zwischen den Präsidenten Wladimir PUTIN und Bashar AL-ASSAD im Dezember 2006, wobei über einen potenziellen Kauf russischer Waffen Übereinkunft erzielt wurde: <http://www.oborona.ru/tnews/?id=3005074&printable> (online am 10. Jan. 2007).
- 40 <http://www.mdb.cast.ru/mdb/3-2007/at/article2/> (online im Dezember 2007).
Für frühere Berichte siehe: <http://www.vz.ru/economy/2007/5/21/83587.print.html>; *Jane's Defence Weekly*, 23. Mai 2007, S 5; Allgemeine Schweizerische Militärzeitschrift 9 (2007), S 61; *Defense News*, 1. Okt. 2007, S 12.
- 41 <http://www.izvestia.ru/news/news167699> (online am 21. März 2008).
- 42 V. P. JURCHENKO, „*Voenno-tekhnicheskije*“. Siehe auch (online am 4. Feb. 2008): <http://www.jpost.com/servlet/Satellite?cid=1202064573279&pagename=JPost%2FJP>.
- 43 A. D. TSYGANOK, „*Rossiisko-sirijskoje*“.
- 44 *Kommersant*, 2. Juni 2006, S. 1.
- 45 V. V. EVSEEV, „*Nekotorye aspekty Rossiisko-Sirijskogo sotrudnicestva*“ online: <http://www.iimes.ru/rus/stat/2008/04-03-08b.htm>.
- 46 E-Mail von Mark A. SMITH an Eugene KOGAN am 7. Dez. 2007.
- 47 E-mail von Mark A. SMITH an Eugene KOGAN am 7. Dez. 2007.
- 48 <http://armstass.su/?page=article&aid=36104&cid=25> (online am 6. Feb. 2007).
- 49 Für Gesamtartikel siehe VPK, 21 (7-13 Juni 2007), S. 2.
- 50 Ilya BOURTMAN, „*Putin and Russia*“.
- 51 Mark A. SMITH, „*Putin's Middle East*“; S 5 und S. 6.
- 52 *Major Israeli-Russian Trade Agreement Signed*, in: *Federation of Jewish Communities (FJC) of the Commonwealth of Independent States (CIS)*, 22. März 2006 online: <http://fjc.ru/newsArticle.asp?AID=371602>. Die Zahlenangabe von circa US\$ 2 Mrd stammt von PUTIN.
Siehe: http://www.kremlin.ru/appears/2006/10/18/1607_type63377_112643.shtml
- 53 S. A. GUR'JEV, „*O rossiisko-turetskom voenno-tekhnicheskome sotrudnicestve*“ online: <http://www.iimes.ru/rus/stat/2004/27-11-04.htm>.
- 54 *Turkish Daily News*, 5. Aug. 2006, S 7; 20. Dez. 2006, S 7.
Siehe auch: <http://www.turkishdailynews.com.tr/article.php?enewsid=93415> (online am 11. Jan. 2008).
- 55 Siehe zum Beispiel die Artikel in der *International Herald Tribune* online <http://www.iht.com/articles/2008/01/24/sports.php> und <http://www.turkishdailynews.com.tr/article.php?enewsid=96075> (online am 11. Feb. 2008).
- 56 VTS, 7 (12.-18. Feb. 2007), S 8-9. Siehe auch Mark HUNTILLER, „*Anti-armor from the East*“ in *Armada International* (Februar-März 2008), S 43.
- 57 http://www.igazeta.ru/politics/2008/02/11_a_2632494.shtml.
- 58 VTS, 7 (12.-18. Feb. 2007), S 7-8. Für frühen Gesamtbericht über Ka-226, siehe VPK, 15 (19.-25. April 2006), S 6. Siehe auch: http://www.gazeta.ru/2007/02/13/oa_231505.html; Robert O. FREEDMAN, „*The Putin visit to Saudi Arabia, Qatar and Jordan: Business Promotion or Great Power Maneuvering?*“ in *Johnson's Russia List* online <http://www.cdi.org/russia/johnson/2007-39-39.cfm> (online am 15. Feb. 2007). Im Folgenden: Robert O. FREEDMAN, „*The Putin Visit to Saudi Arabia*“. Siehe auch: *Aviation Week and Space Technology*, 26. Feb. 2007, S 61; *Flight International*, 27. März-2. April 2007, S 30.

- 59 Robert O. FREEDMAN, „*The Putin Visit to Saudi Arabia*“. Siehe auch: <http://www.izvestia.ru/world/article3112885> (online am 11. Feb. 2008).
- 60 http://www.igazeta.ru/politics/2008/02/11_a_2632494.shtml.
- 61 „*Voенno-tekhnicheskoje*“.
- 62 <http://www.cast.ru/mdb/2-2006/item4/item1> (online am 10. Juli 2006).
- 63 A. VATANKA und R. WEITZ, „*Russian Roulette*“; S 41. Siehe auch: VPK, 9 (7.-13. März 2007), S 9.
- 64 Robert O. FREEDMAN, „*The Putin Visit to Saudi Arabia*“.
- 65 Mark A. SMITH, „*Russia and the Persian Gulf*“; S. 3.
- 66 Robert O. FREEDMAN, „*The Putin Visit to Saudi Arabia*“.
- 67 A. VATANKA und R. WEITZ, „*Russian roulette*“; S 41. zuletzt wurde berichtet, dass die UAE 2007 die ersten zwei FIA-Systeme bekommen wird und nicht zwölf, wie früher geplant. *Jane's Defence Weekly*, 31. Okt. 2007, S 16. Die VEREINIGTEN ARABISCHEN EMIRATE haben circa zweihundertsechzig BMP-3 gekauft und alle diese Fahrzeuge waren ausgerüstet mit französischen optischen und elektronischen Subsystemen für höhere Effektivität und Synergie. Boris KUZYSK et. al., „*Rossija na rynke oruzija*“; S 614. Ruslan ALIJEV in seinem Artikel „*Kharakteristika rynka vooruzenij Ob'edinennykh Arabskikh Emiratov*“ hat andere Zahlen genannt. Nämlich, das sechshunderteinundneunzig BMP-3 bis 2000 geliefert waren und die gesamte Höhe über \$US 1 Mrd betrug. *Eksport vooruzenij*, 2 (März-April 2007), S 21. Im gleichen Artikel wurde auch erklärt dass 50 Prozent des gesamten Kontraktes als Schuldentilgung der ehemaligen SOWJETUNION an die UAE verrechnet wurden. Der gesamte Kontrakt habe fünfzig *Pantsyr-S1* Systeme enthalten und kostete US\$ 800 Mio; (S 22) – und nicht US\$ 734 Mio wie Ed BLANCHE, „*Russians step up campaign to sell arms to the Middle East*“, *Jane's Intelligence Review* (Juli 2001), S 24 berichtet hat. (Im Folgenden zitiert als: Ed BLANCHE, „*Russians step*“); siehe auch: V. P. JURCHENKO, „*Voенno-tekhnicheskoje*“ und *Jane's Defence Weekly*, 23. Mai 2007, S 5). Interessanteweise haben die UAE 30% der Gesamtsumme im Voraus bezahlt. Ed BLANCHE, „*Russians step*“; S. 24.
- 68 R. ALIJEV, „*Kharakteristika*“; S. 22. Siehe auch: V. P. JURCHENKO, „*Voенno-tekhnicheskoje*“.
- 69 *Flight International*, 6.-12. Nov. 2007, S 50. Es wurde dabei nicht erwähnt, was wann im Detail geliefert werden soll, in welchen Stückzahlen und was es kostet.
- 70 Mark N. KATZ, „*Putin, Ahmadinejad*“; S 130.
- 71 Zu verschiedenen Szenarien zur gegenwärtigen Lage in SYRIEN, siehe Mark N. KATZ, „*Putin's Foreign*“. RUSSLAND sieht das Risiko, einen Verlierer zu unterstützen, wenn es sich zu eng an die ASSAD-Führung bindet, wie es RUSSLAND schon in SERBIEN und im IRAK erging. Mark A. SMITH, „*Putin's Middle East*“; S 10.

Das Internationale Institut für Liberale Politik Wien (IILP) wurde im Herbst 2005 gegründet und bezweckt die Förderung liberaler Politik, insbesondere in den Bereichen der Wirtschafts-, Sozial- und Finanzpolitik, internationale Beziehungen, Europapolitik, Außen- und Sicherheitspolitik sowie hinsichtlich aktueller Fragen der österreichischen Politik.

Das IILP versteht sich als bürgerlicher und pro-europäischer Think-Tank für Österreich. Im Rahmen seines wissenschaftlichen und gesellschaftspolitischen Programms lädt es zu zahlreichen Veranstaltungen. Neben anderen Publikationen gibt es die „Sozialwissenschaftliche Schriftenreihe“ heraus.

www.iilp.at

IILP – ZVR Zahl 425665530



Internationales Institut
Liberale Politik Wien

Österreichische Post AG /
Sponsoring Post
Verlagspostamt 1010 Wien
GZ: 06Z037014S

ISBN 978-3-902595-20-1

Internationales Institut für Liberale Politik Wien

SOZIALWISSENSCHAFTLICHE SCHRIFTENREIHE

REIHE STUDIEN