

CAEI

Centro Argentino
de Estudios
Internacionales

Resurgimiento Talibán en Afganistán

by Bárbara Ayelén Pereyra

Working paper # 52
Programa Asia Pacífico



Resurgimiento Talibán en Afganistán

Por Bárbara Ayelén PEREYRA
Relaciones Internacionales

1) Introducción

El régimen talibán, movimiento extremista islámico de origen Sunnita con raíces Wahabbitas, gobernó Afganistán desde 1996 cuando la victoria total en Kabul dio por finalizado el conflicto que se había iniciado contra la Ex URSS en 1978, hasta ser derrocado en 2001 por fuerzas extranjeras.

¿Su ideal? Implementar la ley Sharia en territorio Afgano y extenderlo a gran parte de la comunidad islámica. Los Talibán implementaron una de las más estrictas interpretaciones de la susodicha ley en el mundo Musulmán.

Los lazos entre el régimen talibán y Al' Qaeda eran indiscutibles; los lazos entre el régimen y la Inteligencia Pakistani (ISI - Pakistan's Inter-Services Intelligence agency) también. Abiertamente apoyado por la CIA y el gobierno estadounidense para combatir a los soviéticos quienes en 1978 invadieron Afganistán, el régimen fue escogiendo cuidadosamente a sus aliados y adversarios.

Casi tres décadas más tarde, el Movimiento talibán es hoy por hoy el adversario más fuerte que tiene Estados Unidos.

El 7 de Octubre de 2001 bajo la bandera de la Operación "Enduring Freedom", Estados Unidos de América junto a la OTAN (Organización del Tratado del Atlántico Norte), invadieron Afganistán en respuesta a los ataques del 9/11.

Importante es destacar que un tiempo después las tropas británicas iniciaron su propia operación dentro del conflicto, la operación "Herrick".



En una guerra que en un principio parecía "fácil de manejar", las fuerzas americanas y de los aliados parecerían estar siendo sobrepasadas por las fuerzas talibanes.

"Debido a nuestra incapacidad, y francamente, a la incapacidad de nuestros aliados para desplegar suficientes tropas en Afganistán, parece que los talibán están teniendo ahora un impulso" – declara Robert Gates

Los interrogantes que quedan son muchos, pero rescatamos los siguientes: ¿Cuál es el verdadero objetivo del régimen Talibán? ¿Están recibiendo apoyo del resto de la Comunidad Islámica? ¿Qué están dispuestos a sacrificar por cumplir su objetivo? ¿Y que tanto está dispuesto Estados Unidos a sacrificar por cumplir sus objetivos?

Pero quizás el más importante de todos sea: ¿Cómo es que una milicia armada, de un país considerado del tercer mundo, con tácticas de guerrilla, tiene superioridad en combate frente al mejor y más preparado ejército (entendido como Fuerza Militar Formal) del Mundo?

2) Desarrollo

El movimiento Talibán es una expresión ultraortodoxa del islamismo sunnita, surgido entre la etnia pashtun presente en Afganistán y el norte de Pakistán. Su aparición es relativamente reciente: la emigración masiva de afghanos pashtun hacia Pakistán, en épocas de la invasión soviética; allí estos refugiados fueron educados en Madrassas (academias islámicas) financiadas y dirigidas por el gobierno local y por Arabia Saudita. La madrassa más importante fue la Jamiat-ul-Uloom-il-Islamiyyah de Karachi, donde estudió el máximo líder talib, Muhammad `Umar.

En esas madrassas los afghanos pashtun recibieron una educación que comprendía tres elementos principales. Los dos primeros son de naturaleza religiosa, el wahabismo y deobandismo El tercero, en cambio, es de naturaleza étnica y consiste en un código no escrito que contiene las principales instituciones sociales (entendidas como normas, procedimientos, tradiciones, usanzas, etc.) que rigen la vida de los pashtun: el Pashtoonwali (o Pukhtoonwali), literalmente "camino de los Pashtun".

El éxito de los Talibán quizá pueda ser entendido si se comprende el grado de cooperación que hay entre dicha organización y el ISI.

El movimiento fue nutrido y respaldado por el ISI, para traer estabilidad a una nación devastada por años de guerra civil, explica un oficial Pakistaní que agrega que Islamabad necesitaba usar estos "grupos" como instrumentos para preservar sus propios intereses.

No sólo el apoyo consiste en dinero, y suministros militares, sino también en dirección de planificación estratégica ofrecida a los altos cargos del Movimiento.

Los Talibán han sido acusados, también, de dar refugio a Osama Bin Laden, con un apoyo significativo de Pakistán, con su línea de política exterior pre 9/11. La habilidad de los Talibán de brindar a Bin Laden un refugio ante las presiones internacionales y las sanciones de Naciones Unidas solo pudo ser por el apoyo Pakistaní.

Y a pesar de esto, Pakistán es uno de los grandes aliados de Estados Unidos en su guerra contra el Terrorismo.

Bruce Riedel, experto en Afganistán, que asesoró a la Administración Obama el pasado año declaró que "Los Pakistaníes tienen un delicado problema con Baradar (Comandante principal de los Talibán Afghanos). Si yo estuviera en sus zapatos, estaría preocupado de que pueda revelar algo embarazoso acerca de las relaciones entre los Talibán Afghanos y el Gobierno Pakistaní o la ISI".

Quizás el interrogante más grande es: ¿Es sincero el discurso Pakistaní resultante de las presiones post 9/11 que rechaza y condena al Terrorismo? ¿Es posible que a pesar de la postura oficial de Pakistán, siga habiendo una parte del ISI que colabore con los Talibanos?

Conocido ya es que la mala elección de aliados puede hacer que una guerra se pierda, ¿puede ser este acaso uno de las variables a considerar por parte de las autoridades americanas a la hora de analizar por qué los resultados no son los esperados? ¿o será que dada la importancia geoestratégica de Pakistán en este conflicto, Estados Unidos está dispuesto a pasar por alto ciertos "desvíos" pakistaníes?

El otro gran problema que se presenta en Afganistán es que ni el gobierno ni la población han estado, hasta el momento, comprometidos con la erradicación de las Fuerzas Insurgentes; hasta podría decirse que en muchas provincias las aclaman.

El envío de tropas extras (aproximadamente 30.000) es una señal de que el conflicto en Afganistán parecería estar en escalada en vez de dimitir. Con esa decisión Obama tiene un gran riesgo político, que se resume en el peligro de que las tropas extras simplemente no alcancen para controlar las fuerzas insurgentes.

Las Fuerzas de Seguridad aliadas han sido en su mayor parte exitosas en todas las operaciones que han llevado a cabo y han cumplido con el objetivo de ir despejando y dejando ciudades limpias, sin embargo los talibanes han reaparecido en la mayoría de ellas.

La razón es que luego de cada victoria se movían hacia otro objetivo, sin dejar ninguna fuerza de ninguna índole que se encargue de hacer "damage control". Hasta hace unos meses, al retirarse nunca han dejado suficientes tropas o fuerzas policiales capaces de conservar el control del lugar y hacer control de daños tanto en el espacio físico como en la población.

Para solucionar este vacío, tropas tanto Norteamericanas como británicas permanecerán en el lugar para brindar apoyo. "El gobierno (afgano) está listo para actuar, listo para ocupar el lugar" – dijo el general Stanley A McChrystal, comandante en Jefe de las Fuerzas Estadounidenses.

Siguiendo con esta línea de pensamiento, el Teniente Coronel Brett Jenkinson declara "Lo que necesitamos es un mejor reclutamiento para jóvenes descontento. No se puede construir la esperanza con militares. Se construye con desarrollo y buen gobierno".

El objetivo primario de cualquier operación de contrainsurgencia (COIN) es promover el desarrollo de gobernación eficaz por un gobierno legítimo. Los contra-insurgentes alcanzan este objetivo por el uso equilibrado tanto de medios militares como no militares. Todos los gobiernos gobiernan por una combinación de consentimiento y coerción.

Los gobiernos legítimos son principalmente aquellos que tienen el consentimiento del gobernado; aquellos descritos como "ilegítimo" tienden a confiar principalmente o completamente sobre la coerción. Los ciudadanos del éste obedecen el estado por miedo de las consecuencias de hacer de otra manera, más bien que porque ellos voluntariamente aceptan su regla. Un gobierno que saca sus poderes del gobernado tiende a ser aceptado por sus ciudadanos como legítimo. Esto todavía usa la coerción - por ejemplo, contra criminales - pero la mayor parte de sus ciudadanos voluntariamente aceptan su gobernación.

El establecimiento de un gobierno en un país en guerra no es una tarea menor: "Queremos mostrarle a la gente que podemos brindar seguridad policial, servicios y progreso" – dijo Mohammed Karimi, subjefe de personal del ejército afgano.

Los Talibán hasta el momento no se han acercado a la población con fines "humanitarios"• tales como proveer educación o salud, pero si el gobierno establecido en Afganistán sigue siendo ineficiente no sería raro que los Talibán tomen el mismo camino que alguna vez tomaron los Hermanos Musulmanes en Egipto.

Si esto ocurriese, muy difícil sería ya condenar a los talibán frente a los ojos de los Afganos, como organización terrorista que debe ser castigada, pues a sus ojos estaría supliendo funciones que el gobierno debiera hacer y no hace.

Las Fuerzas de la coalición no parecen hasta el momento haber hecho esfuerzos suficientes para que esto no pase; han invertido mucho tiempo y dinero en operaciones militares (que eran necesarias claro está) pero han descuidado la parte política y la necesidad de conducción que tiene el pueblo Afgano, especialmente en medio de una guerra.

La realidad demuestra que Estados Unidos se habría dado cuenta que el fortalecimiento del Estado es clave para obtener una victoria en Afganistán.



La legitimidad hace más fácil para un Estado realizar sus funciones claves. Estos incluyen la autoridad para regular relaciones sociales, extraer recursos, y tomar acciones en nombre del pueblo. Los gobiernos legítimos pueden desarrollar estas capacidades más fácilmente; esta situación por lo general les permite manejar, coordinar, y sostener competentemente la seguridad colectiva así como el desarrollo político, económico, y social.

A la inversa, los estados ilegítimos ("estados policíacos" a veces llamados) típicamente no pueden regular la sociedad o lo pueden hacer tan sólo por aplicando una coerción aplastante. La gobernación legítima es intrínsecamente estable; el apoyo social que esto engendra le permite manejar los problemas internos, el cambio, y el conflicto que afecta el bienestar individual y colectivo. A la inversa, la gobernación que no es legítima es intrínsecamente inestable; en cuanto el poder coercitivo del estado es interrumpido, la población deja de obedecer.

Los gobiernos legítimos tienden a ser resistentes y ejercer la mejor gobernación; en cambio los ilegítimos tienden a ser frágiles y mal administrados.

Los talibán y Al Qaeda, tienen una estrecha relación, como ya hemos hecho notar anteriormente. Actualmente Al Qaeda también está en un "resurgimiento" en Iraq, como se ve a diario con los ataques que perpetrán.

No sólo eso sino que algunos enfoques indicarían que habría células de Al Qaeda que se regenerarían en la región de Waziristán, zona fronteriza entre Afganistán y Pakistán. Yemen sería otro de los refugios estratégicos de esta organización, desde dónde se estarían planeando los atentados, incluido el fallido atentado del pasado 25 de Diciembre.

Con las nuevas tropas que llegarán a Afganistán no sería de extrañarse si los ataques se multiplicaran y si no sólo los Talibanes sino también seguidores de Bin Laden fuesen los culpables de dichos atentados.

Bin Laden parece haber hecho tanto de las guerras de Iraq como de Afganistán su cruzada personal, su Yihad principal.



El gran interrogante es si las Fuerzas de seguridad de la Coalición podrán esta vez ser más fuertes que las Fuerzas Insurgentes.

3) Conclusiones

En 1521, Maquiavelo escribía “Una batalla se gana o se pierde. Si se gana, hay que explotar de inmediato la victoria (...). En caso de perder la batalla, el general debe ver si la derrota puede sacar algún partido, sobre todo si aún dispone de parte de su ejército. La negligencia del enemigo puede dar facilidades, porque generalmente después de la victoria se descuida y da ocasión de que se le ataque con éxito.”

Para quien escribe, los Talibán supieron aprovechar esos momentos en que las Fuerzas de la coalición tan confiadas por sus victorias, se descuidaron.

Fueron esos momentos, más la ayuda de terceros externos (como lo es la Agencia de Inteligencia Pakistani – ISI –) los que hicieron posible que la Fuerza Talibán volviera a surgir en un territorio y en una situación que parecía poco probable de revertirse.

La incapacidad demostrada hasta el momento por el nuevo gobierno Afgano es un elemento clave también para entender el resurgimiento Talibán. Lo que resta por ver es si una vez que haya un gobierno eficaz ayudará a combatir a los insurgentes, o si ya es demasiado tarde y los mismos se han instaurado en la conciencia del pueblo afgano como los “salvadores” y verdaderos “guerreros de la paz”.

El poder de Estados Unidos como líder supremo de la Comunidad internacional ha empezado a disminuir hace ya un tiempo, igual que el apoyo de ciertos países de la coalición para con el conflicto en Afganistán.

No solo eso sino que el apoyo dentro de los mismos Estados Unidos es cada vez menor; El pueblo cada vez está más convencido de que el costo de la guerra es más alto del que están dispuestos a



pagar; de que el presupuesto destinado a la guerra es demasiado elevado para la crisis económica/financiera que atraviesa el país; y cada vez más se empieza a dar cuenta de que las promesas de un fin pronto de la guerra son sólo eso, promesas.

Los contra-insurgentes a menudo alcanzan el éxito más significativo en la recogida del apoyo público y la legitimidad para el gobierno HN (Host Nation) con las actividades que no implican a insurgentes muertos. Posiblemente, la batalla decisiva es para las mentes de la gente.

Cada acción, incluyendo los empleos de fuerza, debe ser "abrigado en un guardaespaldas de información". Mientras la seguridad es esencial al ajuste de la etapa para el progreso total, la victoria durable viene de una economía vibrante, la participación política, y la esperanza restaurada. En particular después de que la seguridad ha sido alcanzada, los dólares y las votaciones tendrán efectos más importantes que bombas y balas. Esto es un tiempo cuando "el dinero es municiones".

Dependiendo el estado de la insurrección tanto los Soldados y Marines deberían disponerse a ejecutar muchas misiones no militares de apoyar esfuerzos de COIN. Cada uno tiene un papel en el edificio de la nación (State o Nation Building), no solamente el Departamento de estado y el personal de asuntos civil.

Lo que resta preguntarse entonces es cual será el futuro de un conflicto que los Norteamericanos creían ya terminado (y nada está mas lejos de eso) cuando tienen menos apoyo que nunca antes en la historia del conflicto.

Bibliografía

- **Libros**

Rashid, Ahmed (1998). "Pakistan and the Taliban". in Maley, William. Fundamentalism Reborn? Afganistán and the Taliban. London: C. Hurst & Co.. pp. 29. ISBN 1850653607,

"Counterinsurgency – FM 3-24/ MCWP 3-33.5" – Headquarters, Department of the Army, December 2006

"Del arte de la guerra", Nicolás Maquiavelo, Ed. Terramar,

- **Diarios**

“Masiva operación contra los Talibanes” – La Nación, 14/02/2010

<http://www.time.com/time/world/article/0,8599,1890243-1,00.html>

<http://www.guardian.co.uk/world/2009/dec/01/barack-obama-speech-Afganistán-war>

<http://www.elmundo.es/elmundo/2009/10/06/internacional/1254814971.html>

<http://www.nytimes.com/2009/03/26/world/asia/26tribal.html>

http://news.bbc.co.uk/2/hi/south_asia/3814013.stm

<http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2010/02/14/AR2010021401783.html>

“In Pakistan Raid, Taliban Chief was an extra prize” – The New York Times – February 19/2010

<http://www.timesonline.co.uk/tol/news/world/article6970574.ece>

- **Papers**

<http://www.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB227/index.htm>

¿Al Qaeda volvió a ser una amenaza, o nunca dejó de serlo? – Mariano César Bartolomé, Diciembre 2009

“El Terrorismo Fundamentalista Islámico” – Mariano César Bartolomé – Argentina Global N°7

