

# CAEI

Centro Argentino  
de Estudios  
Internacionales

# El Neo-fundamentalismo Islámico y el 11-S

*por* María Soledad Manassero

*Working paper # 20*  
*Programa Medio Oriente*



## El Neo-fundamentalismo Islámico y el 11-S

Por María Soledad Manassero

*“De todas las pasiones capaces de esclavizar a los hombres, ninguna es más incompatible con la razón y la libertad que el fanatismo religioso”.*

**Robespierre**

### Introducción

Hoy en día mencionar la palabra **Islam**, **islamismo**, **integrismo**, **fundamentalismo islámico**<sup>1</sup>, **terrorismo**, es englobar a todos esos conceptos en una misma categoría asociada con la violencia, el terror, la muerte.

El Islam no pregona la violencia, ni esta a favor de los actos suicidas, y obviamente es imposible relacionarlo con los atentados terroristas.

Tras el 11 de Septiembre de 2001 se ha producido a nivel internacional una gran confusión que nos lleva a utilizar como sinónimo del **terrorismo** al **Islam**, al **fundamentalismo islámico**. Esta visión errónea ha sido muy ayudada por los medios de comunicación masiva los cuales han introducido en la sociedad una incomprensión total de la cultura islámica. Quiero creer que esto se debe principalmente a la vorágine en la que se encuentran inmersos los profesionales encargados de cubrir todos los aspectos relativos al terrorismo, en la cual *“observadores y testigos de la actualidad se ven, ..., obligados a interpretar los acontecimientos y a proponer interpretaciones. Les toca entonces hacer malabarismos entre el imperativo objetivo de informar y el respeto de los límites que no hay que transgredir”*<sup>2</sup>. Sin embargo esta situación no resulta nada justa para aquellos que profesan el Islam.

Si bien los atentados del 11-S fueron producidos por organizaciones islámicas, las mismas se alejan de sobremanera de la esencia misma del Islam.

El propósito de este trabajo será determinar por qué el fundamentalismo islámico no debe ser considerado como sinónimo de terrorismo, haciendo un breve análisis del tema para crear así un marco que facilite la comprensión del mismo y la equívoca relación con el terrorismo, concluyendo que ni el Islam ni el fundamentalismo islámico son los causantes del “mal” (visión occidental), sino que los atentados del 11-S están íntimamente ligados al **neo-fundamentalismo islámico** en donde la figura sobresaliente es la de Osama Bin Laden en Al Qaeda.

---

<sup>1</sup> Para acceder a una precisa diferenciación entre islamismo, integrismo y fundamentalismo islámico pueden remitirse a MUÑOZ Gema en *El Estado Árabe*. Ediciones Bellaterra, S.A. 1999.

<sup>2</sup> BENSALAH, Mohamed “Islam y representaciones mediáticas”, *Revista CIDOB d’Afers Internacionals*, España, 73-74:79-80.



## Fundamentalismo

Tras la finalización de la Guerra Fría y por consiguiente el descenso en la puja bipolar de poder entre Estados Unidos y la ex Unión Soviética de las distintas áreas en disputa, en particular de Medio Oriente<sup>3</sup>, se generó un vacío ideológico y de poder regional que fue aprovechado por una corriente en ascenso: **el fundamentalismo**<sup>4</sup>.

El fundamentalismo surge como consecuencia de las diferentes circunstancias y condiciones históricas y no a causa del Islam. Con la finalización de la guerra árabe israelí y la caída del modelo socialista árabe, ocasionado principalmente por la misma, sumado a otros factores, tales como la incapacidad para dar respuesta al tema de Palestina en contraposición al Estado de Israel en Oriente Medio<sup>5</sup> y la crisis petrolera del '73, permitieron que la religión se transformase en el único factor de cohesión y de legitimación que le devolvió a la sociedad islámica la vida. *“El socialismo árabe triunfante de las décadas de los cincuenta y sesenta entraba en un período de decadencia y no podía responder a las necesidades de las masas pauperizadas del Medio Oriente (...). El vacío ideológico dejado por el socialismo fue llenado con rapidez por una nueva visión de la problemática árabe. Para el fundamentalismo islámico la derrota no se debió a un problema de armamento, sino de fe<sup>6</sup>”.*

El fundamentalismo islámico intenta dar una visión propia del Islam haciendo una interpretación literal del Corán para poder dar respuesta a los problemas que aquejan a sus comunidades volviendo a los orígenes del mismo y alejándose en muchas ocasiones de la esencia misma del Islam. Zeraoui señala que el fundamentalismo rechaza las **bid'at**<sup>7</sup> y desconoce la apertura religiosa y política planteada en el Islam original<sup>8</sup>, y se deja muy en claro que *“la aspiración básica de los*

---

<sup>3</sup> Las dos superpotencias se retiran del llamado “Arco de Crisis”, concepto con el cual se denomina a una zona que se ubica desde el Cuerno de África hasta Cachemira, región muy conflictiva, en la cual la influencia directa o indirecta de la URSS y de EE.UU, generó hasta su retiro que dichos conflictos se mantuvieran evitando así poner en peligro su posicionamiento e intereses estratégicos. El concepto de *Arco de Crisis* fue acuñado por Z. Brzezinski, citado en ZERAOUI, Zidane (2000:99-109) *Política Internacional Contemporánea*, Trillas, México.

<sup>4</sup> Al remontarnos al origen del término fundamentalismo, podemos vislumbrar que fueron los Protestantes Americanos los primeros que utilizaron dicho término para diferenciarse de los Protestantes “liberales”, los cuales se alejaban de sobremano de la verdadera Fe Cristiana, de ahí que éstos “fundamentalistas” buscaran volver a los fundamentos de la Fe Cristiana. Traducción realizada por la autora, extraído del texto original *“But before we proceed, we must look briefly at the term “fundamentalism” itself, which has been much criticized. American Protestants were the first to use it. In the early decades of the twentieth century, some of them started to call themselves “fundamentalists” to distinguish themselves from the more “liberal” Protestants, who were, in their opinion, entirely distorting the Christian faith. The fundamentalists wanted to go back to basics and reemphasize the “fundamentals” of the Christian tradition.* ARMSTRONG, Karen (2000:5-12) *The Battle for God*. A Ballantine Book by Published by The Random House Publishing Group.

<sup>5</sup> Utilizaremos indistintamente la denominación de Oriente Medio o Medio Oriente siendo ésta la visión Occidental. Los habitantes de la zona utilizan las denominaciones de *Al Magreb* (al oeste de Egipto) y *Al Mashrek* (desde Egipto e incluyéndolo y abarcando toda la península arábiga). BRIEGER, Pedro (2010:14-15) *EL CONFLICTO ISRAELI-PALESTINO: 100 Preguntas y Respuestas*. Buenos Aires, Claves para Todos, dirigida por José Nun, N°108.

<sup>6</sup> ZERAOUI, Zidane (1997:200) *Islam y Política: los procesos políticos árabes contemporáneos*, Trillas, México.

<sup>7</sup> “*Bid'at*: referencia a las innovaciones religiosas que llevan a deformar la esencia de la religión como la *Sharikat* u otras prácticas como el fenómeno marabútico (santoral)”. *Ibidem*, 276.

<sup>8</sup> ZERAOUI, *op. cit.*, 51.



*fundamentalistas es acabar con todos los gobiernos "titeres" del capitalismo, para poner fin a la difusión de la cultura occidental en sus sociedades<sup>9</sup>.*

El fundamentalismo islámico en el siglo XX se vio fortalecido a través del surgimiento de dos movimientos cuyas doctrinas eran similares y en sus basamentos religiosos los objetivos políticos poseían una gran claridad y una estructura religiosa tradicional que debía poder ser aplicada en el contexto social contemporáneo, esos dos movimientos eran el Grupo Islámico y los Hermanos Musulmanes. El fortalecimiento del fundamentalismo islámico ha tomado como elementos de justificación a la religión, a lo que muchos denominan el "terror sagrado", en el cual *"en la actitud de muchos activistas radicalizados parece existir una avidez por morir; una avidez que se asienta en la férrea convicción de que- quien muere en una guerra santa- tiene garantizado su lugar en el paraíso<sup>10</sup>".* Es por eso, que si bien el Islam prohíbe el suicidio, el fundamentalismo aprueba los actos suicidas enfatizando el hecho en que el mártir tiene asegurado el paraíso.

Dentro del seno mismo del fundamentalismo existen diversas tendencias en las cuales se justifica el uso de la violencia dada la interpretación literal del Corán, ejemplos de esto son, **Yamiat el Muslimum**, en el cual la violencia se encuentra en el último estadio, *"la necesidad de combatir el Estado impío es una obligación religiosa. Sin embargo,... reconocen tres fases de la lucha: la predicación inicial, el destierro y el regreso triunfal con el uso de la violencia<sup>11</sup>";* **Al-Yihad** para el cual la única vía para lograr la restauración del Estado islámico es la lucha armada. *"La impiedad del poder es una apostasía y el combate en contra de ello es una obligación religiosa según lo señala el Corán en la Sura II, versículo 211: "se os ha prescrito la guerra" que implica el uso directo del Yihad, la Guerra Santa<sup>12</sup>".*

Es importante hacer una aclaración en relación al término Yihad antes de continuar con nuestro análisis. El concepto Yihad suele traducirse incorrectamente como Guerra Santa, *"el concepto islámico de yihad no debe ser confundido con el concepto medieval de 'guerra santa' puesto que esta última expresión (al-harb al-muqaddasah en árabe) jamás es utilizada ni en el texto del Corán ni por los teólogos musulmanes. En la teología islámica la guerra puede estar justificada o no, pero nunca es 'santa'<sup>13</sup>".* *"Yihad" es un amplio concepto que designa un esfuerzo de cualquier tipo para la consecución de un fin encomiable, y que comprende la persuasión pacífica (XVI:125), la resistencia pasiva (XIII:22; XXIII:96; XLI:34), así como la lucha armada contra la opresión y la injusticia (II:193; IV:75; VIII:39) Además, la "yihad" no se dirige contra otras religiones. En una afirmación que en árabe resulta terminante el Corán dice: "No hay coacción en materia de fe." (II, 256)<sup>14</sup>.*

En los diferentes grupos y tendencias que se fueron manifestando en distintos países el uso de la violencia forma parte de la vida islámica. Tenemos grupos más radicales que otros, en los cuales el

<sup>9</sup> ZERAQUI, Zidane y AA.VV (2009:231) *Los procesos mundiales contemporáneos*, México, Trillas.

<sup>10</sup> KREIBHOM, Patricia (2008:210-211) *El Terrorismo Contemporáneo: Teoría e historia durante la segunda mitad del siglo XX*. Universidad del Norte Santo Tomás de Aquino, Tucumán.

<sup>11</sup> ZERAQUI, *op. cit.*, 44.

<sup>12</sup> *Ibidem*, 45.

<sup>13</sup> Palabras de Khalid Abou-el-Fadl (2002) en RASHIED, Omar "Islam y violencia", consultado el 13 de agosto en [www.islamencastellano.com](http://www.islamencastellano.com)

<sup>14</sup> *Ibidem*.



fundamentalismo llega al poder a través de golpes de Estado, tal es el caso del Sudán del '89, o como consecuencia de una guerra civil, ejemplo de esto es Afganistán de 1996, o a través de una revolución en el caso de Irán en 1979, en donde era necesario que Estados Unidos saliera de Medio Oriente para que Irán pudiera alcanzar el cumplimiento de sus objetivos. *“En estos tres casos, una figura religiosa destaca por encima de todos los demás líderes: Murabi en Sudán, el mulá Mohamed Omar en Afganistán y el ayatola (posteriormente imán en 1979) Jomeini en Irán. La figura del líder religioso es determinante en el proceso fundamentalista, porque encarna el apóstol del Islam, Mahoma. La interpretación del Islam en estos países no se centra en la fetwa (resolución religiosa para interpretar el Corán) de los ulama (eruditos islámicos), sino en el emir o imán, que le da al Islam un carácter peculiar. En efecto, las interpretaciones personales tienden a ser más radicales o extremistas, como lo es en el caso de Afganistán<sup>15</sup>”*. Otros pueden acceder de manera democrática y luego cometer actos violentos para la consecución de un fin claro y sólo cuando fuera necesario, tal es el caso del FIS (Frente Islámico de Salvación) cuando frente a la imposibilidad de acceder a segunda vuelta, tras la victoria en primera instancia, el FIS toma el poder por las armas. El acto en sí sigue siendo un acto violento pero el objetivo que se tenía era muy claro, lograr llegar al poder tras ser electo de manera legítima e imposibilitado de acceder a segunda vuelta. Esto no significa que debemos caer en creer maquiavélicamente que el fin justifica los medios, simplemente que no podemos identificar al FIS como un grupo terrorista por haber cometido un acto violento. El fundamentalismo islámico no justifica la violencia per se, tiene un objetivo político nacional, esa es la principal diferencia con los grupos terroristas.

Tras lo expuesto resulta bastante difícil seguir creyendo que el Islam y el fundamentalismo islámico son los causantes “del mal” y, en consecuencia, los culpables de los atentados acaecidos el 11-S. Sin embargo la confusión radica en que los atentados que mayor impacto tuvieron en el escenario internacional fueron cometidos por grupos islámicos, *neo-fundamentalistas*, que enarbolaban la bandera del Islam pero se apartaban de sobremanera de la esencia misma.

### **Neo-fundamentalismo**

*Definición. Terrorismo: concepto.*

Cuando hablamos de neo-fundamentalismo o grupos neo-fundamentalistas no debemos caer en la confusión de creer que el prefijo “neo” nos conduce al mismo estadio que el fundamentalismo pero con una mayor cercanía en el tiempo. Muy lejos de esa afirmación se encuentra el neo-fundamentalismo. Es por eso que para evitar caer en esa falacia, y utilizar fundamentalismo y neo-fundamentalismo como sinónimos, decidimos ser aun más precisos con el concepto a emplear. Siguiendo la definición que Philippe Migaux nos brinda, el neo-fundamentalismo es definido como el

---

<sup>15</sup> ZERAOUI, AA.VV, *op. cit.*, 229-230.



“terrorismo yihadista o islamista”, en el cual, activistas islámicos utilizan al terrorismo, ya sea de forma indiscriminada o señalando un objetivo, para imponer sus ideas o su identidad política<sup>16</sup>.

Tras los atentados del 11-S esta clase de “super-terrorismo<sup>17</sup>” se manifiesta en su máxima expresión. Este terrorismo islámico no posee una visión política, no hay posibilidades de negociación, el objetivo es muy diferente, lo que se busca es empujar a la radicalización de las masas. Es por eso que el mensaje del terrorismo islamista tiene más que ver con lo revolucionario que con lo religioso<sup>18</sup>.

Los “terroristas islámicos” poseen características propias que no se encuentran ni en el Islam ni el fundamentalismo, las mismas son:

- ✓ justifican la violencia per se y no reivindican los actos que cometen;
- ✓ no poseen un objetivo político nacional;
- ✓ no pertenecen a un Estado determinado, sino que se encuentran unidos por otros motivos que van más allá del nacionalismo y la religión;
- ✓ son generalmente identificados con la corriente wahabí –corriente más conservadora del Islam que reina principalmente en Arabia Saudita;
- ✓ el neofundamentalismo no es un movimiento de masas sino de pocos cuyo principal medio es el terrorismo internacional. Es en este punto en donde deseo detenerme unas líneas más.

El terrorismo internacional ha existido siempre y se ha manifestado en diferentes movimientos, por lo que no es exclusividad de los grupos neo-fundamentalistas. Con Robespierre, en el Informe presentado ante la Convención, aparece esbozado el concepto terrorismo al decir: “es necesario asfixiar a los enemigos internos y externos de la República o morir con ella. Pues, en esta situación, la primera máxima de vuestra política debe ser que se conduce al pueblo con la razón y a los enemigos del pueblo con el terror. Si el recurso del gobierno popular en la paz es la virtud, el recurso del gobierno popular en una revolución es a la vez la virtud y el terror, la virtud sin la cual el terror es funesto; el terror sin el cual la virtud es impotente<sup>19</sup>”. Robespierre consideraba al terror como una acción en defensa de la Virtud para la obtención de una justicia rápida, inflexible y rígida.

Sin embargo, al tratar de buscar una definición que nos permita entender a que nos estamos refiriendo cuando hablamos de terrorismo nos encontramos con un gran dilema. Si bien sabemos

---

<sup>16</sup> Traducción realizada por la autora, extraído del texto original “Islamist terrorism” (or “jihadist terrorism”) is used to describe a new stage of that third phase, in which Islamist activists use terrorism –indiscriminate or targeted– to impose their views, or in the context of identity politics”. MIGAUX, Philippe (2007:259) “The Roots of Islamic Radicalism”, en *The History of Terrorism from Antiquity to Al Qaeda*. Edited by CHALIAND Gerard and BLIN Arnaud. United States, University of California Press.

<sup>17</sup> *Ibidem*, 258.

<sup>18</sup> Traducción realizada por la autora, extraído del texto original “One thing is certain: jihadist terrorism cannot prevail, because, unlike Islamism, it has no genuine political vision and, as a result, does not engage in negotiations. It has a different goal: to push for mass radicalization in the context of a near-Messianic undertaking. In that sense, the jihadists’ message is much more revolutionary than religious and its approach more long-term than is generally recognized”. MIGAUX, Philippe, *op. cit.*, 258.

<sup>19</sup> Informe presentado por Robespierre a la Convención en nombre del Comité de Salvación Pública, el 5 de febrero de 1794.



qué es lo que caracteriza a dicho fenómeno no encontramos una definición que sea aceptada universalmente.

Para la Asamblea General de Naciones Unidas (1999) durante la Convención Internacional para la Represión de la Financiación del Terrorismo, el acto terrorista es todo aquel “destinado a causar la muerte o lesiones corporales graves a un civil o a cualquier otra persona que no participe directamente en las hostilidades en una situación de conflicto armado, cuando, el propósito de dicho acto, ..., sea intimidar a una población u obligar a un gobierno o a una organización internacional a realizar un acto o a abstenerse de hacerlo”<sup>20</sup>. Para otros, el terrorismo “es un tipo de violencia, de magnitud menor que la guerra, protagonizada por agentes clandestinos y dirigida contra personas no combatientes<sup>21</sup>, con el propósito de crear un clima de temor favorable a los propósitos políticos de los terroristas<sup>22</sup>”. Según el Código de los Estados Unidos el terrorismo consiste en una “violencia premeditada, con motivación política, perpetrada contra objetivos no combatientes por grupos no estatales o por agentes clandestinos, habitualmente con el propósito de influir en una audiencia”<sup>23</sup>.

Noam Chomsky realiza un comentario muy acertado respecto de la esencia de ésta definición, para él, el terror no sería otra cosa que el uso calculado de la violencia para el logro de objetivos a través de la coerción, intimidación o provocación del miedo. Tal sería una definición justa y aceptable. Sin embargo, ¿por qué no se acepta? el problema es que de admitirse, uno de los primeros en sufrir las consecuencias sería EE.UU. ¿A qué nos estamos refiriendo?, lo que EE.UU. llama Guerra de Baja Intensidad, Contrainsurgencia o Contraterrorismo, entendiéndolo por esto a “una confrontación política militar entre Estados o grupos, por debajo de la guerra convencional y por encima de la competencia política entre naciones...”<sup>24</sup>, y cuyos métodos y consejos fueron importados de los oficiales de la

<sup>20</sup> ORGANIZACIÓN DE NACIONES UNIDAS, Convenio Internacional para la Represión de la Financiación del Terrorismo, artículo 2 (b), diciembre de 1999.

<sup>21</sup> El término “No combatientes” es entendido en un sentido más amplio que civiles ya que hace referencia además al personal militar en tiempos de paz, desarmado o fuera de servicio”. AVILÉS, Juan (2004) “Balance del terrorismo en el mundo en el año 2003”, Grupo de Estudios Estratégicos (GEES), España, 65:2.

<sup>22</sup> *Ibidem*, 4.

<sup>23</sup> UNITED STATUS CODE, 2006 Edition, Title 22: Foreign Relations and Intercourse, Chapter 38, section 2656f (d).

<sup>24</sup> “Según el manual de Campo 100-20 del Ejército de los EE.UU. *Military Operations in Low Intensity Conflict*, la Guerra de Baja Intensidad (GBI) es una confrontación político militar entre Estado o grupos, por debajo de la guerra convencional y por encima de la competencia pacífica entre naciones. La GBI involucra a menudo luchas prolongadas de principios e ideologías y se desarrolla a través de una combinación de medios políticos, económicos, de información y militares. Este tipo de confrontación se ubica generalmente en el Tercer Mundo, pero contiene implicaciones de seguridad regional y global. Varios elementos militares y políticos se combinan para asegurar que la GBI será la forma más común de confrontación que los EE.UU. tendrán que enfrentar en el futuro inmediato. Entre ellas destacan los profundos problemas sociales, económicos y políticos de las naciones del Tercer Mundo que crean un terreno fértil para el surgimiento de la insurgencia y otros conflictos con un impacto adverso a los intereses norteamericanos. Existen cinco imperativos para llevar a cabo operaciones de GBI: dominio político, unidad de acción, adaptabilidad, legitimidad, perseverancia. Las operaciones de GBI están clasificadas en cuatro categorías: insurgencia y contrainsurgencia; lucha contra el terrorismo; operaciones de mantenimiento de paz; operaciones de contingencia en tiempo de paz. La GBI significa la intervención estadounidense en los asuntos internos de otros países y sus formas de intervención son muchas. Se asocian a situaciones de inestabilidad, contención agresiva, paz armada, conflictos militares cortos, antiterrorismo, antisubversión, guerra de guerrillas, etc. La GBI termina cuando se requiere el uso de una fuerza mayor, pasándose al siguiente nivel de intensidad al producir la declaración formal de guerra entre dos naciones o cuando se emplean masivamente fuerzas de intervención militar convencionales. Ejemplo de ello es el caso de Irak, cuando se produce la transformación de la Operación Escudo del desierto en Tormenta del desierto. El blanco principal de las



*Wehrmacht*, y que es una política oficial de EE.UU., no es otra cosa que un nombre distinto para lo que nosotros conocemos como terrorismo<sup>25</sup>.

Esto sería, según nuestra opinión, uno de los principales motivos por los cuales aún no se ha llegado a producir una definición universalmente aceptada de lo que es el “terrorismo”, es decir, son muchas las aristas a tener en cuenta para evitar que se vean afectados los intereses de los que hoy en día mueven al mundo.

Más allá de lo expuesto, y de las inagotables definiciones existentes de lo que se reconoce o no por terrorismo, no podemos negar que el terrorismo es una forma de acción política, una táctica utilizada tanto por actores estatales como no estatales a la cual se debe combatir enérgicamente. Como bien decía el Presidente Reagan, el terrorismo no es otra cosa más que una composición de *“oponentes depravados de la civilización misma”*<sup>26</sup>.

Ahora, si el terrorismo existió desde antaño, ¿por qué es con el 11-S cuando se marca el punto de inflexión?

Fue el 11-S el que puso sobre el tapete la importancia y la peligrosidad del terrorismo a nivel internacional. Éstos atentados marcaron un antes y un después en la historia generando el punto de inflexión respecto de otros ataques. A diferencia de otros, éstos lograron infundir temor y generar una percepción continua de la amenaza<sup>27</sup>, la cual puede evidenciarse en las diferentes políticas llevadas a cabo por los gobiernos. Tal es el caso de Estados Unidos en el cual según datos obtenidos de comunicados oficiales del Departamento de Estado<sup>28</sup>, las cifras de dinero destinadas a los gastos en defensa han crecido considerablemente. Se pasó a tener un presupuesto fiscal para el año 2005 de 2,4 billones de dólares, de los cuales dos de los tres objetivos básicos eran la lucha contra el terrorismo y la mejora de la seguridad internacional; 5700 millones se destinaron a la ayuda contra el terrorismo, sufriendo un aumento del 10% en relación al año fiscal 2004 y duplicándose su financiamiento en relación al año 2001. Es más, para el año fiscal 2008 se propuso un presupuesto militar de 700.000 millones de dólares que se destinaran a defender *“nuestros intereses frente al mundo”*<sup>29</sup>. Recientemente el Presidente Obama solicitó al Congreso la aprobación de un presupuesto de defensa de más de 708.000 millones de dólares. Para muchos analistas esto significaría no sólo servir a la defensa del país sino a la dominación mundial. Según Douglas Bandow, miembro del Instituto CATO, *“EE.UU. no puede permitirse el lujo de jugar a ser policía del mundo, ..., la ofensa es mucho mas costosa que la defensa”*. Para él, los altos gastos en defensa

---

*campañas de baja intensidad no es la victoria militar. Ahora el objetivo es una manipulación de la opinión pública en el contexto doméstico e internacional y una difamación política del enemigo*. IGLESIAS SKULJ, Agustina (2006) “Topografía del control social: los sospechosos de siempre”, Revista Electrónica de Ciencias Jurídicas, Brasil, 3:18-19.

<sup>25</sup> CHOMSKY, Noam (2006:166-174) “La Nueva Guerra contra el Terror”, en *LA GUERRA CONTRA EL TERROR: Estados Unidos, Afganistán y la lucha contra el terrorismo*. Coordinadores: Zeraoui, Zidane; Montiel, Fernando. México: Instituto Tecnológico de Monterrey-Ariete, primera edición.

<sup>26</sup> CHOMSKY, Noam, *op. cit.*, 164

<sup>27</sup> El concepto amenaza es un término muy complicado y amplio que engloba varios aspectos. Sin embargo, el sentido que deseamos darle es el de amenaza como sinónimo de percepción de peligro, de inseguridad.

<sup>28</sup> [www.usinfo.state.gov](http://www.usinfo.state.gov) consultado 23/11/2007.

<sup>29</sup> Palabras textuales del Secretario de Defensa Robert M. Gates.



reflejan que Washington se considera a sí mismo como una potencia necesaria para la estabilidad global<sup>30</sup>. Esto es tan sólo un ejemplo de cómo el hegemón se siente inseguro frente a la percepción continua del peligro.

La sensación de temor generada por el desconcierto que provoca en los gobiernos el desconocimiento sobre el modo, tiempo y forma de actuar de los terroristas, lo cual impide contar con estrategias que les permitan anticiparse a sus actos; la ignorancia acerca de los fines que realmente persiguen; la inexistencia de un Derecho Internacional<sup>31</sup> con leyes que castiguen tales actos, provoca en el resto un temor permanente a lo que no termina aún de conocerse, llevando a Estados poderosos, como los Estados Unidos, a aplicar doctrinas como **la guerra preventiva**.

### *Al Qaeda y su relación con el 11-S*

Tras la invasión soviética en 1979 a Afganistán y la necesidad de varios grupos islámicos de evitar que la amenaza soviética se convirtiera en un imperialismo imposible de erradicar, se genera el “apoyo a la causa afgana”, en el cual varios movimientos islámicos- que contaban con el apoyo material de los Estados Unidos (logística, entrenamiento, soporte técnico)- deciden organizarse para emprender la lucha contra el poder soviético. Muchos teóricos sostienen que *“la participación de estos combatientes<sup>32</sup> no fue determinante en el fracaso soviético, si fue efectiva para construir una imagen de resistencia concreta ante el imperialismo<sup>33</sup>”*.

Es en este contexto en donde debe entenderse el surgimiento de “Al Qaeda”, origen que no necesariamente tiene que ver contra el imperialismo soviético, sino contra todo tipo de imperialismo. En propias palabras de Osama Bin Laden –figura y líder espiritual de la organización- deja bien en clara esta situación, al decir *“Él que nos ha ayudado a sobrevivir a la invasión soviética puede nuevamente protegernos y permitirnos derrotar a América... esa es la voluntad de Alá. Por lo tanto creemos que la derrota de América es posible, si Alá la quiere...<sup>34</sup>”*.

Antes de continuar con el desarrollo es un imperativo moral dejar en claro que el Islam prohíbe la violencia y esta en contra del suicidio. En la Sura XVI “La Abeja” aleya 90, se manifiesta la esencia islámica al quedar expresamente prohibida la violencia y en consecuencia el hacer el mal, “*Allah*

<sup>30</sup> [www.eldiariointernacional.com](http://www.eldiariointernacional.com), 14/02/2010.

<sup>31</sup> Haciendo referencia a que no existe un Derecho Internacional que castigue los actos terroristas en época de paz, ya que en época de guerra los “actos de terror” o “actos terroristas” se encuentran prohibidos por el Derecho Internacional Humanitario (DIH). Condenándose los actos de violencia indiscriminada (actos terroristas) en tiempos de conflictos armados internacionales o no, los cuales serán juzgados en la mayoría de los casos como crímenes de guerra (artículo 8 del Estatuto de Roma), no apareciendo definido el término terrorismo.

<sup>32</sup> Los combatientes se organizaban en las llamadas *brigadas internacionales* formadas por jóvenes árabes y musulmanes de diferentes países, identificados con la causa, en los cuales se alcanzaron grados de cohesión interna muy altos. BRIEGER, Pedro (2005:5) “Al Qaeda como nuevo fenómeno político” en [www.mindef.gov.ar](http://www.mindef.gov.ar).

<sup>33</sup> KREIBHOM, Patricia, *op. cit.*, 214.

<sup>34</sup> Traducción realizada por la autora, extraído del texto original “*He whose helping hand has allowed us to survive and He who made it possible for us to defeat the Soviet Union can protect us once again and enable us to defeat America, on the same territory and with the same methods; such is the will of Allah. We therefore believe that America’s defeat is possible, if Allah wills it, and that it will be easier than the earlier defeat of the Soviet empire*”. MIGAUX, Philippe, *op. cit.*, 255.



*ordena obrar con justicia y hacer el bien, y ayudar a los parientes, y prohíbe el mal, la indecencia y la maldad. Y os instruye para que obréis en consecuencia*<sup>35</sup>. En consecuencia podemos decir que Alá jamás podría apoyar la causa de Osama Bin Laden y la de sus seguidores.

En una entrevista realizada a Osama Bin Laden en octubre de 2001 se plantea el hecho de que Al Qaeda no nace como una organización encargada de luchar contra el imperialismo y la ocupación occidental de los enclaves en Medio Oriente sino como una base. *“La situación no es como la muestra Occidente ya que no hay una ‘organización’ con un nombre específico (como al Qaeda) o algo así. Este nombre en particular es muy viejo. Nació sin ninguna intención. El hermano Abu Ubaida al-Banshiri creó una base militar para entrenar a los jóvenes y pelear contra el brutal, arrogante, vicioso y terrorífico imperio soviético (...) Así que este lugar fue llamado ‘La Base’ (Al Qaeda), como un lugar de entrenamiento. Así este nombre nació y creció*<sup>36</sup>”.

Para el Dr. Maha Azzam<sup>37</sup> Al Qaeda –llamada así por los occidentales, ya que ellos mismos se reconocen como “Muyahidines” (combatientes)- en sus comienzos no contaba con el apoyo que buscaba por parte de los grupos islámicos más radicales como la Jihad Egipcia y Jama’a al-Islamiyya. Existían dos razones principales para eso, por un lado, no estaban dispuestos a quedar bajo el mando de Bin Laden, y por otro, había un gran desentendimiento acerca de cual sería la dirección del movimiento islámico. La mayoría de los grupos islámicos no deseaban que se hiciera un islamismo revolucionario internacional, sino que cada movimiento quedase confinado dentro de sus fronteras y efectuase sólo un apoyo espiritual y moral hacia el resto. Sin embargo, tiempo después, el líder de la Jihad Ayyman al-Zawahri, cambio de parecer y se unió a la red dándole al movimiento un carácter organizativo y una fuerza que antes no poseía.

Tras la Guerra del Golfo, el movimiento consolidó su estructura organizativa y estableció claramente cual sería su objetivo: el hostigamiento continuo a Occidente. Osama Bin Laden manifestó en retiradas oportunidades que las acciones que emprenden son siempre una *“reacción a las agresiones sufridas por los pueblos musulmanes y constituyen una repuesta necesaria para norteamericanos, judíos y cristianos, quienes deben experimentar el sufrimiento que el mundo islámico siente desde hace años*<sup>38</sup>”. Creemos que es a partir de esta afirmación que podemos llegar a comprender los atentados ocasionados el 11-S.

El motor principal que mueve a este movimiento no es un elemento material, sino psicológico: el fuerte resentimiento, el odio hacia Occidente, principalmente hacia los Estados Unidos como símbolo del poder imperialista en el mundo.

Resulta interesante la efectividad que tuvo y tiene Al Qaeda al momento de cumplir con los objetivos que se plantea y cometer el mayor daño al menor costo. Como señala Pedro Brieger *“cuesta creer*

---

<sup>35</sup> S/a. *El Corán*. Traducción realizada por García Bravo Joaquín. México, Editora Nacional, 1981.

<sup>36</sup> Entrevista de Tayseer Allouni a Osama Bin Laden en BRIEGUER, Pedro, *op. cit.*, 7.

<sup>37</sup> Interpretación realizada por la autora del texto original “Al Qaeda: the misunderstood wahhabí connection and the ideology of violence”. ASSAM, Maha (2003) en THE ROYAL INSTITUTE OF INTERNATIONAL AFFAIRS.

<sup>38</sup> KREIBHOM, Patricia, *op. cit.*, 215.



que, desde las montañas de Afganistán, Bin Laden mantenga una estructura centralizada y jerárquica que determine qué, dónde, cuándo y contra quién hay que realizar un atentado<sup>39</sup>.

Mas allá de las sospechas que se tenga sobre la responsabilidad de Bin Laden en los atentados del 11-S, quedará sólo en eso, ya que en cada una de las entrevistas que se le han efectuado no dudó en negar su participación en los mismos al mismo tiempo que elogió la forma y el modo en que se han cometido.

### **Conclusión**

Después de haber hecho las aclaraciones y diferencias pertinentes en relación al fundamentalismo Islámico y al neo-fundamentalismo, sería una falacia seguir englobando a fundamentalismo islámico, Islamismo, Islam y neo-fundamentalismo en una misma categoría. Queda claro que los atentados terroristas cometidos el 11-S fueron provocados por grupos neo-fundamentalistas, del cual Al-Qaeda es el principal sospechoso aunque no se tiene ni se tendrá certeza alguna debido a lo no reivindicación de dichos atentados.

Sabemos que existen en todas las civilizaciones grupos que exaltan y pregonan la violencia, la muerte, y que toman a éstos como valores morales. Sin embargo es necesario no caer en la confusión que es la cultura a la cual pertenecen la culpable y causante de ese mal. Es necesario tener muy en claro quienes son los verdaderos culpables para evitar caer en errores y equivocar la estrategia a usar para combatirlos.

La religión se ha convertido en una fuerza que no puede no ser tenida en cuenta por los gobiernos de turno debido a la gran importancia que la misma ha adquirido en la escena internacional, sobre todo en el papel que juega en la política internacional y doméstica. Es una voz que se escucha y merece ser oída.

### **Bibliografía**

- ZERAOUI, Zidane. *Política Internacional Contemporánea*, Trillas, México, 2000.
- BRIEGER, Pedro. *EL CONFLICTO ISRAELI-PALESTINO: 100 Preguntas y Respuestas*. Buenos Aires, Claves para Todos, dirigida por José Nun, N°108, 2010.
- ZERAOUI, Zidane. *Islam y Política: los procesos políticos árabes contemporáneos*, Trillas, México, 1997.
- ZERAOUI, Zidane y AA.VV. *Los procesos mundiales contemporáneos*, México, Trillas, 2009.
- KREIBHOM, Patricia. *El Terrorismo Contemporáneo: Teoría e historia durante la segunda mitad del siglo XX*. Universidad del Norte Santo Tomás de Aquino, Tucumán, 2008.

---

<sup>39</sup> BRIEGER, PEDRO, *op. cit.*, 12.



- BENSALAH, Mohamed. "Islam y representaciones mediáticas", *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, España.
- ARMSTRONG, Karen. *The Battle for God*. A Ballantine Book by Published by The Random House Publishing Group, 2000.
- MIGAUX, Philippe. "The Roots of Islamic Radicalism", en *The History of Terrorism from Antiquity to Al Qaeda*. Edited by CHALIAND Gerard and BLIN Arnaud. United States, University of California Press, 2007.
- S/a. *El Corán*. Traducción realizada por García Bravo Joaquín. México, Editora Nacional, 1981.
- AVILÉS, Juan. "Balance del terrorismo en el mundo en el año 2003", Grupo de Estudios Estratégicos (GEES), España, 2004.
- ORGANIZACIÓN DE NACIONES UNIDAS, Convenio Internacional para la Represión de la Financiación del Terrorismo, artículo 2 (b), diciembre de 1999.
- UNITED STATUS CODE, 2006 Edition, Title 22: Foreing Relations and Intercourse, Chapter 38, section 2656f (d).
- CHOMSKY, Noam. "La Nueva Guerra contra el Terror", en *LA GUERRA CONTRA EL TERROR: Estados Unidos, Afganistán y la lucha contra el terrorismo*. Coordinadores: Zeraoui, Zidane; Montiel, Fernando. México: Instituto Tecnológico de Monterrey-Ariete, primera edición, 2006.
- IGLESIAS SKULJ, Agustina (2006) "Topografía del control social: los sospechosos de siempre", *Revista Electrónica de Ciencias Jurídicas*, Brasil, 3:18-19.
- BRIEGER, Pedro (2005:5) "Al Qaeda como nuevo fenómeno político" en [www.mindef.gov.ar](http://www.mindef.gov.ar).
- ASSAM, Maha. "Al Qaeda: the misunderstood wahhabí connection and the ideology of violence" en THE ROYAL INSTITUTE OF INTERNATIONAL AFFAIRS, 2003.
- RASHIED, Omar "Islam y violencia", consultado el 13 de agosto en [www.islamencastellano.com](http://www.islamencastellano.com).
- Informe presentado por Robespierre a la Convención en nombre del Comité de Salvación Pública, el 5 de de febrero de 1794.
- [www.usinfo.state.gov](http://www.usinfo.state.gov) consultado 23/11/2007.
- [www.eldiariointernacional.com](http://www.eldiariointernacional.com), 14/02/2010.

