

Familie und Verwandtschaft in Kasachstan

Eine empirische Untersuchung zu familiären Lebensformen und

verwandtschaftlichen Beziehungen im Transformationsprozess

Dissertation

zur Erlangung des akademischen Grades

(Dr. rer. soc.),

genehmigt durch die

Fakultät für Humanwissenschaften

der Otto-von-Guericke-Universität Magdeburg

von M.A. Batima Mambetalina

geb. am 15.10.1978 in Akmolinskaya, Kasachstan

Gutachterin/Gutachter: Prof. Dr. Heiko Schrader

Gutachterin/Gutachter: Prof. Dr. Eckhard Dittrich

Eingereicht am: 13.09.2017

Verteidigung der Dissertation am: 10.01.2018

Danksagung

Ich möchte mich an dieser Stelle zunächst bei den beiden Betreuern der Arbeit – dem Doktorvater Prof. Dr. Schrader und dem Zweitgutachter Prof. Dr. Dittrich – ganz herzlich bedanken. Ich habe von ihnen in diesen Jahren wichtige Anregungen, Hinweise und von mir sehr hochgeschätzte Unterstützung erfahren. Dem Bundesland Sachsen-Anhalt und der Otto-von-Guericke-Universität danke ich für die materielle Unterstützung im Rahmen der Graduiertenförderung und institutionelle Verankerung meines Promotionsvorhabens. Diese Arbeit wäre nicht ohne die Bereitschaft der Menschen in Kasachstan entstanden, mir Einblicke in ihren Alltag und ihr Leben zu gewähren. Dafür gilt ihnen an dieser Stelle ein ganz besonderer Dank. Während dieser Zeit habe ich immer wieder emotionalen Beistand aus meinem sozialen Umfeld erhalten. Meiner Familie und meinen Verwandten in Kasachstan danke ich dafür, dass ich sie habe.

| | |
|--|-----------|
| 1 EINLEITUNG | 5 |
| <hr/> | |
| 2 THEORETISCHER TEIL | 12 |
| <hr/> | |
| 2.1 THEORIEN DES WESTLICHEN FAMILIÄREN WANDELS | 12 |
| 2.1.1 THESEN ZUM WANDEL DER FAMILIE IM 19. JAHRHUNDERT | 12 |
| 2.1.2 ETABLIERUNG DER THESE DES WANDELS ZUR KERNFAMILIE IM 20. JAHRHUNDERT | 17 |
| 2.1.3 ZUSAMMENFASSUNG | 27 |
| 2.2 FAMILIE ALS UNTERSUCHUNGSOBJEKT UND -GEGENSTAND DER FAMILIENSOZIOLOGIE | 29 |
| 2.2.1 MAKROTHEORETISCHE FAMILIENSOZIOLOGIE: FAMILIE ALS SOZIALE INSTITUTION | 31 |
| 2.2.2 MIKROTHEORETISCHE KONZEPTE: FAMILIE ALS SOZIALE GRUPPE | 36 |
| 2.2.3 ZUSAMMENFASSUNG | 49 |
| 2.3 FAMILIE ALS PRIVATE LEBENSFORM: EMPIRISCHE FAMILIENDIMENSIONEN | 51 |
| 2.3.1 FAMILIE ALS KERNFAMILIE | 52 |
| 2.3.2 FAMILIE ALS VERWANDTSCHAFTSFAMILIE | 57 |
| 2.3.3 FAMILIE ALS KORESIDIERENDE GRUPPE | 67 |
| 2.3.4 FAMILIE ALS HAUSHALTSGRUPPE | 69 |
| 2.3.5 ZUSAMMENFASSUNG | 77 |
| 2.4 ZUSAMMENFASSUNG ZUM THEORETISCHEN TEIL | 79 |
| <hr/> | |
| 3 KONTEXT DER EMPIRISCHEN UNTERSUCHUNG | 83 |
| <hr/> | |
| 3.1 ALLGEMEINE LÄNDERINFORMATIONEN | 83 |
| 3.2 HISTORISCHER HINTERGRUND UND SOZIALER UND FAMILIÄRER WANDEL IN KASACHSTAN | 87 |
| 3.2.1 KASACHSTANS TRADITIONELLE GESELLSCHAFT | 88 |
| 3.2.1.1 Historischer Wandel der Familie: von der patriarchalen erweiterten Familie zur Kernfamilie | 88 |
| 3.2.1.2 Familiär-verwandtschaftliche Gruppen | 92 |
| 3.2.1.3 Zusammenfassung | 111 |
| 3.2.2 RUSSISCHE KOLONISIERUNGSPOLITIK UND RUSSISCHES PROTEKTORAT | 113 |
| 3.2.3 KASACHSTAN ALS SOWJETISCHE GESELLSCHAFT | 120 |
| 3.2.3.1 Kasachstan zwischen 1917 und 1991 | 120 |
| 3.2.3.2 Modell der sowjetischen Familie | 127 |
| 3.2.3.3 Kasachische Familie und Verwandtschaft in der Sowjetperiode | 131 |
| 3.2.3.4 Alltag und Haushalt in den Arbeiterfamilien in Kasachstan in der Sowjetzeit | 135 |
| 3.2.3.5 Zusammenfassung | 142 |
| 3.2.4 KASACHSTAN ALS MODERNE GESELLSCHAFT ODER KASACHSTANS MODERNE | 144 |
| 3.2.4.1 Kasachstan seit 1991 | 144 |
| 3.2.4.2 Demografische Entwicklungen in der Gesamtbevölkerung Kasachstans seit 1991 | 158 |
| 3.2.4.3 Rechtliche Grundlagen im Bereich Ehe und Familie in Kasachstan | 161 |
| 3.2.4.4 Moderne Familien in Kasachstan: Krise der Großfamilie, Wandel zur Kernfamilie | 166 |
| 3.2.4.5 Statistische Makrodaten zur Kernfamilienthese | 169 |
| 3.2.4.6 Zusammenfassung | 184 |

| | |
|---|------------|
| 4 QUALITATIV EMPIRISCHE UNTERSUCHUNG - METHODISCHER TEIL | 187 |
| <hr/> | |
| 4.1 UNTERSUCHUNGSKONZEPTE | 187 |
| 4.1.1 ALLTAG UND FAMILIENALLTAG ALS UNTERSUCHUNGSOBJEKT; FAMILIÄRE ALLTAGSORGANISATION UND LEBENSFÜHRUNG ALS UNTERSUCHUNGSGEGENSTAND | 187 |
| 4.1.2 INDIVIDUELLER LEBENS LAUF, FAMILIENZYKLUS UND FAMILIENENTWICKLUNG | 191 |
| 4.1.3 ZUSAMMENFASSUNG | 194 |
| 4.2 DATENERHEBUNG UND DATENAUSWERTUNG | 195 |
| 4.2.1 DIE DATENERHEBUNGSMETHODE UND AUSWAHL DER UNTERSUCHUNGSEINHEITEN | 195 |
| 4.2.2 DER LEITFADEN | 198 |
| 4.2.3 DATENAUSWERTUNG | 201 |
| 4.3 AUSWERTUNG DER INTERVIEWS | 203 |
| 4.3.1 FAMILIE – AUS SUBJEKTIVER SICHT | 203 |
| 4.3.2 VERWANDTSCHAFT – AUS SUBJEKTIVER SICHT | 216 |
| 4.3.3 FAMILIENALLTAG: EMPIRISCHE ERGEBNISSE | 225 |
| 4.3.3.1 Koresidenzgruppe | 226 |
| 4.3.3.2 Lebensbereiche | 230 |
| 4.3.3.3 Soziale Einbindung und Ressourcen | 260 |
| 4.3.3.4 Zusammenfassung zum Familienalltag | 293 |
| 4.3.4 LEBENS LAUF: EMPIRISCHE ERGEBNISSE | 296 |
| 4.3.4.1 Beruflicher Lebenslauf | 297 |
| 4.3.4.2 Privater Lebenslauf | 305 |
| 4.3.4.3 Migration im Lebenslauf | 331 |
| 4.3.4.4 Zusammenfassung zum Lebenslauf | 337 |
| 4.3.5 TRANSFORMATIONS PROZESS: EMPIRISCHE ERGEBNISSE | 339 |
| | |
| 5 DISKUSSION DER EMPIRISCHEN ERGEBNISSE IM HINBLICK AUF DIE UNTERSUCHUNGSFRAGESTELLUNGEN | 353 |
| <hr/> | |
| 5.1 FAMILIE UND VERWANDTSCHAFT: PERZEPTION, STRUKTUREN UND FUNKTIONEN | 353 |
| 5.2 TYPOLOGISCHE ANALYSE: FAMILIE UND VERWANDTSCHAFT ALS SOLIDARITÄTSGRUPPE | 358 |
| 5.3 THESE DES FAMILIÄREN WANDELS: KONTINUITÄT ODER WANDEL DER FAMILIE? | 369 |
| 5.4 TRANSFORMATIONS PROZESS: WANDEL ZUR „KASACHSTANISCHEN MODERNITÄT“? | 370 |
| | |
| 6 AUSBLICK UND DESIDERATA | 374 |
| <hr/> | |
| 7 LITERATURVERZEICHNIS | 376 |
| <hr/> | |
| 8 ANHANG | 396 |
| <hr/> | |
| ABB. 1: KASACHSTAN AUF DEM GLOBUS | 396 |
| ABB. 2: KASACHSTAN NACH 1991: ADMINISTRATIV-TERRITORIELLE GLIEDERUNG UND NACHBARSTAATEN | 397 |
| TAB. 1A: ZUR BEVÖLKERUNGSENTWICKLUNG VON 1990 BIS 2015 | 398 |
| TAB. 1B: BEVÖLKERUNGSENTWICKLUNG IN DER KASACHSTANISCHEN SOZIALISTISCHEN SOZIAListischen REPUBLIK VON 1926 BIS 1989 | 401 |

| | |
|---|------------|
| TAB. 2: ANTEIL DER STÄDTISCHEN UND LÄNDLICHEN BEVÖLKERUNG IN REGIONEN 2009, NACH ANTEIL AN LÄNDLICHER BEVÖLKERUNG SORTIERT | 401 |
| TAB. 3A: REGIONALE ETHNISCHE ZUSAMMENSETZUNG 2009 IN % | 401 |
| TAB. 3B: ETHNISCHE VERTEILUNG ZWISCHEN 1970 UND 2009 FÜR AUSGEWÄHLTE ETHNIEN | 402 |
| TAB. 3C: REGIONALE VERTEILUNG DER KASACHISCHEN BEVÖLKERUNG 2009 IN % | 403 |
| ABB. 3: REGIONALE VERTEILUNG DER KASACHISCHEN BEVÖLKERUNG 2009, IN % | 404 |
| ABB. 4: ENTWICKLUNG DES HDI VON 1990 BIS 2015 | 405 |
| ABB. 5A: BIP-ENTWICKLUNG 1990-2010 | 405 |
| ABB. 5B: BIP-ENTWICKLUNG 2001-2016 | 406 |
| ABB. 5C: BIP-ENTWICKLUNG 1991-2016 IN %, 1991=100 | 406 |
| TAB. 4A: ENTWICKLUNG DER LÖHNE UND RENTEN ZWISCHEN 1996 UND 2016 | 407 |
| ABB. 6 ZUR TAB. 4A: EINKÜNFEN DER BEVÖLKERUNG ZWISCHEN 1996 UND 2016 | 407 |
| TAB. 4B: EINKÜNFEN DER BEVÖLKERUNG ZWISCHEN 1996 UND 2016 | 407 |
| ABB. 7 ZUR TAB. 4B: EINKÜNFEN DER BEVÖLKERUNG ZWISCHEN 1996 UND 2016 | 408 |
| TAB. 5: ARME BEVÖLKERUNGSGRUPPEN UND ARBEITSLOSENRATE ZWISCHEN 1996 UND 2015 | 408 |
| ABB. 8: BIP-ENTWICKLUNG, ARBEITSLOSENRATE UND ARME BEVÖLKERUNGSGRUPPEN | 409 |
| TAB. 6: VERTEILUNG ARMER BEVÖLKERUNG IN STADT UND LAND | 409 |
| ABB. 9: ARTEN UND ANTEIL DER EINKÜNFENQUELLEN, IN % | 410 |
| TAB. 7: STRUKTUR DER MONETÄREN EINKÜNFEN DER UNTERSUCHTEN HAUSHALTE 2011-2017 | 410 |
| TAB. 8: STRUKTUR DER MONETÄREN AUSGABEN DER UNTERSUCHTEN HAUSHALTE 2011-2017 | 411 |
| TAB. 9: ARME BEVÖLKERUNG NACH DER HAUSHALTSGRÖÖE 2006-2010 | 412 |
| TAB. 10: WOHNBEDINGUNGEN DER HAUSHALTE 2010 IN % | 412 |
| ABB. 10: BEVÖLKERUNGSENTWICKLUNG IN KASACHSTAN 1989-2015 | 413 |
| ABB. 11: MIGRATIONSSALDO 1990-2015 | 413 |
| TAB. 11A: MIGRATIONSSALDO 2009-2011 NACH ETHNIEN | 413 |
| TAB. 11B: MIGRATIONSSALDO 2009-2011, REGIONAL | 414 |
| TAB. 11C: AUÖENMIGRATIONSSALDO 2004-2015 | 414 |
| ABB. 12: GEBURTEN- UND STERBERATE, NATÜRLICHE BEVÖLKERUNGSBEWEGUNG 1990-2015 | 415 |
| TAB. 12: DURCHSCHNITTLICHE LEBENSERWARTUNG | 415 |
| TAB. 13: REGIONALE VERTEILUNG DER ALTERSGRUPPEN 2009 | 416 |
| ABB. 13: GESCHLECHTS- UND ALTERSSTRUKTUR IN KASACHSTAN 1999 UND 2009 | 417 |
| ABB. 13: EHE- UND SCHEIDUNGSRATE, GEBURTEN ZWISCHEN 1990 UND 2015 | 417 |
| TAB. 14: ZUSAMMENGEFASSTE HEIRATSAHL, PRO PERSON | 417 |
| TAB. 15: ANZAHL DER EHEN VON 2000 BIS 2012 | 418 |
| TAB. 16: REGIONALE VERTEILUNG DER EHEN UND SCHEIDUNGEN IN % 2004 UND 2014 | 418 |
| TAB. 17: DURCHSCHNITTSHEIRATSALTER, JAHRE | 419 |
| TAB. 18: EHE SCHLIEÖUNGSRATE PRO 1000 MENSCHEN JE NACH ALTERSGRUPPE UND GESCHLECHT | 419 |
| TAB. 19: ZUSAMMENGEFASSTE GEBURTENZAHL 1999 UND 2008 | 420 |
| TAB. 20: GEBURTSKOEFFIZIENT JE ALTERSGRUPPE PRO 1000 FRAUEN 1999-2008 | 420 |
| TAB. 21: ANZAHL DER GEBURTEN 2004-2014 IN %, REGIONAL | 420 |
| TAB. 22: ANZAHL DER KINDERREICHEN MÜTTERN MIT 4 UND MEHR KINDERN IN 2010 UND 2011 | 421 |
| TAB. 23A: EHELICHE UND ANDERE GEBURTEN | 423 |
| ABB. 14 ZUR TAB. 23A: EHELICHE UND ANDERE GEBURTEN 1999 UND 2008 | 423 |
| TAB. 23B: UNEHELICHE GEBURTEN, REGIONAL | 424 |
| TAB. 24: ABTREIBUNGEN, GESAMT UND REGIONAL | 424 |

| | |
|--|------------|
| TAB. 25: HAUSHALTS- UND FAMILIENDURCHSCHNITTSGRÖßE 1999 UND 2009, GESAMT UND REGIONAL | 425 |
| TAB. 26: HAUSHALTSTYPEN UND HAUSHALTSSTRUKTUR 1999 UND 2009, STADT/LAND-VERTEILUNG | 425 |
| TAB. 27: HAUSHALTE MIT KINDERN, 2009 | 426 |
| TAB. 28: HAUSHALTE MIT ÜBER 60-JÄHRIGEN PERSONEN, 2009 | 426 |
| TAB. 29: ANZAHL UND DURCHSCHNITTSGRÖßE DER FAMILIEN 1999 UND 2009, REGIONAL | 427 |
| TAB. 30: VERTEILUNG DER FAMILIEN NACH GRÖßE UND STADT/LAND 2009 | 429 |
| MAXQDA-CODEBAUM | 429 |

1 Einleitung

Diese Studie beschäftigt sich mit Familien im Wandel in Kasachstan. Den Hintergrund für die Thesen des Wandels der Familie bilden politisch gesteuerte Übergangsprozesse seit 1991, die in ihrer langfristigen Dimension tiefergehende Prozesse des sozialen Wandels ausgelöst haben. Ob und wie der soziale Wandel die Familien in Kasachstan ebenfalls erfasst hat, soll der Untersuchungsgegenstand der vorliegenden Studie sein.

Die vorliegende Arbeit kann mit einer ähnlichen Frage wie in einem Roman des weltberühmten brasilianischen Autors Paulo Coelho beginnen: Wo liegt Kasachstan?¹ Ähnlich wie im Roman kann diese Einstiegsfrage auf die relative Unbedeutsamkeit des Landes im internationalen Kontext und im Bewusstsein des westlichen Durchschnittsbürgers hinweisen. Doch dafür gibt es keinen Grund. Denn Kasachstan ist das neuntgrößte Land der Erde und es liegt tief im Inneren des Kontinents Eurasien². Im Vergleich zu seinem östlichen Nachbarn, dem viertgrößten und bevölkerungsreichsten Land der Welt China³, wird dieses riesige Territorium allerdings nur von ca. 17 Mio. Einwohnern bewohnt. Kasachstan zählt zu den Ländern mit der niedrigsten Bevölkerungsdichte⁴. Das Land hat eine wechselvolle moderne Geschichte aufzuweisen, die als Beispiel des beschleunigten sozialen Wandels von einer traditionellen zur modernen Gesellschaft innerhalb eines Jahrhunderts dienen kann. Den Ausgangspunkt für die gegenwärtigen Modernisierungsprozesse bildete - ähnlich wie in den ehemaligen sozialistischen Ländern und ehemaligen sowjetischen Republiken - der Zusammenbruch der Sowjetunion im Jahr 1991.

Der Wohlstand der westlichen Industriegesellschaften war das neue attraktive Ziel. Mit internationaler Hilfe sollte es in einem kurzen zeitlichen Rahmen nach der Einführung der Basisinstitutionen der modernen kapitalistischen und demokratischen Gesellschaften erreicht werden. Es herrschte weitgehender Konsens unter den internationalen Organisationen wie IWF und Weltbank, aber auch unter den Konvergenztheoretikern in den Sozialwissenschaften wie mit Liberalisierung, makroökonomischer Stabilisierung und Privatisierung der Übergang zu einer marktwirtschaftlichen Ordnung zu erreichen sei.⁵ Die konsequente Durchsetzung der dafür notwendigen politischen Reformprogramme würde innerhalb von 2-3 Jahren das wirtschaftliche Wachstum in Gang setzen sowie die Grundlage für Demokratie schaffen (vgl.

¹ Im Roman von Paulo Coelho „Veronika beschließt zu sterben“ beginnt der fiktive brasilianische Schriftsteller Paulo Coelho in der Rolle des Journalisten für die Zeitschrift „Homme“ seinen Artikel über ein Computerspiel, das in Slowenien produziert wurde, mit der Frage: Wo liegt Slowenien?

² 2 699 700 km² laut Weltbank. Online: <http://data.worldbank.org/indicator/AG.LND.TOTL.K2>, Zugang: 27.03.2017. Laut den offiziellen Angaben des Parlaments der Republik Kasachstan beträgt die Fläche 2 724 900 km². Online: <http://www.parlam.kz/ru/kazakhstan>, Zugang: 27.03.2017.

³ 1 371 Mrd. Einwohner in China auf 9 388 211 km²; 17544126 Mio. Einwohner in Kasachstan (Stand: 2015) laut Weltbank. Online: <http://data.worldbank.org/indicator/SP.POP.TOTL?view=map>, Zugang: 27.03.2017.

⁴ 6,499 Menschen pro 1 km². Online: <http://data.worldbank.org/indicator/EN.POP.DNST?view=map>, Zugang: 27.03.2017.

⁵ Das Konzept der strukturellen Anpassung und die Konvergenzthese gingen davon aus, dass es sich bei den Transformationsprozessen um Prozesse der nachholenden Modernisierung und das Zurückholen auf den Entwicklungspfad der westlichen modernen Gesellschaft im Sinne der Modernisierungstheorien der 60er-70er Jahre handelte. Ähnlich wurden hier der Ausgangszustand und der Zielzustand sowie die Entwicklungsstufen in Form einer Sequenz politisch umzusetzender wirtschaftlicher und politischer Reformen definiert, der den als unterbrochen angenommenen Entwicklungsautomatismus wieder in Gang setzen sollte.

Prokla 1998: 334f.), so die Annahmen. Der Übergang wurde als Transition begriffen. Mit anderen Worten, der Übergang beinhaltete zuallererst einen Bruch mit den Basisinstitutionen des sowjetischen Systems wie Einparteiensystemen und den Planbürokratien und den Anstoß zum institutionellen Wandel durch Einführung von marktwirtschaftlichen Institutionen und demokratischen Mehrparteiensystemen (vgl. Prokla 1998: 334). Postsozialistische Transformationen wurden „als Systemtransformationen bestimmbar, d.h. als einem welthistorisch relativ jungen Typ von Gesellschaftsformwechsel zuordenbar, in dem die Einführung und Durchsetzung neue[sic!] gesellschaftlicher Basisinstitutionen als relativ kurzfristiges politisches und systemisch angelegtes, insofern radikales Projekt verfolgt wird. Systemtransformationen sind der Anlage nach gesteuerte Gesellschaftsformwechsel“ (Kollmorgen 2003: 33).

Auf die Euphorie der Transitionsjahre folgte kritische Ernüchterung aufgrund anhaltender wirtschaftlicher Krisen, hoher Inflation, niedriger Wachstumsraten und politischer Regierungswechsel. Als Ursachen für den ausbleibenden Entwicklungsautomatismus wurden neben den Anpassungsproblemen v.a. die ökonomistisch reduzierte Transformationstheorie, die auf den Markt als universales Selbstregulationsprinzip und zugleich als Lösung der sozialen Frage setzte (vgl. Prokla 1998, Tatur 1998) sowie die viel zitierten sog. „Dilemmata der Gleichzeitigkeit“ des Umbaus der politischen und wirtschaftlichen Sphären (Offe 1994) genannt, die sich gegenseitig blockieren können. Das kurzfristig gedachte Transitionsprojekt der Politiker, internationaler Organisationen und führender Wirtschaftswissenschaftler wurde von vielen Sozialwissenschaftlern kritisiert, die von einer langen Dauer der Umwandlungsprozesse ausgingen⁶. Zudem zeigten sich bereits bei der Umsetzung der Reformen unterschiedliche Strategien (Gradualismus vs. Schocktherapie), die zur Differenzierung der Transformationspfade führten und damit der Konvergenzannahme widersprachen. Der reale Wandlungsprozess zeigte interne Heterogenität der bisher als homogen gedachten sozialistischen bzw. sowjetischen Länder, verwies auf kulturelle Einbettungen und den Eigensinn politischer und sozialer Akteure. Die engere Transitionsphase wurde um weitere Transformationsphasen erweitert wie z. B. eine Strukturierungsphase (bis 1998) und eine Institutionalisierungsphase (seit 1998 bis ca. 2002/04) oder um weitere folgende politisch-gesellschaftliche Transformationszyklen. Verwiesen wurde auch auf die Notwendigkeit der Einbindung in wirtschaftliche Globalisierungsprozesse (vgl. Kollmorgen 2003: 28-32). Während die Phasengliederungen auf die langfristige Perspektive der Umwandlungsprozesse eingehen, bleibt deren qualitatives Ergebnis, der entstehende Gesellschaftstyp resp. die Gesellschaftstypen unbestimmt.⁷ Die

⁶ Kollmorgen z. B. spricht von mindestens 25-30 Jahren oder sogar von bis zu 50 Jahren, ehe die Transformation zum Abschluss kommen könne. Er verweist auf die Notwendigkeit des intergenerationalen Wandels, auf postsozialistische Sozialisierungsprozesse selbst der Enkelkinder der letzten realsozialistisch erzeugten Erwachsenengeneration (vgl. Kollmorgen 2003: 31).

⁷ Die postsozialistische Transformationsforschung weist meines Erachtens einen westlichen Bias auf, denn sie ist vorwiegend an der Untersuchung der im westeuropäischen Teil gelegenen postsozialistischen Nachbarstaaten orientiert. Wenn man Transformation auf postsozialistische Gesellschaften einschränkt und sie als politisch-kulturelle Innovation des Reproduktionsmodus der sozialistischen bzw. postsozialistischen Gesellschaft bestimmt (vgl. Tatur 1998), impliziert das einen einheitlichen Gesellschaftstyp sozialistischer Gesellschaft oder auch Gesellschaften des sowjetischen Typs. Das soll jedoch nicht darüber hinwegtäuschen, dass es in der Transformationsforschung eine Differenzierung der Transformationsländer untereinander gibt, je nach der

Bezeichnungen der postsowjetischen Republiken als autoritäre Regime, Diktaturen, defekte Demokratien gehen nicht auf die (primären) sozialen Beziehungen und den Wandel der gesellschaftlichen Basisinstitutionen wie z. B. Familien ein, die zu den allgemein verbreiteten privaten Lebensformen zählen.

Familie und Verwandtschaft spielen eine wichtige Rolle in traditionellen Gesellschaften (vgl. Parsons 1964: 116f.). Noch vor dem Aufkommen der modernen Nationalstaaten deckten die einzelnen Individuen in ihnen ihre Primär- und Sekundärbedürfnisse ab: Sie boten Schutz und Unterstützung in allen Lebenslagen und entlang des Lebensverlaufs. In nicht-mobilen Gesellschaften stellten sie die weitgehend einzige soziale Einbindung dar, denn sie waren Kontaktpersonen, Geselligkeits- und Freizeitpartner. Auch in der pastoralnomadischen kasachischen traditionellen Gesellschaft waren sie das grundlegende sozialstrukturelle Organisationsprinzip. Die Nomaden lebten und wanderten in diesen Gruppen und schützten sich nach außen mit ihrer Hilfe. Der historische Wandel der Familientypen lässt sich als Durchsetzung des verwandtschaftlichen Merkmals in der Zusammensetzung der Koresidenz- und Haushaltsgruppe und darüber hinaus der Verengung der verwandtschaftlichen Gruppe auf die Ehepartner/Eltern-Kinder-Beziehungen zusammenfassen. Dieser Prozess liegt den heutigen Familiendefinitionen zugrunde. Der Familie obliegen entsprechend die spezifischen Funktionen der Reproduktion und Sozialisation der Gesellschaftsmitglieder für die Reproduktion der modernen Gesellschaften. Auf die Rolle der Familie als gesellschaftliche Basisinstitution verweist die in Kasachstan bereits seit der Sowjetzeit übliche Redewendung, dass Familie Keimzelle der Gesellschaft oder Familie der Staat *en miniature* sei. Auf der Mikroebene der Gesellschaft stellt Familie eine der verbreitetsten privaten Lebensformen dar. In ihr finden die alltägliche Reproduktion und die primäre Sozialisation statt. Die soziale Einbindung in primäre soziale Beziehungen in Familien und deren Fürsorge tragen zur Lebensqualität und dem subjektiven Wohlbefinden bei.⁸ Aufgrund dieser Funktionen lässt sich annehmen, dass gerade die moderne Familie wichtige Unterstützungsquellen im Prozess des umfassenden gesellschaftlichen Wandels bereitstellt und sie zur Bewältigung des Transformationsalltags mit seinen Unsicherheiten beitragen kann und beiträgt (vgl. u.a. ähnliche Ergebnisse zu sozialen Netzen in der Untersuchung in Russland bei Dittrich/Oswald/Voronkov 2002).

Unter Bezug auf das veränderte demografische Verhalten der Bevölkerung (Geburtenzahlen, Ehe- und Scheidungsrate, Anstieg des Erstheiratsalters, uneheliche Geburten) und die

Dauer der sozialistischen Vergangenheit und der geografischen und kulturellen Nähe zu Westeuropa. Diese korrelierte für Ländergruppen ebenfalls mit der Bewertung ihrer Chancen auf den Transformationserfolg. Als am weitesten fortgeschritten im Übergang zum Entwicklungspfad des demokratischen Kapitalismus galten Länder mit der kürzesten sozialistischen Geschichte im Mittelosteuropa. Da diese Länder bereits in die EU aufgenommen wurden, so gilt der Transformationsprozess für sie als abgeschlossen. Osteuropa-Länder wie Bulgarien, Rumänien, Albanien zusammen mit Russland weisen Defizite im Aufbau des demokratischen Kapitalismus auf. Nach ihnen folgt nun die letzte Ländergruppe der ehemaligen Sowjetrepubliken im tiefen Osten, die ehemaligen Kolonien des russischen Reichs, denen v.a. der fehlende Wille zur Umsetzung der demokratischen Reformen von Seiten des Westens vorgehalten wird.

⁸ Unter Indikatoren, mit denen Lebenszufriedenheit und Glück weltweit gemessen werden, sind nicht nur sozioökonomische Faktoren wie Einkommen, BIP pro Kopf, Lebenserwartung, Korruption usw., sondern ebenfalls das soziale Netz, soziale Unterstützung, soziale Einbindung in Familien zu finden (vgl. World Happiness Report 2017, Online: <http://worldhappiness.report/ed/2017/>, Zugang: 27.03.2017).

Verkleinerung der Haushaltsgrößen wird die Auflösung des verwandtschaftlichen Zusammenhalts und der krisenhafte Übergang von traditionellen Großfamilien zu modernen, aus verwandtschaftlichen Beziehungen isolierten Kernfamilien postuliert. Dabei spielten die Urbanisierungsprozesse eine große Rolle. Diese Wandlungsprozesse werden als universaler Trend begriffen und aufgrund des geänderten demographischen Verhaltens wird auch für Kasachstan angenommen, dass es auf den universalen Entwicklungspfad in die Moderne einschwenke. Im Grunde geht es bei diesem Wandel der primären sozialen Beziehungen um einen Individualisierungsprozess und die Herauslösung der Menschen aus verbindlichen, unaufkündbaren familiären und verwandtschaftlichen Verpflichtungen. D.h., die moderne Gesellschaft erscheint als eine Gesellschaft von isolierten, egoistischen Individuen, während die traditionale Gesellschaft auf Zusammenhalt und Solidarität basiere. Lässt sich dieser unilinear gezeichnete Modernisierungswandel auch in anderen, außereuropäischen kulturellen Kontexten nachweisen, in denen traditionelle Bindungen eine größere Rolle als in individualistischen euroamerikanischen Gesellschaften spielen?

Ein kurzer Blick auf die Haushaltsstatistik bestätigt bereits das Überwiegen von kernfamiliären Haushalten auf der Makroebene. Zieht man zur Einschätzung der Entwicklung Betrachtungen der kasachstanischen Familien in der Sowjetperiode heran, so erscheint sie bereits als Folge der sowjetischen Industrialisierungspolitik (vgl. Kaunova 1982, Džunusbaev 1991). Auch dort wurde sie mit Urbanisierungsprozessen erklärt und für migrierte slawische Bevölkerungsgruppen darüber hinaus mit Migration in Verbindung gebracht. Während diese Entwicklung als Erfolg der sowjetischen Modernisierungspolitik in der Überwindung der rückschrittlichen traditionellen stark verwandtschaftsorientierten Familienpraktiken und der Durchsetzung der kleinen modernen vorwiegend städtisch geprägten Kernfamilie positiv konnotiert wird, werden die modernen kinderarmen Kernfamilien, die steigenden Scheidungszahlen und die sinkenden Heiratszahlen als Krise betrachtet und als Deinstitutionalisierung der Familie bewertet. In den Umfragen in der Bevölkerung Kasachstans wird dagegen der Familie immer noch der allerhöchste Wert zugeschrieben (vgl. Alimbekova 2008). Selbst bei Befragungen der jungen Generation bestätigt sich eine starke Familienorientierung (vgl. Abdirajymova 2008). Wie lassen sich diese Wertschätzungen und die statistischen Daten zusammenbringen?

Anders als in den vorausgegangenen Modernisierungsprozessen der westlichen Moderne gibt es im Transformationsprozess der postkommunistischen Gesellschaften einen sog. neotraditionalistischen Diskurs, der um die Wertschätzung und Einschätzung von Familien geführt wird und der in der Form einer politischen Interventionsstrategie offenbar Einfluss auf die bisherigen Einschätzungen zum Wandel der Familie hat (vgl. Rezvushkina 2014). Der öffentliche und wissenschaftliche Diskurs um Familien in Kasachstan wird durch eine politisch-ideologische Ausrichtung geprägt. Die kleine Bevölkerungsanzahl und der starke Bevölkerungsrückgang aufgrund der Abwanderung der nicht-kasachischen Ethnie beschäftigten den politischen und wissenschaftlichen Diskurs nach 1991. Die offizielle politische Familienideologie setzt auf die Förderung eines neotraditionalen Familienmodells (vgl. Rezvushkina 2014). Sie soll zur Lösung der demografischen Frage beitragen, indem Bevölkerungswachstum Wirtschaftswachstum positiv beeinflusse und zum Erfolg der gegenwärtigen Modernisierungsprozesse in Kasachstan beitrage, so die unterschwellige

Annahme.⁹ Die politischen Maßnahmen und öffentlichen Diskussionen zielen daher im Sinne der nationalstaatlichen Politik v.a. auf die Wiedergeburt der traditionellen kinderreichen Großfamilie ab, einem Familienmodell, das mit ethnografischem Material über ethnische Kasachen am Ende des 19. Jahrhunderts und Anfang des 20. Jahrhunderts belegt wird. Im wissenschaftlichen Diskurs wird diese Mehrgenerationen- oder erweiterte Familie als der funktionale Familientyp dargestellt, der Reproduktion, Sozialisation der Kinder und Versorgung der alten Familiengeneration gewährleisten soll.

Die Kernfamilienthese, die aus dem Modernisierungsprozess der westlichen Gesellschaften abgeleitet wurde, hat bereits der westliche wissenschaftliche Diskurs kritisiert und widerlegt. Kernfamiliäre Haushalts- und Koresidenzstrukturen waren beispielsweise bereits seit der Frühen Neuzeit in Europa vertreten. Und die Industrialisierungsgeschichte wäre ohne die Berücksichtigung der vermittelnden Rolle der Verwandtschaft bei Migration und Arbeitssuche, bei der Anwerbung und Einweisung von neuen Arbeitern in den meist städtischen Fabriken nicht vollständig (vgl. Hausen 1977; Nave-Herz 2002). Selbst das als universal angenommene Kernfamilienmodell erweist sich beim näheren Hinsehen und im interkulturellen Vergleich als problematisch.

Im sowjetischen Kernfamilienmodell z. B. war die Ehefrau nicht ausschließlich Hausfrau wie im westlichen bürgerlichen Kernfamilienmodell postuliert, sondern ebenfalls vollzeiterwerbstätig, was Einfluss auf die Familienbeziehungen und die Organisation des Familienalltags hatte. In Frage steht darüber hinaus die Gleichsetzung der Familie mit Haushalt und Koresidenz, die dazu führte, dass gerade Daten zu Haushaltsgrößen für die Aussagen über Familientypen genutzt werden. Weiterhin ist die Abgrenzung zwischen Familie und Verwandtschaft zu klären. Familie ist eine verwandtschaftliche Gruppe, die letztere reicht über die kernfamiliären Beziehungen hinaus. Neben den kernfamiliären Haushalten werden in den statistischen Daten auch sog. erweiterte Familien oder Großfamilien festgestellt. Daher erweist es sich als grundsätzliches Problem der vorliegenden Arbeit beim Untersuchungsgegenstand Familie und ihrem Wandel nur von Kernfamilien aus Ehepartnern und Kindern zu sprechen, ohne weitere verwandtschaftliche Beziehungen wie Herkunftsfamilie, die ebenfalls Kernfamilie, jedoch in einer früheren Lebenslaufphase ist, zu benennen, was u.a. dazu führt, dass hier von Familie *und* Verwandtschaft die Rede sein muss.

Die Aufnahme der genannten Kritikpunkte am kernfamilialen Modell ist jedoch bisher im kasachstanischen Kontext nicht geschehen. Während in der Transformationsforschung die Universalisierung von Entwicklungspfaden bereits über Pfadabhängigkeitsansätze und den Ansatz von pluralen Modernen, wohlgermerkt von westlichen Forschern, hinterfragt wurde, wird an der These des universalen familiären¹⁰ Wandels festgehalten. Wenn die These stimmt, dann würde sich die Isolierung der Kernfamilie auch auf der Mikroebene bestätigen lassen. Denn bisher wurde sie an demografischen Entwicklungen und haushaltsstatistischen Daten

⁹ Ein ähnliches Problem der mangelnden Arbeitskräfte für die Industrialisierung und wirtschaftliche Entwicklung kannte auch die Sowjetunion. Daher wurden Frauen als letzte Reserve des Arbeitskräftepotentials mobilisiert. Die Erwerbstätigkeit der Frauen wurde durch staatliche Kinderbetreuungseinrichtungen usw. unterstützt. Der demografisch unerwünschte Nebeneffekt dieser Politik waren jedoch sinkende Geburtenzahlen (vgl. dazu ausführlicher im Kap. 3.3).

¹⁰ Familiär, familial werden als Adjektive für den Wandel der Familien mit gleicher Bedeutung gebraucht.

belegt. Aus den empirischen Beobachtungen des Alltags folgt jedoch, dass zwischen den Haushalten verwandtschaftliche Beziehungen bestehen, aus denen ebenfalls Ressourcen bezogen werden. Deren Erforschung soll in der vorliegenden Untersuchung empirisch angegangen werden.

Die vorliegende Arbeit ist explorativ angelegt und erhebt keinen Anspruch auf statistische, quantitative Repräsentativität. Ihr Anspruch besteht ausschließlich darin, Hypothesen auf abduktivem Weg zu entwickeln (vgl. Kelle/Kluge 1999), deren Erklärungskraft durch die ihnen zugrunde liegenden Daten eingeschränkt ist, die jedoch in weiteren Untersuchungen unter Generalisierung der Ergebnisse überprüft werden können. Um die Bedeutung von Familie und Verwandtschaft, die bisher ausschließlich anhand der Haushalts- und Koresidenzstruktur erfasst wurden, und die die Strukturen der sozialen Alltagswelt der Akteure bestimmt, zu verstehen, wurden die generellen Untersuchungsfragen wie folgt formuliert: Wie werden Familie und Verwandtschaft perzipiert? Welche Rolle spielen sie im Transformationsalltag? Wie wandeln sie sich? Können die perzipierten Wandeltendenzen entlang des als universal geltenden Trends zur Kernfamilie gedeutet werden?

Aufbau der Arbeit

Um der Beantwortung der genannten Untersuchungsfragen schrittweise näher zu kommen, wurde folgende Vorgehensweise gewählt. Da die These des Wandels zur Kernfamilie in der Familienforschung und in Bezug auf Familien in Kasachstan bereits als etabliert gilt, so ist zunächst zu fragen, woher kommt die Kernfamilienthese, wie wird der familiäre Wandel dargestellt und wie werden Familie und Verwandtschaft theoretisch konzeptualisiert. Daher werden im folgenden theoretischen Teil der Arbeit Fragen nach dem Ursprung der Familie, den bisherigen Thesen des historischen, familiären Wandels (Kap. 2.1) sowie theoretische und empirische Konzeptualisierungen der Familie (Kap. 2.2, 2.3) gestellt. Dafür wird der bisherige englisch- und deutschsprachige Forschungsstand referiert.

Darauf folgt der empirische Teil der Arbeit, in dem in mehreren Schritten vorgegangen wird. Nach knappen Länderinformationen (Kap. 3.1) werden der historische, soziale Wandel und die traditionellen familiär-verwandtschaftlichen Strukturen sowie deren Wandel im Modernisierungsprozess in der sowjetischen Periode aus dem vorliegenden ethnografischen und historischem Material rekonstruiert (Kap. 3.2). Um die Übergangsprozesse und die These des Wandels der Familien in Kasachstan wird es im darauffolgenden Kapitel gehen (Kap. 3.3). Hier werden ebenfalls die statistischen Daten vorgestellt, die der Kernfamilienthese zugrunde gelegt werden. Nach diesen Ausführungen, die den bisherigen Forschungs- und Entwicklungsstand kontextspezifisch einbetten und zur Analyse der empirischen Ergebnisse beitragen sollen, wird die vorliegende empirische Untersuchung in ihrer konzeptionellen und methodologischen Grundlage vorgestellt (Kap. 4.1, 4.2). Anschließend folgt die Beschreibung der empirischen Ergebnisse in ihrer Breite und Vielfalt (Kap. 4.3), die im darauffolgenden Kapitel auf die Untersuchungsfragen und Konzepte der Arbeit diskutiert werden (Kap. 5.1). Es wird der Versuch einer Typologie vorgestellt, mit der das solidarische Handeln in familiär-verwandtschaftlichen Gruppen aus den empirischen Daten heraus zusammengefasst werden soll (Kap. 5.2). Die empirischen Ergebnisse werden in Bezug auf die Thesen des familiären

Wandels sowie des Transformationsprozesses diskutiert (Kap. 5.3, Kap. 5.4). Darauf folgt ein Ausblick mit Vorschlägen zur weiteren Forschung (Kap. 6).

2 Theoretischer Teil

2.1 Theorien des westlichen familiären Wandels

Zum Verständnis einer sozialen Tatsache gehört laut Durkheim die Erklärung ihres Ursprungs (zit. nach Paul 1996: 56). Und so wird hier gefragt, welche Thesen gibt es in der Familienforschung zu ihrem Ursprung und zu ihrem Wandel. Der familiäre Wandel gilt als Teil des sozialen Wandels, der als großes Thema die Anfänge der Soziologie prägt. Dabei überwiegen evolutionistische Überlegungen in großer historischer Perspektive. Aber auch empirische Untersuchungen zu ländlichen Familien in Deutschland und Frankreich stehen am Beginn der Professionsentwicklung (s. unter 2.1.1). Im 20. Jahrhundert geht es um die Etablierung der These des universalen Übergangs zur Kernfamilie als dem Familientyp einer modernen Industriegesellschaft (s. unter 2.1.2). Mit den gesellschaftlichen Veränderungen wird die Kernfamilie jedoch selbst zunehmend in Frage gestellt. Es wurde anerkannt, dass es neben der mehrheitlich verbreiteten Kernfamilie auch andere familiäre und nicht-familiäre Lebensformen gab. Man nahm diese Vielfalt der privaten Lebensformen mehr wahr, insbesondere diejenigen, die in ihrer zahlenmäßig stärkeren Verbreitung, wie die nicht-ehelichen und kinderlosen Partnerschaften, die institutionellen Grundlagen der Kernfamilie wie Ehe und Elternschaft in Frage zu stellen scheinen. Hier liegt der Ursprung des zweiten Krisendiskurses zur europäischen Familie, der in dieser Deutlichkeit und mit diesen weiterführenden Entwicklungen im Übergang zur Kernfamilie in den Diskussionen in Kasachstan nicht hinreichend berücksichtigt wird. Neue Thesen zu Rolle der Verwandtschaft in der modernen westlichen Gesellschaft wurden aufgestellt (s. unter 2.1.2). Dieser Stand scheint der geeignete theoretische Hintergrund für eine empirische Untersuchung der Familien in Kasachstan zu sein.

2.1.1 Thesen zum Wandel der Familie im 19. Jahrhundert

Die Anfänge der Familienforschung fallen zeitlich zusammen mit den Anfängen der Soziologie¹¹. Und so wie die Entstehung des wissenschaftlichen Interesses an sozialen Prozessen erklärt sich das Interesse an der Familie ebenfalls aus dem sozialen Wandel heraus und aus den ihn begleitenden sozialen Problemen bzw. der „sozialen Frage“ im 19. Jahrhundert (vgl. Mangold 2008: 19)¹². Im Folgenden gehe ich lediglich knapp auf den Hauptstrang der Familienforschung ein. Die Kritik an ihm und auch abweichende Vorstellungen werden bewusst vernachlässigt, weil ich keine historische Überblicksarbeit intendiere, sondern lediglich eine knappe Einführung in mein Thema, die ich historisch

¹¹Die Mitbegründung der Soziologie als ‚physique sociale‘ - einer positivistischen und sich dem Sozialen widmenden Metawissenschaft - und deren Begriffsprägung aus dem Lateinischen ‚socius‘ und Griechischen ‚logos‘ 1838/1839 werden auf den französischen Philosophen August Comte (1798-1857) zurückgeführt. Zum Bewusstsein des historischen Wandels hat in der Folge auch die Popularisierung von Darwins Evolutionstheorie beigetragen, die 1859 erschien. S. Charles Darwin (1859): On the origin of species by means of natural selection, or the preservation of favoured races in the struggle for life. London. Siehe zu Darwins Beitrag zu Theorien des sozialen Wandels ausführlicher bei Mangold 2008.

¹²Laut Max Weber liegen gerade am Anfang einer Wissenschaft empirische Arbeiten mit einem starken Praxisbezug (vgl. Weber 1988) vor. So entsteht beispielsweise Statistik im 19. Jahrhundert zur Unterstützung der Verwaltung (vgl. Mangold 2008: 20; 28f.).

anlege. Ich beginne mit Arbeiten, die nicht im engeren Sinne als soziologisch gelten, für die Soziologie aber sehr bedeutsam wurden. Die Auswahl der Autoren und Stränge orientiert sich an keiner eigens für diese Arbeit entwickelten analytischen Messlatte, sondern an den gängigen historischen Darstellungen, die m.E. den ‚common sense‘ der Profession repräsentieren.

Mit zwei fast zeitgleich erscheinenden Arbeiten wird die Geschichte der modernen westlichen Familienforschung und Familiensoziologie eingeleitet (vgl. Fuchs-Heinritz 1995: 199; Nave-Herz 2002; 2004; Mangold 2008: 30). Das sind die um die Mitte des Jahrhunderts erscheinenden Untersuchungen zur Familie von Riehl in Deutschland und Le Play in Frankreich. Diese ersten Arbeiten stellen umfangreiche deskriptiv-empirische Beobachtungen des familiären alltäglichen Lebens in der Arbeiterschaft und in ländlichen Gebieten im sich rasch industrialisierenden Europa dar. Heute wird ihnen v.a. sozialgeschichtliches Interesse entgegengebracht (vgl. Nave-Herz 2002; 2004). Aus ihren ländervergleichenden und länderspezifischen Beobachtungen leiteten die Autoren einhellig ihre jeweiligen „natürlichen“ und „stabilen“ Familienformen ab – bei Le Play die ländliche 3-Generationen-Familie und bei Riehl der Familientyp des mittelständischen Bauerntums mit ihren durch väterliche Autorität gekennzeichneten Machtstrukturen. Auf Grundlage ihrer empirischen Einsichten formulierten sie sozialreformerische und sozialpolitische Forderungen (vgl. ebd.; Fuhs 2007: 18f.). Gerade aufgrund ihres starken sozialpolitischen Bezugs werden die beiden Arbeiten nicht von allen Forschern an den Anfang der Familienforschung, sondern zunächst nur unter Vorläufern der wissenschaftlichen werturteilsfreien Familienforschung eingeordnet (vgl. Nave-Herz a.a.O.). Ähnliches gilt für die weiteren im Zusammenhang mit Familienuntersuchungen stehenden Arbeiten, die ebenfalls zu den Vorläufern der Familiensoziologie dazugezählt werden, weil in ihrem Vordergrund die Familie im Zusammenhang mit historisch-rechtlichen und historisch-sozialstrukturellen Fragen steht (vgl. Nave-Herz 2002; dagegen Antonov u.a. 2007; Žanazarova 2006). Das gilt z. B. für Johann Jakob Bachofens „Das Mutterrecht“ aus dem Jahr 1861. Hier stehen rechtsgeschichtliche Überlegungen zum sog. Urrecht im Vordergrund, die mit antiken Quellen wie Mythen und anderen schriftlichen Quellen untermauert werden. Mit ihnen rekonstruierte Bachofen die als Urform des Rechts bezeichnete Gynaiokratie oder Frauenherrschaft, welche sich als eine universelle Ursprungsform in unterschiedlichen geographischen Räumen entwickelt haben soll (vgl. Bachofen 1997).

Die Untersuchungen zu Familien in dieser Anfangsphase der Familienforschung machen deutlich, dass es ihnen zum einen um den gegenwärtig erlebten Wandel, der als krisenhafte Auflösung der ländlichen Großfamilie beschrieben wurde, und zum anderen, vor dem Hintergrund des erwachten historischen Bewusstseins um die Suche nach dem Ursprung der Familie ging. Dieser wurde in den Überlieferungen und sprachlichen Zeugnissen zu vorausgegangenen Gesellschaften und durch Untersuchung der anderen Völker gesucht. Damit wird schon deutlich, dass die Geschichte der Familienforschung und speziell der Familiensoziologie ohne die anthropologischen und ethnologischen Beiträge zu ihren Entwicklungen nicht vollständig ist. Die Untersuchungen der sogenannten primitiven Naturvölker wurden von späteren Autoren wie von Wiese als Vorstufe soziologischer Erkenntnis in ihren Betrachtungen der Geschichte der Soziologie eingeordnet (vgl. v. Wiese 1964: 33). Zu jener Zeit nahm man an, dass gerade in diesen „Urgesellschaften“ noch die

Grundelemente des gesellschaftlichen Zusammenlebens zu finden seien. Zwar hat die Professionsentwicklung zu unterschiedlichen Disziplinen geführt. Festzuhalten ist aber, dass sich gerade in den historischen sozialanthropologischen Untersuchungen des 19. Jahrhunderts die ersten auch soziologisch relevanten Thesen zum familiären Wandel und zu empirisch begründeten Entwicklungsstufen von Familien entdecken lassen.

Das gilt besonders für die Arbeiten von Lewis Henry Morgan (1818-1881), dem amerikanischen Anthropologen und Begründer der Ethnologie, der in seinen für das 19. Jahrhundert charakteristischen historischen Untersuchungen zur Entwicklung der menschlichen Gesellschaft Stufen der Familienentwicklung annahm. Seine Unterscheidungen der Familienentwicklungsstadien, auf denen er seine Thesen der gesellschaftlichen Entwicklungsstadien aufbaute, wurden beispielsweise von Engels in seiner Arbeit zum "Ursprung der Familie, des Privateigentums und des Staates" (1884/1949) wiederaufgenommen und breit rezipiert.¹³ Bei Morgan geht es um die Beschreibung und Aufstellung von Typologien von Familien- und Verwandtschaftsstrukturen im historischen Verlauf. Diese Entwicklungsstufen rekonstruiert er, wie für die damalige Zeit üblich, aus dem Vergleich des ihm zugänglichen sprachlichen Materials der unterschiedlichen ethnischen Kulturen (vgl. Morgan 1871). Er unterschied begrifflich zwei Typen von Verwandtschaftssystemen, auf deren Grundlage er 6 empirisch vorkommende Verwandtschaftstypen beschreibt und sie in ihrer historischen Entwicklung einordnet. Morgans Unterscheidungen wurden in den darauffolgenden ethnologischen Untersuchungen u.a. aufgrund ihres evolutionistischen, ethnozentrischen Charakters kritisiert sowie um weitere typologische Merkmale erweitert (vgl. Barnard 1997).

Die Sicherung der Erbschaftsnachfolge mit dem Aufkommen des privaten Eigentums im Übergang von der barbarischen Stammesgesellschaft zur zivilisierten Familiengesellschaft nach der Entstehung des Privateigentums war laut Morgan für die Entwicklung der modernen monogamen Ehebeziehung und der Kernfamilie ursächlich (vgl. ähnlich Engels 1949/1884): *"[...] that the family, as now constituted, and which grew out of the development of a knowledge of property, of its uses, and of its transmission by inheritance, lies at the foundation of the first civilization of mankind. [...] It is impossible to separate property, considered in the concrete, from civilization, or for civilization to exist without its presence, protection, and regulated inheritance. Of property in this sense, all barbarous nations are necessarily ignorant"* (Morgan 1871: 470; 490; 492). Die Eigentumsverhältnisse waren nicht erst für die moderne monogame Kernfamilie, sondern bereits für die patriarchalische Großfamilie wichtig. Die lateinische Verwendung von „pater familias“ und „famulus“ bezog sich bekanntlich auf das Herrschafts- und Eigentumsverhältnis zwischen dem sog. Familienoberhaupt oder dem Hausherrn und Personen und Sachen unter seinem Dach bzw. in der Hausgemeinschaft. Das Eigentum und die Eigentumsrechte, nicht das moderne Verwandtschaftsverhältnis, strukturierten laut Morgan ursprünglich die Familie. Ehe als Sicherung der Elternschaft („certainty of parentage“) und Vererbung an männliche Nachkommen lassen sich daraus ableiten.

Doch auch die verwandtschaftliche Bindung findet bei Morgan Berücksichtigung, und zwar wie folgt. 1877 veröffentlicht Morgan eine weitere Untersuchung, in der es um 3 Stufen der

¹³ Vgl. ebd. bei Engels 4 Familientypen: die Blutsverwandtschaftsfamilie, die Gruppenfamilie, die Paarungsfamilie und die monogame Familie.

Entwicklung der menschlichen Gesellschaften geht – Wildheit, Barbarei und Zivilisation, in deren Zusammenhang die Familie mit 5 empirisch vorzufindenden Entwicklungsstufen¹⁴ abgehandelt wird (vgl. Morgan 1877). Darüber hinaus ging er auf die Entwicklung der sozialen Institutionen ein, die für die jeweilige Stufe der gesellschaftlichen Organisation repräsentativ waren und ihre Sozialstruktur bestimmten (vgl. ebd.). So sieht er eine historische Abfolge grundlegender sozialstruktureller Merkmale. Sie werden vom Geschlecht, dann den Verwandtschaften bzw. den Sippen, schließlich von Territorium und Eigentum gebildet. Letztere bilden die Charakteristika der modernen Gesellschaften (vgl. Morgan 1877: Part II; Part I, Ch. I). Auf dieser Basis unterscheidet Morgan zwischen zwei gesellschaftlichen Ordnungen. Die erste sieht er in der antiken, sozialen Organisation der Gesellschaft ausgebildet, die über persönliche, verwandtschaftliche Beziehungen in Sippen zusammen gehalten wird. Moderne Gesellschaften hingegen, die den zweiten Typ sozialer Ordnung bilden, werden von territorialen Artefakten (Siedlung, Stadt usw.) und Eigentumsbeziehungen bestimmt (vgl. Morgan 1877: Chapter II).¹⁵ Mit anderen Worten, bereits bei Morgan bestimmt eine binäre Annahme, nämlich die der Scheidung von vormodernen vs. modernen Gesellschaften die historische Entwicklung der menschlichen Gesellschaften. Die verwandtschaftliche Sippengruppe ist bei ihm soziale Organisationsform und das Organisationsprinzip der vormodernen Gesellschaften, die den Zusammenhalt organisiert und gegen territoriale und rechtliche, wirtschaftliche Prinzipien ausgetauscht wird. Es ist diese binäre Annahme, die bis heute viele empirische Studien und auch theoretische Konzepte der familialen Entwicklung und ihres Zusammenhangs mit dem allgemeinen gesellschaftlichen Wandel bestimmen.

Wenn man den historischen Wandel als eine rekonstruierte Entwicklungslinie der Familientypen¹⁶ und Gesellschaftsordnungen Matriarchat-Patriarchat¹⁷-Kernfamilie darstellt,

¹⁴ The consanguine family, the punaluan family, the syndyasmian or pairing family, the patriarchal family and the monogamian family. Von der ersten Stufe der Gesellschaft und der Familie wurden laut Morgan keine direkten Hinweise überliefert; seine Schlussfolgerungen zog er aus dem malayischen Familiensystem, das in Polynesien verbreitet war. Die ihm folgenden Familientypen konnten dagegen historisch belegt werden.

¹⁵ Die Evolution der Subsistenzgrundlage u.a. durch Erfindungen und Innovationen begleitete die menschliche Entwicklung. Morgan unterscheidet hier zwischen 5 Stufen mit folgenden Hauptnahrungsmitteln wie 1) Früchte und Wurzeln; 2) Fisch als saisonunabhängigem Nahrungsprodukt; 3) die Stufe der Barbarei mit der Entdeckung der mehlhaltigen Pflanzen sowie 4) Zähmung von Tieren und Versorgung mit Milch und Fleisch durch Haustiere; 5) Landwirtschaft. Der Übergang zur Bodenbearbeitung war durch die vorausgegangene Herstellung der Werkzeuge aus Eisen entscheidend bedingt. Erst die Sicherung der Nahrungsgrundlage durch die Landwirtschaft ermöglichte beispielsweise einen Bevölkerungszuwachs, die dichte Populationssiedlungen und folglich zur Notwendigkeit der Steuerung und Herausbildung von territorialen Organisationsformen und letztendlich zum Staat führte (vgl. Morgan 1877: Chapter II). Die pastorale Viehwirtschaft stellte nach Morgan ebenfalls eine Entwicklungsstufe in der Subsistenzsicherung dar, die jedoch zu seiner Zeit noch nicht ausreichend untersucht wurde. Dennoch sah er in ihr nur eine Entwicklungsstufe, die zur Landwirtschaft führe (vgl. ebd.). Morgan spricht auch Kannibalismus an und bezeichnet ihn ebenfalls als ein allgemein verbreitetes Phänomen v.a. auf den Zivilisationsstufen Wildheit und Barbarei. Die Entwicklung der Subsistenzmittel unterscheidet sich in der westlichen und östlichen Hemisphäre. In der westlichen Hemisphäre entwickelte sich keine Zähmung von Haustieren. Allerdings stuft Morgan den Maisanbau in seinem Nutzen für die menschliche Evolution hoch ein und leitet hieraus den Fortschritt in der Evolution der amerikanischen Ureinwohner ab.

¹⁶ „Familientyp, allgemeine Bezeichnung für die in verschiedenen Gesellschaften, Epochen usw. nach Größe, Intimität, Eigentumsregelung, Rechtsstellung, Herrschaftsverhältnissen, Sexualunterdrückung usw. verschiedene Familienformen“ (Lexikon der Soziologie 1994: 199f.).

dann lässt sich diese als Abfolge von Macht- und Herrschaftsverhältnissen auf Grundlage des Geschlechts (wie bei Morgan) im Matriarchat zu Macht- und Eigentumsverhältnissen im Patriarchat und zu Eigentumsverhältnissen in der Kernfamilie deuten.¹⁸ Der Wandel wird in eine Abfolge von gesellschaftlichen Produktionsstufen eingebettet, so dass er als eine evolutionistische Anpassung an die gesellschaftlichen (Höher-) Entwicklungen gedeutet werden konnte (vgl. Murdock 1949: 58). Im Einklang mit den späteren, genauer ausgearbeiteten evolutionistischen Ideen des gesellschaftlichen Wandels, kennt Morgan bereits eine Basis für Evolutionen, die er in Erfindungen und Entdeckungen verortet (vgl. Morgan 1877, a.a.O.).¹⁹ Die Entwicklungslinie Matriarchat-Patriarchat-Kernfamilie blieb jedoch nicht unangefochten, wie auch die Idee des historischen Wandels. Die Kernfamilie sollte bereits seit dem Anfang der Menschheit die ursprüngliche Familienform laut Westermarck sein, wie es die Bibelauslegung oder die Verbreitung von Kernfamilien bei Primaten nahelegen (vgl. Westermarck 1891/1925; Ingoldsby 1995a: 88).

In der Regel beginnen historische Betrachtungen der Soziologie und der Familiensoziologie als einer ihrer Subdisziplinen mit Emile Durkheim, sieht man von den oben benannten Vorläufern ab. D.h. nicht, dass deren Einfluss verschwand. Der Deutungshorizont wurde aber stärker soziologisiert. Für die Weiterführung des Diskurses um den familiären Wandel war Durkheims Beitrag bedeutend. Da v.a. die ersten oben genannten Untersuchungen wegen ihres sozialreformerischen und sozialpolitischen Charakters stark normativ und die jeweiligen traditionellen Familientypen idealisierend argumentierten, legt König wie viele andere Autoren den Anfang der familiensoziologischen Betrachtungen auf Emile Durkheim (vgl. König 1976; Nave-Herz 2002). Bereits seine Antrittsvorlesung in Bordeaux 1888 bietet explizit eine Einführung in die Soziologie der Familie (vgl. Hill/Kopp 2006: 67; Lamanna 2002; Bynder 1969). Jedoch wartet Durkheims direkter Beitrag zur Familienforschung und Familiensoziologie noch auf seine Erschließung und Rezeption. Denn die der Familie gewidmeten Universitätsvorlesungskurse von Durkheim bleiben der breiten und unmittelbaren Rezeption bis heute eher unbekannt²⁰. Für die moderne Familiensoziologie wurden Durkheims familiensoziologische Überlegungen v.a. über Parsons' Rezeption und durch die Prägung des Begriffs der ‚Gattenfamilie‘ („la famille conjugale“) und des Kontraktionsgesetzes bedeutsam (vgl. ebd.; Segalen 1990: 19; s.u. zu Parsons). Die Verkleinerung der Großfamilie auf die Kleinfamilie wird bei ihm vor dem Hintergrund der sich steigernden gesellschaftlichen Komplexität betrachtet, eine durchaus ‚moderne‘

¹⁷ Beide stellen laut Stanton legitime Herrschaftsordnungen dar und seien daher nicht mit verwandtschaftlichen Abstammungslinien wie patrilinear und matrilinear zu verwechseln. In der Moderne setzte sich der egalitäre Autoritätsstrukturtyp durch, beispielsweise in den Haushaltsentscheidungen zwischen Ehepartnern (vgl. Stanton 1995: 103).

¹⁸ Die zitierten Arbeiten sind zwar eher spekulativen Charakters, dennoch für die Familienforschung wertvoll, da in ihnen die Begriffsgrundlagen, grundlegende Vorstellungen über den familiären Wandel sowie die Vorstellung von der Familie als einer ‚anthropologischen Konstante‘ begründet wurden. Die letztere Idee prägt bis heute das alltägliche Nachdenken über Familie und auch die wissenschaftlichen Diskussionen (vgl. Fuhs 2007: 18).

¹⁹ Ähnlich wie in Ogburns Modell des sozialen Wandels. Auch Murdock weist auf Ogburn hin, indem er ähnlich wie er die Idee des Anpassungswandels vertritt: „Ogburn has advanced the useful hypothesis of ‚cultural lag‘ in analyzing the gap which separates the beginning of a process of adaptive change from its accomplishment“ (vgl. Murdock 1949: 198).

²⁰ Dessen Offenlegung ist das Ziel der folgenden Veröffentlichung „Emile Durkheim on the Family“ von Lamanna (vgl. Lamanna 2002).

Konzeptualisierung (vgl. ebd.; Mangold 2008; Segalen 1990).²¹ Für ihn ist die Veränderung der Großfamilie und die Entwicklung der Kleinfamilie Resultat von Strukturveränderungen infolge des Anpassungsprozesses an gesellschaftliche Wandlungsvorgänge. Diese Ansicht unterscheidet sich von jener des Krisendiskurses um Familie, wie er durch Le Play und Riehl betrieben wurde. Diese Umwertung des Krisendiskurses zur Familie und der daraus resultierende Paradigmenwechsel, wird den weiteren Verlauf der Familienforschung und die Etablierung der Kernfamilie als dem Familientyp der modernen Gesellschaft bestimmen.

2.1.2 Etablierung der These des Wandels zur Kernfamilie im 20. Jahrhundert

Mithilfe des ethnologischen Materials zu Verwandtschaftssystemen, gesammelt seit dem 19. Jahrhundert, konnten die Thesen zur historischen Entwicklung der sozialen Organisation der menschlichen Gesellschaften sowie ihrer Verwandtschaftssysteme fundiert und überprüft werden. Die sogenannten primitiven Gesellschaften wurden näher untersucht und ihre Institutionen beschrieben. Das führte immer wieder zu Revisionen, Präzisierungen etc. der zugrundeliegenden erklärenden Konzeptionen. Ich gehe nur auf die Hauptlinie der Entwicklung ein. Murdock (1949) diskutierte bei der Erklärung des Wandels der Verwandtschaftssysteme verschiedene dieser Konzeptionen bzw. Theorien. Die evolutionistischen Anthropologen können seiner Ansicht nach den durch externe Faktoren wie Migration oder Kontakt von Kulturen hervorgerufenen Wandel der Verwandtschaftssysteme nicht erklären. Andererseits konnten ähnliche kulturelle Wandlungsphänomene bei nicht-benachbarten Völkern beobachtet werden. Das historische Paradigma schien unzureichend für Gesamterklärungen. Funktionalistische Theorien schienen bessere Erklärungen zu bieten, um den Wandel der Verwandtschaftssysteme und der Sozialstruktur zu erklären.

Laut Murdock legten die funktionalistischen Anthropologen viel Wert auf die inhärente innere Integration des sozialen Systems, was allerdings zur Konsequenz hatte, dass nur Anpassungsänderungen, aber kein tiefgehender Wandel in den theoretischen Konzeptualisierungen zugelassen wurden (vgl. Murdock 1949: 196f.). Es kam ihm aber darauf an, beide²² theoretischen Stränge zu *einer* Erklärung der sozialen Evolution zusammenzuführen. Deshalb definierte er Wandel als Prozess von „blind trial-and-error behavior of masses of the society“ um ein soziales Gleichgewicht herzustellen (vgl. Murdock 1949: 197f.).²³ Murdock selbst veranschaulichte dieses Modell des Wandels am Beispiel der

²¹ „Unumstritten ist, wie sehr Durkheims Interesse an der Soziologie einem tiefen Krisenbewußtsein entsprang und wie sehr die Soziologie Teil eines Projekts zur Behebung dieser Krise war. Gleichgültig, ob diese Krise mehr als eine Frankreichs oder generell moderner Gesellschaften aufgefaßt wird – der größte Teil der Interpreten ist sich einig, daß Durkheim die gemeinschafts-, bindungs- und normzerstörenden Wirkungen des technischen und ökonomischen Fortschritts nicht durch eine Restauration vorindustrieller Verhältnisse oder ein Vertrauen in die wohltätigen Wirkungen der Evolution auffangen wollte. Gegen Restauration war er durch die tiefe Einsicht in die Zusammenhänge von Moral und Sozialstruktur gefeit...“ (Joas 1992: 78f.).

²² Murdock verweist auf Kellers „Societal Evolution“ (1915): „More important even than the above, however, was the discovery that culture is adaptive or ‚functional‘, subserving the basic needs of its carriers and altering through time by a sort of mass trial-and-error in a process which is truly evolutionary, i.e., characterized by orderly adaptive change. ... Only in the last decade or two has this point of view gained general acceptance, largely through the ‚functionalism‘ of Malinowski and the more recent studies of ‚culture and personality‘ yet even today Keller’s priority is practically unknown“ (Murdock 1949: xii).

²³ Bereits hier sieht man deutlich, dass der soziale Wandel fast 100 Jahre nach der Veröffentlichung von Darwins bahnbrechendem Werk (s. a.a.O.) weiterhin als Evolutionsprozess erfasst wird. Die Anpassungsidee und ihre

germanischen Lautverschiebung: *„The phenomenon of linguistic drift exhibits numerous close parallels to the evolution of social organization, e.g., limitation in the possibilities of change, a strain toward consistency, shifts from one to another relatively stable equilibrium, compensatory internal readjustments, resistance to any influence from diffusion that is not in accord with the drift, and noteworthy lack of correlation with accompanying cultural norms in technology, economy, property, or government”* (Murdock 1949: 199). Wie man an diesem Zitat sehen kann, führt er hier interne und externe Wandelursachen zusammen. Neben der ständigen Anpassung und dem Streben nach Gleichgewicht werden auch eingeschränkte Entwicklungspfade, Streben nach Kontinuität, Widerstand gegen Neuerungen, die nicht mit dem Wandel konform gehen, oder modern gesprochen Pfadabhängigkeit des Wandels, eine bedeutsame Differenz zu kulturellen Normen, technologischen, wirtschaftlichen und politischen Aspekten oder mit Ogburn gesprochen ‚cultural lag‘, angesprochen (vgl. Ogburn 1922, 1929, 1936). Die Richtung des Wandels hängt folglich von vielen Faktoren ab, der Prozess des Wandels ist komplex. Das bedeutet im Umkehrschluss jedoch ebenfalls, dass die Wandelprozesse erst retrospektiv erklärt werden können. Zugleich liegt hier die Gefahr der Erklärung der vorgefundenen Formen als schlichtweg funktional. D.h., die grundsätzliche Offenheit des sozialen Wandels, die er hier aufmacht, wird auf die empirischen sich duragesetzten Formen als die funktionalen enggeführt. Wie Murdock die Wandelvorstellung auf die Kernfamilie bezog und wie sie universalisiert und zu einem Grundtyp von Familie bestimmt wurde, beleuchtet folgendes Zitat. Aus dem ethnologischen Material zu ca. 250 Gesellschaften²⁴ entnahm er, dass *„[t]he nuclear family a universal human social grouping [is]. Either as the sole prevailing form of the family or as the basic unit from which more complex familial forms are compounded, it exists as a distinct and strongly functional group in every known society“* (Murdock 1949: 2). Im Anschluss an Lowie (1920) zitierte er, dass *„everywhere the husband, wife, and immature children constitute a unit apart from the remainder of the community“* (Lowie 1920: 66f., zit. nach Murdock 1949: 3).²⁵

Zur Etablierung der Kernfamilienthese trugen ebenfalls Arbeiten auf dem Gebiet der Stadtsoziologie bei, denn das Modell der Kernfamilie gilt v.a. für die städtischen Familien. Urbanisierung wurde zum Untersuchungsgegenstand stadtsoziologischer Untersuchungen Anfang des 20. Jahrhunderts in den USA (vgl. Wirth 1938: 1). Die Stadt, insbesondere die Großstadt, wurde als Anfang und Sitz der modernen Zivilisation definiert und als Wohn- und Arbeitsort, als Zentrum des gesellschaftlichen, ökonomischen, politischen Lebens beschrieben, einschließlich der Rückwirkungen dieses Lebens auf die ländlichen Gebiete und ihrer Vereinnahmung durch die Stadt (vgl. Wirth 1938: 2). Die zwei für die Stadtsoziologie grundlegenden Arbeiten von Simmel (1995/1903) und Wirth (1938) behandeln zum einen die spezifischen „mentalen“ Charakteristika der Stadtbewohner (Simmel 1995/1903), zum anderen die Grundmerkmale für eine soziologische Analyseperspektive auf das neue Phänomen Stadt (Wirth 1938). Das geschieht nicht zuletzt in der Abgrenzung zur

Umdeutung als funktional stellen die Theorien der funktionalen Differenzierung in die Nähe zur evolutionistischen These des sozialen Wandels.

²⁴Weitere kulturvergleichende Arbeiten von George Peter Murdock sind der „Ethnographic Atlas“ von 1967 mit über 1000 Ethnien und „Atlas of world cultures“ von 1981. Siehe zu kulturvergleichender Forschungsmethodologie Gary R. Lee (1987).

²⁵Murdock untermauert seine Schlussfolgerung wie folgt: „No exception, at least, has come to light in the 250 representative cultures surveyed for the present study...“ (Murdock 1949: 2).

traditionellen Lebensweise auf dem Land. Simmel differenzierte zwischen zwei Idealtypen - dem städtischen und dem ländlichen Idealtyp (vgl. Simmel 1995/1903). Der städtische Idealtyp war der rationale, intellektuelle, berechnende soziale Charakter (vgl. ebd.). Für die ländliche Lebensweise (Land, aber auch Kleinstadt) waren dagegen langsamer Lebensrhythmus, die Macht der Gewohnheit und der traditionellen Sitte in ihrem eher unbewussten Einfluss auf Gefühle und emotionale Beziehungen und konservative Persönlichkeiten kennzeichnend²⁶.

Diese zwei Familientypen wurden in vergleichenden Untersuchungen einander gegenübergestellt (vgl. z. B. Zimmermann/Sorokin 1929; Zimmermann 1935, zit. nach Antonov u.a. 2007: 94). In Budgetuntersuchungen in den 30er Jahren von Zimmermann im Anschluss an Le Play erwiesen sich gerade die ländlichen Familien im Vergleich zu städtischen Familien als besser angepasst an die Krisenzeiten der „Großen Depression“ (vgl. ebd.). Trotz der Krise und des Niedergangs der ländlichen Großfamilie im Urbanisierungsprozess hielt man an dieser Leitvorstellung fest. Erst mit dem Babyboom in den 60er Jahren in den USA wurde von dieser Leitvorstellung der besseren adaptiven Anpassungspotentiale von ländlichen Großfamilien gegenüber Veränderungsdrücken endgültig Abstand genommen und die bis dahin vielfach erhoffte Wiedergeburt des ländlichen erweiterten Familientyps verabschiedet²⁷ (vgl. Antonov u.a. 2007: 97). Dagegen setzte sich die Vorstellung von der städtischen Familie als einem atomistischen, aus den verwandtschaftlichen Verhältnissen isolierten, individualisierten, auf wenige Funktionen reduzierten und instabilen, desorganisierten Familientyp der urbanen Industriegesellschaften durch.²⁸ Der Stand der gegenwärtigen Thesen des familiären Wandels in Kasachstan lässt sich vor dem bisher vorgestellten Hintergrund gut charakterisieren.

Wesentlich vorangetrieben wurde diese polare Denkfigur von dem Pionier der US-amerikanischen Familiensoziologie Ernest W. Burgess (1886-1965) (vgl. Bengtson 2001).

²⁶ Die Verstädterung betrachtete er als Ausdruck der gewonnenen Bewegungsfreiheiten und der persönlichen Freiheiten von den traditionellen Bindungen, die sich im Laufe des 18. Jahrhunderts herausbildeten und der Entwicklung der persönlichen Individualität im Laufe des 19. Jahrhunderts (vgl. Simmel 1995/1903). Die für die städtische Lebensweise kritisierte Distanz in den sozialen Beziehungen („dissociation“) ist jedoch gerade das Ergebnis der großen Anzahl und Dichte der Bevölkerung in der Stadt und gerade diese Distanz macht den sozialen Zusammenhalt in der Stadt laut Simmel möglich (vgl. Simmel 1995/1903). Physiologisch und psychologisch bedingte Formen der Zurückhaltung und Distanz in den sozialen Beziehungen wurden Ausdruck des städtischen Lebens, um einerseits das tagtäglich bestehende Konfliktpotential der heterogenen Menschenmassen zu reduzieren und andererseits um die individuelle Freiheit zu erhalten (vgl. ebd.: 14f.). Diese Lebensweise stellte für Simmel eine „elementare Sozialisationsform“ unter den städtischen Lebensbedingungen und damit auch einen Weg in der sozialen Evolution dar (vgl. Simmel 1995/1903). Der andere von ihm benannte ‚alternative‘ Entwicklungsweg – der Übergang zur Reziprozität in den sozialen Beziehungen – hat leider keine weiteren Ausführungen gefunden.

²⁷ Burkhard Fuhs spricht in diesem Zusammenhang vom allgemeinen „Kulturpessimismus“, der das ganze 20. Jahrhundert durchzieht und der von der Krise der Familie spricht (vgl. Fuhs 2007: 21).

²⁸ Ähnlich wie er die Distanz in den sozialen Beziehungen in der Stadt aus den städtischen Lebensbedingungen heraus als notwendig ableitete, deutete er auch die Schließung der neuen, städtischen elementaren (Klein-)Gruppe nach außen, die sog. Isolierung der Kleingruppe nach innen. Sie wird durch die Homogenität der Gruppenmitglieder und die Einschränkungen in Bezug auf persönliche Freiheiten, den engen sozialen Zusammenhalt nur innerhalb der Gruppe, die soziale Kontrolle in der Gruppe gesichert. Darauf zielen die Strategien der Selbsterhaltung der Gruppe und des Schutzes ab, die für Überleben der jungen Gruppenmitglieder Bedingung waren (vgl. Simmel 1995/1903: 15f.).

Noch in seiner Arbeit aus dem Jahr 1916 hielt er an der traditionellen Großfamilie als einer notwendigen Bedingung der sozialen Evolution für die Sozialisation der Kinder und einer sozialstrukturellen Einheit fest. Doch in seiner nächsten, 1926 erschienenen Arbeit, machte er bereits eine Kehrtwende und vertrat ein Bild von der Familie, die individuelle Bedürfnisse nach Liebe und sozialer Bindung („love and companionship“) unter den Bedingungen der Industrialisierung und Urbanisierung, den sozialen Normen des Individualismus, Säkularismus und der Frauenemanzipation befriedigt. Die Familie selbst definierte Burgess nunmehr als eine Einheit von interagierenden Persönlichkeiten („a unity of interacting personalities“) (vgl. Burgess 1926, zit. nach Bengtson 2001: 3²⁹). Damit postuliert Burgess laut Bengtson erstens die Familie als Prozess und nicht als Struktur. Zum zweiten definiert er das Verhalten von einzelnen Familienmitgliedern nur in Beziehung zu anderen Familienmitgliedern als verstehbar. Und drittens, werde die Familie, die nicht mehr als eine strukturelle Einheit definiert werde, über ihre Funktion zur Befriedigung des individuellen Bedürfnisses nach sozialer Bindung bestimmt (vgl. Bengtson 2001: 3). Das zusammen mit Locke veröffentlichte Werk aus dem Jahr 1945 deutet schon im Titel die Vorstellung vom familiären Wandel an: „The Family: From Institution to Companionship“. Mit anderen Worten, während es in den vorausgegangenen Untersuchungen um die krisenhafte Verkleinerung der familiären Struktur in der Stadt ging, so deutet Burgess nun die kernfamiliäre Struktur aus ihrer neuen, positiv gewerteten Funktion nach dem Wandel. Ihre Funktion erfüllt die Kernfamilie nicht mehr wie die Großfamilie für die Gesellschaft als soziales Institut und als eine Gemeinschaft zur Überlebenssicherung in einer traditionellen Lebensform, sondern sie erfüllt ihre Funktionen für die Familienmitglieder nun auf der individuellen Mikroebene und zwar als persönliche, individuell gestaltete, emotionale, intime soziale Beziehungen. Burgess nimmt hier bereits die These des Wandels zur Kernfamilie sowie der Deinstitutionalisierung der Familie als Folge der weitergehenden Individualisierung und Emotionalisierung der sozialen Beziehungen, die später für die postmoderne Gesellschaft formuliert wurde, vorweg, indem er einen Wandel der Familie von einem sozialen Institut der traditionellen Gesellschaft zu persönlichen, intimen Beziehungen, der sogenannte „rise of intimacy“ (Bittman/Pixley 1997) formuliert (vgl. dazu ebenfalls unter 2.3.1). Diese Entwicklung hängt auch mit einer Schwerpunktverschiebung der Analytik zusammen. Makrobedeutung und Mikroorganisation der Familie wurden in den älteren Studien noch zusammengedacht. Das ist nun nicht mehr der Fall.

In der deutschen Familiensoziologie spätestens seit König (1946) werden allerdings diese zwei Betrachtungsperspektiven unterschieden: auf der Makroebene die Familie als soziales Institut und auf der Mikroebene die Familie als soziale Gruppe. Aus den Charakteristika Intimisierung und Emotionalisierung der modernen Kernfamilie entwickelte René König (1946) wiederum seine Überlegungen zur Destabilisierung und Desorganisation³⁰ der Familie,

²⁹ Vgl. dagegen Bertram 2002: 524, der die früheren Arbeiten von Burgess von 1919 und 1926 noch dem gleichen Diskurs des Niedergangs der traditionellen Familie zurechnet.

³⁰ „Desorganisation der Familie bezeichnet mangelnde innere Stabilität der Familie in den industriell entwickelten Gesellschaften, die durch Auflösung oder Abschwächung der Familienbeziehungen (Trennung, Scheidung, Arbeitsbedingungen) begleitet wird“. Den Prozess der Abgabe der Familienfunktionen an andere gesellschaftliche Einrichtungen bezeichnet man als „Desintegration der Familie“ (Lexikon der Soziologie 1995: 198).

da die nunmehr auf die kernfamiliäre Struktur reduzierte Familie als neu entstandene Intimgruppe auf emotionalen Bindungen der Familienmitglieder zueinander gründet und bei Anpassungsproblemen leichter auseinanderbrechen kann, d.h., sehr instabil geworden ist. Belegt wird dieses Phänomen mit gestiegenen Scheidungszahlen (vgl. Bertram 2002: 517). Diese Überlegungen fließen zusammen mit solchen aus der Perspektive der strukturell-funktionalen Systemtheorie und ihrem Protagonisten Talcott Parsons (1902-1979). Der Strukturfunktionalismus, der die Familiensoziologie und die klassische Soziologie bis in die 70er Jahre stark prägte, versuchte vorrangig eine theoretische Vorstellung von der Familie als einer strukturellen Einheit mit bestimmten Funktionen im gesellschaftlichen Zusammenhang zu entwickeln. Das war zwar nicht gänzlich neu, wie die obige Darstellung gezeigt hat. Doch so durchkomponiert wurde die Analyse von Gesellschaft und Familie vorher nicht. Für Parsons ist die Familie ein gesellschaftliches Subsystem mit spezialisierten Funktionen. Dabei steht die Analyse der Kernfamilien im Vordergrund.

Der behauptete funktionelle Zusammenhang zwischen der dominierenden Familienform und dem Stand der gesellschaftlichen Entwicklung wurde auch von anderen Familienforschern vorgetragen und bestätigt (vgl. Netting/Wilk/Arnold 1984: xv; Smith 1995). Exemplarisch kann auf Goode verwiesen werden. Im Wandel zur Kernfamilie sah Goode (1976) eine allgemeine empirische, in der Familienforschung nachgewiesene Regelmäßigkeit: Alle sozialen Systeme in der Welt würden sich zur Gattenfamilie und auf die Industrialisierung hin bewegen, während die traditionellen Familiensysteme (erweiterte und Verbandsfamilien, Clans) in diesem Prozess zusammenbrechen (vgl. ebd.: 196). Dieser Trend ergäbe sich aus den Anforderungen des Industrialismus nach geografischer und sozialer Mobilität, die nicht durch ein enges Verwandtschaftsnetz eingeschränkt werden dürften und auch nicht eingeschränkt werden. In Industriegesellschaften, so Goode, liegt der normative Akzent gesellschaftlicher Steuerung und effizienter Gestaltung auf der Betonung von Leistung und Qualifikation, nicht auf Landbesitz und Erbe (vgl. ebd.). Im Unterschied zu vielen anderen Autoren sprach Goode jedoch weder von einer „Harmonie“ zwischen dem modernen Industrialismus und der Gattenfamilie noch von der Universalität der letzteren, sondern sah beide als voneinander unabhängige, miteinander interagierende soziale Elemente, die beide als „ungeplante Folgen individueller Wünsche und Initiativen“ entstanden seien (vgl. ebd.: 199). Ähnlich wie Parsons und Burgess spricht aber auch Goode von der Spezialisierung der Kernfamilie, die bei ihm auf Intimisierung und Emotionalisierung der Familienbeziehungen angelegt ist (vgl. ebd.). Goode sah diesen Wandlungsprozess in eine zunehmende Effektivität der nicht-verwandtschaftlich organisierten Institutionen v.a. im städtischen Kontext eingebettet. Dazu gehören seiner Meinung nach formale Rechtsinstitutionen und ein effektives Polizeisystem, die Schutz und Unterstützung gegenüber sozialen Abweichungen übernehmen und die die Abschwächung der verwandtschaftlichen Solidarität absichern (vgl. Goode 1976: 100; 112).

Die empirischen Untersuchungen in den 50er und 60er Jahren konzentrierten sich auf die (städtische) Kernfamilie, wobei die Thesen des familiären Wandels als eines Wandels zur Kernfamilie sich zu bestätigen schienen. Die wesentlich von der strukturell-funktionalen Theorie angeleiteten Analysen untersuchten die Lage mithilfe demografischer, haushaltsstatistischer und familienstatistischer Daten. Familie wurde in ihren Ausprägungen

wie Heiratsverhalten, Ehebeziehungen, Geburten, Haushaltsgrößen auf der gesamtgesellschaftlichen Ebene beschrieben und analysiert. Das Bild der Kernfamilie, d.h. der Übergang von der Großfamilie zur Kernfamilie wurde erneut bestätigt, wobei man sich insbesondere auf die zu verzeichnenden Kinderzahlen von 1 bis 2 Kindergeburten pro Frau beziehen konnte. Diese Entwicklung wurde als These des 1. demografischen Übergangs gefasst (vgl. Mau/Verwiebe 2009: 85f.). Als Charakteristika der Kernfamilie schälten sich aber auch der Anstieg des Erstheiratsalters und das späte Gebäralter der Frauen heraus. Erklärt wurden diese aus der steigenden Bildungsbeteiligung der Frauen. Seit Mitte der 60er Jahre kommen allerdings auch Untersuchungen auf, die die normative Dominanz der Kernfamilie in Frage stellen. Dies geschah insbesondere durch die historische Familienforschung, die Familie und Haushalt und damit das Alltagsleben und den dynamischen Aspekt des historischen Wandels aus der Perspektive eines ‚einfachen Menschen‘ ins Zentrum des Interesses rückten (vgl. Hareven 1987: 37f.). Methodisch ermöglicht wurde diese Infragestellung der normativen Dominanz der Kernfamilie durch die (Wieder)entdeckung von historischen Quellen wie Kirchenbüchern und Haushaltszählungen von Gemeinden zur Beantwortung von demographischen, familien- und haushaltsstatistischen Fragen und inhaltlich durch neue Fragestellungen aus der Frauenbewegung (vgl. Hausen 1977: 64-68)³¹.

Diese Entwicklung führte zu einer erneuten Prüfung der These vom familiären Wandel hin zur Kernfamilie. Dabei wurde gezeigt, dass der kernfamiliäre Familientyp bereits lange vor dem angenommenen Übergang zur Kernfamilie im Zuge von Urbanisierung und Industrialisierung existierte. Die These vom ‚ganzen Haus‘ und damit vom Vorherrschen von Mehrgenerationenfamilien in der Zeit vor der Industrialisierung wurde einer grundsätzlichen Kritik unterzogen (s.u. und z. B. Nave-Herz 2002). Die jahrzehntelang gegoltene, analytisch höchst folgenreiche Gegenüberstellung von vormoderner Großfamilie und moderner Kernfamilie stellte eher einen Mythos dar.³² In diesen neuen Untersuchungen wurde deutlich, dass Familie im heutigen idealtypischen Verständnis im europäischen Raum schon weit vor der Industrialisierung im 18./19. Jahrhundert bestand (vgl. Hausen 1977: 68f). Seit dem 16. Jahrhundert setzte sich die koresidierende Einheit der Mitglieder mit verwandtschaftlicher Bindung zueinander durch, und speziell für die moderne Kernfamilie bedeutete es die Koresidenz von Eltern und Kindern. Der Familientyp Kernfamilie entstand im sich bildenden Mittelstand des tertiären Sektors in den Städten. Er verbreitete sich mit dem Anwachsen des städtischen Bürgertums und wurde zum ideologischen Leitbild eines Familientyps für alle

³¹ Karin Hausen konnte in ihrer Übersicht zum Stand der Sozialgeschichte zeigen, dass die Geschichtswissenschaft durch die stärkere Berücksichtigung der Geschichte von Familie und Haushalt bzw. ihrer gesellschaftlichen Bedeutung die bisherigen Interpretationsdefizite überwinden kann (vgl. Hausen 1977). So führt sie als Beispiel die Geschichte der Arbeiterbewegung im 19. Jahrhundert an, konkret deren Streikbewegungen. In der Erforschung der Partizipation der Frauen sieht sie ein weiteres mögliches Forschungsfeld, das zu einem vollständigeren Bild führen könne.

³² Kernfamilien existierten seit dem 16. Jahrhundert quer durch alle sozialen Schichten in West- und Mitteleuropa. Die großen Haushalte mit Gesinde waren eher für die Adligen, dagegen kleine Haushalte für arme Leute charakteristisch (vgl. Hausen 1977: 69). Die durchschnittliche Kindergeburtenzahl pro Frau bis zu ihrem 45. Lebensjahr betrug 5 Kinder Mitte des 18. Jahrhunderts und für österreichische Bauern laut Mitterauer sogar nur 1 bis 4 Kinder (vgl. Hausen 1977: 74f.). D.h., es lässt sich auch nicht von einem ausgeprägten Kinderreichtum in den mittelalterlichen Familien sprechen.

sozialen Schichten, geprägt von intimen, privaten, isolierten Beziehungen.³³ Auch durch neuere Untersuchungen der amerikanischen Industrialisierungsprozesse Ende des 19./Anfang des 20. Jahrhunderts (1880-1930) wurden die jahrzehntealten Gewissheiten über Familie, Verwandtschaft und sozialen Wandel in Frage gestellt. Die Abschwächung der verwandtschaftlichen Bindungen mit der Migration im Industrialisierungs- und Urbanisierungsprozess fand danach nicht wie von den älteren Autoren behauptet statt. Es wurde aufgezeigt, dass bei der Rekrutierung der Arbeiter für die Fabriken, bei der Einarbeitung und Betreuung in den Fabriken, aber auch bei der Mobilisierung der Arbeiter gegen die Forderungen der Arbeitgeber auf die verwandtschaftlichen Beziehungen zurückgegriffen wurde (Hareven 1995; 1997; 1999). Darüber hinaus konnte sich die koresidierende Gruppe im Laufe des Lebenslaufs der Familienmitglieder ändern. Bei Altersschwäche und bei gesundheitlichen Problemen der älteren Familienmitglieder erfolgte die Erweiterung der koresidierenden familiären Haushalte um die betroffenen Familienmitglieder (vgl. Hareven 1995: 2).

Galten diese Modifikationen im Kern dem Bild des sozialen Wandels als eines Übergangs von großfamilialen Strukturen zur Kleinfamilie, so wurde auch das Modell der Kernfamilie, das stark von Parsons und seinem Mitautor Bales ausgearbeitet worden war, kritisiert. Parsons wurde vorgeworfen, dass er die Kernfamilie als Beispiel seiner eigenen Theorie des sozialen Wandels benutzte, deren empirische Realität aber wenig berücksichtigte (vgl. zur Kritik Mangold 2008: 125ff.). Nach Bertram entwarfen Parsons/Bales das Bild der Kernfamilie entsprechend der „fordistisch organisierten Arbeitsgesellschaft“ ausgehend von systemtheoretischen Vorstellungen der Beziehungen zwischen Gesellschaft und Familie und unter Berücksichtigung des Kleingruppencharakters der Familie mit entsprechenden Zielen und Aufgaben (vgl. Bertram 2002: 519-521). Diese theoretisch explizierten und weiteren Bedingungen und Annahmen gingen in das Parsonianische Modell ein, das auch für die Phase des sogenannten „golden age of marriage“ der 50er bis 70er-Jahre eine gewisse Plausibilität beanspruchen konnte, aber von der gesellschaftlichen Entwicklung schnell überholt wurde. Besonders veränderte sich u.a. die Rolle des Vaters als Alleinverdiener, die die Neolokalität der Kernfamilie voraussetzende Wohnraumsituation in der Stadt, die Rolle der Frauen bei den Festlegungen der internen und der gesellschaftlichen Arbeitsteilung zwischen Mann und Frau (vgl. Bertram 2002: 521).

Zudem zeigten sich eine Verbreitung von Kinderlosigkeit und ein weiteres Sinken der Geburtenzahlen pro Frau, was zur These des 2. demografischen Übergangs führte. Zwar konzidieren ihre Vertreter unterschiedliche Ausprägungen in einzelnen Ländern, jedoch soll die These als allgemeiner Trend für alle europäischen Länder gelten (van de Kaa 1987; Lesthaeghe 1993; 2002; Surkyn/Lesthaeghe 2004, zit. nach Huinink 2008: 29; Mau/Verwiebe 2009: 86)³⁴. Als Ursachen der sinkenden Geburtenrate wurden erneut die gestiegene

³³ Gerade diese Ausführungen machen darauf aufmerksam, dass dieser Familientyp auf den anderen Kontext übertragen wurde. Die historische Entwicklung in Kasachstan weist einen anderen Verlauf auf, es kann hier nicht von einem Familientyp des bürgerlichen Mittelstandes ausgegangen werden.

³⁴ Der 1. und 2. demografische Übergang werden auch als Stufen eines einheitlichen Bevölkerungsentwicklungstrends in Europa unter einer Theorie des demografischen Übergangs zusammengefasst. Dieser begleitet zwei Phasen des gesellschaftlichen Wandels, die industrielle und postindustrielle Gesellschaft. Beim ersten Übergang geht es um das Absinken der Sterberate, die Geburtenrate

Bildungs- und Berufsbeteiligung der Frauen, und damit ihre Optionssteigerungen und der Wertewandel identifiziert. Hinzu kam die Antibabypille, die im Verein mit dem Wertewandel die Planbarkeit der Entscheidungen über Anzahl und Zeitpunkt von Geburten erweiterte. Subjektiv und objektiv langfristige Folgen von Kindergeburten als irreversible biographische Übergangsereignisse wurden damit benannt, die zur Reduzierung der Kindergeburten resp. ihrer Verschiebung in höhere Lebensalter führten (vgl. Peuckert 2008: 37f.). Dies ließ sich auch mithilfe von haushaltsstatistischen Daten nachweisen. Ihre Analyse zeigte eine Polarisierung zwischen partnerschaftlichen Lebensformen ohne Kinder und den familiären Lebensformen mit mehr als einem Kind (vgl. Huinink 2006: 217f.; Peuckert 2008: 37f.). Weitere Bestätigung bekam die demografische These durch die ‚value-of-children‘-Forschung, die ebenfalls einen Zusammenhang zwischen subjektiven Werten, Familienentwicklung und darüber hinaus der gesellschaftlichen Entwicklung feststellten (vgl. Huinink 2008: 31). Zentral für die Bestimmungen des Wandlungsprozesses war der Zusammenhang zwischen Lebensformen und Werteinstellungen bzw. dem Wertewandel (vgl. Huinink 2006: 236). Wie seit Riehl und Le Play wurde dieser gesellschaftliche Wandel in den Diskussionen der 90er Jahre als Krise der Familie dargestellt. „Family decline“ (Popenoe 1993) hieß das Stichwort in Bezug auf die amerikanische Kernfamilie. Im Gegensatz zum unter den Familienforschern herrschenden Konsens über die These des historischen Wandels der Familie oder ihrer Formen vertrat Popenoe die These der Auflösung der Familie am Beispiel der Kernfamilie als einer grundlegenden Familienform. Dieser Prozess sei krisenhaft v.a. für die Sozialisation der Kinder (vgl. ebd.). Hohe Scheidungsraten, niedrige Geburtenraten, Individualismus als soziale Norm und sozialer Wert wurden als Ursachen dafür benannt, dass Familie als Reproduktions –und Sozialisationsinstitution in postmoderner Gesellschaft zunehmend in eine Krise geriete bzw. sich bereits in einer Krise befinde (vgl. Bengtson 2001: 3; Bertram 2002: 523f.). Die statistischen Daten zu gestiegenen Scheidungsraten,³⁵ niedrigen Geburtenzahlen³⁶ sowie die steigende Zahl alleinerziehender Mütter wurden als Krisensymptome benannt (vgl. Bengtson 2001). Die Blütezeit der Kernfamilie in den 50er Jahren sei nach Popenoe eine Ausnahmeperiode. Die krisenhaften Trends setzten bereits in den 60er Jahren ein (vgl. Popenoe 1993).

Gesellschaftstheoretisch und –analytisch wird der stattfindende gesellschaftliche Wandel seit den 70er und 80er Jahren im Sinne der „weitergehenden Modernisierung“ mit der Individualisierungsthese (Beck 1986) oder wiederum mit der Differenzierungsthese (Burkart 2006; Mühling/Rupp 2008) erfasst. Stellvertretend für die thematischen Schwerpunkte, die unser Thema tangieren, seien hier folgende Stichworte genannt: Wandel der Bevölkerungsstruktur (demografischer Wandel), des Arbeitsmarktes, Destabilisierung des Lebenslaufs, Abbau und Umbau des Wohlfahrtsstaates (vgl. Rosenbaum/Timm 2008: 128). In engerem, bewertendem Bezug auf Familie gewann der Begriff der „strukturellen Rücksichtslosigkeit“ der Gesellschaft und der Arbeitswelt gegenüber der Familie (Kaufmann 1995, zit. nach Huinink 2008: 32) an Bedeutung. Diese Einschätzung wurde zur Erklärung

liegt über der Sterberate. Und beim zweiten Übergang zur postindustriellen Gesellschaft sinken die Geburtenraten unter das Niveau der Sterberaten (vgl. Mau/Verwiebe 2009: 85f.).

³⁵ Seit den 60ern wird jede 2. Erstehe in den USA geschieden (vgl. Bengtson 2001: 5).

³⁶ Von 4,1 auf 1,9 Durchschnittsgeburten in den USA von 1900 bis 1990 (vgl. Bengtson 2001: 5).

des Übergangs von der Großfamilie zur Kernfamilie im gegenwärtigen kasachstanischen Transformationskontext übernommen und als negativer Einfluss der Marktwirtschaft auf kinderreiche Familien gekennzeichnet (vgl. Žanazarova 2006).

In der westlichen Diskussion wurde die aufweisbare Pluralität der privaten Lebensformen als Abschwächung der normativen Bedeutung der Kernfamilie und als ihre Deinstitutionalisierung begriffen. In der Diskussion wurde das bereits zum traditionellen Familientyp gewordene normative Kernfamilienmodell in seine Grundelemente Ehe, Elternschaft, Koresidenz, Haushalt dekomponiert und seiner normativen Bedeutung entledigt. Tyrell bezeichnete diesen Prozess als De-Institutionalisierung der Ehe und Familie (Tyrell 1988, zit. nach Schneider 2008: 15, Huinink 2008: 31).³⁷ Die einzelnen Bausteine der Kernfamilie können nun im Laufe der „Bastelbiographie“ (Beck 1986: 217, Beck/Beck-Gernsheim 2007) von den Individuen jeweils unterschiedlich zusammengesetzt werden. Wie man bereits der These des „family decline“ entnehmen kann, wird der Deinstitutionalisierungsprozess wiederum als ein krisenhafter Prozess gewertet. Auch die Pluralisierung wird ‚krisenhaft‘ gedeutet. Sie geht ja von der Vielfalt der gelebten Familienformen aus und könnte als Zugewinn intimer, stabiler Kleingruppenformen interpretiert werden. Laut Hunink entstehen jedoch im Zuge der Pluralisierung keine *neuen* Familienformen, denn beispielsweise die als Ausdruck der Pluralisierung bezeichnete nicht-eheliche Lebensgemeinschaft sei bereits eine standardisierte Lebensform im Lebenslauf der jungen Menschen (vgl. Huinink 2008: 28f.). Laut Huinink schließen sich Pluralisierung und Standardisierung nicht aus und Pluralisierung könne als „reines“ Übergangsphänomen angesehen werden (vgl. Huinink 2006: 217f.).³⁸ Da jedoch die bisherige Familienforschung auf kernfamiliäre Strukturen hin ausgerichtet war, so könne die sogenannte Pluralität der Familie parallel zum kernfamiliären Familienideal auch früher bestanden haben. Folglich wird sie auch als „Wiederentdeckung“ der Vielfalt der Familienformen bezeichnet. Unabhängig von ihrer gesellschaftspolitischen und –theoretischen Bewertung führt allerdings die Beobachtung der gelebten Vielfalt privater sozialer Beziehungen zu ihrer Berücksichtigung in der Familienforschung und zur Erweiterung ihres Gegenstandsbereiches. Hinter der ‚Pluralisierung der Familie‘ stehen neue (Ober)Begriffe wie z. B. „Lebensform“, „multilokale Mehrgenerationenfamilie“, „moderne Mehrgenerationenfamilie“, „Patchwork-Familie“, „family of choice“ für gleichgeschlechtliche Paare sowie die erneute Einbeziehung der verwandtschaftlichen Beziehungen, insbesondere mit Hilfe des Netzwerkkonzepts (vgl. Rosenbaum/Timm 2008: 12; Hill/Kopp 2006; Peuckert 2008: 40; Fuhs 2007: 27; König 1996: 10). Nichtsdestotrotz wird in den Untersuchungen, die sich der Überprüfung der Krisenthese

³⁷ Die De-Institutionalisierung der Kernfamilie operationalisierte Tyrell an folgenden drei Merkmalen: „den Verlust der selbstverständlichen Legitimität von Ehe und Familie, den Verlust ihrer exklusiven Monopolstellung und den Verlust ihrer Rolle als Orientierungs- und Verweisungszusammenhang für den Lebenslauf“ (Tyrell 1988, zit. nach Huinink 2008: 31).

³⁸ Ähnlich werden die nicht-eheliche Partnerschaften und gleichgeschlechtlichen Ehen als Übergangsformen im Wandel von traditioneller Großfamilie zu Kernfamilien in Kasachstan eingeordnet. Sie werden als Nachahmung der westlichen Verhaltensmuster erklärt (vgl. Žanazarova 2006). Die nicht-eheliche Partnerschaft war bereits in der Sowjetperiode verbreitet, obwohl verpönt. Die gleichgeschlechtliche Ehe kann es strenggenommen nicht geben, da solche Ehen legal nicht zugelassen sind. Damit sollen offenbar die Freiräume in der Gestaltung der persönlichen Beziehungen angedeutet werden, die durch mediale Verbreitung von westlichen Leitbildern zurückgeführt werden.

auf der empirischen Ebene widmen, immer wieder festgestellt, dass die „Normalfamilie“ entgegen des in den Medien verbreiteten Eindruckes immer noch die am meisten verbreitete familiäre Lebensform bzw. der dominierende Familientyp ist (vgl. z. B. König 1996: 11). Entgegen des Bildes in den Krisendeutungen wird der Familie als „Gegenstruktur“ zur Gesellschaft eine hohe Qualität als Schutz- und Rückzugsraum zugeschrieben und damit *de facto* auch eine bedeutende soziale Funktion (vgl. Burkart 2006: 183f.).

Diese Unklarheiten und Unbestimmtheiten in der Forschungslage zu der Vielfalt der privaten Lebensformen haben dazu beigetragen, Familie verstärkt zu einem Untersuchungsgegenstand zu machen und sie u.a. im Vergleich zu anderen gelebten privaten Lebensformen zu bestimmen. Huinink verweist auf die Operationalisierung der Deinstitutionalisierung bei Tyrell (1988), um zu einer neuen Forschungsagenda zu gelangen (vgl. Huinink 2008: 31). Insbesondere der behauptete Aspekt der Abschwächung des legitimierten Ehe- und Familienmodells bedürfe weiterer Erforschung. Zwar gäbe es in der Familiensoziologie deskriptive Untersuchungen zu Einstellungen und Werten, die jedoch laut Huinink darüber hinaus durch weitere Untersuchungen zu Familienleitbildern ergänzt werden müssten, um genauere Aussagen zur Abschwächung des normativen Familienmodells zu erlangen (vgl. Huinink 2006: 222f.). Auch zu anderen, bei Tyrell operationalisierten Deinstitutionalisierungsaspekten wie dem Zusammenhang zwischen Ehe und Familie und dem Leitbild von Familie für den Lebenslauf gibt es viele Fragen, die näher und ausdifferenzierter angegangen werden sollten, um valide Aussagen machen zu können. Auch gäbe es Forschungsergebnisse, die der Deinstitutionalisierungsthese entgegenstünden, argumentiert Huinink. Im Sinne von Optionsgewinn durch die Pluralität der gelebten familiären Beziehungen kann die stärkere Berücksichtigung von Intergenerationen- und Verwandtschaftsbeziehungen eingeschätzt werden. Gerade bei diesem Forschungsthema werde die These des familiären Wandels hin zur Kernfamilie immer wieder widerlegt, weil sich die Intergenerationen- und Verwandtschaftsbeziehungen als ein „enger Kommunikations- und Unterstützungszusammenhang“ (Bertram 2002, zit. nach Huinink 2006: 230) erwiesen.

Bengtson (2001) nimmt beispielweise den demografischen Wandel zum Anlass, um positive Entwicklungen zu prognostizieren. Er argumentiert, dass aufgrund der seit 1900 gestiegenen Lebenserwartung die zusammen verbrachte Lebenszeit zwischen den Generationen („shared lives across generations“) (vgl. ebd.) steige und die Wertigkeit der engen Beziehungen zwischen den Teilnehmern sich erhöhe. Die demografische Struktur zeige eher den Wandel „from a pyramide to a beanpole population age structure“. In den solidarischen Beziehungen zwischen mehr als 2 verwandtschaftlichen Generationen liege die Möglichkeit, z. B. die negativen Folgen von Scheidungen für alleinerziehende Mütter mit Kindern durch materielle Ressourcen, intergenerationale Solidarität und Hilfe und Unterstützung abzufedern sowie die Familienkontinuität über längere Zeit aufrechtzuerhalten (vgl. Bengtson 2001: 7). Auch Untersuchungen zum Effekt des Wohlfahrtsstaates auf Intergenerationenbeziehungen sprechen eher von einem sog. „crowding-in“- anstatt eines „crowding-out“³⁹ (vgl.

³⁹ Ähnlich bei Goode 1976 s. o.

Künemund/Vogel 2006; Motel-Klingebiel/Tesch-Römer 2006; Böhnke 2006).⁴⁰ Die Annahme der nicht-isolierten Kernfamilien und der verwandtschaftlichen Solidarität wurde darüber hinaus in den neueren Untersuchungen zu Ressourcen im Verwandtennetzwerk im westlichen Kontext bestätigt. Die Ergebnisse veranlassten eher zur These der „latent kin matrix“ mit ihren Ressourcen, auf die in Zeiten der Not zurückgegriffen werden könne. Diese intergenerationalen Solidaritätsbeziehungen zwischen Eltern und erwachsenen Kindern, die meistens haushaltsübergreifende familiäre Beziehungen darstellen, also bereits den Bereich der verwandtschaftlichen Beziehungen tangieren (s. dazu unter 2.3.1), können gegen die These der Krise der Familie angeführt werden (vgl. Huinink 2008: 36). Aber Vertreter der Krisenthese überzeugen die Befunde nicht und sie behaupten, dass in den Verwandtschaftsbeziehungen ähnliche Abschwächungen zu erwarten seien, die letztendlich auch zu deren Prekarisierung führen werden (vgl. Huinink 2006: 230).⁴¹ Ein Blick auf die Situation in anderen Ländern, der mit dieser Arbeit unternommen werden soll, kann hier vielleicht mehr Klärung bringen als sie bislang in der Diskussion besteht.

2.1.3 Zusammenfassung

In dem vorausgegangenen Kapitel wurden die Thesen zum historischen Wandel der Familie in der westeuropäischen Familienforschung und der Familiensoziologie vorgestellt. Im Bewusstsein der Bedeutung der „sozialen“ Frage und des krisenhaften Wandels bzw. der Desintegration und Desorganisation der privaten familiären Lebensformen entstanden die ersten empirisch orientierten Arbeiten in Deutschland und Frankreich Mitte des 18. Jahrhunderts. Mit der Etablierung der Ideen des historischen sozialen Wandels und von universalen Entwicklungsgesetzen suchte man in dieser Zeit die historischen Entwicklungsstufen der menschlichen Gesellschaft zu rekonstruieren. Die Thesen des familiären Wandels bzw. zur Entwicklung der Familie waren ein Teil dieser Bemühungen. Matriarchat mit der Gruppenehe, Patriarchat mit der Großfamilie sowie moderne Gesellschaft mit der kinderarmen kernfamiliären Struktur aus Eltern und Kindern standen für 3 große Entwicklungsstufen der menschlichen Gesellschaft wie Wildheit, Barbarei und Zivilisation. Einerseits wurde der Wandel krisenhaft gedeutet, andererseits begriff man die neue, vorwiegend städtische Kernfamilie als evolutionistische Anpassungsform an die Bedingungen der entstehenden industriellen Gesellschaft. Diese funktionale Deutung wurde durch die kulturvergleichenden Untersuchungen als bestätigt betrachtet, weil sie ähnliche familiäre Strukturen und verwandtschaftliche Systeme zutage förderten. Schließlich wurde unter Bezug auf stadtsoziologische Untersuchungen in den USA die Kernfamilie aus Eltern und nicht-volljährigen Kindern als städtisches familiäres Grundmodell etabliert.

Entgegen der krisenhaften Deutungen der modernen Kernfamilie wird sie als der strukturfunktionale Familientyp der modernen sozial und geografisch mobilen und auf Leistung und

⁴⁰ Armut geht mit sozialer Isolation einher (vgl. Böhnke 2006). In Bezug auf die Sozialpolitik und das Sozialkapital wurde eine Kombination von familiären und formellen Leistungen in den Netzwerken der Familien festgestellt (vgl. Motel-Klingebiel/Tesch-Römer 2006).

⁴¹ Im Zusammenhang mit der Diskussion der neuen Formen von Solidarität und der Romantisierung der traditionellen Solidaritäten sprach Marshal (1997) von einer „data-free sociology“ und mahnte zur Vorsicht im Umgang mit spekulativen, idealtypischen und dualistischen Thesen (vgl. Marshal 1997, zit. nach Crow 2002: 30; 60).

Qualifikation aufbauenden und durch effektive formale staatliche Institutionen gekennzeichneten Gesellschaft dargestellt. Als Systemtyp der modernen Gesellschaft wird sie als nach innen in ihrer Struktur funktional differenziert gedacht. Sie erfüllt wichtige Funktionen gegenüber den gesellschaftlichen Teilsystemen sowie der Gesellschaft als Ganzes. Die strukturell-funktionale Deutung der Kernfamilie erhält in dieser Zeit normative Bedeutung als Familientyp in der Familienforschung. Als solcher wird er demografisch, haushaltsstatistisch, familienstatistisch und unter sozialisatorischen Gesichtspunkten untersucht. Die Familiendefinitionen jener Zeit beinhalten Kernfamilienmerkmale: Eltern mit 1 bis 2 Kindern, steigendes Heiratsalter, niedrige Geburtenzahlen, steigende Scheidungsraten.

Das änderte sich in den 70er Jahren des vorigen Jahrhunderts. Zunehmend wird v.a. durch die historische Sozialforschung sowie der Frauenbewegung die These des Übergangs zur Kernfamilie in der modernen Gesellschaft in Frage gestellt. Zum einen wird die Verbreitung dieser Familienform bereits seit dem 16. Jahrhundert im westlichen Europa festgestellt. Zum anderen wird aufgezeigt, dass das strukturell-funktionale Modell der Kernfamilie sehr voraussetzungsreich ist und auch „vormoderne“ Züge trägt wie geschlechtstypische Arbeitsteilungen, die Hausfrauenehe, die hierarchische Familienstruktur zwischen Geschlechtern (Ehebeziehung) und Eltern-Kinder-Generationen. Daher könne sie nicht als teleologischer Familientyp im familiären Wandel betrachtet werden, so die Autorinnen und Autoren. Die Prozesse der „weitergehenden Modernisierung“ bringen erneut die aus dem Blickfeld der Familienforschung gerückte Vielfalt der privaten und familiären Lebensformen zum Vorschein, die wiederum als Deinstitutionalisierung der Familie gedeutet wird. Es geht dabei um ein Hinterfragen des bisher vorherrschenden Modells der Kernfamilie. Allerdings wird auch festgestellt, dass neben der „Wiederentdeckung“ der Vielfalt die Kernfamilie noch immer die am meisten verbreitete „Normalfamilie“ bleibt. D.h., die auf der Basis langer Entwicklungen formulierte Deinstitutionalisierungsthese muss relativiert, resp. differenziert werden. Verwandtschaftliche Beziehungen werden nicht einfach obsolet, sondern leben fort insbesondere in den die Beziehungen zwischen (Groß)Eltern, erwachsenen Kindern und Enkelkindern. Vor dem Hintergrund der gestiegenen Lebenserwartung und nicht trotz, sondern wegen des Wohlfahrtsstaates existieren unter der Oberfläche der kernfamiliären Haushaltsstrukturen und in unterschiedlichen Lebenslaufphasen solidarische Ressourcenbeziehungen, die v.a. in Zeiten der Not besonders aktiv sind. Statt Wandel zur Kernfamilie, d.h. Isolation aus verwandtschaftlichen Beziehungen, lautet die neuere These „latent kin matrix“, d.h. Kernfamilie und verwandtschaftliche Solidarität, die sich in Krisenzeiten als Unterstützung in haushaltsübergreifenden verwandtschaftlichen Beziehungen zeigt und zwar in erster Linie zwischen Eltern und erwachsenen Kindern.

Die Wandlungsthese zur Kernfamilie hin, an den gesellschaftlichen Veränderungen im Westen abgelesen, wurde im Zuge des Transformationsprozesses auf Kasachstan übertragen. Es ist die Rede vom Übergang von der traditionellen (patriarchalen) Großfamilie zur (städtischen) Kernfamilie. Verbunden damit sei die Abschwächung der der großen Familie zugrunde liegenden verwandtschaftlichen Solidarität. Wie bereits deutlich wurde, sind sowohl die These des Wandels zur Kernfamilie als auch die Weiterführung des Diskurses um den Wandel der Familie mit der neueren Pluralitätsthese und der Deinstitutionalisierungsthese sowie die These der „latent kin matrix“ tief im westlichen Kontext und seinen Prozessen des sozialen Wandels

verwurzelt. Lassen sie sich nun ohne weiteres auf andere kulturelle Kontexte übertragen? Und kann deren mögliche Bestätigung als Hinweis auf einen unilinearen, universalen Familienwandel interpretiert werden? Diese Fragen sollen in der vorliegenden Arbeit angegangen werden (s. dazu im Vergleich u.a. Kap. 3.2). Doch zunächst soll die soziale „Natur“ der Familie mit Hilfe der theoretischen Konzepte, die sich ebenfalls entlang des sozialen Wandels entwickelt haben, vorgestellt werden.

2.2 Familie als Untersuchungsobjekt und -gegenstand der Familiensoziologie⁴²

Die knappe Betrachtung der Familienforschung unter dem Aspekt der verschiedenen Thesen zum familiären Wandel selbst hat bereits einige analytische Probleme ergeben. Die theoretischen Erklärungen des familiären Wandels bewegen sich zwischen den Thesen des historischen oder evolutionistischen Wandels sowie der Auflösung der Familie. Auch die Kernfamilienthese wirft darüber hinaus die Frage nach der Familiendefinition und empirischen Familienformen auf. Da der historische Wandel der westlichen Familien als evolutionistischer Übergangsprozess auf die Kernfamilie hin festgelegt wurde, lässt sich eine breitere Varianz der empirischen Familienformen annehmen. Diese Überlegungen gelten insbesondere, wenn man die Familientypen und Modelle des familiären Wandels auf andere historische, soziale und kulturelle Kontexte überträgt. Die Arbeit mit theoretischen Konzepten ist dabei unverzichtbar. Das sei hier ausdrücklich unterstrichen.

Familie ist das Untersuchungsobjekt unterschiedlicher wissenschaftlicher Disziplinen wie z. B. Psychologie, Ethnologie, Pädagogik, Demografie und nicht zuletzt der Soziologie. Die unterschiedlichen wissenschaftlichen Perspektiven treffen sich in einem Untersuchungsobjekt und erforschen es aus ihren spezifischen Perspektiven (vgl. Nave-Herz 2002: 148). Familiensoziologie untersucht ihren Gegenstand auf zwei wissenschaftlichen Feldern. Sie ist einerseits Teil der Soziologie mit einem zentralen Forschungsgegenstand, den sie unter Anwendung soziologischer Konzepte und Paradigmata und mit soziologischen Methoden untersucht (vgl. ebd.). Andererseits ist Familiensoziologie Teil der interdisziplinären Familienforschung und hier muss sie sich gegenüber anderen Disziplinen mit ihren speziellen Perspektiven auf Familie behaupten (vgl. Tyrell 2006; Huinink 2006, 2008; Mühling/Rupp 2008). Bevor hier im Weiteren auf einzelne theoretische Konzepte näher eingegangen wird, soll unter Bezug auf Burkart (2006) und Tyrell (2006) eine allgemeine Einschätzung der Forschungsorientierung der Familiensoziologie gegeben werden (vgl. dazu näher Burkart 2006; Tyrell 2006).

Viele Autorinnen und Autoren betonen die empirische Ausrichtung der Familiensoziologie.⁴³ Die empirische Beobachtung und Beschreibung war v.a. für die Anfangszeit der Familienforschung mit den evolutionistischen Erklärungsansätzen und den anthropologisch-ethnografischen Beschreibungen der kulturellen Vielfalt der Familienformen kennzeichnend (vgl. Hill/Kopp 2006; s. Kap.2.1). Als problematisch wird an dieser empirischen Familienforschung und Familiensoziologie die Erhebung bzw. Auswertung mithilfe

⁴² Siehe dazu bei Hartmann 1967, Goode 1976, Leupold 1983, Hill/Kopp 2006, Fuhs 2007, Tyrell 2006, Burkart 2006, Mühling/Rupp 2008, Huinink 2008, 2006, Peuckert 2008, Schneider 2008 etc.

⁴³ Sie wird in den folgenden Kapiteln zu makrotheoretischen und zu mikrotheoretischen Ausführungen deutlicher.

statistischer Daten gesehen, die in Gefahr steht, aus ihnen gesellschaftliche Entwicklungen ohne hinreichenden Rekurs auf theoretische Positionen zu prognostizieren (vgl. Huinink 2006: 237f.). Es können jedoch auch andere Forschungsdesigns und –methoden verwendet werden, die laut Abraham „eine gewisse Stagnation im Zusammenspiel zwischen Theorie und empirischer Forschung“ überwinden helfen und theoretische Erklärungsansätze voranbringen (vgl. Abraham 2006: 254). Eng mit der vorwiegend empirischen Ausrichtung ist auch der Mangel an einer einheitlichen Theorie in der Familiensoziologie verbunden (vgl. Tyrell 2006). Die Familiensoziologie gliedert sich vielmehr in einzelne Forschungsfelder wie Familiendemographie, Kindheit, Jugend, Sozialisation, Geschlechterbeziehungen usw. auf, die auf theoretischer Ebene nicht durch eine einheitliche Theorie verbunden werden (vgl. ebd.). Als Folge dieser dargestellten Forschungsentwicklung wird beispielsweise die zunehmende Tendenz zur Demografisierung der Familiensoziologie genannt, die häufig als defizitäre Entwicklung bewertet wird. Die Thesen des familiären Wandels bzw. des Wandels zur Kernfamilie wurden beispielsweise in der englischsprachigen Familienforschung v.a. mit demografischen Erhebungen überprüft und begründet. Solche demografischen Daten werden v.a. aufgrund ihrer guten Erhebbarkeit für unterschiedliche familiensoziologische Fragestellungen genutzt (vgl. Burkart 2006). Deren Schlussfolgerungen bleiben allerdings eng der Methode verhaftet, was häufig nicht gesehen wird. Zudem reduziert diese methodisch-methodologische Konzentration die Fragestellungen des Untersuchungsfeldes. Jedoch wird die demografische Ausrichtung der Familiensoziologie nicht von allen negativ bewertet. Zur Beseitigung des Theoriedefizits wird der Vorschlag gemacht, den Mangel an familienspezifischer Theorie durch die Verbindung der demografischen Methoden mit der familienökonomischen Theorie zu lösen. Gerade in der Verbindung der theorieleeren, jedoch empirisch ausgerichteten demografischen Methode und der familienökonomischen Theorie könne der spezielle Untersuchungsbereich der Familiensoziologie gesehen werden und die strukturelle Einbettung des familiären Handelns erforscht werden (vgl. Brüderl 2006). Denn, so die Behauptung, die soziologischen Makrotheorien können aufgrund ihrer Vagheit, Inkonsistenz und methodologischen Probleme der Messung in der empirischen Familiensoziologie weniger sinnvoll als ökonomische Methoden angewendet werden (vgl. Brüderl 2006). Tyrell wendet dagegen ein, dass mit einer Orientierung an Rational-Choice-Ansätzen in der Familiensoziologie der „Eigensinn“ der Familie verloren gehen würde sowie die Arbeiten der ‚Familiensoziologie von gestern in Gefahr gerieten vergessen zu werden (vgl. Tyrell 2006). Durch die Festlegung der Familie auf ökonomische Entscheidungen und zweckrationales Handeln, welche ihren Niederschlag in den demographischen Daten finden würden, würde die Familienvorstellung stark reduziert. Dieses scheint mir evident. Im Fortgang der vorliegenden Arbeit wird das noch deutlicher zum Ausdruck kommen.

Trotz einer feststellbaren grundsätzlichen Definitionsverunsicherung lässt sich Familie als Untersuchungsobjekt zunächst ganz allgemein als „soziale Beziehungsstruktur“ verstehen (Huinink 2008: 23). Diese hat eine Vermittlerrolle zwischen der Gesellschaft und dem Individuum (vgl. ähnlich Antonov u.a. 2007: 28). Die folgende Begriffsbestimmung der Familiensoziologie geht auf beide Aspekte ein: *„Die Familiensoziologie beschäftigt sich mit der Herstellung, Ausgestaltung und Auflösung von Familienbeziehungen (Paarbeziehung der Eltern, Eltern-Kind-Beziehungen, (Ur-)Großeltern-, (Ur-)Enkelkind-Beziehungen, Geschwisterbeziehungen) und*

den sozialen Strukturen und Verhaltensmustern, welche die soziale Interaktion zwischen den Familienmitgliedern prägen. Sie untersucht das Wechselverhältnis der Familien mit wirtschaftlichen, politischen, sozialen und kulturellen Teilsphären in der Gesellschaft, ihren sozialen Institutionen, den lokalen Lebensbedingungen und den individuellen Lebensläufen der Menschen“ (Huinink 2008: 25). Die Vermittlerrolle der Familie wird auf zwei Ebenen, auf der Makro- und Mikroebene, untersucht: Familie als soziale Institution aus der Makroperspektive und Familie als soziale Gruppe aus der Mikroperspektive (vgl. König 1976: 27ff.; Mühling/Rupp 2008). Auch wenn es bei den Thesen des familiären Wandels scheinbar um die Makroperspektive und den Wandel ihrer gesellschaftlichen Bedeutung geht, so wird in modernen Gesellschaften die Bedeutung der Familie doch häufig in erster Linie auf die Mikroebene der Familienbeziehungen bezogen und darauf verengt.

2.2.1 Makrotheoretische Familiensoziologie: Familie als soziale Institution

Auf der makrosoziologischen Betrachtungsebene der Familiensoziologie geht es um Familie aus gesamtgesellschaftlicher Perspektive: „Sie beschäftigt sich mit der Rolle der Familie in der Gesellschaft und mit der Beziehung der Familie zum Staat mit seinen sozialrechtlichen Regelungen, die zum Teil für die Familie konstitutiv sind, sowie zu anderen Bereichen der Gesellschaft (Gemeinde, Wirtschaft, Öffentlichkeit, Kultur). Der Wandel von Familien und Familienformen wird als Teil des gesellschaftlichen Wandels erforscht“ (Huinink 2008: 25). Nach Huinink gehören zu Forschungsfeldern der makrosoziologischen Perspektive die Familiendemografie, die Themen Familie und soziale Ungleichheit, Familie als soziale Institution, Wechselwirkungen der Familie mit gesellschaftlichen Teilsystemen (vgl. Huinink 2008: 27-32). Die vorausgegangenen Ausführungen zu Thesen des Wandels der Familie gingen bereits auf diese Bereiche ein. Die Rolle der Familie in der Gesellschaft kann theoretisch anhand ihrer Struktur und Funktionen beschrieben werden, denen häufig eine universelle und gesamtgesellschaftliche Bedeutung zugemessen wurde. Von hier aus kann der Wandel von Familienformen erklärt werden. Es war Parsons, der diese Funktionen der Familie in der Industriegesellschaft des 20. Jahrhunderts mit seiner Theorie explizit bestimmt hat. Seine Ausführungen gehen noch der Unterscheidung von zwei Betrachtungsperspektiven – Makro- und Mikroperspektive - voraus: Im AGIL-Schema verbinden sich handlungstheoretische Überlegungen aus den 30er Jahren mit systemtheoretischen Komponenten (vgl. näher zu Parsons‘ theoretischen Ansätzen bei Rosa/Strecker/Kottmann 2013: 156-177). Parsons fasst Handlung als ein System bzw. ein Handlungssystem auf (Parsons 1937⁴⁴; 1951⁴⁵; 1971⁴⁶). Die Übernahme und Erfüllung von Funktionen für das gesellschaftliche System im AGIL-Schema sind zentral für eine (Sub)systembildung. Die Funktionen sorgen für die Stabilität des Subsystems und die Stabilität des gesellschaftlichen Systems (vgl. Parsons 1985). Ihre Stabilität hängt nicht allein von den emotionalen persönlichen Bindungen der Familienmitglieder zueinander ab, sondern von ihren Funktionen, zu denen insbesondere die Sozialisation der Kinder und die Identitätsstabilisierung der erwachsenen Familienmitglieder zählen (vgl. Parsons/Bales 1956; Parsons 1964: 113; Bertram 2002: 517). Auf diese Weise wird zur Strukturhaltung und Spannungsauflösung, kurz zur Integration des

⁴⁴ „The structure of social action“.

⁴⁵ „The social system“.

⁴⁶ „Das System moderner Gesellschaften“.

gesellschaftlichen Systems und des Subsystems Familie beigetragen (vgl. Mühling/Rupp 2008). Integration meint in erster Linie die Sozialisationsfunktion der Familie. Die Reproduktionsfunktion, die ebenfalls der Familie zugeordnet wird, sorgt für die Aufrechterhaltung des Systems und dessen Weiterführung. Da die Familie wiederum ein System darstellt, werden innerhalb dieses Subsystems ebenfalls Funktionen oder Rollen ausdifferenziert. Nach innen ist das Subsystem Familie, und bei Parsons ist es die Kernfamilie, in Familienrollen ausdifferenziert. Zentrale Differenzierungen sind die zwischen Eltern- und Kindern entlang der Machthierarchie oder der „Differenzierung in ‚Führer‘ und ‚Gefolgsleute““ und die zwischen den Eltern mit einer expressiv-internen Mutterrolle und einer instrumentell-externen Vaterrolle (vgl. Parsons 1964: 112f.). Diese Analyse der Einordnung der Familie in das gesellschaftliche System sowie diese Auffassung von ihrer inneren Struktur prägte die theoretische und empirische Familienforschung sehr lange und wurde beispielsweise in der Luhmannschen Systemtheorie weitergeführt. Huinink wendet dagegen ein, dass gesellschaftliche Funktionen der Familie kein Selbstzweck seien und dass sie „nicht-intendierte gesellschaftliche Wohlfahrtseffekte“ haben können (vgl. Huinink 2006: 224f., Hervorh. der Autorin). Dies mache z. B. gerade staatliche Familienpolitik unsicher. Dass sich die Familie für staatliche Zwecke nicht direkt instrumentalisieren lasse, führe – so Burkhart - zu ihrer Bestimmung als „Gegenstruktur“ zur Gesellschaft oder als Schutz- und Rückzugsraum (vgl. Burkart 2006: 183f).

Die in den älteren Evolutionstheorien, aber auch vom Strukturfunktionalismus und der Systemtheorie vertretene These der Universalisierung der Kernfamilie erfuhr seit den 60er Jahren einerseits eine stete Infragestellung, aber auch Erneuerung. Die These der Deinstitutionalisierung der Kernfamilie oder generell der Familie zielt m. E. im Grunde auf die Frage nach ihrer Universalität ab. Bereits sehr früh wurde die Frage nach der Universalität der Kernfamilie beispielsweise in der Arbeit von Spiro über die israelischen Kibbuz angegangen (vgl. Spiro 1954). Spiro geht von der gängigen Kernfamiliendefinition mit ihren universellen, da für die menschliche Existenz grundlegenden Funktionen aus, die er von Murdock übernimmt (vgl. Spiro 1954: 839): „[i]n the nuclear family or its constituent relationships we ... see assembled four functions fundamental to human social life – the sexual, the economic, the reproductive, and the educational“ (Murdock 1949: 10). Diese vier grundlegenden Funktionen begründen ihre Rolle als soziale Institution auf der Ebene der Gesellschaft (vgl. Ingoldsby 1995a: 85). Der institutionelle Wandel der Familie betreffe den Wandel ihrer Funktionen in Richtung auf Anpassung an und Spezialisierung für die Gesellschaft. In der modernen Gesellschaft gewinnen emotionale Nähe und affektive Bindung in der Familie eine zentrale Bedeutung (vgl. Ingoldsby 1995a: 86f.).

Um wiederum Spekulationen an dieser Stelle zu vermeiden, wendet sich Spiro dem israelischen Kibbuz zu, um die Funktionen genauer betrachten zu können. Auch wenn Spiro zunächst die These von der Universalität der Kernfamilie in Kibbuz anhand der kollektiven Arbeitsteilung und Ausübung der kernfamiliären Funktionen durch den Kibbuz als widerlegt ansah, kam er abschließend zu dem Ergebnis der Universalität der Familie, die er anhand der Funktionen für den Lebensunterhalt, der Sozialisation und der Reproduktion und des psychologischen Zusammengehörigkeitsgefühls als bestätigt sah. Nun war es im Kibbuz nicht die Kernfamilie, sondern gleich das ganze Kibbuz, das die gesellschaftlichen Funktionen

sicherte. Für Spiro funktioniert das ganze Kibbuz wie eine Familie, weil alle Mitglieder neben den gemeinsam getragenen Funktionen des Lebensunterhalts und der Sozialisation auch das Gefühl der ‚Verwandtschaft‘ teilten, welches sie zusammenhielt und für die Systemerhaltung des Kibbuz sorgte. In jeder Gesellschaft scheint eine soziale Gruppe oder soziale Struktur mit diesen Funktionen für das Bestehen der Gesellschaft notwendig zu sein. Wo der Kibbuz diese Funktionen sichere, brauche man keine Erfindung der Familie oder einer familienähnlichen Gruppe mehr (vgl. Spiro 1954: 846; ähnlich zur Universalität der Familie Antonov u.a. 2007: 236).

Aus der Untersuchung von Spiro (1954) lassen sich wichtige Hinweise für die Untersuchung von Familie ableiten. Zum einen wurden in dieser die Funktionen bestätigt, die sonst der Kernfamilie als gesellschaftserhaltend zugerechnet wurden. D. h. zumindest die Funktionen blieben als universell deutbar bestehen. Es zeigte sich jedoch auch, dass sie durch andere Organisationsformen wie ein Kibbuz mit der gemeinschaftlichen Organisation von Produktion, Konsum, Sozialisation und Erziehung der Kinder erfüllt werden können. In einer Untersuchung zum Verlust von Familienfunktionen als These des familiären Wandels sollte daher zunächst die Frage gestellt werden, welche (typischen) Funktionen, die anhand der gemeinsamen alltäglichen Aktivitäten festgestellt werden können, die Familie allein oder zusammen mit anderen sozialen Gruppen/Organisationen erfüllt. Wie sieht es mit der Universalität gesellschaftlicher Familienfunktionen im interkulturellen Vergleich aus? Bei den Unterschichten auf Jamaika und der heute nicht mehr existierenden Hindukaste der Najar-Krieger in Südindien wurden die die Kernfamilie auszeichnenden Merkmale der Ehebeziehung zwischen Mann und Frau und ihrer Koresidenz nicht gefunden (vgl. Ingoldsby 1995a: 90ff.). Die wenigen Ausnahmen und die weite Verbreitung von Kernfamilien mit ihren vier Funktionen führt dennoch nach Ingoldsby zu der Annahme, dass Kernfamilie die effizienteste Familienorganisation ist (vgl. ebd.: 93). Und es sei eher notwendig nicht die Universalität der Familie in Frage zu stellen, sondern sie zu re-definieren (vgl. ebd.). Bei Familie gehe es laut Ingoldsby um die Sozialisation der Kinder in der kleinen verwandtschaftlichen Gruppe sowie um die Ehebeziehung, jedoch müssten beide nicht notwendigerweise einhergehen, wie es im interkulturellen Vergleich deutlich würde (vgl. ebd.). Ingoldsby betont einen Trend hin zur Abschwächung der ökonomischen Funktion der Ehe und deren zunehmende Emotionalisierung (vgl. ebd.). D.h., hier wurden die Ergebnisse von Spiro bestätigt.

Darüber hinaus ist es wichtig, nach der distinktiven Bedeutung der Familienbeziehungen gegenüber anderen sozialen Beziehungen zu fragen. Denn was machte den Kibbuz für Spiro zu einer familienähnlichen Gruppe? Das waren nicht allein die Erfüllung von ökonomischen, reproduktiven und sozialisatorischen Aktivitäten im Kibbuz, sondern ebenfalls der von ihm als psychologische Intimität bezeichnete Zusammenhalt der Kibbuz-Mitglieder untereinander, die z. B. auch verwandtschaftliche Beziehungen auszeichnet. Daher sahen sich die Kibbuzim als ‚verwandt‘ an. Das ging so weit, dass die dort aufgewachsenen und tatsächlich nicht-verwandten Kinder untereinander nicht heirateten. Auch die Partner- und Eltern-Kind-Beziehung gab es, auch wenn sie von der ökonomischen und teilweise der sozialisatorischen Funktion der kernfamiliären Beziehungen befreit waren. Sie zeichneten sich gerade durch eine emotionale Bindung aus. Entscheidend für das Zusammengehörigkeitsgefühl in einer

familienähnlichen Gruppe war für Spiro die kleinere Größe, die face-to-face-Kontakte möglich machte. Spiro nahm zudem an, dass die gemeinschaftliche Aufgabenteilung und damit die zusammen verbrachte Zeit ebenfalls ausschlaggebend für die Stärke des empfundenen Zusammenhalts waren. Hier geht es bereits um mikrosoziologische Perspektive auf die Familie, in deren Zentrum die Familie als soziale Gruppe steht und die im folgenden Kapitel näher dargestellt wird. Doch vorher soll noch auf den institutionellen Wandel der Familie im Zusammenhang mit den Familienfunktionen eingegangen werden.

Der Übergang von größeren verwandtschaftlichen Gruppen, hier als Typ der erweiterten und zusammengesetzten Familie, zur Kernfamilie als einem Familientyp mit dem ihn begleitenden Funktionswandel auf der gesellschaftlichen Ebene wird als Institutionalisierung der modernen Kernfamilie bezeichnet. Institutionelle Analysen der Familien in der Familiensoziologie beschränken sich meist auf die Auswertung der familiendemografischen Daten zur Reproduktionsfunktion der Familie, dem Heirats- und Scheidungsverhalten und auf Haushalts- und Familienstatistiken. Sie werden als Ausdruck der Normativität des Modells betrachtet.⁴⁷ Entsprechend der Ausprägung der jeweiligen Variablen wie z. B. Geburten, Scheidungen, Heiraten werden Schlussfolgerungen auf die gesamtgesellschaftliche Stabilität der Institution Familie gezogen. Auch Untersuchungen zu familiären Werten zählen zu diesem Forschungsfeld hinzu.

Der familiäre Wandel von der traditionellen Großfamilie zur Kernfamilie als institutioneller Wandel kann als Wechselwirkung zwischen (entstehenden) formalen und informellen Institutionen analysiert werden (vgl. Goode 1976). Die Entstehung der formalen Institutionen v.a. im Zuge der Modernisierung und der Etablierung des modernen Staates lässt sich als Prozess der Formalisierung der vormals informell geregelten sozialen Beziehungen beschreiben. Der Wandel der informellen Institutionen und die Herausbildung ihrer Typen werden in einen Zusammenhang mit formellen Institutionen und deren Effektivität gestellt (vgl. Helmke/Levitsky 2004). Phänomene wie beispielsweise die von Goode (1976) genannte zunehmende Effektivität der formalen staatlichen Institutionen und deren Folgen für die Familie oder die neuere „crowding-out“-These zur Erklärung der Abschwächung der informellen verwandtschaftlichen Solidaritätsbeziehungen vor dem Hintergrund des Wohlfahrtsstaates (s. a.a.O.) können auf diese Weise institutionstheoretisch erklärt werden. D.h., der Wandel der formalen Institutionen bedingt den Wandel der informellen Institutionen. In Bezug auf familiären Wandel wäre beispielsweise wichtig neben der historischen

⁴⁷ Luhmann bezeichnete den institutionellen Zugang oder die „Theorie der Institutionen“ noch als „ältere soziologische Theorie“ (vgl. Luhmann 1990: 195). Der sog. ‚institutional turn‘ betraf v.a. die Wirtschaftswissenschaften und die Politikwissenschaft (vgl. Portes 2010: 49). Er scheint die Familiensoziologie offenbar nicht erreicht zu haben. Innerhalb des Neuen Institutionalismus werden 3 Richtungen unterschieden: 1) rational-choice institutionalism, 2) organizational institutionalism, 3) historical institutionalism (vgl. Campbel zit. nach Portes 2010: 63f.). Hall/Taylor (1996) unterscheiden dagegen: 1) historical, 2) rational choice institutionalism, 3) sociological institutionalism (vgl. Hall/Taylor 1996). Institutionen werden im Neuen Institutionalismus häufig als Handlungseinschränkungen bestimmt. Diese operieren - ähnlich wie bereits bei Durkheim - als internalisierte und durch Sanktionen gesicherte Normen, insbesondere wenn man von formellen Institutionen spricht, wie z. B. juristischen Gesetzen, Vorschriften, wirtschaftlichen Verträgen etc. Informelle Institutionen zeichnen sich ebenfalls durch normative Kraft aus, die jedoch nicht rechtlich festgelegt ist. Es handelt sich z. B. um Sitten, Bräuche und informelle Handlungsmuster (vgl. Wetzel 2005; Helmke/Levitsky 2004).

Perspektive ebenfalls auf die (national)staatliche Familienpolitik einzugehen und vor diesem Hintergrund die familiären und verwandtschaftlichen Beziehungen zu analysieren. Der familiäre Bereich ist zum einen Gegenstand der staatlichen Familienpolitik und ist formal geregelt. Damit hat Familie zum Teil den Charakter einer formalen Institution. D.h., in der staatlichen Gesetzgebung sind normative Handlungseinschränkungen wie z. B. Ehestatus, Elternstatus, Unterhalt von Kindern vorgeschrieben, die ihre Kraft aus formalen Vorschriften und den sich daraus ergebenden Rechten und Pflichten ziehen und die Beziehungen der Familienmitglieder untereinander qua Sanktionsregelungen bestimmen. Die formalen normativen Festlegungen im familiären Bereich sind analytisch jedoch zu ergänzen durch die Betrachtung und Berücksichtigung der informellen Regelungen, die historisch den ersteren vorausgehen. Die letzteren beziehen ihre Legitimität aus den traditionellen Praktiken und unterliegen sozialer Kontrolle. In beiden Regelungsformen wird der normative Charakter der Institution/Organisation Familie ausgedrückt.

Aus der weiteren Geschichte der Kibbuz-Bewegung lassen sich durchaus ebenso Schlussfolgerungen für die Familienforschung ziehen. Die Kibbuzbewegung gab ihre Kollektivorientierung allmählich auf, Privateigentum und leistungsorientierte Entlohnung wurden eingeführt, das Kollektivbewusstsein wurde geschwächt (vgl. Melman 1993). Das Ende der Kibbuzbewegung wird mit der allgemeinen Durchdringung der Gesellschaft durch die Marktwirtschaft in Zusammenhang gebracht. D.h., die mit ökonomischem Denken (Besitzindividualismus) und individueller Kapitalakkumulation einhergehende soziale Ungleichheit setzte der gefühlten Solidarität innerhalb des Kibbuz ein Ende.⁴⁸ Die Kernfamilie, so lässt sich daraus schließen, scheint in diesem Zusammenhang eher den individuellen, privaten und marktwirtschaftlichen Interessen zu entsprechen. Die Annahme der Entstehung von Kernfamilien in Verbindung mit Privateigentum, geäußert bei Morgan und Engels im 19. Jahrhundert, wurde hier also bestätigt. Ist das auch das Entwicklungsszenario für die Familien in Kasachstan? In Gesellschaften mit schwach ausgeprägter sozialer Ungleichheit kann man größere solidarische Gemeinschaftsgruppen wie z. B. Sippe, Stamm oder auch Kibbuz erwarten. Im Umkehrschluss muss die Verbreitung von Kernfamilien auf die Durchsetzung von Modernisierungsdimensionen wie Individualisierung, Marktwirtschaft, Privateigentum schließen lassen. D.h., für die traditionelle kasachische Gesellschaft sollten größere solidarische Gruppen und Großfamilien erwartet werden, während für die gegenwärtigen Transformationsprozesse mit der Durchsetzung der Marktwirtschaft und starker sozialer Ungleichheit die Verbreitung von Kernfamilien zu erwarten ist. Dies würde die These des Übergangs zu Kernfamilien bestätigen, diese jedoch in Zusammenhang mit der zunehmenden sozialen Ungleichheit und der Verbreitung des Besitzindividualismus in der Gesellschaft bringen.

Als neuere Trends in der Familienforschung wird der Übergang von makrosoziologischer institutioneller Sicht auf Familie zu mikrosoziologischen Untersuchungen dessen bezeichnet,

⁴⁸ Es ist ein Aspekt, der sich ähnlich in Bezug auf verwandtschaftliche Gruppe bei kasachischen Pastoralnomaden zeigt (s. unter 3.2.1, 3.2.2). Neuere Untersuchungen bestätigen, dass materielle Werte im Konflikt zu kollektiv-orientierten Werten stehen. Es entstehe eine psychologische Spannung und die Herausforderung bestehe nun darin, die materialistischen Werte mit den intrinsischen Werten für das Wohlbefinden zu integrieren (vgl. Burroughs/Rindfleisch 2002, zit. nach Boujbel/D'Astous 2012: 489).

was Familie für ihre Mitglieder macht (vgl. Ingoldsby 1995a: 95). Einerseits finden Strukturen und Funktionen, die organisationelle und institutionelle Seite der Familien, in Statushierarchien und Rollen auf der individuellen Ebene ihren Ausdruck. Andererseits findet das Handeln in den Familienbeziehungen auf der Mikroebene und im Lebenslauf auf der gesellschaftlichen Makroebene seinen Ausdruck (vgl. Huinink 2008: 27, 36). D.h., der Wandel der Familie ist nicht ohne Familienbeziehungen zu verstehen. Im Folgenden sollen mikrotheoretische Zugänge zur Familie vorgestellt werden.

2.2.2 Mikrotheoretische Konzepte: Familie als soziale Gruppe

In der mikrosoziologischen Perspektive wird Familie – hier in Anlehnung an König (1976) - als „soziale Interaktionsstruktur von Individuen“ bestimmt. Familienrollen und Familienbeziehungen stehen im Zentrum der Betrachtung (Huinink 2008: 25). Zu den Forschungsfeldern gehören nach Huinink Beziehungs- und Interaktionsprozesse in der Familie, die instrumentelle Familiendimension der Alltagsorganisation (Haushaltsführung), familiäre Sozialisation und Erziehung sowie Intergenerationenbeziehungen (vgl. Huinink 2008: 33-36), aber auch die individuelle Lebenslaufperspektive (vgl. ebd.: 26, 36-39). Über die Betrachtung des Lebenslaufs können Aussagen über den familiären Wandel gewonnen werden. Auch ich werde zu dieser Betrachtungsperspektive greifen, um die empirischen Daten zum Zustand und zur Entwicklung von Familie zu erheben.

Familienforschung wird seit ihren Anfängen auch mit dem abstrakten Gruppenkonzept der Soziologie verbunden, mit welchem das Besondere der Familienbeziehungen erfasst werden soll, und übernimmt von ihm vielfältige Anregungen.⁴⁹ Auch umgekehrt hat das Konzept erst mit Blick auf Familie eine theoretische Entwicklung bekommen. Die Gruppe ist „das häufigste soziale Gebilde“ und wurde lange Zeit undifferenziert zur Bezeichnung aller sozialen Gebilde und sozialen Beziehungen (Kleingruppe, Gesellschaft, Menschheit) verwendet (vgl. Schäfers 1999). Dies geschah vor dem Hintergrund der vorherrschenden integrativen und dialektisch-holistischen Gesellschaftsvorstellungen (vgl. Kiss 1989: 45). Erst seit ca. 1900 wird die eingenommene holistische Makroperspektive um die Mikroebene ergänzt, um die soziale Wirklichkeit differenzierter darstellen zu können (vgl. ebd.). Die sozialen Gruppen wurden als Orte sozialen Handelns und als das Grundelement der Gesellschaft bestimmt (vgl. ebd.: 46). Die Rolle der Familie als Vermittlungsinstanz rührt von ihrem Kleingruppencharakter her (vgl. zu Kleingruppen ebd.: 50). Seit der „Entdeckung“ der Gruppe als wissenschaftlichem Untersuchungsgegenstand kommt es immer wieder zu Ausdifferenzierungen des Begriffs (vgl. Neidhardt 1983: 23). Gegen Ende des 20. Jahrhunderts schließlich wird die „Gruppenbildung als Reflex auf gesamtgesellschaftliche Entwicklungen“ (Schäfers 1983) interpretiert. Folgt man der These der zunehmenden Desorientierung der Gesellschaftsmitglieder in Individualisierungsprozessen, von vielen Gesellschaftsdiagnostikern vorgetragen, dann erscheint es plausibel, dass die Individuen Solidarität und Konsensus in festen und hierarchisch strukturierten Gruppen suchen werden

⁴⁹ Murdock definiert Familie als „a social group characterized by common residence, economic cooperation, and reproduction. It includes adults of both sexes at least two of whom maintain a socially approved sexual relationship, and one or more children, own or adopted of the sexually cohabiting adults“ (Murdock 1949: 1).

(vgl. Schenk 1983; ähnlich Kiss 1989: 45f.). Und Familie wäre in diesem Fall eine solche Gruppe.

Am Anfang der gruppentheoretischen Überlegungen steht Georg Simmel mit seinem Konzept von sozialen Kreisen als Vergesellschaftungsformen (1908). Er arbeitet allgemeine Gruppenmerkmale heraus, die für ihre Entstehung, ihren Fortbestand und ggf. Wandel charakteristisch sind. Gruppen sind hier solidarische Einheiten mit starkem Zusammenhalt, deren Fortbestand von den Einflüssen von außen und innen geschützt werden soll. Familie ist ebenfalls eine soziale Gruppe und wird von Simmel als ein Fallbeispiel behandelt. Als solche begriffen, wird Familie von Simmel als eine Assoziation oder ein Assoziationskreis bestimmt, welcher durch „äußerliches Zusammensein“ entsteht (Simmel 1908: 305). Mit der Äußerlichkeit des Zusammenseins verweist Simmel auf den „Zufall der Geburt“ für die Entstehung dieser Art der Verbindung, mithin auf das Phänomen der „Unfreiwilligkeit“ dieser Gruppenzugehörigkeit, der wie dies in Bezug auf verwandtschaftliche Beziehungen häufig genannt wird, von der ‚Unveräußerlichkeit‘ der verwandtschaftlichen Bindung herrührt (vgl. Helmig 1993: 177). Im Zuge des Lebenslaufs gründen die „verschiedenartigen Individualitäten“ je nach ihren Fähigkeiten und Neigungen Verbindungen zu anderen Persönlichkeiten mit der Folge der Ersetzung der Assoziation durch äußerliches Zusammensein durch Assoziationen nach „inhaltlichen Beziehungen“ (vgl. ebd.), mithin neue Familien. Mit dieser theoretischen Abstraktion geht Simmel auf familiendefinierende Verwandtschaftsmerkmale ein, die weiter unten (Kap. 2.3) abgehandelt werden. Bereits mit dieser Bestimmung bei Simmel wird die gleichzeitige Zugehörigkeit eines Individuums zur Kernfamilie und zur verwandtschaftlichen Gruppe bzw. der Herkunftsfamilie angesprochen. Doch nicht nur die physiologische Stammesverwandtschaft bzw. der Verwandtschaftszusammenhang, sondern ebenfalls das formale Kriterium der Lokalität sind für die Familiengruppenbildung wichtig (vgl. Simmel 1908: 380). Beide Gruppenmerkmale können analytisch auch einzeln betrachtet werden, um Familie als Gruppe zu bestimmen. Denn die Verwandtschaft selbst ist bereits ein ausreichendes Merkmal, um Zusammengehörigkeit zu erzeugen, um die Aufnahme in eine soziale Gruppe und die Abgrenzung nach außen zu definieren. Lokalität ist nicht zwingend nötig (vgl. Simmel 1908: 380).

Aus Simmels Ausführungen kann man weitere Elemente von Gruppen benennen, die zugleich ihren Fortbestand sichern: lokale Verwurzelung, Wir-Gefühl, Beschränkung der Gruppengröße⁵⁰, Einschränkung der individuellen Interessen. Diese Merkmale definieren die

⁵⁰ Die numerische Einschränkung der Gruppengröße trug laut Simmel ebenfalls zur Erhaltung der Gruppe bei. Dieser Aspekt findet sich prominent auch in den Kibbuz-Untersuchungen von Spiro (1954), wenn er von der großen Rolle des face-to-face-Kontakts in eher kleineren Gruppen für die Herausbildung des solidarischen Wir-Gefühls spricht. In der kleinen Gruppe ist darüber hinaus Gleichheit oder Homogenität der Mitglieder möglich. Die unmittelbaren Kontaktbeziehungen unter den Personen in der kleinen Gruppe und die kleine Distanz zwischen ihren Mitgliedern tragen ihrerseits zu ihrer ‚Wärme‘ gegenüber der großen Distanz in der großen Gruppe, ihrer ‚Kälte‘ und ihren ‚objektiv-abstrakten Normen‘ bei (vgl. Simmel 1908: 39). Kleine Gruppen können allerdings auch aufgrund ihres kleinen Bestands schneller ausgelöscht werden. Mit der zunehmenden Gruppengröße nimmt auch der Differenzierungsgrad innerhalb der Gruppe zu. Im Falle der großen Gruppe ist es wichtig die Zusammengehörigkeit der einzelnen Teile aufrechtzuerhalten. Denn die mit der Umwandlung, der Anpassung und Integration neuer Elemente hereinkommende Anpassungsbeweglichkeit kann z. B. von Konkurrenten oder von zu unabhängig gewordenen Teilen genutzt werden, um die Gruppe anzugreifen und

Gruppe einerseits, andererseits sichern sie diese gegen externe, den Gruppenbestand gefährdende Faktoren. Als solche nannte Simmel folgende: das Ausscheiden der Mitglieder z. B. durch Tod oder Wechsel der Mitglieder, individuelle egoistische Interessen, zu kleine oder zu große Gruppengröße, die durch Konkurrenten und äußere Einflüsse genutzt werden um den Bestand der Gruppe zu gefährden. D.h., das, was die Gruppe als solche ausmacht, bewahrt sie zugleich vor der Instabilität und dem Zerfall der Gruppe. Der Zerfall der Großfamilie kann vor diesem Hintergrund als Aufhebung der lokalen Verwurzelung durch Migration, Urbanisierung und damit Unterbrechung der lokalen und zeitlichen Kontinuität,⁵¹ Abschwächung des Wir-Gefühls und Durchsetzung von individuellen egoistischen Interessen⁵², große Gruppengröße sowie das Ausscheiden von Mitgliedern erklärt werden.

Simmel unterscheidet zwischen zwei Prozessen der Selbsterhaltung der Gruppe. Mit dem ersten, stabilitätsorientierten begegnet sie dem Wandel durch Beharren auf Stabilität, die von dem Treueverhältnis der Individuen getragen wird. Der sog. starre Konservatismus ist als eine Form der Stabilitäts-erhaltung eine zweckmäßige Reaktion der Gruppe angesichts der Bestandsunsicherheit (vgl. Simmel 1908: 433).⁵³ Die hier bereits genannten Gruppenmerkmale, v.a. der kleinen Gruppen, können der konservativen Selbsterhaltungsform zugerechnet werden. Der zweite, wandelorientierte Prozess wird durch labile Reaktionen und

ihren Bestand zu gefährden (vgl. Simmel 1908: 447). Und die ganz große Gruppe wird gerade durch ausdifferenzierte Organe, z. B. ein Rechtssystem, durch politische Begriffe und Ideale zusammengehalten (vgl. Simmel 1908: 39). Hier sehen wir bei Simmel bereits den Übergang zur Gesellschaft, für ihn bestimmt als große Gruppe. Das ist offenbar Simmels Antwort auf die grundlegende soziologische Frage, was hält die Gesellschaft zusammen. Betrachten wir aus dieser Perspektive die verwandtschaftliche Gruppe, so kann die Festlegung der Abstammungsbeziehungen und der Verwandtschaftsbezeichnungen im jeweiligen Verwandtschaftssystem der Sicherung der inneren Struktur der Verwandtschaftsgruppe, ihrer Begrenzung dienen und damit ihre Stabilität gegenüber der Umwelt sichern (s. unter 2.3.2).

⁵¹ Zugleich konnte die lokale Distanz dennoch durch die psychologische Vorstellung ihrer Einheitlichkeit überwunden werden (vgl. Simmel 1908: 377).

⁵² Auch die Ehebeziehung sieht Simmel als eine solidarische Beziehung, in der die Ehepartner ihre egoistischen Interessen zugunsten der ‚subjektiven‘ Beziehung aufgeben (vgl. Simmel 1908: 64). Ähnlich bewertet sie Parsons. Anders wäre anscheinend nicht zu erklären, warum Frauen trotz ihrer Mehrfachbelastungen ihre Familienrollen erfüllen. Diese Sichtweise auf die Ehebeziehung steht konträr zu späteren Ehedefinitionen im Gefolge des „rational-choice“-Ansatzes, der auf der Analyse der Ehebeziehung als eines auf Kosten-Nutzen basierenden egoistisch orientierten sozialen Handelns gründet.

⁵³ „Und schließlich sind der Konservatismus und die Variabilität als soziologische Tendenzen nur Unterarten von viel allgemeiner menschlichen. ... Es handelt sich nun um die näheren Bestimmungen dieser beiden Methoden der sozialen Selbsterhaltung. ... Die Selbsterhaltung durch konservatives Verfahren scheint da angezeigt zu sein, wo die Gesamtheit aus sehr disparaten Elementen mit latenten oder offenen Gegnerschaften besteht, so dass überhaupt jeder Anstoß, gleichviel in welchem Sinne, gefährlich wird und selbst Maßregeln der Erhaltung und positiver Nützlichkeit, sobald sie eine Bewegung mit sich bringen, vermieden werden müssen. So wird ein sehr kompliziertes und fortwährend nur in labilem Gleichgewicht zu haltendes Staatswesen wie das österreichische, im ganzen stark konservativ sein, weil jede Bewegung eine irreparable Störung des Gleichgewichts erzeugen könnte. ... Nicht nur also bewirkt der Selbsterhaltungstrieb der Gruppe bei vorhandenen starken Gegensätzen eine Tendenz zur Stabilität der Lebensformen; sondern wo er diese letztere unmittelbar hervorruft, gliedern sich, jenen Zusammenhang prinzipiell beweisend, wachsende soziale Unterschiede an sie an. ... Es soll nicht etwa behauptet werden, dass relativ kleine Gruppen überhaupt ihre Erhaltung in der Form der Stabilität, große in der der Variabilität suchen; derartige einfache und definitive Relationen gibt es überhaupt nicht zwischen so weiten Gebilden und Verhaltensweisen, denn jede umfasst eine Fülle verschiedener Bestimmungen, die gegenseitig die mannigfaltigsten Kombinationen eingehen. ... Das wesentliche individual-psychologische Motiv, das die Erhaltung eines Verhältnisses in der Form der Stabilität trägt, bezeichnet man als Treue“ (Simmel 1908: 434-437).

die Ausbildung von unterschiedlichen Formen der Steigerung des Ausdifferenzierungsgrades der Gruppe bestimmt. Arbeitsteilung wäre beispielsweise eine solche Selbsterhaltungsform (vgl. Simmel 1908: 434).⁵⁴ Interessant ist, dass die gegenseitige Abhängigkeit, d.h. die soziale Ungleichheit, in dieser Perspektive aufgewertet wird, da sie für den Zusammenhalt der Gruppe sorgen. Wenn man diese Ausführungen auf die Familie und Verwandtschaftsgruppe anwendet, so kann man beispielsweise das Beharren auf traditionellen erweiterten Familien, das oft mit Krisendiskursen einhergeht, als erste auf Stabilität der Familie beharrende Selbsterhaltungsform interpretieren. Jeder im Wandel entstehende Familientyp würde dagegen als labile, sich anpassende Selbsterhaltungsform gedeutet werden können.

Familie ist jedoch nicht nur eine soziale Gruppe unter anderen, sie hat auch einen Primärgruppencharakter. Cooley fasste als erster Strukturen und Eigenschaften bestimmter Gruppen im Konzept der Primärgruppe zusammen (vgl. Schäfers 1999: 98). Sein Beitrag kann als Fortführung der gruppensoziologischen Überlegungen bei Simmel unter Bezug auf primäre Sozialisation⁵⁵ in Gruppen dargestellt werden. Erst im Anschluss an ihn setzte die Erforschung der Gruppe und die Begriffsbildung in der amerikanischen Soziologie ein, die nach dem 2. Weltkrieg auch in deutschen gruppensoziologischen Untersuchungen führend wurde (vgl. Schäfers 1999)⁵⁶. Das Konzept der Primärgruppe entwickelte Cooley (1909, 1933) am Prototyp der Familie in erster Linie mit Blick auf die Funktion der primären Sozialisation in der Familie (vgl. Schäfers 1999). Mit Primärgruppen bezeichnete er Gruppen mit engen persönlichen, unmittelbaren und ursprünglichen Beziehungen im Gegensatz zu indirekten, unpersönlichen und interesseorientierten Beziehungen in Sekundärgruppen wie z.

⁵⁴ „Entgegen der Stabilität und substanziellen Festigkeit, die gewisse Kreise als Bedingung ihrer Selbsterhaltung ausbilden, bedürfen andre gerade der größten Geschmeidigkeit und Auswechselbarkeit der soziologischen Formen; z. B. solche, die ihre Existenz innerhalb eines größeren entweder nur geduldet oder gar nur per nefas führen. ... Kleineren Gruppen von Naturvölkern, so zentralistisch sie organisiert sein mögen, splintern doch leicht auseinander, weil schließlich jede beliebige Abteilung von ihnen gleich bestandsfähig ist; jeder kann dasselbe, was der andere kann, und so sind sie zwar wegen der Schwierigkeiten ihrer Lebensführung in äußerer Beziehung aufeinander angewiesen, allein eine besondere Qualifikation der sich Zusammenschließenden kommt dabei nicht in Frage, und sie können sich ganz beliebig zusammenschließen. Der Zusammenhalt einer großen Kulturgruppe dagegen beruht auf ihrer Arbeitsteilung. Einer ist in ihr unbedingt des Andern bedürftig, das Auseinanderbrechen der Gruppe würde jeden Einzelnen ganz hilflos lassen. So wirkt die Arbeitsteilung mit ihrer Aneinanderkettung der Einzelnen der Variabilität entgegen, wenn diese der Erhaltung der Gruppe schädlich werden will. Das wird schon im kleineren Kreise bemerkbar sein. ... Von dem Individuum wissen wir, dass es zu seiner Erhaltung wechselnder Reize bedarf, dass es die Kraft und die Einheit seiner Existenz nicht durch mechanische Immer-Gleichheit äußerer und innerer Bedingtheit und Tätigkeit bewahrt, sondern dass es gleichsam von innen heraus darauf angelegt ist, seine Einheit im Wechsel nicht nur von Handeln und Leiden, sondern auch im Wechsel innerhalb jedes von diesen zu bewahren. So ist es nicht unmöglich, dass das zusammenhaltende Band der Gruppe abwechselnde Anregungen braucht, um im Bewusstsein und in Kraft zu bleiben. ... Die Vertiefung, Festigkeit und Einheit z. B. der ehelichen Verbindung ist sicher ceteris paribus eine Funktion der Mannigfaltigkeit und Veränderlichkeit der Schicksale, deren Erleben sich von der formalen Unveränderlichkeit der ehelichen Gemeinsamkeit abhebt“ (Simmel 1908: 448-458).

⁵⁵ Hurrelmann definiert: „Sozialisation bezeichnet ... den Prozess, in dessen Verlauf sich der mit einer biologischen Ausstattung versehene menschliche Organismus zu einer sozial handlungsfähigen Persönlichkeit bildet, die sich über den Lebenslauf hinweg in Auseinandersetzung mit den Lebensbedingungen entwickelt“ (Hurrelmann 2002: 15, zit. nach Huinink 2008: 35). Erziehung wird der Sozialisation untergeordnet und bezeichnet „alle gezielten und bewussten Einflüsse auf den Bildungsprozess“ und die Sozialisation (Hurrelmann 2002: 17, zit. ebd.).

⁵⁶ Vgl. zur Entwicklung des Gruppenkonzepts in der deutschen Soziologie bei Schäfers 1999: 26-30.

B. Organisationen (vgl. Kiss 1989: 50). Sie drückten sich in einem „Wir“-Gefühl und der Identifikation mit der Gruppe und ihren Zielen und dem Streben nach ihm aus (vgl. ebd.: 98). Primär sind diese Gruppen, weil sie, insbesondere die Familie, den Menschen als erste sozialisieren: *„Primary groups are primary in the sense that they give the individual his earliest and completest experience of social unity“* (Cooley 1909, zit. nach Kiss 1989: 50). Sie seien ebenfalls relativ stabil gegenüber sozialem Wandel (vgl. Schäfers 1999: 182; 97ff.). Auch scheinen sie für Cooley eine gewisse Autonomie gegenüber der Gesellschaft aufzuweisen und treten als Vermittlungsinstanz zwischen Individuen und Gesellschaft auf (vgl. Kiss 1989: 50). Familie, Spielgruppe, Nachbarschaft oder Dorfgemeinde waren für Cooley universale und von der Gesellschaft nur zum Teil abhängige Primärgruppen.

Während bei Cooley die Zahl der Gruppenmitglieder noch 2 bis etwa 60 umfassen konnte, wurde die Primärgruppe später mit einer Kleingruppe von 3 bis ca. 25 Mitgliedern gleichgesetzt. An dieser Zahl kann man bereits sehen, dass hierunter ebenfalls über die kernfamiliären hinausgehende verwandtschaftliche Beziehungen zusammengefasst werden können. Die Unterscheidung von Primär- und Kleingruppen ging mit der Hervorhebung des Einflusses der Gruppengröße auf die Fähigkeit der Gruppe zur Erfüllung der Sozialisationsfunktion (Norm- und Wertevermittlung, Identitätsbildung) und der Integrationsfunktion einher (vgl. Schäfers 1999). Zwar gibt es Gruppenelemente ohne Einschränkung der Mitgliederzahl (vgl. z. B. bei Neidhardt 1983: 16), doch wenn es um die inneren Gruppenprozesse geht, so wird der Gruppengröße immer ein Einfluss zugestanden. Nur eine Kleingruppe ermöglicht den uneingeschränkten Interaktionsaustausch, der beispielsweise als idealtypisch für Familienbeziehungen und als Voraussetzung für Sozialisationsfunktion der Familie gelten kann. Eine größere Gruppenanzahl führt zur Überforderung ihrer Mitglieder: *„Anzunehmen ist, daß je nach Aktivierungsgrad der Gesamtgruppe und in Abhängigkeit von den damit wechselnden Mitgliederzahlen die inneren Verhältnisse sich verändern werden ... dies ist zumindest im Hinblick auf Lage und Qualität innerer Systemgrenzen zu erwarten, mit denen sich die Gruppe gegenüber den eigenen Mitgliedern vor Überlastung durch ein Übermaß individueller Erfahrungen, Interessen und Gefühlen schützt“* (Neidhardt 1983: 20). Dementsprechend sind größere Gruppen nicht primärsozialisationsorientiert.

Die gruppentheoretischen Überlegungen werden von George Caspar Homans (1910-1989) weitergeführt. Seine „Theorie der sozialen Gruppe“ (1960), wird als beispielhaft für die klassische Gruppentheorie betrachtet (vgl. Kiss 1989: 51; zu Homans' Beitrag für die Soziologie und Gruppentheorie s. ebenfalls Opp/Wippler 2003: 130-151). Unter Gruppen fasst er zunächst allgemein Interaktionszusammenhänge oder Personen zusammen, die durch folgende Merkmale gekennzeichnet sind: hohe Kontakthäufigkeit, face-to-face-Kontakte, gemeinsame Ziele, Zusammengehörigkeitsgefühl, nach innen orientierte Kontaktaufnahme, Abgrenzung gegenüber der sozialen Umwelt, Anerkennung von gruppeninternen Normen und Verhaltensvorschriften, Selbstzuschreibung zur Gruppe und Solidarität mit Gruppenmitgliedern (vgl. Homans 1969, zit. nach Kiss 1989: 51f.). Diese Gruppenmerkmale werden v.a. in Kleingruppenuntersuchungen analysiert (vgl. ähnliche Kleingruppenbeschreibung bei Dechmann/Ryffel 1997: 45). Unter Interaktion fasst er die gemeinsame Teilnahme an sozialen Ereignissen zusammen (vgl. Kiss 1989: 53). Das wichtigste Merkmal, welches Gruppen von nicht-dauerhaften Interaktionen und

zweckbestimmten gemeinsamen Interaktionen unterscheidet, ist nach Homans die emotionale Seite des inneren Gruppenlebens: die Gemeinsamkeit der Gefühle, die emotionale Bindung aneinander (vgl. ebd.). Die Gruppe wird hier als eine Solidaritätsgruppe begründet, die durch gegenseitige Anerkennung des sozialen Verhältnisses (vgl. Tönnies 1959), gemeinsame Werte und Normen und ein Zusammengehörigkeitsgefühl bestimmt ist (vgl. ebenfalls zur familiären Solidarität Crow 2002). Die vorhandenen individuellen Werteinstellungen werden zugunsten gemeinsam geteilter Normen und Verhaltensmuster aufgegeben. Das geschieht durch die Häufigkeit der Interaktionen: je häufiger der Kontakt unter Personen, desto emotional positiver reagieren sie aufeinander. Die Dauer der Interaktionen als festgelegte Abgrenzung gegenüber den Interaktionen und Kontakten außerhalb der Gruppe stellt einen „äußeren“ Rahmen oder das „äußere System“ für die solidarischen Interaktionen innerhalb der Gruppe dar (vgl. Kiss 1989). Die gemeinsamen Aktivitäten zielen auf die Selbsterhaltung der Gruppe bzw. ihren Lebensunterhalt in der Umwelt. Da sich das Gruppenleben durch gemeinsame Interaktionen auszeichnet, so kann die Gruppe ihr Fortbestehen nur durch ihre Fortsetzung sichern. Die abnehmenden Interaktionen und die sich abschwächende Autorität des Gruppenführers führen zur Lockerung der gruppeninternen Machtstrukturen und zum Nicht-Befolgen der Gruppennormen, kurzum, zur Desorganisation der Gruppe (vgl. ebd.).

Kritisiert wurde an Homans die Überbetonung und Idealisierung der emotionalen Bindung der Gruppenmitglieder untereinander, die Unterbewertung der äußeren Umwelteinflüsse sowie die Überbewertung der Ausschließlichkeit des Gruppeneinflusses auf die Gruppenmitglieder (vgl. ebd.: 54f.). Die genannten Kritikpunkte lassen sich aus den Bemühungen Homans' um eine universelle Mikrofundierung der Makrophänomene erklären⁵⁷, jedoch mit dem Ergebnis, dass bei ihm Gruppen zur ausschließlichen sozialen Entität wurden und die Verbindung zwischen Mikro- und Makrophänomenen daher verfehlt wurde (vgl. ebd.). Für unsere Untersuchung gilt es festzuhalten, dass die Familiengruppe neben anderen denkbaren Gruppenmerkmalen durch verwandtschaftliche Bindung, Primärsozialisation, kleine Gruppengröße, Kontakt, durch emotionale Bindung, gemeinsame Normen und Werte, die sich in häufigen Interaktionen verstärken, charakterisiert werden kann. Ein Zerfall der Familiengruppe würde, folgen wir Homans, wegen abnehmenden Interaktionen, gefördert durch die Abschwächung der gruppeninternen Machthierarchie, d.h. der Autorität des Gruppenführers, eintreten.

Den Interaktionsaspekt oder die „uneingeschränkte persönliche Kommunikation“ als wichtiges Merkmal findet man auch bei Luhmann in seinen systemtheoretischen Überlegungen zu Familien (vgl. Luhmann 1988; 1990; Tyrell 1982: 170). In der ausdifferenzierten modernen Gesellschaft übernimmt die Familie die „persönliche Vollinklusion“. In der persönlichen Kommunikation reproduziert sich das Sozialsystem Familie selbst und kann als Abgrenzung der Familiengruppe nach außen betrachtet werden. Mit dem Ende des Kommunikationsprozesses setzt auch das Systemende ein. Diese Sichtweise läuft parallel zu Homans' Gleichsetzung der Desorganisation der Gruppe mit den abnehmenden Interaktionen. Kommunikation ist dabei nicht auf sprachliche Kommunikation allein beschränkt, Verhalten oder Handeln wird zur Kommunikation erhoben, indem sich

⁵⁷ Dafür griff er auf die Erkenntnisse aus der Verhaltenspsychologie zurück und sah die Aufgabe der Soziologie diese zur Erklärung der sozialen Phänomene anzuwenden (vgl. Opp/Wippler 2003).

darauf in Kommunikation rekursiv rückbezogen wird. Die Rekursivität und Autopoiesis der Kommunikation oder ihre ständige Reproduktion und Anschlussfähigkeit erklärt Luhmann aus dem Beobachten und Beobachten des Beobachtens oder Beobachtens zweiter Ordnung („*rekursiven Netzwerk der Beobachtungen von Beobachtungen*“) (vgl. Luhmann 1990: 205)⁵⁸. Hier liegt auch der Grund dafür, dass das Verhalten wie z. B. durch den Flur gehen, durch Beobachten und Beobachten zweiter Ordnung durch die Individuen zur Kommunikation werden kann. Bereits aus diesem Beispiel wird deutlich, dass der unmittelbare Kontakt für solche Beobachtungen die Voraussetzung ist.

Wenn man Familie als Kommunikationssystem beschreibt, dann wird damit zunächst kein Zusammenhang zwischen einem bestimmten Familientyp hergestellt. Nur durch die bei Luhmann genannten Familienmerkmale kann sich der Eindruck einstellen, dass es dabei doch um moderne Kernfamilien geht: Gründung der Familie durch die Ehe, letztere selbst jedoch als außerhalb der Familie liegend; Eltern-Kind-Struktur, Inklusion der Vollperson, Gebot der intimen und uneingeschränkten Kommunikation als Spezifikum der Familie. Es bleibt offen, wie die koresidierenden Familiensozialsysteme zusammengesetzt sind und wie weit sich das genannte Netzwerk von Beobachtungen erstrecken kann. Als offene Untersuchungsfelder treten in diesem systemtheoretischen Ansatz zu Familie darüber hinaus die bei Tyrell genannten Strategien der Familien zur Systemerhaltung und die System-Umwelt-Beziehung auf (vgl. Tyrell 1982: 174-177). Beide Untersuchungsfelder lassen sich laut Tyrell im ‚Alltag‘ zusammenführen, in dem es sowohl um die Systemerhaltung als auch um die System-Umwelt-Beziehung geht (vgl. ebd.; Diaz-Bone 1997: 94ff.).⁵⁹ D.h., die bei Huinink als instrumentelle Dimension der Familie bezeichnete Alltagsorganisation verbindet in sich die Mikro- und Makrobetrachtung der Familie.

Resümiert man die neuere Familienforschung, die Familie traditionell als Gruppe bezeichnet oder als eine persönliche Kommunikationsstruktur, so setzt sich die Position durch, dass sie eine „besondere“ Gruppe ist und entsprechend analytisch zu beschreiben ist (vgl. dazu im weiteren bei Neidhardt 1983; Tyrell 1983a, 1983b; Schäfers 1999).⁶⁰ Gruppen wird prototypisch Homogenität der Gruppenmitglieder unterstellt. Durch die Ausdifferenzierung der inneren Struktur erhält Gruppe aber eine machthierarchische Struktur, die in einem Widerspruch zur Solidarität in der Gruppe gesehen wird. Gerade für die Bestimmung von Familie und Verwandtschaft sind analytisch sowohl Hierarchie als auch Solidarität nötig. Die Freiwilligkeit und Diffusität der Interaktionsbeziehungen in der modernen (Kern)Familie können angesichts der festgelegten Mitgliedschaft aufgrund von Abstammung oder Adoption und Ehe, normativen Erwartungen der persönlichen Erfüllung, des Glücks, der Solidarität, des

⁵⁸ Das macht sie über die Ebene der Beobachtung zweiter Ordnung (Sehen, was die anderen (nicht) sehen), das Beobachten hier geschieht über Kommunikation: Reden, Schweigen (vgl. Luhmann 1990: 204).

⁵⁹ Die Einbindung der Familie in die Umwelt wurde unter dem Aspekt ihrer Ressourcenhaftigkeit untersucht. Deren Nutzung als Ressourcen variiert in Abhängigkeit von externen Anforderungen (gesellschaftliche Familienfunktionen) und internen Relevanzen je nach familiärer Lebenslage, Familienzyklus, Familienalltag (vgl. Diaz-Bone 1997: 97ff.).

⁶⁰ Vielleicht liegt es daran, dass Familie eine besondere Gruppe ist, dass systematische Untersuchungen zu Familie als Gruppe in der Soziologie selten sind und dieses Forschungsfeld nach Huinink von der Sozialpsychologie beherrscht wird (vgl. Huinink 2008: 34). Zudem kann die Erfassung der Familie als Gruppe nicht auf die Tendenzen des familiären Wandels eingehen, da die Gruppe als gegenüber dem sozialen Wandel stabil bestimmt wird.

gemeinsamen Zusammenlebens sowie der nach Geschlecht und Generation explizit festgelegten Rollen⁶¹ (Vater, Mutter, Tochter/Schwester, Sohn/Bruder) (vgl. Neidhardt 1983: 22) in Frage gestellt werden. Die institutionellen und kulturellen Vorstrukturierungen der Familienrollen werden u.a. rechtlich kontrolliert. Die Formalisierung der Gruppenstruktur in diesen Rollen wurde ähnlich wie in einer Organisation aus der längerfristigen Aufgabenerfüllung, welche durch die Rollendifferenzierung und Formalisierung gesichert werden soll, erklärt (vgl. Neidhardt 1983: 22). Auch die innere Ausdifferenzierung und Formalisierung der Gruppenstruktur kann nicht allein aus der Dauerhaftigkeit der Beziehungen in Gruppen, sondern aus der (längerfristigen) Erfüllung von Funktionen erklärt werden. Dieser Aspekt macht Familie dem Organisationstyp, und zwar der organischen Organisation mit informellen Strukturen, ähnlich. Im Unterschied zu mechanischen Organisationen mit formalen hierarchischen Strukturen zeichnen sich die ersteren durch eine weniger ausgeprägte Arbeitsteilung, gemeinsame Entscheidungen sowie Konfliktlösungen aus, die der Erreichung von Organisationszielen dienen (vgl. Dechmann/Ryffel 1997: 151). Um Familie als solche zu beschreiben, muss man die genannten Aspekte analysieren. Die Vorstrukturierungen stellen im so gefassten Gruppenkonzept gewissermaßen Grenzen für „Verpersönlichung“ dar.⁶² Und gerade die jüngeren Wandlungsprozesse in der Familie – Vielfalt der Lebensformen, Relativierung des Scheidungstabus, Entstandardisierung der Geschlechtsrollen in der Familie – erfuhren bei den Vertretern des inzwischen bereits älteren Gruppenkonzepts eine Deutung als „Verpersönlichung“ oder zunehmende Subjektorientierung und damit im Umkehrschluss wiederum als Vergruppungsprozess der Familie (vgl. Neidhardt 1983: 24).⁶³ Nichtsdestotrotz behält Familie ihre Normativität und Familienrollen behalten ihren normativen Charakter, der in kommunikationstheoretischen oder interaktionsorientierten Ansätzen offenbar vor dem Hintergrund der Analyse der Kommunikationsprozesse in der Familie nicht im Vordergrund stehen und daher den Eindruck vermitteln können, dass es bei Familie allein um uneingeschränkte persönliche Kommunikation gehe.

Die damit verbundene erneute Öffnung der Familienforschung gegenüber den über die kernfamiliäre Haushaltsstruktur hinausgehenden verwandtschaftlichen Beziehungen,⁶⁴ v.a. den Intergenerationenbeziehungen, wurde insbesondere mit einem erneuerten Konzept von Netzwerken untersucht.⁶⁵ Das Netzwerkkonzept ist allgemein gefasst und kann sowohl die für

⁶¹ „Die *Rolle* ist nun die Summe aller Erwartungen der verschiedenen Gruppen und Personen, die Menschen in einer bestimmten sozialen Position beeinflussen. .. Dabei sind die Erwartungen nicht frei erfunden, sondern beruhen auf gesellschaftlichem Konsens, d.h., es besteht weitgehend Einigkeit darüber, was wer von wem zu fordern hat und erwarten darf. Rollen enthalten Forderungen (Normen) darüber, was der Positionsinhaber mit wem wann tun soll, wessen Weisungen er folgen soll, über wen er in welchen Belangen bestimmen darf und wen er mit Achtung behandeln muß“. Bei Erwartungen unterscheiden die Autorinnen Muß-, Soll- und Kann-Erwartungen (vgl. Dechmann/Ryffel 1997: 99).

⁶² Denn in diesem Konzept seien soziale Gruppen „Systeme persönlicher Beziehungen“ (Neidhardt 1983).

⁶³ Mit anderen Worten, es sind Prozesse, die der Familie ihren Kleingruppencharakter im Unterschied zu ihrer organisationellen Seite zurückgeben. Diese Sichtweise wurde jedoch nicht weitergeführt. Huinink bezeichnet die Familie auf der Mikroebene nicht zufällig als eine Beziehungsstruktur (vgl. a.a.O.). Das Gruppenkonzept scheint bei der konzeptionellen Anwendung auf Familie durch die Hinwendung auf Beziehungen zwischen Familienmitglieder zurückzutreten.

⁶⁴ Familiensoziologie war seit Durkheim und Parsons „verwandtschaftsblind“ (Kim 2001: 110).

⁶⁵ Das Aufkommen des Netzwerkkonzepts steht im Zusammenhang mit Prozessen des sozialen Wandels und erscheint vor dem Hintergrund der ‚funktionalen Differenzierung primärer Beziehungen‘ in modernen

eine soziale Gruppe typischen sozialen Beziehungen, die in der Netzwerkforschung mit starken multiplexen Beziehungen gleichgesetzt werden, als auch die vom Gruppenkonzept ausgeschlossenen sozialen Beziehungen berücksichtigen und die Beziehung zwischen Gruppen darstellen (vgl. Schenk 1983).⁶⁶ Es wird postuliert, dass mithilfe von Netzwerkuntersuchungen das Gruppenkonzept in Frage gestellt werden kann, da dieses Schwierigkeiten hat, die Fähigkeit der Gruppen zur Gegenstrukturbildung zur Gesellschaft zu erfassen.⁶⁷ Die primären Beziehungen stellen in den Netzwerkuntersuchungen eher „ein verzweigtes, lose verbundenes Geflecht [dar], in dem sich freilich einige separate Beziehungen als durchaus stark und multiplex erweisen“ (vgl. Schenk 1983: 99f.).⁶⁸ Dies könnte allerdings ebenfalls durch das Konzept selbst bedingt sein, denn die Netzwerkanalyse sei weniger sensibel „gegenüber den qualitativen Aspekten von Gruppenprozessen und –strukturen“ (vgl. Neidhardt 1983: 29). Die Bedeutung der Gruppenbeziehungen wird aus dem Sozialisations- und Identitätsbildungsprozess in der Gruppe abgeleitet und gegenüber lockeren Netzwerkbeziehungen herausgestellt⁶⁹. Die Solidarität in den Netzwerkdaten wird aus den Aktivitäten im Netzwerk und nicht als Normen- und Wertevermittlung im Gruppenprozess erklärt (vgl. ebd.). Ob das zur Erklärung von Veränderungen von Familien und Verwandtschaften ausreicht, darf bereits an dieser Stelle bezweifelt werden.

Die Netzwerkanalyse kann als ein Instrument zur Erfassung von Sozialkapital oder Ressourcen in den egozentrierten sozialen Netzwerkbeziehungen genutzt werden⁷⁰. Nach Pierre Bourdieu (1992) ist Sozialkapital neben anderen Kapitalarten ein Aspekt der Sozialstruktur. Das Sozialkapital entsteht aus sozialen Beziehungen: „Das Sozialkapital ist die Gesamtheit der aktuellen und potentiellen Ressourcen, die mit dem Besitz eines dauerhaften Netzes von mehr oder weniger institutionalisierten *Beziehungen* gegenseitigen Kennens und

Gesellschaften als folgerichtig, in welchen „neben die vormals weitgehend vorgegebenen Kontexte (Familie, Verwandtschaft, Nachbarschaft, Kirche usw.) aber immer häufiger auf freiwilliger Wahl und ähnlichen Interessen beruhende Beziehungen rücken [würden]“ (Schenk 1983: 97).

⁶⁶ Die emotive Unterstützung der Gruppenmitglieder erfolgt in Zweierbeziehungen (Dyaden). Die Dyade wird in der Gruppensoziologie als Sonderfall der Gruppe angesehen. Dagegen ist sie in der Netzwerkanalyse die analytische Grundeinheit (Nulladyade, asymmetrische Dyade, symmetrische Dyade). Die Anzahl der Mitglieder der Kleingruppe zwischen 3 und 25 wird aus Sozialisation oder Normen- und Wertevermittlung und aus Integrations- und Identitätsbildungsleistungen der Primärgruppe heraus erklärt (vgl. Schäfers 1999: 100f.).

⁶⁷ Damit ist anscheinend die These gemeint, „daß Gruppen die Tendenz zu gegenstruktureller Ausprägung besitzen, so daß sich für ihre Umweltbeziehungen eine Hypothese inverser Relationen bewähren könnte: Je komplexer und organisatorisch formalisierter die Umweltbeziehungen der Gruppenmitglieder, umso stärker werden sich in der Gruppe Bedürfnisse nach elementaren (und insofern auch ‚einfachen‘) persönlichen Beziehungen zur Geltung bringen und dann auch die ‚inneren‘ Systemgrenzen ausdehnen“ (Neidhardt 1983: 26). Die Betrachtung der Familie als Gegenstruktur hat in den Sozialwissenschaften Tradition und kommt beispielsweise in der Beschreibung der Familie als Hort des Privaten, Schutzraum usw. zum Ausdruck. In den Untersuchungen zur Zivilgesellschaft wird Familie als wichtige intermediäre Instanz zwischen Individuum und Staat betrachtet (vgl. Burkart 2006: 183f.).

⁶⁸ Das Pendant zur sozialen Gruppe oder Primärgruppe in der Netzwerkforschung bildet die Clique (vgl. Jansen 2003: 193).

⁶⁹ S. a.a.O. zur Aktualität von Gruppen in den Individualisierungsprozessen bei Schenk 1983, Neidhardt 1983.

⁷⁰ Die Netzwerkanalyse kann im engeren ursprünglicheren Sinne als mathematisch-graphentheoretische Darstellung und Analyse der sozialen Beziehungen und im weiteren Sinne mit Hilfe von statistischen Auswertungsmethoden vorgenommen werden. Für beide Ausrichtungen in der Netzwerkforschung wurden die Bezeichnungen quantitative und qualitative Analyse verwendet (vgl. zu qualitativer Netzwerkforschung bei Diaz-Bone 2008).

Anerkennens verbunden sind, oder anders ausgedrückt, es handelt sich dabei um Ressourcen, die auf der *Zugehörigkeit zu einer Gruppe* beruhen“ (Bourdieu 1992: 190). Da Familie und ggf. Verwandtschaft, wie bisher erläutert, als Gruppen begriffen werden können, bergen sie Sozialkapital und können funktional unter dem Aspekt ihrer Ressourcenhaftigkeit gedeutet werden (vgl. ähnlich Diaz-Bone 1997: 109). Eine der Hauptfunktionen des sozialen Kapitals in familiären Netzwerkbeziehungen sei nach Coleman die Produktion von Humankapital (Coleman 1988, zit. nach Diaz-Bone 1997: 138) resp. die Reproduktion der sozialen Ungleichheit in der Kernfamilie v.a. durch die (Re)Produktion von Humankapital der Kinder (vgl. Furstenberg/Kaplan 2007). Näher ausgearbeitet wurde dieses Konzept in handlungs- und netzwerktheoretischen Arbeiten, die Sozialkapital beispielsweise anhand der folgenden Unterscheidung von Ressourcenarten operationalisieren⁷¹: 1) Familien- und Gruppensolidarität, 2) Vertrauen in Normen, 3) Information⁷², 4) Macht durch strukturelle Autonomie, 5) Selbstorganisation und Stratifizierung von Kollektiven, 6) Macht durch sozialen Einfluss (vgl. Jansen 2003: 28ff.).⁷³

Vor allem die Intergenerationenbeziehungen zwischen Eltern und erwachsenen Kindern oder Großeltern und Enkelkindern, also um die Kernfamilie herum, wurden auf ihre Ressourcen hin untersucht.⁷⁴ Auffällig wird dabei die enge Verbindung von Netzwerkdicke und sozialem Status. Personen mit niedrigem sozialem Status im Vergleich zu Personen mit höherem sozialem Status, verfügen über mehr Sozialkapital, so die vorgetragene These. Allerdings wurde sie nur in einigen Studien bestätigt, in anderen Untersuchungen jedoch nicht.⁷⁵ In anderen Netzwerkuntersuchungen wurden die verwandtschaftlichen Beziehungen mit dem Konzept ‚soziale Unterstützung‘ (allgemeiner „social support“) erfasst (vgl. zum Konzept

⁷¹ Nach Furstenberg/Kaplan (2007) muss die Entwicklung des theoretischen Sozialkapitalkonzepts weiter vorangetrieben werden (vgl. ebd.). Angemahnt werden die genauere und weniger mechanistische Anwendung und die präzisere Messbarkeit. Nach ihrem Vorschlag sollte Sozialkapital prozesshaft konzeptualisiert werden, in seiner zeitlichen Dimension, und sollte weitere verwandtschaftliche und soziale Kontexte in der Familienforschung berücksichtigen (vgl. ebd.: 230).

⁷² Für die moderne Gesellschaft wurden Informationen und der Zugang zu ihnen als wichtiger sozialstruktureller Faktor hervorgehoben. Vor diesem Hintergrund entwickelte Granovetter (1973) seine These von der ‚Stärke der schwachen Beziehungen‘. Für den Zugang zu Informationen als einer vom Sozialkapital vermittelten Ressource erweisen sich gerade über die Gruppenzugehörigkeit hinausgehende schwache Beziehungen als nützlicher, weil sie unterschiedliche Gruppen verbinden (sog. „cutpoint-Position oder Brückenfunktion) und dadurch neue Handlungsmöglichkeiten eröffnen, dagegen ist in starken Beziehungen („strong ties“) der Zugang zu neuen Informationen nur begrenzt (vgl. Schenk 1983; Jansen 2003). Damit wird aus netzwerkanalytischer Sicht die These des Wandels zur Kernfamilie im Zuge der Modernisierung der Gesellschaft mit dem Verweis auf ihr neues Kapital Information untermauert.

⁷³ Für alle Ausprägungen des Sozialkapitals liefert die Netzwerkanalyse Operationalisierungsmaßzahlen (z. B. Zentralität, strukturelle Autonomie, Hierarchie, Polarisierung) auf 3 Ebenen: Akteur, Gruppen in Netzwerken, gesamtes Netzwerk oder Gesellschaft (vgl. Jansen 2003: 30-33).

⁷⁴ Weniger bedeutsam dagegen, dennoch stark sind die ‚starken Beziehungen‘ zur Verwandtschaft durch ihre leichtere und schnellere Verfügbarkeit (vgl. Schenk 1983). Die „Stärke“ der ‚starken Beziehungen‘ erfolgt aus der sozialen Schließung (vgl. Jansen 2003: 105f.), d.h. ihrem Gruppencharakter.

⁷⁵ Der Aspekt der Stärke der schwachen Beziehungen wurde in der Netzwerkanalyse im Zusammenhang mit dem sozialen Status untersucht. Es wurde in Bezug auf Granovetter (1973) angenommen, dass Personen mit niedrigem sozialen Status ihre Ressourcen aus den starken familiären und verwandtschaftlichen Beziehungen, die für sie kostengünstiger sind, beziehen, während statushöhere Personen ihre Beziehungen optional gestalten können (vgl. Jakoby 2008). Die Befunde der Untersuchung von Jakoby (2008) zu Kontakthäufigkeit mit Nichten und Neffen konnten kein eindeutiges Ergebnis von dem behaupteten Zusammenhang geben, obwohl dieser in vielen Studien in den USA und in Deutschland als repliziert gilt (vgl. ebd.: 176).

Diaz-Bone 1997).⁷⁶ Nach Diewald sei gerade Familie eine Hauptinstitution für soziale Unterstützung (vgl. Diewald 1991, zit. nach Diaz-Bone 1997: 110). Unter sozialer Unterstützung werden Hilfestellungen für die Bedürfnisbefriedigung zusammengefasst, die emotionaler, finanzieller und instrumenteller Form sein können (vgl. ebd.: 111). Um sie von Dienstleistungen beispielsweise formeller staatlicher Fürsorgeinstitutionen zu unterscheiden, wird diese Form sozialer Unterstützungen u.a. in Familie und Verwandtschaft auch informelle soziale Unterstützung genannt. Sie kann im Alltag, aber auch als Coping-Ressource zur Bewältigung von Krisensituationen geleistet werden (vgl. Diaz-Bone 1997: 116f.). D.h., die soziale Unterstützung in verwandtschaftlichen Beziehungen ergänzt bzw. trägt zur innerfamiliären Alltagsorganisation und Haushaltsführung bei. Darüber hinaus sei die soziale Unterstützung sozio-kulturell unterschiedlich ausgeprägt (vgl. Wellman 1988). Der Modus der sozialen Unterstützung in familiären und verwandtschaftlichen Beziehungen wird als generalisierte Reziprozität bezeichnet. Als Konzept verlangt sie aufgrund der zeitlichen, sachlichen und personengebundenen Ablösung der Gegengabe (vgl. Diaz-Bone 1997: 121) eine umfassende zeitliche Perspektive bei der Datenerhebung, um sie genau erfassen zu können.⁷⁷

Da soziale Unterstützung mit Kosten (Geld, Zeit, materielle Ressourcen) für die Unterstützer, aber auch mit belastenden, negativen Aspekten für die Unterstützten verbunden sein kann (vgl. Diaz-Bone 1997), so stellt sich generell die Frage nach ihren Gründen. Luhmann erklärte sie, da sie nicht gesellschaftsweit gelte, aus der normativen Komponente und der institutionellen Struktur, wie z. B. Familie als eine Solidargemeinschaft (vgl. Luhmann 1975, zit. nach Diaz-Bone 1997: 120). Die Netzwerkuntersuchungen deuten darauf hin, dass die Dichte und Intensität der Netzwerkbeziehungen und die wechselseitigen Tauschprozesse sich gegenseitig bedingen (vgl. Diaz-Bone 1997: 122; 129). Dazu trägt auch bei, dass dichte, d.h.,

⁷⁶ Die Einbindung der familiären Lebensformen in die Netzwerkbeziehungen wurde ebenfalls in der Sekundäranalyse der Daten des DJI-Familiensurvey in der BRD von 1988 untersucht (vgl. Gaiser u.a. 1989; vgl. auch Diaz-Bone 1997). In dieser Analyse bestätigte sich die Tendenz zur sozialen Isolierung der Kernfamilien. Zugleich zeigte sich, dass gerade nicht-kernfamiliäre Lebensformen stärker sozial integriert waren, d.h. mehr soziale Beziehungen mit der Umwelt aufwiesen (vgl. ebd.). Auch ländervergleichend wurde das Netzwerkkonzept in der Sekundäranalyse der familienspezifischen Surveydaten auf die Fragestellung hin, ob die familiären und verwandtschaftlichen Beziehungen in sozialen Netzwerken in Deutschland und Südkorea unterschiedlich repräsentiert sind, eingesetzt (vgl. Kim 2001). Vor dem Hintergrund der ähnlichen Modernisierungsmerkmale wie Industrialisierung, Bildungsexpansion und Erwerbstätigkeit der Frauen in beiden Gesellschaften zeigten sich dennoch Unterschiede in der Zusammensetzung und in den Ressourcen in sozialen Netzwerken: Während der Anteil an Nicht-Verwandten in beiden Ländern in persönlichen Netzwerken vergleichbar war, unterschieden sich gerade familiäre und verwandtschaftliche Beziehungen. In Deutschland lassen sich die familiären und verwandtschaftlichen Beziehungen u.a. aufgrund der demografischen Entwicklung sowie des Wohlfahrtsstaates mit den kernfamiliären Beziehungen gleichsetzen. Die darüber hinausgehenden verwandtschaftlichen Beziehungen waren in der Analyse der Surveydaten unbedeutend. Die soziale Unterstützung beschränkte sich auf alltägliche Hilfe und emotionale Unterstützung (vgl. ebd.: 119f.). In Südkorea dagegen erfassten die verwandtschaftlichen Beziehungen die über die Kernfamilie hinausgehende erweiterte Familie und Verwandte bis zum 8. Verwandtschaftsgrad, für die gegenseitige Verpflichtungen gelten (vgl. ebd.: 114). Die Formen der sozialen Unterstützung sind hier vielfältiger und erfassen emotionale, instrumentelle und finanzielle Unterstützung. Bemerkenswert ist hier zudem, dass das verwandtschaftliche Zusammengehörigkeitsgefühl in den höheren sozialen Schichten eher stärker und nicht schwächer wurde (vgl. ebd.: 118).

⁷⁷ Hier zeigen sich die Grenzen der Netzwerkanalyse, die generalisierte Tauschbeziehungen eher aus der Multiplexität der Netzwerkbeziehungen erklärt (vgl. dazu Diaz-Bone 1997: 129).

multifunktionale Netzwerke kostenfreudlicher als große Netzwerke sind. Janet Finch und Jennifer Mason (1993) untersuchten Unterstützungsleistungen in den Familien- und Verwandtschaftsbeziehungen in Großbritannien.⁷⁸ Auf der Ebene von Einstellungen und öffentlicher Meinungen, die sie mit der Surveymethode erhoben haben, stellten sie fest, dass die Verpflichtungen in Familie und Verwandtschaft nicht stark normativ bestimmt waren. Die Verwandten galten nicht als erste Adresse für Unterstützung. Die normative Erwartung ging eher dahin, dies weitgehend zu vermeiden. Jedoch zeigten die Daten der qualitativen Interviews, dass Verwandte in vielen Fällen dennoch soziale Unterstützung im Alltag und in Krisensituationen leisteten. Diese konnten sie jedoch nicht allein aus der Position im verwandtschaftlichen System oder aus der Reziprozität erklären - mit Ausnahme der Unterstützungsleistungen zwischen Eltern und Kindern. Die tatsächlichen Unterstützungsleistungen, wie beispielsweise Geld, emotionale Hilfe, Babysitten, temporäre Koresidenz, Pflege der alten Familienmitglieder usw., funktionierte als Prozess der Aushandlung der familiären Verpflichtungen („negotiation of family responsibilities“): *“By contrast the concept of negotiation emphasizes that individuals do have some room for maneuver, though it is never entirely open-ended and sometimes it can be quite tightly constrained. In this perspective, each individual is seen as actively working out his or her own course of action, and doing so with reference to other people”* (Finch 1993: 47). D.h., es gab keine normativen Regeln („moral rules“), die auf eine Situation direkt angewandt wurden, sondern höchstens Leitlinien („guidelines“), die in jeder konkreten Situation ausgehandelt wurden.

Bei dem Austausch von Ressourcen werden nicht nur materielle Güter, sondern ihre symbolische Bedeutung ausgetauscht und dabei moralische und persönliche Identitäten der Geber und Empfänger (re)konstruiert (vgl. ebd.). Daher treten als Akteure dieser Aushandlungsprozesse nicht nur Geber und Empfänger, sondern auch die beobachtende verwandtschaftliche Gruppe als „Publikum“ („audience“) auf, an die die Bedeutung des Tauschaktes ebenfalls übermittelt werden soll. Dies erinnert an Luhmanns rekursives Netzwerk von Beobachtungen, in dem die Unterstützungsleistungen in der Verwandtschaft zum Kommunikationsthema werden. Zugleich wird damit die Funktion der sozialen Kontrolle übernommen. Leitend für die Austauschakte ist das Prinzip des Ausbalancierens von Machtunabhängigkeiten, die mit dem Tauschakt entstehen und ihm inhärent sind. Der Geber erhält durch die Gabe eine höhere Machtposition und Kontrolle. Daher würde die Gabe den Empfänger der Gabe in eine abhängige, untergeordnete Position bringen. Ein weiterer wichtiger Aspekt der sozialen Unterstützung war, dass die familiären Verpflichtungen nicht immer das Ergebnis der explizit getroffenen Vereinbarungen annehmen, sondern unausgesprochen getroffen werden oder sich mit der Zeit entwickeln können. Wenn die Hilfe nicht geleistet wird, dann kann dies nur akzeptiert werden, wenn es sich um Unfähigkeit und nicht um Unwillen („unable not unwilling“) handelt. Dabei ist es für die Akteure wichtig, gerade die Unfähigkeit glaubhaft zu machen und diese an die Beobachter überzeugend („legitimate excuse“) zu vermitteln. Zeit als vergangene Erfahrung, in der sich der Ruf einer

⁷⁸ Bei ihrer Familiendefinition machten sie explizit, dass es ihnen nicht um die Verpflichtungen („responsibilities“) der Eltern vor den kleinen Kindern und zwischen (Ehe)Partnern ging. Strenggenommen ging es bei ihnen um verwandtschaftliche Beziehungen, so die Autoren. Da jedoch diese Beziehungen von den Interviewten selbst als Familie bezeichnet wurden und ein Unterschied nur zu den entfernteren Verwandten („relatives“) gemacht wurde, verwendeten sie ebenfalls den Begriff „Familie“ (vgl. Finch/Mason 1993: 5f).

Person in der verwandtschaftlichen Gruppe herausbildet hat und die damit verbundene zukünftige Erwartung, spielt dabei eine große Rolle (vgl. ebd.).

Die Ergebnisse dieser Untersuchung sind m. E. sehr aufschlussreich. Sie zeigen auf, dass es sich bei den familiären Verpflichtungen bzw. sozialer Unterstützung in familiären und verwandtschaftlichen Beziehungen um mehr als materielle Werte und die Kosten geht. Denn im sozialen Tausch, wie bereits von Marcel Mauss (1925/1954) thematisiert, auf den die Autorinnen auch explizit verweisen, geht es um die Produktion und Reproduktion von sozialen Beziehungen und sozialen Bindungen und darüber hinaus um moralische und persönliche Identitäten (vgl. Finch/Mason 1993). Ihre Daten zeigen zudem einen Zusammenhang zwischen Unterstützung und Geschlecht und die Bestätigung der Rolle der Frauen als ‚kin-keeper‘.⁷⁹ Als Handlungsanleitung für eine empirische Analyse des Aushandlungsprozesses der familiären Verpflichtungen betrachtet, ergeben sich folgende Schwerpunkte, die eine empirische Untersuchung berücksichtigen muss: Beziehungstyp/Verwandtschaftsposition⁸⁰, Form der Hilfe/Unterstützung, Richtung, Umstände/Kontext (Alltag, Krise), Gründe, normative Erwartung.

Die Öffnung der Familienforschung für den prozesshaften, interaktionistischen Charakter der Familie bedeutete ebenfalls die Anerkennung ihres Wandels in der Zeit, der als sog. Familienzyklus beschrieben wird. Das Familienzyklus-Konzept wurde seit den 30er Jahren in den USA entwickelt. Darauf basierende Studien konstatierten regelmäßige Veränderungen in den sogenannten Familienentwicklungsphasen, in denen sich die Gruppengröße und die damit einhergehenden Interaktionen änderten. D.h., die Analyse der Familienstruktur hat die jeweilige Phase des Familienzyklus zu berücksichtigen. Die Untersuchungen zu Ressourcen und sozialer Unterstützung deuten zudem daraufhin, dass es einen Zusammenhang mit dem Familienzyklus und den sich in den einzelnen Phasen abwechselnden Bedürfnissen der Familien nach sozialer Unterstützung gibt (vgl. Diaz-Bone 1997: 117f.). Diese Phasen implizieren die Beschreibung der folgenden Phänomene: voreheliche Phase, Familiengründung, Geburt von Kindern, Aufzucht, Sozialisation, nachelterliche Phase, Phase des Alleinlebens nach dem Tod des Ehepartners (vgl. Nave-Herz 2002). In den Untersuchungen werdend in der Regel in 3 oder 4 Phasen unterschieden. Ein 4-Phasen-, lineares Familienzyklus-Modell unterscheidet z. B.: 1. Phase seit der Eheschließung bis zur Geburt des ersten Kindes; 2. Phase von der Geburt des ersten Kindes bis zur Einschulung des letzten Kindes; 3. Phase der Reife und der ökonomischen Unabhängigkeit des letzten Kindes; 4. Phase der Familiengründung des letzten Kindes (vgl. Mackovskij 1989: 50f.). Ein 3 Phasen-Modell unterscheidet: „junge Familie“ (Ehepaar ohne Kinder); „reife Familie“ (Ehepaar mit Kindern bis 25 Jahre); „alte Familie“ oder „empty-nest“-Phase (altes Ehepaar in Rente allein im Haushalt) (vgl. ebd.; ähnlich zu Phasen Ingoldsby 1995b: 158f.). Dem

⁷⁹ Frauen sind im Vergleich zu Männern enger in verwandtschaftliche Verpflichtungen einbezogen und scheinen differenzierter an Aushandlungsprozesse heranzugehen (vgl. ebd.).

⁸⁰ Beide Autorinnen sind der Ansicht, dass die Nennung der Verwandtschaftsposition allein nicht ausreicht. Nach ihnen ist es für die Charakterisierung der „effektiven“ strukturellen Position, die das Handeln bestimmen, wichtig, nicht nur die Position im Verwandtschaftssystem, sondern ebenfalls ihre Bedeutung zu verstehen. Diese stellt Handlungseinschränkungen dar und wird im Laufe der Zeit entwickelt. Weitere Merkmale sind die soziostrukturelle Charakteristika des Verwandtschaftsmitgliedes, z. B. Einkommen usw., aber ebenfalls Aspekte der Identität, des Rufes, der eingegangenen Verpflichtungen (vgl. ebd.: 173).

Familienzyklus-Modell inhärent sind stabile Ehen mit Kindern, was an den Modellen kritisiert wurde und wird (vgl. z. B. Nave-Herz 2002). Der Familienzyklus kann zudem zeitlich wie kulturell geprägt sein und muss daher vor dem Hintergrund dieses spezifischen Kontextes aus den zu erhebenden Daten rekonstruiert werden.

Die genannten Kritikpunkte am statischen Familienzyklus-Konzept sowie an den Individualisierungsprozessen, die der Netzwerkforschung inhärent sind, (s. a.a.O.) führten zunehmend dazu, dass man die Veränderungen in der Familienstruktur und den Familieninteraktionen zunehmend aus der Lebenslaufperspektive untersuchte, die dem komplexen, mehrdimensionalen und prozesshaften Charakter der Familie stärker zu entsprechen schien (vgl. Mühling/Rupp 2008). Im individuellen Lebenslauf werden das Auftreten und der Zeitpunkt von ‚familienrelevanten Ereignissen‘ wie Prozesse der Paarbildung, Familiengründung, Familienerweiterung und Familienauflösung durch Trennung, Scheidung und Familien’erneuerung‘ oder erneute Familiengründungen untersucht (vgl. Huinink 2008: 36-39). Auch die Untersuchung der Wechselwirkung zwischen diesen und dem Lebenslauf gehört hierzu (vgl. ebd.).

2.2.3 Zusammenfassung

Für die Weiterführung der Argumentation lassen sich folgende zusammenfassende Bemerkungen formulieren. Die gesellschaftliche Bedeutung der modernen Familie wird aus mikro- wie makrosoziologischer Perspektive untersucht. In makrosoziologischer Perspektive geht es um familiendemografische, sozialstrukturelle und institutionelle Aspekte und deren Wechselwirkungen mit anderen gesellschaftlichen Teilsystemen. Die gesellschaftliche Institutionalisierung von unterschiedlichen Familienformen impliziert Wandel, der prominent mit familiendemografischen Methoden untersucht wurde und wird. Dazu gehört die weithin vertretene These des Wandels von der Großfamilie zur Kernfamilie. Meist wird mit statistischen Makrodaten zu Reproduktion, Heirats- und Scheidungsverhalten, Haushalts- und Familienstatistiken die Verbreitung der familiären Lebensformen herausgearbeitet, ihr Institutionalierungsgrad erforscht und auf ihre Normativität und ihre gesellschaftliche Bedeutung extrapoliert.

Besonders einflussreich wurde in der Familienforschung Parsons Modell der Kernfamilie. Seine struktur-funktionalistische Modellierung ist in Vorstellungen über gesellschaftliche Systeme und ihre Subsysteme eingebettet. Die Verbindung zur Mikroebene familiärer Beziehungen wird über die interne Ausdifferenzierung von Familienrollen– Vater, Mutter/Eltern-Kinder – mit ihren Funktionen hergestellt. Die Familienform der Kernfamilie wird wegen ihres einzigartigen Bezugs von Struktur und Funktion als universales Modell stilisiert. Diese Position fand aber auch Widerspruch. Dass die Trennung des strukturellen und funktionalen Aspekts der Familie möglich ist, wird in der exemplarischen Beschreibung und Analyse des israelischen Kibbuz bei Spiro deutlich, die auch im interkulturellen Vergleich zu als bestätigt gelten kann. Hier zeigte sich zwar die Universalität der Funktionen, jedoch nicht deren notwendige Organisation im Familientyp Kernfamilie. Neben den durch Intimität und emotionale Nähe gekennzeichneten Partnerschafts- und Elternschaftsbeziehungen gab es dort gemeinschaftliche, teils blutsverwandtschaftliche Solidaritätsgruppenbeziehungen, in deren Rahmen die ökonomischen und sozialisatorischen Funktionen organisiert wurden. Erst die

zunehmende soziale Ungleichheit und Durchsetzung des ökonomischen Besitzdenkens, die auch das Schicksal der Kibbuz-Bewegung wurde, ließen die größere solidarische Kibbuz-Gruppe zugunsten der kleineren (Kern)Familie zerbrechen und führten zur Engführung der genannten Funktionen auf die kernfamiliäre Gruppe. Nichtsdestotrotz ist festzuhalten, dass sich familiäre Funktionen in unterschiedlichen Strukturen ausprägen können. Auch aus interkulturellen Vergleichen ergaben sich Einsprüche gegen die Universalitätsannahme Parsonscher Prägung. Unterschiedliche erweiterte und zusammengesetzte Familienformen wurden gefunden. Für Kernfamilien charakteristisch gelten jedoch Koresidenz und Ehebeziehung zwischen den Eltern von gemeinsamen Kindern. Die Emotionalisierung der Beziehungen und die Abschwächung der ökonomischen Funktionen wurden als Trend aber auch in den interkulturellen Vergleichen bestätigt. Familie konnte folglich als Sozialisationsinstanz der Kinder in einer kleinen verwandtschaftlichen Gruppe und gegebenenfalls einer Ehebeziehung re-definiert werden. Die Institutionalisierung der redefinierten Kernfamilie kann auch in einem ganz anderen Zusammenhang betrachtet werden, nämlich im Kontext der Entstehung der formalen Institutionen des National- und Wohlfahrtsstaats. Er verrechtlicht den Familienbereich, indem er die Funktionen der Großfamilie und die allgemeinen Bestimmungen der Verwandtschaft einhegt. Damit werden die Kernfamilienbeziehungen als die grundlegenden für die Reproduktion der Gesellschaft festgelegt

Mikrosoziologische Perspektive meint die Untersuchung von Familienbeziehungen und Familienrollen sowie der Familienentwicklung im Familienzyklus und im Lebenslauf. Familiensoziologie verknüpfte sich in dieser Perspektive mit Kleingruppensoziologie. Familie erfuhr eine Charakterisierung als Primärgruppe. Familie als Kleingruppe sei geprägt durch ihre Größe, die dichte face-to-face-Beziehungen erlaube, große Kontakthäufigkeit, durch gemeinsame Normen und Werte, durch Verwandtschaft und durch eine differenzierte Rollenstruktur. In ihr finde die Primärsozialisation statt. Sie sei eine Interaktions- und Kommunikationsstruktur, die sich durch „uneingeschränkte persönliche Kommunikation“ oder „persönliche Vollinklusion“ auszeichne. Als instrumentelle Dimension der Familie auf der Mikroebene wird die innerfamiliäre Alltagsorganisation betrachtet. Die Untersuchungsperspektive des Alltags bietet gute Chancen, die Familienbeziehungen und die gesellschaftliche Bedeutung der Familie in ihrer Wechselwirkung mit gesellschaftlichen Teilbereichen zu analysieren. Im Sinne einer Erweiterung des Untersuchungsgegenstands der Familie auf der Mikroebene wurden verwandtschaftliche Beziehungen, bisher v.a. Intergenerationenbeziehungen zwischen Eltern und erwachsenen Kindern, Großeltern und Enkelkindern untersucht, indem auf Ressourcen der sozialen Unterstützung u.a für die Alltagsorganisation zurück gegriffen wurde. Diese Untersuchungen griffen u.a. auf das Netzwerkkonzept zurück. Die Netzwerkuntersuchungen zeigen den Zusammenhang zwischen Unterstützung und Dichte und Intensität der sozialen Beziehungen. Da eine auf Kosten-Nutzen-Abwägungen das Handeln in familiären Rollen und die Netzwerkressourcen nicht erklären können, werden sie auch aus der institutionellen, d.h. der strukturellen (verwandtschaftsbasierten) und normativen Struktur heraus erklärt (s. dazu ausführlicher Kap. 2.3.2). Soziale Unterstützung konnte als Sozialkapital auf Grundlage generalisierter Reziprozität bestimmt werden. Generalisierte Reziprozität implizierte Temporalisierung, weil

die ausgetauschten Unterstützungsleistungen nicht äquivalent erfolgen, sondern zeitverzögert und nicht immer direkt an den Geber. Eine empirische Untersuchung zu familiären bzw. verwandtschaftlichen Verpflichtungen in Großbritannien z. B. ergab zunächst nur eine allgemein formulierte Hilfsverpflichtungsnorm, die in einer konkreten Situation aber ausgehandelt wurde und bei der es sich nicht nur um materielle Güter, sondern um symbolische Werte und moralische Identitäten zwischen Austauschpartnern handelte.

Die oben bereits angesprochene Notwendigkeit der temporalisierten Betrachtung von Familienbeziehungen wurde auch durch die Entwicklung und Anwendung eines Familienzykluskonzepts vorangetrieben. Da der Familienzyklus aber einen eher statischen Zugriff auf Familienentwicklung charakterisiert mit stabilen Ehen mit Kindern, werden heute relevante Ereignisse in der Familienentwicklung eher im Zusammenhang mit dem Lebenslaufkonzept untersucht. Darüber hinaus kann im Lebenslauf die Wechselwirkung der Familie mit anderen gesellschaftlichen Teilbereichen angemessener beobachtet werden. Auch für die Aussagen zum familiären Wandel, die mit familiendemografischen Daten belegt werden, erweist sich diese Perspektive auf Familie m. E. als für die Verbindung der Mikro- und Makroebene brauchbar.

Um familiäre Strukturen, ihre Funktionen sowie die Bedeutung der Familie und Verwandtschaft zu erfassen, sind Konzepte nötig, die die Makro- als auch die Mikroebene und deren Verbindung analytisch zu erfassen vermögen. Daher werden im empirischen Teil dieser Arbeit methodologische Konzepte vorgestellt, welche Familie und Verwandtschaft auf diesen Ebenen zu erfassen erlauben. Da in der vorliegenden Arbeit Familien aus einem anderen als den bisher vorgestellten kulturellen Kontexten behandelt werden, so sollen noch die Definitionsdimensionen der unterschiedlichen Familienformen und -typen wie Kernfamilie, Großfamilie oder erweiterte Familie vorgestellt werden, die auch unter modernen Familien- und Haushaltsstrukturen vorgefunden wurden. Es geht weiterhin um die Entwicklung eines Untersuchungsdesigns für die vorzustellende empirische Forschung wie in den vorangegangenen Kapiteln auch.

2.3 Familie als private Lebensform: empirische Familiendimensionen

In den vorgestellten theoretischen Zugängen wurde die soziale „Natur“ der familiären Beziehungen auf der Basis bisheriger Forschung eruiert. Es wurden unterschiedliche methodologische Perspektiven auf Familie deutlich und auch forschungsleitende Zusammenhänge. Auf der Makroebene repräsentiert Familie eine soziale Institution, die auf der Mikroebene als Lebensform mit spezifischen Rollen- und Beziehungsmustern versehen ist und an das Alltagsverständnis von Familien anschließt. Als solche stellt Familie eine Gruppe oder allgemeiner gesprochen eine Beziehungsstruktur dar, die aufgrund des Verwandtschaftsmerkmals und der gemeinsamen Koresidenz zustande kommt und in ihrer instrumentellen Dimension (vgl. Huinink 2008) die Reproduktion ihrer Mitglieder durch die Alltagsorganisation, sprich Haushaltsführung, leistet. Diese Familiendefinition ist ein kulturelles und historisches Entwicklungsprodukt. Ihre Definitionsmerkmale sind nur analytisch zu trennen. Um die familiären Strukturen nicht allein auf kernfamiliäre Konstellation engzuführen, wird Familie zum einen als Kernfamilie und zum anderen als

verwandtschaftliche Gruppe dargestellt. Koresidenz und Haushalt als familiendefinierende Merkmale schließen sich an.

2.3.1 Familie als Kernfamilie

Als grundlegend für die Kernfamilie wird die Ehebeziehung betrachtet, die nach Murdock Voraussetzung für die biologische Reproduktionsfunktion der Familie bildet (vgl. Murdock 1949, zit. nach Ingoldsby 1995a). Daher muss jede Familiendefinition eine Ehebeziehung bzw. eheähnliche Beziehung kategorial zum Ausdruck bringen.⁸¹ Vergleichende Untersuchungen aus anderen kulturellen Kontexten stellen jedoch eine solche im westlichen Kontext übliche Engführung der Familie auf Ehebeziehung und daraus folgende Elternschaftsbeziehungen in Frage. Denn Ehe und Familie müssen nicht notwendigerweise einhergehen. Die Ehepartner bzw. die eine sozial anerkannte sexuelle Beziehung führenden Partner können z. B. getrennt leben. Die Sozialisation der Kinder kann z. B. die verwandtschaftliche Gruppe der Frau übernehmen (vgl. Stanton 1995). In einer solchen Konstellation sind die Mutter-Kind-Beziehung und verwandtschaftliche Beziehungen mütterlicherseits ausschlaggebend bei der Erfüllung der biologischen Reproduktionsfunktion. Diese Beispiele machen zum wiederholten Male auf die methodologischen Schwierigkeiten aufmerksam, eine universelle Familiendefinition zu finden. Ein Versuch ist die Re-Definition einer universellen Familiendefinition nach Ingoldsby, der Familie als Sozialisationsinstanz von Kindern durch die primäre verwandtschaftliche Gruppe bestimmt (vgl. ebd.). Dass es der Familie um Kinder als Fortsetzung der Familie als deren Erben geht, und nicht allein um die Ehepartnerbeziehung, wird aus interkulturellen Vergleichen deutlich. Denn kulturvergleichend trifft man auf sehr spezielle Ehearrangements zwischen Familienmitgliedern, wie z. B. Vater-Tochter-Ehen („father-to-daughter-marriage“) oder solche zwischen Frauen („women-to-women-marriages“), die gegen das Inzestverbot resp. das Gebot der biologischen Reproduktion verstoßen und der Abwesenheit eines männlichen Erben im ersteren Fall oder der Kinderlosigkeit der älteren Frauen im letzteren Fall geschuldet sind. In beiden Varianten stammen die Kinder nicht direkt vom Vater oder der älteren kinderlosen Frau ab. Beide Varianten werden aber in ihren Gemeinschaften sozial anerkannt (vgl. Ingoldsby 1995b: 151), weil sie die biologische Reproduktion der Familien sichern.

Der Kernfamilie wird im Allgemeinen die Beziehung zwischen Ehepartnern zugrunde gelegt. Bis heute bleibt der Ursprung der Ehe nicht gänzlich geklärt. Hier sollen Thesen zum Ursprung der Ehe vorgestellt werden, die die Beziehung zwischen Ehepartnern zu erklären versuchen. Bei der ersten These handelt es sich um die seit dem 19. Jahrhundert bis in die Mitte des 20. Jahrhunderts vertretene Erklärung der Ehe aus der Spezialisierung des Mannes auf die Jagd, der Abhängigkeit der Frau von dieser Tätigkeit und der daraus folgende Notwendigkeit, das Kind durch 2 Elternteile aufbringen zu müssen („hunting-hypothesis“) (vgl. Hawkes 2004; ähnlich Ingoldsby 1995: 88f.). Nach Ingoldsby erscheint eine auf Geschlechterteilung rekurrierende These als plausibel, da sie zur Erklärung des

⁸¹ Es gab Ehebeziehungen auch vor der Entstehung des modernen Nationalstaates, der die Definitionsmacht und Kontrolle über sie hat. Darüber hinaus kann der Staat z. B. ebenfalls sog. Partnerschaften als den Ehen gleichgestellte Beziehungen regeln, denn auch aus diesen können Kinder hervorgehen, deren Versorgung zu sichern ist.

Familienursprungs in allen Gesellschaften herangezogen werden könnte (vgl. ebd.). So einhellig diese These zunächst erschien, so wurde zunehmend anerkannt, dass die Subsistenz nicht nur durch die Jagd des Mannes, sondern auch durch die Beschäftigung der Frauen selbst gesichert werden konnte. Auch förderten Untersuchungen das Ergebnis zutage, dass die Frau und das Kind die Nahrung auch von der älteren Generation und anderen älteren Verwandten der Mutter bekamen und dadurch nicht allein auf die Versorgung durch den Mann angewiesen waren (vgl. Hawkes 2004: 444). Deshalb wurde nach einer alternativen Erklärung gesucht. Die alternative Erklärung wurde in den unterschiedlichen Bedürfnissen der Frau und des Mannes gefunden. Für die Frau entstand die Ehe aus dem Bedürfnis nach Schutz vor dem Hintergrund einer Bedrohung durch Gewalt männlicher Vertreter (‘bodyguard-hypothese‘ bei Sarah Mesnick 1997). Für den Mann stellte sie jedoch ähnlich wie Jagd einen Paarungswettbewerb mit anderen männlichen Vertretern dar (vgl. Hawkes 2004).⁸² Dies erklärt jedoch meines Erachtens noch nicht die Dauerhaftigkeit der monogamen partnerschaftlichen Beziehung zwischen Mann und Frau. Hier kann der Bezug auf elterliche Fürsorge helfen, mit der der Reproduktionserfolg sowohl für Mann als auch für Frau dauerhaft gesichert wird. In diesem Sinne kann die Gründung von Familien als eine deren Reproduktionserfolg sichernde Strategie mittels einer Institution erklärt werden. Ähnlich wie bei den Thesen über den Ursprung der Familie ist jedoch auch in diesem Falle keine endgültige Erklärung möglich (zum Inzestverbot s. unter 2.3.2).

In diesen älteren Bestimmungen überwiegen ökonomische und biologisch-reproduktive Bestimmungsmerkmale von Familie. Diese treten in ihrer Bedeutung beim Übergang von traditionellen zu modernen Gesellschaften zurück. Das Konzept der Ehe als einer persönlichen, intimen, emotionalen Beziehung entstand und wurde definitionsbestimmend für die Vorstellung der Kernfamilie (vgl. Crow 2002: 58f.; ähnlich Ingoldsby 1995b). Noch Levi-Strauss sprach von dem Ehepaar als einer grundlegenden ökonomischen und sozialen Einheit, die bedingt durch die universelle geschlechtertypische Arbeitsteilung von Mann und Frau bestimmt sei. Diese habe als einzig stabile Einheit zu gelten, weil sie für das Überleben der Gruppe Sorge (vgl. Paul 1996: 69). Bei Murdock war die Ehebeziehung nicht ausschließlich eine sozial anerkannte sexuelle Beziehung, sondern beinhaltete ebenfalls wirtschaftliche Kooperation und Arbeitsteilung zwischen Ehepartnern; anderenfalls könne es sich laut Murdock gar nicht um eine Ehe handeln (vgl. Murdock 1949: 1). Parsons dagegen machte bereits in früheren Arbeiten zum sozialen Handeln aus den 30er Jahren für die Ehe Liebe und Sympathie sowie nicht-spezifische Interessen zentral (vgl. Parsons 1935, zit. nach Joas 2005: 42)⁸³.

⁸² Es wurde zwischen dem Paarungswettbewerb und elterlicher Fürsorge als zwei Strategien für die Sicherung des Reproduktionserfolges unterschieden. Elterliche Fürsorge wurde zunächst als nicht vorteilhaft und als Verringerung des Reproduktionserfolges des Mannes gegenüber dem Paarungswettbewerb gedeutet (vgl. Hawkes 2004: 446f.). Das würde allerdings die Existenz von Familien in Frage stellen. Die elterliche Fürsorge wird mit einer alternativen, ebenfalls evolutionsbiologisch begründeten Strategie erklärt, die insbesondere für weibliche Vertreter aller Arten sowie für Männer bis auf Machos als Vertreter ausschließlich der ersten Wettbewerbsstrategie unter männlichen Vertretern charakteristisch ist (vgl. Ingoldsby 1995c: 339).

⁸³ Der heutige Hauptcode für die Beziehung zwischen den Ehepartnern „Liebe“ entwickelte sich zunächst als Code für außereheliche Beziehungen fern von alltagspraktischer Bedeutung als Bestandteil der Geselligkeit der Salongesellschaft des 17. Jahrhunderts mit sog. Liebesaffären (vgl. Leupold 1983: 300). Ende des 18.

Dieser Wandel lässt sich an den aus dem interkulturellen Vergleich gewonnenen Typen der Ehepartnerwahl veranschaulichen. Diese stellen zwar keine historische Abfolge dar, bringen jedoch die vorherrschenden verwandtschaftlichen Strukturen und Familientypen zum Ausdruck, die mit der historischen Abfolge im Einklang stehen. Es wurden 3 Typen bei der Wahl des Ehepartners unterschieden (vgl. Ingoldsby 1995b). Als erster Typ gilt die sog. Ehe durch Raub in vorwiegend patriarchalen Kulturen mit patrilinearen erweiterten Familien (vgl. zu Filiationsunterscheidungen nach dem Geschlecht der Eltern bei Helmig 1993: 164f.). Sie wird als nicht sehr verbreitet bezeichnet. Unterschiedliche Ursachen werden für den Raub von Frauen genannt, z. B. Kriege. Frauen werden auch wegen ihrer Arbeits- oder Reproduktionskraft geraubt oder weil der Brautpreis zu hoch ist oder die Frau und/oder weil ihre Eltern der Verheiratung nicht zustimmen (vgl. Ingoldsby 1995b: 144). Als am meisten verbreiteter Typ gilt die arrangierte Ehe, bei der die Wahl durch Eltern zusammen mit bestimmten Verwandten getroffen wird (vgl. ebd.: 145). Auch für die traditionelle kasachische Gesellschaft galt diese Verehelichungspraxis (s. u. 3.2.1). Es versteht sich, dass solche Heiraten in Gesellschaften mit starken verwandtschaftlichen Gruppen und erweiterten Familien möglich sind, in denen die Eheschließung nicht zwischen Individuen, sondern zwischen verwandtschaftlichen, wirtschaftlichen und/oder politischen Gruppen erfolgte (vgl. ähnlich Parsons 1964: 118). Brautpreiszahlungen, Mitgift, sozialer Status und Ruf der sich verheiratenden Familien, intergenerationell gepflegte Verheiratungspraktiken, Wiederverheiratung von Witwern bildeten Entscheidungsgründe bei der Wahl des zukünftigen Ehepartners (vgl. Ingoldsby 1995b: 146f.). Erst mit dem Wandel des Ehekonzepts von einer vorwiegend ökonomischen und/oder sozialen und politischen Tauschbeziehung zu einer emotional geprägten Beziehung war der Übergang zu Liebesheiraten möglich, die in Gesellschaften mit kernfamiliärem Familientyp verbreitet sind (vgl. ebd.: 150). Die Liebesheiraten sind jedoch bis heute nicht der meist verbreitete Ehepartnerwahltyp, obwohl sie weltweit kulturübergreifend zunehmen. Dennoch unterliegen auch sie, wie noch zu zeigen sein wird, bestimmten Restriktionen und erfolgen u.a. mit

Jahrhunderts finden zwei wichtige neue Vorgänge statt: das Aufkommen der romantischen Liebe für Intimbeziehungen und die Universalisierung der Liebe als Prinzip der Ehepartnerwahl, die anfangs neben anderen gleichberechtigten Möglichkeiten in einer stratifikatorisch organisierten Gesellschaft stand und daher auch alltagspraktischen Überlegungen fern war. Zum zweiten war es die Engführung der Liebe auf die Ehe, so dass Liebe zur Heirat führen musste. Hierin wird eine gesellschaftliche oder mit Tocqueville (1956) ‚moralische‘ Kanalisierung der Liebe gesehen, denn „... a woman will hardly be able to persuade herself that she is beloved, when her lover is perfectly free to marry her and does not“ (Tocqueville 1956: 239, zit. nach G. P. Fullerton 1997: 203f.). Liebe dient zur Orientierung des Handelns am Erleben Alters; im Idealfall sollten sich laut Leupold Erleben und Orientierung wechselseitig ergänzen (vgl. Leupold 1983: 299f.). Die Institutionalisierung der romantischen Liebe wird beispielsweise in der soziologischen Theorie romantischer Liebe bei Niklas Luhmann (1969, 1982) dargestellt (vgl. Leupold 1983). Den Rahmen für deren Institutionalisierung bildet der Prozess der funktionalen Differenzierung, in dessen Verlauf sich romantische Liebe als Kommunikationsmedium, als höchstpersönliche Kommunikation und als Funktionssystem für den entstehenden Bedarf nach individualitätszentrierter Kommunikation und sozialer Anerkennung der Individualität in einer modernen, funktional differenzierten Gesellschaft herausbildet: „Zusammenfassend kann man sagen, daß die Entstehung eines Mediums für Intimbeziehungen – Liebe – auf eine Konstellation reagiert, die durch eine Umstellung der primären Differenzierungsform der Gesellschaft von stratifikatorischer auf funktionale Differenzierung, eine Zunahme der Individualisierung personaler Systeme und eine alle sozialen Beziehungen durchlaufende Differenzierung von persönlichen und unpersönlichen Beziehungen induziert worden ist. Liebe kann sich in dieser Situation nicht der Logik funktionaler Differenzierung entziehen“ (vgl. ebd.: 299).

elterlichen Zustimmung. Das liebesbasierte westliche Ehekonzept wird bei seiner Ausdehnung auf andere kulturelle Kontexte überformt und nimmt andere kulturelle Spezifika auf.⁸⁴

Doch die moderne Freiheit bei der Partnerwahl auf Grundlage der Liebe existiert nur scheinbar. Als erste Einschränkung der freien Liebeswahl wird von Ingoldsby die bereits im jeweiligen verwandtschaftlichen System angelegte Exogamieregelung, d.h. Inzesttabu, genannt (vgl. Ingoldsby 1995b: 150). Als weitere Einschränkung gilt die geografische Nähe (vgl. ebd.). Die sozialräumlichen Gelegenheitsstrukturen und ähnliche Lebenslagen tragen dazu bei, dass die zukünftigen Partner aus den gleichen Sozialräumen stammen, ähnliche Wertorientierungen haben und es folglich zu einer sozialen Homologie der Partner z. B. in Bezug auf Erziehung, Religion, Ethnie, Schicht kommt. Goode erklärt bei Liebesheiraten, die auf freier Wahl gründen, die Homologie der Ehepartner in Bezug auf Erziehung, Religion, Ethnie, Schicht durch den, wenn auch unbewussten, Einfluss des Schichtungssystems (vgl. Goode 1976: 66ff; 149). Familie anstelle von Verwandtschaft werde unter modernen Verhältnissen zum Grundstein des Schichtungssystems. Folglich hängt dessen Stabilität von der Stellung der sich durch Heirat verbindenden Familien ab. Dadurch kann Heirat auch zur sozialen Aufstiegsmöglichkeit werden (vgl. Goode 1976: 66ff.; 149). Ähnliche Ergebnisse werden ebenfalls z. B. in neueren Netzwerkuntersuchungen präsentiert, die von der Illusion der freien Wahl und dem Einfluss der sozio-demografischen und sozioökonomischen Faktoren auf die persönlichen Beziehungen sprechen (Fischer 1977; 1982, zit. nach Kim 2001; Jansen 2003: 23f.). Der Homologie-Effekt kann allerdings auch positive, das Scheidungsrisiko minimierende Folgen haben, wie Peuckert ausführt (vgl. Peuckert 2008: 40). Denn die neue „Wirklichkeit“, die von dem Ehepaar aufgebaut wird, wird von den gemeinsam geteilten Wertvorstellungen getragen und minimiert so Scheidungsrisiken. Dies ist wichtig, weil v.a. Gesellschaften mit auf Liebe basierender Ehepartnerwahl auch hohe Scheidungsraten aufweisen (vgl. Ingoldsby 1995b: 150).

Der Homologie-Effekt kann nicht darüber hinwegtäuschen, dass Liebe und Macht oder emotionale und hierarchische Dimensionen in der Ehe sich laut Stalb in der Ehebeziehung nicht ausschließen (vgl. Stalb 2000)⁸⁵. Die geschlechtertypische Arbeitsteilung im Haushalt ist u.a. Ausdruck der machtasymmetrischen Beziehung zwischen den Ehepartnern (s. a.a.O.). Die

⁸⁴ So wird von Ingoldsby für China im Vergleich zum nordamerikanischen Ehepartnerwahlverhalten erörtert, dass sich die jungen Leute gegenseitig übereinander informieren und aufgrund der persönlichen Kompatibilität die Entscheidung zu heiraten treffen und erst dann eine Beziehung eingehen, die in der Regel ca. 2 Jahre vor der Hochzeit dauert. Die Qualität dieser Ehen soll höher als die von arrangierten Ehen sein (vgl. Ingoldsby 1995b: 151).

⁸⁵ Stalb bietet eine kritische Betrachtung der Theorien zu ehelichen Machtverhältnissen an. Sie fängt zunächst mit Machtverhältnissen in der Ehe als Forschungsgegenstand an, stellt dann die Theorien zur sozialen Macht vor, die als Grundlage für eine Spezialtheorie der ehelichen Machtverhältnisse auftreten könnten (Begriff der Macht, aufgegliedert in Bereiche Machtgrundlagen, -prozesse und -ergebnisse; strukturelle Theorieansätze zur sozialen Macht (Rollentheorie; Strukturfunctionalismus); individuelle Theorieansätze (Austauschtheorie; Feldtheorie); Rational-Choice-theoretische Ansätze (Rational-Choice-Theorie; SEU-Modell; rational-choice-theoretische Aussagen zur Macht) und anschließend Theorien zu Macht in Ehe und Familie (Ressourcentheorie; Ressourcentheorie im kulturellen Kontext nach Rodman, Austauschtheorie nach Heer; Theorie der Liebe und Bedürfnisse nach Safilios-Rothschild; Theorie der ehelichen Machtverhältnisse nach Held; struktureller Austausch und eheliche Interaktion nach McDonald; Family-Decision-Making nach Scanzoni/Szinovacz) (vgl. Stalb 2000).

Abhängigkeiten – emotional, wirtschaftlich usw. – werden aufrechterhalten und für die Etablierung der Machtverhältnisse zwischen den Ehepartnern genutzt (vgl. Stalb 2000: 1). In rational-choice-theoretischen Aussagen zum Austauschhandeln wird die Rolle des Individuums (z. B. Nye 1979, 1980; Nauck 1989; Scanzoni/Szinovacz 1980, vgl. ebd.) gegenüber den strukturellen Determinanten des Machtverhältnisses hervorgehoben: „[d]ie individuelle Interpretation von Strukturen wird somit zum Gradmesser für deren tatsächliche Determinationskraft“ (vgl. Wiesenthal 1987: 444, zit. nach Stalb 2000: 12). Im Unterschied zur Ehe, in der die machtstrukturelle Asymmetrie laut Leupold offengelegt wird (vgl. Leupold 1983: 298), gilt Stalb das Partnerschaftskonzept als ein Code für eine Ehebeziehung, bei der die machtstrukturelle Asymmetrie der Beziehung defensiv als „partnerschaftlich“ umgedeutet wird. Es gäbe noch viele Hindernisse auf dem Weg zu einem echten neuen Partnerschafts-Leitbild, bei dem äußere Faktoren – diskriminierende Strukturen im wirtschaftlichen Bereich, aber auch innere - „verinnerlichte ängstliche Strukturen“ bei den Individuen (vgl. ebd.: 2) nicht mehr bestimmend sind.⁸⁶

Das Verhältnis zwischen Ehegatten ist als Form des Geschlechterverhältnisses eng verbunden mit gesellschaftlichen Machtverhältnissen.⁸⁷ Im Familienmodell von Parsons/Bales (1956) wird die Rollen- und Machtverteilung zwischen Familienmitgliedern thematisiert und aus gesellschaftlichen Strukturen heraus erklärt, jedoch nicht spezifisch aus dem Ehegattenverhältnis, sondern als Geschlechterverhältnis. Die instrumentelle Orientierung des Mannes wird für funktional erklärt (vgl. Stalb 2000: 7f.). Diese wird auch unter modernen Verhältnissen aufrechterhalten, selbst wenn die Frauen wie Männer einer Erwerbsbeschäftigung nachgehen und wie sie eine instrumentelle Erwerbsrolle ausüben. Auf diese Weise werden die größeren Kosten aus dem Eheverhältnis auf die Frauen verlagert, die zusätzlich aus ihrer Rolle als „expressive leader“ entstehen. Die grundlegende Annahme von arbeitsteiliger Solidarität aus der Gemeinsamkeit der Interessen der Eheleute wird von der Realität in Frage gestellt (vgl. Crow 2002: 57). Von den Müttern wird Opferbereitschaft oder Altruismus, die Verantwortung für Kinder und Familie zu übernehmen, als selbstverständlich erwartet (vgl. Crow 2002: 57f., 68; Finch/Mason 1993: 76; 160). Und die Organisation des

⁸⁶ Aus der kritischen Betrachtung der Theorien zur sozialen Macht schlussfolgert Stalb, dass eine Spezialtheorie zur Analyse der ehelichen Machtverhältnisse sowohl strukturelle wie auch individuelle Faktoren berücksichtigen muss. Sie selbst versucht dies in ihrer Arbeit ansatzweise anhand der feministischen Theorie von Lipman-Blumens (1984) und der austauschtheoretischen Klassifikation der Ressourcentypen von Foa/Foa (1974, 1980). Sie versteht ihren Versuch jedoch nur als eine Andeutung (vgl. Stalb 2000: 3). Ihre Auswahl der vorgestellten und diskutierten Theorien zur Macht in Ehe und Familie ist, so sagt sie selbst, dem Bemühen um eine Neukonzeption geschuldet. Sie berücksichtigt Handlungskonsequenzen in ihrer Arbeit nicht, ihr geht es um eine modelltheoretische Analyse. Allerdings zeigt sich, dass die vorgeschlagenen Modifikationen des theoretischen Designs vor denselben Schwierigkeiten wie die bisherigen Theorien zur sozialen Macht stehen. Sie sagt: „Es zeigt sich, daß die Frage des Wie und Warum der Machtverteilung in der Ehe gerade wegen der Verzahnung individueller wie struktureller Erklärungsfaktoren nicht leicht zu beantworten ist“ (Stalb 2000: 4). Daher resümiert sie, dass ihre Arbeit mehr Fragen aufwirft als sie beantwortet, dennoch hofft sie auf eine weitere Sensibilisierung und Diskussion dieses Themas (vgl. ebd.: 4).

⁸⁷ Historisch gesehen wurde dem Mann traditionell die Macht in der asymmetrischen Machtverteilung zwischen Geschlechtern zugesprochen, beispielsweise in der Gesetzgebung zu Ehe und Familie der BRD nach dem 2. Weltkrieg. Frauenunterdrückung entstand nach Engels (1978) als Folge der Entstehung des Privateigentums, als „Kehrseite der patriarchalen monogamen Ehe, die die biologische Vaterschaft sicherstellen soll“, als erstes Privateigentum, als historisch erste Form der Klassenunterdrückung. Staat wird hier notwendig, um die Klassengegensätze einzudämmen und aufrechtzuerhalten (vgl. Engels 1978, zit. nach Stalb 2000: 6).

Familienlebens im Alltag erweist sich als eine viele Entscheidungen erfordernde Aufgabe, die v.a. berufstätige Frauen neben ihrer Arbeitsbeschäftigung ausüben müssen (vgl. ebd.). Dieser augenfällige Widerspruch kann durch die Ergebnisse einer Studie von Finch (1989) erklärt werden, nach denen Frauen wie Männer sich offenbar ungeachtet der ungleichen Kostenverteilung von einer Vorstellung von Solidarität in Familien- und Verwandtschaftsbeziehungen durch eine diese strukturierende Balanceannahme zwischen instrumentellen und emotionalen Motiven und sich daraus ergebenden normativen Verpflichtungen zur Leistung leiten lassen (vgl. Finch 1989: 77, zit. nach Crow 2002: 58).

Neben der Ehebeziehung hat sich auch die Eltern-Kind-Beziehung seit dem 20. Jahrhundert gewandelt und bedarf veränderter analytischer Erfassung, um den Wandel zu verstehen. Der Wandel der Beziehung zwischen Eltern und kleinen Kindern in der modernen Gesellschaft lässt sich ähnlich wie die Ehebeziehung im Sinne der These von einem „rise of intimacy“ (Bittman/Pixley 1997) verstehen. Ähnlich wie die Ehebeziehung ist aber auch die Beziehung zwischen Eltern und Kindern zugleich eine hierarchische Machtbeziehung, die trotz der sog. Demokratisierungstendenz oder der Abschwächung der Eltern-Kinder-Rollen nicht verkannt werden darf. Die Eltern tragen die gesetzlich verankerte Verpflichtung und Verantwortung ihre Kinder zu gesellschaftlichen Vollmitgliedern zu erziehen (vgl. Heath 1995: 161). Ihre Erziehungsfunktion erfüllen sie durch elterliche Kontrolle, durch Unterstützung und Macht (vgl. ebd.). Die empirischen Untersuchungen dazu gehen dem Zusammenhang zwischen den Erziehungsstilen und den sozialen Charakteristiken der Kinder nach. Es zeigt sich ein vorsichtig zu interpretierender direkter Zusammenhang zwischen einem hohen Ausmaß an elterlicher Unterstützung anstatt Kontrolle und den im westlichen Kontext als positiv geltenden sozialen Kompetenzen von Kindern wie Freundlichkeit, Selbstwertgefühl, Kooperationsbereitschaft usw. (vgl. ebd.: 163-166). Von den unterschiedlichen Erziehungsstilen⁸⁸ zeigt sich der auf Autorität und Unterstützung der Eltern aufbauende als am funktionalsten zu bewertende Erziehungsstil zur Herausbildung der genannten erwünschten sozialen Kompetenzen bei Kindern (vgl. ebd.: 166).

2.3.2 Familie als Verwandtschaftsfamilie

Für Durkheim, Parsons und König stellte die Kernfamilie das strukturelle Element der Verwandtschaft dar (vgl. Ecarus 2007: 221); andere Familientypen seien laut Murdock Variationen der Kernfamilie „like atoms aggregated, as it were, into molecules“ (Murdock 1949, zit. nach Barnard 1997: 793). In dieser Bestimmung liegt ein Abgrenzungsproblem von Familie und Verwandtschaft, das auch diese Arbeit betrifft, nämlich bei Familie nicht auch Verwandtschaft zu meinen. Die folgenden Ausführungen sollen in das soziale „Wesen“ der verwandtschaftlichen Beziehungen, ihre inneren Differenzierungen und ihren Verpflichtungs- und Solidaritätscharakter einführen.

Die erste umfassende Beschreibung der verwandtschaftlichen Systeme stammte vom amerikanischen Anthropologen Lewis Henry Morgan aus dem Jahr 1871 „Systems of Consanguinity and Affinity of the Human Family“ (vgl. Barnard 1997). Die enge Verflechtung zwischen Familie und Blutsverwandtschaft sowie Eheverwandtschaft ist bereits

⁸⁸ Authoritative, permissive and authoritarian (vgl. ebd.).

bei ihm verankert. Da die Eheverwandtschaft der Familie in die Struktur der Kernfamilie als Ehebeziehung eingeht und bereits Gegenstand des vorausgegangenen Kapitels war, wird hier im Weiteren die Blutsverwandtschaft im Vordergrund stehen. Morgan stellte anhand des ihm zugänglichen sprachlichen Materials die Verwandtschaftssysteme in unterschiedlichen Kulturen vor. Die bekannten Kulturen teilte er insgesamt in 6 Sprachfamilien ein und leitete daraus 6 Familientypen ab, die er anhand der Verwandtschaftsterminologie unterschiedlicher Völker identifizierte⁸⁹. Die 6 Familientypen ordnet er darüber hinaus zwei unterschiedlichen Verwandtschaftssystemtypen zu: das deskriptive („descriptive“) und das klassifikatorische („classificatory“) Verwandtschaftssystem⁹⁰. Seine Familientypen setzt er aus Stammesexogamie, Ehe zwischen Mann und Frau, deskriptivem Verwandtschaftssystem oder den 8 (kern)familiären Beziehungen, linealem Abstammungsprinzip und deren räumliche und wirtschaftliche Organisation im häuslichen Bereich zusammen.

Während die sog. „primary relationships“ im häuslichen Bereich das Ergebnis der Ehebeziehung und damit der entstandenen Abstammungsverwandtschaft sind, so fand er nicht in allen Sprachen die Bezeichnungsterminologie für die kollateralen⁹¹ Verwandtschaftsbeziehungen vor, die über die kernfamiliären Beziehungen hinausgingen. Für diese war deren deskriptive Verwandtschaftsgradbeschreibung eher schwierig und daher wurden sie mit generalisierten Verwandtschaftsgruppenbezeichnungen zum Ausdruck gebracht.⁹² Jedoch fand er auch eine Ausdifferenzierung des weiteren Verwandtschaftskreises nach der Abstammungslinie in patrilineare (väterlicherseits) oder matrilineare (mütterlicherseits) Abstammungslinie. Mit anderen Worten, gerade im häuslichen Bereich wurden die Beziehungen ausdifferenziert, während andere über den häuslichen Bereich hinausgehenden Verwandtschaftsbeziehungen eher einen Gruppen- oder klassifikatorischen Charakter trugen.⁹³

Aus diesen Befunden zog er folgende Schlussfolgerungen. Die Entstehung des jeweiligen Verwandtschaftssystems sieht er in einem Zusammenhang mit Gruppenleben, Koresidenz⁹⁴ und alltäglicher Bedürfnisbefriedigung. Die koresidierende Gruppe und deren Gruppenbeziehungen stellten für ihn das Anfangsstadium in der Menschheitsgeschichte dar

⁸⁹ Das sind die ‚Malayan, Turanian, Ganowanian, Aryan, Semitic, Uralian family‘.

⁹⁰ Arische, Semitische und Uralische Familie gehören dem deskriptiven Typ an, dagegen die 3 anderen dem klassifikatorischen. Morgans Unterscheidung in klassifikatorische und deskriptive Verwandtschaftsbezeichnungen liegt der modernen Verwandtschaftsterminologie zugrunde, die zwischen 6 Grundtypen unterscheidet: vom klassifikatorischen Hawaiian, Eskimo-Grundtyp (z. B. in westlichen europäischen Gesellschaften) über klan-basierte Iroquois, Omaha, Crow-Grundtypen zum deskriptiven Sudanesischen (vgl. Stanton 1995: 110-114).

⁹¹ Heute spricht man in Bezug auf diese ebenfalls von der Blutsverwandtschaft in indirekter Linie. Die direkte Linie bezieht sich dagegen auf blutsverwandte Abstammungsbeziehungen Eltern-Kinder, Großeltern-Enkelkinder.

⁹² Vorhanden im Arabischen und Hebräischen (vgl. ebd.).

⁹³ Das klassifikatorische System ist nach Morgan aus 2 externen Gründen entstanden: „the uses of the bond of kin for mutual protection, and the tribal organization“ (Morgan 1871: 474). Der Stamm ist „one of the oldest institutions of the human family“ (Morgan 1871: 475), der Stamm stellt eine blutsverwandtschaftliche Gruppe mit einer bestimmten Abstammungslinie dar. Dadurch ist die Stammesexogamie bedingt, die wiederum ihre Verwandtschaftsterminologie prägt (Morgan 1871: 475f.).

⁹⁴ Dieser Frage wurde beispielsweise ebenfalls in der modernen Primatenforschung nachgegangen (s. dazu bei Paul/Küster 2004; Rendall 2004; Rodseth/Wrangham 2004).

(vgl. Morgan 1871: 474, 480ff.). An das Merkmal der Koresidenz wurde das Verwandtschafts- oder Abstammungsmerkmal geknüpft. Morgan erklärte diese Verknüpfung aus dem Schutz heraus, den man zunächst den blutsverwandten Personen gewährte.⁹⁵ Auf die Herausbildung der verwandtschaftlichen Positionsbezeichnungen für die koresidierende Abstammungsgruppe mit ihren deskriptiven Verwandtschaftsbezeichnungen folgt die Herausbildung der größeren verwandtschaftlichen Gruppe mit ihren klassifikatorischen Bezeichnungen: *“Some method of distinguishing the different degrees of consanguinity is an absolute necessity for the daily purposes of life. The invention of terms to express the primary relationships, namely, those for father and mother, brother and sister, son and daughter, and husband and wife, would probably be one of the earliest acts of human speech. With these terms all of the remaining relatives, both by blood and marriage, may be described by using the possessive case of the several terms. ... After the descriptive system was adopted it would have a form, a method of distinguishing relatives one from another, and, as a consequence, an arrangement of kinship into lines of descent. ... In its connection with the family, and in its structure as a system, its power of self-perpetuation resides. By these considerations it is raised to the rank of a domestic institution”* (Morgan 1871: 470f.). D.h., die verwandtschaftliche Sippenorganisation ist auf dem Hintergrund der familiären Organisation möglich und folgt auf diese. Spekulativ ist die Entscheidung, ob die Entwicklung der Verwandtschaftsgruppe aus der Familie hervorging oder umgedreht die Familie aus der Verwandtschaftsgruppe.

Ein weiteres wichtiges soziales Phänomen begleitet laut Morgan die Familienentwicklung. Das ist die Einführung des Inzestverbots unter den Gruppenmitgliedern. Aus den Verheiratungsoptionen wurden Blutsverwandte oder Geschwister ausgeschlossen (vgl. Morgan 1877: Ch. 1). Für Morgan bedeutete diese Entwicklung eine fortschreitende Moralisierung der Familie bzw. des Eheinstituts (vgl. Morgan 1877: Ch. 1).⁹⁶ Eine ähnliche Erklärung bot später auch Durkheim zur Erklärung des Inzestverbots an. Die Entstehung des Inzestverbots beschäftigte viele Wissenschaftler, die unterschiedliche Ursachen dafür benannten. Neben der zunehmenden Moralisierung der Familie werden andere Erklärungen zum Inzestverbot gegeben. Zum einen dient es wie bei Murdock der Selbsterhaltung der verwandtschaftlichen Gruppe und ihrer inneren Kooperationsfähigkeit, die durch den unkontrollierten Sexualtrieb gefährdet sei: *„The imperious drive of sex is capable of impelling individuals, reckless of consequences while under its spell, toward behavior which may imperil or disrupt the cooperative relationships upon which social life depends. The countless interpersonal bonds out of which human association is forged, complex and often delicately balanced, can ill suffer*

⁹⁵ Die Bevorzugung von Verwandten führte W.D. Hamilton 1964 auf die von ihm formulierte These von ‚inclusive fitness‘ zurück, mit der dieser Darwins biologische Individualektion auf die Gen- oder Verwandtenselektion erweiterte und damit eine evolutions- und soziobiologische Erklärung des solidarischen Verhaltens unter Verwandten entwickelte. Die gegenseitige Hilfe v.a. unter nächsten Verwandten folgt aus dem Reproduktionstrieb, der sich nicht nur auf die eigene Person, sondern auch auf jene Personen bezieht, mit denen gleiche Gene geteilt werden. Je näher die Verwandten sind, desto größer ist die Wahrscheinlichkeit von gemeinsamen Genen (vgl. Lexikon der Biologie 1999, online: <http://www.spektrum.de/lexikon/biologie/inclusive-fitness/33917>, Zugang: 02.04.2017).

⁹⁶ Morgan zog keine Beispiele von Sippenendogamie hinzu, die wie bekannt die Heiratsregel auf die Bevorzugung von blutsverwandten Ehepartnern setzt. Die Sippenendogamie wurde erst in viel später folgenden ethnologischen Untersuchungen ein Thema. Die Sippenendogamie wurde v.a. für agrarwirtschaftliche Gesellschaften mit verwandtschaftlichem Bodeneigentum und Vererbung als Strategie der Vermeidung der infolge der Heirat auftretenden Zerstückelung des Landes erklärt. Allerdings gab es auch hier eine Festlegung der potentiellen Heiratspartner bzw. Heiratsgebote.

the strain of the frustrations and aggressions inevitably generated by indiscriminate competition over sexual favors. Society, therefore, cannot remain indifferent to sex but must seek to bring it under control" (Murdock 1949: 260). Der Zusammenhalt und die Kooperation in der Gruppe mussten nachhaltig gesichert werden. Mit dieser Begründung erweist sich das Inzestverbot als soziale Erfindung oder Innovation, die das Bestehen der menschlichen Gesellschaft sicherte. Zum anderen regelte und kontrollierte die Inzestregelung die Definition der potentiellen Heiratspartner. Und schließlich wurde durch die Exogamierregel in der blutsverwandtschaftlichen Abstammungsgruppe eine Unterscheidung zur Eheverwandtschaft eingeführt (vgl. Murdock 1949: 2; 94). Das Individuum erhielt damit zwei basale soziale Beziehungen oder zwei Zugehörigkeiten: zur Familie als Ehebeziehung und zur Verwandtschaft als Abstammungsbeziehung.⁹⁷ Hier liegt die begriffliche Unterscheidung zwischen Herkunfts- und Zeugungs- oder Gründungsfamilie, die u.a. allen Unterscheidungen von Familienformen und Familientypen zugrunde liegt. Die Grenze für die Exogamierregelung kann variieren. Bei Morgan war diese Gruppe Stamm und bei Murdock bereits die Kernfamilie. Auch werden, wie in endogamen verwandtschaftlichen Systemen deutlich wird, bestimmte verwandtschaftliche Beziehungen als ehtauglich oder untauglich vorgeschrieben.⁹⁸ Die Exogamierregelung kann sich zudem auf eine bestimmte Anzahl von voneinander abstammenden Generationen beziehen, wie dies beispielsweise der Fall im kasachischen Verwandtschaftssystem ist, weshalb von Generationenexogamie gesprochen wird (s. a.a.O.).

Dass der Ehe und Verwandtschaft eine Tauschstruktur zugrunde liegt, folgt aus der Erklärung des Inzestverbots bei Levi-Strauss (vgl. Barnard 1997).⁹⁹ Diese Erklärung kann v.a. bei arrangierten Ehen herangezogen werden, bei denen es um den Austausch zwischen verwandtschaftlichen Gruppen geht. In diese Erklärung gingen Mauss' Ideen zum sozialen Tausch ein, die Mauss in „Die Gabe“ (1925) dargestellt hatte. Levi-Strauss knüpfte an den Tausch- und Reziprozitätsgedanken von Mauss an und übertrug sie auf die verwandtschaftlichen Strukturen. Er erklärte die Entstehung des Inzestverbots aus dem Frauentausch zwischen Gruppen und leitete daraus die elementaren Strukturen der

⁹⁷ „It is this universal fact of individual membership in two nuclear families that gives rise to kinship systems. If marriages normally took place within the nuclear family, there would be only family organization; kinship would be confined to the limits of the family. But by virtue of the fact that individuals regularly belong to two families, every person forms a link between the members of his family of orientation and those of his family of procreation, and ramifying series of such links bind numbers of individuals to one another through kinship ties" (Murdock 1949: 94).

⁹⁸ In der endogamen verwandtschaftlichen Gruppe wird Inzestverbot für bestimmte verwandtschaftliche Beziehungen verhängt. So werden beispielsweise bei den traditionellen arabischen Völkern unter dem Einfluss des Islam Heiraten zwischen den Kindern der Mutterschwestern (Parallelcousins mütterlicherseits) verboten, dagegen zwischen Kindern des Vaterbruders (Parallelcousins väterlicherseits) erlaubt. Diese Regelung wird darauf zurückgeführt, dass Schwestern einen Mann heiraten konnten. Ihre Kinder könnten somit potentiell von einem Vater stammen. Auch die sog. Milchverwandtschaft zwischen Kindern, die von einer Frau die Milch bekamen, steht damit im Zusammenhang. Es wird ebenfalls angemerkt, dass die negativen Inzuchtfolgen anscheinend v.a. in nicht-isolierten Gegenden nicht auftraten und u.a. daher diese Verheiratungspraxis gepflegt wurde. Die endogame Verheiratung tritt generell auch in anderen kulturellen Kontexten auf, z. B. in der Bibel, und ist nicht allein auf den Einfluss des Islam zurückzuführen (vgl. Stanton 1995: 107-110).

⁹⁹ Er kritisierte Durkheim dafür, dass er die historische mit der funktionalen Erklärung zusammenführte und damit zu deren Universalisierung beitrug. Für ihn war die Erklärung des Ursprungs im Unterschied zu Durkheim für das Verstehen des Wesens einer sozialen Tatsache nicht wichtig (vgl. Paul 1996: 56).

Verwandtschaft oder die sog. ‚Grammatik der Familie‘ ab (vgl. Paul 1996: 67). Diese definiert die Tauschstrukturen, die zum einen die Tauschgruppen gegeneinander nach innen als Gruppe abgrenzen und zum anderen sie in soziale Tauschbeziehungen zueinander, u.a. als Allianzmittel, bringen. Die Verwandtschaft als die gebende Gruppe wurde durch die Bestimmung der potentiellen Heiratspartner aus der empfangenden Gruppe im Tausch definiert.¹⁰⁰ Die Heiratsregeln können zwar unterschiedlich – unilateral, bilateral - definiert werden, jedoch lag allen Ausprägungen der Heiratsregeln der Tausch zwischen jeweils unterschiedlich definierten verwandtschaftlichen Gruppen zugrunde (vgl. Paul 1996: 69f.). Der Prozess der Transformation der Heiratsregeln in einfacheren Gesellschaften in ihrem Übergang zu komplexeren ergibt sich also aus dem Vorschreiben der potentiellen Heiratspartner für den Frauen’tausch‘ zum Verbot von bestimmten Verwandten als Heiratspartnern in exogamen Familiengruppen (vgl. ebd.: 71f., insb. Fn. 47). Dieser Prozess ebnete den Weg zu sozialer Differenzierung und historischem Wandel (vgl. ebd.: 72), weil man damit die Gruppe der präferentiellen Heiratspartner vergrößerte. Frauentausch war laut Levi-Strauss nicht allein auf primitive Gesellschaften einzuschränken, sondern kann ebenfalls auf moderne Gesellschaften übertragen werden, in denen die gebende Gruppe nicht mehr die verwandtschaftliche Gruppe, sondern gleichzeitig das Subjekt des Tauschs darstelle (vgl. ebd.: 73).

Dass nicht allein biologische Verwandtschaft dem Verwandtschaftskonzept zugrunde liegen kann, zeigen zudem weitere anthropologische Untersuchungen. Auch andere Grundmerkmale wie das Teilen von Nahrung usw. können und müssen theoretisch eingeschlossen werden, um verschiedene Verwandtschaftssysteme hinreichend beschreiben zu können. Durkheim setzte beispielsweise Totemismus an den Anfang seines Verwandtschaftskonzepts. Der Totemismus bezeichnete keine Blutsverwandtschaft und auch keine Eheverwandtschaft, sondern Verwandtschaft als gemeinsamen „Ursprung“ von einem belebten oder unbelebten Naturgegenstand, dem Totem (vgl. Durkheim 1898: 1, zit. nach Paul 1996: 53f.). Hier wird deutlich, dass die Entstehung einer sozialen Gruppe aus der Konstruktion eines Identitätsmerkmals, hier der Abstammung, hervorging, welche der Abschließung und Abgrenzung gegenüber der Umwelt, die aus anderen auf ähnliche Weise entstandenen Gruppen bestand, diente (s. zum Konzept der sozialen Gruppe unter 2.2.2). In den meisten Gesellschaften dürften jedoch die emischen Konzepte mit der genetischen Verwandtschaft zusammenfallen (vgl. Rodseth/Wrangham 2004: 390f.). In Fällen von ‚fiktiver‘ Verwandtschaft gelten z. B. alle Dorfbewohner als Verwandte (vgl. Rodseth/Wrangham 2004: 408; auch das Beispiel mit der Kibbuz“familie“ unter 2.2.1). Hier haben wir es mit sozialen Konzepten von Verwandtschaft zu tun, die allerdings auf die biologische oder genetische Verwandtschaft rekurrieren und deshalb als erweiterte Verwandtschaftssysteme betrachtet werden können¹⁰¹: *„Extended kinship might be understood as a system, that exploits the power of*

¹⁰⁰ Levi-Strauss spricht über die Asymmetrie der Geschlechter, die Auffassung der Frauen für Männer als Objekt der Begierde, die Arbeitsteilung zwischen den Geschlechtern sei ähnlich wie das Inzestverbot universell. Sie führte zur Herrschaft der Männer, die zudem durch die Asymmetrie der Generationen durch die Herrschaft der Alten (Männer) erweitert wurde (vgl. ebd.: 69f., Fn. 45).

¹⁰¹ Nach Stanton sollen ‚clan‘ und ‚lineage‘ unterschieden werden. ‚Clan‘ bezeichnet eine Gruppe mit der gemeinsamen Abstammung vom mythischen Wesen oder einer Naturgewalt, ‚lineage‘ dagegen die Abstammung von einem bekannten Vorfahren (vgl. Stanton 1995: 103). Abweichend heißt es bei Helmig (1993).

biological kinship, that the tendency of humans to favor and trust those they believe to be relatives by birth“ (Rodseth/Wrangham 2004: 410).

Auch Murdock distanzierte sich von der „Natürlichkeit“ der blutsverwandtschaftlichen Beziehungen. Die verwandtschaftlichen Beziehungen fasste er als soziale und kulturelle Konzepte auf (vgl. Murdock 1949): „*Descent refers solely to a cultural principle whereby an individual is socially allocated to a specific group of consanguineal kinsmen“ (Murdock 1949: 43): „There is nothing inherently obvious or ‚natural‘ about any rule of descent“ (Murdock 1949: 44).* Murdock unterscheidet dementsprechend zwischen Verwandten durch Blut oder Abstammung (‚consanguineal‘) und Heirat (‚affinal‘). Dennoch bestehen die blutsverwandtschaftlichen Beziehungen ebenfalls zum Teil aus den affinalen Beziehungen bzw. ergeben sich aus den letzteren (vgl. Murdock 1949: 41). Die Größe der heiratsexogamen Verwandtschaftsgruppe variierte historisch, aber auch kulturell und nicht zuletzt funktional¹⁰². Nach innen differenzierte er blutsverwandtschaftliche Gruppe in Abstammungslinien, d.h., nach relevanten Verwandten in Bezug auf Vererbung, Heiratsregeln usw. (vgl. ebd.: 101f.). Folgende Abstammungssysteme unterschied er: unilineare (patri- oder matrilineare bzw. die Abstammungslinie des Vaters oder der Mutter), nicht-unilineare wie doppelte Abstammung (Anerkennung beider Abstammungslinien vom Vater und von der Mutter mit deren unterschiedlichen Vererbungsregeln¹⁰³) sowie bilaterale Abstammung (gleiche Vererbungsregeln für beide Abstammungslinien¹⁰⁴). Gerade unilineare Abstammungsgruppen, ob patrilinear oder matrilinear, sollten nach Murdock aufgrund ihrer Festlegung auf eine Abstammungslinie besonders konfliktfrei sein (vgl. Murdock 1949: 67f.). Konfliktfreiheit und Festlegung der Verpflichtungen und Rechte zu Positionen im Verwandtschaftssystem scheinen für Murdock bei der Schaffung der Verwandtschaftsgruppe und ihrer Bestandssicherung durch die Kooperation notwendig zu sein. Dagegen stellten Abstammungslinien, die sowohl Vater- als auch Mutterlinie in gleicher Weise anerkennen (‚kindred‘ oder ‚kinfolk‘ oder ‚relatives‘), bereits keine Gruppe mehr dar (vgl. Murdock 1949: 66). Bei Parsons wird die Isolierung der Kernfamilie gerade in solchen Verwandtschaftssystemen ermöglicht (vgl. a.a.O.).

Wie bereits erläutert, hielt Simmel die Einschränkung der Gruppengröße als wichtig für Zusammenhalt und Selbsterhaltung. Die Unterscheidung von Verwandtschaftsgraden nach Murdock kann als eine solche Maßnahme betrachtet werden. Für Murdock wächst die verwandtschaftliche Gruppe ständig durch Ehe- und Geburtenneuzugänge,¹⁰⁵ und gliedert sich durch die Ausdifferenzierung der Verwandtschaftsgrade und damit der familiären

Auch bei ihm geht es bei ‚lineage‘ um eine genau nachzuverfolgende verwandtschaftliche bzw. genealogische Abstammungslinie, während diese bei ‚clan‘ nicht genau aufgezeichnet werden kann (vgl. Helmig 1993). Ähnlich ist den beiden der eher fiktive Charakter der Verwandtschaft beim ‚clan‘ im Gegensatz zur Abstammungsverwandtschaftslinie bei ‚lineage‘.

¹⁰² Murdock sah einen Einfluss des Islams auf die Bestimmung der präferentiellen Heiratspartner bei irakischen Kurden und sudanesischen Kababisch. Dort wurde die Tochter des Vaterbruders erst durch den Islam als die Präferenzheiratspartnerin festgelegt (vgl. Murdock 1949: 48).

¹⁰³ Z. B. vom Vater politische oder soziale Rechte und von der Mutter Land und Eigentum (vgl. Stanton 1995: 102).

¹⁰⁴ Charakteristisch für westliche Gesellschaften und die USA. Die Verpflichtungen werden hier mit einer großen Verwandtengruppe geteilt, daher sind sie auch kleiner insgesamt (vgl. ebd.).

¹⁰⁵ Für ein empirisches Beispiel mit begrifflichen Unterscheidungsschwierigkeiten sei auf das Kapitel zu kasachischem verwandtschaftlichen Sippensystem (s. a.a.O.) verwiesen.

Verpflichtungen nach innen: *„Consanguineal ties ramify endlessly, and if carried far enough embrace all members of the local community or even of the tribe. Some discrimination must be made among them. There must be some selection of those with whom the individual is to be particularly closely affiliated. The decision must be reached at the time of his birth if confusion is to be avoided. [...] [After the birth] [s]ome are compelled to assume new obligations. Others may gain new rights“* (vgl. Murdock 1949: 43; vgl. ähnlich zu Verpflichtungen Ingoldsby 1995a: 84).¹⁰⁶ Dabei geht es Murdock nicht um Vererbung oder die Ehepartnerregelung. Es geht ihm im Unterschied zu anderen Autoren um verwandtschaftliche Hilfe und Unterstützung, denn er definiert die Verwandtschaftsgruppe als „the individual’s second line of defense“, die über die begrenzten Ressourcen der Familien hinausgehende Hilfe für unterschiedliche (Not)situationen zur Verfügung stellt. D.h., hier wird bereits die verwandtschaftliche Nähe und Verpflichtung gestuft. Wenn das Individuum Hilfe braucht, dann versucht er diese zunächst von der Familie¹⁰⁷ und erst dann mit Hilfe der eigenen Verwandtschaftsgruppe zu bekommen. Die blutsverwandtschaftliche Bindung war für Murdock stärker als die zur Eheverwandtschaft: *„Kin groups represent, so to speak, the individual’s second line of defense. When a person is in danger or in trouble, when he needs help in the performance of an economic task or a ceremonial obligation, whenever, in short, he requires a measure of assistance beyond what his own immediate family can provide, he can turn to the members of his larger kin group for aid or succor. Because they are bound to him by extended kinship ties, their obligation to help him is stronger than that of other members of the tribe or the community. He in turn, of course, is under reciprocal obligations toward them. Consanguineal kin groups are of particular importance, for a person ordinarily feels closer to his own ‚blood relatives‘ than to those who are related to him only through marriage“* (Murdock 1949: 43).¹⁰⁸ D.h., bei Murdock gehen soziale und biologische Aspekte der Verwandtschaft zusammen wie in der modernen soziobiologischen Theorie der Verwandtschaft (vgl. Stanton 1995: 100). Die institutionelle Stützung der Verpflichtungen durch die Definition der Verwandtschaftsgrade seien laut Stanton zu wichtig, um sie dem individuellen Handeln allein zu überlassen: *„Because kinship typically implies special obligations and rights between its members that would not be expected between neighbors or strangers, it is too important to be left just to biology or chance“* (Stanton 1995: 101). Daher werden in jeder Kultur die wichtigen verwandtschaftlichen Beziehungen, die Verwandtschaftspositionen, im Verwandtschaftssystem definiert (vgl. ebd.). Als Versorgungsverpflichtung zwischen Eltern und (erwachsenen) Kindern wurden sie sogar zu einer formalen Institution, die rechtlich eingefordert werden kann. Auch die Beziehung zwischen Geschwistern, Eltern Geschwistern und Geschwisterkindern als Verwandte des 2. und 3. Grades kann je nach Gesellschaft und staatlicher Familien- und Sozialpolitik formalisiert

¹⁰⁶ In dem Kapitel zum traditionellen kasachischen Verwandtschaftssystem zeigt sich empirisch dieser stete Zuwachs der Verwandtschaftsgruppe in seiner ganzen Problematik, denn er führt zur Schwierigkeit die verwandtschaftliche Gruppe abzugrenzen und sie zugleich gemäß dem patrilinearen Abstammungsprinzip unter Stamm und Sippe als auf einer höheren Ebene liegende und zum Teil als fiktiv erscheinende Abstammungsverhältnisse einzuordnen.

¹⁰⁷ In diesem Sinne wird die gegenseitige Unterstützung in der Familie als die stärkste bezeichnet: *„Mutual support may be at its strongest between family members, and this helps us to explain people’s preparedness to endorse the ideology of ‚putting the family first“* (Jordan et.a. 1994, zit. nach Crow 2002: 123).

¹⁰⁸ Es steht hier zunächst in Frage, ob er unter den letzteren auch den Ehepartner einschloss. Da Ehepartner zur Familie gehören, so ist erst einmal davon auszugehen, dass er hier weitere Eheverwandte, also Verwandte des Ehepartners, meinte.

werden (vgl. z. B. dazu Poor Law in Großbritannien bei Finch/Mason 1993: 178 sowie die Familiengesetzgebung in Kasachstan a.a.O.).

Die Abgrenzung der verwandtschaftlichen Gruppe kommt ebenfalls in dem Gefühl der verwandtschaftlichen Nähe und des Bewusstseins der Zusammengehörigkeit (Wir-Gefühl) zum Ausdruck. Familie und Verwandtschaft werden als Beispiele für moderne Ausdrucksformen der Solidarität genannt (vgl. Crow 2002: 1).¹⁰⁹ Bei Misztal wurde Solidarität mit Vertrauen gleichgesetzt (vgl. Misztal 1997; 2000, zit. nach Crow 2002: 3).¹¹⁰ In Familie und Verwandtschaft vertraut man einander und entwickelt die Vertrautheit aus der dauerhaften Bindung und der gemeinsam verbrachten Zeit heraus. Konflikte und Unsicherheit in der Umwelt der Gruppen können das Vertrauen und die Solidarität in der Gruppe fördern (vgl. ebd.). Die wirtschaftlichen und institutionellen Unsicherheiten des Transformationskontextes können daher gerade zur Stärkung der Solidarität in Familie und Verwandtschaft führen. Andererseits wird die Beziehung zwischen Gruppe und Individuum als ambivalent gesehen. Die zunehmenden Wahloptionen, u.a. die geografische und soziale Mobilität, die den Individuen zur Verfügung stehen, sollen jedoch andererseits die soziale Bindung an die Gruppe abschwächen (s. zu dieser Diskussion Crow 2002: 2ff.). Die staatliche Wohlfahrtspolitik, die auf Individuen ausgerichtet ist, trägt nach Beck ebenfalls zur Individualisierungstendenz und zur Herauslösung aus den sozialen Bindungen bei (vgl. Beck 1998: 34, zit. nach Crow 2002: 32). In diesem Zusammenhang finden sich die Unterscheidungen in positive und negative Solidarität oder legitime und illegitime Solidarität. Man spricht auch von Unterdrückung, Intoleranz, wenn man die negative Seite der Solidarität oder ihre Instrumentalisierung als repressiver Mechanismus gegenüber dem Individuum betonen möchte und kritische Stellungnahmen zur Widergeburt des Kollektivgeistes als einer Lösung der gesellschaftlichen Probleme äußert (vgl. Bayertz 1998, Crow 2002)¹¹¹.

An den Konzeptualisierungen der sozialen Ausprägung verwandtschaftlicher Solidarität lassen sich auch die Thesen zum familiären Wandel genauer überprüfen, die oben schon angesprochen wurden. Bengtson (2001) untersuchte die verwandtschaftliche Solidarität

¹⁰⁹ Ähnlich Wrong (1994), der Solidarität als ein Merkmal von allen stabilen Gruppen ansah (vgl. Wrong 1994, zit. nach Crow 2002: 4). Solidarität wurde laut Bayertz in seiner Kritik idealtypisch als universalistisches normatives Konzept verklärt. In Wirklichkeit ist Solidarität jedoch partikularistisch oder auf die nächsten sozialen Beziehungen und innerhalb der Gruppen begrenzt und nur als solche von Menschen real zu leisten. Im moralischen Bewusstsein jedoch scheinen beide Komponenten laut Bayertz als koexistierend präsent zu sein (vgl. Bayertz 1998: 20f.). Zur Kehrseite der Solidaritätsgruppe und ihres als notwendig erklärten Partikularismus gehört die Ausschließung der sozialen Beziehungen außerhalb der Gruppe. Dieser Sachverhalt wurde sogar als Hinweis gegen den sozialen Charakter der Solidarität angeführt (vgl. Albrow 1999, zit. nach Crow 2002: 3f.).

¹¹⁰ Und das würde insbesondere für die staatliche Politik bedeuten, dass vertrauensbildende Maßnahmen zur Stärkung der Solidarität notwendig sind (vgl. ebd.).

¹¹¹ Dies sah jedoch Durkheim noch anders. Bei ihm standen die individuellen Interessen in Form von Arbeitsteilung nicht in einem Widerspruch zur gesellschaftlichen Solidarität, sondern die erstere bedingte die letztere (vgl. Durkheim 1984, zit. nach Crow 2002: 18-23). In Durkheims Gegenüberstellung von mechanischer und organischer Solidarität finden sich zwei Arten von sozialer Solidarität, die die Menschen verband. Zum einen war es Solidarität aufgrund der Ähnlichkeit und Gemeinsamkeit der Individuen. Die zweite Solidarität entstand aus der Verschiedenheit der Individuen (vgl. Durkheim 1988 (1893); ähnlich Tönnies' Gegenüberstellung von Gemeinschaft und Gesellschaft (zit. nach Bayertz 1998: 26). Doch auch diese verschiedenen Individuen sollen in der modernen Gesellschaft nicht allein Gemeinsamkeit aus unterschiedlichen Interessen entwickeln, sondern ebenfalls Normen und Werte teilen, damit der soziale Zusammenhalt nachhaltig gesichert sein kann (vgl. Durkheim 1984, zit. nach Crow 2002: 12).

zwischen Generationen anhand der folgenden 6 Dimensionen: affektuelle Solidarität (gefühlte Nähe zu den Familienmitgliedern); assoziative Solidarität (Art, Häufigkeit des Kontakts); konsensuelle Solidarität (Einvernehmen und Orientierung zwischen den Generationen); funktionale Solidarität (emotionale und instrumentelle Unterstützung); normative Solidarität (Erwartungen gegenüber den Kindern, Eltern, familistische Werte); strukturelle Solidarität (geografische Nähe als „Gelegenheitsstruktur“) (vgl. Bengtson 2001: 8). Bisher konzentrierten sich die Untersuchungen laut Bengtson nur auf demografische Aspekte (Zahl und Vorhandensein an Verwandten), auf Kontakte und Austauschbeziehungen. Die anderen Dimensionen wurden vernachlässigt (vgl. Bengtson 2001: 11). Aus seinen empirischen Daten leitete Bengtson 5 Typen von intergenerationalen Beziehungen ab: „Tight-knit, sociable, intimate but distant, obligatory and detached types“ (vgl. ebd.: 9). Die genannten Typen verteilten sich in der empirischen Untersuchung ohne Vorherrschen eines bestimmten Beziehungstyps. Als Einflussvariablen betrachtete Bengtson Einkommen, Alter und Geschlecht der Kinder, Ethnie und Rasse. Von diesen erwiesen sich die letzten beiden als relevant für den Typ der intergenerationalen Beziehungen (vgl. ebd.: 10).¹¹² Damit wird implizit die kulturelle Prägung bestätigt. Darüber hinaus wurde die These des „family decline“ überprüft, indem die Weitergabe von Orientierungen („achievement orientations“) zwischen den Generationen untersucht wurde. Bengtson konnte eine kontinuierliche Weitergabe von Ausbildungs- und Berufsorientierungen von einer Generation zur nächsten feststellen. D.h., nach Bengtson erfüllt die Familie immer noch ihre Funktionen und die These des „family decline“ als Wandlungstendenz müsse zurückgewiesen werden (vgl. Bengtson 2001: 11).¹¹³

Trotz der normativen Verklärung von Solidarität, sei diese, wie wir es bereits bei Moore lernen, nicht etwas gegebenes, sondern ein stets zu produzierendes und reproduzierendes Produkt: „[social solidarity] is not ‚natural‘ or ‚automatic‘ and has to be created and continually recreated“ (Moore 1978: 507, zit. nach Crow 2002: 1). Ähnlich steht es mit dem Ideal der Freiwilligkeit des Zusammenhalts: „The ideal of voluntary cooperation and solidarity is repeatedly pursued because it has a number of advantages over other bases of social relationships such as coercion, but it is difficult to create and sustain solidaristic ties in the context of social forces that operate to pull members apart from each other“ (Crow 2002: 122). Daraus ergibt sich die Frage, aus welchen Motiven heraus sie reproduziert wird. Es wurden rationale und emotionale Gründe für solidarisches Handeln überprüft. Für die Erklärung der familiären Solidarität wird von emotionalen Gründen ausgegangen, die die Familie als Teil des privaten Lebens und generell als Typ gemeinschaftlicher Beziehungen kennzeichnen (vgl. zu dieser Diskussion bei Crow 2002: 5, 16f.; Tönnies 1959). Die Abschwächung der hierarchischen Rollenstruktur der

¹¹² „Blacks and Hispanics were less likely than non-Hispanic Whites to have obligatory relationships with mothers, and Blacks were less likely than Whites to have detached [sic!] relationships with mothers. This corresponds to other studies that have found stronger maternal attachments in Black and Hispanic families than within White families“ (Bengtson 2001: 9f.).

¹¹³ Für weitergehende Forschungsgebiete benannte Bengtson die Themen Konflikte in den intergenerationalen Beziehungen, zyklischer Charakter der Veränderungen in der Zeit, kollektive vs. individuelle Familienstrategien und „family narratives“. (vgl. Bengtson 2001: 11). Als methodologisches Design empfiehlt Bengtson die Entwicklung von Hypothesen aus dem qualitativen Datenmaterial und deren Überprüfung in einer quantitativen Untersuchung (vgl. ebd.).

Kernfamilie und deren Differenzierung nach Generation und Geschlecht, die auf den ersten Blick als mit der emotionalen Solidarität nicht vereinbar zu sein scheinen (vgl. ebd.), wird als deren „Demokratisierung“ gedeutet (ebd.) oder kann wie bereits oben erwähnt als Vergruppungsprozesse, als Verpersönlichung der Gruppenbeziehungen gedeutet werden (s. Kap. 2.2.2).

Nicht allein emotionale Gründe lägen dem familiären und verwandtschaftlichen Handeln zugrunde. Gerade am Beispiel der Familie exemplifiziert Crow einen Mix aus rationalen oder instrumentellen und emotionalen Handlungsgründen (vgl. zu dieser Diskussion Crow 2002: 5; 49-70)¹¹⁴. D.h., hier verbinden sich gruppenspezifische, emotional orientierte mit den organisationellen, zweckorientierten Aspekten der Familie und Verwandtschaft. Auch in empirischen Netzwerkuntersuchungen wurden Solidarität und reziproke Hilfsverpflichtung in verwandtschaftlichen Beziehungen aufgegriffen (s. Kap. 2.2.2). Die Ressourcen dort entstammen in diesem Falle gerade den sozialen Beziehungen, die als „ready made context“ (Finch/Mason 1993: 169) und als blutsverwandtschaftliche Beziehungen gruppen- und solidaritätsfördernde Dauerhaftigkeit aufweisen (vgl. dazu Crow 2002). Sie sind bereits vorhanden und müssen nicht aufgebaut werden, daher können sie als kostengünstig angesehen werden. Einige Untersuchungen bestätigen, dass einkommensschwache Akteure in ihren egozentrierten Netzwerken mehr Verwandte als einkommensstarke Akteure haben. Andere verneinen diesen Zusammenhang. Die lokale Verwurzelung und Migration spielen eine Rolle für die Aufrechterhaltung der Interaktionen (s. auch Kap. 2.2.2). Die Migration kann zu deren Verminderung führen, andererseits kann sie zu deren Aufrechterhaltung führen. Das Vorhandensein von Verwandten am neuen Ort kann dagegen als Sicherheit generierendes Faktum einkalkuliert werden („chain migration“). Bereits hier tritt die Verwandtschaft darüber hinaus als soziale Unterstützung auf. Insbesondere bei beschränktem Zugang zu Ressourcen kann dieser nur für Angehörige einer verwandtschaftlichen Gruppe eröffnet werden. Rodseth/Wrangham sprachen in diesem Zusammenhang von „kinship license“: *“kinship works in basically different ways in two kinds of situations, those in which resources are widely available and open to anyone with the ability to obtain them, and those situations in which access to resources is restricted and available only to claimants with a ‚kinship license‘. In the first case, the ties of kinship grow out of the give-and-take of everyday life and link people who are in habitual interaction with one another. In the second case, the circle of kinship is drawn tightly around the resource base by means of stringent definitions of group membership”* (Rodseth/Wrangham 2004: 395).

Während die Frage nach den Motiven des solidarischen Handelns in Familie und Verwandtschaft und deren Ressourcenhaftigkeit relativ häufig angegangen wurde, so wird weniger nach dem Modus der Reproduktion der Solidarität geforscht. Doch wie wird die Solidarität hier reproduziert? Darauf gibt es vereinzelte Untersuchungsergebnisse. Für das familiäre Leben ist es die gemeinsam verbrachte Zeit in der Familie, deren subjektiver Wert

¹¹⁴ Ähnlich wie bereits Durkheim sehen auch andere Autoren, dass Solidarität sowohl aus rationalen Gründen („cost-benefit-calculation“) als auch durch emotionale Bindungen aufrechterhalten werden kann (vgl. Crow 2002: 36f.). Z. B. handeln Menschen in der sog. Moralökonomie nach Cheal (1988) aus Verpflichtungen, Gefühlen, Emotionen und weniger aus der Kalkulation heraus (vgl. Cheal 1988: 7; 15f, 18, zit. nach Crow 2002: 121).

nicht allein aus der Quantität, sondern auch aus ihrer Qualität besteht (vgl. Crow 2002: 56). Als besonders wichtig werden beispielsweise im alltäglichen Familienleben die gemeinsamen Mahlzeiten in der Familie betrachtet (vgl. Crow 2002: 52). D.h., die Familiensolidarität wird über gemeinsame Interaktionen im gemeinsamen familiären Alltag reproduziert.¹¹⁵ Die Solidarität in der verwandtschaftlichen Gruppe wird durch regelmäßige Treffen der Verwandtschaftsmitglieder zu Feierlichkeiten, Hochzeiten, Beerdigungen, (gegenseitige) Geschenke reproduziert, die Symbole der Zugehörigkeit und des Zusammenhalts darstellen und als „familiäre“ Solidarität gelten (vgl. ebd.). Die Reproduktionsaufgabe wird traditionell der Frau (Mutter, Ehefrau) als „kin-keeper“ auferlegt (vgl. Crow 2002: 57f., ähnlich Finch/Mason a.a.O.). Der Zusammenhalt soll regelmäßig erneuert und damit ständig reproduziert werden (vgl. ähnlich Crow 2002: 20, 119ff.). In Fortführung dieser Gedanken können die familiären Verpflichtungen oder die soziale Unterstützung im Alltag und in Krisenzeiten, die in (primären) verwandtschaftlichen Beziehungen gewährt werden, als den familiär-verwandtschaftlichen Zusammenhalt und die emotionale Bindung untereinander stärkende Interaktionen angenommen werden.

2.3.3 Familie als koresidierende Gruppe

Es wurde bereits gesagt, dass ein familiendefinierendes Merkmal die lokale Nähe oder die Koresidenz der Familienmitglieder ist. Gerade in Zeiten der Globalisierung, Individualisierung sowie Digitalisierung wird Raum als ein gruppenbildendes und solidaritätsstiftendes („place-based solidarity“) Merkmal wieder entdeckt (vgl. Crow 2002: 38f.). Die Koresidenz teilen Menschen mit Primaten und ein ganzer Strang der Diskussion um ihre Funktion bezüglich Gruppenbildung und bezüglich Wandel bezieht sich auf sie. Koresidenz ermöglicht unmittelbaren Kontakt und folglich hohe Kontakthäufigkeit, soziale Kontrolle und Gruppenzusammenhalt. Daher gelten Familien als prototypische koresidierende Gruppen. Die Gleichsetzung der Familie mit der koresidierenden Gruppe wird auf anthropologische Einschätzungen zurückgeführt (vgl. Bender 1967: 497). Sie fokussieren auf verwandtschaftliche Systeme und Netzwerke und untersuchen sie im Hinblick auf Abstammungsregeln, Regeln der Koresidenz bzw. die Wohnformen sowie Vererbungsregeln.

Im Zusammenhang mit den Abstammungssystemen werden folgende Koresidenztypen unterschieden: neolokal (getrenntes Wohnen von Kernfamilien); patrilokal (patrilinäre Abstammungslinie); matrilokal (matrilinäre Abstammungslinie); matri-patrilokal (wechselnder Wohnort zwischen beiden Abstammungslinien); bilokal (Wahl des Wohnortes, erweiterte Familien) und avunkulokal (Wohnen mit dem Mutterbruder) (vgl. Stanton 1995: 104; Barnard 1997). In einer Abstammungslinie mit nicht eindeutig formulierten Abstammungspositionen kann laut Murdock allerdings die Koresidenz die Rolle des gemeinschaftsstiftenden Merkmals übernehmen (vgl. Murdock 1949: 66). Das trifft beispielsweise auf die bilateralen Abstammungsgruppen bei Parsons zu, die keiner Abstammungslinie den Vorzug gewähren (s. a.a.O.). Auch in historischen Betrachtungen spielt Koresidenz in der Regel eine Rolle für Gruppenbildungen, denn bei den Römern bezeichnete „familia“ eine koresidierende Gruppe unter Einschluss z. B. der Haussklaven (vgl. Fuhs 2007: 19). Hier ist das soziostrukturelle Merkmal bzw. die ökonomische Funktion

¹¹⁵ Ähnlich wie dies bereits im Gruppenkonzept bei Homans erläutert wurde (s. unter 2.2.2).

der koresidierenden Gruppe von Bedeutung. Dennoch verband das Verwandtschaftsmerkmal einige Mitglieder dieser Gruppe. Im historischen Verlauf ändert sich schließlich die Zusammensetzung der koresidierenden Gruppe hin zu ihrer Zusammensetzung ausschließlich nach dem blutsverwandtschaftlichen und eheverwandtschaftlichen Merkmal. Sie kann jedoch je nach kulturellem Kontext variieren (s. unter 2.3.1, 2.3.2).

Da Koresidenz als familiendefinierendes Merkmal dient, veranlasst jeder Wandel in der Zusammensetzung der koresidierenden Gruppe die Einschätzung des familiären Wandels insgesamt. Der letztere wurde bekanntlich, wie oben mehrfach ausgeführt, immer als Teil des sozialen Wandels betrachtet. So führt beispielsweise Murdock aus, dass der soziale Wandel über den Wandel in der koresidierenden Gruppe („rule of residence“) zum Wandel in der Organisation der Verwandtschafts- und Familiengruppe („rule of descent“) führt (vgl. Murdock 1949: 201f.): *„It is in respect to residence that changes in economy, technology, property, government, or religion first alter the structural relationships of related individuals to one another, giving an impetus to subsequent modifications in forms of the family, in consanguineal and compromise kin groups, and in kinship terminology“* (Murdock 1949: 202). Der Übergang zur Neolokalität der kernfamiliären Haushalte hat laut Murdock die Schwächung des unilinearen Verwandtschafts- oder Abstammungsprinzips und den Übergang zur bilateralen Verwandtschaftsgruppe zur Folge, wie man das am Beispiel der europäischen Gesellschaften in der Geschichte verfolgen könne: *„A change to neolocal residence from any form of unilocal residence – matrilocal, patrilocal, or avunculocal – has a disruptive effect upon existing unilinear groupings. Clans are very susceptible. Even if neolocal residence occurs in only a significant minority of cases, without really supplanting the prevailing unilocal rule, clans tend rapidly to disappear, leaving behind them only non-localized lineages and sibs. Unilocal extended families break up nearly as readily, giving way to independent polygynous or monogamous families. Lineages, sibs, and moieties are more resistant, and if functionally important may survive for a considerable time. They are inevitably weakened, however, and tend eventually to disappear entirely. The final result of neolocal residence is thus always bilateral descent. Modern European societies provide a number of historical instances of this type of transition“* (Murdock 1949: 209).

Die reine Existenz kernfamiliärer Haushalte kann jedoch noch keine abschließenden Rückschlüsse auf die abgeschwächte intergenerationale Solidarität erlauben.¹¹⁶ Die Koresidenz mit den Eltern v.a. in späteren Lebensjahren der Eltern diente der Fürsorge und Unterstützung der Eltern im Alter auch in europäischen Familien und wurde z. B. in 3-Generationen-Familien oder von nicht-verheirateten Kindern geleistet (vgl. Hareven 1995: 6f.). Wer von den Kindern mit den Eltern zusammenwohnt, hängt von unterschiedlichen Faktoren wie die Anzahl der Kinder in der Ursprungsfamilie, dem Vererbungssystem, dem Geschlecht des Kindes sowie der Reihenfolge ihrer Geburten ab (vgl. Hareven 1995: 9).¹¹⁷ Die Eltern selbst konnten ebenfalls einen Einfluss darauf nehmen, indem sie z. B. das jeweilige ausgewählte Kind, vorwiegend eine Tochter, von der Verheiratung abhielten (vgl.

¹¹⁶ „Cultural traditions have played a major role in shaping patterns of generational assistance and the expectations of generations from each other. What may appear on the surface to be an ‘isolated’ nuclear family by no means suggests that elderly parents are isolated from assistance from their children and other kin“ (Hareven 1995: 11).

¹¹⁷ Festlegungen dazu gibt es ebenfalls im kasachischen Verwandtschaftssystem (s. a.a.O.).

ebd.). Die entsprechenden Untersuchungen hielten jedoch ebenfalls eine intergenerationale Solidarität und Unterstützung in Form von Geld, Essen und Kleidung nicht allein von koresidierenden Kindern und Verwandten fest (vgl. ebd.: 9f.).

Kulturvergleichende Untersuchungen zeigen ebenfalls, dass Verwandtschaft und Koresidenz oder sogar Ehebeziehung und Koresidenz nicht zwangsläufig miteinander einhergehen müssen. Die Ehepartner können auch getrennt leben (s. Ingoldsby 1995a a.a.O.). Es gibt jedoch auch über die Koresidenzbestimmungen hinaus Fragen. Denn auch bei Koresidenz von mehreren Ehefrauen eines Mannes können sie zwar alle zusammenwohnen, stellen jedoch dennoch als Mütter mit ihren Kindern abgetrennte Einheiten dar. Das drückt sich in der räumlichen Trennung ihrer Zimmer untereinander aus (vgl. Bender 1967: 494; 498). Erst eingehende Untersuchungen können aufzeigen, ob es bei der koresidierenden Gruppe um eine verwandtschaftliche Gruppe, Familie und/oder Haushalt geht (vgl. Segalen 1984: 166). Empirische Beobachtungen zeigen ebenfalls, dass die räumliche Nähe allein nicht die Häufigkeit der sozialen Kontakte erklären kann. Hier verhält es sich ähnlich wie im Falle der verwandtschaftlichen Solidarität, die kein zwangsläufiges Produkt der Verwandtschaftsbeziehung und der Koresidenz sein muss. Die verwandtschaftlichen Beziehungen hören z. B. nicht nach dem Verlassen des erwachsenen Kindes des elterlichen Zuhauses auf. Darüber hinaus können die Residenzregeln nach der Heirat in Wirklichkeit auch unterlaufen werden. Klar ist, dass je nach Einzelfall entschieden werden muss, ob die Koresidenz oder die Verwandtschaftsbindung für die Entstehung der sozialen Gruppe kausal oder ein Nebeneffekt war (vgl. dazu bei Bender 1967: 498). Wichtig ist festzuhalten, dass raumdeterministische Erklärungen in modernen mobilen Gesellschaften überwunden werden können und sollten. Es wurde bereits mehrmals auf moderne Kommunikationstechnologien verwiesen, die als Mittel genannt werden, um die verwandtschaftlichen Beziehungen über Distanzen aufrechtzuerhalten. Die bereits genannten Austauschbeziehungen können im Sinne der Reziprozität interpretiert werden, die bereits bei Simmel als „shift from locality“ bestimmt wird, um dem Raumdeterminismus zu entgehen (s. Simmel a.a.O.).

2.3.4 Familie als Haushaltsgruppe

Als ein weiteres familiendefinierendes Merkmal gilt in der Familienforschung neben Verwandtschaft, Ehebeziehung und Koresidenz der Haushalt, der in der ökonomischen Funktion der Familie unter struktur-funktionalen Überlegungen und der instrumentellen Dimension der Familie in der innerfamiliären Alltagsorganisation betrachtet wird. Ähnlich wie bereits bei vorausgegangenen Familiendefinitionsmerkmalen wird in den folgenden Ausführungen auf den in der Forschungsliteratur erörterten Zusammenhang zwischen Familie und Haushalt näher eingegangen. Dieser wird bei Familie meistens mitgedacht, jedoch zeigen die folgenden Ausführungen, dass sich beide in den ihnen zugrundeliegenden Gruppenbildungsprinzipien unterscheiden: der Familie liegt das Verwandtschaftsmerkmal zugrunde, während der Haushalt eine wirtschaftliche Einheit ist.

Bereits die antike Familiendefinition („oikos“) ging vom gemeinsamen Haushalt aus (vgl. Reichwein 1993: 96). Daher gehören Haushalt und Familie nach allgemeiner Ansicht eng zusammen. Er spielte als empirischer Gegenstand und theoretisches Konstrukt jedoch nahezu keine Rolle in den Ausführungen zur Evolution der Familie in den Anfängen der

Familiensoziologie und Familienforschung (vgl. Netting/Wilk/Arnold 1984: xiv). Denn wie bereits oben gezeigt, ging es dort um die Formen der menschlichen Organisation seit der sogenannten Urgesellschaft, um den Wandel von der Urgesellschaft zu patriarchaler Familie und dann zur Kernfamilie (vgl. ebd.).¹¹⁸ Erst mit der Entwicklung der Haushaltsstatistik als Sozialforschungsinstrument erhielt der Haushalt, seine Struktur, Größe und Zusammensetzung Bedeutung als aussagekräftige Institution über die Gesellschaft im 20. Jahrhundert (vgl. z. B. Wallman 1986: 50; Netting/Wilk/Arnold 1984: xiii).

Die Gleichsetzung der Familie mit Haushalt spiegelt sich beispielsweise in der Rekonstruktion der Haushaltsentwicklungsgeschichte wider, die parallel zu den entsprechenden Familientypen als der Wandel von einem Produktionsort, zu einem Konsumtionsort und schließlich zum Ort für Kinderpflege und –erziehung konzeptualisiert wurde (vgl. Lee 1987: 53). Deutlich wird hier, dass die Haushaltsfunktionen als Reduktion auf die Funktion der Kinderpflege und –erziehung begriffen wurden. Die Parallelität zu den Konzeptionen des familialen Wandels ist hier kaum zu übersehen. Das hat aber auch inhaltliche Gründe. Die enge Beziehung zwischen Familie und Haushalt ist dem Modell der bürgerlichen Kleinfamilie entnommen. Moderne Haushalte seien laut Lee nicht auf die familiären Funktionen der Kinderpflege und –erziehung einzuschränken. Denn die wirtschaftliche Funktion des Haushalts, und zwar die Produktion und Distribution von Gütern und Leistungen im Haushalt und für die Gesellschaft seien mit der Entstehung der Kleinfamilie nicht verschwunden (vgl. ebd.). Mit dem Wandel der staatlichen Politik und den Veränderungen des Kapitalismus verändere sich auch Familie und Haushalt (vgl. ebd.), wenn wir obige wissenschaftliche Befunde ernst nehmen wollen, die die enge Verbindung von gesellschaftlichem und familiärem Wandel herausgearbeitet haben. Seit den 60ern wurde der Wandel der Familienhaushalte als ‚Krise‘ der bürgerlichen Klein- und Kernfamilie interpretiert, mit der auch „neue Haushaltsformen“ hervortreten (vgl. Reichwein 1993: 86). Nach Reichwein (1993) kann man von einem zweiten, ‚postmodernen‘ Übergang von einem „normalen“ Familienhaushalt zu neuen Haushalt- und Lebensformen sprechen (vgl. ebd.: 96 sowie unten). In weiten Bereichen von Wissenschaft, Politik, Öffentlichkeit, Statistik etc. hält man aber an dem Ideal des Familienhaushalts fest, das Belastungen für Familien, Ehen und Haushalte bedeute (vgl. ebd.: 95f.).

Familie und Haushalt konstituieren die Privatsphäre, die durch den Staat geschützt ist. Damit wird zwar einerseits der Schein der Natürlichkeit und Naturwüchsigkeit von Familie und Haushalt gestützt, andererseits aber sind sie ganz offensichtlich von rechtlichen Grundlagen und von einer funktionierenden arbeitsteiligen Ökonomie abhängig, in deren Rahmen sie existieren. Sie sind „gesellschaftlich vermittelte, ‚künstliche‘ soziale Konstrukte“ (Reichwein 1993: 85). In der empirischen Praxis scheinen zwar beide Konzepte schwer voneinander zu trennen zu sein. Analytisch ist es m.E. geboten, Familie und Haushalt aber getrennt zu

¹¹⁸ Die Entwicklungsreihenfolge wurde wie folgt dargestellt: „unstructured primal hordes“; „matrilineal descent group“, „patriarchal family with marriage, primogeniture and subsidiary position for woman“; „nuclear conjugal family with monogamous marriage and neolocal residence“ (Netting/Wilk/Arnold 1984: xiv).

betrachten, wie es viele soziologische Autoren auch empfehlen.¹¹⁹ Der Familienvorstellung liegen das Verwandtschaftsmerkmal und familienpezifische Aufgaben wie Erziehung und Sozialisation zugrunde, dem Haushalt hingegen Produktions- und Konsumtionsbestimmungen: „*Family and household are not the same kind of unit. One is based on kinship (how are people related?), the other on propinquity (who lives with whom?), and the two units need not to overlap at all. People can live together without being kin, and will remain kin when they live apart (Yanagisoko, 1979). So while the household is based under one roof and may house a family of some kind it is not realistically defined even by place and kinship together*“ (Wallman 1986: 51).

Reichwein führt nicht nur eine konsequente analytische Trennung zwischen Familie und Haushalt ein, sondern er behauptet eine Selbständigkeit des Haushaltskonzepts gegenüber der Familie, indem er von unterschiedlichen gesellschaftlichen Rollen und „Mentalitäten“ der Familie und des Haushalts spricht (vgl. Reichwein 1993). Nicht Familie, sondern Haushalt erscheint ihm als eine universale gesellschaftliche Institution und eine private Lebensform. Haushalt vermittelt zwischen Familie und Gesellschaft: „*Transformations- und Schaltstelle zwischen ihnen, von ihnen abhängig und zugleich in sie hineinwirkend und ausstrahlend. Er bestimmt weitgehend die Alltagspraxis der Haushaltsmitglieder und deren Bedingungen außerhalb der Arbeits- und Produktionssphäre*“ (vgl. ebd.: 84). Jeder ist Mitglied eines Haushalts unabhängig vom Familienstand und Haushalt ist Basis und Zentrum des alltäglichen Privatlebens: „*[das] ökonomische notwendige Gehäuse*“ (ebd.), „*seit jeher eine elementare, ubiquitäre Gesellungs- und Vergesellschaftungsform im Sinne Simmels und ebenso wie die Familie und damit auch eine Sozialisationsform*“ (vgl. ebd.: 85). Der Privathaushalt wird von Reichwein (1993) als eine soziale Gruppe und als ein dauerhaftes soziales System definiert: „*als ‚zusammen wohnende und lebende Gruppe‘ [...] soziologisch betrachtet, eine relativ stabile, dauerhafte Handlungs- und Interaktionsstruktur, ein soziales System, mit einer Systemgrenze nach Außen und Innen, mit einer komplexen Systemumwelt und einer ebenfalls komplexen Binnenstruktur*“ (Reichwein 1993: 90). Der Privathaushalt hat zwei Aspekte, den ökonomischen, die Austauschbeziehungen zwischen Haus- und Gesamtwirtschaften betreffenden, und den sozialen oder sozial-psychologischen Aspekt, der die inneren Beziehungen zwischen Haushaltsmitgliedern betrifft und der erst mit der Trennung zwischen Erwerbs- und Hausarbeit, mit dem Aufkommen der bürgerlichen Familie in den Vordergrund gerückt ist (vgl. ebd.).

Familie und Haushalt unterscheidet nach Reichwein mit Bezug auf Weber die ihnen zugrundeliegende Mentalität. Für Weber ist Familie Prototyp der solidarischen Vergemeinschaftung, der Haushalt dagegen ein Beispiel für ökonomisch-rationale Vergesellschaftung und der Familienhaushalt Modell der rationalen Vergesellschaftung der solidarischen Gemeinschaft (vgl. Reichwein 1993: 111). In Bezug auf Mentalitäten heißt es wie folgt: „*eine solidarisch-emotionale ‚Familienmentalität‘ und sachlich-rationale ‚Haushaltsmentalität‘, deren Prioritäten und Logiken sich nicht nur überschneiden, sondern einander widersprechen und miteinander konkurrieren können* (ebd.). Die Abhängigkeit des Familienhaushalts vom Markt stärkt Haushaltsmentalitäten, Rationalisierung, Ökonomisierung und Vergesellschaftung und dies offenbar erst recht bei steigendem

¹¹⁹ „How and whether the social groupings we choose to call households are like or unlike is less a matter of fact than of the measures used to define them: inevitably and quite properly, those measures depend on what it is we want to know“ (Wallman 1986: 51).

Einkommen und Wohlstand (vgl. ebd.: 112). ‚Rechenhaftigkeit‘ der Haushaltsmentalität kann man beobachten, wo frühere gegenseitige selbstverständliche Hilfen in Geld umgerechnet und/oder mit gekauften Geschenken belohnt werden (ebd.). Nicht nur die „Anomie der Knappheit“ sondern auch die „Anomie von Überfluss“ kann den Konflikt zwischen Haushaltsmentalität und Familienmentalität hervorrufen, bei dem nicht Notwendigkeit und Zwang, sondern Chancen der Wahl und der Selbstbestimmung bei gestiegenem Realeinkommen und höherem Lebensstandard die Grundlage bilden (ebd.). Der latente Hauptwiderspruch des modernen Familienhaushalts liegt in den unterschiedlichen Logiken der genannten Mentalitäten, die zur Synthese gebracht werden müssen (vgl. Reichwein 1993: 114).¹²⁰

Im historischen Wandel wechselten sich dementsprechend nicht die Familientypen, sondern die Haushaltstypen ab, weil es neben aristokratischen Großfamilien immer schon kleinere Haushalte und Familien gab. Daher wäre es richtig, vom Übergang von Großhaushalten zu Kleinhaushalten zu sprechen (vgl. Reichwein 1993: 97). Blutsverwandte Herkunfts- oder Abstammungsfamilie lebte und lebt in verschiedenen Haushalten „ohne deswegen ihr Zusammengehörigkeitsgefühl ganz aufzugeben“ (ebd.). In die moderne Definition der Kleinfamilie ist das Kriterium des Haushalts als Abgrenzungskriterium eingegangen, was, wenn nicht explizit gemacht, sich als willkürlich und problematisch erweist, wie auch die Netzwerkforschung zeigt (ebd.).¹²¹ Familien können in Haushalten, zwischen denen ökonomische, verwandtschaftliche, familiäre Beziehungen bestehen, existieren. Außerdem sind Familien und Familienhaushalte in bestimmten Lebensphasen zu einem Lebens- und Durchgangsstadium geworden, während man immer in Haushalten lebt, und Haushalt ist neben und zum Teil unabhängig von Familie zu einer sozialen Realität *sui generis* geworden (vgl. ebd.: 102f.).¹²² Als Ursachen für die relative Abnahme von Familienhaushalten nennt

¹²⁰ Dieses ist kein neues Problem, wird von Reichwein aber spezifisch gefasst, um Wandel analytisch zu konzeptualisieren. Auch das patriarchale Modell des Familienhaushalts mit seiner spezifischen Aufgaben-, Arbeits-, Rollen- und Machtverteilung zwischen Geschlechtern und Generationen ist eine kulturelle Synthese aus Familie und Haushalt (vgl. ebd.: 115).

¹²¹ „Richtiger wäre es wohl festzustellen, daß sich Familie und Haushalt im Zuge der neuzeitlichen und modernen Entwicklung insoweit voneinander abgelöst und verselbständigt haben, als nur noch Teile von Familien in besonderen, eigenen Haushalten zusammenleben. Eigentlich sind im Verlauf dieser Entwicklung zunächst die Haushalte kleiner geworden, dann erst und besonders in den letzten Jahrzehnten auch die Familie selbst. [...] Überspitzt formuliert wurde früher die Familie mit dem Großhaushalt identifiziert, später dagegen der Kleinhaushalt mit der Familie, obwohl sich in Wirklichkeit Familie und Haushalt – als zwei unterschiedliche Strukturen – historisch voneinander ablösten und auseinanderdrifteten, was aber erst durch die Entwicklung der letzten 20 Jahren wirklich deutlich wurde“ (ebd.).

¹²² Das entscheidende ist, dass der Haushalt bewusstseinsprägend, sozialisatorisch wirkt, weil alle im Haushalt leben, ohne zugleich in einer Familie leben zu müssen. Dadurch wirken Haushalte auch homogenisierend, vereinheitlichend, standardisierend, habitualisierend, so dass eine allgemeine „gemeinsame, standardisierte Haushaltsmentalität“, eine „neue, kollektive Habitualisierung von Haushaltsstrategien und -gewohnheiten“ entsteht (vgl. ebd.). Die verbesserten ökonomischen Lebensbedingungen und Einkommen führen zwar zu mehr Wahl- und Entscheidungsmöglichkeiten in Bezug auf Geld und Zeit, gehen aber auch mit Marktabhängigkeit und mit Geldknappheit oder Zeitknappheit einher. Objektive Unterschiede und Diskrepanzen zwischen Haushalten lassen sich z. B. feststellen: gutgestellte Haushalte leiden meist unter Zeitknappheit, schlechtgestellte Haushalte unter Geldknappheit und müssen häufig auf staatliche Transfers zurückgreifen. Die vertikale Ungleichheit wird durch die horizontale Ungleichheit verstärkt, „z. B. durch sozialstaatliche und privatwirtschaftliche Privilegien überlagert, die undurchschaubar, willkürlich und paradox erscheinen. Mit diesen objektiven Unterschieden verbinden sich auch verschiedene subjektive Rationalitäten und Mentalitäten der Haushaltsführung und –

Reichwein die Emanzipationsbewegung der Frauen, ihre Erwerbstätigkeit, die Verbesserung der Verhütungsmittel und –methoden usw. (vgl. ebd.: 104f.). Hinter diesen „stehen jedoch allgemeinere, tiefer reichende, weniger offensichtliche Gründe und Entwicklungen, welche die Spannungen und Belastungen von Ehe und Kleinfamilie einerseits verschärfen, andererseits ihre Auflösungstendenzen und die Gründung nichtfamiliärer Haushaltsformen erleichtern“ (Reichwein 1993: 106). Das sind beispielsweise die gestiegenen Realeinkommen und Vermögensbestände der Privathaushalte, Fortschritte der Medizin, des Gesundheitswesens und damit der Anstieg der Lebenserwartung der Haushaltsmitglieder (vgl. ebd.).¹²³

Das moderne Haushaltskonzept erweist sich beim näheren Hinsehen als eine synthetische Einheit. Generell ist es eine Verbindung von Individuen oder eine Interessensgruppe: „[household is] an association of individuals, not a community“ (Morris 1984: 53, zit. nach Crow 1989: 7; „[household is] a relatively autonomous social unit pursuing its own goals and defending its own interests“ (Pahl 1984: 330, zit. nach Crow 1989: 7). Mit dieser Definition von Haushalt wird der Schwerpunkt der Haushaltsuntersuchungen auf Haushaltsstrategien, Nutzen-Kosten-Kalkulationen, rationale Wahlentscheidungen und Entscheidungsprozesse gelegt (vgl. ähnlich Crow 1989). Der Haushalt wird als rationaler Akteur konstruiert, der eine rationale Wahlentscheidung zwecks der Haushaltszielerreichung nach Abwägung der zur Verfügung stehenden Optionen und ihren Einschränkungen trifft. Der Haushalt wird auch über gemeinsame Aktivitäten¹²⁴ einer Gruppe definiert: „[H]ousehold [...] is a group sharing certain activities“ (Wilk/Netting 1984: 3). Diese Aktivitäten, als die am häufigsten im Haushalt ausgeübt, bestimmten die Autoren wie folgt: Produktion, Verteilung, Transmission, Reproduktion und Koresidenz (vgl. Wilk/Netting 1984: 5; ähnlich als household activities

ökonomie, die wiederum für eine Pluralisierung und Individualisierung der Haushalts- und Lebensführung sprechen“ (vgl. Reichwein 1993: 203). Die Privatsphäre, in die der Rückzug gefördert wird, wird zugleich entprivatisiert, wird von äußeren Einflüssen und Zwängen der Marktökonomie abhängig und ausgehöhlt (vgl. ebd.: 203f.).

¹²³ Reichwein sieht seine Diagnose durchaus im Einklang mit anderen Zeitdiagnosen wie z. B. jener von Habermas mit seiner „neuen Unübersichtlichkeit“, „mit der wir es heute zu tun haben“. Differenzierung und Standardisierung sind für ihn zwei Seiten einer Medaille (vgl. Reichwein 1993: 204). Man kann sie auf den säkularen Modernisierungsprozess zurückführen oder die Durchsetzung der Marktökonomie, die im Anschluss an Marx zunächst destruktiv-produktiv wirkt und dann selbstdestruktiv wird, indem sie kulturelle normative Bindungen ausbeutet und zerstört (vgl. ebd.). Gegenüber dieser eher holzschnittartigen Begründung versucht Reichwein ein differenzierteres Bild zu zeichnen. Der Wertewandel treibe auch ‚neue soziale Bewegungen‘ mit neuen Mentalitäten hervor und die Familie habe durchaus weiter Bestand. Neue Haushalts- und Lebensformen sind für ihn Basis der ‚neuen sozialen Bewegungen‘, und beim Wertewandel werden nicht alte durch neue Werte ersetzt, sondern „bisher dominierende von bisher vernachlässigten, unterdrückten, zu kurz gekommenen Wertvorstellungen verdrängt werden, die vermutlich ebenso alt sind“ (vgl. ebd.: 205). Kapitalismus, Marktwirtschaft, Sozialstaat und Medien formen eher die Kultur- und Moralbestände um, bauen ein neues Fundament, weil sie es auch müssen (ebd.): „Dabei stoßen sie auf subjektive Widerstände und Grenzen. ... Was z. B. als Auszehrung und ‚Ausbeutung‘ von Ehe und Familie erscheint, ist – anders betrachtet – nichts weiter als das Eindringen interessenbedingter, zweckrationaler Maßstäbe, auf welche die Familien- und Haushaltsmitglieder aber auch emotional und moralisch reagieren, mit unterschiedlichen Folgen. Wahrscheinlich ist gerade die Behauptung alter Wert- und Moralbestände unter veränderten Bedingungen ein wesentlicher Grund für den sogenannten Wertewandel und die neuen sozialen Bewegungen“ (ebd.). Weiterhin meint er, dass die Kolonisierung der Lebenswelt zur ‚inneren Distanzierung‘ von lebensweltlichen Milieus von den Systemen und Suche nach anderen Wertorientierungen führen kann (ebd.).

¹²⁴ Die Autoren weigern sich hier von den Funktionen zu sprechen, da die Funktionen kausal und teleologisch sind und daher hier als nicht angemessen erscheinen (vgl. Wilk/Netting 1984: 5).

‚domestic functions‘ and household processes production¹²⁵ bei Wallman 1986: 53). D.h., das Haushaltskonzept verbindet in sich sowohl die räumliche als auch die wirtschaftliche Dimension.¹²⁶ Die räumliche Dimension ist durch das Merkmal der Koresidenz oder, wie bereits zitiert, der räumlichen Nähe (‚propinquity‘) vertreten. Die wirtschaftliche Dimension fällt unter die explizite Haushaltsdefinition als gemeinsame Produktion und gemeinsamer Verbrauch von Gütern und Leistungen und stellt somit den Haushalt als „economic unity of society“ dar (Netting/Wilk/Arnold 1984: xiv).

Wenn man Haushalte als Ressourcensysteme konzeptualisiert, kann man auf folgende Ressourcenklassifikation von Wallman (1986) zurückgreifen (vgl. ‚a resource system‘ Wallman 1986: 50). Wallmann unterscheidet 6 Haushaltsressourcen, die er in 2 Gruppen zusammenfasst: Land/Boden, Arbeit, Kapital als traditionelle ökonomische ‚strukturelle‘ Ressourcen sowie Zeit, Information und Identität (als Ethnien-, Familien-, Berufsidentität und lokale Zugehörigkeit usw.). Letztere sind nicht-materielle, unabdingbare, ‚organisierende‘ Ressourcen, die über die Verfügbarkeit und Akkumulation von materiellen Ressourcen entscheiden (vgl. Wallman 1986: 57-67).¹²⁷ Für einen Haushalt spielen dabei nicht allein das Vorhandensein von einzelnen Ressourcen, sondern eher ihre Kombination und das Wissen um ihre Optimierung im Haushalt eine entscheidende Rolle: *„Given a set of households in similar local circumstances, the difference which makes most difference between them is not ethnic origin or job status or money. It is the combination of tie, information and identity resources characteristic of each of them. The ‘best’ combination is a matter of knowing what the options are, of having a sense of self that provides the confidence to use them, and of having or having spent the kinds of time it takes to get the household system organized”* (Wallman 1986: 67). Die familiären Beziehungen treten als Ressource des Haushalts auf, wenn z. B. die Haushaltsmitglieder zur Erfüllung der Aufgaben wie Kinderaufsicht auf die Unterstützung in den verwandtschaftlichen Beziehungen außerhalb des Haushalts zurückgreifen (vgl. Crow 1989: 10).¹²⁸

Haushaltsprozesse lassen sich jedoch nicht nur als strategische Prozesse wie bei Crow (1989), sondern ebenfalls als ökologische (‚ecological‘ or ‚environmental‘) und entwicklungsbedingte (‚developmental‘) unterscheiden. In den entsprechenden Untersuchungen geht es um die Haushaltsstruktur und ihren Wandel und den Einfluss der Umwelt (geschichtliche Ereignisse, Naturkatastrophen usw.) auf diesen Wandel (vgl. Wallman 1986: 53). Die Veränderungen im Haushalt können ebenfalls als ein Wechselspiel zwischen Struktur und Funktion bzw. den

¹²⁵ „Consumption, residence but also shift and change of household structure, influence on household process etc.“ (Wallmann 1986: 53).

¹²⁶ Martine Segalen definiert den Haushalt für ihre Untersuchung der Haushalte und der verwandtschaftlichen Netzwerke durch Koresidenz und Aufgabenorientierung (vgl. Segalen 1984: 166).

¹²⁷ Der Wert der Ressourcen wird von ihm nicht statisch bestimmt; sie können verhandelt, gegeneinander ausgetauscht werden usw. (vgl. ebd.). In Prozessen des sozialen Wandels kann sich der Wert der Ressourcen wandeln.

¹²⁸ „[Family strategies are] entering arrangements with kin beyond the household to secure assistance with tasks such as child care“ (Yeandle 1984: 151, zit. nach Crow 1989: 10). Diese Aufgabe praktizieren in aller Regel Frauen. Deren unterschiedlichen Berufsbeschäftigungsstrategien können nicht aus ihrer im Haushalt oft untergeordneten Position erklärt werden (vgl. ebd.). Yeandle unterscheidet zwischen privaten (individuellen, familiären) und öffentlichen (staatlichen, beruflichen) Strategien der Frauen (vgl. Yeandle 1984: 151, zit. nach Crow 1989: 10).

Aktivitäten untersucht werden (vgl. Wilk/Netting 1984: 3)¹²⁹. Diese Beziehung wird als konfliktgeladen und daher als ein stets auszuhandelnder Kompromiss zwischen multiplen funktionalen Erfordernissen, sozialen und kulturellen Normen und vorhandenen Strukturen beschrieben: *„The relationship between household activity and morphology is complex and diachronic. Households are multifunctional, and different causal factors can easily cancel or augment morphological consequences. Household groups are compromises, always imperfect, between often conflicting functional imperatives, preexisting structures, social norms and cultural standards“* (Wilk/Netting 1984: 6). Welche Formen bzw. welchen morphologischen Ausdruck in der Haushaltsstruktur dieser Wandel haben wird, kann man nur anhand der Kontextspezifika (kultureller Normen) voraussagen. Damit wird der hier bereits erörterte soziale Wandel oder die Modernisierung nicht als ein Wechsel von Haushaltsformen, sondern als Wandel in den Aktivitäten und Funktionen des Haushalts verstanden, der darüber hinaus von kulturellen Werten geprägt wird: *„[M]odernization is not the transition from one household form to another, but is more basically a change in the activity spheres that underlie household form. [...] We cannot predict these forms without the specifics of each case and without knowledge of the cultural context of rules and norms by which household form and function are mediated and reconciled“* (Wilk/Netting 1984: 21). Peter Laslett spricht im Zusammenhang von Veränderungen im Haushalt noch einen weiteren den Untersuchungsgegenstand der Arbeit direkt betreffenden Aspekt an. Der Haushalt habe eine Geschichte und ein Individuum einen Lebenslauf und die Familie einen Familienzyklus (vgl. Laslett 1984: 375, Anm. 14). Die anthropologischen und ethnologischen Untersuchungen zeigen auf, dass die Trennung bzw. Gründung von Haushalten nicht zwangsläufig mit der Kernfamiliengründung, sondern mit der Teilung eines erweiterten oder aus mehreren bereits bestehenden Kernfamilien zusammengesetzten Haushalts einhergehen kann (vgl. Laslett 1984: 357). Die Veränderungen in der Haushaltsorganisation bzw. der Haushaltsstruktur ergeben sich somit entlang des Familienzyklus und des individuellen Lebenslaufs (vgl. ähnlich Segalen 1984). Darüber hinaus können die Haushaltsorganisation und die Haushaltsarbeit durch die Alters- und Familienstruktur im Haushalt besser erklärt werden (vgl. Buchanan 1982; Dhooge 1982, zit. nach Wallman 1986: 56). Mit anderen Worten, in diesen Befunden wird die wechselseitige Durchdringung von Familien und Haushalten und deren Wandlungsprozessen deutlich.

Kritisiert werden am Haushaltskonzept folgende Annahmen. Zum einen sind es die starke Rationalitätsannahme und die Vernachlässigung des Kontextes. Diese Kritik scheint Crow allerdings überwindbar, indem Kontext und Einschränkungen (‘restrictions’) über die Beobachtung der Haushaltspraktiken und Haushaltsstrategien berücksichtigt werden (vgl. Crow 1989: 15-20). Bei der Typisierung von Strategien sollte man aber nach Crow auf die Schwierigkeiten bei der Bestimmung von Zielen, Akteuren und Kontext vorbereitet sein (vgl. ebd.).¹³⁰ Die empirischen Untersuchungen zeigen ebenfalls, dass Haushalte ihre Einnahmen

¹²⁹ „There is a relationship between the functions of households and their size and composition and that this relationship should be a subject of investigation. Yet we must be able to explicitly describe cases in which the morphology of households changes but the functional group remains the same ..., and the converse, where the morphology stays the same but the functions of the group vary“ (Wilk/Netting 1984: 3).

¹³⁰ Beim Kontext unterscheidet Crow z. B. Marktstrategien, Beschäftigungsplatzstrategien; bei Akteuren – Familienstrategien, Managementstrategien; bei Zielen – Entwicklungsstrategie oder Kontrollstrategie (vgl. Crow 1989: 20).

bzw. Ressourcen von nicht oder nur temporär koresidierenden Mitgliedern erhalten können. Ein weiteres Haushaltsmerkmal stellt darüber hinaus die Zusammenlegung der Ressourcen dar (vgl. z. B. Wallman 1986). Empirische Untersuchungen zeigen jedoch hier ebenfalls auf, dass die Zusammenlegung von Einkommen von den Haushaltsmitgliedern nicht immer praktiziert wird bzw. in sehr begrenztem Maße erfolgen kann. Dies widerspreche der idealtypischen Konzeption des Haushalts und muss daher anthropologisch angegangen werden (vgl. Segalen 1984). Auch die Gemeinsamkeit der Aktivitäten wird durch die empirischen Untersuchungen in Frage gestellt, in denen innerhalb einer erweiterten Familie eine unterschiedliche Verteilung von Haushaltsfunktionen an die einzelnen Kernfamilien und/oder Ehepaare vorgefunden wurde (vgl. Bender 1967: 496).

Für die Zwecke der empirischen Untersuchung scheinen darüber hinaus folgende Unterscheidungen und empirische Ergebnisse von Bedeutung zu sein. In Bezug auf Haushaltsaktivitäten wurden in den industriellen Gesellschaften meist folgende vorgefunden: Einkommenserwerb, Haushaltsarbeit (Kochen, Abwaschen, Einkaufen, Hausreinigung, Wäsche) und Kinderpflege (Haas 1995: 268). Die inzwischen als traditionell geltende Arbeitsteilung sah die Zuweisung des Einkommenserwerbs an den Ehemann und der Haushaltsarbeit und Kinderpflege an die Ehefrauen vor. Diese geschlechtsdifferenzierende Arbeitsteilung entstand erst nach der Industrialisierung in Europa und wurde als sich gegenseitig ergänzende und durch sog. natürliche Unterschiede zwischen Mann und Frau bedingte zuerst in den Mittelschichten praktizierte Arbeitsorganisation legitimiert (vgl. ebd.: 270). Jedoch war und ist die Funktion des Einkommenserwerbs nicht allein auf Männer eingeschränkt. Seit den 70er Jahren beziehen Familien in Europa zunehmend 2 Einkommen, erwirtschaftet von den Eheleuten (vgl. ebd.: 272). Frauen profitieren von ihrem eigenen Erwerbseinkommen auch selbst, da sie dadurch mehr materielle Unabhängigkeit und Mitspracherecht in der Familie erlangen können (vgl. ebd.). Im interkulturellen Vergleich wurden in Bezug auf den Grad der geschlechtstypischen Arbeitsteilung zwischen 3 Gesellschaftstypen nach dem zunehmenden Grad der gleichen Verteilung der Haushaltsaktivitäten zwischen Mann und Frau unterschieden¹³¹: traditionelle, Übergangs- und egalitäre¹³² Gesellschaften. Russland und die ehemaligen Sowjetrepubliken werden dabei dem Übergangstyp zugeordnet (vgl. ebd.: 280f.).¹³³ Empirische Ergebnisse einer städtischen Haushaltsuntersuchung von Pahl (1984) zeigen u.a., dass auch städtische, familiäre Haushalte Haushaltsleistungen eher selber produzieren anstatt sie durch Einkommen oder informelle Beschäftigung zu erwerben (Pahl 1984, zit. bei Savage/Warde 1993: 90-94). Haushalte mit formellem Einkommen und solche mit 2 Verdienern, produzierten überraschend mehr selbst im Haushalt und konnten dadurch ihre Haushaltsausgaben reduzieren und sich folglich einen

¹³¹ Kriterien für die Einteilung: geteilter Einkommenserwerb, geteilte Haushaltsarbeit und gleicher Stellenwert von der öffentlichen und privaten Lebenssphäre (vgl. Haas 1995: 273).

¹³² Unter egalitärer Familie werden die Anerkennung der Gleichheit der Ehepartner und die relative Autonomie der Kinder zusammengefasst (vgl. Lexikon der Soziologie 1995: 198).

¹³³ Die Einschätzung, dass eines der großen Versprechen der Oktoberrevolution von 1917 – den Frauen die gleichen Rechte zu geben - letztendlich nicht eingelöst wurde (vgl. ebd.; ähnlich a.a.O.), trifft zu. Denn obwohl hier Ehefrauen zum Einkommen des Haushalts beitragen, beteiligen sich Ehemänner nicht im gleichen Maß an der unbezahlten Haushaltsarbeit. Der unternommene Versuch, Frauen durch die Einführung von 5-Arbeitstage-Woche zu entlasten, führte laut Haas nur dazu, dass Frauen noch mehr unbezahlte Haushaltsarbeit erledigten, während Männer mehr Freizeit hatten (vgl. ebd.: 284).

höheren Lebensstandard sichern (vgl. ebd.).¹³⁴ Dies führe zur Polarisierung zwischen armen Haushalten und Haushalten mit 2 Verdienern. Darüber hinaus entdeckte Pahl, dass die Menge an staatlichen Leistungen ebenfalls zur Polarisierung zwischen Haushalten führen kann (vgl. ebd.). Diese sah er als Ausdruck der sozialen Klassenstruktur. In seinen Ausführungen bleibt jedoch unklar, ob er damit generell das analytische Konzept Haushalt in Frage stellen will oder eher seine Anwendung unter modernen Bedingungen zu kritisieren beabsichtigte.

2.3.5 Zusammenfassung

In den vorausgegangenen Ausführungen ging es um die Dekomposition der Konzeptualisierungen von Familie. Denn Familie wird oft als ein natürliches holistisches Konzept aufgefasst, vor dessen Hintergrund jede mit statistischen Zahlen gemessene negative Veränderung dieser Einheit als Familienkrise erscheint. Die Darstellung der einzelnen Definitionsmerkmale der Familie macht v.a. eines deutlich, dass Familie entgegen des Anscheins ein voraussetzungsreiches soziales Phänomen ist.

Wenn man unter Familie kernfamiliäre Strukturen erfasst, dann ergeben sich folgende Untersuchungsaspekte resp. Dimensionen, nach denen sich die Konzepte sortieren lassen und die über das Verständnis von Familie entscheiden. Die Thesen zum Ursprung der Ehebeziehung müssen notwendig spekulativ bleiben. Dagegen kann der Übergang von ökonomisch motivierten Ehebeziehungen in traditionellen Gesellschaften zu emotional geprägten Ehebeziehungen in modernen Gesellschaften historisch belegt werden. Dieser Wandel lässt sich sowohl an den unterschiedenen Typen der Ehepartnerwahl mit vorherrschenden verwandtschaftlichen Strukturen und damit im Zusammenhang stehenden Familientypen, sprich erweiterte Familie vs. Kernfamilie als auch an dem Wandel des Ehekonzepts von einer sozioökonomischen Einheit hin zur emotional geprägten Einheit plausibilisieren.

Lässt sich dies ebenfalls für Kasachstan sagen? Die Abnahme arrangierter Ehen und die Verbreitung der Kernfamilien könnten als Typen begriffen werden, die einen historischen Wandel der Partnerwahl belegen. Das bedeutet jedoch dennoch nicht, dass die modernen kernfamiliären Beziehungen sozialstrukturell und machthierarchisch entbettet sind. Die Homologie zwischen den Ehepartnern, d.h., ihre Ähnlichkeit in Bezug auf Bildung, Schicht, Einkommen, die geschlechtertypische Arbeitsteilung im familiären Haushalt, der autoritär geprägte Erziehungsstil sind auch in modernen Kernfamilien anzutreffen. Während Homologie der Ehepartner als ein ehestabilisierender Einflussfaktor positiv bewertet werden kann, so wird für den Erziehungsstil ein Zusammenhang zwischen weniger machthierarchischen und damit soziale Kompetenzen der Kinder mehr förderndem Erziehungsstil festgestellt.

Bei der nächsten vorgestellten Dimension der Familie ging es um die Verwandtschaftsgruppe. Verwandtschaft ist ein soziobiologisches Konzept. Ursprünglich wird Verwandtschaft aus mehreren Ursachen heraus erklärt. Sie entstehe als koresidierende Gruppe zwecks alltäglichen Bedürfnisbefriedigung, des Schutzes, der Organisation von menschlichen Gruppen sowie zwecks Tausch von Frauen zwischen verwandtschaftlichen Gruppen. Im historischen Verlauf

¹³⁴ Dies allerdings unter den Bedingungen einer stagnierenden Wirtschaft.

bildete sich das soziale Konzept der Verwandtschaft aus dem Merkmal der gemeinsamen Abstammung hin zu Blutsverwandtschaft sowie Inzesttabu und Eheverwandtschaft. Da die verwandtschaftliche Gruppe sich ständig erweitert, wurden die einzelnen Verwandtschaftspositionen nach Verwandtschaftsgrad differenziert. Die Ausdifferenzierung der biologischen Verwandtschaftsnähe bietet eine strukturelle Stützung und Sicherung für die normativen Erwartungen und Verpflichtungen der generell für die Verwandtschaftsgruppe geltenden Hilfe und Unterstützung. Die Abgrenzung der verwandtschaftlichen Gruppe und ihre innere Ausdifferenzierung variieren historisch und kulturell. Sie regeln beispielsweise u.a. Koresidenz je nach Abstammungslinie, Vererbung und Eigentumsverhältnisse und Ehepartnerwahl sowie Hilfsverpflichtungen. Verwandtschaft wurde auch als sekundäre Unterstützungsgruppe im Vergleich zur Familie als erster Unterstützungsgruppe für das Individuum definiert und als solche gilt sie als Quelle für soziale Unterstützung. Sie ist eine Solidaritätsgruppe, der ähnlich der Familie und dem Handeln von Familienmitgliedern ein Wir-Gefühl, emotionale Nähe und instrumentelle Motive zugrunde liegen. Der Zusammenhalt verlangt kontinuierliche Interaktionen im gemeinsamen Alltag, reguläre Kontakte. Gerade an der Existenz resp. Fortexistenz dieser solidarischen Intergenerationenbeziehungen wird die universalisierte Kernfamilienthese als Wandlungsthese immer wieder widerlegt.

Die vorausgegangenen Ausführungen gingen ebenfalls auf das Merkmal der Koresidenz ein, welches als prototypisch für Familien gilt und möglicherweise der Herausbildung der Verwandtschaft und Familie historisch vorausgegangen ist. Das Verwandtschaftssystem regelt u.a. die Koresidenz von Verwandten. Doch ob die Koresidenz auch in den modernen mobilen Gesellschaften und im interkulturellen Vergleich ein Familienmerkmal ist, wäre zu prüfen. Einerseits kann die lokale Nähe als strukturelle Stützung der vielfältigen familiären Aktivitäten und verwandtschaftlichen Solidaritätsbeziehungen auftreten. Denn sie ermöglicht den unmittelbaren Kontakt und häufige Interaktionen und trägt dadurch zur Stärkung des familiären und verwandtschaftlichen Gruppenzusammenhalts bei. Aus diesem Grunde soll die in der modernen Gesellschaft verbreitete Mobilität zur Abschwächung der familiären und verwandtschaftlichen Gruppe beitragen, da hier die Familienmitglieder lokal voneinander getrennt werden. Andererseits kann der Raumdeterminismus durch die Aufrechterhaltung des Kontakts, strukturell definierte familiäre und verwandtschaftliche Beziehungen, moderne Kommunikationstechnologien und Reziprozität überwunden werden. Empirische Untersuchungen zu Unterstützungen in Intergenerationenbeziehungen weisen auf die Unterstützung der Eltern ebenfalls durch die nicht-koresidierenden erwachsenen Kinder hin. Die Koresidenzgruppe unterliegt dem Wandel in der Zeit entlang des Lebenslaufs und es wäre wichtig sowohl die Koresidenzgruppe als auch auf ihren Wandel einzugehen.

Trotz der Gleichsetzung von Familien mit Haushalten in der Öffentlichkeit wird sie in der Forschungsliteratur in Frage gestellt. Das kann so weit gehen, dass nicht die Familie, sondern der Haushalt als private Lebensform gedacht wird und er zur Vermittlungsinstanz zur Gesellschaft wird, mithin als eine soziale Realität *sui generis* zu betrachten ist. Entsprechend wird nicht vom Wandel der Familien-, sondern Haushaltstypen gesprochen, vom Wandel von Groß- zu Kleinhaushalten. Haushalte unterliegen entsprechend einer rationalen Haushalts'mentalität'. Familienhaushalte seien ‚rationale Vergesellschaftungen von solidarischen Gemeinschaften‘ und die zunehmende Marktabhängigkeit durchdringe die

Familienhaushalte mit der Haushaltsrationalität zuungunsten der familiären gemeinschaftlichen solidarischen Familien'mentalität'. In der Forschung wird allerdings meist für die Trennung von Haushaltskonzept und Familienkonzept plädiert, was unterschiedlich konsequent befolgt wird. So wird beispielsweise die Kindererziehung noch dem Haushalt zugesprochen, während in anderen Haushaltsdefinitionen allein auf seine ökonomische Funktion der Produktion von Gütern und Leistungen sowie ihren Konsum eingegangen wird. Haushalte sind im Vergleich zu Familien in den entsprechenden Konzepten rationale Akteure, Gruppen von Individuen mit gemeinsamen Haushaltsaktivitäten und Haushaltsressourcen, Zielen und Strategien. Haushalte unterliegen ebenfalls einem Wandel, der als Haushaltsgeschichte bezeichnet wird. Dennoch zeigt sich bei empirischen Befunden, dass die Trennung von Haushalt und Familie nicht vollständig sein kann. Die Erklärung der Haushaltsarbeitsteilung, der Ressourcenquelle, ihrer Zusammenlegung in familiären Haushalten sei ohne den Rückbezug auf Familienstruktur, familiäre Rollenmuster nicht plausibel, so dass eher die Schlussfolgerung nahe gelegt wird, Familie und in ihrer Erweiterung verwandtschaftliche Gruppe als übergreifendes soziales Konstrukt für die Haushalts- und Koresidenzgruppe und ihren Wandel zu sehen.

Diese Überlegungen verbunden mit den konzeptionell entscheidenden Bestimmungsdimensionen für das jeweilige Verständnis des Untersuchungsobjektes sind an den Familien im westlichen und internationalen Kontext gewonnen worden. Bisher wurden sie nicht an kasachischen Familien ausdiskutiert. Die strukturelle Abgrenzung der Familien und ihrer Entwicklung wirft Fragen auf, die durch empirische Untersuchungen angegangen werden können. Hier wird uns die Frage interessieren, welche empirischen Familienformen sich in Kasachstan beobachten lassen und ob und wie sie sich anhand der oben diskutierten Dimensionen abgrenzen lassen oder nicht.

2.4 Zusammenfassung zum theoretischen Teil

Das Ziel dieses Kapitels war es, den Forschungsstand zur Familie und zum familiären Wandel in der westlichen Familienforschung nachzuzeichnen, um Fragestellungen für eine empirische Untersuchung zur Familie im Transformationsland Kasachstan zu formulieren. Hier werden die wesentlichen Aspekte noch einmal kurz zusammengefasst und die offenen, für meine eigene Untersuchung relevanten Fragestellungen benannt.

Wie sich gezeigt hat, war die Familienforschung stets in die gesellschaftlichen Veränderungen eingebettet. Laut Weber ist eine solche enge Verzahnung gerade für die Anfänge einer Wissenschaft bezeichnend. Die andauernde Einbettung der Wissenschaft in den gesellschaftlichen Wandel und den gesellschaftlichen Diskurs sei ein Manko der Disziplin. Denn durch die starke Betonung der Verzahnung erfolgt der Wechsel der theoretischen Perspektiven nicht durch die theoretische Ausdifferenzierung innerhalb des Faches, sondern als eine Reaktion auf gesamtgesellschaftliche Anforderungen (vgl. Nave-Herz 2002: 150). Dennoch erscheint positiv an dieser Stelle, dass die Familienforschung dadurch nicht losgelöst von aktuellen Entwicklungen geblieben ist und bleibt. Die enge Rückkopplung zwischen Zeitgeschichte und theoretischer Diskussion kann in erster Linie auf die bedeutende Rolle der Familie für die Gesellschaft und das Individuum zurückgeführt werden. Familie wird als eine intermediäre, zwischen Individuen und Gesellschaft vermittelnde Instanz sowohl

in der Familienforschung als auch in der Öffentlichkeit und durch den Staat aufgefasst. Das Familienmodell gründet sich primär auf theoretische Konzepte, die die gesellschaftlichen Funktionen der Familie untersuchen, aber auch auf solche, die Erfahrungen aus dem Alltagswissen thematisieren. Seine Aktualität gewinnen die Konzepte daraus, dass bis heute Familie – Herkunfts- und/oder Gründungsfamilie – bis heute zu den am stärksten verbreiteten privaten Lebensformen zählt.

Familienforschung und Familiensoziologie sind moderne Wissenschaften. Ihre Entstehung wird auf das 19. Jahrhundert datiert. Grundlegend für ihre Entwicklung waren das entstehende Bewusstsein für historischen Wandel und seine Konzeptualisierung, wie sie im 19. Jahrhundert geschahen. Als allgemeine Gründe für die Beschäftigung mit Familie und Verwandtschaft gelten Urbanisierungs- und Industrialisierungsprozesse, die die traditionelle, stark bäuerlich geprägte Gesellschaft herausforderten. Von Urbanisierung und Industrialisierung wurde angenommen, dass sie einen negativen Effekt auf die traditionelle bäuerliche familiäre Gruppe haben würden. Damit begann ein Krisendiskurs über Familie, der mittlerweile zum öffentlichen und wissenschaftlichen Standardthema des sozialen und familiären Wandels geworden ist. Das Bewusstsein des Wandels wurde auch durch die Naturwissenschaften geweckt, hier insbesondere durch die Popularisierung der Evolutionstheorie Darwins und von ihr inspirierte Überlegungen zur Evolution menschlicher Gesellschaften (vgl. Mangold 2008). Nur mit wenigen Ausnahmen wurde für die Kernfamilie angenommen, dass sie auf die Anfänge der menschlichen Gesellschaften zurückgeführt werden könne und müsse, entweder auf die göttliche Schöpfung oder auf die Abstammung von Primaten. Die Quellen für die Untersuchungen zum historischen Verlauf der Entwicklung von Formen von Familie und Verwandtschaft basierten zunächst auf Überlieferungen und Mythen oder auf der Sprachentwicklung, aber auch auf anthropologisch-evolutionären Überlegungen. Diese führten zur Annahme einer Anfangsstufe von menschlicher Gesellschaft, die in einem Matriarchat gesehen wurde. Da im Westen die patriarchale Familie und die Kernfamilie als moderne Familientypen galten, suchte man die historische Entwicklung vom Matriarchat zum Patriarchat zu rekonstruieren. Aus dem familiären Wandel und dem Wandel der menschlichen Gesellschaften wurden Familientypen abgeleitet, die wiederum zu Entwicklungsstufen der menschlichen Gesellschaften erklärt wurden und in diesem Sinne konzeptbildend für weitere Familienforschungen wurden. Die ersten Erklärungsparadigmata waren historisch bzw. historisch-evolutionistisch ausgerichtet. Die Untersuchungen der sog. primitiven Kulturen in ihrer empirischen Vielfalt in der ethnologisch-anthropologischen Forschung förderten das Verständnis von Verwandtschaft und Familie als soziale Kategorien. Die Autoren entwarfen auch alternative Entwicklungspfade mit entsprechenden Wandlungen für Familie, Sippe, Verwandtschaft etc. Aber auch diese Vorstellungen blieben weitgehend den evolutionistischen und universalistischen Grundannahmen verhaftet.

Erst im 20. Jahrhundert kam es mit der Gegenüberstellung zweier Familientypen als Repräsentanten zweier gesellschaftlicher Stufen und Ordnungen, der ländlichen Großfamilie und der modernen städtischen Kernfamilie, zu einer Überwindung der älteren krisenorientierten, universalistischen Paradigmata. Vorstellungen eines Übergangs zu einer modernen Gesellschaft begannen sich zu etablieren und wurden in modernisierungstheoretischen Konzepten ausgedrückt. Die seit dem 19. Jahrhundert

beobachtbare steigende geografische und soziale Mobilität führte allmählich zur Herauslösung der Kernfamilie aus der verwandtschaftlichen, lokalen Gruppe. Das Modell der Kernfamilie als einer städtischen, in kernfamiliären Haushalten aus den verwandtschaftlichen Beziehungen isolierten (atomistischen) Familie wurde als der Familientyp der modernen industriellen Gesellschaft funktional erklärt und aufgewertet. Die entstehenden städtischen Haushalte werden als Indiz für die These des Übergangs zur Kernfamilie genommen. Den strukturellen Hintergrund für den Übergang bildeten neben Industrialisierung und Verstädterung auch Leistungsorientierung und Mobilitätsanforderungen, bildeten das Aufkommen des Nationalstaates mit effektiven rechtlichen Institutionen und die staatliche Wohlfahrtspolitik. Weitere Merkmale des modernen Familientyps Kernfamilie wurden gefunden: die Emotionalisierung der familiären Beziehungen, die Liebesheirat, die Ausdifferenzierung der Familienrollen, die Abschwächung der Machthierarchien. In aller Regel wurde dem kernfamilialen Familientyp eine grundlegende Instabilität zugeschrieben.

Die Dominanzannahme für dieses Kernfamilienmodell wurde bereits vor dem Hintergrund der gesellschaftlichen Veränderungen in den westlichen Gesellschaften seit den 70ern kritisiert und in Frage gestellt. In der Familienforschung entdeckte man die Vielfalt der privaten, familiären und nicht-familiären Lebensformen neben den Kernfamilienhaushalten. Auch verwandtschaftliche Beziehungen wurden stärker unter dem Aspekt der Solidarität und Ressourcenhafte für Individuen untersucht, die zumindest in Krisenzeiten als Unterstützungsnetzwerke auftraten und auftreten. Die empirischen Befunde aus der neuen, verbreiterten Familienforschung liefern Hinweise für Thesen, die in zwei gegensätzliche Richtungen weisen. Zum einen wird von einer zunehmenden Individualisierung und Instabilität der sozialen Beziehungen und damit auch der Instabilität der Kernfamilien ausgegangen, die unter gesellschaftlichem Druck stehen und individuellen Wünschen quasi ausgeliefert sind. Das führe zur Krise und De-Institutionalisierung der Familie. Zum anderen wird dennoch am institutionellen Charakter der Kernfamilie, ihrer weiten Verbreitung als private Lebensform, ihrer Solidaritätsfunktion für Intergenerationenbeziehungen festgehalten. Fortbestehende verwandtschaftliche Netzwerke spielen eine Unterstützungsrolle für den Wohlstand der Familien und die Wohlfahrt ihrer Mitglieder. Sie verschwinden keinesfalls im Wandlungsprozess zur Kernfamilie.

Familienuntersuchungen kann man nach mikro- oder makrosoziologischen Gesichtspunkten sortieren. Auf der makrosoziologischen Ebene wird Familie in ihren demografischen Formen, als soziale Institution, als sozialstrukturelle Einheit und in Wechselwirkung mit gesellschaftlichen Teilbereichen untersucht. Die behauptete Universalität der Kernfamilie wurde an kollektiven Gemeinschaftsformen entwickelt und überprüft. Ergebnisse waren die Entdeckung von Funktionen, für die gemeinschaftliche Organisation und die Entdeckung der Emotionalisierung in den Beziehungen zwischen Ehepartnern- und zwischen Eltern und Kindern. Auch im interkulturellen Vergleich bestätigte sich weitgehend die Verbreitung von kernfamiliären Strukturen. Am deutlichsten ausgearbeitet wurde das Modell der Kernfamilie im strukturell-funktionalen Kernfamilienmodell von Parsons, in dem sich gesellschaftliche Funktionen der Familie mit einer ausdifferenzierten innerfamiliären Rollenstruktur verbinden. Familie, Familienrollen und Familienbeziehungen werden auch unter mikrosoziologischer Betrachtungsperspektive untersucht. Der besondere Charakter der Familie kann auf ihren

Charakter als Gruppe mit ‚persönlicher Vollinklusion‘, als primärsozialisatorische Instanz mit hoher Interaktionsdichte im familialen Alltag, auf kommunikative, normative Erwartungen, für ihren Zusammenhalt und die wechselseitige Unterstützung ihrer Mitglieder zurückgeführt werden. Darüber hinaus ist Familie Teil des individuellen Lebenslaufs. Als private Lebensform wird Familie definiert über die Zugehörigkeit zu einer lokalen Wohngruppe (Koresidenz) und die gemeinsame Haushaltsführung. Die Einzelbetrachtung von mikro- und makrosoziologischer Betrachtungsweise löst das Problem aus, wie sich forschungsanalytisch die beiden Betrachtungsebenen verbinden lassen.

Für den Forschungsgegenstand Familie und Familienentwicklung in Kasachstan stellt sich ein weiteres Problem. Vor dem Hintergrund der dargestellten Entwicklungen mit ihren Makro- und Mikrokonzepten stellt sich die Frage, inwiefern und in welchem Rahmen die Übertragung dieser Konzepte zur empirischen Erfassung der Familien in Kasachstan möglich ist. Angenommen werden kann m.E., dass Familie auch in diesem Kontext eine weit verbreitete private Lebensform darstellt, für die ein spezieller Gruppencharakter und ein spezieller Zusammenhalt typisch sind. Es muss also nach methodologischen Konzepten gesucht werden, die die empirische Erfassung von Familienformen in Berücksichtigung ihrer Rolle als private Lebensform mit Gruppencharakter im Kontext Kasachstans ermöglichen. Dabei ist der soziale Wandel zu berücksichtigen, der in seinem historischen Verlauf einem anderen Modernisierungspfad folgte als im Westen und der möglicherweise zur Herausbildung von anderen familiären Strukturen und Bedeutungen von Familie und im weiteren Sinne der Verwandtschaft geführt haben kann und möglicherweise noch führt. Die genannten Überlegungen haben zur Formulierung von folgenden Leitfragen für die vorliegende Untersuchung geführt:

- 1) Welche empirischen Familienstrukturen und Familienfunktionen lassen sich in diesem Kontext beobachten?
- 2) Wie lässt sich Familie auf den Dimensionen Kernfamilie, Verwandtschaftsgruppe, Koresidenz- und Haushaltsgruppe beschreiben?
- 3) Lässt sich der Wandel von Familienformen in Kasachstan in empirischen Daten bestätigen und auf welche Ursachen lässt er sich zurückführen, wie z. B. Urbanisierung und Migration, staatlicher Einfluss, Marktwirtschaft usw.? Lässt sich die These des universalen Übergangs zur Kernfamilie als moderner Familientyp bestätigen?

3 Kontext der empirischen Untersuchung

Die Übertragung der Kernfamilienthese und des Kernfamilienmodells auf den kasachstanischen Kontext impliziert einen ähnlichen Verlauf des sozialen Wandels und der Modernisierungsgeschichte mit der Herausbildung von ähnlichen familiären Strukturen und Funktionen, sprich der städtischen isolierten Kernfamilie und den in ihrer Unterstützungsrolle latenten verwandtschaftlichen Beziehungen. Nun liegt Kasachstan nicht in Europa und der gesellschaftliche Wandel weist hier einen anderen historischen Verlauf auf. Hier ist zum einen der Ausgangspunkt einer pastoralnomadischen schriftlosen und in verwandtschaftliche Sippen und Stämme eingebetteten, religiös (muslimisch) schwach geprägten traditionellen Gesellschaft aus dem 19. Jahrhundert zu nennen. Bei den europäischen Gesellschaften geht es um den sozialen Wandel von sesshaften, vorwiegend landwirtschaftlich geprägten schriftlichen und christlichen Kulturen. Die Industrialisierung und Urbanisierung sowie die Übertragung von modernen staatlichen territorialen Verwaltungsstrukturen nehmen in Kasachstan ihren Anfang in der Kolonialisierungspolitik durch das russische Zarenreich. Die Modernisierung des territorial festgelegten staatlichen Gebildes wird in der Sowjetperiode in der Industrialisierungspolitik unter Aufgebot staatlicher, über die Grenzen der jeweiligen Sowjetrepubliken hinausreichenden Ressourcen massiv vorangetrieben. Die neuere Geschichte des Landes ist durch Transformationsprozesse geprägt, die mit der weitergehenden Modernisierung der modernen europäischen Gesellschaften nicht gleichzusetzen sind. Daher wird es als notwendig erachtet, auf den Entwicklungspfad der kasachstanischen Gesellschaft näher einzugehen, die als rekonstruierter Kontext der stattfindenden Prozesse des gegenwärtigen sozialen und familiären Wandels im Sinne der Pfadabhängigkeit diese dementsprechend strukturell prägt, d.h. Strukturen und Wandelrichtungen nahelegt. Nach den knapp gehaltenen allgemeinen Informationen zu Land und Leute wird es um den historischen Hintergrund zu sozialem und familiärem Wandel gehen.

3.1 Allgemeine Länderinformationen

Kasachstan liegt tief im Inneren des Kontinents Eurasien in jener Region, die als Zentralasien bezeichnet wird (Abb. 1)¹³⁵. Die Fläche des Landes beträgt 2 724 900 km².¹³⁶ Kasachstan ist damit das neuntgrößte Land der Erde und das zweitgrößte unter den GUS-Staaten (vgl. *Kazachstan segodnja* 2013). Um sich die geographische Lage des Landes zu vergegenwärtigen, kann man seine Nachbarländer aufzählen: Kasachstan grenzt an Russland, Turkmenistan, Usbekistan, Kirgisistan und China (Abb.2). Aufgrund seiner Größe hat das Land vielfältige Landschaften: sie reichen vom Kaspischen Meer im Westen bis zum Altai-Gebirge im Osten, vom westsibirischen Tiefland im Norden bis zur Wüste Kysyl-Kum und dem Tienschan-Gebirge im Süden. Nur Teile der Fläche des Landes sind für

¹³⁵ Diese regionale Einordnung Kasachstans unter Zentralasien ist im Westen üblich, in Kasachstan selbst kann sie strittig werden. Auf den sowjetischen Landkarten hieß es Kasachstan *und* Zentralasien.

¹³⁶ S. zu variierenden Flächenangaben a.a.O.

Bodenbearbeitung geeignet. 58% des Territoriums sind Wüsten (44%) und Halbwüsten (14%). Die restliche Fläche wird von Steppen (26%) und Wäldern (16%) gebildet¹³⁷.

Kasachstan ist reich an Bodenschätzen. Um dies zu unterstreichen, sagen Kasachstaner gern, dass alle chemischen Elemente im Periodensystem des bekannten russischen Chemikers Mendeleev hier zu finden seien. Darin drückt sich auch ein gewisser Nationalstolz aus. Skeptiker allerdings betonen, dass das „Schicksal“ der ressourcenreichen Länder nicht nur als Segen, sondern auch als Fluch betrachtet werden kann. Wie auch immer, der Reichtum an Bodenschätzen hat die Ausrichtung der industriellen Entwicklung Kasachstans nach seinem Anschluss als Kolonie an das russische Reich bestimmt. Diese Politik mit ihrem Schwerpunkt auf Ausbeutung der natürlichen Ressourcen wurde in der Sowjetperiode weiter fortgeführt. Seit der Unabhängigkeit des Landes spielen die Erdöl- und Gasvorkommen im Westen Kasachstans am Kaspischen Meer eine große Rolle. Kasachstan wird auch auf der internationalen Bühne als wichtiger potentieller Partner im internationalen Wettbewerb um strategisch wichtige Ressourcen betrachtet und anerkannt. Die lange, starke Ausrichtung auf die Ausbeutung der natürlichen Ressourcen führte allerdings nicht zur Entwicklung anderer Wirtschaftssektoren. Seit der Unabhängigkeit werden deshalb die Diversifizierung der Wirtschaft und eine innovative Industrieentwicklung als wichtige strategische Ziele in allen Entwicklungsprogrammen immer wieder nachdrücklich als Zielsetzung formuliert. Insbesondere der seit der Unabhängigkeit regierende Präsident Nazarbaev wird nicht müde, die Notwendigkeit der Veränderung der Wirtschaftsstruktur zu betonen¹³⁸. Weitere Entwicklungsziele sind neben der Diversifizierung und wirtschaftlichen Modernisierung die soziale Modernisierung und der Ausbau der sozialen Sicherheit für Rentner, der Übergang zu „grünen“ Umwelttechnologien, die Modernisierung und Reformierung des Rechtssystems, die Weiterführung und Schaffung von wirtschaftlich einheitlichen Räumen mit anderen Staaten und die Reformierung des Bildungs- und Ausbildungssystems¹³⁹.

Die Bevölkerungsanzahl des Landes beträgt 2015 17 670 957 Einwohner (vgl. Tab.1a). Damit setzt sich kontinuierliches Bevölkerungswachstum als Allgemeintrend fort (vgl. Tab. 1b). Die Mehrheit der kasachstanischen Bevölkerung lebt in Städten. 2015 belief sich die Zahl der städtischen Bevölkerung auf 10 066 701 Menschen oder 56,97%, die der ländlichen auf 7 604 256 Menschen oder 43,03% (vgl. Tab. 1a). Es lässt sich ein wachsender Anteil an städtischer Bevölkerung gegenüber der ländlichen Bevölkerung feststellen, der nur 1995 und zwischen 2008 und 2011 weniger deutlich ausgeprägt war. Zwei Städte – Almaty (ehemalige Hauptstadt) und Astana (seit 10.12.1997 Hauptstadt) – haben wegen ihrer überragenden politischen, sozialen, ökonomischen und kulturellen Rolle bzw. Rollenzuschreibung einen autonomen Verwaltungsstatus¹⁴⁰. Die ehemalige Hauptstadt Almaty ist die bevölkerungsreichste Stadt in der Republik mit offiziell 1 475 400 Einwohnern. Inoffizielle

¹³⁷ Online-Source: Botschaft der Republik Kasachstan: www.botschaft-kaz.de, Zugriff: 08.11.2013.

¹³⁸ Siehe auf der Webseite des Präsidenten Kasachstans unter der Rubrik „Strategien und Programme“, www.akorda.kz/category/gos_programmi_razvitiya, Zugriff: 11.11.2013.

¹³⁹ Ebd., Zugriff: 11.11.2013.

¹⁴⁰ Laut Gesetz vom 8. Dezember 1993 Nr. 2572-XII „Über die administrativ-territoriale Zusammensetzung der Republik Kasachstan“ p. 3 erhalten den Sonderstatus oder den republikanischen Status Städte, die eine herausragende Bedeutung für den Staat und Städte mit über 1 Mio. Einwohner. Online: www.akorda.kz, Zugriff: 11.11.2013.

Schätzungen gehen aber von ca. über 2 Mio. Einwohnern aus. Die heutige Hauptstadt Astana hat dagegen offiziell “nur“ 778 200 Einwohner, jedoch mit rasant steigender Tendenz. In den südlichen Regionen wohnt der größere Teil der Bevölkerung vorwiegend auf dem Land, in den nördlichen und zentralen Regionen vorwiegend in den Städten (vgl. Rezvushkina 2014: 147, Tab. 2). Die drei südlichen landwirtschaftlich geprägten Gebiete führen bei der Bevölkerungsgröße und -dichte¹⁴¹. Zwei Gebiete im Norden sind durch einen höheren Anteil an ländlicher Bevölkerung sowie durch einen relativ hohen Anteil an slawischen ethnischen Gruppen (Russen, Ukrainer) gekennzeichnet (vgl. Tab. 2, 3a).

Die Bevölkerung Kasachstans ist multiethnisch zusammengesetzt (vgl. Rezvushkina 2014: 147; Tab. 3a)¹⁴². Die Ausbreitung anderer ethnischen Gruppen jenseits der indigenen kasachischen Ethnie beginnt bereits vor der Kolonisierung (vgl. Asylbekov/Žarkenova 2001). Die Immigration nicht-kasachischer Bevölkerung wird dann im Zuge der kolonialen Durchdringung stärker und erlebt in der Sowjetperiode ihren Höhepunkt (vgl. ebd., Tab. 3b). Kasachen wurden in der kasachischen Sowjetrepublik zur Minderheit. Durch die massive Abwanderung der nicht-kasachischen, v.a. der slawischen und deutschen Bevölkerungsgruppen in ihre „historische“ Heimat überwiegt gegenwärtig wieder der Anteil der kasachischen Bevölkerung im Vergleich zu den anderen Ethnien (vgl. Tab. 3a). Die kasachische Bevölkerung lebt überwiegend auf dem Land, selbst in den Gebieten mit einem höheren Anteil an städtischer Bevölkerung (vgl. Tab. 2, 3c, Abb. 3).¹⁴³

¹⁴¹ Folgende Zahlen können dies veranschaulichen: Das größte Gebiet ist das Gebiet Karagandinskaja im Zentrum des Landes mit 428 000 km². Bei der Einwohnerzahl liegt es mit 1 341 700 Menschen an fünfter Stelle, bei der Bevölkerungsdichte mit 3,1 Menschen pro 1 km² jedoch erst an dreizehnter Stelle. Und umgekehrt an dreizehnter Stelle bei der Flächengröße liegt das Gebiet Južno-Kazahstanskaja im Süden, das bei der Einwohnerzahl von 2 469 357 Menschen in der Republik und bei der Bevölkerungsdichte mit 22,8 Menschen pro 1 km². Darauf folgen wiederum Gebiete im Süden Almatinskaja mit 8,1 und Žambyl'skaja mit 7,1 Menschen pro 1 km². Gebiete mit höherer bis mittlerer Flächengröße Kyzylordinskaja im Süden, Mangistauskaja und Aktjubinskaja im Westen mit jeweils 3,0, 2,9 und 2,5 Menschen pro 1 km² sind am wenigsten besiedelte Regionen. Gebiet Mangistau liegt bei der Einwohnerzahl von 485 392 Menschen an letzter Stelle. Die übrigen Regionen im Norden, Osten und Westen zählen zu den Regionen mit mittlerer Besiedlungsdichte in der Republik: Severo-Kazahstanskaja mit 6,1, Pavlodarskaja mit 5,9, Akmolinskaja mit 5,0; Ost-Kasachstan mit 4,9; Kostanajskaja mit 4,5; Atyrauskaja mit 4,3 und Zapadno-Kazahstanskaja mit 4,0 Menschen pro 1 km² (vgl. Itogi nacional'noj perepisi naselenija Respubliki Kazahstan 2009 goda: 18; Agentstvo Respubliki Kazahstan po statistike (2013): Kazahstan v cifrach. Astana, p. 4.).

¹⁴² Von den 125 in Kasachstan vertretenen ethnischen Gruppen haben 7 Ethnien den größten Anteil an der Gesamtbevölkerung von 95,6%: Kasachen (10 096 763 Menschen oder 63,1%), Russen (3 793 764 Menschen oder 23,7%), Usbeken (456 997 Menschen oder 2,9%), Ukrainer (333 031 Menschen oder 2,1%), Uiguren (224 713 Menschen oder 1,4%), Tataren (204 229 Menschen oder 1,3) und Deutsche (178 409 Menschen oder 1,1%) (vgl. Itogi perepisi 2009 goda: 20f.).

¹⁴³ Einen sehr deutlichen Zuwachs verzeichnen die statistischen Daten bei dem Anteil der einheimischen kasachischen ethnischen Gruppe an der Gesamtbevölkerung aus mehreren Gründen: Massenabwanderung v.a. der slawischen ethnischen Gruppen, höhere Geburtenrate der Kasachen, Immigration von Kasachen (sog. „oralmany“) (laut letzter Bevölkerungsumfrage von 2009 (vgl. ebd.). In drei der bevölkerungsreichsten Gebieten überwiegt die kasachische Ethnie: Južno-Kazahstanskaja, Almatinskaja und Vostočno-Kazahstanskaja; die beiden ersten liegen im Süden und das letztere Gebiet im Nordosten. Regional gesehen stellt die kasachische Bevölkerung in 5 Gebieten im Norden, im Zentrum, im Nordosten und im Nordwesten der Republik (Gebiete Severo-Kazahstanskaja, Akmolinskaja, Karagandinskaja, Pavlodarskaja, Kostanajskaja) einen Anteil von weniger oder fast 50% an der Gesamtbevölkerung (vgl. ebd.). Den höchsten Anteil an Russen weisen die Gebiete im Norden mit über ca. 30% an russischer Bevölkerung auf, während Russen in Gebieten im Süden und Westen einen Anteil von weniger als 10% haben.

Der Human Development Index gilt als besseres Maß zur Veranschaulichung der gesellschaftlichen Lebensbedingungen als etwa das BIP, aus dessen Kritik heraus er entstanden ist.¹⁴⁴ Der HDI-Wert für Kasachstan ist zwischen 1990 und 2015 gestiegen, was bedeutet, dass das Land 2014 den 56. Platz von 188 Ländern einnimmt (Abb. 4). Relativ niedrige Lebenserwartung, ein mittleres BIP und schlechte ländliche Bildungszugänge bedingen den niedrigeren HDI-Wert im Vergleich zu Ländern mit sehr hoher menschlicher Entwicklung (vgl. Ajgazin/Tulenov 2012: 17).¹⁴⁵ Generell kann gesagt werden, dass sich trotz des Zusammenbruchs des sowjetischen Fürsorgestaates und der krisenhaften Übergangsprozesse in den immerhin relativ hohen Werten des HDI v.a. das Erbe der sowjetischen Entwicklungspolitik niederschlägt. Denn trotz der Zerstörung der traditionellen nomadischen Lebensweise mit massenhaftem Hungertod und Massenflucht von Kasachen ins Ausland sowie der Zwangsbesiedlung durch vorwiegend slawische Migranten schaffte es die sowjetische Regierung, einen kostenlosen Zugang zum neu geschaffenen Bildungswesen für die gesamte Bevölkerung zu eröffnen, ein kostenloses Gesundheitssystem für alle zu etablieren und durch die Industrialisierung breite Beschäftigungsmöglichkeiten zu schaffen, solche für Frauen eingeschlossen.¹⁴⁶ Auf dieser Grundlage konnte sich Kasachstan nach seiner Unabhängigkeit eine Situation erarbeiten, die es nach dem Index der Weltbank zu einem Land mit einem höheren mittleren Einkommen im globalen Vergleich hat werden lassen.¹⁴⁷ Das Wirtschaftswachstum und die Entwicklung des BIP entwickelten sich im Kontext der sich globalisierenden Wirtschaftsentwicklungen, Wirtschaftskrisen eingeschlossen. Mit ihren internationalen Export- und Importgeschäften und den internationalen Finanztransaktionen ist Kasachstan Teil des internationalen Wirtschafts- und Finanzsystems. Der Wechselkurs der Nationalwährung Tenge variierte in dem Zeitraum von 2010 bis 2015 zwischen 148-185 Tenge für 1 USD¹⁴⁸ und 213-198 Tenge für 1 Euro.¹⁴⁹ Aufgrund des jüngeren Werteverfalls der Nationalwährung spricht man von einer Krise der Nationalwährung, was auf Schwächen der Wirtschaftsentwicklung hinweist.

¹⁴⁴ Seit 1990 wird der Stand der menschlichen Entwicklung (HDI) weltweit und jährlich gemessen. Der HDI-Wert bewegt sich zwischen 0 (die höchste menschliche Entwicklung) und 1 (die niedrigste menschliche Entwicklung) und wird anhand von 3 Variablen berechnet: durchschnittliche Lebenserwartung, Zugang zu Bildung und BIP pro Kopf in Kaufkraftparitäten. Die Daten hierzu werden von UN-Organisationen sowie von der Weltbank erhoben. Die hier angeführten Daten stammen aus dem letzten Human Development Report von 2015. Die Länder werden in 4 Gruppen eingeteilt: Länder mit sehr hoher menschlicher Entwicklung, mit hoher menschlicher Entwicklung, mit mittlerer und mit niedriger menschlicher Entwicklung (vgl. HDR 2015; Ajgazin/Tulenov 2012: 14ff.).

¹⁴⁵ Ajgazin/Tulenov geben einen Wert von 0,745 an, was dem 68. Platz 2011 entspricht. Ähnlich hoch wurden die Ex-Sowjetrepubliken wie Weißrussland (65. Platz) Russland selbst (66), Georgien (75), die Ukraine (76), Armenien (86) und Aserbaidschan (91) eingestuft. Andere ehemalige Republiken zählen zu der Gruppe mit mittlerem HDI, während die 3 baltischen Mitgliedsstaaten der EU Estland, Litauen und Lettland einen niedrigeren HDI-Wert haben und zur Gruppe der Länder mit sehr hohem HDI-Wert zählen (vgl. Ajgazin/Tulenov 2012: 17f.). Nach den Berechnungen von 2015 belegt Russland den 50. Platz (vgl. HDR 2015).

¹⁴⁶ Gerade dies unterscheidet die sowjetische „Kolonialpolitik“ im Vergleich zur Kolonisierung der sog. 3. Welt durch den ‚Westen‘, weswegen die Bewertung der Sowjetperiode in Kasachstan nicht eindeutig ist.

¹⁴⁷ <http://data.worldbank.org/country/kazakhstan>, Zugriff: 29.06.2014.

¹⁴⁸ Zwecks der leichteren Einschätzung der Lebensverhältnisse für den ausländischen Leser werden die Angaben des statistischen Amtes der RK zu Einkommen, Renten usw. in der US-amerikanischen Währung zitiert.

¹⁴⁹ Webseite der Nationalbank Kasachstans: <http://nationalbank.kz/?docid=747&switch=russian>, Zugang: 21.03.2017. In der gegenwärtigen Nationalwährungs„krise“ liegt der offizielle Wechselkurs zu USD bei ca. 315 Tenge und zu Euro bei ca. 330 Euro (vgl. ebd.).

3.2 Historischer Hintergrund und sozialer und familiärer Wandel in Kasachstan

Ziel dieses Kapitels ist es den kontextuellen Hintergrund für die heutigen Entwicklungsperspektiven vorzustellen sowie die These eines alternativen familiären Wandels in Kasachstan in einem ersten Schritt vorzustellen. Die geschichtlichen Ausführungen sollen also dazu dienen, die gegenwärtigen Wandlungsprozesse in ihren kulturellen Kontext einzubetten und sie vor dem Hintergrund des gesellschaftlichen Wandels zu erläutern.

Die in der Sowjetzeit in Gang gesetzten Entwicklungen zielten zwar auf die Unterbrechung der historischen Kontinuität ab. Ob dies auch erreicht wurde, werden die Ausführungen unten zeigen. Ähnlich wie bereits bei den vorausgegangenen Ausführungen zur These des Wandels zur Kernfamilie im westlichen Kontext soll der historisch-kulturelle Kontext verdeutlichen, warum in der vorliegenden Untersuchung nicht von der gleichen Entwicklung hin zur isolierten modernen kinderarmen Kernfamilie aus Eltern und Kindern, sondern von alternativen Modernisierungspfaden ausgegangen wird. Die geschichtlichen Ausführungen werden zudem verdeutlichen, dass jene Modernisierungsprozesse, die die westlichen Gesellschaften im Laufe mehrerer Jahrhunderte umgestalteten, in Kasachstan wie in einem Zeitraffertempo von einem Jahrhundert stattgefunden haben. Das bedeutet, dass Familien, Verwandtschaften und Stämme immer wieder gezwungen waren sich in ihrem Alltag auf neue „Normalitäten“ einzustellen und dass viele Lebensläufe von solchen gesellschaftlichen ‚Umbrüchen‘ geprägt wurden und werden. Die Menschen sind es gewohnt, sich auf Handlungsveränderungen und -einschränkungen einzustellen und Alltag und Lebenslauf entsprechend zu gestalten. Dabei greifen sie auf traditionelle Handlungsorientierungen wie beispielsweise Familie und Verwandtschaft zurück, nutzen sie zur Bewältigung ihrer Herausforderungen und formen sie auch um.

Die zeitliche Periodisierung der kasachstanischen Entwicklung ergibt sich aus allgemeinen Überlegungen zum sozialen Wandel. Dessen Untergliederung im kasachstanischen Fall folgt einer Dreiteilung in traditionelle Gesellschaft, sowjetische Gesellschaft und moderne Gesellschaft. Sie ergibt sich also nur zum Teil aus den Thesen des sozialen Wandels vom Übergang von traditionellen zu modernen Gesellschaften im Westen, zum anderen Teil aus der Einordnung in die sowjetische Modernisierungsentwicklung. Der Schwerpunkt liegt auf der Darstellung des Wandels der gesellschaftlichen Strukturen und speziell der Charakterisierung der familiären und verwandtschaftlichen Strukturen im Alltag und im Lebenslauf. Allerdings ist diese Schwerpunktbildung eingeschränkt durch einen Mangel an Literatur. Die Ausführungen zu den traditionellen Familien- und Verwandtschaftsstrukturen beziehen sich auf die indigene kasachische Ethnie, so wie es bei der gegenwärtigen Kernfamilienthese im Grunde um die Urbanisierung der in der Sowjetperiode mehrheitlich auf dem Land ansässigen kasachischen Bevölkerung und den Wandel des traditionellen kasachischen Familienmodells geht. Um es nicht bei historischen Betrachtungen allein zu lassen, werden am Ende dieses Teils die aktuellen Entwicklungen dargestellt, die ebenfalls eine Interpretationsgrundlage für empirische Ergebnisse bilden. Im Unterkapitel zur modernen Gesellschaft werden darüber hinaus die statistischen Daten vorgestellt und analysiert, auf deren Grundlage die These des Wandels zur Kernfamilie vertreten wird. Damit sollen die Einordnung der empirischen

Ergebnisse und deren Diskussion im abschließenden Kapitel unter den leitenden Forschungsfragen vorbereitet werden.

3.2.1 Kasachstans traditionelle Gesellschaft

3.2.1.1 Historischer Wandel der Familie: von der patriarchalen erweiterten Familie zur Kernfamilie

Um die modernen familiären und verwandtschaftlichen Strukturen in Kasachstan besser verstehen zu können, sind Informationen über ihre historische Entwicklung notwendig. Diese lassen sich am ehesten in ethnografischen Forschungsergebnissen finden¹⁵⁰. Jenseits vereinzelter Informationen zu den Völkern dieser Region bei den antiken Historikern und in mittelalterlichen Quellen beginnt die ethnografische Erforschung dieser Region erst in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts (vgl. Kisljakov 1969: 3ff.)¹⁵¹ mit der russischen Kolonisierungspolitik. Nicht nur aus Verwaltungsnotwendigkeiten und aus Gründen der Abgrenzung dieser Region gegenüber den angrenzenden Kolonialgebieten (Indien, Afghanistan) anderer Mächte, sondern auch angetrieben durch wissenschaftliche Interessen werden diese neuen „weißen“ Flecken auf dem Globus erschlossen. Man sammelt Daten für die Kolonialverwaltung, beschreibt die materielle Kultur, behandelt wirtschaftliche Aspekte, betreibt ethnografische Aufzeichnungen der Sitten und Bräuche. Dies alles trägt zunächst noch einen unsystematischen und eklektischen Charakter.¹⁵² Das wandelt sich erst mit der Sowjetzeit, die mit dem historischen Materialismus eine theoretische Grundlage der Interpretation des gesammelten Materials bereitstellt. Diese sah, wie bekannt, einen homogenisierenden Wandel der nationalen Kulturen durch die sozialistischen sozio-ökonomischen Strukturen vor. Auch literarische Quellen bieten ethnografisches Material, das, wenn auch mit Vorsicht gegenüber ideologischer Darstellung, den sozio-kulturellen Kontext auf einprägsame Weise nahebringen kann.¹⁵³

Folgende Themen scheinen für die vorliegende Arbeit von Interesse zu sein. Zum einen geht es um die Vorstellung der familiären und verwandtschaftlichen Strukturen bei Kasachen im 19. und 20. Jahrhundert und deren Wandel. Für die Beschreibung ist die Berücksichtigung von ethnografisch-ethnologischen Ausführungen zu Erbrechtsregelungen, kasachischen Verwandtschaftssystemen, Wohn- und Wanderungsstrukturen unentbehrlich, die die strukturelle Rolle der Familie *und* der Verwandtschaft bei kasachischen Pastoralnomaden erklären können.

¹⁵⁰ Einen ausführlicheren Überblick zu vorliegenden Quellen gibt Stasevič (2011).

¹⁵¹ In der Darstellung des Forschungsstandes wird auf Kisljakov (1969) Bezug genommen, der seine Arbeit zu Familie und Ehe in Zentralasien und Kasachstan in der vorrevolutionären Zeit mit dem Umriss des Forschungsstandes einleitet und dessen Einschätzung hier geteilt wird.

¹⁵² Kisljakov nennt 2 Arbeiten aus den 60er Jahren, die er in seiner Arbeit zitiert (vgl. Kisljakov 1969: 9). Gegen Ende der Sowjetperiode gab es zwei weitere Untersuchungen zu Arbeiterfamilien, die sich mit Internationalisierung und kulturellen Spezifika beschäftigen (s. Kauanova 1982; Džunusbaev 1991 a.a.O.).

¹⁵³ Hier wird auf den Roman aus 2 Teilen „Abajs Weg“ von M. Auezov (1949) verwiesen, der als Enzyklopädie des kasachischen pastoralnomadischen Lebens Ende des 18. Jahrhunderts bezeichnet wird (vgl. Vorwort zum Roman).

Die Interpretation des familiären Wandels der kasachischen Familie und Verwandtschaft vor der Sowjetzeit wird von Morgans Entwicklungsmodell beherrscht. Das zeigt sich beispielsweise in einer heute anachronistisch anmutenden Untersuchung selbst noch aus den 90er Jahren des vorherigen Jahrhunderts. Ähnlich wie die These des Wandels zur Kernfamilie im gegenwärtigen Kontext wird auch hier versucht, die Entwicklung der kasachischen Familie im Einklang mit der universalen Entwicklungsthese darzustellen. Am Beispiel der osteuropäischen Familienstrukturen aus dem 19. Jahrhundert, die die universale Verbreitung bestätigen sollen, werden Belege für die „große patriarchale Familie“ noch im 19. Jahrhundert vorgefunden. Ihr entsprechen nach Morgan patriarchale Machtverhältnisse, Bodenbearbeitung und Hausvieh, ungeteilter Familienbesitz und gemeinsame Wohnstrukturen (vgl. zit. nach Kozybaev/Argynbaev/Mukanov 1995: 268; Žanazarova 2004).¹⁵⁴ Aus empirischen Beispielen von „zadruga“ in Osteuropa bei z. B. Serben und Bulgaren¹⁵⁵, großfamilialen Organisationsformen mit Blutsverwandtschaft, Güter- und Arbeitsgemeinschaft unter Führung eines Patriarchen, werden zwei Erscheinungsformen der Familie abgeleitet: die unilineare patriarchale Familie des Vaters und seiner verheirateten Söhne und die multilineare patriarchale Familie von verheirateten Brüdern und ihren Familien (vgl. Kozybaev/Argynbaev/Mukanov 1995: 269). Diesen Familientypen wird auch die Familie der Kasachen im 19. Jahrhundert als ähnlich zugeordnet, was die Universalitätsannahme der Untersuchung bestätigt. Es wird allerdings kein Unterschied zwischen den Familienformen der sesshaften und der nomadischen kasachischen Gesellschaft gemacht. Für diesen Typ gelten patriarchale Machtverhältnisse sowie gemeinsames Familieneigentum als kennzeichnend. Das Familienoberhaupt, der Vater, übte die uneingeschränkte Macht aus, Frauen waren zu unbedingtem Gehorsam verpflichtet (vgl. Kisljakov 1969: 43). Im Unterschied jedoch zu Osteuropa wird in Kasachstan eine weitere Familienform unterschieden, die als sog. kleine individuelle Familie bezeichnet wird, was bei den Autoren keine Zweifel an ihren Thesen zum universellen Übergang auslöst. Um an der vorgegebenen Entwicklungsabfolge festzuhalten, nimmt man eine „Koexistenz“ der traditionellen, sich bereits im Auflösungsprozess befindlichen patriarchalen Familie und ihren sog. Übergangsformen zu der „einzelnen“ Familie an (vgl. Kozybaev/Argynbaev/Mukanov 1995: 268ff.). Gerade die vorgefundene sog. kleine individuelle Familie stelle bereits einen Übergangstyp dar. Unter „einzelner“ Familie wird auf die Kernfamilie verwiesen. D.h., die oben genannte *individuelle* Familie ist nicht mit Kernfamilie gleichzusetzen. Ungeachtet ihres Übergangscharakters wurde sie zugleich als typisch für die nomadischen, aber auch sesshaften Gesellschaften Mittelasiens¹⁵⁶ und Kasachstans bezeichnet (vgl. Kurylev 1978:

¹⁵⁴ Zu erinnern sei an dieser Stelle, dass Morgan eine Übergangsfolge von der Pastoralviehwirtschaft zur Landwirtschaft nachgezeichnet hat (vgl. unter 2.1.1). Der Übergang von der Bodenbearbeitung und der Viehweidewirtschaft zur *nomadischen Viehwirtschaft* wird auf das 2. Jahrtausend v.u.Z. zurückdatiert. Ausgelöst wurde er offenbar durch zunehmende Erwärmung und Trockenheit des Klimas. Der Viehbestand änderte sich zugunsten jener Tiere, die weite Strecken zurücklegen konnten wie Schafe, Pferde und Kamele (vgl. Kan 2000: 19).

¹⁵⁵ Nach Todorova geht es hier um einen ähnlichen Familientyp wie die erweiterte Familie, bei dem es um Verwandtschaft, Eigentum, Erbregelung, Residenz, Arbeitsorganisation, Verteilung und Konsum geht (vgl. Todorova 1997: 289).

¹⁵⁶ Mittelasien oder Srednjaja Azija ist die sowjetische geografische Bezeichnung der heute als Zentralasien bezeichneten Region.

132). Das historische Entwicklungsmodell wird also trotz dieses zumindest widersprüchlichen Materials nicht hinterfragt. Die Auflösung der großen patriarchalen Familie führen die Autoren auf Besonderheiten der pastoralnomadischen Viehwirtschaft zurück, die die Größe einer nomadischen Wandereinheit einschränken musste und bei Erweiterung der Familie um neue Nachkommengenerationen deren Gliederung und Trennung erzwang (vgl. Kurylev 1978: 135; ähnlich Kozybaev/Argynbaev/Mukanov 1995: 273; siehe dagegen hierzu unter 3.2.1.2).

Nach dieser Einordnung der sowjetischen Ethnografen (Abramzon 1973, Ždanko 1950 und Kisljakov 1969) ist es nur logisch, einen früheren Auflösungsprozess der patriarchalen Familie und den zur gleichen Zeit ablaufenden Übergangsprozess zur Kernfamilie anzunehmen. Zur Erinnerung: die jüngste These des Wandels zur Kernfamilie in Kasachstan fasst demografische Entwicklungen gegen Ende des 20. Jahrhunderts und in den ersten Jahrzehnten des 21. Jahrhunderts als Hinweis auf den Übergang zur Kernfamilie zusammen (s. dazu unter 3.2.3.4). Einerseits trugen die Übergangsformen in sich noch Elemente der großen patriarchalen Familie, sollten jedoch andererseits zugleich den Übergang zur modernen Familie darstellen (vgl. Kurylev 1978: 132f.; ähnlich Kozybaev/Argynbaev/Mukanov 1995: 268f.). Einen viel früheren Übergangszeitpunkt gibt Abramzon an. Nach Abramzon entstand die große patriarchale Familie in dieser Region im 7.-3. Jahrhundert v.u.Z. und existierte hier bis in das 5. Jahrhundert u.Z.. In den folgenden Jahrhunderten befand sie sich bereits im Auflösungsprozess. An ihre Stelle trat ab dem 10.-11. Jahrhundert die sog. kleine individuelle Familie (vgl. Abramzon 1957, zit. nach Kozybaev/Argynbaev/Mukanov 1995: 272). Das wiederum würde bedeuten, dass die kasachische Familie schon während der Gründung des Kasachischen Khanats im 15. Jahrhundert keine große patriarchale Familie (mehr) war, sondern eine kleine individuelle Familie darstellte (vgl. ähnlich ebd.: 274).

Auch wenn Revisionen der Entwicklung vorgenommen werden wie bei Kisljakov (1969), so halten diese Autoren doch an dem Konzept von einem gestuften Entwicklungsprozess fest, für den sie wegen des heterogenen empirischen Materials nun die heterogenen Merkmale der Familientypen zur Begründung anführen und zeitlich veränderte chronologische Perioden vorschlagen (vgl. Kisljakov 1969: 16). Die Entstehung der kleinen individuellen Familie wird in einen Zusammenhang mit der wirtschaftlichen Entwicklung, v.a. der Entwicklung der Städte, dem Wandel der Eigentumsformen, der Entstehung des Privateigentums und der Entwicklung der Geldwirtschaft gestellt (vgl. Kisljakov 1969: 17). Auf diese Weise wird der entscheidende Einfluss auf den Wandel der Familie und ihrer Formen bzw. Typen in enger Wechselwirkung mit wirtschaftlichen Faktoren gesehen. Geografische und folglich wirtschaftliche Isolierung und vorherrschende Naturalwirtschaft waren Voraussetzungen der patriarchalen Familienform, während die Entwicklung des Marktes und der Geldwirtschaft mit der Entwicklung von sog. kleinen individuellen Familienformen einhergehen soll (vgl. Kisljakov 1969: 17).

Die Charakterisierung der sog. kleinen individuellen Familie als Übergangstyp wirft jedoch Fragen auf. Die für diese Region typische kleine individuelle Familie wird zunächst anhand der angegebenen Familiengröße klassifiziert. Diese entspricht eher jener der modernen kinderarmen und kinderreicheren Kernfamilien: 3 über 5 bis höchstens 7 Familienmitglieder

(vgl. Kisljakov 1969: 38f.). Ihre Besonderheiten ergeben sich daraus, dass sie noch viele Züge der patriarchalen Familie in sich trägt. Die Macht des Vaters und die untergeordnete Stellung der Frau werden als weitere patriarchale Züge dieser Familie erwähnt (vgl. z. B. Kisljakov 1969: 43ff.). Daher wird argumentiert, dass die kleine individuelle Familie nicht mit Morgans *monogamer* Familie als Nachfolgerin der patriarchalen Familie aufgrund der Polygamie¹⁵⁷ gleichgesetzt werden könne (vgl. Kisljakov 1969: 43). Des Weiteren weist sie auch in ihrer Struktur nicht die für die Kernfamilie typische Eltern-Kinder-Struktur auf. Um auf ihren Unterschied zur großen patriarchalen Familie hinzuweisen, betont der Autor ihr Charakteristikum als 3-Generationen-Familie (Großeltern-Eltern-Kinder) sowie weitere erweiterte Strukturen, die über dieses Charakteristikum hinausgehen wie die Inklusion anderer Verwandter wie Bruder oder Schwester des Familienoberhaupts, unverheirateter Neffen und Nichten (vgl. Kisljakov 1969: 39). D.h., bis auf die kleinere Größe der koresidierenden verwandtschaftlichen Gruppe entspricht sie eher dem Typ der patriarchalen Großfamilie. In der modernen Familiensoziologie wird dieser Strukturtyp dem Typ der erweiterten Familie, darunter 3-Generationen-Familie und Kernfamilie mit weiteren Verwandten, im Unterschied zur Kernfamilie zugeordnet. Diese koresidierenden kernfamiliären Gruppen in Kasachstan entstanden nach der Ausgliederung der verheirateten Söhne aus der väterlichen in die eigene Jurte¹⁵⁸. Jedoch auch in diesen Fällen sollte man in Anlehnung an Kisljakov (1969) das getrennte Wohnen in Einzeljurten als Charakteristikum kernfamiliärer Residenzweise nicht überschätzen. Es könnten bestehende patriarchale Familienelemente übersehen werden (vgl. Kisljakov 1969: 24). D.h., das getrennte Wohnen könnte noch nicht die Bedeutung eines im modernen Sinne getrennten, isolierten Haushalts haben.

Die genannten Zuordnungsschwierigkeiten lassen sich einfacher aufheben, als es vielleicht auf den ersten Blick erscheinen mag. Es geht hier nicht um den familiären Wandel von patriarchalen Familien zu Kernfamilien mit den unterschiedlichen Übergangsformen. Alle diese Formen gehören nämlich zum Lebenszyklus der traditionellen Familie einer pastoralnomadischen Gesellschaft. Dieser wird zum von der Organisation der pastoralnomadischen Viehwirtschaft und dem Wandel des pastoralnomadischen Haushalts sowie zum anderen aus dem Lebenslauf und den Familienphasen ihrer Mitglieder bestimmt und sollte aus ihm heraus erklärt werden. Diesen Familientyp nenne ich familiär-verwandtschaftliche Solidaritätsgruppe und stelle ihn im Folgenden näher dar. Die kleine individuelle Familie repräsentiert keinen sozialhistorischen Übergangstyp, sondern eine spezifische Weise wie die traditionelle Familie im Lebenszyklus die verschiedenen Generationen auch räumlich organisiert. Es geht meines Erachtens also nicht um einen

¹⁵⁷ Da der Brautpreis insbesondere bei Kasachen ein beträchtlicher Betrag (in Vieh gezählt) war, der sich darüber hinaus mit jeder weiteren Ehefrau und ggf. hoher sozialen Abstammung der Braut steigerte, konnten sich nur wohlhabende Männer mehrere Ehefrauen leisten und daher war Polygamie entgegen der z.T. romantisierenden Vorstellungen nicht sehr verbreitet (vgl. Kisljakov 1969: 40f.). Da Ehe und Familiengründung traditionell als Versorgungsverpflichtung funktionierten, war beobachtbare Polygynie meist Resultat der Wiederverheiratung von Witwen (mit Kindern) und Waisen (vgl. Kenžeachmetuly 2006: 216f.).

¹⁵⁸ Traditionelles mobiles „Haus“ der kasachischen Nomaden ‚kijiz yj‘. Es gab unterschiedliche Arten je nach Zweck, einfachere und schnell aufzubauende für Hirten oder große für festliche Anlässe, kleine für junge Ehepaare und größere für Familien.

Übergang, sondern um eine typische Familienform, die die Unterscheidung in Familie als auch in nächste Verwandtschaftsgruppe kennt und sie räumlich organisiert.

3.2.1.2 Familiär-verwandtschaftliche Gruppen

Die sogenannten ‚familiär-verwandtschaftlichen Gruppen‘ wurden in Aufzeichnungen zur Wirtschaftsweise der kasachischen Nomaden Anfang des 20. Jahrhunderts von sowjetischen Ethnografen beschrieben. Sie sind damit auch deutlich besser belegt als die oben erläuterten Familienformen, deren Einschätzung wegen des Mangels an schriftlichen Überlieferungen einen stark spekulativen Charakter hat (vgl. Kurylev 1978). Die familiär-verwandtschaftlichen Gruppen stellten Solidaritätsgruppen dar, die verwandtschaftliche koresidierende Gruppen, erweiterte Familien und ‚Kernfamilien‘ umfassten und die gemäß ihres Alltags und ihres Lebenslaufs sich wandelnde, sozialräumliche Organisationsstrukturen bildeten. Gerade diese können als familiärer Strukturtyp der traditionellen kasachischen pastoralnomadischen Familie beschrieben werden, der sich durch lokale Nähe und Koresidenz, gemeinsame Wirtschaftsweise und nicht zuletzt spezifische verwandtschaftliche Beziehungsstrukturen und Solidaritäten charakterisieren lässt. Sie werden im Folgenden anhand der Wohn- und Wanderstrukturen, der Erbrechtsregelungen und des Verwandtschaftssystems wie folgt beschrieben werden.

3.2.1.2.1 Wohn- und Wanderstrukturen in einer pastoralnomadischen traditionellen Gesellschaft

Da das alltägliche Leben der familiär-verwandtschaftlichen Gruppen um die Pastoralviehwirtschaft herum organisiert war, sollen die Wohn- und Wanderstrukturen näher betrachtet werden. In einem eher abstrakten Sinne geht es natürlich um die Lokalitätsfrage, die bei idealtypischen Familien- und Verwandtschaftsgruppen gleichgesetzt werden. In der modernen Gesellschaft wird Koresidenz nur mit familiärer Struktur gleichgesetzt. Es ist dabei darauf zu achten, dass bei der vorliegenden nomadisierenden Lebensform möglicherweise andere Zusammenhänge zwischen Familie, Verwandtschaft und Lokalität existiert haben und möglicherweise bis heute existieren als bei sesshaften Bevölkerungen. Die Quellen für die folgenden Ausführungen bilden die ethnografischen Aufzeichnungen der Beamten der russischen (Militär)Verwaltung sowie die ethnografischen Untersuchungen der sowjetischen Wissenschaftler, die sich auf die Kolonialzeit beziehen. Es ist nicht auszuschließen, dass diese Quellen bereits erste Wandeltendenzen dieser pastoralnomadischen Gesellschaft abbilden, die durch die zaristische Kolonialisierungspolitik in die traditionelle Lebensweise der Pastoralnomaden eingebracht wurden. Die Kolonisierungspolitik wird unter 3.2.2 in ihrem Zusammenhang näher dargestellt.

Wie der Historiker und Ethnograf Ualihanov in seinem Reisebericht über die Nomaden schreibt, hing der Wohlstand eines Nomaden insbesondere von den Winterweideflächen ab, weil der Viehbestand in dieser Jahreszeit am stärksten gefährdet war. Unterfütterung im Winter macht das Vieh gegenüber den kalten Wintertemperaturen anfällig. Schutz boten wind- und schneegeschützte Gebiete, die aber knapp waren (vgl. Ualihanov 2007; Togžanov 2007:

207).¹⁵⁹ Die Nutzungsrechte für diese Überwinterungsterritorien wurden vereinbart, vererbt, sie waren nicht selten umkämpft und führten gegenüber anderen Nomadenstämmen wie Kalmyken, Džungaren sowie auch gegenüber anderen kasachischen Sippen und Stämmen immer wieder zu Streitigkeiten und blutigen Auseinandersetzungen (vgl. Ualihanov 2007: 167-173; Auezov 1949¹⁶⁰). Auch andere Ethnografen bemerken hierzu, dass die Nutzung weniger durch Recht, sondern durch Eroberung und anschließende Nutzung bestimmt wurde (vgl. Ostaf'ev, zit. nach Argybaev 2007: 223). Die Nutzung „über Jahre“ wurde zugleich durch die Dauer der Nutzung legitimiert (vgl. Januškevič 1966: 58).¹⁶¹ Diese Arten der Regelung der Nutzung führten zu einer „mosaikartigen“ Landverteilung unter den Sippen. Die russische Verwaltungsreform konnte nicht auf die einzelnen mosaikartig verteilten Nutzungsrechte eingehen, da „man sonst die Landkarte durch unzählige Grenzstriche hätte füllen müssen und jeden aller kleinsten Teil des Auls durch die Anzahl der Nutzungsrechte, d.h., der Sippen, hätte berücksichtigen müssen“ (vgl. Ostaf'jev, zit. nach Argybaev 2007: 223). Die Errichtung von festen Häusern in den Überwinterungsorten lässt sich als eine Sicherungsstrategie deuten. Man versuchte dadurch den ständigen Wechsel der Nutzungsflächen einzudämmen. Einzelne Beispiele zeigen Ende des 19. Jahrhunderts zudem, dass Häuser zur Aufbewahrung von Besitz gebaut wurden, um ihn nicht auf Sommerwanderungen mitnehmen zu müssen (vgl. Krasovskij 2006: 44f.). Diese Beispiele können als Wandeltendenzen gelesen werden. Denn traditionell war die Größe des Besitzes eines Nomaden unter den Umständen des Wanderlebens darauf beschränkt, was problemlos transportiert werden konnte. Daher investierten Pastoralnomaden in erster Linie in ihre Herde und akkumulierten auf diese Weise Besitz. Das Vieh selbst war zugleich Transportmittel. Besitzakkumulation von armen Nomaden war nur denkbar, wenn sie über genügend Viehtransport verfügten¹⁶², was per definitionem aber nicht gegeben war. Akkumulation und Besitz von anderen Gütern verweist auf die für Besitzakkumulation förderliche Sesshaftigkeit.

Die Nutzung von Weideflächen beeinflusste die Größe der nomadischen Wandereinheiten, da das Vieh mit genügend Futter versorgt werden musste. Über die Verteilung der Nutzungsrechte an Weideflächen in Abhängigkeit von der Wandersaison entschied die Sippe, d.h. die Sippenältesten. Wenn Söhne aus dem väterlichen Haushalt ausgegliedert wurden, musste ebenfalls die Zusage der Verwandtschaftsgruppe eingeholt werden (vgl. Argybaev 2007: 219f.; 222; 225; 232). Die bedeutsamen Winterweideflächen wurden zuerst verteilt, dann folgte das Land zur Heuernte und schließlich die landwirtschaftlich genutzten Felder. Viehbesitzlose Nomaden konnten nicht wandern. Sie blieben bei den Winterauls und arbeiteten auf den Feldern und bereiteten Heu für den Winter vor (vgl. Stasevič 2008). Oder sie wanderten in die Auls ihrer reicheren Verwandten, wo sie als „Diener“ gegen Leihe und

¹⁵⁹ Das Wort „kystau“ lässt sich in zwei Bestandteile „kys“ für Winter und „tau“ für Berg zerlegen.

¹⁶⁰ In dem Roman von Auezov gibt es viele Beispiele für Auseinandersetzungen um die Weideflächen.

¹⁶¹ In einem Streitfall, der die Bedeutung der Nutzungsrechte verdeutlicht und dem der Autor der Aufzeichnungen beiwohnte, ging es um das Land, das seit über 40 Jahren von hierher migrierten ehemaligen Händlern aus dem südlichen Zentralasien genutzt wurde und von den einheimischen Nomaden bisher geduldet wurde bis diese sich so vermehrten, dass sie auch weitere Landstücke besetzten und die einheimischen Nomaden in ihrem Nutzungsrecht einschränkten (vgl. Januškevič 1966: 58).

¹⁶² Ein Beispiel hierzu findet man im Roman Auezovs. Die armen Pastoralnomaden geben Besitz auf, um ihn nicht transportieren zu müssen (vgl. Auezov 1949, Band 2).

unter Nutzung von Tieren der Verwandten ihren Lebensunterhalt sicherten (vgl. Auezov 1949). Insbesondere die Verteilung der Winterweideflächen konnte zum Streitfall zwischen und innerhalb von Sippen führen. Die Entscheidungen wurden nach dem traditionellen Gewohnheitsrecht gefällt. Nomaden, die sich als ungerecht behandelt fühlten und kein Recht bei dem „Gericht“ der Sippenältesten (bij) bekamen, wehrten sich nicht selten mit *barymta* (,Viehraub‘) (vgl. Krasovskij 2006: 25).¹⁶³ Die Frühlings- und Herbstweideflächen wurden von der Sippe gemeinsam genutzt und im Sommer wanderten mehrere Sippenabzweige und Stämme (Sippenbündnisse) in der Regel zusammen. Die Wanderrouten unterschieden sich in ihrer Ausrichtung je nach klimatischen Bedingungen, der Jahreszeit, dem Zustand der Weideflächen sowie dem Vorhandensein an Wasserquellen (vgl. zum Wanderungszyklus, Typen der Wanderungen usw. z. B. Stasevič 2008).

Als kleinste nomadische Wandereinheit wird der ‚Aul‘ genannt (s. dazu bereits a.a.O.). Dieser stellte die nomadische Einheit mit gemeinsamen Nutzungsrechten auf Weideflächen dar, die *ata bölik* (,väterlicher Anteil‘) genannt wurden. Die Größe und Zusammensetzung des Auls wurden durch wirtschaftliche und verwandtschaftliche Aspekte bestimmt. Die Größe des Auls variierte auch, wie bereits gesagt, je nach der Jahreszeit (vgl. Argynbaev 2007: 218). Seine kleinste Größe hatte er im Winter, da gerade in dieser Jahreszeit die Viehherden unter den Bedingungen der extensiven Nutzung der Weideflächen und der strengen klimatischen Bedingungen ausreichend versorgt werden mussten. Größen von 4 bis 15 wirtschaftliche Einheiten innerhalb eines Winterauls wurden je nach geografischen Bedingungen gezählt (vgl. Argynbaev 2007: 219). In den ethnografischen und statistischen Beschreibungen hat der Winteraul einen gesonderten Namen: *aul-khystau*¹⁶⁴. Im Sommer wanderten auch größere Gruppen zusammen, die aus mehreren Sippen eines Stammes bestehen konnten. Die Sommerzeit war eine Zeit des öffentlichen Lebens, während die Winterzeit eher unter den Familienangehörigen verbracht wurde (vgl. Krasovskij 2006: 27).¹⁶⁵

Die Zusammensetzung eines Auls erfolgte gemäß den verwandtschaftlichen Beziehungen. Die Daten der statistischen Expeditionen in der Kolonialzeit und noch Anfang der 20er Jahre des

¹⁶³ Viehraub sowie auch Überfälle auf Menschen waren ein verbreitetes und offenbar gefürchtetes Phänomen in der Steppe. Diesen Eindruck gewinnt man aus dem Reisetagebuch von Januškevič aus dem Jahr 1846, in dem er an mehreren Stellen von den vorsorglichen Vorbereitungen zum Schutz gegen nächtliche Überfälle auf Vieh und von Überfällen auf Menschen berichtet. Ähnliche Schlussfolgerungen lassen sich aus dem Roman Auezovs ziehen. Der Viehraub unter Sippen wurde offenbar nicht nur nach dem Prinzip „Auge ums Auge“ betrieben, sondern auch als Bereicherungsmittel. Brandmale zur Kennzeichnung des Viehs haben davor offenbar wenig geschützt. Wichtig war allein nicht erwischt zu werden. Denn in diesem Falle wurden die Überfallenden nicht selten fast totgeprügelt. Männer nutzten dieses sehr riskante Unternehmen auch als Beweis ihrer physischen Stärke und ihres Mutes (vgl. Januškevič 1966: 19). Ein Überfall auf das Vieh eines Sultans wurde aufgrund der Beleidigung des Sultans durch Schuldabkauf zusätzlich bestraft. Da die bei einem solchen Überfall gewonnene Beute geteilt wurde, insbesondere unter den überfallenden „Augenzeugen“, so konnte man einen Täter auch an geteilten Gegenständen wie der Hälfte eines Teppichs oder einem besonders wertvollen Teppich oder anderer teurer Gegenstände in einer armen Jurte erkennen (vgl. Januškevič 1966: 86; 95; 131; 137).

¹⁶⁴ Bei der Wiedergabe der kasachischen Bezeichnungen wurde zum einen an die Quellen angeknüpft. Zum anderen sei an dieser Stelle auf die Transliterationshinweise im Literaturverzeichnis verwiesen.

¹⁶⁵ Alleine schon aus diesem Grund, schreibt Krasovskij, fällt es einem Nomaden schwer sich von diesem öffentlichen Leben zurückzuhalten, und schon deswegen muss er wandern. Nachdem die Überwinterungsorte zu festen Siedlungen werden, werden diese ebenfalls zum Zentrum des öffentlichen Lebens. Zu Wanderungen werden dann nur die armen Viehhalter gezwungen, während die wohlhabenden und reichen Viehhalter bei den landwirtschaftlich bestellten Feldern bleiben (vgl. Krasovskij 2006: 45).

20. Jahrhunderts zeigen das sehr klar (vgl. Artykbaev 2007: 194f.; Kurylev 1978). Aus den ethnografischen Beschreibungen kann man die Schlussfolgerung ziehen, dass die kleinste wirtschaftliche Einheit im Aul eine Familie war. Die ethnografischen Berichte beschreiben diese kleinsten Elemente als „kleine Familien“ und die pastoralnomadische „Gemeinde“ oder Aul als ein Verbund von „kleinen Familien“ (vgl. Artykbaev 2007: 192). Der Verbund umfasste 2 bis 15 Haushalte bzw. Jurten und stellte verwandte Familien bzw. eine familiär-verbandschaftliche Gruppe dar. Blutsverwandte lebten in der Regel in einem Aul zusammen. Der nahe Verwandtschaftsgrad verpflichtete sie dazu in der lokalen Nähe zu wohnen und einander gegenseitige Fürsorge und Unterstützung zu leisten (vgl. Kenžeachmetuly 2006: 212; 223). Innerhalb von diesen kleinen Familien wurde produziert und konsumiert. Daher kann man sie einerseits leicht, aber fälschlicherweise, als Haushalte im modernen Sinne bezeichnen. Andererseits waren diese Haushalte zugleich nicht von den anderen „kleinen Familien“ im Aul isoliert, sondern sie produzierten und konsumierten zusammen mit ihnen. So lässt sich der Viehhaushalt des Vaters nicht von dem seines verheirateten ausgegliederten Sohns trennen. Das Vieh befand sich im Eigentum der Familie, dessen genauer Eigentümer nach dem traditionellen Recht ein Mann und d.h. das Oberhaupt der kleinen Familie war (vgl. Abramzon 1977: 7; Kisljakov 1977: 102). Dennoch lässt sich eine differenziertere Sichtweise auf das Familieneigentum im Gegensatz zu den zitierten Autoren vertreten. Denn ethnografische Informationen lassen doch eher darauf hindeuten, dass entgegen der typischen Sichtweise der traditionellen patriarchalen Familie eine Idee vom Privateigentum, die näher an dem modernen Verständnis liegt, verbreitet war. Die Ausgliederung bedeutete nicht nur das getrennte Wohnen, sondern zuallererst die Ausgliederung des Viehanteils und dessen Übergang in das Eigentum des Sohnes noch zu Lebzeiten des Vaters (s. unter 3.2.1.2.2). Ein weiterer Beleg ist hier, dass häufig betont wird, dass die Ausgliederung der Söhne mit dem materiellen Wohlstand des Vaters direkt zusammenhing. Arme Familien ließen ihre verheirateten Söhne zusammenwohnen und gliederten sie nicht aus (vgl. Kisljakov 1969: 26f.).¹⁶⁶ D.h., jede Jurte – Vater und Söhne - hatte eigenen Viehbestand.

Über gemeinsame Wanderungen und spezifisch geteiltes Eigentum hinaus, zeichnete sich ein Aul durch gegenseitige Hilfsverpflichtungen zu Schutz und Sicherheit seiner Bewohner aus (vgl. Artykbaev 2007: 215). Daher war es wichtig mit einem Aul zusammen zu wandern. Da die pastoralnomadische Viehwirtschaft die gemeinsame Wanderung von großen verwandschaftlichen Gruppen notwendig begrenzte, konnte ein Aul nicht die ganze Verwandtschaftsgruppe oder Sippe umfassen. Mit der stets durch Heirat und Reproduktion zunehmenden Anzahl von Kernfamilien wurde ein Aul bald zu groß und musste sich teilen. Gab es beispielsweise zwei Söhne, teilte er sich in zwei Auls (vgl. Kurylev 1978: 135)¹⁶⁷. D.h., es gab zwei Übergänge bzw. zwei Ablösungen vom väterlichen Familienhaushalt. Der

¹⁶⁶ Noch heute verschenkt man zu feierlichen Anlässen Vieh, beispielsweise ein Schaf oder ein Pferd an bestimmte Personen, oft Sohn oder auch Tochter, jedoch nicht als Familiengeschenk.

¹⁶⁷ Wenn alleingebliedene Kernfamilien sich an eine solche Wandereinheit anschließen wollten (*kirme*), legitimierten sie den Beitrittswunsch beispielsweise durch Verweis auf die Verwandtschaft aufgrund der mütterlichen Abstammungslinie oder mit Verweis auf eine enge Freundschaftsbeziehung (vgl. Kisljakov 1969: 32). Man sieht daran, dass die Grenzen der familiär-verbandschaftlichen Gruppe neu definiert bzw. reorganisiert werden konnten und immer wieder mussten, allerdings geschah das fast ausschließlich unter Rückbezug auf traditionelle Gruppenzugehörigkeitsmerkmale.

erste erfolgt mit der Heirat des Sohnes und ggf. seiner Ausgliederung in eine getrennte Jurte. Und der zweite mit der Ausgliederung des Sohnes in eine selbständige Wandereinheit Aul. Die ausgegliederten Söhne konnten einen eigenen Aul bilden und getrennt vom Aul des Vaters, jedoch in der lokalen Nähe als Angehörige der Verwandtschaftsgruppe wandern. Die Jurte des Aulältesten, Vater oder Sohn, war die Große Jurte im Aul. Um sie herum stellten sich die Jurten seiner Söhne auf. Der Aul des Vaters bzw. des Sohnes wurde nach dem Vater bzw. Sohn benannt. Die Verwandtschaftsgruppe verteilte sich somit auf mehrere Wandereinheiten und erfasste meist bis zu 4-5 Generationen. Diese versammelten sich im Frühling zur gemeinsamen Wanderung. Unter der Bezeichnung „nomadische Aul-Gruppen“ wurden sie in den statistischen Daten der russischen Kolonialverwaltung erfasst (vgl. Argybaev 2007: 218f.; 225f.; Krasovskij 2006: 28).

In der ethnografischen Literatur findet man folgende Begrifflichkeiten. Aul bezeichnet die Grundeinheit der Sippengruppe, mehrere solcher Wandereinheiten bildeten eine „sekundäre Sippengruppe“, die wiederum zusammen mit anderen eine „tertiäre Sippengruppe“ darstellt. Sekundäre und tertiäre Gruppen umfassten Söhne und ihre Nachkommen und die weitere Verwandtschaft. Sippengruppen bestanden auf diese Weise aus mehreren nomadischen Untereinheiten, die sich wiederum in mehrere Subgruppen teilten, die durch Abstammung von einem gemeinsamen Vorfahren zusammengehalten wurden (vgl. Kurylev 1978: 134). Sie wanderten zusammen und gewährten einander Schutz gegen äußere Gegner. Bei Wanderungen war somit in der Regel der ‚große Aul‘, Aul des Vaters oder des ältesten männlichen Nachkommens, umgeben von weiteren, beispielsweise 10 weiteren Auls unterwegs. Bei kriegerischen Auseinandersetzungen ging diese Zahl bis zu 40 hoch (vgl. Auezov 1949: 160). Zu Beginn der kolonialen Erschließung der Region wählte man diese Gruppen von verwandten Wandereinheiten als Grundlage für die Verwaltungseinheiten unter der Bezeichnung ‚*volost*‘. Sie vereinte die jeweiligen Mitglieder einer Sippe. Wenn eine „Volost“ aus zwei Sippen gebildet wurde, so führte sie in ihrer Bezeichnung die Namen von beiden Sippen auf (vgl. indirekt bei Januškevič 1966: 142). Diese Gruppenstrukturen auf der Basis von engen verwandtschaftlichen Bindungen bei den Pastoralnomaden bestanden bis in die 20-er Jahre des 20. Jahrhunderts¹⁶⁸. Kurylev führt das plausibel auf die Verschärfung der Landfrage zurück sowie auf den Schutzbedarf gegenüber der Kolonialisierungswillkür und die notwendige gegenseitige Hilfe und Unterstützung ihr gegenüber (vgl. Kurylev 1978: 137).

Die ethnografischen und literarischen Quellen zeigen auch, dass ein Aul nicht nur die familiär-verwandtschaftliche Gruppe beherbergte, sondern ebenfalls ein Ort der Arbeitsteilung und sozialen Differenzierung war. Reichere Nomaden wanderten nicht nur mit der eigenen Familie und u.a. den Kernfamilien ihrer verheirateten Söhne, sondern ebenfalls mit weiteren viehärmeren Verwandten oder Angehörigen anderer Sippen, die als „Nachbarn“ die hauswirtschaftlichen Aufgaben wie Kochen, Vieh pflegen, melken, Kleidungs-, Decken- und Filzherstellung u.a. gegen Nutzungsleihe von Vieh, Bedienung der Gäste des Auls u.a. erledigten (vgl. Stasevič 2011: 62). Es gab auch Sklaven als Resultat von Verschuldung oder

¹⁶⁸ Kurylev gründet seinen Artikel zu familiär-verwandtschaftlichen Gruppen bei Kasachen auf der Auswertung der statistischen Arbeit von Sokolovskij aus dem Jahr 1926 zum kasachischen Aul sowie auf weitere überlieferte Materialien (vgl. Kurylev 1978: 133).

Eroberungen (vgl. Kan 2000: 71). Die Sklaven standen am untersten Ende der sozialen Hierarchie, dessen symbolischen Ausdruck die Lage ihrer Wohnstätten am Rand des Auls war. Sie hatten Haus- und Militärdienste zu leisten. Insgesamt waren sie jedoch nicht sehr zahlreich (vgl. z. B. Žumašev 2003, sowie Januškevič zu Hausdienerschaft bei kasachischen Nomaden a.a.O.). Die soziale Position nach Besitz wurde durch unterschiedliche Farben der Jurtenfilzbedeckung zum Ausdruck gebracht. Mit weißem Filz bekleidete Jurten gehörten den reicheren Nomaden. Sie standen im Zentrum des Auls, da sie aulbildend waren. Graue gehörten den ärmeren und schwarze den ärmsten Nomaden. Die Pflege von guten nachbarschaftlichen Beziehungen gehört laut ethnografischen Beschreibungen zum kasachischen Traditionsbestand (vgl. Kenžeachmetuly 2006: 157). Sie verschleiert allerdings auch die sozialen Ungleichheiten und die nicht spannungsfreien Machtverhältnisse.

Die Jurte des ältesten Mannes, des *aksakal* („Weißbärtige“), wird als *ylken shangyrak* oder „große Jurte/großes Haus“ bezeichnet. Der Älteste im Aul konnte der älteste Verwandte – Vater, der älteste Bruder, der älteste Bruder des Vaters oder der Älteste in der Sippe bei der gemeinsamen Wanderung mehrerer Auls sein. Es konnte auch die Witwe oder die älteste Frau nach dem Tod ihres Ehemannes als dem Inhaber der großen Jurte im Aul sein. Zu dieser Jurte hatte jeder jederzeit Zutritt, um z. B. Essen und Trinken zu bekommen¹⁶⁹. Darüber hinaus waren die wichtigen Zäsuren im Leben der Aulangehörigen wie Heirat, Geburten immer auch mit einem Besuch dieser Jurte verbunden. Auch Gaben wurden in diese Jurte gebracht. Sie hatte also starken Ritualcharakter (vgl. Artykbaev 2007: 210). Diese Jurte war eine Art öffentlicher Gemeinschaftsplatz. Als Symbol der Solidarität des Auls hatte sie eine herausgehobene Bedeutung. Und sie stellte die Leitungszentrale des gemeinschaftlichen Lebens im Aul dar. Der Aulälteste entschied über die Angelegenheiten des Auls und unterstand seinerseits dem Sippenältesten. Seine Frau – *bajbiše*¹⁷⁰ – leitete gewöhnlich die haushälterische Arbeit und war für Familienfeste und Familienrituale zuständig (vgl. Artykbaev 2007: 209; Kozybaev/Argynbaev/Mukanov 1995: 288). Der Einfluss der älteren Generationen auf die Erziehung und Sozialisation der jüngeren Generationen war naturwüchsig und die Weitergabe von Traditionen ergab sich früh. Als typisch für (diese) traditionelle Gesellschaft gilt die frühe Selbstständigkeit der Kinder (vgl. Artykbaev 2007: 214; Stasevič 2011: 42-46).¹⁷¹ Generationsbande konnten durch den direkten Kontakt

¹⁶⁹ So berichten die Informanten von den gemeinsamen Mahlzeiten in der „großen Jurte“, an denen bis zu 36 Verwandte teilgenommen hätten (vgl. Artykbajew 2007: 209).

¹⁷⁰ Dieser Begriff wird meistens im Zusammenhang mit Polygynie verwendet und bezeichnet die erste Frau des Mannes, die als älteste Frau eine höhere Position unter den Frauen hatte und den Haushalt leitete (vgl. Kisljakov 1977: 18; Januškevič 1966). Da diese Frau zugleich die älteste Frau war, die den Haushalt führte, so konnte sie u.a. die älteste Frau im Aul sein. D.h., damit bezeichnete man ebenfalls das Alter, das mit einem höheren Status der Frau einherging. Auch hieraus wird das familiär-verwandtschaftliche Organisationsprinzip des Auls deutlich. Bei den Wanderungen führte sie den Wanderzug mit dem Kamel an, das mit der Jurte beladen war (vgl. Januškevič 1966).

¹⁷¹ Mit 5-6 Jahren lernten die Jungen reiten und die Mädchen verfügten über handwerkliche Fähigkeiten wie Nähen und Sticken. Mit 13-15 Jahren betrachtete man sie als erwachsen (vgl. Kozybaev/Argynbaev/Mukanov 1995: 291). Dennoch durften die frisch verheirateten Söhne die erste Zeit im Haus des Vaters bleiben, um auf das selbstständige Leben mit seiner neuen Familie vorbereitet zu werden (vgl. Kozybaev/Argynbaev/Mukanov 1995: 276). Ebenso ist in ethnografischen Quellen vom hohen Wert der Bildung unter Kasachen die Rede, der sich beispielsweise darin äußerte, dass neben den Kindern von wohlhabenden Kasachen auch die Kinder aus ärmeren Familien, häufiger Jungen als Mädchen, ab dem 7-8-jährigen Alter in Lesen, Schreiben, Rechnen

ebenfalls leicht gesichert werden, denn die ältere Generation hatte die Aufsicht über die Sozialisation der Kinder (vgl. Stasevič 2011: 47).¹⁷²

Zusammenfassend lässt sich festhalten, dass die oben geäußerten Bedenken gegen die Einschätzungen der kleinen Familie als Übergang zur Moderne aufrechterhalten sind, wenn man das ethnografische Material zum Zusammenhang von Familie, Verwandtschaft und Lokalität genau sichtet und die Betrachtung der kleinen Familie in diesen Kontext stellt. In den Wohn- und Wandereinheiten verbinden sich diese drei Dimensionen zu einem scheinbar unentwirrbaren Knoten. Denn wir finden hier zum einen koresidierende familiäre Gruppen in Einzeljurten und zum anderen durch lokale Nähe und face-to-face-Kontakte gekennzeichnete Gruppen aus verwandtschaftlich verbundenen erweiterten Familien und Kernfamilien, deren Größe darüber hinaus einem zyklischen Wandel entlang des Jahreszeitenrhythmus sowie dem Wandel im Familienzyklus ihrer Mitglieder unterliegt. Wenn man diesen Befund nicht berücksichtigt, läuft man Gefahr Familienformen in eine historische Abfolge des Übergangs zwischen Familientypen zu stellen, die lediglich Ausdrucksformen der unterschiedlichen Zyklusphasen darstellen. Da die verwandten Familien in einer Wandereinheit gemeinsam produzierten und konsumierten und zugleich eine innere Differenzierung in Kernfamilien und Mehrgenerationenfamilien (s. unten) aufwiesen, erweist es sich als eine analytische Herausforderung die Familientypen voneinander abzugrenzen und von einem historischen oder evolutionistischen Übergang zwischen Familientypen auszugehen. Diese Frage muss an dieser Stelle offen bleiben.

3.2.1.2.2 Erbrechtsregelungen in der traditionellen pastoralnomadischen Gesellschaft der Kasachen

Die Erbrechtsregelungen waren zum einen Ausdruck der patriarchalen Machtordnung in der kasachischen Gesellschaft. Zum anderen waren sie eng mit der pastoralnomadischen Wirtschaftsweise verbunden. Sie regelten nicht nur die Erbschafts- und Besitzverhältnisse, sondern hatten ebenfalls einen großen Einfluss auf die Verheiratung und Brautpreiszahlung, die Ausgliederung der Kernfamilien in koresidierende und haushaltsähnliche wirtschaftliche Untereinheiten, die Versorgung der Eltern durch erwachsene Kinder und die Machtbeziehungen zwischen den Familienmitgliedern.

Die Regelung der Erbschafts- und Besitzverhältnisse stand im Zusammenhang mit der Verheiratung der Söhne und ihrer Ausgliederung aus dem elterlichen Haus nach der Heirat. Diese führte zur Gründung einer neuen Wirtschaftseinheit im Aul. Das Paar zog in eine eigene Jurte *bölek* („getrennt“) *otau* oder einfach *otau*.¹⁷³ Nur in einer einzigen Stelle in der Literatur wird ein Grund für die Ausgliederung genannt: die Existenz von vielen Verhaltensgeboten im Umgang zwischen Schwiegertochter und Schwiegervater, die das gemeinsame Wohnen

unterrichtet wurden. In grenznahen Gebieten mit Russland gab man nicht selten Kinder in russische Schulen. Bei den Mädchen zählten v.a. die Übergabe von Familienwerten und ihre Vorbereitung auf das Familienleben (vgl. Stasevič 2011: 44f.).

¹⁷² Beispielsweise wurde dies in der sowjetischen Zeit in der Weise weitergeführt, dass die Enkelkinder während der Schulferien zu den Großeltern aufs Land geschickt wurden. Noch heute wird gelegentlich in kasachischen Familien der älteste oder der jüngste Sohn in den ersten Jahren von den Großeltern erzogen.

¹⁷³ Die nach der Größe kleinste Jurte für ein junges Ehepaar.

offenbar erschwerten (vgl. Artykbaev 2007: 212).¹⁷⁴ In diesem Übergangsereignis kann jedoch ebenfalls eine neue Lebensphase und persönliche, wirtschaftliche Selbständigkeit der nunmehr erwachsenen Söhne angenommen werden. Ein weiterer wichtiger Grund für die Ausgliederung der Söhne scheint der damit erhobene Anspruch auf Erweiterung der Weidenutzflächen für den um eine weitere Familie größer gewordenen Aul zu sein. Die Ausgliederung erfolgte nach dem traditionellen Gewohnheitsrecht ‚adat‘ und erst nach der Verheiratung. Das unterstreicht die Bedeutung der Eheschließung in dieser Gesellschaft, da damit auch der Anspruch auf eine größere Weidefläche einherging. Ausgliederungen wurden darüber hinaus durch die Mitgift der Frau erleichtert, zu der u.a. in der Regel das Tragegerüst der Jurte *shangyrak/šangyrakh*¹⁷⁵ und die Filzwolle für die Bedeckung des Holztragegerüsts der neuen Jurte gehörten (vgl. z. B. die Beschreibung der Jurte bei Krasovskij 2006: 46-58). Es wird jedoch auch berichtet, dass die Anfertigung einer Jurte auch in eigener Regie geschah (vgl. Krasovskij 2006)¹⁷⁶. Die Ausgliederung beinhaltete nicht nur das getrennte Wohnen des jungen Ehepaars in einer eigenen Jurte in der unmittelbaren Nähe des Vaters. Ausgliederung meinte v.a. eine Regelung des Erbes und ein neues Arrangement des Besitzes. Die Ausgliederung implizierte zudem eine neue Machtbeziehung zwischen Vater und Sohn, die bis dahin durch uneingeschränkte Macht des Vaters gegenüber seinem Kind gekennzeichnet war (vgl. Januškevič 1966: 207f.).

Nach traditionellem Recht durften nur männliche Nachkommen erben.¹⁷⁷ Zum Erbe gehörten v.a. Vieh, aber auch Jurte, Hausrat und später Land (Heuernte, Nutzung von Weideflächen, landwirtschaftlich bestellte Felder) (vgl. Kisljakov 1977: 32f.). Da die Heirat der Söhne nach der Reihenfolge ihrer Geburt geschah, wurde der Erstgeborene zuerst verheiratet und ausgegliedert. Bei der Ausgliederung und Teilung des Besitzes des Vaters unter seinen Söhnen wurden unverheiratete Söhne mit dem künftig zu zahlenden Brautpreis ‚*kalym*‘ berücksichtigt. Der Brautpreis galt bei Kasachen als besonders hoch. Gerade wegen der Höhe des Brautpreises in den kasachischen Gruppen wird er als eine Einkommensquelle und als

¹⁷⁴ Interessant ist, dass eine Interviewte (Int23, w, 47, kas, stdt1, verh) auf den Wunsch des Schwiegervaters mit ihnen nach dem Umzug in die Stadt in ein Wohnzimmer äußert, dass es nicht geht mit ihm zusammen ein Zimmer teilen zu müssen, da sie sich vor ihm dann ausziehen müsste (Int23: 16-17). Erst nach dem Kauf einer 3-Raum-Wohnung und dem Umzug ist der Schwiegervater bei ihnen eingezogen.

¹⁷⁵ Shanyrak oder šangyrakh kann man als Dach der Jurte bezeichnen. Das ist das runde Kreisgerüst, hohl in der Mitte, in das die halbrunden Stäbe eingehängt werden. Durch šangyrakh geht der Rauch von der in der Mitte der Jurte sich befindenden Feuerstelle hindurch nach draußen. Shanyrak findet sich auch in der Staatssymbolik (abgebildet in der Mitte des Staatswappens).

¹⁷⁶ Die Nomaden hatten offenbar auch Jurten bzw. Bestandteile von Jurten auf Vorrat, die für Gäste vorgehalten wurden, wie man dies aus dem Reisetagebuch von Januškevič sehen kann, denn für sie wurde eine eigene Jurte bei ihren Besuchen in den Nomadenuals aufgestellt (vgl. Januškevič 1966).

¹⁷⁷ Töchter bekamen Mitgift. Darüber hinaus bekamen sie in der Regel nach einem Jahr nach der Hochzeit, dieser Zeitpunkt sollte mit der Geburt des ersten Kindes zusammen fallen, bei ihrem Besuch des Elternhauses ein Geschenk (vgl. Kisljakov 1977: 104). Offenbar aufgrund des normativen Charakters dieser Gabe wurde dieses Geschenk auch als ihr Erbanteil gedeutet. Diese Sichtweise wurde jedoch in der Literatur kritisiert. Zum einen steht sie im Widerspruch zu den Erbfestlegungen nach dem Gewohnheitsrecht und der patriarchalen Abstammungsfolgereregulierung. Zum anderen wird die Vererbung durch Frauen (Töchter, Ehefrauen, Mütter), die in einigen Quellen überliefert wird, eher auf den Einfluss des Islam zurückgeführt (vgl. Kisljakov 1977: 106; ähnlich Stasevič 2011). Verwaiste Töchter wurden von Brüdern aufgezogen und die Brüder teilten untereinander die Unterhaltskosten für ihre Schwester (vgl. Kisljakov 1977: 36). Nach Stasevič handelte es sich in solchen Fällen um die Fürsorge der Älteren über die Jüngeren (vgl. ebd.).

Tauschmittel angesehen, bei dem die Braut gegen Vieh getauscht wurde.¹⁷⁸ In der Regel wurde er zeitverzögert im Laufe von Jahren gezahlt. Er musste aber vor der Hochzeit vollständig ausbezahlt worden sein.¹⁷⁹ Die Höhe und Bedeutung des Brautpreises wird zusätzlich dadurch unterstrichen, dass auf die Wahl der zukünftigen Ehefrau und ihres Elternhauses besonderer Wert gelegt wurde, da man dadurch die Nachfahrgeneration in ihren Qualitäten positiv zu beeinflussen glaubte (vgl. Nijazbekov 1992: 28).¹⁸⁰ Es werden darüber hinaus legitime Praktiken in der Literatur erwähnt, um dem Brautpreis zu entgehen (vgl. Žanazarova 2004: 22; ausführlicher dazu a.a.O.). Der Brautraub als Verheiratungstyp war nicht verbreitet u.a., weil es keine „freien“ potentiellen Ehepartnerinnen gab (vgl. Kenžeachmetuly 2006: 137; vgl. auch zu Ehepartnerwahltypen unter 2.3.1). Mitgift für Töchter war ebenfalls wichtig, denn ohne Mitgift wurden die Ehe sowie Kinder aus dieser Ehe und folglich Versorgungsverpflichtungen nach dem Gewohnheitsrecht nicht anerkannt (vgl. Žanazarova 2004: 20).

Die Priorisierung des Brautpreises vor dem Erbe unterstreicht die Bedeutung und Norm der Verheiratung. Die Brautpreiszahlung in diesen arrangierten Ehen hatte vertragsähnliche Kraft zwischen den tauschenden verwandtschaftlichen Gruppen. Bei der Zahlung des Brautpreises wurde nicht selten die Hilfe der Verwandten benötigt, was wohl häufig der Fall war.¹⁸¹ Bei der Wahl des Ehepartners spielte die Einhaltung der Sippenexogamie, die Brautpreiszahlung, der soziale Status des potentiellen Ehepartners eine wichtige Rolle. Sie wurden von den Sippenältesten überwacht. Der Brautpreis sicherte die Verheiratung ab, daher war er wichtig.

¹⁷⁸ Der Tauschcharakter wird auch im sog. Sororatsbrauch deutlich (Artykbajew 2007). Im Falle des Todes der Ehefrau, für die der Brautpreis bereits bezahlt wurde, und bei der Kinderlosigkeit vorlag, hatte der Witwer das Anrecht die Schwester der verstorbenen Ehefrau zu heiraten. Aber auch bezüglich dieses Anrechts gab es viele Ausnahmeregelungen.

¹⁷⁹ Der Brautpreis wurde je nach Wohlstand des Bräutigamvaters bestimmt und in Teilen gezahlt (vgl. ausführlicher dazu bei Kisljakov 1969: 68-72). Der letzte Teil des Brautpreises wurde direkt unmittelbar vor der Hochzeit an den Brautvater übergeben. Der Brautvater legte die Mitgift dazu und die Hochzeit wurde gefeiert. Auch die Hochzeit wurde als eine Reihenfolge von Ritualen abgehalten, die man auf ihre Ursprünge in der matriarchalen Sippe und des Übergangs zur patriarchalen Sippe zurückführt (vgl. ebd.). Der religiöse Aspekt spielte dabei keine große Rolle. Ein Mullah konnte zwar ein Eheschließungsritual *neke* durchführen, doch hatte es lediglich den Charakter der Besiegelung von bereits stattgefundenen Handlungen (vgl. ebd.). Der eher schwache Einfluss des Islam bei den nomadisierenden Kasachen wird u.a. mit dieser Brautpreispraxis belegt, welche im traditionellen Gewohnheitsrecht verankert war und die bei der sesshafter zentralasiatischen Bevölkerung vom Islam ausgehöhlt wurde und andere Ausdrucksformen fand (vgl. ebd.: 82). Die Aufspaltung der Gesamtsumme in zu zahlenden Teilsommen des Brautpreises (und der Mitgift) oder ihre zeitverzögerte Auszahlung stellte eine Art gegenseitige Sicherheitsstrategie für die gebenden und empfangenden viehwirtschaftlichen Familienhaushalte dar (vgl. zu ähnlichen Praktiken der Brautpreiszahlung bei nordafrikanischen Pastoralnomaden bei Bollig/Casimir 1993).

¹⁸⁰ Es werden daher u.a. unterschiedliche Arten des Zustandekommens der Beziehung zu Eltern der Ehefrau/Schwiegertochter wie *bel khuda*, *besik khuda*, *tamyr khuda* unterschieden. Erwähnt wird ebenfalls der Brauch, diese Beziehung durch neue Eheverbindungen immer wieder zu erneuern, sog. *sujek žanghyrtu* („Knochenerneuerung“) (vgl. Nijazbekov 1992: 28f.).

¹⁸¹ Schlechtgestellt war derjenige, der dabei nicht auf die Unterstützung seiner Verwandten rechnen konnte. Dann hatte er noch die Möglichkeit den Brautpreis beim Vater der Braut „abzuarbeiten“ oder sogar mit im Haus des Schwiegervaters zu leben, wenn der letztere keine Söhne hatte. Jedoch minderten sich dadurch sein sozialer Status und seine Anerkennung in der Eheverwandtschaft. Solche Schwiegersöhne betrachtete man als Arbeitskraft und bezeichnete sie abwertend als *kūšik kyjeu* („Welpenehemann“) (vgl. Kozybaev/Argynbaev/Mukanov 1995: 297; s. auch unter 3.2.5). Und d.h., man schätzte sie so wenig wie Hunde, die in der Weltordnung der kasachischen Nomaden an allerletzter Stelle standen (vgl. a.a.O.).

Sexuelle Beziehungen außerhalb der Ehe wurden nicht geduldet und jede alleinstehende Frau musste verheiratet werden (vgl. Kenžeachmetuly 2006: 222). Die Verheiratung galt als Voraussetzung für wirtschaftliche Selbstständigkeit des geschlechterrollendifferenzierten pastoralnomadischen Haushalts, Nachkommenschaft und damit auch für die Reproduktion des nomadischen Haushalts bedeuteten Altersversorgung. Erst nach Abzug des zukünftigen Brautpreises, der in der Regel in Vieh bezahlt wurde, und der Mitgift für Töchter wurde das restliche Eigentum unter den Söhnen gleich aufgeteilt (vgl. Kisljakov 1977: 26-35; ausführlicher zu Brautpreis und Mitgift bei Kozybaev/Argynbaev/Mukanov 1995: 304-307).

Die Ausgliederung wurde als öffentliches Ereignis gestaltet. Der ausgliedernde Vater lud seine Verwandten ein und in ihrer Anwesenheit verkündete er nach einem Segensspruch die Ausgliederung des Sohnes. Sie wurde zudem durch Kennzeichnung des Viehs des Ausgliederten mit einem neuen Brandmal unterstrichen. Der ausgegliederte Sohn erhielt bei dieser Feier zudem Geschenke von den versammelten Verwandten (vgl. für Ende des 19. Jahrhunderts bei Kisljakov 1977: 29). Die Beerbung der Söhne und deren Ausgliederung mitsamt Viehanteil des Sohnes wurden jedoch offenbar nicht immer vollständig durchgeführt. Es war möglich, dass das Vieh nicht strikt nach den Besitzern getrennt wurde und zudem Vater und Sohn ihr Vieh auch zeitweise zusammen halten konnten. Darüber hinaus wird berichtet, dass der Vater trotz der durch die Heirat und Ausgliederung nunmehr eingeschränkten Macht gegenüber seinen Söhnen sich das Recht vorbehielt, aus dem Viehanteil seiner Söhne Tiere herauszunehmen (vgl. Abramzon 1977: 6f.). Im Falle der nicht vollständigen Ausgliederung bekam der Sohn nicht den ganzen Anteil seines Erbes an Vieh v.a. nicht die Pferde, obwohl er bereits in der getrennten Jurte wohnte und bereits eigene Viehherden an Schafen und Kühen haben konnte. Wirtschaftliche Gründe werden für das Zusammenhalten von Viehherden, insbesondere Pferdeherden, genannt (vgl. Kozybaev/Argynbaev/Mukanov 1995: 271; 277).

Bei mehreren Ehefrauen wurde jede Frau mit ihren Kindern berücksichtigt. Aber ihre, in die Ehe eingebrachte Mitgift gehörte nur ihren jeweiligen Kindern (vgl. Artykbaev 2007: 213; Kozybaev/Argynbaev/Mukanov 1995: 275). Unabhängig davon hatten die Kinder der ersten Frau *bajbiše* eine herausgehobene Position gegenüber den Kindern der folgenden Frauen (vgl. Kisljakov 1977: 27). Die Allgemeinregeln zur Vererbung, die auch die Vererbung durch andere Verwandte betrafen, bevorteilten die nächsten Blutsverwandten, danach erst wurden Verwandte nach dem steigenden Verwandtschaftsgrad bedacht (vgl. Kisljakov 1977: 37). Trotz der scheinbar eindeutigen traditionellen Erbgeregeln konnten dennoch Konflikte und Uneinigkeit unter den nächsten Verwandten über das Erbe und die Erbanteile entstehen. Im Falle von Konflikten zwischen Vater und Sohn konnte der Vater den Sohn durch Verweigerung des Erbanteils bestrafen. Der Sohn war in diesem Falle auf die Mitgift seiner Ehefrau angewiesen (eigene Jurte) und/oder darauf, dass nach dem Tod des Vaters ihm doch noch ein Erbe zugeteilt werden konnte (s. unten und vgl. Kisljakov 1977: 30). Die Erbkonflikte werden in der Literatur auf den zunehmenden Einfluss des Islam zurückgeführt, nach dem auch Frauen erben konnten (s. hierzu unten und vgl. Artykbaev 2007: 214). Die Erbgeregeln wurden noch komplizierter, nachdem Kasachstan kolonisiert wurde. D.h., die

Koexistenz von mehreren Rechtssystemen wie dem traditionellen Gewohnheitsrecht¹⁸², dem islamischen Erbrecht und den russischen Gesetzen schuf alternative Deutungen und ließ die traditionellen Normen in einem neuen Licht erscheinen, was die Konflikthaftigkeit der Erbpraxis verstärkte (vgl. zur Problematik der unterschiedlichen Rechtssysteme Artykbaev 2007; Krasovskij 2006; Kisljakov 1977).

Aus den Erbregeleln sowie aus den Regeln zur Verheiratung ergaben sich weitere traditionelle Normierungen für Familien, für den Aul und die Verwandtschaft. Der nicht vererbte Teil des väterlichen Besitzes wurde dem jüngsten Sohn vorbehalten (Minoritätsprinzip) (*kenže bala*)¹⁸³. Der jüngste Sohn blieb in der Jurte des Vaters (*khara šangyrakh*) und übernahm auch die Versorgung der Eltern im Alter¹⁸⁴. Hier ging es folglich um die erweiterte familiäre Struktur, die der Versorgung der Eltern diene. Denn der älteste Sohn behielt dennoch seine Position als Ältester, wenn der Vater starb. Diese scheinbar klaren Regelungen einschließlich jener zur Sozialisation führten gelegentlich dennoch zu Konflikten, was sich an den Abweichungen zur Norm ablesen lässt. Z. B. wird berichtet, dass die Eltern nicht mit dem jüngsten Sohn, sondern mit einem anderen zusammenwohnten und von ihm versorgt wurden, mit dem und/oder dessen Ehefrau sie sich besser verstanden (vgl. Artykbaev 2007: 212). D.h., es kann zu einem Aushandlungsprozess über die elterliche Vorsorge kommen, der zwischen Eltern und Sohn stattfindet. Ermöglicht werden solche Aushandlungen durch die generelle Verpflichtung aller Kinder („heilige Pflicht“ jedes Kindes) für ihre Eltern zu sorgen (vgl. Kenžeachmetuly 2006: 159) sowie durch das Gebot der Gleichverteilung des väterlichen Besitzes unter allen Söhnen (vgl. Kisljakov 1977: 34).

Aus der Beerbung von ausschließlich männlichen Nachkommen nach dem traditionellen Recht und der verwandtschaftlichen Versorgungsverpflichtung werden auch traditionelle Wiederverheiratungspraktiken im Falle des Todes des Ehepartners verständlich. Denn die Frau bekam keine Erbanteile, die sie zu einer eigenständigen Viehhaltung hätte verwenden können. Ihre Rechte auf Besitz nach dem Tod des Ehemannes sind stellvertretende Nutzungsrechte für ihre Kinder und v.a. ihrer Söhne. Der Besitz ihres Ehemannes gehörte nur seinen männlichen Nachkommen oder Brüdern und anderen Blutsverwandten (vgl. Kisljakov 1977: 22ff.). Die verwitwete Ehefrau in einem reproduktiven Alter sollte mit ihren Kindern in der verwandtschaftlichen Gruppe ihres Ehemannes bleiben und dort mit einem Blutsverwandten des Ehemannes, in der Regel mit dem älteren oder ältesten Bruder nach der sog. Leviratspraxis wieder verheiratet werden ggf. auch unter Zwang (vgl. Argyrbaev 1978; Kisljakov 1977: 102f.). Damit die Sippe des Ehemannes bei seinem Tod weiterhin für sie sorgen konnte, musste sie eine Ehe mit einem weiteren Verwandten eingehen. Unter den gegebenen Umständen lag das auch im Interesse der Frauen, deren Lebensunterhalt so gesichert wurde und deren Kinder wie „eigene Kinder“ von den nächsten Verwandten ihres

¹⁸² Die Schwierigkeiten der rechtlichen Regulierung lagen ebenfalls in dem Gewohnheitsrecht selbst begründet, da es auf Präzedenzfälle orientiert war und daher variabel war (vgl. Stasevič 2011: 24).

¹⁸³ Der jüngste Sohn hatte eine Sonderstellung unter seinen Geschwistern. Er wird als das jüngste Kind in der Familie von seinen Eltern verwöhnt und seine Erziehung war nicht so streng wie die von anderen Kindern (vgl. Nijazbekov 1992: 7).

¹⁸⁴ Die Jurte des Vaters wird als *ake šangyragy* („Vaters Jurte/Dach“) oder *khara šangyrakh* („schwarze Jurte“) oder als *ulken šangyrakh* („große Jurte“) bezeichnet. Diese Jurte wird als die Stätte zur Erinnerung an Vorfahren geachtet. Ein Besuch dieser Jurte ist obligatorisch, wenn man den Aul betritt (vgl. Nijazbekov 1992: 6f.).

verstorbenen Ehemannes behandelt wurden (vgl. Argynbaev 1978: 98). Eine verwitwete alleinstehende Frau und ihre Kinder hätten sehr schlechte (Über)Lebenschancen gehabt. Durch die Wiederverheiratung erhielt sie Schutz und wurde in das Netz von Versorgungsverpflichtungen im Aul reintegriert (vgl. ähnlich Kenžeachmetuly 2006: 217).¹⁸⁵

Es wurde bereits erwähnt, dass es keine „freien“ Frauen gab. Jede Frau musste verheiratet sein oder in einem durch die verwandtschaftliche Position gesicherten Versorgungsverhältnis untergebracht werden. Hieraus lässt sich auch die Praxis von polygamen Ehen verstehen. Kinderlosigkeit der Frauen, Verheiratung mit der Witwe des verstorbenen Verwandten, Krankheit der Ehefrau, Mangel an weiblichen Arbeitskräften etc. werden genannt, die zu polygamen Ehen führen (vgl. ebd.). Ehefrauen wurden aufgrund der Arbeitsteilung zwischen den Geschlechtern auch als Arbeitskraft im Viehhaushalt betrachtet. Da die Dienerschaft bei Kasachen nicht gern als Arbeitskraft eingesetzt wurde, hatte man ggf. auch mehrere Ehefrauen (vgl. Januškevič 1966).¹⁸⁶ Auch Kisljakov zitiert die Forschungsliteratur zur Polygamie bzw. Polygynie, derzufolge zusätzliche Ehefrauen als zusätzliche Arbeitskraft betrachtet werden (vgl. ähnlich im Falle der Verwitwung und des Verwaisens a.a.O.). Das wird auch durch die Praxis der Verheiratungen von jungen Söhnen, noch Kindern, mit erwachsenen Frauen unterstrichen, die in der Familie des Vaters des Sohnes arbeiteten. Wurde der Sohn älter, so verheiratete man ihn mit einer weiteren, diesmal altersgleichen Frau, um Kinder zu bekommen (vgl. Kisljakov 1969: 42).

In der ethnografischen Literatur wird anhand dieser Erb- und Ehepraxis der patriarchale Charakter dieser Gesellschaft herausgearbeitet, die untergeordnete Stellung der Frau¹⁸⁷, ihre Gleichsetzung mit Eigentum, welches gegen Brautpreis von der ganzen Sippe oder Verwandtschaftsgruppe quasi „erworben“ wird¹⁸⁸ und daher der aufnehmenden Sippe gehört (vgl. die hier bereits zitierte ethnografische Literatur z. B. Kisljakov 1977: 103). Nach einer anderen Auffassung, die sich auf das islamische Recht stützt, gehört die Ehefrau jedoch nicht zur Sippe des Ehemannes und genoss eine „Sippenautonomie“ (vgl. Žanazarova 2004: 21). Der in der Literatur konstatierte Wandel der Ehe im 19. Jahrhundert bezieht sich überwiegend auf diesen Aspekt. Den verwitweten Frauen wurde mehr Freiheit bei der Wahl des zu heiratenden Verwandten gewährt. D.h., hier liegt bereits der Übergang zu mehr individueller Wahlfreiheit. Die Literatur verweist auch auf die Heirat mit Nicht-Verwandten des

¹⁸⁵ Einen Hinweis hierauf findet man bei Januškevič, der in seinem Reisetagebuch aus dem Jahr 1846 im Zuge der Volkszählung auf verwitwete Frauen und Kinder trifft, die durch den Tod des Vaters/Ehemannes zur völligen Armut, und, wenn zur Armut noch Krankheiten hinzukamen, zum Tod verdammt waren (vgl. Januškevič 1966: 181).

¹⁸⁶ Wie bereits erwähnt, ließen reichere Nomaden für sich ärmere Verwandte oder Nomaden in „nachbarschaftlichem“ Verhältnis arbeiten. Als Gegenleistung sollten sie Schutz bekommen.

¹⁸⁷ Eine Aufzählung der Ordnung der Tiere und Menschen verdeutlicht nach Januškevič die niedrige Stellung der Frau: Mensch [eigentlich der Mann], dann Pferd, dann erst Frau, Kamel, Kuh, Schaf, Ziege und zuallerletzt Hund (vgl. Januškevič 1966: 186). Dennoch entsteht ebenfalls bei ihm der Eindruck, dass die Frauen auch Freiräume hatten, indem sie sich z. B. auch freizügige Scherze mit Fremden in Anwesenheit ihrer Männer erlauben konnten und so die Gelegenheit nutzten, ihre Neugier gegenüber den Fremden zu stillen (vgl. Januškevič 1966: 214). Auch bei anderen Autoren wird immer wieder die im Vergleich zu anderen zentralasiatischen Ethnien, die stärker unter Islameinfluss standen, die größere Freiheit der kasachischen Frauen betont (vgl. Mustafina 1992: 23).

¹⁸⁸ Kisljakov nennt diese Eheform eine Ehe durch Kauf (vgl. Kisljakov 1969: 86).

Ehemannes gegen Bezahlung eines Brautpreises an die Sippe des Ehemannes. Mit anderen Worten, im 19. Jh. beginnt die Aufweichung der Regelungen des Gewohnheitsrechts im Falle des Todes des jeweiligen Ehepartners (vgl. Kisljakov 1977: 18-22). Die verwitweten Frauen konnten die Wiederverheiratungsfrage vor den Sippenanführer bringen und beispielsweise bei einem vorliegenden Missbrauch der traditionellen Regelung, wie z. B. zu großem Altersunterschied, eine vom Gewohnheitsrecht abweichende Regelung reklamieren (vgl. Argyntbaev 1978: 100)¹⁸⁹. Seit der Schaffung russischer Verwaltungs- und Rechtsregelungen in der 2. Hälfte des 19. Jh. wandten sich viele Frauen mit Klagen gegen die jeweilige Wiederverheiratung auch an russische Gerichtsbehörden (vgl. Abramzon 1977: 7f.; ähnlich Stasevič 2011).

Die dargestellte untergeordnete Stellung der kasachischen Frau implizierte jedoch keine Rechtlosigkeit und keine totale Unterdrückung, wie oben mit Hinweis auf die Versorgungssicherheit in schwierigen Lebensabschnitten schon gezeigt wurde. Für unverheiratete junge Frauen im Gegensatz zu verheirateten Frauen gab es im alltäglichen Leben durchaus Freiheiten (vgl. Mustafina 1992: 23; Auezov 1949). Sie wurde von ihren Verwandten in ihrer Sippe als Gast behandelt, da sie als zukünftige Ehefrau in die andere Sippe gehen sollte und als zukünftige Mutter Respekt verdiente (vgl. Kenžeachmetuly 2006: 217). Auch als Vertreter der älteren Generation und wegen kluger Haushaltsführung gewannen Frauen Ansehen und wurden von den Männern und jüngeren Generationen geachtet (vgl. ähnlich Stasevič 2011). D.h. die Stellung der Frau muss vor dem Hintergrund der traditionellen Gesellschaft, der religiösen Prägung und der Lebensweise betrachtet und eingeschätzt werden (vgl. Žanazarova 2004: 20).

Auch eine differenzierte Betrachtung des Brautpreises veranschaulicht den hohen Wert der Frauen. Denn der Übergang in die wirtschaftliche Unabhängigkeit und eine eigene Familienphase u.a. aufgrund der geschlechtertypischen Arbeitsteilung im pastoralnomadischen Haushalt hing von der Verheiratung ab und dafür brauchte man Frauen. Frauen brachten Mitgift mit, die die Gründung des eigenen Haushalts absicherte. Das deutet auf einen Tausch zwischen gleichgeordneten Tauschpartnern hin. In einigen Fällen war die Mitgift der Ehefrau der einzige Besitz ihres Mannes (s. o.). Man achtete ebenfalls auf die Äquivalenz des Brautpreises und der Mitgift (vgl. Kisljakov 1977: 104; ähnlich Stasevič 2011). In der Forschungsliteratur wird zwar immer wieder betont, dass die Größe der Mitgift allein im Ermessen des Brautvaters lag, also der Verhandlung unterlag. Die soziale Kontrolle in verwandtschaftlichen Gruppen sorgte jedoch dafür, dass die Mitgift nicht zu klein im Vergleich zum Brautpreis ausfallen durfte (vgl. Kisljakov 1969: 70).¹⁹⁰ Der Besuch der Tochter des elterlichen Zuhauses nach der Geburt des ersten Kindes wurde ebenfalls als ein Hinweis darauf gesehen, dass ihre Eltern durch die Geschenke an sie und ihr Kind die

¹⁸⁹ In einem konkreten Fall ging es um eine 21-jährige Witwe und einen 70-jährigen Verwandten. Dabei war offenbar nicht der Altersunterschied allein entscheidend für das Abweichen von der Tradition, sondern ebenfalls die Frage nach der zukünftigen Versorgung der Frau und ihrer Nachkommenschaft nach dem Tod dieses potentiellen Ehemannes. Bei der Wahl der Verwandten für diese Ehen berücksichtigte man also ebenfalls das Alter zugunsten jüngerer Ehemannbrüder (vgl. Argyntbaev 1978: 98).

¹⁹⁰ Der Schwiegersohn hatte zwar keinen Einfluss auf die Mitgift, jedoch konnte er durch öffentliche Beleidigungen des Schwiegervaters erreichen, dass der Schwiegervater unter dem Einfluss seiner Verwandten die Mitgift um weitere Gegenstände erweiterte (vgl. Kisljakov 1969: 70).

Äquivalenz des Gabentauschs auch zu einem späteren Zeitpunkt wiederherstellen konnten und sollten (vgl. zu diesem Brauch bei Kisljakov 1977: 35).¹⁹¹ So müssen Brautpreis und Mitgift zusammen als zwei Seiten des Gabentauschs oder als Kreislauf betrachtet werden, der für beide Verwandtschaftsgruppen vorteilhaft war und Einfluss auf die Rolle der Frauen nahm (vgl. zur Mitgift z. B. Kisljakov 1969: 70ff.). Ein moderneres Beispiel zeigt das Aufkommen von Bräutigampreis („groomprice“) in den 50-60er Jahren in Indien bei dem Überangebot von heiratswilligen Frauen und Unterangebot von potentiellen Ehemännern (vgl. Ingoldsby 1995b: 147).

In diesem Kapitel ging es um die Vererbungsregelungen und –praktiken, die auf der Grundlage der Festlegung der verwandtschaftlichen Abstammungsbeziehungen erfolgten. Da mit Vererbung und Verheiratung der Bereich der verwandtschaftlichen Beziehungen tangiert wird, sollen diese im Weiteren vorgestellt werden. Das folgende Kapitel widmet sich folglich der näheren Darstellung des als traditionell erachteten verwandtschaftlichen Systems der Kasachen.

3.2.1.2.3 Kasachisches Verwandtschaftssystem

Das verwandtschaftliche System der Kasachen weist Ähnlichkeiten mit den Verwandtschaftssystemen anderer Turkvölker wie Kirgisen, Karakalpaken, Usbeken usw. auf.¹⁹² Es wird davon ausgegangen, dass sie gemeinsame Grundzüge haben, die sich z. B. in

¹⁹¹ Auch unterschiedliche Arten von Brautpreiszahlung bzw. der Herstellung des äquivalenten Tauschs im Prozess der Ehepartnerwahl bestätigen meines Erachtens u.a. den nicht in erster Linie auf Bereicherung abzielenden Charakter: Die Brautpreiszahlung war eine soziale Norm. Es gab jedoch Ehen ohne Brautpreis bzw. mit abweichenden Regelungen zum Brautpreis wie sie oben beschrieben wurden. Kisljakov z. B. unterscheidet zwischen 4 Typen: *besik khuda* („affinale Verwandtschaft seit dem Säuglingsalter“), Levirat und Sororat (s. a.a.O.), verabredeter Tausch von Frauen zwischen Sippen zur Verheiratung und Arbeitsbrautpreis (vgl. z. B. Kisljakov 1969: 87). Alle diese Formen werden in evolutionstheoretischen Überlegungen als Übergangsformen zwischen den Ordnungen der matriarchalen Sippe und der Paarungsehe und der patriarchalen Sippe und der patriarchalen Familie charakterisiert (vgl. Kisljakov 1969: 87). Hier wird jedoch eher pragmatisch angenommen, dass aufgrund des hohen Betrages des Brautpreises solche, die Norm ausdifferenzierende Regelungen notwendig wurden, die für beide Seiten von Vorteil waren und zudem die Verheiratung absicherten. Beim ersten Typ wurde die Ehe unter Kindern von sehr engen Freunden – *tamyr (tamyr khuda)* – abgeschlossen. Auf diese Weise sollte die Freundschaft durch Stiftung einer ehelichen Verwandtschaft gefestigt werden. Das erlaubte auch eine gestreckte Brautpreiszahlung sowie das Ansparen der Mitgift, die in der Regel in Vieh bezahlt wurde – sieht man von obigen Elementen ab, die die Ausgliederung stützten. (vgl. Kozybaev/Argynbaev/Mukanov 1995: 295f.). Wenn man den Brautpreis nicht bezahlen wollte und die Braut entführte, wurde keine Mitgift fällig. Diese Praxis konnte allerdings durchaus im Interesse beider Seiten sein (vgl. Januškevič 1966: 143). In der wissenschaftlichen Literatur wird darauf hingewiesen, dass diese Praxis aber selten war und angewendet wurde, wenn der Brautvater Unwillen zeigte, die Braut dem Bräutigam zu übergeben oder die Übergabe hinausschob (vgl. Kisljakov 1969: 97). In der kasachischen Folklore enden solche mündlich überlieferten Brautentführungserzählungen, die gegen den Willen der Verwandtschaftsgruppe gingen mit dem Tod des Liebespaares (vgl. Kenžeachmetuly 2006: 137). Das steht im Gegensatz zu der landläufigen Meinung, dass dies eine übliche traditionelle Strategie unter Kasachen gewesen sei, um die Auszahlung des Brautpreises zu vermeiden. Kisljakov widerspricht dem mit dem Argument, dass der Ehemann trotz des Brautraubs den Brautpreis an den Brautvater zu zahlen hatte (vgl. ebd.).

¹⁹² Kirgisen, Karakalpaken und Kasachen bilden bei Kisljakov eine Gruppe mit gemeinsamen Merkmalen der Verwandtschaftsgruppe, die durch Festlegungen des Wohnheitsrechts reguliert wird. Turkmenen, Tajiken, Usbeken und Uiguren bilden eine andere Gruppe, die wesentlich stärker unter dem Einfluss islamischer Normen stand und beispielsweise Ehen unter nahen Verwandten zuließ, während bei der anderen Gruppe strikte Sippenexogamie herrschte, was deren soziale Praxen stark prägte (vgl. Kisljakov 1977).

den Entwicklungsstufen wie der Gruppenehe als früher Form von Ehe und Familie widerspiegeln (vgl. Bekmuratova 1978: 28). Die Gemeinsamkeiten wurden wie folgt bestimmt: 1) Kategorisierung von Verwandtschaftsklassen und Klassenbezeichnungen; 2) Differenzierung nach Alter und Geschlecht; 3) Unterscheidung in Verwandtschaft väterlicherseits und mütterlicherseits (vgl. Dyrenkova 1961, zit. nach Bekmuratova 1978: 28). Die Verwandtschaft wird z. B. bei den Karakalpaken als Blutsverwandtschaft bestimmt. Diese Vorstellung von Blutsverwandtschaft findet sich auch bei Kasachen.¹⁹³ Sie wird als Abstammungsbeziehung charakterisiert und dabei ist die patrilineare Abstammungslinie entscheidend.¹⁹⁴ Damit verbunden ist die patrilokale Residenzregel, d.h., man wohnt zusammen in der patrilinearen Abstammungsgruppe. Aus der engen Beziehung zwischen dem Bruder der Mutter und dem Sohn seiner Schwester sowie der Zuordnung von mehreren Positionen oder Klassen im Verwandtschaftssystem unter eine Klassenbezeichnung werden Überreste der matriarchalen Gruppenehe angenommen (vgl. Bekmuratova 1978: 31; 34), die dem Stadium der patriarchalen Gesellschaft mit ihrem dominierenden Familienmodell der großen patriarchalen Familie vorausgegangen sein soll. Jedoch soll die Beziehung unter den Kindern von zwei Schwestern ebenfalls besonders nah sein. Verwandtschaft wird ebenfalls durch die Milch der Frau gestiftet, wenn nicht-blutsverwandte Kinder die Milch einer Frau geteilt haben, werden sie ebenfalls zu Verwandten. Im Kasachischen gibt es dafür eine Bezeichnung *emšekles* („von einer Brust gefüttert“).

Die verwandtschaftliche Sippen- und Stammesorganisation der kasachischen Nomaden wurde bereits vorgestellt.¹⁹⁵ Folgende Ausführungen sollen die Komplexität und die analytischen Schwierigkeiten aufzeigen die Variationen voneinander zu unterscheiden. Die verwandtschaftliche Gruppe wird mit folgenden Termini bezeichnet: *ru* („Sippe“), *tajpa* („Sippe“ oder „Sippenbündnis“), *bir ata balasy* („Kinder eines Vaters“ ein Abzweig); *el‘*, *arys*, *atalas*. Es wird angemerkt, dass sie eine allgemeine, universelle, häufig synonymische Bedeutung haben (vgl. Kozybaev/Argynbaev/Mukanov 1995; Kenžeachmetuly 2006 a.a.O.). Nach Ualihanov lässt sich der Begriff der Verwandtschaft bei Kasachen sowohl auf die große verwandtschaftliche Sippengruppe als auch die Beziehung zwischen den einzelnen Generationen anwenden (vgl. Argynbaev 2007: 216f.). Neuere Autoren schlagen den Begriff der Patronymie als Oberbegriff für die patrilineare Abstammungsbeziehung für die Folge Sohn/Vater – Sohn/Vater – Sohn/Vater vor– mit der entsprechenden Unterscheidung von

¹⁹³ Beide Sprachen sind verwandt. Man sieht die Ähnlichkeit zwischen Kasachen und Karakalpaken bereits an den hierfür verwendeten Begriffen zur Bezeichnung der Verwandtschaft, Blutsverwandtschaft *tughan bala*, *atalas*, *emšekles*, die in beiden Sprachen gleich klingen. Weitere Hinweise auf die Ähnlichkeit stellen die Begriffe des karakalpakischen Verwandtschaftssystems dar, die in einem Artikel von Bekmuratova (1978) vorgestellt werden.

¹⁹⁴ Als Ausnahme kann folgendes, aus der ethnografischen Literatur überliefertes Beispiel dienen. Es zeigt die Abstammung von der gleichen Mutter bei unterschiedlichen, wenn auch verwandten Vätern. Diese Abstammungsverwandtschaft sowie die Kinder der gleichen Mutter wurden als *eneles* („von einer Mutter“) bezeichnet.

¹⁹⁵ Es wird hier nicht auf die Einordnung des kasachischen Verwandtschaftssystems unter die 6 Typen eingegangen (s. dazu Bekmuratova 1978). Morgans Unterscheidung von deskriptiven und klassifikatorischen Bezeichnungsgruppen sowie die bei Bekmuratova genannten Charakteristika sollen dem Darstellungszweck des kasachischen Verwandtschaftssystems genügen.

kleineren und größeren Patronymieordnungen (vgl. Artykbaev 2007: 201f.).¹⁹⁶ Diese Klassifikation droht sich in unzählige Vater-Sohn-Verhältnisse zu verlieren. Dies erschwert deren analytische Trennung. Die sowjetische Ethnografie nutzte daher zwecks genauerer Differenzierung zur Beschreibung und Analyse der patrilinearen Linie Termini wie Stamm, Sippe, Abzweigung.¹⁹⁷ Daran anschließend können wir mit Kenžeachmetuly (2006) folgende Zuordnung vornehmen. Mit ‚ru‘, synonym ‚žeti ata‘ (sieben Vorfäter), wird die verwandtschaftliche Sippengruppe bezeichnet, ‚tajpa‘ verbindet als Sippenbündnis oder synonym Stamm mehrere Sippen. Mehrere Abzweigungen ‚tajpa‘ verbanden sich zu einem Stammesbündnis ‚žuz‘ (vgl. ebd.: 223).¹⁹⁸

„Ru“ oder Sippe scheint v.a. die Funktion der Abgrenzung der verwandtschaftlichen heiratsexogamen Gruppe gespielt zu haben. Traditionell gilt die Regel von 7 Generationen, die heiratsexogam waren.¹⁹⁹ Diese Gruppe war wichtig für die Einhaltung des Inzestverbots

¹⁹⁶ Die patronymische Beziehung wurde in der Namensführung übernommen. In der Sowjetzeit diente der Vatersname als Familienname oder Vatersname, wie es für die Namensführung der Russen üblich war. Als Familienname konnte ebenfalls der Großvatersname väterlicherseits dienen. Russifizierung zeigte sich auch hier, denn die kasachischen Namen wurden mit russischen Ableitungssuffixen in der Namensführung versehen. Nach der Unabhängigkeitserklärung wurde auch die Namensführung kasachisiert. Als Familiennamen kann man heute den Vatersnamen ohne russische Ableitungssuffixe als Familiennamen und ohne Vatersnamen führen.

¹⁹⁷ Die Schwierigkeiten der Zuordnung zeigen sich bei Vorliegen zahlreicher Abzweigungen. Zur Veranschaulichung können hier zwei Zitate aus Januškevič 1966 dienen. Er selbst verwendet nicht den Begriff Stamm: „Sultane stellen eine Art besondere Klasse dar – ak sujek (weißer Knochen) und führen ihre Abstammung auf die Khane im Altertum und zwar auf Tschingis-Khan, zurück. Die einfachen Kirgisen [Kasachen] teilen sich in Sippen (ru), und jene in Zweige (tajpa) und in Abzweigungen bis zur Unendlichkeit auf. Džagalbajly, z. B., hatte zwölf Söhne: Manutan und andere, d.h., die Sippe džagalbajly teilte sich in Zweige (tajpa): manutan usw. Aber Manutan hatte ebenfalls Kinder, von denen wiederum Zweige abgingen, die den Namen des Vorfahren hatten, wie tarakty usw. Den Ältesten erweist man immer Respekt. Den Nachfahren von Manutan zeigen die Nachfahren von jüngeren Söhnen von Džagalbajly immer großen Respekt, manchmal sogar erlauben sie sich in ihrer Anwesenheit nicht einmal Platz zu nehmen“ (Januškevič 1966: 153). „Ein Beispiel für Verzweigungen der kirgisischen [kasachischen] Sippen kann man in hiesigen Volost‘ sehen. Beispielsweise in der Volost‘ Kučuk-Tobykty gibt es die Sippe Kučuk; sie hat zwei Zweige – aidos und kajdos. Der erste hat Abzweigungen: 1) menis, 2) irgizbaj, 3) topaj 4) torpaj, 5) džezgyge; kajdos hat: 1) bokačiči, 2) džungubul, 3) bursak“ (Januškevič 1966: 176). Zu beachten ist hier, dass die Namen von den Zweigen und Abzweigungen die männlichen Vornamen sind.

¹⁹⁸ Die Zusammensetzung aus unterschiedlichen Sippen und Stämmen findet bis heute einen Ausdruck in der nun einheitlichen kasachischen Ethnie in der als traditionell charakterisierten Einteilung in 3 Stammesbündnisvereinigungen, die auf ähnliche Weise bereits zu unterschiedlichen vorausgegangenen mongolischen Großreichen gehörten und alle drei untereinander nicht verwandt sein sollen. Diese heißen uly („groß“) žuz, orta („mittlere“) žuz, kiši („kleine/kleinere“) žuz (vgl. Ualihanov 1997: 10f.). Ihre Benennung als groß, mittel und klein lässt sich nicht auf Größen der Gruppen zurückführen, wenn man die Zahlen Ende des 19./Anfang des 20. Jahrhunderts heranzieht. Territorial sieht diese Einteilung im heutigen Kasachstan wie folgt aus: Uly žuz – Syr-Darja und Siebenstromland; Orta žuz – Zentrum und Nordosten Kasachstans; Kiši žuz – Mündungsgebiet von Syr-Darja und Aralsee sowie der nördliche Teil des Küstengebiets des Kaspischen Meeres. Zugleich scheint die Frage der Entstehung bzw. der Fortdauer der ‚žuz‘ in der Forschung dennoch nicht eindeutig zu beantworten zu sein (vgl. Kozybaev/Argynbaev/Mukanov 1995: 10). Einige Autoren argumentieren, dass mit diesen Bezeichnungen Abstammungsreihenfolgen der verschiedenen Gruppen gemeint sein könnten. Die Einteilung des Territoriums in landschaftlich-klimatische Zonen sowie die vorausgegangene Zuordnung der Stämme zu 3 mongolischen Großreichen werden ebenfalls als Erklärungen für die Untergliederung in 3 Stammesbündnisvereinigungen angeführt (vgl. Kan 2000: 61).

¹⁹⁹ In diesem Zusammenhang wird vorgeschlagen, aufgrund der Einschränkung auf 7 Generationen nicht von Sippen-, sondern von Generationenexogamie zu sprechen (vgl. Abramzon 1971, zit. nach Kisljakov 1977: 104). Die Exogamieregel betraf in der Vergangenheit die ganze Sippe und wurde später teilweise aufgehoben, indem

bei der Wahl des Ehepartners (vgl. Kenžeachmetuly 2006: 223).²⁰⁰ Jedoch zeigt die nähere Betrachtung, dass die verwandtschaftliche Gruppe mehr als sieben Generationen umfasst. Sieben Generationen werden als die Abgrenzung für die verwandtschaftliche Sippengruppe genannt, die den Namen des in aufsteigender Linie des 7. oder 8. Vorfahrens trug. In der Literatur werden auch 4 Generationen als Grenze für die familiär-verwandtschaftliche Gruppe genannt. Wichtig ist hier festzuhalten, dass diese Aufwärtszählung offenbar für die Zuordnung zu dem jeweiligen Sippenabzweig und über ihn zu Sippe und Stamm entscheidend war. So werden beispielsweise bei Kenžeachmetuly in aufsteigender Linie vom Ego die sieben Generationen wie folgt dargestellt: 1) Ego, 2) Egos Vater (,ake‘), 3) Egos Großvater (,ata‘), 4) Urgroßvater (,arghy ata‘), 5) Ururgroßvater (,baba‘), 6) Urururgroßvater (,tup ata‘), 7) Ururururgroßvater (,tek ata‘) (vgl. Kenžeachmetuly 2006: 223). Der Autor verweist in seiner Zuordnung auf die Praxis der Vorfahren, räumt jedoch ein, dass diese auch anders dargestellt wird. Das sollen folgende Ausführungen veranschaulichen, denn in absteigender Linie heißt es wie folgt: 1) *ata – apa (Großeltern)*, 2) *ake – šeše (Eltern)*, 3) *özi (Ego)*, 4) *ul, kyz (Kinder)*, 5) *nemere (Enkelkinder)*, 6) *šöbere (Urenkelkinder)*, 7) *nemene (Ururenkelkinder)*. Die letzten 2 Nachfahrengenerationen des Ego über die Kinder von Egos Tochter heißen 5) *žien*, 6) *žienšar*, 7) *tuažat*. Es wird für die 7. Generation betont, dass der Verwandtschaftsterminus für diese *nemene* bereits in der Bedeutung des Wortes als ein Fragewort „Was ist das?“ den entferntesten verwandtschaftlichen Grad ausdrückt und in dieser vagen Bedeutung die Grenze für die Verwandtschaftsgruppe markiert (vgl. Kozybaev/Argynbaev/Mukanov 1995: 287; ähnlich bei Nijazbekov 1992: 6). Weitere in der Literatur ebenfalls angeführte Bezeichnungen für die Nachfahren einer Abstammungslinie sind *äulet, urpak, tukym-tukijan* (vgl. Kenžeachmetuly 2006: 220ff.). In manchen Quellen wird auch von 13 heiratsexogamen Generationen gesprochen (vgl. Kozybaev/Argynbaev/Mukanov 1995: 293). Die Zusammenlegung der aufsteigenden und der absteigenden Linie bestätigt diese letztere Angabe von einer über 7 Generationen hinausgehenden verwandtschaftlichen Abstammungsgruppe in auf- und absteigender Richtung, die als gesamte verwandtschaftliche Gruppe bezeichnet werden kann.²⁰¹ Diese verwandtschaftlichen Beziehungen waren für das Leben von kasachischen Pastoralnomaden auf ihren Wanderungen, im Alltag und im Lebenslauf wichtig. Gelebt wurden die verwandtschaftlichen Beziehungen in absteigender Linie oder in Patronymie kleiner Ordnung. Als Bezeichnungen für die engere Verwandtschaftsgruppe werden *atalas, aghajyn (žurt), aghajyndylar* genutzt. Nach Kenžeachmetuly werden hier sowohl nahe als auch entfernte Verwandte zusammengefasst (vgl. ebd.: 210). Hierunter fallen sowohl eigene Geschwister als auch die Kinder der Geschwister, also Neffen und Nichten, Cousins und Kusinen (vgl. ebd.).

innerhalb einer Sippe – gemeint sind hier mehrere hierarchische Ebenen in der Sippen- und Stammstruktur – jedoch nicht innerhalb einer Untereinheit in der Sippe, dem Zweig der Sippe, der durch die genannten 7 Generationen definiert wurde, geheiratet werden durfte (vgl. Kisljakov 1977: 97f.).

²⁰⁰ Die Sippenexogamie wird in der ethnografischen Literatur allgemein ebenfalls auf die Stufe der Gruppenehe zurückgeführt und wird darüber hinaus allgemein als eine Strategie der Sicherung von gesunden Nachkommen bzw. der Vermeidung nachhaltiger genetischer Schäden für die Nachkommenschaft gedeutet (vgl. Suhareva 1978: 118). Ähnlich wird es bei Kenžeachmetuly erklärt: die Exogamieregelung diene der Erhaltung der verwandtschaftlichen Gruppe und Sicherung der gesunden Nachfahren (vgl. Kenžeachmetuly 2006: 157).

²⁰¹ Auch das hier bereits zitierte Beispiel der Mutterverwandtschaft berichtet von der Einhaltung des Inzestverbots im Laufe der 12 Generationen (vgl. Kenžeachmetuly 2006: 131).

Als traditionell gilt auch mit entfernt wohnenden Verwandten „verwandschaftliche Beziehungen“ zu pflegen, d.h., Zusammenhalt, Hilfe und Unterstützung zu leisten. Die Zusammengehörigkeit der verwandschaftlichen Abstammungsgruppe sollte durch die Kontaktpflege stets aufrechterhalten werden (vgl. ebd.: 212). Darüber hinaus werden nächste blutsverwandte Mitglieder mit *tuys/tuystar* abgegrenzt. Für diese verwandschaftliche Gruppe gilt die Verpflichtung in lokaler Nähe zueinander zu wohnen und gegenseitige Hilfe und Unterstützung „in Freud und Leid“ zu geben (vgl. Kenžeachmetuly 2006: 156f.). Mit *tuys/tuystar* sowie *baurlyar* werden auch eigene Geschwister bezeichnet. *Tuys/tuystar* oder *tuystyk atau* bezeichnet ebenfalls generell eine verwandschaftliche Beziehung. Mit *tughan* bezeichnet man den engsten Verwandtschaftsgrad zu beispielsweise eigene Mutter, Bruder, Mutterbruder (vgl. Kenžeachmetuly 2006: 223). Noch als ‚nahe Verwandte‘ (*et žakhyn*²⁰² oder *žakhyn/etene tuystar*) gelten Verwandte in der zweiten und dritten Generation wie *nemere tuys* oder *šöbere tuys* (vgl. Kenžeachmetuly 2006: 223; Nijazbekov 1992). Darunter fallen ebenfalls die Enkelkinder des Bruders usw. Wir sehen hier, dass es sich dabei um die heiratsexogame patrilineare Abstammungsgruppe handelt. Übereinstimmend werden als entfernte Verwandte *alys/žekžat*²⁰³/*žamaghajyn tuystar* (‚entfernte Verwandte‘) weitergehende Generationen sowie Verwandte, mit denen keine Verwandtschaft in direkter Linie, jedoch eine verwandschaftliche Beziehung zu den eigenen Verwandten wie beispielsweise Kinder des Mutterbruders, Verwandte durch Ehe zu eigenen Eheverwandten besteht, bezeichnet (vgl. Kenžeachmetuly 2006: 222). D.h., die Bestimmung der „direkten“ und der „lateralen“ Linie unterscheidet sich von der für westliche Gesellschaften beschriebenen. Hier geht sie über die Generations- und Abstammungsabfolge. Die Geschwister, die zur lateralen Verwandtschaft in der westlichen Terminologie gezählt werden, da sie über die Eltern vermittelt werden, gehören hier zur direkten Abstammungslinie und zur nächsten Verwandtschaft, da sie aus der eigenen Generationsfolge stammen. Auch Geschwister der Eltern, des Vaters oder der Mutter, werden als nächste Verwandte in direkter Linie bestimmt. Dagegen gelten ihre Nachfahren sowie die Eheverwandtschaft als indirekt verwandt. Da nächste und nahe Verwandtschaft zur Koresidenz und lokaler Nähe verpflichtet waren, so lässt sich daraus schlussfolgern, und das wird durch ethnografische und literarische Beispiele belegt, dass die nächste sowie nahe Verwandtschaftsgruppe eine gemeinsame Wohn- und Wandergruppe bildete.

Das traditionelle kasachische Verwandtschaftssystem setzt sich aus folgenden 3 Verwandtengruppen zusammen (vgl. Kenžeachmetuly 2006; Kozybaev/Argynbaev/Mukanov 1995; Nijazbekov 1992). Da sind zunächst die Blutsverwandten, die die väterliche Verwandtschaftslinie *öz žurty* oder die *aghajyn* für die männlichen Nachfahren bilden, die mütterliche Verwandtschaftslinie *naghašy žurty* sowie die Verwandtschaft durch Ehe *khajyn žurty*. Nicht allein die patrilineare Abstammungslinie weist also eine soziale Bedeutung auf. Die klassifikatorische Benennungsweise wiederholt sich in der Abstammungslinie, die über Ego – weiblich oder männlich – geht. Das kasachische Verwandtschaftssystem wird durchgehend nach dem Alter bzw. relativen Alter des Verwandtschaftsmitglieds und der Generationsfolge sowie nach Geschlecht differenziert. Die väterliche und mütterliche Abstammungslinie sind in ihrer Gruppenstruktur ähnlich aufgebaut. Die mütterliche

²⁰² *Et* bedeutet Fleisch, *žakyn* – nah.

²⁰³ *Žat* bedeutet ‚fremd‘. Damit wird auf den entferntesten Verwandtschaftsgrad hingewiesen (vgl. ebd.).

Abstammungslinie wird durch den Zusatz *naghaşy* gekennzeichnet. Ähnlich verhält es sich mit den affinen Verwandten. Das ist wie bereits gesagt die Gruppe der *khajyn žurty* (vgl. Nijazbekov 1992). Mit *törkin žurty* bezeichnet man die Verwandten der verheirateten Tochter sowie die Abstammungsverwandtschaft des Ehemannes (vgl. Nijazbekov 1992: 6). Auch dieses Teilsystem ist ähnlich wie das blutsverwandtschaftliche Teilsystem aufgebaut und bezieht die ähnliche klassifikatorische Gruppierung mit ein.

In der ethnografischen Literatur werden der verwandtschaftliche Zusammenhalt, der gegenseitige Respekt, die gegenseitige Hilfe und das starke Pflichtbewusstsein in allen drei Verwandtschaftsgruppen immer wieder betont (vgl. z. B. Nijazbekov 1992: 8). Die männlichen Vertreter (Vatervater, Vater, Vaterbruder...) der älteren Generation gelten speziell als Beschützer und Ratgebende, weibliche Vertreter der älteren Generation als Ratgebende, Unterstützende, Erziehende und Vermittlerinnen der ethnischen Traditionen an die jüngeren Generationen (vgl. Kenžeachmetuly 2006: 212f.). Als Verpflichtung des Großvaters (Vatervater) gilt die Weitergabe des Wissens über die 7 Generationen, die Sippen- und Volksgeschichte an die Nachfahren (vgl. Kenžeachmetuly 2006: 158). Auch die Großmutter (Vatermutter) bekam als Mutter des ganzen Auls den größten Respekt und gab Rat und Unterstützung an die jüngeren Generationen. Aufgrund des Alters behandelte man sie mit Respekt. Sie gelten als weise Menschen (*aksakal* – der Weißbärtige) (vgl. ebd.: 222). Die wechselseitige Verpflichtung von Eltern und Kindern beinhaltete gute Erziehung, Wissensvermittlung und Unterstützung durch die Eltern und Respekt, unbedingten Gehorsam sowie Unterhalt und Unterstützung beispielsweise im Winter (sog. *soghym* (Fleischvorrat für Überwinterung) durch die Kinder (vgl. ebd.). Mütter galten wie auch nach islamischer Sitte als heilig (vgl. ebd.: 212). Jeder Wunsch der Eltern sollt von den Kindern erfüllt werden.

Eine hierarchisch altersdifferenzierte Machtstruktur prägte die gegenseitigen Verpflichtungen. Die älteren Brüder waren Beschützer der jüngeren, die jüngeren sollten den älteren im Haushalt helfen. Aber nicht nur Gehorsam, Schutz, sondern auch Respekt und Stolz aufeinander prägten diese Beziehungen. Die Kinder der älteren Geschwister bzw. der älteren Brüder wurden mit Respekt von den jüngeren Geschwistern behandelt. Sie galten ihnen wie ihre jüngeren Geschwister. Die Kinder der jüngeren Geschwister waren dagegen wie Kinder für die älteren Geschwister. D.h., die direkt genealogisch verwandten in der Abstammungslinie von den eigenen indirekt genealogisch verwandten Geschwistern, da über die Eltern bereits im 2. Verwandtschaftsgrad verwandt, wurden dennoch als nächste Verwandte über die Nähe der Generationsfolge definiert. Der Vorrang der eigenen Geschwister vor den Ehepartnern und sogar Kindern wird in Erzählungen überliefert, in denen sie vor die Wahl gestellt waren, ihr Leben zu retten und diese Entscheidung zugunsten der Geschwister treffen (vgl. z. B. bei Kenžeachmetuly 2006: 214f.).

Jedoch zeigen beispielsweise Sprichwörter und Wendungen, dass die Verwandtschaftsbeziehungen nicht spannungs- und konfliktfrei waren. Der verwandtschaftliche Zusammenhalt und die gegenseitigen Verpflichtungen wurden u.a. durch religiösen Glauben untermauert. Hier wurde bereits die mit Konflikten beladene Beziehung zwischen den Ehefrauen eines polygamen Ehemannes erwähnt, die so spannungsreich sein konnte, dass Nachfahren eines Vaters, aber von unterschiedlichen Müttern sich zu eigenständigen Sippengruppen absonderten (a.a.O.). Interessant ist, dass beispielsweise die

Ehen von Brüdern mit Schwestern zur Vermeidung von Konflikten unter mehreren Schwiegertöchtern gern gesehen wurden (vgl. Nijzbekov 1992: 21). Ebenfalls nennenswert sind in dieser Hinsicht Beziehungen von Schwiegersöhnen und Schwiegertöchtern zu ihren Eheverwandten. Für den Schwiegersohn sind alle Brüder der Ehefrau *khajyn agha*, auch wenn sie tatsächlich jünger waren. Das zeigt seine untergeordnete Stellung gegenüber den Verwandten seiner Ehefrau (vgl. Kenžeachmetuly 2006: 220). Nach einem weiteren Sprichwort ist der schlechte Schwiegersohn ein zu häufiger Gast bei den Verwandten seiner Ehefrau (vgl. Kenžeachmetuly 2006: 220). Damit wurde auf die Einhaltung der Patrilokalität der patrilinearen Abstammungslinie geachtet. Es werden in der Literatur aber auch Fälle beschrieben, in denen der Schwiegersohn sich scherzhaft als *žien* (Nachkomme der Schwester in väterlicher Abstammungslinie) bezeichnet, also bereits als in blutsverwandtschaftlich näherer Beziehung stehend. Wenn er von den Blutsverwandten seiner Ehefrau so genannt wird, so ist das ein Zeichen der Anerkennung seines Beitrags an dem Wohlstand der Familie der Ehefrau (vgl. Nijzbekov 1992: 23). Eine ähnlich untergeordnete Stellung gegenüber den Verwandten des Ehemannes hatten Ehefrauen der Söhne (vgl. Kenžeachmetuly 2006: 215). Für die Schwiegertochter wurden die Regeln der Adressatenkennzeichnung festgelegt, sog. *at tergeu*. So nannte sie ihren Ehemann als den Vater z. B. ihres ältesten Kindes und wählte für die Blutsverwandten ihres Ehemannes ihrer Position im Verwandtschaftssystem entsprechende Ansprechnamen (vgl. Nijzbekov 1992: 24f).²⁰⁴ Auch die engste solidarische Beziehung zwischen Eltern und Kindern war nicht spannungsfrei. Folgende Sprichwörter sollen die Spannungen und Konflikte ansatzweise veranschaulichen: *uryspas ul bolmajdy, kerispes kelin bolmajdy* („Es gibt keinen Sohn ohne zu schimpfen, es gibt keine Schwiegertochter ohne zu streiten“); *ata balagha – synšy* („Vater ist des Kindes Richter/Kritiker“); *Beting khisykh bolsa ajnagha ökpeleme, nieting khisykh bolsa aghajyngha ökpeleme* („Wenn dein Gesicht schief ist, sei dem Spiegel nicht böse, wenn deine Absichten böse sind, sei deinen Verwandten nicht böse“); *akesin syjlamaghan adamdy balasy da syjlamajdy* („den, der den Vater nicht geachtet hat, wird auch sein Sohn nicht achten“) (vgl. Nijzbekov 1992: 37; 38; 40).

3.2.1.3 Zusammenfassung

Resümierend lässt sich Folgendes zusammenfassen. In ethnografischen Arbeiten über Kasachstan wurde die These des unilinearen familiären Wandels auf die vorgefundenen empirischen Familienformen der traditionellen pastoralnomadischen Gesellschaft in Zentralasien übertragen. Im Ergebnis wurde ein Übergang von einer patriarchalen Großfamilie zur Kernfamilie mit der Übergangsform der kleinen individuellen Familie vorgefunden. Dieses Ergebnis scheint allerdings kaum haltbar. M.E. ist es Resultat der kategorialen Übertragungen sowie einer damit in Zusammenhang stehenden Gleichsetzung der pastoralnomadischen kasachischen mit einer landwirtschaftlich geprägten sesshaften Gesellschaft.

²⁰⁴ So konnte die Schwiegertochter die Verwandtschaftstermini in Bezug auf ältere Verwandte und ältere Geschwister des Ehemannes und Ehemannvaters nutzen, bei den jüngeren Verwandtschaftsmitgliedern durfte sie dabei von ihren persönlichen Qualitäten ausgehen, jedoch durfte sie dabei nicht kränkende Namen benutzen (vgl. Nijzbekov 1992: 24).

Die für die Analyse des Übergangs einander gegenüber gestellten Familientypen erweisen sich bei näherer Betrachtung nämlich als Familienprozessstrukturen. Die sog. kleinen individuellen Familien resp. Kernfamilien entstanden nach der Verheiratung und Ausgliederung der Söhne in Einzeljurten und dann in Wandereinheiten. Die Mehrgenerationen'haushalts'familien blieben jedoch bestehen. Die kleinen individuellen Familien repräsentieren keine Auflösung der patriarchalen Familien, die als familiärer Wandel interpretiert werden können. Es handelt sich nicht um einen Übergang zwischen Familientypen, sondern um einen „natürlichen“ Familien- und Haushaltszyklus, der sowohl kernfamiliäre als auch erweiterte Haushalts- und Koresidenzstrukturen und größere verwandtschaftliche Wandereinheiten als ihn konstituierende Elemente kennt. Sie waren das Organisationsprinzip dieser vorstaatlichen traditionellen pastoralnomadischen Gesellschaft, das alle Lebensbereiche von der Subsistenzproduktion über die Reproduktion der Gesellschaft bis hin zu Schutz nach außen und Vertretung in öffentlichen rechtsähnlichen Angelegenheiten gegenüber anderen Sippen, Stämmen und später der russischen Kolonialverwaltung regelte. Es gab zwar Vorstellungen von individuellem Privatbesitz, die sich auf das Vieh bezogen, dennoch kann man hier nicht von einer individualistischen, sondern von einer kollektiv-solidarischen, verwandtschaftlich orientierten Gesellschaft sprechen. Neben der Einbettung in die verwandtschaftliche Gruppe und ihre Grundorganisationsprinzipien nach Geschlecht, Alter, Abstammung gab es auch eine soziale Differenzierung nach Besitz, Status, Leistung.

Die familiär-verwandtschaftlichen Gruppen waren in Wanderzyklen und Vererbungsregeln eingebettet, denen das traditionelle verwandtschaftliche System der Kasachen zugrunde lag. Aus der Analyse von verwandtschaftlichen Beziehungen der Kasachen lässt sich feststellen, dass zwischen Blutsverwandten in direkter und indirekter Linie, zwischen patrilinearer Abstammungslinie und Verwandten mütterlicherseits und darüber hinaus Eheverwandten und sog. erweiterten Verwandten, die nicht durch Blut oder Abstammungslinie, sondern beispielsweise durch die Milch einer Mutter als „verwandt“ galten, unterschieden wurde. Das Verwandtschaftssystem war zudem nach Geschlecht und Alter organisiert. Die patrilineare Abstammungslinie definierte die Zugehörigkeit zur verwandtschaftlichen Gruppe des Vaters. Jedoch auch zwei weitere Verwandtschaftsgruppen über die mütterliche Abstammungslinie und Eheverwandtschaft zeichneten sich durch Zusammenhalt und gegenseitige Hilfsverpflichtung aus. Die Kontakte zu Verwandten der Ehefrau bzw. der Mutter waren nicht alltäglich aufgrund der lokalen Distanz zu der mütterlichen Abstammungsgruppe, jedoch galten die Beziehung unter den Schwesterkindern und den Blutsverwandten zu den Kindern der Schwester ebenfalls als emotional nah. Die verwandtschaftlichen Beziehungen waren durch Verpflichtungen je nach Alter, Geschlecht und Generationenfolge gekennzeichnet und ausdifferenziert. Diese allgemeinen Solidaritätsverpflichtungen waren nicht konfliktfrei.

Das patrilinear organisierte Verwandtschaftssystem regelte die Koresidenz mit Verwandten väterlicherseits bzw. des Ehemannes, Ehepartnerwahl und Vererbung. Es gab hohe Brautpreiszahlungen, die in der Regel aus dem väterlichen Besitz und mit Hilfe der Verwandten bezahlt wurden und die Bindung der Söhne an ihre Väter und die Verwandten verstärkten. Da Verheiratung Norm, Pflicht und Versorgungs- und damit

Überlebensgrundlage war, wurden bei der Teilung des väterlichen Erbes zuerst Brautpreiszahlungen berücksichtigt. Töchter bekamen Mitgift. Der jüngste Sohn blieb im väterlichen Haus mit dem restlichen Besitz des Vaters. Für Frauen galt eine Verheiraturpflicht, die ihre überlebensnotwendige Versorgung im gemeinsamen Haushalt beinhaltete. Frauen in dieser patriarchalen Gesellschaft waren Tauschobjekte und Arbeitskräfte. Dennoch genossen auch sie mit höherem Alter und in ihren Rollen als Ehefrauen und Mütter Respekt. Für die Reproduktion des pastoralnomadischen Haushalts war ihr Beitrag aufgrund der geschlechtstypischen Arbeitsteilung zentral. Die hohen Brautpreiszahlungen und die Norm der Verheiratur können als ein Indiz darauf gedeutet werden.

Nach diesen Ausführungen zur traditionellen Gesellschaft wird im folgenden Kapitel wieder der historische Faden aufgenommen. Chronologisch folgt die Periode der russischen Kolonisierung, die, wie man sehen wird, die traditionelle kasachische Gesellschaft unter starken Wandlungsdruck gesetzt hat.

3.2.2 Russische Kolonisierungspolitik und russisches Protektorat

Das Interesse der russischen Zaren an den nomadischen Turkstämmen, die die russischen Handelswege und ihre östlichen Grenzen vor Angriffen schützen sollten, reicht bis ins 17. Jahrhundert zurück.²⁰⁵ Dabei ging es zunächst insbesondere um die Sicherung der wirtschaftlichen und politischen Kolonisierung Sibiriens. Die zentralasiatische Region wurde als politisches Vakuum gesehen, das von Russland als Einflussbereich gegenüber anderen Mächten zu reklamieren war (vgl. Fieldhouse 1965: 156ff.).²⁰⁶ Die Eroberung von Sibirien ging mit der Einrichtung von Festungen einher. Wenn man sich das heutige Territorium Kasachstans vergegenwärtigt, so umkreisten es die ersten russischen Befestigungsanlagen im Westen am Kaspischen Meer, im Norden und Nordosten. Insbesondere die heutigen Städte im östlichen Kasachstan sind auf Befestigungsanlagen zurück zu führen (Semej im Jahr 1718, Ust-Kamenogorsk im Jahr 1719-1720). Sie sollten z. B. gegen die Einfälle von mongolischen Džungaren (Oiraten) schützen, die Teile der Steppengebiete des heutigen Kasachstans und Sibiriens bis weit ins 19. Jahrhundert hinein beherrschten. Später dienten die Befestigungen auch der Kolonisierung Zentralasiens resp. Kasachstans (vgl. Kan 2000: 85f.). 1731 sucht Khan Abulkhajir mit der Kleinen Horde wegen der Bedrohung seiner Herrschaft den Schutz eines russischen Protektorats. Bezeichnend ist, dass nicht alle Sippenanführer und Sultane der Horde den Treueeid schwören wollten. Erst nachdem der Khan und ein Teil der Sippenanführer den Treueeid geschworen hatten, folgten ihnen die Restlichen nach (vgl. Kan 2000: 88). Der Khan der Mittleren Horde Khan Abylaj schwört den Treueeid der russischen Krone gegenüber erst im Jahre 1748. Danach schwört er 1756 jedoch dem damaligen

²⁰⁵ Überliefert werden die Worte des russischen Zaren Peter I., der gesagt haben soll, dass die Kirgiz-Kajsak Horde (also, die nomadischen Turkstämme auf dem Territorium Kasachstans) der Schlüssel und das Tor zu den asiatischen Ländern sind (vgl. Kan 2000: 87).

²⁰⁶ Das schloss die Kolonisierung ähnlich wie im Fall des Fernen Ostens durch die örtlichen russischen Militär- und Zivilbehörden ein. Die Eroberung der Territorien im Süden der Region mit ihren 3 islamischen Khanaten Buchara, Chiwa und Kokand wurden gemäß der „inneren Logik der Expansionspolitik“ erobert, um die russische Macht hier dauerhaft zu sichern (vgl. Fieldhouse 1965: 158).

chinesischen Imperator ebenfalls einen Treueeid.²⁰⁷ Die Große Horde wurde erst Mitte des 19. Jahrhunderts an das russische Imperium angeschlossen (vgl. Kan 2000: 89).

Ca. ein Jahrhundert später, nämlich seit 1822, unternahm die russische Regierung Maßnahmen, um dieses Territorium verwaltungstechnisch an das Zarenreich anzuschließen, d.h. die Beistandspakte in direkte Kolonialpolitik zu überführen. Das bedeutete im Einzelnen die Auflösung der Herrschaft der Khane sowie die Einführung einer territorial-politischen Verwaltungsgliederung entsprechend jener im russischen Reich. Während am Anfang der Kolonisierung noch an die vorherrschenden sozialen Strukturen angeknüpft wurde und man bei der Festlegung der Verwaltungseinheiten die Einteilung in Sippen und Stämme berücksichtigte, so änderte sich dies in der 2. Hälfte des 19. Jahrhunderts und ein rein territoriales Prinzip wurde eingeführt (vgl. Kozybaev/Argynbaev/Mukanov 1995: 11). Dieses ignorierte die Wanderwege der kasachischen Sippen und ihre traditionellen Besitzansprüche. Für die Verwaltungsreformen und die bevölkerungsbezogene Erschließung der Region wurden Expeditionen in die Steppe geschickt. Auf diesen Dienstreisen entstanden Reisetagebücher, die ethnografisches Material enthielten und die bis heute die einzigen schriftlichen Aufzeichnungen zur Kultur der kasachischen Pastoralnomaden aus jener Zeit sind, die selbst schriftlose Kulturen repräsentierten. Diese Aufzeichnungen sind teilweise durchaus kritisch und geben auch Hinweise auf Missbräuche bei der statistischen Erfassung von Volk und Vieh in der Steppe, denn die Verwaltungskommissionsleiter scheuten keine Gewaltandrohungen, um von der Bevölkerung massiv erhöhte Zahlen zum Viehbestand zu bekommen und damit überhöhte Steuerverpflichtungen zu generieren (vgl. Januškevič 1966: 171).

Unter dem sibirischen General-Gouverneurs Speranskij²⁰⁸ kam es zu folgender territorialen Gliederung für die Mittlere Horde. Sie wurde Speranskij-Reform genannt: ‚Okrug‘ mit der Leitung durch den von den Kasachen gewählten und der russischen Regierung anerkannten ‚*agha sultan*‘ oder den Ältesten Sultan, seinem Stellvertreter²⁰⁹ und dem ausführenden Organ dem sog. *okružnoj prikaz*. Sie unterstanden den russischen Verwaltungsbeamten und wurden von ihnen bei Vorliegen von Beschwerden kontrolliert und ggf. abgesetzt. Dem Okrug unterstanden ca. 15 bis 20 kleinere territoriale Einheiten, die sog. ‚*Volost*‘, geführt durch den sog. *volostnoj sultan*, einer ‚*Volost*‘-Einheit unterstanden wiederum 10 bis 12 Aul, geführt durch einen Ältesten, der für 3 Jahre gewählt und durch die höhere Leitung berufen wurde. Ein Aul bestand aus ca. 50 bis 70 Jurten. Gewählt wurden diejenigen, die bei ihren Angehörigen Ansehen genossen, d.h., es ging hier einerseits um die Fortsetzung der traditionellen Autoritätsstrukturen, andererseits um neue zentralisierte, von der Kolonialmacht kontrollierte Strukturen. Da die ‚Reformen‘ die traditionelle Macht der Khane unterminieren sollten, so wurde bei der Wahl der *agha sultan* jedoch nicht auf deren Abstammung aus der Oberschicht ‚*töre*‘ geachtet. Die Wahlen waren zudem durch Machtkämpfe der rivalisierenden

²⁰⁷ (vgl. Januškevič 1966: 61). Die kasachischen Nomaden unterhielten Handelsbeziehungen mit den Chinesen. Der Autor berichtet auch von Opiumsmuggel aus den angrenzenden Gebieten nach China (vgl. Januškevič 1966: 128).

²⁰⁸ Daher wird diese Reform abkürzend nach Speranskij genannt.

²⁰⁹ 1846 gab es z. B. in der Mittleren Horde 7 Älteste Sultane. Ihre Vertreter wurden ebenfalls gewählt. Januškevič als Augenzeuge beschreibt in seinem Reisetagebuch die Wahl eines Agha-Sultans (vgl. Januškevič 1966: 63f.).

Sippenältesten geprägt und das bedeutete im Einzelfall, dass sie den günstigen Wahlausgang gegen Unterstützungsversprechen zu beeinflussen suchten und später im Amt ihre Angehörigen bevorteilten und schützten (vgl. Januškevič 1966: 15f.; 19).²¹⁰ Die Reformen führten Viehsteuern und parallel zum bisherigen Gewohnheitsrecht die Geltung des Strafrechts des russischen Imperiums für größere Straftaten ein (vgl. Kan 2000: 91ff.)²¹¹. In der Jüngeren oder Kleinen Horde verlief die Reform anders. Hier gab es kein Wahlrecht, die Beamtenpositionen wurden hier von der sog. Grenzkommission besetzt. Die territoriale Einteilung war hier ebenfalls anders, es wurden sog. Distanzen zwischen den Befestigungen eingeführt, die sich in Gegenden und Auls aufteilten. Die letzteren wurden von den Ältesten geleitet (vgl. Kan 2000: 93). Dass diese Region einer strengeren Kontrolle und einer abweichenden territoriell-administrativen Reform unterworfen wurde, lässt sich aus der Nähe zum europäischen Teil des russischen Zarenreichs erklären. Als ein weiterer Grund lässt sich annehmen, dass dadurch mögliche Versuche der ethnischen und nationalstaatlichen Konsolidierung verhindert werden sollten. In den südlichen Regionen sah die Situation wiederum anders aus. Während das Siebenstromland 1824 angeschlossen wurde, so unterstanden weitere westlich gelegene Gebiete weiter den Khanaten Khiva und Kokand und mussten zunächst „befreit“ bzw. erobert werden. Es gab aber auch Aufstände gegen die genannten Khanate von den Kasachen selbst, die insbesondere unter doppelter Besteuerung litten. Zu einem ersten großen Aufstand unter Kenesary Kassymov kam es 1837, als Unruhen das gesamte Territorium ergriffen. Insgesamt ist zu betonen, dass die Kolonisierungspolitik ein durchaus gewaltförmiger Prozess war, der sich bis zur Oktoberrevolution in über 300 Aufständen ausdrückte, die das in der russischen Geschichtsschreibung häufig vorgebrachte Argument von der Freiwilligkeit des Anschlusses deutlich revidieren.

Die russische Kolonisierungspolitik in Kasachstan beschränkte sich jedoch nicht nur auf die Sicherung der Grenzen und die Verwaltungsreformen mit dem entsprechenden Rechtssystem. Ein wichtiger Teil war auch die wirtschaftliche Erschließung der neuen Kolonie, deren Folgen teilweise bis in die neueste Zeit erhalten geblieben sind z. B. in den wirtschaftlichen Sektoren und in der ethnischen Zusammensetzung des Landes. Der Beschluss der russischen Regierung in den 60er Jahren des 19. Jahrhunderts eine bäuerliche Landwirtschaft einzuführen, setzte auch eine Transformation der traditionellen Lebensweise und der traditionellen

²¹⁰ Hierzu findet man literarische Beispiele im Roman von M. Auezov. Abajs Vater Kunanbaj wurde zum *agha sultan* gewählt, mit Unterstützung von einflussreichen Sippenältesten. Er wurde schließlich infolge der Sippenkämpfe abgesetzt. Auch die offenbar verbreiteten Bestechungen der russischen Verwaltungsoffiziere, um Einfluss auf einen für sie günstigen Ausgang in einer Angelegenheit zu nehmen, werden im Roman behandelt.

²¹¹ Kritisch werden diese Reformen von Krasovskij (2006), bewertet. Da sie nicht durch eine eingehende Untersuchung der Lebensweise der einheimischen Bevölkerung unterstützt wurden, konnten sie auch keinen Nutzen für die einheimische Bevölkerung bringen, argumentiert er. Die Verwaltungsreformen repräsentieren de facto parallele Leitungsstrukturen zu den traditionellen. Ihnen fehlte folglich der Bezug zur Bevölkerung. Das Ergebnis war, dass es fortwährende Konflikte zwischen diesen zwei Strukturen bzw. zwischen der Kolonialverwaltung und der einheimischer Bevölkerung gab. Auch die unterschiedliche territoriale Untergliederung des Territoriums und die Schaffung von unterschiedlichen Verwaltungseinheiten führten zur Zergliederung und Entfremdung und verhinderten die Einführung eines einheitlichen Aufbaus (vgl. Krasovskij 2006: 18-23). Im rechtlichen Bereich herrschten gleichzeitig das Gewohnheitsrecht, zunehmend die Normen des Islams und neu eingeführte Gesetze des russischen Zarenreiches, was zur Verwirrung führte (vgl. Kisljakov 1977: 38). Somit standen sich gegensätzliche Leitungs- und Autoritätsstrukturen gegenüber, die sich gegenseitig außer Kraft setzten resp. in Konflikt gerieten.

wirtschaftlichen Grundlage der Pastoralnomaden in Gang. Am Anfang der Kolonisierung wurde noch an der Viehwirtschaft festgehalten; man dachte an eine Spezialisierung der Region auf Viehwirtschaft und deren Produkte als wirtschaftliche Ziele²¹². Dies wurde nun geändert. Die Viehwirtschaft sollte zwar weiterhin neben der Landwirtschaft entwickelt werden, was insbesondere im Norden zu einer Koexistenz von Vieh- und Ackerbauwirtschaft führte (vgl. Olcott 1997: 332). Der Grund für diesen Politikwandel lag in der Notwendigkeit eine Lösung für die innerrussische Landfrage zu finden, d.h. den landlosen, russischen Bauern Land zu verschaffen (vgl. dazu unten). 1861 wurden in Russland die leibeigenen Bauern in die Freiheit entlassen und konnten sich nun auch frei bewegen und umgesiedelt werden. Das kolonisierte Territorium wurde zu Staatseigentum erklärt, um einerseits Steuern für dessen Nutzung pro Jurte erheben zu können und um andererseits eine Requisition von (bestem) Land durchführen zu können, das zur Ansiedlung landloser russischer Bauern diente (vgl. Tursunbaev 1973: 224).

Auf dem Territorium Kasachstans gab es insbesondere in südlichen Regionen Bodenbearbeitung. Sie wird allgemein als eine Beschäftigung armer, genauer viehärmer oder viehloser Nomaden eingeschätzt (vgl. Kan 2000: 74). Die Bodenbearbeitung verbreitete sich zuerst in den wassernahen Gebieten (Bergflüsse, Steppenwasserquellen, Flussbecken) hauptsächlich im Gebiet Syr-Darja und im Siebenstromland, aber auch im Westen und in der Nähe der russischen Siedlungen (vgl. Olcott 1997: 320; Argynbaev 2007: 233ff.). Wassermangel und Salzböden verhinderten die Entwicklung der Landwirtschaft im südwestlichen Kasachstan (vgl. Olcott 1997: 320). Über die wassernahen Gebiete mit bereits längerer Tradition der Bodenbearbeitung berichten die Quellen Ende des 19. Jahrhunderts. Sie sprechen von gemeinschaftlichen Arbeiten zur Errichtung des Bewässerungssystems und über Familien, die mit dessen Aufsicht beauftragt waren. Sie betrieben allerdings noch Viehhaltung über ihre Verwandten (vgl. Argynbaev 2007: 234f.). Zu diesen landwirtschaftlichen Gemeinschaften wird angemerkt, dass die Bewässerungssysteme ebenfalls im Sippen- und Verwandtschaftsbesitz waren, jedoch hier bereits das Verwandtschaftsprinzip durch das Prinzip der Leistung bzw. Teilnahme an gemeinschaftlichen landwirtschaftlichen Arbeiten entscheidend wurde. Aus diesem Grund bestanden diese landwirtschaftlichen Orte eher aus entfernten Verwandten und Nicht-Verwandten, die so ihr Überleben sicherten (vgl. Argynbaev 2007: 234).

Die Einführung der stationären Landwirtschaft zielte auch auf eine bessere Kontrolle der Bevölkerung ab (vgl. Olcott 1997: 318). Die Politik der Sesshaftmachung war aber nicht durchgängig erfolgreich. Ende des 19. Jahrhunderts und Anfang des 20. Jahrhunderts werden als „reine“ Nomaden noch Gruppen im Westen (Mangyshlak oder heute Manghystau-Halbinsel), im Süden (Syrdarja-Gebiet) und in den Wüsten Zentralkasachstans bezeichnet (vgl. Argynbaev 1973: 157). Vielerorts entsteht Halbnomadismus, d.h. im Sommer wurden immer noch Wanderungen zu Weideflächen unternommen. Und 1916-1917 sind immer noch erhebliche Teile der kasachischen Bevölkerung Pastoralnomaden: Gebiet Akmolinsk – 40%, Gebiet Semipalatinsk – 78%, Gebiete Turgaj, Ural'sk, Semireč'e und Syrdarja – 60 bis 72% (vgl. Tursunbaev 1973: 226).

²¹² Nach Olcott gab es 1833 sogar ein Verbot für Kasachen der Kleinen Horde Landwirtschaft zu betreiben (vgl. Olcott 1997: 318).

Sesshaftmachung meinte den Bau von festen Häusern, die sich zunächst als Winterbehausungen durchsetzten. Die Bauweise wurde von russischen und ukrainischen Übersiedlern übernommen (vgl. Tursunbaev 1973: 225; Abramzon 1973: 238; 242)²¹³. Die Viehherden der viehreichen Nomaden blieben nun den ganzen Winter über mit den Hirten auf den Winterweideflächen (vgl. Argybaev 1973: 159). Die Halbnomaden betrieben auch Bodenbearbeitung und integrierten diese in ihren saisonalen Wanderzyklus. Sie bestellten ihre Felder im Frühling und wanderten zu den Sommerweideplätzen. Gegen Herbst kehrten sie zu ihren Feldern zurück und ernteten und mähten auch das Heu für den Winter. Angebaut wurden in Saatfolge Weizen, Hirse und Hirsensorten, Hafer und Gerste (vgl. z. B. Argybaev 1973: 156; 160). Diese Landwirtschaft wurde zur Unterstützung der Viehwirtschaft (Futteranbau) und als Existenzsicherung betrieben. Dass der Ackerbau als erzwungene Maßnahme infolge der Verknappung der Weideflächen galt, wird daran deutlich, dass bei der ersten sich bietenden Möglichkeit diese bodenbearbeitenden Nomaden zur reinen Viehhaltung zurückkehrten (vgl. Argybaev 2007: 232).

Die gestiegene Bedeutung der Landwirtschaft in der 2. Hälfte des 19. Jahrhunderts auf diesem Territorium (vgl. Argybaev 2007: 231) ergab sich aus der russischen Kolonialpolitik. Die Übersiedlung resp. (erzwungene) Ansiedlung von russischen Bauern und die damit verbundene Verteilung von Boden an sie führte zu Landmangel bei den Nomaden und schränkte deren Wanderrouen ein.²¹⁴ Allerdings konnten auch einige Kasachen aus der neuen Konstellation Profit ziehen. Vor allem reiche Kasachen konnten Produkte aus der Viehwirtschaft und aus der Bodenbearbeitung auf russischen Absatzmärkten verkaufen (vgl. Argybaev 2007: 236).²¹⁵ Die Erweiterung des Ackerbaus und die Verknappung der

²¹³ Es kommt auf diesem Gebiet zu einer Evolution des Bauens: von primitiven Erdhütten aus vorgefundenen Baumaterialien wie Steinen, Erde und Schilf hin bewegte sie sich hin zu im 19./20. Jahrhundert verbreiteten und von angrenzenden Völkern (Russen und Ukrainern im Norden und Usbeken und Tadjiken im Süden) übernommenen entwickelten Wohnbauten aus Holz und Ziegelsteinen mit mehreren Zimmern und sogar gelegentlich mit Zentralheizung (vgl. Abramzon 1973: 238).

²¹⁴ Ähnliche Landmangelprobleme erfuhren beispielsweise auch die Nomaden in Nordafrika durch die Errichtung der Nationalstaaten und der konsekutiven Grenzziehungen, die die traditionellen Wanderrouen ignorierten, was letztlich zur Marginalisierung der Pastoralnomaden führte (vgl. Bollig/Casimir 1993).

²¹⁵ Eine ethnologische Untersuchung zu gegenwärtigen Pastoralnomaden, z. B. in Nordafrika, findet Charakteristika, die sich in den ethnografischen Beschreibungen der Kasachen bis in das 20. Jahrhundert hinein auch finden: z. B. die Abhängigkeit der Größe des pastoralnomadischen Haushalts von der Viehherde, Strategien zur Diversifizierung zur materiellen Sicherheit, vorteilhafte zeitverzögerte Brautpreiszahlungen, der aufkommende Markt und die Entwicklung des Ackerbaus, aber auch Investitionen in Gold als Diversifizierungsmöglichkeiten und –strategien, von denen in erster Linie die reichen Pastoralnomaden profitieren, die Einschränkung der Wanderfreiheit durch die, die pastoralnomadische Existenzgrundlage gefährdende Festlegung der Nationalstaatsgrenzen und die Marginalisierung der Pastoralnomaden (vgl. Bollig/Casimir 1993). Hier zum Vergleich die folgende Zahl. Laut Bevölkerungszählung von 1897 zählte die Bevölkerung auf diesem Territorium 4 084 000 Menschen (vgl. ebd.). Nach den Beschlüssen der Landkommissionen hatte die indigene Bevölkerung zu viel Land, was die Verpachtung des Landes an russische Migranten legitimieren sollte. Auch für den Bau der Transsibirischen Eisenbahnlinie, der Ende des 19. Jahrhunderts begann, wurden Landstriche konfisziert. Entgegen den Annahmen der Landkommissionen litten die Kasachen jedoch unter Landmangel, ausgelöst durch die letzten Eroberungen durch die Džungaren. Die Landvermessung war vom Standpunkt der nomadischen Lebensweise, mit der die Mitglieder der Landkommissionen nicht vertraut waren, eine die schwierige Landfrage noch verschärfende Maßnahme. Selbst eine den Problemen der Pastoralnomaden gegenüber aufgeschlossener Kommission unter Leitung des bekannten russischen Agrarwissenschaftlers Kaufman beschloss, dass es in der Steppe „Landreste“ gab²¹⁵. Die Konsequenz war, dass die Wanderrouen stark begrenzt wurden mit für die Pastoralviehwirtschaft nachhaltigen

Bodenfläche resultierten vorwiegend aus der Besiedlung der neuen Kolonie mit landlosen russischen Bauern. Bereits 1897 machten sie ca. 20 % der Bevölkerung aus. Damit beginnt eine Veränderung der ethnischen Zusammensetzung auf diesem Gebiet, deren Resultate bis ins heutige Kasachstan nachwirken und dessen Bevölkerungspolitik beeinflussen.

Als Haupttendenz der 2. Hälfte des 19. Jahrhunderts lässt sich folglich festhalten, dass sich das Wandern in Zeit und Raum verminderte. Die Viehhaltung wurde mehr und mehr auf früher als Winterweideflächen genutzte Territorien reduziert (vgl. Argybaev 2007: 217). Da die ersten festen Häuser in der Regel auf den Winterweideflächen entstanden, wurden diese als feste Residenzorte der Pastoralnomaden von der Kolonialverwaltung festgelegt. Die Bedeutung der Verwaltungsreformen für das alltägliche Leben und Überleben der Nomaden lässt sich anhand eines ethnografischen Berichts über das Nomadenwandern der Kasachen von Ualihanov verstehen, in welchem er als Beamter des Kolonialapparates auf die Notwendigkeit der Wiederherstellung der Wanderfreiheit aufmerksam macht, die durch die vergangenen Verwaltungsreformen eingeschränkt wurde. Die Einschränkung der Wanderfreiheit der Nomaden wirkt laut Ualihanov verheerender auf die Lebensverhältnisse der Kasachen als die Abhängigkeit von den Wetterverhältnissen in der vorausgegangenen Zeit (vgl. Ualihanov 2007). Da die Kasachen nicht wie früher durch Wanderungen auf ungünstige Wetterverhältnisse reagieren könnten, führe dies zur Verminderung des Viehbestandes im Vergleich zu vorausgegangenen Jahren und damit zur Verarmung. Als Konsequenz übersiedelten immer mehr Kasachen aus der Unterschicht der viehlosen Nomaden („žataki“) in die im Zuge der russischen Kolonialpolitik entstehenden Städte, Siedlungen oder zogen in die Nähe der großen Bauernsiedlungen, wo sie Beschäftigung in neu geschaffenen Gewerben wie Salz- und Bergbau, Fischerei, Transport etc. suchten (vgl. Argybaev 2007: 237; Tursunbaev 1973: 224). Durch die wirtschaftliche Erschließung der Region boten sich ihnen nun neue Beschäftigungsmöglichkeiten, die ganz überwiegend von den verarmten Pastoralnomaden genutzt wurden. Die Stadtverwaltungen allerdings versuchten, diesen Arbeitsmigranten das Wohnrecht zu verweigern, was bei ihnen auf organisierten und über die Sippenzugehörigkeit hinausgehenden solidarischen Widerstand stieß (vgl. ebd.).

Die Ursachen der Krise der pastoralnomadischen Viehwirtschaft sind folglich in den durch die Kolonisierung veränderten wirtschaftlichen und sozialen Bedingungen zu finden, die das Leben vieler Kasachen nachhaltig negativ beeinflussten (vgl. Artykbaev 2007: 196f.).²¹⁶ Zu diesen Veränderungen gehören weitere, auf deren wichtigste ich im Folgenden knapp eingehe. Geldwirtschaft begann einen größeren Raum einzunehmen. Die Viehsteuer wurde

Folgen wie der Übernutzung der Böden, die verstärkten Abhängigkeit von der Natur bzw. von der Anfälligkeit durch Klimakatastrophen und damit verbundenem Massentierd (vgl. Olcott 1997: 330). Eine gut funktionierende nomadische Viehwirtschaft mit gesundem und sich stets vermehrendem Viehbestand ist auf sehr viel Land angewiesen (vgl. Olcott 1997: 328). Die russische Politik zur Entspannung der innerrussischen politischen Landfrage erzeugte für die einheimische nomadische Bevölkerung ‚Landhunger‘ (vgl. Tursunbaev 1973: 224). Vor diesem Hintergrund wird der Unmut der kasachischen Bevölkerung über die Kolonialpolitik verständlich, der sich in mehreren Aufständen und sogar dem unternommenen Versuch äußerte, das kasachische Khanat wiederherzustellen. Alle Aufstände wurden mit Gewalt niedergeschlagen (vgl. z. B. Kan 2000: 111-116; Olcott 1997).

²¹⁶ Der Entzug des Wahlrechts zur Duma 1907 nahm den Bewohnern ‚Turkestans‘ – ebenso wie jenen Sibiriens – jede Möglichkeit politischer Einflussnahme (vgl. „Pravo“, kotorogo ne stalo. In: *Fergana*, 15.01.2012. Online: <http://www.fergananews.com/articles/7237>, Zugang: 06.09.2016).

beispielsweise in Geld berechnet. Da die Nomaden in der Regel kein Geld hatten, requirierten die russischen Verwaltungsbeamten Vieh und schätzten dessen Wert willkürlich ein. Der Mangel an Weideflächen, Verarmung und Viehlosigkeit förderten bei den in die güter- und geldwirtschaftlichen Beziehungen stärker einbezogenen Nomaden die Vermietung von Weideflächen an außerverwandtschaftliche Interessenten gegen Geld (vgl. Argyntbaev 2007: 224). Migrationsprozesse führten dazu, dass die Verwandtschaft als Hauptorganisationsprinzip sozialen Lebens einschließlich der sozialen Sicherungsmechanismen unterlaufen wurde. Bestätigen lässt sich diese Einschätzung durch einen Blick auf die Daten aus armen kasachischen Siedlungen. In ihnen nahm der Anteil nicht-verwandter Mitglieder zu (vgl. Artykbaev 2007: 198).²¹⁷ Die gegenseitige Verpflichtung zu materieller Unterstützung und Hilfe im verwandtschaftlichen Kreis durch die Sippenordnung der Gesellschaft galt für diese Nicht-Verwandten nicht, die folglich ohne soziale Absicherung blieben (vgl. Kozybaev/Argyntbaev/Mukanov 1995: 279). Weiter oben wurde allerdings schon auf die Spannungen hingewiesen, die der Sippenordnung inhärent waren und die eine in sich durchaus differenzierte Gesellschaft offenbarten, die Oben und Unten kannte, die Rechteinhaber und Rechtlose aufwies und die stark hierarchisiert war. Bereits für die Zeit des russischen Protektorats liefern die Reiseaufzeichnungen ein differenzierteres, wenig schönfärberisches Bild (vgl. Januškevič 1966). Sie enthalten beispielsweise Beschwerden von armen Kasachen über ihre reichen Brüder und Verwandten, von denen sie keine Hilfe bekamen und darüber hinaus von ihnen als billige Arbeitskräfte ausgenutzt wurden (vgl. Januškevič 1966: 235).

Aus den vorausgegangenen Ausführungen wird deutlich, dass die traditionelle, sich selbst regulierende pastoralnomadische kasachische Gesellschaft von außen massiv unter Wandlungsdruck gesetzt wurde. Das geschah durch den Aufbau von staatlich-russischen Verwaltungs- und Besteuerungsstrukturen auf dem Territorium Kasachstans durch die Kolonialpolitik. Die Durchdringung der pastoralnomadischen Gesellschaft führte zu einer Zunahme von nicht-verwandtschaftlichen Beziehungen. Die Besiedlung des Territoriums führte zu Enteignungen, Bodenknappheit und auch zur Sesshaftigkeit bei einem wachsenden Teil von ehemals nomadisierenden Kasachen. Sie hatte für ärmere Pastoralnomaden häufig zwar einen Zwangs- aber auch einen Überlebenscharakter. Für reichere Nomaden gab es ebenfalls nicht nur Bedrohung, sondern auch die Möglichkeit zur Diversifizierung ihrer Lebensgrundlagen und die Erschließung neuer Einkommensquellen. In summa war der Prozess aber begleitet von massiver Verarmung großer Massen von Pastoralnomaden und von einer Marginalisierung der Pastoralnomaden insgesamt. Ein Prozess starker sozialer Differenzierung begann, der die traditionellen Ordnungen aufbrach und die entsprechenden Werte und Normen in Frage stellte, Verwandtschaftsbeziehungen eingeschlossen. Die verwandtschaftliche Solidarität und Unterstützung kam offenbar an ihre Grenzen oder wurde durch besser gestellte Nomaden aufgekündigt. Die viehlosen Nomaden wurden gezwungen sich von ihrer verwandtschaftlichen Gruppe zu trennen und entweder sesshaft zu werden und

²¹⁷ Auch aus anderen Regionen wie z. B. Osteuropa werden die Veränderungen in den Verwandtschafts- und Familienstrukturen, hier des patriarchalen Familienmodells, aus wirtschaftlichen Faktoren und Migrationsprozessen heraus erklärt (vgl. Kurylev 1978). D.h., hier liegen ähnliche Kontexte einer vom Prozess des sozialen Wandels erfassten traditionellen Gesellschaft vor.

Landwirtschaft zu betreiben oder auf der Suche nach einer neuen Existenzgrundlage in die (entstehenden) Städte zu gehen. Welchen Einfluss dies auf die verwandtschaftlichen Beziehungen hatte, wurde hier bereits ansatzweise angedeutet. Der Wandlungsdruck auf die kasachische Gesellschaft wurde in der sich anschließenden Sowjetzeit noch weiter systematisiert und verstärkt.

3.2.3 Kasachstan als sowjetische Gesellschaft

3.2.3.1 Kasachstan zwischen 1917 und 1991

Der weitere Verlauf der Ereignisse in Kasachstan steht in sehr engem Zusammenhang mit den Ereignissen in Russland. Die Verschlechterung der wirtschaftlichen und sozialen Situation in Russland und in den kolonisierten Territorien durch den 1. Weltkrieg, die Umstellung auf Kriegsproduktion mit der Massenrequisition von Vieh, Viehfutter und Lebensmitteln, die die Lage in Kasachstan verschlechtert, die weitere Verteilung von Land in nicht-russischen Gebieten, hier Kasachstan, und die erhöhten Steuern, um den Krieg zu finanzieren, führen zu Aufständen, mit denen die Bevölkerung gegen die Zustände protestiert (vgl. Kan 2000: 141-145). 1916 schließlich liefert ein zaristischer Erlass zur Einberufung der Kasachen zu kriegsbedingten Arbeitseinsätzen den Anlass für die ‚Große Revolte‘, einen Aufstand von Nomaden, Bauern, Händlern etc., der unter Einsatz aller Gewaltmittel niedergeschlagen wurde. Über 300 000 Nomaden flüchteten ins benachbarte China (vgl. z. B. Kan 2000: 141-146). Der Aufstand wurde schließlich durch die Februarereignisse in Russland im Jahre 1917 und die Absetzung des Zaren überlagert. Ähnlich wie in Russland zeichnet sich die auf die Februarrevolution folgende Zeit durch ein reges politisches Leben aus. Wie in Russland gestaltet sich der Übergang der Macht im Oktober 1917 zunächst friedlich. Der Bürgerkrieg wurde durch die Auflösung der in demokratischen Wahlen im November gewählten Konstituierenden Versammlung Anfang Januar 1918 ausgelöst. Dieser endete mit dem Sieg der Bolschewiki oder der „Roten Armee“²¹⁸. 1920 wurde eine Autonome Republik innerhalb der Russischen Föderation ausgerufen, die Kasachen und Kirgisen vereinte und die die Macht der Bolschewiki²¹⁹ allmählich sicherte (vgl. Hildermeier 1998: 134). Sie kann als Vorläufer der 1936 schließlich gegründeten Kasachischen SSR gelten, die nach diversen verwaltungsmäßigen und territorialen Umformungen entstand.²²⁰

²¹⁸ Den Sieg der Roten Arbeiter- und Bauernarmee erklärt Hildermeier aus 3 Faktoren: der eisernen Disziplin in der Armee, der „politischen Arbeit“ und nicht zuletzt aus den günstigen geografischen und strukturellen Faktoren der Stellung der Roten Armee in Zentralrussland mit ihrem Zugang zu Handels- und Verkehrswegen usw. (vgl. Hildermeier 1998: 142).

²¹⁹ Zur Entwicklung in Russland einschließlich jenen der sowjetischen Geschichtsschreibung über diese Phase vgl. Hildermeier 1998: 112f.

²²⁰ 1920 wurde das Dekret über die Bildung der Kirgisischen (Kasachischen) Autonomen Sowjetischen Republik mit der Hauptstadt Orenburg (heute Russland) erlassen. Im gleichen Jahr wurden die Grenzen der neuen autonomen Republik festgelegt und das Zentrale Ausführende Komitee gewählt (vgl. Kan 2000: 161f.). Die territoriale Aufteilung der Gebiete wurde mit der Gründung im Jahre 1924 der neuen Unions- und Autonomen Republiken in Zentralasien geändert und um Gebiete mit kasachischer Bevölkerung erweitert (vgl. Kan 2000: 164). Die zunächst aus der Kolonialzeit übernommene territoriale Gliederung mit Gouvernements, Uezdy (Kreis) usw. wurde 1928 aufgelöst und durch die Einführung von Okrug (Kreis) und Rajons ersetzt (vgl. ebd.).

Nach dem Ende des Bürgerkriegs 1921/1922 und der Einführung der Neuen Ökonomischen Politik 1928, die nach den harten Jahren des „Kriegskommunismus“ und der wirtschaftlichen Erschöpfung eine Phase der Regeneration der existenziellen Grundlage durch die Wiedereinführung des freien Handels, der Bodenverpachtung der Entwicklung von Unternehmen einleitete, folgten die Kollektivierungsjahre 1929-1937 mit einer Kollektivierungsreform, der Einführung der direktiven Planwirtschaft mit Fünfjahresplänen und die Massensäuberungsjahre 1937-1938. Die Bevölkerungsentwicklung in Kasachstan kann dies mit Zahlen belegen. Aus einer eingehenden Untersuchung gehen folgende Daten hervor: von 1897 bis 1917 gibt es ein Bevölkerungswachstum von 4147,7 auf 6228,3 Tausend Menschen; von 1917 bis 1939 sinkt die Bevölkerung auf 6093,5 Tausend Menschen und steigt erst 1959 wieder auf 9294,7 Tausend Menschen an. Ab 1999 zeigt sie ein kontinuierliches Wachstum (vgl. Asylbekov/Žarkenova 2001: 29). Diese Daten stehen im Gegensatz zur Tab. 1a mit den offiziellen statistischen Daten zur Bevölkerungsentwicklung in Kasachstan von 1926 bis 1989 (vgl. Tab. 1a). Dort wird eine kontinuierliche Wachstumstendenz für die Jahre von 1926 bis 1939 angezeigt. Die Tabelle verdeckt nahezu traumatische kollektive Erfahrungen, die bereits oben stichwortartig genannt wurden und nachfolgend dargestellt werden. Sie sind Folgen sowohl der Kollektivierungen und Entkulakisierungen mit den Mitteln von Zwang und Terror sowie auch Folge der endgültigen Sesshaftmachung der Nomaden Kasachstans als Resultat der evolutionären Entwicklungs- und Modernisierungsvorstellungen der sowjetischen Führung, die ihr Pendant im Chauvinismus breiter russischer Bevölkerungskreise gegenüber den als evolutionär zurückgeblieben gedachten Nomaden hatte²²¹. Dieser Chauvinismus wurde gestützt und wohl teilweise auch hervorgerufen durch die Kriminalisierung der Traditionen der Völker der Peripherie, die mit einer Entschleierungskampagne gegenüber muslimischen Frauen 1927 begann und sich auf die Lebensgewohnheiten der muslimischen Kasachen ausweitete (vgl. Baberowski 2003: 106ff.)²²². Massendeportationen und –enteignungen, Massenflucht und soziale Unruhen prägten die soziale und ökonomische Lage. Es wird geschätzt, dass die Hungerkatastrophen jener Zeit mehr als 1,5 Mio. Kasachen oder rund einem Drittel der Kasachen das Leben kosteten (vgl. Kindler 2015). Der Bevölkerungsanstieg für die Jahre von 1926 bis 1939 kann u.a. auf die Immigration von Arbeitskräften nach Kasachstan zurückgeführt werden, der den Bevölkerungsverlust zu überdecken hilft.

Das durch Pastoralnomaden bewohnte Land sollte industrialisiert werden. Die Industrialisierung in Kasachstan bedeutete in erster Linie und hauptsächlich die Erschließung und Ausbeutung der reichen Naturressourcen – Buntmetalle, Kohle und Öl.²²³ Der Bau von Transportwegen und Elektrizitätswerken stützte die Industrialisierung. Die industrielle Produktion wurde bald priorisiert und repräsentierte schon 1939 58,9% der Wertschöpfung

²²¹ Siehe dazu unter 2.2.1 Morgans Entwicklungsstufen der menschlichen Gesellschaft.

²²² Nach Stasevič wurde in der Sowjetzeit der Bezug auf das traditionelle Gewohnheitsrecht der Kasachen als kriminelles Vergehen geahndet (vgl. Stasevič 2011: 7).

²²³ Die Frage „Womit wurde die Industrialisierung in Kasachstan eingeleitet?“ und die richtige Antwort „mit geologischer Erschließung der Bodenschatzvorkommen“ gehört zu den Fragen des Einheitlichen Nationaltests (ENT) im Fragenblock Geschichte Kasachstans für alle Schulabsolventen in Kasachstan. Um einen Eindruck von deren Ausmaß zu bekommen, seien hier folgende Zahlen angeführt: 1928-1929 gab es 50 geologische Expeditionen in Kasachstan und bereits 1931 - über 140 (vgl. Kan 2000: 165).

(vgl. Kan 2000: 165f.). Jedes der Industrieprojekte wurde zum Symbol des Fortschritts, dessen Bau und Inbetriebnahme in der Regel durch geleitete Immigrationsströme von qualifizierten Arbeitskräften nach Kasachstan begleitet wurde. In der ersten Industrialisierungsperiode bis 1939 kamen 1,8 Mio. Menschen v.a. aus Russland, der Ukraine und Weißrussland nach Kasachstan (vgl. Kan 2000: 166). Die städtische Entwicklung des Landes bekam dadurch ebenfalls einen Entwicklungsschub.²²⁴ 1926 gab es bereits 44 Städte²²⁵ und stadtähnliche Siedlungen, 1936 ist deren Zahl auf 81 gewachsen (vgl. ebd.). Dementsprechend stieg der Anteil der städtischen Bevölkerung gegenüber der ländlichen Bevölkerung.

Landwirtschaftliche Entwicklung bedeutete in jener Zeit im kasachischen Teil der SU zugleich Entkulakisierung, Sesshaftmachung und damit die Überwindung der ‚Rückständigkeit‘ nomadischer Traditionen und Lebensformen. Nomadismus galt es zu überwinden und nicht in die sich entwickelnde Form der Landwirtschaft zu integrieren. Die ersten Agrarreformen nach dem Oktoberumsturz enteigneten das Land und überführten es in kollektive Nutzung (vgl. Tursunbaev 1973: 227). Faktischer Eigentümer wurde der Staat, der neu entstehende Sowjetstaat, der über die Verteilung und Enteignung des Landes entschied, so wie es vorher bereits die zaristische Kolonialverwaltung getan hatte. Die Agrarreform 1921-1922 bezog sich auf die Durchführung der Enteignung und die Landverteilung. Die Pastoralnomaden wurden den Bauern gleichgestellt. Die „gleichmachende Verteilung“ einschließlich der Gebäude, des Viehs und der Produktionsmittel wurde 1918 begonnen und nach dem Ende des Bürgerkriegs fortgesetzt. Sie bezog sich auf die Gesamtbevölkerung, also auch die Migranten (vgl. ebd.). Bezeichnend ist, dass die offizielle Einschätzung, dass die Bevölkerung die „Früchte“ dieser Reform sofort positiv gespürt habe, überhaupt nicht mit den oben genannten Zahlen zu Hungertoten aus den Jahren dieser Agrarreformen (vgl. a.a.O.) in Einklang zu bringen ist.

Enteignung und Landumverteilung verbanden sich seit 1924 mit der Politik der Sesshaftmachung (vgl. Tursunbaev 1973: 227). Diese wurde zunächst nur gefördert, indem für den Übergang zur Sesshaftigkeit Land, Geldkredite mit einer 10-jährigen „Gnadenfrist“ bis zur Rückzahlungsforderung, Saatgut, 5-jährige Befreiung von Steuern und Baumaterialien vom Staat gewährt wurden (vgl. Tursunbaev 1973: 228). Die Siedlungspläne der neuen genossenschaftlichen Kolchosen bekamen die Pastoralnomaden durch die sowjetischen staatlichen Landabteilungen vorgegeben. Bei deren Annahme wurden die Staatskredite und andere staatliche Hilfen verfügbar und mit dem Bau der Siedlung konnte begonnen werden

²²⁴ Bereits vor 1917 gab es in Russland, v.a. in Moskau und Petersburg, mit der Frühentwicklung der Industrie ebenfalls starke Urbanisierungstendenzen. 1926 betrug der Anteil der städtischen Bevölkerung an der Gesamtbevölkerung 17,5% oder nach alternativen Schätzungen 14,6% (vgl. Hildermeier 1998: 266). Die städtische Arbeitskraft entstand aus der landflüchtigen Bevölkerung. Hier liegt der Unterschied zur Urbanisierung in Kasachstan, denn hier rekrutierte sie sich hauptsächlich aus dem Migrationsstrom nach Kasachstan. Die Migration der ländlichen Bevölkerung in die Stadt hatte meist saisonalen Charakter. Bei Arbeitslosigkeit und Hungernot kehrte dieser Teil der ländlich-kasachischen Bevölkerung ins Dorf zurück („De-Urbanisierung“). Allerdings hatte auch 1926 noch jeder 2. Arbeiter und jeder 3. Industriearbeiter in Moskau immer noch ein Stück Land zum Bearbeiten zur materiellen Absicherung auf dem Dorf (vgl. Hildermeier: 271). Zum Vergleich hier die folgende Zahl. In Kasachstan lag der Anteil der städtischen Bevölkerung 1926 bei 8,2%, 1939 lag er schon bei 33,8% (vgl. Kan 2000: 166).

²²⁵ Gegenüber 28 Städten in der Zeit vor 1917 (vgl. Asylbekov/Žarkenova 2001: 15).

(vgl. Tursunbaev 1973: 228). Da die neuen Siedlungen die früheren Winteraule ersetzen sollten, kann man annehmen, dass die jeweilige familiär-verwandtschaftliche Gruppe zum Kern einer neuen Siedlung wurde. Neben Wohnungen entstanden öffentliche Gebäude wie Schulen, Krankenhäuser und Ambulanzstationen, Läden, Banjas usw. Die Siedlungen versorgte der Staat in der Regel mit Wasser und Strom und er baute Straßen (vgl. Abramzon 1973: 241f.). Die Produktionsmittel wurden gemeinschaftlich genutzt; außerhalb der saisonalen Arbeiten standen sie für private Zwecke zur Verfügung (vgl. Tursunbaev 1973: 233).²²⁶ Landreform und Sesshaftmachung wurden mit den verschiedenen Formen von Kooperativen verbunden – Verbrauchs-, Produktions- und Kreditkooperativen (vgl. zu den Kooperativen Tursunbaev 1973: 230f.). Auf diese Weise sollten neue, staatlich geförderte produzierende und konsumorientierte Kooperationsstrukturen anstatt der traditionellen durch verwandtschaftliche Gruppe organisierten geschaffen werden. Ungeachtet der Sesshaftigkeitsförderung und der vom Staat angebotenen Maßnahmen war die Mehrheit der Verwaltungseinheiten in der Kasachischen ASSR 1928 noch pastoralnomadisch orientiert. 89 nomadischen und halbnomadischen Verwaltungsrajons standen lediglich 25 Verwaltungsrajons mit sesshafter Bevölkerung gegenüber (vgl. ebd.: 230).²²⁷ Der liberale Politikurs wurde allerdings mit der stalinistischen Zwangskollektivierung schlagartig im Sinne der „sozialistischen Umgestaltung des Dorfes“ Ende der 20er und Anfang der 30er Jahre in den Sowjetrepubliken geändert (vgl. Hildermeier 1998: 381ff.). Zwangskollektivierung meinte in der Kasachischen SSR, dass wohlhabende und reiche Bauern (*kulaki*) und Pastoralnomaden (*baji*) als parasitäre „soziale Klasse“ sowie als „sozial gefährliche Personen“ im Lauf der Kampagne zwangsenteignet und zwangsumgesiedelt oder ermordet wurden (vgl. ebd.). Die Zwangskollektivierung und die Zwangssesshaftmachung führte zu einer drastischen Reduzierung der Viehbestände infolge von massenhaftem Tiersterben: von 40 Mio. vor 1917 auf 9,6 Mio. 1934 und weiterhin auf 7,1 Mio. Stück Vieh im Jahr 1935 (vgl. Šokaj 1997: 367).²²⁸ Eine neue Welle von Hungertoten war die Folge.²²⁹ 1936 wurden beide Kampagnen beendet. Ihre negativen Folgen wurden teilweise auch von der sowjetischen Machtelite kritisiert. Die einheimische Bevölkerung hatte die Zwangskollektivierung aber auch durch Unruhen und Aufstände bekämpft und hatte sich ihr durch Massenabwanderungen entzogen (vgl. Kan 2000: 168-170).

Ideologisch zielten beide Kampagnen auf eine Überwindung der „kulturellen Unterentwicklung“ der Kasachen, die nur durch den Übergang zur Sesshaftigkeit und zu rationaler, sprich geplanter Produktion zu beenden sei (vgl. Tursunbaev 1973: 234; Abramzon

²²⁶ Diese Form von gemeinsamer Produktion unterscheidet sich gemäß Hildermeier von zwei anderen Formen, *kommuna* und *artel*. Bei ihnen ging es nur um die gegenseitige Unterstützung bei der Landarbeit (vgl. Hildermeier 1998: 381). In Zentralasien bzw. den Regionen mit der vorherrschenden Viehwirtschaft dominierten aber TOŽ oder Genossenschaften zur gemeinschaftlichen Viehhaltung.

²²⁷ Vor der Zwangskollektivierung lag der Anteil an Kolchosen nur bei 2%. Während der Zwangskollektivierung stieg deren Anteil zunächst auf über 50% und bis zum Ende der Kampagne auf 100% an (vgl. Kan 2000: 167).

²²⁸ Erst gegen Ende der 50er Jahre betrug der Viehbestand in Kasachstan über 36,4 Mio. Stück Vieh (vgl. Kan 2000: 186).

²²⁹ Auch in der Ukraine gab es geschätzte 5 Mio. Hungertote als Folge der Kollektivierung und Requirierung von Getreide bis auf das letzte Saatkorn (vgl. zu Hungertotenzahlen Hildermeier 1998: 401). Zwischen 1930 und 1933 wurde für die Sowjetunion die Anzahl von 5 Mio. Hungertoten geschätzt (vgl. Boettcher 1959: 55).

1973: 235).²³⁰ Die kulturelle Unterentwicklung der Kasachen wurde mit folgenden Indikatoren belegt: allgemeiner Analphabetismus²³¹ durch mangelnde Schulbildung, Mangel an medizinischer Versorgung und damit hohe Kindersterblichkeit und niedriges Lebensalter (vgl. Abramzon 1973: 238). Seit Beginn ihrer Machtübernahme bekämpften die Bolschewiki insbesondere den Analphabetismus. Bereits 1919 wurde eine Kampagne gestartet. In sog. Roten Jurten wurden Kindern und Erwachsenen, v.a. Frauen, Lesen und Schreiben beigebracht. Auf dem Lande und in den Städten wurden Schulen eröffnet. In Almaty wurde 1928 die erste pädagogische Hochschule – das Pädagogische Institut²³² – eröffnet, das die Lehrer für die eröffneten Schulen ausbilden sollte. Schulbücher wurden geschrieben und veröffentlicht. Es wurden auch wissenschaftliche Einrichtungen gegründet. Das kulturelle Leben generell erlebte einen Aufschwung. Ein kasachisches Nationaltheater, Operntheater und Philharmonien wurden gegründet. Auch Filmkunst und Malerei wurden entwickelt. Zugleich aber war diese Zeit durch Repressalien gegen die Vertreter der nationalen Bildungselite und die Einrichtung von GULAG-Lagern für sie und andere auf dem Territorium Kasachstans (Karlag, Alžir) gekennzeichnet. Sie galten der sowjetischen Führung als Feinde des Volkes, ihre Familienangehörigen und Verwandten eingeschlossen (vgl. Kan 2000: 170-174).

Während des 2. Weltkrieges spielte Kasachstan eine wichtige Rolle in mehreren Hinsichten: für die kriegswirtschaftlichen Bemühungen und als Land für die Evakuierung von Betrieben, Ressourcen und Bevölkerungen aus den besetzten europäischen Territorien der Sowjetunion. Kasachstaner arbeiteten für die Front und kämpften an der Kriegsfront. Auch ethnische Gruppen, die für Stalin im Verdacht standen, Spionage zu betreiben und/oder zu Überläufern zu werden wie z. B. Wolgadeutsche oder Völker im Kaukasus, Koreaner im Fernen Osten, wurden nach Sibirien und Kasachstan deportiert. Dort wurden sie unter unmenschlichen Bedingungen untergebracht, zum Teil einfach in der Steppe abgesetzt, so dass viele an Krankheiten und Hunger starben (vgl. Kan 2000: 174-182). Für die überlebenden Deportierten wurde Kasachstan zur zweiten und für ihre Nachkommen zur ersten Heimat. Und auch dieser Hintergrund der Multiethnizität gehört heute zum besonderen Merkmal des Landes und wurde auf der höchsten politischen Ebene durch Schaffung der Versammlung der Völker Kasachstans gewürdigt und wird durch regelmäßige Treffen seiner Vertreter und der Vertreter der Konfessionen mit dem Präsidenten des Landes gepflegt. Ein anderer positiver Nebeneffekt des 2. Weltkrieges, wenn man dies so ausdrücken darf, war, dass die Verlegung von Betrieben und wissenschaftlichen und kulturellen Einrichtungen nach Kasachstan zum Ausbau und zur Weiterentwicklung der heimischen Institutionen beigetragen hat.

Nach dem Ende des 2. Weltkrieges ging es um den Wiederaufbau der zerstörten Städte und der Wirtschaft, an der auch Kasachstaner und Kasachstans Wirtschaft einen großen Anteil

²³⁰ Der Ausschluss von alternativen Entwicklungswegen ist als Teil stalinistischer Ideologie zu sehen. Es existierten alternativ zu seiner Idee der Fünfjahrespläne auch weitere Entwicklungsvorschläge, wie die äußerst lesenswerten Debatten unter Historikern in der Perestrojka-Zeit zeigen (vgl. dazu näher Danilov/Dmitrenko/Lel'čuk 1988).

²³¹ In Mittelasien und Kasachstan lag die Alphabetisierungsrate Ende des 19. Jahrhunderts bei 6%, Männer – 10%, Frauen – 3%, und damit an letzter Stelle im russischen Reich. Im Kaukasus lag sie bei 17% und in Sibirien ebenfalls bei 17% (vgl. Asylbekov/Žarkenova 2001: 24).

²³² Heute Kasachische Nationale Pädagogische Universität namens Abaj.

hatten. Für die sowjetische extensive Industrialisierung wurden wiederum natürliche Ressourcen Kasachstans genutzt. Darüber hinaus wurde in Kasachstan als Folge des Krieges ein neuer, militärischer Industriezweig etabliert. Seit 1949 führte man auf dem Atomtestgelände im Nordosten Kasachstans in Semipalatinsk Atomtestversuche durch (vgl. Kan 2000: 184f.). Als sich 1954 wieder eine Versorgungskrise abzeichnete, entschied die sowjetische Führung, diese durch Erweiterung der Anbauflächen zu lösen. Für Kasachstan bedeutete das, dass ein Großteil dieser zur Neulandgewinnung bestimmten Anbaufläche von 6,5 Mio. Hektar auf seinem Territorium gewonnen werden sollte. Die neue Kampagne hieß Neulandkampagne und dauerte insgesamt von 1954 bis 1962 (unter Chruščev (1954-1964)). In deren Folge kam es wiederum zu einer neuen Immigrationswelle aus dem europäischen Teil der Sowjetunion hauptsächlich in die nördlichen Regionen Kasachstans²³³ (vgl. ebd.: 185). Die Migration war ganz überwiegend vom Staat gelenkte Arbeitsmigration.²³⁴ Im Ergebnis bedeutete das, dass die kasachische Bevölkerung während der Sowjetzeit überwiegend auf dem Land verblieb, während immigrierende, hauptsächlich russische und ukrainische Menschen die Arbeitskräfte für die städtische Industrie stellten (vgl. z. B. Sarsembayev 1999: 325f.).

Wirtschaftswachstum und Produktionssteigerungen konnten bis in die 70er Jahre hinein verzeichnet werden,²³⁵ was auch höhere Entlohnung bedeutete.²³⁶ Bereits in den 80er Jahren verzeichnete man dann sinkende Wachstumsraten (vgl. Kan 2000: 188f.). Es kam zu starkem Warenmangel; die Bevölkerung stand dauerhaft Schlange.²³⁷ Das zentralistische wirtschaftliche Planungsprinzip in Produktion und Verteilung wurde zur Mangelwirtschaft, gegen deren Auswüchse sich zunehmend informellen Tauschpraktiken (sog. Blat) etablierten. Die informelle Beschaffung von sog. Defizitartikeln, bezog sich nicht nur auf Luxusgüter, sondern auch auf Lebensmittel und solche Alltagsgegenstände wie Toilettenpapier, Küchenutensilien, Haushaltsgeräte und deren Ersatzteile und aufgrund des allgemein verbreiteten Papiermangels Bücher.²³⁸ Ebenfalls in den 80er Jahren wuchs das Bewusstsein für ökologische Folgen des ungehemmten Wirtschaftswachstums und der ungehemmten Ressourcenausbeutung. Für viele Kasachen wurde das am Beispiel des Aralsees sehr augenfällig. Diese Probleme, verbunden mit der politischen Dauerfremdbestimmung durch

²³³ Die heutige Hauptstadt Kasachstans Astana war das Zentrum des Neulandgebietes (Zelinnyj kraj) in Kasachstan und wurde 1962 von Akmolinsk in Zelinograd („Neulandstadt“) umbenannt (vgl. Kan 2000: 186).

²³⁴ Das einheitliche System (propiska), eingeführt 1932, sollte Mobilität steuern und ging mit einem Meldesystem einher. Dadurch konnte der Staat kontrollieren, welche sozialen Bevölkerungskategorien wo wohnten (vgl. dazu Pristavkin 2009: 188f.; Zabirova 2004; zur Lenkungs des Zuzugs nach Moskau exemplarisch Fisher-Ruge 1990: 100f.).

²³⁵ Boettcher hat bereits 1959 für die Sowjetunion einen Scheideweg als Notwendigkeit des Übergangs zur intensiven Industrialisierung vorgezeichnet, in dessen Verlauf Maßnahmen zur Steigerung der Arbeitsproduktivität notwendig seien. In der Anhebung des Lebensstandards für die organisatorisch-administrativen Bereiche, in denen die „Intelligenz“ arbeitete, sah Boettcher die ersten Schritte zur Steigerung der Arbeitsproduktivität (vgl. Boettcher 1959: 54, 56f.).

²³⁶ Die achte Fünfjahresperiode 1966-1970 unter Brežnev wird als die „goldene“ bezeichnet (vgl. Kan 2000: 186f.).

²³⁷ Einen Eindruck vom herrschenden Warenmangel vermittelt die Einschätzung, dass die Bevölkerung von ihrem Jahreslohn nur ein Viertel ausgeben konnte (vgl. Kan 2000: 189).

²³⁸ Ein lebhaftes Bild von der Omnipräsenz solcher Praktiken im Alltagsleben der Moskauer vermittelt das Buch von Lois Fisher-Ruge (1990).

Moskau führt 1986²³⁹ zu Protesten von jungen Leuten und Studenten,²⁴⁰ die gewaltsam unterdrückt und als Ausdruck eines kasachischen Nationalismus verurteilt wurden.²⁴¹ Im unabhängigen Kasachstan gehört dieses Ereignis neben der nationalistischen Bewegung der kasachischen Intellektuellen „Alash-Orda“ Ende des 19. Jahrhunderts und Anfang des 20. Jahrhunderts zu einem weiteren wichtigen Beleg für das nationale Erwachen der kasachischen Nation (vgl. Sarsembayev 1999: 324f.).

Wegen der sich rapide verbreitenden wirtschaftlichen Missstände im Zuge der 80er Jahre, der zunehmenden nationalistischen Tendenzen, der ökologischen Probleme u.a. erkannten Teile der politischen Eliten mit Gorbatschow an der Spitze die Notwendigkeit durch Reformen das sowjetische System zu verändern, ihm unter modernen Bedingungen mit Hilfe der wissenschaftlich-technischen Revolution (russ. Abk. NTR) „einen zweiten Atem einzuhauchen“ (Lel'čuk 1988: 3; Perestrojka-Periode)²⁴². Auflösung der Sowjetunion wurde politisch durch Unabhängigkeitserklärungen der Unabhängigkeitserklärungen der ehemaligen Sowjetrepubliken vorangetrieben.²⁴³ Um eine Auflösung der Sowjetunion zu verhindern, erklärte eine Gruppe von Regierungsvertretern der UdSSR (sog. GKČP-Gruppe) am 19. August 1991 den Ausnahmezustand im Land (vgl. Sowjetunion II 2014: 50).²⁴⁴ Diese Machtergreifung stieß auf breiten Widerstand der Bevölkerung, zu deren Fürsprecher sich der Präsident der RSFSR Jel'zin machte. Eine der Folgen des gescheiterten Umsturzes war die Auflösung der Kommunistischen Partei der UdSSR und die Gründung der Gemeinschaft der

²³⁹ Den Anlass zu Protesten gab die Absetzung des kasachischen Ersten Sekretärs Kunaev und seine Ersetzung durch einen Russen durch den Ersten Sekretär der KPSU Gorbatschow (vgl. Sowjetunion II 2014: 47).

²⁴⁰ Der Ehemann einer ehemaligen Arbeitskollegin von mir war Augenzeuge und Teilnehmer dieser Ereignisse. Er war damals gerade erst nach seinem Schulabschluss nach Almaty zum Studium aus dem Nordwesten Kasachstans gekommen. Man hatte ihn im Wohnheim angesprochen mitzukommen. Er wurde verhaftet und von der Miliz außerhalb der Stadt ohne Versorgung festgehalten. Nach der Rückkehr in die Stadt wurde er so wie die anderen bekannten Teilnehmer zwangsexmatrikuliert. Eine erneute Immatrikulation wurde ihm verwehrt. Danach gab es für ihn entweder Flucht oder alternativ die vorzeitige freiwillige Anmeldung zum Armeedienst, um den unmittelbaren Repressionen und der Verhaftung zu entgehen. Er ging zur Armee.

²⁴¹ Der Tag des Protestes - 16. Dezember - wird heute als Tag der Unabhängigkeit feierlich begangen. An diesem Tag wurde 1991 auch die Unabhängigkeit der Republik Kasachstans ausgerufen.

²⁴² Dadurch kann man auch die aus heutiger Sicht teilweise paradox erscheinende Wiederbelebung des öffentlichen („runde Tische“) und wissenschaftlichen, historischen Interesses an der Oktoberrevolution, an Lenins Schriften und den Anfangsjahren des Sowjetstaates, an den durch Stalinismus verschlossenen Entwicklungswegen erklären, über das die Historiker in der hier bereits genannten Publikation ebenfalls reflektieren (vgl. Lel'čuk 1988). Auch in dem hier bereits genannten Buch zum Alltag in Moskau von Fisher-Ruge (1990) bleibt die SU ungeachtet des tagtäglich erlebten „Kampfes“ v.a. der Frauen für die Sicherung der Befriedigung der primären Bedürfnisse für sich und ihre Familien, des Gefühls der Ohnmacht angesichts der weit verbreiteten Kommodifizierung der staatlichen eigentlich kostenlosen Dienstleistungen und der offenbar allgemein in der SU verbreiteten Ansicht, dass im Westen alles besser sei, in den Aussagen der Moskauer als ein dem westlichen Kapitalismus überlegener alternativer Gesellschaftstyp (vgl. Fisher-Ruge 1990). Seine Zukunft entscheide nach der Einschätzung selbst kritischer Historiker das Schicksal des gesellschaftlichen Fortschritts, die Zukunft des Planeten (Lel'čuk 1988: 3).

²⁴³ Denn bereits 1990 erklärten Sowjetrepubliken, so auch Kasachstan, ihre staatliche Souveränität, allerdings noch im Rahmen der Union der Sowjetrepubliken (vgl. Kan 2000: 192). Eine erste Unabhängigkeitserklärung erfolgte in Estland bereits am 16. November 1988 (vgl. Sowjetunion II 2014: 48). Aber erst 1991, nachdem nationale Unabhängigkeitsbestrebungen immer deutlicher wurden, führte Gorbatschow schließlich Verhandlungen zu einem neuen Unionsvertrag mit den Sowjetrepubliken. Ziel war der Erhalt der Sowjetunion bei gleichzeitiger Gewährung eines stärker unabhängigen Status der Republiken (vgl. ebd.).

²⁴⁴ Siehe weitere Informationen zu GKČP z. B. online: <http://ru.wikipedia.org/wiki/>

Государственный_комитет_по_чрезвычайному_положению, Zugriff: 30.06.2014 11:25.

Unabhängigen Staaten (GUS). Damit endete eine ganze „Epoche“ in der Geschichte Kasachstans sowie anderer ehemaliger Sowjetrepubliken.

3.2.3.2 Modell der sowjetischen Familie

Nach den vorausgegangenen Ausführungen zu den allgemeinen gesellschaftlichen Umwälzungen in der sowjetischen Periode stellt sich nun die Frage nach dem Wandel des privaten Bereichs, der im Folgenden vorgestellt wird. Zunächst geht es um allgemeine Charakteristika des Modells der sowjetischen Familie, bevor das Kapitel um Ausführungen zu kasachischen Familien ergänzt wird.

Der private Bereich der Familie unterlag in der Sowjetunion staatlicher Regulierung. Gleich zu Beginn - noch Ende 1917 - wurde das Privileg der rechtlich anerkannten Eheschließung von der Kirche auf den sowjetischen Staat übertragen. Die Eheschließung sowie auch die Ehescheidung wurden nach gemeinsamer Willenserklärung der Eheleute im sog. ZAGS oder ‚Amt für Registrierung des bürgerlichen Standes‘ offiziell registriert und damit rechtskräftig (vgl. Hildermeier 1998: 315f.).²⁴⁵ Erst von diesem Zeitpunkt an kann von einer modernen *Ehebeziehung* gesprochen werden. Die Ehepartner wurden rechtlich gleichgestellt (vgl. ebd.; Zdravomyslova 2003). D.h., eine egalitäre Ehepartnerschaft wurde per Gesetz geschaffen. Es folgten weitere Gesetze, die v. a. von feministisch orientierten Revolutionsanhängern als eine kulturelle Revolution²⁴⁶ mit dem Kern der Befreiung der Frau positiv aufgenommen wurden.²⁴⁷ Zunächst wurden 1918 nicht-eheliche Kinder den ehelichen Kindern gleichgestellt. 1920 wurden Abtreibungen aufgrund einer „medizinischen Präventivmaßnahme“ zugelassen. 1926 wurden nicht-registrierte Partnerschaften den Ehen gleichgestellt und die Scheidung bereits nach Willenserklärung nur eines Ehepartners ermöglicht (vgl. Hildermeier 1998: 316ff.; 551ff.). Der Revolutionsführer Lenin betrachtete diese rechtlichen Lockerungen als Befreiung der Frau von den „falschen“ und „überkommenen“ Gesetzen einer bürgerlich-demokratischen Gesellschaft (vgl. Lenin 1970, Bd.39: 23ff., zit. nach Hildermeier ebd.). Sie können aber auch weniger ideologisch als Ausdruck der gesellschaftlichen Situation

²⁴⁵ Die ZAGS haben bis heute die Funktion der staatlichen Registrierung des bürgerlichen Standes und der bürgerlichen Standeshandlungen. Nach 1991 werden Eheschließungszeremonien auch in Moscheen und Kirchen erlaubt. Da jedoch die Legalisierung der Eheschließung beim ZAGS liegt, so wird meistens zuerst eine ZAGS-Registrierung feierlich durchgeführt oder bei Engpässen mit den ZAGS-Terminen diese später nachgeholt.

²⁴⁶ Unter dieser lässt sich offenbar die von Alexandra Kollontaj propagierte Ersetzung der Familie durch das Arbeitskollektiv verstehen (vgl. Hildermeier 1998: 317). Die Frauenrolle in der Familie sollte durch Auslagerung von Kinderpflege und Kindererziehung, Essenszubereitung und andere Haushaltstätigkeiten aus der Familie in die staatlich organisierte Dienstleistungssphäre wie Kinderkrippen, Kindergärten, Schule, Betriebskantinen, Wäschereien usw. ersetzt werden. Zur kulturellen Revolution können weiterhin die Ersetzung des Einflusses der alten Institutionen wie Kirchen gezählt werden sowie die Durchdringung des Lebens und Alltags durch neue symbolische Bedeutungen gezählt werden, z. B. durch Einführung der neuen, im Zusammenhang mit der Revolution stehenden Personennamen (z. B. für Jungen „Marlen“ (MARx LENin), für Mädchen „Ninel“ (LENIN rückwärts) usw.), durch neu erfundene bzw. alte Traditionen ersetzende Feste im Alltag und im Leben der Sowjetbürger wie Geburtstage, Jahrestage der Revolution, Geburtstage der Revolutionsführer usw. (vgl. Hildermeier 1998: 319f.).

²⁴⁷ Die Antwort von Hildermeier auf die Frage, ob die soziale Ungleichheit der Frauen eine wirtschaftliche Ursache habe, fällt zusammenfassend negativ aus. Denn die wirtschaftliche Unabhängigkeit der Frau in Form der Beschäftigung in der Sowjetunion führte nicht zu ihrer sozialen Gleichstellung mit Männern. Dies zeige sich bereits auf dem Gebiet der Politik, auf dem sich das Prinzip der geschlechtlichen Gleichstellung nicht realisieren ließ resp. realisierte. Sie blieb schon rein numerisch eine Männerdomäne (vgl. Hildermeier 1998: 946f.).

betrachtet werden. Mit diesen gesetzlichen Maßnahmen reagierten die Bolschewiki auf die aufgelockerte Sexualmoral, auf die Abschwächung der sozialen Kontrolle infolge des Bürgerkriegs und des gesellschaftlichen Wandels. Die neuen Gesetzesregelungen sollten den betroffenen Kindern und Frauen in erster Linie rechtlichen Schutz gewähren und illegale und nicht selten lebensgefährliche Abtreibungen reduzieren (vgl. Hildermeier ebd.). Es zeigte sich jedoch, dass die bereits durch die vorausgegangenen historischen Ereignisse instabilen persönlichen Beziehungen infolge dieser Politik noch instabiler wurden. Die Lockerung der Scheidungsregeln durch die jederzeitige Aufkündbarkeit der Partnerschaft ohne rechtliche und materielle Folgen v.a. für den Mann hatte negative Folgen für Kinder und Frauen wie z. B. Verwahrlosung der Kinder, steigende (Jugend)Kriminalität, steigende Scheidungsraten, Prostitution, eine wachsende Anzahl von jungen Müttern, die der öffentlichen Fürsorge anheimfielen (vgl. ebd.: 317).²⁴⁸

Nach starker Kritik an den rechtlichen Lockerungen entdeckte man die Familie wieder und bestimmte sie als zentrale Institution des privaten Bereichs bzw. erklärte sie zur Keimzelle der sowjetischen Gesellschaft. Für diese konservative Wende unter Stalin und die Zurücknahme der revolutionären Ideale des Aufbaus sprach der Arbeitskräftemangel für die Industrialisierung, welcher durch demografisches Bevölkerungswachstum gelöst werden sollte (vgl. Hildermeier 1998: 551f.). Die neue Familie sollte durch ‚kommunistische‘ Werte wie ‚Treue, Redlichkeit, proletarische Gesinnung, Funktionalität‘ geprägt werden (vgl. Hildermeier 1998: 318). Wie man hier sieht, ist dieses Familienleitbild von der emotionalen, intimen, privaten bürgerlichen Kleinfamilie im westlichen Kontext weit entfernt. Die sowjetische Familie sollte dagegen aus dem privaten Bereich in den durch staatliche Politik kontrollierten öffentlichen Bereich überführt und stärker in den Dienst des Staates gestellt werden. In diesem Sinne wurde 1936 ein Abtreibungsverbot eingeführt.²⁴⁹ Die Scheidung wurde durch die Wiedereinführung eines gerichtlichen Beschlusses zur Beendigung der Ehe, durch Scheidungskosten und durch Regelung der Versorgungspflichten für Kinder wieder erschwert.²⁵⁰ Die Ehe und eheliche Geburten, die traditionelle Mutterrolle der Frau wurden nun staatlich gefördert und unterstützt. Nicht-registriertes Zusammenleben galt als gesellschaftlich verpönt, auch wenn es tatsächlich dennoch weit verbreitet war (vgl. ebd.). Die reproduktive Funktion der Frau wurde seit dem 2. Weltkrieg nochmals aufgewertet.²⁵¹ Viele Geburten galten als große Arbeitsleistung. Kinderreiche Mütter wurden mit einer Medaille und einem Orden ausgezeichnet (vgl. ebd.). Sie bekamen staatliche Beihilfe und

²⁴⁸ Selbst Lenin war diesbezüglich eher skeptisch, denn er soll die „freie Liebe“ und die neuen Geschlechterbeziehungen als ‚kleinbürgerlichen Unsinn‘ bezeichnet haben (vgl. Hildermeier 1998: 317).

²⁴⁹ Dieses Verbot wurde 1955 unter Chruschtschow etwas gelockert. Abbruch von Schwangerschaften in den ersten 3 Monaten in Kliniken wurde zugelassen (vgl. Hildermeier 1998: 948) und breit praktiziert, da die „Pille“ in der SU ebenfalls ein „Defizit“ (Mangelware) war. Fisher-Ruge erwähnt die schlechte Qualität der sowjetischen Kondome, die in Apotheken zu bekommen waren, und die die russischen Männer auch sonst nicht gern zwecks Verhütung nutzten (vgl. Fisher-Ruge 1990). Daher waren Abtreibungen eine weit verbreitete Praxis ungeachtet der gesundheitlichen Risiken und der nicht auszuschließenden fatalen Folgen für die Reproduktionsfähigkeit der Frauen in späteren Lebensjahren.

²⁵⁰ Ähnliches gilt für Scheidungen im gegenseitigen Einvernehmen, die im ZAGS registriert werden konnten. Hier die Zahlen zur Entwicklung der Scheidungsrate von 1940 bis 1990: 1940 1,1 pro tausend; 1965 1,6; 1966 2,8; 1975 3,1 und 1990 3,3 (vgl. Hildermeier 1998: 948f.).

²⁵¹ Nach Boettcher 1959 wurden erste Maßnahmen zur Förderung des Kinderreichtums bereits Mitte der 30er Jahre getroffen (vgl. Boettcher 1959: 29).

Rentenzahlungen und waren nicht auf Arbeitslohn und Altersversorgung angewiesen, die sonst nur durch eine reguläre Beschäftigung zu sichern waren.

Nicht nur in Bezug auf die staatliche Förderung der Reproduktionsfunktion der Familie, sondern ebenfalls in der Geschlechterrolle zwischen den Ehepartnern in Familien gab es einen Wandel, der in seinen Folgen eher zum Nachteil der Frauen geriet. Im Unterschied zum westlichen Kernfamilienmodell gehörte die hauptamtliche, berufliche Beschäftigung der Frau zum Selbstverständnis des sowjetischen Kernfamilienmodells. Frauen machen heute mehr als 50% an der arbeitenden Gesamtbevölkerung aus. Sie repräsentierten die „Reserve“ für die Steigerung des Arbeitskräftepotentials während der sowjetischen Industrialisierungspolitik (vgl. Hildermeier 1998: 553f.). Die Beschäftigung der Frau wurde zu ihrer Hauptaktivität und als Weg zu ihrer Befreiung v.a. von der *„äußerst unproduktiven, kleinlichen, zermarternden, stupiden, erstickenden [Haushaltsarbeit in der Küche und mit Kindern]“* gedeutet (Lenin (1919) 1970, Bd.39: 24, zit. nach Hildermeier ebd.). Interessant ist, dass bereits vor 1917 unverheiratete junge Frauen berufstätig waren und dadurch materiell zum Familienhaushalt beitrugen (vgl. Hildermeier 1998: 942). Neu in der Sowjetunion war, dass auch verheiratete Frauen mit Kindern arbeiten mussten. Jede(r) hatte ein Recht auf Arbeit und letztendlich auch eine Arbeitspflicht.²⁵² Man sprach in der Sowjetzeit von einem „Vertrag der arbeitenden Mutter“, im Unterschied zum „Vertrag der Hausfrau“, der in der traditionellen, patriarchalen Familie vorgeherrscht habe und zum „Vertrag der gleichen Statuspositionen“ der die moderne Familie charakterisiere (vgl. Zdravomyslova 2003). Für den sowjetischen Staat stellten Mutterschaft und Kinder einen besonderen Schutzgegenstand dar. In einem gesonderten Artikel des sowjetischen Familiengesetzbuches wurden die staatlichen Fürsorgeleistungen geregelt: Beihilfen in der Mutterschaft, Sozialeinrichtungen für Kinder, staatliche Beihilfen für alleinstehende Mütter und für kinderreiche Familien. Mutterschaft wird als eine besonders geachtete und vom Staat zu fördernde Angelegenheit betrachtet. Den Müttern wurde auch die Möglichkeit einer individuellen Vereinbarung für ihre Arbeitstätigkeit während der Mutterschaft zugesprochen (vgl. Kodeks 1969: Art. 5). Im Unterschied zur Mutterrolle wurde die Beteiligung von Vätern an der Erziehung der Kinder weder juristisch noch normativ festgelegt und gehörte nicht zum Bild der offiziellen Ideologie (vgl. ebd.).

Eine genaue Analyse der Situation sowjetischer Frauen zeigt deren vierfache anstatt allgemein anerkannte doppelte Belastung jenseits ihrer Rolle als Ehefrau und Mutter (vgl. Zdravomyslova 2003: 15ff.). Diese Vierfachbelastung resultiert aus ihren Rollen als „Arbeiterin, Mutter, Kindererzieherin und Hausfrau“. Um die Wirtschaft mit qualifizierten Arbeitskräften zu versorgen, wurden Frauen massenhaft Zugang zu Bildung und Aufstieg in qualifizierte Berufe ermöglicht. Allerdings blieben die geschlechtsspezifischen Orientierungsmuster dabei weitgehend erhalten. Geschlechtsspezifische Berufsbilder mit unterschiedlichem sozialem Status und geschlechtsspezifische Lohnunterschiede bestanden fort. Typische Frauenberufe wie Lehrerin, Erzieherin, Krankenschwester usw. hatten einen niedrigen sozialen Status und wurden dementsprechend schlecht entlohnt. Zwar wurden in der Sowjetunion zur Entlastung der Mütter Kinderkrippen und Kindergärten gebaut. Jedoch

²⁵² Hier fällt einem der berühmt-berüchtigte Spruch ein, der Lenin zugeschrieben wird: „Wer nicht arbeitet, soll auch nicht essen“. Eine andere Seite der Medaille war, dass angesichts des Zwangs zur Arbeit keine Kündigungen z. B. aufgrund von Trunksucht ausgesprochen werden konnten.

ähnlich wie heute, gab es auch in der Sowjetunion entgegen eines weit verbreiteten Vorurteils einen Mangel an Kinderkrippen- und Kindergartenplätzen. Mitte der 70er Jahre war nur für jedes 4. Kind ein Platz in einer Kinderkrippe und nur für 37% ein Kindergartenplatz vorhanden.²⁵³ Frauen auf dem Land und in den Kleinstädten waren besonders benachteiligt (vgl. Hildermeier 1998: 946). Um das Problem zu lösen, waren Frauen auf unterstützende Arrangements angewiesen, z. B. auf die Hilfe insbesondere von Verwandten wie z. B. Großmüttern oder - was deutlich seltener war - Freunden (s. unten). D.h., die verwandtschaftliche Unterstützung war für viele arbeitende Mütter sehr relevant. Sie wurde durch ihre Vollzeitbeschäftigung hervorgerufen.

Auch in zwei anderen Rollen trugen Frauen die Hauptlast in Familie und Haushalt. Die zweite Hauptbeschäftigung von Frauen war ihre Arbeit im Haushalt, auf der Datscha oder im Garten, die Versorgung von Vieh gegebenenfalls eingeschlossen.²⁵⁴ Auch für die Kindererziehung waren sie zuständig. Die von Lenin propagierte Befreiung der Frau v.a. von der Hausarbeit und der Kindererziehung durch Auslagerung dieser Aufgaben in den staatlich organisierten öffentlichen Bereich ging in der Realität nicht ganz auf (vgl. Lenin 1970, Bd. 39: 24f.). Zeitbudgetvergleiche belegen eine doppelte Arbeitsstundenbelastung der Frauen im Haushalt – 33-35 Stunden im Vergleich zu 15-17 Stunden der Männer (vgl. Hildermeier 1998: 946). Die Mehrfachbelastung der Frauen hatte negative Auswirkungen auf ihr Reproduktionsverhalten (vgl. Hildermeier 1998: 949).²⁵⁵ Nach dem 2. Weltkrieg galt den russischen Familien die Anzahl von 1 bis 3 Kindern als soziale Norm (vgl. Boettcher 1959: 29; auch Fisher-Ruge 1990). Die sinkenden Geburtenraten in der SU, die meist als rein demografischer Übergang im Zusammenhang mit den Modernisierungsprozessen in der Sowjetunion wie Industrialisierung, Urbanisierung, Bildungsbeteiligung der Frauen sowie des Wertewandels betrachtet werden, müssen vor diesem Hintergrund u.a. auch als Folge der vielfachen Belastungen der sowjetischen Frauen interpretiert werden (vgl. Hildermeier 1998: 950f.; Zdravomyslova 2003). D.h., sie können auch als Konsequenz der sowjetischen Politik erklärt werden, auf Kosten der Frauen die als traditionell geltenden Rollenaufgaben und die aus dem Modernisierungsprojekt erwachsenen Bedarfe nach Arbeitskräften und neuen Rollenanforderungen zu erfüllen.

In der jüngeren wissenschaftlichen Betrachtung der Rolle von Frauen in der Sowjetunion wird von einem grundlegenden Konflikt zwischen der beruflichen und familiären Sphäre ausgegangen, der die Frauen in eine Krise der „doppelten Identität“ geführt habe. Bis in die postsowjetische Periode hinein haben die betroffenen Frauen auf diese Krise mit einer starken Familienorientierung und Familienzentrierung reagiert, um den gesellschaftlichen Vorstellungen zu entsprechen und ihr psychisches Gleichgewicht aufrechtzuerhalten (vgl.

²⁵³ Dagegen behauptet Kauanova für 1982, dass 83,7% der Vorschulkinder in einen Kindergarten gingen (vgl. Harčev/Golod 1971, zit. nach Kauanova 1982: 63).

²⁵⁴ Nach Hildermeier liegt hier eine der Ursachen für die in der Sowjetperiode beobachtbare „Traditionalität“ der Frauenrolle (vgl. Hildermeier a.a.O.).

²⁵⁵ 1940 31,2 Geburten pro tausend; 1950 26,7; 1960 24,9; 1970 17,4; 1980 18,3; 1990 16,8 (vgl. Hildermeier 1998: 949). Gerade in der Steigerung der reproduktiven Funktion der Frau lag laut Hildermeier die einzige Chance, den technologischen Rückstand der Sowjetunion durch ein gesteigertes Arbeitskräftepotential wettzumachen. Diese Chance konnte wegen der damit verbundenen Überlastung der sowjetischen Frauen nicht realisiert werden (vgl. Hildermeier 1998: 950).

Zdravomyslova 2003: 41f.; 60f.). Die im Postsozialismus weiterhin zu beobachtende starke Familienorientierung der russischen Frauen wird von der Autorin als eine auf Selbstschutz orientierte Lebensstrategie interpretiert (vgl. ebd.: 58ff.). Inwiefern sie auch im kasachstanischen Kontext zutrifft, wird unter Bezug auf die Bewertung des empirischen Materials herauszuarbeiten sein.

3.2.3.3 Kasachische Familie und Verwandtschaft in der Sowjetperiode

Auch kasachische Familien unterlagen selbstverständlich den Regulierungsmaßnahmen der sowjetischen Familien- und Sozialpolitik. Doch für die Kasachische SSR galt zudem, dass hier neben den allgemeinen Umgestaltungsprozessen der Familie im Sinne des Sowjetstaates die Überwindung traditioneller kultureller Praktiken der einheimischen Ethnie im Vordergrund stand. Welche Folgen dies hatte, soll nun der Gegenstand der folgenden Ausführungen sein.

In den Anfangsjahren der SSR ging es um die Schaffung von gesetzlichen Regulierungsstrukturen und den rechtlichen Bruch mit den bisherigen traditionellen Praktiken. Zu den ersten gesetzlichen Regelungen gehörten die Festlegungen zum Mindestheiratsalter²⁵⁶ (für Männer 18 Jahre, für Frauen zunächst 17, dann 18 Jahre), zur monogamen Ehe, zur individuellen Partnerwahl und zur Freiwilligkeit des Ehebündnisses. Es wurde als „von materiellen Bedenken freie, auf gegenseitiger Liebe, Freundschaft und Respekt gründende [Familienbeziehung]“ definiert. Weitere gesetzliche Festlegungen betrafen die psychische und physische Gesundheit der Ehepartner, die Ermöglichung der Scheidung durch beide Eheleute²⁵⁷ und die Regelung von Unterhaltskosten für Kinder. Als rückständig bezeichnete Praktiken der Vergangenheit wie arrangierte Ehen, Polygamie, Zwangsehen mit den Verwandten des Ehemannes oder der Ehefrau nach ihrem vorzeitigen Tod und Brautpreiszahlungen wurden verboten (vgl. Kauanova 1982: 20f.; Kodeks o brake i sem'e 1969). 1921 bekamen heiratende Frauen ein Recht auf einen Teil ihrer Mitgift als ihr persönliches Eigentum (vgl. Stasevič 2011: 104). Die Folgen waren beispielsweise von ihren Eltern und Verwandten ausgestoßene Frauen, die in ihrer Suche nach individueller Freiheit gegen die Tradition und damit „schandhaft“ handelten. Die neuen Regelungen wurden ebenfalls zwecks individueller Bereicherung missbraucht, beispielsweise von den Eltern, die

²⁵⁶ Im Islam wird das Heiratsalter für Mädchen auf 9 Jahre, für Jungen auf 12 Jahre festgesetzt. Bei Kasachen gab es Ehen mit 12-13 Jahren für Mädchen und 13-15 Jahren für Jungen. Doch sollen solche frühen Ehen bereits in den 20er Jahren des 20. Jhs. nur noch selten anzutreffen gewesen sein (vgl. Mustafina 1992: 17).

²⁵⁷ Die traditionellen Scheidungsregelungen entstammten ebenfalls dem Islam. Nach diesen hatte nur der Mann Scheidungsfreiheit. Dafür brauchte er nur eine von 17 Scheidungsformen auszusprechen, um sich aus der Ehe zu befreien (vgl. Mustafina 1992: 19). Dass es Scheidungen unter Pastoralnomaden praktisch nicht gab, lässt sich an dieser Stelle u.a. aus den Ausführungen unter 3.2.1 begründen. Denn in bisher zitierten Quellen war keine Rede von stattgefundenen Scheidungen. Bei Stasevič findet sich ein Kapitel zu Scheidungen in der traditionellen Gesellschaft. Ähnlich wie Ehen waren auch Scheidungen Regelungen zwischen zwei verwandtschaftlichen Gruppen. Daher konnte sich eine einflussreichere Verwandtschaftsgruppe besser durchsetzen. Scheidungen wurden ähnlich wie Verwitwungen geregelt, d.h. es ging um die Regelung der Versorgung der Frau und ggf. Kinder. Im Unterschied zur Verwitwung war die Frau in Scheidungsfällen ganz auf den guten Willen des ehemaligen Ehemannes angewiesen. Wenn sie Kinder hatte, dann galt zugeteiltes Vieh v.a. der Versorgung ihrer Kinder. Nach der Scheidung konnte die Frau zu ihren Eltern zurückkehren oder erneut heiraten (vgl. Stasevič 2011: 85ff.). Insgesamt kann man jedoch davon ausgehen, dass Scheidungen im Vergleich zu Verwitwungen nicht verbreitet waren.

ihre Töchter scheiden ließen um sie anschließend mit wohlhabenderen Ehemännern gegen inoffizielle Brautpreiszahlungen zu verheiraten (vgl. dazu Stasevič 2011: 102-107). Die traditionellen Praktiken wurden noch in den 30er, 40er Jahren inoffiziell fortgeführt. Beispielweise wurde die Brautpreiszahlung in Geldzahlungen oder Geschenke von der Familie des Bräutigams an die Familie der Braut umgewandelt, die bis in die Gegenwart hinein fortgeführt wird (vgl. zu weiteren Beispielen ebd.: 104f.). Deren Ausmaß lässt sich aufgrund fehlender Daten nicht abschätzen. Zugleich nutzte bereits seit Beginn in den 20er und 30er Jahren ein hoher Anteil der Frauen ihre neue Chance auf Bildung und Arbeit (vgl. ebd.: 103). Laut den Ergebnissen einer Untersuchung zu sowjetischen Familien in Kasachstan waren die Bemühungen um die Überwindung der kulturell rückständigen Praktiken im familiären Bereich in dem Maße erfolgreich, als „die Ehe zunehmend freier von ökonomischen Überlegungen, von unterschiedlichen Arten von Vorurteilen gemäß Klasse, Nation, Religion und vom Einfluss der älteren Generation [wurde]“ (vgl. Džunusbaev 1991: 139).

Aus diesem Zitat lässt sich zweierlei herauslesen. Zum einen wird bescheinigt, dass der Wandel stattfindet, zugleich heißt es jedoch, dass er noch nicht vollständig abgeschlossen ist. Und wenn man andere Untersuchungen hinzuzieht, so zeichnet sich ein Bild von koexistierenden quasi dualen Familienstrukturen ab. Durch die Industrialisierung und Urbanisierung und durch Multiethnizität wurden kernfamiliäre Strukturen gefördert. Diese führten zu intergenerationalem Wandel und zur Abschwächung der ethnisch geprägten traditionellen Strukturen mit dem Resultat der Entstehung moderner homogener Strukturen der Kernfamilie in der Stadt (vgl. Kauanova 1982).²⁵⁸ Die städtische Bevölkerung rekrutierte sich infolge der staatlich gelenkten Immigrationsströme zum großen Teil aus den Arbeits- und Bauernmigranten aus anderen Teilen der Sowjetunion. Dadurch verblieb die kasachische Bevölkerung vorwiegend in ländlichen Gegenden. Erst in den 60er und 70er Jahren stieg der Anteil der Kasachen an der städtischen Bevölkerung langsam an (vgl. Kauanova 1982: 12). Die sogenannte Industrialisierung des Dorfs in der Sowjetunion, die zur Angleichung an die Arbeits- und Lebensbedingungen in Land und Stadt hätte führen sollen, erreichte ihr Ziel nicht. In dieser Periode blieb die Stadt Anziehungspunkt für viele Menschen trotz der sowjetischen Modernisierung auf dem Lande und der staatlichen Maßnahmen gegen die Landflucht durch Einschränkung der Emigration. Unter den Migrationsmotiven wurden folgende genannt, die mit den obigen Ausführungen zu den Unterschieden zwischen Stadt und Land bezüglich Arbeits- und Wohnbedingungen und Verdienstmöglichkeiten übereinstimmen: *„das Bestreben den eigenen Lebensstandard zu verbessern, einen sicheren und hohen Arbeitslohn zu bekommen, der auf dem Lande verbliebenen Familie zu helfen, die Schulausbildung in einer Tages- oder Abendschule fortzusetzen oder Ausbildung an einer Berufsschule oder Hochschule zu bekommen, einen Beruf zu erlangen, einen begrenzten Arbeitstag zu haben, bessere Arbeitsbedingungen, mehr Freizeitmöglichkeiten im Vergleich zum Dorf“* (Perevedencev 1975, ähnlich Zajončkovskaja 1978, zit. nach Kauanova 1982: 16). Unter den Migranten bildeten die 16- bis 29-Jährigen (63-64 %) die größte Gruppe (vgl. ebd.).

²⁵⁸ Dieser Topos ist ähnlich dem über die Globalisierung, die zu einer kulturellen Homogenisierung führen soll.

Die Emigration in die Stadt wurde bei den untersuchten Arbeiterfamilien dennoch durch das Vorhandensein von Verwandten vor Ort bestimmt. Für Kasachen wird eine geringer ausgeprägte Mobilität als spezifisch registriert (vgl. Kauanova 1982: 13f.; ähnlich Olcott 1990, zit. nach Benner 1996: 63). Auch gab es Unterschiede in der Migrationsflexibilität zwischen den Regionen. Am flexibelsten war die Bevölkerung in Nordkasachstan, Zentralkasachstan und Westkasachstan, die auch stärker vom Migrationszustrom und vom Urbanisierungsprozess betroffen waren (vgl. ebd.). Daher wurde bereits in der Sowjetzeit von unterschiedlichen Familientypen je nach Region – städtische moderne Kernfamilie in Nord-, Zentralkasachstan vs. ländliche traditionelle Großfamilie in Südkasachstan – gesprochen (vgl. Kauanova 1982: 12; 14). An diese regionale Gegenüberstellung von Familientypen wird auch bis in die Gegenwart hinein angeknüpft. Mit dem Zusammenbruch der Sowjetunion, der sowjetischen ländlichen Infrastruktur mit ihren staatlich garantierten Beschäftigungsmöglichkeiten und der Abwanderung der nicht-kasachischen Ethnien wurde die letzte Hürde zur Landflucht beseitigt. Das führte zur massenhaften Abwanderung der ländlichen Bevölkerung in die Städte, die v.a. durch einen höheren Anteil an kasachischer Ethnie geprägt war. Die Adaption an die städtischen Lebensformen und hier in erster Linie die städtischen Wohnstrukturen wird entscheidend für den Übergang zur Kernfamilie auch in der Gegenwart veranschlagt.

Die kernfamiliären Strukturen lassen sich wie folgt veranschaulichen. Zum Heiratsverhalten wird festgestellt, dass das Heiratsalter in Kasachstan seit der gesetzlichen Festlegung eines Mindestheiratsalters von 1917 bis Ende der 50er Jahre kontinuierlich anstieg und 1959 für Männer 29 Jahre und Frauen 26,4 Jahre betrug. Diese Daten stammen aus einer Studie über Arbeiterfamilien aus der Sowjetperiode. Als Gründe führten die Interviewten an, dass die Notwendigkeit eine Qualifikation bzw. höhere Qualifikation zu erhalten, mehr Zeit benötige (vgl. Kauanova 1982: 23). D.h., die Familiengründungsphase wurde in die Zeit nach dem Abschluss der Ausbildungsphase sowohl bei Frauen als auch bei Männern verschoben. Da die Freiwilligkeit der Eheschließung per Gesetz 1917 festgelegt wurde (s. o.), so gaben die Interviewten als Eheschließungsgründe v.a. emotionale Gründe, aber auch intellektuelle und moralische Übereinstimmung oder soziale Homogenität der zukünftigen Ehepartner an (vgl. ebd.: 26ff.). Damit bestätigt sich der Übergang von arrangierten Ehen zur individuellen auf Liebe basierenden Ehepartnerwahl sowie die Annahme der Homologie unter den Ehepartnern in der westlichen Familienforschung (s. unter 2.3.1). Die Autorin betrachtet die Weitergabe des sozialen Status von den Eltern auf die Kinder als Sozialisationsfunktion. Diese drücke sich in der Nachfolgerschaft zwischen Eltern und Kindern in der Wahl des Berufsfelds, des gleichen Betriebs als Arbeitsort von Eltern und Kindern bei gleichzeitiger Betonung der sozialen Mobilität und dem Aufstieg der Kindergeneration gegenüber ihren Eltern im Qualifikationsgrad und der ausgeübten Arbeitstätigkeit aus (vgl. Kauanova 1982: 70).²⁵⁹ Damit bestätigt sich der Zusammenhang von Familie und Sozialstruktur und die Rolle der Familie als Ort der Reproduktion der sozialen Ungleichheit, wie sie Autoren für die westlichen Länder als typisch erachten (s. unter 2.2.1). Die im Vergleich zu anderen zentralasiatischen Republiken vergleichsweise niedrigsten Geburtenraten in Kasachstan

²⁵⁹ Solche sozialen Aufstiege konnten im gleichen Betrieb geschehen: Vater arbeitet als einfacher Arbeiter und sein Sohn wird Ingenieur im gleichen Betrieb (vgl. ebd.).

wurden zugleich als Beleg für die größten Modernisierungserfolge gedeutet (vgl. Finke/Sancak 2007: 162). Und die für die demografische Situation als problematisch angesehene Verbreitung von Kernfamilien und die Zunahme an 1-Kind-Familien wurde bereits am Ende der Sowjetperiode 1991 festgestellt (vgl. Džunusbaev 1991: 140).

Die kasachischen Familien mussten sich zwangsläufig wandeln, denn sie verloren ihre traditionellen pastoralnomadischen Grundlagen (s. unter 3.2.3.1). Dieser Wandel nahm jedoch eine Anpassungsform an, die im Sinne von Simmel als Flexibilisierung bezeichnet werden kann (s. unter 2.2.2) und die eine Dualität der Strukturen schuf. Folgende Beispiele verdeutlichen dies. Der zentrale staatliche Wohnungsbau²⁶⁰, der bis heute den städtischen Wohnungsbestand in Kasachstan größtenteils prägt, berücksichtigte nicht die nationalen Spezifika der Großfamilien. Diese mussten sich in getrennte Wohngruppen teilen oder wohnten in nach ländlichem Vorbild gebauten Privathäusern (vgl. Kauanova 1982: 123). Als ein weiteres Beispiel lässt sich die Regelung der Scheidung anführen. Die Verpflichtung des Ehemannes und Vaters nach der Scheidung wurde auf Unterhaltszahlungen nur für Kinder festgelegt. Da in der Sowjetunion ein Recht auf einen Arbeitsplatz bestand, mussten die geschiedenen Ehemänner nach der Scheidung nicht für den Unterhalt der ehemaligen Ehefrau aufkommen (vgl. Hildermeier 1998: 949). Dies steht in deutlichem Kontrast zur Fürsorgeverpflichtung der Abstammungsgruppe des Ehemannes v.a. bei vorhandenen Kindern, die Wiederverheiratung im Falle des Todes des Ehepartners eingeschlossen (s. unter 3.2.1.2.2). Die bis heute verbreitete „Rückkehr“ der geschiedenen und verwitweten Frauen mit Kindern in das Haus ihrer Eltern lässt sich daher als Folge der Stärkung der Herkunftsfamilie sehen.

Die Verbreitung von Brautraub in der sowjetischen Periode kann ebenfalls als eine Uminterpretation der arrangierten Ehen in ihrem Übergang zu Liebesheiraten interpretiert werden. Der Brautraub trat in der traditionellen Gesellschaft selten auf (s. ebd.). Mustafina stellt fest, dass Brautentführungen mit gegenseitiger Zustimmung der Braut bis in die 90er Jahre hinein verbreitet gewesen seien (vgl. Mustafina 1992: 45). Die Uminterpretation des Brautraubs als „Tradition“ kann als Beispiel für „kulturelle Kreativität“ verstanden werden (vgl. Goetze 1999: 24). Es gab jedoch auch Missbrauchsfälle des Brautraubs, bei denen Frauen von Männern in Ehen gezwungen wurden. Diese waren u.a. dadurch bedingt, dass nicht nur die individuelle Wahlfreiheit des Ehepartners, sondern auch die allgemein geltende Bildungsbeteiligung in der Sowjetunion den Frauen Wahloptionen eröffnete. Im Familiengesetzbuch von 1969 hatten die verschiedenen Formen von Zwangsehen von Frauen nach Brautpreiszahlung, Brautraub und Verheiratung mit den Verwandten des Ehepartners keine rechtliche Gültigkeit (vgl. Kodeks 1969: Art. 45). In vielen bekannt gewordenen Fällen mussten die gegen ihren Willen geraubten Frauen jedoch in diese Ehen einwilligen, um der öffentlichen Schande zu entgehen, in die sie durch Verlassen des Hauses des Entführers ohne Verheiratung gefallen wären. Einer Anzeige der Zwangsverheiratung konnte durch den

²⁶⁰ Der Wohnungsmangel sollte durch den Bau von kleinen Wohnungen gelöst werden. Der fehlende Wohnraum sollte durch den Ausbau der städtischen Infrastruktur und zentraler Dienstleistungseinrichtungen für die Organisation des Alltags und der Freizeit wie Kantinen, Cafés und Restaurants, Polikliniken und Apotheken, Schneidereien, Schuhreparaturservice, Postämtern, Kindergärten und Schulen, Freizeitclubs, Kinos, städtischen Büchereien usw. aufgefangen werden (vgl. Kauanova 1982: 119; Sowjetunion II).

Nachweis der stattgefundenen Ehebeziehung widersprochen werden (vgl. zur Ehebeziehung Kodex 1969: Art. 46), was die Schandproblematik noch verschärfte, sodass die Frauen in der erzwungenen Ehe verblieben. D.h., die traditionelle machthierarchische Geschlechterrollenbeziehung zwischen Mann und Frau lebte ungeachtet der durch Gesetz definierten egalitären Beziehung zwischen Ehepartnern in solchen Brautraubehen unter Zwang weiter.

Die hier vertretene These von dualen Familienstrukturen findet ihre Bestätigung auch in den vorgefundenen, ähnlichen Strukturen des Alltags in der bereits mehrfach zitierten Arbeit von Kauanova (1982). Angleichungstendenzen im Zuge der sowjetischen Modernisierungspolitik wurden in folgenden Bereichen beobachtet: Innenaufteilung und Inneneinrichtung der Häuser, Kleidung, Essen, Familie, Stellung der Frau, Schaffung einer neuen Zugehörigkeitsgruppe wie Arbeitskollektiv, Alphabetisierung, Aufbau des Ausbildungssystems von Schulen bis zu Hochschuleinrichtungen, Gründung von Bibliotheken, Entwicklung der Wissenschaft, medizinische Versorgung, Entstehung der kasachischen städtischen Bevölkerung usw. (vgl. Abramzon 1973). Da es in dieser Arbeit um den Alltag und den Haushalt der Familien in Kasachstan in der Sowjetperiode geht, soll sie im Anschluss ausführlicher referiert werden, um eine Vergleichsgrundlage zu gegenwärtigen Alltags- und Haushaltspraktiken zu bekommen, die das Thema meiner eigenen empirischen Untersuchung bilden.

3.2.3.4 Alltag und Haushalt in den Arbeiterfamilien in Kasachstan in der Sowjetzeit

In folgenden Ausführungen wird es um die Beschreibung der Familien in Bezug auf Familientypen und Familienzyklus, Wohn- und Haushaltsstrukturen, häusliche Arbeitsteilung, verwandtschaftliche Netzwerkbeziehungen und die These des familiären Wandels aus der Perspektive des Alltags gehen, die aus der Untersuchung von Kauanova hervorgehen und eine Bestätigung in einer weiteren Untersuchung von Džunusbaev gegen Ende der Sowjetperiode finden.²⁶¹ Familien werden hier als Ort der Organisation des Alltags definiert (vgl. Kauanova 1982: 19). Im Zentrum der Organisation des Alltags steht die Bedürfnisbefriedigung (materielle und geistige Bedürfnisse), die im Rahmen der Familie stattfindet.

Auf der Mikroebene der Familien werden folgende Typen der familiären Lebensformen beschrieben. Unter den in der Stadt am meisten verbreiteten Größen galten solche von 4 Mitgliedern. Darunter gab es Familien mit Eltern und 2 Kindern (Kernfamilien) oder Eltern, 1 Kind und andere Verwandte wie ein Elternteil aus der älteren Generation (erweiterte Familien) oder einem Geschwister eines Ehepaars (zusammengesetzte Familien). Letztere waren insbesondere unter Kasachen verbreitet (vgl. ebd.: 32ff.). In Bezug auf die Kinderzahl in den Familien wurde bereits oben die Tendenz zu weniger Kindern (2 Kindern) in den slawischen, migrierten, ethnischen Bevölkerungsgruppen angesprochen. In der kasachischen und tatarischen Bevölkerungsgruppe wurde im Vergleich dazu eine Tendenz zu mehr Kindern

²⁶¹ In dieser ethnografischen Untersuchung wird das alltägliche Leben der Arbeiterfamilien in 3 städtischen Regionen in Süd- und Zentralkasachstan in den 70er Jahren untersucht. Untersucht wird die sog. Internationalisierung des alltäglichen Lebens, aber auch ethnische Spezifika werden als Abweichung festgehalten (vgl. Kauanova 1982).

(3 Kinder) festgestellt. Besonders stark waren die letzteren in Familien mit 6 bis 8 Kindern vertreten. Die Anzahl der Kinder leitet die Autorin aber nicht allein aus der ethnischen Zugehörigkeit ab. Die Beschäftigung der Ehefrau und die Wohndauer in der Stadt seit dem Umzug schienen ebenfalls die Tendenz zu weniger Kindern positiv zu beeinflussen (vgl. ebd.: 40). Haushaltsgröße und Familienzusammensetzung muss man relativ sehen, denn sie ändern sich. Je nach Familienzyklusphase des Ehepaares kann es zur Aufspaltung von Haushalten oder Verkleinerung eines Haushalts kommen, weil z. B. Kinder heiraten, oder auch zur Vergrößerung oder zum Zusammenziehen von mindestens 2 Haushalten in einen zusammengesetzten Haushalt, insbesondere in der kasachischen Bevölkerungsgruppe (vgl. ebd.: 35f.). Als hierzu korrespondierende Familienzyklen unterscheidet die Autorin junge Ehepaare (1-2 Jahre nach der Eheschließung) in eigenem Haushalt oder in zusammengesetzten familiären Haushalten, mittlerer Familienzyklus (ca. 20 Jahre bis zur Volljährigkeit der Kinder) in kernfamiliären Haushalten oder zusammengesetzten familiären Haushalten und alte Familien (Ehepaar in Rente) im eigenen Haushalt oder in erweiterten familiären Haushalten (vgl. ebd.: 42).

Die auch in dieser Arbeit weiter oben festgestellte Verbreitung und Dominanz von Kernfamilien (Eltern mit nicht-volljährigen Kindern) wird durch Kauanovas Ergebnisse bestätigt. Auch für die kasachische Ethnie spielen dabei Mobilität und Entfernung von Heimatorten und d.h. Verwandten eine Rolle. Wichtig sind aber auch weitere intervenierende Variablen wie ökonomische Unabhängigkeit der älteren Generation, Wohnungsbau, psychologische Distanz zwischen Generationen, die zu Streitigkeiten und letztendlich zu getrenntem Wohnen führen können (vgl. Kauanova 1982: 35; ähnlich insbesondere zu städtischer Bevölkerung Džunusbaev 1991²⁶²). Die räumliche Trennung der Kernfamilien wird von der Autorin positiv bewertet, denn die Konflikthaftigkeit des alltäglichen Zusammenlebens wird dadurch zugunsten der Qualität der verwandtschaftlichen Beziehungen reduziert (vgl. Kauanova 1982: 35f.). Darüber hinaus werden die Vereinheitlichungstendenzen auf die geografische Entfernung bzw. Migration v.a. der slawischen ethnischen Gruppen zurückgeführt, die zur Schwächung der verwandtschaftlichen Beziehungen und der ethnischen traditionellen Spezifika sowie zu interethnischen Ehen²⁶³ führen (vgl. Kauanova 1982: 154). Dies wird v.a. an den nach Kasachstan migrierten Ethnien wie Russen, Ukrainern und Weißrussen belegt, die fern von ihren Herkunftsorten und ihren Verwandtschaftsgruppen ihre traditionellen Gruppencharakteristika verlieren.

²⁶² Džunusbaev bestätigt 1991 die Tendenz zur Kernfamilie und zu sinkenden Kinderzahlen in städtischen Familien und hält als deren Ursachen die abgeschwächte soziale Kontrolle und freie Ehepartnerwahl fest. Er sieht die Lösung der sich durch die sinkenden Geburtenzahlen verschlechternden demografischen Situation in der Förderung der 2-3-Kinder-Familien (vgl. Džunusbaev 1991: 140). Als weitere nationale Besonderheiten der nationalen Lebensführung der Kasachen werden folgende festgestellt: kinderreiche Familien, soziale Missbilligung von Ehescheidungen, enge verwandtschaftliche Beziehungen in Zentralasien und insbesondere in den südlichen Regionen in Kasachstan, aber auch die Ungleichheit der Geschlechter und autoritäre Machtstrukturen in Familien. Neu ist die Verbreitung von interethnischen Ehen (vgl. Džunusbaev 1991: 141).

²⁶³ Trotz der Zunahme an interethnischen Ehen wurden dennoch die potentiellen Ehepartner aus der eigenen ethnischen bzw. der „verwandten“ ethnischen Gruppe (z. B. Russen, Ukrainer und Weißrussen vs. Kasachen, Kirgisen, Tataren, Usbeken) aufgrund gemeinsamer oder verwandter Sprachen, ähnlicher Traditionen und Religionszugehörigkeit bevorzugt (vgl. Kauanova 1982: 29). Die Wahl der Ehepartner war ebenfalls sozial homolog (vgl. ebd.).

Die Verkleinerung der zusammengesetzten Familien oder die Entstehung von zwei kernfamiliären Haushalten trat in der Regel erst dann ein, wenn die verheirateten Kinder eine eigene Wohnung bekamen. D.h., in der Sowjetperiode entschied vorrangig die staatliche Zuteilung von Wohnraum über die Zusammensetzung der familiären Wohnstrukturen.²⁶⁴ Jedoch auch bei getrenntem Wohnen wurden nicht selten folgende Alltagsbeziehungen zwischen den verwandten ländlichen und städtischen Haushalten gepflegt. Das Zurückbleiben der älteren Generation im ländlichen Haus z. B. in einer Vorortsiedlung u.a. zur materiellen Unterstützung durch Subsistenzwirtschaft der verheirateten Kinder in städtischen Wohnungen. Die Koresidenz, die als ein Familienmerkmal definiert wird, ist hier somit ein Ergebnis der Umweltstrukturen und der sozioökonomischen Ziele der Familien. Die jüngere Generation half ihrerseits der älteren Generation in der Haushaltsführung, bei der Viehhaltung, beim Gemüseanbau, bei der Ernte. Neben dem Transfer von Arbeitsleistungen geschieht die gegenseitige Hilfe auch mit Geld und Lebensmitteln. D.h., die familiären Haushalte erhielten Ressourcen von nicht-koresidierenden Familienmitgliedern. Auch andere Arten der verwandtschaftlichen Hilfe zwischen den verwandten Haushalten beobachtet Kauanova wie Viehhaltung auf dem Lande für die städtischen Verwandten, Leben in verwandtschaftlicher Nachbarschaft, Hilfe beim Hausbau, Zusammenlegung von Geld für Hausbau, Hochzeiten, Begräbnisfeiern (vgl. Kauanova 1982: 79f.). Diese Aufzählung unterstreicht die Kontinuität der verwandtschaftlichen Beziehungen bei den Kasachen, was in den vorausgegangenen Ausführungen zur traditionellen Gesellschaft bereits hervorgehoben wurde.

Neben den kernfamiliären Wohnstrukturen beobachtete die Autorin auch erweiterte familiäre Wohnstrukturen wie z. B. solche, die durch das Zusammenziehen des Ehepaares mit den Eltern zwecks Versorgung der Eltern und/oder Aufsicht über die Enkelkinder entstehen (vgl. ebd.: 37f.). Diese Familien waren insbesondere unter Kasachen verbreitet. Hier lebten Eltern vergleichsweise häufig mit verheirateten Kindern zusammen. Ebenfalls als spezifisch für die kasachischen Familien gilt der Autorin das Zusammenleben im städtischen Haushalt des Ehepaares mit oder ohne Kinder der Geschwister des Ehepaares, die ihrerseits in der Stadt zur Schule gehen oder studieren oder bereits arbeiteten und welche oft erst nach der Verheiratung ausziehen.

Wie waren Aufgaben und familiäre Rollen im Haushalt verteilt? Zunächst einmal standen die Haushaltsmitglieder zueinander in verwandtschaftlichem Verhältnis, so dass sich die Haushaltseinheit um die familiäre oder familiär-verwandtschaftliche Gruppe und die familiär-verwandtschaftliche Rollenstruktur (Eltern-Kinder, Ehemann-Ehefrau, Vater-Mutter usw.) herum organisierte. Die vorgefundenen Haushaltsaktivitäten und die Arbeitsteilung gehen mit den Ergebnissen der komparativen Haushaltsuntersuchungen konform (vgl. unter 2.3.4). Die Machtstruktur im Haushalt ergab sich aus der Hierarchie in der Familie entsprechend den familiären Rollen, die traditionell die Positionen nach Geschlecht und Alter differenzieren.

²⁶⁴ Die Wartezeit betrug 8 Jahre in den 80ern Jahren (vgl. Sowjetunion II 2014: 28). Es war üblich selbst für Moskauer, dass die Kinder mit 18 oder 19 Jahren heirateten und aufgrund des Wohnungsmangels bei den Eltern, häufig jenen des Ehemannes, wohnten. Die Verteilung von größeren Wohnungen hing davon ab, wie beengt die Familien bereits untergebracht waren. Bei einem Anrecht auf 9m² Wohnfläche p.P. und vorliegenden unter 6m² wurde man auf eine Warteliste für eine größere Wohnungen gesetzt (vgl. Fisher-Ruge 1990: 52). Entsprechend verbreitet waren die informellen Wohnungstauschpraktiken einschließlich solcher gegen Geldzahlungen für getauschte Immobilien (vgl. ebd.), was offiziell geduldet wurde.

Vorstand des Haushalts mit Macht- und Entscheidungsbefugnis war traditionell der Ehemann und Vater. In dieser Funktion hatte er hauptsächlich die Versorgerrolle und darüber hinaus eher physische Arbeitsaufgaben wie Renovierungsarbeiten, Arbeit im Garten, Besorgung von Heizmaterialien zu leisten. Die Ehefrau und Mutter war für die Haushaltsführung zuständig. Das bedeutet z. B. die Geldverwaltung, Waschen, Bügeln, Lebensmittelkauf, Essenszubereitung, Kinderpflege. Jedoch gab es in diesen Familien auch geteilte Haushaltsaufgaben, insbesondere in jüngeren Generationen oder wenn die Ehefrau berufstätig war (vgl. ebd.: 70-83). Auch die Entscheidungsmacht musste nicht immer beim männlichen Haushaltsvorstand liegen. Geschiedene oder verwitwete Frauen waren selbst Haushaltsvorstand. D.h., hier bestätigt sich die Zuordnung von Familien der ehemaligen Sowjetrepubliken zu einem Übergangstyp der Gesellschaften mit zunehmend gleicher Verteilung der Haushaltsarbeit zwischen Ehemann und Ehefrau (vgl. unter 2.3.4). Als spezifisch in diesem Kontext scheint jedoch die Arbeitsteilung zwischen Generationen zu sein, da die familiären Haushalte, insbesondere die erweiterten Familien, aus den Vertretern von unterschiedlichen Generationen zusammengesetzt sind und eine nach Generationen differenzierende Arbeitsteilung aufweisen. Ähnlich jedoch wie in der traditionellen Gesellschaft lässt sich immer noch die Machtasymmetrie zwischen Geschlechtern und Generationen feststellen, die dem verwandtschaftlichen System der Kasachen zugrunde liegt (vgl. unter 2.3.2). In erweiterten Haushalten war die Machtstruktur ähnlich. Hier traf in der Regel die ältere Generation die Entscheidungen, während die jüngere Generation die Hausarbeit erledigte.

Kennzeichnend für kasachische Familien war, dass die Kinder aktiv an der Hausarbeit teilnahmen, insbesondere in kinderreichen Familien. Sie betreuten auch die jüngeren Geschwister und ermöglichten ihren Müttern so die Berufstätigkeit. Diese Übernahme der Kinderaufzucht konnte sogar so weit gehen, dass bei verstorbenen Eltern die Versorgungsrolle von jüngeren Geschwistern übernommen wurde. Das ist ein häufig übersehener Aspekt, v.a. vor dem Hintergrund des westlichen Modells der Kernfamilie, in dem den Kindern eine untergeordnete Position gegenüber den Eltern zugewiesen wird. Diese Formen der Arbeitsteilung und der Kinderbetreuung begünstigten enge verwandtschaftliche Bindungen zwischen ihnen im Erwachsenenalter, Hilfe und Unterstützungsleistungen eingeschlossen (vgl. Kauanova 1982: 72).²⁶⁵ Auch die Generation der Großeltern hatte die Aufgabe auf die Enkelkinder aufzupassen; Kauanova findet diese Form der Sozialisation bei 57,4% der befragten kasachischen Arbeiterfamilien und bei 34,4% in russischen Familien. Der Besuch von Kindergärten dreht sich entsprechend um: 32,4% der kasachischen Kinder und 57,8% der russischen Kinder besuchten Kindergärten.

Wie setzten sich Einkommen und Ausgaben der familiären Haushalte zusammen? Zunächst soll betont werden, dass die Haushaltsressourcen nicht nur das Erwerbseinkommen einschließen, sondern eine Ressourcenkombination aufweisen (vgl. unter 2.3.4). In kernfamiliären Haushalten bestehen sie v.a. aus den Arbeitslöhnen der beiden Ehepartner, sofern sie berufstätig waren. Das galt insbesondere für die slawischen Bevölkerungsgruppen. In den meisten erweiterten und zusammengesetzten kasachischen Haushalten setzte sich das

²⁶⁵ An dieser Stelle sei noch einmal auf die Migration der ländlichen Bevölkerung verwiesen, die insbesondere unter jungen Leuten verbreitet war.

Einkommen aus Arbeitslöhnen von Ehepartner(n), Kindern oder anderen Verwandten, Stipendien und Renten zusammen. D.h., hier gab es nicht nur einen einzigen Familienversorger. Das Geld konnte jedoch nach Abzug der gemeinsamen Haushaltskosten auch getrennt verwaltet werden. Auch dies revidiert teilweise Vorstellungen über die patriarchalen Machtstrukturen in kasachischen Familien, die dem männlichen Familienoberhaupt die alleinige und ausschließliche Geldverwaltung zuspricht. Auf die Ausgabenstruktur des Haushalts hatte die Haushaltsgröße einen großen Einfluss. Die größeren Haushalte gaben bei durchschnittlichem Einkommen mehr Geld für Essen und Haushaltskosten aus, weniger für Innenausstattung und konnten im Gegensatz zu kleinen Haushalten nicht sparen.²⁶⁶ Die oben genannte Zusammenlegung der Ressourcen diente hier der materiellen Absicherung der Ausgaben der Großhaushalte. Unterstützt wurden die Haushalte durch die staatliche Sozialpolitik mit der Bereitstellung von kostenfreien Dienstleistungen wie kostenlose medizinische Versorgung, kostenlose Ausbildung usw. und staatliche Beihilfen. Dies macht die Rolle der staatlichen Familienpolitik für einkommensschwache Bevölkerungsgruppen bedeutsam.

Die Freizeit für die Arbeiterfamilien in den 70er Jahren betrug 4,6 Stunden pro Tag im Durchschnitt. Die junge Generation verbrachte sie in der Regel außerhalb des Hauses im Kino, im Theater oder Klub, beim Sport, während Männer der älteren Generation im Garten arbeiteten, fischten oder jagten oder mit Schnitzereien beschäftigt waren, während die Frauen zusätzliche Hausarbeiten erledigten (vgl. ebd.: 83-88; vgl. ähnliche Ergebnisse zur Einführung der 5-Arbeitstagewoche unter 2.3.1). Ein großer Teil der Freizeit (40%) gehörte bei den Kasachen den Besuchen unter Verwandten, bei den Russen den Besuchen von Freunden und Kollegen. Ein Ort für Freizeit in der Familie war auch das Haus und das gemeinsame Fernsehen (23,3%). D.h., die Freizeit war u.a. auch familienorientiert. Es ist interessant, dass Arbeit im Garten oder auf der Datscha oder in der Viehhaltung als Freizeit genannt wurde. Dadurch wird unbewusst verschleiert, dass diese subsistenzwirtschaftlich orientierten Arbeiten zur materiellen Sicherheit des familiären Haushalts beitragen. Als sog. ethnische Spezifika nennt die Autorin die verbreitete land- und gartenwirtschaftliche Beschäftigung unter den slawischen ethnischen Gruppen und der Viehhaltung in städtischen Vororten oder auf dem Land bei den Verwandten unter Kasachen (vgl. ebd.).

Kauanova unterstreicht, dass der soziale Wandel stark intergenerationell verläuft. Gerade für die jüngeren Generationen werden Wandlungstendenzen festgestellt, die in der zitierten Arbeit z. B. als Abschwächung der ethnischen Spezifika in der Gestaltung des Familienlebens erscheinen, als Verkleinerung der Kinderzahl, als Veränderungen in der traditionell männlichen und weiblichen Rollenaufteilung²⁶⁷, in der Verengung des Verwandtenkreises auf die nächsten Verwandten, sprich Eltern und Geschwistern (vgl. ebd.: 36). Die Ursachen sind vielfältig und komplex. Urbanisierung ist nicht *die* Ursache. Auch die staatlichen Familien-

²⁶⁶ In dieser Untersuchung verfügten über 50% der Arbeiterfamilien über 250-350 Rubel im Monat. Der gesetzliche Mindestlohn betrug 60 Rubel (vgl. ebd.: 77).

²⁶⁷ Wenn das Einkommen der Familie hauptsächlich aus dem Arbeitslohn des Mannes besteht, dann ist die gegenseitige familiäre Hilfe gerechtfertigt. Im Umkehrschluss könnte das bedeuten, dass durch viele Kinder traditionelle verwandtschaftlichen Bindungen, traditionelle Haushaltsformen aufrechterhalten werden (vgl. ebd.:80). Der Vertrag der arbeitenden (sowjetischen) Mutter kann für diese Fälle nur bedingt gelten.

Wohnungsbau-, Sozialversicherungs-, Beschäftigungs- und Migrationspolitiken müssen in Betracht gezogen werden, wenn es um die Analyse der Zunahme an kernfamiliären Haushaltsstrukturen geht. In der Untersuchung wurde z. B. für Kasachinnen ein Zusammenhang zwischen der Beschäftigung und der Anzahl der Kinder festgestellt; bei arbeitenden Müttern 3 Kinder, und bei nicht berufstätigen Ehefrauen von gut verdienenden Ehemännern 6 bis 8 Kinder (vgl. Kauanova 1982: 33). Enge Beziehungen zum Dorf und den dort lebenden Verwandten unterhielt insbesondere die migrierte Elterngeneration, in der folgenden Kindergeneration konnten sie sich abschwächen (vgl. Kauanova 1982)²⁶⁸. Die lokale Trennung und Unterbrechung des unmittelbaren alltäglichen Kontakts scheinen somit zur Abschwächung der verwandtschaftlichen Solidarität beizutragen. Dennoch lässt sich nicht ein Trend zur Isolierung der Kernfamilien aus den verwandtschaftlichen Beziehungen feststellen, die zur Vielfalt der Haushaltsressourcen aufgrund der gegenseitigen Verpflichtungserwartungen beitragen. Dadurch weisen sie zwar rationale Handlungsgründe auf, auf der anderen Seite lässt sich annehmen, dass sie ebenfalls emotionale Gründe hatten. Im Trend zur Kernfamilie bestätigte sich die Eingrenzung des höchsten Solidaritätsgrades auf die Mitglieder der Kernfamilie, auf Ehepartner/Eltern und Kinder, was jedoch in späteren Lebenslaufphasen bzw. spezifischen Phasen des Familienzyklus die Einbindung in verwandtschaftliche Beziehungen über die kernfamiliären koresidierenden Haushaltsgruppen hinaus, nicht ausschloss.

Neben diesen allgemeinen Entwicklungen, die einen Trend zur Kernfamilie andeuten, gibt es aber auch spezifische Muster, die auf die verwandtschaftliche Einbindung und Spezifika hindeuten. Manche migrierte Eltern gaben ihre Bindung ans Dorf an die Kinder weiter, indem sie beispielsweise Kinder in den Sommerferien aufs Dorf zu den Großeltern schickten oder sie gar über einen längeren Zeitraum²⁶⁹ von Jahren bei ihnen leben ließen. Ein Grund dafür wird im Wunsch nach Weitergabe der Traditionen an die junge Generation gesehen, was genealogisch verstanden wird (vgl. Kauanova 1982). Die obigen Beispiele könnten auch pragmatisch verstanden werden, z. B. als Hilfe an junge Ehepaare, die in der Stadt im eigenen Haushalt leben und vielleicht noch im Ausbildungsprozess stehen oder ihre Ausbildung erst absolviert haben und finanziell noch nicht fest auf den Beinen stehen²⁷⁰. Diese Hinweise interpretieren modernere Autoren als Indiz für eine „duale Gesellschaftsstruktur“ und sie sprechen von einer Kontinuität von traditionellen Identitäts- und Gemeinschaftsformen unter Kasachen (Familie, Verwandtschaft) (vgl. Benner 1996: 121). Gerade die Stärke der letzteren im Vergleich zur nationalen oder gar nationalstaatlichen Identität sei der Grund, warum es nach dem Zusammenbruch der Sowjetunion und der Unabhängigkeitserklärung nicht zu

²⁶⁸ Dieses wurde als Indiz für die Internationalisierung des städtischen multinationalen Arbeitermilieus gedeutet (vgl. Kauanova 1982).

²⁶⁹ Meistens geht es um älteste Söhne, die den Großeltern zur Erziehung gegeben werden, um damit die Rechte und Pflichten der väterlichen Abstammungslinie sozialisatorisch abzusichern.

²⁷⁰ Kauanova (1982) liefert folgende Daten zum Heiratsalter: Heiratsalter Männer: 1959 – 29 Jahre; 1970 – 27,7; Frauen: 1959 – 26,4; 1970 – 25,2. Diese Abstiegstendenz geht offenbar weiter, denn für das Jahr 1994 werden 24,1 für Männer und 20,8 für Frauen angegeben mit dem folgenden Anstieg bis 2003 auf jeweils 26,7 und 23,7 Durchschnittsalter bei der Erstheirat (vgl. Ualiewa 2009). Bei Männern sollte meines Erachtens die Armeepflichtzeit von 2 bis 3 Jahren in der Sowjetzeit und seit 2005 1 Jahr in Kasachstan hinzugerechnet werden, die auf den Familiengründungszeitpunkt einen Einfluss haben kann.

einem Bürgerkrieg gekommen sei (vgl. ebd.).²⁷¹ Olcott spricht gar von einem „family-based system of rule“ (Olcott 2002: 1).

Obige Ausführungen zeigen neben dem intergenerationalen Wandel auch die Kontinuität der traditionellen alltäglichen Praktiken und Lebensformen der Kasachen im Laufe des Familienzyklus. Zwar betonen Kauanova und andere Autoren die Homogenisierung der Lebensverhältnisse als Resultat vielfältiger Modernisierungsanstrengungen in der sowjetischen Zeit. Dennoch kann man gerade bei den kasachischen Migranten, von denen vermutet wurde, dass sie am stärksten von der Abschwächung der ethnisch-traditionellen Spezifika betroffen sein würden, kulturelle Elemente feststellen, die Traditionen bewahrten, umwandelten, in neuen Lebensverhältnissen anpassten und sie so fortführten, ganz im Sinne der Simmelschen Flexibilisierung. Das gilt beispielsweise für die Bauweise von ländlichen Häusern in Kasachstan oder die Erweiterung der traditionellen kasachischen Küche um neue Essgewohnheiten, Gerichte und Lebensmittel²⁷² usw. (vgl. zu kultureller Entwicklung auch bei Abramzon 1973). Ähnlich verhielt es sich mit der traditionellen Kleidung, die neben der industriell erzeugten modernen Kleidung aus der sowjetischen Textilherstellung teilweise beibehalten wurde. Traditionelle (dekorative) Elemente in der Inneneinrichtung existierten neben den industriell erzeugten Möbelgarnituren fort. Sinnfällig in dieser Hinsicht ist auch das angeführte Beispiel des Aufstellens einer Jurte im Hof eines ländlichen Einfamilienhauses (vgl. Kauanova 1982: 132; 138; 142). An diesen und anderen Beispielen kann man sehen, dass neben der Einführung von sowjetischen Inhalten²⁷³ traditionelle Elemente beibehalten, verändert oder neu erfunden wurden, wie z. B. die Autorität der älteren Generation oder ethnische Kulturgut (Lieder, Werke, Sprache, Kleidung, Essen usw.). Gerade vor dem multiethnischen Hintergrund der Sowjetunion erhielten diese Sitten und Bräuche ihre

²⁷¹ Eine andere Erklärung sieht den Grund in der Politik des Präsidenten, der immer um einen Konsensus bestrebt ist: „The President must constantly seek [the population’s] goodwill. He is sometimes accused by Western diplomats and other foreign observers of assuming dictatorial powers, but in fact, although he may manipulate parliament and the various political factions [sic!] to his own advantage, ultimately he relies on achieving a consensus, with reciprocal benefits spread as widely as possible“ (Akiner 1995, zit. nach Sarsembayev 1999: 337f.).

²⁷² Interessant sind wiederum Details zu Essgewohnheiten der Kasachen im 19. Jahrhundert, die man im hier bereits mehrmals zitierten Reisetagebuch von Januškevič findet und die konträr zu Vorstellungen der heutigen Zeit über die Vergangenheit oder die sog. kasachische Tradition stehen. So waren Brot und Tee, insbesondere der letztere heute als traditionell bei den Kasachen angesehen, eine Seltenheit in der Steppe und wurde gegen nicht unerhebliche Geldsummen im Tausch mit chinesischen Händlern erworben. Januškevič berichtet von reichen Kasachen, die bei Dienstaufenthalten der russischen Offiziere in der Steppe zwecks Volks- und Viehzählung die Gewohnheit hatten, in der Jurte der Gäste zu sitzen, weil sie dort kostenfrei Tee und Zucker bekamen. Im 19. Jahrhundert gehörten Fleisch und Milchprodukte zu täglichen Lebensmitteln, getrunken wurden Fleischbrühe und Milchprodukte u.a. auch die gegorene Stutenmilch. Wie man aus dem Reisetagebuch sieht, war es auch oft schwierig trinkbares Wasser z. B. für die Teezubereitung zu bekommen. Andere Lebensmittel wurden im Tauschhandel erworben. Man kannte chinesischen Wodka. Ein interessantes Detail: bei den Festlichkeiten wurden für die Oberschicht und reiche Gäste Tee und Pilaw oder Plow/Plow (zentralasiatisches Reisgericht) und für die Unterschicht Fleisch (Pferd, Rind, Schafe) und Kumys (die gegorene Stutenmilch), also, heute traditionell kasachisches Essen, serviert (vgl. Januškevič 1966: 186; 119f.).

²⁷³ Dazu zählen die sozialistischen Feiertage 7. November als Tag der Oktoberrevolution, 1. Mai als Tag der Arbeit, der Tag des Sieges am 9. Mai usw. Geburtstage sind für Kasachen ebenfalls eine Neuheit. Die Lebenszeit der Kasachen gliederte sich in Lebensabschnitte von 13 Jahren. Das 13. Jahr hieß *myšel žas* und hatte eine wichtige Bedeutung für das weitere Leben als weichenstellend. In diesem Lebensjahr konnte sich der Mensch vielen Hindernissen gegenübersehen, die er/sie durchzustehen hatte.

traditionelle Deutung und wurden als solche rezipiert und reproduziert, wie z. B. der sog. Brautraub oder die Brautwerbung²⁷⁴ usw. Auch die Untersuchung von Džunusbaev stellte neben den sog. Internationalisierungstendenzen die Beibehaltung von ethnischen Spezifika fest: „In den Republiken Mittelasiens und Kasachstans (insbesondere in seinem südlichen Teil) bleibt der hohe Status von kinderreichen Familien, die traditionell negative Einstellung zu Scheidungen sowie enge verwandtschaftliche Beziehungen zwischen Generationen erhalten“ (vgl. Džunusbaev 1991). Als negative „Überreste“ der Vergangenheit werden die ungleiche Stellung der Frau in der Familie, die autoritäre Rollenteilung in der Familie und die kostenaufwendigen Hochzeitsfeierlichkeiten genannt, die die hohen Brautpreiszahlungen ersetzen (vgl. ebd.: 141). Welche Trends sich bezüglich Familie und Verwandtschaft im heutigen Kasachstan abzeichnen, wird weiter unten behandelt.

3.2.3.5 Zusammenfassung

In diesem Unterkapitel ging es um die Darstellung des sozialen und familiären Wandels in der sowjetischen Periode, die in ihren Grundzügen für die kasachische Gesellschaft als ein politisch gesteuertes Modernisierungsprojekt charakterisiert werden kann. Nach dem Sieg im Bürgerkrieg, der Russland und die zentralasiatischen Kolonien des russischen Reiches erfasst hatte, wurde die kommunistische Machtergreifung besiegelt. Die sowjetische Regierung begann mit den Reformen, die im Unterschied zu der unter der zaristischen Kolonialherrschaft einsetzenden sozialen Ausdifferenzierung und Ungleichheit im Zuge des Anschlusses an die kapitalistische Marktwirtschaft neue Weichen stellten. Zwangsenteignung und Landverstaatlichung, Kollektivierung und Zwangssesshaftmachung gingen der staatlichen Industrialisierungspolitik voraus, die hauptsächlich auf die Förderung der reichen Bodenschätze setzte. Es entstanden zahlreiche neue Städte, Dörfer und eine zentrale staatliche Versorgungsinfrastruktur für alle mit medizinischer Versorgung und Zugang zu Ausbildung. Als Humanressourcen dienten dieser Politik in den Anfangsjahren die Immigrationsströme von slawischer Bevölkerung in die Republik, die sich hauptsächlich in den Städten ansiedelten. Die einheimische Bevölkerung blieb dagegen eher auf dem Lande. Auch die Neulandkampagne nach dem 2. Weltkrieg löste einen neuen Immigrationsstrom aus. Auf dem Hintergrund dieser Entwicklung ist es nicht verwunderlich, dass von vielen Autoren ein Wandel der kasachischen Familie zur Kernfamilie und für die Angleichung der Familienformen in den verschiedenen Ethnien angenommen wurden, ausgelöst durch die entstandene Multiethnizität und die sich vollziehende starke Urbanisierung. Es wurde angenommen, dass der Zugang zu Ausbildung und beruflicher Beschäftigung, die veränderten Wohn- und Lebensbedingungen etc. auch für die kasachische Ethnie eine Inklusion in den allgemeinen sowjetischen Modernisierungsprozess implizierte. Dass die kasachische Ethnie einen größeren Anteil an der ländlichen Bevölkerung ausmachte, wurde als Abweichung von dem allgemeinen Modernisierungstrend verstanden. In den 80er Jahren geriet das Modernisierungsmodell allerdings in eine Krise. Es zeigten sich Stagnationserscheinungen in der Wirtschaft, die im Alltag als massiver Warenmangel spürbar wurden. Das Bewusstsein für

²⁷⁴ Zu Brautwerbung muss hier erläuternd Folgendes gesagt werden. Da diese bereits nach der gefallenem Heiratsentscheidung durch die jungen Leute geschieht und eher der Absprache der Organisation der Hochzeit gewidmet ist, wird der traditionale Inhalt der Brautwerbungszeremonie umgeformt (vgl. Kauanova 1982: 98).

Umweltschäden, hervorgerufen durch eine Politik des extensiven Wirtschaftswachstums. Russifizierungspolitik und Fremdbestimmung durch Moskau führten in der Republik zu interethnischen Spannungen und Protesten. Der Versuch die Sowjetunion gegen die Unabhängigkeitsbestrebungen der Republiken mit einem Putsch zu verteidigen, löste deren Auflösung aus.

Die Ausführungen zur sowjetischen und kasachischen Familie zeigen die Regulierung nahezu aller privaten Lebensbereiche durch den Staat. Ehebeziehungen, Reproduktionsfunktion und Sozialisationsfunktion der Familie, Mindestheiratsalter, Scheidungen, Alimente etc. wurden staatlicherseits durch ein Familiengesetz reguliert und festgelegt. Die Fürsorge für Familien, Ehen, Männer und Frauen und Kindern wurde mit der Mobilisierung der Frauen als Arbeitskräfte für das sowjetische Modernisierungsprojekt verbunden. Allerdings wurden ihre traditionellen Rollenzuschreibungen für Familie und Haushalt nicht grundlegend verändert. Dies hatte vielfache Belastungen der Frauen zur Folge, in deren Zusammenhang die sinkende Geburten und der Übergang zu 1 bis 3 Kindern pro Familie im Schnitt gesehen werden müssen. In Bezug auf kasachische Familien stellte sich dem Staat zunächst die Aufgabe der Überwindung der „kulturellen Rückständigkeit“. Ein Mindestheiratsalter wurde eingeführt, Polygamie wurde verboten, Brautpreiszahlung ebenso usw. Im Übergang von arrangierten Ehen zu Liebesheiraten verbreiteten sich allerdings unter Rückgriff auf „Tradition“ sog. Brautrauben, was Zwangsehen nicht ausschloss. Es wurden auch staatliche Regelungen für Scheidungsfälle definiert, die es in dieser Form in der traditionellen Gesellschaft nicht gab, da mit der Ehe eine lebenslange Versorgungsverpflichtung der Familien eingegangen wurde. Der Ehemann und Vater wurde nach der Auflösung der Ehe verpflichtet Unterhalt zu zahlen. Allerdings nur für Kinder. Die entstehenden demographischen Charakteristika wie spätes Heiratsalter, sinkende Geburtenzahlen, kleinere städtische Haushalte können im Sinne eines Übergangs zu Kernfamilien in der kasachischen Bevölkerung interpretiert werden. Bis in den Alltag und Lebenslauf hinein wurden kernfamiliäre Vereinheitlichungstendenzen zwischen unterschiedlichen Ethnien festgestellt, die von den sowjetischen Ethnografen als „Internationalisierung“ gedeutet wurden. Jedoch machen diese Untersuchungen ebenfalls auf die „Überreste“ der fortgeführten traditionellen kulturellen familiären und verwandtschaftlichen Praktiken aufmerksam u.a. bei der kasachischen Ethnie.

Die städtischen Wohnstrukturen erzwangen quasi kernfamiliäre Haushalte. Es zeigte sich jedoch, dass die verwandtschaftlichen Beziehungen z. B. zu den Mitgliedern der Herkunftsfamilie nicht unterbrochen wurden. Koresidenz und Haushalt flexibilisieren sich im Dienste der familiären Funktionen und der familiären und verwandtschaftlichen Solidaritätsgruppe und wurden dementsprechend an die Bedürfnisse der Tradition angepasst. So nahmen beispielsweise kernfamiliäre Haushalte Geschwister der Ehepartner auf, solange die letzteren Ausbildungen machten. Kernfamilie, zusammengesetzte und erweiterte Familie standen im wechselseitigen Verhältnis zueinander und wurden als Phasen im Familien- und Lebenslaufzyklus ausgestaltet. Die hierarchischen Familienbeziehungen blieben der Orientierung an traditionellen Machtstrukturen verhaftet. Die Arbeitsteilung im Haushalt berücksichtigte die Berufsbeschäftigung der Ehefrau und Mutter ohne allerdings deren Verantwortung zu verändern. Kinder übernahmen Haushaltsaufgaben und sogar Sozialisationsaufgaben der Eltern entlang der traditionellen Differenzierung zwischen den

Generationen. Die Haushaltsressourcen wiesen einen Mix aus Erwerbseinkommen und staatlichen Transferleistungen in den erweiterten und zusammengesetzten Familien der Kasachen aus, die Verfügungsstrukturen blieben aber traditionell patriarchalisch. Hier zeigte sich eine positive Rolle der staatlichen Sozialpolitik, die durch unentgeltliche Leistungen zur Grundsicherung der großen Haushalte beitrug, die vorwiegend unter Kasachen verbreitet waren. Die verwandtschaftliche Solidarität und die Unterstützungsnetzwerke überwandten auch die Stadt- Landdistanzen. Nicht nur wurde verwandtschaftliche Hilfe weiterhin geleistet sondern auch die Freizeit durch wechselseitige Besuche unter Verwandten gemeinsam verbracht. Hier liegt z. B. auch ein Unterschied zur slawischen Ethnien, die durch Arbeitsmigration von ihren ursprünglichen verwandtschaftlichen Gruppen getrennt wurden und daher ihre Freizeit mit Freunden und Kollegen verbrachten.

Im folgenden Kapitel wird der geschichtliche Faden wieder aufgenommen, um die Transformationsprozesse seit 1991 näher zu beleuchten. Wie bereits in vorausgegangenen Kapiteln, wird der familiäre Bereich durch die Darstellung der These des familiären Wandels und der demografischen, haushalts- und familienstatistischen Veränderungen näher dargestellt. Da in den bisherigen Ausführungen sowohl von Kontinuität als auch von Wandel bzw. Flexibilisierung der familiären und verwandtschaftlichen Beziehungen die Rede war, so stellt sich die Frage, wie sich gegenwärtige Familienprozessstrukturen werden beschreiben lassen und welche Faktoren im Vergleich zu vorausgegangenen Entwicklungen als in ihrem Einfluss entscheidend benannt werden können.

3.2.4 Kasachstan als moderne Gesellschaft oder Kasachstans Moderne

3.2.4.1 Kasachstan seit 1991

Am 21. Dezember 1991 wurde die Gemeinschaft der Unabhängigen Staaten gegründet, die die Sowjetunion ablösen sollte (vgl. ebd.: 50f.).²⁷⁵ Kurz vorher am 16. Dezember 1991 erklärte die SSR Kasachstan ihre Unabhängigkeit. Die SSR Kasachstan war auf allen Gebieten mit den anderen Teilen der Sowjetunion, insbesondere aber mit Russland eng verbunden und zwar ökonomisch, politisch, kulturell und sozial. Die große Aufgabe war, Kasachstan als Nationalstaat mit eigener Identität aufzubauen. Wie das von politischer Ebene angestrebt wurde und welche wirtschaftlichen Entwicklungen im Land angestoßen wurden, soll im Folgenden dargelegt werden.

Die Unabhängigkeitserklärung bedeutete eine rechtliche, politische und wirtschaftliche Neuordnung des Landes. Der Übergang von der sozialistischen Planwirtschaft zu Marktwirtschaft und Privateigentum stellte neben dem Übergang von politischer Einparteienherrschaft zu demokratischer Mehrparteienlandschaft sowie zu staatlicher Selbstbestimmung und Souveränität einen Aspekt der dreifachen Transformation (vgl. Sarsembayev 1999: 319) dar. Auf den Zusammenbruch des sowjetischen Wirtschaftssystems folgte auch in Kasachstan eine wirtschaftliche Krise. Starker Produktionsrückgang, wirtschaftlicher Strukturwandel, Stagflation, Arbeitslosigkeit, Verarmung breiter

²⁷⁵ Gegenwärtig spielt die GUS keine nennenswerte Rolle mehr auf der politischen Agenda ihrer Mitglieder (vgl. Sowjetunion II 2014: 57).

Bevölkerungsmassen, Krise des Gesundheits- und Bildungswesens, Abbruch der sozialen staatlichen Transferleistungen, Verschlechterung der medizinischen Versorgung, des Bildungswesens usw. zeichneten diese Krise aus (vgl. von Gumpfenberg 2000). Interessant ist, dass der wirtschaftliche Einbruch nicht gleich mit Beginn des Jahres 1992, sondern zeitversetzt erst 1993 einsetzte. Die Zahlen zum BIP zeigen sogar ein Wachstum von 1991 auf 1992. Auf dieses folgt 1993 allerdings ein Einbruch (vgl. Abb. 5a). Dieser betrug 38,54% bezogen auf das Basisjahr 1990. Doch das war noch nicht der tiefste Punkt. Dieser wurde im Jahr 1995 mit 61,4% erreicht. Der notwendige Umbau der Wirtschaft nach dem Zusammenbruch der Sowjetunion führte in den Jahren 1994-1999 zur massenweisen Schließung von ehemals sowjetischen Industriebetrieben und zu einer Massenabwanderung der Bevölkerung aus großen und mittleren Städten ins ferne und nahe Ausland. Vorrangig handelte es sich dabei um Russen und Ukrainer sowie Deutsche, für deren Abwanderung sicher auch die Kasachisierungspolitik der frühen 90er Jahre eine Rolle spielte. Insgesamt haben mehr als 2 Mio. Menschen Kasachstan in den 90er Jahren verlassen, so dass die Bevölkerungszahl unter 15 Mio. sank. In der folgenden Zeit war das Migrationssaldo wieder positiv (vgl. dazu Tab. 1a): *“Following its independence in 1991, Kazakhstan experienced huge emigration, which accounted for a population loss of 2.04 million people or 13 percent of its population until 2004. Since that year Kazakhstan’s external migration balance has been positive. This can be attributed to the almost complete termination of ethnically motivated emigration, the steady inflow of ethnic Kazakhs (oralmans) and the growing number of labor immigrants from neighboring countries (Sadovskaya 2007; Diener 2008)”* (Danzer/Dietz/Gatskova 2013: 1). Erst in jüngster Zeit steigt das negative Außenmigrationssaldo v.a. aus den nördlichen, östlichen und zentralen Gebieten wieder an (vgl. Tab. 32). Obwohl die politische und die öffentliche Aufmerksamkeit primär diesen externen Bewegungen gegolten hat, sind auch die internen Migrationsbewegungen von großer sozialer und politischer Bedeutung (Danzer/Dietz/Gatskova 2013: 1), v.a. für ethnische Kasachen, für die allgemein Binnenmigration typisch war und ist. Schon im Zuge des wirtschaftlichen Umbaus z. B. kehrte ein Teil der städtischen Bevölkerung in ländliche Gegenden zurück (vgl. Auezova 2003: 189). Die statistischen Daten belegen sinkende Zahlen der städtischen Bevölkerung seit 1993 bis 2001 einschließlich (vgl. Tab. 1a). Gerade diese Tendenz wird als Anlass genommen, um von einer deutlichen Verlangsamung der Urbanisierungsprozesse in Kasachstan zu sprechen, wobei als Ursachenkontext der wirtschaftliche Wandel, die sinkenden Geburtenzahlen und die Emigration angenommen werden (vgl. Auezova 2003: 188f.). Allerdings steigt die Urbanisierung danach wieder an (Ausnahme von 2008) (vgl. Tab. 1a) und lässt die ländliche Bevölkerung entsprechend sinken (vgl. ebd.). Besondere Attraktivität für die ländlichen Bewohner entwickeln regionale städtische Zentren sowie Almaty und Astana für die umliegenden Gebiete (vgl. Zabirova 2004; Danzer/Dietz/Gatskova 2013). Welche Bedeutung und welchen Einfluss Migrationsbewegungen im Leben der Kasachstaner und der Kasachen haben, wird u.a. anhand der empirischen Daten aufgezeigt.

Die Maßnahmen der Politik waren nach der Wende auf die Bekämpfung der wirtschaftlichen Krise sowie auf die Einführung der basalen marktwirtschaftlichen Institutionen hin orientiert. Bereits 1991 wurden die ersten Schritte zur Privatisierung des Staatseigentums eingeleitet. Anfänglich hatte die Privatisierung einen freiwilligen Charakter. D.h., das Betriebspersonal

durfte selbst über die Privatisierung der Produktionsmittel entscheiden (vgl. Ajagan 2010). Einen massenhaften Charakter bekam die Privatisierung erst ab 1993. Sie gilt bis heute nicht als abgeschlossen (vgl. ebd.). Die neue Grundlegung des Bankensystems, die Einführung einer eigenen Nationalwährung seit 1993 wie die Fortschritte bei der Entwicklung marktwirtschaftlicher Institutionen zeitigten, verglichen mit anderen Transformationsökonomien, relativ bald Wirkung, denn nach dem tiefen Einschnitt 1995 folgte eine Stabilisierung der wirtschaftlichen Lage und ab 1999 ein langsam aufwärts gerichteter Trend (vgl. Abb. 5b, c).

1997 wurden vom Präsidenten im Rahmen der neuen Strategie „Kazachstan-2030“ neue Ziele für die wirtschaftliche Entwicklung des Landes bis 2030 verkündet (vgl. Nazarbaev 1997). Diese umfassen die Modernisierung und Einrichtung von neuen verarbeitenden Wirtschaftszweigen, die Entwicklung einer modernen Infrastruktur für Transport und Telekommunikation, die Verbesserung des Investitionsklimas, die Förderung des Außenhandels und die wirtschaftliche Integration in den Weltmarkt (vgl. Ušbaeva/Smagulova 2011). Durch die Förderung der wirtschaftlichen Entwicklung sollen Arbeitslosigkeit, Inflation und Armut bekämpft werden. Kasachstan griff in seiner Transformationspolitik selbstbewusst auf die Hilfe internationaler Wirtschaftsorganisationen zurück (vgl. Nazarbaev 2008). Während der Regierung des Landes die Stabilisierung der wirtschaftlichen Lage nach 1995 sowie die Förderung des Wirtschaftswachstums gelang, konnte die Diversifizierung der Wirtschaft nicht erfolgreich umgesetzt werden. Von der Realisierung des Diktums der ‚Kasachstan bis 2030‘-Strategie‘ oder der ‚Kasachstan bis 2050‘-Strategie, „wir müssen leben und arbeiten als ob wir kein Öl hätten“ (Nazarbaev 2008: 35) ist das Land weit entfernt. Die wirtschaftspolitisch gefährliche Abhängigkeit von den Erlösen der erdöl- und gasexportierenden Industrie blieb erhalten. Das dürfte die weitere wirtschaftliche Entwicklung des Landes negativ prägen. Die Regierung blieb allerdings nicht untätig und gründete 2002 einen Nationalfonds, in dem Einnahmen aus dem erdöl- und gasexportierenden Sektor akkumuliert werden, um eine Reserve für Zeiten niedriger Rohstoffpreise zu haben. Aus diesem Reservefonds wurden bereits Mittel für das Antikrisenprogramm im Zuge der Finanz- und Weltwirtschaftskrise 2007-2009 bereitgestellt (vgl. Ajagan 2010). Auch für den Aufbau eines Rentensystems spielte er eine Rolle.

Einen Eindruck von politischen Maßnahmen im sozialen Bereich vermitteln die Ideen zur sog. sozialen Modernisierung. In einer seiner letzteren Botschaften zu diesem Thema sagte der Präsident, dass die soziale Modernisierung parallel zur ökonomischen Modernisierung realisiert werden solle (vgl. Nazarbaev 2012). Als nächstes zu erreichendes Entwicklungsziel, welches im Einklang mit dem Evolutionsprozess stehe, nannte Nazarbaev die „Gesellschaft der allgemeinen Arbeit“ („obšestvo vseobšego truda“).²⁷⁶ Die Arbeitsvorstellung entnimmt er

²⁷⁶ Unter Bezug auf den Anfang seiner eigenen Karriere im Bergbau stellt er eine Verbindung und Zugehörigkeit zu Industriearbeitern oder „blue-collar“-Berufen her, die er den „white-collar“-Berufen gegenüberstellt (vgl. Nazarbaev 2012). Gerade die letzteren macht er für die jüngste Finanz- und Weltwirtschaftskrise ab 2007 indirekt verantwortlich, da wirtschaftliches, kulturelles Wachstum nicht durch „virtuelle“ Finanzinstitute, sondern durch „real produzierende menschliche Arbeit“ geschaffen werde (vgl. ebd.). Bemerkenswert ist ebenfalls, dass als eine weitere Ursache dieser Krise die Ideologie des Massenkonsums seit ihren Anfängen in den 60er Jahren und die Konsumgesellschaft genannt werden, also genau die Faktoren, die dem wirtschaftlichen Wohlstand der westlichen industriellen Gesellschaften – und dem Ziel der

dabei jedoch der Entwicklungsstufe der industriellen Gesellschaft mit ihrer „echten“ produzierenden und manuellen Arbeit. Ein zweiter wichtiger Aspekt, der im Zusammenhang mit der sozialen Modernisierung stehe, sei die Förderung des Subsidiaritätsprinzips. Er kritisiert den sozialen Infantilismus und fordert dessen Überwindung durch aktive, partnerschaftliche Teilnahme am gesellschaftlichen Leben, die Übernahme von Selbstverantwortung, Mobilität bei der Suche nach Arbeitsplätzen und eine professionelle Haltung (vgl. ebd.). Der Staat müsse seine paternalistische Orientierung zugunsten einer partnerschaftlichen Rolle aufgeben, was die Verstärkung der Selbstorganisationskräfte der Gesellschaft impliziere (vgl. ebd.). Die Forderung der Selbstorganisation erscheint jedoch widersprüchlich angesichts der Tatsache, dass der Präsident selbst die Entwicklung „von oben“ vorschreibt. Sie lässt sich als Modernisierungsprojekt auf der politischen Ebene beschreiben, mit dessen Management der Präsident betraut ist. Kasachstan hat seit seiner Unabhängigkeit eine Tradition vorgegebener und in regelmäßigen Zeitabständen aktualisierter Entwicklungsziele und Entwicklungsstadien entwickelt, die der Präsident vorgibt. Dieses Verständnis von Entwicklung entspricht jener der vorausgegangenen Sowjetperiode, in der Kasachstan vom Zentrum, sprich Moskau, fremdbestimmt entwickelt wurde. Auch die politische Umgestaltung spiegelt das wider. Der Übergang zum demokratischen Mehrparteiensystem wurde letztendlich als Übergang zu einer unitären Präsidentialrepublik gestaltet (vgl. ähnlich Ippolitova 2002).²⁷⁷ Die Parteienlandschaft wird derzeit durch die Partei des Präsidenten „Nur Otan“ dominiert, deren hauptsächliche Mitglieder Vertreter der ausführenden Organe sind und die zugleich die Mehrheit der Sitze im Parlament hat.²⁷⁸

Die positive wirtschaftliche Entwicklung wird durch einen kontinuierlichen Anstieg der durchschnittlichen Arbeitslöhne und Renten begleitet (vgl. Tab. 4). Löhne und Einkommen sind unterschiedlich verteilt, Industrie- und Bauwirtschaft zahlen am besten, gefolgt vom Dienstleistungssektor. Das dortige Durchschnittseinkommen liegt knapp über dem für die Gesamtbevölkerung. Die niedrigsten Löhne erhalten die Beschäftigten in der Landwirtschaft, was die schon vielfach angesprochene Rückständigkeit des ländlichen Bereichs erneut bestätigt (vgl. Monitoring dochodov 2011). Dieses ungleiche Verhältnis läuft parallel zu den kontinuierlichen Lohnsteigerungen in den vergangenen Jahren und nominellen Einnahmen pro Kopf²⁷⁹ (vgl. Kazachstan za gody nezavisimosti 2011: 45). Die desaströse Lebenssituation

Transformationsgesellschaften – zugrunde liegen (vgl. ebd.). D.h., diese Bezüge sowie die politische Vorgabe für die Wirtschaftsentwicklung in Kasachstan sind nicht ohne den Globalisierungskontext, wie dies bereits bei den Transformationsforschern genannt wurde (s. Kollmorgen 2003 a.a.O.), zu verstehen. Im Anschluss an Eisenstadt (2000, 2005) handelt es sich dabei um die Re- und Neuinterpretation der ersten (westlichen) Moderne bei der Übertragung durch die lokalen Eliten. Als Ergebnis entstehen dabei plurale Modernitäten.

²⁷⁷ Der Präsident wird für 5 Jahre und nach den 2007 eingeführten Einschränkungen der Wiederwahlhäufigkeit höchstens für 2 Amtszeiten von der Bevölkerung gewählt. Für den das Land seit 1991 regierenden Präsidenten Nazarbaev wurde eine gesetzlich verankerte Ausnahmeregelung durch das Parlament erwirkt. Er darf sich als „Erster Präsident der Republik Kasachstan“ uneingeschränkt wählen lassen, so dass er auf absehbare Zeit bis zum Lebensende im Präsidentenamt bleiben kann und wohl auch bleiben wird.

²⁷⁸ Da die „Nur Otan“ mit 80,99 % die Wahlen gewonnen hat, haben sie im Parlament mit insgesamt 107 Sitzen 83 Abgeordnete, die Demokratische Partei Kasachstans „Ak Žol“ mit dem Wahlergebnis von 7,47% 8 Abgeordnetensitze und die Kommunistische Volkspartei Kasachstans mit 7,19% 7 Abgeordnetensitze.

²⁷⁹ Nominelle Einnahmen, einschl. der Einkommenssteuer, sind Einnahmen der Bevölkerung für Konsum, Produktion und Akkumulation. Sie beinhalten die Einnahmen aus dem Arbeitnehmerverhältnis oder

weiter Teile der Bevölkerung spiegelt sich darin, dass die nominellen Einnahmen der Bevölkerung pro Kopf bis 1998 unter der Grenze des Existenzminimums²⁸⁰ blieben. Das gilt ebenso für die durchschnittlichen Renten zwischen 2000 und 2002 einschließlich (vgl. Tab. 4a, Abb. 6). Die realen Einnahmen der Bevölkerung liegen unterhalb der nominellen Einnahmen (Tab. 4b). Bei den realen Einnahmen geht es um die Ermittlung der Einnahmen unter Berücksichtigung der Preisschwankungen (vgl. Agentstvo RK po statistike 2011: Metodologija urovnja žizni). Das Bild von niedrigeren realen Einnahmen im Vergleich zu stets steigenden Arbeitslöhnen und Renten kann noch durch Berücksichtigung der Lebenshaltungskosten ergänzt werden (vgl. Tab. 4b, Abb. 7). In der Abb. 7 kann man sehen, dass die Ausgaben der Haushalte (Verbrauchseinnahmen) bis 2002 fast gleich mit dem Existenzminimum liegen. Erst in den folgenden Jahren übersteigen die Ausgaben das Niveau des Existenzminimums. Dies führt zur Schlussfolgerung, dass den Haushalten mehr Einnahmen zur Verfügung stehen. Als die jüngste negative Entwicklung kann der Einbruch in den steigenden nominellen Durchschnittseinnahmen seit 2013 bis in die Gegenwart betrachtet werden.

Zur Realität kapitalistischer Marktwirtschaften gehört auch die Arbeitslosigkeit. Das ist in Kasachstan nicht anders. Für die Menschen in den Transformationsgesellschaften stellte sie einen Schock dar, denn die sowjetische Arbeitspflicht hatte ihnen eine Grundversorgung gesichert, die nun wegfiel. Der ökonomische Umbau war von Arbeitslosigkeit begleitet. Die Arbeitslosenquote²⁸¹ stieg von 7,5% im Jahr 1994 auf 13,5% im Jahr 1999 an und in den folgenden Jahren sank sie kontinuierlich und erreichte 5,8% im Jahr 2010 (vgl. Tab. 5). 2016 betrug diese 5%.²⁸² Einerseits liegen die relativ niedrigen offiziellen Zahlen im ersten Transformationsjahrzehnt unter dem angesichts der Wirtschaftskrise und des politischen Umbruchs angenommenen Arbeitslosigkeitsniveau. Dies lässt auf inoffiziell viel höhere

selbständiger Tätigkeit (eingerechnet die nicht offiziell registrierten Einnahmen) sowie soziale Transfers (vgl. Agentstvo RK po statistike: Metodologija urovnja žizni).

²⁸⁰ Existenzminimum ist einer der Indikatoren des Lebensstandards. Es wird beispielsweise zur Bestimmung der Armutsgrenze genutzt. Es unterscheidet Grundnahrungsmittelkosten (berechnet mithilfe der Nahrungsmittelnorm von der Kasachischen Akademie der Nahrung) und Nicht-Grundnahrungsmittelkosten. Der Anteil der Grundnahrungsmittelkosten beträgt 60% (vgl. ebd.). Seit 2006 wurde eine neue Berechnungsgrundlage für das Existenzminimum eingeführt. Personen mit Einkommen unter 40% des Existenzminimums haben Anspruch auf soziale Beihilfe vom Staat (vgl. Uroven' žizni 2011: 177). Die Höhe der monatlichen Beihilfe ist trotz des kontinuierlichen Anstiegs immer noch sehr niedrig: 2010 1194 Tenge pro Monat. Zum Vergleich: das Existenzminimum lag 2010 bei 13487 Tenge (vgl. Daten Monitoring 2011).

²⁸¹ Grundlegend für die Daten zum Arbeitsmarkt sind Untersuchungen, die seit 2001 zu Haushalte und zu Personen ab 15 Jahren durchgeführt werden. Die Arbeitslosenquote ist der prozentuale Anteil der Arbeitslosen an der wirtschaftlich aktiven Bevölkerung. Als wirtschaftlich aktive Bevölkerung gilt die Bevölkerung in einem bestimmten arbeitsfähigen Alter, welche auf dem Arbeitsmarkt das Angebot an Arbeitskräften bildet. Sie umfasst sowohl die Arbeitsbeschäftigten als auch Arbeitslose. Als Arbeitslose gelten Personen im arbeitsfähigen Alter, die 3 Kriterien entsprechen: ohne Arbeit/Einkommensbeschäftigung, Arbeitssuchende und Bereitschaft innerhalb einer vorgegebenen Zeit eine Arbeitsstelle anzutreten. Als Arbeitsbeschäftigte gelten alle Personen im entsprechenden Alter, die entweder als Arbeitnehmer oder als selbstständig Beschäftigte gelten. Die sog. selbständige Beschäftigung ist Beschäftigung, in der das Einkommen direkt von den Einnahmen aus der Produktion oder vom Vertrieb von Gütern und Dienstleistungen abhängt und in der der eigene Verbrauch als Einkommen gilt. Zu dieser Kategorie der Beschäftigten zählen laut der Internationalen Klassifikation Arbeitgeber, selbständige Arbeiter, nicht-bezahlte Familienmitglieder-Arbeiter, Mitglieder einer Produktionskooperative (vgl. Uroven' žizni naselenija 2011: 145).

²⁸² Schätzwert des Statistischen Amtes der Republik Kasachstan (stat.gov.kz), Zugang 31.01.2017.

Arbeitslosigkeitsrate schließen²⁸³. Andererseits unterstützen die abnehmenden Arbeitslosenzahlen im zweiten Transformationsjahrzehnt die Vorstellung von einer positiven wirtschaftlichen Entwicklung des Landes. Die Arbeitslosen werden vom System der Sozialversicherung finanziell und durch Arbeitsvermittlung unterstützt. Wenn die Arbeitssuchenden sich nicht aktiv um eine neue Arbeitsstelle bemühen, dann erlischt deren Anspruch auf finanzielle Unterstützung. Die finanzielle Beihilfe wird 4 bis höchstens 6 Monate gezahlt²⁸⁴. Ihre Höhe richtet sich nach den geleisteten Einzahlungen und der Höhe des vorherigen Arbeitsgehalts. Während arbeitslose Bevölkerungsgruppen aufgrund des fehlenden regulären Einkommens als armutsgefährdet gelten können, so können zur Charakterisierung der armen Bevölkerung noch zwei einkommensarme Gruppen genannt werden: Bevölkerung mit Einnahmen unter Existenzminimum (soz. „relative Armut“) und Bevölkerung mit Einnahmen unter Grundnahrungsmittelkosten („absolute Armut“, sozialhilfeberechtigt). Die Anteile der armen Bevölkerung liegen im Abwärtstrend vor dem Hintergrund der aufsteigenden Entwicklung des BIP (vgl. Abb. 8). Bemerkenswert ist, dass Anteil der Gruppe mit Einnahmen unter Existenzminimum bis 2006 über 30% und 2001-2002 über 40%, also fast die Hälfte der Bevölkerung, betrug. Die Gruppe der Bevölkerung mit Einnahmen unter Grundnahrungsmittelkosten lag bis 2002 bei ca. einem Drittel der o.g. Gruppe und stellt aktuell einen sehr geringen Anteil von 0,1% dar (vgl. Tab. 5). Die Daten zum Gini-Koeffizienten weisen auf eine relativ niedrige Einkommensverteilungsungleichheit hin (vgl. Tab. 5)²⁸⁵. Dies kann einerseits positiv bewertet werden. Andererseits deutet dies ebenfalls auf eher niedrige Einnahmen in der Gesamtbevölkerung hin.

Der größte Teil der armen Bevölkerung lebt auf dem Dorf. Die Dorfarmut überstieg die städtische Armut im Jahre 2010 fast dreimal: jeweils 10,2% gegenüber 3,7% (vgl. Monitoring 2011: 5; vgl. Tab. 6). Im Branchenvergleich ist der Arbeitslohn auf dem Dorf am niedrigsten (vgl. ebd.: 11). Die Verbrauchseinnahmen auf dem Dorf liegen im Vergleich zur Stadt deutlich unter dem Existenzminimum (vgl. Tab. 6). Zur Gruppe der dörflichen Armen gehört ein weiterer Teil der Bevölkerung, der nicht als arbeitslos gilt, aber trotzdem arm ist. Die sog. Selbstständigen auf dem Dorf tragen ein hohes Armutsrisiko (vgl. Monitoring 2011: 5). Ihre Haupteinnahmequelle ist ihre Subsistenzwirtschaft. Das führt dazu, dass sie keinen Anspruch auf staatliche Hilfe haben (vgl. ebd.). Der Anteil an Selbstständigen ist seit der Unabhängigkeit stetig gewachsen, von 4,2% im Jahr 1990 auf 43,5% im Jahr 2000, was auf die Bedeutung der Subsistenzwirtschaft in den Krisenjahren hinweist. Von 2001 bis 2010 zeigte sich eine leicht sinkende Tendenz und 2010 waren immer noch 33,3% der Gesamtbevölkerung Selbstständige (vgl. Kazachstan za gody nezavisimosti 2011: 48f.). Dieser Anteil von über 30% wird als besorgniserregender Indikator gesehen (vgl. ebd.). Regional gesehen sind Selbstständige am stärksten in den südlichen Gebieten mit überwiegend

²⁸³ Statistisches Amt verweist bei diesen Angaben auf das Ministerium für Gesundheit und Soziales der Republik Kasachstan.

²⁸⁴ *Uproščena procedura polučenija posobij po bezrabortice*, vom 08.07.2016. Online: <http://24.kz/ru/news/social/item/128428-uproschena-protsedura-polucheniya-posobij-po-bezrabortitse>, Zugang 31.01.2017; *V Kazahstane posobija po bezrabortive budut platit' polgoda*. Online: <https://www.nur.kz/1054055-v-kazahstane-uelichat-srok-vyplat-pos.html>, Zugang: 31.01.2017.

²⁸⁵ 2013 wird für Kasachstan der Wert 29,0 (0 steht für absolute Gleichheit und 100 für absolute Ungleichheit). Zum Vergleich: Norwegen 25,8, Schweden 25, Deutschland 28,3, Russland 40,1 (<http://hdr.undp.org/en/content/income-gini-coefficient>, Zugriff: 28.07.2017).

ländlicher und von Armut stärker betroffener Bevölkerung vertreten: Južno-Kazachstanskaja mit 19%, Almatinskaja mit 13,5% und Žambylskaja mit 10,6% (vgl. Monitoring 2011: 11).

Nach der Charakterisierung der Lebenssituation der Bevölkerung sollen nun die Einnahmen der Haushalte vorgestellt werden, denn Haushalte können durch ‚pooling‘ dazu beitragen, Armutsrisiken zu minimieren, Aufstiegschancen zu maximieren, durch wechselseitige Hilfen im Rahmen von Verwandtschaftsnetzwerken die Lebenssituation zu verbessern. Insofern ist das erzielte Bild der Lage aufgrund der allgemeinen Bevölkerungsdaten nur eine Annäherung. Die monetären Einnahmen der vom Statistischen Amt der Republik untersuchten Haushalte setzen sich aus drei Einnahmequellen zusammen: Arbeitseinkünfte, Transfers, andere Einkommen (Abb. 9). Den größten Anteil haben die Arbeitseinkünfte mit 80 (für 1997) und 81% (für 2010). Unter dieser Kategorie werden auch die Einnahmen aus wirtschaftlicher Selbstständigkeit erfasst. Der Anteil an Einnahmen aus der Selbstständigkeit liegt auf dem Land höher als in der Stadt. Dies ist strukturell bedingt (vgl. Monitoring potreblenija 2012: 5). Die zweitgrößte Einnahmequelle bilden Sozialtransfers mit einem wachsenden Anteil von 11% auf 15% zwischen 1997 und 2010. Hierunter fallen Renten, staatliche Beihilfen und Stipendien. Eine dritte Einnahmequelle stellt die Kategorie „Andere“ mit einem sinkenden Anteil von 9% im Jahre 1997 auf 4% im Jahre 2010 dar (vgl. Monitoring 2011). Zu dieser Kategorie gehören Einnahmen aus Immobilien, materielle Hilfe von Verwandten, Unterhaltszahlungen²⁸⁶ und anderes. Der Anteil an diesen Einnahmen liegt 2011 in der Stadt höher als auf dem Land (vgl. Monitoring potreblenija 2012: 5f.). In der folgenden Tabelle 7 sind die Einnahmequellen für den Zeitraum von 2011 bis 2017²⁸⁷ aufgestellt. Der größte Teil dieser Einnahmen ist materieller Art (vgl. Tab. 7). Die Einnahmen der Arbeitnehmer und der Selbständigen sinken leicht bis in die Gegenwart hinein. Dagegen steigen die Anteile an Renten und materieller Hilfe an den Einnahmen der Haushalte (vgl. Tab. 7). Um die materielle Lage eines Haushalts einschätzen zu können, müssen die Einnahmen mit den Ausgaben abgeglichen werden. Zwischen 2011-2017 machten die Haushaltsausgaben mit über 90% den größten Teil aus. Unter den Haushaltsausgaben wiederum spielen mit ca. 45% die Lebensmittel die größte Rolle. Ca. 25-30% werden für andere Güter und ca. 20% für Dienstleistungen ausgegeben. Die restlichen Ausgaben machen zu einem sehr geringen Teil Steuern (0,2%) und andere Ausgaben (ca. 7%) aus. Hinter der letzten Zahl dürften sich die materiellen Hilfen an Verwandte verbergen (vgl. Tab. 8 Monetäre Ausgaben der Haushalte 2011-2017).

Es wird häufig erwähnt, dass große, aus 5 und mehr Personen bestehende Haushalte ein vergleichsweise höheres Armutsrisiko tragen. Die Tabelle zur Verteilung der armen Bevölkerung auf die Haushaltsgrößen scheint dies zu belegen (vgl. Tab. 9), denn sie weist einen prozentualen Anstieg je nach zunehmender Haushaltsgröße von 1 Person- auf 5 und mehr Personen-Haushalten mit Einkommen unter dem Existenzminimum sowie mit Einkommen unter Grundnahrungsmittelniveau aus. Interessant ist jedoch darüber hinaus, dass von 2006 bis 2010 der Anteil an Haushalten unter dem Existenzminimum an allen Haushaltsgrößen mit Ausnahme der 5- und mehr-Personen-Haushalte abnimmt, während bei

²⁸⁶ Zu Unterhaltszahlungen zählen Zahlungen zum Unterhalt der nicht-volljährigen Kinder, Unterhalt der Eltern sowie Unterhalt eines Hilfe benötigenden Ehepartners nach der Eheauflösung (vgl. Uroven' žizni 2011: 150).

²⁸⁷ Nach ersten Schätzungen für das erste Jahresquartal. Ähnlich verhält es sich bei den Haushaltsausgaben.

der letzteren Haushaltsgröße deren Anteile umgekehrt zunehmen und im Jahr 2010 bei 79,5% liegen. Die Erklärung hierfür könnte darin zu sehen sein, dass kleinere arme Haushalte ihre Haushaltsausgaben nicht decken können und Familienerweiterung und Familienzusammenlegung Strategien zur Überlebenssicherung sind. Diese Vermutung wird dadurch bestätigt, dass in den Wirtschaftskrisenjahren 2008, 2009 und 2010 bestimmte Haushaltsgrößen nicht vorhanden waren, wie z. B. 2008, 2009, 2010 1-Personen-Haushalte, 2009 2-Personen-Haushalte, 2008 und 2009 3-Personen-Haushalte. Familien und Verwandtschaft entwickeln also in Krisenzeiten Krisenbewältigungsstrategien, um ihr Überleben zu sichern. Das setzt eine starke Familien- und Verwandtschaftsbindung voraus. Insgesamt lässt sich vor dem Hintergrund dieser Daten zu den Haushalten ein Trend zur Vermehrung der armen Haushalte beobachten, der auf steigende Lebenshaltungskosten bei im Vergleich dazu sinkenden Einkommen hindeutet und als besorgniserregend eingeschätzt werden muss.

Wie sind die Wohnverhältnisse der Haushalte, die ggf. in Krisenzeiten – wie oben ausgeführt wurde – weitere Personen aufnehmen (müssen)? Aus der Zeit der SU ist die Notlage junger Eheleute bekannt, eine eigene Wohnung zu finden, was allgemein als Charakterisierung eines äußerst knappen Wohnungsmarktes galt (s. auch a.a.O.). D. h., nach der Unabhängigkeitserklärung fand die neue Regierung Wohnungsknappheit vor. Artikel 25/1 der Menschenrechte formuliert einen Zusammenhang zwischen Wohnraum und Lebensstandard: *„Jeder hat das Recht auf einen Lebensstandard, der seine und seiner Familie Gesundheit und Wohl gewährleistet, einschließlich Nahrung, Kleidung, Wohnung, ärztliche Versorgung und notwendige soziale Leistungen sowie das Recht auf Sicherheit im Falle von Arbeitslosigkeit, Krankheit, Invalidität oder Verwitwung, im Alter sowie bei anderweitigem Verlust seiner Unterhaltsmittel durch unverschuldete Umstände“* (Vereinte Nationen 1948). Die folgenden Angaben entstammen ausschließlich den Haushaltsuntersuchungen des Statistischen Amtes.²⁸⁸ Die Durchschnittswohnfläche pro Person betrug 2010 13,3m², auf dem Land 13,5m² gegenüber 13,1m² in der Stadt (vgl. Tab. 10). Diese Zahlen liegen unter dem Niveau vergleichbarer Länder wie Russland, Türkei usw. und lassen auf einen niedrigeren Lebensstandard in Bezug auf die Wohnverhältnisse schließen²⁸⁹. Die schlechteren Wohnverhältnisse tragen mit 11,8% nach dem mehrdimensionalen Armutskoeffizienten (MPI) nach Gesundheit (83,9%) und vor Ausbildung (4,3%) zu Deprivation bei (vgl. HDR 2016: 6f.).

Fast 51% der Haushalte wohnen in Einzelwohnungen, etwas über 40% in Einzelhäusern und die restlichen Haushalte im Teil eines Hauses (ca. 9%). Ein geringer Anteil verfügt nur über ein Zimmer in einer (fremden) Wohnung (0,2%). Wie zu erwarten, so lebt man auf dem Lande eher in Einzelhäusern oder in Teilen von solchen Häusern (65,3% und 16,1%) während in der Stadt Wohnungen (76,8%) überwiegen. Die Daten des Statistischen Amtes von 2010 weisen auf einen deutlichen Unterschied in der Qualität der Wohnungen zwischen Stadt und Land hin (vgl. Uroven‘ žizni 2011: 204). Eine Versorgung mit Wasser, mit Heizung, mit Kanalisation,

²⁸⁸ In der gleichen Ausgabe der statistischen Daten zum Lebensstandard werden im Register des Wohnfonds höhere Angaben zur Durchschnittswohnfläche gemacht: 18,5m² insgesamt für 2010, 20,1m² in der Stadt und 16,6m² auf dem Land (vgl. Uroven‘ žizni 2011: 209).

²⁸⁹ Zum Vergleich ein paar Daten zu Ländern des mittleren Entwicklungsniveaus: China 30, Türkei 18, Brasilien 24, Russland 28 (vgl. Wissen in Bildern: Sieben Schicksale, 30.04.2014; Zahlen von 2013).

die Ausstattung mit Badewanne oder Dusche ist auf dem Lande oft nicht gegeben. Demgegenüber lässt sich für die städtischen Haushalte feststellen, dass sie besser ausgestattet sind, wenn auch in der Stadt, aber auch auf dem Lande die soziale Differenzierung zwischen armen und nicht-armen Haushalten deutlich ist. Die angeführten Tabellendaten lassen noch auf einen vorsichtig zu interpretierenden Zusammenhang zwischen dem Wohntyp (Haus oder Wohnung) und der materiellen Lage schließen. In der Tabelle 10 ist der Anteil der armen Haushalte in den Häusern und Hausteilen höher als in den Wohnungen: 54,7% und 12,8% gegenüber 32,4% und 0,1% jeweils. Bei den Haushalten mit Einkommen über dem Existenzminimum überwiegen Wohnungen (53,5%) gegenüber Einzelhäusern (38%) und Hausteilen (8,3%). Darüber hinaus wohnen arme Haushalte in der Stadt häufiger in den Einzelhäusern (32%) oder Hausteilen (5,1%) im Vergleich zu nicht-armen Haushalten in der Stadt, die zu einem niedrigeren Anteil in Einzelhäusern (18,9%) und Hausteilen (2,8%) untergebracht sind (vgl. ebd.). Das kann zum einen damit erklärt werden, dass Häuser eine größere, individuellere Wohnfläche haben, die man für Mehrpersonen-Haushalte nutzen kann. In Einzelhäusern wohnen 2009 durchschnittlich 4,4 Personen, dagegen in den Einzelwohnungen 3,0 Personen (vgl. vgl. Itogi nacional'noj perepisi naselenija RK 2009 goda: 55). Dies lässt sich durch die deutlich kleinere Durchschnittswohnfläche der armen Haushalte bestätigen. Die armen Haushalte haben deutlich weniger Wohnfläche: 9,8m² gegenüber 14,1m² der nicht-armen Haushalte. Zum anderen kann dies mit niedrigeren Lebenshaltungskosten in Einzelhäusern im Zusammenhang stehen, deren Ausstattung häufig einen geringen Wohnkomfort bietet und deren Kosten entsprechend gering sind.

Nach diesen statistischen Daten zu gegenwärtigen Entwicklungen sollen nun Untersuchungsergebnisse vorgestellt werden, die die vorgestellten „objektiven“ Daten durch subjektive Wahrnehmungen der sozialen Lage in der Bevölkerung ergänzen. Sie gehen aus einer repräsentativen Umfrage zur Einschätzung der sozialen Konfliktrisiken hervor, die 2010 im Auftrag des KISI²⁹⁰ durchgeführt wurde.²⁹¹ 61,7% der Befragten schätzten die materielle Lage ihrer Familien als mittel ein, 24% als gut und 2,7% als sehr gut ein. Dagegen waren die Einschätzungen der materiellen Lage als schlecht und sehr schlecht bei 10,5 und 1% der befragten Personen anzutreffen (vgl. KISI 2010: 8). Überwiegend positiv wird auch die sozio-ökonomische Lage im Land bewertet. Nur 2,9% der Befragten schätzen sie als schlecht bis sehr schlecht ein (vgl. ebd.: 13). In Übereinstimmung mit statistischen Daten schätzt die dörfliche Bevölkerung ihre materielle Lage häufiger negativ ein als die städtische Bevölkerung: 12,8% gegenüber 10,4% (vgl. ebd.: 9). Im Gegensatz zu ihrer eigenen Lage zeichnen sich die dörflichen Bewohner durch positive (gut bis sehr gut) Einschätzung der sozio-ökonomischen Lage im Land mit 34,4% gegenüber 21,6% der städtischen Befragten aus (vgl. ebd.: 13). Da die ländliche Bevölkerung immer noch hauptsächlich durch die kasachische Ethnie dominiert wird, so wird auch der höhere Anteil an kasachischen Befragten, die ihre materielle Lage als unbefriedigend angaben, u.a. darauf zurückgeführt: 12% der Kasachen, 11% der Russen und 10,6% andere Ethnien (vgl. ebd.). In Bezug auf die Bewertung der Gesamtlage waren die russischen Befragten kritischer: 15,9% gegenüber

²⁹⁰ Kasachstanisches Institut für Strategische Forschung.

²⁹¹ Es wurden 1000 Personen in einem Standardinterview befragt. Die Auswahl der Befragten sollte alle sozio-demografischen Bevölkerungsschichten repräsentieren (vgl. ebd.).

12,4% Kasachen und 10,6% andere Ethnien (vgl. ebd.: 12). Die Erklärung hierfür könnte in dem zunehmenden Ausschluss der russischen Ethnie vom sozialen Aufstieg aufgrund der ethnischen Diskriminierung liegen, die zu einer kritischen Distanz zu Kasachstan führt, so die Forscher. Der wachsende Anteil an Befragten, die ihre materielle Lage negativ bewerteten, variiert parallel zum steigenden Alter (vgl. ebd.). Befragte in den Altersgruppen von 50-59 und 60 und mehr Jahren bezeichneten am häufigsten ihre materielle Lage als schlecht bis sehr schlecht (vgl. ebd.). Die Ergebnisse variieren auch mit dem Bildungsstand. Befragte mit höherem Bildungsgrad schätzten ihre eigene Lage am wenigsten negativ ein: 7,1% mit Hochschulbildung, 10,7% mit Berufsbildung, 13,2% mit abgeschlossener Schulbildung und 29,5% mit nicht-abgeschlossener Schulbildung (vgl. ebd.: 10). Das kann darauf hindeuten, dass mit dem höheren Bildungsgrad auch mehr Chancen zum sozialen Aufstieg vorliegen. Gegenüber der Gesamtlage sind gerade diese Gruppen wiederum am kritischsten: mit Hochschulabschluss 15,1%, mit Berufsbildung 13,2%, mit abgeschlossener Schulbildung 11% und 9,9% mit nicht-abgeschlossener Schulbildung (vgl. ebd.: 12). Die befragten Frauen sahen ihre materielle Lage positiver als Männer: 10,6% der Frauen und 12,5% der Männer bewerteten die materielle Lage als schlecht bis sehr schlecht. Die relative Verbesserung der Lage der Frauen könnte hier die Ursache für deren leicht positivere Einschätzung sein (vgl. ebd.: 11).

Im Unterschied zu den statistischen Ergebnissen zur Einkommensungleichheit zeigt deren subjektive Wahrnehmung eine Differenzierung der individuellen Lage einerseits und eine Polarisierung der Gesellschaft andererseits (vgl. KISI 2010: 14). Unter den den Befragten vorgeschlagenen „Klassen“ unterschieden wählten die Befragten folgende als zutreffend aus: soziale Unterschiede zwischen den Armen, der Mittelschicht und den Reichen sahen 74,9%; zwischen der Bevölkerung und den Machthabern, den Staatsangestellten 59,9%; zwischen den Arbeitern und den Akademikern (,intelligenzija‘), Unternehmern (,biznesmeny‘) 45% (vgl. ebd.: 27f.). Diese Ergebnisse deuten darauf hin, dass die Marktwirtschaft eine Grundlage für die Einkommensdifferenzierung geschaffen hat, die gesellschaftlich „sichtbar“ ist (vgl. ebd.: 46, 75). Die Einteilung in drei Einkommensgruppen arm, mittel und reich verläuft offenbar für viele parallel zur Art der Berufstätigkeit (vgl. ebd.). Unternehmer werden mit reicher Schicht, dem Kapital assoziiert, Akademiker bilden die Mittelschicht und die Arbeiter gehören zur unteren Schicht, die v.a. manuelle Arbeit verrichtet. Das sind weit verbreitete Auffassungen, die noch aus der Sowjetzeit und den 90er Jahren stammen und die offenbar für viele noch die soziale Wirklichkeit trotz der fortgeschrittenen Entwicklung abbilden.

Nachdenklich muss der Befund zu den wahrgenommenen sozialen Unterschieden zwischen der Bevölkerung und den Machtstrukturen stimmen, die von fast 60% der Befragten benannt wurden, was auf eine gewisse Polarisierung hinweist. Es lässt sich annehmen, dass eine Steigerung der kritischen Distanz zur politischen Macht zu ihrem Legitimationsverlust führen kann. Das ist insofern interessant, weil die sozio-ökonomische Lage im Land von den Befragten in der Mehrheit als positiv, nur von 21% als negativ bewertet wurde (vgl. ebd.: 15). Da die Befragten ebenfalls um Bewertungen der Tätigkeit der politischen Akteure gebeten wurden, konnte ein differenziertes Bild über die angesprochene Polarisierung ermittelt werden. „Traditionell“, so wird es mittlerweile von den Soziologen in Kasachstan selbst bezeichnet, fällt die positive Bewertung der Tätigkeit des Präsidenten aus (63,9% positiv,

29,8% eher positiv) (vgl. ebd.: 22). Auch mit weiteren politischen Akteuren wie Premier-Minister, Regierung, Parlament und den Gebietsleitungen waren die Befragten überwiegend zufrieden, denn hier überwog der Anteil der Bewertungen „positiv“ und „eher positiv“, wobei die Mehrheit mit „eher positiv“ votierte. Je näher die „Machthaber“ allerdings dem Wahrnehmungshorizont der Befragten rücken, umso kleiner wird der Anteil der positiven „Noten“. D.h., dass die regionalen politischen Machtstrukturen im Vergleich zu höheren politischen Machtstrukturen weniger positiv gesehen werden. Insgesamt jedoch wurde die Arbeit der staatlichen Organe positiv bewertet: 18,8% positiv, 45,7% eher positiv gegenüber 6,3% negativ und 19,1% eher negativ (vgl. ebd.: 21). Mit anderen Worten, das Verhältnis in der Bevölkerung zu staatlichen Machtstrukturen ist nicht negativ bestimmt. Das relativiert auch die vermutete Polarisierung, die sich daraus ergab, dass 59,9% der Befragten soziale Unterschiede zwischen ihnen und den Machthabern benannten. Mit anderen Worten, die soziale Distanz schlägt nicht auf die Bewertung der Arbeit der Politik durch. Im Großen und Ganzen wird diese positiv gesehen.

Welche Problemlagen sehen die Befragten nichtdestotrotz in obiger Studie für ihre eigene Lebenssituation sowie für die Lage des Landes? Auf beiden Gebieten werden insbesondere Preissteigerungen und Inflation (74,9% und 41,5%) als Probleme genannt (vgl. ebd.: 16-19). Gerade diese führen dazu, dass die kontinuierliche Anhebung der Löhne und Renten nicht zur Steigerung der realen Einkommen und des Lebensstandards führt. Als zweitwichtigstes Problem nannten die Interviewten für sich die Arbeitslosigkeit (49,8%) und für das Land die Korruption (38,6%) (vgl. ebd.: 18). Qualität der medizinischen Versorgung war das drittwichtigste Problem für die Befragten (46,7%) und für das Land die Arbeitslosigkeit (36,7%) (vgl. ebd.: 18). Wie man aus diesen Problemen v.a. für die Befragten selbst sehen kann, so betreffen sie den Bereich der primären Bedürfnisse, die in den Augen der Bevölkerung anscheinend noch nicht bzw. nicht gut abgesichert sind. Daher ist auch Arbeitslosigkeit ein gefürchtetes Problem, selbst für diejenigen unter den Befragten mit mittlerem Einkommen und selbst unter Berücksichtigung der Tatsache, dass die Statistiken in den letzten Jahren eine stete Verminderung der Arbeitslosigkeit vermelden (vgl. ebd.: 19 sowie s. o.). Die problematische Wohnungsfrage fand mit 27,2% Zustimmung bei den Befragten (vgl. ebd.: 18). Demokratieentwicklung und die Entwicklung einer offenen Gesellschaft wurden dagegen von den Befragten mit 6% und interethnische Beziehungen, Beziehungen zwischen unterschiedlichen Konfessionen, Migration mit unter 4% als weniger bedeutend eingestuft (vgl. ebd.)²⁹².

Abschließend soll noch auf die Frage der staatlichen Selbstbestimmung und Souveränität eingegangen werden. Diese gehören zu den drei großen Problemfeldern, die der Soziologe Claus Offe als typisch für Transformationsgesellschaften bei ihrer Neuorientierung genannt hat (vgl. Offe 1994). Neben der Transformation der Wirtschaft und des politischen System geht es um die Entwicklung eines neuen nationalen Selbstverständnisses. Wie sich zeigt, ist die staatliche Souveränität nicht allein eine Frage des Territoriums oder des politischen Systems, sondern v.a. der nationalen Identität. Auch diese macht Transformationsprozesse

²⁹² Auch wenn die letztgenannten keine offenen Konfliktfelder darstellen, so räumen die Forscher dennoch ein, dass interethnische und interkonfessionelle Beziehungen Potential für Protestaktionen bergen (vgl. KISI 2010: 36).

durch, in deren Verlauf Spannungen und widersprüchliche Tendenzen auftreten. Denn Kasachstan kann auf keine lange Geschichte von eigenständiger Staatlichkeit zurückblicken. Anfänge des kasachischen Nationalismus werden in der nationalistischen Bewegung der kasachischen Intellektuellen „Alash-Orda“ gesehen, einer Bewegung, die während der Wirren der Revolutionsjahre an Bedeutung gewann, durch die Bolschewiki im Bürgerkrieg aber besiegt wurde (Olcott 2002: 185ff.). Die kasachische Nation entstand erst als sowjetisches Nationenprojekt. Mit der Gründung der Kasachischen Sozialistischen Sowjetrepublik wurden 3 Merkmale der ‚sowjetischen kasachischen Nation‘ gesetzt: Einheit des Territoriums, schriftliche Standardsprache und offizielle Staatssprache (vgl. ebd.: 321, 327). Auf die Künstlichkeit des Nationenprojekts macht folgendes Zitat aufmerksam: *„[t]he administrative boundaries of the Soviet republics were modified many times and were designed to leave large irredentist populations scattered throughout the region. When independence was granted in 1991, literally millions of Central Asians lived within the region but outside of their national republic“* (Olcott 2005: 25). Zum sowjetischen Nationenprojekt gehören u.a. die Nationenkennzeichnung im Pass, der Förderung von nationalen politischen Eliten (sog. korenizacija), die Einrichtung von einigen wenigen kasachischen Schulen (vgl. Sarsembayev: 328; vgl. auch Olcott 2002: 186). Im Kern ging es jedoch bei der sowjetischen Nationenpolitik um den Assimilierungsgedanken. Im Laufe der Sowjetperiode wurden Kasachen am stärksten von allen zentralasiatischen Ethnien russifiziert²⁹³ und sowjetisiert und ihrer kasachischen Traditionen beraubt. Sie galten als rückständig. Demografisch wurden die Kasachen sogar zur ethnischen Minderheit gegenüber der slawischen Mehrheit in der Kasachischen SSR.

Dennoch konnten sich sehr viele zumindest in der eigenen Selbstwahrnehmung die Zugehörigkeit zur kasachischen Ethnie bewahren (vgl. Akiner 1995, zit. nach Sarsembayev 1999: 324). Mit der ‚Perestrojka‘ entwickelte sich und dann erst recht nach 1991 ein kasachischer Nationalismus: *„With the Glasnost‘ era and with language revival, the Kazakhs have started the long-lasting and difficult reappraisal of Kazak history which is still very far from being complete. Nonetheless, the three aspects of contemporary Kazak historiography must be emphasized: the rising interest in the genealogical history of clan-tribal formations, the re-evaluation of Kazak-Russian relations in the light of ‚newly-discovered‘ archives materials, the state-sponsored project of re-writing ‚national history‘ stretching from as far back as two millennia to the modern times of ethnic Kazak nationalism“* (Sarsembayev 1999: 330). Der gegenwärtige nationalistische Gedanke deutet auf einen Prozess der ethnisch-kulturellen Vergemeinschaftung hin (vgl. Köbler/Schiel 1995: 9ff., zit. nach Goetze 1999: 24), indem mit der Unabhängigkeit ein zunehmendes Bewusstsein der spezifischen kulturellen ethnischen Identität der Kasachen entsteht, was die partielle Anerkennung der negativen Folgen der sowjetischen Russifizierungspolitik

²⁹³ 40% der Kasachen beherrschten ihre eigene Sprache am Ende der Sowjetzeit nicht. Schulen, in denen Kasachisch gelehrt wurde, waren äußerst rar. Bis in die 1980er Jahre gab es in der Hauptstadt der Kasachischen SSR Almaty eine einzige kasachische Schule (vgl. Sulejmenova 2010: 102). Das war das Ergebnis der allgemeinen Russifizierungspolitik. In Kasachstan wurde diese Situation u.a. durch die zahlreiche immigrierte slawische Bevölkerung verstärkt, die in der Regel nur Russisch sprach (vgl. Sarsembayev 1999: 328). Aufgrund der mündlichen Überlieferungstradition existiert das moderne Kasachisch als Schriftsprache erst seit 1936/7. *De facto* war Russisch die ‚Amtssprache‘, während Kasachisch die eher private Sprache vieler Kasachen blieb: Das erklärt auch ihre Existenz und Weitergabe v.a. als Alltagssprache. Siehe ausführlicher zur Sprachpolitik in der Sowjetzeit und im modernen Kasachstan bei Sulejmenova 2010; 2011.

einschließt und ein Selbstbestimmungsrecht der Titularnation des kasachischen unabhängigen Nationalstaates reklamiert (vgl. Sarsembayev 1999: 325). Diese kasachische Identität wird heute an 4 Merkmalen festgemacht: Islam, Turkvolk, Nomadenerbe und starke Verbundenheit mit dem Land (Akiner 1995, zit. nach Sarsembayev 1999: 330). Die neue Nation bemüht sich, die Sprachenproblematik zu lösen. Sie bezeichnet sich einerseits als kolonisiert, betont andererseits aber auch die Errungenschaften der russischen und der sowjetischen Politik (Olcott 2002: 51ff.).

Dieser entstehende ethnische Gemeinschaftsglaube (Max Weber 1985) steht jedoch im Widerspruch zum Nationalstaat (vgl. Goetze 1999: 21) und dessen realem multiethnischen Kontext. Dass der Nationalismus zu interethnischen Spannungen und Konflikten führen kann, ist zumindest dem Präsidenten bewusst. Deshalb definiert er seine Rolle als Vermittler zwischen Kasachen und anderen Ethnien. Patriotismus sei zu fördern, betonte er in seiner letzten Wahlkampagne (vgl. a.a.O.).²⁹⁴ Das ethnische Wir-Gefühl soll mit einem Patriotismus-Konzept gebändigt werden, um interethnische Spannungen und Konflikte abzuschwächen. Aber es zeigt sich, wie Olcott (2002: 58ff.) überzeugend zeigt, dass sich in diesem Konzept die Spannungen zwischen einem republikanischen Staatsverständnis, in dem Staatsangehörigkeit zentral ist, und einem, das Volk bzw. kasachische Ethnizität favorisiert, fortsetzen. Das Patriotismus-Konzept wird in Richtung auf Multiethnizität mit der staatsbildenden Ethnie der Kasachen umgedeutet (vgl. Sarsembayev 1999: 332; Olcott 2002: 61)²⁹⁵. In diesem Sinne ist z. B. die Förderung von kasachischen politischen, kulturellen und wirtschaftlichen Eliten zu verstehen. Sie umfasst u.a. die staatlichen für das Studium im Ausland erteilten Bolaschak-Stipendien²⁹⁶, die Einstellungspraktiken, die Betonung einer kasachischen, nicht der kasachstanischen Nation, die Bevölkerungspolitik zugunsten der Kasachen, die Förderung von kasachischen Kindergärten und Schulen, die neue Geschichtsschreibung, die Sprachreform, die Kasachisierung der Straßen- und Stadtnamen, die Kasachisierung der Familiennamen.

Warum sind diese Betrachtungen für die vorliegende Arbeit interessant? Weil hier die These vertreten wird, dass Familie und Diskurs um Familie und ihren Wandel ebenfalls in ihrer Bedeutung für kasachischen Nationalismus entdeckt wurden, und zwar als Teil der kulturellen Identität. Die „kasachische Familie“ tritt als „Tradition“ auf, für die Fürsorge der Eltern für ihre Kinder, der erwachsenen Kinder für ihre Eltern und hohe Stellung von Frauen

²⁹⁴ Der Autor des staatlichen Politikkonzepts im Bereich der interkonfessionellen Beziehungen in Kasachstan betont die Notwendigkeit von „Konsens, Dialog, Einheit und Toleranz“ (vgl. Nysanbaev 2007). Ähnlich sieht er die interethnischen Beziehungen. Der interethnische Friede steht unter Schutz des Artikels 164 Teil I des Strafgesetzbuches, der gegen Volksverhetzung gerichtet ist. So ein Gesetz kann jedoch vielfältig genutzt werden, z. B. auch um Äußerungen und Kritik an der nationalistischen Politik zu unterbinden, da sie als Volksverhetzung gedeutet werden kann.

²⁹⁵ „Die Entwicklung Kasachstans als eines unabhängigen Staates wird durch die wachsende Bedeutung der integrierenden Rolle der kasachischen Nation im System der interethnischen Beziehungen begleitet“ (Nysanbaev 2007).

²⁹⁶ 2015 wird von dem Vorhaben berichtet den Beamtendienst zu reformieren und dafür einen sog. „Talentpool“ einzurichten. Die Absolventen mit sehr guten Leistungen, Gewinner der schulischen und kreativen Wettbewerbe/Olympiaden, Gewinner der Bolaschak-Stipendien sowie durch Tests und Interviews auszuwählende Kandidaten sollen ihn bilden. Sie sollen Vorrang bei der Besetzung von leitenden Verwaltungsposten haben (vgl. Veter peremen, *Liter*, 14. März 2015).

typisch seien (vgl. dazu Nazarbaev 1997). Als Modell für diese traditionelle Familie dient der Typ einer kinderreichen Dreigenerationenfamilie und nicht einer Kernfamilie. Die kasachische Familie als Tradition wird staatlicherseits gefördert: *„The government also draws a strong line between clan and family. While many would claim that clan politics plays an important role in the country, this is officially denied. Family, though, is quite another thing. President Nazarbayev’s 1993 statement urges support for “development of the national language, art, culture ... and the family“. In his public presence, the president is very much a family man, being frequently photographed with his wife, children, and grandchildren. There is no escaping the central role of the official family in Kazakhstan’s formal public life“ (Olcott 2002: 65).* Die These des krisenhaften Übergangs zur Kernfamilie gerade bei kasachischen Familien, die traditionell kinderreich waren und aus mehreren Verwandtengenerationen zusammengesetzt waren, enthält also auch nationalistische Elemente. Wenn es um sinkende Geburtenzahlen geht, dann geht es gerade um sinkende Geburtenzahlen der kasachischen Frauen oder offen zugegeben, um die Gefahr der „Depopulation der Kasachen“ (Žanazarova 2004: 24). Ein Modernisierungsunterschied wird hier einerseits zwischen der ländlichen und der städtischen Bevölkerung konstruiert und andererseits einer zwischen kasachischsprachiger und russischsprachiger Bevölkerung und sie werden nationalistisch aufgeladen. Vor dem Hintergrund der weitgehenden Russifizierung und Sowjetisierung der Kasachen und der Fremdbestimmung ist die nationalistische Orientierung verständlich, aber nicht zu rechtfertigen.

Die vorausgegangenen Ausführungen gingen auf die Prozesse der Transformation nach 1991 ein. Marktwirtschaft, Mehrparteienlandschaft und staatliche Souveränität waren Ziele des Transformationsprozesses. Das erste Jahrzehnt ist durch wirtschaftliche Krise, Arbeitslosigkeit, Inflation und Einführung der marktwirtschaftlichen Institutionen gekennzeichnet. Bei der wirtschaftlichen Entwicklung setzte man in Kontinuität mit der sowjetischen Entwicklung auf Ausbeutung von Naturressourcen. Damit verpasste man möglicherweise Chancen auf eine Diversifizierung der Wirtschaft. Die Diversifizierung gelingt auch nicht durch politische Bemühungen. Die Einbindung der einheimischen Wirtschaft in die globalen wirtschaftlichen Prozesse beeinflusst die wirtschaftliche Entwicklung im Land negativ. Das kann man an sinkenden BIP-Zahlen in den Jahren 1998-1999, 2007-2009 parallel zur Wirtschaftskrise in Russland (1998-1999) und zur Finanz- und Weltwirtschaftskrise von 2007 nachverfolgen. Daher werden vom Präsidenten als neue Ziele der sozialen Modernisierung die Förderung des Werts der „echten“, d.h. industriellen, produzierenden, manuellen Arbeit formuliert, die er explizit der nicht-produzierenden Arbeit im Finanzkapitalismus und dem „Infantilismus“ der eigenen Bürger entgegen stellt. In seinen Entwicklungsprogrammen hebt er die Bedeutung von Eigeninitiative und Selbstorganisation hervor und setzt auf Subsidiarität. Durch solche Anrufungen an das Volk hofft er offenbar nachhaltiges Wirtschaftswachstum anzukurbeln. Die Re-Definition der Rolle des Staates als Partner, nicht als ‚Pater‘, gehört ebenfalls dazu. Die politischen Reformen installierten ein Mehrparteiensystem, das jedoch faktisch zur Zentralisierung der Macht beim Präsidenten in Form des Präsidialsystems führte. Auch in der Gesetzgebung und den ausführenden Organen hat er einen großen Einfluss durch die Mehrheit seiner Partei im Parlament, deren Mitglieder zudem Vertreter der ausführenden Organe auf allen Verwaltungsebenen sind.

Die insgesamt positive wirtschaftliche Entwicklung wird durch steigende Löhne und Sozialtransfers und sinkende Arbeitslosigkeit begleitet. Von dieser Entwicklung scheint jedoch gerade die ländliche Bevölkerung weniger zu profitieren. Hier werden die niedrigsten Arbeitslöhne gezahlt, ihre Subsistenzwirtschaft wird als unternehmerische Selbstständigkeit kategorisiert, mit der Folge des Wegfalls von staatlichen Beihilfen. Ihre Wohnverhältnisse sind schlechter als in der Stadt. Große Haushalte sind stärker von der Armut betroffen. Allerdings erweisen sich auch kleine Haushalte in wirtschaftlichen Krisenzeiten als verwundbar. Ihre Strategie scheint zu sein, sich zu größeren Haushalten zusammenzuschließen. Haupttrends sind die Vermehrung armer Haushalte und die steigenden Lebenshaltungskosten. Die Umfrageergebnisse zum Thema soziale Konfliktrisiken bestätigen das gezeichnete Bild. Die Mehrheit der Befragten stuft ihre materielle Lage als mittel ein. Die Marktwirtschaft hat zur Ausdifferenzierung der sozialen Ungleichheit beigetragen. Einkommensungleichheit ist ausgeprägter und sichtbar. Ältere Befragte, Befragte ohne Ausbildung und die dörfliche Bevölkerung schätzen ihre Lage negativer ein. Preissteigerungen und Inflation, Arbeitslosigkeit, schlechte medizinische Versorgung sowie Korruption werden als Problemlagen genannt. Demokratie als Ziel scheint dagegen keine nennenswerte Rolle in den Umfrageantworten zu spielen. Zur Frage nach der staatlichen Souveränität gehört ebenfalls die Frage nach der nationalen Identität. Hier lassen sich nationalistische Tendenzen beobachten, die im multiethnischen Staat gefährliche Folgen haben können. Der Präsident setzt auf das nationalstaatliche Patriotismus-Konzept, das allerdings von nationalistischen Tendenzen nicht frei ist. Auch das Modell der kasachischen Familie steht in diesem Zusammenhang in Gefahr, von der Politik für die Entwicklung einer ethnisch kasachischen Nationalidentität missbraucht zu werden.

Nach diesen einführenden Darstellungen des gegenwärtigen gesellschaftlichen Kontexts, sollen nun die demografischen Entwicklungen und rechtliche Grundlagen und die familienrelevanten Daten und Thesen vorgestellt werden, die im darauffolgenden empirischen Teil der Arbeit die Interpretation der qualitativen Daten unterstützen werden.

3.2.4.2 Demografische Entwicklungen in der Gesamtbevölkerung Kasachstans seit 1991

Vor dem Hintergrund der nach 1991 durch politische, wirtschaftliche, rechtliche, soziale und kulturelle Reformen eingeleiteten Transformationsprozesse ist es von besonderem Interesse, wie die Bevölkerung auf diese reagierte. Einen ersten Eindruck auf die Aufnahme der politisch gesteuerten Wandelprozesse vermitteln die demografischen Entwicklungen, die im Folgenden dargestellt werden sollen.

Die Bevölkerungsentwicklung in Kasachstan seit 1990 bis 2015 lässt sich in zwei Abschnitte unterteilen (Tab. 1a, Abb. 10). Drei Faktoren spielen im Allgemeinen eine Rolle für die positive oder negative Bevölkerungsentwicklung bzw. Bevölkerungswachstum oder Bevölkerungsschrumpfung: Geburten- und Sterbezahlen²⁹⁷ und Migrationssaldo²⁹⁸. Auf einen leichten Anstieg bis 1992 folgt bis in die ersten Jahre des zweiten Transformationsjahrzehnts

²⁹⁷ Deren Differenz wird als natürliche Bevölkerungsbewegung zusammengefasst.

²⁹⁸ Differenz zwischen Zu- und Abwanderung auf das Land bezogen.

deutliche Bevölkerungsschrumpfung (vgl. Abb. 10). Der Bevölkerungsrückgang wird v.a. auf eine starke Emigration der nicht-kasachischen Bevölkerung (v.a. Deutsche, Russen) ins ferne und nahe Ausland zurückgeführt, die ihren Höhepunkt in den Jahren 1993-1994 erreichte (Abb. 11). Der Bevölkerungsrückgang des ersten Jahrzehnts 1989-1999 betrug prozentual 7,7% oder 1 246 000 Menschen (vgl. Musabek/Imanberdiev/Mertemirova 2001: 83). Andererseits lassen sich sinkende Geburtenzahlen und angestiegene Sterberate als weitere Einflussfaktoren nennen (Abb. 12). Die Geburtenrate sinkt seit 1990 und erreicht 1999 ihren Tiefpunkt. Die Sterberate steigt seit 1990 und erreicht 1995 ihren Höhepunkt. Nach 1996 geht sie langsam zurück. Die negativen Entwicklungen werden im 1997 veröffentlichten Programm „Kasachstan-2030“ als Gefahr der Depopulation bezeichnet, die nach einer effektiven demografischen Politik verlangen (vgl. Nazarbaev 1997). Es wird sogar der Vorschlag gemacht, Kinderlosigkeit zu besteuern und mit den Einnahmen kinderreiche Familien zu unterstützen (vgl. ebd.).

Nach einer Stabilisierungsphase in den ersten Jahren (2001-2003) lässt sich ein deutlich positiver Trend im Bevölkerungswachstum bis in die Gegenwart hinein beobachten. Der Bevölkerungszuwachs kommt durch die Steigerung der Geburtenrate und den Niedergang der Sterberate und den positiven Migrationssaldo zustande. Ab 2001 zeigt die Geburtenrate einen kontinuierlichen Aufwärtstrend. Auch beim Migrationssaldo zeigt sich nach einem deutlichen Einbruch erst ab 2004 eine positive Tendenz mit den Höhepunkten in den Jahren 2005, 2006 und 2010. Allerdings zeigt sich ab 2012 wiederum ein negativer Migrationssaldo mit deutlich steigender Tendenz (vgl. Tab. 1a, Abb. 11). Bei Fortsetzung dieses negativen Trends wird man von einem dritten, negativen Entwicklungsabschnitt ausgehen können. Von der jüngeren Außenmigration scheinen weiterhin v.a. die slawischen ethnischen Gruppen (Russen, Ukrainer) betroffen zu sein (Tab. 11a). Dementsprechend sind von dem negativen Wanderungssaldo am stärksten die nördlichen Gebiete betroffen (vgl. Tab. 11b, c). Zwischen 1996 und 2005 schwankt die Sterberate zwischen 9,80 und 10,40 Tote pro 1000 und ab 2015 zeigt sie eine kontinuierlich sinkende Tendenz (vgl. Tab. 1a, Abb. 12). Der Bevölkerungszuwachs im zweiten Jahrzehnt 1999-2009 betrug prozentual 6,9% oder 1 028 316 Menschen (vgl. Itogi perepisi 2009 goda: 13). D.h., wie diese Daten zeigen, konnte der Stand von 1989 in der Bevölkerungsgröße erst gegen das Ende des zweiten Jahrzehnts annähernd erreicht und erst am Anfang des dritten Jahrzehnts überschritten werden. Parallel zum Bevölkerungswachstum steigt auch die Bevölkerungsdichte an, sie beträgt im Jahr 2009 durchschnittlich 5,9 Menschen pro 1 km² Landesfläche (vgl. Itogi perepisi 2009: 18). Nach der Bevölkerungsdichte zählt Kasachstan zu den am wenigsten besiedelten Ländern in der Welt (vgl. Rezvushkina 2014: 145).

Kasachstans Bevölkerung wird älter, wenn auch regional unterschiedlich. Die durchschnittliche Lebenserwartung bei Geburt beträgt 2012 69,61 Jahre. Sie variiert abhängig vom Geschlecht. Frauen leben deutlich länger als Männer: Frauen 74,33 Jahre, Männer 64,84 Jahre (vgl. Kazachstan v cifrach 2013: 8). Wenn man diese Zahlen mit der durchschnittlichen Lebenserwartung in der SU aus der Gesamtbevölkerungsumfrage von 1959 vergleicht – Frauen 77 Jahre, Männer 66 Jahre, sieht man, dass sie bei Männern ca. um 1,5 Jahre zurückgegangen ist (vgl. Rimaševskaja/Aleksandrova 1971: 256). Ähnlich wie die Trends in der Entwicklung der Bevölkerungsgröße gab es auch hier zwischen 1989 und 1999 einen

Abwärtstrend, der seinen Tiefststand im Jahre 2000 erreichte und seitdem nach einer Stabilisierungsphase ab 2005 in einen langsamen, aufwärts gerichteten Trend einmündete. Und ähnlich wie bereits bei der Bevölkerungsgröße dauerte es zwei Jahrzehnte um die Ausgangslage 1989 nach einem deutlichen Rückfall wieder zu erreichen (Tab. 12). Es gibt m. E. deshalb gute Gründe anzunehmen, dass der Rückgang der Lebenserwartung und die Bevölkerungsentwicklung, insbesondere die Geburtenrate, sowie die Migrationsentwicklung in einem klaren Zusammenhang mit der Transformation und den sie begleitenden wirtschaftlichen, politischen, sozialen und kulturellen Ereignissen, sprich Krisen, stehen. Die Gebiete Severo-Kazachstanskaja, Akmolinskaja, Karagandinskaja, Pavlodarskaja, Kostanajskaja und darüber hinaus die Gebiete Zapadno-Kazachstanskaja und Almaty gehören zu den Regionen mit einem höheren Anteil an älterer Bevölkerung – über 10% im Jahr 2009 (vgl. Tab. 13).

Die genannten Entwicklungen lassen sich in der Geschlechts- und Altersstruktur veranschaulichen (Abb. 13), welche ein genaueres Bild von der Verteilung der Geschlechter in den jeweiligen Altersgruppen über die Angaben zum Durchschnittsalter und der Gesamtgeschlechterverteilung hinausgehend vermittelt. Nach der bildlichen Gestalt handelt es sich um eine Form zwischen „Pyramide“ und „Baum“, die von größeren Anteilen an jüngeren Bevölkerungsgruppen zeugen. Bemerkenswert ist, dass die Altersstruktur von 2009 auf angestiegene Geburtenzahlen und damit auf die Vergrößerung des Anteils von 0- bis 5-Jährigen im Vergleich zu 1999 hinweist. Regional gesehen ist der Anteil der jüngeren Bevölkerung gerade in den südlichen und westlichen Gebieten höher (vgl. Itogi perepisi 2009: 16). Insgesamt liegt der Anteil an der Bevölkerung unter 15 Jahre 2009 bei 29,03% und der über 15 Jahre entsprechend bei 70,97% (vgl. Itogi perepisi 2009 goda: 15). Damit lässt sich die demografische Situation in Kasachstan als eine Zwischenstellung zwischen den Bevölkerungen in der sog. Dritten Welt mit hohen Geburten- und Sterblichkeitsraten und mit ca. 36% an junger Bevölkerung unter 15 Jahren und in den industrialisierten Ländern mit niedrigen Geburten- und Sterblichkeitsraten und mit ca. 21% an junger Bevölkerung unter 15 Jahren beschreiben (vgl. zur Einteilung bei Smith 1995: 5). Dass die Sterblichkeitsrate höher liegt als in den industrialisierten Ländern zeigt der Anteil an der Bevölkerung über 65 Jahre, der 1989 bei 9,15% gegenüber 12% im gleichen Jahr in den industrialisierten Ländern liegt. Deren Anteil verringerte sich sogar zwischen 1999 und 2009 noch auf ca. 8% (vgl. Itogi perepisi 2009 goda: 15). In Bezug auf die Geschlechteranteile lässt sich folgendes festhalten. Frauen stellen in Kasachstan die Mehrheit der Bevölkerung. 1999 überwiegen Männer in den Altersgruppen von 0 bis 24 Jahren, in den Altersgruppen ab 24 Jahren überwiegen Frauen. 2009 bleibt das Verhältnis zwischen Männern und Frauen in den genannten Altersgruppen ähnlich, jedoch überwiegen Frauen in der Bevölkerung bereits in der Altersgruppe ab 20 Jahren (vgl. Itogi perepisi 2009 goda: 15; Abb. 13).²⁹⁹ Dies hat negative Folgen u.a. für den Ehestand in der Gesamtbevölkerung. Höhere Sterblichkeit unter Männern führe nach Rezvushkina zu einem mangelnden Angebot an potentiellen Ehepartnern in der Eheschließungsphase (vgl. Rezvushkina 20014: 147).

²⁹⁹ An folgenden Zahlen sieht man, dass sich dieses Verhältnis von Jahr zu Jahr leicht ändern kann: 2005 – 928 Männer pro 1000 Frauen, 2010 - 931 Männer pro 1000 Frauen (vgl. Itogi perepisi 2009 goda: 15).

Die vorausgegangenen Ausführungen zu demografischen Entwicklungen machen deutlich, dass die Annahmen einer kurzen Transitionsphase, mit denen die Umwälzungen nach 1991 begannen und die bereits 1995 zu Ende sein sollte, sich nicht bewahrheitet haben. Ein starker Bevölkerungsrückgang, der die Reformprozesse im ersten Jahrzehnt begleitet hat, veranschaulicht die Krise. Erst gegen Ende dieser Periode kann man von Erholung und Stabilisierung der demografischen Lage und positiven, anhaltenden Tendenzen sprechen. Der Bevölkerungsstand von 1989 konnte allerdings erst nach zwei Jahrzehnten eingeholt werden. Der Gesamttrend geht hin zum kontinuierlichen Anstieg in den Bevölkerungszahlen und der kontinuierlich steigenden durchschnittlichen Lebenserwartung. Das führt zur langsamen Alterung der Gesellschaft mit einem überproportionalen Anteil an Frauen. Das ungleiche Geschlechterverhältnis setzt bereits in jüngeren Lebensaltern ein. Es werden regionale Unterschiede in der Alterszusammensetzung der Bevölkerung festgestellt. Während die südlichen und westlichen Gebiete durch jüngere Bevölkerung geprägt sind, „altert“ die Bevölkerung in den nördlichen, östlichen und zentralen Gebieten des Landes. Das Gesamtbild wird durch die neuesten Entwicklungen etwas getrübt und ist offenbar Ausdruck der wirtschaftlichen Gesamtlage. Seit 2013 lässt sich erneut ein negativer Migrationssaldo beobachten, der aber die steigenden Bevölkerungszahlen noch nicht beeinflusst. Die Auswanderung ins Ausland betrifft v.a. die Gebiete im Norden, Osten und das Zentrum Kasachstans und Almaty, d.h. gerade die stärker industrialisierten und russischsprachigen Regionen. Die weitere Entwicklung bleibt abzuwarten.

3.2.4.3 Rechtliche Grundlagen im Bereich Ehe und Familie in Kasachstan

In dem vorausgegangenen Kapitel wurde bereits dargestellt, zu welchen Auswirkungen auf den familiären Bereich die russische Kolonialpolitik und die sowjetische Modernisierung führten. Auch in folgenden Ausführungen wird es um die staatliche Regulierung von Familien durch die Gesetzgebung nach 1991 gehen. Der Frage nach dem Wandel in Bezug auf die sowjetische Familiengesetzgebung wird ebenfalls nachgegangen.

Der Bereich von Ehe und Familie im modernen Kasachstan wird in einem Familiengesetzbuch geregelt (Kodeks Respubliki Kazachstan o brake i sem'e 2013).³⁰⁰ Es enthält Definitionen von Ehe und Familie, Definitionen der Verwandtschaftsverhältnisse, Definitionen der familiären Rollen und damit verbundener Rechte und Pflichten und Bestimmungen über die Arten von familiären Beziehungen zwischen nicht-blutsverwandten Personen. Das Familiengesetzbuch der Republik Kasachstan knüpft an Regelungen im Familiengesetzbuch von 1969 an. Die Geltung des letzteren endete erst 1998. Neu im Familiengesetzbuch von 2013 sind Regelungen zur Ersatzmuttertschaft (Kodeks 2013, Teil 9) und zu Pflegefamilien.

Ehebeziehung und Familie, Mutterchaft, Vaterschaft und Kindheit stehen weiterhin unter dem Schutz des Staates (vgl. Kodeks 2013: Art. 2). Im Unterschied zur sowjetischen Fassung wird jedoch eine Nicht-Einmischung in Familienangelegenheiten eingeführt, die aus Gründen

³⁰⁰ Hier wurde die Online-Version des Familiengesetzbuches herangezogen: Kodeks Respubliki Kazachstan: O brake (supružestve) i sem'e (s izmenenijami i dopolnenijami po sostojaniju na 03.07.2013 g. Online: [www.http://online.zakon.kz](http://online.zakon.kz), Zugriff: 05.07.2013. Im Weiteren wird hier die Abkürzung Kodeks RK o brake i sem'e genutzt.

des Staatsschutzes und der öffentlichen und moralischen Ordnung in Ausnahmefällen aufgehoben werden kann (vgl. ebd.). Den Bürgern wird die Freiheit eingeräumt, ihre Rechte aus Ehe- und Familienbeziehungen nach eigenem Ermessen zu gestalten (vgl. Kodeks 2013: Art. 6). D.h., der Staat zieht sich weitgehend aus den Familienangelegenheiten zurück. Folgende staatliche Regelungen betreffen den Familienbereich.

Der Staat behält sich das Recht vor, die Ehebeziehung als solche anzuerkennen. Laut Familiengesetzbuch wird eine Ehe durch Eheschließung begründet. Partnerschaften zwischen Mann und Frau oder gleichgeschlechtliche Partnerschaft werden nicht als Ehe anerkannt (vgl. ebd.). Einzig für Kinder aus den ersteren wird zwecks Versorgungsregelungen eine Ausnahme gemacht. Sie werden den aus einer Ehe abstammenden Kindern gleichgestellt und sollen gleiche Rechte und Pflichten gegenüber Eltern und Verwandten haben (vgl. ebd.: Art. 52). Als Ehe gilt nur ein von den staatlichen Organen als solches registriertes Ehebündnis, alle anderen Eheschließungsmöglichkeiten z. B. in einer religiösen Einrichtung usw. werden staatlich nicht anerkannt und sollen keine rechtlichen Konsequenzen haben (vgl. ebd.). Daher werden von jungen Ehepaaren in der Praxis die religiöse Eheschließungszeremonie und die offizielle, staatliche Eheregistrierung in der Regel am gleichen Tag vorgenommen. Mit der staatlichen Ehedefinition geht es dem Staat in erster Linie um die rechtliche Ordnung der Vermögens- und Nichtvermögensverhältnisse, die Gegenstand von Ehe und Familie sind: *„[Ehe ist] eine auf gleichen Rechten gründende Verbindung von Mann und Frau, welche nach freiem Willen und vollständigem Einverständnis in der vom Gesetz der Republik Kasachstan beschlossenen Art und Weise mit dem Ziel eine Familie zu gründen geschlossen wurde, mit der Folge der Regelung der Vermögensrechte und persönlichen Nichtvermögensrechte und der Verpflichtungen unter den Ehegatten“* (ebd.: Art. 1, Punkt 26, Übers. hier und im Weiteren d. Autorin). Demzufolge ist z. B. eine Scheinehe keine Ehe, da sie nicht mit dem Ziel der Familiengründung geschlossen wurde (vgl. ebd.: Art. 1, Punkt 14). Das Mindestehealter ist das Volljährigkeitsalter von 18 Jahren.

Die Auflösung der Ehe ist weiterhin möglich. Die Ehescheidung kann durch ein staatliches Standesamt (ZAGS) vorgenommen werden, wenn beide Ehepartner in die Scheidung einwilligen und keine Kinder haben. Während der Schwangerschaft sowie im Laufe des ersten Lebensjahres eines Kindes wird die Scheidung nicht vollzogen (vgl. Art. 16). In allen anderen Konfliktsituationen muss die Ehescheidung durch ein Gericht beschlossen und vollzogen werden (vgl. ebd.: 17). Vor Gericht werden die Fürsorge für die Kinder und die Unterhaltungspflichten geregelt (vgl. ebd.). Mit der Auflösung der Ehe sind die Vermögens- und Nichtvermögensrechte der Ehepartner nicht mehr gültig. Nach der Auflösung der Ehe wird deshalb u.a. während der Ehe akkumuliertes Eigentum als gemeinsames Eigentum geteilt. Für das gemeinsame Eigentum tragen beide Ehepartner eine gemeinsame, solidarische Verantwortung (vgl. Kodeks 2013: Teil 7, §1). Beide Ehepartner haben gleiche Anteile. Am Eigentum beteiligt sind ebenfalls Ehepartnerinnen als Hausfrauen, die mit Haushalt und Kindern beschäftigt waren oder aus anderen Gründen keine eigene Einnahmequelle hatten (vgl. ebd.: 33). Abweichende Regelungen können im Falle von nicht-volljährigen Kindern getroffen werden, die mit einem Ehepartner zukünftig zusammenleben. Die Eigentumsverhältnisse können in einem notariell beglaubigten Ehevertrag gesondert bestimmt werden (vgl. Kodeks 2013: Teil 7, §2). Die materielle Versorgung der Kinder nach der Auflösung der Ehe kann auf einen geschiedenen Ehepartner übertragen werden, wenn

besondere Umstände vorliegen, wie z. B. die Unfähigkeit für sich selbst zu sorgen (vgl. Kodeks 2013: Teil 20). D.h., der Ehepartner wird stärker in materielle Verantwortung für die Kinder und die geschiedene Hausfrau unter der Bedingung ihrer Versorgungsbedürftigkeit genommen. Die Teilung des Familieneigentums soll die Ehescheidung erschweren. Ob dies nun tatsächlich die Realität widerspiegelt, lässt sich an dieser Stelle nicht beantworten.

Weitere Prinzipien, die der Staat im Bereich Ehe und Familie durchsetzt, sind: Gleichheit der Ehepartner in der Ehe; Schutz der Ehe und Familie vor Einmischung in die Familienangelegenheiten durch Dritte; Konfliktlösung in der Familie im gegenseitigen Einverständnis; gegenseitige Hilfe der Ehepartner und gemeinsame Entscheidungsfindung; Festlegung der Funktionen der Familie für die Fürsorge und Erziehung der Kinder; Schutz der Interessen und Rechte der Kinder; Schutz der alten und nicht-arbeitsfähigen Familienmitglieder; Ausübung von rechtlichem Schutz und rechtlicher Verantwortung für die Kinder durch die Eltern oder ihnen gleichgestellte Personen; Erhalt der Gesundheit der Familienmitglieder (vgl. ebd.: Art. 2).

Wie werden nun Familie und Familienmitglieder gesetzlich bestimmt? Familie wird im Familiengesetzbuch wie folgt definiert: *„Kreis von Personen, gebunden durch Vermögensrechte und persönliche Nichtvermögensrechte und Verpflichtungen, die aus der Ehe, Verwandtschaft, Affinität, Adoption oder anderen Formen der Aufnahme der Kinder zwecks Erziehung erfolgen und die die Stärkung und Entwicklung der familiären Beziehungen befördern sollen“* (ebd.: Art. 1, Punkt 29). Familienstand bedeutet demzufolge Ehestand oder Nicht-Ehestand, Witwenstand, Elternschaft oder keine Elternschaft, auch Ersatzelternschaft (vgl. ebd.: Art. 1, Punkt 30). D.h., hier werden alle drei traditionellen Verwandtschaftslinien anerkannt und um soziale Verwandtschaft bzw. die Übernahme der Fürsorgerolle als „Ersatzeltern“ erweitert. Als Familienmitglieder werden Eheleute, Eltern und Kinder genannt. Rechte und Verpflichtungen dieser Personen gehören zum Bestimmungsgegenstand des Familiengesetzbuches (vgl. ebd.: Art. 3).

Der Kreis der Familie setzt sich aus den kernfamiliären Verwandtschaftspositionen zusammen. Was sind nun Verwandte für den Gesetzgeber? Die Verwandten werden als Personen in verwandtschaftlicher Beziehung zueinander mit gemeinsamen Vorfahren bis in die Urgroßelterngeneration bestimmt (vgl. ebd.: Art.1, Punkt 36). Hier wird also eine Verkleinerung der verwandtschaftlichen Abstammungsgruppe auf 3 Generationen vorgenommen. Wie man an der Definition der nahen Verwandten sehen kann, wird das Adoptivverhältnis einem blutsverwandtschaftlichen Abstammungsverhältnis gleichgestellt.³⁰¹ Als nahe Verwandte werden die verwandtschaftlichen Beziehungen zwischen drei Generationen, sprich der erweiterten Familie, von den Großeltern über Eltern und Kindern und Geschwister zu Enkeln bestimmt (vgl. Art. 1, Punkt 13). Als Affinität gilt die Beziehung eines der Ehepartner zu nächsten Verwandten des anderen Ehepartners (vgl. ebd.: Art.1, Punkt 16). Von den genannten familiär-verwandtschaftlichen Beziehungen haben im Familiengesetzbuch Ehepartner und Eltern-Kinder-Beziehungen einen Vorrang vor allen

³⁰¹ Die Adoptiveltern teilen gleiche Verpflichtungen gegenüber den Adoptivkindern wie materielle Versorgung bzw. Lebensunterhalt, Fürsorge, Erziehung, Ausbildung und Schutz der Rechte und Interessen der Kinder (vgl. ebd.). Die Kinder der Adoptiveltern stehen zu den adoptierten Kindern im ähnlichen Verwandtschaftsverhältnis wie zwischen blutsverwandtschaftlichen Geschwistern.

anderen verwandtschaftlichen Beziehungen. Ihre Rechte und Pflichten werden als Gegenstand des Familiengesetzbuches dargelegt. Weitere Verwandtschaftsgrade wie Geschwisterbeziehungen sowie Beziehungen zu Großeltern können als Erweiterung der vorrangig zwischen den Mitgliedern der Kernfamilie bestehenden Familienbeziehungen verstanden werden, wenngleich der Begriff „Kernfamilie“ im Familiengesetzbuch keine Erwähnung findet. Es geht um Familie, Verwandte, Ehepartner und Eltern und Kinder sowie die genannten weiteren Verwandtschaftsgrade.

Wie werden nun die familiären Pflichten zwischen Familienmitgliedern definiert? Die Ehepartner haben gleiche Rechte und Pflichten in Bezug auf die Gestaltung ihres Familienlebens, ihrer Familienbeziehungen und ein prioritäres Recht bei der Erziehung und Ausbildung (mindestens obligatorische Schulbildung) der Kinder. Elterliche Pflichten enden formal bei Erreichen der Volljährigkeit ihrer Kinder sowie bei Verheiratung der nicht-volljährigen Kinder (vgl. ebd.: Art. 68). Die Verpflichtungen der Eltern gegenüber ihren Kindern auf Lebensunterhalt, Erziehung und Ausbildung haben Vorrang vor allen anderen Verpflichtungen gegenüber anderen Personen (vgl. ebd.: Teil 11). Wenn Eltern diesen Rechten nicht nachkommen oder als handlungsunfähig anerkannt werden, dann werden ihnen durch gerichtlichen Beschluss Elternrechte ganz oder teilweise entzogen, jedoch nicht das der materiellen Versorgung bis zur Adoption des Kindes (vgl. ebd.: Art. 30). Sie können dadurch ihren Anspruch auf späteren Unterhalt durch ihre Kinder und auf staatliche Beihilfen für Eltern verlieren (vgl. ebd.: Art. 77)³⁰². Damit die Versorgung der elternlosen Kinder (durch Elterntod oder Entzug der Elternrechte) sichergestellt werden kann, gibt es andere Mechanismen wie z. B. Regelungen zur Vormundschaft (vgl. ebd.: Abschn. 16, 17). Der Staat regelt, kontrolliert und unterstützt diese Formen der Ersatzelternschaft materiell, jedoch übersteigen die tatsächlichen Ausgaben für Kinder die staatlichen Beihilfen.³⁰³

Ein Kind hat das Recht auf elterliche Fürsorge und gemeinsames Wohnen mit den Eltern (vgl. Kodeks 2013: Teil 10). Diese gelten bis zur Volljährigkeit der Kinder (18 Jahre). Zur Durchsetzung der egalitären Machtstrukturen in der Familie trägt nicht allein die Gleichheit der Ehepartner untereinander, sondern auch das Recht der Kinder auf Meinungsäußerung in Familienangelegenheiten bei (vgl. ebd.). Ebenso hat es ein Recht auf Unterhaltszahlungen durch die eigenen Eltern und andere Familienmitglieder sowie ein Recht auf eigenes Eigentum, das ein Kind z. B. durch Schenkung erworben hat. Wenn Kinder bereits einer Arbeitsbeschäftigung nachgehen, so sollen sie auch an den familiären Unterhaltsausgaben beteiligt werden (vgl. ebd.: Art. 66). Die Rechte der Kinder werden ergänzt durch Pflichten. Sie sollen ihren Eltern helfen. Bereits erwachsene, handlungsfähige Kinder sind verpflichtet für den Lebensunterhalt der nicht-arbeitsfähigen Eltern zu sorgen. Im Abschnitt 5 des Gesetzbuches sind gegenseitige Verpflichtungen zu Unterhaltszahlungen zwischen Eltern und nicht-volljährigen Kindern sowie volljährigen Kindern und ihren nicht-arbeitsfähigen Eltern und anderer Verwandter geregelt (volljährige und arbeitsfähige Brüder und Schwestern für

³⁰² Es wird eine relativ kurze Frist von 1 Monat für die Übergabe eines Kindes zu Vormundschaft oder Adoption gesetzt.

³⁰³ Die Pflegeeltern handeln daher eher aus anderen als materiellen Motiven, solchen wie z. B. Kinderlosigkeit der Ehepaare, Kinderlosigkeit von Alleinstehenden, Einsamkeit durch Auszug der eigenen erwachsenen Kinder usw. (vgl. Liga ženščin 2008).

die nicht-volljährigen Brüder und Schwestern, Großeltern und Enkelkinder, Adoptiveltern und Adoptivkinder) (vgl. Kodeks 2013: Abschnitt 5, Teil 18, 19). Notfalls werden diese durch gerichtlichen Beschluss auferlegt. Dies betrifft ebenfalls Fälle wie schwere Krankheit der Eltern usw. Nur im Falle der nicht geleisteten Versorgungsverpflichtung gegenüber den Kindern von Seiten der Eltern, also im Sinne des Reziprozitätsprinzips, sowie des Verwirkens der Elternrechte werden erwachsene Kinder von der Unterhaltsverpflichtung gegenüber ihren Eltern befreit. Für die adoptierten Kinder gilt die gleiche Pflicht wie für die der erwachsenen blutsverwandtschaftlichen Kinder gegenüber den Adoptiveltern. Ähnliche Unterhaltsverpflichtungen bestehen zwischen den Eheleuten und den ehemaligen Eheleuten gegenüber gemeinsamen Kindern, wenn sie geschieden sind (vgl. ebd.: Abschn. 20). Unterhaltsverpflichtungen bestehen ebenfalls zwischen den volljährigen, arbeitsfähigen und den nicht-volljährigen Geschwistern, Großeltern gegenüber den nicht-volljährigen Enkelkindern bei nicht-arbeitsfähigen Eltern und den erwachsenen Enkelkindern gegenüber den nicht-arbeitsfähigen Großeltern sowie zwischen Stiefeltern und Stiefkindern und Pflegeeltern und Pflegekindern. Von Unterhaltsansprüchen sind erwachsene Kinder nur befreit, wenn ihr Lebensunterhalt und ihre Erziehung und Ausbildung von den dafür Sorge zu tragenden Personen nicht angemessen erfüllt wurde (vgl. ebd.: Abschn. 21). Modalitäten im Einzelfall regeln die Gerichte (vgl. ebd.: Abschn. 22).

Wie man aus den vorausgegangenen Ausführungen sieht, so steht Familie weiterhin unter staatlichem Schutz. Die Eheschließung und Scheidung sind allein durch den Staat rechtlich verbindlich. In der Gestaltung des Familienlebens lässt er Familien Freiraum und mischt sich nur in Ausnahmefällen ein. Die staatliche Familienvorstellung ist ehe- und kinderorientiert. Daher richtet der Gesetzgeber sein Augenmerk auf die Definition von Ehe, Familie, Familienmitglieder, Verwandtschaft und verwandtschaftsähnlicher Verhältnisse und familiärer Verpflichtungen. Die Eltern werden in die prioritäre Pflicht genommen für Lebensunterhalt, Erziehung und Ausbildung ihrer Kinder zu sorgen und können bei deren Vernachlässigung vor Gericht angeklagt werden. Zur Sicherung der Fürsorge für elternlose Kinder übernimmt der Staat zum einen die Verantwortung sowie die Ausgaben und zum anderen übergibt er die Pflicht der prioritären familiären Sozialisation an nahe Verwandte und private Personen, die der staatlichen Kontrolle unterliegen. Nach der Auflösung der Ehe besteht der Unterhaltsanspruch durch den Ehepartner für Kinder und den versorgungsbedürftigen Ex-Ehepartner, in der Regel die Ex-Ehefrau. Die Kinder haben formal ein Recht auf die elterliche Fürsorge bis zur Volljährigkeit. Sie bildet auch den Rahmen für die gemeinsame Koresidenz mit Eltern. Im Sinne der Reziprozität werden Kinder vom Staat dazu verpflichtet ihren Eltern zu helfen und ggf. sich an den Unterhaltskosten zu beteiligen. Sie müssen auch die Versorgung der nicht-arbeitsfähigen Eltern und versorgungsbedürftiger Geschwister und Großeltern übernehmen. In die Unterhaltspflicht werden auch weitere Verwandte wie Großeltern und Geschwister im Sinne der sekundären Unterstützungsgruppe genommen. Das sind die Mitglieder der als nächste Verwandtschaft definierten 3-Generationen-Abstammungsgruppe von Großeltern bis zu Enkelkindern und ihre sozialen Pendanten wie z. B. Adoptivverwandte. Diese gesetzlich bestimmte verwandtschaftliche Gruppe stellt einerseits eine Verkleinerung von Verwandtschaft dar, sie kann jedoch nicht mit Kernfamilie gleichgesetzt werden. Andererseits

stärken die sie betreffenden rechtlichen Grundlagen die familiären Verpflichtungen in der Kernfamilie.

3.2.4.4 Moderne Familien in Kasachstan: Krise der Großfamilie, Wandel zur Kernfamilie

Und nun zu gegenwärtigen Trends im familiären Bereich sowie der These des Übergangs zur Kernfamilie in Kasachstan. Generell gibt es nur wenige Veröffentlichungen in der soziologischen Familienforschung zu Kasachstan. Untersuchungen nach 1991 widmen sich am häufigsten den demografischen Tendenzen. Als Datengrundlage dienen ihnen v.a. statistische Daten. D.h., der Forschungsstand der kasachstanischen Familiensoziologie kann ähnlich als empirischer, vorwiegend auf Auswertung statistischer Daten orientierter charakterisiert werden (s. Kap. 2.2). In einer Untersuchung wurde mit Hilfe von qualitativen Daten das Reproduktionsverhalten der südlichen Gebiete untersucht (Valitova/Esimova 2008). Bisher wurden jedoch nur in einer Arbeit die demografischen Trends aus der Perspektive des familiären Wandels umfangreicher dargestellt³⁰⁴. Andere Erkenntnisse zum familiären Bereich stammen aus Untersuchungen, die sich indirekt auf diesen Bereich wie z. B. auf die Migration beziehen.

Auf der Makroebene der Gesellschaft werden überwiegend demografische Faktoren betrachtet und Umfrageergebnisse diskutiert. Dabei geht es um den strukturell-funktionalen als auch den institutionellen Aspekt der Familie im heutigen Kasachstan, die in den neotraditionalistischen öffentlichen und wissenschaftlichen Diskurs eingebettet werden (vgl. ausführlicher zum neotraditionalistischen Aspekt der familiendemografischen Politik in Kasachstan bei Rezvushkina 2014: 143). Man kann die vorgefundenen Ergebnisse zu Familien in Kasachstan in zwei Phasen einteilen. In den ersten, unmittelbar auf den Zusammenbruch der Sowjetunion und dem eingeleiteten Umbau folgenden Jahren werden die negativen demografischen Entwicklungen, die Arbeitslosigkeit, der Zusammenbruch des staatlichen Sozialversicherungssystems und die „Verschlechterung des sozialen Befindens“ der Menschen thematisiert und aus der Transformationskrise heraus erklärt (vgl. z. B. Žanazarova 1998: 6). Da jedoch die Veränderungen einen anhaltenden Charakter aufzuweisen schienen – wurden sie in der zweiten Phase mit seinem fortschreitenden Transformationsprozess und seiner sozio-ökonomischen Erholung in Überlegungen zum allgemeinen Prozess des Wandels und zum Wandel der Kernfamilie eingebettet, der ebenfalls mit wenigen Ausnahmen als ein problematischer, krisenhafter Prozess konnotiert wurde (vgl. Žanazarova 2004³⁰⁵: 18; 2006; 2008). Nur vereinzelt findet man im Anschluss an russische Demografen und Familienforscher einen Hinweis auf die „Pluralisierung“ der Familienformen, die in den gegenwärtigen Entwicklungen zum Ausdruck kommt (vgl. Valitova 2005).

Zwischen den Ergebnissen der kasachstanischen Forschung und jener im Westen gibt es völlige Übereinstimmung bezüglich der Ursachen; lediglich ein Ursachenbündel unterscheidet

³⁰⁴ Es ist die Arbeit von Žanazarova 2006, die die Ergebnisse ihrer Doktor- und Habilitationsschrift zusammenführt und auf die hier hauptsächlich Bezug genommen wird. Von ihr stammt ebenfalls bisher das einzige Lehrbuch zur Familiensoziologie in Kasachstan.

³⁰⁵ Diese Habilitationsschrift beschäftigt sich explizit mit den Problemen in der Familie und trägt den Titel: „Soziologische Grundlagen der Untersuchung von Problemen der modernen kasachstanischen Familie“.

die Interpretationen. Als Ursachen für den krisenhaften familiären Wandel werden - ähnlich wie in der westlichen Forschung bis in die 80er Jahre hinein (vgl. Rosenbaum/Timm 2008: 10)³⁰⁶ – der Verlust der Funktionen der Familie (Reproduktion, Sozialisation und spezifisch in diesem Kontext die Versorgung der älteren Generation), die Erwerbstätigkeit der Frauen und als deren Folge abweichendes Verhalten der Kinder, Urbanisierung, Industrialisierung, Modernisierung (Verhütungsmittel), Individualisierung und Gleichstellung der Familienrollen und Generationen genannt. Als weitere Ursachen des veränderten demografischen Verhaltens in Kasachstan werden angeführt: Orientierung an westlichen Verhaltensmustern (offenere Beziehungen, mehr Freiheit bei der Partnerwahl, spätes Heiratsalter), Durchsetzung der kapitalistischen Marktwirtschaft mit ihrer Orientierung auf Wohlstand und Reichtum des Individuums, nicht der Familie (vgl. Žanazarova 2006: 24-39). Als folgenreichste Ursache gilt die räumliche Trennung von Familien infolge der Urbanisierung in Kasachstan. Sie wird als gewissermaßen ursächlich für die als krisenhaft angesehenen Prozesse hervorgehoben (vgl. Žanazarova 2008). Die Urbanisierung ist nämlich mit massiver städtischer Wohnungsnot verbunden und erzwingt geradezu die räumliche Trennung³⁰⁷ von der Elterngeneration und damit zur Entstehung eines kernfamiliären Haushalts: „Die große Anzahl von Kernfamilien bestätigt die Meinung von Wissenschaftlern über den Anstieg der Binnenmigration aus Gründen der wirtschaftlichen Schwierigkeiten der Familien, die diese nicht nur zum Wohnortwechsel zwingen, sondern auch zum Zerbrechen von aus mehreren Generationen bestehenden Familien und zur Entstehung von anderen Prozessen führen“ (Žanazarova 2006: 127)³⁰⁸.

In dieser These werden faktisch zwei Familienkrisendiskurse zusammengeführt. In dem vorausgegangenen Kapitel zu westlichem familiärem Wandel wurden diese schon angesprochen. Der eine bezieht sich auf den Übergang zur Kernfamilie. Im zweiten Krisendiskurs geht es um die Auflösung oder Deinstitutionalisierung der Kernfamilie und der Pluralität der privaten Lebensformen. An beide Diskurse wird hier angeknüpft. Neben entstehenden Kernfamilien wird hier am Beispiel der nicht-ehelichen Partnerschaften die Pluralität der Übergangsformen dargestellt. Jedoch werden sie zwischen Groß- und Kernfamilie verortet. Zugleich wird gerade die traditionelle Großfamilie als funktional für die moderne kasachstanische Gesellschaft dargestellt, da sie Reproduktion, Sozialisation und Versorgung der älteren Generation übernehmen kann. D.h., die Funktionalität der modernen Kernfamilie für die moderne Industriegesellschaft, die für westliche Familienforschung im Gefolge von Parsons bis in die 70er Jahre dominant war, wurde bisher in der kasachstanischen

³⁰⁶ „Zusammenfassend betrachtet scheinen die angesprochenen [Krisen]Szenarien empirisch nur wenig Überzeugungskraft zu besitzen. Selbstverständlich verändert sich familiales Verhalten, die Institution der Familie scheint jedoch nicht vor dem Ende zu stehen. Trotz dieser vielfältig belegten Hypothese werden sich aber weiterhin entsprechende Arbeiten finden – und vielleicht ist ja auch dies ein Indiz für die Wichtigkeit dieser Institution“ (Hill/Kopp 2006: 324).

³⁰⁷ Mit dem Merkmal der territorialen Nähe oder Ferne oder auch der Mobilität wird laut Golod (1998) über die Kontakthäufigkeit die emotionale Nähe oder die Isolierung der Kernfamilie verknüpft (vgl. Golod 1998, zit. nach Valitova 2008).

³⁰⁸ „Die Auflösung der ganzheitlichen familiären Tätigkeit verschärft sowohl das Problem der Verwahrlosung der Kinder, auf die die Großmütter nicht aufpassen, als auch das Problem der Alten, um die die Kinder sich nicht kümmern. Sie sind gezwungen in Altenheime zu gehen, auf diese Weise entstehen ernsthafte moralische und ökonomische Probleme für die Gesellschaft“ (Žanazarova 2006: 127).

Soziologie nicht aufgenommen, sondern stattdessen aufgrund ihres krisenhaften Charakters zugunsten der erweiterten verwandtschaftlichen Familie umgedeutet. Diese Diskurswende kann als neotraditionalistisch bezeichnet werden, und ist auch für andere postsowjetische Republiken charakteristisch (vgl. Rezvushkina 2014). Als Vertreterin des (neotraditionalistischen) familistischen Paradigmas schließt die Autorin, dass sich die Familie als soziales Institut und als eine Einheit aus Ehepartner und Eltern-Kindern nicht auflösen wird, solange die menschliche Gesellschaft existiert (vgl. ebd.: 36, 40). Das ist eine erstaunlich optimistische Schlussfolgerung angesichts der starken Betonung der krisenhaften Kernfamilie aufgrund abnehmender Kindergeburten und mangelhafter Sozialisation der Kinder infolge der Berufsbeschäftigung der Mütter. Die Autorin erwartet von der Regierung eine Familienpolitik, die die Familie als soziales Institut und die Familienwerte stärkt (vgl. ebd.: 32).

Doch die Familienwerte bedürfen keiner Stärkung, wenn man den Ergebnissen einer Umfrageuntersuchung zu Familien vertraut, denn sie deuten nicht auf den Verfall der Familienwerte.³⁰⁹ Auf den Werteskalen der Befragten nahm Familie den höchsten Wert sowohl für Männer als auch für Frauen (93% der Befragten) ein (vgl. ähnliche Ergebnisse Valitova/Esimova 2008). Darüber hinaus sollte es nach den Umfrageergebnissen in der Familie v.a. um Kinder gehen. Die Einstellungen der Befragten v.a. in den ländlichen südlichen und westlichen Gebieten sowie Vertreter der kasachischen Ethnie wurden als eher konservativ bezeichnet, denn sie zeichnen sich durch die Ehe- und Kinderorientierung, negativere Einstellungen zu Schwangerschaftsabbrüchen (44%), vorehelichem Sex (37%), Kinderplanung (25%), gleichgeschlechtlichen Partnerschaften (vgl. ebd.). Sie stellten jedoch ebenfalls „Liberalisierungstendenzen“ v.a. unter jüngeren Befragten fest. Im Generationenvergleich wurde die Reduzierung der Kinder von 4 auf 2,04³¹⁰ Kinder pro Familie vorgefunden. Als wünschenswert nannten die Befragten 2,62 Kinder in den Familien³¹¹. Diese Ergebnisse werden von den demografischen Trends zu steigenden Geburten- und Ehezahlen bestätigt. Nun da die Kinder ebenfalls ganz überwiegend in familiären Haushalten oder mit nur einem Elternteil leben, so lässt sich kaum von einer Krise der Reproduktions- und Sozialisationsfunktion der Familie reden. Andererseits lassen sich hier Tendenzen vorfinden, die auf die Kontinuität und zugleich auf Wandel hindeuten.

Wie lassen sich diese Daten nun auf die (Kern)Familien beziehen? Und sollte man tatsächlich von einem Raumdeterminismus ausgehen? An dieser Stelle scheint es sinnvoll zu sein, zunächst mit Sinel'nikov (2007) zwischen räumlicher und funktionaler Kernfamilienbildung zu unterscheiden (vgl. Sinel'nikov 2007, zit. bei Valitova 2008). Erst die letztere würde für Kernfamilien sprechen. Die Familien in den vormodernen Gesellschaften konnten ebenfalls

³⁰⁹ Die Studie wurde im Zeitraum September-November 2007 in allen Regionen Kasachstans und in den beiden Städten Astana und Almaty vom Zentrum zur Untersuchung der öffentlichen Meinung durchgeführt. Die Zahl der Befragten war 3000 (vgl. Alimbekova 2008).

³¹⁰ Dies ist bereits das Ergebnis der vorgefundenen durchschnittlichen Anzahl der Schwangerschaften pro Ehepaar 2,51 mit Abzug der aus gesundheitlichen, materiellen Gründen erfolgten Schwangerschaftsabbrüchen (0,47). Nur 19% der Schwangerschaftsabbrüche erfolgten laut den Forschern aus erwünschter Kinderlosigkeit (vgl. ebd.).

³¹¹ In einer weiteren Studie zum Reproduktionsverhalten in südlichen Gebieten wurden 5-6 Kinder als wünschenswert genannt (vgl. Valitova 2005; Valitova/Esimova 2008).

eine kernfamiliäre Haushaltsstruktur haben, dennoch in die Beziehungen der Verwandtschaft im Dorf und der gemeinsamen Landwirtschaft eng eingebunden sein (vgl. ebd.). Eine solche Einbettung wurde hier bereits am Beispiel von familiär-verwandtschaftlichen Solidaritätsgruppen für traditionelle Gesellschaften und deren Kontinuität trotz der sowjetischen Modernisierung veranschaulicht (vgl. 3.2.1, 3.2.3). Für die moderne Familie kommt folglich der Aspekt der sozialen Einbettung bzw. der Beziehungen zwischen kernfamiliären Haushalten ins Spiel, der keine Berücksichtigung in den Thesen des familiären Wandels in Kasachstan gefunden hat.³¹² Diesem Zusammenhang kann nicht auf Grundlage der vorliegenden Daten nachgegangen werden. Doch bevor es in der empirischen Untersuchung u.a. darum gehen wird, soll hier noch einmal die statistische Datengrundlage herangezogen werden, um auf die Kernfamilienthese näher einzugehen.

3.2.4.5 Statistische Makrodaten zur Kernfamilienthese

In der oben genannten These ging es um niedrige Ehe- und hohe Scheidungsrate, niedrige Geburtenzahlen und kleine, kernfamiliäre Haushaltsstrukturen. Daher werden im Folgenden diese Daten noch einmal einer näheren Betrachtung unterzogen. Diese sollen darüber Aufschluss geben, ob es sich dabei um eine Krise der Ehe und der modernen Kernfamilien aus Eltern und 1-2 Kindern geht oder ob es dennoch Anzeichen für erweiterte Familienformen mit mehreren Generationen und mehreren Kindern gibt, einschließlich gruppenbezogener Solidarbeziehungen. Weitere in der Krisenthese angesprochenen Aspekte wie egalitäre Machtstrukturen, die Beschäftigung von Ehefrauen, der mangelnde Zusammenhalt zwischen Verwandten können hier möglichst marginal gestreift werden, bilden aber wichtige Teile der sich anschließenden empirischen Untersuchung.

3.2.4.5.1 Statistische Daten zu Familienstand, Ehen und Scheidungen

Vor allem der Anstieg des Erstheiratsalters, des Anteils an nicht-verheirateten Männern und Frauen in der Bevölkerung und ein bestimmtes Niveau der Scheidungsraten, belegt an statistischen Daten von 1999 bis 2004, werden als Hinweise auf einen sich verbreitenden neuen Typ der Ehelichkeit gedeutet (vgl. Ualiewa 2009). Dieser neue Typ lässt sich folgendermaßen beschreiben. Die Eheschließung wird ins höhere Alter verlegt, weil Ausbildung, Berufskarriere v.a. für junge Frauen und ihre finanzielle Absicherung an Bedeutung gewinnen. Hinzu kommt die zunehmende Orientierung an westlichen Eheverhaltensmustern, denen zufolge der potentielle Partner nicht gleich geheiratet wird, sondern zunächst eine Partnerschaft mit ihm eingegangen wird. Die unehelichen Partnerschaften dienen häufig den Thesen der Deinstitutionalisierung der Ehe als Indiz³¹³.

³¹² Einzig Valitova (2010) nimmt einen Zusammenhang zwischen Netzwerken und reproduktivem Verhalten an, jedoch ohne ihre gleichzeitige Einbettung in die Thesen des familiären Wandels. In einer weiteren Studie spricht sie vom Zusammenhang zwischen hohen Kinderzahlen und starken verwandtschaftlichen Beziehungen im Süden (vgl. Valitova 2008).

³¹³ Die Zunahme an nicht-ehelichen Partnerschaften „zeugt von der Krise der Familie, dem Verfall der Familienwerte, deren Preis gesellschaftliche Probleme, Zunahme an abweichenden Formen des sozialen Verhaltens und mangelhafte Sozialisierung der Kinder sind“ (vgl. Žanazarova 2006: 291). Hier wird Ehe als unbedingt zu bewahrendes Institut für gesellschaftliche Ordnung begriffen, sein numerischer Rückgang gilt als Symptom für Krise. Das Modell der traditionellen kasachischen Familie wird funktional für biologische Reproduktion und für gelungene Sozialisation und damit für die gesamte Gesellschaft beschrieben. Beides setzt

Zum neuen Typ der Ehelichkeit gehört als Indiz auch die hohe Scheidungsrate. Lassen die familiendemografischen Daten bei genauerer Betrachtung solche Einschätzungen zu? Folgende Indikatoren sollen überprüft werden: sinkende Eheschließungszahlen, hohes Scheidungsniveau, Anstieg von Partnerschaften zulasten ehelicher Lebensformen, Anstieg des Erstheiratsalters. Diese Indikatoren sollen für die städtische und daher vorwiegend russisch geprägte Bevölkerung höher als für die ländliche und kasachisch geprägte Bevölkerung liegen.

Die Anzahl der Ehen und Scheidungen in der Gesamtbevölkerung sowie im Zeitverlauf ist aus der Tabelle 1a und Abb. 13 für die Jahre 1990 bis 2015 ersichtlich. Für das erste Transformationsjahrzehnt bis 1999 lassen sich sinkende Eheschließungs- und Scheidungszahlen feststellen. Diese Entwicklung läuft parallel zur negativen Bevölkerungsentwicklung mit dem negativen Migrationssaldo (Abb. 11) und lässt sich neben der wirtschaftlichen Krise u.a. auf sinkende Bevölkerungszahlen zurückführen. Ab 2000 zeichnet sich ein Aufwärtstrend ab. Doch dessen ungeachtet wird von sinkender Heiratsneigung in der Bevölkerung gesprochen, auch wenn vorsichtig hinzugefügt wird, dass ein großer Teil von Ehen, wie die Erfahrung der westlichen Länder zeigt, durch nicht-eheliche Partnerschaften ersetzt werde (vgl. Rezvushkina 2014: 148). Als ein indirektes Indiz auf diese sich verbreitende Praxis, die die Bezeichnung Probeehe trägt, werden steigende Geburten außerhalb der Ehe betrachtet. Deshalb werden diese ebenfalls im folgenden Unterkapitel behandelt. Zu den Probeehen sei an dieser Stelle aber festgehalten, dass sich diese Praxis nicht erst seit der Unabhängigkeit verbreitet, sondern dass sie bereits in der Sowjetzeit existierte und u.a. auf die anfänglichen Versuche der sowjetischen Politik zurückgeht, die sog. konservative oder bürgerliche Institution der Ehe zu schwächen (s. unter 3.2.3). Neu ist lediglich, dass diese Form der Gestaltung der persönlichen Beziehungen zwischen Mann und Frau als sog. Verwestlichung des Lebensstils interpretiert wird.

Ein leichter Rückgang der Eheschließungszahlen ist zwischen 2007 und 2008 festzustellen. Es kann angenommen werden, dass dieser wirtschaftliche Gründe hat. In diesen Wirtschaftskrisenjahren ging das BIP zurück (vgl. Abb. 13). Da Hochzeitsausgaben bei Kasachen traditionell sehr hoch sind, kann eine schlechtere wirtschaftliche Lage zur Verschiebung dieses Ereignisses geführt haben. Die Zahl an geschlossenen Ehen steigt nach 2008 wieder an. 2013 sinkt sie allerdings wieder leicht. Möglicherweise gibt es intermediäre Faktoren, die jenseits der wirtschaftlichen Lage auf Eheschließungen Einfluss nehmen. Insgesamt steigt jedoch die durchschnittliche zusammengefasste Heiratszahl pro Person – Ersteren und Wiederverheiratungen - bei Männern und Frauen mit jedem Jahr an (vgl. Tab. 14). Diese Entwicklungen als Krise zu interpretieren scheint mir nicht gerechtfertigt zu sein.

Die Entwicklung der Scheidungsrate läuft parallel zur Anzahl der Eheschließungen (vgl. Abb. 13). In Bezug auf ihr Verhältnis zueinander lässt sich ein leichter Rückgang des Verhältnisses von Ehen zu Scheidungen von 3,64 2004 auf 3,02 im Jahre 2014 beobachten. Auch bei den Scheidungen gibt es einen Rückgang in den Jahren 2007-2008. Ab 2009 steigt die Anzahl an Scheidungen wieder. Zwischen 2013 und 2015 scheint sie zu stagnieren (vgl. Tab. 1a, Abb.

Ehe und intakte Familie voraus, damit abweichendes Verhalten verhindert werden kann (vgl. Žanazarova 2004: 18).

13). Mit anderen Worten, die Scheidungszahlen steigen langsam, gehen jedoch nicht über die Eheschließungszahlen hinaus. Dazu trägt offenbar noch ein weiterer Umstand bei. Nach einer Scheidung kann erneut eine Ehe eingegangen werden und tatsächlich lässt sich ein Anstieg an Wiederverheiratungen im Zeitverlauf feststellen (vgl. Tab. 14). Diese Trends lassen sich ebenfalls in den spezifischeren Koeffizienten bestätigen (vgl. Analiz bračnoga sostojanija 2009).

Die genannten Entwicklungen lassen sich ebenfalls nach dem Familienstand der Bevölkerung Kasachstans wie folgt darstellen. Laut der letzten Bevölkerungsumfrage ergaben sich folgende Änderungen im Vergleich zur Bevölkerungsumfrage von 1999. 2009 wurden 36,9% ledige Männer verglichen mit 30,4% 1999 gezählt. Die Anzahl lediger Frauen blieb mit 28,2% konstant. Entsprechend verringerte sich der Anteil an verheirateten Männern auf 57,1% von 1999 mit 62,4% (vgl. Itogi perepisi 2009: 27). Bei Frauen stieg die Zahl von 52,2% auf 55,6% an. D.h., der Anteil an Bevölkerung im Ehestand liegt zwischen 55-58%. Der Anteil an verwitweten als auch an geschiedenen Männern und Frauen ist im angegebenen Zeitraum zurückgegangen. D.h., die Abnahme des Anteils an Verheirateten betrifft zunächst nur Männer. Ein ähnlicher Entwicklungsverlauf wird sowohl für die städtische als auch für die ländliche Bevölkerung berichtet. Der festgestellte Rückgang bei Männern kann auf deren insgesamt höhere Sterblichkeit im Vergleich zu Frauen zurückgeführt werden, die dazu führt, dass es weniger Männer bereits ab dem Alter von 26 Jahren gibt (vgl. Rezvushkina 2014: 147). In der folgenden Tabelle 15 sind Daten zur Entwicklung der Anzahl der Ehen in Stadt und Land von 2000 bis 2012 zusammengefasst. Aus der Tabelle sieht man, dass die Anzahl der Ehen in der Stadt die Anzahl der Ehen auf dem Land übersteigt. Dies geht mit dem überwiegenden Anteil an städtischer Bevölkerung an der Gesamtbevölkerung konform. Die nationalen Umfrageergebnisse zeigen, dass der festgestellte Rückgang die städtischen verheirateten Männer um 6,4% und 4,0% stärker betrifft (vgl. Itogi perepisi 2009 goda: 27).

Da die negativen Trends regional unterschiedlich ausgeprägt sein sollen, so werden hier ebenfalls regionale Daten herangezogen. Ungeachtet der steigenden Heiratszahlen in der Gesamtbevölkerung lassen sich regional im Allgemeinen sinkende Eheschließungszahlen feststellen. Steigende Heiratszahlen gibt es in den südlichen und westlichen Gebieten wie Aktjubinskaja, Almatinskaja, Južno-Kazachstanskaja und Astana sowie Almaty (vgl. Tab. 16). Im regionalen Vergleich zeigt sich bei den Scheidungen ein mehr oder weniger stark ausgeprägter Rückgang im Zeitraum zwischen 2004 und 2014. Das gilt für alle Regionen bis auf Karagandinskaja und Severo-Kazachstanskaja, dennoch ist auch hier nur ein leichter Anstieg zu beobachten. In den traditionell als russisch stärker geprägt bezeichneten Regionen im Norden, im Zentrum und im Osten (Vostočno-Kazachstanskaja) lässt sich eine fallende Tendenz zwischen 2004 und 2014 beobachten. Ausnahmen sind die Gebiete Zapadno-Kazachstanskaja im Westen und die Stadt Almaty, in denen die Zahl der Scheidungen ebenfalls gesunken ist (vgl. Tab. 16). In den übrigen Regionen ist die Anzahl an Scheidungen fast ausschließlich gestiegen (vgl. ebd.). Den höchsten Anteil an Geschiedenen haben sowohl stärker städtisch geprägte als auch ländliche Gebiete wie Almatinskaja, Južno-Kazachstanskaja, Karagandinskaja, Vostočno-Kazachstanskaja und Almaty. Darauf folgen Gebiete sowohl mit typisch kasachischer als auch mit größerer russischer Bevölkerung wie Severo-Kazachstanskaja, Žambylskaja, Kostanajskaja, Aktjubinskaja, Akmolinskaja,

Pavlodarskaja und Astana. Die niedrigsten Scheidungszahlen haben 2014 Gebiete mit traditionell hohem Anteil an kasachischer Bevölkerung wie Mangistauskaja, Atyrauskaja und Kyzylordinskaja (vgl. Tab. 16). D.h., es sind nicht nur durch russische Bevölkerung stärker geprägte Regionen, die höhere Scheidungsraten als der Durchschnitt aufweisen. Es sind ebenfalls stärker industrialisierte und urbanisierte Regionen, in denen mehr verwitwete und geschiedene Männer und Frauen wohnen (vgl. ähnlich Rezvushkina 2014: 148). Um darüber hinaus nach einer anderen Erklärung als die häufig zitierte ethnische Komponente zu suchen, wurden hier auch die Bevölkerungsdaten herangezogen, die in der Tab. 16 den Daten zu Ehen und Scheidungen vorangestellt wurden. Der Vergleich dieser Daten mit Eheschließungen und Scheidungen scheint einen Zusammenhang aufzuweisen. Die Regionen mit weniger Bevölkerung haben auch niedrigere Ehezahlen. Und parallel zum Wachstum der Bevölkerung steigt die Anzahl an Ehen und Scheidungen. D.h., die Bevölkerungsgröße und Bevölkerungsbewegung des jeweiligen Gebietes hat ebenfalls einen indirekten Einfluss auf die Höhe und Veränderung in den Eheschließungs- und Scheidungszahlen.

Das Durchschnittserstheiratsalter liegt für Frauen 2012 bei 24,4 Jahren und für Männer 2012 bei 26,9 Jahren (vgl. *Žeňščiny i mužščiny Kazachstana 2008-2012* (2013): 27). Wie man aus diesen Zahlen sieht, ist das Durchschnittsheiratsalter von 1959 bis in die Gegenwart hinein gesunken (s. unter 3.2.3.3) und nun steigt es wieder kontinuierlich an (vgl. Tab. 17). In der Tabelle 18 wird die Häufigkeit der Eheschließung je nach Alter und Geschlecht vorgestellt. Sie bestätigt die genannte Tendenz zur späteren Heirat. In den Daten wird die Altersdifferenz zwischen Frauen und Männern bei den geschlossenen Ersten besonders deutlich. Sie lag für 2012 bei 2,5 Jahren (vgl. ebd.). Auch hier lässt sich von einer kontinuierlichen Entwicklung sprechen, die bereits in der Sowjetperiode eingesetzt hat. Die Angleichung des Alters von Ehemann und Ehefrau in der Sowjetperiode von über 10 Jahre wurde als Hinweis auf deren ähnliche soziale und politische Stellung in der Gesellschaft und den positiven Wandel der Ehebeziehung von einer ausschließlich ökonomischen Einheit zur emotionalen solidarischen Beziehung zwischen den Eheleuten gedeutet (vgl. Rimaševskaja/Aleksandrova 1971: 263). In den neueren Untersuchungen wird der Altersabstand als „Neigung“ von Frauen erklärt in jüngeren Jahren zu heiraten, während Männer dagegen geneigt sind ihre Heirat zu verschieben (vgl. *Analiz pokazatelej bračnogo sostojanija* 2009: 10f.). Sie kann mit der unterschiedlichen Bedeutung der Ehe und Familie für Mann und Frau zusammenhängen.

Während das Wiederverheiratsalter der geschiedenen Männer und Frauen von 1999 bis 2008 ungefähr gleich bleibt, so sinkt das Wiederverheiratsalter der verwitweten Frauen und Männer von 1999 bis 2008 deutlich: bei Männern um -2,38 Jahre bis 2007 und von 2007 auf 2008 noch um -2,83 Jahre; bei Frauen von 1999 bis 2007 um -3,98 Jahre und von 2007 auf 2008 um -2,61 Jahre (vgl. Tab. 17). Insgesamt ergibt sich eine Verjüngung der wiederheiratenden verwitweten Männer von 1999 bis 2008 um 4,76 Jahre und bei wiederheiratenden Frauen im gleichen Zeitraum um 6,59 Jahre. Diese Entwicklung ist anscheinend in die ab 2007 steigende durchschnittliche Lebenserwartung eingebettet. Die Verjüngung der wiederheiratenden Ehepartner bestätigt die Zunahme an Wiederverheiratungen in jüngeren Altersgruppen. D.h., auch wenn die Anzahl an Scheidungen steigt, so wird auch in jüngeren Altersgruppen wiedergeheiratet. Insbesondere betrifft dieser Trend die verwitweten Personen. Aufgrund der steigenden Lebenserwartung und der Norm

der Familiengründung wird hier angenommen, dass die verwitweten Personen ihre Chancen nutzen, um wieder in eine familiäre Lebensform zu kommen, was als Indiz für den hohen Wert der Institution Ehe gewertet werden kann.

Die obigen Ausführungen zeigten meines Erachtens sowohl Kontinuität als auch Wandelungstendenzen. Auch wenn die Deutung der dargestellten Entwicklungen in Bezug auf Anstieg des Erstheiratsalters und steigende Scheidungsrate grundsätzlich bestätigt werden kann, so lässt sie sich doch in weiteren Aspekten korrigieren. Der Anteil an Bevölkerung im Ehestatus überwiegt v.a. in Städten und die Anzahl an geschlossenen Ehen steigt kontinuierlich an. Der zurückgegangene Anteil an Verheirateten wurde nur bei Männern festgestellt, dagegen stieg er bei Frauen an. Daher wurde hier angenommen, dass der Rückgang an verheirateten Männern mit der höheren Sterblichkeitsrate bei Männern im Zusammenhang steht. Die niedrigsten Scheidungszahlen sind in den mit überwiegend kasachischer Bevölkerung besiedelten Gebieten zu beobachten. Dennoch steigen auch hier die Scheidungen und zwar stärker als in den anderen Gebieten mit einem größeren Anteil an russischer Bevölkerung. Zugleich liegt auch die Anzahl an wiederholten Ehen für geschiedene und verwitwete Männer und Frauen hoch. D.h., hier kann man nicht von einer sinkenden Heiratsneigung sprechen. Das bestätigt sich zudem durch die Verjüngung der wiederheiratenden verwitweten Männer und Frauen, was als hohe Bedeutung der (erneuten) Familiengründung und deren soziale Norm vor dem Hintergrund der gestiegenen Lebenserwartung interpretiert wurde. Die Scheidungszahlen steigen langsam an. Die höheren Eheschließungs- und Scheidungszahlen wurden im regionalen Vergleich eher in Zusammenhang mit der Bevölkerungsgröße und Bevölkerungsentwicklung des jeweiligen Gebietes gebracht. Es bestätigt sich der kontinuierliche Anstieg des Erstheiratsalters, der jedoch ähnlich bereits in der sowjetischen Periode verlief. Die genannten Entwicklungen deuten meines Erachtens nicht auf eine Krise der Familie oder eine Deinstitutionalisierung der Ehe und einen Übergang zu nicht-ehelichen Partnerschaften hin.

3.2.4.5.2 Statistische Daten zur Geburtenrate

Die Verbreitung der traditionellen Familie wird meist mit gleichzeitiger Existenz hoher Geburtenraten verbunden. Erst im 20. Jahrhundert jedoch konnten hohe Geburtenzahlen in Verbindung mit dem Rückgang der Sterblichkeitsrate zum Bevölkerungswachstum v.a. der kasachischen Ethnie beitragen, die Ende des 19. Jahrhunderts von ca. 3,3 Mio. Menschen im Laufe eines Jahrhunderts auf über 8 Mio. Menschen wuchs (vgl. Asylbekov/Zarkenova 2001: 28). Auch in Kasachstan wurden sinkende Geburtenraten als Hinweis auf den demografischen Übergang oder Übergang zum industriellen Reproduktionstyp und in Bezug auf familiären Wandel als Übergang zu kinderarmen Kernfamilien interpretiert (vgl. Višnevskij 2005; Žanazarova 2008; Agybaeva 2006, Imamnijazova u.a. 2008). Die kleine Bevölkerungsgröße und -dichte stellen negative demografische Lage dar und soll Gegenstand der effektiven demografischen Politik sein (vgl. Ajtachanov 2007; Nazarbaev 1997). Das demografische Wachstum sei die Bedingung für die stabile sozioökonomische Entwicklung des Landes, so das staatliche Programm der demografischen Entwicklung in Kasachstan (2001-2005) (vgl. Programm 17.08.2000/Nr. 1272, zit. nach Rezvushkina 2014: 153). Die für die Sicherung des Bevölkerungsstandes nicht ausreichende Reproduktion wird in Kasachstan ähnlich wie in

europäischen Ländern als Gefahr der Alterung der Bevölkerung angesehen. Sie führe dazu, dass die Bevölkerungsreproduktion über Migration geschieht. Und dies gilt den kasachstanischen Politikern als ein zu vermeidendes Szenario (vgl. Ajtachanov 2007). Zur Erklärung der sinkenden Geburtenzahlen werden meist Faktoren herangezogen, die auf der individuellen Ebene wirken wie die finanziellen Kosten der Kinder, die den Lebensstandard der Familie sinken lassen, die Veränderungen der Lebensweise mit Kindern und die Einschränkungen der Kontaktkreise der Eltern durch die Geburt von Kindern (vgl. Žanazarova 2008). Es ist allerdings schwierig aus den demographischen Daten dafür Belege zu finden. Dazu wird auf die folgende qualitativ-empirische Untersuchung verwiesen. Zunächst jedoch zu den Geburtenentwicklungsdaten.

1990 liegt die Anzahl an Geburten bei 362 081 Geborenen, das sind 22,2 pro tausend Menschen. Fast ein Jahrzehnt sinken die Geburtenzahlen und liegen 1999 bei 14,57 pro tausend Menschen (vgl. Tab. 1a, Abb. 12). Ab 2000 steigen die Geburtenzahlen kontinuierlich an. Die Geburtenzuwachsrate von 1990 wird erst im Jahr 2008 leicht überholt. Sie bleibt jedoch nicht stabil und ähnlich wie die anderen demografischen Daten in diesem Zeitraum schwankt sie bis in das Jahr 2013. 2014 steigt sie und dann fällt sie etwas im Jahr 2015 (vgl. Tab. 1a, Abb. 12). Ob damit ein neuer, negativer Trend eingeleitet worden ist, kann noch nicht vorausgesagt werden. Bisher wurde von steigenden Geburtenzahlen mit Hinweis auf die Demografie ausgegangen (vgl. Rezvushkina 2014: 149). Diese erklärt die steigenden Geburten aus der Reproduktionsphase der geburtenstarken Generation der 1980er Jahre, die noch ca. 10-15 Jahre anhalten werde. Danach wird wieder eine Reduzierung der Geburten durch die Reproduktionsphase der zahlenmäßig kleineren Generation der 90er Jahre (vgl. ebd.: 149f.) vorausgesagt. Der negative Trend lässt sich bereits an der sinkenden zusammengefassten durchschnittlichen Geburtenzahl pro Frau veranschaulichen, der 2008 noch bei 2,691 lag (vgl. Tab. 19) und 2012 bei 2,62 und 2013 bei 2,64 (vgl. Ženščiny i mužščiny Kazachstana 2009-2013: 16)³¹⁴. D.h., die jüngsten Tendenzen können bereits Nachwirkungen der niedrigen Geburten des ersten Transformationsjahrzehnts indizieren. Im Moment liegt aber die Geburtenrate noch deutlich oberhalb der Reproduktionsrate für westliche Bevölkerungen. 2006 betrug sie durchschnittlich ca. 1,5 pro Frau (vgl. Mau/Verwiebe 2009: 94)³¹⁵.

Nun folgen Daten zum Alter der gebärenden Frauen (vgl. Tab. 20). Wenn man die Geburten je nach Altersgruppe der Frauen betrachtet, so ergibt sich folgendes Bild. 1999 bis 2008 gibt es in der Altersgruppe von 15 bis 19 Jahren eine Verringerung von Geburten. Real nimmt die Zahl der Frühgebärenden ab. In den folgenden Altersgruppen kann man einen deutlichen Zuwachs an Geburten beobachten. Besonders augenfällig wird hier, dass über die Jahre von 1999 bis fast in das Jahr 2006 die traditionell geburtsstarke Altersgruppe der 20-24-jährigen Frauen ihre dominierende Position 2007 und 2008 an die Altersgruppe der 25-29 Jahre abgibt, was auf eine Verschiebung des Gebäralters nach hinten hindeutet (vgl. Tab. 20). Die Steigerung des Alters der gebärenden Frauen scheint offenbar mit der Steigerung des

³¹⁴ 2,55 als Durchschnittszahl der Kinder pro Frau im Jahr 2009 laut den Angaben des Statistischen Amtes (vgl. ebd.: 16).

³¹⁵ Als notwendig für die Reproduktion der westlichen Gesellschaften werden 2,1 Geburten pro Frau angegeben (vgl. ebd.).

Erstheiratsalters konform zu gehen, was darüber hinaus den vorwiegend ehelichen Status der Geburten bestätigt. Wenn man darüber hinaus die regionalen Daten des Jahres 2011 hinzuzieht, dann wird deutlich, dass in der städtischen Bevölkerung die Tendenz besteht, Kinder in der Altersgruppe von 25 bis 29 Jahre zu bekommen. Auf diese Altersgruppe folgt die Gruppe der 20- bis 24-jährigen Frauen. In der ländlichen Bevölkerung verzeichnet die Gruppe der 20- bis 24-jährigen einen höheren Anteil an Geburten als die Gruppe der 25- bis 29-jährigen. Den dritten Platz belegt in beiden Bevölkerungsteilen überregional die Gruppe der 30- bis 34-jährigen Frauen (vgl. *Žeňščiny i mužščiny Kazachstana 2012*: 15f.). D.h., auf dem Land bekommt man früher Kinder als in der Stadt, was u.a. mit den Ausbildungsmöglichkeiten in der Stadt zusammenhängen könnte.

Sinkende Geburtenzahlen und höheres Geburtsalter der Frauen bedeuten sinkende Kinderzahlen in den Familien, eine Bestätigung der These des Übergangs von traditioneller kinderreicher Großfamilie zu moderner kinderarmer Kernfamilie. Die Reproduktionsphase der Frauen wird unter Bezug auf die biologische Reproduktion statistisch von 15 bis 49 Jahre festgelegt. In dieser Zeit kann eine Frau mehrere Kinder gebären. Der Anstieg des Erstheiratsalters der Frauen bedeutet, dass die ehelichen Geburten später einsetzen und die Reproduktionsphase der Frauen nicht voll ausgeschöpft wird. Die letzte Bevölkerungsumfrage von 2009 ergab für Frauen am Ende ihrer Reproduktionsphase 2,8 Kinder; in der Stadt durchschnittlich 2,3 Kinder und auf dem Lande 3,3 Kinder (vgl. *Itogi perepisi 2009*: 32). Für die Kohorte der Frauen der Geburtsjahrgänge 1950-1954 wurden durchschnittlich 3,2 Kinder, in der Stadt 2,5 und auf dem Land 4,1 Kinder ermittelt. D.h., die Kinderzahlen pro Frau gehen zurück. Das wird noch deutlicher, wenn man sich die prozentualen Angaben zu der jeweiligen Kinderzahl in unterschiedlichen Altersgruppen der Frauen anschaut. In den älteren Frauengruppen ab 65 Jahren liegt der Anteil an Frauen mit 4 Kindern wesentlich höher als in den jüngeren Altersgruppen der Frauen (vgl. *Itogi perepisi 2009 goda*: 32, Abb. 5.2.1 ebd.). Dass ältere Frauen stärker in der Gruppe mit 4 Kindern vertreten sind, wie in der Abbildung zu sehen ist, belegt die Annahme höherer Kindergeburtenzahlen bei den älteren Generationen, wo sie noch ein stärkeres normatives Fundament hatten.

Die Tab. 21 präsentiert Daten zur regionalen Verteilung der Geburten zwischen 2004 und 2014. Die Verteilung unter den Gebieten ist nicht eindeutig an einem bestimmten Merkmal wie Ethnie, Stadt-Land oder beiden abzulesen. Einzelne Gebiete im Süden und Westen Kasachstans sowie die Hauptstadt Astana weisen steigende Geburtenzahlen auf, während das geburtenstärkste Gebiet im Süden weniger Geburten 2014 als im Jahr 2004 hat. In den anderen Gebieten und der ehemaligen Hauptstadt Almaty sinken die Geburtenzahlen. Jedoch zeigen die Daten fast durchweg keine kontinuierliche positive oder negative Entwicklung, sondern Auf- und Abwärtsbewegungen.

Mütter mit 4 und mehr Kindern zählen gegenwärtig zu den kinderreichen Müttern, was einen Anspruch auf staatliche Beihilfezahlungen und, wenn die Kinder 8 Jahre erreichen, einen zusätzlichen Rentenanspruch impliziert.³¹⁶ An der regionalen Verteilung kinderreicher Mütter

³¹⁶ Der Staat unterstützt Geburten, ähnlich wie in der SU, mit Beihilfen und versucht damit auf die demografische Situation Einfluss zu nehmen (vgl. Interview mit Abdykalikova 2009). Schwangere Frauen

soll überprüft werden, inwieweit die Annahme zutreffen kann, dass kinderreiche Mütter ebenfalls aus den geburtsstarken Regionen im Süden und Westen des Landes stammen. Aus der Tabelle 22 erkennt man 3 führende Regionen mit kinderreichen Müttern: Južno-Kazachstanskaja, Almatinskaja und Žambylskaja. Dabei fällt auf, dass in der ersten Region die Zahl der kinderreichen Mütter deutlich höher liegt, auch für die gegenwärtigen Geburten, und von Jahr zu Jahr steigt, während in den anderen Regionen die Anzahl der kinderreichen Mütter sinkt. Aus der Tabelle 23 kann man ebenfalls erkennen, dass die Unterscheidung in geburtsstarke Regionen im Süden und Westen des Landes v.a. auf die jüngeren Geburten zutrifft. Für die bereits mit Rentenzahlungen entgoltenen kinderreichen Geburten in den vergangenen Jahren ist dieser Trend nicht so deutlich. Hier nehmen die Regionen im Norden, Osten und Zentralkasachstan eine Mittelstellung ein. Die Regionen im Westen schließen sich eher an (vgl. Tab. 22).

In einer vergleichenden Untersuchung zu den Lebensbedingungen („livelihoods“) in Kasachstan und Kirgistan konnte man feststellen, dass Frauen ohne Ausbildung und Beschäftigung auf dem Land mehr Kinder haben und eher dazu tendieren, kinderreiche Mütter zu werden (vgl. Dittrich/Schrader 2015). Da sie häufig zu den sog. selbständig Beschäftigten³¹⁷ zählen, real von Subsistenzwirtschaft leben, nach westlichen Kategorien also zu den „working poor“ zu zählen sind, bekommen sie staatliche Beihilfen für ihre Kinder. Diese bilden ihr regelmäßiges Einkommen, während ihr sonstiges monetäres und nichtmonetäres Einkommen fluktuiert. Für diese Frauen sind die Beihilfszahlungen zudem ihre Altersabsicherung, denn sie werden in Zukunft Rente als kinderreiche Mütter bekommen. D.h., die staatlichen Zahlungen fördern insbesondere in armen und armutsgefährdeten Bevölkerungsschichten Geburten, stellen für sie eine Art Sozialhilfeprogramm dar. Ob damit dem staatlichen Ziel der Humankapitalbildung näher zu kommen ist, kann man an dieser Stelle durchaus in Frage stellen. Inwieweit eine Verfestigung dieser Entwicklung die demographischen Trends zu geringeren Geburten unterbrechen kann, bleibt aber weiterhin offen.

Die wirtschaftliche Entwicklung des Landes ist auf Frauen als Arbeitskräfte angewiesen. 2014 sind Frauen zu 67,7% und Männer zu 77,9% am Arbeitsmarkt beteiligt (vgl. HDR

bekommen staatliche Zahlungen in der Zeit der Schwangerschaft. Sie richten sich nach der Höhe ihrer vorherigen Einnahmen. Für jede Geburt gibt es eine einmalige Zahlung. Auf diese folgen monatliche Zahlungen bis zu einem Jahr. Kinderreiche Mütter mit 4 Kindern und mehr, die ihre Kinder großziehen, bekommen ebenfalls Beihilfen. Mütter ab 6 Kindern bekommen ähnlich wie in der Sowjetzeit den Ehrentitel „Mutter-Heldin“ und einen Orden sowie spezielle staatliche Beihilfen (vgl. ebd.). Alleinstehende Mütter mit Einkommen unter Grundnahrungsmittelniveau bekommen über die genannten Zahlungen hinaus monatliche Beihilfen für ihre Kinder bis zu ihrer Volljährigkeit (vgl. ebd.). Es gibt weitere Maßnahmen, die unterstreichen, dass der Staat gezielt auf eine positive Entwicklung der Geburtenrate hinarbeitet; dazu gehören u.a. die Förderung von Kindergärten wie auch frauenspezifischer Arbeitsplätze. Ob diese Maßnahmen die demographischen Trends beeinflussen können, sei hier dahingestellt. Es gibt allerdings Hinweise darauf, dass die starken staatlichen und gesellschaftlichen Anreize, Kinder zu bekommen, möglicherweise längerfristige Effekte haben könnten.

³¹⁷ In seiner Botschaft zur sozialen Modernisierung kritisierte Präsident Nazarbaev diesen Begriff, der auf der einen Seite arme Bevölkerungsschichten, auf der anderen Seite Unternehmer umfasst (vgl. Nazarbaev 2012). Da diese Kategorie auch weiterhin undifferenziert in statistischen Daten Anwendung findet, wurde hier offenbar nichts weiter unternommen.

2016: 6).³¹⁸ Und der Staat fordert auch weiterhin ihre Berufstätigkeit.³¹⁹ Durch die verschiedenen Anreize zum Gebären und für die erste Zeit nach der Geburt will der Staat die Geburtenrate positiv stimulieren und durch den Bau von Kindergärten will er den erneuten Berufseinstieg der Frauen fördern. Frauen nehmen jedoch auch ohne Anreize ihre Berufstätigkeit nach der Geburt wieder auf. Das wird auf ihr hohes Berufsbewusstsein zurückgeführt (vgl. Interview mit Abdykalikova³²⁰ 2009). Als weitere Gründe werden die Konkurrenz mit Männern und die Rentenaltersabsicherung genannt (vgl. ebd.). Nicht erwähnt, aber empirisch beobachtet wird dagegen, dass Frauen ihre Berufstätigkeit aus materiellen Gründen aufnehmen, um zu den Haushaltseinnahmen beizutragen. Und hier stellt sich ihnen unweigerlich das Problem der Vereinbarkeit von Berufs- und Mutter- und Kindererzieherinnen-Rolle, was auch eine finanzielle Seite hat. Darauf soll in der empirischen Untersuchung näher eingegangen werden.

Des Weiteren soll hier noch auf zwei Aspekte des Reproduktionsverhaltens eingegangen werden. Zum einen ist es das Verhältnis von ehelichen Geburten und den Geburten außerhalb der Ehebeziehung, aufgrund derer auf die Verbreitung von nicht-ehelichen Partnerschaften geschlossen werden kann. Im kasachstanischen Diskurs wird damit die Krise der Eheinstitution begründet. Die Zahlen zu Geburten in unvollständigen Familien (s. Tab. 23b) oder von „Frauen außerhalb des Ehestatus“ umfassen jedoch Geburten sowohl von verwitweten, geschiedenen Frauen als auch im engeren Sinne uneheliche Geburten. Sie sollen daher nicht nur Geburten in unehelichen Partnerschaften darstellen. Die gleiche Untersuchung zur Analyse des Geburtsverhaltens in Kasachstan aus dem Jahr 2009 auf Grundlage der demografischen Daten stellt einen Anstieg der außerehelichen Geburten zwischen 1999 und 2008 von 45% fest (vgl. Analiz roždaemosti 2009: 10; Tab. 23a). Aus den Daten sieht man jedoch zugleich, dass der Großteil an Geburten immer noch als eheliche Geburten erfolgt (vgl. Abb. 14). Auch das angestiegene Alter der Erstgebärenden, ähnlich wie das Heiratsalter, bestätigt indirekt, dass Kindergeburten hauptsächlich in den Familien erfolgen (s. o.). Regional gesehen liegt die Anzahl an außerehelichen Geburten 2007 in den westlichen Gebieten Atyrauskaja und Mangistauskaja am niedrigsten. Führend in dieser Liste sind die südlichen Gebiete, auf die die Gebiete im Osten, Zentrum und Norden anschließen (Tab. 23b). Unter städtischer Bevölkerung führt 2007 Stadt Almaty und daraufhin folgen zwei Gebiete

³¹⁸ Dieser Anteil an berufstätigen Frauen in Kasachstan liegt höher als in der Ukraine (53,2%) und der Russischen Föderation (57,1%) (vgl. HDR 2016: 6).

³¹⁹ Im Vergleich zum ersten Jahrzehnt nach 1991 werden gegenwärtig in Kasachstan wieder staatliche Kindergärten gebaut. Arbeitslose Frauen und Geschäftsleute entdecken private Kinderaufsicht für sich als Einkommensquelle, denn es gibt auch sog. private Kindergärten, die in 2- oder 3-Zimmerwohnungen „eröffnet“ werden. Dennoch vertrauen nicht alle Mütter solchen „Kindergärten“ und versuchen lieber ihre Kinder bei ihren Verwandten (Müttern, Schwestern, Nichten, Freundinnen usw.) oder ihnen vertraute Frauen gegen Entgelt unterzubringen. Der Mangel an staatlichen Kindergartenplätzen führt wiederum zum potentiellen Missbrauch durch Bestechungsgelder. 2013 wurde eine Umfrage in Kasachstan zum Bestechungsgeld für die Aufnahme in einen Kindergarten durchgeführt. Das Ergebnis dieser Studie war, dass 48,5% der Befragten Geld für einen Kinderplatz gaben, im Durchschnitt 33500 Tenge (ca. 170 Euro). Dabei variiert die Summe des Bestechungsgeldes sehr stark in Abhängigkeit von Region, Kindergartenplatzmangel und Lebensstandard von ca. 25 Euro bis 700-1000 Euro. Darüber hinaus sind Eltern gezwungen, monatlich Geld für unterschiedliche Zwecke an die Kindergärten zu bezahlen: hauptsächlich für Renovierungsarbeiten, Ausstattung, Festlichkeiten und Geschenke für das Kindergartenpersonal (vgl. Vzjatki v detskih sadah. *Akmolinskie vesti*, 14 (117)).

³²⁰ Sie war Ministerin für Arbeit und sozialen Schutz der Bevölkerung Kasachstans zwischen 2009 und 2012.

jeweils im Süden und Zentrum. Die zwei zuvor genannten Gebiete im Westen haben die niedrigsten Anteile an unehelichen Geburten in der Stadt. Und bei den unehelichen Geburten in der ländlichen Bevölkerung gibt es die größten Anteile 2007 wiederum in den südlichen Gebieten (vgl. Tab. 23b). Bei den hohen Anteilen an unehelichen Geburten, die zwischen 1999 und 2007 zudem angestiegen sind, lässt sich die konservative Einstellung zu unehelichen Geburten nicht bestätigen.

Und zum anderen werden hier für den gleichen Zeitraum die Zahlen zu Schwangerschaftsabbrüchen angeführt, die ebenfalls als negativ in Bezug auf die Reproduktionsfunktion und institutionelle Bedeutung von Familie interpretiert werden. Abtreibungen waren in der vorausgegangenen sowjetischen Periode eine gängige Praxis der Geburtenkontrolle statt der Kontrazeptiva in europäischen Ländern (vgl. Višnevskij 2005). Wie die Tabelle 24 zeigt, befinden sich die Zahlen zu Abtreibungen zwischen 1999 und 2007 im Abwärtstrend. Dieser Entwicklung gingen bereits die sinkenden Zahlen ab der 2. Hälfte der 90er Jahre des vorigen Jahrhunderts, die im Zusammenhang mit der Verbreitung von Verhütungsmitteln stehen (vgl. dazu bei Višnevskij 2005). Andererseits wird darauf hingewiesen, dass ein Teil von Abtreibungen illegal und folglich nicht registriert stattfindet. Aus der regionalen Betrachtung der Daten für 2007 folgt ein sehr hoher Anteil v.a. bei der Häufigkeit der Abtreibungen pro 100 Geburten in Almaty und Astana sowie den Gebieten im Norden, Zentrum, Osten der Republik. Am niedrigsten liegt der Anteil an Schwangerschaftsabbrüchen in südlichen und westlichen Gebieten (vgl. Tab. 24). Diese Zahlen bestätigen die Ergebnisse der hier bereits zitierten Untersuchung zu Reproduktionsverhalten in Kasachstan (Valitova/Esimova 2008). Gesundheitliche und materielle Probleme als Gründe wurden hier bereits genannt. Abtreibungen im Falle von unverheirateten Frauen wurden von den Befragten mehr toleriert als bei verheirateten Frauen. Daher lässt sich hier annehmen, dass ein Teil von diesen Fällen v.a. unverheiratete junge Frauen betrifft. Višnevskij führt zudem eine weitere Erklärung ein, indem er auf die „neue Funktion“ von Abtreibungen infolge der traditionellen Präferenz eines bestimmten, hier männlichen, Geschlechts des zukünftigen Kindes hinweist (vgl. ebd.).

Abschließend lässt sich feststellen, dass ähnlich wie bei dem Bevölkerungszuwachs, das Geburtenniveau von 1990 erst im zweiten Jahrzehnt des 21. Jh. eingeholt wurde. Da die Daten zu uneinheitlich sind, lässt sich an dieser Stelle eine langfristige Entwicklung nicht voraussagen. Die demografischen Prognosen zeichnen jedoch vor dem Hintergrund der niedrigen Geburten während der ersten Krisenjahre sinkende Geburtenzahlen in der nächsten Zukunft vor. Auch im regionalen Vergleich der Geburtenzahlen lässt sich eher eine Auf- und Abwärtsbewegung als eine kontinuierliche Entwicklungsrichtung feststellen. Wenn insgesamt ein Anstieg an nicht-ehelichen Geburten festzustellen ist, so erfolgt dennoch der Großteil an Geburten in Ehen. Regional gesehen liegt der Anteil an unehelichen Geburten in bevölkerungsstarken südlichen Gebieten hoch. Zu den hohen Geburtenzahlen in südlichen und westlichen Gebieten können ebenfalls niedrige Schwangerschaftsabbrüche beitragen, die in beiden Städten mit Sonderstatus – Almaty, Astana – sowie den Gebieten im Norden, Osten und Zentrum am höchsten sind. Da der Anstieg des Erstheiratsalters beobachtet wurde, lässt sich auch das steigende Alter der erstgebärenden Frauen damit in Verbindung bringen. Die städtischen Frauen bekommen ihre Kinder später als Frauen auf dem Land. Es bestätigte sich

zudem die Reduzierung der Kindergeburten pro Frau, die intergenerationell verläuft. Die Unterscheidung zwischen traditionell geburtsstarken südlichen und westlichen kasachischen Regionen und anderen konnte v.a. für die jüngeren Geburten bestätigt werden. Für die älteren Geburten war die Unterscheidung nicht eindeutig und umfasste ebenfalls Frauen im Norden, im Zentrum und im Osten des Landes, für die der Übergang zu kinderarmen Kernfamilien vorausgesagt wurde. Ähnlich wie bereits in der Sowjetperiode verfolgt der Staat widersprüchliche Ziele, zum einen die Förderung von mehr Geburten und zum anderen die Berufstätigkeit von Frauen. Der Übergang zu weniger Kindern pro Frau kann als Folge der mehrfachen Belastung von Frauen interpretiert werden. Allerdings wird hier angenommen, dass auch die Transformationsprozesse einen Einfluss auf die Geburtsrate haben und zwar nicht nur bezogen auf die Urbanisierungsprozesse. Und es wird hier ebenfalls angenommen, dass die regionalen Unterschiede im Reproduktionsverhalten von der Altersstruktur und Bevölkerungsgröße beeinflusst werden.

3.2.4.5.3 Statistische Daten zu Familien- und Haushaltsstrukturen

An dieser Stelle soll zur weiteren Charakteristik der Familien zu den Haushaltsstrukturen in Kasachstan übergegangen werden. Man unterscheidet im Allgemeinen zwischen 2 Haushaltsstrukturen, anhand derer die jeweiligen Familientypen festgehalten werden. Das ist zum einen die Haushaltsstruktur aus meistens 3-4 Haushaltsmitgliedern. Sie wird der Kernfamilie (Eltern-1 bis 2-Kind(er)) zugeordnet. Ihre lokale Verbreitung überwiegt in der Stadt. Und zum anderen die sog. erweiterte Haushaltsstruktur aus mehr als 4 Mitgliedern, die auf dem Land stärker verbreitet sein soll. Was lässt sich über die Verkleinerung der Haushaltsstrukturen im modernen Kasachstan aufgrund der Statistiken aussagen? Da uns statistische Daten zu Familienstrukturen vorliegen, werden diese anschließend präsentiert und auf die These des Übergangs zu kinderarmen Kernfamilien bezogen.

Zwischen 1999 und 2009 ist bei der Durchschnittsgröße der Haushalte insgesamt keine Veränderung festzustellen. Die Haushaltsgröße liegt bei 3,6 Personen (vgl. Tab. 25). Erst wenn man nach Stadt-Land-Verteilung und regional näher schaut, so lässt sich die Verkleinerungstendenz beobachten, die v.a. die städtischen Haushalte stärker betrifft. Beobachter sehen darin einen Beleg für die These vom Wandel zur Kernfamilie. Nur in den wenigen südlichen und westlichen Gebieten lässt sich ein leichter Anstieg der Haushaltsgröße beobachten. Darüber hinaus lässt sich eine Angleichung in der Durchschnittsgröße der Haushalte zwischen den nach Nord und Süd geteilten Regionen des Landes beobachten. Ähnlich verhält es sich mit den städtischen Haushalten, bei denen die Durchschnittsgröße fast unverändert bleibt. Regional gesehen gibt es sowohl Anstieg als auch Verkleinerung der Haushaltsgröße. Die für südliche und westliche Gebiete angenommene größere Haushaltsgröße betrifft ländliche Haushalte mit über 5 Personen im Haushalt. Die kleinsten und kleineren Haushaltsgrößen haben Almaty und Gebiete mit ländlicher Bevölkerung im Norden mit einem Anteil an kasachischer Bevölkerung unter 50% (Gebiet Severo-Kazachstanskaja³²¹, Akmolinskaja). Auch städtische und weniger kasachisch geprägte Gebiete wie Kostanajskaja oder zu ähnlichen Teilen durch slawische und kasachische

³²¹ Einzig in diesem an Russland angrenzendem Gebiet überwiegt der Anteil an russischer Bevölkerung 2009 zu ca. 50%, Kasachen dagegen 33,71% (vgl. Tab. 3a).

Bevölkerungsteile geprägte Gebiete wie Pavlodarskaja haben kleine Haushalte. Bei den größeren Haushalten führen, wie erwartet, Gebiete mit überwiegend ländlicher Bevölkerung und darüber hinaus mit einem Anteil an kasachischer Bevölkerung von über 50% (Tab. 25).

Beim Vergleich der Haushaltsstrukturen werden kernfamiliäre und erweiterte³²² Haushalte und nicht-familiäre Haushalte, d.h. 1-Personen-Haushalte sowie sog. zusammengesetzte³²³ Haushalte in den Jahren 1999 und 2009 erfasst (vgl. Tab. 26). Es bestätigt sich erneut die bereits mehrmals erwähnte überwiegende Verbreitung von kernfamiliären Haushaltstypen mit über 50%. Zugleich hat sich der prozentuale Anteil an kernfamiliären Haushalten 2009 gegenüber 1999 sowohl in der Stadt als auch auf dem Land vermindert. Unter diese Kategorie fallen etwas undifferenziert sowohl Ehepaare ohne als auch mit Kindern, getrennt lebende oder geschiedene Mütter und Väter mit Kindern. Es zeigt sich, dass Kinder in einer sog. unvollständigen Familie in der Regel bei ihren Müttern bleiben, denn ihr Anteil überwiegt bei weitem den Anteil der Kinder mit Vätern im Haushalt (s. Tab. 26). Dagegen stieg der Anteil an 1-Personen-Haushalten deutlicher in ländlichen Gegenden. Doch v.a. lässt sich ein Anstieg des Anteils an erweiterten und zusammengesetzten Haushalten 2009 gegenüber 1999 in der Stadt und auf dem Land feststellen (vgl. Itogi perepisi 2009 goda: 51). Dieser Anstieg geht nicht mit der These des Übergangs zur Kernfamilie konform und deutet auf andere Prozesse hin, die dafür verantwortlich sind. Diese Daten können mit Einschränkungen mit den Angaben zu Familienstrukturen aus der SU-Bevölkerungsumfrage von 1959 verglichen werden. Kernfamilien waren dort mit 42%, Ehepaare ohne Kinder mit 7,7%, Kernfamilien mit Kindern und anderen Verwandten mit 13,3%, Mütter oder Väter mit Kindern und anderen Verwandten mit 17,3%, Singles mit 13,7% und andere Familien mit 6% vertreten (vgl. Rimaševskaja/Aleksandrova 1971). Der Anteil an Singles ist in der Gegenwart höher. Kernfamilien waren in etwa ähnlich mit 50% verbreitet. Dagegen stieg der Anteil an erweiterten Familien, 1959 hießen sie Kernfamilien mit anderen Verwandten, deutlich an. Es kann allerdings auch sein, dass der hohe Anteil an erweiterten Familien in der Gegenwart sich auf drei sowjetische Familientypen bezieht, da die Typenunterteilung verschieden ist: Kernfamilien mit Verwandten, Mütter oder Väter mit Verwandten, andere Familien. In diesem Falle würde dieser Familientyp 1959 ähnlich wie heute bei ca. 30% liegen oder diesen Anteil übersteigen. Aufgrund dieser Daten repräsentiert die Kernfamilie bestehend aus Ehepaar und Kindern den verbreitetsten Typ in der Sowjetzeit (vgl. Rimaševskaja/Aleksandrova 1971: 258). Die gegenwärtigen Familienstrukturen zeigen sowohl Kontinuität als auch Wandel in der Typenunterscheidung und deren zahlenmäßigen Verbreitung.

Nun stellt sich die Frage nach der Zusammensetzung dieser Haushalte in Bezug auf Kinder und ältere Personen. Denn wenn man von großen Haushalten spricht, so können darunter sowohl kernfamiliäre Strukturen mit mehreren Kindern als auch erweiterte Familienhaushalte zusammengefasst werden. Unter den Haushalten mit Kindern werden v.a. kernfamiliäre Haushalte angenommen. Der überwiegende Anteil an Haushalten hat Kinder: 63,8% der

³²² Unter erweiterten Haushalten werden kernfamiliäre Haushalte und weitere durch Verwandtschaft oder affine Verwandtschaft verwandte Haushaltsmitglieder zusammengefasst (vgl. Itogi perepisi 2009 goda: 51).

³²³ Unter zusammengesetzten Haushalten werden Haushalte aus nicht-verwandten Mitgliedern oder kernfamiliäre Haushalte mit weiteren nicht-verwandten Personen zusammengefasst (vgl. Itogi perepisi 2009 goda: 51).

Haushalte im Jahre 2009 haben Kinder unter 18 Jahren (vgl. Tab. 27). Die Durchschnittsgröße dieser Haushalte beträgt insgesamt 4,8 Personen. Dieser Anteil liegt auf dem Land deutlich höher als in der Stadt: 71,4% auf dem Land sind Haushalte mit Kindern gegenüber 58,6% der Haushalte mit Kindern in der Stadt. Ein Drittel der Gesamthaushalte haben 1 Kind. Dieser Anteil liegt bei 33,8% in den Daten der Gesamtbevölkerungsumfrage von 1959 in der SU für die Republiken Mittelasiens (vgl. Rimaševskaja/Aleksandrova 1971: 257). Weniger als ein Drittel haben 2 Kinder. Fast 10% der Haushalte haben 3 Kinder und deutlich geringer vertreten sind Haushalte mit 4 und 5 und weiteren Kindern. 1959 liegen die prozentualen Anteile deutlich höher – 14,8% 3 Kinder, 9,5% 4 Kinder, 12,5% 5 Kinder. Die letzteren Gruppen waren in den mittelasiatischen Sowjetrepubliken am stärksten vertreten (vgl. ebd.)³²⁴. Während städtische Haushalte mit Kindern einen größeren Anteil bei 1-Kind-Haushalten gegenüber den ländlichen haben, so übernehmen die ländlichen Haushalte eindeutig die Führung bei höheren Kinderzahlen pro Haushalt. Dementsprechend steigt die Durchschnittsgröße dieser Haushalte.

Die Anwesenheit der älteren Personen in Haushalten kann als ein Indiz auf die Verbreitung von Mehrgenerationenhaushalten und d.h. von starken verwandtschaftlichen Bindungen interpretiert werden. Insgesamt stellen Haushalte mit Personen älter als 60 Jahre einen Anteil von 27,5% in der Gesamtzahl an Haushalten 2009 (vgl. Tab. 28). Den größten Teil machen Haushalte mit 1 älteren Person aus, deren Anteil 72,25% beträgt. Fast ein Drittel davon sind 2-Personen-Haushalte. Es lässt sich hier annehmen, dass diese aus einem erwachsenen Kind und einem noch lebenden Elternteil zusammengesetzt sind. In 27% der Haushalte leben 2 ältere Personen. Bei diesen dürfte es sich um zwei noch lebende Eltern handeln. Und nur in einem unbedeutenden Teil leben 3 und mehr ältere Personen. Interessant ist zu sehen, dass die ländlichen Haushalte mehr Kinder aufweisen, aber dafür leben mehr ältere Personen in städtischen Haushalten. Es steht zu vermuten, dass diese Verteilung mit den schlechteren Lebensbedingungen v.a. für ältere Leute auf dem Land zusammenhängen. Da die ländlichen Wohn- und Lebensbedingungen viel schlechter für kasachstanische Senioren sind, lebt ein wesentlich höherer Anteil von alleinstehenden Personen über 60 Jahre in städtischen Haushalten im Vergleich zu ländlichen Haushalten (vgl. Tab. 28). Das bestätigt indirekt wiederum, dass die Wohn- und Lebensbedingungen in der Stadt viel besser und bequemer für alte Leute sind, so dass sie auch allein wohnen können.

Und nun zu den Familienstrukturen. Die Anzahl an Familien ist zwischen 1999 und 2009 in den Regionen angewachsen (vgl. Tab. 29). Ausnahmen hiervon betreffen Gebiete im Norden, Osten und Zentrum wie Akmolinskaja, Karagandinskaja, Pavlodarskaja, Severo-Kazachstanskaja und Vostočno-Kazachstanskaja, allesamt Gebiete, die vom Abwanderungsstrom ins nahe und ferne Ausland aufgrund der ethnischen Zusammensetzung und ihres grenznahen Charakters stärker betroffen wurden (vgl. Tab. 11a, b, c). Bei den genannten Gebieten und dem Gebiet Kostanajskaja zeigt sich durchgängig bis auf Vostočno-

³²⁴ Einschränkend soll jedoch einerseits gesagt werden, dass die dort errechneten Durchschnittsgrößen alle zentralasiatischen Republiken betreffen, die natürlich stark variieren können. Hier die Daten zu Familien mit Kindern unter 16 Jahren von 1959 für die gesamte SU: 1-Kind-Familie 50,1%, 2-Kinder-Familie 34,5%, 3-Kinder-Familie 9,5%, 4-Kinder-Familie 3,3% und 5-und-mehr-Kinder-Familie 2,6% (vgl. Rimaševskaja/Aleksandrova 1971: 257).

Kazachstanskaja ein negativer Migrationssaldo für 2009-2011 (vgl. Tab. 11b). Der überwiegende Teil an Emigranten migriert in die GUS-Länder, d.h. an ihre ethnischen Ursprungsorte, während Kasachen als am stärksten einwandernde Ethnie ebenfalls aus den GUS-Ländern immigrieren (vgl. Tab. 11a, c).

Ungeachtet der Zunahme an Familien zeigt die Tabelle die Verkleinerung von deren Durchschnittsgröße im Zeitraum 1999 - 2009 von 4,0 auf 3,5 (vgl. Tab. 25, 29)³²⁵. Zu vergleichen sind diese Daten mit der Durchschnittsgröße der sowjetischen Familie im Jahr 1959, die damals 3,7 Personen betrug und zwischen den Sowjetrepubliken von 3,1 in Estland bis 4,8 in Armenien variieren konnte (vgl. Rimaševskaja/Aleksandrova 1971: 257). D.h., diese Durchschnittsgröße schließt an die sowjetischen Familiengrößen an. Die Durchschnittsgröße der Familien in Städten liegt 1999 und 2009 näher an den Gesamtdurchschnittswerten. Insbesondere unter städtischen Verhältnissen scheint die kernfamiliäre Struktur verbreitet zu sein, unabhängig davon, auf welche Region man blickt. Anders verhält es sich bei den Daten zur Durchschnittsgröße der Familien auf dem Lande. Die typische Hypothese von großen bzw. größeren Familien auf dem Lande als in der Stadt wird sowohl 1999 wie 2009 bestätigt. Die führenden ländlichen Regionen weisen noch 1999 durchschnittlich um die 6 Personen pro Haushalt auf, 2009 bewegt sich deren Größe je nach Region zwischen 4,2 und 3,7 Personen je Familie, d.h., die Durchschnittsgröße ist im Zeitraum von 10 Jahren erheblich abgeschmolzen – auch auf dem Lande. Andererseits fällt auf, dass die Gebiete mit höchster Familiendurchschnittsgröße wie Južno-Kazachstanskaja, Kyzylordinskaja, Atyrauskaja stärker von der Verkleinerungstendenz betroffen werden. Sie liegen zwar vorn bezüglich der Durchschnittsgröße der Haushalte, dennoch ist auch hier die Verkleinerungstendenz zu beobachten, während die Gebiete mit ehemals kleineren Zahlen ihre Durchschnittsgröße im Laufe der Zeit nicht wesentlich verändert haben. D.h., betrachtet man den Wandel der Durchschnittsgröße, so müssen doch erhebliche Zweifel an der These von der Erhaltung der traditionellen Familien in den südlichen Regionen angemeldet werden, die überwiegend durch die kasachische Ethnie besiedelt werden. Die Zahlen sprechen eher von einer generellen Tendenz hin zu kleineren Familiengrößen im Norden wie im Süden des Landes.

Bezogen auf Größenklassen ergibt sich folgendes Bild (s. Tab. 30). 2-Mitglieder-Familien sind zwar in der Überzahl, insgesamt machen sie jedoch nur ca. 30% an allen Familien aus: in der Stadt mehr als 30% und auf dem Land weniger als 30%. Obwohl es hierzu keine näheren Angaben gibt, so kann man doch plausibel annehmen, dass es sich hierbei sowohl um junge Ehepaare, kinderlose Ehepaare als auch um ältere Ehepaare handeln wird. Auf diese Größenklasse folgen Familien mit 3 Mitgliedern, die in Städten einen höheren Anteil haben als auf dem Land. Dieses Verhältnis kehrt sich in den Familien mit 4 und 5 und weiteren Mitgliedern um, diese sind zahlenmäßig und prozentual stärker auf dem Land verbreitet als in der Stadt. Familien mit 3 bis 6 Mitgliedern machen über 60% an der Gesamtzahl der Familien aus. Nur ca. 3% sind Familien mit mehr als 7 Mitgliedern. Auch hier bestätigt sich statistisch die vorherrschende Zusammensetzung der Familien aus 2, 3 und 4 Mitgliedern. Für die städtische Bevölkerung ist durchschnittlich eher der abgesunkene Anteil mit 2, 3 und 4-

³²⁵ Kleine Familiengrößen von ca. 4 Personen mit ca. 2 Kindern werden in der Migrationsstudie in Kasachstan von Danzer/Dietz/Gatskova (2013) bestätigt.

Mitgliedern repräsentativ, während für die ländliche Bevölkerung dagegen Familien mit 2, 4, 3 und 5-Mitgliedern (vgl. Tab. 30) typisch sind.

Nicht weniger interessant ist es, die Daten zu Familien mit Daten zu Haushalten in Beziehung zu setzen. Aus der Tabelle 25 kann man sehen, dass sowohl die Haushaltsanzahl als auch die Familienanzahl insgesamt und in der Stadt und auf dem Land zwischen den zwei Bevölkerungsumfragezeitpunkten 1999 und 2009 gewachsen ist. D.h., es wurden mehr Familien und mehr Haushalte gegründet. Die Zahl der Familien liegt dabei 2009 unter der Anzahl der Haushalte mit Ausnahme von ländlichen Familien. Hier übersteigt die Anzahl der Familien die Anzahl der Haushalte und das bedeutet, dass mehr ländliche Familien in weniger Haushalten zu finden sind, während in der Stadt weniger Familien in mehr Haushalten organisiert sind. Das bestätigt wiederum größere Haushaltsgrößen auf dem Land. Die relative Vergleichbarkeit der Haushalts- und Familiendurchschnittsgröße belegt zum einen, dass sich die Haushalte um die Familie herum organisieren. Diese Zahlen sowie die Unterschiede in der Durchschnittsgröße belegen, dass Haushalt und Familie nicht gleichzusetzen sind. Darüber hinaus lässt sich im Vergleich der Daten zwischen Regionen aus der Tabelle 21 zu regionalen Verteilung der Geburten beobachten, dass Regionen mit höherer Geburtenrate und folglich jüngerer Bevölkerung (vgl. Tab. 13) auch größere Familien und Haushalte sowohl auf dem Land als auch in der Stadt haben und umgekehrt Regionen mit älterer Bevölkerung und niedrigeren Geburtenraten kleinere Familien und Haushalte aufweisen.

Die statistischen Daten zu Haushaltsgrößen bestätigen auf den ersten Blick die durchschnittlich kleinen Größen von Haushalten sowie eine regionale Verkleinerung der Haushaltsgröße und deren überregionale Angleichung. Bei den Haushaltsstrukturen lassen sich ebenfalls zu über 50% kernfamiliäre Haushalte feststellen, ähnlich wie in der SU. Zugleich verringerte sich ihr Anteil 2009 im Vergleich zu 1999 zugunsten von 1-Personen- und v.a. erweiterter und zusammengesetzter Haushalte deutlich. Der Anteil der letzteren stieg deutlicher in der Stadt als auf dem Land. Große Haushalte können sowohl viele Kinder als auch ältere Personen einschließen und daher größer sein. D.h., bei großen, aber auch kleinen Haushalten ist ihre Zusammensetzung nicht ersichtlich. Auf dem Land leben mehr Kinder in großen Haushalten und in der Stadt leben mehr alte Personen in Haushalten. Das kann als Hinweis auf verwandtschaftlichen Zusammenhalt gedeutet werden. Auch leben ältere Personen in der Stadt häufiger allein als auf dem Land, hier anscheinend aufgrund besserer Wohnbedingungen. Aber auch dies ist an dieser Stelle nur eine Annahme und kann nur durch qualitative Daten überprüft werden. Auch in der Familiengröße gibt es eine Verkleinerungstendenz bezogen auf 2009 im Vergleich zu 1999, die überregional zutrifft, d.h. auch die südlichen und westlichen Regionen umfasst und die letzteren sogar stärker als andere mit bereits kleineren Zahlen. Insgesamt scheinen diese Regionen von demografischen Wandlungstendenzen stärker betroffen zu sein. Unterschiede in der Familiengröße werden zudem zwischen ländlichen und städtischen Familien beobachtet. Städtische Familien haben weniger Mitglieder als ländliche Familien. Bei dem Vergleich der Familien und Haushalte zeigt sich ihre Annäherung in der Größe. Andererseits scheint ihre Größe auch in Beziehung zur Altersstruktur und zu Geburtenzahlen zu stehen. D.h., Gebiete mit jüngerer Bevölkerung und höheren Geburten haben größere Familien und Haushalte und umgekehrt. Dass

Familien- und Haushaltsgröße nicht übereinstimmen und sich im zeitlichen Verlauf unterschiedlich verändern können, führt zur Frage nach der Beziehung zwischen Familien und Haushalten und deren Wandel.

3.2.4.6 Zusammenfassung

Die Transformationsprozesse in Kasachstan beinhalteten wirtschaftliche, politische und staatlich-rechtliche Neuregelungen. Das erste Jahrzehnt lässt sich als die Strukturierungsphase (Neu- und Restrukturierung) bezeichnen. Nach den anfänglichen wirtschaftlichen Krisenjahren, die auf die Unabhängigkeitserklärung folgten, zeichnet nun die wirtschaftliche Entwicklung des Landes im zweiten Jahrzehnt ein kontinuierlicher positiver Aufwärtstrend aus, der als Institutionalisierungsphase bezeichnet werden kann. Dennoch lassen sich Kontinuitäten in Bezug auf die sowjetische Periode festhalten, die als Pfadabhängigkeit die weitere Entwicklung prägen. Das ist zum einen die Prägung des Wirtschaftswachstums durch Förderung der Naturressourcen und zum anderen die faktische Zentralisierung der Macht auf den Präsidenten. Die Einkommen der Bevölkerung steigen zwar noch an, was u.a. auf staatliche Maßnahmen zurückzuführen ist. Dennoch oder vielleicht gerade wegen der verfehlten Diversifizierung der Wirtschaft lässt sich feststellen, dass die realen Einkommen der Bevölkerung nicht weit über die Ausgaben zur materiellen Absicherung der Haushalte hinausgehen. Unter den Einnahmequellen der Haushalte ist neben dem Arbeitslohn und den sozialen Transfers ebenfalls die Hilfe von Verwandten zu berücksichtigen. Die jüngsten negativen wirtschaftlichen Entwicklungen deuten wiederum auf den Bedarf nach neuen Restrukturierungsmaßnahmen hin. Auch im nationalen Selbstverständnis lassen sich widersprüchliche Tendenzen beobachten. Es schwankt zwischen ethnischem Nationalismus und nationalstaatlichen Patriotismus. Politisch wird ein Konzept des multiethnischen Patriotismus mit der führenden Rolle der kasachischen Ethnie propagiert. Es wird sich noch zeigen, ob dieses zum erfolgreichen Aufbau der nationalen Identität führen wird. D.h., in diesem Bereich ist die Strukturierungsphase noch nicht abgeschlossen. Diese Ausführungen machen auf unterschiedliche Geschwindigkeiten des Wandels in einzelnen Bereichen aufmerksam, die in dieser Form in den theoretischen Ansätzen bislang wenig oder nicht bedacht wurden. Auch stand die Herausbildung der nationalen Identitäten in den unabhängigen Staaten nach dem Zerfall der SU nicht im Fokus des Systemübergangs, der primär wirtschaftlich und politisch begriffen und interpretiert wurde. Wenig beachtet dagegen wurde das „Bedürfnis“ nach neuer Zugehörigkeit und nach Zusammenhalt, das in der SU durch die Ideologie des Aufbaus eines sozialistischen, gleiche Chancen für alle schaffenden Staates und durch den abgrenzenden Vergleich mit den westlichen Ländern gedeckt wurde. Das unterschiedliche Wandeltempo, staatliche Lenkungsversuche und neue gesellschaftliche „Legitimationsbedürfnisse“ tragen zur Komplexitätssteigerung der Transformationsprozesse bei und stellen eine Herausforderung für deren theoretisch-konzeptuelle Erfassung dar.

Die positive wirtschaftliche Entwicklung lässt sich in den demografischen Daten nachverfolgen, die ab dem zweiten Jahrzehnt steigende Tendenzen zu Bevölkerungswachstum, Geburtenzahlen, Ehe- und Familienzahlen aufweisen. Auf der offiziellen Ebene hält man daher an positiven Entwicklungen im Sinne von „in Kasachstan ist

alles ruhig“ fest (Rezvushkina 2014).³²⁶ Dennoch sind die Demografen eher verhalten und sehen hierin nur einen vorübergehenden Effekt der geburtenstarken Jahrgänge der 80er Jahre, auf die wiederum geburtenarme Jahrgänge der 90er Jahre folgen werden. Kasachstans Bevölkerung befinde sich bereits zwischen hohen Reproduktionsraten und niedriger Sterblichkeit und dem Depopulationsrisiko (vgl. Nazarbaev 1997). Zugleich steigt das Erstheiratsalter, Erstgeburtsalter der Frauen und parallel dazu sinkt die Geburtenzahl pro Frau. Die rechtliche Regulierung des Familienbereichs durch den Staat bezieht sich auf reproduktive, sozialisatorische Funktionen der Kernfamilie. Eltern wird die prioritäre Aufgabe des Unterhalts und der Erziehung für Kinder auferlegt. Rechtlich vorgeschrieben ist ebenfalls die Reziprozitätsverpflichtung der erwachsenen Kinder gegenüber Eltern. Außerdem schließt der Kreis der familiären Verpflichtungen weitere nächste Verwandte wie Geschwister, Großeltern, Enkelkinder, also die Mitglieder der im Vergleich zu traditionellen 7 oder 13 Generationen auf drei Generationen reduzierten Verwandtschaftsgruppe ein, die dennoch über die engen kernfamiliären Gruppengrenzen hinausweisen.

Die nähere Betrachtung der statistischen Daten zeigte einerseits steigendes Heiratsalter, langsame Reduzierung der Kindergeburten, steigendes Erstgeburtsalter bei Frauen, die Bestätigung der kleinen Familien- und Haushaltsstrukturen v.a. in Städten, die auf die Verbreitung von kernfamiliären Strukturen hinweisen. Da jedoch diese kernfamiliären kleinen Größen bereits in der SU verbreitet waren, so lässt sich an dieser Stelle fragen, inwiefern die gegenwärtigen Erscheinungen und gegenwärtige Kernfamilien ein Produkt des Transformationswandels sind. Geht es hier nun um Einfluss der weitergehenden Urbanisierung, die möglicherweise gewisse Grenzen hat, denn in den urbanisierten Gebieten scheinen die kleinen Haushalte weniger von der Verkleinerung betroffen zu sein. Andererseits lassen jedoch die statistischen Daten ebenfalls vermuten, dass hinter den genannten Trends und Kernfamilienhaushalten dennoch nicht isolierte Kernfamilien stehen. Denn neben den kernfamiliären Strukturen gibt es erweiterte und zusammengesetzte Haushaltsstrukturen, deren Anteil sogar gewachsen ist. Aus den Unterschieden in den Haushalts- und Familiengrößen lässt sich schlussfolgern, dass Familie und Haushalt nicht gleichgesetzt werden können und dass die Beziehung zwischen ihnen sich zeitlich ändern kann und flexibel ist.

Die Betrachtung der statistischen Daten ist wichtig. Hier werden Häufigkeiten und Trends für das Gesamtbild erfasst, jedoch nicht deren Bedeutung auf der individuellen Ebene. Die Veränderung in den Eheschließungs- und Geburtenraten kann auf den Wandel der Bedeutung der Ehe und Familiengründung hinweisen, die jedoch nicht gleich im Sinne der Krisenthese gedeutet werden müssen. Denn die Zusammenhänge u.a. mit dem gesellschaftlichen Kontext bleiben unklar. Die bisherigen Untersuchungen zu Familien in Kasachstan berücksichtigen nicht die in der SU stattgefundenen Entwicklungen und vernachlässigen damit die Kontinuitätstendenzen und den Übergang zu kernfamiliären Haushaltsstrukturen unter dem Druck der sowjetischen Modernisierungspolitik. Die Ursache des (Rest)Wandels zu Kernfamilien in der Gegenwart wiederum in den Urbanisierungsprozessen anzunehmen,

³²⁶ Dieses „Beruhigungsmantra“, das Pendant zur auf gesellschaftlichen Konsens gerichteten Politik des Präsidenten bildet, kann jedoch an dieser Stelle als Hindernis für notwendige Reformen kritisiert werden, die dem „echten“ wirtschaftlichen Wachstum im Land (s. o.) im Wege stehen.

würde bedeuten, ähnlich wie in den Transitionserwartungen der Anfangsjahre die gleichen bzw. ähnlichen Lebensbedingungen wie in den westlichen Ländern laut der Universalitäts – oder Konvergenzannahme vorzufinden, was m.E. nicht der Realität entspricht. Aus diesem Grunde erscheint es angemessen, auf die Unterscheidung zwischen räumlicher und funktionaler Kernfamilienbildung zurückzugreifen und diesem Zusammenhang in den empirischen Daten nachzugehen. Auch die Familiendefinition selbst sowie die Bedeutung der Verwandtschaft sind zu klären, um private familiäre und verwandtschaftliche Lebensformen sowie deren Wandel in ihrer statistischen Verbreitung der Bevölkerung zu verstehen.

Der Zugang zu solchen Erkenntnissen soll im Vergleich zu bisheriger makrostatistischer Vorgehensweise eher auf der Mikroebene der Familien gesucht werden. Dabei sollen die privaten Lebensformen in ihrer subjektiv-objektiven Bedeutung untersucht werden, um die privaten familiären und verwandtschaftlichen Lebensformen in ihrer statistischen Verbreitung in der Bevölkerung und deren Wandel verstehen zu können. Hier können wir beispielsweise fragen, ob mit der lokalen Trennung, der Teilung in Kernfamilienhaushalte auch kernfamiliäre Typen und die Abschwächung der darüber hinausgehenden verwandtschaftlichen Beziehungen und des Zusammenhalts einhergehen. Weiterhin lässt sich das Verhältnis zwischen Familie und Haushalt, deren Zusammensetzung und Wandel in der Zeit nachprüfen. Nicht weniger wichtig erscheint ebenfalls die Überprüfung des Zusammenhangs zwischen Familie und Verwandtschaft, deren Abgrenzung und deren Aufrechterhaltung der Solidaritäten, insbesondere unter Bezug auf kernfamiliäre und verwandtschaftliche Familientypen, ihren Ressourcen und Netzwerken. D.h., hier können wir untersuchen, inwiefern wir es hier mit familiär-verwandtschaftlichen Gruppen und deren Wandel zu tun haben, die vor der Sowjetzeit bei Kasachen verbreitet waren und auch während der Sowjetzeit, wie Untersuchungen aus dieser Zeitperiode zeigen, ihre Bedeutung nicht vollständig zugunsten der Isolierung von Kernfamilien eingebüßt haben. Alltägliche Beobachtungen lassen ebenfalls auf die große Bedeutung der verwandtschaftlichen Gruppe schließen, müssen aber systematischer untersucht werden. Und ebenso wichtig ist es, auf den Einfluss der Transformationsprozesse einzugehen, der die Familien und die verwandtschaftlichen Bindungen vor neue Herausforderungen stellt und von ihnen in Flexibilisierungsprozessen bewältigt wird, so die Annahme.

4 Qualitativ empirische Untersuchung - Methodischer Teil

4.1 Untersuchungskonzepte

Die obigen Analysen haben an vielen Stellen gezeigt, dass eine umfassendere Betrachtung des Wandels von Familie und Verwandtschaft erweiterter Diagnoseinstrumente bedarf. Diese sollen eine größere Vielfalt von Familienformen erfassen können. Darüber hinaus soll dem kulturellen Kontext Rechnung getragen werden, der sich beispielsweise darin ausdrücken kann, mit welchen Bedeutungen Individuen Familie und Verwandtschaft belegen oder auch darin, dass selbst kernfamiliäre Haushaltsstrukturen in enge verwandtschaftliche Beziehungen eingebunden sein können. Die bisherige, überwiegende theoretische Orientierung auf die gesellschaftlichen Familienfunktionen wie Reproduktion und Sozialisation als institutioneller Ausdruck von Familie zielte auf die normativen gesellschaftlichen Erwartungen an sie (vgl. Schneider 1994: 209). Die subjektiven Erwartungen an die Familie werden u.a. dadurch beeinflusst. Es bleibt dennoch offen, was Familie und durch welche sozialen Arrangements sie für Individuen leistet. D.h., es stellt sich die Frage nach geeigneten methodologischen Konzepten für die vorliegende Untersuchung. Sie werden in den folgenden beiden Zugängen gesucht, die bereits in der westlichen Soziologie zur Untersuchung von Familien eingesetzt wurden.

4.1.1 Alltag und Familienalltag als Untersuchungsobjekt; familiäre Alltagsorganisation und Lebensführung als Untersuchungsgegenstand

Als die einzige soziale Wirklichkeit, zu der wir unmittelbar Zugang haben, kann das tägliche Leben bezeichnet werden. Laut Peter Sztompka (2008) kann die Perspektive auf das alltägliche Leben oder des ‚everyday life‘ als drittes soziologisches Paradigma neben den eher abstrakten Konzepten ‚Sozialstruktur‘ und ‚soziales Handeln‘ betrachtet werden. In seinem Rahmen wird Leben als konkret gelebte Sozialität in ihren empirisch beobachtbaren und greifbaren Ereignissen und Praktiken beobachtbar (vgl. Sztompka 2008). Im Alltag werden die gesellschaftlichen Makrostrukturen von den Individuen mit sozialem Sinn, mit dem sie diese Strukturen erfahren, in ihrem Erleben reproduziert oder verändert (vgl. Elias 1978: 23). Daher kann in dieser Perspektive ein Zugang zu beiden Ebenen, der Mikro- wie der Makroebene sowie zu deren Verbindung gesucht werden. Wie oben dargestellt, steht der Zusammenhang von Familie und Verwandtschaft, Koresidenz und Haushalt im Zentrum der Familiendefinitionen. Die Familientypen lassen sich als die spezifische Ausprägung der genannten Elemente zusammenfassen, anhand derer traditionelle von modernen Gesellschaften unterschieden werden können. Sowohl die jeweiligen Ausprägungen, die in den empirischen Familienformen fassbar werden, als auch die Strukturen und Funktionen der Familie können meines Erachtens gerade im Alltag beobachtet werden.

Zum Alltag gibt es in der westlichen Literatur mit wenigen Ausnahmen kaum Publikationen über das 19. Jahrhundert (vgl. Lüscher/Nave-Herz 1982: 161). Die Beschreibungen des Familienalltags in Form von Einzelfallstudien zu familienbiographischen und haushälterischen Aspekten wie z. B. bei Le Play waren komplementär zu Haushaltsstatistiken konzipiert und sollten nach Zusammenhängen suchen, die durch statistische Daten nicht

zugänglich waren (vgl. Riehl 1854: 92, zit. nach Lüscher/Nave-Herz 1982: 163). Im 20. Jahrhundert wurde der Familienalltag im Zusammenhang mit der Sozial- und Familienpolitik an Themen wie Frauenarbeit, schichtenspezifische Sozialisation der Kinder und Kinder als Belastung für den Alltag oder für die Familien in gefährdeten Lagen wie Flüchtlingsfamilien usw. erforscht (vgl. ebd.: 164f.). Ein Report des Deutschen Jugendinstituts, der sich umfassend dem Thema widmet, zeichnet ein repräsentatives Bild des Alltags der Familien in der BRD in den 80er Jahren vor dem Hintergrund der gesellschaftlichen Modernisierung. So wurde in dieser Untersuchung beispielsweise u.a. auch die Frage nach der sozialen Isolation der Familie aus der Verwandtengruppe untersucht (vgl. Gaiser u.a. 1989, s. unter 2.2.2). Alltag stellt eine integrative Perspektive dar und das bedeutet u.a., „daß sonst gängige Dichotomien ausgesetzt werden und gesellschaftliche Phänomene jenseits kategorialer Bestimmung auch soziologischer Beschreibung und Erklärung zugänglich werden“ (Hammerich/Klein 1978: 11). Die Liste der zahlreichen Alltagsbegriffe, die von Elias in kritischer Zusammenfassung zusammengestellt wurden, soll dies erneut bestätigen (vgl. die Auflistung bei Elias im gleichen Band 1978: 26). Insgesamt lässt sich der Familienalltag³²⁷ neben den anderen Forschungsfeldern als ein wenig beachtetes Forschungsfeld resümieren: *„Im Sinne der kritischen Theorie oder des strukturell-funktionalen Ansatzes oder als Institutionsanalyse, seltener unter konflikttheoretischem Aspekt oder mit Hilfe der psychoanalytischen Sichtweise, beschreiben die Autoren Familie durch Analyse ihrer ‚Funktionen‘ und Rollen in bezug auf Stabilität/Instabilität; sie versuchen Ursprung, Wandel und die gesellschaftliche Bedeutung von Familie, ihre Abhängigkeit vom Produktionsbereich, ihre innerfamiliäre Arbeits- und Machtverteilung u.a.m. zu erklären; sie konzentrieren sich – betrachtet von der einzelnen Familienbiographie her – auf die Bedeutung besonderer Ereignisse wie Partnerwahl und Ehescheidung, auf krankmachende Faktoren in den Partnerbeziehungen u.a.m. Doch der Alltag wird kaum je thematisiert. Einzig in Interaktionsanalysen werden in begrenztem Maße zuweilen alltägliche Routinen beschrieben“* (Lüscher/Nave-Herz 1982: 161). Der Wert der Perspektive des Alltags liegt v.a. in seiner methodologischen Anwendung, die theoretische Konzepte empirisch zugänglich und überprüfbar macht. Dies erfordert jedoch im ersten Schritt die Erfassung und Beschreibung der alltäglichen Lebensbereiche, die im zweiten Schritt auf die theoretischen Konzepte hin befragt werden können.

Die Definition der Familie als einer primären privaten Lebensform kann man wie folgt formulieren. Familie sei der „primäre gesellschaftliche Ort für Alltagsleben“ (Tyrell 1982: 167). Der Tod oder das Ausscheiden eines Familienmitglieds aus dem Alltagsleben wird beispielsweise mit Leid und Schmerz von anderen Familienmitgliedern empfunden. Das weist auf die normative Erwartung des familiären Alltags hin (vgl. Tyrell 1982: 167). Gerade dies sei in der Soziologie noch wenig anerkannt worden (vgl. ebd.: 168). Der Familienalltag ist

³²⁷ Peter Sztompka will in den zahlreichen jüngeren Untersuchungen der alltäglichen Phänomene die Anzeichen für einen neuen, dritten Paradigmenwechsel erkennen, für welchen die bisher als methodologische Perspektive geschätzte Sichtbarkeit und Zugänglichkeit der sozialen Phänomene ausschlaggebend sind. Er macht Vorschläge zur theoretischen Bestimmung der zentralen Begriffe, welche aus der „sozialen Existenz“ (social existence) entstehen und zu ihrer methodologischen Erfassung als Alltagscharakteristika. Dazu gehören die soziale Dimension mit sozialem Kontext und sozialen Beziehungen; die zeitliche Dimension mit dem routinehaften, nicht-reflexiven zyklischen Charakter der Alltagsereignisse sowie deren unterschiedlicher Dauer; die räumliche Dimension mit den unterschiedlichen Örtlichkeiten; die Dimension des unmittelbaren physischen Kontakts (vgl. Sztompka 2008). Zusammenfassend lässt sich allerdings feststellen, dass die Etablierung des Alltags als eines dritten Paradigmas und als eines theoretischen Konzepts noch aussteht.

ähnlich wie dies für den individuellen Alltag konzeptualisiert wurde (vgl. Hammerich/Klein 1978) das Ergebnis der aktiven Leistung von Familien, die darauf abzielt, das familiäre Zusammenleben tagtäglich herzustellen (vgl. Lüscher/Nave-Herz 1982). Damit nimmt der Familienalltag eine vermittelnde Position zwischen den gesellschaftlichen Makrobereichen und dem Gruppenleben der Familie ein, die wiederum Individuen in ihren Familienrollen involviert. Die Familiengruppe sorgt für ihre eigene Selbsterhaltung durch den familiären Alltag, die in Anlehnung an Simmel als ‚aktive Überwindung von Widerständen [durch Gruppe]‘ im Alltag zwecks der Selbsterhaltung der Gruppe, ihrer Einheitlichkeit verstanden werden kann (vgl. Simmel 1908: 375, Tyrell 1982: 169).³²⁸ Mit anderen Worten, die aktive Alltagsbewältigung in und durch Familie kann als empirischer Ausdruck der Familie als theoretische Gruppe angesehen werden. Die familiäre Alltagsbewältigung als familiäre Alltagsorganisation ist eine bisher eher übersehene Funktion der Familie. Zu den Aufgaben der Familie als Funktion der Alltagsbewältigung gehören die Regelung der Koresidenz und des Haushalts. Beide Aspekte gehen in die Familiendefinition, wie bereits oben erläutert, ein. Über den Alltag lässt sich auch die bisher auf die Haushaltsebene der Familie gerichtete Einschränkung aufheben. Beispielsweise konnten durch die Untersuchung der Alltagspraxis Mehrgenerationenfamilien ausgemacht werden, die im Alltag von kernfamiliären Haushalten gelebt werden (vgl. Rerrich 1993: 123), worauf weiter oben schon in der Verzahnung von Kernfamilie und Verwandtschaft hingewiesen wurde.

Die Erhebung des familiären Lebensbereichs im Alltag soll heuristisch als Familienalltag bezeichnet werden. Nach Lüscher/Nave-Herz (1982) sollte nicht allein eine reine empirische Beschreibung, sondern ebenfalls eine theoretische Analyse angestrebt werden, damit sozialer Wandel erfasst werden kann (vgl. ebd.: 162f.). D.h., sie betrachten die Familie im Zusammenhang mit anderen Lebensbereichen, die systemtheoretisch als Umwelt der Familie auftreten. Der Familienalltag sei ohne den Bezug zur Umwelt nicht zu verstehen, der tagtägliche Tagesablauf in der Familie wird von den Zeitrhythmen in der Umwelt bestimmt. Mit der Wechselwirkung der Familie mit anderen Lebensbereichen bzw. Umwelten ist die gesellschaftliche Makroebene angesprochen, die jedoch in einem engen Zusammenhang zur Mikroebene der Familien steht. Über die Wechselwirkung der Familie mit ihrer Umwelt können ihre Funktionen und Leistungen erfasst werden. Für die Umwelten leistet die Familie in ihrer gelebten Praxis tagtägliche Anpassung ihrer Familienmitglieder an sie wie z. B. durch die familiäre Leistung für das Erziehungssystem (Schulanpassung, Schulmotivation,

³²⁸ Tyrell 1982 knüpft an Simmels Beitrag zum Familienalltag an und integriert systemtheoretische Überlegungen, d.h. er versucht eine systemtheoretische Perspektive auf die Familie (s. a.a.O.) und Simmels Ideen zur Selbsterhaltung der Gruppe zusammenzuführen. Beides verfolgte er auf der Mikroebene der Familien, die zwar ein Kollektivsingular ‚Familie‘ sei, den familiären Alltag allerdings je für sich individuell gestalten müsse (vgl. Tyrell 1982: 174). So ist beispielsweise die Unterscheidung Simmels von 2 Selbsterhaltungsformen durch Stabilität oder Konservatismus und Labilität für Tyrell hilfreich, die er als „funktional äquivalente Strategien“ bezeichnet. So könnten die Stabilisierungsleistungen und Kontinuitätsstrategien neben der Anpassung und Änderungsfähigkeit der Familien in ihrer Wechselwirkung mit der Umwelt in der Familienentwicklung („family development“) eruiert werden. Gerade hier könnte die Kontinuierung des familiären Alltags als eine Kontinuität im Sinne der Stabilisierungsleistung und der Herausbildung und Aufrechterhaltung ihrer einheitlichen Struktur und des Zugehörigkeitsbewusstseins kategorisiert werden (vgl. Tyrell 1982: 174f.). Damit kann eine Familie gleichzeitig die Strategien der Alltagskontinuierung und der Anpassung an die Familienentwicklung und die Familienumwelten verfolgen.

Schularbeitenhilfe usw.).³²⁹ Neben dem Umweltsystem Schule werden ebenfalls Markt und Fernsehen ein bedeutender Einfluss auf den familiären Alltag zuerkannt (vgl. Tyrell 1982: 184).

Neben den Lebensbereichen und den Umwelten, interessiert natürlich die Bewältigung des Alltags, d.h. seine konkrete Abstimmung der unterschiedlichen Lebensbereiche. Sie wurde beispielsweise mit dem Lebensführungskonzept im Anschluss an Weber untersucht (vgl. Literatur zu Projektgruppe „alltägliche Lebensführung“ Voß/Wehrich 2001). Typologisch ging es um die Unterscheidung von Lebensführungstypen, die an Max Webers idealtypische Lebensführungstypen – traditional und methodisch – anknüpfen (vgl. Jurczyk/Rerrich 1993a: 39). In Übereinstimmung mit dem sich gewandelten gesellschaftlichen Kontext wurde im Laufe der Zeit ein dritter, postmoderner Idealtypus der „situativ-reflexiven“ Lebensführung eingeführt und ihr distinktives Merkmal als „Offenheit und Kontingenz“ festgelegt (vgl. ebd.: 40f.). Untersuchungen im systemtransformatorischen Kontext ergaben, dass die alltägliche Lebensführung zu einem Stabilisierungsmechanismus in einer vom gesellschaftlichen Wandel erfassten sozialen Wirklichkeit wird (Jurczyk/Rerrich 1993; Dittrich/Oswald/Voronkov 2002). Kontrolle, Vertrauen und soziale Netze erwiesen sich in den Untersuchungen zur Wechselwirkung zwischen Beruf und Privatsphäre u.a. im ostdeutschen Transformationskontext als die alltägliche Lebensführung stabilisierende Faktoren (vgl. Dunkel 1993; Jurczyk/Rerrich 1993b). Eine ähnliche Rolle könnten sie ebenfalls in unserem Untersuchungskontext spielen. Verwandtschaftliche Beziehungen wurden u.a. durch soziale Netzwerke analysiert, die sich im Alltag manifestieren können. In der Untersuchung der alltäglichen Lebensführung in Russland (vgl. Dittrich/Oswald/Voronkov 2002) wurden die Lebensführungstypen als strategisch, situativ und traditionell analysiert.³³⁰ Während die Familienorientierung und der Lebensführungsmodus durch den Transformationskontext nicht verändert wurden, änderte sich ihr Wert als Ressourcen für die Lebensführung in Russland (vgl. Wehrich 1993; Čikadze 2002). Über den Erfolg der Verarbeitung des gesellschaftlichen Wandels im alltäglichen Leben entscheide jedoch gerade Familie (vgl. Čikadze 2002).

Mit anderen Worten, Familie als private Lebensform wird in der Perspektive des Konzepts ‚alltägliche Lebensführung‘ durch die Analyse von Familienalltag und familiärer Alltagsbewältigung empirisch untersucht. (vgl. Jurczyk/Rerrich 1993a: 44f.; Jurczyk/Rerrich 1993b: 267; Jürgens 2001: 40). Die Verschränkung der individuellen Lebensführungen erfolgt in inhaltlicher (z. B. Familienplanung, Familienrollen, Erziehung), zeitlicher (Abstimmung der Zeitrhythmen von Familienmitgliedern aufeinander), räumlicher (gemeinsamer Haushalt), emotionaler und sozialer (soziale Netze, Verfügung über Ressourcen, Geschlechterverhältnis in der Gesellschaft) Hinsicht. Methodologisch bedeutet dies die qualitative Erhebung der Daten zum Familienalltag in den genannten Lebensführungsbereichen und die Auswertung dieser gewonnenen Daten durch

³²⁹ Tyrell ging auf Luhmanns Unterscheidung von Funktion (Teilsystem-Gesamtsystem), Leistung (Teilsystem-Teilsystem) und Reflexion (Teilsystem auf sich beziehend) ein (vgl. Tyrell 1982: 184). Jedoch betonte er, dass Reflexion keine Dienstleistung der Familie an die Umweltsysteme ist, sondern dass es sich dabei um „personenbezogene Stützungsleistungen“ handelt. Man könne auch von „reflexiven Leistungen“ der Familie sprechen (vgl. Tyrell 1982: 184).

³³⁰ Diese idealtypischen Modi wurden in der empirischen Untersuchung zu postsozialistischer Lebensführung in Russland unterschieden (vgl. Dittrich/Oswald/Voronkov 2002: 15f.).

entsprechende hermeneutische Verfahren. Wie diese Verschränkung vorgenommen wird, soll unter dem Aspekt des Modus der Lebensführung – traditionell, situativ, strategisch – erfasst werden, wobei insbesondere auch jene Ressourcen zu berücksichtigen sind, die aus den gelebten verwandtschaftlichen Beziehungen resultieren.

4.1.2 Individueller Lebenslauf, Familienzyklus und Familienentwicklung

Das Familienzyklus-Konzept erweist sich als statisch und simplifizierend, um Familienentwicklung in Zeiten des sozialen Wandels, aber auch in unterschiedlichen historischen und kulturellen Kontexten zu beschreiben, wie oben gezeigt wurde (vgl. Hareven 1995: 16). Ähnliches lässt sich über die hier bereits genannten Familientypen sagen. Deren Kategorisierung ist zu grob, wenn es um die Erschließung ihrer Bedeutungen geht (vgl. Wall 1997: 259). Daher wird das Lebenslauf-Konzept herangezogen. Es bietet zudem eine ähnliche Verbindungsmöglichkeit zwischen der Makroperspektive der gesellschaftlichen Strukturen und der Mikroperspektive der subjektiven, individuellen Handlungen, wie sie mit den Typologien hergestellt werden soll. In den biografischen Erfahrungen zeigen sich gesellschaftliche Anforderungen und deren individuelle Verarbeitung im Lebenslauf (vgl. Hammerich/Klein 1978: 16). Die zeitlichen Veränderungen der Familie sind zum einen Ausdruck der Veränderungen im Familienzyklus oder in der Familienentwicklung. Familienentwicklung wird auch als „Verknotung individueller Lebensläufe“ aufgefasst, was uns die theoretisch-methodologische Ausrichtung am Lebenslauf-Konzept nahelegt. Zum anderen wurde der zeitliche Wandel als familiärer Wandel interpretiert (vgl. Strohmeier/Herlth 1989: 8). Uns interessieren sowohl die mikro- als auch die makroorientierten Formen des Wandels.

Die Lebenslaufforschung nahm ihren Anfang mit der Surveyforschung seit den 80er Jahren. Über die Untersuchung von Lebensläufen verstärkte sich die individuelle Perspektive in der Familienforschung und der Familiensoziologie. Unter Lebenslauf wird allgemein die Abfolge von Ereignissen und Veränderungen im Leben einzelner Individuen verstanden (vgl. Fuchs-Heinritz u.a. 2007). Auch dieses Konzept hat wie andere in der Familienforschung eine Dynamisierung erfahren. Lebenslaufauffassung als Abfolge von objektiven im Vergleich zu subjektiven Ereignissen in der Biographie und in sozial vorgegebenen Rollen, Lebensstadien usw. wurde in den neueren Untersuchungen zugunsten eines dynamischen Konzepts von einer prozessualen Strukturierung des Lebenslaufs abgelöst. In diesem stehen nachkommende Ereignisse in einem engen Zusammenhang mit vorausgegangenen Ereignissen und Entscheidungen (vgl. Fuchs-Heinritz u.a. 2007). Methodologisch geht es bei der Anwendung des Lebenslauf-Ansatzes um die Rekonstruktion der Lebensgeschichte durch die sozialen Akteure (vgl. Hareven 1995: 213). Die Familienentwicklung und der individuelle Lebenslauf werden quantitativ und qualitativ in ihrem Zusammenhang untersucht. Beispielsweise wurde in empirischen Untersuchungen ein Einfluss des Bildungsgrades von Frauen auf die Familiengründung und die Geburten festgestellt. Frauen mit höherer Bildung heirateten später und bekamen weniger Kinder. Festgestellte regionale Unterschiede innerhalb Deutschlands wurden unterschiedlich erklärt. Laut Huinink (2006) kommen dabei unterschiedliche

Familienleitbilder und nicht nur ähnlich gestaltete Kontextbedingungen als Erklärungsvariablen in Frage.³³¹

Erst durch den Lebenslauf lassen sich Familienleben und sozialer Wandel erfassen.³³² Hier interessieren insbesondere die Übergänge zwischen den einzelnen Phasen bzw. zwischen den verschiedenen Rollen, die Phasen im Lebenslauf und im Familienzyklus oder in der Familienentwicklung markieren und bisher mit den Vorstellungen vom Familienzyklus als Abfolge von Stadien mit Veränderung der Familienzusammensetzung und Familiengröße (vgl. Elder 1991) erfasst werden sollten. Die Untersuchungen der Übergänge im individuellen Lebenslauf zeigen, dass diese im engen Zusammenhang mit den Familienentwicklungsphasen und darüber hinaus mit dem gesellschaftlichen Kontext und der historischen Zeit stehen (vgl. Fuchs-Heinritz u.a. 2007; Hareven 1995). Es werden drei Zeitdimensionen unterschieden: ‚individuelle Zeit‘ (individueller Lebenslauf), ‚familiäre Zeit‘ (Familienzyklus oder Familienentwicklungsphasen, Wandel der Struktur und Zusammensetzung der Familie) und ‚historische Zeit‘ (politischer, wirtschaftlicher, gesellschaftlicher oder kultureller Kontext), die im individuellen sozialen Handeln synchronisiert werden müssen (vgl. Hareven 1997).³³³ So können beispielsweise vor dem Hintergrund des jeweiligen sozialen und kulturellen Kontexts die ‚transitions‘ oder Übergänge im individuellen Lebenslauf als rechtzeitig, spät oder früh gedeutet werden. Aufgrund von Spannungen und Konflikten zwischen den individuellen Zielen und Bedürfnissen und Anforderungen der Familienmitglieder und der gesellschaftlichen Ereignisse können Übergänge vorgezogen oder in das spätere Alter vertagt werden³³⁴ (vgl. Hareven 1995; 1997). Die Einflüsse der historischen Zeit auf familiäre oder individuelle Zeit werden jedoch nicht als irreversibel klassifiziert, sondern als umkehrbar und modifizierbar (vgl. Hareven 1995; 1997). D.h., die Rekonstruktion der Übergänge, ihres Auftretens, ihrer Dauer, ihres Zeitpunkts erlaubt Rückschlüsse auf gesellschaftliche

³³¹ Insgesamt stellte Huinink fest, dass das Thema Familienentwicklung mit strukturellen Erklärungen angegangen wird, während andere Aspekte möglicherweise durch die Abgrenzung der je spezifischen Perspektive noch weitgehend unberücksichtigt bleiben (vgl. Huinink 2006: 233).

³³² Mit dem Lebenslauf-Konzept wurde in der historischen Familienforschung die These des Zusammenbruchs der Familie und der verwandtschaftlichen Beziehungen als Folge von Industrialisierung und Migration Anfang des 20. Jahrhunderts am Beispiel einer amerikanischen Fabrik überprüft und kritisiert (vgl. Hareven 1997). So konnten beispielsweise bei der Beschreibung und Analyse der Intergenerationenbeziehungen, insbesondere jener zwischen Eltern und Kindern, soziale Unterstützungsleistungen als Ausdruck der verwandtschaftlichen Solidarität und Reziprozität im Laufe des Lebenslaufs aufgezeigt werden (vgl. Hareven 1995).

³³³ „Underlying the life-course approach are three major dimensions, all of which revolve around timing: Individual timing of life transitions in relation to external historical events; the synchronization of individual life transitions with collective familial ones; and the impact of earlier life events, as shaped by historical circumstances on subsequent ones. The timing of transitions involves the balancing and timing of an individual's entry into and exit from different family work and community roles (education, family, work, and community) over the life course. It addresses the question: How did people time and sequence their work life and educational transitions in the context of changing historical conditions? In all these areas, the pace and definition of 'timing' hinge upon the social and cultural contexts in which transitions occurred. While age is an important determinant of the timing of transitions, it is not the only significant variable; changes in family status and in accompanying roles are often as important as age. .. The synchronization of individual life transitions with collective family transitions involve most notably the juggling of multiple family- and work-related roles over the life course“ (Hareven 1995: 3; Hervorh. d. Autorin).

³³⁴ „...the timing of adult children's individual transitions often conflicted with the demands and needs of aging parents. ... that aging parents discouraged at least one caretaking daughter from leaving the parental home and marrying in order to assume continued support in old age“ (Hareven 1995: 3).

Altersnormen, kollektive Familienstrategien, individuelle Handlungsräume, allgemein auf gesellschaftlichen Wandel.

In der Lebenslauf- und Familienentwicklungsforschung werden folgende Arten von Übergängen unterschieden. Zunächst geht es um die am Anfang des Lebenslaufs stehenden, sodann um später erfolgende Übergänge (vgl. z. B. Hareven 1999: 60). Das Tempo von frühen Übergängen kann schnell im Vergleich zu langsameren späteren Lebenslaufübergängen sein (vgl. ebd.). Der qualitative Aspekt von Übergängen wurde stärker bei Meulemann und Wiese aufgenommen, die für schnelle Übergänge den Begriff Zäsuren und für langsamere den Begriff der Passagen geprägt haben. Sie beobachteten ähnliche Tempidifferenzen in deutschen Lebensläufen wie Hareven in historischen US-amerikanischen (vgl. Meulemann/Wiese 1989). Die Art des Übergangs unterschied sich bei ihnen nach Geschlecht und Schichtzugehörigkeit. Frauen wiesen in ihrem Lebenslauf mehr Zäsuren, Männer dagegen mehr Passagen auf. Je höher die soziale Schicht, desto mehr traten Passagen im Lebenslauf auf. So verbringen Frauen mehr Lebenszeit in Ehen als Männer und bei den Männern aus höheren Schichten dauert die Familiengründung länger (vgl. ebd.). Die Passagen im Lebenslauf deuten auf ein „psychosoziales Moratorium“ (Erikson 1966), das für Männer und höhere Schichten gilt und als „Verweigerung der Lebenspraxis“ (Oevermann 1985) bezeichnet wurde (vgl. nach Meulemann/Wiese 1989).

Allerdings sollen nicht allein Übergänge, sondern ebenfalls Phasen in der Familienentwicklung rekonstruiert werden. Der private Lebenslauf lässt sich mit Meulemann/Wiese grob in 3 Lebensabschnitte unterteilen: die Phase in der Herkunftsfamilie, Übergangsphase und Phase in der Gründungs- oder Zeugungsfamilie (Meulemann/Wiese 1989: 53). Es werden diesbezüglich kulturelle Unterschiede in Bezug auf die jeweiligen Phasen erwartet. Aus den erhobenen Lebenslaufphasen können die Familienentwicklungsphasen abgeleitet und entlang der Phasenreihenfolge im Familienzyklus-Modell festgelegt werden. Mit diesen sollte der reguläre Wandel in der Struktur und Größe der Familie festgehalten werden. Die Familienphasen sollen mit dem empirischen Material in theoretischer und empirischer Hinsicht überprüft werden. Darüber hinaus sollen die lineare Abfolge der idealtypischen Familienentwicklungsphasen im Zusammenhang mit dem individuellen Lebenslauf und dem historischen Kontext, ihre Wechselwirkungen mit der Zusammensetzung, Teilung und Vergrößerung der familiären Strukturen und der Haushaltsstrukturen überprüft werden. In Bezug auf den gesellschaftlichen Kontext kann aus den Untersuchungen der bereits vorgestellten historischen Familienforschung angenommen werden, dass der Zusammenbruch der Sowjetunion sich ebenfalls in den Lebenslaufübergängen und –ereignissen auswirken wird.

Ein Rollenwechsel ist jedoch nicht nur ein Zeitpunkt oder Zeitabschnitt, sondern ebenfalls ein sozialer Prozess, der qualitativ mit Veränderungen der Rollenbildes und der sozialen Beziehungen, des Familienlebens und der Alltagsorganisation einhergeht (vgl. Cowan 1991). So wurden beispielsweise Veränderungen nach der Eheschließung oder nach der Geburt des ersten Kindes, z. B. Veränderung in der Umwelt-Partizipation festgestellt. Unter den unterschiedenen Typen der Umwelt-Partizipation - nicht gewünscht (Häuslichkeit, Isolierung), paarzentriert (gemeinsamer Kontaktkreis), paarzentriert und individualisiert, individualisiert – hat die letztere im Vergleich der Kohorten von 1950 bis 1980 zugenommen (vgl. Nave-Herz

1989: 99f.).³³⁵ D.h., neben den familienrelevanten Phasen und Übergangsereignissen in der Familienentwicklung, die aus den individuellen Lebensläufen rekonstruiert und als eine dynamische Prozessstruktur interpretiert werden sollen, sind hier ebenfalls die Veränderungen in sozialen Beziehungen, insbesondere den verwandtschaftlichen Beziehungen, empirisch zu erfassen.

4.1.3 Zusammenfassung

Die im Vordergrund der vorliegenden Arbeit stehenden Fragen nach dem Wandel der Familie in Kasachstan sollen empirisch mit Hilfe der zwei vorgestellten Konzepte angegangen werden, die den Zugang zu den makrotheoretischen Wandelprozessen auf der Mikroebene suchen. Um all die genannten Dimensionen und Aspekte von Familie und Verwandtschaft zu beobachten, wurde hier der Vorschlag gemacht, diese aus der Alltags- und Lebenslaufperspektive methodisch-konzeptionell anzugehen. Über diese ist es möglich nicht allein koresidenzabhängigen familiären, sondern auch koresidenzunabhängigen verwandtschaftlichen Beziehungen sowie den Wandel in der Familiengruppe, der verwandtschaftlichen Koresidenz- und Haushaltsgruppe zu untersuchen. Beide stellen eine integrative methodologische Perspektive dar. In der Datenerhebung sollen Daten zum Alltag und Lebenslauf erhoben werden. In der Datenauswertung sollen aus diesen analytisch die familiäre und verwandtschaftliche Einbindung rekonstruiert werden.³³⁶ Mit dem Konzept des Familienalltags bzw. der alltäglichen Lebensführung können Daten aus dem familiären Alltag eingefangen werden und Kenntnisse über Familie als Koresidenz- und Haushaltsgruppe und Verwandtschaft als Solidaritätsgruppe und soziale Unterstützungsnetzwerke, ihre Strukturen und Funktionen auf der Mikroebene gewonnen werden (Tyrell 1982, zit. nach Diaz-Bone 1997: 95ff.). Mit dem Konzept des Lebenslaufs können die Strukturen der familiären und verwandtschaftlichen Beziehungen und ihre Veränderungen im Laufe der Zeit und im Zusammenhang mit individuellen und gesellschaftlichen Bedingungen (vgl. Mühling/Rupp 2008: 85f.) erfasst werden.

Empirisch lassen sich folgende Fragethemen aus den beiden Konzepten herausfiltern: alltägliche Lebensbereiche, der Familienalltag, die Alltagsorganisation, soziale Einbindungen und Ressourcen; Lebenslaufphasen und Übergänge, Familienentwicklungsphasen, ihre Abfolge im Familienzyklus, Veränderungen in den sozialen Beziehungen. In der Datenauswertung sollen anhand der leitenden deduktiv-methodologischen Kategorien der Alltag und die familiäre Verschränkung der alltäglichen Lebensbereiche sowie familienrelevante Phasen und Ereignisse analytisch erfasst werden. Wenn die These des Übergangs zu kernfamiliären Strukturen zutreffen sollte, dann wird dieser in der Datenauswertung durch den auf kernfamiliäre Strukturen orientierten Familienalltag und die

³³⁵ Da neben der Individualisierung der Umweltbeziehungen des Ehepaares ebenfalls eine Tendenz zur deutlich kinderzentrierten Eheschließung (vgl. Nave-Herz 1989: 97) beobachtet wurde, stellt sich die Frage, ob der erstere Befund mit der „Ventilfunktion“ der Freunde und Bekannten erklärt werden könnte (vgl. Nave-Herz 1989: 104f.).

³³⁶ In Bezug auf das Konzept der alltäglichen Lebensführung ist es ebenfalls ein inhaltlich-theoretisches Problem, denn insbesondere im postsowjetischen Kontext können sich die einzelnen Lebensbereiche funktional überlagern (vgl. Oswald/Voronkov 2002: 144-147). Da es jedoch an den Untersuchungen dazu in Kasachstan noch fehlt, sieht sich die vorliegende Arbeit als erster Schritt zu deren Eruiierung.

weitgehende Isolierung aus den verwandtschaftlichen Beziehungen sowie stark individualisierte und durch die wenig familiär-verwandtschaftlich eingebundenen Lebensläufe und den Kernfamilienzyklus zum Ausdruck kommen.

Folgende Forschungsfragen lassen sich bestimmen:

- 1) Familie als alltägliche Lebensform: Wie lässt sich der Alltag in privaten Lebensformen beschreiben? Welche Lebensbereiche können hier beobachtet werden? Wie passiert die Verschränkung zum familiären Alltag?
- 2) Familie als Familienzyklus und Familienentwicklung³³⁷: Welche Phasen und Übergänge lassen sich über den Lebenslauf rekonstruieren? Wie lassen sich der Familienzyklus und die Familienentwicklung anhand dieser Daten darstellen?
- 3) Familie und Verwandtschaft im Wandel: Welche familiären und verwandtschaftlichen Strukturen und Funktionen lassen sich aus den Daten zu Familienalltag und Lebenslauf aufzeigen? Kann man von deren Wandel sprechen?

4.2 Datenerhebung und Datenauswertung

4.2.1 Die Datenerhebungsmethode und Auswahl der Untersuchungseinheiten

Das vorliegende Forschungsvorhaben ist explorativ, da es an Kenntnissen, Material und theoretischen und empirischen Ansätzen zum Alltag und zum Lebenslauf von Familienmitgliedern und ihren verwandtschaftlichen Beziehungen im heutigen Kasachstan fehlt. Für diese Situation können mehrere Gründe genannt werden, u.a. die späte Etablierung einer kasachstanischen soziologischen Wissenschaft, die Ausrichtung des offiziellen politischen und wissenschaftlichen Diskurses auf die neotraditionalistische Familie (vgl. Rezvushkina 2014) sowie der komplexe, mehrdimensionale Charakter der Familie, ihr Prozesscharakter, die alle die Familienforschung im heutigen Kasachstan schwierig machen (vgl. Mühlhng/Rupp 2008).

An den existenten Untersuchungen wurde von mir und anderen Autoren die ihnen zugrundeliegende statistische Datengrundlage kritisiert, die aufgrund ihres methodischen und haushaltsorientierten Charakters den Familien und ihrem Wandel als einem mehrdimensionalen und dynamischen Prozess nicht gerecht werde. Für das Verständnis der Entwicklungen im familiären Bereich wären Daten erforderlich, die auf die empirische Heterogenität unseres Untersuchungsgegenstandes und darüber hinaus auf die spezifischen Kontexte sowie auf den sozialen Wandel näher einzugehen erlaubten. Sie müssten dabei auf der Mikroebene ansetzen, bei der es um subjektive Wahrnehmungen, Deutungen und Erfahrungen der Mitglieder der Familie und der Familie als eines sozialen Prozesses in Verbindung mit dem sozialen Wandel gehen müsste (vgl. Hareven 1997). Um die Begrenzungen der quantitativen Untersuchungen zu überwinden und hinter die statistisch erfassten (familiären) Koresidenz- und Haushaltsstrukturen und familiendemografischen Trends zu schauen, wurde in erster Linie ein qualitativer Zugang zur empirischen

³³⁷Beide Begriffe werden in Bezug auf die regulären Veränderungen in der Familienstruktur gebraucht. Jedoch steht Familienzyklus in der Forschung für den kernfamiliären Typ, während Familienentwicklung breiter angelegt ist.

Heterogenität der subjektiven Perspektive auf der familiären Ebene gesucht. Mit diesem Vorgehen soll die Beantwortung der die Untersuchung leitenden Fragen erreicht werden.

Das nötige Untersuchungsmaterial wird mit Hilfe der qualitativen Methode des Leitfaden-Interviews erhoben, mit welchem einerseits ein Minimum an Vergleichbarkeit gesichert und andererseits Varianz der strukturellen Muster ergründet werden soll (vgl. Fuchs 2007: 179; Flick/von Kardoff/Steinke 2003; allgemein Überblick zu Methoden in der Familiensoziologie Abraham/Kopp 2008). Die Interviewten werden gewissermaßen als Experten und Expertinnen ihrer Lebenswelten befragt. Sie verfügen über Wissen und Deutungen ihres Handelns (vgl. Kelle/Kluge 1999: 31f.). In den Deutungen beziehen sie sich auf ihr Wissen über soziale Strukturen und Handlungsspielräume. Das Leitfadeninterview ist ausgewiesen zur Erhebung empirisch vorzufindender subjektiver Relevanzen.³³⁸ Das hängt damit zusammen, dass die Fragen des Leitfadens offen gestellt werden können. Dadurch wird den Interviewten Freiraum in der Gestaltung des Interviews gegeben. Die Interviewten können dabei drei Darstellungsmodi oder Textsorten, Erzählung, Beschreibung und Argumentation nutzen und strukturieren so ihren eigenen Relevanzrahmen. Dieser wird in der Datenauswertungsphase herausgearbeitet (vgl. Kleemann/Krähne/Matuschek 2009) resp. rekonstruiert (vgl. Froschauer/Lueger 2003). Mit diesem offenen Vorgehen soll die Entdeckung von neuen Zusammenhängen, Strategien, Aspekten in den thematischen inhaltlichen Komplexen ermöglicht werden (vgl. ebd.). Oder wie Lamnek (1995) es darlegt, die teilstrukturierten Interviews bieten die Möglichkeit, die theoretischen Konzepte durch die subjektive Perspektive der Interviewten zu modifizieren (vgl. Lamnek 1995: 74).

Die im Leitfaden angesprochenen Inhalte bzw. Themen leiten sich aus den theoretisch-methodischen Überlegungen zur alltäglichen Lebensführung und zum Lebenslauf sowie der oben vorgestellten Familien- und Verwandtschaftskonzepte ab. Mit den Themen des Leitfadens werden bereits theoretisch angeleitete Erhebungskategorien als Themenbereiche festgelegt. Sie stellen jedoch nicht auf ausgearbeitete Hypothesen ab, die klar zu beantworten wären. Das Ziel der Untersuchung ist eher hypothesengenerierend. Diese Vorgehensweise empfahl sich, da die Diskurse zum familiären Wandel durch die Festlegung auf die Kernfamilie als Typ der modernen entwickelten Gesellschaften normativ geprägt sind. Deren Übertragung auf andere kulturelle Kontexte und die entsprechende Einschätzung der Gesellschaften auf dieser Grundlage kann nicht das Ziel der vorliegenden Arbeit sein. Ob sich ‚die‘ kasachstanische oder die kasachische Familie auf die Kernfamilie zubewegen, muss methodisch offen bleiben, weil hier kein evolutionäres Konzept universellen Wandels verfolgt wird und werden soll. Es muss denkbar bleiben, dass die kasachstanische Gesellschaft und die kasachstanische Familie sich im Wandlungsprozess Spezifika bewahren, die nicht den allgemeinen Thesen des familiären Wandels entsprechen.

Daten über Familie als Kategorie zu erheben, wirft methodische Probleme zur Auswahl der Untersuchungseinheiten auf. Die Frage ist, wer interviewt werden soll. Häufig werden in der Familienforschung Ehepaare oder Ehepartner einzeln oder nur ein Ehepartner (sog. Proxy-

³³⁸ Leitfadeninterviews sind nach Kuckartz (2005) „Codesysteme, die auf zwei Ebenen ausdifferenziert sind. Die erste Ebene wird häufig vor der Auswertung des Materials festgelegt und folgt der Struktur des Leitfadens. Die zweite Ebene entsteht auf der Basis des Materials in Form induktiver Kategorien während des Auswertungsprozesses“ (Kuckartz 2005: 189).

Interviews) befragt, sehr selten Kinder oder andere Angehörige des Familien- oder Verwandtschaftskreises. Die Erfahrung zeigt, dass es einfacher ist, einen Ehepartner als beide für das Interview zu gewinnen. Die gleichzeitige Befragung von beiden Ehepartnern kann Nachteile haben, weil sie durch die Beziehung der Ehepartner untereinander und durch ihre Darstellung nach außen, u.a. als Darstellung des familiären Konsensus geprägt wird. Einzelbefragungen erlauben es dem Ehepartner auch Konfliktfelder in der Beziehung zu thematisieren. Wegen der geschlechtsspezifischen Prägung von Ehepartnerrollen ist es wichtig die Ehepartner beider Geschlechter zu befragen und in der Rekonstruktion in ihrer jeweiligen Logik aufeinander zu beziehen. Solche Befragungen sind jedoch schwierig und wurden selten durchgeführt. Da es in dieser Untersuchung nicht um die Frage der Konstruktion der gemeinsamen Wirklichkeit in der Ehebeziehung durch die innerfamiliären Interaktionen zwischen den Ehepartnern geht, wird die Einbeziehung beider Familienrollen durch die Befragung von Frauen und Männern gesehen, die ihre unterschiedlichen, in ihrer Typik zu rekonstruierenden Perspektiven darlegen können.

Die Befragung von Ehepartnern stellt bereits eine Eingrenzung auf Kernfamilien dar. Grundsätzlich ist es jedoch so, dass für diese Untersuchung jeder ein Interviewpartner sein kann. Denn jeder ist ein Familien- und Verwandtschaftsmitglied entweder in der Herkunfts- oder in der Zeugungsfamilie und kann über die verschiedenen Positionen in der Familien- und Verwandtschaftsgruppe Auskunft geben. Darüber hinaus ist jede oder jeder in den Alltag eingebettet und hat einen Lebenslauf. Gruppen- und Lebenslaufrekurs helfen insbesondere die unterschiedlichen Familienentwicklungsphasen zu berücksichtigen, in denen die zu Interviewenden stehen können. D.h., auf diese Weise wird über die Einschränkung auf eine bestimmte Phase der Kernfamilie hinausgegangen. Es wird eher auf die Erhebung von privat unterschiedlich eingebundenen Lebensformen, z. B. nicht-familiär, familiär, verwandtschaftlich, d.h. auf unterschiedliche Koresidenzkonstellationen abgezielt.

Die Suche nach Interviewpartnern wurde über Verwandte, Bekannte, Freunde und Interviewpartner selbst (Schneeballverfahren) vorgenommen. Die Interviewten sollten in Bezug auf Geschlecht, Alter, Ethnie, Wohnort, Region, Koresidenzgruppe variieren. Es wurden Interessierte gesucht, die nicht direkt bekannt oder verwandt waren und daher keine negativen Konsequenzen aus dem Interview zu bedenken hatten. Dass die Interviews zum Zweck einer wissenschaftlichen Untersuchung im Ausland durchgeführt wurden, dürfte für die Einwilligung von Seiten der potentiellen Interviewten wichtig gewesen sein. Da die Datenerhebungsmethode mit Hilfe von Interviews in Kasachstan nicht verbreitet ist und da dem Misstrauen und eingeschränkter Meinungsäußerung entgegen zu wirken waren, wurde als allgemeines Interviewthema im Vorfeld „Leben in Kasachstan“ genannt. Es konnte jedoch wegen des Schneeballverfahrens nicht verhindert werden, dass bei einigen späteren Interviewten bereits Informationen über Verlauf und Fragen des Interviews bekannt waren. Als ein zusätzlich zu beachtender Aspekt ist die Fokussierung auf Probleme zu sehen, die bei einer Darstellung der Situation im Land gegenüber dem Ausland unbewusst entstehen können. Da jedoch jedes Interview mit Fragen nach Familie und Verwandtschaft eingeleitet wurde, ein zunächst vertrautes und persönliches Thema und keine explizite Frage nach der Wahrnehmung von Problemen gestellt wurden, dürfte eine eventuell existente Erwartung, nur an problematischen Aspekten des Lebens in Kasachstan interessiert zu sein, abgeschwächt

worden sein. Die Reaktionen auf die Interviews waren größtenteils positiv. Bis auf einzelne Ausnahmen machten die Interviewten den Eindruck frei und offen zu erzählen und Informationen zu geben. In ein paar Fällen sagten die Interviewten nach dem Interview, dass sie im Laufe des Interviews einen Überblick über ihr eigenes Leben gewonnen hätten. Die Interviews wurden fast alle in russischer Sprache durchgeführt. Wie in den vorausgegangenen Ausführungen zum Status der russischen Sprache und der Nationalsprachenpolitik in der SU bereits erwähnt wurde, beherrscht ein Großteil der Kasachen die russische Sprache nur begrenzt, so auch die Autorin der vorliegenden Arbeit. Russisch wird im Alltag allerdings häufig mit Einlassungen von kasachischen Wörtern gesprochen. In zwei Fällen sprachen die Interviewten Kasachisch.

Für die vorliegende empirische Untersuchung wurden 29 Interviews durchgeführt, 9 Interviews liegen in Kurzfassungen vor. Bei der Zitation dieser Kurzfassungen werden die Textpassagen kursiv gesetzt. Soziodemografisch lassen sich die Interviewten wie folgt charakterisieren. Die Interviewten stehen in unterschiedlichen Lebenslauf- und Familienentwicklungsphasen, weisen unterschiedliche ethnische Herkunft auf und wohnen sowohl auf dem Land als auch in der Stadt. Es wurden 17 Frauen und 12 Männer im Alter von 23 bis 58 Jahren interviewt. 8 Interviewte waren im Zeitalter bis 30 Jahre, 11 von 30 bis 40 Jahre und 9 Interviewte im Alter ab 40 Jahre. 7 Interviewte sind nicht-kasachischer Herkunft, darunter Ukrainer, Russen, im Weiteren als slawische Interviewte gekennzeichnet. 4 Interviewte wohnen auf dem Dorf, 15 in Städten mit je ca. 150000 und 190000 Einwohnern (stdt1), 10 in Städten mit ca. 450000 und 1500000 Einwohnern (stdt2, stdt3)³³⁹. 20 Interviewte sind verheiratet, 8 Interviewte sind in der Familienzyklusphase mit kleinen Kindern, 9 Interviewte haben (u.a.) erwachsene Kinder, 3 Interviewte haben noch keine Kinder und stehen nach der Eheschließung in der Familienphase ‚Ehepaar ohne Kinder‘. 6 Interviewte waren zum Zeitpunkt des Interviews unverheiratet, 2 weibliche Interviewte waren geschieden, ohne Kinder und eine Interviewte war verwitwet mit einem kleinen Kind. Darüber hinaus lassen sich aus den biografischen Daten zu den Familienangehörigen der interviewten Personen ebenfalls Informationen zu den Lebensläufen der unterschiedlichen Familiengenerationen gewinnen. Ergänzt wurden die erhobenen Daten durch Beobachtungen und allgemeine Gespräche, die ebenfalls Eindrücke über die familiären und verwandtschaftlichen Verhältnisse vermittelten.

4.2.2 Der Leitfaden

Die Interviews begannen wie üblich mit einleitenden Informationen zum Zweck des Interviews und der Versicherung der Anonymität. Auf diese Weise sollte eine vertrauliche Interviewatmosphäre gefördert werden. Vor dem Interview wurden Informationen zu der sozialstrukturellen Einbettung der Person (Geburtsjahr, Geburtsort, Wohnort, Ausbildungsgrad, Familienstand) erhoben. Diese Informationen dienten zur Datenanalyse in Bezug auf die sozialstrukturelle Position der Interviewten, aber auch als Filterfrage zur Generierung von speziellen, konkretisierenden Fragen im Laufe des Interviews in Bezug auf

³³⁹ Daten aus der nationalen Umfrage von 2009, Band 1: Bevölkerung: stat.gov.kz/getImage?id=WC16200032702, Zugang: 18.07.2017. Um die Interviews aus der Hauptstadt zu unterscheiden, werden diese als „stdt3“ bezeichnet.

die Themen des Leitfadens. Daraufhin folgten Fragen nach der subjektiven Definition von Familie und Verwandtschaft. Denn diese für die vorliegende Untersuchung zentralen Begriffe stellen aufgrund der kulturellen, historischen und subjektiven Einbettung der Vorstellungen ein methodisches Problem dar. Familie ist, wie oben immer wieder betont wurde, ein abstraktes Konzept, dessen Inhalt kulturell wie auch zeitlich und darüber hinaus individuell variieren kann. Daher war es wichtig, auf die jeweiligen subjektiven Vorstellungen zu Familie und Verwandtschaft in einer gesonderten Frage einzugehen. Insbesondere sollte auf den Zusammenhang von Haushalt, Familie und Verwandtschaft eingegangen werden. Es empfahl sich am Anfang des Interviews mittels Einstiegsfrage die Vorstellungen und Einstellungen zu Familie zu erheben und im weiteren Verlauf des Interviews auf die gelebten Praktiken einzugehen, die analysiert werden sollten.

Im Leitfaden wurden die Themenbereiche Familie, Verwandtschaft, familiärer Alltag, Phasen und Übergangereignisse im Lebenslauf, Transformation behandelt. Sie stellen eine grobe Einteilung der Kategorien (vgl. Friedrichs 1990) oder sog. Einschätzungsdimensionen (Mayring 2010) dar, wie in diesem Falle eben Familie, Verwandtschaft, individuelle und familiäre alltägliche Lebensführung, individueller und familiärer Lebenslauf, Transformationsprozesse. Zu jedem Thema wurden Fragen gebildet.

Familie und Verwandtschaft

Wie bereits oben gesagt, soll es hier um die subjektiven Definitionen von Familie und Verwandtschaft gehen. Daher wurden den Interviewten Fragen nach der Definition der beiden Gruppen sowie deren Charakterisierung gestellt. Auch wurden sie im Anschluss gefragt, wen sie als Mitglieder der Familie bzw. Verwandtschaft nennen würden.

Aus diesen Daten sollten Informationen über die subjektive Bedeutung und Relevanz der genannten sozialen Beziehungen beschafft werden sowie eine Datenbasis als Vergleichsgrundlage für die theoretischen Konzepte wie Koresidenz, Verwandtschaft, Haushaltsgruppe aufgebaut werden.

Lebenslauf

Die Interviewten wurden gebeten über die eigene Person zu erzählen. Aus diesen Daten sollten Phasen im Lebenslauf und Familienentwicklungsphasen rekonstruiert werden. Da es um die interviewte Person in ihrer Einbindung in soziale Beziehungen im Lebensverlauf ging, so konnten hierüber auch Informationen über andere Familienmitglieder erhoben werden. Falls die Interviewten diese Daten nicht explizierten, wurden die Fragen nach der Herkunftsfamilie gesondert gestellt. Über die Daten dazu wurden der intergenerationelle Wandel der Lebenslauf- und Familienstrukturen und der Familienzyklus der unterschiedlichen Alterskohorten zugänglich.

(Familien)alltag

Hierzu gehören Fragen nach dem routinierten Alltagsablauf, der Freizeit³⁴⁰ und der Alltagsorganisation. Zur letzteren zählten Fragen nach der Zusammensetzung der

³⁴⁰ Freizeit gehört ebenfalls zum Alltag. Daher wurden im Anschluss Fragen nach Freizeitaktivitäten gestellt. Die empirische Untersuchung zur alltäglichen Lebensführung in Russland zeigte beispielsweise auf, dass Freizeit

Koresidenzgruppe, der Haushaltsorganisation (Budget) und der Arbeitsteilung, den Entscheidungsprozessen, den individuellen und familiären Zielen, zu wichtigen Familienthemen und –präferenzen/-interessen, nach Ressourcen in schwierigen Situationen, nach besonderen Problemen und nach dem „Warum“ der Lebensführung³⁴¹. Über diesen Fragenkomplex sollten Informationen zu Lebensbereichen, zur alltäglichen Lebensführung und zum Familienalltag erhoben werden.

Aus dem erhobenen Material konnten wurden Daten zu Familienstruktur (Größe und Zusammensetzung), zu Koresidenz und Haushaltsgruppen, zu individuellen und gesellschaftlichen Familienfunktionen gewonnen werden, sodass Interpretationen bezüglich der Familienkonzepte möglich wurden, die sich zu den Thesen des familiären Wandels in Beziehung setzen ließen.

Kontaktnetz und soziale Unterstützung

Bei diesem Fragekomplex ging es um die soziale Einbindung und die Ressourcen aus den sozialen Beziehungen und Unterstützungsnetzwerken sowohl in Bezug auf den Alltag als auch bezüglich des Lebenslaufs. Um die relevanten sozialen Beziehungen sollte es bei der Frage nach den „nächsten“ Menschen gehen. Darüber hinaus wurden Fragen nach dem Kontaktkreis, der Häufigkeit und Art des Kontakts (face-to-face, telefonisch usw.) gestellt. Die Interviewten wurden ebenfalls nach der empfangenen und geleisteten Hilfe und Unterstützung gefragt.

Aus den erfragten Informationen zum sozialen Netz der Interviewten und ihrer Familienangehörigen sollten die relevanten sozialen Beziehungen und die Präsenz der verwandtschaftlichen Beziehungen im sozialen Netz der Interviewten z. B. im Vergleich zu Freunden, Kollegen, Nachbarn erschlossen werden. Diese Informationen dienten als Grundlage für Aussagen über die Netzwerkbeziehungen und die mögliche Isolierung aus den verwandtschaftlichen Beziehungen, die der These des Übergangs zur Kernfamilie u.a. zugrunde liegen.

Verwandte

Das Kontaktnetz der Interviewten kann unterschiedlich besetzt sein, daher wurden die Interviewten im Anschluss ebenfalls nach Hilfe und generell Kontakten mit Verwandten, falls noch nicht thematisiert, gefragt. Fragen nach Hilfe und Unterstützung, der Nähe, Qualität sowie den Wahrnehmungen des Wandels in den Beziehungen zu Verwandten wurden ebenfalls gestellt.

Aus diesen Antwortpassagen wurde Material zu sozialer Nähe, zum verwandtschaftlichen Zusammenhalt sowie zu den Einflussfaktoren wie z. B. Koresidenz, lokale Nähe, Reziprozität

ebenfalls eine Zeitressource darstellt, die zur finanziellen Stabilität des familiären Haushalts beitragen kann (vgl. Oswald/Dittrich/Voronkov 2002). Freizeit erweist sich jedoch ebenfalls wichtig für die Einschätzung der Stärke der verwandtschaftlichen und familiären Beziehungen, wenn sie im familiären und verwandtschaftlichen Kreis stattfindet.

³⁴¹ Um das „Warum“ der alltäglichen Lebensführung ging es bei den Fragen nach den Zielen der Interviewten und ihren familiären Zielen. Diese Frage zielte auf den künftigen Familienentwicklungsverlauf. Hier war es zudem wichtig zu erfahren, inwiefern individuelle Ziele im Kontrast oder in Übereinstimmung mit Familienzielen stehen und ob es ggf. ausschließlich um familiäre Ziele geht.

und Instrumentalität gewonnen und in Bezug auf die Isolierung der Kernfamilie aus verwandtschaftlichen Netzwerken interpretiert. Da Ressourcen in den verwandtschaftlichen Beziehungen wie Hilfe, Geld, Geschenke usw. wichtig für die alltägliche Lebensführung und die Lebensläufe sind, tragen sie indirekt zur gelebten verwandtschaftlichen Solidarität bei. Allgemeiner geht bei den Ressourcen um die Einbettung der familiären Haushalte in die verwandtschaftlichen Gruppen und damit um eine mögliche Spezifik der kasachstanischen Gesellschaft.

Transformation

Über Fragen nach Veränderungen in ihrem Leben und im Leben ihrer nächsten Kontaktpersonen konnte ein Zusammenhang mit den Transformationsprozessen hergestellt werden. Aus den Antworten der Interviewten ließ sich der Transformationsprozess näher charakterisieren, d.h. inwiefern sie diesen als Modernisierung, Marktwirtschaft, Demokratie, Wohlstand, Konsum etc. wahrnahmen.

4.2.3 Datenauswertung

Mit qualitativen, interpretativen Auswertungsmethoden wurden die mit qualitativen Erhebungsmethoden gesammelten empirischen Daten analysiert, um die subjektive Perspektive der Probanden zu rekonstruieren. D.h., es ging nicht um Aussagen zur quantitativen Charakterisierung des Untersuchungsgegenstandes, sondern um seine Bedeutungen für die Interviewten. Das erhobene Material wurde zunächst transkribiert. Bei der Festlegung der Transkriptionsvorgaben wurde als sinnvoll angesehen sowohl sprachliche als auch parasprachliche Mittel zu berücksichtigen. Insbesondere die letzteren stellten eine Hilfe bei der nachfolgenden Interpretation dar. Daher wurden die Transkriptionskriterien einer einfachen Transkriptionsliste um die für narrative Interviews entwickelten Transkriptionskriterien von Kallmeyer/Schütze (1979) erweitert (zit. nach Fuchs 2007: 173). Bei der Transkription der Interviews wurden folgende Kriterien angewandt.

Transkriptionskriterien:

„F:“ – Frage

„A:“ – Antwort

(Zahl) – Pause, gezählt eins, zwei, drei...“

((lächelt)) – non-verbale Reaktion, nicht interviewbezogene Umstände

Unterstreichung – leises Sprechen

Fette Schrift – Hervorhebung mit der Stimme, lauter sprechen

„=“ – sprechen ohne Pause

(...) – undeutlich gesprochen oder identifizierbares Wort

„...“ - im Zitat Auslassungen

[z.B. Ehemann] – Kommentare, Erklärungen

Die Transkription des empirischen Materials war aufgrund der Materialmenge sehr aufwendig, einzelne Interviews betragen bis zu 30 Transkriptseiten. Als technisch hilfreich gestaltete sich die Anwendung von einer speziellen Software, nämlich MaxQda, die die Verwaltung und Analyse der umfangreichen Interviewtranskripte erheblich erleichterte (vgl. dazu ausführlicher bei Kuckartz 2010). Die Interviews wurden in der Interviewsprache Russisch und mit wenigen, jedoch in Kasachstan üblichen Einlassungen des Kasachischen transkribiert. Bei der Zitation wurden die entsprechenden Interviewpassagen ins Deutsche übertragen. Wie für Übersetzungen generell üblich, stellten sich auch hier die sprachlichen Übersetzungsschwierigkeiten ein, deren Lösung auf die inhaltliche Wiedergabe abzielte. Da die Berücksichtigung der Besonderheiten der gesprochenen Sprache mit den Unterbrechungen, Satzneuanfängen, grammatischen Fehlern usw. schon bei den ersten sprachlichen Wiedergabeversuchen zu Unverständlichkeit und Störung des Leseflusses der entsprechenden Interviewauszüge führte, wurden die übersetzten Textpassagen an eine bessere Lesbarkeit angepasst, ohne auf die spezifisch mündliche Sprache der Interviewten zu verzichten. Die Analyseschritte des Codings oder der Kategorisierung der Textstellen, die Erstellung eines Kategorienstammbaums, die Auflistung der codierten Textstellen, der Bezug zum Kontext der Äußerung im Interview konnten mit Hilfe der Software für jedes einzelne Interview sowie fallübergreifend durchgeführt werden.

Zu jedem Interview wurden Forschungsnotizen mit der Beschreibung des Zustandekommens des Interviews, der Reaktionen und des Verlaufs des Interviews, also, der Entstehungsbedingungen erstellt. Diese Daten wurden bei der Interpretation der Interviewaussagen und des Interviewtenverhaltens zur weiteren Kontextanalyse herangezogen.

Bei der Wahl der qualitativen Datenanalysemethoden wurden verschiedene Vorgehensweisen in Betracht gezogen (vgl. z. B. Übersicht zu qualitativen Forschungsmethoden bei Dey 1993: 2). Jedoch legten bereits die Fragestellung und die Datenerhebungsmethode Restriktionen fest. Das Leitfadenterview stellt einen Mix aus offenen und geschlossenen Fragen dar, für deren Analyse das typologische Vorgehen von Kelle/Kluge (1999) ausgewählt wurde. Die Themen des Leitfadenterviews, die an die Alltagskonzepte der Interviewten und der Forscherin anknüpften, stellten bereits einen heuristischen Rahmen für die Analyse der Interviews zur Verfügung. Sie bildeten grobe Auswertungskategorien, die in der folgenden Analyse empirisch ausdifferenziert wurden. Im ersten Durchgang wurden Textpassagen den einzelnen thematischen Kategorien zugeordnet. Bereits beim ersten Durchlauf konnten die vorgegebenen Themenkategorien aus dem interpretativen Vergleich der bereits kodierten Textstellen fallimmanent inhaltlich weiter ausdifferenziert werden (vgl. Kelle/Kluge 1999: 56). Die weitere Gewinnung von Subkategorien oder relevanten Eigenschaften und deren Dimensionalisierung entstand aus dem fallübergreifenden Vergleich der Textsegmente. Da beim Kodieren von neuen Interviews neue Kategorien entstanden, wurde der Vorgang für alle Interviews mehrmals wiederholt. Am Ende des Kodierungsvorgangs entstand ein Kategorienstammbaum, der eine „empirische Auffüllung“ der offenen Auswertungskategorien darstellte (s. Anhang MaxQda-Codebaum). Die Dimensionalisierung stellt bereits ein

typologisches Vorgehen dar, da hier die Textsegmente unter einer Kategorienbezeichnung „auf den Punkt gebracht“ (vgl. Kelle/Kluge 1999: 56) zugeordnet, zugleich auf Ähnlichkeiten und Unterschiede mit weiteren zugeordneten Textpassagen verglichen und um dieses Kategorienmerkmal herum gruppiert wurden. Die Erstellung des Kategorienstammbaums erlaubt das empirische Material zu strukturieren und die Informationsfülle zu reduzieren, um die empirischen Daten zusammenfassend beschreiben zu können. Dieser Schritt folgte auf die Kategorienbildung und stellt deren Auswertungsergebnisse im folgenden Kapitel 4.3 dar. Die gebildeten deskriptiven Kategorien dienen jedoch nicht nur der Beschreibung, sie können auch eine hypothesengenerierende Funktion haben. Denn mit ihrer Hilfe ist es ebenfalls möglich nach inhaltlichen Zusammenhängen oder „sozialen Regelmäßigkeiten“ als „Ausdruck sozialer Gesetzmäßigkeiten“ in den empirischen Daten zu suchen, die diese nach sinnvollen Mustern ordnen und erklären sollen (vgl. Kelle/Kluge 1999: 16). Aus dem minimalen und maximalen Fallvergleich wurden „Achsen“ oder Vergleichsdimensionen identifiziert, die die empirischen Fälle aufgrund der Ähnlichkeiten und Unterschiede zu Gruppen zuordnen lassen und Hypothesen über die inhaltlichen Zusammenhänge zu treffen erlauben (vgl. Kelle/Kluge 1999: 75). Dieser Arbeitsschritt wird im Kapitel 5 präsentiert, indem die unter 4.3 dargestellten empirischen Ergebnisse auf die Fragestellung der Arbeit hin diskutiert und ein Versuch gemacht wird, eine Typologie der familiären und verwandtschaftlichen Strukturen zu entwickeln.

4.3 Auswertung der Interviews

Familienentwicklung lässt sich als allgemeiner historischer Wandlungsprozess darstellen, Theoriebildung über sie inklusive. Das ist weiter oben immer wieder geschehen, wenn über den strukturellen Wandel von Gesellschaft und Wirtschaft geredet wurde. Aber Familie und Verwandtschaft sind nicht nur Ergebnis objektiver Entwicklungsprozesse. *„As with all social relations, agency and structure go hand in hand. Individuals are important in developing their own modes of behavior, their own ways of responding both individually and, as with families, collectively“* (Allan/Crow 2001: 20). D.h., eine Analyse von Familien darf nicht nur ihre objektiven Größen wie Einkommen, Ausgabenstrukturen etc. analysieren, sondern muss auch die subjektiven Wahrnehmungen der Familienangehörigen berücksichtigen, die die Größe z. B. als eine Plage oder als einen Segen begreifen lassen.

4.3.1 Familie – aus subjektiver Sicht

Nach überwiegender Auffassung gehört Familie zu den Basisinstitutionen der menschlichen Gesellschaft. Daher erregt der heutige Diskurs um die Krise der Familie viel Aufmerksamkeit – auch in Kasachstan. Die von den Interviewten thematisierten Aspekte der Familie aus subjektiver Sicht lassen sich meines Erachtens ebenfalls unter dem heuristischen Rahmen einer Basisinstitution zusammenfassen, die sich u.a. in den folgenden Reaktionen der Interviewten ausdrückt. Auf die Frage nach der Bedeutung der Familie reagierten die Interviewten häufig mit Irritation und dem darauffolgenden Versuch, in der eigenen Bestimmung der genannten grundlegenden Rolle der Familie nachzuspüren sowie ihrer subjektiven Perzeptionsvielfalt gerecht zu werden.

„Nun³⁴², was ist Familie für mich? Nun ich werde wahrscheinlich (2) keine große Entdeckung machen, ich werde wahrscheinlich nichts Neues sagen, dass Familie für mich selbstverständlich alles ist. Familie ist, wissen Sie, (2) nun was ist Familie für mich?“, „nun zu diesem Thema kann man viel sagen, allein wenn man nur über Familie spricht ((lacht))“ (Int13, w, 47, ukr, stdt1, verh);

„nun, was noch? (3) Nun Familie ist (3) darüber kann man viel sagen (Int09, m, 32, kas, stdt1, verh);

„Familie? Äh (2) Familie ist für mich wahrscheinlich äh das Wichtigste wahrscheinlich. Nein, nicht nur wahrscheinlich, sondern das Wichtigste, das Grundlegende im Leben. Äh wie soll man das sagen? Der Lebenssinn für einen Menschen, d.h., es sollte der Lebenssinn sein, ja?“ (Int18, w, 32, kas, stdt3, gesch);

„F: Und was ist für Sie Familie? A: Was ist für mich Familie? ... (7) man kann es nicht gleich in zwei Worte fassen (2) einfach, weil jeder darunter was anderes versteht“ (Int07, w, 23, kas, stdt1, unverh);

„und jene Menschen, mit denen das Leben verging (1) vergeht, wie man es so sagt (1) in diesem Moment. Um es so zu sagen. Nun in diesem Rahmen ist (1) Familie zu sehen, rein für mich“ (Int12, m, 34, kas, stdt1, verh).

Wie wir sehen werden, können die unterschiedlichen Bedeutungsfacetten von Familie als einer Basisinstitution unter dem grundlegenden Aspekt der Stabilität und Sicherheit zusammengefasst und anschließend drei Dimensionen zugeordnet werden, der kognitiven, der normativen und der lebenspraktischen Dimension. In der kognitiven Dimension wird sie als zentraler Bestandteil des menschlichen Lebens und sein Lebenssinn aufgefasst. In der normativen Dimension erscheint sie als Grundlage des menschlichen Lebens sowie als Keimzelle der Gesellschaft bzw. als ein kleiner oder großer Staat. Und in der lebenspraktischen Dimension erfüllt sie eine große Breite von Funktionen, die auf die Befriedigung der primären und sekundären Bedürfnisse orientiert sind³⁴³. Gerade dies macht sie zu einer universalen Entität, deren Universalität nicht allein durch das Vorkommen in allen menschlichen Gesellschaften mit dem gleichen Funktionenset charakterisiert werden kann, sondern in erster Linie durch ihre Multifunktionalität. Gerade diese wird aber in den neueren Thesen zum familiären Wandel bzw. zur Krise der Familie in Frage gestellt. Dabei wird auf die negativen Konsequenzen für Gesellschaft und Individuen rekurriert. In den Interviews wird jedoch die genannte Bedeutungsvielfalt der Familie unterstrichen und ihre hohe Wertschätzung hervorgehoben, so dass es fraglich erscheint, aus der subjektiven Sicht der Interviewten von einer institutionellen Krise der Familie in Kasachstan zu sprechen.

³⁴² Es wird dem Leser noch auffallen, dass viele Interviewpassagen mit „nun“ anfangen. Für die Interviewten ist es die Möglichkeit der Erzählaufforderung nachzukommen und zugleich noch Zeit fürs Überlegen zu gewinnen.

³⁴³ Für die Klassifikation der Bedürfnisse sei hier auf die Motivationstheorie von Maslow (1994/1954) verwiesen (vgl. ebd.). Er unterscheidet in aufsteigender Rangordnung folgende Bedürfnisse: physiologische Bedürfnisse (Nahrung, Schlaf, Sexualität usw.), Sicherheitsbedürfnisse (Sicherheit, Stabilität, Geborgenheit, Schutz, Angstfreiheit, Struktur, Ordnung usw.), soziales Bedürfnis (Liebe, Zuneigung, Zugehörigkeit), Bedürfnis nach Achtung (Selbstachtung (Selbstvertrauen, Kompetenz, Stärke, Sinn) und Anerkennung durch andere (Status, Prestige, Ruf, Dominanz, Wertschätzung) und Bedürfnis nach Selbstverwirklichung (Selbsterfüllung, künstlerische Begabung).

„sie ist ein Wert für jeden Menschen“ (Int08, m, 25, kas, stdt1, unver);

„Nun Familie ist wie es mir scheint (1) das Wichtigste (1), das, wonach wir alle streben wahrscheinlich“ (Int07, w, 23, stdt1, unver);

„(3) sagen wir so, das Teuerste, das Wertvollste im Leben eines Menschen“ (Int19, w, 23, rus, dörf, verh);

„Familie ist alles. Ein Mensch ohne Familie (3) ist in unserem Verständnis kein vollständiger Mensch“ (Int21, m, 53, kas, stdt2, verh);

„ein großer Staat ((lacht)).“ da, wo sich alles formiert. Keimzelle“ (Int25, m, 55, kas, stdt3, verh);

„für mich ein heiliger Begriff. äh bei uns Kasachen äh Familie ist wie ein Staat. (5) wie ein kleiner Staat“ (Int27, m, 38, kas, stdt1, verh).

Als kognitive Struktur gibt Familie den Menschen Sinn in ihrem Leben und stellt selbst einen Sinn dar. Sie ist damit zentral für das Leben. Sie stellt individuelles Handlungsmotiv dar, indem sie als ein Lebensziel Familienorientierung, v.a. für Frauen, und Leistungsorientierung, v.a. bei Männern, fördert. Ein Interviewter sieht sich beispielsweise als Halt für seine Familie. Als seine familiären Pflichten nennt er gute Kindererziehung und gute Kinderausbildung. Für ihn gehe es dabei allein darum, dass sie ihren Eltern nach ihrem Tod für ihre Mühe dankbar sind (Int28, m, 38, kas, stdt1, verh).

„Familie, das ist äh (1) wie Sinn wahrscheinlich, ja? Ein äh, d.h., etwas, was des Arbeitens wert ist (Int18, w, 32, kas, stdt3, gesch);

„Nun, Familie ist für mich heilig“, „Und im Prinzip ist Familie für mich an erster Stelle, insbesondere, wenn Kinder kommen“ (Int06, w, 25, kas, stdt2, verh);

„Für mich ist Familie so scheint es mir, gewissermaßen Stabilität in erster Linie, ja? ... Und Stabilität, weil (1) man sich dann keine Sorgen mehr macht (1) wie es Unverheiratete alle machen wie sie nun heiraten könnten, ja? ((lächelt)). Sie haben nur ein Ziel ((lacht)) zu heiraten. Und wenn man geheiratet hat, wählt man sich andere Ziele. Ein Ziel hast du bereits erreicht, ja? Du hast geheiratet, nun ist es was anderes, z. B. eine Wohnung haben, nun (1) ich weiß nicht, eine gute Arbeit zu finden, eine gut bezahlte. So was“ (Int04, w, 30, kas, stdt1, verh).

Naheliegend erscheint im Zusammenhang mit der kognitiven Familienbestimmung ein weiterer, von den Interviewten thematisierter Aspekt der Familie, und zwar ihre normative Setzung als Lebensform. Die familiäre Lebensweise in der Herkunfts-, aber auch Gründungsfamilie wird von unseren Probanden normativ gesetzt und als Prinzip der Lebensgestaltung regelrecht eingefordert. Denn die nicht-familiäre Lebensweise hat für diese Probanden keine eigene Wertigkeit, entlarvt ihre Praktikanten als Egoisten, d.h., als Menschen ohne Soziabilität.

„Familie ist im Leben wichtig, grundsätzlich und nichts anderes. ... Wie soll man ohne Familie? ... man kann ohne Arbeit sein, aber nicht ohne Familie“ (Int08, m, 25, kas, stdt1, unver);

„(2) nun hat man jetzt tatsächlich (1) jemanden zur Fürsorge³⁴⁴, z. B. den Sohn. Man hat andere Interessen, wenn man bereits eine Familie hat. Und wenn du allein bist, so scheint es mir, denkst du an dich, wie ein Egoist, (1) an dich um etwas für dich zu kaufen ((lächelt)) irgendwie nur an sich selbst“ (Int04, w, 30, kas, stdt1, verh);

„Otbasy [Familie auf Kasachisch], jeder Mensch, der in diese Welt kommt, muss eine Familie haben, unbedingt. ... Man kann auch sagen, ich brauche keine Familie. Wofür dann leben?“ Der Interviewte hat einen Freund, der in [Großstadt in Kasachstan] wohnt und in einer Berufsschule arbeitet. Er ist bereits 40 Jahre alt, war aber noch nie verheiratet. „Er lebt doch nur für sich selbst. Er flieht vor der Verantwortung. Bei uns Kasachen sagt man, es gibt kein Vieh allein und es gibt keinen Menschen allein. Man muss Familie haben, man muss für diese sorgen“ (Int28, m, 38, kas, stdt1, verh).

Die hier in der letzten zitierten Interviewpassage anklingende Annahme, dass Familie eine ethnische Komponente habe bzw. als ein typisches kasachisches Merkmal anzusehen sei, gehört zur Meinung in der kasachischen Bevölkerung und wird in den Interviews immer wieder angesprochen. Auch auf Kinderreichtum in der eigenen Familiengeschichte wird gern als spezifisch kasachisch hingewiesen. Dennoch muss anhand der Daten festgestellt werden, dass die interviewten Vertreter der slawischen Völker nicht weniger vom hohen Wert der Familie überzeugt sind. Eine Interviewte bezeichnete sogar die lokale Nähe, die als typisch für Kasachen thematisiert wird, als eine typisch russische Tradition.

„Mit Familie, ja. Sehen sie, der (Bruder des Schwiegersohns) wollte hier nicht allein bleiben. Er wollte bei den Eltern und dem jüngeren Bruder sein, näher sein, das ist doch bei uns Russen sehr wichtig, dass alle Kinder und Eltern in der Nähe wohnen“ (Int15: 95, w, 58, russ, dörf, verh).

Die Normativität der Familie bis hin zu ihrer Idealisierung als etwas „Heiliges“ wurde von mehreren Interviewten hervorgehoben. Die „Blutsbande“, die diese sozialen Beziehungen als nicht frei-wählbar strukturell bestimmen, werden positiv aufgewertet, denn gerade ihre Unveränderbarkeit, Nicht-Wählbarkeit macht sie zu etwas, das tatsächlich ihnen und nur ihnen zuzurechnen ist.

„Familie? Das ist für mich das aller-allerteuerste, unzerstörbare, heilige“, „für meine Familie bin ich für sehr-sehr vieles bereit. Warum? Weil ich in meinem Leben alles ändern kann: Arbeit, Kollegen, Ausbildung. In einem bestimmten Grade sogar Freunde, abhängig davon, wie sie sich mir gegenüber verhalten. Aber Familie, das kann man nicht mehr ändern, das ist dein, mein eigenes“ (Int11, w, 37, kas, stdt1, unver).

Der letzte Aspekt, Familie als ‚proprium‘ kommt auch bei einer anderen Interviewten zum Ausdruck, indem sie ihre Familie als ihren „Reichtum“ bezeichnet (Int23: 87, w, 47, kas, stdt1, verh). Diese Aussage kann man direkt und im übertragenen Sinne verstehen, denn die Interviewte kommt einerseits aus einer kinderreichen Familie mit 10 Kindern und ist folglich reich an Geschwistern. Auf der anderen Seite kann man bei ihr ein dichtes Unterstützungsnetzwerk zwischen ihr und ihren Geschwistern beobachten, das materielle und

³⁴⁴Hier wurde das russische „zabota“ oder Sorge für jemanden übersetzt. Dem russischen Wort fehlt allerdings die offizielle, institutionelle Konnotation des deutschen Wortes Fürsorge.

immaterielle Hilfe beinhaltet, das sie selbst als eine „družnaja (zusammenhaltende) Familie“ bezeichnet (Int23: 8, w, 47, kas, stdt1, verh).

In der lebenspraktischen Dimension erfüllt die Familie mehrere Funktionen oder Aufgaben bzw. befriedigt Bedürfnisse, z. B. das Bedürfnis nach Schutz, Hilfe und Unterstützung in allen Lebenslagen, soziale Bedürfnisse nach emotionaler Nähe, Geselligkeit und nicht zuletzt Selbst- und Wertschätzungsbedürfnisse. Häufig wurde Familie mit Halt und Stütze assoziiert. Sie biete Stabilität und zuverlässige Hilfe. Dieser Aspekt der Familie wird als soziale Sicherheit zusammengefasst. Er scheint insbesondere für weibliche Interviewte von größerer Bedeutung zu sein, die in der Familie Schutz und Halt beim Vater, Ehemann oder Mutter suchen, aber auch in ihren Mutterrollen Fürsorge bieten.

„Stabilität, Halt“ (Int04, w, 30, kas, stdt1, verh);

„Familie, Familie das ist etwas Ganzes, auf das du dich stützen kannst“ (Int08, m, 25, kas, stdt1, unver);

„und äh das ist wahrscheinlich auch (1) ein sehr wichtiges Fundament, Unterstützung (Int18, w, 32, kas, stdt3, gesch);

„(3) Familie? Nun das ist wahrscheinlich ein gewisser Halt für mich“ (Int19, w, 23, rus, dörf, verh).

Die älteren verheirateten weiblichen Interviewten erwähnen, dass die Mutterrolle mit endlosen Sorgen, aber auch mit Glücksgefühl und Erfüllung einhergehen kann.

„(1) ein gewisser Schutz, scheint mir, weil (1) als ich meinen Vater verloren habe, ich war (1) fünfzehn, ja? Fünfzehn und (1) bereits fast sechzehn Jahre alt und danach wünschte ich mir, dass (1) nun, äh, ich weiß nicht wie ich es erklären soll, nun z. B. als mich jemand schlecht behandelte, ich wollte, dass mich jemand schützt () wie ein Vater. Und nun, seit ich geheiratet habe, fühle ich nun, dass (1) ich jemanden habe, der mich beschützt, wenn mir jemand zu nahetritt“ (Int04, w, 30, kas, stdt1, verh);

„Familie, das ist wissen Sie, das ist (2) nun für mich ist Familie, Familie das sind (1) endlose Sorgen, endlose Arbeit (1) für die Familie, damit alles in der Familie erhalten bleibt (2). Und in letzter Zeit weiß ich, ich bin selbst in einer großen Familie großgeworden und niemals habe ich es bemerkt, aber jetzt äh wie wir aufgewachsen sind, und jetzt dieses Gleichgewicht in der Familie, verstehen Sie, diese psychologische Stimmung vor allem, das ist letztendlich sehr schwierig (2) aufrechterhalten. Jeder äh alle leben doch in einer Familie (2), die Lebenseinstellung, zu diesen Vorkommnissen ist bei allen verschieden (1), das alles zu glätten. Jeder trägt das alles mit seinen Emotionen, mit diesen „Windstößen“ in das Haus. Man muss lernen sich selbst zu kontrollieren“ (Int13: 9-13, w, 47, ukr, stdt1, verh);

„wissen Sie, in der Familie (2) muss man miteinander fürsorglich umgehen ... ((lacht)) (Int13, w, 47, ukr, stdt1, verh);

„F: Was ist das für Sie (1) Familie? A: Was ist es für mich? Nun wenn man drüber nachdenkt (5) nun verstehen Sie, Frauen streben immer danach eine (1) Familie zu gründen. Stimmt's? D.h., für sie (1) ist Familie (1) ein Ziel im Leben. Aber ich habe es so nicht erwartet, dass, als ich die Familie hatte, dass ich so glücklich sein werde, dass ich mich so gebraucht fühlen

werde ((lächelt)). Nur deswegen. Ich weiß nicht, wie ich es mir vorstellen soll ((lächelt)) ohne Familie zu sein. Aber Familie, das ist toll. So³⁴⁵“ (Int14: 11, w, 44, rus, dörf, verh);

„das ist Sorge füreinander“ (Int15, w, 58, rus, dörf, verh).

Die männlichen und hier v.a. die verheirateten männlichen Interviewten gehen häufig auf Aspekte der Familie wie z. B. Kinder als Fortsetzung der Sippe, Familie als nächste Menschen ein oder sie betonen stärker als Frauen die persönliche Verantwortung für den Halt der Familienmitglieder und ihre Rolle als Oberhaupt der Familie.

„[Familie ist] Ganzheitlichkeit aus dir, aus deinem Ganzen. ... Ich und die hinter mir stehen. ... Nun das ist wie die in mir sind. (2) in diesem Sinne. Das bedeutet wiederum ich ((lacht))“ (Int08: 397, m, 25, stdt1, unver).

„nun, da ich Familienoberhaupt bin, trage ich folglich automatisch Verantwortung für meine Familie. (2) so, mehr noch, wenn es Kinder gibt, dann umso mehr für die Kinder“ (Int09: 103, m, 32, kas, stdt1, verh);

„Familie ist (2) vieles, das Wichtigste in unserem Leben, kann man sagen. Familie, das sind meine Ehefrau, meine Kinder. Meine (3) die unsere Sippe weiterführen. ... Nun, dass man sie versorgen muss, das ist selbstverständlich“ (Int16: 13, m, 52, kas, dörf, verh);

„Halt für seine Familie“ (Int28, m, 38, kas, stdt1, verh);

„Man muss alles machen, um das Leben der Familie zu erleichtern“ (Int29: 33, m, 33, rus, stdt3, verh).

Das für Familien typische Fürsorgeverhältnis kommt auch dadurch zum Ausdruck, dass die Familienmitglieder ihre Sorgen und Wünsche teilen, Ängste und Probleme austauschen und gemeinsam nach Lösungen für sie suchen oder Rat bekommen. Sie können folglich der Kategorie Vertrauenspersonen im Unterstützungsnetzwerk zugerechnet werden, die emotionale, moralische Unterstützung leisten. Diese Aufgabe können ebenfalls Freunde erfüllen. Jedoch wird auch betont, dass die familiären Beziehungen sich im Vergleich zu freundschaftlichen Beziehungen durch ihren stärkeren Verpflichtungsgrad auszeichnen. In den Interviews sind es Frauen in den Familien, die, ob als Schwestern, Mütter, Tanten oder Schwägerinnen, als diejenigen auftreten, denen man die Sorgen anvertraut und die dadurch wie bereits oben erwähnt Belastung wie Erfüllung erfahren. Um emotionale Belastungen durch die Mutterrolle zu reduzieren, wählen einige interviewte Frauen, andere weibliche Verwandte wie Tanten (Mutterschwestern) und Schwestern, um emotionalen Stress abzubauen. Auch Freundinnen werden in diesem Zusammenhang genannt. Im Falle einer Interviewten wurde sie von ihrem älteren Bruder aufgefordert, emotionale Belastung auf die Mutter zu reduzieren (Int04). Eine ältere Interviewte hat diese Rolle für ihre Nichte, ihren Neffen und zum Teil auch für den jüngeren Bruder ihres Ehemannes eingenommen (Int13, w, 47, ukr, stdt1, verh).

„das sind Menschen, denen ich meine ganzen Probleme, Sorgen, Ziele, Träume, Zukunftsvorstellungen sagen kann“ (Int05, w, 25, kas, stdt3, unver);

³⁴⁵ Mit „so“ schließen die Interviewten häufig ihre Ausführungen zu einem Aspekt ab, daher muss dessen häufige Zitation nicht irritieren und sollte als Abschlussfloskel angesehen werden.

„(1) und ich erzähle der Mutter (1) weniger, nun, von so was, wenn etwas bei uns passiert, jemandem etwas angetan wurde oder ich mich angegriffen fühle. Mein Bruder hat gesagt, wenn bei euch was passiert, dann ruft Mama nicht an ((lächelt)). Sie ist, hat mein mittlerer Bruder gesagt, sie ist kein Mülleimer, in den man alles reinwerfen kann. Ihr werft alles in den Mülleimer, macht ihn zu und geht. Und Mama macht sich Sorgen euretwegen, daher hat er es uns verboten ((lächelt)) zu oft von Problemen in der Familie oder sonst wo, ja? Ruft Mama nicht an. ... Daher versuche ich Mama nicht mehr anzurufen, sondern mit Freundinnen zu teilen“ (Int04, w, 30, kas, stdt1, verh);

„Familie ist für mich in erster Linie, wenn du nach Hause kommen kannst, dich anvertrauen kannst, etwas jemandem erzählen kannst. Und du weißt, dass du in jedem Falle Unterstützung findest. (2) Geht es dir gut oder schlecht, wir gehen in jedem Falle nach Hause. Du willst der Mutter etwas erzählen, du weißt, dass es ein zuverlässiger Freund ist, es wird dir ein weiser Rat gegeben oder man hört dir wenigstens einfach mal zu“ (Int10: 11, w, 33, rus, stdt1, gesch).

„die Fähigkeit zuzuhören und natürlich den wertvollsten Rat zu geben“ (Int11, w, 37, kas, stdt1, unver);

In der Familie kann man sich laut diesem Interviewten aussprechen, man kann hier auf Hilfe hoffen, die man sonst von fremden Menschen nicht bekommen kann (Int29: 37, m, 33, rus, stdt3, verh);

„Lösung von Problemen in der Familie ... Nun mein Mann kann etwas entscheiden. Er hat so einen Charakter. Sein [jüngster] Bruder sagt, ich kann nicht mit ihm über alles reden. Er redet lieber mit mir, und meine Nichte, verstehen Sie, Nichte, sie ist mir sehr, man kann sagen, meine Schwester (2) verstehen Sie (2) sie steht mir näher, sie, ihre Tochter. Sehr. Sie kann sogar etwas nur mit mir besprechen, um ihre Mutter nicht traurig zu machen. ... Sie ist erst 23, ja? Sie wird 24. Aber sie ist mir sehr nah. Und ich bin ihr sehr nah. Sie ist mir dem Charakter nach sehr ähnlich. Und wenn sie kommt, dann will sie nicht mit meinen Töchtern sprechen, sondern mit mir. Wenn sie zu uns kommen will, dann ruft sie an und fragt, ob ich zu Hause bin. Wenn Mama [sie] nicht zu Hause ist, dann ach na gut, dann komme ich nächstes Mal vorbei. So. Der Sohn meiner älteren Schwester, er ist 29, er kommt auch nur zu mir. Und sie sind für mich (2) wie Kinder. ... Ich mache mir Sorgen in erster Linie um sie, dass ich der Nichte und ihm in erster Linie helfe. Nun Kinder sage ich, das ist doch selbstverständlich ((lacht)). Und sie sind mir auch sehr nah, meine Nichte und mein Neffe. Sie kommen immer an Feiertagen und gratulieren mir immer, erzählen mir ihre Geheimnisse. Mein (Patensohn), das ist der Sohn meiner älteren Schwester (1,) er erzählt mir überhaupt alles. Er hat auch eine sehr gute Beziehung zu seiner Mutter, aber er erzählt mir mehr. Wir haben so eine enge, vertrauensvolle Beziehungen. Auch mit seiner Frau sogar. Nun ((lacht)) so“ (Int13, w, 47, ukr, stdt1, verh).

„F: Gibt es einen Unterschied in den Beziehungen zu Verwandten oder nächsten Verwandten und zu Freunden? A: (8) ich weiß nicht, aber (5) wie ich schon sagte, z. B. im Umgang (3) verstehen Sie (1) diese Menschen (2) ich habe (1) drei Schwestern und einen Bruder. Ja? (3) und (1) in einigen Momenten des Lebens (1) reichte mir der Kontakt nur zu ihnen. Verstehen Sie? Oder in bestimmten Fragen ist er ausreichend. Aber wenn ich alleine in der Familie

wäre, dann (1) hätte ich es (1) wahrscheinlich (1) anders gesehen oder gedacht. Aber (1) einfach (1) im Umgang mit Angehörigen, nämlich (1) mit Verwandten, Brüdern und Schwestern gibt es keine Barrieren. Absolut keine, d.h., du schämst dich nicht, du wirst geliebt, man nimmt dich so wie du bist zu jeder Tages- und Nachtzeit so wie du bist. Ich habe nächste Freundinnen, Freunde, aber ich bin dennoch so ein bisschen Mensch, ich schäme mich manche Sachen zu erzählen. .. Natürlich bin ich mit ihnen offen, ja? Wie es mit nächsten Freundinnen so ist. Aber vielleicht manchmal kann ich doch nicht so offen sein. Manchmal denke ich, ich werde sie nicht belasten, etwas wieder erzählen oder einfach die Zeit verschwenden, zur Last fallen. Und (3) mit meinen [Geschwistern] fühle ich mich freier in dieser Hinsicht, d.h. du: äh wie soll man das sagen, nun, Sie haben mich verstanden“ (Int18: 340-343, w, 32, kas, stdt3, gesch).

In der Familie werden auch soziale Bedürfnisse nach Zuneigung, Geselligkeit, Kommunikation, Freundschaft erfüllt, die auf emotionaler Ebene von den Interviewten mit Wärme, Gemütlichkeit, Liebe zwischen Geschwistern, Eltern und Kindern und Ehepartnern, Vertrauen und Respekt, Freude und Glück assoziiert werden.

„das sind Menschen, mit denen wir Kontakt halten“ (Int05, w, 25, kas, stdt3, unver);

„Vertrauen, Respekt“ (Int11, w, 37, kas, stdt1, unver);

„das sind Freude und Kommunikation“ (Int13, w, 47, ukr, stdt1, verh); „vielleicht war es in der Jugend mehr Liebe und jetzt ist es Respekt“ (Int13, w, 47, ukr, stdt1, verh);

„wichtig? Gute Beziehungen unter allen Familienmitgliedern, fürsorgendes Verhältnis zueinander, das ist für mich wichtig. Freundschaft. (3) Gegenseitiges Verständnis“ (Int15, w, 58, rus, dörf, verh);

„das ist (1) Liebe zu nächsten Menschen, das ist Sorge für jemanden. (4) das ist Glück“ (Int15, w, 58, rus, dörf, verh);

„(10) nun für mich (6) ist Familie wahrscheinlich in erster Linie Wärme und Behaglichkeit, die jeder Mensch braucht. ... (2) äh und (2) wenn die Zeit kommt, wenn äh (2) man sich eigene Kinder wünscht“ (Int09: 95, m, 32, kas, stdt1, verh);

„(3) Familie? Nun wahrscheinlich werden hier ein bisschen übertriebene ((lacht)) Begrifflichkeiten genutzt, aber dennoch besteht sie aus den nächsten Menschen, die mir nah nicht aufgrund der gemeinsamen Geburt, sondern nah im Geiste sind. Nun und auch solche Menschen, mit denen das Leben verging und vergeht, wie man sagt, im Moment. Sozusagen. Das ist Familie für mich, rein für mich. ... Wichtig in der Familie? In der Familie sind für mich wichtig Beziehungen, vor allem Beziehungen, d.h., ich versuche jedenfalls für mich versuche dass ((seufzt)) die Beziehungen eng sind, d.h., Familie, alle Mitglieder miteinander Kontakt halten. Nicht nur mit mir, sondern dass (1) alle (1) untereinander wie man sagt. Ich versuche das zu unterstützen. (2) so einen Geist zu unterstützen“ (Int12: 3-5, m, 34, kas, stdt1, verh);

„nun für mich bedeutet Familie viel, dass sie ganzheitlich ist, wissen Sie? Deswegen habe ich ein großes Haus und die ganze Familie lebt in diesem Haus, und die älteste Tochter, ihr Mann, meine Enkelin, insgesamt habe ich eine große Familie. Bei mir wohnt mein

verwitweter Bruder mit seinem Sohn (), der, wie es sich herausgestellt hat, keinen Platz zum Wohnen hatte. Also ist Familie für mich ein großer Bienenstock ((lacht)). So ist es“ (Int13, w, 47, ukr, stdt1, verh);

„äh ((seufzt)) [wichtig] in der Familie? (2) äh: ich denke, Familie das sind Blutsverwandte, nächste Menschen, d.h., äh natürlich sollte in der Familie Verständnis zwischen Menschen sein. Äh äh: Liebe, klar, Mutterliebe oder Bruder- oder Schwesternliebe oder, wenn es die eigene Familie ist, Liebe zwischen Ehepartnern, ja? Volles Vertrauen, ähm Unterstützung moralisch und jede andere. So ((lächelt)) (Int18: 13, w, 32, kas, stdt3, gesch).

Die emotionale Nähe und der Zusammenhalt kennzeichnen Familie. Dies bestätigt sich auch in jenen Interviewpassagen, in denen es um kollegiale Beziehungen auf der Arbeit geht. Ihr Gütekriterium ist der Zusammenhalt wie in einer Familie.

„Am Lehrstuhl zum Beispiel sind es auch sehr nahe Beziehungen, sehr. Ich weiß nicht, wir haben sehr warme Beziehungen am Lehrstuhl, wir sind wie eine Familie. Wenn jemand einen freudigen Anlass hat, dann warten wir alle ungeduldig darauf. Wenn der Anlass nicht so freudig ist, dann muntern wir ihn auch auf. Wenn jemand etwas erledigen muss und daher nicht zur Arbeit kommen kann, dann wechseln wir uns ab, auch wie eine Familie. Wir sind bereits so aneinander gewöhnt, dass ein Arbeitsplatzwechsel nicht wegen des Arbeitsplatzverlustes mit Angst besetzt ist, so scheint es mir, sondern wegen dieser Atmosphäre im Kollektiv. Es ist wie eine Familie bei uns am Lehrstuhl. Wir haben an der Fakultät drei Lehrstühle und die am meisten reibungslose Atmosphäre ist bei uns, so scheint es mir. Ich schätze das sehr“ (Int07: 944, w, 23, stdt1, unver);

„ja, [Arbeit] per Stellenausschreibung gefunden und bereits am 6. Tag [des Erstaufenthalts in der Stadt] angefangen zu arbeiten ((lacht)). Nun ich finde, ich hatte großes Glück tatsächlich ... Wir sind Freunde geworden und unter Kollegen sind wir wie eine vereinte Familie. ... Ich habe Freunde gewonnen, gute, treue Freunde, interessante Menschen, denen ich wahrscheinlich (1) verdanke, dass es mir in Kasachstan gefallen hat zu leben ((lacht)) und mich hier aufgehalten und äh jetzt habe ich seit kurzem, seit anderthalb Jahren die kasachische Staatsbürgerschaft“ (Int18: 68, w, 32, kas, stdt3, unver).

Der persönliche und unbegrenzte Kommunikationscharakter der Familie, der beispielsweise bei Luhmann für das Sozialsystem Familie als systembildend betrachtet wird (s. unter 2.2.2), gilt den Interviewten in ihrer Wahrnehmung als Familienrealität. In der familiären Kommunikation lernt man auch den Umgang mit dem anderen Geschlecht.

„das sind Menschen, die alles über mich wissen“ (Int05: 56, w, 25, kas, stdt3, unver);

„F: und was ist für Sie in der Familie am wichtigsten? A: der Umgang. D.h., ich lerne den Umgang mit Männern und mit Kindern. So. (4) ... Lehren, das Leben lehren und von den Kindern lernen (1) etwas. D.h., alles dreht sich wieder um den Umgang“ (Int14, w, 44, rus, dörf, verh).

Die Ganzheitlichkeit der Familie impliziert ihre identitäts- und persönlichkeitsgenerierende und -stabilisierende Wirkung. Familie wird von Interviewten deshalb als „Abbild des Ich“, als „Ganzheit von Ich und den Anderen“, als „das zweite Ich“ definiert.

„ich kann mir mich selbst ohne Familie gar nicht vorstellen“ (Int14, w, 44, rus, dörf, verh);

„Und Familie, das kann man nicht mehr ändern, das ist dein, mein eigenes, und überhaupt das sind, vielleicht ist das sogar ein Abbild des eigenen ‚Ich‘, dein ‚Ich‘“ (Int11, w, 37, kas, stdt1, unver).

Damit die Familie die genannten Funktionen oder Aufgaben erfüllen kann, muss sie stabil sein und bleiben. Die Stabilität der Familie wird laut der Interviewten durch persönliche Eigenschaften und zum anderen durch mangelnden Wohlstand bedroht. Gesundheitliche Probleme gefährden den Familienfrieden ebenfalls, da sie mit Sorgen einhergehen.

„D.h., Ehe und Kinder. Ich verstehe das nicht so, dass, wenn es charakterlich nicht passen sollte, ich mich scheiden lassen werde. Viele denken so, charakterlich nicht passend und sich scheiden lassen. Und ich weiß nicht, vielleicht weil meine Mutter so war oder die ganze Verwandtschaft mütterlicherseits, dass wie auch immer schwierig, meine Oma sagte das immer so, wie auch immer schwierig du es in der Ehe haben solltest, du wusstest worauf du dich einlässt, du hast ihn dir selbst ausgesucht, also leb mit ihm. Und wenn du Kinder hast, dann lebe für sie“ (Int06: 151, w, 25, kas, stdt2, verh);

„Wichtig in der Familie? Nun heute wahrscheinlich ist für jede Familie ein gewisser Wohlstand wichtig. Gegenwärtig ist unser Leben ohne Wohlstand [nicht möglich], viele Streitigkeiten, Missverständnisse kommen, wie es mir scheint, gerade vom Mangel an Wohlstand. Wohlstand und selbstverständlich Gesundheit der nächsten Menschen. Das ist es“ (Int07: 154, w, 23, kas, stdt1, unver);

„D.h., wir müssen ihnen in erster Linie normale (3) mm erziehen, dementsprechend eine würdige Ausbildung geben, nun, wenn es keinen Wohlstand gibt, dann wäre das schwer zu erreichen. Praktisch unmöglich (4)“ (Int09, m, 32, kas, stdt1, verh).

Im Vergleich zu den von den Interviewten häufiger genannten Aspekten der Familie als Garant für soziale Sicherheit, als soziale Beziehungen und Kommunikation, als emotionale Nähe und Unterstützung wird Familie als Reproduktions- und Regenerationsort nur von einem Interviewten assoziiert (Int21, m, 53, kas, stdt2, verh). Die Bestimmung der Familie als Primär- und Koresidenzgruppe geschieht v.a. über die Familienrollen als Eltern, Ehepartner und Kinder und stellt nach der Bestimmung der Familie als Basisinstitution ein weiteres Thema dar. Nur eine Interviewte assoziierte explizit die Familie als lokale Verwurzelung, als ihr „Haus“ (Int05, w, 25, kas, stdt3, unver).

Unter Familie verstehen die Interviewten einen bestimmten Kreis von Personen, der variieren kann. Familienmitglieder können zum einen ‚nächste Menschen‘ sein. Aber diese Kategorie ist nicht allein auf Familienmitglieder beschränkt. Sie umfasst auch nächste, enge Freunde. Zur Familie zählen Verwandte und solche Personen, die bestimmte Familienrollen ausfüllen. Die Interviewten unterscheiden je nach Lebenslaufphase zwischen der Familie im weiteren und engeren Sinne.

Bei verheirateten Interviewten sind es v.a. Mitglieder der Gründungsfamilie („meine eigene Familie“, „eigene Familie“, „meine Familie“, „meine persönliche Familie“, „unsere Familie“). Bei den nicht-verheirateten, geschiedenen und verwitweten umfasst Familie Eltern und Geschwister, also die Herkunftsfamilie. Jedoch werden häufig auch die Eltern und

Geschwister der verheirateten Interviewten und eher seltener deren Familien und ihre Kinder zur Familie gezählt. Diese Familie wird als „große Familie“ bezeichnet. Somit sind in den subjektiven Familienvorstellungen beide Familientypen aus der wissenschaftlichen Literatur, Kernfamilie und erweiterte Familie zugleich vertreten. Deren Abgrenzung scheint aufgrund der unterschiedlichen Rollen klar zu sein, nichtsdestotrotz werden beide Typen von den Interviewten häufig als eine gemeinsame Gruppe wahrgenommen. Diese kann lediglich aus Mitgliedern beider Kernfamilien bestehen oder aber über die kernfamiliären Beziehungen hinausgehen. Dabei scheinen die Aufgaben der familiären Kindersozialisation und die lokale Verortung der Familie in einem Haus eine Rolle zu spielen, auch wenn beides nur vereinzelt genannt wurde.

„Nun und die Menschen, mit denen man zusammen gelebt hat, zusammen lebt, wie man so sagt, im Moment. ... Nun meine Familie, das sind vor allem meine (1) Schwestern, Brüder (1) und ihre Familien, d.h., alle ohne Ausnahme“; „nun und meine eigene Familie, wie man so sagt sozusagen, meine Keimzelle der Gesellschaft, die ich gegründet habe. D.h., Frau, mein Sohn. (2) Das ist, wie ich finde, meine Familie“ (Int12, m, 34, kas, stdt1, verh);

„nun das ist mein Mann vor allem, das sind (1) Tochter, Sohn. Und die Haustiere ((lacht)). Das ist Familie= nun das sind Eltern, die noch am Leben sind, die Mutter von meinem Mann lebt noch. Ich habe keine mehr. Das ist Familie. (4) unsere“ (Int14, w, 44, rus, dörf, verh);

„meine Familie? Ich meine meine ganze Familie. Das sind meine zwei Töchter, eine wohnt in [Stadt], in Russland. Die andere in [Großstadt in Kasachstan], das ist unsere ehemalige Hauptstadt. Ich habe da jeweils zwei Enkelkinder. Mädchen und Jungen. Meine Familie, das ist mein Mann. äh Enkelkinder. Töchter, Mann, ich. Das ist unsere Keimzelle, das ist meine Familie“ (Int15, w, 58, rus, dörf, verh);

„Familie, das ist meine (1) Frau, meine Kinder. Meine (3) Stammhalter“ (Int16, m, 52, kas, dörf, verh);

„nun meine Familie das sind meine Eltern, mein Mann“ (Int19, w, rus, dörf, verh);

„Ehefrau, Kinder, Mutter“ (Int21: 87, m, 53, kas, stdt2, verh);

„Nun Familie ist (1) mein Haus, meine nächsten Menschen, das sind Menschen, die mir helfen, die sich Sorgen um mich machen. Ich versuche auch ihnen zu helfen. .. Nun mein Vater, meine Eltern, mein Bruder. Obwohl ich in letzter Zeit nicht mit ihnen wohne, ich zähle sie dennoch zu meiner Familie. Nun das sind die Menschen, mit denen ich den größten Teil meines Lebens verbracht habe, die alles über mich wissen“ (Int05: 56, w, 25, kas, stdt3, unver);

„nun das sind natürlich Mama, Papa, Schwester, zwei Schwestern, die in der Mitte und die jüngere. Ich habe eine Nichte. Nun das sind die allernächsten Verwandten. (3) und sonst haben wir wenig Verwandte, wir sind alleine hier. Daher haben wir so einen kleinen Kern“ (Int10, w, 33, rus, stdt1, gesch);

„Nun Familie ist für mich (1) in erster Linie (1) Mama, Papa (1) und blutsverwandte, nächste Menschen. Seit der Kindheit die Familie, in der man lebt. Und dann und dann, wenn

man schon getrennt (1) lebt, dann bildet sich selbstverständlich deine eigene Familie. Kinder, Mann, das ist für mich die Bedeutung von Familie“ (Int17: 10-12, w, 32, kas, stdt1, verw);

„im Moment, da ich keine eigene Familie habe, d.h., keine Kinder und keinen Ehemann, dann (1) bleiben für mich als wichtige nächste und sehr bedeutende Menschen Eltern und selbstverständlich Brüder, Schwestern“ (Int18, w, 32, kas, stdt3, gesch).

Die subjektive Familiendefinition ist eine kinderorientierte. Alle Interviewten schließen in ihre Familienvorstellungen Kinder ein. Eine Interviewte berichtete von der ersten kinderlosen Ehe ihres Ehemannes, die aus diesem Grunde geschieden wurde (Int22: 54, w, 43, kas, stdt2, verh). Damit schließt diese Familienvorstellung an die traditionelle an. Unverheiratete und Kinderlose waren traditionswidrig und hatten einen niedrigen Status (vgl. Stasevič 2011: 59, 178). Kinderlosigkeit wird v.a. den Frauen angelastet und bis in die Gegenwart hinein als Scheidungsgrund akzeptiert (vgl. Stasevič 2011: 118). Bei verheirateten Interviewten geht es um die familiären Ziele der Kindererziehung, um ihre Ausbildung. Diese familiären Ziele und familiären Verpflichtungen werden geteilt und nicht in Frage gestellt. In ihrer Idealisierung geht es um gute Menschen, Patrioten des Landes. Daher kann hier ebenfalls von einer Selbst- und Wertschätzungsebene und der Möglichkeit für Eltern, sich durch die Kinder zu realisieren, gesprochen werden. Hilfe können sie dabei von der älteren Generation, den Großeltern, bekommen, die auch selbst in ihrer Rolle als Ersatzeltern die Sozialisation der Enkelkinder als Ziel für sich sehen. Die unverheirateten Interviewten thematisieren die Beziehung zwischen Eltern und Kindern.

„(2) nun hat man jetzt tatsächlich (1) jemanden, den man versorgen muss, z. B. den Sohn“ (Int04, w, 30, kas, stdt1, verh);

„Familie ist ... Enkelkinder großzuziehen“ (Int13, w, 47, ukr, stdt1, verh);

„für mich ein heiliger Begriff. äh bei uns Kasachen äh Familie ist wie ein Staat. (5) wie ein kleiner Staat. Familie ist wie ein kleiner Staat, wir äh mit meiner Frau äh wollen wir in Zukunft unsere Kinder erziehen, dass sie gute Menschen sind, ihre Eltern lieben, ihre Heimat lieben, dass sie in Zukunft Patrioten ihres Landes werden, die Älteren respektieren, einander respektieren, ihre Freunde respektieren. Das ist für uns der größte Wert, Familie ist von großem Wert. Wir versuchen so gut wie möglich die Familie zu unterhalten, die Kinder zu erziehen, gut zu erziehen. Eigentlich bei uns Kasachen äh in der Familie meiner Frau 10, es waren 10 Kinder, sie ist das 9. Kind. Sie haben eine große Familie. Sie liebt auch Kinder großzuziehen. Für uns ist Familie das Wichtigste. Dass die Kinder gesund sind, glücklich sind und dass sie Erben werden, Erben, äh dass sie Patrioten der Familie, des Landes werden. Das wichtigste ist äh für uns ihnen eine gute Erziehung zu geben. Familie ist das wichtigste. Dass sie wie ein starker Staat wird. Das ist es in Kürze. Familie ist wichtig“ (Int27: 5, m, 38, kas, stdt1, verh).

Familie ist jedoch nicht nur gegenseitige Hilfe und Unterstützung, gegenseitiges Vertrauen und Liebe und Glück, wie mehrheitlich von den Interviewten geäußert wird. Es wird zwar von den Interviewten die Reziprozität, die Gegenseitigkeit von Geben und Nehmen betont, was eine machstrukturelle Gleichheit der Familienmitglieder impliziert. Jedoch wie bereits oben bei der Behandlung der genderdifferenzierten Aufgabenteilung in der Familie

angedeutet wurde (Mutter/emotionale Zuneigung, Fürsorge und Vater/Oberhaupt und Verantwortung für die Familie), geht Familie auch mit Unterordnungsverhältnissen einher. In den vorliegenden Familiendefinitionen lassen sich drei untergeordnete Positionen feststellen. Die Position des Kindes ist den Eltern aufgrund des Alters und des Fürsorgeverhältnisses untergeordnet. Aufgrund der patrilinear verfassten verwandtschaftlichen Gruppe befinden sich auch Schwiegertöchter und Ehefrauen in einer genderspezifischen, inferioren Position. Während die traditionelle Familienvorstellung mehrheitlich repräsentiert wird, wird der religiöse Aspekt nur von einem jüngeren unverheirateten Mann explizit angesprochen. Insgesamt lassen sich egalitäre wie hierarchische Familienbestimmungen in den Interviews finden, Spannungen wegen der widersprüchlichen Interessen inklusive.

„In der Familie ... ich finde, dass das wichtigste ist, dass wenn alle Familienmitglieder unabhängig ob es Vater, Mutter, Ehemann, Kinder sind, die gleiche Einstellung zu Vertrauen und Respekt miteinander teilen und dass sie, das ist das wichtigste, das gleiche Bewusstsein der Verantwortung bei der Lösung von innerfamiliären Problemen teilen. D.h., es gibt nicht so was wie „du bist noch klein“ und dein Wort zählt hier noch nicht. Oder so was wie „verdiene erst einmal deinen Rubel, den ersten Rubel, ja? Und dann werden wir uns erst deine Meinung anhören“. Für mich ist das wichtigste, dass man sich meine Meinung anhört, wenn man eine entsprechende Entscheidung trifft und mit mir wie mit einem Gleichgestellten umgeht, unabhängig davon, dass ich ihr Kind bin, obwohl ich verstehe, dass meine Eltern viel mehr Erfahrung haben. Ich kann mir ihren Rat anhören und sie auch, und zur gleichen Zeit respektieren sie meine Meinung und dementsprechend meine Entscheidungen, das was ich im Leben mache. Und dabei darf man nicht vergessen, dass man die Eltern achten muss, nicht Angst haben oder „wie Mama und Papa es sagen, so soll es auch sein“. Und natürlich, dass es nächste Menschen sind, dass sie dich großgezogen haben und dir eine Ausbildung gegeben haben, das ist alles klar, aber an erster Stelle, finde ich, soll Gleichheit stehen“ (Int11, w, 37, kas, stdt1, unver);

„Ich muss es Recht machen, den Eltern meines Mannes und meinen Verwandten und ihm [dem Ehemann]. Natürlich sagt er [Ehemann] mir, du bist widerlich, du bist trotzig. Im Prinzip kann ich ihm meinen Charakter zeigen, aber nie seinen Eltern“ (Int06, w, 25, kas, stdt2, verh);

„Das sind Ehemann und Ehefrau, sie sollen nichts voreinander verbergen. Die Ehefrau soll idealerweise Hijab tragen, damit andere Männer sie nicht anschauen. Sie darf keine kurzen Röcke tragen oder halbnackt rumlaufen. Wenn man jeden Mann fragt, ob er will, dass seine Tochter halbnackt rumläuft, würde jeder Nein sagen. Und die Ehefrau ist auch die Tochter von jemandem. Ohne Erlaubnis des Mannes darf sie sich nicht an andere Orte begeben. Der Mann muss Geld verdienen. Die Frau muss auf die Kinder aufpassen, kochen. Wenn sie will, kann sie auch Karriere machen. Der Mann darf es ihr nicht verbieten. Wenn es eine normale Arbeit ist, nicht Kellnern“ (Int26, m, 23, kas, stdt3, unver).

Zusammenfassend lässt sich sagen, dass Interviewte eine familialistische Wertorientierung haben. Familie stellt für sie einen der höchsten Werte im Leben dar. Es wurden keine ethnischen, regional-, alters- oder genderbedingten Unterschiede in der Bestimmung der Relevanz der Familie für die Interviewten beobachtet. Das gilt ebenfalls für geschiedene und

verwitwete Interviewte. Der Familie werden ein universaler und gesellschaftlich relevanter Charakter zuerkannt. Die Redewendung von dem Keimzellencharakter der Familie ist sehr weit verbreitet und knüpft an die offizielle, ideologisch geprägte Sichtweise in der SU an (vgl. Rimaševskaja/Aleksandrova 1971). Da die Familie als Grundbaustein der Gesellschaft betrachtet wird, trägt sie ebenfalls zur Reproduktion der sozialen Verhältnisse, u.a. der sozialen Ungleichheit bei. Der Familie wird von den Interviewten eine kognitive Sinn- und Handlungsstruktur zugeschrieben. Die Familienbestimmungen implizieren eine normative Werteeinstellung. Die Familienbeziehungen sind von lebenspraktischen Strukturen und gegenseitiger Hilfe geprägt. Sie sollen die primären und vor allem sekundären Bedürfnisse der Interviewten nach sozialer Sicherheit, sozialer Einbindung und der Suche nach Selbst- und Wertschätzung abdecken. Die Familie wird als eine auf Gegenseitigkeit gegründete Zugehörigkeitsgruppe betrachtet. Sie ist aber ebenfalls eine machtsstrukturell geprägte ‚Keimzelle‘ der Gesellschaft. Als solche konstituiert sie die gender- und altersdifferenzierten Familienrollen zwischen Ehepartnern, Eltern und Kindern und Verwandten. Unterschiede in den Familienvorstellungen zeigen sich zwischen den Geschlechtern und bei Frauen zwischen den Altersgruppen bzw. den Familienrollen: zwischen Töchtern und Müttern bzw. Großmüttern. Diese lassen sich letztlich auf die normativen Verpflichtungen aus den traditionellen Vorstellungen von Familie zurückführen. Ein religiöser Einfluss wurde nur bei einem Interviewten festgestellt. Aufgrund der geringen Fallzahl sind hier keine Aussagen über Repräsentativität möglich. Da die Interviewten jedoch in ihren Definitionen nicht stark voneinander variieren, kann von allgemeinen Bedeutungsstrukturen gesprochen werden. Koresidenz oder gemeinsame Haushaltsaktivitäten wurden von den Interviewten bezüglich ihrer Familienauffassungen selten bis gar nicht thematisiert. Dennoch wird hier angenommen, dass Koresidenz und langfristige familiäre Sozialisation, die ihren direkten Ausdruck in den Familienrollen finden, für die Bestimmung der Familienauffassungen eine indirekte Rolle spielen und in den stark idealisierten und normativen Familiendefinitionen, insbesondere als normative private Lebensform, mit zu denken sind.

4.3.2 Verwandtschaft – aus subjektiver Sicht

Die Abgrenzung zwischen Familie und Verwandtschaft ist nicht eindeutig, da Familienrollen zugleich Positionen im verwandtschaftlichen System bilden. Des Weiteren spielt Verwandtschaft für die These des Übergangs zur Kernfamilie im Modernisierungsprozess eine große Rolle. Daher ist es wichtig zu untersuchen, ob und gegebenenfalls wie sich die behauptete Abschwächung der verwandtschaftlichen Beziehungen in den subjektiven Familien –und Verwandtschaftsdefinitionen niederschlagen. Von den Interviewten wurden in ihren subjektiven Verwandtschaftsvorstellungen folgende thematische Gesichtspunkte angesprochen: einzelne Verwandtschaftspositionen und ihre kategoriale Bestimmung als Familie, als nahe und ferne Verwandte, Kontakte mit Verwandten, Verpflichtungen und Unterstützungen, Geselligkeit. Die thematischen Gesichtspunkte bringen den strukturellen, emotionalen und den Aspekt der Stärke der verwandtschaftlichen Bindung zum Ausdruck. Generell kann festgehalten werden, dass sich die Aussagen zu Verwandtschaft aus subjektiver Sicht im Vergleich zu Familie durch deutlich kritischere Einstellungen auszeichnen.

Als erster Befund kann festgestellt werden, dass die Interviewten zwischen Familie und Verwandtschaft unterscheiden, die beiden Kategorien jedoch nicht immer strikt voneinander trennen. Eine eindeutige Überlappung ergibt sich in der Herkunftsfamilie. Die in den Familienvorstellungen genannten Positionen in der Herkunftsfamilie wie Eltern und Geschwister werden als nächste Verwandte begriffen. Um die besondere Nähe zu diesen Verwandten auszudrücken, werden sie von den Interviewten auch als „nächste Menschen“ bezeichnet. Familienmitglieder aus Herkunftsfamilien treten also zugleich als Verwandte auf. Zwischen beiden Kategorien zu trennen ist offensichtlich schwierig, wie bereits in dem vorausgegangenen Kapitel ausgeführt. Dieses ist den Interviewten bewusst, die zur Unterscheidung einen unterschiedlichen Nähegrad einführen. Da in der Gründungs- oder Zeugungsfamilie ebenfalls Verwandtschaftsbeziehungen geknüpft werden, werden Ehepartner und Kinder als allernächste Verwandte, Eltern und Geschwister dagegen als nächste Verwandte bezeichnet und voneinander unterschieden. Die weiteren Verwandtschaftsgrade liegen in der Übergangszone zwischen nahen und entfernten oder fernen Verwandten und umfassen unterschiedliche Nähegrade. Die jeweiligen entfernten Verwandten stellen jedoch ihrerseits wiederum nahe Verwandte für die jeweiligen nahen Verwandten des/der Interviewten dar. So sind es die Herkunftsfamilien der Eltern und die Gründungsfamilien der Geschwister, die auf die nächsten Verwandten folgenden Verwandten, die als nahe Verwandte genannt werden. Weitere Verwandtschaftsgrade gehören zur entfernten oder fernen Verwandtschaft und werden nicht näher ausdifferenziert. Mit anderen Worten, die verwandtschaftlichen Beziehungen werden kreisförmig gedacht. Jeder Kreis bringt die Entfernung der Verwandtschaftsbindung zum Interviewten und zugleich die Nähe der normativen Bindung zum jeweiligen Verwandten zum Ausdruck.

Verwandte? Seine Brüder und die Brüder seiner Frau. "Das ist der erste Kreis um mich" (Int21: 88, m, 53, kas, stdt2, verh);

*„es gibt unterschiedliche Verwandte, ja? D.h., nahe Verwandte, d.h. das sind **unmittelbar** die eigenen Brüder und Schwestern= ich habe genug, nun wir sind keine kleine Familie, wir sind fünf äh Kinder in der Familie. Eltern. äh (2) ich finde (1) ich finde, dass das nahe Verwandte sind, ja? Und: selbstverständlich in der Zukunft beispielsweise Ehemann und eigene Kinder= das sind allernächste Verwandte, äh ich finde, dass das nächste und geliebte Menschen im Leben sind. So= in meinem Leben, ja? Und ferne Verwandte halte ich äh einfach das sind wahrscheinlich äh bereits ähm ja, ein bisschen äh: bereits ein bisschen **entfernter**, d.h. **einfach** Verwandte, ja? Das bedeutet, das müssen keine nächsten Menschen im Geiste oder im Vertrauen sein. Das sind einfach Verwandte im Sinne äh von Verwandtschaftsbeziehungen, ja? Blutsverwandtschaftliche Beziehungen und nur in diesem Sinne gelten sie für mich. So ((lacht))“ (Int18: 15, w, 32, kas, stdt3, gesch);*

„Verwandte? ((seufzt)) Nun sagen wir mal so, das ist ein indirekter Teil der Familie, der auch eine Rolle in unserem Leben spielt, aber: eine sekundäre Rolle, sagen wir so“ (Int19: 10, w, 23, rus, dörf, verh);

„Verwandte? ((überlegt)) Nun Verwandte sind auch nächste Menschen, nächste für meine Familie (für mich auch). Nun wie? Es gibt ferne, nahe Verwandte, mit denen man jeden Tag Kontakt hat, die man auf Feierlichkeiten trifft. Verwandte, die eine aktive Rolle im Leben

meiner Familie oder eine passive spielen. So. Nun Verwandte, das sind nächste Menschen, denen unser Leben nicht gleichgültig ist und uns ihres auch nicht und, wie sagt man, auch Familie, nun wahrscheinlich mehr Familie meiner Familie, nicht meine“ (Int05: 58, w, 25, kas, stdt3, unver).

Verwandtschaft wird also häufig mit Blutsverwandtschaft assoziiert. Eine Ausnahme sind Ehepartner der Blutsverwandten und die blutsverwandtschaftlichen Beziehungen des Ehepartners. Aus der blutsverwandtschaftlichen Bindung gehen Gemeinsamkeiten hervor. Denn mit Verwandtschaft werden Gemeinsamkeiten der Gene, der Wurzeln, der Abstammung von gleichen Eltern und sogar genetisch weitergegebene Gewohnheiten assoziiert.

„ich möchte mich mit meinen Nächsten treffen. Für mich bedeutet diese Blutsbindung sehr viel im Leben. Ich liebe meine Brüder, liebe meine Schwestern, liebe meine Verwandten und ähm will, dass sie mich besuchen, den Sommer bei mir verbringen“ (Int15: 25, w, 58, rus, dörf, verh);

„Verwandte? (2) Nun im Prinzip die blutsverwandtschaftliche Beziehung, die, mit denen du in Blutsverwandtschaft stehst“ (Int20: 172, m, 46, kas, stdt2, verh);

„Nun das ist interessant. Und als wir ihnen geschrieben und telefoniert haben und ich sagte, stellt euch vor, vielleicht haben wir gemeinsame Gewohnheiten, das wird doch über Gene übertragen. Und es ist so spannend. Wir halten Kontakt zueinander. Das sind wahrscheinlich meine Verwandten“ (Int10: 21, w, 33, stdt1, gesch);

„Verwandter, das ist (3) ein Mensch, in dem (2) als allererstes verwandtschaftliches Blut fließt“ (Int21: 88, m, 53, kas, stdt2, verh).

Die strukturelle Bindung wird anerkannt, es sind „besondere Beziehungen“ (Int12: 712, w, kas, stdt1, unverh). Diese haben sowohl positive als auch negative Seiten. Ihre Existenz allein scheint einem sozialen Bedürfnis zu entsprechen und gegen Vereinsamung zu wirken. Die von den Probanden so eingeschätzte hohe Bedeutung der Verwandtschaftsbande ist verbunden mit einem positiven emotionalen Gefühl, mit Sicherheit und Unterstützung bei Problemen (Int19, w, 25, rus, dörf, verh). Aber es gibt auch negative bzw. resignative Einschätzungen von Verwandtschaft, die meist aus deren Nicht-Veränderbarkeit und Nicht-Wählbarkeit abgeleitet werden. Auch auf den Koran und auf Gott wird Bezug genommen, um die verwandtschaftlichen Beziehungen als besondere, gottgewollte Beziehungen hervorzuheben und die Notwendigkeit der Kontaktpflege zu Verwandten zu plausibilisieren.

„dass sie nicht allein auf der Welt sind“ (Int10, w, 33, rus, stdt1, gesch);

„Verwandte? ((lacht)) Es gibt so ein Sprichwort oder eine Redewendung, man kann Verwandte nicht wählen, so heißt es ((lacht)). Nun ja, es gibt eine solche Kategorie von Menschen. Ich kann nicht sagen, dass ich mit allen engen Kontakt habe. (3) Aber nichtsdestotrotz habe ich Verwandte, wie immer sie auch sind“ (Int12: 13, m, 34, kas, stdt1, verh);

„d.h. unsere Verwandten, diese Verbindungen dürfen nicht (1) unterbrochen werden. Enge Beziehungen, auch zu fernen Verwandten. weil ((seufzt)) mhm, ich weiß nicht, wie ich sie erklären soll: (4) aus Tradition wahrscheinlich“ (Int14: 27, w, 44, rus, dörf, verh);

„Verwandtschaftsbande, über sie wird sogar (2) im Koran gesagt, dass man sie nie unterbrechen sollte. ... weil unsere Kinder (1) morgen einander nicht kennen werden, wenn man keinen Kontakt pflegt. Daher (1) muss man immer Kontakt mit Verwandten halten, egal wie weit weg sie wohnen“ (Int17: 24, w, 32, kas, stdt1, verw);

"Verwandte, das ist, Gott sendet Verwandte. ... in einem bestimmten Grade sind sie auch was Heiliges. Ob sie schlecht oder gut sind. Sie sind trotzdem Verwandte." (Int25: 41, m, 55, kas, stdt3, verh).

Über die strukturelle Bindung und die Verwandtschaftsgrade hinaus lassen sich die verwandtschaftlichen Beziehungen je nach dem Grad der emotionalen Nähe unterscheiden. Die Interviewten sprechen von „warmen“ und „engen“ oder „kalten“ und „offiziellen“ oder „formalen“ Beziehungen. Bei häufigen, alltäglichen Kontakten und wenn Hilfe geleistet wird, werden die Beziehungen als „warme“ bezeichnet. Diese Beziehungen gelten als durch Liebe, Respekt, Freude, Fürsorge, Vertrauen und Freundschaft gekennzeichnet. Emotional „neutralere“ Beziehungen zu Verwandten gehen mit gegenseitigem menschlichem, universalem und distanzierterem Respekt einher. Im Fall benötigter Hilfe würde man auch nicht „nach dem ersten Hilferuf“ Folge leisten. Seltene Kontakte, gepflegt nur durch Teilnahme an „offiziellen“, großen Familienfeiern gemäß verwandtschaftlicher „Etikette“, werden als kalte, formale charakterisiert.

„Ich empfinde wie gesagt keine große Liebe [zu ihnen], obwohl natürlich, wenn ich sie in der Stadt treffen, halte ich mich an die einfache Etikette der verwandtschaftlichen Beziehungen, ich sage nichts. Aber wie man so sagt, nach dem ersten Hilferuf gleich aufzuspringen und zu helfen oder engen Kontakt zu halten, nein, so was mache ich nicht. Ich versuche sie auf Abstand zu halten“ (Int11: 22, w, 37, kas, stdt1, unver);

„F: und welche Beziehungen haben Sie mit Ihren Verwandten? A: (3) neutrale. .. Ich weiß, dass sie meine Verwandten sind. Gegebenenfalls bin ich bereit zu helfen, aber (2) mich für sie interessieren, mich in ihre Verhältnisse reinsteigern ähm ((lächelt)) in ihre Familie tief eindringen ähm [nein]“ (Int20: 177-182, m, 46, kas, stdt2, verh); „ja, ich sehe sie auf großen Feiern, Hochzeit, Beerdigung, Gedenkfeier und so was. Oder in der Stadt zufällig oder nach einer Einladung zu einer Feier. Das war's. ... Zu den Anlässen werden Verwandte eingeladen. Dann treffen wir uns“ (Int20: 190-194, m, 46, kas, stdt2, verh).

Da diese Einschätzungen von kasachischen Interviewten stammen, lässt sich die Annahme des für diese Ethnie geltenden starken verwandtschaftlichen Zusammenhalts kritisch sehen. Denn die strukturelle Bindung und ihre Aufwertung durch Religion und Tradition scheinen nicht auszureichen, um die verwandtschaftlichen Beziehungen in jedem Falle eng zu halten. Kontakt- und Zeitmangel, insbesondere im städtischen Leben, und Isolierung in der eigenen Kernfamilie, Altersunterschiede, Interessenunterschiede und persönliche Konflikte („der menschliche Faktor“) gefährden die verwandtschaftlichen Bindungen. Trotzdem hält Mehrheit der Probanden zumindest an der „Etikette der verwandtschaftlichen Beziehungen“

fest. Es gibt aber auch Fälle, wo ein vollständiger Kontaktverlust wieder rückgängig gemacht wird.

„ja, nach Möglichkeit [besuchen sie uns]. Stadtleben wissen Sie, Alltagsorgen, jeder hat seine Probleme“ (Int07: 736, w, 23, kas, stdt1, unver);

„Vielleicht weil heute so eine Zeit ist, dass jeder für sich lebt, ja? Und zumindest war es in meinem Leben so, dass es nicht nur einmal, sondern mehrmals Situationen gab, wo ich das wahre Gesicht meiner Verwandten gesehen habe, daher empfinde ich zu ihnen keine so besonders große Liebe ((sarkastisches Lächeln))“ (Int11: 22, w, 37, kas, stdt1, unver);

„Hier gibt es unterschiedliche Nuancen. Alles hängt vom Menschen ab. Inwiefern wir mit ihm befreundet sind, inwiefern gemeinsame Interessen, Intensität der Beziehungen, wie oft wir uns sehen. Wenn die Menschen sich wenig treffen, dann entfremden sie sich. Wenn sie sich öfter treffen, dann kommen sie einander näher“ (Int21: 81, m, 53, kas, stdt2, verh).

„nun manchmal passiert es, dass das Leben so kommt, dass man keine Zeit hat oder etwas stört. Oder einfach menschliche Faulheit. Und dann auf einmal denkst du an sie, erinnerst dich ihrer und kommst zu dem zurück, was du fast verloren hast. D.h., wir haben solche Verwandte, die keinen Kontakt hatten und die uns jetzt besuchen. .. D.h., in ihrem Leben hat sich etwas verändert, dass sie sich an uns erinnern haben und zu uns zurückgekehrt sind. ... d.h., sie haben es eingesehen, wie gut es ist (2) Verwandte zu haben, jemanden zu besuchen, Feiertage zusammen zu verbringen. (2) d.h., vielleicht kommt es mit dem fortschreitenden Alter“ (Int14: 20-30, w, 44, dörf, verh);

„Etikette der verwandtschaftlichen Beziehungen? das ist wie gesagt, wenn man sie ganz zufällig auf der Straße trifft, dann sollte man nicht so tun, als ob man sie gar nicht sieht oder gar nicht kennt. Selbstverständlich, wenn sie zu dir nach Hause gekommen sind, wie man sagt, die Schwelle deines Hauses übertreten, werde ich nicht sagen, das ist mein Haus, werde sie mit offenen Armen empfangen ((lächelt)) und zumindest Tee anbieten und solche einfachen Fragen stellen wie ... „wie geht es Ihnen, wie ist Ihre Gesundheit, alles gut?“ und das war’s. .. nicht tiefer gehen, nicht weiter fragen, nicht weiter in sie eindringen. Wenn sie wollen, werden sie es erzählen, wenn nicht, bitte schön, ich werde nicht in sie dringen. Das war’s“ (Int11: 24, w, 37, kas, stdt1, unver).

Die Mehrheit der Interviewten betont den Kontakt, der zu den Verwandten gepflegt wird oder werden soll. Lokale Nähe kann in diesem Zusammenhang als eine Voraussetzung für den fortwährenden Kontakt unter Verwandten auftreten. Verwandtschaft kann „mobilitätshemmend“ (s. ähnlich bei Gaiser u.a. 1989: 83) oder mobilitätsfördernd sein und Verwandte an einen Ort lenken, wo bereits Verwandte leben.

„oh, man schlägt uns vor ((seufzt)) in eine andere Stadt umzuziehen. Da, wo es Bildungsmöglichkeiten für Kinder gibt. Es wird nicht nur Arbeit dort geben, man kann man auch eine Wohnung kaufen, für einen relativ niedrigen Preis. Und (1) die Kinder können weiter lernen und sich in Freizeitkreisen beschäftigen. Aber der Papa [Ehemann] (1), er will sich nicht losreißen, von den Eltern, d.h. von der Mutter. Er kann nicht umziehen solange sie noch lebt. Und er sagt auch, sein Alter, wohin soll ich, mein Alter ist schon so, dass es mit dem Umzug (3) nicht klappen kann“ (Int14: 23, w, 44, rus, dörf, verh);

„Sie [jüngere Schwester] hat mich besucht. Und äh dann hat sie sich entschlossen es auch zu versuchen. D.h., ich habe hier für sie Arbeit gefunden und habe ihr vorgeschlagen, komm hierher und versuche es, äh, wenn es klappt, wenn es dir gefällt, warum solltest du dann nicht hier bei mir bleiben, ja? Zum Beispiel. Sie ist gekommen, es hat bei ihr geklappt, mit der Arbeit, d.h., die Arbeit hat ihr gefallen. Dann hat sie fast sofort nach einer kurzen Zeit ihren zukünftigen Ehemann kennengelernt, äh, sie hatten gleich füreinander ernsthafte Gefühle und jetzt ist sie verheiratet, seit kurzem hege ich keine Gedanken mehr an meine eigene Rückkehr. .. Und sie sammelt gerade ihre Papiere für den Antrag für die [kasachstanische] Staatsbürgerschaft“ (Int18: 70-72, w, 32, kas, stdt3, gesch).

Lokale Nähe ist jedoch nicht die einzige und nicht ausschließliche Möglichkeit der Kontaktpflege. Eine verwandtschaftsorientierte Einstellung äußert sich beispielsweise auch darin, dass man aktiv am Leben der Verwandten teilnimmt und sich um einen engen Kontakt zu ihnen bemüht. Die verwandtschaftliche Bindung kann von „aktiven“ Eltern an die Kinder weitergegeben werden. Die Bedeutung der Kontaktpflege findet man auch bei russischen Interviewten (Int14: 27, w, 44 rus, dörf, verh), bei kasachischen wird sie darüber hinaus als kasachische „Mentalität“ charakterisiert.

„Über die Mutterverwandten weiß ich nicht, ob es sie gibt oder nicht. Vielleicht doch, aber sie halten keinen Kontakt. Sie sind irgendwie nicht wie sonst Kasachen sind ((lächelt))“ (Int06: 392, w, 25, kas, stdt2, verh);

„Nun ich weiß nicht, aber ich hätte es sehr gern, dass morgen und in der Zukunft unsere Kinder, ich weiß nicht, dass die Beziehung aufrechterhalten bleibt, warum nicht“ (Int07: 708, w, 23, kas, stdt1, unver);

„nein, sie [seine Eltern] haben keinen Kontakt [zu Verwandten] und das spiegelt sich bei uns wieder. Ich habe jetzt auch schon so eine Einstellung gegenüber Verwandten. Einmal habe ich das von einem Mann gehört und das hat mir irgendwie so gefallen und tatsächlich hat er doch recht, die verwandtschaftlichen Bindungen, wozu braucht man die überhaupt, wenn man so will. .. Ich, ich persönlich brauche sie nicht. Ich habe nächste Verwandte und solche von weit her? Wenn sie mich um Hilfe fragen werden, werde ich helfen, und sonst? Weil ich es nicht will. Das ist doch einfach unsere kasachische Mentalität“ (Int08: 564-566, m, 25, kas, stdt1, unver);

„obwohl die Eltern mir sagen, wie kannst du? Das sind Verwandte. Morgen, wenn wir nicht mehr da sind, das sind deine Wurzeln und ähnliches, ja?“ (Int11: 32, w, 37, kas, stdt1, unver);

*„[wichtig] bei den Verwandten ist wahrscheinlich auch das Verhältnis. Nun: sagen wir mal so, dass sie wenigstens (3) wie man so sagt, grüßen, wenn man sich sieht, wenigstens= nun damit die Verbindung, Beziehung nicht unterbrochen wird zumindest. Ich fordere von ihnen keine Umarmungen, keine sehr **engen** Beziehungen sozusagen= aber dass zumindest einfach Kontakt aufrechterhalten wird nicht nur zu mir, sondern auch zu meinen Familienmitgliedern, damit sie die Beziehungen aufrechterhalten, immer, wenigstens irgendwelche. (2) Viel fordere ich nicht. Das ist so“ (Int12: 17, m, 34, kas, stdt1, verh);*

„Bei Kasachen gibt es verwandtschaftliche Gefühle, Kollektivismus bei Kasachen, der ist noch nicht verloren, obwohl es erste Anzeichen dafür schon gibt“ (Int21: 52, m, 53, kas, stdt2, verh).

Gemeinsame Freizeit und Geselligkeitsanlässe dienen ebenfalls dazu mit Verwandten Kontakte aufrechtzuerhalten. Die Teilnahme ist verpflichtend. Es gibt sogar ein kasachisches Sprichwort, welches besagt, dass man eine Einladung nicht ausschlagen darf. Wenn man eingeladen wurde, sollte man auf jeden Fall gehen. Ausnahmen, die offenbar in der Verwandtschaft akzeptiert werden, sind Arbeitsverpflichtungen, Krankheiten, große Entfernungen. Bei Begräbnissen wird auch die letztere Einflussgröße nicht akzeptiert, wie betont wird. Diese dienen indirekt dazu, den verwandtschaftlichen Zusammenhalt zu stärken. Zu den Familienfeiern zählen freudige Lebensereignisse³⁴⁶ wie Geburtstage und Jubiläen, Kindergeburten, Hochzeiten, aber auch traurige wie Begräbnisse und Gedenkfeiern hinzu. Jährliche Geburtstage vor allem der erwachsenen Familienmitglieder werden im Familienkreis zumeist „inoffiziell“ begangen. Das bedeutet, dass keine Gäste eingeladen und kein Festessen vorbereitet wird. Diesen Geburtstagen wird kein festlicher Charakter zuerkannt, sie gehören zur jährlichen Familienalltagsroutine. Dementsprechend gibt es auch keine Geburtstagsgeschenke. Festlicher geht es bei den Geburtstagen der Kinder zu. Und als große Feiern werden runde Geburtstage, Jubiläen, etc. gefeiert.

„(3) [wichtig] ist, dass äh Verwandte teilnehmen, dass über das Verständnis hinaus sie äh an allen Feiern wie gewöhnlich teilnehmen. Wichtig für mich“ (Int09: 466, m, 32, kas, stdt1, verh);

„wichtig an den Verwandten (3) nun vielleicht die Teilnahme, an guten oder anderen Events, d.h., Teilnahme, ich muss teilnehmen und sie müssen auch bei mir teilnehmen“ (Int14: 25, w, 44, rus, dörf, verh).

Die weitere Verwandtschaftsgruppe in modernen Gesellschaften erfüllt nicht mehr die Funktion der Kontrolle bei der Ehepartnerwahl. Nichtsdestotrotz kann die Nichtteilnahme an Hochzeiten fehlendes Einverständnis mit der erfolgten Partnerwahl ausdrücken.

*„meine Nichte hat einen **Kasachen** geheiratet. Muslimischer Glaube, ein anderer Glaube, wissen Sie, was für Aufregung hier herrschte? Von [seiner] Seite eindeutig nein und von unserer Seite, wissen Sie, wie sich alle auf einmal zeigten, unterschiedlich. Und alle, die es für wichtig hielten, waren auf der Hochzeit. Und andere haben sie ignoriert und waren nicht bei der Hochzeit. **Aber** was ich noch sagen will, später haben sie sie beobachtet, es war mehr Interesse daran, wie sie zusammenleben werden. Und jetzt ist alles normal für alle, auch für die, die nicht auf der Hochzeit waren ((lacht))“ (Int13: 19-21, w, 47, ukr, stdt1, verh).*

Die Häufigkeit des Kontakts wird darüber hinaus durch die Funktion der Verwandtschaft als Unterstützungsnetz beeinflusst. Unter Kasachen besteht eine starke Verpflichtung zu helfen. Die Verwandten gelten, wie eine Probandin es ausdrückt, als die „ersten Menschen, die verraten und helfen“ (Int13: 23, w, 47, ukr, stdt1, verh). Insbesondere in Notlagen, wie z. B.

³⁴⁶ Dem offiziellen Charakter solcher großen Familienfeiern, die in Cafés oder Restaurants und nicht in Privatwohnungen begangen werden und mit einem höheren Kostenaufwand als eine private häusliche Feier verbunden sind, entspricht auch ihre Bezeichnung als „Veranstaltungen“ oder Events.

einem Hausbrand, folgt die Verwandtschaft dem „Ruf des Blutes“ ungeachtet der lokalen Entfernung (Int13: 19, w, 47, ukr, stdt1, verh). Selbst gegenüber entfernten Verwandten kann die Verpflichtung subjektiv stark empfunden werden, so dass der eigene Nachteil oder die Gefahr für die eigene Gesundheit und das eigene Leben in Kauf genommen werden müssen.

Was ist ein Verwandter? „Verwandter, das ist (3) ein Mensch, in dem (2) als allererstes verwandtschaftliches Blut fließt. Und zweitens, das ist ein Mensch, der mich respektiert, der mich liebt und immer hilft“ (Int21: 88, m, 53, kas, stdt2, verh);

„das sind jene Menschen, die dir am nächsten sein sollen, definitionsgemäß, und die dir helfen sollen“ (Int26: 21, m, 23, kas, stdt3, unver);

„wir haben mit meinem Bruder enge Beziehungen. Wenn es Probleme zu lösen gibt, dann halten wir engen Kontakt. Einfach so mag ich nicht anrufen, wie geht's? usw.“ (Int08, m, 25, kas, stdt1, unver).

Die geleistete Unterstützung bezieht sich auf folgende Felder wie Lösung von Problemen, moralische Unterstützung und emotionaler Beistand „in Freud und Leid“ (Verwandte als Vertrauenspersonen), physische, materielle oder finanzielle Hilfe (Verwandte als ‚second line of defense‘). Um die verwandtschaftlichen Beziehungen nicht zu instrumentalisieren, wird geäußert, dass die moralische Unterstützung doch vorrangig sein sollte. Die Hilfe ist gegenseitig und wird vom ganzen Kollektiv geleistet, was als effektiv und als für den Einzelnen in der Gruppe weniger kostenaufwendig betrachtet wird. Insbesondere die männlichen Interviewten aus kinderreichen Familie betonen den kollektiven Charakter der Verwandtenhilfe: „der Einzelne ist kein Krieger im Feld“ (Int09: 469, m, 32, kas, stdt1, verh), „mit unserer ganzen ‚Kolchose‘“, „wie Mamaj³⁴⁷“, „der Einzelne hat es immer schwer“ (Int16: 94, 104, m, 52, kas, dörf, verh). Die weiblichen Interviewten sprechen eher von ihrem „Reichtum“ in Bezug auf ihre zahlreiche Verwandtschaft – Geschwister der Mutter, eigene Geschwister jeweils (Int06: 155, w, 25, kas, stdt2, verh; Int23, w, 47, stdt1, verh). Die Verwandtenhilfe konkretisiert sich bei Umzügen, in der saisonalen Gartenarbeit, beim Hausbau, bei der Arbeitssuche, beim Durchführen von großen und kostenaufwendigen Familienfeiern, in den „Ersatz(eltern)rollen“ für verstorbene Familienmitglieder.

„(Ernte) nun generell alle zusammen, mit der ganzen Familie; die Verwandten pflanzen Kartoffeln an. Wenn wir zum Beispiel bei uns (2) ein Feld, an einem Tag schaffen wir es. Große Felder ... alle Verwandte, wer frei hat, nicht auf der Arbeit ist, hilft“ (Int14: 572, w, 44, rus, dörf, verh);

„emotionale Hilfe sollte doch vor der finanziellen Hilfe gehen“ (Int07, w, 23, kas, stdt1, unver);

„Meine Verwandten sind für mich alles. Meine Verwandten sind mein Reichtum. Das ist meine Unterstützung. Ehrlich gesagt haben sie mich erzogen, alle zusammen. Sie haben mir alles gegeben. Sie respektieren mich und lieben mich und machen alles für mich. Und wenn ich sie nach Hilfe fragen werde, werden sie mir immer helfen“ (Int06: 155, w, 25, kas, stdt2, verh);

³⁴⁷ Mamaj ist ein mongolischer Nomadenstammesfürst aus dem Mittelalter. Sein Name wird sprichwörtlich genutzt und bezieht sich auf sein ganzes Heer, das den Erfolg brachte.

„seine Frau ist seit gestern im Krankenhaus, Autounfall. Alle rufen an und fragen, was passiert ist und wie man helfen kann. Einen Arzt finden, die Frau des Bruders der Ehefrau. Die Frau seines jüngeren Bruders hat Suppe gekocht und ins Krankenhaus gebracht. Alle helfen“ (Int21: 90, m, 53, kas, stdt2, verh).

Die Hilfe ist normativ. Sie wird erwartet und beobachtet. Deshalb ist es einigen Interviewten wichtig, dass es den Verwandten gut geht. Für sie impliziert das Entlastung von Hilfeleistungen. Ein weiterer Aspekt der Hilfe im Verwandtenkreis ist die Verpflichtung zum erfolgreichen Ausgang der Hilfeleistung. Anderenfalls droht Gesichtsverlust.

„und dabei waren es keine nächsten, sondern andere Verwandte, die (1) baten aufdringlich sie zu fahren. (2) Der Ort war schon einer und das Winterwetter war so sehr (2), nun nicht ungefährlich. Nach diesem Vorfall sagte ich [zum Ehemann] vielleicht sollten wir kein Auto haben“ (Int14: 422, w, 44, rus, dörf, verh);

F.: Welche Rolle spielen nächste Verwandte in ihrem Leben? „Nichts außergewöhnliches. Wichtig ist einfach, dass es sie gibt, dass sie gesund sind und leben, das ist bereits moralische Unterstützung. Wenn du weißt, dass dein Bruder gesund ist, arbeitet, dich liebt und an dich denkt, das ist schon moralische Unterstützung“ (Int21: 84, m, 53, kas, stdt2, verh);

„wichtig bei den Verwandten ist, dass sie gut über einen reden und nicht zur Last werden“ (Int29: 41, m, 33, stdt3, verh);

„nun das Einzige ((lacht)), was äh die Verwandtenhilfe betrifft, ist, dass, wenn du helfen willst, musst du genau wissen, dass du das kannst, weil das Misslingen der Hilfe, ja? ((lächelt)), dass du etwas angefangen hast und nicht erfolgreich zu Ende bringen konntest, das wird publik, öffentlich gemacht“ (Int05: 450, w, 25, kas, stdt3, unverh).

Angesichts der Verpflichtung zu helfen, lässt sich fragen, ob es Fälle gibt, wo Hilfe nicht geleistet wird. Die Aussagen der Interviewten bringen interessante Erkenntnisse hervor. Ähnlich wie generell bei Hilfsverpflichtungen gibt es Ausnahmen von der Verpflichtung. Die Normverletzung muss allerdings bestimmte Bedingungen erfüllen. Geldmangel wird in diesem Zusammenhang als Erklärung genannt. In solchen Fällen sei es wichtig zumindest emotionale Unterstützung zu leisten (Int21: 22, m, 53, kas, stdt2, verh). Finanzielle Hilfe wird offenbar von jüngeren Verwandten nicht erwartet (Int26: 24, m, 23, kas, stdt3, unverh), denn sie stehen noch nicht finanziell fest auf eigenen Beinen. Arbeitslose oder Trinker können ebenfalls keine finanzielle Hilfe leisten. Aber auch „reiche Individuen“ mit genügend Geld entziehen sich offenbar dem kollektiven Verpflichtungsdruck und leisten keine adäquate Hilfe.

„Sie [Verwandte] helfen nicht immer. ... manchmal, weil sie nicht wollen. Öfter ist nicht können, wollen, aber nicht können. Weil die finanzielle Lage größtenteils in der Bevölkerung bei uns nicht so [gut] ist“ (Int21: 89, m, 53, kas, stdt2, verh);

„ja, sie helfen einander. Es gibt natürlich solche Individuen, die selbst allein wohnen wollen, entweder, weil sie reich geworden sind und von keinem gestört werden wollen oder weil sie trinken“. Es gibt laut dem Interviewten ‚solche und solche‘ Verwandte. Wer arm ist, dem hilft man auch, Arbeit zu finden. „Die Reichen helfen auch, in Kleinigkeiten““ (Int26: 21, m, 23, stdt3, verh).

Zusammenfassend lässt sich Folgendes sagen. Die verwandtschaftliche Beziehung wird anerkannt. Prototypisch für das verwandtschaftliche Band ist die gemeinsame Blutsverwandtschaft. Interessanterweise wurden keine eindeutigen Hinweise auf ein gelebtes, traditionales patrilineares Verwandtschaftssystem festgestellt. Die Interviewten machten keinen vordergründigen Unterschied zwischen Mutter- und Väterverwandtschaft. Die Interviewten haben Kontakte zu den Mutterverwandten und bezeichnen sie gelegentlich als näher als Väterverwandte (Int26). Dieser Befund scheint jedoch eine Bestätigung in der Ethnologie zu finden, denn beide filiative oder genealogische Abstammungsverhältnisse können in ein- und derselben Gesellschaft vertreten sein, indem sie unterschiedliche gesellschaftliche Bereiche organisieren (vgl. Helmig 1993: 171). Aber auch Lebensumstände spielen offensichtlich eine große Rolle für die Verwandtschaftsbeziehungen. In den Verwandtschaftsauffassungen wurden keine relevanten ethnischen, regional-, alters- oder geschlechtsbedingten Unterschiede festgestellt. Eheverwandtschaft wird ebenfalls anerkannt. Die eindeutige Abgrenzung zwischen Familie und Verwandtschaft, die charakteristisch für moderne Gesellschaften sein soll, bereitet Schwierigkeiten, denn unter Verwandtschaft werden die Mitglieder der eigenen Familie zusammengefasst. Verbreitet ist diese Auffassung v.a. bei den verheirateten Interviewten, die bereits in der Phase „Gründungsfamilie“ stehen. Sie setzen Verwandte mit Blutsverwandten aus der Herkunftsfamilie gleich, also ihren Eltern und Geschwistern, ggf. den Gründungsfamilien ihrer Geschwister. Zusammen mit den Familienmitgliedern gehen sie in die Kategorie „nächste Menschen“ und „nahe/nächste Verwandte“ ein. Davon zu unterscheiden sind weitere, entferntere Verwandtschaftspositionen. Die nächsten verwandtschaftlichen Beziehungen werden prototypisch als „warme“ Beziehungen, zu „entfernteren“ oder „fernen“ Verwandten als „kalte“ oder formale Beziehungen bezeichnet. Die emotionale Nähe der Beziehungen resultiert jedoch nicht automatisch aus der blutsverwandtschaftlichen Nähe, sondern wird entscheidend durch den engen oder häufigen Kontakt beeinflusst. D.h., auch strukturell nahe Verwandte können „kalte“, „offizielle“ Beziehungen sein. Der Kontakt soll im Idealfall häufig stattfinden, seit der Kindheit bestehen und auf ähnliche persönliche Merkmale oder Interessen hin ausgerichtet sein. Die Häufigkeit der verwandtschaftlichen Kontakte scheint ebenfalls ähnliches Alter und folglich ähnliche Interessen sowie gegenseitig geleistete Hilfe bzw. erfahrene Hilfeleistung positiv zu beeinflussen. Seltene Kontakte, v.a. als Teilnahme an „offiziellen“ großen Familienfeiern und u.a. durch große räumliche Entfernungen bedingt, persönliche Unterschiede und Differenzen gelten als Ursachen dafür, dass sich das Bindungsgefühl abschwächen kann. D.h., Kontaktpflege, verwandtschaftliche Geselligkeits- und Unterstützungsnetze beeinflussen positiv die Stärke der strukturell vorgegebenen verwandtschaftlichen Bindungen. Die Verweigerung von Hilfe wird im Verwandtenkreis genau registriert und negativ bewertet. Die Fälle zeigen aber auch, dass bei manchen Interviewten ambivalente und mitunter kritische Verwandtschaftsvorstellungen existieren.

4.3.3 Familienalltag: empirische Ergebnisse

Der familiäre Alltag wurde bisher in den Untersuchungen zu modernen kasachstanischen Familien vernachlässigt. Das Gruppenleben der Familie, ihre Funktion als Koresidenz- und Haushaltsgruppe lassen sich gut auf dieser empirischen, alltäglichen Ebene beobachten. Als

These wurde angenommen, dass die Entwicklung der modernen Kernfamilie aus der verwandtschaftlichen Gruppe heraus sich auch im alltäglichen Leben niederschlagen werde.

4.3.3.1 Koresidenzgruppe

Die Entstehung der modernen Kleinfamilie wird als Wandel der Koresidenzgruppe betrachtet. Wer zusammen wohnte, zählte zur Familie. Erst im historischen Verlauf setzte sich diese zunehmend aus den nächsten Verwandten zusammen. In den Thesen des familiären Wandels geht es um den Wandel der Familie als Koresidenzgruppe, die sich von der traditionellen verwandtschaftlichen Gruppe zur Kernfamiliengruppe gewandelt hat. Im Familienzyklus, welcher als Kernfamilienzyklus näher bestimmt werden kann, ändert sich die Koresidenzgruppe vom Ehepaar zur Kernfamilie aus Eltern und Kindern und nach dem Auszug der erwachsenen Kinder wieder zum Ehepaar. Nach dem Tod eines der Ehepartner bleibt der andere verwitwete Ehepartner allein wohnen. Das ist der bisher als idealtypisch gezeichnete zeitliche Wandel der Koresidenzgruppe in westlichen Gesellschaften. Da wir es in dieser Untersuchung mit einem anderen kulturellen Kontext der meisten Interviewten zu tun haben, wollen wir näher auf Größe und Zusammensetzung der Koresidenzgruppe eingehen und die gewonnenen Ergebnisse mit jenen statistischen Daten vergleichen, die unter 3.2.3.5 referiert wurden. Nicht weniger interessant ist die Wohnsituation der Interviewten. Die Kernfamilienthese legt die größere Verbreitung von Kernfamilien in Städten aufgrund der auf diese Familiengröße ausgerichteten Wohnungstypen nahe.

Die Wohnsituation der Interviewten lässt sich mit Hilfe der folgenden Tabelle näher charakterisieren. Vertreter von unterschiedlichen Ethnien und Stadt- und Landbewohner sind im Sample repräsentiert, ohne dass bei der gegebenen Datenlage differenzierende Schlüsse gezogen werden können. Es scheint jedoch, dass die Landbewohner eher Unterkünfte mittlerer Größe haben, während städtische Unterkünfte eine große Varianz aufweisen. Der Großteil der Interviewten ist in Wohnungen untergebracht. 9 Interviewte von den 29 wohnen im eigenen Haus. Diese Privathäuser befinden sich in der Stadt – kleiner und größer – und auf dem Dorf (jeweils 6 und 3). Von 3 befragten Dorfbewohnern wohnen 2 im eigenen Haus, die dritte Interviewte wohnt in einer Etagenwohnung. Der Wohnbestand stammt aus der sowjetischen Bauperiode, in der in ländlichen Gegenden auch mehrstöckige Häuser gebaut wurden. Die städtischen Interviewten wohnen in Wohnungen und Privathäusern, wobei die Wohnungen überwiegen. Aus Anzahl der Zimmer und der Belegungen der Wohnungen lässt sich schließen, dass viele Kasachstaner in beengten Wohnverhältnissen leben müssen, zumindest betrachtet man unser Sample.³⁴⁸ Häuser gelten zwar als größer als Wohnungen, jedoch nicht in jedem Falle und sollen eher kleine Familien beherbergen (Int02). Als Beispiele seien hier 2-Raum-Wohnungen für Kernfamilien mit 2 Kindern oder einem Ehepaar mit 1 Kind und z. B. einer Großmutter zu nennen (Int14, 29) oder unter größeren Wohnungen eine 3-Raum-Wohnung mit 6 Personen mit jeweils einem Zimmer für 2

³⁴⁸ Im Fall der Interviewten Nr. 17 geht es um die 4-Raum-Wohnung der Eltern. Diese Wohnung hat die Mutter der Interviewten auf eine Bittschrift hin bekommen, die sie an den Präsidenten mit der Begründung geschrieben hat, dass sie mit ihren 4 Kindern in einer 2-Raum-Wohnung leben müsse. Der Bitte wurde stattgegeben und die Familie wohnt seit ca. 1991 in dieser 4-Raum-Wohnung (Int17: 368, w, 32, kas, stdt1, verw).

Personen (Ehepaar) (Int23). Die Schlafbelegung der Zimmer zeigt, wer zur Familie gehört: die Familienmitglieder teilen sich ein Zimmer. Eltern und größere Kinder sollen getrennte Zimmer haben, jedoch gibt es keine einzelnen Zimmer für jedes Kind. Das kann man im Zusammenhang mit der Wohnsituation sehen, andererseits scheint es die Regel zu sein. Aus den engen Wohnverhältnissen folgt die Multifunktionalität der Zimmer, die zugleich als Schlafstätte und als Wohnzimmer dienen können. D.h., die Privatsphäre, gemessen an der Inanspruchnahme eines Einzelzimmers für sich allein, findet hier buchstäblich keinen Raum. Neuere Häuser im Sample, erbaut nach 1991, unterscheiden sich von den älteren, in der SU gebauten Häusern durch ihre großen Größen (Int20, 27, 28).

Tab. zur soziodemografischen Charakterisierung der Interviewten

| Nr. | w/ m | Geb. jahr | Eth n | Wohn- ort | Familien- stand | Kin der | Koresidenzgruppe | Koreside nzgröße | Wohnty p/Besit zverh. | Zimme r |
|-------|---------|--------------|----------|--------------|--------------------|------------|---|---------------------|-----------------------------|-------------------|
| Int01 | w | 1977 | Kas | Stdt1 | Verheiratet | 2 | Kernfamilie | 4 | Privatw./ Kredit | 3 |
| Int02 | w | 1981 | Kas | Stdt1 | Verheiratet | 2 | Kernfamilie | 4 | Privath. | 4 |
| Int03 | m | 1985 | Kas | Stdt1 | Verheiratet | 0 | Ehepaar | 2 | Mietw. | 1 |
| Int04 | w | 1978 | Kas | Stdt1 | Verheiratet | 1 | Kernfamilie mit Verwandten | 4 | Mietw. | - |
| Int05 | w | 1986 | Kas | Stdt3 | Ledig | 0 | 3-Generationen und Verwandte | 5 | Privatw. | 4 |
| Int06 | w | 1986 | Kas | Stdt2 | Verheiratet | 0 | Kernfamilie mit u.a. verheirateten Kindern und ihren Ehepartnern | 5 | Privath. | 5 |
| Int07 | w | 1984 | Kas | Stdt1 | Ledig | 0 | Verwandten-Haushalt | 5 | Privatw. | 4 |
| Int08 | m | 1986 | Kas | Stdt1 | Ledig | 0 | Allein lebend | 1 | Privatw./ Kredit | 1 |
| Int09 | m | 1979 | Kas | Stdt1 | Verheiratet | 3 | Kernfamilie und Verwandte im Haushalt | 6 | Privatw./ Kredit | 4 |
| Int10 | w | 1978 | Rus | Stdt1 | Geschieden | 0 | Verwandten-Haushalt | 2 | Privatw. | 1 |
| Int11 | w | 1974 | Kas | Stdt1 | Ledig | 0 | Kernfamilie | 3 | Privatw. | 3 |
| Int12 | m | 1977 | Kas | Stdt1 | Verheiratet | 2 | Kernfamilie | 3 | Privatw./ Kredit | 2 |
| Int13 | w | 1964 | Ukr | Stdt1 | Verheiratet | 2 | 3-Generationen und Verwandte | 8 | Privath. | 4 |
| Int14 | w | 1967 | Rus | Dorf | Verheiratet | 2 | Kernfamilie | 4 | Privatw. | 2 |
| Int15 | w | 1953 | Rus | Dorf | Verheiratet | 2 | Ehepaar und Enkelkind | 3 | Privath. | 3 |
| Int16 | m | 1959 | Kas | Dorf | Verheiratet | 3 | Kernfamilie | 4 | Privath. | - |
| Int17 | w | 1979 | Kas | Stdt1 | Verwitwet | 1 | 3-Generationen | 6 | Privatw. | 4 |
| Int18 | w | 1979 | Kas | Stdt3 | Geschieden | 0 | Zusammengesetzter HH/Freundinnen | 2 | Mietw. | 2 |
| Int19 | w | 1984 | Rus | Dorf | Verheiratet | 0 | Kernfamilie mit u.a. verheirateten Kindern und ihren Ehepartnern | 4 | Privath. | - |
| Int20 | m | 1965 | Kas | Stdt2 | Verheiratet | 1 | Ehepaar | 2 | Privath. | 6 |
| Int21 | m | 1960 | Kas | Stdt2 | Verheiratet | 2 | Kernfamilie | 4 | Privatw. | 3 |
| Int22 | w | 1970 | Kas | Stdt2 | Verheiratet | 2 | Kernfamilie | 4 | Privatw. | 3 |
| Int23 | w | 1966 | Kas | Stdt1 | Verheiratet | 2 | Kernfamilie mit u.a. verheirateten Kindern und ihren Ehepartnern | 6 | Privatw. | 3 |
| Int24 | w | 1985 | Rus | Stdt3 | Ledig | 0 | Kernfamilie und Verwandte und Untervermieterin/Zusa mmengesetzter HH | 5 | Untermi ete Zimmer | 2 |
| Int25 | m | 1959 | Kas | Stdt3 | Verheiratet | 2 | Kernfamilie | 4 | Privatw./ Kredit | - |
| Int26 | m | 1991 | Kas | Stdt3 | Ledig | 0 | Zusammengesetzter HH/Freunde | 3* | Mietw. | - |
| Int27 | m | 1977 | Kas | Stdt1 | Verheiratet | 5 | Kernfamilie | 7 | Privath. | 5 |
| Int28 | m | 1977 | Kas | Stdt1 | Verheiratet | 4 | Kernfamilie mit Verwandten | 7 | Privath. | 130m ² |
| Int29 | M | 1977 | Rus | Stdt3 | Verheiratet | 1 | 3-Generationen/erw. | 4 | Privatw. | 2 |

*keine genaue Angabe

Die Größe der Koresidenzgruppe variiert von 1 bis 8 Personen. Die Durchschnittsgröße in diesem kleinen Sample liegt bei 4,2 Personen. Sie liegt über der Durchschnittsgröße für die Gesamtbevölkerung (s. unter 3.2.3.5.3). Am stärksten repräsentiert sind die Koresidenzgruppen mit 4 Personen (10 Fälle). In 4 Fällen wohnen 5 Personen zusammen. 2-, 3- und 6-Personen-Koresidenzgruppen repräsentieren je 3 Fälle. Die kleinste und die größte Koresidenzgruppen sind mit je einem Fall vertreten. Die ländlichen Interviewten leben zu dritt oder viert. Unter den städtischen Interviewten sind alle Koresidenzgruppengrößen vertreten. D.h., hier bestätigt sich nicht die statistische Feststellung von größeren Haushalten auf dem Land und den kleineren in der Stadt. Auch ethnisch gesehen gibt es keine Korrelation zwischen Ethnie und Koresidenzgruppengröße bei den Interviewten. Zwei Interviewte mit 7 koresidierenden Personen leben im Süden. Diese Größe leitet sich aus der Kinderanzahl ab. Dieser Befund entspricht jenem in der statistischen Analyse. Dagegen gibt es im Norden und im Zentrum des Landes unterschiedliche, kleine und große Gruppengrößen. Aufgrund der Größe des Samples ist der Vergleich aber sehr problematisch.

Wie setzen sich nun die Koresidenzgruppen zusammen? Die kleineren Koresidenzgruppen setzen sich aus alleinlebenden, verwandten (ohne Ehepartnerbeziehung) oder befreundeten Singles zusammen. Zu den kleineren Koresidenzgruppen gehören ebenfalls Ehepaare in unterschiedlichen Familienzyklusphasen (Int03, Int20). Die größeren Koresidenzgruppen setzen sich aus unterschiedlichen familiär-verwandtschaftlichen Mitgliedern zusammen. Die im Haushalt lebenden Personen können in sehr unterschiedlichem Verwandtschaftsverhältnis zueinander stehen. Es gibt auch einen berichteten Fall der Untervermietung von dem zweiten Zimmer an nicht-verwandte Interviewte (Int24, w, 29, rus, stdt3, unver). Die Kernfamilien setzen sich oft aus Eltern mit ihren Kindern zusammen. Die Kinder in den hier vertretenen Kernfamilien sind unterschiedlichen Alters. Die Anzahl der Kinder kann bis zu 5 gehen, so dass diese Kernfamilien schon allein mit insgesamt 7 Personen eine relativ große Koresidenzgruppe ergeben. Die Familien mit einer kleineren Kinderanzahl wie z. B. 2 Kindern können ebenfalls allein leben (Int01, 02, 11, 12, 14, 16, 21, 25, 27). Wie man aus dieser Aufzählung sieht, sind Kernfamilien unter den Interviewten am stärksten verbreitet. Es fällt jedoch auf, dass in den Fällen mit weniger Kindern öfters erweiterte Koresidenzgruppen von 3-Generationen-Haushalten (Int29, Int07) oder Kernfamilien mit erwachsenen und verheirateten Kindern und ihren Ehepartnern ohne (Enkel)kinder (Int06, 19, 23), anderen Verwandten wie Schwestern, Neffen oder Nichten eines der Ehepartner (Int04, 09, 24, 28) oder eine Mischung aus diesen beiden Typen gebildet werden (Int05, 13).

Zu Besitzverhältnissen lässt sich folgendes sagen. Es überwiegen Wohnungen im Privatbesitz und solche, die auf Kreditbasis erworben wurden. Die Wohnungen im Privatbesitz gehören der älteren Generation in der Familie, Frauen wie Männern. Dieser Wohnungsbesitz entstand in der Zeit nach dem Zusammenbruch der Sowjetunion und dem Übergang des staatlichen Wohneigentums in private Hände durch Privatisierung (Int11: 307-331, w, 37, kas, stdt1, unver). Die Kreditwohnungen gehören den jüngeren Kohorten unter den Interviewten, die für den Besitz einer Wohnung einen Kredit selbst oder mit Hilfe der Eltern (Int08, m, 25, kas, stdt1, unver) aufnehmen mussten. Die Abzahlungszeit beträgt beispielsweise bei einem

Interviewten noch weitere 16 Jahre (Int12: 273, m, 34, kas, stdt1, verh). Das scheint eine lange Abzahlungsfrist zu sein, die finanzielle Stabilität und durchgehende Arbeitsbeschäftigung erfordert. Nur in zwei Fällen bezeichneten die Interviewten ihren Kredit für die Wohnung, den sie bereits vor längerer Zeit aufgenommen haben, als gering (Int01: 281, w, 33, kas, stdt1, verh; Int09: 144, m, 32, kas, stdt1, verh). Im Falle eines Interviewten wurde die Wohnungskaufentscheidung vom Vater des Interviewten beeinflusst, der eine Etagenwohnung im kürzlich neu erbauten Haus auf Wunsch des Vaters einer preisgünstigeren im älteren Haus vorgezogen hatte (Int09, m, 32, kas, stdt1, verh). Um seiner Versorgungs- und Unterordnungspflicht gegenüber dem Vater nachzukommen, übernahm der Sohn die höheren Kosten für eine solche Wohnung ungeachtet seines geringen Gehalts.

„wir haben sie [die alte Wohnung] verkauft, um diese hier zu kaufen. .. Ja, jene konnten wir verkaufen, sie war bereits privatisiert. Und diese haben wir gekauft. ... F: und war es schwierig privatisierte Wohnungen aus der Sowjetzeit zu bekommen? A: Nein, weil man solche Coupons verteilt hat und mit diesen konnte man privatisierte Wohnungen bekommen“ (Int14: 177-181, w, 44, rus, dörf, verh);

„Nun wir haben einen Wohnungskredit, ja, für diese Wohnung, die wir gekauft haben. D.h., wir wohnten im [Dorf in der Klgroßstadtnähe] in einem Cottage. Dann wurde ich in ein Rayon befördert. Und weil ich der jüngste in der Familie war, für ein Privathaus im Winter braucht man immer eine Person einfach um Schnee im Hof wegzuschaukeln, damit die Autos durchfahren können. Ich habe mit den Eltern gesprochen, ich habe gesagt, lasst uns lieber das Haus verkaufen und eine Wohnung kaufen. Und Vater wollte keine Wohnung in einem alten Haus. Wir haben eine Wohnung in einem neuen Haus gekauft. Und ich musste damals einen Wohnungskredit aufnehmen. Ich war damals staatlicher Angestellter. Wir haben diesen Wohnungskredit aufgenommen und wir zahlen ihn immer noch ab, aber mit nur einer symbolischen Summe. Im Prinzip könnte ich es vollständig abbezahlen, aber wir haben uns irgendwie an die Zahlungen gewöhnt“ (Int09: 144, m, 32, kas, stdt1, verh).

Bei hohen Immobilienpreisen und langen Abzahlungszeiten wären Mietwohnungen eine Lösung. Jedoch nicht in Kasachstan, wo Vermietungen keiner staatlichen Regulierung und Mieter keinen rechtlichen Schutz genießen. Folglich sind Mietwohnungen teuer. Stattdessen nimmt man längere Abzahlungszeiten für private Wohnungen in Kauf.³⁴⁹ Mietwohnungen finden wir in 5 Fällen unseres Samples. Drei von ihnen werden von unverheirateten oder geschiedenen Interviewten bewohnt, die zusammen mit ihren Freunden oder allein die Wohnung gemietet hatten. Nicht-Verheiratete können in der Regel bei lokaler Nähe zusammen mit nächsten Verwandten (im Sample Bruder, Großvater, Tante (Mutterschwester), Cousine (Mutterbrudertochter)) wohnen (z. B. Int07: 530-533, w, 23, kas,

³⁴⁹ Der Wohnungsmangel wird auch von Finanzmanagern Kasachstans als ein Problemfall angesehen, über welchen sie auf dem letzten CFO Summit am 15.03.2017 in Astana gesprochen haben. Das Problem liegt für sie nicht nur darin, dass das Angebot niedriger als die Nachfrage ist. Zum Ursachenbündel rechnen sie dazu: niedriges Bautempo, hohe Wohnungskreditzinsen von 16-18%, niedrige Einkünfte der Bevölkerung, niedriger Entwicklungsgrad der Baubranche und Finanzierung vorwiegend durch staatliche Aufträge für den Bau von Objekten wie für die EXPO 2017, eine internationale Sportveranstaltung und staatliche Wohnungsprogramme. Für die Direktorin der staatlichen Wohnungsbausparbank (Žilstrojbank), die das Finanzierungsinstrument des staatlichen Wohnungsbauprogramms ist, ist das Hauptproblem die Einnahmen der Bevölkerung zu steigern. <https://kapital.kz/finance/58291/kak-reshit-zhilicshnyj-vopros-v-kazahstane.html>, Zugang: 17.03.2017.

stdt1, unver). Mietwohnungen, so scheint es, sind in der Vorfamiliengründungsphase oder nach dem Umzug in die Stadt verbreitet und bilden eine Option bei Trennungen. Die zwei anderen Mietwohnungen wurden von einem jungen Ehepaar und einer Kleinfamilie mit kleinem Kind bewohnt. Dass diese Mietwohnungen nur als vorübergehende Lösung für Familien gelten, zeigen die Pläne der genannten Familien. Eine Kleinfamilie wartet auf den Erwerb einer Wohnung aus dem staatlichen Wohnungsprogramm (Int04, w, 30, kas, stdt1, verh). Für das junge Ehepaar ist die Mietwohnung ebenfalls eine für diese Anfangsphase angemessene und nicht langfristige Lösung (Int03, m, 25, kas, stdt1, verh). Der interviewte Ehemann plant in Zukunft eine Wohnung zu kaufen. Auch wenn hier keine repräsentativen Aussagen gemacht werden können, so folgt aus den empirischen Beobachtungen doch, dass Wohneigentum eine hohe Wertschätzung hat und angestrebt wird.

Zusammenfassend lässt sich sagen, dass bereits diese kleine Auswahl an Wohnsituationen der Interviewten eine breite Varianz in Bezug auf deren Größe und Zusammensetzung der koresidierenden Gruppen aufzeigen lässt. Sie können insgesamt 4 Typen zugeordnet werden: Kernfamilie (hauptsächlich Gründungsfamilie, 12 Fälle), erweiterte Familie in ihrer unterschiedlichen verwandtschaftlichen Zusammensetzung (11 Fälle), verwandtschaftliche Koresidenzgruppe ohne Ehepaarbeziehung (2 Fälle) und nicht-familiär oder nicht-verwandtschaftliche Koresidenzgruppe u.a. Single (4 Fälle). Diese Typen werden in unterschiedlichen Koresidenzgruppengrößen gelebt. Unverheiratete Interviewte tendieren dazu in kleineren Gruppen zu leben. Interviewte in fortgeschrittenen Lebenslaufphasen ihrer Kinder tendieren zu größeren Koresidenzgruppen. Die Gruppengröße von 4,2 Personen liegt durchschnittlich etwas über dem statistischen Durchschnitt für die Gesamtbevölkerung von 3,6 Personen und ist hier am meisten repräsentiert. Für zwei Interviewte im Süden bestätigte sich die größere Koresidenzgruppe, die zudem durch die Kinderanzahl zu erklären ist. Darüber hinaus gab es keine Stadt-Land- oder ethnische Unterschiede, die auf Koresidenztypen hätten schließen lassen. Ob das eher mit der Wertschätzung des Wohneigentums und der Koresidenz oder mit Notlagen zu erklären ist, muss an dieser Stelle offen bleiben. Dafür sei an dieser Stelle auf die folgenden und das abschließende Kapitel zur Diskussion der Ergebnisse verwiesen. Die folgenden Ausführungen werden das alltägliche Leben innerhalb der privaten Lebensformen veranschaulichen.

4.3.3.2 Lebensbereiche

Alltag hat eine zeitliche Struktur, die durch routinierte, alltägliche Handlungen und Ereignisse ausgefüllt wird. Diese müssen erfasst werden. Daher wurden den Interviewten Fragen nach ihrem Tagesablauf gestellt. Aus der Beschreibung der täglichen Aktivitäten sollen die relevanten Lebensbereiche erhoben und näher charakterisiert werden.

Tagesablauf

Der Tagesablauf der Interviewten in Kasachstan ist durch Routinen geprägt und wird entsprechend konnotiert. Interviewte charakterisierten ihn als sich gleichend (Int05: 74, w, 25, kas, stdt3, unver); als grau (Int06: 214, w, 25, stdt2, verh) als „langweilig“ (Int11: 197, w, 37, kas, stdt1, unver). Es heißt: „Im Prinzip gleicht der eine Tag dem anderen“ (Int07: 466, w, 23, kas, stdt1, unver); oder „[Alltag der Ehefrau ist eine] gewöhnliche Routine, Haus, Arbeit,

Familie, Kochen“ (Int12: 330, m, 34, kas, stdt1, verh). Es fällt auf, dass vor allem unverheiratete Frauen über den langweiligen, immer gleichen Alltag sich äußern. Die Darstellung des Tagesablaufs der Interviewten lässt den Alltag grob in zwei Bereiche unterscheiden, den öffentlichen und privaten, die jedoch in Wechselbeziehung zueinander stehen. Der öffentliche und private Lebensbereich prägen den Tag der Interviewten. Dies betrifft sowohl alleinstehende und unverheiratete als auch verheiratete Interviewte. Unter dem öffentlichen Lebensbereich werden hier zum einen die Beschäftigung der Interviewten (fast alle Interviewten sind berufstätig) oder ihrer Familienmitglieder³⁵⁰ verstanden und die öffentlichen Einrichtungen für Kinder wie Schule, Kindergarten, Ausbildungs- oder Hochschuleinrichtungen sowie die öffentlichen Bereiche zur Befriedigung der Bedürfnisse wie Geschäfte, Cafés usw. zusammengefasst. Neben den öffentlichen Bereichen wie Beruf, Schule, Kindergarten, Hochschuleinrichtungen, Freizeiteinrichtungen prägen Markt und Fernsehen den Tagesablauf. Die letzteren beeinflussen jedoch mehr Freizeit und Privatbereich und werden an entsprechender Stelle dargestellt. Der private Lebensbereich umfasst die Zeit zu Hause in der Familie – Herkunfts- oder Gründungsfamilie - oder die sozialen Kontakte außerhalb der Familie mit Verwandten, Freunden usw.

Öffentlicher Lebensbereich

Der Alltag der beschäftigten Interviewten und ihrer Familienmitglieder ist in erster Linie durch die Beschäftigung und deren Zeitrhythmen bestimmt. Die Interviewten stammen aus unterschiedlichen beruflichen Bereichen wie (Musik)Schule und Universität, Bauwirtschaft, Banken- und Immobilienbranche, staatlicher und privater Dienstleistungsbereich, Bergbau, internationale Organisationen. Der Arbeitstag fängt für alle Interviewten morgens ca. um 9 Uhr an. Die Dauer des Arbeitstages variiert je nach Arbeitsplatz, Status als Arbeitnehmer oder Arbeitgeber bzw. Unternehmensgründer, Geschlecht und Familienrolle. Im typischen Fall geht der Arbeitstag laut den offiziellen Arbeits- und Öffnungszeiten bis 18 Uhr. Einige der befragten Interviewten arbeiten jedoch länger. Ein interviewter Geschäftsmann äußerte sogar, dass er wie auch alle anderen Geschäftsleute Feiertage nicht besonders mag, weil er an diesen nicht arbeiten kann (Int28: 11, m, 38, kas, stdt2, verh). Während man von selbständigen Unternehmern das fast erwarten kann, so fallen lange Arbeitstage bei Angestellten in der staatlichen bzw. regionalen Verwaltung doch auf. Es ist klar, dass solche langen Arbeitstage bis in den späten Abend – 20 bis 23 Uhr – nur von Unverheirateten und von verheirateten Männern gepflegt werden können, die durch eine geschlechtstypische Arbeitsteilung von ihren Ehefrauen von Haushaltstätigkeiten entlastet werden. Auch bei unverheirateten Frauen³⁵¹ treten lange Arbeitstage auf.

³⁵⁰ Auch der Alltag der arbeitslosen Familienmitglieder ist durch die Arbeitszeiten der anderen berufstätigen Familienmitglieder bestimmt. Das betrifft vor allem arbeitslose Ehefrauen oder in erweiterten Haushalten arbeitslose Schwiegermütter. Für sie wird die Essenszubereitung für die beruflich beschäftigten Familienmitglieder zu einem Strukturelement, das in Anpassung an deren Arbeitszeiten ihren Alltag strukturiert (s. Int23 unten).

³⁵¹ Nicht alle unverheirateten Frauen haben lange Arbeitszeiten. Andere befragte unverheiratete Interviewte haben auch einen normalen Arbeitstag. Es kommt auf den Arbeitsplatz an. Jedoch kann von einer gewissen Tendenz gesprochen werden, unverheiratete Frauen länger arbeiten zu lassen, da sie keine Familienpflichten haben.

„F: ... äh wie ist ihr Alltagsablauf? .. A: nun im Prinzip um halb neun ca. bin ich auf der Arbeit. (3) Ich arbeite mit Kunden, nehme Telefonate an. Berichterstattung. (3) so im Laufe des Tages Objektbesichtigung. ... so vergeht in der Regel bei uns der Tag. D.h., mit Kunden oder so. Man hat keine Ruhe zum Arbeiten. Daher arbeite ich von acht bis neun Uhr morgens ein bisschen, wenn es klappt. Dann der ganze Tag, wenn es klappt, dann erledige ich meine andere Arbeit ein bisschen. Nun mein Tag ist so und ich habe mich bereits daran gewöhnt. Und dann nach sechs Uhr Schluss. .. Telefon klingelt nicht mehr und ich kann ohne Ablenkung arbeiten bis neun, zehn Uhr: ... Manchmal habe ich weniger Arbeit und ich kann um sieben, acht Uhr nach Hause gehen. F: und ihre Frau ist bereits zu Hause? A: Ja, ja. Sie hat einen stärker geregelten Arbeitstag, hatte zumindest [die Ehefrau ist im Schwangerschaftsurlaub zu Hause]. Sie geht um sechs Uhr Feierabend, es klingelt sechs Uhr, sie stehen auf und gehen nach Hause“ (Int12: 302-319, m, 34, kas, stdt1, verh, Angestellter im privaten Immobilienbüro);

„Nun ich stehe um sieben, sieben Uhr 15 auf. Um acht gehe ich aus dem Haus, um 8.25-8.30 bin ich bereits auf der Arbeit. (2) Um 12.45 gehe ich von der Arbeit zum Mittagessen. Ich komme um 13.00 Uhr zu Hause an. Um 13.30 verlasse ich das Haus, ich weiß es genau ((lächelt)), ich lebe seit einem Jahr nach so einem Tagesablauf. Um 13.50 bin ich (2) auf der Arbeit. Und so um 20.00, 20.30, 20.50 oder 21.00, manchmal um 22.00, 23.00 komme ich nach Hause. Ich bereite mir etwas zum Essen zu und gehe schlafen. Und am nächsten Tag wieder um 7.15“ (Int08: 244, m, 25, kas, stdt1, unver, Angestellter in der regionalen Gebietsverwaltung);

„Wir machen von neun bis sechs Uhr andere Arbeit und ab sechs Uhr unsere wirkliche Arbeit ... wir schaffen es nicht unsere Arbeit zu machen und daher müssen wir nach sechs Uhr noch auf der Arbeit bleiben. Bis spät. ... Mein Mann macht um sieben Uhr Feierabend und dann holt er mich ab, ca. um acht, halb neun sind wir zu Hause“ (Int06: 192-196, w, 25, kas, stdt2, verh, Angestellte im regionalen Bürgerbüro).

Verheiratete Frauen und offenbar einige Arbeitnehmer im privaten Bereich haben meist kürzere oder „normale“ Arbeitszeiten. Es kommt eben auf den Arbeitsplatz an. Für unverheiratete Frauen, die solche langen Arbeitszeiten haben, ist es sehr schwierig einen Ehepartner zu finden. Verheiratete Frauen mit einer solch hohen Arbeitsbelastung, insbesondere diejenige, die im erweiterten Haushalt z. B. mit Schwiegereltern wohnen, berichten von ihren inneren Konflikten, Konflikten mit dem Ehemann, Gefühlen des Versagens als Mutter. Sie befürchten Konflikte mit den Schwiegereltern.

„sie (eine Freundin) arbeitet in einer Bank ... sie hat stressige Arbeitszeiten. Sie hat eigentlich Samstag und Sonntag arbeitsfrei, aber sie arbeitet bis 13, 12 Uhr. Sie hat kein Privatleben. Und wir sind bereits 25 Jahre alt, in diesem Jahr werden wir es und sie sagt, ich werde bestimmt eine alte Jungfer bleiben. Sie sagt, ich arbeite samstags, sonntags, ich arbeite bis 22 Uhr und erst danach gehen wir und freuen uns sogar darüber. Ich habe vor meiner Hochzeit auch so gearbeitet. Jetzt bin ich verheiratet und versuche früher nach Hause zu gehen. Nur eine einzige Freundin hat mehr frei, sie arbeitet in einer privaten Firma, kann es sich einteilen, ob sie um zehn zur Arbeit kommt und um sechs Uhr nach Hause geht“ (Int06: 95, w, 25, kas, stdt2, verh, Angestellte im regionalen Bürgerbüro);

*„Eigentlich plane ich die Arbeit zu wechseln, die Arbeit in den staatlichen Strukturen ist ein bisschen schwierig. Und es ist so: entweder Arbeit oder Familie. Und ich wohne bei den Schwiegereltern, natürlich fühle ich es unangemessen ihnen gegenüber. Ich komme um zehn Uhr abends, einmal bin ich um ein Uhr in der Nacht nach Hause gekommen. ... Es ist nicht wünschenswert deswegen Konflikte zu haben. ... Wenn man unverheiratet ist, dann sitzt man auf der Arbeit. Man hat mir sogar immer auf der Arbeit gesagt, gut, dass du bereits einen Freund hast, hier hättest du keinen gefunden. Und wir waren drei junge Frauen, ja? Und **alle** unverheiratet. Weil wir arbeiten, von morgens bis abends sind wir auf der Arbeit, samstags, sonntags auch manchmal. Wir haben natürlich nur Arbeit im Kopf. Da ich seit einem halben Jahr verheiratet bin, habe ich es reduziert. Ich habe beschlossen, ich gehe um 18 Uhr. Ich gehe so mehr oder weniger um diese Zeit. Spätestens bis 21 Uhr bin ich trotzdem manchmal auf Arbeit. Und so arbeite ich, weil ich bislang nur Arbeitserfahrung über 2 Jahre habe, 3 Jahre werden es im Juli sein und wenn man eine Arbeit sucht, dann werden drei Jahre Arbeitserfahrung gefordert“ (Int06: 123-125, w, 25, kas, stdt2, verh, Angestellte im regionalen Bürgerbüro);*

„Ich habe z. B. im letzten Jahr eine Arbeit als Betriebswirtin im Goldabbaukombinat bekommen. Ich dachte am Anfang, ich bin durch so eine harte Auswahlrunde durchgekommen. Leider habe ich da nur 2 Monate arbeiten können. Die Sache war, dass ich um 7 Uhr morgens zur Arbeit gefahren bin und erst um halb 7 abends zu Hause war, ohne zur Mittagszeit zu Hause gewesen zu sein. Es ist da verboten, das Gelände während der Arbeitszeit zu verlassen. Mein Mann hat angefangen mir Probleme zu machen, wir haben uns, ich habe es nicht mehr geschafft etwas zu Hause zu machen. Er hat mich nicht verstanden, ehrlich gesagt. Und ich habe gedacht, dass diese Arbeit nur für jüngere und [unverständlich]. Einerseits habe ich nachgegeben. Andererseits hätte ich zu Hause sein müssen, das Kind war damals nur 2,5 Jahre alt. Daher war es so“ (Int01: 391, w, 33, kas, stdt1, verh).

Kürzere Arbeitszeiten wie z. B. in Ausbildungsbereichen oder beim Schichteinsatz werden von interviewten Männern und Frauen nicht selten genutzt, um durch Nebenverdienste das kleine (Familien)Gehalt aufzubessern. Hochschuldozentinnen und ein Sicherheitswächter fanden sich in unserem Sample, die ihre Einkünfte auf diese Weise erhöhten. Doch auch die private Zeit zu Hause wird wiederum bei einigen Interviewten, hier allesamt Schullehrer und Dozenten, dazu genutzt, sich auf Arbeitsbelange vorzubereiten; in diesen Fällen verschränken sich privater und öffentlicher Bereich (Int07, 22, 27).

„ich versuche jetzt, nachmittags zusätzlich zu verdienen, denn seit diesem Jahr haben wir an der Universität weniger Stunden, dementsprechend ist das Gehalt kleiner und nachmittags werde ich eingeladen Weiterbildungskurse für staatliche Angestellte zu geben=in Management. Nun dann halte ich Vorlesungen dort, komme nach Hause“ (Int04: 32, w, 30, kas, stdt1, verh, Hochschuldozentin).

Kinder, je nach dem Alter, verbringen in aller Regel ihren „Arbeitsalltag“ im Kindergarten, in der Schule oder beim Studium. Kinder, die in den Kindergarten gehen, bleiben den ganzen Tag dort. Das ermöglicht ihren Müttern die Aufnahme einer Vollzeitbeschäftigung. Kinder im Schulalter oder studierende Kinder sind meist nachmittags zu Hause und können diese Zeit für Fernsehen, Sport, soziale Kontakte mit Freunden oder in Freizeitkreisen nutzen, in denen

u.a. ihre Talente gefördert werden können (Int01: 331, w, 33, kas, stdt1, verh; Int05, Int14, Int15, Int28). Bei älteren, vor dem Schulabschluss stehenden Kindern, wird von stattfindenden Vorbereitungen auf die weitere berufliche Karriere berichtet, bei anderen Kindern von Zusatzunterricht, um neues Wissen zu erwerben oder altes zu vertiefen (Int14, Int15). Dass den kleinen Kindern der berufstätigen Eltern in Kernfamilien ohne ältere Familiengeneration zu Hause oder eine andere Aufsichtsmöglichkeit eine gewisse Selbständigkeit abverlangt wird, zeigt das Beispiel einer Interviewten. Ihr ältester Sohn im Grundschulalter geht erst nachmittags zur Schule. Vormittags bleibt er allein zu Hause und schaut Kindersendungen. Auf das Alleinsein des Sohnes während dieser Zeit angesprochen, erklärte die interviewte Mutter, dass sie sich in dieser Hinsicht auf ihren Sohn verlassen kann (Int01: 199, w, 33, kas, stdt1, verh).

Privater Lebensbereich

Die Privatzeit umrahmt die Arbeitszeit. Vor dem Arbeitsbeginn und nach dem Arbeitsende findet sie statt. Der Weg zur Arbeit und der Heimweg trennen beide voneinander. Der Heimweg der städtischen Interviewten kann eine Stunde betragen. Ein großstädtischer Interviewte verwendet dafür 1,5 bis 2 Stunden und äußert seine Unzufriedenheit über die lange Zeit, die in der Großstadt für Wege aufgewendet werden muss (Int21: 18; 34, m, 53, kas, stdt2, verh). Der Arbeitstag kann bei Gelegenheit auch für die Mittagspause unterbrochen werden, die zu Hause verbracht wird. Dies hängt jedoch davon ab, ob sich der Arbeitsplatz in der Nähe der Wohnung befindet. Eine Mahlzeit in der Familie muss „unbedingt“ gemeinsam sein. Welche diese jedoch ist, wird flexibel je nach Abwesenheitszeiten der Familienmitglieder gestaltet. Es kann das gemeinsame Frühstück, Mittagessen oder Abendessen sein. Wenn zumindest eine der beiden ersten Mahlzeiten nicht zusammen verbracht werden kann, weil der Arbeitsbeginn unterschiedlich ist, der Weg nach Hause und zurück länger als die eigentliche Mittagspause dauert oder am Mittagstisch nicht alle anwesend sein können, so versammelt sich die ganze Familie erst am Abend am Tisch, wenn alle – Eltern, Kinder und koresidierende Verwandte - wieder zu Hause sind. Die gemeinsame Familienmahlzeit scheint den familiären Zusammenhalt zu stärken und ist dessen Symbol. Die Mitglieder, die daran teilnehmen, gehören zur Familie. Familien, in denen sie nicht stattfinden, können als Familien mit schwächerem Zusammenhalt gelten. Eine Interviewte berichtet von den unterschiedlichen Praktiken bezüglich der gemeinsamen Mahlzeiten in ihrer eigenen Herkunftsfamilie und der Herkunftsfamilie des Ehemannes. Dass die positive Erfahrung der gemeinsamen Familienmahlzeiten aus der eigenen Herkunftsfamilie nicht zwingend in die Gründungsfamilie übernommen wird, kann man an ihrem Beispiel sehen. In ihrer Gründungsfamilie nähern sie sich der Herkunftsfamilie des Ehemannes an. Mehr noch, auch für den alltäglichen Gästebesuch scheinen sie keine Ausnahme zu machen.

“Aufstehen früh um 7 Uhr. Kind in den Kindergarten, dann Frau zur Arbeit. Bis Mittag arbeiten. Nachmittags bin ich unterwegs, kann auch nicht im Büro sitzen. Bis abends, manchmal vergesse ich zu Mittag zu essen. Abends kommen sie alle zum Abendessen zusammen, unbedingt. Dann spätabends arbeite ich auch manchmal bis 23 Uhr. Schlafen gehe ich gegen 24 Uhr und muss dann wenigstens 5 Stunden schlafen“ (Int28: 10, m, 38, kas, stdt1, verh);

„Morgens gehen sie [Ehemann, 2 Söhne, 2 Schwiegertöchter] aus dem Haus, ich koche Mittagessen. Zum Mittagessen sind wir zu viert, ich, mein Mann, der jüngste Sohn und seine zukünftige Frau³⁵². Zum Abendessen versammeln sich alle um den Tisch“ (Int23: 42, w, 47, kas, stdt1, verh);

„In unserer Familie ist es leider nicht so, wie es in meiner Familie war. Wenn Mittagessen, Frühstück, Abendessen fertig ist, ruft meine Mutter uns alle zum Tisch. Und sie ruft solange, bis wir alle am Tisch sitzen. Bei uns gab es so was nicht, dass jemand fertig mit dem Essen war und einfach vom Tisch aufgestanden und gegangen ist. Bei uns ist es, besser gesagt, war es nicht so. Und in der Familie meines Mannes ist es anders. Bei ihnen ist es so. Man hat gegessen, nein, seine Mutter ruft nur einmal zum Essen. Wer gekommen ist, ist da. Einer nach dem anderen kommt und setzt sich an den Tisch [unverständlich]. Mein Mann oder sein Vater, wenn sie aufgegessen haben, dann stehen sie auf und gehen. Ich bin auch dazu übergegangen. Bei uns in der Küche haben wir nur 4 Stühle. Nicht, weil wir kein Geld haben, einfach, weil es zu viel Platz wegnimmt. Wir haben 4 Stühle im Prinzip und wir haben im Prinzip 4 Familienmitglieder. Wenn wir Gäste einladen oder wenn jemand dazu kommt, stehe ich einfach auf“ (Int01: 199, w, 33, kas, stdt1, verh).

An den Arbeitsbereich schließt sich jedoch nicht unmittelbar die Freizeit zu Hause an. Man kauft ein, erledigt noch etwas in der Stadt, bevor man den Tag zu Hause abschließt, oder geht Einladungen nach. Mit der Ankunft zu Hause verlassen die meisten Interviewten den öffentlichen Bereich, der von Arbeit geprägt ist. Zu Hause können sie sich nun regenerieren. Doch bevor sie sich in die Freizeitaktivitäten hinein begeben können, müssen noch Haushaltsarbeiten erledigt werden. Zu Hause wartet vor allem auf die weiblichen Interviewten Hausarbeit. Verheiratete Interviewte mit Kindern und Ehefrauen und Schwiegertöchter in erweiterten Haushalten verbringen ihre freie Zeit in der Arbeitswoche nahezu ausschließlich im familiären Haushalt. Männliche Interviewte können, wie bereits ausgeführt, abends noch sehr lange arbeiten, so dass ihnen keine freie Zeit jenseits des Schlafs zur Verfügung steht (Int12: 461, m, 34, kas, stdt1, verh). Manche männliche Interviewte können jedoch ihre freie Zeit zu Hause mit Freizeittätigkeiten verbringen wie z. B. Lesen, Fernsehen, Sport. Doch auch sie beteiligen sich an den Haushaltsarbeiten, wie im folgenden Kapitel zu den Haushaltsfunktionen der privaten Lebensformen näher dargestellt wird.

Haushalt

Haushaltsaktivitäten haben einen deutlichen Zeitanteil an den gesamten alltäglichen Aktivitäten und sollen daher hier näher betrachtet werden. Der Fokus auf das Thema ergibt sich auch aus der historischen Gleichsetzung von Familie und Haushalt. Selbst wenn davon ausgegangen wird, dass die wirtschaftlichen Funktionen der Familie zugunsten der Emotionalisierung der Familienbeziehungen zurückgedrängt wurden, erfüllt Familie auch weiterhin die Reproduktionsfunktionen gegenüber der Gesellschaft u.a. im hauswirtschaftlichen Bereich und trägt zur Befriedigung von primären Bedürfnissen ihrer

³⁵² Diese zukünftige Schwiegertochter wurde von dem jüngsten Sohn „geraubt“, d.h., in das Haus seiner Eltern gebracht. Sie wohnt seitdem dort zusammen mit den zukünftigen Schwiegereltern, dem älteren Bruder und seiner Ehefrau. Die Hochzeit ist geplant und soll in ein paar Monaten stattfinden.

Mitglieder bei. Kernfamiliäre Haushalte treten dabei als Ausdruck der modernen Familien- und Haushaltsstruktur auf, die in holistischer Sichtweise auf Haushalte mit bestimmten Annahmen wie Gleichheit der Haushaltsmitglieder, Geldzusammenlegung und rationalem Handeln belegt wurden. Um darüber nähere Auskunft durch empirische Daten zu erhalten, wurden den Interviewten Fragen zu ihrer Haushaltsführung gestellt, die im Folgenden präsentiert werden.

Haushaltsbudget

Familien verfügen über Haushaltsbudgets. Diese können folgende Komponenten enthalten: Einnahmen z. B. aus Erwerbseinkommen, Ausgaben, Ersparnisse, Vermögenswerte. Grundsätzlich zählen zum Budget alle Ressourcen, die dem Haushalt helfen sich tagtäglich zu reproduzieren. Diese Ressourcen stammen insbesondere aus den sozialen Beziehungen der Interviewten und ihrer Familienmitglieder und werden im Kapitel zur sozialen Einbindung als Ressourcen des sozialen Netzwerks näher vorgestellt. Die Interviewten wurden ebenfalls über Investitionen und Maßnahmen zur materiellen Absicherung gefragt. Den Interviewten ist zwar die objektive Bedeutung von solchen materiellen Absicherungsmaßnahmen wichtig, jedoch können sie im Moment solche Maßnahmen kaum entwickeln, so dass diese Aspekte eher unter Zielen und Plänen der Interviewten zu finden sind. Da zur Haushaltsfunktion ebenfalls die häusliche Arbeitsteilung, die Entscheidungen und die Geldverwaltung gehören, werden auch diese vorgestellt. Im Zentrum der Ausführungen stehen vorgefundene empirische private Lebensformen, insbesondere familiäre und verwandtschaftliche Koresidenzgruppen.

Einnahmen und Haushaltsbudget

Zu den Einnahmen werden die Arbeitsentgelte von Mann und Frau gezählt sowie ggf. die Zusatzverdienste der beiden Ehepartner. Solche Zusatzverdienste können auch aus den kommodifizierbaren Fähigkeiten von Familienmitgliedern resultieren, wie z. B. Schmuckbasteln, beruflichen Qualifikationen, etc. Die Haushalte haben auch andere Einnahmequellen wie staatliche Transfers (Stipendien, Renten, Schwangerschafts- und Mutterschaftsbeihilfen) (Int11, 15, 19, 24, 27). Nicht-verheiratete Interviewte beziehen ihren Lebensunterhalt aus ihrer Beschäftigung und ggf. aus anderen Ressourcen.

„[das Familienbudget] ist offiziell, wenn man offiziell darauf schaut, nur der Lohn. Mein Lohn von 24000 Tenge und sein Lohn von 70000 Tenge. Das ist unser offizielles Einkommen. Und parallel dazu haben wir, mein Mann macht das jedenfalls, er verdient an Spielautomaten in [lokaler Kurort], Casinos, die jetzt da gebaut werden. Er macht das jetzt, bietet den Service an. Und dann gibt es natürlich auch illegale Spielautomaten irgendwo in Rayons, da fährt er hin und übernimmt den Service. Vom Lohn allein, obwohl er 70000 als Lohn hat“ (Int01: 259, w, 33, kas, stdt1, verh);

„F: Leben Sie von ihrem Arbeitslohn? A: ja. F: reicht er für Sie aus? A: für mich ja. .. ich habe keine anderen Einnahmequellen. Das ist, glaube ich, gegen das Gesetz. Ich bin gesetzestreu, ich lebe nur von meinem Arbeitslohn“ (Int08: 473-478, m, 25, kas, stdt1, unver);

Dieser Interviewte gibt an, dass seine Frau Geld zusätzlich verdient. Sie bastelt Schmuck und Souvenirs. Die ältere Tochter beteiligt sich daran. Die fertigen Sachen verkauft sie unter ihren

Kolleginnen, Bekannten, Verwandten; man bestelle bei ihr auch diese Sachen. Der Interviewte sagt: "Sie kann verkaufen, sie macht das gut" (Int27: 12-13, 20, m, 38, kas, stdt1, verh).

Neben den genannten Einnahmequellen wird insbesondere über Unternehmensgründungen für Ehefrauen gezielt Einkommen für den familiären Haushalt generiert (Int10, 21, 28). Diese Unternehmensgründungen werden in der Regel von den Ehemännern mitgetragen. Wenn es bei solchen Unternehmen um die berufliche Expertise der Ehefrauen geht oder ihre Weiterqualifizierung, dann können sie davon auch beruflich profitieren, so dass sie ihren Männern z. B. bei der Finanzverwaltung des eigenen ‚Business‘ helfen können (Int28: 15-16, m, 38, kas, stdt1, verh). Die Eröffnung eines Lebensmittelladens kann als besonders einträglich bezeichnet werden (Int21, 28), da dadurch zum einen zusätzliches Einkommen entsteht und zum anderen die eigene Lebensmittelversorgung verbilligt wird. Auf diese Weise kann z. B. auch ein möglicher Beginn einer unternehmerischen Selbständigkeit des Ehemannes abgesichert werden (Int28). Dass Verkäufertätigkeiten oder geldeinbringende Kleinbusinessaktivitäten nicht allein nach dem Gelderwerb, sondern auch nach dem Status je nach erforderlicher Berufsqualifikation bewertet werden, zeigen Äußerungen eines älteren Interviewten. Für ihn sei Verkaufen auf dem Bazar kein Beruf (Int21: 76-77, m, 53, kas, stdt2, verh). Dass solche Tätigkeiten allerdings von Ehefrauen ausgeübt werden können, zeigt sein eigenes Beispiel, denn seine Ehefrau betreibt einen Lebensmittelladen auf dem Bazar (Int21: 40-41, m, 53, stdt2, verh).

„nun andere Einnahmequellen, es gibt keine großen, äh (2) Transporte, so was. Ich eröffne gerade für meine Ehefrau ein Notarbüro, das ist auch eine Einnahmequelle. (2) nun so planen wir“ (Int09: 123, 134, m, 32, kas, stdt1, verh);

„(2) nun wir hatten zuerst eine Verkaufsabteilung. Aber jetzt haben wir im Prinzip einen Laden ((lacht)) zur Miete, weil es nicht machbar ist, eine Ladenfläche wirklich zu kaufen“ (Int10: 350, w, 33, rus, stdt1, gesch).

Wie sieht es mit den gemeinsamen Haushaltsbudgets genau aus? Die Geldzusammenlegung ist bei allen älteren Interviewten und bei einigen jüngeren anzutreffen. Bei der gemeinsamen Geldzusammenlegung wird in vielen Fällen ein explizites Haushaltsbudget gebildet, aus dem die gemeinsamen Ausgaben gezahlt werden. Das restliche Einkommen der Haushaltsmitglieder verbleibt zu deren Verfügung. Meist wird das gemeinsame Budget von den Ehefrauen verwaltet. Manchmal wird Geld nur für Großeinkäufe zusammengelegt (Int25: 29, m, 55, kas, stdt3, verh). Retrospektiv berichtet eine ältere Interviewte, dass ihre Mutter in den jungen Jahren ihrer Ehe die beiden Arbeitslöhne nach Abzug der Haushaltskosten selbst bei getrenntem Wohnen dem Schwiegervater abgegeben hätte (Int23: 72, w, 47, kas, stdt1, verh). Später wunderte sie sich selbst darüber, was als Zeichen des Wandels verstanden werden kann. Die Nicht-Zusammenlegung des Einkommens, d.h., eine getrennte Geldverwaltung, ist bei jüngeren und nicht verheirateten Interviewten zu beobachten. In um die Ehepartner der erwachsenen Kinder erweiterten Haushalten gibt es häufig eine Trennung zwischen den Einkünften des Elternpaares und des jungen Ehepaares. Die Geldverwaltung kann dann unterschiedlich stattfinden: Während z. B. bei den Eltern die Ehefrau das Geld verwaltet, ist bei den Kindern der Ehemann dafür zuständig (Int06, 19, 22 retrospektiv).

In den erweiterten Haushalten der Kasachen stellen sich Fragen nach der Rolle des Hauptversorgers und des gemeinsamen Budgets. Denn wenn man der traditionellen Altershierarchie Rechnung trägt, dann müsste die Hauptversorgerrolle der älteste Mann, d.h. der Vater des Ehemannes bzw. der Schwiegervater innehaben und das Geld von den jüngeren Verdienern abgegeben werden. Das Pooling kennt in der Realität aber viele Varianten. Die Rolle des Hauptversorgers kann z. B. der verheiratete Sohn übernehmen, der damit die Versorgerrolle gegenüber seiner Zeugungsfamilie hat und ggf. die Eltern versorgt. Diese Rollenteilung ist anscheinend vor allem in den Fällen anzutreffen, wo der Sohn tatsächlich mehr Geld verdient, weil der Vater z. B. arbeitslos ist oder aus gesundheitlichen oder altersbedingten Gründen die Versorgerrolle nicht ausüben kann. Das Einkommen des Sohnes deckt dann überwiegend die Haushaltskosten. Insgesamt gab es nur einen quasi idealtypischen Fall, wo es ein Pooling aller offiziellen und inoffiziellen Einkommen und Sozialtransfers von 4 erwerbstätigen Personen gab. Es handelt sich um einen aus 6 erwachsenen Personen bestehenden, erweiterten, familiären, städtischen Haushalt (Int23, 3 Ehepaare). In diesem Haushalt wird das Geld von der Ehefrau und Mutter der zwei erwachsenen Söhne gesammelt und verwaltet. Diesem Haushalt stehen in nächster Zukunft Hochzeitsausgaben bevor. Da alle 3 Ehepaare in einer 3-Raum-Wohnung zusammenwohnen, wird auch eine Veränderung der Wohnsituation geplant. Vor diesem Hintergrund ist m. E. die Geldzusammenlegung zu verstehen.

Die Rente, die in den Haushaltsstatistiken als Einnahmen des Haushalts gerechnet wird, gehört offenbar nicht immer zum Haushalt, in dem die älteren Menschen wohnen. In kinderreichen Familien und Familien mit mehr als einem Kind wird die Rente unter den Enkelkindern und Kindern verteilt und gehört somit nicht oder nicht nur dem einen Haushalt, in dem die Rentnerin oder der Rentner wohnt. Auch der Arbeitslohn der Kinder wird von den erwerbstätigen Eltern „gespart“ (Int13, 25). Er wird in den Interviews nicht mit den Einnahmen der Eltern zusammengelegt, sondern eher für seltenere größere Ausgaben herangezogen. Ausnahmen bilden Fälle, in denen die Einkommensabsicherung nicht durch beide Eltern gewährleistet werden kann (Int06). Die im Haushalt koresidierenden Verwandten (im Sample Neffen, Nichten, verheiratete Kinder mit ihren Familien, verwitwete Brüder mit Kindern) zahlten keine Haushaltskosten (Int05, 07, 12, 13, 28). Koresidierende Verwandte scheinen eine ähnlich untergeordnete Position innezuhaben wie eigene Kinder, die nicht als „vollwertige“ und d.h. zum Einkommen beitragende Haushaltsmitglieder betrachtet werden. Den koresidierenden Kindern aus Verwandtenkreisen, die noch in der Ausbildungsphase stehen und kein eigenes Geld verdienen, steht das Familienbudget auch zur Verfügung.

„ich habe nie die Rente meiner Eltern angetastet, ja? D.h., ich habe mich nie interessiert, was sie damit machen. Er [Vater] hat viele Enkelkinder, er hat viele Enkelkinder und für diese hat er seine ganze Rente ausgegeben. Und ich habe es als meine Pflicht gesehen, als ich geheiratet habe, ich äh habe es mir in den Kopf gesetzt, dass meine Eltern haben mich großgezogen, ausgebildet, und meine Pflicht ist ihnen ein komfortables Altern zu gewährleisten. ... ich habe versucht, dass alles selbst zu bezahlen“ (Int09: 161, m, 32, kas, stdt1, verh);

„ich zahle nicht für Wohnungshaltungskosten ... das zahle ich den Verwandten nicht. Ich weiß, es gibt solche Leute, die sogar ihren Verwandten die Miete fürs Wohnen zahlen, für Strom, für Wohnungshaltungskosten. Nein, ich habe solche Zahlungen nicht“ (Int05: 221, w, 25, kas, stdt3, unver).

Mit anderen Worten, es gibt keine Gleichheit unter den Haushaltsmitgliedern sowohl in kernfamiliären als auch in verwandtschaftlichen Haushalten in Bezug auf den Haushaltsunterhalt und nicht alle erwachsenen Haushaltsmitglieder tragen gleichermaßen zum Haushaltsunterhalt bei.

Haushaltsausgaben

Die materielle Lage der interviewten Haushalte lässt sich als vorwiegend befriedigend und nur in wenigen Fällen als gut (Int09, 20, 22, 28) beschreiben. Die Lebenshaltungskosten in größeren Städten sind offenbar doppelt so hoch als in kleineren, so der Vergleich der Einkommen zwischen zwei Kernfamilien mit je zwei Kindern und beiden berufstätigen Ehepartnern (Int22, Int01). Die erzielten und als nicht sehr hoch eingeschätzten Einnahmen aus Arbeitsentgelten decken die regulären Haushaltsausgaben „ausreichend“. Das Einkommen der Ehefrau ist meist eine unverzichtbare Einnahmequelle des familiären Haushalts (Int04, 13). Die Höhe der Haushaltsausgaben wird von folgenden Faktoren beeinflusst: Mietzahlungen, Inflation, hohe Nebenkosten, Kreditzahlungen, Kosten für Autos und Transporte, medizinische Versorgung, Ausgaben für Geselligkeit, Kosten der Kinder, Kosten für Hochzeiten, Todesfälle etc., unvorhergesehene Ausgaben.

„Aber das Arbeitsgehalt hat nicht ausgereicht für die Miete und den Wohnungskredit. Daher saß ich nur ein Jahr mit dem Kind zu Hause und sogar während dieses Mutterschaftsjahres habe ich geringfügig gearbeitet. D.h., ich habe bei den Fernstudenten unterrichtet, das war abends, damit ich überhaupt etwas verdiene. Und dann habe ich die Mutterschaftszeit nur wegen des Wohnungskredits unterbrochen und weil wir nicht genügend Geld hatten. Man kann nicht von einem Arbeitsgehalt leben und eine Wohnung mieten. Wenn sie unsere eigene gewesen wäre, dann vielleicht, aber sonst ist die Miete zu teuer“ (Int04: 105, w, 30, kas, stdt1, verh).

Auch die Subsistenzlandwirtschaft trägt nicht nur zur Lebensmittelversorgung bei, Viehhaltung und Gemüse- und Obstanbau verursachen zunächst einmal ebenfalls Kosten. Wenn diese Kosten die Erträge übersteigen, wird auf sie verzichtet (Int01, 14). Einige Haushalte legen bei den Ausgaben Wert auf rationaleres Verhalten. Sie kalkulieren ihre Ausgaben und kaufen einmal in der Woche auf dem Großmarkt ein. Sogar unterschiedliche Arbeitslohnauszahlungsperioden für Haushaltsmitglieder – Lohnauszahlungen am Anfang und Ende des Monats - können sich als günstig für die Verteilung der Ausgaben erweisen und werden für eine rationale Gestaltung der Ausgaben genutzt (Int06, 14). Unverheiratete Interviewte haben höhere Freizeitausgaben (Int08, 10, 26).

„Vom Gehalt zahlen wir in erster Linie die Wohnungshaltungskosten, andere Zahlungen, Kredit. Alles. Wir wissen immer, was wir kaufen. Dann fahren wir Lebensmittelgroßeinkauf zu machen. Früher haben wir es aus irgendeinem Grund so nicht gemacht. Wir haben jeden Tag im Lebensmittelladen in kleinen Mengen gekauft“ (Int13: 90, w, 47, ukr, stdt1, verh);

„nun hauptsächlich Kredit, Wohnungshaltungskosten. Und manchmal reicht es nicht, du versucht hier und da einzusparen und für den nächsten Monat zu verwenden. Heizkosten sind so teuer. Wohnungshaltungskosten [wachsen] ständig ... und natürlich Lebensmittel, Auto, Benzin, Ersatzteile“; „wir kaufen alles ein. Wir fahren mit meinem Vater, mit Mutter, zu dritt auf den Markt, Samstag ist dort Markttag, ich weiß, dass dort an diesem Tag alles billiger ist und wir fahren dorthin und kaufen ein“ (Int17: 398, 549, w, 32, stdt1, verw).

„wir haben es gut. Wir kriegen zuerst seinen [vom Ehemann] Arbeitslohn ((seufzt)). Ich zahle davon alles Notwendige ab, weil es Anfang des Monats ist und man muss für Wohnung, Telefon zahlen. Dann bekomme ich meinen Arbeitslohn Ende des Monats. D.h., wofür sein Geld nicht ausreicht, wir leben dann von meinem Lohn. So passt es gut bei uns“ (Int14: 536, w, 44, rus, dörf, verh).

Sparen

Sparen steht im Zusammenhang mit den Ausgaben des Haushalts. Wenn die Ausgaben hoch sind, dann bleibt den Interviewten keine weitere Möglichkeit zu sparen oder in etwas zu investieren (Int14, 15, 16, 21). Für die materielle Sicherheit der Haushalte ist Sparen jedoch als notwendig zu erachten, um unvorhersehbare Ausgaben zu decken oder sich Wünsche erfüllen zu können. Zu solchen Ausgaben zählen bei den Interviewten Ausgaben im Krankheitsfall, Ersatz für ausgefallene Technik, Besuche der Verwandten und Geschenke, Familienfeiern, Todesfälle, Gästeempfänge, spontane Kleidungskäufe, Haushaltsschäden, Urlaube. Insgesamt zeigen die Interviewten eine negative Einstellung zu Krediten, die sie mit den langen Abzahlungsfristen und den hohen Kreditzinsen erklären.

„Weil man eine Summe nimmt und dann eine andere zurückzahlt, das ist schrecklich. Und dann wenn der Mensch weiß, Ende des Monats, dann musst du diese Summe zurückzahlen, das war ein schreckliches Gefühl“ (Int22: 31-32, w, 43, kas, stdt2, verh).

Da die Bedingungen für eine Kreditvergabe an offizielle Arbeitsverhältnisse geknüpft sind, ist es für viele privat und ‚illegal‘ resp. verdeckt Beschäftigte unmöglich, legal Kredite aufzunehmen. Sie sind darauf angewiesen, Geldmittel auf andere Weise zu finden (Int13), d.h., Geld zu leihen oder noch besser einzusparen. Sparen wird von den Interviewten positiv bewertet. Es wird deutlich positiver gesehen als Kreditaufnahmen. Die Interviewten argumentieren, dass sie lieber Geld sparen als einen Kredit aufnehmen (Int13, 23). Das bedeutet aber Einschränkungen im Konsum. Zwei Interviewte bemängeln ihre Unfähigkeit am Konsum zu sparen; sie seien verschwenderisch und lebten nur in den Tag hinein (Int16, 18). Nur Verbrauchskredite mit null Zinsen über kleinere Geldsummen, z. B. für Haushaltsgeräte, werden positiv angesehen, weil sie keine großen Geldsummen aus dem Haushaltsbudget herausnehmen und in kurzen Zeitabschnitten (ein paar Monate, halbes Jahr, ein Jahr) abgezahlt sind (Int14). Gespart wird also durch Kontrolle über die Ausgaben und ggf. Konsumverzicht (Int11: 237-240, w, 37, kas, stdt1, unver). Gespartes kann entweder auf dem Gehaltskonto liegen oder wird auf ein separates Sparkonto eingezahlt. In zwei eher als Ausnahmen anzusehenden Fällen wurde das staatlich gezahlte Kindergeld gezielt über Jahre für die Zukunft der Kinder akkumuliert, um für Ausbildungskosten und Hochzeiten verwendet zu werden (Int13, 22). Einige typische Beispiele:

„ich hebe nur eine bestimmte Summe ab, für tägliche Ausgaben. ... Und auf dem Konto bleibt immer etwas. Ich lasse dort Geld als Reserve, als mein Sicherheitskissen“ (Int12: 575-577, m, 34, kas, stdt1, verh);

„Ich habe in einer Wohnungsbaubank ein Konto, auf dem ich Geld für ein Haus spare. Es kann entweder für ein Haus oder für Renovierungsarbeiten benutzt werden“ (Int01: 267, w, 33, kas, stdt1, verh);

„Ich versuche es immer so zu halten, dass ich meine persönliche „Bank“ habe. .. Weil das Leben nicht vorhersehbar ist. Wir wussten z. B. nicht, dass meine Mutter ins Krankenhaus eingeliefert werden musste. Sie sollte nach dem Plan im Herbst gehen, aber wegen der plötzlichen Wärme hatte sie auf einmal Augenprobleme bekommen. ... Natürlich braucht man dann Geld. Und ich werde doch nicht sagen, Papa, Sie haben doch ((lacht)) Rente, ja? Ich habe mein Geld genommen und habe Arzneimittel davon gekauft. ... Ich mag es nicht bei meinen Eltern nach Geld zu fragen“ (Int11: 219, w, 37, kas, stdt1, unver);

*„Wissen Sie, wir haben keine Gehälter, um noch Geld zu sparen. In der Familie muss es immer Geld geben. Wir haben **nicht viel** Geld, aber um in etwas zu investieren, reicht es **einfach nicht**. Mein Geld reicht z. B. nur für Essen, Kleidung, **ab und zu** etwas aus dem Möbelladen zu kaufen. Und für Luxusgüter haben wir kein Geld“ (Int15: 146, w, 58, rus, dörf, verh).*

Vermögenswerte der Haushalte

Aus den empirischen Beobachtungen wurde angenommen, dass Haushalte über Vermögenswerte verfügen können, aus denen sie zusätzlich Einnahmen beziehen bzw. mit deren Hilfe sie die Ausgaben des Haushalts reduzieren können. Als solche wurden im Vorfeld Immobilien, Vieh, Garten, Auto und Einsparungen bestimmt. Deren Bedeutung hat sich empirisch bestätigt. Ergänzend wurden in den Interviews landwirtschaftliche Technik, vereinzelt auch Fototechnik genannt. Wie man sieht, geht es um eine Mischung aus sog. klassischen Vermögenswerten wie Immobilien, Erspartem und solchen, in der Regel aus der Sowjetzeit tradierten wie Gärten/Datschen, Vieh (Subsistenzproduktion) und Autos (Schwarze Taxis, Einsparen von Transportkosten).

Unter den genannten Vermögenswerten nehmen Immobilien eine herausgehobene Rolle ein. Darunter wurden die den Interviewten oder den koresidierenden Haushaltsmitgliedern gehörenden Wohnungen oder Häuser subsumiert. Eine Wohnung ist insofern für die Einnahmen des Haushalts wichtig, da die Mietwohnung das Haushaltsbudget jeden Monat nicht unbeträchtlich belastet. Die Verfügbarkeit einer Wohnungsimmobilie, z. B. die Wohnung der Ehefrau, die sie ihrerseits von ihren Eltern geschenkt bekommen hat, kann eine sehr relevante weitere Einnahmequelle des Haushalts oder der Frau sein (Int02, 22, 27). Ein weiterer vorteilhafter Aspekt ist, dass der Besitz einer Wohnung den Kauf einer neuen finanziell erleichtern kann (Int01, 07). Eigentumswohnungen können in jedem Fall als eine weitere Einnahmequelle dienen, die zur Absicherung der gewünschten Lebensform dient. Interessanterweise haben verheiratete Interviewte mit Kindern das Ziel, jedem ihrer Kinder, nicht nur den Söhnen, sondern auch den Töchtern, eine Wohnung kaufen zu wollen (Int21). Und dies trotz der traditionellen Koresidenzregelungen bezüglich der jüngsten Söhne und der

patrilokalen Koresidenz mit dem Ehemann für Töchter. Auch wenn ältere Interviewte den Wunsch nach Koresidenz äußern, bleiben sie realistisch und sind bereit, eine Wohnung für eine Tochter zu kaufen. Es lässt sich annehmen, dass Wohneigentum als materielle Absicherung und Unabhängigkeit von dem Ehemann für die Ehefrauen auftreten kann und daher von den Eltern auch für die Töchter angestrebt wird. Im Folgenden werden 2 solche Konstellationen geschildert, wie Eltern häusliches Eigentum lebenspraktisch verplanen.

Die Familie des Interviewten besitzt eine Stadtwohnung (3 Zimmer) und außerhalb der Stadt ein kleineres Gartenhaus. Sie planen dorthin umzuziehen und die Wohnung zu vermieten. Die Immobilien [Stadtwohnung und Gartenhaus] soll der Sohn erben. Es kann aber auch sein, dass sie sie der Tochter vermachen. Das hängt von ihrer Heirat ab. Wenn sie einen reichen Mann heiratet, dann, so argumentiert der Vater, werden sie das Wohneigentum nicht brauchen. Wenn sie einen armen Mann heiratet, dann werden sie ihr die Wohnung geben. Sie selbst planen in jedem Fall mit dem Sohn zu leben (Int21: 26, 46-47, m, 53, kas, stdt2, verh);

Die Eltern der Interviewten schenkten ihr, als sie Doktorandin war, eine 1-Raum-Wohnung in der Stadt. Vor der Heirat wohnte sie in dieser Wohnung. Nach dem Tod der Eltern 2008 hat sie deren 3-Raum-Wohnung in der Stadt geerbt. Ihre 1-Raum-Wohnung vermietet sie. Das ist ihr Nebeneinkommen (Int22: 36-37, w, 43, kas, stdt2, verh).

Wie bereits erläutert, spielten private Viehwirtschaft und/oder der Garten eine wichtige Rolle bei der materiellen Absicherung eines ländlichen Haushalts in der Sowjetzeit. Auch heute noch halten ländliche Interviewte Vieh und haben Gärten, selbst wenn die Haupteinnahmequelle eine andere ist. Dabei lässt sich eine ethnische Komponente beobachten. Kasachische Interviewte halten Schafe und Kühe. Slawischstämmige Interviewte und ihre Verwandten halten Kühe und Schweine. Viehhaltung ist unter den marktwirtschaftlichen Bedingungen allerdings prekär und geht deshalb zurück. Schlechte Ernten von Futter lassen die Kosten für die Viehhaltung in die Höhe schnellen. Die Viehhaltung kann sich dann für die Haushalte nicht mehr lohnen und man entledigt sich des Viehs. Damit geht diese Ressource dem Haushalt verloren. Und da die Subsistenzproduktion häufig mehreren Haushalten zugutekommt, so sind davon auch mehrere Haushalte betroffen. Auch bei der Gartenarbeit zeigt sich eine Tendenz zur ethnischen Ausprägung. Die slawische Bevölkerung hat die Gartenwirtschaft in die nomadische Kultur eingeführt. Und die slawischen Ethnien legen größeren Wert auf den eigenen Gemüseanbau als die Kasachen.

„Aber auch die Eltern helfen uns. Sie helfen uns mit Lebensmitteln, d.h., wir geben nicht viel für Lebensmittel aus, weil Fleisch, Milch, Schmand, all dies bringen sie (...) aus dem Dorf. Es sind ca. 30% an Lebensmittelkosten“ (Int04: 127, w, 30, kas, stdt1, verh);

„Nun der Vater hat keine Viehwirtschaft, wozu braucht er sie? Ich habe alles übernommen. .. Ja. Ich hatte zuerst eigene Schafe. Und ich habe dann gedacht, ich werde alle halten. Und das war's. Meine jüngere Schwester sagte, dass es schwierig ist Kühe zu melken, sie hat Angst, „bringt sie weg“. Und sie haben ihre abgeschafft. Ich habe meine eigenen behalten. Sie dann aber doch abgeschafft“; „Wir mit meinem Bruder halten Vieh. Und ich schlachte für den Winter für zwei Haushalte. Ich schlachte Schafe auch für den Vater ... Wir sind wie eine Familie, fifty fifty. So ist das“ (Int16: 146-148, 433, m, 52, kas, dörf, verh);

„wir haben keinen Stall, weil heute alle auf das Vieh verzichtet haben. Es ist sehr teuer es zu halten. .. Und früher hatten alle Vieh. Und wir hatten Kühe und Schweine. Und Gänse. .. Letztes Jahr war Missernte und Futter und Heu waren sehr teuer. Die Leute haben das Vieh langsam abgestoßen. Dieses Jahr haben wir zum letzten Mal Schweineferkel gehalten. Nicht mehr. Hühner haben wir noch. Obwohl die [Schwieger]Mutter auch keine Hühner ((seufzt)) wollte, weil das Futter teuer ist. . Wir hatten hier einen Stall. Schweineferkel waren hier. Und dann haben wir sie nach dorthin [Nachbardorf, Herkunftsort des Ehemannes] gebracht, weil es hier ihnen zu kalt ohne Kuh war. Und sie hätten hier nicht bleiben können. Und wir haben sie dort gehalten. () Mein Ehemann ist immer dorthin gegangen und hat sie versorgt. Er hat alles gemacht. Und so ist es. Ferkel kann man ohne Kühe schlecht halten, auch weil sie durch die Kuhmilch gut wachsen“ (Int14: 453-459, w, 44, rus, dörf, verh).

Doch nicht allein ländliche Bewohner können auf die Ressourcen aus der Subsistenzproduktion zurückgreifen. Städtische Bewohner, die Verwandte in ländlicher Gegend haben, können ebenfalls Vieh auf dem Land und zwar bei ihnen halten. Das scheint typisch für die kasachische Ethnie zu sein (Int28: 26-27, kas, 38, stdt2, verh). Aus den Interviews lässt sich auch darauf schließen, dass manche Vieharten, wie z. B. Geflügel und Kaninchen in städtischen Privathäusern gehalten werden. In städtischen Privathausgärten oder auf den Datschen werden Gemüse und zumindest Kartoffeln angepflanzt. Die städtischen Interviewten betrachten es in der Regel als große Hilfe, wenn sie Lebensmittel vom Land bekommen und nicht alles in der Stadt kaufen müssen.

„weil mein Großvater in der Sowchose gewohnt hat, eine Tante in der Sowchose, daher Eier, Milch und Butter, das alles kauft meine Mutter bis heute nicht. Weil wir in der Sowchose Verwandte haben. Wir haben dort unser Vieh gelassen. Wir haben unser eigenes Vieh. D.h., wir bezahlen einen monatlichen Arbeitslohn. Ja, meine Tanten zahlen, damit dort Pferde, Kühe und Schafe gehalten werden. D.h., wir haben kostenloses Fleisch, ich meine nicht bei uns, sondern bei meinen Verwandten. .. Ja, ja. Alles kostenlos. Z. B. Eier, meine Tante wohnt in einem privaten Haus [in der Stadt]. Sie hat sich dafür entschieden **Hühner** zu halten. Sie arbeitet und verkauft zusätzlich Eier. Und sie hat uns immer mit Eiern versorgt. ... Aber hier [im Schwiegerelternhaushalt] gibt es so was nicht. Hier muss man alles kaufen. Fleisch, Milch und alles, Eier, alles kaufst du hier ein. Und dort hatte ich mich dran gewöhnt, dass wir alles hatten. Und hier nicht. Hier kaufen wir alles ein“ (Int06: 312-314, w, 25, kas, stdt2, verh);

„F: gut, d.h., sie kaufen alles ein? Lebensmittel z. B.? A: nun ja bis auf Kartoffeln ((lacht)). .. Und Kartoffeln, die bauen wir im Gemüsegarten der Mutterfreundin an. .. Ja, wir bauen zusammen an und dann ernten wir gemeinsam usw.“ (Int11: 273-278, w, 37, kas, stdt1, unver);

„F: Und haben Sie einen Gemüsegarten? Datscha? Vieh vielleicht? A: wir haben einen Gemüsegarten. Vieh, das sind nur Hühner. ... Ja. Hühner, Kaninchen. Und einen großen Gemüsegarten. F: groß, ja? (2) was bauen sie dort an? In diesem Gemüsegarten? A: Gemüse ((seufzt)). Praktisch alles. .. Gemüse kaufen wir praktisch nicht, weil wir unser eigenes haben. Und Fleisch, das kaufen wir. (2), nun [wir kaufen] im Prinzip alles außer Gemüse“ (Int19: 227-234, m, 23, rus, dörf, verh).

Häusliche Arbeitsteilung

Während für Ehemänner der Feierabend und die Ankunft zu Hause das Ende ihres Arbeitstages bedeuten, so gilt das für Ehefrauen nicht. Das lässt sich mit der Arbeitsteilung zwischen den Ehepartnern resp. den Haushaltsrollen erklären. Die Hauptaufgabe des Ehemannes ist die materielle Versorgung des Haushalts, so die Mehrheitsposition der Befragten. Das drückt sich z. B. in den längeren Arbeitszeiten der Hauptversorger aus. Jüngere und ältere Interviewte sprechen daher von der Abwesenheit ihrer Väter, die Tag und Nacht gearbeitet hätten (Int13, 16, 18, 19, 23). Zusätzlich zu dieser Aufgabe wird den Männern der Schutz gegenüber dem außerfamiliären Bereich zugeschrieben (Int04). Ein Interviewter bezeichnete die Verantwortung für die physische Sicherheit der Haushaltsmitglieder als seine Hauptaufgabe (Int29). Zuständig für die Hausarbeit sind hingegen die Frauen. Daher werden die Frauen von einigen Interviewten als Haushaltsoberhaupt bezeichnet, wohingegen die Männer traditionell als Familienoberhaupt gelten (Int25: 32-33, m, 55, kas, stdt3, verh). Diese eher traditionelle Arbeitsteilung betrachten die Interviewten als „Selbstverständlichkeit“. Sie sagen, dass „es sich so gefügt hat“ (Int03, 09). D.h., die interviewten Frauen bringen in ihre Gründungsfamilien die Muster der gesellschaftlich anerkannten und in ihren Herkunftsfamilien gelebten Arbeitsteilung zwischen den Ehepartnern ein.

„Du beginnst einen neuen Arbeitstag ab 6 Uhr abends, du beginnst dich umzuziehen und die Schuhe zu wechseln, die neue Rolle "anzuprobieren". Du schiebst die ganze Müdigkeit weg und machst Hausarbeit und das alles bis 10 Uhr abends“ (Int22: 21, w, 43, kas, stdt2, verh);

„Wenn ich die Vorlesung bis 17 Uhr habe, dann bin ich um halb sieben zu Hause. Ich komme nach Hause, bereite das Abendessen zu, der Ehemann kommt nach Hause, dann gibt es Hausarbeit und dann versuche ich früh ins Bett zu gehen, weil man früh aufstehen muss. So ist der ganze Tag“ (Int04: 32, w, 30, kas, stdt1, verh);

„Mein Mann macht um sieben Uhr Feierabend und dann holt er mich ab, ca. um acht, halb neun sind wir zu Hause. So. Dann gibt es Arbeit zu Hause. Abendessen zubereiten und essen, aufräumen und schlafen. Das Hemd für den Ehemann bügeln, sich für den morgigen Tag vorbereiten und schon ist es zwölf. Und der Tag ist zu Ende“ (Int06: 192-196, w, 25, kas, stdt2, verh).

In den vorliegenden Interviews äußerten die Frauen wenig Unzufriedenheit über die traditionelle Arbeitsteilung, die den Frauen mehr Arbeit im Haushalt auferlegt. Indirekt ist die Arbeitslast selbst bei einem männlichen Interviewten herauszuhören, der seine Unterauslastung mit der Gleichberechtigung von Mann und Frau, der städtischen Lebensweise, der Hilfe der Kinder legitimiert (Int21: 27-28, m, 53, kas, stdt2, verh). Einzelne verheiratete Interviewte versuchen eine egalitäre Arbeitsteilung zu erreichen und legitimieren diese Bestrebungen vor ihren Ehemännern mit dem Zusammenhalt und der Gleichheit der Familienmitglieder.

„Wir haben, ich mag es nicht allein zu arbeiten ((lacht)). Und daher ((lacht)) sage ich, dass ich immer von einem Ehemann geträumt habe, der mir hilft. Es gibt doch Ehemänner, die man nicht zu fragen braucht, ... () ((lacht)) Und ich sage zu ihm, wir machen doch alles

zusammen, wir überwinden die Schwierigkeiten zusammen und daher sollten wir auch die Hausarbeit zusammen machen“ (Int04: 141, w, 30, kas, stdt1, verh).

Ähnlich wie in den Ergebnissen zu den Haushaltsaktivitäten in den Industriegesellschaften fallen im Haushalt folgende Arbeiten an wie Aufräumen, Putzen, Waschen, Bügeln, Kochen, die hier darüber hinaus als typische Frauenaufgaben gelten. Auch die Kinderpflege und Kindererziehung wird traditionell den Frauen zugewiesen. Die Schwierigkeiten einer gerechteren Arbeitsteilung in den familiären Haushalten resultieren aus dem problematischen Charakter der Vereinbarkeit von Beruf/Arbeit und Familie für Männer und v.a. Frauen. Es gibt Fälle, wo verheiratete Frauen mit Kindern ihre außerhäuslichen Arbeitszeiten reduzieren müssen, um die Haushaltsaufgaben zu erledigen und Kinderbetreuung, Kindererziehung zu leisten (Int01, 06). Selbst bei der Beteiligung der Ehemänner an den Haushaltsaktivitäten gibt es noch geschlechtertypische Unterschiede. Wenn Männer weitere Aufgaben im Haushalt übernehmen, sind es meistens sog. physische Arbeiten, u.a. im städtischen Kontext Müll wegbringen, Staub saugen, Transporte, da sie ja auch diejenigen in der Familie sind, die ein Auto quasi als ihr eigenes besitzen, auch wenn der Autokredit beispielsweise von den Ehepartnern gemeinsam getragen wird. Wenn Männer einkaufen, dann geschieht das in Absprache mit der Ehefrau. Weitere männliche Aufgaben im familiären Haushalt sind Haushaltsreparaturen, d.h. wiederum physische Arbeit. In einem (ländlichen) Privathaus können weitere Aufgaben wie Heizen, Schneeschaufeln, Gartenarbeit anfallen. Während die ersteren als klare Männerarbeit gesehen werden, so kann die Gartenarbeit arbeitsteilig auch von Frauen erledigt werden (Int13, 14). Kochen ist eine Tätigkeit im Haushalt, die in kernfamiliären Haushalten von Ehefrauen/Müttern und in erweiterten und zusammengesetzten oft von älteren Frauen/Müttern/Schwiegermüttern/Tanten ausgeübt wird (Int06, 07, 13, 19, 23). Dass ältere Frauen mit dieser Aufgabe betraut sind, hängt offenbar damit zusammen, dass sie oft keiner beruflichen Beschäftigung (mehr) nachgehen, Hausfrauen sind oder das Kochen als ihre Aufgabe als Haushaltsoberhaupt ansehen.

„F: und gibt es bei ihnen Arbeitsteilung? Wer wofür zu Hause verantwortlich ist? A: (3) nun wir haben so was eigentlich nicht, es sind einfach (2) gewöhnlich Männer- oder Frauenarbeiten, so was gibt es. Und so (3) glaube ich nicht. F: Männer- und Frauenarbeiten? Was ist das? A: Nun ich weiß nicht () etwas zubereiten, aufräumen, so was. Sie macht es ja sowieso. Manchmal ist sie nicht zu Hause, ich bin allein, wenn ich Zeit habe, dann mache ich so was. Und sonst so äh (2) Müll wegbringen ((lacht)), Brot, dies und jenes, irgendwohin zu gehen, das ist meine Aufgabe und dann stehe ich auf von meinem ((lächelt) geliebten Sofa und vorwärts. In der Stadt gibt es keine körperliche Arbeit. Nur Wege, du läufst hin und her. Das ist alles meine Aufgabe. Wenn wir zum Markt gehen, dann bin ich der Lastenträger ... wie üblich alles“ (Int03: 234-237, m, 25, kas, stdt1, verh).

Doch nicht alle Männer stehen zu der traditionellen Arbeitsteilung. Möglicherweise zeigt sich in diesen Fällen ein Übergangstyp zwischen traditioneller und egalitärer Arbeitsteilung. Ein Interviewter betonte, dass er im Haushalt alles, d.h. auch Frauenaufgaben erledigen kann (Int16: 345-350, m, 52, kas, dörf, verh). Auch Frauen im Haushalt, v.a. Töchter, sprechen ihren Vätern und Brüdern diese „Selbständigkeit im Notfall“ zu. Meistens geht es in solchen Fällen aber darum, dass Ehefrau und/oder Mutter für längere Zeit, z. B. auf Dienstreise, abwesend sind und daher diese Aufgaben von Männern erfüllt werden müssen (Int05). Oder

es handelt sich um die lebenslaufbedingte Übergangsphase vor der Gründung der Zeugungsfamilie (Int16). Abgesehen von diesen eher als Ausnahmen zu bezeichnenden Fällen, helfen Ehemänner/Väter ihren Frauen/Töchtern in der Hausarbeit, z. B. wenn sie Zeit haben oder sie übernehmen die Aufgaben regulär zur Entlastung der berufstätigen Frauen (Int12, 17, 25). In jenen Familien, wo Männer z. B. kochen, lernen es übrigens auch die Söhne. Für Frauen sind es positive Nachahmungsbeispiele (Int14: 486, w, 44, rus, dörf, verh).

„mein Vater wie auch mein Bruder, sie können Fleisch schneiden und aufräumen. Nun bei uns zu Hause ist meine Mutter jetzt die einzige Frau, weil ich ausgezogen bin. Meine Mutter ist manchmal auf Dienstreisen für 3, 4 Tage weg. Und die Männer bleiben allein. Und sie verhungern nicht. ... Jeder kann sich selbst versorgen. .. Sie können waschen, bügeln und zur Arbeit gehen, nach Hause kommen dann langweilen sich nicht und warten, dass sie wieder zurück ist. ... Wenn ich sie besuche, dann kommen sie aus dem Rhythmus, sie verlegen ihre Pflichten auf mich. ... Ich brauche das gebügelt, ich brauche dies und jenes“ (Int05: 203-205, w, 25, kas, stdt3, unver);

„bei uns kocht doch keiner= nun eigentlich wechseln wir uns mit dem Ehemann ab, er oder ich. Wir haben so was nicht, dass nur der eine alles macht“; „F: und gibt es bei Ihnen eine Teilung in wer was macht? Sie oder Ihr Mann? A: (3) nun er hat gleich entschieden gesagt, dass er nichts backen wird ((lacht)) „mit Teig will ich nichts zu tun haben“ ((lacht)). Und so kann bei uns jeder etwas zubereiten, Suppe, Fleisch anbraten. Auch unser Sohn lernt es, der Vater kann es doch auch, dann muss man sich dafür nicht schämen. F: mhm. Und Aufräumen, Bügeln und was kann da noch sein? A: nun ich repariere nichts, weil ich weiß, dass sie alles für mich machen ((lacht)). Das sind Männerpflichten. Ihre. Stiefel reparieren, bitte, repariert sie. So. Und Aufräumen, ja. Beim Aufräumen kann uns Vater helfen, wenn wir nicht zu Hause sind. Er saugt Staub, er sieht es, dass es schmutzig ist und saugt Staub. Und waschen, bügeln, ja, das machen wir mit der Tochter“ (Int14: 475, 485-488, w, 44, rus, dörf, verh).

Da in der traditionellen Arbeitsteilung die Hausarbeit in die Zuständigkeit der Frauen fällt, werden Frauenaufgaben durch sie auch unter anderen Haushaltsmitgliedern verteilt. Das erweist sich als große Hilfe für die Frauen und wird von den anderen Haushaltsmitgliedern akzeptiert. Hier ist anscheinend eine Arbeitsteilungsrationalität entscheidend. Prinzipiell kommen in den Familien alle in Frage. Auf die Hilfe der Ehemänner/Väter im Haushalt wurde bereits hingewiesen. Wenn jedoch von den Interviewten gesagt wird, dass die Aufgaben nicht festgelegt sind, sondern je nach der Verfügbarkeit erledigt werden, so kann sich beim näheren Hinsehen doch zeigen, dass diese Flexibilität v.a. bei mehreren Frauen im Haushalt auf sie zutrifft (Int05, 07). Sie treffen die Arrangements, um die Aufgaben unter sich aufzuteilen. Männer werden nur hinzugezogen, wenn es keine weiblichen Personen gibt, die bestimmte Aufgaben erledigen können. Bei der Übernahme von Haushaltsaufgaben durch ältere Frauen ist deren gute Gesundheit Voraussetzung, ansonsten können sie – wie kranke ältere Männer - zu einer erheblichen zusätzlichen Belastung der Frauen werden. Die Interviewten berichten nicht selten von den gesundheitlichen Problemen ihrer Mütter.

„[der Großvater] geht nicht aus der Wohnung raus. Jemand von uns muss zur Mittagszeit nach Hause kommen, wir sprechen es ab. .. Wir bereiten das Essen zu, ja. Hauptsächlich

versuchen wir im Voraus zu kochen, manchmal schafft mein Bruder es oder meine Tante kocht im Voraus etwas“ (Int07: 541-543, w, 23, kas, stdt1, unver);

„ich bin für alles verantwortlich. Wieder ich, ich sage doch, ich bin Mutter Theresa ((schmunzelt)), weil meine Mutter krank ist. ... Und ich versuche sie nicht zu stören. ... Und welche Aufgaben? Einkaufen einmal in der Woche auf dem Markt, weil es dort billiger ist. ... zu Hause aufräumen mache ich selbstverständlich, obwohl ich den ganzen Tag arbeite. ... Waschen auch. Und Mutter kocht hauptsächlich, weil ich es nicht mehr schaffe. .. Ich bin auch in letzter Zeit gestresst. Und Mutter sagt, ja, sie kommen mir entgegen, das ist gut, sie verstehen es. ... Nun mein Vater macht auch [Haushaltsarbeit]. Was macht Vater? Was kann er machen? Er kann doch nicht fegen oder staubsaugen, richtig. Etwas reparieren, das macht er. Der jüngere Bruder kann es machen. Aber bei Brüdern sage ich, sie sollen lieber arbeiten. Männerarbeit machen sie und ich die Frauenarbeit“ (Int17: 469-473, w, 32, w, kas, stdt1, verw).

Wenn es um die Hilfe im Haushalt geht, so ist häufig die Rede von den Großmüttern, die die Kinderbetreuung leisten. Das hat Auswirkungen auf den Haushalt, da die Ehefrau von dieser familienspezifischen Aufgabe entlastet wird und so das Zweiteinkommen der Ehefrau als Zuverdienerin ermöglicht. D.h., Großmütter tragen zur Vereinbarkeit von beruflicher Arbeit und Hausarbeit der Frauen bei. Doch auch Kinder können ebenfalls eine wichtige, weil aktive Rolle im Haushalt spielen. Solche Aufgaben wie Aufräumen, Putzen, Geschirrabwaschen, Bügeln sowie die Betreuung jüngerer Geschwister können von älteren Kindern, Töchtern, aber auch Söhnen v.a., wenn es keine weiblichen Personen im Haushalt gibt, übernommen werden. In kinderreichen Familien lernen v.a. Töchter früh sich an der Haushaltsarbeit zu beteiligen (Int21, 23, 27, 28). Wenn die Mutter arbeitet und praktisch „abwesend“ ist, dann wird die Hausarbeit allein von Töchtern erledigt (Int28: 13, m, 38, kas, stdt1, verh). In zwei Beispielen aus der südlichen Region lernten die Töchter ebenfalls bereits, wie man Geld mit Handarbeit oder Verkauf nach dem Beispiel der Mutter verdienen kann (Int27: 12, m, 38, kas, stdt1, verh; Int28: 3, m, 38, kas, stdt1, verh). Diese Rollen übernehmen auch junge Schwiegertöchter und jüngere weibliche Verwandte in erweiterten und zusammengesetzten Haushalten. Bei der Beteiligung der Kinder an den Hausaufgaben kann man zum einen die Fortsetzung der geschlechtstypischen Arbeitsteilung beobachten. Töchter helfen den Müttern, Söhne/Enkelsohne den Vätern. Noch nicht erwachsene, nicht-erwerbstätige Söhne werden jedoch ebenfalls an solchen Frauenaufgaben beteiligt wie Aufräumen oder Staubsaugen. Boden wischen und anscheinend auch Abwasch wird von Söhnen gemacht, wenn es im familiären Haushalt keine Töchter gibt. In einem kernfamiliären Haushalt nannte die interviewte Ehefrau ihren erwachsenen Sohn und das Planen als Hilfs,mittel‘ um die Haushaltsarbeit zu erledigen. Trotz aller Differenzierungen je nach Kontext, Lebenslauf und normativer Orientierung in der Erledigung der Hausarbeit, bleibt die Arbeitsteilung in männliche und weibliche Tätigkeiten jedoch erhalten.

*„er [Enkelsohn] arbeitet im Haushalt, er ist arbeitsam. Fegen, Ofenholz hacken, Kohle tragen, wir haben doch einen Heizofen, das ist seine Männerpflicht. Staubsaugen zu Hause, Boden wischen, das macht auch der Enkelsohn. Ich räume auf, wasche, mache das Essen, aber Boden wischen, Staubsaugen, das ist die heilige Pflicht des Enkelsohnes. So ist es ((lacht)). **Jeder** von uns hat seine Pflichten. F: und welche Pflichten hat dann ihr Mann? A:*

äh mein Mann? Außer dass er sehr müde wird= er hat auch nicht die beste Gesundheit, müde von der Arbeit wird, hat er auch zu Hause viel Arbeit. ... Er macht zusätzlichen Verdienst mit Reparaturen. .. Dann haben wir noch den Garten, in dem wir Kartoffeln, Gurken, alles Gemüse, Tomaten, Gurken anpflanzen ... diese Gartenarbeit macht er auch. Dann renoviert er selbst das Haus. ... Er kann das auch selbst. Und zu Hause gibt es immer Arbeit und er macht es immer selbst“ (Int15: 97, w, 58, rus, dörf, verh):

„Gut ist, dass man einen erwachsenen Sohn hat. Die Verpflichtungen sind verteilt. Generell wird die Last nicht weniger. Weil, wenn man hier alles gegeben hat und dann nach Hause kommt, dann verstehst du, dass man noch Frauenpflichten erfüllen muss“ (Int22: 20-23, w, 43, kas, stdt2, verh).

Entscheidungen und Geldverwaltung

Zwei weitere Aspekte scheinen sowohl für den Haushalt als auch für die Machtstruktur in Ehe und Familie wichtig zu sein. Es geht um Entscheidungen und Geldverwaltung im familiären Haushalt. Beide Aspekte gehören im Modell der traditionellen patriarchalen Familie zur Rolle des männlichen Familienoberhaupts. Empirisch vorgefunden wurde eine Mischung aus individualisierten und traditionellen Orientierungen je nach Situation.

Die Interviewten trennen anscheinend zwischen den für sie selbst relevanten Entscheidungen und denen, die die Familienmitglieder betreffen (Int06: 354, w, 25, kas, stdt2, verh; Int16: 352, m, 52, kas, dörf, verh; Int19, Int29: 32, m, 33, rus, stdt3, verh). Bei den individuellen Entscheidungen geht es um den beruflichen Bereich. Hier entscheiden v.a. Männer selbst. Auch verheiratete Frauen entscheiden in ihren Angelegenheiten selbst, notfalls auch gegen den Willen ihrer Ehemänner (Int06, 19). Bei einer bevorstehenden Entscheidung kann der andere Ehepartner um seine Meinung konsultiert werden. Dass der Entscheidungsprozess nicht spannungsfrei sein muss, zeigt sich am berichteten Unmut von Ehepartnern über die jeweils getroffene Entscheidung.

In eher alltäglichen Haushalts- oder „Frauen“-fragen (z. B. Kauf von Kleidung, Gästeempfänge) entscheiden Ehefrauen selbst (Int25: 31, m, 55, kas, stdt3, verh; Int27: 27-28, m, 38, kas, stdt1, verh). In aller Regel reservieren sich die Ehemänner das Recht die großen Entscheidungsfragen selbst zu fällen. Nur in einem Ausnahmefall lag die Entscheidung auch unter den Ehepartnern bei der Ehefrau (Int23: 49, w, 47, kas, stdt1, verh). In diesem Fall gab bereits der verstorbene Schwiegervater während der gemeinsamen Koresidenzzeit seine Entscheidungsvollmachten an sie ab. Bei großen Entscheidungen geht es z. B. um große finanzielle Angelegenheiten wie Wohnungs- und Autokauf, das Beschaffen von Investitionsmitteln etc. (Int28: 14, m, 38, kas, stdt1, verh; Int21: 32, m, 53, kas, stdt2, verh). Jedoch gibt es hier auch „demokratischere“ Varianten. Bei Entscheidungen, die die Familienangelegenheiten betreffen, betonen männliche Interviewte „wie in einer demokratischen Gesellschaft“ zu verfahren, auf die Meinung der anderen Haushaltsmitglieder einen hohen Wert zu legen, den „Familienrat“ entscheiden zu lassen (Int12, 21, 27). Darunter verstehen die männlichen Probanden aber meist nur die Ehefrau. Das wird einerseits mit dem Alter der Kinder begründet. Kleinere Kinder werden selten in die Entscheidung über Familienangelegenheiten einbezogen, hier entscheiden die Eltern (Int14). Wenn die Kinder

miteinbezogen werden, dann scheint dies von der Einstellung des Familienoberhaupts zum Status der Kinder in der Familie abzuhängen.

„F: Wer entscheidet zu Hause? A: "wahrscheinlich der Ehemann, aber er berät sich. Nun z. B. wenn wir den Sommerurlaub planen, sagt er, "sagt mir, was ihr wollt"“ (Int22: 25-26, w, 43, kas, stdt2, verh);

„ich will es wie in einer demokratischen Gesellschaft machen ((lächelt)), dass alle ihre Meinung sagen. Z. B. unsere Kinder, die groß geworden sind, der ältere Sohn, wir ziehen sie auch heran zur Lösung der Frage, wir fragen nach ihrer Meinung, was sie denken. Wenn wir etwas machen, fragen wir sie wie wir es machen sollen. Z. B. wenn wir Anbauten am Haus machen, dann fragen wir sie wie, damit sie auch an der Entscheidung teilnehmen, damit sie sich gewöhnen und lernen ihre eigenen Entscheidungen zu treffen“ (Int27: 29-30, m, 38, kas, stdt1, verh).

Bei der Geldverwaltung im familiären Haushalt zeigen sich unterschiedliche Verhaltensmuster. Hier wurde bereits auf die gemeinschaftliche Geldverwaltung, das Pooling, in den erweiterten familiären Haushalten hingewiesen: Die Geldzusammenlegung erfolgt nicht mit allen Haushaltsmitgliedern, nicht in jeder Haushaltsangelegenheit und die Ehepaare in einem Haushalt können ihre Einkünfte getrennt vom Anderen verwalten. Hier soll es nun um die Geldverwaltung unter den Ehepaaren gehen. In manchen familiären Haushalten verwaltet die Ehefrau, in anderen der Ehemann das Geld oder sie verwalten es gemeinsam oder sie teilen die Haushaltsausgaben unter sich auf. Der erstere Fall war in den Interviews sowohl in der Eltern- als auch in der Kindergeneration häufiger anzutreffen. Der Ehemann bringt den Großteil seines Arbeitslohnes nach Hause und übergibt ihn der Ehefrau. Einen Teil behält er jedoch für seine persönlichen Ausgaben, wie z. B. für das Auto oder für eigene Kleidung, falls der Ehemann sie selbst kauft. Wenn der Ehemann das Geld verwaltet, dann gibt die Ehefrau das Geld entweder vollständig dem Ehemann oder fast alles und er verwaltet das Budget (Int06, 22). Sie kann dann meist einen Teil für sich für ihre eigenen Ausgaben behalten. Da jedoch in der Regel der Ehemann mehr verdient, so kann sie manchmal ihren Arbeitslohn ganz für sich behalten (Int01, 14, 19). Wenn die Frauen in den Fällen männlicher Verfügungsgewalt größere persönliche Ausgaben haben, die sie nicht aus ihrem Arbeitslohn decken können, dann bitten sie ihren Ehemann um Geld (Int01, 06, 19). Oder sie wenden sich auch an ihre Geschwister oder Tanten um Geld zu leihen. Wenn der Ehemann solche Geldleihen der Ehefrau bei den Verwandten der Ehefrau als seine Unfähigkeit ansieht, ihre materielle Versorgung zu leisten, dann wird er diese Leihen verbieten (Int06: 310, w, 25, kas, stdt2, verh). Manche Ehefrauen arbeiten für Geld, um es dezidiert für ihre eigenen Ausgaben zu haben. Sie geben es allerdings doch häufig letztendlich für ihre Kinder aus (Int01, 14).

Welcher Modus der Entscheidungen in finanziellen Angelegenheiten gewählt wird, hängt von unterschiedlichen Faktoren ab. Die jeweilige Erfahrung in der Herkunftsfamilie, die Beziehung zwischen Ehemann und Ehefrau, die fachliche Kompetenz können über die Verwaltung des Budgets entscheiden. Die Geldverwaltung durch die Ehefrau wird meist damit erklärt, dass sie die Haushaltsausgaben, Einkäufe etc. erledigt und daher das Geld verwalten muss. Auch Sparsamkeit im Umgang mit Geld ist anscheinend wichtig. Ein Ehemann beklagt die nicht sparsame Geldverwaltung durch seine Ehefrau, weigert sich jedoch das Geld selbst

zu verwalten, weil die Ehefrau die Ausgaben tätigt (Int16: 354, m, 52, kas, dörf, verh). Manchmal wird die Verfügung über das Geld auch verändert. In einem Fall kam es zu einem Übergang von der Alleinentscheidung durch die Ehefrau zu gemeinsamen Entscheidungen über das Haushaltsbudget. Dies geschieht offenbar, um die Ausgaben besser bzw. bewusster kontrollieren zu können und Fehler bei der Kontrolle und den Entscheidungen nur durch eine Person zu vermeiden (Int13: 90, w, 47, ukr, stdt1, verh). Grundsätzlich kann die Budgetverwaltung wie das Pooling sehr speziell sein (vgl. Int17; Int19, w, 23, rus, dörf, verh).

„unser Arbeitslohn ist nicht besonders, dass (2) nun (2) ehrlich gesagt (2) wir sind ein bisschen verschwenderisch. Wir können es nicht. Ich habe Unstimmigkeiten mit meiner Frau. Ich sage ihr, wir sollen sparen, mit Verstand sparen und nicht so. Und sie sagt, dann nimm doch das Geld und mache es selbst. Und ich sage, na und was bringt uns das? In einem Monat wirst du sagen, ich brauche Geld für das, das und das“ (Int16: 447, m, 52, kas, dörf, verh);

Der Interviewte spricht von seiner Frau als „Kassiererin“. Sie setzen sich zusammen, er sage, man müsse Steuern und Nebenkosten bezahlen und sie gäbe das Geld aus. "Wie ein Finanzministerium ((lächelt))". Über die Kreditkarten verfüge er, und er hebe das Geld ab und bringe es nach Hause. Sie "setzen sich zusammen und machen eine Ausgabenplanung für den nächsten Monat“. Weil er Ökonom sei und seine Frau Jurist „((lächelt))“ (Int27: 24, m, 37, kas, stdt1, verh);

„Siehst du, in seiner Familie verwaltet die Frau das Geld, seine Mutter. Und daher hat er anscheinend diese Gewohnheit, dass die Frau die Finanzen verwalten muss.... Ich finde, es muss nicht so sein. Warum, ich denke, so darf es nicht sein. In der ersten Zeit nach der Heirat hat er mir, ich glaube, seine Geldkarte mit seinem Lohn gegeben. Ich weiß noch, das war für mich so fremd, ich dachte, ich muss mein Geld verwalten und jetzt noch seins, ich will es nicht“ (Int01: 239, w, 33, kas, stdt1, verh);

„mein Ehemann verwaltet unser Geld. Mein Geld und sein Geld. Natürlich, wenn ich etwas will, dann gibt er mir das Geld. Er verweigert mir nicht mein Recht. ... Und bei ihnen verwaltet seine Mutter das Geld. Von ihrem Ehemann auch. Daher versteht sie es nicht und sagt, du sollst lieber selbst das Geld verwalten. Wie kann es sein? Ich habe das immer selbst gemacht. Daher habe ich auch immer Geld gehabt. Und bei euch ist es umgekehrt, du bittest ihn immer ums Geld. Nun ich kann das so nicht sagen, wir haben in unserem Zimmer einen Schrank, das Geld liegt dort. Und wenn ich es will, dann werde ich es nehmen. Ich habe einfach nie das Geld gehabt; als ich bei meiner Mutter wohnte, hat meine Mutter mein Geld verwaltet. So“ (Int06: 274, 282-284, w, 25, kas, stdt2, verh).

Schwierige Situationen und Probleme

Mit welchen schwierigen Situationen und Problemen haben die Interviewten in ihrem Leben zu tun? Diese Frage wurde den Interviewten gestellt, um ggf. Rückschlüsse auf die Transformations“unsicherheiten“, die „Verwundbarkeit“ und die zur Verfügung stehenden Ressourcen der Interviewten zu ziehen. Schwierigkeiten und Probleme gehören laut den Aussagen der Interviewten zum menschlichen Leben, als ob sie damit den problematischen Situationen in ihrem Leben einen gewöhnlichen, routinemäßigen und zugleich universalen

Charakter geben wollten. Keiner der Interviewten sagte, dass er keine Schwierigkeiten oder Probleme hat. Unter den genannten Ursachen für sie wurden am häufigsten Gesundheit und Tod der nahen Verwandten, Geldmangel, Beziehungen, Haushaltsprobleme und Arbeitsstress genannt. Seltener wurden Wohnungskauf, stabile Kinderbetreuung, Autounfall, Überfallrisiko, Zeitmangel thematisiert.

Gesundheit zeigt sich als ein nicht zu unterschätzender problematischer Bereich. Die Interviewten sind um ihre eigene Gesundheit sowie die Gesundheit der Familienangehörigen besorgt. Erfahrungen des Todes von nahen Verwandten hinterlassen tiefe emotionale Spuren (Int04, 07, 13, 22). Krankheit bringt Kosten und bei ernsthaften Erkrankungen sind die Chancen auf Heilung bei dem vorhandenen Zustand der medizinischen Versorgung im Land schlecht. Daher wenden sich manche alternativen Heilungsmethoden zu oder suchen kostenaufwändige Behandlung im Ausland (Int26, 06, 22). Dies alles trägt dazu bei, dass sich viele Interviewte den gesundheitlichen Problemen „ohnmächtig“ und hilflos gegenüber sehen. Für andere Schwierigkeiten wie Arbeitslosigkeit oder Beziehungsproblemen könne man eine Lösung finden, bei Gesundheitsproblemen ließe sich nichts machen, wird argumentiert (Int26: 11-12, m, 23, kas, stdt3, unver). Im Falle des Todes von nahen Verwandten übernehmen die Hinterbliebenen die Fürsorge und helfen emotional und materiell.

*„wenn, Gott behüte, das Kind krank wird, das ist auch ein Problem. Meine Tochter in [Großstadt in Kasachstan] hatte eine OP. .. Die OP war sehr teuer und kompliziert. Ich machte mir Sorgen. Das war für mich ein **Leid**, eine **Prüfung** war das für mich. Ich musste dorthin fahren, bei ihr sein. Man braucht natürlich Geld, wir halfen mit Geld in diesem Moment. Das sind alles Probleme. Die Krankheit des Enkelsohns, Krankheit der Tochter oder die Beziehungen sind nicht mehr gut, es gibt alles in der Familie. Für mich sind das Probleme. Und man muss sie lösen. Und wir mischen uns ein und lösen es. So. So. Ich **habe immer Angst**, dass nächste Menschen uns verlassen. Am meisten habe ich Angst davor, dass sie aus dem Leben scheiden. Ich habe immer Angst vor Krankheiten. Alle anderen Fragen kann man lösen. Neue Arbeit finden, das Leben erleichtern, das kann man alles machen. Beziehungen verbessern. Das ist nicht so schwer. So“ (Int15: 11-12, w, 58, rus, dörf, verh);*

„nun zum Beispiel wohnt bei uns zu Hause die kleinere Cousine, ihr Vater ist verstorben, das ist der jüngere Bruder meiner Mutter. Es ist schwer. Und einen Monat davor ist die Ehefrau eines anderen jüngeren Bruders der Mutter verstorben. Das war schwer, am schwersten wahrscheinlich. Die Schwierigkeiten des letzten Jahres. ... Ich habe versucht meine Eltern aufzumuntern. ... Das war nicht einfach. Die Kinder sind noch klein“ (Int07: 964-968, w, 23, kas, stdt1, unver).

Geldmangel spüren die Interviewten wegen unregelmäßiger Lohnzahlungen, teuren Mieten und hohen oder unvorhergesehenen Lebenshaltungskosten (Int10, 12, 13, 18, 21). Auch mangelnde Gelegenheiten „ehrlich“ Geld zu verdienen, werden genannt (Int21: 52-53, m, 53, kas, stdt2, verh). Geldmangel als Problem resultiert aus Anschaffungen wie Wohnungs- und Autokäufen, Wohnungsrenovierungen oder nicht vorhergesehenen Ausgaben für z. B. Haushaltsgeräte, Autoreparaturen etc. Für manche Haushalte werden auch alltägliche Haushaltsausgaben zu „kleinen Problemen“ (Int21: 20, m, 53, kas, stdt2, verh).

„(2) und dann ist unser Kühlschrank kaputtgegangen zum Beispiel. .. erst vor kurzem, vor dem Sommer, d.h., Lebensmittel usw.“ (Int12: 659, m, 34, kas, stdt1, verh);

„Wohnungsmiete, sie ist in [Hauptstadt] bei weitem nicht billig. Wir zahlen hier praktisch wie in Manhattan, aber verdienen nicht so viel wie dort ((lacht)). Daher kann man nicht leben, sondern nur überleben“ (Int18: 279, w, 32, kas, stdt3, gesch).

Ein weiteres problematisches Feld sind für manche Interviewte die sozialen Beziehungen. Bei den verheirateten Interviewten geht es dabei um familiäre Beziehungen, deren große Bedeutung für das eigene Wohlbefinden bereits thematisiert wurde. Ein gutes Familienklima, Vertrauen und emotionale Nähe sind den Interviewten in ihren Familien wichtig. Daher belasten Konflikte mit dem Ehepartner und Kindern sowie Konflikte in den Beziehungen und Familien ihrer Kinder die Interviewten erheblich (Int13, 14, 15). Bei unverheirateten Interviewten geht es meist um Beziehungen zu Freunden (Int05). Die Interviewten verbinden mit Schwierigkeiten und Problemen ebenfalls Probleme auf der Arbeit, potentielle Arbeitslosigkeit und erfahrene Arbeitslosigkeit, insbesondere wenn sie sogar beide Ehepartner trifft. Dann wird in den Interviews auf die „schwierige Zeit“ und auf drastischen Geldmangel hingewiesen (Int13: 231, w, 47, ukr, stdt1, verh).

„Probleme? Sie haben in der Regel mit dem Alltag zu tun. Wir haben ((klopft auf den Tisch und spuckt dreimal)) .. keine psychologischen Probleme, ... keine großen Probleme auf der Arbeit, Konflikte, ... sie [die Ehefrau] ist auch sehr kommunikabel. .. Wir hatten keine großen Konflikte bisher“ (Int12: 215, m, 34, kas, stdt1, verh);

„manchmal müssen wir uns auch mit den Kindern streiten ((lächelt)), d.h., sie hören nicht auf uns und wir machen es mit ihnen genauso. Es kommt vor. Aber sehr selten, Gott sei Dank, selten“ (Int14: 616, w, 44, rus, dörf, verh);

„((seufzt)) es kommt vor. Schwierigkeiten haben alle. Wahrscheinlich hat keiner ein leichtes Leben. .. Bei den Kindern gibt es Streitigkeiten mit den Ehemännern, ich komme zu Hilfe=hier muss man ein guter Diplomat sein. Meiner Tochter etwas beibringen, vielleicht hatte sie Unrecht. Und vielleicht übertreibt der Schwiegersohn. Ich spreche auch mit dem Schwiegersohn, loyal, weise, auf keinen Fall grob, Männer mögen das nicht. Nicht aufdringlich, ich mache es nach und nach, erziehe ein bisschen die Kinder ((lacht))“ (Int15: 65, w, 58, rus, dörf, verh);

„ähm ((seufzt)) ähm, nun sagen wir so, ich habe manchmal Probleme mit den Eltern, nun keine Probleme, Missverständnisse gewöhnlich“; „z. B. meinem Mann gefällt es nicht, wenn ich bei meinen Eltern übernachtete. .. ja, das ist ein großes Problem für ihn. Er findet, da ich geheiratet habe, darf ich nur zu Hause schlafen ((lacht)). Das ist wahrscheinlich das Hauptproblem“ (Int19: 44, 287, w, 23, rus, dörf, verh).

Die subjektive Betroffenheit und die Art von Problemlagen können je nach Lebens- und Familienphase, Arbeitsbedingungen, Wohnverhältnissen, Zielen usw. variieren und die Lebensqualität unterschiedlich negativ beeinflussen. Nichtsdestotrotz legen die meisten Interviewten eine aktive Problemlösungseinstellung an den Tag. Sie warten nicht bis jemand ihre Probleme löst, sie versuchen diese erst einmal selbst zu lösen (Int08, 09, 11, 12, 13, 27). Das scheint auch eine Voraussetzung dafür zu sein jemanden zur Hilfe heranziehen zu können

(Int08: 461-464, m, 25, kas, stdt1, unver). Diese kommt in aller Regel aus den zur Verfügung stehenden Ressourcen ihrer sozialen Netzwerke.

Freizeit

Freizeit scheint wichtig zu sein. Sie wird hier als die von der (Haushalts)Arbeit freie und der Regeneration gewidmete Zeit im privaten Bereich definiert. Das kann durch Freizeitaktivitäten und Pflege von sozialen Kontakten geschehen. Daher interessiert hier im Folgenden, wie und mit wem sie verbracht wird, d.h. ob es sich um individuelle oder kernfamiliäre oder familiär-verwandtschaftlich geprägte Aktivitäten handelt. Da Freizeit ein Teil des privaten Lebensbereichs ist, liegt sie zeitlich vor dem Arbeitsbeginn, nach dem Arbeitsende und am Wochenende.

Zu den Freizeitaktivitäten in der Woche kann Folgendes gesagt werden. Gibt es einen ‚Familienabend‘, so wird er nach dem gemeinsamen Abendessen für Fernsehen, Lesen, Internet, schulische Hausaufgaben und Arbeitsvorbereitungen, Anrufe bei Verwandten und familiäre Kommunikation über Tagesereignisse genutzt (Int13: 86, w, 47, ukr, stdt1, verh; Int14: 475, w, 44, dörf, verh; Int21: 35, m, 53, kas, stdt2, verh; Int24: 11, w, 29, rus, stdt3, unver³⁵³; Int25: 32, m, 55, kas, stdt3, verh; Int27: 7, m, 38, kas, stdt2, verh). Die von der Haushaltsarbeit freie Zeit im häuslichen Bereich, unabhängig vom Geschlecht, wird in der Regel mit gemeinsamem Fernsehen verbracht (Int07, 11, 21). Das Vorhandensein von mehreren Fernsehern zu Hause scheint die Gemeinsamkeit der Familienzeit zu reduzieren. Die gemeinsame Familienzeit wird dann auf die Zeit des Essens begrenzt oder auf spontane abendliche Anlässe verlagert (Int13: 86, w, 47, ukr, stdt1, verh). In der Woche können auch Geburtstage im privaten, familiären Rahmen gefeiert werden, zu denen Verwandte eingeladen werden (Int05: 74, w, 25, kas, stdt3, unver). Junge Eheleute in der Familiengründungsphase vor der Geburt des ersten Kindes gehen Sportaktivitäten nach (Int03: 101, m, 25, kas, stdt1, verh; Int19: 60, w, 23, rus, dörf, verh). Die unverheirateten Interviewten haben neben den Haushaltspflichten noch zwei-, dreimal in der Woche Zeit für soziale Kontakte mit Freunden (Int05: 74, w, 25, kas, stdt3, unver; Int07: 495-500, w, 23, kas, stdt1, unver). Für sie ist das eine Möglichkeit, sich nicht einsam zu fühlen (Int18: 277, 351-352, w, 32, kas, stdt3, gesch).

Die Möglichkeiten an Freizeitgestaltung der Kinder stehen in engem Zusammenhang mit dem Wohnort. In den Städten gibt es deutlich mehr Freizeitmöglichkeiten als in den Dörfern. D.h., auch diesbezüglich sind die Dorfbewohner im Nachteil gegenüber den Städtern, was zusätzlich die Attraktivität der Stadt als Wohnort für die Familien unterstreicht. Auf dem Land ist die Situation nach dem Zusammenbruch der SU je nach Siedlungsgröße teilweise trostlos. Deshalb fährt beispielsweise der Ehemann einer älteren Interviewten zumindest einmal wöchentlich mit seinem koresidierenden Enkelsohn in die nahe gelegene Stadt (Int15).

Auch am Wochenende müssen einige, v.a. männliche Interviewte arbeiten (s. o.). Sie versuchen jedoch meist sich einen Tag am Wochenende arbeitsfrei zu halten. Die meisten Interviewten haben jedoch das Wochenende frei und versuchen diese Tage für Freizeit und Erholung zu nutzen. Die Interviewten berichten von familienorientierten Aktivitäten wie Ausflügen oder Besuchen bei näher wohnenden Verwandten.

³⁵³ Hier wurde der Familienalltag der Vermieterfamilie der Interviewten aufgenommen.

„und am Wochenende versuchst du etwas Besonderes zu machen, z. B. etwas festlicheres zuzubereiten, backen. ... Wir gehen selten mit meinem Mann aus, weil wir praktisch jedes Wochenende Gäste haben. Es ist nicht schön dann wegzugehen. Verwandte kommen. [die Interviewte wohnt mit den Schwiegereltern zusammen]. .. Sie [die Schwiegereltern] haben auch Freunde aus der Studienzeit, sie besuchen uns auch“ (Int06: 196-200, w, 25, kas, stdt2, verh).

Geselligkeit wird gelebt und Ausflüge werden unternommen. Den Probanden ist es wichtig, Zeit für familiäre Kommunikation („miteinander reden“, „gemeinsam lachen“) zu haben, die man in der Woche aus Zeitmangel und wegen der Arbeitsbelastung nicht hat (Int11: 203, w, 37, kas, stdt1, unver). In der Stadt und auf dem Land empfängt man am Wochenende Besuch von nächsten Verwandten (Int14: 566, w, 44, rus, dörf, verh). Man lädt Gäste ein oder bereitet leckere Speisen für die Familie zu (Int05: 130, w, 25, kas, stdt3, unver; Int06: 196-200, w, 25, kas, stdt2, verh). Verheiratete Töchter nutzen den Sonntag für den Besuch der Eltern oder alleinstehender Mütter (Int06: 221, w, 25, kas, stdt2, verh; Int19: 62, w, 23, rus, dörf, verh). In der Arbeitsteilung lässt sich ein Wechsel der Haushaltsrollen beobachten. In den erweiterten Haushalten werden diejenigen Familienmitglieder, die in der Woche die routinemäßige Hausarbeit erledigen (Haushaltsoberhaupt), am Wochenende von den anderen Mitgliedern, v.a. Frauen (Schwiegertöchtern) abgelöst (Int06, Int23: 42, w, 47, kas, stdt1, verh).

Wenn die Interviewten Verwandte und Freunde zu Besuch haben, gehen sie selten aus (Int06: 196, w, 25, kas, stdt2, verh). Der Besuch von Freizeiteinrichtungen wie Kino verursacht Kosten für das Familienbudget und so werden solche Freizeitaktivitäten spätestens nach der Geburt des ersten Kindes u.a. auch wegen der Frage der Kinderaufsicht immer seltener (Int04: 41, w, 30, kas, stdt1, ver). Die nicht-familiär gebundenen Interviewten verbringen ihre freie Zeit am Wochenende mit Freunden, ähnlich wie in der Woche. Der Kontakt zu Freunden scheint bei ihnen stärker als bei verheirateten Interviewten zu sein, was für eine gewisse Isolierung von Familien bzw. sowie für ihre stärkere Verwandtschaftsorientierung spricht (Int08: 252, m, 25, kas, stdt1, unver; Int10: 199-205, w, 33, rus, stdt1, gesch). Einzelne Interviewaussagen und empirische Beobachtungen deuten auf häufigeren Kontakt zu Freunden in der empty-nest-Phase oder der Phase der Verwitwung hin (Int14, 24).

Nichtsdestotrotz verliert das Wochenende nicht seinen Hausarbeitscharakter. So werden anfallende Haushaltsarbeiten erledigt, die in der Woche liegen geblieben waren. Man hat am Wochenende auch Zeit für Gartenarbeiten und Hilfeleistungen bei Verwandten. Von einem Interviewten werden diese Arbeiten als typisch für die Wochenendaktivitäten eines Großteils der Kasachen bezeichnet (Int05: 203-205, w, 25, kas, stdt3, unver; Int03: 101, m, 25, kas, stdt1, ver; Int12: 342, m, 34, kas, stdt1, verh).

„die Kultur der Erholung bei den Kasachen ist ein bisschen ‘lahm‘, entweder machen sie etwas im Garten oder sie helfen den Verwandten, Freunden, so werden das sicher der Großteil der Kasachen sehen“ (Int21: 36-37, m, 53, kas, stdt2, verh);

„nun gewöhnlich helfe ich bei der Haushaltsarbeit, weil meine Mutter, z. B. sie ist 64 Jahre alt, so ein Alter und sie hat Allergie gegen alles, Waschmittel, () waschen, zu Hause aufräumen, im Garten helfen, z. B. Kartoffeln nun=letztes Mal haben wir Kartoffeln

ausgehoben. Und d.h., ich fahre eher hin nicht um mich zu erholen, sondern mehr um zu helfen. Und genauso zu den Eltern meines Ehemannes, waschen, auch wenn sie noch nicht, nun nicht 60 Jahre alt sind, sie sind über 50, ja? aber dennoch, zu Hause aufräumen, waschen, so was, nun mehr helfen. Alles gleich, ich versuche genauso oft hinzufahren, zu mir, dann zu ihnen, damit man es uns nicht übelnimmt. Und ich helfe allen, hier und da“ (Int04: 36-43; 54-55, w, 30, kas, stdt1, verh).

Nach der Darstellung der Freizeit in der Woche und am Wochenende sollen noch Feiertage und Urlaubszeit kurz vorgestellt werden. Die Feiertage werden auf unterschiedliche Weise verbracht. Familienbesuche werden dabei häufig genannt. Das gilt auch für Studierende. Auch gemeinsame Ausflüge in die Natur mit Arbeitskollegen an Feiertagen werden als Freizeitaktivitäten genannt. Solche Aktivitäten sollen die sozialen Beziehungen stärken (Int05: 480, w, 23, kas, stdt1, unver; Int08: 256, m, 25, kas, stdt1, unver). Die familiär eingebundenen Interviewten, die nicht verreisen (müssen), empfangen Gäste – nächste Verwandte und Freunde – zu Hause, nehmen teil an städtischen öffentlichen Festveranstaltungen und Konzerten oder feiern im Familienkreis (Int24: 11; Int25: 32, Int27: 8).

Die Interviewten wurden ebenfalls nach ihren Aktivitäten im Urlaub gefragt. Es wurde hier bereits erläutert, dass die berufliche Beschäftigung zum Teil mit sehr langen Arbeitszeiten einhergeht. Doch dessen ungeachtet kann eine eher passive Einstellung zu Urlaub als Erholung, als Regenerationsmöglichkeit beobachtet werden. Es scheint eine ähnliche Einstellung wie zur Freizeit am Wochenende zu geben. Der Urlaub wird als eine Zeitperiode genutzt, um etwas Zeitaufwendiges zu erledigen, wie z. B. Gartenarbeiten und Arbeiten auf der Datscha, jährliche Wohnungs- oder Hausinstandhaltungsarbeiten, Besuche bei entfernt wohnenden Eltern und Geschwistern oder Hilfen für nah wohnende Verwandte, Arbeitsplatzwechsel, Hochzeiten, Erledigung von bürokratischen Angelegenheiten. Selten nennen die Befragten Freizeithobbys wie Fischen (Int14: 570, w, 44, rus, dörf, verh). Wenige Interviewte sprechen über Reisen während des Urlaubs. Verbreitet scheinen kurze Ausflüge in die Natur in den lokalen „Kurorten“ nahe des Wohn- oder Geburtsortes zu sein (Int03, 12, 29). Insgesamt sprachen nur drei Interviewte von Reisen ins Ausland wie in die Türkei, die Vereinigten Arabischen Emirate und China³⁵⁴. Der Grund dafür scheint der hohe Kostenaufwand solcher Reisen zu sein, insbesondere für Familien (Int22: 26-30, w, 43, kas, stdt2, verh).

„Es hat sich so ergeben, dass man im Juli, ab Mitte Juli Urlaub hat, allerdings erst nachdem man alles abgegeben hat. Nun, gewöhnlich fährst du nach Hause, für 2-3 Wochen, ja? Hilfst den Eltern auf dem Dorf, irgendwelche Angelegenheiten zu erledigen. Danach zurück in die Stadt. Diesmal war es so, dass ich im August Prüfungen für mein Masterstudium abgelegt habe oder früher in der Prüfungskommission gearbeitet habe. Oder die Arbeit gewechselt habe. ... keinen Urlaub also. ... In zwei-drei Wochen musste ich alles erledigen, was ich so in der normalen Zeit nicht hätte schaffen können. Nun Urlaub ist bei uns spezifisch im Sommer. Du versuchst natürlich irgendwohin zu fahren, was du sonst in der Arbeitszeit nicht schaffst. ...

³⁵⁴ China wurde von einer Interviewten erwähnt. Zweck der Reise war aber eine medizinische Behandlung ihrer Kinder (Int22: 26-30, w, 43, kas, stdt2, verh). Solche medizinischen Reisen nach China sind verbreitet.

da, wo ich wohne, da gibt es Erholungsorte, dorthin kann man problemlos fahren und Freunde kommen auch im Sommer, ja? Wir fahren in die Natur. In diesem Sommer habe ich geheiratet, da hatte ich keine Zeit um mich zu erholen ((lächelt))“ (Int03: 109, m, 25, kas, stdt1, verh);

„Es gibt Urlaub, aber die zwei letzten bedeuteten Renovierungsarbeiten mit Dreck und Staub“ (Int08: 258, m, 25, kas, stdt1, unver);

„nun mein Mann macht zu Hause etwas, wenn es etwas gibt. Wenn er den nächsten Urlaub bekommt, dann wird er (2) Kartoffeln anpflanzen. Nun wir machen es alle zusammen mit der ganzen Familie, mit Verwandten Kartoffeln anpflanzen. ... Alle Verwandten kommen zusammen, wer frei hat, wer nicht auf der Arbeit ist, hilft. .. Wenn mein Mann im Herbst Urlaub hat, dann hebt er Kartoffeln aus. Weil ich es nicht schaffe, macht er das. Wenn er es wünscht, dann fährt er fischen, irgendwohin, weit weg. .. Und ich verbringe die ganze Zeit im Garten, für mich ist es Erholung. Oder ich fahre irgendwohin. Letztes Jahr war ich mit den Kindern in Russland [Verwandte besuchen]. Ich habe ihnen gezeigt, wie Leute dort leben. Es hat ihnen sehr gefallen“ (Int14: 570-572, w, 44, rus, dörf, verh; ähnlich Int21: 37-39, m, 53, kas, stdt2, verh).

Zusammenfassend lässt sich sagen, dass Freizeit v.a. bei verheirateten Interviewten im familiären Kreis und mit nächsten Verwandten, also Eltern, Geschwistern und Schwiegereltern verbracht wird. Die nicht-verheirateten Interviewten verbringen ihre Freizeit darüber hinaus öfter mit Freunden und das bereits in der Arbeitswoche. Bei aktiv im Arbeitsleben stehenden Familienangehörigen ist das sehr selten. Die Freizeittätigkeiten umfassen Hausarbeiten, gemeinsam verbrachte Zeit im Familienkreis zu Hause, Besuch von Freizeiteinrichtungen, immaterielle Hilfe für Verwandte, Verwandtenbesuche, Teilnahme an öffentlichen Festlichkeiten, etc. Nur ein geringer Teil der Freizeitaktivitäten ist auf individuelle Regeneration ausgerichtet. Auch diese findet in aller Regel mit Familienmitgliedern oder Freunden auf gemeinsamen Reisen in die Naherholungsgebiete oder ins nahe und selten ferne Ausland statt. Insgesamt lässt sich von einer kernfamiliär-verwandtschaftlich geprägten Freizeitorientierung sprechen. Freizeit dient der Aufrechterhaltung der sozialen Beziehungen durch Geselligkeit und der sozialen Unterstützung in den sozialen Netzwerken der Interviewten und ist überwiegend auf die „nächsten Menschen“ hin orientiert, sprich bewegt sich v.a. bei den familiär eingebundenen Interviewten, und hier v.a. Frauen, eher im Kreis der nahen Verwandtschaft. Freizeit ist sicher eine Kompensation für materielle Unsicherheiten und hohe Arbeitszeitbelastungen vieler Interviewter. Diese stellen aber zugleich auch eine Bedrohung für die Freizeit dar, indem sie Zweitjobs und überlange Arbeitszeiten erzwingen (Int29, m, 33, rus, stdt3, verh), sprich zur Verknappung ihrer Zeitressource für die Aufrechterhaltung der verwandtschaftlichen Beziehungen beitragen.

Ziele und Pläne

Ziele sind für die alltägliche Lebensführung als auch für den Lebenslauf von Bedeutung. Zugleich repräsentieren sie Familienpräferenzen und –interessen. Sie drücken Normen und Werte der Interviewten aus. Als Normen und Werte sowie als Elemente im Lebenslauf werden

sie auch an anderer Stelle erörtert. Zunächst lässt sich eine allgemeine Beobachtung mitteilen, nämlich, dass die Interviewten ihre ganz individuellen Wunsch- und Wertvorstellungen unter der Frage nach ihren Zielen und Plänen äußern. Unter „Plan“ verstehen sie, was als Idee gut oder notwendig ist, dessen Realisierung jedoch noch nicht in Angriff genommen wurde. Dementsprechend kann man die unten darzustellenden Ziele und Pläne nicht als rationales Programm der alltäglichen Lebensführung bestimmen. Sie stellen eher Leitorientierungen dar, die sich nach und nach bei ggf. günstigen Gelegenheiten auch verwirklichen lassen.

„Nun ich würde gern eine Wohnung erwerben. Das ist notwendig in unserer Zeit. Aber das ist jetzt nur so geplant“ (Int07: 79, w, 23, kas, stdt1, unver).

Nichtsdestotrotz haben auch diese Aussagen einen heuristischen Wert. Die Ziele der Interviewten lassen sich nach individuellen und familiären unterscheiden, die deduktiv und induktiv aus ihren Aussagen ableitbar sind.

Unter den genannten individuellen Zielen lassen sich berufliche, persönlichkeitsbezogene, materielle und immaterielle unterscheiden. Der Arbeitsbereich erweist seine Dominanz nicht nur im zeitlichen Tagesablauf, sondern ebenfalls bei den Zielen. Da alle Interviewten bereits die Ausbildungsphase hinter sich haben, geht es bei den individuellen beruflichen Zielen entweder um berufliches Fortkommen wie die Weiterführung von Qualifizierungsmaßnahmen oder um Erfolg des (eigenen) Unternehmens sowie um Selbstverwirklichung in der Arbeit und nicht zuletzt um Wechsel von und Suche nach Arbeitsplätzen (Int01, 03, 04, 07, 21, 22). Männliche Interviewte thematisieren bei ihren beruflichen Zielen eher Verselbständigung, Firmenerweiterungen und –stabilisierungen (Int28: 46, m, 38, kas, stdt1, verh; Int09). Frauen dagegen hegen den Wunsch durch die Arbeit sich zu verwirklichen oder eine Arbeit als „Herzensangelegenheit“ zu finden (Int01, 17, 18).

„nun selbstverständlich ist es eine Arbeit, die eine Herzensangelegenheit ist und nicht, weil du wegen des Lohnes arbeiten musst, ja?“ (Int17: 542, w, 32, kas, stdt1, verw).

Familiengründung ist ein Ziel für unverheiratete Interviewte. Das gilt auch für geschiedene und verwitwete Interviewte, die auf ein neues Familienglück hoffen, was als Ausdruck der Stabilität der Institution Ehe gewertet werden kann (Int17, 18). Bei persönlichkeitsbezogenen Zielen wurden neben der Selbstverwirklichung auch „Mensch bleiben“ (Int28: 45, m, 38, kas, stdt1, verh); „eine allseits entwickelte Persönlichkeit sein“ (Int27: 52, m, 38, kas, stdt1, verh) genannt. Von einem jungen Interviewten wurde als Ziel genannt, eine religiöse Lebenspraxis durch regelmäßiges, tägliches Beten zu entwickeln. Im Moment sei es die Suche nach einer dauerhaften und gut bezahlten Arbeit, die ihn daran hindere (Int26: 12-13, m, 23, kas, stdt3, unver, s. dazu unter 4.3.5). Unter materiellen Zielen wurde insbesondere von den Frauen der Kauf eines Autos sowie einer Wohnung genannt. Für die weiblichen Interviewten scheint insbesondere der Autokauf ein starker individueller Wunsch zu sein. Das Auto wird mit erweiterter Mobilität, Unabhängigkeit und Erleichterungen beim täglichen Arbeitsweg verknüpft. Zwei Interviewte äußerten, dass sie keine materiellen Ziele verfolgen, wobei bei einer Interviewten als Begründung das Fehlen einer Familie als Grund angegeben wurde (Int27: 52, m, 38, kas, stdt1, verh; Int10: 246, w, 33, rus, stdt1, gesch).

„Nun ich habe bereits vor langer Zeit diese Entscheidung getroffen [ein eigenes Auto zu kaufen], weil ich zweimal umsteigen muss, um zur Arbeit zu kommen“ (Int19: 89, w, 23, rus, dörf, verh);

„Das einzige ist vielleicht eine Wohnung, das kann ich machen. Und sonst (3), man braucht doch, wenn man an die Zukunft denkt, ist es gut jemanden zu haben, für den man das macht. Aber sonst so für sich gesehen finde ich es uninteressant“ (Int10: 246, w, 33, rus, stdt1, gesch).

Das Ziel des Wohnungskaufs wird insbesondere von verheirateten Interviewten geäußert, die keine eigene Wohnung haben oder deren Erwerb für ihre erwachsenen Kinder planen (Int21, Int28: 17, 45, m, 38, kas, stdt1, verh; Int29: 49, m, 33, rus, stdt3, verh). Einen besonderen Stellenwert nimmt beim Wohneigentum offenbar das eigene Haus als Indikator von Stabilität ein (Int09: 359, m, 32, kas, stdt1, verh). Es wird höher bewertet als eine eigene Wohnung, weil, so die Probanden, es Freiheit verspricht, die man nur in einem individuellen Haus habe.

„obwohl ich selbst in einer Wohnung aufgewachsen bin, ... das Haus ist einfach dein eigenes Territorium“ (Int08: 647, m, 25, kas, stdt1, unver).

Weitere wichtige familiäre Ziele verbinden sich mit den Kindern: ihre gute Erziehung, ihre Ausbildung, ihre Familiengründung (Int25: 34, m, 55, kas, stdt3, verh) und ihre Versorgung mit Wohnungen werden genannt (Int27: 51, 54, m, 38, kas, stdt2, verh). Letzteres wird in Interviews auch als typisch kasachisch konnotiert. Koresidenz steht aber nicht bei allen Eltern als Ziel dahinter (Int21: 47, m, 53, kas, stdt2, verh). Sie gilt als erstrebenswert nur, wenn es die Kinder selbst wünschen (Int28: 17, 45, m, 38, kas, stdt1, verh) oder bei gesundheitlichen Problemen der Eltern. Interessant ist, dass offenbar auch in den jüngeren Familiengenerationen die Koresidenz und Versorgung der alten Eltern wichtig bleibt: Ein junger, unverheirateter Interviewter bezeichnete Koresidenz und Versorgung seiner Eltern im Alter als individuelles Lebensziel für sich (Int26: 12, m, 23, kas, stdt3, unver). Korrespondierend sind die Gesundheit und das lange Leben der eigenen Eltern ein Thema für die erwachsenen Kinder (Int10: 248, w, 33, rus, stdt1, gesch). Eine Interviewte plant den Umzug ihrer gesundheitlich angeschlagenen Mutter vom Dorf zu sich in die Klgroßstadt. Dieser Umzug ist u.a. ebenfalls durch die Hilfe der Mutter bei der Aufsicht ihres Kindes motiviert (Int04). D.h., hier sind es emotionale und rationale Gründe, die durch die normativen Solidaritätsbände zwischen Eltern und Kindern gestützt werden.

Auffallend bei jüngeren männlichen Interviewten ist ihre grundsätzlich kritische Einstellung zum Ziel der materiellen Absicherung. Diese kann ihrer Meinung nach nicht durch Investitionen oder durch Renten erreicht werden (Int12, 09, 08). Die Interviewten erleben offenbar die Umwelt als instabil, daher wird von einem Interviewten sogar generell das Planen als sinnlos abgewertet. Nur Investitionen in Kinder werden als zuverlässige Investitionen im Vergleich z. B. zu Immobilieninvestitionen oder Zahlungen in die Rentenkasse genannt (Int19, 06, 29).

„nun ja, sie haben Rentenzahlungen und ansonsten hoffen sie auf ihre Kinder“ (Int06: 346, w, 25, kas, stdt2, verh);

*„Und übrigens ja, Sie fragten, ob wir investieren oder nicht? Wahrscheinlich investieren wir in unsere Kinder. .. So scheint es mir. .. Das sind **die zuverlässigsten Investitionen** ((lacht)). F: und warum? A: (5) Ich weiß nicht. Zumindest wie es für normale Eltern ist, das ist angenehm erstens, wenn du das Kind irgendwohin zum privaten Unterricht gibst und siehst die Ergebnisse, das ist für Eltern angenehm. Daher sage ich, dass die Investitionen bei uns hauptsächlich in Kinder sind“ (Int12: 712-716, m, 34, kas, stdt1, verh);*

„ich habe eine ausreichende Rente. Völlig ausreichend. Und dann habe ich zwei sehr zuverlässige Töchter. Sie helfen mir“ (Int15: 155, w, 58, rus, dörf, verh).

Doch hauptsächlich geht der Weg zu materieller Absicherung für die Interviewten über „ehrliche“, entlohnte Arbeit und Sparen. In diesem Zusammenhang stehen auch die beruflichen Ziele der Interviewten (s. o.). Auffällig häufig machen sich die Interviewten oder ihre Nächsten Gedanken über eigene Firmengründungen oder verwirklichen sie bereits, z. B. das Notarbüro für die Ehefrau als zusätzliche Einkommensquelle (Int09), überlegen Schafe zu züchten (Int16), eine Firma mit Freunden (Int03) oder mit dem Bruder (Int13) aufzubauen. Solche Überlegungen kommen mehrheitlich von Männern. Selbst Firmengründungen für Ehefrauen kommen von ihren Ehemännern und werden zumindest von ihnen finanziell getragen. Eine ältere Interviewte sowie die Schwiegermutter einer anderen Interviewten stehen allerdings offenbar ebenfalls einer solchen ‚Business‘option offen gegenüber und in einem Falle ermuntert dazu die jüngere Familiengeneration (Int13, 06). Für die Realisierung solcher Vorhaben lassen sich zwei Hindernisse benennen. Zum einen das Fehlen von Startkapital und zum anderen das Alter. Alter scheint hier eine große Rolle zu spielen. Junge Leute, v.a. Männer, sind risikofreudiger und man erwartet von ihnen auch Risiken einzugehen. Dass dabei an gemeinsame wirtschaftliche Unternehmungen mit Verwandten und Freunden gedacht wird, ist offenbar als Absicherung eines solchen wirtschaftlichen Risikos in ansonsten instabiler Umwelt zu verstehen. Vorsichtigerweise wird jedoch ebenfalls angedeutet, dass Freunde und Geschäfte besser zu trennen wären (Int03: 493-495, m, 25, kas, stdt1, verh). Damit sind Ressourcen aus sozialen Beziehungen angesprochen, die im nächsten Kapitel näher dargestellt werden.

„F: Und welche Pläne haben sie für die Zukunft? A: Pläne, selbstverständlich keine. Man wird es sehen, so wie es laufen wird. F: In Bezug auf Arbeit? A: Ja, in Bezug auf Arbeit. .. Ich werde weiter arbeiten und dann wird man sehen. Das ist so eine Sache, es ist egal, ob man Pläne hat oder nicht, es wird sowieso nicht so kommen, wie du es wolltest. Ich habe das schon eingesehen“ (Int08: 290-295, m, 25, kas, stdt1, unver);

„bei uns muss man eine gute Arbeit finden und Geld sparen und alles. Oder eine eigene Firma gründen und es versuchen und alles. Sonst kann man keine Zukunft bauen. () das, was man im Fernsehen sagt, ja, natürlich, das ist 50% Wahrheit, fünfzig, natürlich liegt das alles in der Zukunft, momentan ist es noch alles schwierig“ (Int08: 512, m, 25, kas, stdt1, unver);

„und eine eigene Firmengründung, ich weiß nicht. Ich finde, dass ich jetzt ... ähm faul und dumm wahrscheinlich bin, um etwas zu gründen und zu entwickeln. F: und wann kommt dann diese Zeit? A: sie ist bereits vorbei“ (Int12: 718-720, m, 34, kas, stdt1, verh);

„wir haben keine eigene Firma. Wir planen natürlich. Wir wollen es. Nun wir haben noch kein Geld frei, um es dafür zu verwenden. Mutter [Schwiegermutter] sagt uns [dem Ehemann und ihr] immer, macht doch mal was, versucht es. Ihr seid noch jung. Weil natürlich vom Arbeitslohn allein kann man sich nicht viel leisten“ (Int06: 251, w, 25, kas, stdt2, verh).

4.3.3.3 Soziale Einbindung und Ressourcen

Aus den Interviews lassen sich neben den Themen Alltag und Lebenslauf, Familie und Verwandtschaft ebenfalls Aussagen zu sozialen Netzwerken der Interviewten herausarbeiten. In Bezug auf die These, dass auch in Kasachstan der Wandel zur Kernfamilie zu beobachten sei, könnte eine Reduzierung von verwandtschaftlichen Beziehungen auf Ehepartner und Kinder sowie nicht-verwandte Personen als Beleg gelten. Für oder gegen die These kann an dieser Stelle nicht quantitativ argumentiert werden, denn die kleine Fallzahl schließt das aus. Die folgenden Ausführungen sollen im Sinne der sog. qualitativen Netzwerkanalyse verstanden werden. Denn die qualitativen Aussagen zu Netzwerken sind dennoch von einem hohen Nutzen, wie hier im Folgenden zu zeigen sein wird. Für die Charakterisierung der relevanten sozialen Beziehungen der Interviewten (ego-zentriertes Netzwerk) sollen zunächst Informationen zu Netzwerktypen gegeben werden. Darauf folgen die Charakterisierung der Netzwerke und die Zuordnung der sozialen Beziehungen zu den jeweiligen Netzwerktypen.

Für die Ausführungen zu den Netzwerken der Interviewten erschien die Unterscheidung von Netzwerktypen nach ihrem Beziehungsinhalt nützlich. Sie wurde einer hier bereits angeführten Untersuchung des Familienalltags in bundesdeutschen Familien zwischen 1984 und 1985 durch das Deutsche Jugendinstitut entnommen. Unter sozialer Beziehung wurden dort „sozial bedeutsame Kontakte, d.h. solche, die ein gewisses Mindestmaß an Kontakthäufigkeit und –qualität aufweisen“, erfasst (Gaiser u.a. 1989: 86). Diese Studie unterscheidet zwischen folgenden Netzwerktypen: Kontaktnetz, Unterstützungsnetz, Geselligkeitsnetz sowie das Netz der Kontrolleure (Gaiser u.a. 1989: 86f.). Der Inhalt der Beziehungen in den genannten Netzwerktypen ist dementsprechend nicht-zweckgerichteter Kontakt, soziale Unterstützung (Vertrauenspersonen, formelle und informelle Helfer), Geselligkeit und Freizeit, soziale Kontrolle (vgl. ebd.).

Bei der Anwendung der genannten Typen auf die vorliegenden empirischen Daten zeigen sich Schwierigkeiten, die genannten sozialen Beziehungen eindeutig nur einem Netzwerktyp zuzuordnen. Denn in den meisten uns interessierenden Fällen gibt es Überlappungen. An den Kontakt schließen sich häufig weitere Beziehungsinhalte wie z. B. Hilfe und Unterstützung und/oder Geselligkeit an. Diese Dichte bzw. Multifunktionalität oder Multiplexität der Beziehungen wird als Stärke der Beziehungen interpretiert. Wenn man nach der Anzahl von sozialen Inhalten in den Beziehungen urteilt, lässt sich der Großteil der hier darzustellenden sozialen Beziehungen der Interviewten nur als starke Beziehungen darstellen. Der reine Kontakt wurde als eine lockere, uniplexe oder schwache Beziehung gedeutet. Solche Beziehungen bestehen v.a. zu Bekannten oder (städtischen) Nachbarn.

Es zeigt sich jedoch ebenfalls, dass nicht ausschließlich die Quantität der Beziehungsinhalte, sondern ebenfalls die emotionale Nähe den Stärkegrad der Beziehung zu charakterisieren vermag. Der Aspekt der Stärke oder Schwäche der Beziehungen wurde von Granovetter

(1973) anhand von emotionaler Nähe, Kontakthäufigkeit und Reziprozität gemessen. In der Netzwerkforschung werden die familiären und verwandtschaftlichen Beziehungen *per se* mit starken Beziehungen, andere dagegen mit schwachen Beziehungen gleichgesetzt. Diese Gleichsetzung soll hier zunächst in Frage gestellt und die Nähe und Stärke der Beziehungen anhand der Interviewtextstellen inhaltlich erfasst werden. Es zeigte sich beispielsweise, dass Kontakthäufigkeit nicht in einem eindeutigen Verhältnis zur Stärke der Beziehungen steht. Kontakt zu Verwandten gilt beispielsweise als eine Verpflichtung, so dass hier die Kontakthäufigkeit nicht mit der emotionalen Nähe gleichgesetzt werden kann. Seltener Kontakt kann dagegen trotzdem mit emotionaler Nähe einhergehen. Reziprozität bzw. Gegenseitigkeit der Hilfe und Unterstützung gilt zwar als Verpflichtungsprinzip, deren Messung erweist sich jedoch in den Interviews als schwierig. Denn die Interviewten verstehen Hilfe und Unterstützung trotz der Reziprozitätsnorm nicht als eine „direkte“ Tauschleistung. Daher kann man sie unter ‚generalisierter Reziprozität‘ zusammenfassen (s. unter 2.2.2). Die Interviewten betonen jedoch ebenfalls die Freiwilligkeit und Berechnungslosigkeit der praktizierten Hilfeleistungen (Int07, 08).

„und ich habe einen Freund in Karaganda, nun es ist bei mir so, dass wir nicht so oft wie gewünscht Kontakt zueinander haben. Aber auch wenn wir telefonieren oder uns nun selten treffen, wir verstehen uns voll und ganz“ (Int12: 748, m, 34, kas, stdt1, verh);

„Ich mag es mit Verwandten Kontakt zu halten. Nach Möglichkeit besuche ich sie. Ich wünsche mir, dass unsere Kinder morgen diese Bindung haben, warum nicht? Hier gibt es keine Absicht, es ist ohne Berechnung, einfach so, es sind doch verwandtschaftliche Bindungen“ (Int07: 704-710, w, 23, kas, stdt1, unver).

Die genannten Personengruppen, zu denen die Interviewten soziale Beziehungen haben, können wie folgt zu den Netzwerktypen zugeordnet werden. Die Frage nach der Definition von nächsten Menschen und deren Nennung zielte auf die Eruierung des engsten emotionalen Nähegrades ab. Sie sollen hier als starke Beziehungen nach Granovetter (1973) gelten. Diese Menschen wurden dem Unterstützungsnetzwerk zugeordnet, in dem sie Vertrauenspersonen darstellen, die v.a. emotionale Unterstützung leisten. Darüber hinaus beziehen die Interviewten aus den sozialen Beziehungen immaterielle und materielle Hilfe. In Bezug auf die genannten Kontaktpersonengruppen lässt sich feststellen, dass hier v.a. Mitglieder der Gründungs- und Herkunftsfamilie sowie weitere Verwandtschaftsgrade und Freunde als Unterstützungsnetzwerk genannt werden. Verwandte, zu denen kein enger Kontakt besteht, gehören dem Kontaktnetzwerk zu. Weitere Unterstützungs- und Geselligkeitsbeziehungen sind Kollegen, Taufeltern, Bekannte und Nachbarn. Die letzteren beiden sind in erster Linie Kontaktpersonen, also schwache Beziehungen. Sie können jedoch ebenfalls bei erbrachter sozialer Unterstützung Teil des Unterstützungsnetzes werden. Nachbarn können ebenfalls in das Geselligkeitsnetz eingehen und einen Mischtyp zwischen den schwachen und starken Beziehungen bilden. Soziale Beziehungen, die als Freizeitpartner auftreten, bilden das Geselligkeitsnetzwerk. Vereinzelt wurden Äußerungen registriert, die auf die Kontrollfunktion hindeuten und nicht gesondert, sondern unter den jeweiligen Personengruppen zusammengefasst werden.

Kontaktnetz

Da die Interviews nicht eigens zum Zweck der Erschließung der persönlichen Netzwerke der Interviewten durchgeführt wurden, bedurfte es keiner Einführung eines sog. Namensgenerators. Als ein solcher wurden stattdessen Fragen zum Alltag und Lebenslauf, zu Familie und Verwandten angesehen. Darüber hinaus wurde eine explizite Frage nach dem Kontaktkreis der Interviewten gestellt. Die genannten Personen repräsentieren alle Personen in den unterschiedlichen Netzwerktypen.

Die minimale Netzwerkgröße bzw. die genannte Anzahl an Kontaktpersonen beträgt ca. 4 bis 5 Personen. Persönliche Netzwerkgröße in unserem Sample können beispielsweise bis ca. 24 Personen umfassen. Dazu können Eheverwandte (Schwiegereltern, Schwager/Schwägerinnen, ggf. ihre Ehepartner), Kollegen, Familienfreunde, Nachbarn usw. zählen. D.h., die Annahme einer sozialen Isolation selbst für alleinstehende Interviewte kann nicht aufrechterhalten werden. Da auch Alleinstehende in ihre Herkunftsfamilien sozial eingebunden sind, kann von Isolierung keine Rede sein. Die Interviewten haben über die eigenen Kernfamilien hinaus noch am ehesten Kontakt zu Arbeitskollegen und Freunden. Das impliziert jedoch, dass alleinstehende Erwerbslose, die nicht familiär eingebunden sind, möglicherweise in späteren Lebensphasen nach dem Tod der Eltern und von Geschwistern sozialer Isolation ausgesetzt sein können.

In den Interviews lassen sich insbesondere bei männlichen Interviewten Kontakte zu Personen feststellen, die über den Verwandtenkreis hinauszugehen scheinen. Sie nennen Freunde und Bekannte. Da diese Beziehungen Wahlbeziehungen sind, kann bei ihnen die Zweckgerichtetheit bzw. deren Instrumentalisierung angenommen werden. Frauen nennen öfter als Männer Verwandte unter ihren Kontaktpartnern. D.h., sie mögen zwar größere Kontaktnetzwerke haben, diese erlauben ihnen jedoch nicht aus ihrer sozialstrukturellen Lage auszusteigen. Darüber hinaus lassen sich gender-, alters- sowie strukturell differenzierende Kontaktkreise feststellen. Junge Ehepartner haben zunächst getrennte Kontaktkreise. Die Trennung von Kontaktkreisen bezieht sich auch auf die Familienmitglieder. Eltern, Ehepartner, Geschwister und Kinder haben ebenfalls zum Teil getrennte Kontaktkreise. D.h., hier kann eine schwache Kontrollfunktion des Netzwerks angenommen werden. Es wurden jedoch ebenfalls gemeinsame Kontaktkreise sowie der sog. „Anschluss“ des jeweiligen Ehepartners, an den Kontaktkreis des Ehepartners festgestellt (Int22: 65, w, 43, kas, stdt2, verh). Als Gründe dafür treten die Abwesenheit von eigenen Verwandten, Freunden vor Ort oder generell von nahen sozialen Beziehungen sowie der Übergang in neue Familienrollen auf. Unter den Eheleuten gibt es auch gemeinsame Kontaktkreise, die Verwandte und Freunde umfassen können (Int03).

„man muss mit erfolgreichen Menschen zu tun haben, dann erreichst du auch mehr. Und mit solchen Menschen wirst du auch so“ (Int01: 333, w, 33, kas, stdt1, verh);

„F: und halten Sie Kontakt zu Freunden Ihrer Ehefrau? A: eigentlich ja, aber es ist so, dass sie jünger als ich sind und auch wenn ich nichts dagegen habe, spüre ich von ihrer Seite Zurückhaltung“ (Int03: 158-159, m, 25, kas, stdt1, verh);

„F: Haben Sie mit Ihrer Ehefrau einen gemeinsamen Kontaktkreis? A: nein, einen getrennten. .. Natürlich einen getrennten. ... Im Moment hat sie [die Ehefrau] Kontakt hauptsächlich mit ihren Freundinnen. Ich sage nicht, dass sie sehr viele Freundinnen hat,

aber sie hat da einen engen Kreis an nächsten Menschen, mit denen sie Kontakt hat. Und ihre Arbeitskollegen von der Arbeit. ... Bei mir das gleiche, nächste Menschen und meine Arbeitskollegen“ (Int12: 807-814, m, 34, kas, stdt1, verh);

„Wir zu dritt haben einen engen Kontakt. ... Daher haben auch unsere Frauen, auch wenn es ihnen nicht gefällt ((lächelt)) Kontakt“ (Int03: 469, m, 25, kas, stdt1, verh).

In Bezug auf die oben erwähnte These interessiert nun, wer zum Kontaktkreis der Interviewten gehört. Die in den Interviews genannten Personen wurden folgenden sechs Gruppenkategorien zugeordnet: Familie und Verwandte, Taufeltern, Freunde, Kollegen, Nachbarn, Bekannte. Während Familie und Verwandte sowie Freunde am häufigsten unter den Kontaktpersonen genannt wurden, folgen auf diese beiden Gruppen weiterhin Kollegen, Bekannte, Nachbarn und Taufeltern.

Die Häufigkeit des Kontakts betrifft zum einen eine rein quantitative Anzahl von Kontakten pro Woche, Monat oder Jahr. Dabei ist die Einschätzung der Häufigkeit von den Interviewten als häufig oder selten subjektiv. Einmal in 3 Monaten oder einem halben Jahr wird beispielsweise als sehr selten bezeichnet (Int26: 17, m, 23, kas, stdt3, unver). Zum anderen betrifft die Frage nach der Häufigkeit die Kontaktpflege. Zufällige Treffen auf der Straße (Int20: 192, m, 46, kas, stdt2, verh; Int11 ähnlich) können nicht als Kontaktpflege bezeichnet werden. Diese wird oft als eine arbeits- und zeitintensive Tätigkeit betrachtet. Nicht immer bleibt einem dafür die Zeit im Familien- und Arbeitsalltag. Und so wird festgestellt, dass manche Kontakte mit der Zeit weniger werden (Int21: 14, 276, m, 53, kas, stdt2, verh). Längere Unterbrechung des Kontakts kann dazu führen, dass man Schwierigkeiten beim Wiederaufnehmen des Kontakts hat.

„Und sonst, alle versuchen irgendwohin zusammen rauszufahren, träumen davon, aber es klappt leider nicht. Der eine hat keine Zeit, dann der andere. Es ist doch so, dass, wenn man längere Zeit keinen Kontakt hat, dann entfremdet man sich einander langsam. Man überlegt sich dann, worüber man sprechen kann, [unverständlich], ich habe dann im Kopf so eine Sperre“ (Int01: 385, w, 33, kas, stdt1, verh).

Genannte Arten der Kontaktpflege sind face-to-face-Kontakte, Telefon- und Internetkontakte. Telefon und Internet stellen Kommunikationshilfsmittel für die täglichen und eher selteneren Kontakte dar. Vor allem für entfernt wohnende nahe Verwandte und Freunde werden Kommunikationsmedien genutzt, aber auch für lokal nah wohnende ist Telefon ein unverzichtbares Kontaktmittel. D.h., hier ist Telefon kein Ersatz, sondern eine Ergänzung des face-to-face-Kontaktes.

„[ihre Schwester wohnt in Tomsk/Russland]. Ja, wir haben Kontakt. Heute haben doch alle [Messengerdienste]. Und das hat kein Ende ((lächelt)), wir schreiben uns da“ (Int10: 243, w, 33, rus, stdt1, gesch);

Die Interviewte hat Kontakt auch mit dem Mutterbruder, der in Sibirien wohnt. Er schreibt ihr im Internet (Int24: 26, w, 29, rus, stdt3, unver);

„nun sie telefonieren ständig, zu jeder Gelegenheit“ (Int03: 273, m, 25, kas, stdt1, verh);

„Nun Schichtarbeit, wie lange? Anderthalb Monate dauerte es. So lange. 5-10 Tage zu Hause, dann fährst du wieder hin. ... Ein bisschen anstrengend. Nun damals hatten wir keine Mobiltelefone. Das Kind war klein. Während ich da im Norden arbeitete, ist mein Sohn ein Jahr alt geworden“ (Int16: 84, m, 52, kas, dörf, verh);

„Manchmal ist es so, dass ich von der Arbeit komme und mich ans Telefon setze und mit allen telefoniere. Und wenigstens so mache ich es, wenn ich sie nicht besuchen kann, so doch am Telefon sprechen. Leider hat man wenig Zeit, wenig Zeit“ (Int01, w, 33, kas, stdt1, verh).

Das Aufkommen der modernen Kommunikationsmedien scheinen die Interviewten positiv aufzunehmen, weil sie Kontaktpflege ermöglichen:

„Zum Glück gibt es heute Internet ((lächelt))... Übers Internet halten wir sogar öfter Kontakt“ (Int07: 512-514, w, 23, kas, stdt1, unver);

„übers Telefon, Internet jetzt“ (Int10: 227, w, 33, rus, stdt1, gesch);

„nun damals hatten wir (1) keine Mobiltelefone, das war, sagen wir mal, ein teures Vergnügen, als es sie nicht gab. Nun wir haben ab und zu telefoniert. ... Nun die Zeiten haben sich geändert, Mobiltelefone sind preiswerter geworden. Und dann haben wir uns sie zugelegt und miteinander Kontakt gehalten, ohne Probleme. Regulär, so einmal in zwei Wochen telefonieren wir, wir (versuchen) es. D.h., wir halten ständigen Kontakt zueinander“ (Int12: 776, m, 34, kas, stdt1, verh).

Geselligkeits- und Freizeitnetz

Wie bereits unter Alltag und Freizeit ausgeführt, werden soziale Kontakte häufiger am Wochenende, an Feiertagen und seltener in der Arbeitswoche gepflegt. Auch die Urlaubszeit wird für Kontaktpflege genutzt. Dementsprechend fällt die Kontakthäufigkeit in Abhängigkeit von den Freizeitrythmen und Geselligkeitsanlässen aus. Die Geselligkeitsanlässe können die einzigen Möglichkeiten darstellen face-to-face-Kontakte unter Verwandten aufrechtzuerhalten, daher sind sie ebenfalls Gelegenheiten für die Kontaktpflege und das Zusammengehörigkeitsgefühl. Neben den oben genannten lassen sich weitere Gelegenheiten für face-to-face-Kontakte unterscheiden. Zum einen sind es eher kleinere Anlässe wie Geburtstage, Neujahrfest, die im privaten, häuslichen Bereich begangen werden. Runde Geburtstage, Hochzeiten, Kindergeburtstage können groß gefeiert werden. Sie finden in öffentlichen Räumen wie Restaurants, Cafés etc. statt. Die Häufigkeit solcher Anlässe variiert, da sie nicht nur regulär wiederkehrende Ereignisse wie Geburtstage einschließen, sondern ebenfalls Kindergeburten, Hochzeiten, Todesfälle usw. Daher können sie häufig, z. B. 2-3mal in der Woche, oder seltener, z. B. 1mal in 3 Monaten, passieren (Int27: 36, kas, 38, kas, stdt1, verh). Für das Durchführen eines solchen „Events“ (*meroprijatie*) werden bei Geldmangel sogar Kredite aufgenommen, was ihre Bedeutung für Zusammenhalt, Kontakte und Netzbildung deutlich unterstreicht. Auch traurige Anlässe wie Beisetzungen und Gedenkfeiern gehören zu solchen „offiziellen“ Anlässen. Die großen Feiern werden wiederum als der nationalen oder der kasachischen Mentalität entsprechend bezeichnet. Als ebenso national wie kasachisch gilt, die Einladungen zu diesen Events nicht ausschlagen zu dürfen.

„F: Sie haben gesagt, dass Sie keinen engen Kontakt mit Ihren Verwandten haben, ja? D.h., Sie sehen sie nicht? A: Ja, ich sehe sie nur zu solchen ‚großen‘ Anlässen wie Hochzeit, Beerdigung, Andachtsfeier, so was. ... Zu solchen Anlässen werden (3) Verwandte eingeladen. Da sehen wir uns“ (Int20: 187-194, m, 46, kas, stdt2, verh);

„und manche nehmen sogar Kredite auf“ (Int21: 86, m, 53, kas, stdt2, verh);

„und meine Frau hat einen Kredit, er ist im Herbst abbezahlt, ... sie hat den Kredit für mein Jubiläum aufgenommen“ (Int16: 372-376, m, 52, kas, dörf, verh);

„Wir Kasachen, entsprechend unserer Mentalität, lieben toji [Feiern auf Kasachisch]“ (Int21: 15, m, 53, kas, stdt2, verh);

„wir Kasachen haben viele Feierlichkeiten. Und wenn wir zu Geburtstagen eingeladen werden, versuchen wir nichts auszulassen. Wenn wir eingeladen wurden, dann gehen wir hin. ... Bei Kasachen gibt es ein Sprichwort, wenn man eingeladen wird, muss man hingehen“, (Int27: 36-37, m, 38, kas, stdt1, verh);

„Leider sehen wir uns [mit Freunden] nur zu offiziellen Anlässen“; „F: Also wenn sie [Ehemannschwester und ihr Ehemann] zu Besuch kommen, dann trifft ihr euch alle [bei den Schwiegereltern]? A: ja, das eint uns ein bisschen“ (Int01: 333, 346-347, w, 33, kas, stdt1, verh);

Der Interviewte sieht sich mit den Verwandten auf Feiern wie Hochzeiten oder bei Beerdigungen. Letztes Mal war der Anlass der 50. Geburtstag seiner Ehefrau. Sie haben die Gäste, seine Geschwister und die von der Ehefrau nach Hause eingeladen, ca. 15 Personen waren es. Bei den Feiern schenken sie etwas. Sie legen Geld zusammen, wenn als Geschenk etwas Teures gewünscht wird oder jeder schenkt, was er wünscht; ... Auch mit anderen Verwandten sehen sie sich bei solchen Anlässen. Sie helfen sich auch. Ansonsten lebt jeder in seiner Familie (Int25: 22-24, 37-39, m, 55, kas, stdt3, verh).

Die seltenen Geselligkeitsanlässe werden als zeitintensive und kostenintensive Investition in Beziehungsarbeit wahrgenommen und deswegen teilweise rationiert: „Zu meinem Geburtstag mag ich es nicht zu feiern. Zu seinem Geburtstag versuche ich es maximal zu machen. ... Einmal im Jahr auf jeden Fall treffen sich alle bei uns. Nur zu seinem Geburtstag.“ (Int01: 383, w, 33, kas, stdt1, verh). „Maximal“ zu machen heißt mindestens Eltern und Geschwister der beiden Ehepartner, Tanten und Onkeln, deren Kinder und nicht zuletzt Familienfreunde des Ehepaars sowie nicht-familiäre Freunde des jeweiligen Ehepartners einzuladen. Das ist zumindest nicht untypisch für viele Familien.

Neben der Möglichkeit, sich auf sog. „offiziellen“ Anlässen zu sehen, gibt es auch alltäglichere face-to-face-Kontakte. Es handelt sich hierbei nicht um zufällige Begegnungen auf der Straße, sondern um gegenseitige Besuche zu Hause. Die ältere Generation in erweiterten Familien tritt zusätzlich als „Brücke“ zu den Verwandten auf, denn ihnen gelten die verwandtschaftlichen Besuche. Man kann hier zwischen folgenden Besuchsarten unterscheiden: Besuche auf Einladung, angemeldete Besuche und spontane Besuche. Besuche auf Einladung stellen einen Übergang zwischen offiziellen Anlässen und dem kleineren, privaten Familienbereich dar. Es sind meistens Einladungen zu Familienfeiern oder anlässlich eines Feiertags oder des Wiedersehens mit Freunden, die im häuslichen

Rahmen im engsten Verwandten-, Freundes- oder Nachbarkreis begangen werden. Die angemeldeten Besuche können als ein Zwischentyp zwischen den ersteren und den spontanen Besuchen eingeordnet werden. Diese Besuche verbindet mit den spontanen Besuchen der von den Gästen selbst ausgehende Wunsch nach Geselligkeit, der jedoch spätestens vor dem Besuchsantritt der „unfreiwillig“ als Gastgeber auftretenden Person per Telefon mitgeteilt wird. Die In-Kenntnis-Setzung des eigenen Geselligkeitswunsches geschieht aus dem Grund, dass der Gastgeber nicht zu Hause sein könnte. Auch wenn die meisten Besuche in die Freizeit verlegt werden, kann diese Freizeit auch anders genutzt werden. Das trifft insbesondere in diesem Kontext zu, da die Freizeit nicht allein der Regeneration dient, sondern um beispielsweise der Aufbesserung der finanziellen Situation, der Kontaktpflege oder um Hilfe zu leisten. D.h., mit der Zunahme an rational geplanten Aktivitäten verzichtet man zunehmend auf Spontanbesuche. Die Anmeldung von Besuchen kann als Synchronisierungsmaßnahme individueller Lebensführungen und als allgemeine zeitrationalisierende Maßnahme betrachtet werden.

Trotz des von den Interviewten beklagten Zeitmangels für Kontakte sind spontane Besuche in der Freizeit verbreitet. Vor allem unter nächsten Verwandten muss man sich nicht vorher zum Besuch anmelden. Man kann vorbeikommen, v.a. wenn man in der Nähe ist. Die Verbreitung von spontanen Besuchen wird als Ausdruck der Gastfreundschaft verstanden und wird zur „nationalen Besonderheit“ erhoben, die als ein Gegensatz zu der westlichen nicht gastfreundschaftlichen Kultur betrachtet wird. Die Besuchsspontaneität sowie die Bereitschaft des Gastgebers auf solche Besuche zu reagieren sind ein Zeichen der besonders engen Beziehungen. Einen positiven Nebeneffekt können diese spontanen Besuche dann haben, wenn der Besuchte gerade notleidend ist und ihm auf diese Weise unverhofft Hilfe erscheint.

„nun und auch so sagen sie [Geschwister des Vaters]: „wenn du in der Nähe bist, komm doch vorbei“ () ehrlich gesagt, bin ich nicht oft dort in der Nähe ((lächelt)). Daher ist es so= früher wohnen sie im Stadtzentrum, da war es bequemer, wenn man in der Nähe war, konnte man vorbeikommen“ (Int03: 521, m, 25, kas, stdt1, verh);

„Und wie oft haben Sie Kontakt [mit Ihrer Schwester]? A: oft ((lacht)). Erst heute war ich Kleidung kaufen, ich habe Sachen anprobiert, ich war beim Shopping. Und dann habe ich noch diese Pollenallergie und ich fühle mich schlecht, aber ich musste etwas kaufen. Nun da ruft der Schwiegersohn [Schwesterehemann] und sagt, wir fahren gerade zu dir zum Mittagessen. Ich sage, welches Mittagessen? Ich bin gerade in der Anprobe ((lächelt)). Er sagt, ich weiß nicht, ich wollte dir nur Bescheid sagen ((lacht))“ (Int18: 322-324, w, 32, kas, stdt3, gesch);

„Es ist normal ohne Anmeldung zu kommen. Bei uns schimpft man deswegen nicht. Das ist nicht Europa, wo man sich einen Monat im Voraus anmelden muss. Bei uns freut man sich über Gäste“ (Int21: 83, m, 53, kas, stdt2, verh);

„zu Hause rufen wir an und geben Bescheid, ja? dass wir heute kommen. Sie laden uns auch oft ein. Aber wir rufen an, um zu sagen, dass wir tatsächlich kommen. Anders machen wir es nicht. Und zu den Schwestern z. B.= ich rufe sie an, aber auch wenn ich sie nicht erreiche, fahren wir trotzdem hin. Weil es war einmal so, dass meine Schwester krank war und als ich

sie damals angerufen habe, hat sie es nicht geschafft ans Telefon zu kommen. Und wir waren dann unterwegs und mein Mann sagte, lass uns sie besuchen, ich sagte, dass ich sie nicht erreicht hätte, vielleicht sei sie nicht zu Hause. Nein, sagte er, lass es uns machen, so gehört es sich nicht. Nun, wir haben es gemacht und das war gerade gut, sie brauchte ein Heilmittel ... Aber in Kasachstan macht man es ohne Voranmeldung ((lächelt)), obwohl man jetzt doch dazu übergeht. Wir rufen an um zu erfahren, ob sie zu Hause sind, ja? Aber sie laden uns nicht ein, wir sagen eher, dass wir sie besuchen möchten, ja? Nein, man lädt nur zu Geburtstagen ein, so was. Zu Familienfeiern, das Kind ist eingeschult worden, eine Familienfeier, dann lädt man ein. Und so lädt man ein nach unserer Initiative, sagen wir so“ (Int04: 43, w, 30, kas, stdt1, verh).

Geldgeschenke, andere Geschenke oder die Übernahme von Kosten gehören ebenfalls zur Geselligkeit. Da diese einen materiellen Wert für den oder die Empfänger haben und u.a. gewünscht werden, können die Geselligkeitsanlässe als Gelegenheiten für die gegenseitige finanzielle Unterstützung angesehen werden. Damit sind wir bereits bei dem Unterstützungsnetzwerk angelangt, welches im folgenden Kapitel vorgestellt wird.

„und damit er anständig beerdigt wird= wir haben es alle gemacht [Geld gegeben]. ... Wenn der Mensch notleidet, helfen wir immer. Wenn ein freudiges Ereignis passiert, Geburtstag, Jubiläum, wir schenken unbedingt etwas Gutes. Das ist die Regel oder wir schicken Geld oder Geschenke. So ist es bei uns“ (Int15: 61, w, 58, rus, dörf, verh);

„F: und wie haben Sie Ihre Hochzeit durchgeführt? A: äh von meiner Seite haben wir eine Abschiedsfeier gemacht, dann hat man mich abgeholt. Und von seiner Seite wurde eine Hochzeit gemacht. F: getrennt? A: am Freitag haben sie mich abgeholt und am Samstag war die Hochzeit bei ihm. F: und wurde für die Durchführung Geld von Verwandten zusammengelegt? A: ja, sie haben Geld zusammengelegt. Seine Verwandten. Und für meine nicht. Aber .. von der Seite meiner Mutter, ein Onkel, äh er hat sehr geholfen. Damals, vor vier Jahren waren 100000 Tenge viel Geld. () sie haben es geschenkt, als Hilfe für die Durchführung. ... Und meine Tanten haben auch Geschenke gegeben. Und die anderen Geld, weil ich gesagt habe: „schenkt uns nichts außer Geld, wir werden selbst kaufen, was wir brauchen““ (Int04: 198-205, w, 30, kas, stdt1, verh).

Unterstützungsnetz

Um den Wohlstand der Haushalte zu eruieren, die ihnen außer der offiziellen und inoffiziellen Geldeinkommen zur Verfügung stehen, wurden den Interviewten Fragen nach erfahrener Hilfe und Unterstützung gestellt. Die Fragen wurden zwar an die Individuen gerichtet, lassen jedoch Aussagen über die sozialen Ressourcen der familiären Haushalte zu. Die Ressourcen des Haushalts, die nicht von den Mitgliedern direkt erbracht werden, sondern aus den sozialen Beziehungen außerhalb des Haushalts herrühren, zeugen nicht von Isolierung. Alle Interviewten, ob als Single- oder nicht familiäre Haushalte oder familiäre Haushalte beziehen Ressourcen aus ihren sozialen Beziehungen oder Netzwerken. Diese haben nicht immer nur einen finanziellen Wert, sondern haben auch Funktionen wie die der moralischen Unterstützung und Teilnahme, sie helfen auch bei den Entscheidungen im Lebenslauf. Für Menschen ist Soziabilität konstitutiv; sie sind keine Monaden. Hilfe ist für die Interviewten

ein soziales Bedürfnis. Insbesondere in schwierigen Zeiten z. B. nach Erfahrung von Verlusten, zeigt sie den Interviewten, dass sie nicht allein und einsam sind.

„danach, wissen Sie, wir hatten die nächste Tragödie. Unsere junge Schwiegertochter [Bruderehefrau] ist verstorben. Alle sind gekommen, auch Freunde. Alle. Und als wir sie beigesetzt haben, haben wir, ehrlich gesagt, unser eigenes Geld gar nicht gebraucht, man hat uns geholfen. Als wir Mutter beigesetzt haben, haben die Freunde der Brüder geholfen. .. Wir hatten sogar Geld übrig. ... Leute haben uns unterstützt. ... Auch mein Arbeitskollektiv war da, obwohl sie sie gar nicht gekannt haben, aber sie sind gekommen und haben uns unterstützt. Das war sehr angenehm, wissen Sie ((Tränen in der Stimme)). .. und dieses Leid mit dem Onkel [dessen Haus ist vollständig abgebrannt, die Familie hat überlebt], alle sind gekommen, ohne lange zu fackeln. Jeder hat etwas aus seinem Haushalt gebracht. Und auch uns haben sie alle unterstützt. So ein Leid. Man hat die Unterstützung gespürt, wir sind nicht allein“ (Int13: 209, w, 47, ukr, stdt1, verh).

Das Phänomen „Hilfe“ wird als eine „Tradition“ betrachtet. Es gilt als üblich, dass alle helfen. Geholfen wird in schwierigen Situationen. Die Hilfe kann sich auf Geldknappheit, Kinderbetreuung, Begehen von traurigen und freudigen Lebensereignissen (Hochzeiten, Jubiläen und Geburtstage, Ausscheiden von Familienmitgliedern), Ausbildung der Kinder, wichtige Lebenslaufentscheidungen, alltägliche Haushaltsprobleme, Pflege von Kranken und alten Menschen, Versorgung mit Lebensmitteln, Arbeitsplatzsuche, Arbeitsplatzsicherung, Unterkunftssuche, Hausbau, persönliche und berufliche Probleme, Notfall und Lebensgefahr beziehen. Wie man in dieser Auflistung sieht, kann sie unterschiedlichen Charakter haben. Die Interviewten assoziieren mit Hilfe sowohl „finanziell helfen“ als auch „moralisch helfen“. Außer ‚finanziell helfen‘ oder ‚emotional beistehen‘ thematisieren die Probanden zwei weitere Arten von Hilfe. Zum einen ist es die Expertise, die aus beruflichen Qualifikationen oder aus eigenen Erfahrungen, z. B. im Hausbau, bei Entscheidungen in den unterschiedlichen Lebensphasen besteht. Zum anderen benennen die Interviewten die sog. Vermittler, die „Brückenfunktionen“ in sozialen Netzwerken haben und die Vermittlung von Experten, Zugang zu Geld, Karrierechancen etc. leisten können resp. sollen. Es herrscht eine Omnipräsenz von Hilfe.

Über die Reziprozität braucht man sich keine Gedanken zu machen, weil ja das Gute ‚eh in jedem Falle zu dir zurückkehrt‘. Nichtsdestotrotz betonen die Interviewten die Gegenseitigkeit der Hilfe, die v.a. den Hilfeempfänger in eine statusgleiche Position mit dem Helfenden ohne Gesichtsverlust bringt und eine Rückversicherung der Gegengabe in der Zukunft ist. Aber auch die Nicht-Leistung von Hilfe wird reziprok beantwortet. Hilfe verlangt Gegenhilfe. Die Aussagen der Interviewten, dass sie keine Buchführung über die geleistete Hilfe machen und dass man schnell vergisst, wem sie geholfen haben und dass man sich sogar schämt die Hilfeleistungen öffentlich zu benennen, sollten nicht über die Verantwortung zur Reziprozität und u.U. einen instrumentellen, rationalen Charakter der Hilfe hinwegtäuschen. Die reziproke Fürsorgebeziehung zwischen Eltern und Kindern ist bereits mehrmals erläutert worden. Die Interviews zeugen ebenfalls von der Reziprozität in anderen verwandtschaftlichen Beziehungen. Die Reziprozität lässt sich in der Regel nicht beziffern. Es geht um das generelle Verschuldungsverhältnis. Jene Verwandten, die in einer

schwierigen Notlage nicht zur Hilfe kommen, werden aus dem Netz des Gebens und Nehmens ausgeschlossen.

„Nun ihre Verwandten [der Ehefrau] sind (2) meines Erachtens richtig erzogen. Sie bitten nie um Hilfe, obwohl sie sehen, dass sie Hilfe brauchen. Aber sie bitten nicht um Hilfe. Und wenn sie Hilfeangebot auf eigene Initiative hin bekommen, dann überlegen sie es sich, sie wägen es ab und entscheiden dann. Sie sagen die Hilfe nicht ab, aber gleichzeitig wollen sie, ich verstehe sie so, sie wollen nicht verpflichtet sein. Das haben sie so im Blut in ihrer Familie und in meiner Familie“ (Int09: 182-185, m, 32, kas, stdt1, verh);

„F: und warum haben sie 100000 Tenge geschenkt? A: weil damals die Onkelmutter, sie wohnten bei uns in der Nähe in einer Stadt, ... und als mein Vater noch lebte, versuchte meine Mutter ihnen zu helfen. Wir lebten doch auf dem Dorf und wir haben ihnen Kartoffeln und Butter kastenweise gegeben, weil das Leben in der Stadt doch so schwer ist. Und sie hatten damals Verwandte, die ihnen hätten helfen können. Ihre Kinder studierten damals in Moskau. Und als sie Hilfe brauchten, halfen ihre Verwandten nicht, obwohl sie Direktoren von Sowchosen waren. Und meine Mutter hat geholfen. Und wie man sagt, dass das Gute zu einem in jedem Falle zurückkehrt, und der Onkel hilft jetzt immer meiner Mutter. Er hat im letzten Jahr für ihre Behandlung im Krankenhaus auch 100000 Tenge überwiesen. Oder wenn er sie besucht, dann kommt er immer mit teuren Geschenken oder er schenkt Geld. ... Und sie helfen nicht allen ihren Verwandten. Manche kommen und bitten sie um Geld und sie helfen nicht allen“ (Int04: 206-217, w, 30, kas, stdt1, verh).

Weiter oben wurde bereits darauf hingewiesen, dass Hilfe von den nächsten Menschen, seien es Blutsverwandte oder Freunde, erwartet werden kann. Aber auch weitere Personengruppen wie Kollegen, Nachbarn, Taufeltern, Bekannte treten als Hilfs- und Unterstützungsbeziehungen auf. Nur in einem Fall sprach eine jüngere Interviewte von der Hilfe an fremde Menschen wie unentgeltliche Blutspende oder Kleidersammeln für obdachlose Kinder (Int10: 276-279, w, 33, rus, stdt1, gesch). Dieser Befund kann als Indiz dafür betrachtet werden, dass Hilfe als Wohltätigkeit nicht sehr verbreitet ist. Die eigene finanziell nicht abgesicherte Lage dürfte der Hintergrund dafür sein. Die Interviewten geben Hilfe und Unterstützung und erfahren sie im Kreis ihrer nächsten sozialen Beziehungen. Ich spreche hier von Beziehungen, weil Hilfe gedanklich von den Interviewten immer in ihrer reziproken Gestalt gesehen wird. Selbstlosigkeit existiert als Verbindlichkeit zur Hilfe an die nächsten Menschen. Da sich die Hilfssituationen unterscheiden, werden jeweils andere Personen kontaktiert, werden andere Netze involviert. Auch Nähe oder Entfernung von eigenen Verwandten und Freunden entscheiden für die Hilfesuchenden über Hilfsgesuche (Int04).

„wenn man mich um Hilfe bittet, versuche ich natürlich zu helfen. Ich mache es nicht aus Berechnung, sondern möchte aufrichtig helfen. So ist es“ (Int08: 575, m, 25, kas, stdt1, unver);

Für diesen Interviewten ist bei auftretenden Geldproblemen nicht wichtig, wer Verwandter oder Freund ist, sondern allein, wer Geld hat (Int21: 86, m, 53, kas, stdt2, verh).

Hilfe und insbesondere finanzielle Hilfe ist jedoch auch ein ambivalentes Phänomen. Die Hilfsverpflichtung wird von Interviewten positiv und negativ bewertet. Zu den negativen Momenten zählt, dass man anscheinend der Hilfsverpflichtung nicht bedingungslos nachzukommen hat. Die Hilfeleistung muss man sich anscheinend auch „verdienen“. Es ist nicht allein der Zustand der Bedürftigkeit, der die Hilfe von anderen notwendig macht. Man muss ebenfalls, wie bereits erwähnt, selbst Anstrengungen zur Überbrückung der Bedürftigkeit unternommen haben und an eigene Grenzen stoßen, die die fremde Hilfe notwendig machen. Moralische Unterstützung (Rat, Trost) gilt als die am wenigsten aufwändige Hilfe. Diese kann man immer leisten. Bei der finanziellen Hilfe gibt es Überlegungen, die mit der materiellen Lage der Helfenden und der Hilfeempfänger zusammenhängen. Die Ausführungen unter Haushaltsbudget und Ausgaben zeigten, dass viele Interviewte gerade ausreichend ihre regulären Ausgaben decken können und Geld häufig nur für unvorhergesehene Fälle zur Seite legen können. Es gibt unterschiedliche Einstellungen zur Geldleihe von eher notwendiger, unproblematischer, alltäglich vorkommender und kleinere Geldsummen einbeziehender Geldleihe bis hin zur Leihe größerer Beträge, die jedoch als Schulden nicht zu sehr belasten dürfen und am besten schneller wieder zurückgegeben werden sollten. Es gibt allerdings auch negative Einstellungen selbst zu kleinerer Geldleihe bzw. zur Verleihung und zur Leihe von Geld überhaupt. Die Rückzahlung der geliehenen Summe kann reguliert sein oder nicht.

„F: und wie lösen sie materielle Notlagen? A: ((seufzt)) (2) nun unterschiedlich. In dieser Hinsicht kann ich nicht sagen, dass ich jemanden habe, den ich einfach so ums Geld bitten kann. Irgendwie ist es nicht so, dass man einfach so Geld leihen kann, weil Leute heutzutage dazu doch anders stehen. Man kann sich nicht an jede Person mit solcher Frage wenden. Wir versuchen kein Geld zu leihen. Wir suchen nach Lösungen nach unseren Möglichkeiten. ((seufzt)). Als meine Tochter angefangen hat zu studieren, konnten wir keinen Kredit aufnehmen, da war es nicht immer leicht. Mein Mann hat privat gearbeitet, ich habe nicht gearbeitet und wir konnten auf sein Einkommen keinen Kredit bei der Bank bekommen. Wir haben einfach das Auto verkauft. Wir finden Geld. Es ist schwierig, aber wir finden immer irgendwie einen Ausweg“ (Int13: 231, w, 47, ukr, stdt1, verh);

„Und sonst praktisch nicht häufig, einmal in einem halben Jahr. Er [Ehemann] hat damals Geld geliehen, bis zur nächsten Gehaltsauszahlung und dann geben wir es zurück. Ich mag keine Schulden, ehrlich gesagt, daher sage ich ihm, gib es gleich zurück. Es ist besser keine Schulden anzuhäufen. Und er mag es auch nicht, wenn ich Geld leihe“ (Int06: 300, w, 25, kas, stdt2, verh);

„ich sage lieber gleich, nein, entschuldigt bitte, aber ich kann kein Geld leihen. Obwohl ich tatsächlich doch Geld habe, aber lieber so als diese Beziehung zu verlieren. Ich sage lieber gleich nein als später in Schwierigkeiten zu geraten usw.“ (Int12: 702, m, 34, kas, stdt1, verh);

„F: und wer leiht Ihnen Geld? A: das sind Verwandte, Bekannte, die wir gut kennen. F: und passiert es oft? A: nein, nicht oft. Nicht oft. Es hat sich geändert. Viele können Kredite bekommen. [Wenn man Geld leiht] dann ist es meist bis zum nächsten Gehalt, für Essen, Lebensmittel oder für etwas anderes“ (Int14: 623-626, w, 44, rus, dörf, verh).

Typische Mitglieder der Unterstützungsnetzwerke scheinen aus jener Gruppe von Personen zu stammen, die die Interviewten unter der Kategorie „nächste Menschen“ genannt haben. Bei dieser Gruppe geht es vor allem um Vertrauenspersonen. Unter dem Begriff „nächste Menschen“ treten Personen aus dem nahen sozialen Umfeld auf. Die Erhebung zu nächsten Menschen war für die Frage interessant, inwiefern ausschließlich Familie und Verwandte als nächste Menschen gelten oder ob der Kreis sich auch auf nicht-verwandte Personen bezieht. Wie die Interviewpassagen zeigen, gehören unter diese Kategorie Familie und nächste Verwandte und nächste Freunde. Mit „nächsten Menschen“ verbinden die Interviewten prototypisch emotionale Nähe. Unter der „Nähe“ dieser Beziehungen verstehen die Interviewten zum einen die lokale Nähe der Beziehungen. Auf der anderen Seite ist Nähe eine bestimmte Art der sozialen Beziehung. Es ist eine „warme“, enge Beziehung. Es geht ums Mitteilen, um Gehör und Verständnis, Mitgefühl und Beistand in guten wie in schlechten Zeiten zu finden. Dadurch kann man emotionale Unterstützung und Sicherheit erlangen, die insbesondere in schlechten Zeiten benötigt wird, sprichwörtlich „geteiltes Leid ist halbes Leid“. Aber auch generell gelten nächste Menschen als integraler Bestandteil des Lebens, ohne die das Leben nicht vorstellbar ist.

„nächste Menschen? ((seufzt)) nächste Menschen. So. Das ist etwas, ich kann nicht ohne sie leben. (3) das sind die teuersten Menschen. Sie sind Teil meines Lebens, meines Herzens. (2) meine nächsten, meine wertesten. Das sind äh die Menschen, um die ich mich sorgen muss, ohne die ich nicht leben kann. Das ist meine Familie, meine Freunde, das ist mein Glück, das ist mein Leben, nächste Menschen das ist mein Leben, alles“ (Int15: 172, w, 58, rus, dörf, verh);

„Ich habe immer Angst, dass nächste Menschen aus dem Leben scheiden. Ich habe immer Angst vor Krankheiten. Davor habe ich am meisten Angst. Alle anderen Fragen kann man klären“ (Int15: 65, w, 58, rus, dörf, verh).

„ich kann mir mein Leben ohne sie gar nicht vorstellen“ (Int07: 954, w, 23, kas, stdt1, unver).

„nächste Menschen, das ist wahrscheinlich mein Umfeld. (4) Nun den Begriff „nächste“ kann man unterschiedlich deuten“ (Int09: 503, m, 34, kas, stdt1, verh).

Ständige Ansprechbarkeit und Verfügbarkeit, offene und freie Kommunikation sowie Verständnis und Empathie zeichnen diese Beziehungen aus. Emotional wird die Nähe durch Freude, Glück ausgedrückt. Selbst wenn die Interviewten keine Aussagen zur Art des Kontakts machen, so lässt sich den Aussagen entnehmen, dass die emotionale Nähe dieser Beziehungen durch face-to-face-Kontakte getragen wird. Daher ist gerade die lokale Nähe wichtig. Lokale Distanz vermindert die face-to-face-Kontakthäufigkeit. Kontakte zu nächsten Menschen bleiben aber auch bei lokaler Distanz bestehen.

„(2) nicht so sehr das Besprechen, du suchst einfach eher danach verstanden zu werden. Jeder Mensch sucht Verständnis“ (Int09: 507, m, 32, kas, stdt1, verh);

„(4) nächste Menschen, nun das sind Menschen, mit denen (1) angenommen (1) mit denen ich beispielsweise (1) frei und offen reden kann. Zuallererst. Das wichtigste. Und dass dieser Mensch ... wenn ich etwas erzähle, ... dass er versteht, was ich sage, meine Probleme

nachvollziehen kann, d.h. nun mich gleich auf Anhieb verstehen kann. Das alles zusammen mit guten Beziehungen, das nenne ich nächster Mensch“ (Int12: 740, m, 34, kas, stdt1, verh);

„(4) nun, nächste Menschen. Das sind wahrscheinlich Menschen, die ich jederzeit sehen und mit ihnen über alles reden kann, die mich immer mit Freude empfangen und die ich mit Freude sehe“ (Int19: 553, w, 23, rus, dörf, verh).

Grundsätzlich erwartet man von nächsten Menschen emotionale Unterstützung, Präsenz und Hilfe. Das Bewusstsein um diese trägt zum Sicherheitsgefühl bei. Die Hilfeverpflichtung gilt absolut, denn bei nächsten Menschen wird erwartet, dass sie ungeachtet der eigenen Lage helfen. Zum anderen erweisen sich gerade „schlechte Zeiten“ als Prüfstein für die „wirkliche“ zwischenmenschliche Nähe:

„ich spüre, dass hinter mir nächste Menschen stehen, auf die ich mich verlassen kann“ (Int27: 42, m, 38, kas, stdt1, verh).

„nun d.h. du weißt, dass es nächste Menschen gibt, die in jedem Moment zu dir kommen können um zu helfen, dich in einer Situation unterstützen“ (Int19: 12, w, 23, rus, dörf, verh).

Die Kontakthäufigkeit mit nächsten Menschen kann variieren. Zum einen ist es der ständige Kontakt, der bei Beziehungen aus dem unmittelbaren sozialen Umfeld resultiert. Zum anderen wird die abnehmende Kontakthäufigkeit aufgrund des Alltags oder der Familieneinbettung als ursächlich für die „Entfernung“ oder Entfremdung der Beziehungen mit nächsten Menschen gesehen. Es finden sich jedoch auch Gegenaussagen, dass nicht einmal der seltene Kontakt oder ein großer Altersabstand die Beziehungen mit nächsten Menschen beeinflussen können.

„Wissen Sie (3) es gab sehr nahe Menschen, mit denen ich einen guten Kontakt hatte, so gut. Nun, die Zeit vergeht. Dann entfernt man sich ein bisschen voneinander wegen des eigenen Alltags“ (Int13: 251, w, 47, ukr, stdt1, verh);

„Das einzige ist, dass jetzt, da er [Cousin/Sohn des Vaterbruders] jetzt seine eigene Familie hat, es immer irgendwelche Umstände gibt (), ich verstehe es ja. Und [der Freund] ist ungebundener, daher ist der Kontakt mit ihm enger“ (Int03: 455, m, 25, kas, stdt1, verh);

„nun auch wenn wir telefonieren oder nun uns selten treffen (2) wir verstehen einander voll und ganz“ (Int12: ,748 m, 34, kas, stdt1, verh);

„dann habe ich einen älteren Bruder. Ich zähle ihn auch zu den nächsten Menschen. D.h. auch wenn ich etwas erzähle, Probleme oder etwas positives, er versteht gleich alles, ungeachtet der Tatsache, dass zwischen uns ein großer Altersabstand liegt (1) d.h. ca. 20 Jahre. ... Er ist der älteste, ich der jüngste. Ungeachtet davon verstehen wir uns“ (Int12: 746, m, 34, kas, stdt1, verh).

Nach dem bereits Gesagten kann man folgende Personengruppen nennen, die als nächste Menschen bezeichnet werden. Das sind Mitglieder der Familie, der Herkunfts- und der Gründungsfamilie, weitere Verwandte sowie Freunde. Von ihnen erhalten die Interviewten informelle Hilfe. Informelle Hilfe erhalten die Interviewten jedoch auch aus sozialen Beziehungen, die nicht als nächste Menschen genannt werden und nachfolgend ebenfalls vorgestellt werden.

Die soziale Bedeutung von Familie und Verwandten

Eltern werden sehr häufig als nächste Menschen genannt (Int03, 05, 07, 08, 13, 17, 18, 27). Es geht dabei meistens um noch lebende Eltern oder noch lebende Elternteile, zu denen die Nähe auch tatsächlich gelebt werden kann. Es gibt aber auch Nennungen von bereits verstorbenen Eltern. Von den Eltern werden Mütter, v.a. von Frauen, öfter als Väter genannt. Mutter ist derjenige nächste Mensch, der „sich wie kein anderer Mensch auf der Welt Sorgen um [einen] macht“ (Int04: 165, w, 30, kas, stdt1, verh), mit der man „offen und frei über alles mögliche reden kann“ (Int11: 580, w, 37, kas, stdt1, unver). Aber es gibt auch ein Nicht-Mitteilen gegenüber der Mutter, damit sie vor zu vielen Sorgen bewahrt wird (Int04: 167-171, w, 30, kas, stdt1, verh). Allerdings kann das Nicht-Mitteilen auch auf ein anderes Eltern-Kinder-Rollenverständnis gründen, das weniger symbiotisch definiert wird. Man erzählt Eltern nicht von persönlichen Problemen und Schwierigkeiten, um der sozialen Kontrolle zu entgehen (Int01, 26). Der Austausch findet dann mit anderen nächsten Menschen statt.

Geschwister, Brüder und Schwestern gelten ebenfalls häufig als nächste Menschen. Die Nähe zu den Geschwistern wird mit der Blutsbande, mit dem gemeinsamen Aufwachsen in einer Familie und mit der gegenseitigen, verpflichtenden Fürsorge begründet. Für die Probanden mit diesem familistischen Verständnis ist es auch wichtig, mehrere Kinder in den Familien zu haben, um das materielle und emotionale Unterstützungsnetzwerk auf eine breite Basis zu stellen. Die engen Beziehungen zu Geschwistern werden den Beziehungen zu Freunden vorgezogen, da man bei Geschwistern keinen Gesichtsverlust und keine emotionale Überlastung zu befürchten braucht. Dennoch sind diese Beziehungen nicht völlig konflikt- und spannungsfrei.

„Ich sage immer, dass die nächsten Menschen blutseigene Brüder und Schwestern sind, ja? Weil sie vom Anfang an von der Geburt und bis zum Lebensende immer da sein werden, unabhängig von den Lebensumständen, ja? Sie können dir alles verzeihen und ähnliches, Ja? Weil (1) äh das Leben ist so (1) es kann unvorhersehbar sein= wir können es nicht im Voraus wissen, aber wenigstens bleiben diese Menschen immer bei dir, ja? Bis äh zu deinem Lebensende“ (Int18: 394, w, 32, kas, stdt3, gesch);

„Daher äh scheint es mir, dass ein Kind in jedem Fall Egoist sein wird. Äh (2) wenn er groß sein wird, wird er, da wir äh ja nicht ewig leben können, ja? Wir werden dann aus diesem Leben gehen und damit er jemanden nächsten hat und nicht allein bleibt, müssen wenigstens zwei da sein, damit er (1) sich auf sie verlassen kann. Nun und damit sie alle füreinander einstehen wie (1) wir mit Schwestern, Schwestern, Brüder, wir helfen einander, das gleiche auch () weil Kinder wissen doch nicht, wann wir aus diesem Leben gehen werden, daher ja“ (Int04: 25, w, 30, kas, stdt1, verh);

„wir können streiten und schimpfen, ja? Der Vorteil ist, dass äh (1) wir uns am Ende wieder vertragen, wir verzeihen einander in jedem Falle und verstehen einander in jeder Situation. .. Wenn man in irgendwelchen Fragen Scham vor Freunden empfindet etwas zu erzählen oder du willst ihn nicht mit deinen Sorgen belästigen, ... mit der Schwester hast du das nicht. Du wirst nie sagen, ich schäme mich, ich kann es nicht erzählen ((lacht))“ (Int18: 325, w, 32, kas, stdt3, gesch).

Es ist hier zu betonen, dass diese Charakterisierung der Geschwisterbeziehungen nur für jene Probandengruppe zutrifft, die die Blutsbande als zentral für nächste Menschen ansehen. Aus den Interviews lassen sich ebenfalls Familiengeschichten mit Streit zwischen Brüdern und Schwestern, mit Kontaktunterbrechungen und –abbrüchen und mit und ohne Wiederaufnahmen der Beziehungen finden (Int10: 303, w, 33, rus, stdt1, gesch).

Für Geschwister als nächste Menschen lassen sich Genderpräferenzen und Altersdifferenzierungen feststellen. Schwestern betonen die Möglichkeit frei und offen zu reden, Geheimnisse einander zu offenbaren und Probleme und Schwierigkeiten zu teilen. Sie scheinen sich auch häufiger mit Lebensmitteln auszuhelfen. Ältere Brüder, aber auch Schwestern scheinen als besonders wichtige Ansprechpersonen für wichtige Lebensentscheidungen aufzutreten (Int01, w, 33, kas, stdt1, verh; Int04). Brüder suchen untereinander nach Verständnis und Rat (Int12, m, 34, kas, stdt1, verh). Schwestern betonen, dass sich die Beziehung durch deren Verheiratung positiv verändert habe (Int01, 10). Bezogen auf alle Interviews bestätigt sich die in der Literatur betonte traditionelle Rolle der Frauen als ‚kin-keeper‘, die die Gestaltung der Beziehungen zu Verwandten pflegen.

„Mit meiner Schwester und meiner Mutter kann ich absolut über alles Mögliche reden. Ich habe keine Grenzen, keine Geheimnisse vor ihnen“ (Int11: 580, w, 37, kas, stdt1, unver);

„mit Schwestern (3) kann man über alles reden. Ich habe zwei Schwestern, eine wohnt weit weg. Meine Schwestern sind mir beide sehr nah“ (Int13: 251, w, 47, ukr, stdt1, verh);

„bei meinen Brüdern und Schwestern Rat holen, ja? Wenn wir Rat brauchen, wenden wir uns an sie. Auch mein Bruder sagt, sagt immer, wenn ihr irgendwelche Hilfe braucht, sprecht mich an. Mein ältester Bruder [fragt nie nach Hilfe]. Schwestern, zwei Schwestern, machen sich Sorgen um uns und schicken uns immer Lebensmittel. Sie machen sich Sorgen, wie wir hier in der Stadt überleben und schicken uns immer bei jeder Gelegenheit mit dem Auto Lebensmittel. Äh, oder Geheimnisse, ich teile sie mit Schwestern, d.h. für mich sind sie nicht nur Schwestern, sondern zwei Freundinnen. Und mein mittlerer Bruder, er hat die Rolle eines Weisen in der Familie übernommen ((lacht)), seine Worte sind kein leeres Gerede. ... Und als ich heiraten wollte, habe ich bei ihm Rat geholt, ob ich es richtig mache oder nicht. Nun sie raten, zwei Schwestern und zwei Brüder“ (Int04: 165, w, 30, kas, stdt1, verh);

„der Bruder, der [bei ihr] wohnt (1) er ist mir ein sehr teurer Mensch. Und der nächste. Sie haben (1) ... eigene Frauen. Und die Frauen, sie bringen sie auf ihre Seite, sie ändern sie. Aber der Bruder, der jetzt bei mir wohnt, er steht mir im Geiste sehr nah, da er mir sehr ähnlich ist, er hat ein erhöhtes Verantwortungsbewusstsein. Als wir das mit meiner Mama hatten, man musste sie pflegen, er war immer dabei. Und beim Begräbnis, die Vorbereitung darauf, das haben wir ausschließlich mit ihm gemacht. Mein Mann hat alles wie einen Befehl aufgenommen“ (Int13: 251, w, 47, ukr, stdt1, verh).

Ehepartner werden ebenfalls als nächste Menschen genannt. Bei geschiedenen, verwitweten oder unverheirateten Interviewten fehlt der Ehepartner unter den nächsten Menschen aus verständlichen Gründen. Ehemann und Ehefrau repräsentieren eine besonders enge Beziehung. Ehepartner sind erste Personen aus dem nahen Umfeld um zu helfen (Int03: 381, m, 25, kas, stdt1, verh). Ehemänner geben Schutz und Unterstützung (Int04: 19, 147, w, 30,

kas, stdt1, verh). Ehepartner sind ebenfalls Personen, mit denen man offen redet und Entscheidungen bespricht. Auch wenn kein vollständiges Einverständnis erlangt werden kann, so genügt es für den Ehepartner in den meisten Fragen Verständnis zu erzielen. In älteren Familienphasen kann sich die Ehebeziehung wandeln. Sie kann zu einer partnerschaftlichen werden.

„nun meine Frau zum Beispiel, sie versteht mich sagen wir mal (1) vollständig. D.h., wenn ich etwas sage, erkläre= wir leben natürlich (1) ich würde es so sagen, völlig friedlich, ohne Streitigkeiten zu leben ist aber unmöglich. Im Prinzip ist jeder Mensch eine Persönlichkeit. Sie hat auch ihre eigenen Ecken und Kanten. Aber in den meisten Fragen finden wir (1) eine gemeinsame Linie. Sie versteht mich, ich verstehe sie. .. Man sagt doch nicht umsonst, Mann und Weib sind ein Leib ((lacht))“ (Int12: 746, m, 34, kas, stdt1, verh);

„Nun Ehemann. Wir sind (1) über ein Niveau hinaus, dass (2) er mir, wie ich ihn immer nenne, nicht nur Ehemann oder nicht so der Ehemann, sondern auch ein Freund ist. Weil, alles was passiert, das wird in erster Linie mit ihm besprochen. Ich erzähle ihm immer, obwohl er sehr impulsiv reagiert, aber ich erzähle es ihm dennoch, weil ich denke, dass er das sowieso erfahren wird und man muss ihn darauf vorbereiten. Nun, er hat auch gelernt, dass man alles mit einem kühlen Kopf entscheiden muss“ (Int13: 251, w, 47, ukr, stdt1, verh).

Auch Kinder gehören zu den nächsten Menschen. Es wird anscheinend generell kein Unterschied zwischen Töchtern und Söhnen gemacht. Jedoch haben Töchter bzw. Söhne zugleich eine andere Bedeutung für Väter bzw. Mütter (Int01, 14). Die Fortführung des Familiennamens bzw. der Abstammungslinie durch Söhne wurde schon erwähnt. Es geht bei Kindern um emotionale Nähe und Bindung, die als Gegengabe in Form der unvergleichlichen Kinderliebe den Eltern zurückgegeben wird. Kinder können sogar näher als eigene Ehepartner sein. Sie werden als Objekt der elterlichen Fürsorge betrachtet. Das Vertrauensverhältnis zwischen Eltern und Kindern geht häufig mit dem Erwachsenwerden der Kinder verloren. Daher wünschen sich Interviewte es aufrechtzuerhalten (Int09, Int17: 536, w, 32, kas, stdt1, verw). Eltern wollen ihre Kinder beschützen. U. a. deshalb teilen sie ihnen ihre Probleme nicht mit (Int13).

„für mich sind heute das wichtigste die Kinder. (2) Kinder“ (Int22: 62, w, 43, kas, stdt2, verh);

„weil man mit dem Alter, wissen Sie, wenn die Leute sagen, entschuldigen Sie, wenn ich das so offen sage (1) über die Liebe, nun wir haben jetzt mit meinem Mann eher so eine partnerschaftliche Beziehung, vertrauliche. Ich will nicht sagen, dass wir einander nicht mehr lieben, nein, mit dem Alter einfach verstehen wir, dass unsere Werte, Einstellungen sich ein bisschen geändert haben. Wir sind gut zueinander, wir vermissen selbstverständlich einander, aber (1) wenn man heute sagt, wähle, wahrscheinlich soll man das so nicht machen, für mich sind heute das wichtigste Kinder. (2) Kinder“ (Int22: 62, w, 43, kas, stdt2, verh);

„wir haben entschieden und wir haben ihn zur Welt gebracht. Und der Großvater [Schwiegervater] war sehr glücklich, dass er endlich den Erben bekommen hat, der den Familiennamen weitertragen wird. Und Papa [Ehemann] war auch glücklich. Ja. Und überhaupt [Tochter] sagt, dass wir den Sohn mehr lieben. Ich glaube ja. Er ist unser Liebling.

Weil er lang ersehnt wurde und weil ich unbedingt einen Sohn wollte. ... Das ist ein ganz anderes Gefühl als bei Töchtern. Und wahrscheinlich fühlt ein Vater auch etwas ähnliches, wenn er eine Tochter bekommt. ... das kann man nicht mit Worten ausdrücken“ (Int14: 513-516, w, 44, rus, dörf, verh);

„(2) nun die Kinder sind noch klein. Obwohl ich davon träume, dass morgen, wenn sie erwachsen sind, dass diese Vertrautheit bei uns für immer bleibt. Gewöhnlich äh verpassen Eltern diesen Moment, Kinder schließen sich in sich ein und sie (1) lassen in ihre jetzige Welt die Eltern nicht mehr rein. Ich möchte und versuche es (1) von Anfang an so zu halten, dass Vertrauen, Offenheit zwischen uns herrscht“ (Int09: 507, m, 32, kas, stdt1, verh).

„etwas (1) in unserem Leben als Eltern erzählen wir nicht. Bei uns ist es so üblich sie immer zu beschützen, sie wissen viel über unser Leben überhaupt nicht. Das, was geschehen ist, (1) vieles (1) wissen sie nicht“ (Int13: 251, w, 47, ukr, stdt1, verh).

„mm, Sohn, nun, dass (2) ich bereits weiß, ja? dass jemand in der Welt ist, der unseren Familiennamen weiter trägt, ja? ... (3) .. für jeden Menschen spielt ein Kind m (1) eine Rolle, dass man sich um es kümmern muss. Dass äh seine Liebe zu dir mit nichts vergleichbar ist, ja?“ (Int04: 165, w, 30, kas, stdt1, verh).

Als nächste Menschen unter den Verwandten werden darüber hinaus Mitglieder der Elternfamilie genannt, wie Geschwister der Eltern, oder Mitglieder der Gründungsfamilien der eigenen Geschwister wie Neffen und Nichten, Ehepartner, Cousins oder eigene Verwandtschaftsgruppe, Mitglieder der Herkunftsfamilie des Ehepartners. Wie man aus dieser Aufzählung der Verwandtschaftspositionen sehen kann, werden unterschiedliche Verwandtschaftsbeziehungen genannt. Gemeinsam ist ihnen jedoch, dass sie sich nicht weit von der Herkunftsfamilie der Eltern und der Gründungsfamilien der Geschwister/Elterngeschwister entfernen. Auch lässt sich eine genderspezifische Präferenz für die Verwandten des eigenen Geschlechts beobachten. Es lassen sich daneben ebenfalls mit abnehmender Tendenz gendergemischte Nennungen beobachten. Der Nähe dieser verwandtschaftlichen Beziehungen liegen zum einen die blutsverwandtschaftliche Bindung, aber auch ständiger Kontakt, persönliche Charaktereigenschaften, erfahrene Hilfe und Unterstützung in der Vergangenheit, in der Gegenwart und erwartete Unterstützung in der Zukunft, Freundschaftsbeziehungen und starke Vertrauensverhältnisse, zugrunde. Die blutsverwandtschaftliche Beziehung muss nicht die dominante sein. Die slawischen wie die kasachischen Interviewten machen in der Darstellung ihrer nächsten Menschen keine Unterschiede. Es sind aber die Kasachen, die diese Beziehungen als typisch kasachisch charakterisieren und darauf auch ihr Verständnis von den engen sozialen Beziehungen aufbauen.

Nicht nur nächste Menschen, sondern allgemein Familienangehörige und unterschiedliche Verwandte können zum Unterstützungsnetz gehören und immaterielle und materielle Hilfe liefern. Dabei geht es um Rat, Hilfe bei der Erziehung und Kinderbetreuung, Hilfe bei der Organisation von freudigen und traurigen Geselligkeitsanlässen wie Hochzeiten, Beerdigungen, unterschiedliche Vermittlungsarten, Versorgung mit Lebensmitteln, Hilfe im Haushalt und physische Hilfe. Das sind die am meisten von den Interviewten genannten Hilfeleistungen. Übernachtungen, Hilfe bei der Krankenpflege, Autoleihe, Hilfe in

technischen Fragen wurden weniger häufig genannt. Wenn es um die langfristige Organisation der Kinderbetreuung geht, dann sind Verwandte, meist Großmütter, nicht berufstätige Verwandte im Haushalt wie Neffen und Nichten gefragt. Um die Kinderbetreuungshilfe sicherzustellen, werden Großmütter und genannte Verwandte in den familiären Haushalt oder die Koresidenzgruppe aufgenommen. Wichtig ist hier zu betonen, dass die Entscheidung über die Person in diesen Fällen anscheinend nicht patrilinearen Abstammungslinien folgt, sondern sich nach deren Verfügbarkeit richtet. Großeltern können ebenfalls die Rolle als Ersatzeltern in ihren eigenen Haushalten oder in erweiterten Haushalten mit ihren Kindern übernehmen.

Bei der Organisation und Durchführung von Familienfeiern helfen Verwandte, Blutsverwandte und Eheverwandte und Freunde. Sie helfen mit Geld und/oder bei der Zubereitung der Speisen. Es gilt die Regel: jeder nach seinen Möglichkeiten. Die finanziellen Hilfen bestimmen sich je nach Anlass - Hochzeit oder Beisetzung - und nach dem materiellen Stand und der Familienphase der Verwandten. Der Zusammenhalt der Verwandten hilft der betroffenen Familie. Aber auch ohne materielle Notwendigkeit hilft man sich finanziell, weil es so üblich ist. Man verkauft beispielsweise unter Verwandten unter günstigeren Zahlungskonditionen. Bei der Pflege helfen sich Frauen unter Verwandten gegenseitig. Bei der Lebensmittelversorgung ist es verbreitet, dass Hilfe vom Land in die Stadt fließt. Jedoch gibt es auch die Hilfe von der Stadt auf das Land, wenn z. B. die Lebensmittel, die nicht in der eigenen Subsistenzwirtschaft hergestellt werden können, über die Städter auf Dörfer kommen. Auf dem Land gibt es heutzutage nicht in jedem Dorf einen Lebensmittelladen. Die vorhandenen haben höhere Preise als in der Stadt. Damit helfen die Städter wiederum das Geld für diese Ausgaben zu sparen. Auch werden junge Verwandte in der Stadt aufgenommen, um ihre schulische oder universitäre Ausbildung zu absolvieren. Bei der Weitergabe von Haushaltserfahrungen und kasachischen Traditionen erweist sich die Rolle der Eltern und Schwiegereltern als wichtig bei der Familiengründung. Die ältere Generation tritt als Wegweiser zum richtigen Verhalten für junge Ehepaare auf.

„Weißt du, jetzt habe ich ein Auto. Ich zahle es nach und nach ab, das ist ein Auto von meinem Onkel gewesen, daher eilt es nicht. .. Ja. Ich habe es noch nicht abbezahlt, nur 10%, [unverständlich], es war nicht teuer“ (Int01: 307-309, w, 33, kas, stdt1, verh);

„Eine einzige Sache, in der ich mich an meine Eltern wende, ist das, was die kasachischen Traditionen angeht. Damit kenne ich mich nicht aus“ (Int01: 361, w, 33, kas, stdt1, verh);

„der jüngste Bruder hat mir beim Hausbau geholfen, moralisch, materiell und physisch ((lächelt))“ (Int20: 170, m, 46, kas, stdt2, verh);

„Der eine Bruder ist ein guter Handwerker, er hat das Haus des Bruders gebaut. Und der andere, der in die Hauptstadt umzieht, hat ihm vorgeschlagen, ein Haus für ihn in 2 Monaten für 5000 USD zu bauen. Und er wird mit diesem Geld bei seiner Frau wieder gut ankommen können. Und für den anderen ist es gut, wenn sein Haus nicht von fremden Menschen gebaut wird“ (Int23: 86, w, 47, kas, stdt1, verh);

„Ansonsten ist es üblich bei ihnen, dass seine Neffen und Nichten bei ihnen während des Studiums wohnen. Danach gehen sie weiter ihren Weg“ (Int28: 33, m, 38, kas, stdt1, verh).

Finanzielle Hilfe wie Geldschenke, Geldleihe unterliegen Einschränkungen. Geldschenken macht man aus einem Anlass, z. B. für Familienfeiern, Beisetzungen. Hier geht es um größere Geldsummen. Als alltägliches Geldschenken kann die finanzielle Aushilfe an Eltern und Geschwister gelten, die unter Geldknappheit leiden. Es geht dabei um kleinere Geldsummen. Für Geldleihe stehen auch Verwandte zur Verfügung. Geschwister, Eltern und andere Verwandte. Hier gibt es keine formalen Rückforderungsregeln. Die Eltern-Kind-Beziehung scheint von solchen Geschäften ausgenommen zu sein, die formale oder informelle Rückzahlungsregeln kennen. Hier „schenkt“ man Geld einander, d.h., man gibt Geld und fordert es nicht zurück.

„Mein kleiner Bruder fragt mich öfters nach Geld. ... Und jetzt langsam versuche ich ihn dazu zu bringen, ich sage ihm, wenn du Geld nimmst, dann musst du es auch zurückgeben. Ich sage, das geht nicht an wegen meines Mannes. Denn er sagt dann, siehst du, deine Verwandten nehmen Geld und geben es nicht zurück. Jetzt versucht er kein Geld zu leihen. Manchmal leiht er bei mir und den Schwestern. ... Und an Geburtstagen usw. versuche ich ihm manchmal ein bisschen Geld zu geben. ... So versuchen wir ihn zur Selbstständigkeit anzuhalten und leihen ihm manchmal Geld. Meine Mutter leiht manchmal etwas Geld bei mir, so Kleingeld. Und ich sage meiner Mutter, so, nimm und gib nicht zurück, brauchst du nicht. Und sie sagt, gut, gut. Ich weiß es doch auch, ihr Lohn ist klein, sie brauchen dies und jenes (Int01: 289, w, 33, kas, stdt1, verh);

„Ich habe Geld [für erste unternehmerische Tätigkeit Verkauf von Möbeln aus Russland] bei den nächsten Verwandten, meiner Schwester, geliehen“ (Int09: 527, m, 32, kas, stdt1, verh);

„das war vor zwei Jahren. Mein Cousin hat bei meinem Vater Geld geliehen. .. Ja, sie sagen, wofür sie Geld brauchen, d.h., sie brauchen es dringend. Aber die Rückgabe passiert nicht so schnell, nun das sind doch Verwandte ((lächelt))“ (Int19: 54-56, w, 23, rus, dörf, verh);

F: Wann geben ihre Geschwister das geliehene Geld ihr zurück? A: "wenn sie es zurückgeben, dann geben sie es zurück". Als die jüngere Schwester heiratete, hat der eine Bruder Geld bei ihr geliehen. Und seitdem hat er es noch nicht zurückgegeben. Jetzt wird er das Haus verkaufen und dann das Geld zurückgeben. Oder der andere Bruder hat auch Geld für einen Monat geliehen, es sind schon 2 Monate vergangen. Sie sagt ihnen: „Hauptsache ist, ihr gebt es bis zur Hochzeit [des jüngsten Sohnes] zurück“ (Int23: 54, w, 47, kas, stdt1, verh).

Diese geschilderten Familien-, Verwandtenbeziehungen stellen starke, dichte Beziehungen im Unterstützungsnetzwerk dar, so dass von keiner Isolierung in Kernfamilien gesprochen werden kann. Jedoch unterhalten Interviewte ebenfalls Kontakte zu Personen, die weder zur Familie noch zur Verwandtschaft zu rechnen sind. Sie werden im Folgenden vorgestellt. Sie erweitern die relevanten Netzwerkbeziehungen und erschließen Ressourcen über die Familien- und Verwandtenkreise hinaus.

Die soziale Bedeutung von Freunden

Neben Herkunfts- und Gründungsfamilie wurden auch Freunde als nächste Menschen genannt. Sie sind in diesem kleinen Sample gleich stark vertreten wie Geschwister als nächste Menschen und gelten ebenfalls als entscheidend für soziale Netze. Doch während Geschwisterbeziehungen bereits durch die Verwandtschaftsbande festgelegt sind, ist die

Beziehung zu Freunden eine freiwillige. Die Anzahl der nächsten Freunde wird auf einen kleinen Kreis aus dem gesamten Freundeskreis begrenzt. Von den Interviewten wurden ca. 1 bis 2 nahe Freunde genannt. Sie geben ebenfalls emotionale Unterstützung und Rat, insbesondere, wenn offene Kommunikation mit Verwandten aus einem bestimmten Grund nicht stattfindet. Mit Freunden kann man über Themen sprechen, die man mit Verwandten nicht thematisieren kann, z. B. Eheprobleme. Männer wenden sich dabei an ihre männlichen Freunde und Frauen an ihre weiblichen Freundinnen. Insgesamt scheinen nahezu ausschließlich geschlechtsdifferenzierte freundschaftliche Beziehungen gepflegt zu werden. Wichtig ist den Interviewten, dass ein Vertrauensverhältnis existiert, was bedeutet, dass die eröffneten persönlichen Begebenheiten nicht publik gemacht werden (Int04, 11).

„meine Freundinnen. Nun ich teile auch mit ihnen, z. B. diese Freundin, wenn ich Rat brauche oder etwas erzählen möchte, dann rufe ich sie immer an. Sie ist meine nächste Freundin. Ich habe viele Freunde, ich bin (1) so ein Mensch, ich habe viele Freunde ((lächelt)). Aber die nächste Freundin ist sie“ (Int04: 147, w, 30, kas, stdt1, verh);

„(4) nun nächste Menschen, das sind wahrscheinlich Freunde, weil es manchmal Sachen gibt, die man mit Verwandten unmöglich besprechen kann. Ich versuche sie mit Freunden zu besprechen“ (Int09: 507, m, 32, kas, stdt1, verh);

„Wenn ich unangenehme Sachen erzählen möchte, dann weiß ich bereits, dass ich meine Mutter nicht stören werde, ja? Ich erzähle es meiner Freundin, weil sie bereits auf dem Laufenden ist, dass auf der Arbeit irgendwas nicht klappt. ... Und sie versteht mich immer und sie erzählt es auch nicht weiter. Ich weiß, dass ich es ihr erzählt habe und sie es nicht weiter erzählen wird“ (Int04: 167, w, 30, kas, stdt1, verh);

„weil Freunde, wie es mir scheint, irgendwie näher sind, sie sind näher als Cousinen oder Cousins im dritten Grade, die in der Stadt wohnen. Und dann ist es irgendwie (3) unpassend sie um Hilfe zu fragen. .. Freunde sind eher auf dem Laufenden. Daher ist es leichter sie anzusprechen“ (Int04: 187-189, w, 30, kas, stdt1, verh).

Sehr nahe Freundschaftsbeziehungen gewinnen die Interviewten im Laufe ihres Lebens. So haben sie Freunde aus der Kindheits-, Kindergarten- und Schulzeit, Ausbildungs- und Armeezeit, Arbeitskollegen. Es geht um Freunde aus dem Dorf und der Nachbarschaft. Nicht jeder Freund wird zum nahen, engen Freund. Daher zählen für die Interviewten zu nahen Freunden nur Beziehungen, die bereits seit einem längeren Zeitraum bestehen und die sich im Laufe der Jahre durch Unterstützung, Hilfe und Anteilnahme bewährt haben. In späteren Lebensphasen geht es laut einem Interviewten darum, alte Freunde nicht zu verlieren (Int21: 10-13, m, 53, kas, stdt2, verh).

„und natürlich sehr nahe Freundinnen, die in sehr schwierigen Minuten helfen, da sind. ... in unterschiedlichen Lebenssituationen geholfen haben und sich würdig gezeigt haben“ (Int22: 63, w, 43, kas, stdt2, verh);

„Soweit ich mich erinnern kann, wie viele Situationen es gegeben hat, wir waren immer zusammen, seit der Schule, schon lange ist es zwischen uns so. ... Wir halten immer engen Kontakt, d.h. er hat mich besucht und ich ihn als er noch im Dorf [Heimatort der beiden]

gelebt hat, weil ich ständig in der Stadt bin. Und was für eine Rolle noch, nun er war mein Trauzeuge bei meiner Hochzeit. So“ (Int03: 429, m, 25, kas, stdt1, verh);

„Ich habe hier heute vier Freunde, die ich zu den nächsten Menschen zähle, weil sie immer da sind. In guten wie in schlechten Zeiten“ (Int18: 394, w, 32, kas, stdt3, gesch);

„Ich finde, dass Freundschaft (3) ist, wenn man einem Menschen in jeder Situation helfen kann (3) egal, wie gut oder schlecht es einem selbst geht ((lächelt)) insbesondere, wenn es gut geht, dann hat man viele Freunde, wenn schlecht, und wenn man mit diesen Menschen zusammentrifft und ihre Hilfe spürt, dann versteht man ja, er ist tatsächlich ein naher Mensch (Int20: 118, m, 46, kas, stdt2, verh).

Erfahrungstransfer ist wichtig bei den nahen Befreundeten, denn die Ratsuchenden sehen darin die Möglichkeit für sich vom je anderen zu lernen und eventuell eigene Fehler zu vermeiden, ähnlich wie im russischen Sprichwort ausgedrückt: „der Dumme lernt aus eigenen Fehlern, der Kluge aus den Fehlern des anderen“. Der Transfer von Lebenserfahrungen wird als Geben und Nehmen gesehen. Dies scheint zugleich eine wichtige Bestätigungserfahrung für die Kategorie des nächsten Menschen zu sein.

„d.h. er [sein Freund] ist den gleichen Lebensweg gegangen. Ich will jetzt nicht sagen, dass wir jetzt 100 Jahre gelebt haben, dennoch eint uns das. Genau das. Angenommen, wenn ich ein Problem schildere, er sagt „ja, ja. Das und das. Ich habe damals das so gemacht und so, so.“ Und für mich ist dieser Rat wichtig. Ich habe damals, angenommen, es nicht so gemacht. Er aber so und sagt, welche Folgen er hatte. Und ich, ich ziehe für mich Schlussfolgerungen daraus. Oder er sagt, ich habe das und das. Und ich sage zu ihm, ich habe das so gemacht. Und es ist so, als ob mein Rat auch für ihn nützlich war“ (Int12: 748, m, 34, kas, stdt1, verh).

Kurzfristige Kinderbetreuung, Vermittlung von Arbeit, Umzugshilfe, Hilfe bei Gastempfangen, finanzielle Hausbauhilfe, Ratschläge aus eigener Erfahrung werden von Freunden geleistet. Insbesondere männliche Interviewte erklären, dass „man nicht zu viele Freunde haben kann“ (Int09, 20). Ähnlich wie dies bereits bei den Verwandten der Fall war, gilt auch in den freundschaftlichen Beziehungen Reziprozität und das Absehen von Berechnung. Bei Markttransfers verkauft man unter Freunden zu günstigeren Konditionen.

„moralisch helfen, äh damit hat man kein Problem. Und wenn man mit finanzieller Hilfe kein Problem hat, dann ist es noch besser; wenn du nicht nur moralisch, sondern auch finanziell helfen kannst“ (Int20: 118, m, 46, kas, stdt2, verh);

„im Prinzip weiß ich das schon, weil ich mich bereits an ihn gewendet habe und auch er sich an mich. Z. B. um Geld zu leihen, ja? bis zu einem bestimmten Zeitpunkt, sehr dringend, das kann er. Und jede andere Hilfe, die er kann“ (Int03: 435, m, 25, kas, stdt1, verh);

„wir unterstützen uns mehr moralisch“ (Int06: 95, w, 25, kas, stdt2, verh);

*„jeder von uns (2) hat wahrscheinlich schwierige Momente gehabt, ja? Schwierige Zeiten. Ich war mal arbeitslos und habe damals **kein Geld** von meinen Eltern erbeten. Und meine Freunde haben mich angerufen und gesagt: „wir kommen gleich bei dir vorbei“. Und ich war damals die einzige, die allein wohnte. Die anderen wohnten bei Eltern. Ich hatte zu Hause nicht einmal Gas um zu kochen ((lacht)). Und wenn dann Freunde zu dir kommen und du*

siehst, dass sie Fleisch, sogar bis auf Bratöl, Salz alles mitbringen. Dann schätzt du es und wenn du mitten in der Nacht einen Anruf kriegst, dann stehst du auf, nimmst ein Taxi und fährst zu ihnen“ (Int10: 281, w, 33, rus, stdt1, gesch);

„dann, wissen Sie, hatten wir die nächste Tragödie, unsere junge Schwiegertochter ist verstorben. Alle sind gekommen, auch Freunde. Und als wir sie beigesetzt haben, haben wir ehrlich gesagt nicht mal unser eigenes Geld dafür verwendet, unsere Ersparnisse haben wir gar nicht gebraucht. Man hat uns geholfen. Und auch so bei der Beisetzung meiner Mutter. Sie wurde vom Geld der Freunde meiner Brüder beigesetzt. Wir hatten sogar Geld übrig“ (Int13: 209, w, 47, ukr, stdt1, verh);

„ich habe Freundinnen, eine zum Beispiel ist verheiratet, sie hat ein Immobilienbüro. Sie hat mir angeboten bei ihr zu arbeiten“ (Int17: 428-430, w, 32, kas, stdt1, verw);

„nun einer meiner Freunde wollte ein Auto kaufen= und ich hatte die Möglichkeit ihm mein Auto zur Abbezahlung im Laufe von anderthalb Jahren zu geben“ (Int20: 156, m, 46, kas, stdt2, verh).

Andere Interviewte problematisieren hingegen das Verhältnis von Freundschaft und Geld und plädieren für eine Trennung, da eine Verquickung zur Aufkündigung der Freundschaft führen könne. Denn zur Geldleihe gehört Geldrückgabe bzw. Geldrückzahlung, die beide zu einem finanziellen und moralischen Problem für Geber und Nehmer werden können, so dass diese Art Verschuldung von manchen Interviewten negativ gesehen wird. Sie versuchen kein Geld zu leihen oder die Geldleihe finanziell durch die Planung der Rückgabe vom nächsten Gehalt oder sogar durch einen Kredit abzusichern. Als Lösungen in dieser für freundschaftliche Beziehungen heiklen Frage für Geldgeber können folgende aus den Interviews abgeleitet werden. Man leiht Geld an Freunde und fordert es nicht zurück. Im Gegenzug jedoch erwartet man das Gleiche von ihnen. Oder man leiht es ihnen gar nicht. Oder man leiht Geld nur nach positiver Rückgabenerfahrung.

„ich mag es nicht selbst Geld zu leihen und jemandem Geld zu geben. ... man sagt, wenn man einen Freund verlieren will, dann leihe ihm Geld“ (Int08: 577, m, 25, kas, stdt1, unver);

*„und damals habe ich ihn nicht einmal ums Geld gebeten ((lächelt)). Ein Freund hat mich besucht. Er sieht, dass es nicht klappt, was ich erkläre. Und alles, er gibt mir schweigend Geld und sagt: „gib zurück, wenn du kannst“. Und der andere Freund, bei dem habe ich das Geld geliehen und gesagt: „ich brauche das Geld, ich werde es zurückgeben, wenn ich es kann“. Nun kann er das auch bei mir machen. Und sie haben es von mir **doppelt** zurückbekommen. Jetzt leihen sie bei mir Geld, aber ich vergesse die damalige Zeit nicht und frage sie nie: „wann gibst du es mir zurück?“ Das war damals eine der Prüfungen, wie sich jeder zeigt“ (Int09: 179, m, 32, kas, stdt1, verh);*

*„und so an nächste Freunde, sehr nahe Freunde, die ich bereits nicht das erste Jahr kenne, ja, ich leihe ihnen Geld, aber **selbstverständlich** keine große Geldsumme“ (Int11: 456, w, 37, kas, stdt1, unver).*

Auch nächste Freunde erweisen sich also als Quelle der sozialen Unterstützung. Diese Beziehungen sind gewählte Beziehungen. Sie zeichnen sich durch besondere emotionale Nähe aus und umfassen auch Ressourcenaustausch, Geld eingeschlossen. Sie können in

Konkurrenz zu strukturellen verwandtschaftlichen Beziehungen stehen. Mit ihrer Hilfe können sich die Interviewten nämlich von den normativen Hilfsverpflichtungen in verwandtschaftlichen Beziehungen unabhängig machen. Diese freundschaftlichen Beziehungen gründen ebenfalls auf Gegenseitigkeit, die bei diesen frei gewählten Beziehungen stärker unter Beweis gestellt werden und werden müssen, um sie dauerhaft zu gewährleisten.

Die soziale Bedeutung von Kollegen

Da Beschäftigte viel Zeit auf der Arbeit verbringen, ist es verständlich, dass auch Kollegen zu relevanten sozialen Beziehungen im Kontaktkreis der Interviewten zählen (z. B. Int05, 06 07, 08, 09, 14, 15, 20, 21, 22, 27). Die Beziehungen zu Kollegen können von rein kollegialen und auf Arbeitsprozesse bezogenen über freundschaftliche bis zu sehr engen und nahen Beziehungen gehen. Durch die täglichen Kontakte, die emotionale Nähe und die Unterstützung ähneln sie freundschaftlichen und familiären Beziehungen. Von einigen Interviewten wurden Kollegen ebenfalls zum Kreis der nächsten Menschen gezählt (Int04, Int07, w, 23, kas, stdt1, unver; Int27, m, 38, kas, stdt2, verh). Es konnte kein ausgeprägter altersrelevanter Unterschied in der Nähe der kollegialen Beziehungen festgemacht werden. Sowohl unter jüngeren als auch unter älteren Interviewten kann es nahe Beziehungen zu Kollegen geben. Es lässt sich eher ein genderabhängiger Unterschied feststellen. Frauen unterhalten mehr und eher nahe Beziehungen zu Frauen, Männer zu Männern. Rein arbeitsbezogene Kontakte mit Kollegen beziehen sich auf die Arbeitszeit. In diesen Fällen wird strikt zwischen öffentlichem und privatem Bereich unterschieden.

„und Freunde, die (1) nun keine Freunde, ja? Aber Bekanntenkreis, ja? den ich seit der Arbeitsaufnahme gewonnen habe. D.h., das sind meine Kollegen, gegenwärtige und Ex-Kollegen, alles, was mit Arbeit zusammenhängt“ (Int05: 334, w, 25, kas, stdt3, unver);

„solche äh (1) ich lade sie nie ein. Rein familiäre, familiäre, Arbeit ist Arbeit, ich vermische sie nie. (2) Wenn es um Geburtstage geht, angenommen wenn es mein Geburtstag ist, dann feiere ich ihn getrennt, zusammen mit dem Arbeitskollektiv“ (Int09: 284, m, 32, stdt1, verh);

„unter Kollegen habe ich Bekannte. So was wie Freunde habe ich da nicht. Zumindest für mich persönlich betrachte ich sie nicht als (1) Freunde, gute Freunde“ (Int12: 820, m, 34, kas, stdt1, verh).

Bei freundschaftlichen Beziehungen zu Kollegen wird auch die Freizeit zusammen mit ihnen verbracht.

„wir treffen uns immer wieder unter Kollegen“ ((Int08, m, 25, kas, stdt1, unver) (auch Int24: 29, w, 29, rus, stdt3, unver));

„auf der Arbeit gibt es (1) auch andere (1) ein Ehepaar. Als ich damals in dem Friseursalon gekündigt habe, dort wo, ich gearbeitet habe. Da hat ein junger Mann gearbeitet und wir haben seine Frau kennengelernt und seitdem, das sind bereits über 10 Jahre, halten wir Kontakt“ (Int10: 209, w, 33, rus, stdt1, gesch);

„nun es ist so, dass ich am meisten Kontakt zu Freunden=Kollegen, ja= habe, d.h., das hängt mit der geografischen Nähe zusammen, ich verbringe die meiste Zeit dort, sie sind dort, wir

haben gemeinsame Arbeitszeiten und wir verbringen die meiste Zeit zusammen, auch in der Freizeit“ (Int05: 340, w, 25, kas, stdt3, unver).

Kollegen können zu Freunden oder nahen Freunden werden. Das scheint dort eher einzutreten, wo nahe, langjährige Freunde lokal nicht vorhanden sind.

„Am Lehrstuhl zum Beispiel sehr nah, sehr. Wir haben warmherzige Beziehungen am Lehrstuhl. Wir sind wie eine Familie. Wenn jemand bald einen feierlichen Anlass hat, dann warten wir bereits ungeduldig darauf. Wenn es etwas nicht Angenehmes ist, dann muntern wir ihn auf. Wenn jemand weg muss, dann vertreten wir ihn, auch wie in einer Familie. Wir haben uns so aneinander gewöhnt, so dass der Arbeitsplatzwechsel zuallererst nicht mit der Angst verbunden ist, die Arbeit zu verlieren, sondern diese Atmosphäre des Kollektivismus. Warmherzige, sehr warmherzige Beziehungen an unserem Lehrstuhl. Wie eine Familie am Lehrstuhl“ (Int07: 944, w, 23, kas, stdt1, unver);

„Ich finde es generell interessant mit älteren Menschen zu sprechen, ich finde mit ihnen schnell Kontakt. ... Wir haben unter Kollegen 35-jährige. Ich und noch ein Kollege, wir sind dort die jüngsten. Und dann gibt es noch einen 30-jährigen, einen 27-jährigen. Wir sind zu fünft. Fünf Männer. Wir arbeiten. Der eine hat zwei Kinder, zwei Jungs, sie erwarten ein drittes Kind. Und der andere hat zwei Mädchen. ... Unser Kollektiv ist einig und geschlossen“ (Int08: 224, m, 25, kas, stdt1, unver);

„Im Prinzip hat er in [Hauptstadt] sehr viele [Freunde], weil er dort anderthalb Jahre gearbeitet hat. Und sie sind alle, viele in [Hauptstadt]. In Karaganda hat er mehr Kontakt mit Kollegen. Er hat ein eher männliches Arbeitskollektiv, sie verkaufen doch Autos. Daher hat er einen engen Kontakt mit ihnen. Sie sind sich nah, sogar näher als Freunde. ... Ich kenne seine Kollegen. Wenn sie sich treffen, dann nimmt er mich mit, da die anderen auch mit Ehefrauen kommen. ... Und in meinem Arbeitskollektiv, bei mir sind mehr Frauen ((lächelt)), wir haben nur einen Jungen bei uns. Im Prinzip habe ich eine gute Beziehung zu ihm, [ihr Mann] hat im Prinzip nichts dagegen. Sogar vor der Heirat hatte ich einen guten Kontakt zu ihm. Nun wir sind wie Bruder und Schwester oder er ist mir wie ein Freund, eine Freundin. So. Und sonst sind meine Kollegen jung. Aber ich halte es mit ihnen nur rein auf der Arbeitsebene ehrlich gesagt. Keine persönlichen Treffen oder sonstige Beziehungen mit dem Kollektiv. Reine Arbeit“ (Int06: 105-109, w, 25, kas, stdt2, verh).

Unabhängig von der Nähe der Beziehungen gehören zu „normalen“ Beziehungen unter Kollegen in Kasachstan Einladungen zu „offiziellen Veranstaltungen“ wie Geburtstagen, Jubiläen, Hochzeiten, Begräbnissen dazu. Bei feierlichen Anlässen auf der Arbeit werden Ehefrauen eingeladen. Dadurch knüpfen Arbeitskollegen engere soziale Beziehungen. Nicht notwendig entstehen daraus geschlossene Gruppen aus Familien, Verwandten und Kollegen, die ggf. auch soziale Kontrolle ausüben können.

„[zum Geburtstagsjubiläum von dem Interviewten wurde] das Arbeitskollektiv [eingeladen]. So, ein ganzer Tisch³⁵⁵ mit den Arbeitskollegen. Sogar anderthalb Tische, ein Tisch war nicht

³⁵⁵ In Kasachstan zählt man bei größeren Einladungen nicht nach Personen, sondern nach Tischen. An einem Tisch haben 10 bis 12 Personen Platz. Und das Essen plant man abhängig von der Anzahl der Tische.

ausreichend für sie ((lacht)), nun natürlich mit Ehefrauen“ (Int16: 393, m, 52, kas, dörf, verh);

„[wir haben uns mit meiner engsten Freundin] auf der Hochzeit unserer gemeinsamen Kollegin [kennengelernt]“ (Int11: 554, w, 37, kas, stdt1, unver).

Im Kollegenkreis wird auch Geld für Geburtstagsgeschenke oder bei traurigen Anlässen wie Tod eines nahen Verwandten gesammelt. Das wird als Verpflichtung verstanden und kommt aufgrund generalisierter Reziprozitätserwartungen im Laufe der Zeit jedem zugute.

„nun angenommen ein Geburtstag einer Kollegin, ich muss, ich kann doch nicht sagen, dass ich kein Geld habe zum Beispiel, ja?“ (Int11: 215, w, 37, kas, stdt1, unver);

„nun natürlich, natürlich, natürlich, angenommen, äh wenn jemand verstorben ist, man hält auch eine Andacht. .. Sogar auf der Arbeit, wenn man weiß, dass jemand von den nächsten, dann hilft man gleich mit Geld“ (Int17: 94, m, 32, kas, stdt1, verw).

Aber auch im Alltag gibt es gegenseitige Geldleihe, Rat, insbesondere von älteren erfahrenen Kollegen u.a. in persönlichen Angelegenheiten. Wenn es um Ratschläge geht, kann gerade nicht-naher Kontakt helfen, unerwünschter Kontrolle durch den Verwandtenkreis zu entgehen.

„Und manchmal, öfters ist es auf der Arbeit so, dass ich den Kollegen Geld leihe, und dann leihe ich selbst Geld bei jemandem, weil ich zufällig Geld brauche, weil ich irgendwelche Probleme habe. So kann es bei mir sein“ (Int01: 287, w, 33, kas, stdt1, verh);

„wir haben Schulden. Bei wem leihen wir Geld? Wieder auf der Arbeit. So ja so“ (Int17: 402, w, 32, kas, stdt1, verw, ähnlich Int23: 35, w, 47, kas, stdt1, verh);

„Und damals habe ich woanders gearbeitet. Da hat eine ältere Frau gearbeitet. Ich bin manchmal so, dass irgendein Mensch, es muss unbedingt ein außenstehender Mensch sein, ich muss ihm dann alles sagen. Dieser Mensch muss nicht sehr nah sein, muss gleichzeitig außen stehen. Und ich muss sicher sein, dass dieser Mensch nichts weiter erzählen wird. Und ich weiß noch, dass ich mit ihr ein paar Male über meinen Mann, es gab da ein paar Momente, gesprochen habe. Sie hat mir Rat gegeben, ich weiß nicht, sie hat mir zugehört. Die Entscheidung treffe ich sowieso, man muss sich aussprechen können“ (Int01: 401, w, 33, kas, stdt1, verh);

„mein Arbeitskollektiv, ja? ((seufzt)) als ich meine Mutter pflegte, sie war krank, ich hatte die Unterstützung des Kollektives, das sind überhaupt tolle Leute. Nun solche tollen Leute und wissen Sie, nun alles, was sie von ihrer Seite tun konnten. ... Ich wollte Urlaub ohne Anspruch auf Urlaubsgeld beantragen und sie haben gesagt, nein, sie brauchen doch jetzt Geld. Sie haben den Müll irgendwie weggepackt [die Interviewte ist Putzfrau in einem Elektronikgeschäft] und sie sagten, dass ich nur dann auf der Arbeit sein muss, wenn der Chef da ist. Sie haben mich unterstützt, wo sie konnten, haben alles selbst gemacht. Das war sehr angenehm für mich, sie haben mich so unterstützt“ (Int13: 209, w, 47, ukr, stdt1, verh).

Beispielsweise gibt es pro Tisch ein großes nationales Beschbarmak-Gericht aus Teig und Fleisch und einem Schafskopf, angerichtet auf einer großen flachen Schale in der Mitte des Tisches.

Auch mit ehemaligen Kollegen wird Kontakt aufrechterhalten, wenngleich in reduzierter Form. Die Ex-Kollegen gehen in die Kategorie von Bekanntschaften (s. u.) über, über die ggf. Information über und die Vermittlung von Arbeitsplätzen eingeholt werden können.

„(3) in N-Stadt hat er .. Kollegen, mit denen er gearbeitet hat. Sie rufen ihn noch immer dorthin“ (Int14: 239, w, 44, rus, dörf, verh);

„so. Und unsere ... unsere Bekannten, die Männer, sie haben dort gearbeitet. Und ich bin auch dorthin gefahren zu arbeiten“ (Int16: 82, w, 52, kas, dörf, verh).

Die soziale Bedeutung von Bekannten

Viele von den Interviewten berichten von ihren Bekannten im Kontaktkreis. Diese Beziehungen können mit schwachen Beziehungen in den persönlichen Netzwerken der Interviewten gleichgesetzt werden. Das sind seltene oder nicht reguläre, emotional neutrale und nicht unmittelbar oder gar formal reziprozitätsorientierte Kontakte der Interviewten, die jedoch eine wichtige Ressource im Sinne eines sozialen Kapitals sein können. Bekannte erweitern den nahen Kontaktkreis, der hauptsächlich aus Verwandten, Kollegen und Freunden, d.h. von Personen mit ähnlichen sozialstrukturellen Merkmalen besteht, in horizontaler und vertikaler Hinsicht. Denn sie können sowohl Personen mit ähnlichen sozialstrukturellen Merkmalen, in lokaler Nähe als auch Personen mit anderem sozialen Status verbinden. Den Interviewten ist das bewusst und sie greifen ggf. auf diese Bekannten zurück. Die am häufigsten vermittelte Ressource in diesen Bekanntenbeziehungen ist Information über freie Arbeitsstellen resp. überhaupt Beschäftigungs- und Einkommensquellen. Diese Ressource kann direkte Arbeitsvermittlung bedeuten. Der Begriff „Bekannte“ steht dann neben „blat“, „Orient“, „Onkel“ und charakterisiert eine Grauzone bei Arbeitssuche und Arbeitsvermittlung. Mit anderen Worten, der Begriff Bekannte bezieht sich nicht selten auf korrupte Beziehungen. Grundsätzlich aber sind Bekannte für nahezu alle Lebenslagen nützlich. Einige wenige nur werden hier vorgestellt.

„Nun in dieser neuen Organisation, ja? nun wie soll ich sagen (2) dort (1) dort war jemand glaube ich in der Leitung, ein Bekannter meiner Tante³⁵⁶“ (Int05: 321, w, 25, kas, stdt3, unver);

„Und als ich meine Diplomarbeit geschrieben habe, da habe ich einen Mann aus der staatlichen Verwaltung kennengelernt und er hat mir vorgeschlagen, er sagte, da gibt es, also vorgeschlagen, er hat gesagt, da wird ein Hotelkomplex eröffnet, wenn du dort arbeiten möchtest, kannst du dorthin gehen. Nun ich habe mich an ihn gewandt, er hat mir eine Empfehlung geschrieben“ (Int08: 73, w, 25, kas, stdt1, unver);

„Und ich bin dann weggefahren, dann wieder zurückgekehrt und meine Bekannten haben mich angerufen und gesagt, dass dort Leute gesucht werden= bei uns in der Stadt wird doch alles über Bekannte gemacht ((lacht)), das gemacht. Ich bin dorthin gegangen und hatte auch ein längeres Vorstellungsgespräch“ (Int10: 131, w, 33, rus, dörf, gesch);

„dann hier, nun ich hatte hier Bekannte und sie haben gesagt, es gibt hier eine Arbeitsstelle, willst du hierherziehen? Wir werden dir mit der Wohnung helfen, einen Wohnungskredit

³⁵⁶ Kein Onkel, sondern eine Tante.

aufzunehmen. Nun ich habe dann überlegt, dort hat mich nichts mehr aufgehalten“ (Int12: 217, m, 34, kas, stdt1, verh);

„Und wie findest du Arbeit? Nun ich sage doch über den Kontaktkreis. Ich habe zum Beispiel eine Bekannte, sie macht Renovierungsarbeiten, verdient gutes Geld“ (Int17: 438, w, 32, kas, stdt1, verw);

„Und ich hatte nicht nach der Ausbildung gearbeitet, ich habe Arbeit, sagen wir mal so, über Bekannte gefunden“ (Int18: 130, w, 32, kas, stdt3, gesch).

Diese scheinbar weit verbreiteten ‚blat‘-Beziehungen werden von einigen Probanden aber auch kritisiert.

„Heutzutage ist es anders. ... wenn man keinen äh materiellen und sozialen Status hat und keiner ein Wort für ihn einlegen kann, dann liegen seine Aussichten bei 30%. Damals war es bei 70%, jetzt nicht mal ganz 30%. Obwohl man heute doch bereits anders denkt. ... Jeder Arbeitgeber heute denkt in erster Linie an einen ausgebildeten Arbeiter. Kein Blat, nichts, das ist Tatsache, weil er dadurch verliert. Wir müssen das einfach hinter uns lassen. Heute tendieren wir mehr zu Professionalität, weil die Zeit das fordert“ (Int09: 327, m, 32, kas, stdt1, verh);

„obwohl einige, die in dem Kultusministerium Bekannte haben, sie kriegen irgendwie sofort Auszeichnungen weil wir einfach keine Bekannten haben, siehst du, keine= wir haben keine solchen Beziehungen- wir erreichen es durch unser ehrliche Arbeit, verstehst du? Mit eigener. Ich, ich selbst, das ist es“ (Int17: 495, w, 32, kas, stdt1, verw);

„Und ich denke jetzt, dass es im Prinzip Möglichkeiten gibt. Wenn viele sagen, dass es unmöglich ist, Arbeit zu finden, ohne jemandem Geld zu geben, denke ich, dass ich es doch geschafft habe, ohne Geld durch die Auswahlrunde zu kommen. Deswegen glaube ich, dass es möglich ist und dass es viele Möglichkeiten gibt. Leider wollen die Menschen [unverständlich] es sehr leicht haben. Dass man einen „Onkel“ braucht. Natürlich ist es gut, einen Onkel zu haben. Aber meine Psychologie, ich war schon immer ein unabhängiger Mensch“ (Int01: 391, w, 33, kas, stdt1, verh);

„Und ich habe meine Bewerbungen überall hingeschickt und im August habe ich bereits an einem Morgen einen Anruf bekommen und nachmittags war ich bereits in [Hauptstadt]. Ich habe einfach ein Taxi genommen und bin zum Vorstellungsgespräch gefahren und sie haben mir gesagt, dass ich dort morgen meine Probezeit beginnen kann“ (Int05: 167, w, 25, kas, stdt3, unver);

„nach meiner Ankunft hier in Kasachstan ohne äh hier eine Unterstützung im Sinne von Freunden oder Bekannten, habe ich gleich großes Glück. Ich habe Arbeit gesucht und hatte sie bereits in der ersten Woche gefunden“³⁵⁷ (Int18: 54, w, 30, kas, stdt3, gesch).

Das soziale Kapital des Bekanntenkreises materialisiert sich auch in Zusatzverdiensten meistens der Ehefrauen, die ihre selbstgemachten Produkte, Lebensmittel aus dem Garten

³⁵⁷ Bei diesem Interview muss einschränkend gesagt werden, dass der gefundene Arbeitsplatz bei einer deutschen Entwicklungsorganisation war.

oder Waren wie sog. alternative Medizin oder Kosmetika über ihre Bekanntenbeziehungen absetzen.

„Es hat sich herausgestellt, dass sie gerade dieses Arzneimittel brauchte und sie wusste nicht, wer es hier verkauft. Und ich war gerade bei einer Bekannten und habe es für sie besorgt (Int04: 43, w, 30, kas, stdt1, verh);

„Dann sagte eine Bekannte, ihr habt viel Kartoffeln, wir könnten sie in der Schulmensa verkaufen“ (Int13: 231, w, 47, ukr, stdt1, verh);

Seine Frau verdient Geld noch zusätzlich. Sie kann Schmuck und Souvenirs basteln. ... In der Schule wurde ihnen Schmuckbasteln beigebracht und seitdem kann sie es. Die fertigen Sachen verkauft sie ihren Kolleginnen, Bekannten, Verwandten, man bestellt bei ihr auch Sachen (Int27: 13, m, 38, kas, stdt1, verh).

Wichtig scheinen Bekannte auch bei der Beschaffung des in Kasachstan knappen Wohnraums zu sein. Auch die Hilfe im „Bürokratiewald“ wird als eine weitere Art von informeller Dienstleistung unter Bekannten benannt. D.h., die Bekannten sind Experten in ihrem jeweiligen Feld und die Angelegenheiten, bei denen Hilfe gesucht wird, gehören zu ihrem beruflichen Arbeitsfeld. Sie können auch helfen, die formellen Bearbeitungsprozesse auf informellem Wege zu verkürzen und zu erleichtern.

„Und mein Mann denkt darüber offen nach. Er will ein eigenes Haus, eine eigene Wohnung. Daher sagt er, dass ich mich für Wohnungen anmelden soll, und dann werden wir sehen. Er wird schon Leute finden, die die Wartezeit auf die Wohnung verkürzen werden, dann werden wir uns darum kümmern“ (Int06: 332, w, 25, kas, stdt2, verh);

„Ich mag es nicht Rat zu holen. Und wenn ich Rat hole, dann bei denjenigen, die sich in diesem Gebiet mehr oder weniger auskennen“ (Int01: 365, w, 33, kas, stdt1, verh);

„Nun zum Beispiel wieder um etwas zu organisieren, ja? Jemand hat irgendwo Bekannte, die nun, warum soll man das verheimlichen, helfen können etwas schneller und mit weniger Aufwand und qualitativ besser zu machen, ja? Angenommen, wenn man sich irgendwo anmelden muss oder beim Standesamt, wir haben viel Bürokratie, Schlendrian, in der Tat, ja? Jeder wendet sich bei uns einfach an seine Leute und, wenn du etwas schnell und dringend brauchst, kannst du anrufen und beispielsweise fragen, hast du Zeit, ja? Ich habe da eine Frage, es ist dringend“ (Int05: 444, w, 25, kas, stdt3, unver).

Bekannte können auch Freizeitpartner und allgemein Geselligkeitspartner sein. Gemeinsame Interessen und Hobbies wie Fischen, Jagd, Sport, Freizeitaktivitäten bilden in diesem Falle den Kern der Beziehung.

„Nun das sind Bekannte, die im Laufe meines Lebens dazugekommen sind. D.h. einfach zufällige Bekanntschaften, Leute mit gemeinsamen Interessen. D.h. sie sind keine Schulfreunde oder Studienfreunde, keine Kollegen. D.h. das sind einfach Menschen, mit denen es Spaß macht Kontakt zu halten. Ich werde nicht sagen, ich denke nicht, ich weiß nicht, ich habe nicht drüber nachgedacht, ob es darunter Freunde gibt. Das sind einfach einfach eher Bekannte wahrscheinlich“ (Int05: 344, w, 25, kas, stdt3, unver);

„Und so, ja, ich habe auch Kontakt, aber oberflächlich, nicht nah. .. Ja, Bekannte, keine Freundinnen. Ich habe viele Bekannte. .. Nun ich teile sie nicht in Kategorien, ich sage einfach Bekannte. Ich weiß einfach, dass dieser Mensch dieses Interesse hat, jener andere. ... Und der andere, den interessiert gar nichts außer Geld. Und dieser hier ist überhaupt ein Faulenzer. ... und dieser hier, der hat nur so ein Aussehen und seine Seele ist leer und dazu noch verfault“ (Int11: 574, w, 37, kas, stdt1, unver);

„Ich habe Kontakt mit Freundinnen. Mit dieser zum Beispiel hatte ich so viele Jahre Kontakt, als sie schon in Deutschland war. Sie bedeutet mir wenig, einfach nur eine Bekannte“ (Int13: 213, w, 47, ukr, stdt1, verh);

„mein Mann, er war lange Jahre Taxifahrer. Er ist Hobbyjäger und alle Jäger halten ständig Kontakt. ... Er hat mit vielen Kontakt, weil er so ein Hobby hat, das viele Menschen vereint. ... Man kann mit ihm nicht einfach durch die Stadt gehen, er grüßt alle. Insbesondere wenn die Jagdsaison anfängt, dann wird unsere Telefonleitung heiß. Sie fahren irgendwohin“ (Int13: 219-221, w, 47, ukr, stdt1, verh);

„Ja, ja. Er ist Hobbyfischer, daher hat er andere Kontakte. Ich habe sie nicht“ (Int14: 346, w, 44, rus, dörf, verh);

„ich kannte ihn [den Ehemann] seit vielen Jahren, noch vor seiner ersten Ehe, wir hatten keinen engen Kontakte. Einfach nur als Bekannte. Wir kannten uns vom Sport“ (Int19: 477, w, 23, rus, dörf, verh).

Die soziale Bedeutung von Nachbarn

Gegen die mögliche Isolation moderner Familien in ihren eigenen städtischen vier Wänden können auch nachbarschaftliche Beziehungen helfen. Es finden sich Beispiele für solche nachbarschaftlichen Kontakte bei städtischen als auch bei dörflichen Interviewten. Diese allgemeine Aussage ist jedoch einzuschränken, da die genannten nachbarschaftlichen Beziehungen nur in kleineren Städten und in Dörfern oder zwischen Besitzern von Privathäusern festgestellt werden konnten. Die Belege stammen ausschließlich von Interviewten aus den genannten Siedlungs- und Häusertypen. Von den Interviewten selbst wird die verbreitete Meinung reproduziert, dass Stadtbewohner weniger Neigung zeigen nachbarschaftliche Beziehungen zu pflegen. Diese Feststellung kann durch schnelleren Besitz- oder Mieterwechsel in der Stadt erklärt werden, wo sich Wohnungseigentum als wichtige Einkommensquelle entwickelt hat und wo dieses immer wieder neu vermietet wird.

„über Nachbarn kann ich nichts sagen. Wir leben auf uns bezogen, wir haben nicht so viel Kontakt zu Nachbarn. Jeder hat, wissen Sie (3), seine eigenen Sorgen. Irgendwie sind Stadtmenschen nicht sehr geneigt mit Nachbarn Kontakt zu halten. Nicht so sehr. Nun rein so, wenn ich etwas im Garten säe, dann wechseln wir ein paar Worte“ (Int13: 213, w, 47, ukr, stdt1, verh).

In den Fällen, in denen es um langjährige nachbarschaftliche Beziehungen geht, ist es nicht verwunderlich, dass fast alle Aussagen von älteren Interviewten stammen. Darüber hinaus geht es eher um die weiblichen Interviewten, die den Kontakt zu Nachbarn offenbar stärker als ihre Ehemänner und Kinder pflegen.

Grundsätzlich aber können Nachbarn helfen, wenn Verwandte nicht helfen. Die lokale Nähe spielt hier eine wichtige Rolle. Denn der Mangel an verwandtschaftlicher alltäglicher Hilfe, kann auch auf die lokale Entfernung von Verwandten bzw. den nächsten Menschen zurückgeführt werden wie schon oben gezeigt wurde. Angesichts der starken Abwanderung vom Land wächst die Bedeutung der Nachbarschaften in den Dörfern. Die Arten von Hilfe, sind häufig mit den ländlichen Lebensbedingungen verknüpft (Müll rausfahren, bei Empfängen bei den Vorbereitungen helfen, bei den Gartenarbeiten helfen). Ähnlich wie in Familie und Verwandtschaft gelten auch hier Regeln des ‚Absehens von der Berechnung‘, was gegenseitigen Vorteil nicht ausschließt:

„(2)... Wir wohnten mit ihnen an einem Ort. Es war so, dass (2) ihre Mutter einen Gehirnschlag hatte ((räuspert)), und ich selbst war Krankenschwester, habe schon Leben gerettet. Und als ihre Mutter ((lächelt)) diesen Anfall hatte, wusste sie nicht, was zu tun sei und kam zu mir angelaufen. Und auch andere standen da und wussten nicht, was zu tun sei“ (Int13: 213, w, 44, ukr, stdt1, verh);

„Nun es war schwierig, in welcher Hinsicht, ja, damals haben sich alle so gezeigt. Geholfen haben uns, wissen sie, Nachbarn. Nachbarn, Nachbarn haben geholfen, weil wir Probleme mit den Lebensmitteln hatten. Die Eltern lebten auf dem Dorf, sie haben uns Fleisch aus ihrem Vorrat geschickt, aus dem Garten etwas. Aber Geld braucht man doch trotzdem, man muss doch Strom bezahlen, etwas kaufen oder wenn jemand krank ist. Und wissen sie, wie wir es geschafft haben? Ich habe damals noch Hühner gehabt, ich habe den Nachbarn Eier verkauft. ... Nachbarn. Sie haben geholfen, sie haben auch ab und zu mehr bezahlt. Dann haben wir ihnen geholfen, also mehr fremde Leute, will ich Ihnen sagen“ (Int13: 231, w, 47, ukr, stdt1, verh);

„Und bei dem Kind saß ein Kindermädchen. Nun wie Kindermädchen, sie war aus unserem Haus, unserem Hauseingang sogar. Und ich habe sie einmal gefragt, ob sie weiß, ob jemand aus dem Haus auf mein Kind aufpassen kann. Einfach nur bei ihm sitzen. Und sie sagte, dass sie noch nicht arbeitet und im Moment noch Arbeit sucht und dass sie das könnte. Und die erste Zeit war es so, da hat sie auch nicht viel Geld genommen. Für mich war es nicht viel, für einen halben Tag nur habe ich es so gemacht. Und zusätzlich habe ich ihrem Sohn Nachhilfe in Mathe gegeben. Das heißt, ich habe geholfen Hausaufgaben zu machen und überhaupt in Mathe. Und sie sagt, dass dank mir ihr Sohn eine Zwei in Mathe hatte (Int04: 107, w, 30, kas, stdt1, verh);

„Nun ich muss gleich den Müll des Nachbarn rausfahren. () Gestern habe ich es ihm versprochen. Aber ich war gestern nach der Nachtschicht müde, der Rücken hat mir wehgetan, der Kopf [der Interviewte arbeitet unter Tage]“ (Int16: 437, m, 52, kas, dörf, verh);

„dann ist die Nachbarin weggezogen und ihren Garten hat sie uns rein symbolisch verkauft, sie hat gesagt, gibt mir so und so viel Geld und nehmt ihn (Int14: 560, w, 44, rus, dörf, verh).

Nachbarn sind Geselligkeitspartner in der Stadt und auf dem Land. Da, wo es sich um langjährige Nachbarschaften handelt, gibt es u.a. in der Stadt gegenseitige Besuche an Feiertagen. Insbesondere auf dem Land scheint die Beziehung zu Nachbarn häufiger und

freundschaftlicher zu sein. Das kann man u.a. auf die mangelnden Freizeit- und Geselligkeitsmöglichkeiten zurückführen.

„und dann manchmal ist es so, dass äh unsere Nachbarn zu uns kommen. Wir besuchen sie und sie besuchen uns zu Neujahr“ (Int11: 522, w, 37, kas, stdt1, unver; auch Int24: 21, w, 29, rus, stdt3, unver);

„Und ich habe mich mit den Nachbarn näher befreundet, seit ich hier wohne. (2) Uns verbinden gemeinsame Interessen“ (Int14: 348, w, 44, rus, dörf, verh);

„Wir haben gute Nachbarn. Wir wohnen (2) in einem zweistöckigen Haus (2) und wohnen bereits sehr lange zusammen. Daher gratulieren wir einander zu Feiertagen, bewirten einander mit Essen. Jetzt sind unsere Kinder untereinander befreundet und laden sich gegenseitig ein“ (Int14: 354, w, 44, rus, dörf, verh);

„Mit den Nachbarn halten wir unbedingt Kontakt. Wir feiern Feiertage zusammen mit den Nachbarn. Wenn es irgendwie nötig wird, dann besuchen wir uns gegenseitig. Wir können auch einfach so abends, wenn ich etwas Leckeres zubereitet habe, ... ich kann sie anrufen und sie zum Essen einladen. ... Wir essen, dann trinken wir Tee, unterhalten uns, ruhen uns aus und dann gehen wir wieder auseinander. Das kann ein Samstagabend sein. Nicht so oft, aber unbedingt einmal am Samstag treffen wir uns. Ich kann nicht ohne Kommunikation leben. Ich bin ein sehr kontaktfreudiger Mensch (Int15: 197, w, 58, rus, dörf, verh).

Unter einem Hausdach vereint, teilen die Nachbarn ebenfalls die sogenannten Haus“krankheiten“. Dabei ist es unerheblich, ob es sich um Stadthäuser oder Dorfhäuser handelt. Ein spezielles Problem für Mehrfamilienhäuser ist das Ungeziefer. Hier ist das kooperative Handeln von allen Nachbarn wichtig, um nachhaltige Problemlösungen für alle zu erzielen.

„In dem zweistöckigen Mehrfamilienhaus, da gab es Kakerlaken. Wir vernichteten sie und unsere Nachbarn vermehrten sie wieder. Und du kannst sie doch nicht zwingen, das ist eine fremde Familie. Zweimal in der Woche wischst du mit Chloroform den Boden. So haben wir uns Abhilfe geschafft“ (Int16: 507, m, 52, kas, dörf, verh);

„Und dann sagte ein Nachbar, lass uns die vergiften, aber dann müssen alle im Haus sie vergiften. Wenn es nur eine Wohnung macht, dann gehen sie in die andere“ (Int01: 51, w, 33, kas, stdt1, verh).

Unter Nachbarn werden auch Informationen oder persönliche Betroffenheiten ausgetauscht.

„Die Nachbarn sagten, dass die Stadtverwaltung, dass das ein ehemaliges einsturzgefährdetes Haus ist, wir würden neue Wohnungen bekommen, in einem neuen Stadtteil, dies und jenes. Und ich war am Anfang auch so beruhigt“ (Int01: 55, w, 33, kas, stdt1, verh);

„((lacht)) ich weiß es nicht, was das für Ehemänner sind. Unsere Nachbarn und Bekannte, alle haben das gleiche Problem“ (Int13: 237, w, 47, ukr, stdt1, verh).

Die Nachbarschaftsbeziehungen können auch die Form von Sozialkontrolle annehmen.

„Und sonst sind wir unter uns in der Familie und mit Verwandten. Und sie [Nachbarn] sagen immer, dass sie sehen, dass bei dir immer Autos stehen. Meine Neffen und Nichten kommen ((lacht)) (Int13: 213, w, 47, ukr, stdt1, verh).

Bei dörflichen Interviewten resp. den Stadtmigranten fällt auf, dass sie bestrebt sind, ihre Verwandten, Ehepartner und nächste Freunde nahe bei sich wohnen zu haben und auch die Arbeitsmöglichkeiten entsprechend zu lokalisieren. Dieses Bestreben verweist darauf, dass Familie, Verwandte und nächste Freunde so eingeschätzt werden, dass sie mehr Sicherheit generieren als etwa Nachbarn oder gar der Zufall anonymer Märkte. Das soll die Nachbarschaftsbeziehungen nicht abwerten, aber doch darauf hinweisen, dass sie für die Sicherheitsproduktion im Alltag insbesondere gegenüber der verwandtschaftlichen Gruppe als sekundär angesehen werden. Dass der nachbarschaftliche Kontext als lokale Nähe aber durchaus für nahe Beziehungen, u.a. Familienbeziehungen wichtig, ja sehr wichtig sein kann, zeigen u.a. die Eheschließungen, die durch die lokale, nachbarschaftliche Nähe zustande kamen.

„wir haben in einer Straße gewohnt. In unserer Kindheit wohnten wir in der gleichen Straße. Aber ich wohnte am Anfang und er am Ende der Straße, wir kannten uns daher schlecht“ (Int15: 35, w, 58, rus, dörf, verh);

„dann als ich geheiratet habe, bin ich in das Nachbardorf gekommen. In diese Siedlung. Warum hier, weil es hier eine Tagebaustätte gibt, da, wo mein Mann arbeitet. Damals hat man ohne Schwierigkeiten Wohnungen bekommen. Kaum hatten wir unsere Ehe registriert, hatten wir bereits eine 2-Raum-Wohnung“ (Int15: 35, w, 58, rus, dörf, verh);

die Ehefrau des Interviewten kommt aus dem Nachbardorf im Karaganda Gebiet (Int25: 17, m, 55, kas, stdt3, verh).

Die soziale Bedeutung von Krestnye: Taufeltern, Taufmütter, Tauftöchter, Taufsöhne

Unter den Kontakten der Interviewten spielen Beziehungen zwischen Taufeltern und Taufkindern eine besondere Rolle. Diese Beziehungen können als Beispiel für das unter 2.3.2 erläuterte Konzept der nicht-biologischen, sozialen Verwandtschaft gelten. Für Russen, Ukrainer, Deutsche etc. ist es ein alter religiöser Brauch, bei der Taufe Taufeltern ihrer Kinder festzulegen. Die Taufeltern stehen in einer den Eltern ähnlichen Fürsorgeverantwortung für ihre Taufkinder. Manche nehmen ihre Rolle inhaltlich sehr ernst, andere wiederum ignorieren sie eher. Generell kann die Taufbeziehung als eine Beziehung betrachtet werden, die eine quasi-verwandtschaftliche Bindung schaffen soll. Man vermehrt damit den Kreis der Verwandten und damit der potentiellen Helfer für das Kind in der Zukunft. Die Wahl der Taufeltern geschieht durch die Eltern des Kindes. Die Eltern nutzen dabei die Gelegenheit, um bestehende enge Beziehungen zu Freunden oder Verwandten durch die Taufverwandtschaft mit dem Kind zu stärken. Dass die Beziehungen eng sind, zeigen die spontanen Besuche zwischen Eltern und Taufpaten, die häufig und bei mannigfachen Gelegenheiten stattfinden, Geschenke etc.

„Taufsohn, das ist der Sohn meiner ältesten Schwester, der Sohn (1), er erzählt mir überhaupt alles, seine Mutter, obwohl er mit ihr auch ein gutes Verhältnis hat, aber er erzählt es mehr mir“ (Int13: 253, w, 47, ukr, stdt1, verh).

Als generelle Fürsorgeverpflichtung lassen sich auch die engen Beziehungen zwischen Taufpaten und Kindern bei den Kasachen verstehen. Die interviewten kasachischen Frauen, die in einer solchen Patenbeziehung stehen, nehmen offenbar keinen Anstoß am ursprünglich religiösen Inhalt dieser Beziehung im Christentum, die im Gegensatz zu ihrem eigenen, durch den Islam geprägten ethnischen Hintergrund steht. Sie sind an der emotionalen Nähe der Beziehung zum Kind und zu seinen Eltern interessiert. In der Literatur zur traditionellen Lebensweise der Kasachen gibt es Hinweise auf eine ähnliche Fürsorgebeziehung bei den Kasachen, die aber keinen religiösen Hintergrund hat. Es geht hier um die Beziehung zwischen jener Frau, die der Mutter bei der Geburt des Kindes beistand, die Nabelschnur durchschnitt und das neugeborene Kind fütterte, und dem Kind (vgl. Tajsjuganova/Rachmet 2007: 93f.). Sie heißt ‚kindik šeše‘, also ‚Mutter, die die Nabelschnur durchgeschnitten hat‘. Sie half der jungen Mutter nach der Geburt und pflegte das Kind. Diese Beziehung soll ein Leben lang währen. In der ethnografischen Erläuterung dieses ethnischen Brauchs der Kasachen weist man auf dessen Ähnlichkeit mit der orthodoxen Taufbeziehung hin (vgl. ebd.).

*„Nun meine Freunde ... so haben wir Kontakt, haben die Kinder untereinander getauft“
(Int10: 221, w, 33, rus, stdt1, verh);*

*„Ich war auf ihrer Hochzeit Trauzeugin, jetzt bin ich bei ihnen Taufmutter. ... Ja, ich besuche sie. Sie wohnen hier in der Nähe. Manchmal während der Mittagspause besuche ich sie“
(Int07: 488-492, 23, kas, stdt1, verh);*

„und unsere Familienfreunde, sie besuchen uns oft. Sie sind Taufeltern meines Sohnes. Sie kommen oft zu uns. D.h., wir können uns sogar ohne Einladung gegenseitig besuchen. Wenn es für sie auf dem Weg liegt, [dann schauen sie vorbei], um zu erfahren, wie es uns geht, das machen sie“ (Int04: 47, w, 30, kas, stdt1, verh).

Im folgenden Beispiel rettete die Interviewte die ältere Mutter der Nachbarin vor dem Tod und wurde daraufhin von der Tochter für die Rettung des Lebens ihrer Mutter als Taufmutter benannt.

„Und ich habe einfach ihrer Mutter erste Hilfe geleistet. Und sie ist am Leben geblieben. Bis der Erste-Hilfe-Wagen eingetroffen wäre, wäre sie schon an der eigenen Zunge erstickt. Und jetzt sind wir bereits von da weg ((lächelt)). Und ihre Mutter ist so eine alte Frau und sie nennt mich ihre Taufmutter“ (Int13: 213, w, 47, ukr, stdt1, verh).

Beide ethnischen Varianten von gesellschaftlich gestifteten engen Beziehungen ergänzen, erweitern und flexibilisieren die durch Familie, Verwandtschaft, Kollegen, Freunde und Nachbarn gestifteten Bande zwischen den Menschen. Sie können Netzwerkkapital darstellen.

Zusammenfassung zum Unterstützungsnetz

In diesem Unterkapitel wurde das soziale Kapital aus den Netzwerkbeziehungen der Interviewten vorgestellt. Es lässt sich unterscheiden nach Kontakten, Geselligkeits- und Freizeitpartnern, Vertrauenspersonen, Hilfen und Unterstützungen. Bei der Zuordnung zeigten sich Schwierigkeiten, da viele Beziehungen sich nicht nur einem inhaltlichen Aspekt zuordnen lassen. Ähnlich wie in den Netzwerkuntersuchungen wurden die Beziehungen mit

mehreren Inhalten als dichte, multiplexe oder starke Beziehungen interpretiert. Reine Kontaktbeziehungen wurden mit schwachen Beziehungen gleichgesetzt. Am anderen Pol stehen die starken Beziehungen, die in sich mehrere der oben genannten Bedeutungsinhalte tragen. Starke wie schwache Beziehungen lassen sich nach dem Grad der emotionalen Nähe charakterisieren. Die Erhebung von sozialen Beziehungen zu nächsten Menschen zielte auf die wahrgenommene Qualität der sozialen Beziehungen ab. Es zeigt sich dabei eine Überlappung von den nächsten Menschen mit den starken Beziehungen bzw. mit den sozialen Beziehungen, aus denen die Interviewten v.a. soziale Unterstützung bekommen. Daher wurden die dichten, multifunktionalen Beziehungen mit starken Beziehungen gleichgesetzt. Solche Beziehungen bestehen in der Regel zu Mitgliedern der Herkunfts- und Gründungsfamilie und zu nächsten Freunden. Was sie als nächste Menschen und starke Beziehungen auszeichnet, sind Verfügbarkeit in allen Lebenslagen, emotionale Nähe, materielle und immaterielle Hilfe. Die Interviewten betonen die Gegenseitigkeit der Hilfe und Unterstützung. Sie wollen diese Beziehungen nicht instrumentalisieren bzw. nicht nur einseitig (aus)nutzen, sondern auch bereit Gegenleistungen zu erbringen. Die Annahme von Hilfe verpflichtet jedoch auch zur Gegenhilfe. Diese Einschätzung sowie Negativbeispiele für den Ausschluss aus Solidaritätsnetzwerken aufgrund von nicht geleisteter Hilfe lassen mich annehmen, dass reziproke Hilfe als „selbstverständliche“ Erwartung und normative Verpflichtung gilt, deren Befolgung und Verletzung beobachtet werden und als Erklärungen für die im Lebenslauf später erfolgenden Unterstützungsleistungen herangezogen werden. Während die strukturelle Bindung, lange Koresidenz und familiäre Lebensführung die Nähe in den genannten kernfamiliären Beziehungen stiften, so sind es bei Freunden gerade die emotionale Nähe und die erfahrene gegenseitige Hilfe und Unterstützung im Lebensverlauf. Die sozialen Netze der Interviewten bestehen ebenfalls aus Arbeitskollegen, Bekannten, Nachbarn und nicht zuletzt den Taufpaten. Die Vielfalt an Beziehungen erklärt sich aus den strukturellen Bedingungen wie der Lohnarbeit, der lokalen Nähe, dem Kontaktkreis, der gewünschten emotionalen Nähe. Der Inhalt der Beziehung als Ressource wird zwar relational zwischen zwei Akteuren betrachtet, kann jedoch einer dritten Person bzw. der Familiengruppe zugutekommen. Die Interviewten nutzen ihre Netzwerkbeziehungen nicht nur für sich, sondern auch für ihre Familien bzw. für die Ausgestaltung ihrer privaten Lebensformen insgesamt.

4.3.3.4 Zusammenfassung zum Familienalltag

Damit sind wir am Ende des Unterkapitels zum Alltag angelangt. Die erhobenen privaten Lebensformen wurden anhand des Alltags beschrieben. Der Alltag der Interviewten in Kasachstan wurde anhand der Lebensbereiche, der Koresidenzgruppe, der Haushaltsaktivitäten und der sozialen Einbindung dargestellt. Es ging hauptsächlich um familiären Alltag, da die Mehrheit der Interviewten räumlich und sozial familiär- verwandtschaftlich eingebunden ist. Dies gilt auch für einige der unverheirateten Interviewten.

Die Größe der koresidenten Gruppen variiert zwischen 1 bis 8 Personen und umfasst kernfamiliäre, verwandtschaftliche und nicht-verwandtschaftliche Beziehungen. Die Interviewten wohnen eher beengt. Und es lässt sich annehmen, dass die Größe der

Wohngruppe in einem Zusammenhang mit der zur Verfügung stehenden Wohnfläche sowie der Anzahl von Kindern in Familien steht. In Häusern, größeren Wohnungen und in Familien mit weniger Kindern können noch weitere Verwandte untergebracht sein. Unter den koresidierenden Gruppen wurden unterschiedliche familiäre Konstellationen beobachtet, die 4 Typen zugeordnet wurden. Die Mehrzahl der Interviewten wohnt in kernfamiliären und erweiterten familiären koresidenten Gruppen. Die erweiterten koresidenten Gruppen setzen sich aus Mitgliedern zusammen, die zueinander zumindest in einer Ehepartner- und Eltern-Kinder-Beziehung stehen. Diese können um weitere verwandtschaftliche Positionen wie Geschwister, Ehepartner der Kinder erweitert sein. Die zusammengesetzten Gruppen unterscheiden sich von erweiterten durch die Abwesenheit von Ehepartnerbeziehungen unter den Mitgliedern. Nur zwei Interviewte, beide unverheiratet bzw. geschieden, wohnen in solchen Gruppen mit weiteren Blutsverwandten. Diese Typen werden zusammengefasst betrachtet, wenn es um verwandtschaftliche im Vergleich zu kernfamiliären Koresidenzgruppen gehen wird. Vier weitere unverheiratete Interviewte, darunter eine geschiedene Interviewte, wohnen allein bzw. mit Freunden zusammen, d.h. in nicht familiären oder verwandtschaftlichen Gruppen.

Der Tagesablauf der Interviewten spielt sich im öffentlichen und im privaten Bereich ab. Der letztere wurde darüber hinaus in Freizeitbereich und Haushaltsbereich unterteilt. Da die Mehrheit der Interviewten familiär eingebunden war, so lässt sich ihre Privatzeit hauptsächlich als Familienzeit bestimmen, die im häuslichen Bereich verbracht wird. Zur Umwelt der privaten Lebensformen gehören die berufliche Beschäftigung, die Kinderunterbringungseinrichtungen und Ausbildungseinrichtungen, die Einkaufsorte, die Medien (Fernsehen, Zeitungen), Sport- und Freizeiteinrichtungen, die öffentlichen Transportmittel, der allgemeine städtische und/oder ländliche Kontext sowie die mannigfachen sozialen Beziehungen, die über das unmittelbare Zusammenleben hinausreichen. Als Systemgrenze des familiären Bereichs erscheint die Schwelle, die das Zuhause gegenüber der Umwelt abgrenzt. Gemeinsame Mahlzeiten, gemeinsamer Kühlschrank, geteilte Schlafzimmer, gemeinsame Schlafstätte, gemeinsamer Fernsehkonsum, gemeinsame Erinnerungen im Familienkreis, Besuche von Verwandten, häusliche Arbeitsteilung, „Familienrat“ oder zumindest gemeinsame Entscheidungen von Ehemann und Ehefrau, Geldzusammenlegung und arbeitsteilige oder gemeinsame Geldverwaltung, das Begehen von Feiertagen, Geburtstagen von Familienmitgliedern im häuslichen, familiären Rahmen sowie familiäre Ziele, die sich auf die materielle Sicherheit des familiären Haushalts und den erfolgreichen Verlauf der institutionellen beruflichen und familiären Lebenslaufphasen der Kinder beziehen, repräsentieren als empirische Beispiele die familiären Lebensführungen.

Familiär eingebundene Interviewte synchronisieren den öffentlichen Bereich mit dem Privatbereich. Die Gestaltung des Privatbereichs scheint insbesondere die Aufgabe der Frauen zu sein, während Männer sich in ihrer Rolle des Familienoberhaupts und des Hauptversorgers eher dem öffentlichen Bereich zuwenden (dürfen). Frauen tragen aber ebenfalls vielfältig zur materiellen Versorgung des Haushalts bei, auch mit außerhäuslicher Beschäftigung. Hausarbeit geschieht in nach Geschlecht und Alter differenzierter Arbeitsteilung. Voraussetzung für die männliche Teilnahme ist, dass die Männer ihre Hilfe im

Haushalt aus familiär-solidarischen oder zeitrationalen Gründen begreifen. Doch auch bei einer eher egalitären Haushaltsorganisation bleiben die Rollenbilder bei den Aufgabenteilungen erhalten. Vereinfacht gesagt: Frau kocht und Mann erledigt physische Arbeit. Als Modi der Lebensführung lassen sich grundsätzlich folgende unterscheiden: a) strikte traditionelle Arbeitsteilung zwischen Ehemann und Ehefrau; b) an die Erwerbstätigkeit der Ehefrau angepasste, flexible („wer Zeit hat“) Arbeitsteilung und c) gemeinschaftliche Arbeitsteilung. In erweiterten Haushalten stellen Kinder und Verwandte im Haushalt Ressourcen dar, um die Haushaltsaufgaben zu erledigen. Männer können dadurch der Notwendigkeit, im Haushalt zu helfen, entledigt sein. Die Haushaltsarbeit wird in der Regel unter den weiblichen Mitgliedern und ggf. nicht-erwerbstätigen jüngeren männlichen Mitgliedern verteilt. Beide Haushaltsformen beziehen darüber hinaus Ressourcen aus den sozialen Beziehungen außerhalb des familiären Haushalts, um die materielle Absicherung des Haushalts zu gestalten und die Familienrollenerwartungen und die verwandtschaftlichen Verpflichtungen einzuhalten. Da in erweiterten Haushalten mehr Familien- und Verwandtschaftsmitglieder als in einer Kernfamilie leben, ergibt sich daraus ein größerer zeitlicher Aufwand für die Synchronisierung von Lebensführungen. Insbesondere bei älteren, pflegebedürftigen Mitgliedern müssen v.a. Frauen ihren Tagesablauf flexibler daraufhin gestalten. In ländlichen und städtischen Elternhaushalten helfen erwachsene, verheiratete und unverheiratete Töchter auch nach ihrem Auszug. Unverheiratete einschließlich geschiedene und verwitwete Interviewte in zusammengesetzten verwandtschaftlichen Haushalten übernehmen die Haushaltsaufgaben in der häuslichen Arbeitsteilung entsprechend ihrer Position in der Koresidenzgruppe nach ihrem Alter und Geschlecht. Alleinstehende und nicht-familiär und nicht-verwandtschaftlich eingebundene Interviewte, die hier vereinzelt vertreten waren, gestalten ihren Alltag in Abhängigkeit vom öffentlichen, hauptsächlich beruflichen Bereich. Im privaten Bereich wurde bei ihnen weniger Synchronisations- oder Verschränkungsarbeit beobachtet, da sie nur für sich sorgen und ihre Haushaltsaufgaben selbständig erfüllen können.

Eingangs wurde angenommen, dass bei der Durchsetzung von kernfamiliären Strukturen sich diese in der Isolierung auf kernfamiliäre Beziehungen und nicht verwandte Personen nachweisen lassen wird. Dies trifft insofern zu, als dass der Alltag innerhalb der kernfamiliären Gruppe verbracht wird und die Rollenteilung sich zwischen den Positionen in der Kernfamilie Ehepartner/Eltern-Kinder unterscheidet. Der Zusammenhalt innerhalb der Kernfamilie scheint stark zu sein. Am engsten sind die Beziehungen unter den Mitgliedern der Kernfamilie – Herkunfts- und Zeugungsfamilie. Dies spricht bereits für ein erweitertes Familienverständnis, dass nicht allein auf den Ehepartner und Kinder eingeschränkt werden kann, sondern z. B. auch Eltern- und Geschwisterbeziehungen einschließt und analytisch einschließen muss. Wenn man darüber hinaus die soziale Einbindung in Kontakt-, Geselligkeits- und Unterstützungsnetzwerke heranzieht, dann lässt sich die These von der Isolierung der Kernfamilie nicht bestätigen. Strukturelle Bindung und normative Verpflichtungen über den kernfamiliären Bereich hinaus sind subjektiv sehr relevant und äußern sich in Kontaktpflege über den kernfamiliären Bereich hinaus. Vereinzelt wurden jedoch Fälle einer negativen Einstellung zu Verwandten beobachtet, v.a. von nicht-

verheirateten Interviewten. Allerdings schließt das Kontaktpflege und Integration in soziale Netzwerke nicht aus.

Neben den verwandtschaftlichen Beziehungen stehen den Interviewten ebenfalls nicht-familiäre und nicht-verwandtschaftliche, aber ebenso emotional starke Vertrauensbeziehungen zu Freunden, Arbeitskollegen, Nachbarn, Bekannten, Taufverwandten zur Verfügung. Sie treten als Kontakt-, Geselligkeits- und Unterstützungsbeziehungen auf, so dass die Interviewten über ein ausdifferenziertes Netz an sozialer Unterstützung verfügen.

4.3.4 Lebenslauf: empirische Ergebnisse

Als zweites methodologisches Konzept der vorliegenden empirischen Arbeit dient das Lebenslaufkonzept. Die Interviewten wurden zu ihrer Biografie gefragt. Erweitert wurden diese Fragen um die biografischen Lebenslaufereignisse der nächsten Menschen der Interviewten, um die Verschränkung von individuellem Lebenslauf und familiengeschichtlichen Entwicklungen aufdecken zu können. Der Fokus lag auf den Mitgliedern der Herkunfts- und Gründungsfamilien der Interviewten. Damit sollte der Wandel zwischen den Generationen im Lebenslauf angegangen werden. Die unterschiedliche Gestaltung der Lebensläufe zwischen den Generationen weist auf den sozialen Wandel hin und stellt daher ein besonderes Interesse für die vorliegende Arbeit dar. Die folgenden Ausführungen orientieren sich an der Herausarbeitung der Wandlungstendenzen von Familie und Lebenslauf. Aus den empirischen Daten lassen sich Wandlungstendenzen beobachten, die sich als unterschiedliche Lebensläufe der Generationen in Familien – ‚Großeltern‘-, ‚Eltern‘- und ‚Kinder‘generation – beschreiben lassen. Zu den Großeltern, sofern schon verstorben, gibt es Informationen aus Erzählungen, Erinnerungen, Familiengeschichten. Zur ‚Eltern‘generation werden die älteren Interviewten mit erwachsenen und jüngeren Kindern gezählt. Als ‚Kinder‘generation treten alle anderen Interviewten auf, die man in zwei Altersgruppen, ältere Kindergeneration (zwischen 30 und 40 Jahren) und jüngere Kindergeneration (zwischen 20 und 30 Jahren) einteilen kann. Die ältere Kindergeneration steht meist bereits in der Gründungsfamilienphase, ihre Kinder sind jedoch noch klein. Die Vertreter der jüngeren Kindergeneration sind oft unverheiratet und haben keine Kinder. Damit stehen die Interviewten für unterschiedliche Phasen im Lebenslauf.

Die zeitliche Struktur des Lebenslaufs kann grob in drei Abschnitte unterteilt werden: die Kindheits-, Jugend- und jüngere Erwachsenenphase (0 bis ca. Anfang 20), die mittlere Altersperiode (ca. Anfang 20 bis ca. Anfang 50) und die Altersphase (ab ca. Ende 50). Die genaue Einteilung ergibt sich zum einen aus den institutionellen Phasen selbst (z. B. heiratsfähiges Alter, Schulpflicht etc.) und zum anderen aus der durchschnittlichen Lebenserwartung im Land, die in Kasachstan bei ca. 70 Jahre für Männer, 74 Jahre für Frauen beträgt. Die grob unterschiedenen Altersphasen lassen sich weiter in beruflichen und privaten Lebenslauf mit ihren jeweiligen Phasen und Veränderungen ausdifferenzieren. Zwischen den Familiengenerationen kann es dabei zu Unterschieden kommen.

4.3.4.1 Beruflicher Lebenslauf

Der institutionelle Lebenslauf der Interviewten lässt sich am deutlichsten als der berufliche Lebenslauf darstellen. Gerade hier wird der Unterschied zwischen den Familiengenerationen deutlich. Dieser betrifft v.a. die Ausbildungsphase und den Verlauf der beruflichen Karriere. In den folgenden Ausführungen wird es hauptsächlich um die Eltern- und Kindergeneration gehen, da sich die institutionellen Phasen in der Großelterngeneration nur unvollständig nachzeichnen lassen. Die Kindheitsphase hingegen mit dem Besuch des Kindergartens lässt sich für Interviewte im mittleren Alter und jüngere Interviewte nachzeichnen. Für die Eltern- und Großelterngeneration ist der Besuch eines Kindergartenbesuchs ungewiss, in der Großelterngeneration äußerst unwahrscheinlich. Auf die Kindergartenphase folgt die Schulzeit. In der Sowjetperiode dauerte die Schulzeit 8 bis 10 Jahre. Der sog. unvollständige Schulabschluss nach der 8. Klasse berechnete zur Berufsausbildung. Absolventen mit dem vollständigen Schulabschluss nach der 10. Klasse waren berechtigt nach dem erfolgreichen Bestehen von Eintrittsprüfungen an die Hochschule (Institut, Universität) zu gehen.

Aus den Aussagen der Interviewten lässt sich ein kontinuierlicher Zuwachs an Ausbildungsqualifikationen in der SU über die Familiengenerationen hinweg nachvollziehen. Berichtet wird, dass die Eltern mit den Geburtsjahrgängen vor dem 2. WK Qualifikationskurse besucht haben³⁵⁸. In den Lebensläufen der jüngeren Elterngeneration zeigt sich als verbreitetes Muster die Beendigung der Schule bereits nach der 8. Klasse und eine folgende Berufsausbildung von ca. 2, 3 Jahren. Die Berufsausbildungsabschlüsse der Elterngeneration sind bei den Frauen typischerweise Köchin, Kindergartenerzieherin, Laborantin, Buchhalterin und für Männer Tierarzt, Elektriker, Reiszüchter, Mechaniker, Landwirt, Bauarbeiter (Int01, 02, 03, 07, 09, 10, 11, 12, 23, 27, 29). Berufsausbildungsmöglichkeiten gab es auch in den ländlichen Regionen, man musste für sie nicht in die Stadt fahren. Man konnte in aller Regel in einer lokal nicht weit entfernten größeren Siedlung der eigenen Verwaltungseinheit die entsprechende Ausbildung machen. Dadurch konnte man in der lokalen Nähe zum Ursprungsort und zur Herkunftsfamilie bleiben. Hochschulen dagegen waren selten in größeren Kl Großstädten, meist in größeren Städten zu finden, sodass Studierende aus ländlichen Regionen für längere Zeit ihren Wohnort verlassen mussten. Die Ausbildungskosten trug der Staat. Für Unterbringung während dieser Zeit standen Wohnheime zur Verfügung und es gab staatliche Stipendien. Bei den Männern kam mit der Volljährigkeit auch die Wehrpflicht (Int16: 44, m, 52, kas, dörf, verh). In der Elterngeneration gingen mindestens zwei männliche Interviewte zur Armee, während in der Kindergeneration keiner der männlichen Interviewten eine geleistete Dienstpflicht erwähnt. Je nach der Art der Einsatztruppen und dem Qualifikationsabschluss dauerte sie ca. 1,5 bis 3 Jahre (Int25: 3, m, 55, kas, stdt3, verh; Int16: 36-40, m, 52, kas, dörf, verh). Der Armeedienst konnte auch in späteren Lebensphasen erfolgen, wenn der Dienstpflichtige bereits eine eigene Familie hatte. Ein Interviewter musste während der Armeedienstzeit des schwesterlichen Ehemannes in deren Haushalt einziehen (Int16: 86, m, 52, kas, dörf, verh). Hochschulabschlüsse waren in der Elterngeneration ebenfalls vertreten,

³⁵⁸ Generell scheinen diese Befunde mit vorausgegangenen historischen Darstellungen übereinzustimmen, sollen jedoch mit Vorsicht behandelt werden.

jedoch überwiegen sie nicht sehr deutlich gegenüber den berufsbildenden Abschlüssen wie in der Kindergeneration (Int13, 14, 15, 20, 21, 22, 25).

„F: und welche Ausbildung haben deine Eltern? A: welche Ausbildung konnten sie damals haben? Vater war aus den 30er Jahren und als er eine Ausbildung bekommen sollte, war Krieg. Mutter ist Jahrgang 1936. D.h., damals war nicht an Ausbildung zu denken. Nach dem Krieg gab es Hunger usw. F: aber haben sie nun einen Abschluss gehabt? A: ja, nun damals hat es genügt, irgendwelche Kurse zu besuchen, eine Qualifikation zu erhalten, etwas in der Art. Nun meine Mutter ist Mutterheldin“ (Int09: 544-547, m, 32, kas, stdt1, verh);

„nun mein Vater hat keine Hochschulausbildung, er hat nur einen Berufsabschluss, das war doch damals so üblich“, „nun meine Mutter hatte ihre Ausbildung in der Stadt gemacht und mein Vater da auf dem Dorf. Nun da gab es Ausbildungen zu einfachen Berufen, die man damals auf dem Dorf erhalten konnte wie z. B. Traktorfahrer“ (Int03: 12, 24, m, 25, kas, stdt1, verh).

Nach dem Ausbildungsabschluss erhielten die Absolventen eine „Überweisung“ an den Arbeitseinsatzort (Int21: 58, m, 53, kas, stdt2, verh). Städtische Bewohner mussten mit der Versetzung in ländliche Regionen rechnen. Diese konnten sie jedoch mit einem späteren Arbeitsplatzwechsel rückgängig machen. Denn es gab auch in der Sowjetzeit im späteren beruflichen Leben Möglichkeiten zum Arbeitsplatzwechsel, wie die Interviews zeigen. Nach der Familiengründung erfolgende Umzüge waren meist durch den Arbeitsplatzwechsel des Ehemannes bedingt (Int01, 05, 16, 20, 25). Die Familie folgte in der Regel dem Familienoberhaupt. Wohnortwechsel wurden mit der Familiengründung bzw. der bevorstehenden Einschulung der Kinder seltener; man machte sich sesshaft (Int05 ähnlich). Wenn dies nicht erfolgte, so waren Arrangements mit Eltern zur Versorgung der Kinder umso dringlicher (s. o. zur Rolle der Großeltern als Ersatzeltern; Int01, 17, 22).

„Ja, [die Schwiegereltern sind umgezogen] immer wegen der Arbeit des Vaters. Und seine Mutter [Schwiegermutter] hat parallel dazu Arbeit gesucht“ (Int01: 253, w, 33, kas, stdt1, verh);

„und die Migration war in erster Linie damit verbunden, dass man eine Wohnung brauchte. Zweitens, die Höhe des Arbeitsgehalts war wichtig. Nun und als allererstes war es so, dass die Familie dorthin gefahren ist, wohin man geschickt wurde. ... Man hat ihm die Überweisung gegeben und er sollte fahren. Und als wir eingeschult werden sollten, dann haben sie sich hier in der Stadt niedergelassen“ (Int11: 302-306, w, 37, kas, stdt1, unver).

Der Wechsel des Arbeitsplatzes mit einhergehendem Umzug wurde staatlich gelenkt. Um Arbeitsplätze attraktiv zu machen, wurden zugleich auch Wohnungen an diese geknüpft, auf deren Vergabe man sonst lange warten musste (s. unter 3.2.3). So stellte ein Umzug selbst in eine andere Sowjetrepublik meist eine Verbesserung der Wohnverhältnisse dar. Man zog in eine Stadt um und hatte gleich Arbeit und Wohnung. Unter den russischen Interviewten und ihren Eltern finden sich solche mit Migrationserfahrung aus anderen Sowjetrepubliken. Das Migrationsgeschehen spielte sich in der Ausbildungs- und ersten beruflichen Phase ab. Der Ausbildungs- und Arbeitsmarkt war in der Sowjetperiode nicht auf die Einzelrepubliken begrenzt.

„sie [Bruder mit seiner Familie] sind umgezogen. (4) Sie hatten die Möglichkeit auch eine Wohnung dort zu bekommen, aber diese Wohnung passte ihnen nicht, d.h., sie wollten eine größere und daher sind sie umgezogen. Da wurde auch ein metallverarbeitender Betrieb gebaut und der Bruder konnte dort eine gute Wohnung bekommen“ (Int14: 78, w, 44, rus, dörf, verh);

„man konnte sogar nach [grenznahe Gebiet in Russland] gehen, damals war doch die Sowjetunion und die Grenzen waren damals noch offen. Wenn du wolltest, konntest du nach [Stadt in Russland] gehen“ (Int16: 126, m, 52, kas, dörf, verh).

Doch nicht alle Ethnien waren anscheinend gleich mobil. Für kasachische Interviewte ist Binnenmigration charakteristisch. Eine Interviewte hatte beispielsweise nach der Schule die Möglichkeit in Riga/Lettland zu studieren. Ihre Eltern ließen sie jedoch nicht fahren.

„hier mischte sich unsere (1) nationale Mentalität ein, und mein Vater hat gesagt, so, Tochter, so weit kann ich dich nicht ziehen lassen“ (Int22: 4-5, w, 43, kas, stdt2, verh).

Das war kein Einzelfall. Einfluss auf die Ausbildung der Tochter nahmen auch Eltern einer anderen kasachischen Interviewten. Nachdem sie für ihre Erstberufsausbildung waren, die sie aufgrund von Heimweh unterbrochen hatte, waren die Eltern gegen die weitergehende Medizinerbildung in weiter entfernter Stadt in Russland. Sie wurden in ihrer Ablehnung durch den Freund der Interviewten gestützt. Folglich blieb sie zu Hause und heiratete bald. Heute sagt sie dazu, dass sie damals „blöd“ war (Int23: 67-69, w, 47, kas, stdt1, verh). Die Trennung vom elterlichen Zuhause und der vertrauten Umgebung für die Ausbildung bringt anscheinend psychologische Anpassungsschwierigkeiten und emotionalen Stress mit sich. Auch in der Kindergeneration gibt es Fälle, wo die lokale Nähe zu den Eltern in den Entscheidungen für die Ausbildung sehr wichtig war und in einem Fall wird vom Abbruch der Berufsausbildung aufgrund von Heimweh und Rückkehr zu den Eltern erzählt (Int07, 12; Int04: 75-77, w, 30, kas, stdt1, verh).

Eine geschlechtertypische Besetzung von Arbeitsplätzen ist deutlich in den Interviews. In der sowjetischen Elterngeneration gibt es Direktoren, Arbeitnehmer in leitenden Positionen (Int01, 02, 07, 09, 17, 18, 20, 28). Unter den interviewten Frauen hatte nur die Mutter einer 23-jährigen Interviewten zum Interviewzeitpunkt eine leitende Position als stellvertretende Direktorin inne (Int19: 378, w, 23, rus, dörf, verh). In kinderreichen Familien bei Kasachen und auch Russen insbesondere waren Ehefrauen in der Großeltern- und Elterngeneration Hausfrauen und „Mutterheldinnen“ (Int01, 09, 12, 15, 16, 21, 23, 27, 28). Wegen der erhaltenen beruflichen Ausbildung konnten diese und insbesondere jüngere ländliche Interviewte mit dieser typischen sowjetischen Arbeitsbiografie keine berufliche Karriere machen. Entsprechend sind die Arbeitsstellen, die sie nach der Unabhängigkeit finden, häufig wenig qualifizierte, ungesicherte Jobs mit entsprechend niedriger Bezahlung (Int03, 08, 10, 16, 23, 29).

Generell brachte der Zusammenbruch der Sowjetunion Instabilität in die beruflichen Karrieren (Int01, 03, 08, 10, 16, 21, 29; s. unter Transformation). Allerdings zeigt sie sich nicht in allen Interviews. Manche konnten ihre Arbeitsplätze behalten oder sich umqualifizieren (Int13, 14, 18, 19, 26). Am schlimmsten traf es jene, die ihren Arbeitsplatz

verloren, ein präzedenzloses Geschehen für diese Generation und die Gesellschaften. Diese Arbeitslosen mussten lernen, auf dem Markt etwas zu verkaufen, um zu überleben (Int08, 10, s. 4.3.5). Dies wurde als sozialer Abstieg für Leute mit Hochschulabschlüssen wahrgenommen (Int21: 57, m, 53, kas, stdt3, verh). Frauen blieben häufig länger arbeitslos. Einige Mütter der Interviewten datieren die Anfänge ihrer Händlerkarrieren auf diese Zeit. Bei arbeitslos gewordenen Männern verhielt es sich meist anders. Einige gingen als Arbeitsmigranten nach Russland oder als Binnenmigranten z. B. in die neu ernannte Hauptstadt mit ihrem sich dort entwickelnden Bauboom seit 1997 sowie sich abzeichnenden weiteren Beschäftigungsmöglichkeiten. Die meisten haben nach Möglichkeiten gesucht zu Hause in Kasachstan Arbeit zu finden (s. unter 4.3.5).

„nun Eltern, Mutter ist Bauingenieurin, Vater Kaufmann, das war alles in den 90er Jahren, Zusammenbruch, Sowjetunion. Mutter verkauft jetzt auf dem Bazar, sie ist jetzt selbständige Einzelhändlerin“ (Int08: 597, m, 25, kas, stdt1, unver).

Einige Interviewte aus dieser Vätergeneration beendeten nach dem Zusammenbruch der SU *de facto* ihre Karriere und suchten sich eine Beschäftigung ohne große intellektuelle und physische Herausforderung, wie z. B. einen Job im aufblühenden Bewachungsgewerbe (Int01: 153, w, 33, kas, stdt1, verh). Für andere endete die berufliche Karriere mit dem Eintritt ins Rentenalter (Frauen 58 Jahre, Männer 63 Jahre, s. unter Altersphase). Doch wie bereits mehrmals erläutert, bedeutet dieser Übergang in das Rentenalter in vielen Fällen nicht den Beginn einer beschäftigungslosen Phase, sofern die Person noch bei guter Gesundheit war. Traf dies bereits auf die Berufsphase zu, dass zwecks materieller Versorgung zusätzliche Einnahmequellen gesucht wurden, so betrifft es Rentner umso mehr. Die Rente repräsentiert in Kasachstan lediglich eine materielle Grundsicherung. Mehr Wohlstand oder eine bessere Gesundheitsversorgung müssen mit einer weiteren Beschäftigung abgedeckt werden. Die Verrentung für Frauen wird oft zum Anlass genommen, um sich den Enkelkindern zu widmen, was einerseits der materiellen Absicherung dienen kann, andererseits als Kompensation dafür dient, während der eigenen Berufstätigkeit wenig Zeit für die eigenen Kinder gehabt zu haben (Int15).

„Vater? Er arbeitet als Wächter, sitzt zu Hause ((lächelt)) eigentlich. Nun das einzige ist im Sommer, wir haben eine Datscha und er mag es, sich damit zu beschäftigen“ (Int10: 189, w, 33, rus, stdt1, gesch);

„Die Eltern sind noch nicht in Rente. ... Meine Mutter ist 52 Jahre alt. .. Nun natürlich werden sie [Eltern] eine Rente bekommen. Im Moment melden wir den Vater im Lebensmittelladen ((lacht)) als zweiten Verkäufer an, damit er Rentenansprüche erwirbt. Auch für die Mutter machen wir es so. Damit sie eine gute Rente hat, weil Mutter sagt, wenn ich ins Rentenalter komme, dann will ich nicht mehr arbeiten ((lacht))“ (Int10: 352-356, w, 33, rus, stdt1, gesch).

Die beruflichen Lebensläufe der ‚Kinder‘generation, die in der Zeit nach der Unabhängigkeit aufgewachsen sind, unterscheiden sich von jenen der Großeltern- und Elterngeneration. Die Interviewten, die ihren Schulabschluss nach 1991 hatten, gingen bereits 11 Jahre zur Schule. Und sie haben in ihrer Mehrheit Hochschul- bzw. Universitätsabschlüsse. In der Kindergeneration sind bereits Bachelor- und Masterabschlüsse sowie Studien im Ausland

vertreten (Int01, 02, 03, 07, 27, 19). Ein berufsbildender Abschluss wie bei ihren Eltern ist unter den Interviewten nach 1991 nicht verbreitet (Int10, 29). Einerseits spricht das für den im Transformationswandel erfolgten sozialen Aufstieg der Kindergeneration im Vergleich zu ihren Eltern. Ein älterer Interviewter wertet retrospektiv seine eigene Berufsausbildung im Vergleich zu seinen jüngeren Geschwistern in der heutigen Zeit ab: „ich bin als Einziger nicht gebildet, ich habe nur einen technischen Berufsschulabschluss“ (Int16: 124, m, 52, kas, dörf, verh). Andererseits ist dieser „Aufstieg“ auch durch den Zusammenbruch des berufsbildenden Bereichs nach 1991, die Aufhebung der staatlichen Einschränkungen für Studienplätze sowie die marktwirtschaftlich geprägte soziale Ungleichheit kontextualisiert. Um einen Wettbewerbsvorteil für besser bezahlte Arbeitsplätze zu erlangen, erstreben nun alle einen Hochschulabschluss, den man ggf. auch ohne Stipendium auf Elternkosten erlangen kann. Das führt dazu, dass Hochschulabschlüsse inzwischen wie Schulabschlüsse geworden sind.

Die Migration der ländlichen Jugend in die Stadt markiert weiterhin auch räumlich einen Übergang in die Ausbildungsphase. In der Sowjetzeit wurde er über Berufsbildungsabschlussmöglichkeiten und die staatliche Steuerung von Arbeitsplätzen für die ländlichen Gegenden geregelt und so die Zäsur abgemildert. Nur wenige wurden zum Besuch einer Hochschule in einer Großstadt gezwungen. Das ist jetzt anders (vgl. Int24: 6, w, 29, rus, stdt3, unver).

Da der Übergang mit Sorgen, Angst und Unsicherheit behaftet ist, erstreben Eltern und Kinder Studienorte in der Region, was auch eine finanzielle Komponente haben kann. Bei finanziellen Restriktionen wird nach Möglichkeiten gesucht, die erlauben, dass die Kinder in der Stadt oder Großstadt bei Verwandten leben können. Um den Erfolg des Abschlusses bzw. den höheren Qualifikationsgrad zu sichern, sind sie auch bereit ihre Kinder in eine andere Stadt ziehen zu lassen.

„Ich war nach N-Stadt gekommen, weil sie in der Nähe war“ (Int03: 34, m, 25, kas, stdt1, verh).

Bei der Wahl des Studienfaches entscheiden sich die zukünftigen Studierenden nach mehreren Kriterien: Fachinteresse, Ansehen des Faches, Marktchancen. Nicht selten jedoch entscheidet die Chance kostenlos zu studieren. Das Fachinteresse spielt indirekt eine Rolle, da es diese Chancen steigern kann. Es hängt von der bei dem Einheitlichen Nationalen Test erreichten Punktezahl ab, denn eine bestimmte Punktezahl erlaubt ein kostenloses Studium.³⁵⁹ Diese Möglichkeit räumt der Staat ähnlich wie in der Sowjetzeit ein, um indirekt Einfluss auf

³⁵⁹ Hier liegt auch die Chance für den berufsbildenden Bereich. Denn dieser Einheitliche Nationale Test (eingeführt in 2003, es gab jedoch einen Vorgängereintrittstest zusätzlich zu den Schulabschlussprüfungen bereits seit Mitte der 90er Jahre, mit 5 obligatorischen und 3 Wahlfächern) scheint Ängste bei den Schülern und Sorgen der Eltern hervorzurufen, so dass offenbar einige dazu neigen nach der 9. Schulklasse die Berufsbildung zu machen, für die kein Test, sondern Eintrittsprüfungen in den Einzelfächern abzulegen sind. Gute Notenleistungen werden ebenfalls dort mit staatlichen Stipendien belohnt. Nach diesem berufsbildenden Abschluss kann man wiederum an die Universität gehen ohne den ENT ablegen zu müssen. D.h., der berufsbildende Abschluss kann als ein Umweg zum kostenfreien Hochschulabschluss angesehen werden. Zu ENT: www.testcenter.kz, Zugang: 06.03.2017.

den Arbeitsmarkt zu haben.³⁶⁰ Gute Studienleistungen können auch ein Stipendium bedeuten, das eine Grundsicherung mit Lebensmitteln ermöglicht. Eltern helfen in der Regel zusätzlich und in späteren Semestern können Studierende auch einen Zusatzverdienst aufnehmen. Allgemein kommt dies jedoch nicht häufig vor. Die zwei Fälle, in denen es passierte, sind auf die schlechte materielle Versorgung der Eltern bzw. der verwitweten Mutter oder auf die angestrebte materielle Unabhängigkeit und „Reife“ des männlichen Interviewten zurückzuführen (Int06: 111, w, 25, kas, stdt2, verh; Int08: 103, m, 25, kas, stdt1, unver; Int09: 519-533, m, 32, kas, stdt1, verh). Bei männlichen Interviewten kam bei der Entscheidung zu studieren außerdem die Überlegung dazu, dem Armeedienst dadurch zunächst zu entgehen.

„Ich war nach N-Stadt gekommen, weil sie in der Nähe war und dann war mein Leitprinzip bei der Studienfachwahl, kostenlos zu studieren“ (Int03: 34, m, 25, kas, stdt1, verh);

„Er [nächster Freund des Interviewten] hat es leider nicht an eine Universität geschafft, er wurde dann zur Armee eingezogen“ (Int03: 429, m, 25, kas, stdt1, verh).

Wenn die Kinder es nicht schaffen kostenfrei zu studieren, müssen Eltern für ihre Ausbildung, ihr Studium zahlen (Int01, 05, 07, 13, 25). Dabei nehmen sie auch sonst mit einer negativen Einstellung behafteten Kredite in Kauf.³⁶¹ Da die zum Studium migrierten Interviewten nicht mehr zu Hause wohnen, müssen sie während des Studiums untergebracht werden. Es gibt folgende Optionen: günstige Wohnheimzimmer mit mehreren anderen Studierenden, - das Angebot ist allerdings begrenzt; kostenfreies Wohnen bei Verwandten; Miete einer Wohnung/eines Zimmers, Kauf einer Wohnung. Eltern neigen dazu ihre Kinder wegen der Finanzen und aus Gründen der Kontrolle bei Verwandten unterzubringen (Int20). Die Eltern tragen ebenfalls die Lebenshaltungskosten.

„Mein Vater hat für die Ausbildung von meinen Schwestern in der Berufsschule bezahlt, 60 000 Tenge im Jahr für jede hat er bezahlt“ (Int01: 391, w, 33, kas, stdt1, verh);

„wir hatten eine Wohnung, nun sind wir umgezogen. Früher wohnten wir direkt im Stadtzentrum. Und jetzt im Süd-Osten der Stadt. Das ist ein abgelegenes Stadtviertel. Wir

³⁶⁰ Seit der Einführung ist der ENT in der Bedeutung zum „Durchgangstor“ für berufliche Karrieren gestiegen. Die Testantworten aus 5 Schulfächern stellen das staatliche Geheimnis dar. 2012 waren erstmals keine Polizisten dabei anwesend. Hinweise auf dessen Bedeutung finden sich vereinzelt in den Interviews. Eine Interviewte ist sogar von einer ländlichen Schule auf eine städtische gewechselt, um sich auf diesen Test besser vorbereiten zu können. Empirische Beobachtungen weisen ebenfalls daraufhin, dass die Schüler in der Abschlussklasse (11. Klasse) sich nur auf das erfolgreiche Abschneiden mit möglichst hoher Punktezahl konzentrieren.

³⁶¹ Der Staat zusammen mit Banken wirbt für Ausbildungskredite. Seit 2013 gibt es ein Gesetz, unterschrieben vom Präsidenten, welches unter Einführung von neuen Finanzinstrumenten den Zugang zur Bildung für alle Bürger sichern soll. Das Ministerium für Bildung und Wissenschaft der Republik Kasachstan hat beispielweise Verträge mit Banken abgeschlossen, die unter Erteilung einer sog. Garantie durch das Finanzzentrum des Ministeriums die Ausbildungskredite den Schulabsolventen gewähren sollen (<http://www.fincenter.kz/otcentre/>, Zugang: 06.03.2017). Es ist interessant zu sehen, welche Auswirkungen dies auf den Bildungsbereich, Arbeitsmarkt und nicht zuletzt auf die Definition der familiären Verpflichtungen zwischen Eltern und Kindern haben wird. Ein großer Einfluss wird hier den Rahmenbedingungen für die Ausbildungskredite sowie das Vertrauen in das Bankensystem zugestanden. Denn zum einen dürften die Ausbildungskredite grundsätzlich auf ein großes Interesse bei den Eltern vor dem Hintergrund der die Ausbildung der Kinder umfassenden familiären Verpflichtungen stoßen. Andererseits haben viele Kasachstaner mit Krediten negative Erfahrungen gemacht, sodass deren Annahme in der Bevölkerung von den Vergabe- und Abzahlungsbedingungen abhängen dürfte.

wohnen jetzt dort [die Mutter der Interviewten]. .. Als ich im dritten Studienjahr war, war meine Schwester mit der Schule fertig. Und wir brauchten das Geld. Und eine Wohnung im Stadtzentrum war teurer als eine im Süd-Osten und dieses Restgeld wollten wir für das Studium der jüngeren Schwester verwenden. Wir wollten, dass sie eine normale Ausbildung bekommt, Vollzeit studiert, kein Fernstudium“ (Int06: 174-176, w, 25, kas, stdt2, verh);

„Nun weil ich hier Verwandte hatte. Es gab hier Verwandte, ich sage, ich hatte hier Verwandte von meiner Mutter“ (Int08: 122, m, 25, kas, stdt1, unver);

„Und dort [während des Studiums] wohnte ich bei meinem Onkel [Vaterbruder]“, „Und im Prinzip arbeitete an dieser Uni auch die Tante [Ehefrau des Vaterbruders], bei der ich wohnte. Und sie hat natürlich für ihre Universität geworben ((lacht))“ (Int05: 10-12, 302, w, 25, kas, stdt3, unver);

„F: Und wie kam diese Entscheidung Ihren Sohn bei dem Großvater [Schwiegervater des Interviewten] studieren zu lassen? A: das war eine finanzielle Entscheidung. .. Hier in der Stadt zu studieren ist sehr teuer. Und in der Region nicht. .. Dort sind unsere Verwandten. Er war [ist] unter Aufsicht seines Großvaters“ (Int20: 10-17, m, 46, kas, stdt2, verh).

Nach dem ersten Ausbildungs- oder Studienabschluss hat man die Chance eine weitere Ausbildung zu machen, diesmal eher nach eigenen Interessen und nach wirtschaftlichen Überlegungen. In der Regel werden wirtschaftliche oder juristische Fernstudienabschlüsse angestrebt, die verglichen mit den vorausgegangenen geisteswissenschaftlichen, landwirtschaftlichen oder sonstigen Abschlüssen als profitabel gelten.³⁶² Bis vor einigen Jahren gab es dieses sog. Fernstudium, das parallel zur beruflichen Beschäftigung zur weiteren Qualifikation im eigenen Beruf genutzt wurde, ähnlich wie in der Sowjetzeit. Das Fernstudium war in der Regel nicht mehr kostenfrei (vgl. Int25: 35, m, 55, kas, stdt3, verh), konnte allerdings noch vom Arbeitslohn bezahlt werden. Nach dem ersten Hochschulabschluss dauerte das Fernstudium nur 2 Jahre. Der Fernstudienabschluss ist in der Kindergeneration der Interviewten sehr verbreitet (Int01, 09, 11, 12, 13, 25, 27). Er ist zwar sowjetischen Ursprungs, erwies sich jedoch unter marktwirtschaftlichen Bedingungen als eine günstige Möglichkeit einen Hochschulabschluss zu erlangen. Die Hochschuleinrichtungen sahen hier ihrerseits eine willkommene Möglichkeit zusätzliche Einnahmen zu beziehen. Da die Qualität der Fernstudien als schlecht gilt, sollen Fernstudien mit Hilfe von neuen Technologien mit der Zeit durch sog. Distanzstudiengänge ersetzt werden.³⁶³ Ob jedoch die Bildungsqualität dadurch tatsächlich verbessert wird, bleibt abzuwarten.

„Ja, eigentlich waren sie [die jüngeren Zwillingsschwestern] in der Berufsschule für Buchhalter, weil sie zunächst nicht auf die Universität gekommen sind. Obwohl sie so auf gut Glück in die Universität eintreten wollten: die eine hat Philosophie, die andere Geschichte gewählt, glaube ich. Sie wussten es selbst nicht so richtig. ... und danach gingen sie an die Universität zum Fernstudium, jetzt sind sie mit ihrem Studium fertig“ (Int01: 161-163, w, 33, kas, stdt1, verh);

³⁶² Information zum Bildungsbereich in Kasachstan: http://ya-student.kz/higher_education/summary/, Zugang: 13.03.2017.

³⁶³ <https://www.zakon.kz/4600595-distancionnoe-obuchenie-v-kazahstane.html>, Zugang: 13.03.2017.

„Nun ich habe einen zweiten Abschluss, Hochschulabschluss, Finanzen [der erste Hochschulabschluss des Interviewten ist Lehrer für Fach Geschichte und Wirtschaft]. .. Ja, ich habe fernstudiert. .. Ja, zwei Jahre. .. Ja, ich habe direkt nach meinem ersten Abschluss mein Fernstudium angefangen, als ich bereits in der Dorfschule gearbeitet habe, ich bin zur Prüfungszeit in die Stadt gekommen“ (Int03: 40-50, m, 25, kas, stdt1, verh);

Der Eintritt in eine berufliche Beschäftigung kann sehr schnell geschehen oder es kann ein längerer Zeitabschnitt zwischen Ausbildung und Beruf liegen. Bei der Weiterverfolgung einer wissenschaftlichen Karriere verzögert sich der Übergang ins Berufsleben um weitere Qualifikationsabschlüsse (Int24, w, 29, rus, stdt3, unver). In ein paar Interviews gab es Hinweise darauf, dass der Anfang einer Berufsbeschäftigung, ob als Nebenjob parallel zum Studium oder als Vollzeitjob bei einem Fernstudium, bereits in die Ausbildungsphase fällt (Int06, Int08, Int09, s. o.). Auch wenn die Arbeitslosenzahlen in Kasachstan vergleichsweise nicht sehr hoch sind – offiziell ca. 7%, so ist die Arbeitsstellensuche ein Problem, das sich Eltern und Kindern nach der Ausbildung stellt. Die Interviewten betrachten eine offizielle Beschäftigung als die wichtigste materielle Absicherung (Int19: 470, w, 23, rus, dörf, verh), was den Stellenwert der Arbeitssuche erhöht. Es ist deshalb verständlich, dass auf der Suche nach einem Arbeitsplatz jede Ressource, die mobilisiert werden kann, auch eingebracht wird: nicht nur Abschlüsse, sondern auch die Information und Vermittlung über Bekannte, Verwandte, Freunde ist willkommen und wird genutzt (s. unter „soziale Einbindung“, „Bekannte“). Arbeitsplatzwechsel sind für Männer mit der Suche nach besseren Entlohnungen verknüpft und werden von dem Wunsch nach Familiengründung und der Wahrnehmung der Rolle als Hauptversorger motiviert (Int09). In späteren Phasen des beruflichen Lebenslaufs, nachdem erste berufliche Erfahrungen gesammelt wurden, kann der Schritt in eine wirtschaftliche Unabhängigkeit gewagt werden (Int09, 28).

„Und dann, wenn man sich trifft, dann redet jeder [Verwandter] über seine Probleme, der Sohn ist groß geworden und hat Pubertätsprobleme. Die Tochter ist auch groß geworden, wahrscheinlich auch Pubertät. In der Hochschule gibt es Probleme. Er hat überhaupt viele Probleme z. B., ja? Dann ist der Sohn mit dem Studium fertig und man weiß nicht, welche Arbeitsstelle man für ihn finden soll“ (Int11: 55-58, w, 37, kas, stdt1, unver);

„ich habe fast zehn Jahre im Gerichtssystem gearbeitet. Äh (4) und weil man bei uns im Land im staatlichen Dienst nicht genügend verdienen kann, d.h., das Arbeitsgehalt nicht ausreicht um die Familie zu versorgen, (4) habe ich mich entschieden selbständig zu werden. Zu der Zeit war ich bereits verheiratet, der eine von uns, wir haben beide in der staatlichen Verwaltung gearbeitet, musste da weggehen, ich bin selbständig geworden“ (Int09: 130, m, 32, kas, stdt1, verh).

Dies gilt für männliche Interviewte. Für Ehefrauen wurde in den Interviews eine solche Verselbständigung in der Regel als zusätzliche materielle Absicherung interpretiert (Int09, 21, 28). Bei der Verselbständigung stehen in der Regel materielle Motive im Vordergrund, selten treten andere hinzu oder sind sogar handlungsleitend. Nur in zwei berichteten Fällen war die Ehefrau ausschließlich selbständig und der Ehemann Arbeitnehmer (Int05, 18). Das Erwerbseinkommen des Ehemannes sollte die materielle Versorgung des familiären Haushalts sichern, solange die unternehmerische Tätigkeit der Ehefrau in ihrem Hauptberuf

noch nicht als eine gleichwertige Einkommensquelle auftreten kann (Int18, Schwester der Interviewten). Im anderen Fall lässt sich als ein Hauptmotiv die flexible Zeiteinteilung der Ehefrau ausmachen, die ihr durch die wirtschaftliche Selbständigkeit ermöglicht wurde. Dadurch konnte sie den familiären Verpflichtungen, hier gegenüber ihrer Mutter in ihrem familiären Haushalt, nachkommen (Int05, Tante der Interviewten).

„(2) wir haben mit meiner Ehefrau überlegt, dass sie früher oder später in Rente geht, da wird sie einen bestimmten Betrag bekommen und (2) dann wird es schwieriger sein auf den Beinen zu bleiben, weil die Kinder größer sein und größere Bedürfnisse haben werden. (2) und wir haben uns entschieden, lass uns doch lieber ein Notarbüro eröffnen, umso mehr als die Arbeitsjahre in der Behörde ihr ja bleiben, wenn sie morgen wieder zurückgehen will. Heute ist die Chance in einem Notarbüro mehr Geld zu verdienen besser als in der Abteilung für Inneres. (2) und die Arbeit ist nicht so stressig wie dort“ (Int09: 134-146, m, 32, kas, stdt1, verh).

Der berufliche Lebenslauf endet mit dem Übergang in die Rentenphase. Hier wurde bereits mehrmals erwähnt, dass häufig die Beschäftigung weitergeführt wird oder eine physisch weniger anstrengende Beschäftigung gesucht wird. Nur bei schlechter gesundheitlicher Verfassung und mit dem steigenden Alter steigt man aus dem Berufsleben aus. Es lässt sich annehmen, dass dies zwar verbreitet, jedoch nicht von allen Betroffenen positiv aufgenommen wird und bei ausreichender materieller Versorgung für sie und ihre Kinder auch anders gestaltet werden könnte. In einem berichteten Fall äußerte die Mutter der Interviewten bereits jetzt ihren Wunsch im Rentenalter nicht mehr arbeiten zu wollen (Int10: 356, w, 33, rus, stdt1, gesch). D.h., der Übergang in die Rentenphase als Aufgabe des Einkommenserwerbs kann eine Zäsur sein. Häufig ist er jedoch eine längere, zeitlich ausgedehnte und der ungenügenden materiellen Absicherung verschuldete Passage. Für Frauen kann die Rentenphase zu einer wiederum stark familiär geprägten Lebensphase in den Gründungsfamilien ihrer Kinder oder in den Familien von jüngeren Geschwistern werden. Da diese Übergänge für die Großelterngeneration empirisch sehr weitgehend zutreffen und für die Interviewten aus der Elterngeneration angenommen werden können, lässt sich auch für die interviewte ‚Kinder‘generation hypothetisch annehmen, dass sie eine solche Übergangspassage durchleben werden.

4.3.4.2 Privater Lebenslauf

Die zeitlichen Abschnitte im privaten Lebenslauf lassen sich entlang der Familienentwicklung oder des Familienzyklus nachvollziehen. Die Kindheits- und Jugendphase bis in die Anfänge der mittleren Lebensperiode hinein wird in der Regel in der Herkunftsfamilie verbracht, je nach der Gestaltung der Ausbildungsphase. Die mittlere Lebensphase gehört dem Übergang und der Gründung der Zeugungsfamilie. Die Altersphase wird alleinlebend nach der Auflösung der Zeugungsfamilie bzw. nach dem Tod des Ehepartners oder in der sog. empty-nest-Phase zusammen mit dem Ehepartner nach dem Auszug der Kinder oder, wie die Daten bereits gezeigt haben, weit häufiger in erweiterten und/oder zusammengesetzten Familien verbracht. Bei der Gestaltung des Familienlebenslaufs zeigen sich Unterschiede zwischen Frauen und Männern, zwischen Ethnien und zwischen Generationen.

Kindheits- und Jugendphase: Herkunftsfamilie

Die Erinnerungen der Interviewten an ihre Kindheits- und Jugendjahre ergeben einen Einblick in die familiären Beziehungen und verwandtschaftlichen Zusammenhalt (Int03, 04, 05, 06, 13, 15, 16, 18, 23, 26, 28). Keiner der Interviewten spricht durchweg von schlechten Erfahrungen in der Herkunftsfamilie. Einzig der Tod von nahen Angehörigen, Eltern und Geschwistern repräsentiert traurige und folgenreiche Ereignisse im Lebenslauf (Int04, 06, 07, 13, 14, 16, 17, 22, 28). Die Erfahrungen in den Herkunftsfamilien scheinen außerordentlich prägend zu sein. Das geht bis in die sprachliche Konnotation hinein. So meinte beispielsweise ein Interviewter, der aus einer kinderreichen Familie kommt, dass er Familie immer mit sehr vielen Kindern assoziiert. Seine Familie mit ‚nur‘ 3 Kindern habe er dann nicht im Blick (Int16, Familiendefinition). Interviewte äußern die Meinung, dass positive Erfahrungen in die Zeugungsfamilie übernommen werden sollten (Int05, Familiendefinition). Dies soll jedoch nicht deterministisch interpretiert werden. Zwei Interviewte aus kinderreichen Familien berichteten von der Einsamkeit ihrer Väter als Einzelkinder oder einzig überlebendes Kind (Int09, 16) und leiteten daraus die vielen Geschwister in ihren Herkunftsfamilien ab. Im gleichen Atemzug betonten sie ebenfalls den traditionellen Kinderreichtum in kasachischen Familien (Int16: 23, m, 52, kas, dörf, verh).

„mein Vater hat immer gesagt, [ich habe viele Kinder] damit meine Kinder nicht die Einsamkeit wie ich als Kind spüren, so hat er es immer gesagt“ (Int09: 555, m, 32, kas, stdt1, verh).

Gerade in Bezug auf die Ehepartnerbeziehung lässt sich in den Familien von einer traditionellen Rollenverteilung zwischen den Ehepartnern sprechen, die Erziehung den Frauen zuschreibt. Nur eine Interviewte erinnert sich, dass ihre Eltern gemeinsam für ihre Kinder sorgten. In diesem Fall hatten die Ehepartner keine Verwandten am Ort (Int17: 354, w, 32, kas, stdt1, verw). Die traditionelle Rollenteilung scheint besonders in kinderreichen Familien ausgeprägt zu sein. Hier ist die Mutter Hausfrau, d.h. Haushälterin und Kindererzieherin. Doch auch von „abwesenden“ Müttern (Gelderwerb, schwere Krankheit) ist in den Interviews die Rede (Int13, 14). Der Vater ist Hauptversorger und Autoritätsperson in der Familie, den die Kinder zu respektieren und auch zu fürchten haben (Int13, 14, 16). Der Erziehungsstil durch den Vater hat autoritäre Züge. Die Erziehungsmethoden schließen u.a. körperliche Bestrafungen ein, hervorgerufen durch Ungehorsam der Kinder und mit ihm entschuldigt (Int16: 29, m, 52, kas, dörf, verh). Eine ältere Interviewte erzählte auch, dass ihr kleiner Neffe, der Brudersohn, von seiner Mutter geschlagen wird (Int23: 72, w, 47, kas, stdt1, verh). Interessant ist, dass auch Väter in der Großeltern- und Elterngeneration die schulische Entwicklung der Kinder stützten, mit ihnen lernten und Hausaufgaben machten (Int01, 15), während Mütter primär für das leibliche Wohl der Kinder zuständig waren. Das erklärt sich dadurch, dass diese Mütter selbst keine Ausbildung genossen hatten, die sie ihren Kindern hätten weitergeben können (Int15: 31, w, 58, rus, dörf, verh).

„Und für mich ist es auch interessant, wie er [der Ehemann] sich mit der Tochter [die sich der Ehemann wünscht] stellen wird. Weil er mit der Erziehung der Kinder nicht, er spielt nicht mit ihnen, er trägt nichts zu ihrer Erziehung bei, so scheint es mir. Ich finde, man muss den Kindern mehr Aufmerksamkeit schenken. Er ist immer davon gelaufen. Er hat nie einfach

die Kinder in den Armen gehabt. Wenn er das Kind genommen hat und es angefangen hat zu weinen, dann hat er sofort gesagt, hier, nimm. Er wird lieber bis spät in die Nacht auf der Arbeit oder bei seinen Freunden oder in Cafés bleiben. Es ist für ihn leichter mir Geld zu geben als so was zu machen“ (Int01: 195, w, 33, kas, stdt1, verh);

„Und bis zur 4. Klasse hatte er [der Ehemann] lauter Dreien in der Schule. Der Vater saß mit ihm, half ihm bei Hausaufgaben. Und ich sage meinem Mann jetzt auch, siehst du, dein Vater hat mit dir gepaukt. Und er selbst hilft dem ältesten Sohn nicht. Er hat keine Ruhe dafür, er wird gleich gereizt“ (Int01: 247, w, 33, kas, stdt1, verh).

Der Arbeitsteilung unter den Ehepartnern entspricht die traditionelle geschlechterdifferenzierende Erziehung für Töchter durch die Mütter und der Söhne durch die Väter.

„ich unterscheide unter Kindern nach dem Geschlecht. D.h., wenn es ein Mädchen ist, dann soll bei ihr die Erziehung und Investition ganz anders als bei dem Jungen sein. Absolut anders. .. Weil, wenn es ein Junge ist und er im Leben nichts selbst erreicht hat und keine Schwierigkeiten erlebt hat, dann wird er nie das schätzen, was er hat. .. Ich finde, dass gerade Jungen sollten, natürlich sagen wir Eltern das eine und machen das andere, aber dennoch man muss möglichst hart mit Jungen umgehen. Und zu den Mädchen, nun da kommt die Strenge von der Mutter, da sehe ich keinen Druck von männlicher Seite und es soll keinen geben. Zumindest sehe ich das so. Und wenn man etwas ändern will, zumindest ist es in meiner Familie so, werde ich es nie der Tochter selbst sagen, ich spreche dafür mit der Mutter, weil sie in erster Linie eine Frau ist. Und vielleicht verstehe ich bestimmte Sachen nicht. Und vielleicht öffne ich ihr Augen für etwas. Sie ist ein Elternteil genauso wie ich. Sie wird richtig reagieren können“ (Int09: 217-223, m, 32, kas, stdt1, verh);

„Nach der Erziehung von zwei Töchtern, (3) finde ich, dass der Ehemann absolut den gleichen Anteil an der Kindererziehung haben muss. Es stimmt nicht, dass Töchter den Vater weniger und Söhne mehr brauchen. Ich weiß das aus eigener Erfahrung. Das einzige was gilt, ist die Autorität des Vaters in der Familie, das haben wir. Das hat mich gerettet, dass sie Jemanden hatten, vor dem sie Angst haben mussten, das Hauptsache war, dass der Vater es nicht erfährt, das hat mir ((lacht)) geholfen. Wissen Sie, Autorität muss sein“ (Int13: 243, w, 47, ukr; stdt1, verh);

„Und mein Vater hat immer zu meinem Bruder gesagt, so, ich lege alle meine Hoffnungen auf dich. Er hat immer seine Hoffnungen mit ihm verbunden. Ich finde, dass es nicht richtig ist, wenn die Eltern sagen, dass sie den Kindern ihren Willen aufzwingen wollen. Das Kind schuldet seinen Eltern überhaupt nichts, so scheint es mir. Mir scheint es, wir Eltern müssen ihm etwas geben, und dann entscheidet das Kind, zurückzugeben oder nicht, abhängig davon, inwiefern wir es ihm gegeben haben“ (Int01: 153, w, 33, kas, stdt1, verh).

Es wurde hier bereits festgestellt, dass Kinder sich an den Haushaltsaufgaben beteiligen. Sie helfen den Müttern ebenfalls bei der Erziehungsaufgabe. Das geht soweit, dass in kinderreichen Familien ältere Geschwister die fürsorgende Rolle für die jüngeren Geschwister übernehmen. Denn traditionell ist die Rolle des ältesten Kindes unter den Geschwisterkindern mit der Erwartung belastet, für die Eltern stellvertretend die Fürsorge für

Jüngere und die Pflege des Zusammenhalts der Familie zu garantieren. Beim Tod des Vaters ist es der älteste Sohn, der die Elternersatzrolle ausfüllen muss (Int11, Int13: 116-120, w, 47, ukr, stdt1, verh, Ehemann). Bei schlechtem gesundheitlichem Zustand der Mutter trägt die älteste Tochter die Last des Haushalts und die Fürsorge für die jüngeren Geschwister. Das scheint ethnienunspezifisch zuzutreffen.

„mein Vater hat keine Eltern, sie sind sehr früh gestorben. Mein Vater war damals noch ein Kind. .. Er wurde von seinem ältesten Bruder großgezogen“ (Int11: 350-354, w, 33, kas, stdt1, unver);

„Meine Mutter kommt aus einer kinderreichen Familie, sie haben 8 Kinder. Sie war die älteste Tochter in der Familie. Sie sagt, dass sie alles machte, ihre Mutter war ständig krank, der Vater war ständig auf dem Feld usw. Und alle Kinder, die jüngste Schwester von ihr ist nur 3 Jahre älter als ich. Und meine Mutter ist Jahrgang 1951 und die jüngste Jahrgang 1974. Sie hat für alle gesorgt, auf sie aufgepasst, und sie selbst konnte daher keine Hochschulausbildung machen. Und sie sagt jetzt im Alter, wenn wir über dieses Thema sprechen, dass sie immer mit den Eltern und den Kindern beschäftigt war. Aber sie sagt, dass sie froh ist, dass ihre Kinder, jeder von uns, eine Hochschulausbildung bekommen haben“ (Int01: 107, w, 33, kas, stdt1, verh).

Da die Interviewten in der Mehrheit aus Familien mit mehr als 1 oder 2 Kindern kommen, so lässt sich in ihren Aussagen über die Herkunftsfamilien die Bedeutung der Kinderfolge feststellen. Davon war bereits die Rede im Kapitel zu traditionellen kasachischen Familien und dem Verwandtschaftssystem der Kasachen, in welchem das Alter neben dem Geschlecht eine differenzierende Kategorie ist. Die Interviews bestätigen das. Ältere Kinder, v.a. älteste Töchter sprechen über Ungleichbehandlung gegenüber ihren jüngeren Brüdern. Jüngere Kinder, Enkelkinder und v.a. jüngere Söhne werden verwöhnt (Int02: 48, w, 24, kas, stdt1, verh, Bruder; Int14: 512, w, 44, rus, dörf, verh; Int09, 12, die Interviewten selbst). Trotz aller Bruderliebe erklären die älteren Töchter, dass eine solche Erziehung geschadet habe. Man habe sie zu Hilfe und Unterstützung erzogen, die Jungen aber nicht in gleichem Masse (Int01: 289, w, 33, kas, stdt1, verh, Bruder der Interviewten; Int13: 116, w, 47, ukr, stdt1 verh, jüngere Brüder, Int18: 241, w, 32, kas, stdt3, gesch, Bruder). Umgekehrt beschwert sich auch der Jüngste in einer Familie mit 10 Kindern, dass er seinen älteren Geschwistern, dem ältesten Bruder und den älteren Schwestern ständig helfen müsse (Int09: 179, m, 32, kas, stdt1, verh). D.h., diese traditionellen Grundorientierungen existieren einerseits, sie bleiben andererseits aber nicht unwidersprochen und bergen Konfliktstoff.

Durch das Aufwachsen in einer großen Familie mit mehreren Kindern und gemeinsamer Haushaltsführung haben v.a. ältere Interviewte enge Beziehungen zu ihren Geschwistern, die sich auch in späteren Lebensjahren fortzusetzen scheinen. Die Interviewten selbst sprechen dieser Ausbildung des verwandtschaftlichen Zusammenhalts unter Geschwistern, die sie häufig ihren Eltern als Erziehung zuschreiben und als deren Verdienst sehen, eine große Bedeutung für ihren Lebenslauf zu. Auch die in der Kindheit gemeinsam verbrachte Zeit bei den Großeltern scheint die emotionale Nähe zu Cousins und Cousins, zu Mutter- oder Väterverwandten und auch zu nicht verwandten Personen positiv zu beeinflussen (Int05, 06, 14, s. unter 4.3.2).

„äh was die Unterstützung und Kontakte angeht, denke ich, dass wir sehr eng mit unseren Verwandten sind. Obwohl gerade die Generation meiner Eltern, gerade sie, ehrlich gesagt, sehr eng mit ihren Brüdern und Schwestern, Cousinen sind. D.h., das, was ihnen bei der Erziehung gegeben wurde. Wenn wir unsere Generation betrachten, wir halten auch einen engen Kontakt zu Cousins und Cousinen“ (Int18: 229, w, 32, kas, stdt3, gesch);

„das ist gut, weil, wenn man die Kinder richtig erzieht, dann werden sie immer zusammenhalten. Immer. Ich bin z. B. aus einer großen Familie. Ich weiß immer, vielleicht sieht man es so von außen, dass egal wie wir uns mit älteren Brüdern und Schwestern streiten mögen, wir uns immer, Allah behüte, um unsere Blutsverwandten mehr Sorgen machen, als um jeden anderen sonst. Und dadurch fühlen wir uns nicht allein und verlassen. Ich finde, das ist eine der Möglichkeit Selbstsicherheit zu entwickeln“ (Int09: 215, m, 32, kas, stdt1, verh);

„wir sind eine zusammenhaltende Familie, ich sage das immer so, gut, dass unsere Eltern es uns so anerzogen haben“ (Int23: 9, w, 47, kas, stdt1, ver).

Mittlere Lebensphase: Übergang und Zeugungsfamilie

Übergang, unverheiratete Lebensphase

Die Übergangsphase verbindet sich meist mit der Ausbildungsphase und der ersten beruflichen Phase. Der Auszug aus dem elterlichen Haus kommt in Kasachstan mit der Ausbildungsphase einher und betrifft in erster Linie die ländlichen jungen Leute. Wenn der Wohnort nicht gewechselt wird, z. B. weil Ausbildung oder Studium im gleichen Ort aufgenommen wird, verbleiben die Jugendlichen im elterlichen Haus. Für kasachische Frauen erfolgt der Auszug aus dem elterlichen Haus in der Regel nach der Heirat. D.h., erst dann findet eine Zäsur statt. Aufgrund der immer noch verbreiteten patrilokalen Koresidenzregelung findet der Übergang bei kasachischen Männern, v.a., wenn sie Einzelsöhne oder jüngste Söhne sind, gar nicht äußerlich im Sinne einer Zäsur wie bei den Frauen statt, sondern nur innerlich mit der Übernahme von neuen Familienrollen. Das gilt aber nur für jene kasachischen Familien, in denen die patrilokalen Regelungen weiter verfolgt werden. Das ist bei den Aussagen über kernfamiliäre und verwandtschaftliche Beziehungen zu berücksichtigen. Für slawische Interviewte gelten diese Regeln nicht. Koresidenz mit verheirateten Kindern kann eine erzwungene Ausnahme darstellen, ist aber keine Regel wie bei den Kasachen.

In die heutige Übergangsphase der unverheirateten Frauen fallen Ausbildung und erste berufliche Beschäftigung. D.h. strukturell, dass sie berufliche Karrieren entwickeln und damit materielle Unabhängigkeit erreichen können. In der Wirklichkeit verhält es sich aber so, dass sie in eher seltenen Fällen materiell von der Unterstützung ihrer Herkunftsfamilien unabhängig leben können (Int05, jüngste Mutterschwester; Int16, Brudertochter). In der Koresidenzstruktur zeigen sich unterschiedliche Lösungen für Frauen und Karrieren. Sie können mit Eltern wohnen, bei verheirateten Geschwistern, mit alleinstehenden Geschwistern oder getrennt in eigenen Wohnungen. Das Zusammenwohnen mit Verwandten ist eine ethnische Tradition bei Kasachen und wird auch so thematisiert (Int05, 06, 07, 09). Die Familien der älteren, in der Regel bereits verheirateten Geschwister übernehmen die

Rolle des elterlichen Zuhauses (Int08, Freundin des Interviewten). Das zeigt sich in jenen Fällen, wo unverheiratete oder geschiedene oder verwitwete Frauen in erweiterten oder zusammengesetzten Haushalten leben, um ihr Auskommen zu sichern – und möglicherweise auch emotionale Sicherheit zu gewinnen. Nicht nur durch die Koresidenzregelungen, sondern auch aufgrund der moralökonomischen Regeln können Unverheiratete finanzielle Hilfe bekommen. Unverheiratete Frauen gehören zum solidarischen familialen Netzwerk, was sich darin äußern kann, dass sie von ihren Geschwistern im Falle von Geldleihe kontaktiert werden, da ihnen unterstellt wird, dass sie ihre Einnahmen nur für sich zu verwenden brauchen.

„Ich glaube, dass eine unverheiratete junge Frau es sich gut einrichten kann, wenn sie geschied ist. Im Prinzip finde ich, dass sie es kann. Wenn sie einen Mann und Kinder hat, fesselt sie das alles, dann kann sie es nicht“ (Int01: 391, w, 33, kas, stdt1, verh);

„Ich wende mich an meine Schwester. An die, die nicht verheiratet ist, die in [Hauptstadt] wohnt. Ich frage sie öfters nach Geld“ (Int01: 283, w, 33, kas, stdt1, verh);

„Es gibt noch eine letzte Schwester, die jüngste, sie ist aber nicht verheiratet. .. Sie arbeitet und hat eine eigene Wohnung, aber sie hat keine Familie, keinen Ehemann, sie macht nur Karriere, von morgens bis abends ((lächelt, hustet)). Ich weiß nicht, ob es daran liegt oder nicht, aber sie hat noch keine Familie“ (Int05: 182-185, w, 25, kas, stdt3, unver);

„als ich nicht verheiratet war; haben sie mir materiell geholfen. Und jetzt nicht, jetzt sagen sie, du bist verheiratet und hast deine Familie“ (Int06: 308, w, 25, kas, stdt2, verh);

„Sie [die jüngste Tochter] würde auch jetzt schon getrennt wohnen. Aber sie verdient nicht so viel Geld. Sie verdient eigentlich gut, aber kann es sich nicht leisten getrennt zu wohnen. Sie sieht das bereits anders. Sie will getrennt wohnen und lieber uns helfen ((lacht))“ (Int13: 78, w, 47, ukr, stdt1, verh).

Das getrennte Wohnen indiziert bereits eine Auflösung der traditionellen Koresidenzregelung für Eltern mit Töchtern bis zu ihrer Verheiratung. Die gemeinsame Koresidenz der unverheirateten Kinder mit Eltern oder einem Elternteil ist allerdings weiterhin eine virulente Erwartung. Das Einhalten der traditionellen familiären Verpflichtungen und Erwartungen, die nicht nur von den alten und möglicherweise hilfsbedürftigen Eltern, sondern auch von den Geschwistern gehegt werden, wird durch den Auszug der Jüngeren – Männern wie Frauen – nicht obsolet, sondern findet häufig seinen Ausdruck darin, dass lokale Nähe zu dem elterlichen Residenzort gesucht wird (Int16, Brudertochter). Schließt sich an die Übergangsphase nicht immer die Phase der Zeugungsfamilie an, wie dies die Lebensläufe der älteren Familienmitglieder und der älteren Interviewten in solchen Ausnahmefällen zeigen, dann können unverheiratete Frauen ein Kind bekommen und auf diese Weise eine Familie ohne Ehepartner gründen (Int24, Mutter der Interviewten). Dass solche unehelichen Kinder eher Abweichungen von einem „normalen“ Zeugungsfamilienzyklus sind, wird durch ihre geringe Verbreitung unter den Interviewten deutlich. Nur eine Interviewte ist ein uneheliches Kind ihrer unverheirateten Mutter. In der Regel gilt die oben genannte Regel „zuerst Heirat, dann Kinder“. Kindergeburten machen einen Teil der Frauenidentität aus und mit ihnen entstehen jene normativen Erwartungen und reziproken Versorgungsverpflichtungen, die für

die kasachische Ethnie typisch sind. Diese unverheirateten Frauen können z. B. mit der Zeit als älteste Familiengeneration in den Zeugungsfamilien ihrer jüngeren Geschwister die Rolle von Großmüttern einnehmen. Von daher ist es problematisch uneheliche Kinder als Indiz für die Deinstitutionalisierung zu werten.

„meine Schwester wohnt bei mir. .. Sie ist nicht verheiratet, nicht verheiratet= sie ist jetzt bereits mehr in der Rolle der Großmutter, wenn sie Zeit hat, dann ist sie bei den Kindern. .. Sie hat vorher mit den Eltern gewohnt. .. ja, wir haben zusammen gewohnt. Ihr privates Leben hat nicht geklappt. Nun sie will es auch nicht und ohne uns kann sie nicht“ (Int09: 251-259, w, 32, kas, stdt1, verh).

Ähnlich verhält es sich bei den unverheirateten Männern in Bezug auf die Koresidenz. Sie leben zusammen mit ihren Eltern. Die weiblichen Interviewten berichten jedoch auch von dem Wunsch ihrer Ehemänner oder Brüder aus dem Elternhaus auszuziehen. Dieser Wunsch scheint jedoch, nach der Reaktion der Interviewten zu urteilen, bei ihnen ein verschämtes Lächeln hervorzurufen (Int05), weil es gegen die traditionellen, normativen Erwartungen der Eltern ihren Söhnen gegenüber spricht und für Tendenzen des Bruchs mit traditionellen Festlegungen steht, die von einzelnen Familienmitgliedern ausgehen. Wenn die unverheirateten Söhne ausziehen, dann leben sie allein (Int08), zusammen mit Freunden, jedoch seltener in den Familien der jüngeren Geschwister. Dies trifft v.a. auf die kasachische Ethnie zu. Gelegentlich jedoch scheinen solche Koresidenzstrukturen auch bei den Kasachen aufzutreten und den Charakter einer Notlage zu haben, wie aus einem anderen berichteten Fall hervorgeht. Hier wohnte einige Zeit lang der geschiedene ältere Bruder in der Familie seines jüngeren Bruders. Mittlerweile ist er ausgezogen und der kernfamiliäre Haushalt hat eine unverheiratete Schwester der Ehefrau aufgenommen (Int24, Vermieterfamilie der Interviewten). Auch in der Familie einer ukrainischen Interviewten wohnt ihr verwitweter Bruder mit seinem Sohn, da er keine eigene Wohnung hat (Int13). Studierende Nichten oder in Ausbildung werden in Verwandtenhaushalte aufgenommen, Neffen wohnen bei Mangel an Wohnplatz im Wohnheim oder in Mietwohnungen mit Freunden (Int25, 02, 03). D.h., Mädchen werden aus Schutzgründen eher in Verwandtenhaushalte aufgenommen, während es Jungen zugetraut wird, sich unter Fremden aufzuhalten.

„im Vaterhaus wohnen jetzt eine jüngere Schwester und ein Bruder. Schwester und Bruder sind unverheiratet“ (Int16: 90, m, 52, kas, dörf, verh);

„wir haben alle zusammen gewohnt. Ich, [Cousin] und [Freund], zu dritt. Als ich unverheiratet war“ (Int03: 445, m, 25, kas, stdt1, verh);

„nun mein Bruder plant es so zu machen, diese Wohnung zu renovieren und die Eltern dort wohnen zu lassen. Er selbst möchte in dieser Wohnung bleiben ((lächelt)). Aber ich weiß nicht, wie sie darauf reagieren. Mutter wird es bestimmt nicht gut finden, sie will nicht, dass er getrennt wohnt“ (Int05: 286-288, w, 25, kas, stdt3, unver).

Der Übergang in die Zeugungs- oder Gründungsfamilienphasen zeigt geschlechtertypische Unterschiede. Für Männer lässt er sich als Passage deuten, denn die unverheiratete Lebenslaufphase und Verzögerung der Familiengründung werden von ihnen als Freiheit und Abwesenheit von der Familienbürde dargestellt. Verheiratete Männer stimmen ihnen dazu

(Int02, Bruder der Interviewten; Int18, Bruder der Interviewten). Manche männliche Interviewte sprechen von einer Reifezeit. Diese benötigten sie um die Heiratsentscheidung und Partnerwahl als eine bewusste langfristige Entscheidung zu treffen (Int16). Von unverheirateten Frauen erwartet man keine „Reife“, nicht einmal in Bezug auf ihre Ausbildung. Für sie gilt eher, dass Heirat und Familiengründung als Lebensziel zu gelten haben. Es wird ein früherer Übergang als für Männer erwartet und dass er eine Zäsur darstellt (vgl. Int14, 23).

„Und mein eigener jüngerer Bruder, ja, er kommt zu Besuch. .. Er ist verwöhnt. Er kommt und sagt zu mir, ihr könnt doch heute ausgehen. Geht aus und ich werde hier eine Disko machen ((lacht)). Ja, das kommt vor. F: und was sagt Ihr Mann dazu? A: nichts, er sagt sogar, lass ihn, solange er noch jung und unverheiratet ist, soll er doch Spaß haben“ (Int02: 48-50, w, 24, kas, stdt1, verh).

Zeugungsphase der Familie

Heiratsfähigkeit erlangt man nach kasachstanischem Recht mit 18 Jahren. Zugleich bezeichnet dieses Alter den Übergang vom Kinderstatus in die Volljährigkeit, in den Erwachsenenstatus. Ab 18 Jahren trägt man völlige rechtliche Verantwortung für die eigenen Handlungen. Doch das Erlangen der Volljährigkeit bedeutet noch nicht, dass man zu einer Familiengründung bereit ist. Unter den Interviewten heiratete nur eine ältere Interviewte mit 18 Jahren. Sie bezeichnete dies selbst als „sehr früh“ (Int13, w, 47, ukr, stdt1, verh). In der Großelterngeneration lag dieser Zeitpunkt für die Verheiratung häufig noch früher. Noch von ihren Müttern aus der Großelterngeneration erzählen die älteren Interviewten, dass sie z. B. mit 15 Jahren (zwangs)verheiratet wurden (Int23: 74, w, 47, kas, stdt1, verh), was die generationenbezogene Verschiebung beispielhaft und drastisch unterstreicht. Das Beispiel bezog sich auf die Nachkriegszeit und lässt sich als klassische Versorgungsmaßnahme von Mädchen deuten. Diese Frauen konnten folglich keine Ausbildung machen, waren kinderreich und blieben ihr Leben lang Hausfrauen. Die gesetzliche Regulierung des Mindestheiratsalters und der folgende wirtschaftliche Aufschwung mit den sich institutionalisierenden Ausbildungs- und Berufsphasen trugen dazu bei, solche frühen Verheiratungen zurückzudrängen, obwohl anzunehmen ist, dass dabei auch ein Einstellungswandel eine Rolle gespielt hat.

Das Durchschnittsheiratsalter liegt in Kasachstan statistisch bei 25 und 27 Jahren für Frauen resp. Männer. In Bezug auf das Erstheiratsalter lässt sich in den Interviews feststellen, dass Frauen doch mehrheitlich nach Studium und Ausbildung geheiratet haben. Es sind auch unverheiratete Frauen unter den Interviewten, so dass eine breite Basis für die zeitliche Einschätzung vorliegt. Eine interviewte ledige 23-Jährige erwartet noch eine Verheiratung. Für die unverheirateten älteren Interviewten kann man trotz der Erwartungshaltung eher von sinkenden Verheiratungschancen sprechen, für die mehrere Gründe angenommen werden können. Das ist zum einen der bereits in jüngeren Altersgruppen beginnende abnehmende Anteil an Männern in der Gesamtbevölkerungsstruktur (s. unter 3.2.3), zum anderen der verbreitete eheliche und familiäre Status der Männer in diesen Altersgruppen sowie die hohen Wiederverheiratungsraten für Verwitwete und Geschiedene, von denen die Erstheiratenden nicht zu profitieren scheinen.

Entsprechend der Modernisierungsthese wird eine Tendenz zur Steigerung des Erstheiratsalters beobachtet. Die Interviewten selbst können diese Verschiebung in ihren Familien generationsbezogen feststellen und führen sie auf das verstärkte Bestreben der jungen Leute zurück, vor der Familiengründung die Ausbildungsphase abzuschließen sowie auch in die berufliche Phase einzusteigen, um für materielle Sicherheit der zukünftigen Familie sorgen zu können (s. unter 4.3.5). Da eine Mietwohnung für eine junge Familie zwangsläufig mit hohen monatlichen Mietkosten verbunden ist, sollte auch die Wohnungsfrage im optimalen Fall bereits vor der Heirat gelöst werden, so in verschiedenen Interviews. Dies gilt vor allem für unverheiratete Männer, da die zukünftige Ehefrau noch gemäß der patrilokalen Wohnregelung bei dem Ehemann oder seiner Familie einzieht. Damit wird eine veränderte sequenzielle Abfolge der institutionellen Lebenslaufphasen nahegelegt. Der Zeugungsfamilienzyklus beginnt erst in der Berufsausübungsphase.

„Und ich sage ihm [dem älteren Bruder], heirate doch .. ((lacht)) heirate, du hast doch Auto, Wohnung Haus ((lacht)), du bekommst eine Rente [Arbeitsunfähigkeitsrente]“ (Int04: 101, w, 30, kas, stdt1, verh).

Verheiratung, arrangierte Ehen waren in der Großelterngeneration der Interviewten häufige Praxis. Der inhärente Zwang wurde von den Eltern ausgeübt. Die verheirateten Frauen in der Großelterngeneration, insbesondere aus den ländlichen Gegenden und damit gleichbedeutend Kasachinnen, hatten keine Wahl zwischen Familie und Beruf und waren aufgrund früher Ehen, des Kinderreichtums und mangelnder Bildung Ehefrauen, Mütter und Hausfrauen. Eine Ausbildungs- und Berufskarriere konnten sie mit ihrer Verheiratung nicht mehr verfolgen, wie die Interviews zeigen. Für die Elterngeneration scheint sich der Charakter des Zwangs geändert zu haben. In dieser Elterngeneration traten nicht selten Fälle von sog. Brautentführungen auf. Die Interviewten berichten von ihren Eltern, dass ihr Vater ihre Mutter oder er selbst seine Frau „geraubt“ habe (Int01, 12, 16, 21). Erklärt wird diese Praxis mit Verweis auf die „kasachische Tradition“ (s. 3.2.3.3). Nun wurde hier bereits gesagt, dass diese „Tradition“ sich erst in der sowjetischen Zeit verbreitete. Die Praxis geschah, um gegen die Wahl des Ehepartners durch die verwandtschaftliche Gruppe nach dem individuellen Wunsch zu heiraten. Einen Zwangscharakter hatten solche „Raubehen“ jedoch dennoch für die Frauen, die gegen ihren Willen, gegen ihr Selbstbestimmungsrecht bei der Wahl des Ehepartners in die Ehe einwilligen mussten, weil sie ansonsten nach der erfolgten Brautentführung gegen die Familienehre verstießen (s. ebd.). Erst in der Kindergeneration setzt sich offenbar ein anderes Verständnis, eine Umdeutung dieser Verheiratungspraxis durch, bei deren Wahl nun ökonomische Gründe angeführt werden (Int17, 23).

„Früher sagte man, um der Braupreiszahlung zu entgehen, hat man die Braut geraubt“ (Int16: 257, m, 52, kas, dörf, verh).

„nun wenn man nicht raubt, dann macht man eine Abschiedsfeier für die Braut. Und ich wurde geraubt. Wir haben also nur eine Hochzeit gemacht. .. Wenn man raubt, machen die Verwandten des Ehemannes die Hochzeit“ (Int17: 102, w, 32, kas, stdt1, verw).

Bei der Wahl des Ehepartners scheint der familiäre und verwandtschaftliche Druck auf Einhaltung der sozialen Ordnung abgenommen zu haben, allerdings sollen weiterhin Kasachen traditionell Kasachen heiraten (Int11, 13). Der Druck scheint sich auf die Tatsache

der Verheiratung selbst zu beziehen. Aus den Interviews lässt sich herauslesen, dass es – überspitzt formuliert – eine Art Heiratszwang gibt. Die Eltern unter den Interviewten sprechen in ihren Plänen oder Zukunftsüberlegungen von der Heirat und den Familiengründungen ihrer Kinder, so dass Material von der Verheiratungserwartung von Seiten der Eltern vorliegt. Auch unter verheirateten Freunden und Geschwistern sind Erwartungen herauszuhören, wenn sie z. B. sagen, dass ihre altersgleichen Freundinnen „leider noch nicht verheiratet sind“ (Int01: 253, w, 33, kas, stdt1, verh). Die Eltern oder nächste Verwandte versuchen Einfluss darauf zu nehmen, wenn die Übergangsphase nach ihren bzw. den verbreiteten Maßstäben zu lange dauert (Int24, Int04). In einem Fall beginnen die Verwandten bereits mit Hochzeitsvorbereitungen selbst an (Int04). Das gilt auch für Geschwister (Int18). Die Verheiratungsnorm kann von den Eltern auch auf subtile Weise genutzt werden, um Kinder dazu zu bringen, in der Nähe der Eltern zu bleiben (vg. Int22, 23; vgl. Int22: 10, w, 43, kas, stdt2, verh).

„Seine Eltern wussten bereits, dass wir uns treffen. Und bei uns war es so, dass wir uns bereits getroffenn haben und dann kam es so, dass wir uns getrennt haben. Und nach drei Jahren haben wir wieder angefangen auszugehen. Und als seine Eltern das erfahren haben, sind sie zu unseren gemeinsamen Verwandten gegangen. Wir haben gemeinsame Onkel und Tante, Eheverwandte. Nun sie haben sich mit ihnen beraten und haben gesagt, wir sollen nicht länger mit der Hochzeit warten. Sie haben es selbst so entschieden, nun wir wollten auch, aber erst im nächsten Jahr. Und sie dachten, sie werden uns gar nicht fragen ((lacht)) und sie sind zu meiner Mutter [Mutter ist seit Jahren verwitwet] gefahren“ (Int04: 195, w, 30, kas, stdt1, verh);

In der Übergangsphase macht man Bekanntschaften mit dem anderen Geschlecht und trifft die Ehepartnerwahl. Das ist im Idealfall eine individuelle, bewusste, gereifte Entscheidung, eine sog. Liebesheirat (Int06: 151, w, 25, kas, stdt2, verh). Aber auch bei der sog. Liebesheirat, die für eine besondere emotionale Nähe und Verbundenheit zwischen den Ehepartnern steht, gibt es Umstellungsschwierigkeiten. Die Familiengründung wird von einer Interviewten als „Schocktherapie“ bezeichnet (Int05: 70, w, 25, kas, stdt3, unver). Das getrennte Wohnen der Ehepartner gilt als unüblich, weshalb man das Koresidenzmerkmal als ein Ehe- und Familienmerkmal ansehen kann. Wenn es auftritt, dann hat es objektive Gründe wie getrennte Arbeitsplätze, die man nicht so schnell verlegen kann und zugleich nicht verlieren darf. Trotz der vorausgegangenen gemeinsam verbrachten Zeit zum Kennenlernen braucht das Entwickeln von gemeinsamen Alltagsroutinen Zeit. Die Interviewten sprechen auch von besonders großen Anpassungsschwierigkeiten bei den Verheiratungen in späteren Jahren nach vorausgegangener langer Phase als Single (vgl. Int23: 80, w, 47, kas, stdt1, verh). Frauen wird bei möglichen Konflikten bzw. ihrer Prävention Gehorsam und Geduld abverlangt.

„ich plane im Moment noch nicht, in den Schwangerschaftsurlaub zu gehen, ich sage ihm, lass uns erst einmal für uns selbst leben ((lächelt)), uns aneinander gewöhnen, weil wir nie zusammen gewohnt haben. .. Obwohl wir vier Jahre lang ausgegangen waren, aber Ausgehen ist das eine und zusammen wohnen was ganz anderes“ (Int06: 127, w, 25, kas, stdt2, verh).

Heirat verbindet sich oft mit Migration. Von Kasachinnen wird auf dem Hintergrund der patrilinearen Orientierungen erwartet, dass sie zum Mann ziehen. Das kann, so muss auf dem Hintergrund der Interviews angemerkt werden, auch russische Frauen betreffen. In den Interviews gibt es viele Beispiele aus den familiären Lebensläufen für Heirat und gleichzeitigen Wohnortwechsel, nicht selten verbunden mit großen räumlichen Entfernungen, z. B. aus dem Westen in den Süden des Landes, aus dem Norden in den Süden usw. Denn die zukünftigen Ehepartner lernen sich häufig während der Ausbildungsphase oder in der beruflichen Phase kennen (s. z. B. unter 4.3.4.3). Umstellungsschwierigkeiten bei einem Wohnortwechsel entspringen den neuen Ehepartner- und Elternrollen, ggf. der Koresidenz mit Eltern, dem Ziel der Vereinbarkeit von Familie und beruflicher Karriere, was in fremder Umgebung schwer erreichbar sein kann.

Betrachten wir die traditionellen kasachischen Regeln, dann zieht der ältere Bruder nach seiner Verheiratung bei seinen Eltern ein und das Paar wohnt mit ihnen und unverheirateten jüngeren Geschwistern zusammen, denn das ist die Koresidenzregelung. Mit der Verheiratung der jüngeren Söhne zieht der ältere Bruder mit seiner Familie aus und der jüngere zieht ein. Denn es ist in aller Regel kein Wohnraum für 3 und mehr Kernfamilien da. In Ausnahmefällen werden diese Regelungen von den betroffenen Ehepaaren ausgehandelt. D.h., ein Wechsel in der Koresidenzgruppe wird im Laufe des privaten Lebenslaufs der Kinder vollzogen (Int02, 07, 09). Der Auszug erst erlaubt dem jungen Ehepaar autonome, einzig auf sich zugeschnittene Familienrollen zu entwickeln, einschließlich einer eigenständigen, eigenverantwortlichen Haushaltsführung. Eine Interviewte verglich die Lage mit dem kasachischen Brauch, den Gästen einen Schafskopf zu servieren, wobei sie feststellte, dass nur ein Schafskopf auf einen Teller passe und entsprechend könne in der Küche nur eine Frau walten (Int11, s. 4.3.5).

„Ja, zuerst ging es [das Wohnen mit den Schwiegereltern] gut. Aber danach wollte ich ein selbständiges Leben haben ((grinst)), getrennt wohnen, weil man in jedem Falle selbständig sein muss, dass man eigene ((seufzt)) Gabeln, Löffel, Essensgewohnheiten hat. All dieses. (2) Daher haben wir uns entschieden eine eigene Wohnung zu suchen. Nun und auch meine Mutter sollte mit uns wohnen. Sie war allein geblieben, sie war krank und es fiel ihr schwer allein zu wohnen. Und sie hätte durch das Alleinsein sich auch zum Schlechten ändern können, das Alleinsein fällt einem schwer, man wird anders. Daher mussten wir sie zu uns nehmen. Sie war zuerst bei meiner Schwester, dann bei uns“ (Int14: 171, w, 44, rus, dörf, verh).

Die Koresidenz mit Schwiegereltern wird häufig als eine Ursache von Eheproblemen gesehen (Int01, 06, 07, 11, s. 4.3.5). Auch jüngere Geschwister, anscheinend insbesondere Schwestern, können das Leben der Schwiegertochter im neuen koresidenten Haushalt erschweren, so dass sich das Ehepaar, d.h., insbesondere die Schwiegertochter, zum Auszug gezwungen sehen kann (Int01). Der Auszug des jungen Ehepaares aus dem elterlichen Haus des Ehemannes erscheint daher als Konfliktlösung und wird von Schwiegertöchtern, aber nicht immer im gleichen Maße auch von den eigenen Söhnen angestrebt. Es gibt jedoch auch berichtete Fälle von dem erwünschten Auszug durch die eigenen Söhne (Int01: 291, m, 33, kas, stdt1, verh, Bruder der Interviewten, Int06: 332, m, 25, kas, stdt2, verh, Ehemann der Interviewten). Die Koresidenz verursacht jedoch nicht in jedem Fall Spannungen. Im Fall

einer Interviewten hat sie positiv auf die Anfangsschwierigkeiten zwischen den beiden Eheleuten gewirkt und die Interviewte führt gerade darauf zurück, dass sie sich nicht bereits im ersten Jahr getrennt haben (Int14).

„ein ganzes Jahr wohnten wir bei den Schwiegereltern, haben uns aneinander gewöhnt. Und dank der Eltern, damals lebte mein Schwiegervater noch, dank der Eltern haben wir uns wahrscheinlich nicht getrennt, weil das ein harter Übergang in das alles war, und ich war bereits älter und es war hart, sich an diesen Menschen und das neue Leben zu gewöhnen“ (Int14: 161, w, 44, rus, dörf, verh).

Die Lösung der Wohnortfrage bei jungen Ehepaaren kann nicht nur zur Koresidenz mit den Eltern des Ehemannes führen, sondern ebenfalls dazu, dass die Eltern des Ehemannes oder die Mutter des Ehemannes als Ersatzeltern bzw. –mütter für das erstgeborene Kind auftreten und es in ihren Haushalt übernehmen (Int01, 15, 17, 22, 23). Die Übernahme der Ersatzrolle der Großeltern wurde zwar von einer interviewten Russin als „kasachische Sitte“ bezeichnet. Sie tritt jedoch auch in Lebensgeschichten der anderen älteren nicht-kasachischen Interviewten auf. Die Arbeitsmigration der Kinder in der Sowjetzeit oder ihre weitere Ausbildung waren Anlässe zu solchen Arrangements zwischen Eltern und verheirateten Kindern. Das hat jedoch Folgen für alle involvierten Seiten. Der Übergang in die Elternrolle findet in einem solchen Fall nicht statt, die Eltern fühlen sich wie „Gäste“, die ihr Kind regulär, bei räumlicher Entfernung z. B. einmal im Jahr, mit Geschenken besuchen. Sowohl für Eltern als auch für Kinder gehen solche Praktiken mit emotionalem Stress einher. Leibliche Eltern haben Schuldgefühle, wie unsere Interviewte, die in ihrer Erzählung ein solches Arrangement mit ihren Eltern und dem Sohn erst einmal „gestehen“ musste (Int22). Kinder, erleben diesen Bruch der emotionalen Nähe zu Eltern, hier v.a. Müttern, sehr emotional und können ihn ihnen ihr ganzes Leben lang nachtragen, so z. B. die Wahrnehmung einer Angehörigen (Int01: 247, w, 33, kas, stdt1, verh). Ähnlich dürfte emotionale Lage bei der „Abgabe“ an einen Mutterbruder sein (vg. Int12: 1021-1053, m, 34, kas, stdt1, verh). In manchen Fällen fühlen sich die Großeltern wie „Eltern“. Die Enkelkinder wachsen in diesem Falle wie ihre eigenen Kinder auf. Die Eltern- und Autoritätsrolle üben für sie dann die Großeltern aus. Diese haben sie inne, auch wenn noch eigene Kinder im gleichen Haus wohnen (Int13: 128, w, 47, ukr, stdt1, verh).

Der Übergang in die neue Familienrolle als Ehepartner bringt darüber hinaus Veränderungen in den sozialen Beziehungen. Diese betreffen den Wechsel von Kontaktpersonen und die Häufigkeit des Kontakts (s. unter Kontaktnetz, Familienalltag, unverheiratete Lebensphase). Der Kontakt zu Freunden wird weniger. Verheiratete Freunde haben eher Kontakt mit Ehepaaren, Familie und Verwandten. Der getrennte Freundeskreis wird stärker genderhomogen. Die Eheleute verbringen Alltag und Freizeit in der Regel im Kreis der Familie. Zu öffentlichen Anlässen werden sie als Ehepaar eingeladen. Und der Kontakt zu Verwandten wird häufiger und stärker. Das frisch verheiratete Ehepaar wird von den nächsten Verwandten, Geschwistern, Elterngeschwistern gezielt eingeladen. Während der Kontakt zu der Abstammungsgruppe des Ehemannes wie selbstverständlich erneuert wird, so muss die kasachische Ehefrau den Kontakt zu ihrer Abstammungsgruppe selbst wiederherstellen (Int04, 06). Der Übergang in die neue Rolle braucht Zeit. Als eine deutliche Zäsur wird die Geburt des ersten Kindes betrachtet, für die eine deutliche Hinwendung zur Zeugungsfamilie

und die Übernahme der neuen Elternrolle, die Besinnung auf Familienwerte und die eigene Abstammungsgruppe durch den Ehemann kennzeichnend sein soll, folgen wir den Interviewten.

Während man in den Großeltern- und Elterngenerationen der Interviewten den Eindruck gewinnt, dass eine Vielzahl – bis zu 10 Kindern - nacheinander kamen, beobachtet man bereits eine sukzessive Reduzierung der Kinderanzahl in den folgenden Familiengenerationen. In den Zeugungsfamilien der älteren Interviewten, die selbst aus kinderreichen Herkunftsfamilien stammen, gibt es bereits weniger Kinder. In der Elterngeneration ist bei Kasachen der Übergang auf durchschnittlich 3 Kinder zu beobachten. Bei den russischen und ukrainischen Interviewten sind es 2 Kinder. Auch in den Familien aus der südlichen Region ist Reduzierung der Kinderanzahl zu beobachten. Jedoch haben die zwei verheirateten Interviewten aus einer südlichen Stadt mehr Kinder – 4 und 5 Kinder - im Vergleich zu den verheirateten kasachischen Interviewten aus den nördlichen Regionen, was die obigen offiziellen statistischen Angaben bestätigt. Diese Interviewten betonen im Vergleich zu Interviewten im Norden, dass „Kinder ein Gottesgeschenk seien“ und daher wären es so viele (Int27, m, 38, kas, stdt1, verh; Int28, m, 38, kas, stdt1, verh). Im Falle eines Interviewten seien noch mehr als 5 Kinder zu erwarten (Int27, m, 38, kas, stdt1, verh). Es ist der einzige Fall unter den Interviewten, in dem der Ehemann mehr Kinder in seiner Gründungsfamilie als in der Herkunftsfamilie hat. Seine Ehefrau kommt aus einer größeren Familie mit 10 Kindern. Dennoch sind die Ehefrauen von beiden kinderreichen Interviewten keine Hausfrauen. Eine von ihnen ist promoviert und versteht den Kinderreichtum als eine mit Ehrgeiz und Patriotismus verbundene Leistung, die sie u.a. zur „Mutterheldin“ werden lässt, so der interviewte Ehemann (Int27: 34, m, 38, kas, stdt1, verh). Mit 4 Kindern ist sie bereits Mutterheldin. Die vielen Kindergeburten hat sie mit ihrer Berufs- und wissenschaftlichen Karriere u.a. mit Hilfe der nächsten Verwandten von ihrer und des Ehemannes Seite vereinbaren können. Da sie noch im Reproduktionsalter steht, kann man im Fall dieser Familie noch nicht von einer abschließenden Kinderanzahl sprechen.

In den abnehmenden Geburtenzahlen bei den jüngeren Generationen spiegelt sich eine zunehmende Kinderplanung. Sie betrifft den Zeitpunkt der Geburt des ersten Kindes, die weiteren Geburten und die Kinderzahl insgesamt. Die Geburt des ersten Kindes sollte in der Regel nicht lange nach der Eheschließung erfolgen, denn nach allgemeinem Verständnis wird die Ehe genau aus dem Grund geschlossen, Kinder zu bekommen. Diese Reihenfolge Heirat, dann Kinder sollte in der Regel eingehalten werden. Eine Interviewte heiratete beispielsweise im dritten Schwangerschaftsmonat (Int01). Selbst wenn die zukünftige Ehefrau schon bei den „Schwiegereltern“ wohnt und ihren Lebenspartner auch ‘Ehemann‘ nennt (Int19, 23) ist es für sie wichtig, die Reihenfolge einzuhalten: erst „offiziell“ heiraten und danach die Kinder bekommen (Int19). Sich in die neue Familienrolle mit der entsprechenden Verantwortung einzuleben, sich aneinander zu gewöhnen sowie gesundheitliche Gründe werden angeführt, die einer sofortigen Geburt nach der Heirat im Wege stehen können (Int06). Für verheiratete Interviewte mit einem Kind kann die beengte Wohnsituation dazu führen, die Geburt weiterer Kinder (zunächst) aufzuschieben (Int04, Int29: 21, m, 33, rus, stdt3, verh).

„Kinder planen wir auch, aber nicht jetzt, sondern erst in einem Jahr. .. Unsere Ehe ist im Moment nicht offiziell registriert. Daher möchte ich zuerst eine Hochzeit und danach bald Kinder“ (Int19: 178-180, w, 23, rus, stdt2, verh).

In den Aussagen der jüngeren Interviewten der Kindergeneration lässt sich eine Tendenz zu 2 Kindern als einer angemessenen Anzahl unter modernen Bedingungen herauslesen (vgl. Int24: 32, w, 29, rus, stdt3, unver). Es wird argumentiert, dass ein Einzelkind zwar die ganze Fürsorge der Eltern erfahre, doch man wolle auch keinen „Egoisten“ zum Kind haben. Diese Interviewte betonte das Teilen-Können, das mit einem Geschwister erlernt werde und bestätigt so die allgemein verbreitete Auffassung (Int24, w, 29, rus, stdt3, unver).

„Familienpläne= ich hätte gern drei Kinder, wenn wir eine Wohnung bekommen. Heute denken wir bereits daran, dass nachdem wir diese Wohnung bekommen und ein bisschen auf die Füße kommen, dass ich vielleicht schon im nächsten Jahr in den Schwangerschaftsurlaub gehen werde. Und überhaupt möchte ich einen Sohn, eine Tochter und vielleicht noch einen Sohn ((lächelt)). (2) Ich möchte Minimum drei Kinder“ (Int04: 21, w, 30, kas, stdt1, verh);

„nein, wir wollten kein drittes Kind mehr. Wir- waren bereits in so einem Alter, er war über 35 und ich ca. 30. D.h., ich war (2) schon 26. Als ich das erste Kind zur Welt brachte, nannte man mich damals noch eine alte Mutter ((lacht)). Und das beim ersten Kind. Und dann waren wir also schon in einem Alter, wo man doch bereits Enkelkinder bekommen sollte“ (Int14: 532, w, 44, rus, dörf, verh).

Die Überlegungen zur Anzahl der Kinder beziehen auch häufig das Geschlecht des Kindes sowie den Abstand zwischen Kindern mit ein. Explizit wurde von einigen Interviewten die Bedeutung der Söhne als Nachfahre, als Fortsetzung der Abstammungslinie selbst von einer russischen Interviewten erwähnt (Int04, 14, 16). Es herrscht jedoch keine Ablehnung der Töchter. Nach der Geburt von Söhnen sind Tochtergeburten erwünscht. Vor allem Frauen sehen in Töchtern eine zukünftige Hilfe im Haushalt. Und das ist vor dem Hintergrund der bereits erläuterten Arbeitsteilung im Haushalt plausibel. Studierende Nichten, die in Familien mit ausschließlich unverheirateten Söhnen aufgenommen werden, werden von aufnehmenden Frauen als „Tochterersatz“ angesehen (Int05). Diese Rolle übernimmt später bei einer Verheiratung und bei der Koresidenz die Schwiegertochter, was nicht immer reibungslos verläuft, wie oben erläutert. Die höhere Anzahl der Kinder in der südlichen Region lässt sich u.a. offenbar gerade in der Kombination von Geschlecht und Anzahl der Kinder erklären. Denn es soll bei den Kindern nicht nur ein Kind des gleichen Geschlechts geben, sondern mindestens zwei, weil sie unter Geschwistern gleichgeschlechtliche „Gefährten“ oder „Vertraute“ haben sollten (Int27: 34, m, 38, kas, stdt1, verh). Diese Vertrautenfunktion haben gleichgeschlechtliche Geschwister auch für die Interviewten aus dem Norden und aus dem Zentrum Kasachstans. Unter Schwestern wird Persönliches geteilt; sie werden auch als „Freundinnen“ bezeichnet (Int06, Int18). Für die Jungen trifft es offenbar im Vergleich eher weniger zu, auch wenn Beziehungen unter Brüdern ebenfalls emotional und sehr vertrauensvoll sein können (Int12, 20). Hier kann sich ein großer Altersunterschied negativ auf die emotionale Näheentwicklung auswirken. Eine Interviewte kritisiert bei ihrem Ehemann gerade den Mangel an emotionaler Nähe und Fürsorge gegenüber seinem einzigen Geschwister, dem jüngeren Bruder (Int06, s. unter 4.3.1, 4.3.2, „Bedeutung von Familie und

Verwandten“). Der große Altersunterschied von 10 Jahren habe nicht erlaubt, Emotionalität für den jüngeren Bruder aufzubauen. Emotionale Unterstützung erhalte er aus Beziehungen zu Freunden. In diesem Zusammenhang ist auch der Altersabstand unter Kindern als ein Aspekt der Kinderplanung zu erwähnen. Hier gibt es abweichende Ansichten. Einige Interviewte sind für den größeren Abstand zwischen den Kindern um Kosten für die Ausbildung längerfristig zu verteilen. Andere finden, dass der kleine Abstand zwischen den Kindern von ca. 1-2 Jahren diese einander emotional näher bringt, wie ihre eigenen Erfahrungen zeigen. Das gälte zumindest für die ersten Kinder (Int06). Bei späteren Kindern seien größere Abstände sinnvoll.

„Er [Ehemann] ist so ein Mensch, er braucht, er will alles berechnen, durchrechnen. Er sagt mir immer, dass die Kinder großzuziehen sehr schwer ist. Ich kann es irgendwie ruhiger angehen und er sagt nein. Seine Meinung ist richtig. Er sagt, morgen wird die Ausbildung teuer sein, der Abstand zwischen den Kindern muss groß sein, so dass man ein Kind ausbilden kann und Geld für das andere sparen kann“ (Int01: 189, m, 33, kas, stdt1, verh);

„er [Ehemann] will drei Kinder hintereinander, sodass der Altersunterschied nicht groß ist. Und danach das vierte und fünfte Kind. Er selbst ist zu zweit mit seinem Bruder und der Abstand liegt bei ihnen zehn Jahre. D.h., der jüngere Bruder ist zwölf. Und er will natürlich einen Bruder, bei dem er Rat bekommen kann. Ich glaube, das denkt er so aus seiner eigenen Erfahrung heraus. Ich habe zum Beispiel zu meiner Schwester zwei Jahre Altersunterschied, wir sind Schwestern und Freundinnen“ (Int06: 137, w, 25, kas, stdt2, verh).

Wie viele Kinder nun tatsächlich in der Familie aufwachsen, bestimmt auch der gesundheitliche Zustand der Ehefrau (Int01). Im Idealfall sollen es beide Ehepartner entscheiden, da es hier um eine Familienangelegenheit und um geteilte Verantwortung geht. Jedoch gibt es in den Interviews auch einen Fall, in dem die Ehefrau gegen rationale Bedenken des Ehemannes und gegen ärztliche Einwände sich für das zweite Kind entschieden hat. Dieser Fall dürfte vor dem Hintergrund der vorausgegangenen Beobachtungen kein Einzelfall sein.

„F: Meine letzte Frage. Wie habt ihr die Entscheidung, ein zweites Kind zu bekommen, getroffen? A: Das war alles ein Zufall ((lacht)). Aber ehrlich gesagt, habe ich das zweite Kind geplant. Natürlich habe ich es meinem Mann nicht gesagt. Weil mein Mann es so aufnimmt, sagt, viele Probleme, nein, nicht viele Probleme, aber man muss dieses und jenes und sie großziehen. Ich dachte, dass der Altersabstand zwischen Kindern 3, 4 Jahre sein soll. Ich habe die Spirale entfernt, selbst, ich war bei der Frauenärztin, ich habe es geplant. Ich habe es selbst geplant. Dann bin ich krank geworden, ich leide generell an Kiefernhöhlenentzündungen. Ich war bei der Ärztin. Sie sagte, gehen sie zur Abtreibung. Ich weiß noch, wie sie das gesagt hat. Ich habe geweint, ich wusste nicht, was ich machen sollte. Ich habe mit meinem Mann gesprochen, er sagte, ich solle das Kind abtreiben. Ich dachte noch damals, wie böse er doch ist, und dass die Männer so was nicht verstehen, warum soll ich abtreiben lassen“ (Int01: 400-401, w, 33, kas, stdt1, verh).

Mit dem fortschreitenden Lebenslauf tritt man in unterschiedliche Verwandtschaftspositionen u.a. mit der angeheirateten Verwandtschaft ein (s. unter „soziale Einbindung“, „Bedeutung von Verwandten“). Das ist generell so, gilt aber in besonderem Maße für kasachische

Familien, sofern sie sich dem traditionellen Familien- und Verwandtschaftsverständnis verpflichtet fühlen. Am Anfang der Ehe ist man selbst in der Rolle der Schwiegertochter oder des Schwiegersohns. Als weiblicher Ehepartner steht man ebenfalls in einer Beziehung zu den jeweiligen Ehepartnern der nahen Verwandten des Ehemannes. Vor der eigenen Heirat oder nach ihr baut man als Herkunftsfamilienangehöriger zu den Ehepartnern der Brüder oder Schwestern eine Beziehung auf. Später im Lebenslauf bekommt man eine Schwiegertochter oder einen Schwiegersohn und tritt in eine angeheiratete Verwandtschaftsbeziehung zu ihnen. D.h., die durch Ehe angeheiratete Verwandtschaft begleitet die Menschen im Lebenslauf ähnlich wie die Vater- und Mutterverwandtschaft.

Die angeheirateten Verwandten stehen ebenfalls in einer Hilfs- und Unterstützungsverpflichtung zu dem neuen Paar und der erweiterten Verwandtschaft. Von einem engen emotionalen Nähegrad zeugt die Äußerung eines männlichen Interviewten über seine angeheirateten Verwandten, dass sie sein „Hinterland“ seien (Int16, m, 52, kas, dörf, verh). Lokale Nähe und ähnliche Familiengröße können in den Augen der Interviewten den Zusammenhalt stärken. Hier gilt das Sprichwort von „gleich und gleich gesellt sich gern“. So stellt eine Interviewte in Bezug auf die neue Verwandtschaft ihres Sohnes positiv fest, dass sie ähnlich sind (Int23). Auch erfahrene Hilfe in schwierigen Lebenslagen bringt die Verwandtschaft einander näher (Int12, 13). Jedoch ist auch eine gewisse Distanz bei unterschiedlichem sozialen Status sowie bei der Unterstützung in weniger dramatischen Notlagen zu beobachten (Int01, 09). Denn Hilfe bedeutet ebenfalls ein Abhängigkeitsverhältnis. Derjenige, der um Hilfe bittet, zeigt seine Unterlegenheit. Er verschuldet sich mit der erhaltenen Hilfeleistung. Da dies sowohl den Gebern als auch Nehmern bewusst ist, wird scheinbar Zurückhaltung beim Anbieten von Hilfe sowie ihrer Annahme zwischen angeheirateten Verwandtschaften geübt (Int09).

Als potentiell spannungsreichste Beziehung unter Eheverwandten wird die Beziehung zwischen Ehepartnern und den Eltern des Ehepartners angesehen. Man kann beobachten, dass in der russischen Ethnie viele Witze und Anekdoten über die Beziehung Schwiegermutter-Schwiegersohn gemacht werden, während bei den Kasachen eher die Beziehung Schwiegermutter-Schwiegertochter spannungsreich zu sein scheint. Das hängt offenbar mit der Regelung der Koresidenz nach der Heirat zusammen, die bei Kasachen verpflichtend patrilokal ist. Die Verletzung dieser Regel brachte dem Ehemann traditionell Geringschätzung und seine Gleichsetzung mit einem in der Tierhierarchie an unterster Stelle stehenden Hund ein (s. a.a.O.). Die Qualität der Beziehung zwischen Schwiegertochter und Schwiegermutter kann bei mehreren Söhnen entgegen der traditionellen Festlegung sogar darüber entscheiden, mit welchem Sohn die alten Eltern bis zu ihrem Tod koresidieren (Int23). Schwiegereltern stehen in einer ähnlich wie bei den Eltern übergeordneten Position. Ausdruck dieser Verhältnisse ist deren Bezeichnung als „Mutter“ und „Vater“, „Eltern“. Symbolisch findet der Übergang in die neuen patrilinearen verwandtschaftlichen Beziehungen unter Kasachen je nach Region einen unterschiedlichen Ausdruck. Die traditionelle Brautpreiszahlung gibt es nicht mehr. In der nördlichen Region verbreitet sich anscheinend zunehmend der Brauch, der wiederum auf traditionelle Wurzeln zurückgeführt wird, die Ohringe der Schwiegertochter durch die Schwiegermutter anzulegen, so empirische Beobachtungen. Eine Interviewte, die im Süden geheiratet hat, berichtete vom

Kopftuchanlegen und der Verteilung von Öl auf der Stirn durch die Schwiegermutter (Int17: 98, w, 32, kas, stdt1, verw). Diese Rituale symbolisieren aber immer noch die Übernahme der Schwiegertochter in die Fürsorge der Schwiegereltern und ihre Unterordnung. Als nicht weniger spannungsreich kann sich die Beziehung zwischen den Geschwistern des Ehemannes und der Schwiegertochter erweisen. Diese Beziehung spielte im Fall einer Interviewten eine negative Rolle (Int01). Traditionell ist den Senioritätsregeln zu folgen, nach denen Älteren Respekt gehört und zu folgen ist. Umgekehrt soll sich die ältere Schwiegertochter gegenüber den jüngeren im Haushalt lebenden Geschwistern des Ehemannes fürsorglich verhalten. Beides scheint nicht selten schwierig zu sein (Int01).

Altersphase: empty nest, erweiterte Familie und allein lebend

Diese Lebenslaufphase fällt institutionell mit dem Vorrenten- und Rentenalter zusammen. Im westlichen Lebenslaufmodell leitet der Renteneintritt das Ende der Berufs- und Arbeitskarriere ein. Im Vergleich zur arbeitsaktiven Lebensphase gibt es für diese Phase keine institutionellen Vorgaben. Im kasachstanischen Kontext, in welchem der Auszug der Kinder in der Regel erst nach der Verheiratung erfolgt, kann es sein, dass zu diesem Zeitpunkt noch Kinder im Haushalt sind, unverheiratete, geschiedene, verwitwete. Auch gibt es weitere Unterschiede. So scheint die Altersphase enger mit dem Familienzyklus der Kinder verknüpft, was nicht nur die Großmütter betrifft, wie oben schon beschrieben wurde, sondern generell auch die Männer als Helfer in materieller und immaterieller Hinsicht. Diese Situation ist nicht nur traditionell, sondern auch strukturell begründet.

In Kasachstan beträgt das offizielle Renteneintrittsalter 58 Jahre für Frauen³⁶⁴ und 63 Jahre für Männer. Hier sei noch einmal an die durchschnittliche Lebenserwartung erinnert. Sie betrug 2012 durchschnittlich 70 Jahre, für Frauen 74 Jahre, für Männer 65 Jahre.³⁶⁵ Auch wenn im Einzelfall die Lebensdauer stark variieren kann, so ist es dennoch besorgniserregend, dass das Renteneintrittsalter der Männer kaum über die durchschnittliche Lebenserwartung hinausgeht. Bei den Frauen übersteigt sie diese dagegen. Häufig arbeiten insbesondere Frauen nach dem Renteneintritt weiter, um ihre niedrigen Renten etwas aufzubessern. Die Arbeitsstellen jedoch, die sie bekommen, werden schlecht bezahlt.³⁶⁶ Bereits im Vorrentenalter haben ältere Menschen Schwierigkeiten mit der Arbeitsplatzsuche

³⁶⁴ Bis 01.01.2018. Danach wird das Renteneintrittsalter bis 2027 für Frauen kontinuierlich bis 63 Jahre angehoben. Online: <https://www.businesswomen.kz/chasto-zadavaemye-voprosy-po-tselevym-gruppam/kategoriya-zhenshchiny-predpensionnogo-i-pensionnogo-vozrasta.html+&cd=4&hl=de&ct=clnk&gl=de&client=firefox-b>, Zugang: 06.03.2017.

³⁶⁵ Agentstvo Respubliki Kazachstan po statistike (2013): Kazahstan v cifrach. Astana, p. 8.

³⁶⁶ Renteneinzahlungen nach dem Tod eines Familienmitglieds werden unter den Erben (Familienmitgliedern) verteilt. Online: <https://enpf.kz/ru/uslugi/pensioneram/poryadok-oformleniya-pensionnykh-vyplat/vyplaty-v-svyazi-so-smertyu-poluchatelya.php>, Zugang: 10.08.2017. Von den 1,9 Mio. Rentnern im Jahre 2015 gingen 200 000 Menschen einer Erwerbstätigkeit nach. Online: http://www.inform.kz/ru/v-kazahstane-kolichestvo-rabotayushih-pensionerov-sostavlyayet-200-tys-chelovek_a2823040, Zugang: 06.03.2017. Die Rentner bekommen Arbeitsstellen, die für junge Leute aufgrund der schlechten Bezahlung nicht attraktiv sind. Online: <http://theopenasia.net/articles/detail/v-kazahstane-chislo-rabotayushchikh-pensionerov-uvlichilos-vdvoe/>, Zugang: 06.03.2017.

aufgrund ihres Alters.³⁶⁷ Die Übernahmen von Hilfstätigkeiten für die eigenen Kinder von Rentnern beiderlei Geschlechts können zumindest in den Fällen materieller Notlagen als individuelles Alterssicherungskonzept verstanden werden.

„Transitions“ in diese Lebenslaufphase zeigen in vielen Fällen keinen ausgeprägten Wandel in der alltäglichen Lebensführung. Das gilt natürlich insbesondere in den Fällen, wo bereits Koresidenz besteht. Die Gründe für Weiterarbeit können aber auch intrinsische Momente enthalten.

„Meine eine Schwester, sie ist bereits 68, aber sie arbeitet weiterhin in der Schule. Sie hat ihr ganzes Leben als Schuldirektorin einer Schule in [Großstadt in Kasachstan] gearbeitet. Und jetzt berät sie Abschlussklassen. Sie ist Mathelehrerin.... Und eine Lehrerin von Berufung. Sie kann sehr gut Mathe. Und daher gibt sie Konsultationen. Sie liebt ihre Arbeit und verbringt viel Zeit auf der Arbeit. Kinder lieben sie und wenden sich gern an sie als eine gute Expertin. So. Nun die Arbeit bedeutet ihr sehr viel. Daher arbeitet sie immer noch (Int15: 23, w, 58, rus, dörf, verh);

Die Mutter der Interviewten ist jetzt in Rente, sie arbeitet aber weiterhin als Lehrerin in einer Berufsschule, in einem technischen Fach (Int24: 14, w, 29, rus, stdt3, unver).

Bei sich verschlechterndem gesundheitlichem Zustand, muss die Arbeitsleistung zurückgenommen werden. Besonders problematisch wird von den Interviewten eine mögliche Pflegebedürftigkeit von alten Leuten auf dem Dorf betrachtet, wo die Wohnsituation prekär sein kann und häufig innerhäusliche Sanitäreinrichtungen fehlen. Selbst ein Wasseranschluss kann weiter entfernt sein. In diesen Fällen oder beim Tod eines Elternteils verbindet sich diese Lebensphase mit einem Umzug (s. unter 4.3.4.3). Die Entscheidung hierzu geht offenbar von den Kindern aus, denn sie müssen ihre Eltern bei sich aufnehmen. Aufgrund der Lebensumstände greifen die traditionellen Regeln nicht immer selbstverständlich und ein komplexer Aushandlungsprozess bestimmt darüber, was mit den verrenteten Eltern zu geschehen hat.

„Wir haben beschlossen, dass es so besser sein wird, wenn er in der Stadt wohnt. Er ist eigentlich behindert und läuft bereits seit ca. 30 Jahren auf Gehhilfen. Und auf dem Dorf auf die Toilette zu gehen, im Winter, das ist doch unmöglich“ (Int07: 363, w, 23, kas, stdt1, unver);

„Großmutter ist [in die Stadt] 1995 umgezogen. Ja, weil es für sie schwer wurde auf dem Dorf zu leben. Äh und dann ist sie schwächer geworden (), die Gesundheit war nicht mehr so gut. Und letztendlich haben wir beschlossen, dass sie mit uns zusammenwohnt. Und sie ist umgezogen. 1995 ist sie mit uns in diese 3-Raum-Wohnung umgezogen. Natürlich haben wir uns sehr gefreut. Und alles. Und dann ist sie 2002 gestorben. So war das“ (Int11: 348, w, 37, kas, stdt1, unver);

³⁶⁷ Ein kritischer Bericht über die materiell schwierige Lage der Rentner in Kasachstan anlässlich des Internationalen Tages der alten Menschen. Es werden wachsende Zahlen von alten alleinstehenden Menschen in Almaty erwähnt, diese alten Menschen werden nicht von ihren Verwandten unterstützt:
<http://rezonans.kz/obshchestvo/item/642-stareyushchij-kazakhstan-vyzhit-na-37-789-tenge>, Zugang: 13.03.2017.

„mhm das Haus haben wir dann verkauft= mein Vater ist gestorben, Mutter äh wohnt jetzt bei meinem Bruder“ (Int12: 151, m, 34, kas, stdt1, verh);

„dann ist der Vater gestorben, er hat die Mutter zu sich geholt“ (Int16: 489, m, 52, kas, dörf, verh);

„und sie sind sehr fürsorglich uns gegenüber, so warm, so gut. Mir gefällt ihr Verhältnis zu mir. Wenn ich krank werde, dann kauft sie unbedingt irgendwelche sehr teuren, sehr guten Arzneien, die ihr die Ärzte dort empfohlen haben. Und sie schickt sie uns. Sie helfen uns so. Die Jüngste ist so eine Helferin. Auch wenn ich der Ältesten mehr helfe, umgekehrt ist es doch so, dass meine jüngste Tochter mir mehr hilft. Daher denke ich, dass wir wahrscheinlich zur jüngsten umziehen werden [die jüngste wohnt in Russland]“ (Int15: 115, w, 58, rus, dörf, verh);

„Das einzige ist nun zurzeit, dass sie (2) auf dem Dorf leben, dann werden wir (2) mit der Zeit, mit dem fortschreitenden Alter wie eine Familie leben. Wenn sie alt sein werden, werden wir wie eine Familie leben und auch dann, in der Zukunft wird (2) ihre Rolle keine geringere sein als in der Vergangenheit, wie jetzt so in der Zukunft natürlich auch“ (Int03: 385, m, 25, kas, stdt1, verh).

Die Folgen der Übernahme der Versorgungsverpflichtung gegenüber den Eltern in dieser Lebensphase sind entstehende erweiterte Familienhaushalte u.a. in der Stadt, sofern die Eltern den Wohnort wechseln müssen. Es kann aber auch zum Wechsel des Wohnorts der Kinder kommen, wenn sie bei den Eltern einziehen (Int12). Das Zusammenwohnen mit ihnen wird einerseits positiv als Leben „wie eine Familie“ bezeichnet, kann aber auch zu Spannungen führen.

„Aber wenn äh meine Gesundheit nicht mehr gut ist oder wir werden so alt, dass ich gezwungen werde zu den Kindern umzuziehen. Ja. Man muss doch (3) so ein Mensch sein, der sich nicht in das Leben der Kinder einmischt, sie nicht stört, ja? Nicht belehrt, nicht den Charakter zeigt und alte Leute zeigen doch ihren Charakter, mischen sich ein. Ich will sie nicht stören. Dann aber werde ich gezwungen sein mit ihnen zu leben, gezwungen. Und sie werden mich auf keinen Fall allein lassen. Sie werden mich zu sich holen, den Vater [ihren Ehemann] und mich“ (Int15: 97, w, 58, rus, dörf, verh).

Für die Frauen stellt ihre Verrentung eine Möglichkeit dar, dem ihr Berufsleben begleitenden Druck, Familie und Beschäftigung zu vereinbaren, zu entgehen. Manche nutzen die Verrentung, die Berufstätigkeit zu beenden, um sich der Familie zu widmen. Sich der Familie widmen heißt in dieser Familienzyklusphase sich den Enkelkindern zu widmen. Die wertvolle Ressource Zeit, über die sie für ihre eigenen Kinder häufig nicht verfügen konnten, können sie nun für ihre Enkelkinder verwenden. Das kann so weit gehen, dass die Großmütter *de facto* die Elternrolle übernehmen. Dadurch tragen sie dazu bei, dass ihre Töchter Familie und Beruf vereinbaren können. Den Töchtern oder Schwiegertöchtern ist das meist bewusst und sie sprechen es auch direkt mit ihren Müttern bzw. Schwiegermüttern an. In diesen Fällen findet ein unmittelbarer Wissenstransfer von der Großeltern- zur Enkelgeneration statt. Die Enkelkinder nehmen dadurch an dem Wissen und den Werten der Großelterngeneration teil. Es kann angenommen werden, dass dadurch die These der

Isolierung der Lebenserfahrungen zwischen den Generationen nur mit Einschränkungen zutrifft, was Auswirkungen auf den sozialen Wandlungstyp insgesamt haben dürfte.

„meine zweite Schwester ... Sie hat als ... Leiterin einer Personalabteilung gearbeitet. ... Aber als sie eine Enkeltochter bekommen hat= sie hat eine einzige Tochter, und als sie eine Enkeltochter bekommen hat, ist sie sofort in Rente gegangen= Sie war 58. Und sie hat auf ihre Enkeltochter aufgepasst, obwohl sie ihre Arbeit sehr geliebt hat. Für sie war es wichtiger äh die Ruhe ihrer Tochter, für sie war die Gesundheit ihrer Enkeltochter wichtiger. Daher ist sie in Rente gegangen und hütet jetzt die Enkelkinder: den Enkelsohn und die Enkeltochter. Sie hat sich als Großmutter gefunden, sie hat die Sorge der Tochter um die Kinder auf sich genommen= Sie kocht, wäscht, passt auf die Kinder auf, sie fördert sie, liest ihnen Bücher vor, sie lernen Gedichte mit ihr. D.h. sie widmet sich ganz ihren Enkelkindern“ (Int15: 23, w, 58, rus, dörf, verh);

„Und ich werde meine Mutter holen, weil es auch für mich gut ist, sie könnte das Kind hüten, wenn da irgendetwas- vielleicht klappt da etwas mit dem Kindergarten nicht, ich weiß doch nicht, was nun wird. Und so wäre es (besser), wenn sie das Kind hüten würde, ich hätte es beispielsweise leichter. Und so hängt es jetzt vom Zufall ab, wann sie [Neffe und Nichte] das Haus verlassen, dann muss ich ihn mit zur Arbeit nehmen. Wenn sie sich verspäten, dann muss ich auf sie warten. Und so hänge ich von ihnen ab, so ist es“ (Int04: 101, w, 30, kas, stdt1, verh);

Die Großmutter der Interviewten half ihnen als die Interviewte klein war. Danach zog die Großmutter zu ihrer anderen Tochter, um wiederum für ihre Kinder zu sorgen. (vgl. Int24: 15-16, w, 29, rus, stdt3, unver).

Im Fall einer Interviewten (Int15, s.u.) in der Rentenphase wird die weitere Beschäftigung mit der Hilfe für Enkelkinder verbunden. Dies erfolgt vor dem Hintergrund ihres Verbleibs am Ursprungsort. Die Interviewte selbst arbeitet nach dem erfolgten Renteneintritt weiterhin als Lehrerin in der Dorfschule. Die offenbar kurze „empty-nest“-Phase nach der Verheiratung der beiden Töchter und ihrem Auszug aus dem Elternhaus wurde durch die Aufnahme des ersten Enkelsohns nach „kasachischer Sitte“ wieder beendet. Erklärt wurde dies mit gesundheitlichen Gründen. Nach dem nahenden Schulabschluss und dem Fortzug des Enkelsohns wird das Großelternpaar wieder in die „empty-nest“-Phase eintreten, die jedoch wahrscheinlich nicht lange währen dürfte. Denn die jüngste Tochter wartet bereits darauf, die Eltern bei sich aufzunehmen, um u.a. Hilfe und Unterstützung mit den Kindern und im Haushalt zu bekommen.

„und wir selbst erziehen gerade unseren Enkelsohn. Er ist bereits 15. Das ist der Sohn meiner ältesten Tochter. Die Sache ist die, dass, als er (2) äh nach [Großstadt in Kasachstan] gebracht wurde, da erkrankte er an Asthma. Das Klima dort ist schädlich für ihn. Und er war dort erst 4 Monate und die ganze Zeit nur im Krankenhaus, meine Tochter war da bei ihm. Daher habe ich ihr gesagt, Tochter, entweder hast du ein krankes Kind bei dir oder ein gesundes Kind bei mir. Sie telefonieren jeden Tag eine halbe Stunde. Früher hat er Sehnsucht gehabt, er hat geweint, war hysterisch. Ich habe geweint, die Tochter hat geweint, ja, das war eine Tragödie für uns alle. Und dann ist er größer geworden und er hat es gemocht bei uns zu sein. Er hat sein eigenes Zimmer, hat dort seine Trainingsgeräte, Computer, seine Freunde

besuchen ihn. ... Und das wichtigste ist, dass er gesund ist. Und seit 14 Jahren ist er meiner. Nach kasachischer Sitte wie unser Sohn. Ich habe nicht nur zwei Töchter, sondern auch einen kleinen Sohn. In Wirklichkeit ist er mein Enkelsohn. ... Für eigene Kinder hat man keine Zeit, man muss immer arbeiten. Und für die Enkelkinder hat man immer Zeit. Ich finde immer Zeit für ihn“ (Int15: 97, w, 58, rus, dörf, verh);

„ich kann es noch nicht sagen, aber meine jüngste Tochter aus [Stadt in Russland][Migration nach Russland mit dem Ehemann], sie ruft mich jetzt schon zu sich. Mama, kündigen sie und kommen sie zu uns. Äh du wirst es gut bei uns haben. Du wirst mir mit den Kindern helfen. Ich werde arbeiten gehen können. Und auch als Haushaltshilfe werde ich gebraucht“ (Int15: 115, w, 58, rus, dörf, verh).

Ältere verwitwete Eltern können auch allein leben, wie im folgenden Beispiel. Dies impliziert nicht Isolierung durch Verlust der verwandtschaftlichen Bindungen. Die Schwiegermutter der Interviewten wohnt getrennt von den Familien ihrer verheirateten Söhne. Die Bedingung hierfür ist ihr guter gesundheitlicher Zustand und neben der Absicherung der verheirateten Kinder mit Wohnraum auch ihr individueller Wunsch. Sie verbringt ihre Freizeit im Verwandten- und v.a. Freundinnen. Die letzteren sind ähnlich wie sie alleinlebend. Die verheirateten Kinder leben in der Nähe. Dass es sich dabei um eine russische Rentnerin handelt, könnte unterstreichen, dass Kasachen als Rentner eher in erweiterten Familien mit verheirateten oder unverheirateten Kindern leben, während Russen eher individualisierte Formen des Lebens im Alter vorziehen.

„Sie [die Schwiegermutter] will nicht mit jemandem zusammen wohnen, sie (1) möchte allein leben. Sie ist bis heute so energisch, dass sie (1) nicht (1) von jemandem abhängig sein möchte. Sie hat sehr viele Freunde und Freundinnen, noch aus jenen äh Zeiten. Aus den Nachkriegszeiten. Nein, sie sind doch noch vor dem Krieg geboren. Jedenfalls hat sie () viele Freundinnen. Sie alle sind ohne Männer geblieben. Sie treffen sich oft. .. Sie treffen sich dann, singen Lieder, erinnern sich gemeinsam an etwas, feiern Jubiläen, besuchen sich gegenseitig. .. Sie haben immer am gleichen Ort gewohnt. Und (2) es gibt auch solche, die weggezogen sind. Sie telefonieren dann und tauschen Nachrichten aus. Und die von hier, sie wohnen ihr ganzes Leben lang hier und wollen nicht von hier weg. ... Ja, sie arbeitet noch im eigenen Garten. Egal wie krank sie sein sollte, sie denkt immer daran, dass man noch (1) jäten muss. D.h. sie zwingt sich dazu aufzustehen. Sie ist eigentlich Krankenschwester und heilt sich selbst mit Tabletten und heilt auch die Verwandtschaft, misst deren Blutdruck. D.h., hilft in diesem Falle. ... Sie hat in diesem Jahr nur Hühner. Und hilft uns zum Beispiel. Wenn sie viele Himbeeren hat, dann verteilt sie die Himbeergläser an alle“ (Int14: 633-648, w, 44, rus, dörf, verh).

Die vorausgegangenen Ausführungen haben deutlich gemacht, dass auch diese Lebenslaufphase eine Phase im Familienzyklus im traditionellen Sinne ist. Die Isolierungs- und Kernfamilienthesen, die auf die Eltern-Kind-Strukturen im mittleren Lebensalter abzielen, vernachlässigen die älteren Lebenslaufphasen und sie beziehen sich auf den westlichen Kontext. Der kasachstanische Kontext ist in mancherlei Hinsicht spezifisch. Zum einen geht mit dem Eintritt ins Rentenalter nicht zwangsläufig die Niederlegung der beruflichen Beschäftigung einher, da man den bisher geführten Lebensstandard bei der

geringen Rente nicht aufrechterhalten kann, massive Verarmung droht. Die wohlfahrtsstaatlichen und privatwirtschaftlichen Absicherungsmöglichkeiten für diese Lebensphase sind prekär. Besonders stark betroffen sind allein lebende Frauen, die keinen Ehepartner mehr haben oder nicht verheiratet waren. Zum anderen kann diese Altersphase parallel zu den Familienphasen der eigenen Kinder verlaufen. In allen Interviews war durchweg die Rede von den Großmüttern, die nun vor ihren eigenen Kindern, v.a. Töchtern, insbesondere bei slawischen Interviewten, in der Pflicht stehen, bei der Kinderbetreuung und im Haushalt zu helfen, um ihnen die Integration in das Berufsleben zu erleichtern und die Vereinbarkeit von Familie und Arbeit zu ermöglichen. Zugleich implizieren diese Arrangements zwischen Großeltern und Kindern monetäre und emotionale Absicherung.

Nach diesen Ausführungen zu den Standardfällen von Familienzyklen und Lebensläufen sollen nachfolgend noch zwei weitere Familienstände „verwitwet“ und „geschieden“ kurz dargestellt werden, mit denen der Familienzyklus einer Kernfamilie vorzeitig enden kann. V.a. steigende Scheidungsraten werden als Hinweis auf die Krise der Ehe und Familien interpretiert. Verwitwung wird dagegen gar nicht näher behandelt. In den Interviews zeigte sich allerdings, dass verwitwete Ehepartner und verwaiste Kinder kein seltenes empirisches Phänomen sind.

Vorzeitige Auflösung des Familienzyklus durch Tod: Verwitwung und Verwaisung

Die Familienauflösung durch den Tod eines Ehepartners ist kein seltenes Ereignis, auch wenn es auf den ersten Blick so scheinen mag. Da die durchschnittliche Sterblichkeitsrate unter Männern höher als bei Frauen liegt, so bleiben meist Frauen allein. Es wurde bereits im vorhergehenden Kapitel ausgeführt, welche Ereignisse und welches verwandtschaftliche Handeln dadurch in der Altersphase in Gang gesetzt werden kann. An dieser Stelle interessieren eher die als Ausnahmefälle zu betrachtenden vorzeitigen Auflösungen der Zeugungsfamilien, die früher im Lebenslauf auftreten und die als unerwartete Ereignisse die Verwitwung eines Ehepartners zur Folge haben und die Verwandtschaft besonders herausfordern. Im Sample finden sich zwei Interviewte mit dieser Lebenserfahrung als Ehepartner bzw. Ehefrauen, drei als Kinder verwaister Personen und einige berichtete Fälle von Verwitwungen und Verwaisungen in der Verwandtschaft. Alter und Ethnie der direkt betroffenen Interviewten variieren. Im Folgenden wird es um die verwitweten Ehefrauen gehen, die mit dieser Situation der unfreiwilligen Eheauflösung umgehen müssen.

Beide Frauen haben aus den Ehen ein Kind, jeweils eine Tochter. Beide Kinder sind zum Zeitpunkt der Verwitwung noch in den ersten Lebensjahren. Die unterschiedlichen Bewältigungsstrategien der Interviewten werden verglichen. Beide Fälle beziehen sich auf die sowjetische Periode und die unmittelbare Transformationszeit. Zunächst wird die ältere Verwitwete vorgestellt. Sie sieht diese Zeit retrospektiv als eine wichtige und abhärtende Lebenserfahrung. Die Schwierigkeiten, durch die sie damals hindurchgehen musste, haben sie auf nachfolgende schwierige Situationen und Probleme vorbereitet. Die ältere Interviewte konnte mit staatlicher Unterstützung rechnen, die sie als ausreichend empfand. Einen Eindruck davon vermittelt ihre Aussage, dass sie damals noch ihre in der Nähe Moskaus wohnende Schwester mit dem Flugzeug besuchen konnte. Sie musste kein Geld für den Kindergarten zahlen, konnte Geld für ihre verwaiste Tochter sparen und später für ihre

Ausbildung verwenden. Eine Schwester wohnte mit ihr zusammen. Auch ihre Wiederverheiratung kann als Hilfe in der problematischen Situation der Frühverwitwung betrachtet werden. Nach ein paar Jahren des Witwenlebens heiratet sie wieder und bekommt eine zweite Tochter, die 5 Jahre jünger als jene aus der ersten Ehe ist. Die Interviewte bezeichnet die Eltern ihres erstens verstorbenen Ehemannes heute weiter als ihre „Familie“, schätzt dies selbst aber als sehr untypisch ein. Sie ist offenbar diejenige, die sich allein um die alten Eltern ihres Ex-Ehemannes kümmert. Ihr zweiter Ehemann musste die Ex-Schwiegereltern seiner Ehefrau ebenfalls annehmen (Int13: 17, w, 47, ukr, stdt1, verh).

„dass ich, wissen Sie, so (1) mit 20 Jahren allein mit einem Kind da saß, das war für mein ganzes Leben eine harte Probe. Ich habe mir gleich zum Ziel gesetzt, dass ich für nichts, nie zurück ins Dorf zurückkehre. Das war das erste. ... zu meinen Eltern nie. ... Das hat mich so geprägt und das hilft mir so im Leben. Ich vergleiche alles mit dem Tod. Nur den Tod kann man nicht überleben, alles andere kann man überleben. Und daher (1) fing ich aktiv an etwas zu unternehmen, auf diese Weise, wissen Sie, finde ich, finden wir immer einen Ausweg. Das wichtigste ist ((seufzt)) nicht träge zu werden“ (Int13: 231, w, 47, ukr, stdt1, verh).

„Er ist 1984 gestorben. 1984. Selbstverständlich war es damals leichter. Ich habe 25 Rubel Hinterbliebenenrente bekommen. Mein Gehalt war, ich habe gearbeitet, 115 Rubel, war mein Gehalt. Ich habe gespart. Dann habe ich noch zusätzlich verdient, 70 Rubel, so dass ich in den Urlaub geflogen bin, meine Schwester wohnte bei Moskau, ich habe sie besucht. Das alles (2) war, das war ganz anders. .. (1) ja, ich wohnte allein, ich habe eine Wohnung gemietet. Nun in Wirklichkeit mit meiner Schwester zusammen, ich habe allein mit meiner Tochter gewohnt. Sie hat den Kindergarten besucht. Ich hatte Hilfe und habe für den Kindergarten nicht gezahlt. Damals gab es mehr Beihilfen. Ja. Und das war für mich normal. Vor allem, weil ich zusätzlich verdient habe und auch ein Gehalt hatte“ (Int13: 145-152, w, 47, ukr, stdt1, verh).

Von ähnlichen staatlichen, aber auch verwandtschaftlichen Unterstützungen profitierten anscheinend auch andere verwitwete Frauen aus der Großeltern- oder Elterngeneration. Da Familien mit vielen Kindern zu jener Zeit unter Kasachen weit verbreitet waren, davon zeugen die Interviews, blieben diese Frauen mit vielen Kindern, darunter meist noch kleinen Kindern, nach dem Tod ihres Ehepartners zurück. Dass sie dennoch ihrer Elternrolle nachkommen konnten, alle ihre Kinder großgezogen und sogar noch Enkelkinder aufgenommen haben, wird als besonderer Verdienst dieser Generation hoch geschätzt.

„Der Tod des Vaters kam, als er 40 war. Nach ihm blieben 6 Kinder. Die Mutter der Frau hat alle großgezogen. Eine sehr starke Frau. Im Dorf hat sie als Köchin gearbeitet. Alle Kinder haben eine Hochschulbildung bekommen. Alle sind normale Bürger ihres Landes geworden. Das ist Heldentum. Der Vater war ein geachteter Mann. Er war Leiter der Sowchose damals, ein großer Mann, mit einer Fachschulbildung“ (Int21: 56, m, 53, kas, stdt2, verh);

„Mit 42 war sie verwitwet und hatte damals kleine Kinder, dazu musste sie noch dieses kleine Enkelkind aufnehmen“ (Int01: 247, w, 33, kas, stdt1, verh).

Im Falle von verwitweten Interviewten aus der Kindergeneration verhält es sich anders. Die staatliche Unterstützung scheint unzureichend zu sein. Das Geld, was sie vom Staat

bekommen, bezeichnet eine Probandin als lächerlich (Int17: 499, w, 32, kas, stdt1, verw; s. unter 4.3.5). Die Interviewte wird nicht von den Verwandten des verstorbenen Ehemannes unterstützt. Das war bereits zu Lebzeiten des Ehemannes so. Nach dem Autounfall, in den beide kurz nach der Hochzeit verwickelt waren, musste der Ehemann operiert und gepflegt werden. Dabei war die interviewte Ehefrau auf sich allein gestellt. Ihre Schwiegermutter verkaufte das Haus und zog mit beiden Kindern der älteren verstorbenen Tochter, für die sie die Vormundschaft hatte, weg (Int17: 158, w, kas, 32, stdt1, verw). Die Interviewte erhielt monatlich Geld von ihren Eltern für die Miete der Wohnung und die Lebenshaltungskosten. Dies ist bemerkenswert, weil der Ehemann aus der südlichen Region Kasachstans stammt, die als traditionell gilt, was einschließt, dass hier der traditionelle verwandtschaftliche Zusammenhalt noch greifen soll. Doch das war nicht der Fall, obwohl andere Geschwister des Ehemannes alle verheiratet und materiell versorgt waren, wie die Interviewte mit Bitterkeit mitteilt (Int17: 192, w, 32, kas, stdt1, verw). Die einzige Hilfe und Unterstützung erfährt sie nach dem Tod des Ehemannes nur von ihrer Herkunftsfamilie. Sie wohnt zusammen mit ihren Eltern und zwei unverheirateten Brüdern in einer 4-Raum-Wohnung. Ihre Mutter ist in Rente und hat gesundheitliche Probleme. Ihr Vater arbeitet noch, seine Verdienste werden allerdings laut der Interviewten als nicht hinreichend bezeichnet (Int17: 495, w, 32, kas, stdt1, verw). Ihre Brüder arbeiten und helfen ihr mit der Abzahlung des Kredits, den der verstorbene Ehemann kurz vor seinem Tod für den Kauf von landwirtschaftlichen Feldern aufgenommen hatte. Nach seinem Tod hat sie nichts als diese Kreditschulden geerbt. Der Vater der Interviewten nahm einen weiteren Kredit auf, um den Kredit des verstorbenen Ehemannes zurückzahlen zu können. Auch aus diesem Grund kann sie nicht ausziehen, da sie nicht genügend Geld hat und weil sie ihre Eltern mit dem Kredit nicht allein lassen kann. Sie träumt von einem Haus, in dem sie mit ihrer Tochter wohnt. Sie wünscht sich ebenfalls ein neues Familienglück, nur scheint diese Hoffnung bei ihr wegen der Verschuldung und des Rückzahlungsdrucks in Resignation umzuschlagen (Int17: 424, w, 32, kas, stdt1, verw).

In einem weiteren Interview gibt es ebenfalls zwei Todesfälle in der Mutterverwandtschaft (Int07, w, 23, kas, stdt1, unver). Zuerst stirbt die Ehefrau des Mutterbruders, nach einem Monat ein anderer jüngerer Mutterbruder. In beiden Familien gibt es kleine Kinder. Die Todesfälle werden als schwierige Rückschläge der ganzen Familie erlebt, also von den verwitweten Ehepartnern sowie den hinterbliebenen Geschwistern. Die Eltern der Interviewten helfen den verbliebenen Ehepartnern und ihren Kindern finanziell und emotional. Sie übernehmen die Wohnungskosten und kümmern sich um die Ausbildung und Erziehung der Kinder. Ein weiterer Interviewter hat ebenfalls nach dem Tod seines Vaters Hilfe von seinem Vaterbruder erfahren. Das war ebenfalls retrospektiv gesehen eine „schwierige“ und zugleich prägende Verlusterfahrung für ihn. Der Vaterbruder nahm ihn bei sich auf und hat ihm beigebracht zu arbeiten, so der Interviewte (Int28: 34, m, 38, stdt1, verh). Nach dem Tod seiner Schwester hat der Interviewte nun seinerseits ihren Sohn bei sich aufgenommen (Int28: 25, m, 38, stdt1, verh). Dies bestätigt wiederum, dass im Falle des Todes eines nächsten Verwandten die Fürsorge für die verwaisten Kinder von den nächsten Verwandten getragen wird.

Vorzeitige Auflösung des Familienzyklus: Scheidung

Zum Phänomen der Auflösung der Ehe gehören auch Scheidungen resp. inoffizielle Trennungen. Die geschiedenen Frauen im Sample gehören der Kindergeneration an, ihre ethnische Zugehörigkeit variiert. Gemeinsam ist ihnen, dass sie keine Kinder haben. In Kasachstan wird gemeinhin davon ausgegangen, dass solche Trennungen von Seiten des Ehemannes ausgehen. Auch in unseren Interviews überwiegen solche. Gemeinsame Kinder scheinen kein Hindernis für Scheidungen zu sein. Die geschiedenen Männer haben in den Interviews bereits weitere Familien, während die geschiedenen Frauen noch allein sind (Int10, 18; Int19: 250, w, 23, rus, dörf, verh, ihr Ehemann; Int20: 51-69, m, 46, kas, stdt2, verh, Schwester der Ehefrau). Eine Ausnahme gibt es, die von einem Interviewten über seine Familie (Elterngeneration) berichtet wurde. Hier verließ die Mutter Ehemann und Sohn (Int16: 86, m, 52, kas, dörf, verh). Der Sohn wurde daraufhin von den Großeltern väterlicherseits aufgenommen und lebte zwischen dieser und der neuen Familie des Vaters.

Die Ehe- und Scheidungsgeschichten gehören offenbar nicht zum Erzählstoff, der gern mitgeteilt wird. Sich nicht scheiden zu lassen, scheint immer noch eine starke Orientierung zu sein. Dennoch wird nicht jede Ehe für immer geschlossen. Als Gründe für die Scheidungen wurden in den Interviews folgende genannt: Unvereinbarkeit der Charaktere, Unerfahrenheit und Naivität, Idealvorstellungen, unterschiedliche Ziele und Unzufriedenheit mit der Versorgung durch den Ehepartner (Int23, Bruder der Interviewten). In der Anfangszeit der Familien sind es Konflikte und Spannungen zwischen Ehepartnern, die sich durch das gemeinsame Wohnen mit Schwiegereltern ergeben (s. o.). Auch die empty-nest-Phase, bisher in Kasachstan wenig beachtet, kann Konflikte zwischen den Ehepartnern verstärken, wenn man den Aussagen der interviewten Kinder folgt (Int26, Eltern des Interviewten, Int12, Eltern des Interviewten). Die Kinder sehen offenbar in solchen Fällen eine Handlungspflicht für sich. Ein Interviewter zog mit seiner Frau und seinem kleinen Kind wieder zurück aufs Dorf zu seinen Eltern, um zwischen den beiden Eltern zu schlichten. Dafür nahm er die Aufgabe seiner beruflichen Beschäftigung in Kauf und lebte in der Zeit von der Rente der Eltern und dem Arbeitslohn der Ehefrau, bis er wieder einen Arbeitsplatz gefunden hatte.

„ich habe nicht so eine Einstellung, dass, wenn wir nicht zusammen passen, ich mich scheiden lassen will. Viele denken so, sie passen nicht zusammen und lassen sich scheiden“ (Int06, w, 25, kas, stdt2, verh);

„nun und gerade zu der Zeit hatten die Eltern Probleme zu Hause, sagen wir so, persönliche Probleme und jemand musste da bei ihnen sein. Und ich habe irgendwie entschieden, dass ich dorthin fahren muss. Ich habe meine ganze Familie mitgenommen“ (Int12: 129, m, 34, kas, stdt1, verh);

„und (2) du wäscht nicht richtig, ... und warum kommen deine Freundinnen zu dir? ... und deshalb ließen sich meine Freundinnen scheiden. Einige sind wiederverheiratet und sagen wir mal so, gut verheiratet. Einige sind allein geblieben. Einige sind überhaupt gegen die Ehe. Sie ziehen ihre Kinder allein groß. Und der Grund war, dass sie kein eigenes Dach überm Kopf hatten. ... Jugend ist Jugend und Kinder werden nicht sofort geboren. Zu spät

nachts aus gewesen. „Ja, wo bleibt ihr denn? Ich habe einen hohen Blutdruck, ich muss schon längst schlafen“ (Int11, w, 37, kas, stdt1, unver).

Eine Interviewte wählte zur Bewältigung ihrer negativen Ehe- und Scheidungserfahrung die räumliche Distanz. Sie migrierte. Mittlerweile wohnt sie in Kasachstan und hat auch ihre jüngere Schwester zum Umzug aus Russland bewegt. Trotz negativer Erfahrung will sie noch einmal eine Familie gründen. Sie ist „ethnisch reine Kasachin“ und meint, dass ihr in Kasachstan die Wahl eines neuen Ehepartners leicht fallen wird. Die Eltern der Interviewten waren zunächst gegen ihre Ausreise nach Kasachstan und wollten sie anfänglich zur Rückkehr bewegen. Sie waren aber nicht dagegen, als die jüngere Schwester auf Wunsch der älteren Schwester ebenfalls nach Kasachstan ging. Ihr Argument: die beiden Schwestern können sich unterstützen.

„(3) und eigentlich sollte ich Ihnen sagen, dass ich bereits eine Familie hatte, ja? D.h. ich hatte bereits eine Familie, das ist nicht ideal verlaufen ((lächelt traurig)). Daher äh (2) wahrscheinlich (1) war ich zu jung, zu unerfahren, naiv. Das ist alles auch wichtig. Heute, da man bereits Lebenserfahrung hat, kann man bewusst eine Familie gründen, ja? D.h., du brauchst (2) und fühlst das, verstehst es, weißt es genau“ (Int18, w, 32, kas, stdt3, gesch);

„aber wissen Sie, dort ist sehr schwierig (2) ((lacht)) soll ich das auch sagen, ja? Aber vertraulich ((holt tief Luft)), dort ist es sehr schwierig für Kasachen äh, wenn man heiraten will, da gibt es wenig Kasachen“ (Int18, w, 32, kas, stdt3, gesch).

Eine Frage, die bei der Scheidung gelöst werden muss, ist die Teilung des Eigentums. Besonders heikel erweist sich vor dem Hintergrund der vorausgegangenen Ausführungen die Wohnungsfrage. Der Ehepartner ohne Wohnung muss irgendwo unterkommen und oft sind es nahe Verwandte, bei denen er oder sie zeitweise einziehen muss. Da es üblich ist, dass die Ehefrau nach der Heirat bei ihrem Ehemann einzieht, wenn die Wohnverhältnisse des Ehemannes sichergestellt sind, dann erscheint gerade die Lage der Ehefrau als prekär. Sie ist auf das Wohlwollen des ehemaligen Ehemannes angewiesen. Oder sie ist gezwungen, zu ihrer Herkunftsfamilie zurückzukehren, v.a. wenn sie Kinder hat und finanzielle Unterstützung braucht. Der Ex-Ehemann ist zwar nach der neuen Familiengesetzgebung nach 1991 zum Unterhalt der Ex-Ehefrau und der Kinder verpflichtet. Eine Interviewte berichtete auch von der materiellen Unterstützung ihres Ehemannes (Int19: 250, w, 23, rus, dörf, verh). Ob dies nun durchgängig die Erfahrungen der geschiedenen Frauen und Kinder aus solchen Ehen abbildet, lässt sich an dieser Stelle nicht beantworten.

„Nicht umsonst lassen sich doch einige scheiden nur damit dieses Eigentum ihnen bleibt. Offiziell sind sie geschieden, aber faktisch wohnen sie zusammen. Und früher gab's so was nicht. Wie? Ich soll mich scheiden lassen? Wozu? Damit diese Wohnung mir bleibt? So was gab es nicht“ (Int11, w, 37, kas, stdt1, unver);

„(3) äh mein Sohn ist jetzt bei ihnen [Eltern der Ehefrau] mit den Enkelkindern (2) mhm der mittleren Tochter. Weil die mittlere Tochter jetzt in [Großstadt in Kasachstan] ist (2), sie zieht in die neue Wohnung um, sie macht gerade die Renovierungsarbeiten in dieser Wohnung, aus der äh (2) wir ausgezogen sind. Wir sind in ein Haus gezogen (2), die Wohnung ist leer. Wenn sie mit der Renovierung fertig ist, nach ein paar Monaten, nimmt sie ihre Kinder zu sich,

einen Jungen und ein Mädchen. Der Junge soll in diesem Jahr eingeschult werden und äh die Tochter (5,) sie geht in die neunte Klasse. ... Nein, sie ist geschieden. Der Ex-Mann hat eine neue Familie. Sie haben sich vor äh drei, vier Jahren scheiden lassen“ (Int20, m, 46, kas, stdt2, verh).

„sogar der Ex-Mann meiner Schwester ist unsere Familie, wir machen uns Sorgen, z. B. er war krank und gesundheitlich angeschlagen, wir haben uns solche Sorgen um ihn gemacht und ihn im Krankenhaus besucht“ (Int13, w, 47, ukr, stdt1, verh).

Hinsichtlich der Beziehungen zwischen Ex-Ehepartnern und den Ex-Eheverwandten lässt sich vor dem Hintergrund der bisherigen Datenlage allerdings feststellen, dass in der Regel häufig nur begrenzte Kontakte oder gar keine aufrechterhalten bleiben oder sie oberflächlich im Sinne der „verwandtschaftlichen Etikette“ gepflegt werden. Die angeführten Beispiele sind positive Ausnahmen, die die Stärke verwandtschaftlicher Netzwerke beleuchten können.

„Keinen Kontakt. Sie hat keinen Kontakt zu ihrem Ex-Mann. ... Sie hat mit seinem ältesten Bruder gute Beziehungen. Er unterstützt sie bis heute. Letztes Mal konnte sie kein Transportauto finden ..., er hat am Sonntag ein Auto gefunden und alles transportiert. ... Der Sohn äh (3) ist im Sommer (2) für einen oder zwei Monate bei den (3) Verwandten, d.h., bei seinen Großeltern auf dem Dorf“ (Int20, m, 46, kas, stdt2, verh).

4.3.4.3 Migration im Lebenslauf

Der Wechsel des Wohnortes erweist sich in den Lebensläufen der Interviewten als ein verbreitetes Phänomen. Und da Migration und hier insbesondere der Umzug in die Stadt als Hauptursache des Kernfamilienwandels angesehen werden, werden die folgenden Ausführungen auf das empirisch erhobene Migrationsgeschehen näher eingehen.

Von der Migration sind tatsächlich insbesondere ländliche Bewohner im Sample betroffen. Nur eine Interviewte mit dörflicher Abstammung wohnt bis heute in ihrer Geburtsgegend, jedoch erwartet auch sie in nächster Zukunft den Umzug zu ihrer Tochter (Int15, w, 58, rus, dörf, verh). Alle weiteren ursprünglich ländlichen Bewohner sind in die Stadt migriert (Int01, 02, 03, 04, 07, 09, 12, 13, 18, 21, 23, 25, 27, 28). Dagegen wohnen sieben städtische Interviewte noch in ihrer Geburtsstadt (Int06, 10, 11, 17, 20, 22, 29). Vier Interviewte, die aus einer kleineren Stadt stammen, wohnen bereits in einer größeren Stadt, drei davon in der Hauptstadt (Int05, 08, 24, 26). Zwei Interviewte stammen aus einer Stadt, zogen jedoch nach der Heirat zu ihren Ehemännern aufs Dorf um (Int14, 19). Bisher war die Rede von den jüngeren Interviewten und denen im mittleren Lebensalter. Mobilität ist jedoch ebenfalls für die älteren Interviewten und ihre Elterngeneration festzustellen und lässt sich als sowjetisches Migrationsmuster beschreiben (s. unter 4.3.4.1). In dieser Hinsicht zeigt sich Kontinuität.

Die Migrationsrichtung von Land in die Stadt hat sich seit 1991 verfestigt, denn „Urbanisierung ist ein unaufhaltsamer Prozess“ (Int12: 221, m, 34, kas, stdt1, verh). Dazu tragen ebenfalls unterschiedliche Lebensbedingungen und Tätigkeitsbereiche bei, die Land und Stadt unterscheiden. In den ländlichen Gegenden gibt es in der Regel einfache, körperlich anstrengende Arbeitsmöglichkeiten, für die keine hohe Qualifikation notwendig ist und die entsprechend nicht hoch entlohnt werden. Zusatzzahlungen für die ländliche

Bevölkerung, z. B. für Dorflehrer, sollen ihre Arbeitsplätze attraktiver machen. Dennoch wird der Umzug in die Stadt als sozialer Aufstieg angesehen. Die Stadt-Land-Unterscheidung wird darüber hinaus ähnlich wie bei Simmel (s. o.) von der Trennung zwischen ‚sozialen Charakteren‘ der ländlichen und städtischen Bevölkerung weitergetragen. Der soziale Charakter der ländlichen Bevölkerung lässt sich mit den in den Interviews genannten Termini Schlichtheit, Güte, Arbeitsamkeit, Hilfsbereitschaft, Mitleid nachzeichnen. Diese Eigenschaften werden positiv konnotiert. Dagegen wird ein deutlich negatives Bild von der Stadt gezeichnet, festgemacht meist an der städtischen kasachischen und russischsprachigen Jugend, die egoistisch, mitleidslos und sogar gegenüber alten Menschen und Frauen gewalttätig geschildert wird. Dieses Bild vermitteln auch die Massenmedien (Fernsehen), wodurch die berichteten Einzelfälle quasi repräsentativ werden (Int21: 52, m, 53, stdt2, verh).

„Oh Gott, auf dem Dorf gibt es doch immer Arbeit“ (Int07: 258, w, kas, stdt1, unver);

„Er [der Großvater/Muttervater] kommt aus einer Sowchose, er hat immer dort gelebt und daher ist es für ihn jetzt schwierig in der Stadt, er ist doch gewöhnt ständig etwas zu tun“ (Int06: 41, w, 25, kas, stdt2, verh);

„Und seine Eltern wollten dem Kind eine Ausbildung geben, die im Dorf so und ganz anders im Rayon ist. ... Und ich sage zu ihm, sonst wärst du jetzt irgendein Traktorfahrer auf dem Dorf oder so was“, „Die Nachbarin hat eine Schwiegertochter, die früh morgens aufsteht, Wasser holt, die Kühe abholt. Ich sage, Mama, sie ist so, sie hat keine Ausbildung, was sollte sie sonst machen? Sie muss melken“ (Int01: 247, 289, w, 33, kas, stdt1, verh);

„er [ihr Cousin] ist ein guter Junge, sehr arbeitsam, macht alles im Haushalt, er kommt doch aus einer ländlichen Gegend“ (Int11: 409, w, 37, kas, stdt1, unver).

Während Migrationsmotive, die nachfolgend vorgestellt werden, vielfältig sind und entlang des Lebenslaufs der Interviewten auftreten, so lässt sich feststellen, dass die Wahl der Migrationsroute bzw. die Wahl des Umzugszielortes von den sozialen Beziehungen, von Verwandten und Freunden beeinflusst wird. Die Familien- und Verwandtschaftsorientierung erlaubt es, dass die Arbeitssuche einschließlich Wohnraum durch das Vorhandensein von Verwandten und Freunden abgesichert wird. Die Migrationsroute eines älteren Interviewten war zum Beispiel zunächst dadurch mitbestimmt worden, dass der ältere Bruder seine Wohnung in einer Kl Großstadt ihm überließ und selbst in die Hauptstadt umzog (Int25: 3-10, m, 55, kas, stdt3, verh). Der Interviewte konnte mit seiner Familie dort einziehen und arbeiten. Später folgte er der Familie in die Hauptstadt, in der bereits alle Geschwister mit ihren Familien und auch seine Mutter in der Familie des jüngsten Sohnes lebten. Die Kinder des Interviewten studierten bereits ebenfalls in der Hauptstadt. Die Tochter war bei dem jüngsten Bruder untergebracht, während der Sohn des Interviewten in einem Wohnheim wohnte (Int25: 37, m, 55, kas, stdt3, verh). Man kann folglich von familial gesteuerter Kettenmigration reden, jedenfalls für viele Beispiele in Kasachstan.

Die Migrationsmotive in der Großeltern- und Elterngeneration standen teilweise mit historischen Ereignissen der SU-Periode im Zusammenhang. So erzählen kasachische Interviewte von Repressionen, Flucht und Auswanderung, von Tod der Eltern und

Geschwister, von Hunger, die die Großeltern in ihrer Kindheit erfahren haben (Int01, 09, 11, 17, 18). Die russischen und ukrainischen Interviewten erwähnen die Gefangenschaft und Migration der Eltern im Zuge der Neulandkampagne und der Industrialisierung des Landes (Int13, 14, 29). Die neuere Migrationswelle wird durch den Zusammenbruch der Sowjetunion, durch Arbeitslosigkeit und Abwanderung der nicht indigenen ethnischen Gruppen geprägt (s. unter 4.3.5). Diejenigen, die zurückgeblieben sind, da es ihre „Heimat“ ist, haben ein geografisch weit gestreutes Netz von Verwandten.

„äh, nun (3) ich habe in der N-Stadt [in Russland] Verwandte. Als damals Umbruchszeit war, nach dem Zusammenbruch der SU, gab es damals einen Migrationsboom. Viele sind umgezogen. Und ihre Freunde sind umgezogen und sie haben sich entschieden zusammen zu gehen. So ist es gekommen. .. So, in Deutschland wohnt meine Cousine. Sie ist aus Russland ursprünglich, sie hat einen Russlanddeutschen geheiratet und ist mit ihm umgesiedelt. ... Dann habe ich eine Cousine in England. Sie hat dort gearbeitet, dann hat sie einen Freund dort gehabt und ist dort geblieben. Sie ist auch aus Russland ursprünglich“ (Int19: 532-539, w, 23, rus, dörf, verh).

Als häufigste Migrationsmotive treten in der Eltern- und Kindergeneration die Ausbildung und der Arbeitsplatzwechsel auf, die Außenmigration miteinbeziehen. In der Kindergeneration ist es die Binnenmigration und sie erfolgt in der Ausbildungsphase oder kurz vor dem Ende der Schulzeit (s. 4.3.4.1). Nach der Ausbildung bleiben viele der ursprünglich ländlichen Interviewten in der Stadt und suchen dort Arbeit. Häufig erfolgt der Nachzug der Eltern, wenn diese auf dem Dorf keine Beschäftigung haben. Für die slawischen Ethnien ist eine Tendenz festzustellen, nach der Ausbildungsphase oder später auf der Suche nach einem Arbeitsplatz bei entsprechender Vermittlung von Verwandten nach Russland zu gehen. Die Eltern werden später von ihnen „abgeholt“ (Int14, 15). Interessant ist, dass eine Interviewte dieses als eine russische Sitte sieht:

„der Bruder des Schwiegersohns wollte hier nicht allein bleiben, er wollte nah bei dem jüngeren Bruder [und den Eltern] sein. Das ist doch für die Russen sehr wichtig, nah beieinander zu sein, dass Kinder und Eltern nah bleiben“ (Int15: 95, w, 58, rus, dörf, verh).

Da die internationale Migration eine große Umstellung und Anpassung an fremde Verhältnisse bedeutet, kann man verstehen, dass dies nicht in allen Fällen eine gern verfolgte Option ist.

„danach bin ich nach Hause gefahren, weil ich nach dem Hochschulabschluss noch nicht zu Hause war. Ich bin nach Hause zu den Eltern gefahren und dort einen Monat geblieben. Danach bin ich wieder hierhergekommen. ... ich habe angefangen Arbeit zu suchen“ (Int08: 73-75, m, 25, kas, stdt1, unver);

„Die Mutter haben wir abgeholt, nach einem Jahr, als wir eine Wohnung hatten. Wir haben sie abgeholt in eine Wohnung, weil wir davor bei den Schwiegereltern wohnten“ (Int14: 161, w, 44, rus, dörf, verh);

„wir haben hier ein zusammenhaltendes Volk in Kasachstan, wir können nicht ohne Gäste, ohne Kontakt sein. Und dort [in Russland] nicht. Die Leute dort sind nicht kontaktfreudig, würde ich sagen. Und das hat mir nicht gefallen und ich wollte nach Hause, nach

Kasachstan. ... Und ich will zu Hause sein, ich will nicht weg, auch wenn ich meine Kinder sehr vermisse“ (Int15: 97, w, 58, rus, dörf, verh);

„und meine Freundin, sie hat studiert und jetzt angefangen zu arbeiten. Und sie sagt, dass sie nicht mehr zurückkommt. Das einzige ist, sie hat ihre Eltern hier und sie wollen überhaupt nicht nach Russland ziehen“ (Int06: 99, w, 25, kas, stdt2, verh).

Neben Ausbildungs- und Arbeitsplatzsuche sind Heirat und Scheidung weitere Gründe für Migration sowie auch die Fürsorge der Kinder für alte, pflegebedürftige oder verwitwete Eltern. Mit dem Tod des Vaters z. B. kann das Elternhaus auf dem Land aufgegeben werden. Die verwitwete Mutter zieht bei einem der Kinder, die nicht selten bereits in der Stadt wohnen, ein. Bei der Wahl des Kindes, bei dem sie einzieht, entscheidet zum einen das Geschlecht - in der Regel der jüngste Sohn – und die materielle Lage. Deshalb kann es z. B. auch der älteste Sohn sein, bei dem die verwitwete Mutter einzieht. Begünstigt war die Entscheidung ebenfalls durch die Nähe (Int12). Auch die Verträglichkeit zwischen den Koresidenten kann eine Rolle spielen (Int23, s. o.). Wenn es keine Söhne gibt, dann werden die Eltern von den Töchtern in ihre Familien aufgenommen.

„Großmutter wohnt mit einer von den mittleren Schwestern, alle anderen wohnen getrennt, jede hat eine eigene Wohnung, eine eigene Familie“ (Int05: 99, w, 25, kas, stdt3, unver);

„wir sind nach N-Stadt [da, wo der älteste Bruder wohnt] umgezogen. Vater ist gestorben“, „im Prinzip würde (3) ich [der Mutter] mehr helfen. Aber im Moment ist es im Prinzip nicht möglich. Sie ist jetzt bei meinem [ältesten] Bruder. Er sorgt für sie“ (Int12: 165, 898, m, 34, kas, stdt1, verh).

Vor dem Hintergrund des regen Migrationsgeschehens interessiert die Frage nach der subjektiven Definition und Strategien der räumlichen Zugehörigkeit. Insbesondere die slawischen Interviewten sprechen von Heimatgefühlen zu dem Land, in das ihre Eltern zwecks Arbeit, Ausbildung etc. migriert sind (Int13, 15). Als sog. Sesshaftigkeitsstrategien, die es den Migranten erlauben „Wurzeln“ an einem Ort zu schlagen, treten in den Interviews beispielsweise solche Ereignisse und Phasen auf, die anscheinend eine Stabilität zur Voraussetzung bzw. zur Folge haben: Heirat und Familiengründung, Übergang in die Berufsphase mit der Arbeitssuche nach dem erfolgten Ausbildungsabschluss, Hauskauf, Einschulung der Kinder.

„Dann nach der Auflösung des Gebiets wurde der Schwiegervater hierher versetzt. Dann hat er dieses Haus gefunden, für 4000 Dollar gekauft“ (Int01: 253, w, 33, kas, stdt1, verh);

„Ihre Freundin zieht nach N-Stadt um, weil sie dorthin heiratet und bleibt da wohnen“ (Int24: 29, w, 29, rus, stdt3, unver);

„Dort [in N-Stadt in Russland] hat sie [ihre jüngere Schwester] studiert, hat geheiratet und ein Kind bekommen“ (Int10: 79, w, 33, rus, stdt1, gesch).

Wenn Migration ein weit verbreitetes Ereignis im Lebenslauf ist, so stellt sich die Frage, inwiefern sie als Ursache für den Wandel in den sozialen Beziehungen, sprich der Entwicklung zur Kernfamilie gelten kann. Diese Frage kann anhand von Material zu Wechselwirkungen zwischen Stadt und Land und wahrgenommenen Wandeltendenzen

beantwortet werden. Die Wechselwirkung zwischen Land und Stadt bleibt bestehen. In ihren Mustern lässt sich eine kontinuierliche Fortsetzung der vorausgegangenen Wechselwirkungen in der SU feststellen. Deshalb ist Migration nicht *die* Ursache des familiären Wandels. Die Isolierung der städtischen familiären Haushalte existiert nicht, wie für westliche Länder beobachtbar. Die städtischen Migranten bleiben mit ihren ländlichen Familienangehörigen vernetzt und werden mit Lebensmitteln, Unterhaltsgeld etc. unterstützt. Die städtischen Interviewten sprechen vom „Mitleid“ der ländlichen Familienangehörigen, weil das Leben in der Stadt so schwierig sei. Die städtischen Bewohner wiederum helfen den ländlichen Haushalten bei der Haushaltsarbeit, bei der Ernte, bringen preiswertere, nicht in der Subsistenzwirtschaft herstellbare Lebensmittel mit (Int07: 612-620, w, 23, kas, stdt1, unver), stellen Wohnraum zur Übernachtung oder längerfristig während der Ausbildungs- und u.a. Berufsphase von Kindern und Geschwistern zur Verfügung (s. unter 4.3.3.3). Zudem machen sie selbst und ihre Kinder häufig Urlaub auf dem Lande oder haben eigenes Vieh bei der Verwandtschaft auf dem Lande.

„Mein Großvater wohnte in einer Sowchose und eine Tante auch, daher Eier, Milch, Butter, das alles kauft meine Mutter bis heute nicht. Weil wir in der Sowchose Verwandte haben. Wir haben dort unser Vieh gelassen. Wir haben eigenes Vieh und bezahlen monatlich dessen Unterhalt. Ja, meine Tanten bezahlen, damit Pferde, Kühe, Schafe dort gehalten werden. Das Fleisch haben wir also kostenfrei, von meinen Verwandten“ (Int06: 312, w, 25, kas, stdt2, verh);

„Schwester, zwei Schwestern, sie machen sich Sorgen um uns, sie schicken uns Lebensmittel und machen sich Sorgen, wie wir hier in der Stadt überleben, und schicken uns bei Gelegenheit, wenn jemand in die Stadt fährt, Lebensmittel“ (Int04: 165, w, 30, kas, stdt1, verh);

„bei mir hat ein Neffe [Brudersohn] gewohnt. Zwei Neffen haben bei mir zuerst gewohnt. Der erste Neffe, er hat ein Jahr hier gewohnt, dann (2) war er mit der Schule fertig und ist weggezogen. Und jetzt- dann ist der zweite Neffe eingezogen. Und im letzten Jahr im Winter, ja, ist er ausgezogen. ... Das sind Kinder des Bruders in N-Stadt [der älteste Bruder, bei dem die verwitwete Mutter wohnt]. F: sie sind in die Stadt gekommen? A: ja, nun die Schulen dort (2) sie sind in der Ausstattung und nach der Qualität der Lehre nicht so gut. Daher hat er sie in die Stadt gebracht und sie waren hier auf den Stadtschulen. Der älteste Sohn war hier und der jüngere, mittlere Sohn. ... Der älteste Sohn ist gleich bei mir eingezogen als ich [wieder] in die Stadt zurückgekehrt bin. Er hatte davor eine Wohnung gemietet und ging zur Schule. Und weil ich wieder in der Stadt war, ist er bei mir eingezogen. Und sie beide mit dem jüngeren Bruder wohnten bei mir“ (Int12: 279-285, m, 34, kas, stdt1, verh).

Uns liegen aber auch die Aussagen der Interviewten zu den wahrgenommenen Veränderungen in den Beziehungen zu den migrierten Familienmitgliedern vor, die hier herangezogen werden können. Die Aussagen der Interviewten sind ambivalent: Manche nehmen keine Veränderungen in der emotionalen Nähe zu den weggezogenen nächsten Verwandten wahr. Der reguläre Kontakt über Telefon, Internet, Skype und reguläre Besuche, zumindest einmal im Jahr, halten solche Beziehungen aufrecht. Zugleich besteht aber ein ernstes Risiko mit der lokalen Entfernung auch die Enge und Stärke der Verbundenheit zu

verlieren. Denn Besuche der Verwandten kosten Geld und Zeit (Int11, 14, 29, s. unter 4.3.2, 4.3.5). Da sie bei weiten Entfernungen meistens nur im Urlaub möglich sind, so können die Besuche gegen andere Urlaubsoptionen verworfen werden. Dies gilt selbst für Kontakte zu Verwandten, die lokal nah in der gleichen Stadt wohnen (s. 4.3.5). Der Abschwächung des Kontakts bei räumlicher Entfernung können noch am ehesten die Beziehungen zwischen Eltern und Kindern und zwischen Geschwistern widerstehen. Da beide Phänomene in den Interviews thematisiert werden, kann keine abschließende Einschätzung gegeben werden, ob und wie die durch Migration ausgelösten räumlichen Entfernungen die existenten Familien- und Verwandtschaftsbeziehungen beeinflussen, ob sie eher zum Trend der Isolation von Kleinfamilien beitragen oder zum gezielten Festhalten an kernfamiliären Strukturen führen. Noch ein Hinweis macht diese Einschätzung schwierig: Mit steigendem Alter und dem Übergang in die familiäre Phase kann trotz lokaler Distanz eine Erneuerung der blutsverwandtschaftlichen Beziehungen beobachtet werden (s. o.). Sie intendiert die Erneuerung emotionaler Nähe zum erweiterten Familien- und Verwandtenkreis (s. unter 4.3.2).

„Die Eltern [des Cousins] sind wegen der Arbeit in ein anderes Dorf umgezogen, aber wir haben zueinander Kontakt gehalten. ... Und er hat mich in der Stadt besucht. Und als er wegen der Arbeit in die Stadt kam, haben wir zusammen gewohnt“ (Int03: 445, m, 25, kas, stdt1, verh);

„F: und spüren Sie Veränderungen in den Beziehungen zu Ihren Verwandten? A: nein. Vielleicht, weil ich selten da bin, ich bin doch hauptsächlich hier in der Stadt, vielleicht deswegen. Und so nicht. Wenn ich dorthin komme, dann sehe ich sie und dann spüre ich keine“ (Int07: 757-758, w, 23, kas, stdt1, unver);

„nein, nein. Seit ein paar Jahren kommt er [Cousin mit seiner Familie, wohnt in Russland] nicht mehr. Und vorher ja. .. Sie versuchen natürlich im Sommer zu kommen. Und so, sehen Sie, es ist weit, dann ist es teuer. Letztes Jahr z. B. hatten sie Urlaub in Ägypten. Sie mussten wählen, Ägypten oder Kasachstan. Und sie haben Ägypten gewählt, nun, das ist doch normal, sie wollten Urlaub im Ausland machen, warum nicht? ... Und dieses Jahr kommen sie nicht. .. Und wenn sie kommen, dann wohnen sie in der Zeit bei meiner Schwester. Sehen Sie ((lacht)), äh Schwiegersohn [Schwesterehemann] und sie, sie sind fast gleichaltrig .. und sie haben gemeinsame Gesprächsthemen“ (Int11: 614-622, w, 37, kas, stdt1, unver);

„nachdem ich 2003 hierher [zum Studium] gekommen bin, habe ich hier (2) viele Freunde, viele Bekannte gewonnen. Wenn ich ein Problem habe, kann ich es lösen. Und wenn ich wieder in meine heimatliche Klgroßstadt fahre, bin ich dort bereits fremd. Ich kenne keinen dort und keiner kennt mich. Und so laufe ich dort, ich sehe keinen, ich kenne keinen“ (Int08: 667, m, 25, kas, stdt1, unver).

Insgesamt kann man festhalten, dass die kasachstanische Gesellschaft von vielfältigen Wanderungsbewegungen geprägt wird. Motive dieser Wanderungen sind eng mit den Lebensläufen verbunden. Die Entscheidung für den Zielort wird durch die sozialen Ressourcen (soziale Beziehungen vor Ort, Familien- und Verwandtschaftsbeziehungen, Freunde) beeinflusst. Die sozialen Beziehungen zu dem Ausgangsort bleiben meist bestehen. Der Umzug in die Stadt ist ein weit verbreitetes Migrationsmuster für die ländlichen

Interviewten und wird meistens durch den Übergang in die Ausbildungsphase hervorgerufen. Nicht die Urbanisierung an sich, sondern dauerhafte räumliche Entfernungen mit weiten Distanzen, die Überbrückungskosten an Geld und Zeit implizieren, können zur Abschwächung der Kontakte zu Verwandten führen. Verstärkt werden kann sie durch gegenseitige „Entfremdung“ unter anderen Lebensbedingungen. Während die Beziehung zur Herkunftsfamilie davon noch weniger betroffen zu sein scheint, betrifft sie v.a. die weitere Verwandtschaft. Da diese Beziehung zugleich stark normativ bestimmt ist, so kann sie in späteren Lebenslaufphasen wieder reaktiviert werden (s. unter 4.3.2).

4.3.4.4 Zusammenfassung zum Lebenslauf

In diesem Kapitel wurden die Lebensläufe der Interviewten sowie ihrer Familienangehörigen und Verwandten vorgestellt. Für die Gliederung und Einordnung der zeitlichen Perioden im berichteten Leben der Interviewten wurden dabei Lebensaltersphasen berücksichtigt sowie institutionelle Phasen des beruflichen und privaten Lebenslaufs mit den entsprechenden heuristischen Hilfskonzepten. Es kann festgestellt werden, dass sich auf diese Weise zum einen die interkulturelle Vergleichbarkeit der Lebensläufe sowie zum anderen deren kulturellen Spezifika aufzeigen lassen. Der berufliche Lebenslauf als institutioneller Lebenslauf umfasst die Stadien Kindergarten- und Schulzeit, die berufliche Ausbildung und die berufliche Beschäftigungsphase bis zu deren Beendigung. Dieser Zugriff lässt deutliche Ähnlichkeiten mit den Lebensläufen in anderen kulturellen Kontexten erkennen. Es gibt aber auch Unterschiede in der institutionellen Ausgestaltung der Phasen, ihrer Dauer, ihrer Übergänge und ihrer Art (Zäsur oder Passage). Darüber hinaus wurden Wandeltendenzen zwischen den Generationen festgestellt. Der Durchlauf von diesen Stadien unterscheidet sich in der Großeltern- bzw. Eltern- und Kindergeneration. Der Unterschied liegt im zunehmenden Qualifikationsgrad bei Männern und dem Aufbau einer institutionellen Ausbildungsphase und der Zunahme an Qualifikationen bei Frauen. Es konnte kein Unterschied zwischen Ethnien ausgemacht werden.

Aus dem empirischen Material folgt, dass die generell empfundene materielle Unsicherheit einen Durchlauf durch die ersten Phasen mit nahtlosen, zäsurenhaften Übergängen fördert. Erst Ausbildung und bezahlte Arbeitstätigkeit führen bei den Interviewten zum Gefühl einer materiellen Sicherheit. In allen Phasen spielen Familie und ggf. Verwandtschaft eine große Rolle und stellen Ressourcen für den erfolgreichen Verlauf und Abschluss der jeweiligen Phase und den Übergang in die nächste Phase bereit. Für Eltern gilt es als ihre familiäre Pflicht, ihren Kindern eine optimale berufliche Position zu verschaffen. Die Kinder werden dabei mannigfaltig emotional und materiell unterstützt. Geld und ggf. Kredite, Lebensmittel, kostenloser Wohnraum und die Mobilisierung von Sozialkapital – ‚blat‘ eingeschlossen – sollen das Leben der nächsten Generation absichern.

Der private Lebenslauf wurde in Lebensaltersphasen, nämlich Kindheits- und Jugendphase, mittlere Lebens- und Altersphase eingeteilt, um die familiäre Einbindung bzw. die Einordnung unter die Phasen des Familienzyklus-Modells darstellen zu können, die im Einzelfall variieren können. Es zeigt sich, dass die bisherige Ausrichtung des Familienzyklus-Modells die Einbindung der Interviewten in die Herkunftsfamilie mit ihren Familienrollen und verwandtschaftlichen Beziehungen vernachlässigt. Diese bleiben auch

nach der Gründung der Zeugungsfamilie bestehen und beeinflussen u.a. die Phase der Gründungsfamilie³⁶⁸, z. B. die Koresidenzstruktur, die Anzahl der Kinder. Großeltern übernehmen Familienrollen für die nachkommende Generation mit ihren Kindern. Der Übergang in die Elternrolle der erwachsenen Kinder geschieht häufig nicht als Zäsur, sondern in Gestalt einer allmählichen Passage, die Koresidenz über einen längeren Zeitraum einschließen kann. In der sog. empty-nest oder nachelterlichen Phase und der Phase nach dem Tod eines Ehepartners kommt es häufig zu neuen Koresidenzstrukturen im Rahmen der Familienbeziehungen. Damit sind viele Indizien aufgezählt, die für ein erweitertes Familienzyklusmodell in Kasachstan sprechen, das sich vom westlichen Modell abhebt. Das Verhältnis von Herkunfts- und Zeugungskernfamilie ist dabei anders zu bestimmen.

Die hier unter 4.1.2 genannte analytische Einteilung in 4 Phasen im linearen Familienzyklusmodell geht auf die Phase der Gründungsfamilie der Kinder ein, in der die Eltern eine aktive Rolle übernehmen: 1. Phase seit der Eheschließung bis zur Geburt des ersten Kindes; 2. Phase von der Geburt des ersten Kindes bis zur Einschulung des letzten Kindes; 3. Phase Reife und ökonomische Unabhängigkeit des letzten Kindes; 4. Phase der Familiengründung des letzten Kindes (vgl. Mackovskij 1989: 50f.). Für Kasachstan lässt sich jedoch aus dem empirischen Material feststellen, dass sich die Phasen der ökonomischen Unabhängigkeit des letzten Kindes und der Gründungsfamilien der Kinder in Familien mit mehr als 1 Kind und unterschiedlichen Altersabständen zwischen Kindern überschneiden können, so dass die Eltern unterschiedliche Familienrollen und verwandtschaftliche Positionen je nach dem Kind einnehmen können, die mit normativen Erwartungen verbunden sind.

Aus den empirischen Befunden heraus scheint es plausibler zu sein, die Analytik auf 3 eher offene Familienphasen zu gründen: „junge Familie“ (Ehepaar ohne Kinder); „reife Familie“ (Ehepaar mit Kindern bis 25 Jahre); „alte Familie“.³⁶⁹ Sie lässt mehr Möglichkeiten zu, um die Koresidenzstrukturen und die familiären Verpflichtungen in und zwischen den Phasen zu erfassen. Die Kindergeburten folgen in der Regel unmittelbar auf die Familiengründung, ohne dass es aber schon zu einer räumlichen Separierung aus dem elterlichen Haushalt gekommen sein muss. Anders formuliert, das junge Paar ohne Kinder, offiziell verheiratet oder nicht, kann noch bei den Eltern leben und auch die erste Geburt kann noch in diesem Haushalt stattfinden. Die Geburt löst allerdings in der Regel die Separierungsphase aus. Als zweite Phase des Zeugungskernfamilienzyklus lässt sich die Phase der Zeugungskernfamilie mit Kindern in der Schul- und Ausbildungsphase bis zur Phase der Familiengründung des ersten Kindes unterscheiden. Sie spielt sich zwar in der Regel im eigenen familialen Haushalt ab, ist den elterlichen und verwandtschaftlichen Haushalten aber in vielfältiger Weise verbunden. Darauf folgt die Phase der ‚alten Zeugungskernfamilie‘ mit alleinstehenden Eltern oder Elternteilen. Allerdings bleiben die Großeltern selten allein. Diese Phase ist nämlich häufig mit neuen Koresidenzstrukturen von Eltern und Großeltern verbunden.

³⁶⁸ Voreheliche Phase, Familiengründung, Geburt von Kindern, Aufzucht, Sozialisation, nachelterliche Phase, Phase des Alleinlebens nach dem Tod des Ehepartners (vgl. Nave-Herz 2002, s. unter 4.1).

³⁶⁹ Vgl. Mackovskij: 1989: 50f.; ähnlich zu Phasen Ingoldsby 1995b: 158f., s. unter 4.1.

Generell lassen sich entlang der Phasen der Herkunfts- und Gründungskernfamilien unterschiedliche Koresidenz- und Haushaltsstrukturen finden (erweiterte Familienkoresidenzgruppe, erweiterter Familienhaushalt, zusammengesetzte Familienkoresidenzgruppe, zusammengesetzter Familienhaushalt). Die unterschiedlichen Koresidenz- und Haushaltsstrukturen können sehr unterschiedliche Mitglieder der Verwandtschaft verbinden. Verwitwung oder Scheidung sind in den unterschiedlichen Phasen präsent. Lebenszyklusphasen und Koresidenzstrukturen können m.E. ohne die normative Verankerung in den Traditionen und ihren Überformungen in der Sowjetperiode nicht hinreichend verstanden werden.

4.3.5 Transformationsprozess: empirische Ergebnisse

Der Transformationsprozess als gesellschaftlicher Wandel war bisher selten Untersuchungsgegenstand der soziologischen Forschung in Kasachstan. Für eine Untersuchung zum Wandel von Familie und Verwandtschaft scheint es aber zwingend geboten, diese Phase beschleunigten Wandels als Kontext zu eruieren. Daher wurden den Interviewten Fragen nach den Veränderungen im gesellschaftlichen Kontext, im eigenen Leben und im Leben ihrer Umgebung, ihrer Verwandten und Familien gestellt. Neben der Erhebung der subjektiven Wahrnehmung von Wandel und Veränderung generell interessierten die Lebensbereiche, in denen dieser wahrgenommen wird und die Richtung und Bewertung des Wandels durch die Interviewten.

Zunächst generell zur Wahrnehmung der Veränderungen. Die Interviewten nehmen Veränderungen in ihrem Leben und im Leben ihrer Eltern wahr. Es zeigte sich jedoch insbesondere unter jüngeren Interviewten und teilweise unter Interviewten in der mittleren Altersgruppe bis 40 Jahre, dass die Veränderungen nicht mit dem gesellschaftlichen Transformationsprozess, sondern mit den Lebenslaufphasen und –übergängen in Verbindung gebracht werden. Die Transformation als gesellschaftlicher Wandel wird vor allem von älteren Interviewten der Elterngeneration und denen im mittleren Alter thematisiert. Die jüngeren Interviewten können nur das berichten, was ihnen ältere Verwandte oder ältere Kollegen von früheren Zeiten erzählen (Int07: 351, 1135-1146, w, 23, kas, stdt1, unver). Mit anderen Worten, die wahrgenommenen Veränderungen werden von älteren Kohorten, der Eltern- und älteren Kindergeneration in eine Verbindung mit den Transformationsprozessen gebracht.

Zu den Lebensbereichen, in denen Transformationswandel beobachtet wird, gehören der öffentliche und der private Bereich. Der Wandel im privaten Bereich wird in eine Kausalbeziehung zum Wandel im öffentlichen Bereich gestellt. Zunächst zu gesellschaftlichen Veränderungen im öffentlichen Bereich und deren Bewertung. Den Zusammenbruch der Sowjetunion erlebten ältere Interviewte als Zusammenbruch der zentralen Versorgungsinfrastruktur und als Arbeitslosigkeit. Die Interviewten sprechen von diesen Zeiten als von „schwierigen Zeiten“ und „echter Krise“. Den Zusammenbruch der zentralen Versorgungsinfrastruktur – Heizung, Strom, Wasser - erlebten sowohl Städter als auch Dörfler. Doch auf dem Dorf war die Krise noch härter, da die Lebensbedingungen auf dem Dorf schon in der Sowjetzeit denen in den Städten hinterher hinkten. Die Arbeitslosigkeit traf die Landbevölkerung ebenfalls stärker als die Städter. Ein Sinnbild für

die damalige massenhafte Arbeitslosigkeit und die wirtschaftliche Krise ist bis heute der Bazar, auf dem alle, ungeachtet der beruflichen Stellung und Qualifikationen etwas verkaufen mussten, um an Geld zu kommen, ihr Überleben zu sichern. Die ehemaligen Sowjetbürger verloren zudem ihre langjährigen Ersparnisse. Die Betroffenheit war ethnisch differenziert. Deutsche wurden von ihren ausgewanderten Verwandten mit Geld, Kleidung und anderen Geschenken unterstützt, so die berichtete Wahrnehmung. Die slawische Bevölkerung konnte auf Arbeitssuche nach Russland emigrieren. Das relative wirtschaftliche Gefälle zwischen den beiden neuen Ländern erlaubte kasachischen und auch slawischen Arbeitern, ersteren ohne Absicht auf dauerhafte Emigration, Arbeit in russischen Betrieben zu suchen.

„90er Jahre, eine echte Krise, es gab keine Arbeit, Leute überlebten auf den Bazars. Selbst Leute mit Bildung haben verkauft“ (Int21: 57, m, 53, kas, stdt2, verh);

„Nun 1991, nun am Anfang war doch der Zusammenbruch. Zusammenbruch. Und heute wenn man schaut, ab 2000 hat man es gespürt, dass es wieder Geld im [Staats]budget gibt. Alles entwickelt sich wieder. Und vorher (3) hier (2) war es, man kann sogar sagen (3) man konnte Angst haben. Ich bin damals aus [eine Stadt in Russland] gekommen, zu Neujahr. In [Stadt in Russland] ist Leben zu spüren. Überall Neujahrsposter, es herrscht Bewegung. Und als ich hier zu Neujahr war, nach Neujahr wollte ich russisches Geld tauschen, in der Stadt war es wie ausgestorben. Schneeberge. Hier ein Pfad und da ein Pfad. Verschneite Bürgersteige und keine Seele auf der Straße. Ich hatte das Gefühl, ich sei in einer toten Stadt“ (Int16: 491-493, m, 52, kas, dörf, verh);

„und mein Mann sagt übrigens dazu immer, dass in der Sowjetzeit, Anfang der 90er Jahre Deutsche gut leben konnten, dass sie Autos hatten und arme Kasachen nur Žiguli [sowjetische Automarke] fahren konnten, weil Kasachen keine Verwandte in Deutschland hatten“ (Int01: 399, w, 33, kas, stdt1, verh);

„früher standen alle auf dem Bazar und haben verkauft ((lacht)). Ja, sie arbeiteten so. F: und ihr Vater hat damals auch seine Arbeit verloren? A: er ist längere Zeiten nach Russland gefahren. Und dann konnte er es nicht mehr gesundheitlich“ (Int10: 346-348, w, 33, rus, stdt1, gesch);

*„wir hatten dort [in Russland] Verwandte, da, wohin sie [Geschwister] umgezogen sind. Da arbeiteten noch Betriebe, da konnte man Arbeit finden. Dort **konnte** man noch Familien versorgen, musste **nicht mittellos** existieren. Daher mussten wir uns trennen, um ein besseres Leben zu finden, sagen wir so“ (Int15: 51, w, 58, rus, dörf, verh);*

„Nun Schichtarbeit, wie lange? Anderthalb Monate dauerte es. So eine lange. 5-10 Tage zu Hause, dann fährst du wieder hin. ... Ein bisschen anstrengend. Nun, damals hatten wir keine Mobiltelefone. Das Kind war klein. Während ich da im Norden [in Russland] arbeitete, ist mein Sohn ein Jahr alt geworden“ (Int16: 84, m, 52, kas, dörf, verh).

Statistisch gesehen fanden die 'schwierigen Zeiten' in sinkenden Geburten- und Eheschließungszahlen ihren Ausdruck. Aber es gab natürlich dennoch Hochzeiten und Geburten. Eine ältere Interviewte brachte ihr zweites Kind in dieser Zeit zur Welt. Ihre ältere Schwester war gegen diese Geburt.

„Nun soweit ich mich erinnere, das waren schwierige, schwierige Zeiten, ehrlich gesagt. Auf dem Land war das überhaupt furchtbar. .. Es gab keinen Strom. .. Und ich sage, wir sprechen darüber auf dem Lehrstuhl, in der Stadt war das auch schwierig. Und ich sage, auf dem Land war das noch schwieriger. Es gab keinen Strom, man hat mit einem Akku ferngesehen und so was. Und nichtsdestotrotz hat das Volk es geschafft Hochzeiten zu feiern, irgendwelche Feierlichkeiten durchzuführen, sie haben es geschafft. Heute natürlich ist das Lebensniveau viel besser“ (Int7: 1128-1134, w, 23, kas, stdt1, unver);

„Obwohl man mir gesagt hat, wozu willst du ein zweites Kind haben? Jetzt ist es schwierig ein zweites Kind zu bekommen. Und übrigens, ich habe mich sogar mit meiner Schwester deswegen gestritten, sie wollte es mir ausreden. F: in welchem Jahr war das? A: das war direkt vor der Geburt. .. Ich wollte ein zweites Kind und sie sagte mir, nein, das brauchst du wahrscheinlich nicht mehr. Es wird schwer sein. Das war gerade 1989. Das hat doch alles nach der (3) Perestrojka angefangen. Als wir die Tochter hatten, wir hatten doch damals Stromausfall. Und geheizt wurde zentral. Und wir haben manchmal gefroren. .. D.h., Heizung gab es noch. Und als der Sohn geboren wurde, das war sehr schwierig. Dann hatten wir keine zentrale Heizung mehr, alle haben Privatöfen zu Hause gebaut. Vielleicht deswegen wollte sie es mir ausreden=das war also eine schwierige Zeit. (2) Wir haben uns für den Sohn entschieden“ (Int14: 512-514, w, 44, rus, dörf, verh).

Von den russischen Interviewten wurde auch das Thema der Emigration aufgrund von wahrgenommenen und antizipierten ethnischen Spannungen angesprochen. Vor allem in den Aussagen der slawischen Interviewten ist die Nationalisierungstendenz präsent. Diejenigen, die aufgrund des Heimatgefühls nicht emigriert sind, thematisieren Schwierigkeiten, die kasachische Nationalsprache zu erlernen, vor denen nicht nur sie selbst, sondern ihre Familienmitglieder, ihre Enkelkinder stehen (Int13: 171, w, 47, ukr, stdt1, verh; Int14).

„Kein Strom, kein Gas, kein Geld“. „Gelieben sind die, für die es kein Woanders gab“. (Int29: 13, m, 34-35, rus, stdt3, verh);

„Das war wirklich sehr gefährlich auf den Straßen, weil junge Männer, sie forderten geradezu Streit heraus. Verstehen Sie? Das ist heute ((seufzt)) ein Feiertag [der 16. Dezember Unabhängigkeitstag] und man spricht so viel davon. Aber wissen Sie damals gab es so viel Unangenehmes. Und man wusste nicht, wie es endet. ... Wir hatten Angst nach draußen zu gehen. ... Ich verneine es nicht, man musste etwas ändern. Nun war es, wissen Sie, so viel Böses auf den Straßen, Leute griffen einander an, schimpften aufeinander los, das war nicht so, dass alle auf dem Zentralplatz demonstrierten, hier gab es solche Reibereien. Nun ich will sagen, das hatte ein schnelles Ende. .. Das war nicht so, dass wir gleich unsere Koffer gepackt haben. Aber das war schon ein Anlass zur Migration. (4) Unter unseren Nachbarn war alles normal. Aber viele Menschen wollten auf einmal weg, obwohl es keine starken Veränderungen gab. Unsere Verwandten fahren weg, sie schrieben, dass man sie sprachlich benachteiligt, dies und jenes, es war nicht so stark. Jetzt spürt man das natürlich. Nun was soll man dazu sagen, in welchem Land gibt es so was nicht? Ich will sagen, meine Brüder und meine Schwester sind nach Russland gegangen und nach einem halben Jahr sind sie mit größter Freude wieder zurückgekehrt. Stellen Sie sich vor, weil dass alles so war, obwohl wir

eine Sprache sprechen, aber wir verstehen einander nicht mehr“ (Int13: 166-168, w, 47, ukr, stdt1, verh).

Zur Emigration aufgrund der ethnischen Zugehörigkeit gehört auf der anderen Seite auch die Immigration von ethnischen Kasachen. Eine Interviewte, die sich selbst als „reine Kasachin“ bezeichnet, immigrierte aus Russland nach Kasachstan (Int18: 29, w, 32, kas, stdt3, gesch). Zu ihren Migrationsmotiven zählen nicht nur die Rückkehr in die Heimat der Großeltern, sondern auch der im Einklang mit dem elterlichem Willen stehende Wunsch, eine Familie mit einem Kasachen zu gründen, was in Russland schwierig zu verwirklichen war (Int18: 223, w, 32, kas, stdt3, gesch). Von den kasachischen Interviewten wird die Rückwendung zur kasachischen Kultur und Sprache ebenfalls, aber anders thematisiert. Ein Interviewter besteht auf der Eigenständigkeit der kasachischen Kultur und betont die ethnischen Besonderheiten im Vergleich zur russischen und zur europäischen Kultur, denn

„Orient ist eine feine Sache“ (Int21: 9, 52, m, 53, kas, stdt2, verh).

Die Rückwendung auf die kasachische Sprache soll ihre Präsenz im alltäglichen (Familien)leben implizieren (Int21: 30-31, 52, m, 53, kas, stdt2, verh). Der intergenerationale Wechsel in der Ausrichtung der nationalen Sprachpolitik lässt sich am Beispiel einer Interviewten veranschaulichen. Sie als Vertreterin der Elterngeneration berichtet über die Wahl der Schule für ihren Sohn, die sich danach richtete, dass die Unterrichtssprache Kasachisch sein sollte, während es zu ihrer Schulzeit die übliche Entscheidung für Russisch war, die für eine Schule entschied (Int22: 17, w, 43, kas, stdt2, verh). Selbst in russischsprachigen Schulen geht der Anteil an Sprachunterrichtsstunden zugunsten des Kasachischen zurück (Int26, m, 23, kas, stdt3, unver). Ein anderer älterer Interviewter sieht die ideologisch geprägte Wiederbelebung der Traditionen, Sprache inklusive jedoch kritisch und spricht sich für eine zeitgemäße Lösung aus (Int16: 449, m, 52, kas, dörf, verh).

Auch im menschlichen Miteinander spürten die älteren Interviewten Veränderungen, die als Bruch mit der sowjetischen Vergangenheit und mit Wertewandel verbunden werden. Einige Interviewte sehen den Wertewandel negativ als Werteverfall und Werteverlust. Dass ältere Interviewte kritisch zur Transformation stehen, ist nicht verwunderlich. Die Elterngeneration wird selbst in der Kindergeneration als Verlierer im Übergangsprozess angesehen. Die älteren Interviewten, die in der Sowjetzeit gelebt haben, beklagen den Verlust der Kontrollfunktion des Staates. In der Sowjetzeit habe Ordnung und Rechtsstaatlichkeit, Fleiß und ein starkes Verantwortungsgefühl geherrscht. Werte hätten gegolten. Auch wenn die letzteren ideologisch gefärbt gewesen seien, so hätten sie dennoch eine Grundlage für den zwischenmenschlichen Zusammenhalt geboten. Bis heute wird Sozialismus von den älteren Interviewten mit Brüderlichkeit gleichgesetzt. Entsprechend ist das Gegenteil von Sozialismus, der Kapitalismus, negativ besetzt. Er habe der heutigen Jugend eine egoistische Lebenseinstellung beschert. Sie gilt bei dieser Gruppe als sozial gefährdet, weil sie mit amerikanischen Gewaltfilmen aufwachse, die sie verdürbe. Die Jugend müsse stärker kontrolliert werden, fordern die älteren Interviewten. Vom Verlust bedroht erscheinen einem älteren Interviewten dagegen nicht sowjetische, sondern kasachische Werte wie verwandtschaftlicher Zusammenhalt, Achtung vor den älteren Menschen, der Kollektivgeist, Hilfe und Mitleid.

„mhm. Veränderungen? Natürlich. Natürlich spürt man Veränderungen. Ich habe doch in der SU gelebt. Wir hatten damals ganz andere Vorstellungen, Begriffe. Wir fanden ((seufzt)), dass kapitalistische Verhältnisse nichts für uns sind, dass wir zueinander wie Brüder ((lacht)) sein sollen.... Früher hat man Menschen zur Arbeit gezwungen, keiner sollte einfach so trödeln. Alle mussten arbeiten und man hat es dir so anerzogen. .. und das führt dazu, dass man intolerant wird zu solchen Menschen. Dann begreifst du, dass er es **nicht so anerzogen** bekommen hat. Ja, viele Veränderungen. Und in unserem Dorf lebten viele Deutsche und es herrschte ideale Ordnung. Und der es nicht so halten konnte, der musste wegziehen. Heute ist es totale Unordnung und keine Kontrolle, sie tun, was sie wollen und werden nicht bestraft. Man ärgert sich, aber was bringt es, macht nur die eigenen Nerven kaputt. (3) Die Jugend ist nicht mehr so. Sie sind ((seufzt)) so, dass sie nur für sich und an sich denken, Hauptsache möglichst viel und möglichst schnell ausnehmen. Solche. Und es gibt normale junge Leute, die du verstehst. Sie arbeiten und arbeiten und haben Interessen. Du siehst sie nicht einmal auf der Straße, sie sind beschäftigt. (4) Es hat sich viel verändert in der Gesellschaft“ (Int14: 668, w, 44, rus, dörf, verh);

„Heute ist das Bewusstsein härter geworden, die Generation. Amerikanische Filme, eine ganze Generation ist mit ihnen groß geworden. Sie sind sozial gefährdet. Woher kommen diese Halsabschneider? Von solchen Filmen. (4) Die Ideologie wurde abgeschafft, aber der Mensch muss doch an etwas glauben. Jetzt glauben sie an Gott, richtig? Wer glaubt und wer an nichts glaubt. Und es muss doch etwas Gutes sein außer den Eltern, Mutter und Vater, Heimat ((Nasengeräusch)). Es muss etwas Gutes sein. Daher haben wir eine aus dem Gleichgewicht gebrachte Gesellschaft. Wenn der Mensch nicht gesetzestreu ist, dann kann man von ihm alles erwarten. Es gibt keine Hoffnung mehr für ihn“ (Int16: 36, m, 52, kas, dörf, verh);

„Bei Kasachen gibt es verwandtschaftliche Gefühle. Der Kollektivgeist bei Kasachen ist, ist noch nicht verloren, obwohl es dafür schon erste Anzeichen gibt. Sprache, Kasachen wollen nicht Kasachisch können. Kasachen in der russischen Schule in meiner Kindheit, sie lieben nur sich selbst. Aulkinder [aus dem Dorf] sind eher hilfsbereit. Städtische Jungen sind anders, im Fernsehen zeigte man einen städtischen kasachischen Jungen, der hat eine alte Frau geschlagen. Die aus dem Dorf haben Mitleid. Orient ist eine feine Sache“ (Int21: 51-52, m, 53, kas, stdt2, verh);

Vor dem Hintergrund des von den Älteren beklagten Werteverlustes soll die Wiederbelebung von religiösen Praktiken in der Bevölkerung eine Erneuerung wertbezogener Verhaltensweisen erzeugen (Int26: 12-13, m, 23, kas, stdt3, unver).

„Und meine Tochter, sie hat Freunde ((lacht)) ihre Schulfreunde, Inguschen [eine der vielen Ethnien in Kasachstan, ursprünglich aus dem Kaukasus], **sie sind ihre Freunde**. Sie gefallen mir. Sie besuchen uns und sie sprechen über viele Sachen. Und sie sprechen z. B. über solche Themen, das gefällt mir, wissen Sie, sie sprechen über Religion. Meine Tochter hat großen Respekt vor Religionen. Sie weiß **sehr** viel über Religion“ (Int13: 227, w, 47, ukr, stdt1, verh);

„Wir leben in der Epoche des Wandels, daher haben wir jeden Tag Stress. F: Epoche des Wandels? In Kasachstan oder in der ganzen Welt? A: Natürlich. Wir haben doch Wandel, nicht nur in Kasachstan, überall, nicht zu sprechen von Veränderungen in der Natur. Das ist

im Koran alles gut beschrieben. F: Von Veränderungen in der Natur? A. ja. das ist eines der Zeichen“; „ich bin mir sicher, dass die Zeit kommt, wenn jeder fünfmal am Tag beten wird und alle Regeln einhalten wird. Man kann es nicht vermeiden. Wenn man es global betrachtet, kommt es dazu. (2) Das ist einfach eine Frage der Zeit. Ich sage daher Epoche des Wandels. Alle Stereotype zerbrechen heute. Früher war es anders, heute auch wiederum andere. Wenn (3) man es aus dem Islam heraus betrachtet, das ist alles im Koran seit langer Zeit beschrieben, so stellt es sich heraus. Und was noch bezeichnend ist, die Beweise dafür kommen von denselben westlichen Wissenschaftlern, sie finden selbst die Fakten heraus“ (Int09: 43-47, 427, m, 32, kas, stdt1, verh).

Die Betonung eher positiver Entwicklungen hingegen stammt meist von Interviewten, die in der Sowjetperiode ihre Kindheits- und Jugendphase hatten und die nach 1991 am Anfang ihrer Ausbildungsphase standen, also von jüngeren Probanden. Sie sprechen von dem wirtschaftlichen, demografischen, sozialen Wachstum, der Reise- und Wahlfreiheit, den Bildungschancen, den Chancen für wirtschaftliche Aktivitäten und von Unternehmensgründungen. Männer betonen besonders letzteres. Auch für junge unverheiratete Frauen werden Aufstiegschancen gesehen. Die Aufnahme von positiven Beziehungen mit dem nahen Ausland erfüllt die Interviewten mit Nationalstolz und Freude (Int27: 52, m, 37, kas, stdt1, verh). Ältere Interviewte erfreuen sich dagegen eher an den neuen Technologien u.a. den Telekommunikationstechnologien, die das Leben und die Kontaktpflege ohne Reisekostenaufwand erleichtern. Männliche Interviewte sehen das wiederum mit kritischerem Blick und erwarten von diesen nicht nur Segen, sondern auch Probleme.

„Wir haben Verwandte überall. (2) Nun sehen Sie, heute ist es bequemer geworden übers Internet Kontakt zu halten ((lacht)). Ja, so. Wir halten Kontakt ((lacht)) Oh Gott ((seufzt auf)) ja, Kontakt, man muss einander gar nicht mehr besuchen“ (Int13: 191-193, w, 47, ukr, stdt1, verh);

„Computer, diese Computer, so ein Technologiesprung auf diesem Gebiet. Handys heute. Kommunikationsmöglichkeiten. Ja, natürlich, aber sie schaden doch auch und nicht wenig. (2) Ich bin so ein Mensch, ich sehe gute und schlechte Seiten. Aber irgendwie sehe ich hauptsächlich schlechte Seiten. Und manchmal sagt meine Frau auch, dass ich konservativ bin. Nein, ich betrachte alles objektiv. Vielleicht kritisiere ich alles zu viel, ich weiß nicht“ (Int16: 265, m, 52, kas, dörf, verh).

Während der Zusammenbruch bereits zwei Jahrzehnte zurückliegt und die sichere und stabile Zeit in der Sowjetzeit anscheinend nur von älteren Generationen noch aktiv erinnert wird, so gibt es zwei Grundzüge der neuen Zeit, die alle Generationen in ihrem Alltag und Lebenslauf betreffen. Die Gegenwart der Interviewten prägt die wahrgenommene Instabilität. Junge Familien sind beispielsweise sich selbst überlassen. Die einzige Ressource ist gegenseitige Unterstützung.

„Bei uns in Kasachstan ist die gegenseitige Unterstützung stark, ja? Und in Deutschland [einer ihrer Klassenkameraden war nach Deutschland migriert und dann wieder nach Kasachstan zurückgekehrt], wie es mir scheint, jeder nur für sich selbst ((lacht)). So scheint es mir. Und so sind die Lebensbedingungen dort [in Deutschland] besser= was man so hört.

Die Wohnung wird zur Verfügung gestellt, ja? Und bei uns ist die junge Familie wie ein Küken, man lässt dich so aus dem Nest raus und du sollst selbst lernen selbständig zu leben. Das hängt nur von dir ab, der Staat hilft dir nicht so sehr dabei. Nun er hilft, aber er kann nicht allen helfen. Und daher= ist es hier wie Überleben ((lacht))“ (Int04: 53, w, 30, kas, stdt1, verh);

„Es scheint mir so, dass es früher, nein, es war nicht leichter, man hat genauso gearbeitet. Vielleicht gab es einfach Stabilität, wie man so sagt. Z. B. hatte man eine Arbeitsstelle gefunden und bis zur Rente blieb man dort, es war doch so, oder? Wir haben heute überhaupt kein Gefühl von Stabilität“ (Int11: 44, w, 37, kas, stdt1, unver).

Korruption und unlautere Selbstbereicherung verstärken die Instabilität. Denn damit werden die Leistungskriterien für sozialen Aufstieg aufgehoben: „Ein ehrlicher Mensch hat es immer schwer“, sagt ein Interviewter (Int21: 53, m, 53, kas, stdt2, verh). Es ist eine moralische Gemengelage, in der die Interviewten zwischen ihren Zielen und Vorstellungen vom guten Leben auf der einen Seite und der Unmöglichkeit andererseits, diese Ziele moralkonform zu erreichen, feststecken. Gute Ausbildung und Karriere, Zurückhaltung („sich zufrieden geben“) und Schicksalsergebenheit, Nicht-Planen der Zukunft und Gottvertrauen scheinen Strategien zu sein, um mit dieser Lage umzugehen.

„Wenn du noch in der Schule bist, dann bist noch nicht selbständig, kann man sagen. Und dann wirst du ein selbständiger Mensch. (5) Wenn du dich selbst versorgen kannst und keinen- von keinem abhängig bist. (2) nun, du fühlst dich selbstsicherer, wenn du Ausbildung und Arbeit hast“ (Int19: 470, w, 23, rus, dörf, verh);

„Geldmangel. Das drückt einen herunter. Und es gibt keine Möglichkeit, um ehrlich mehr zu verdienen. In unserem Land verdienen Menschen meistens auf unehrliche Weise Geld. Das sieht man sofort. Ein ehrlicher Mensch hat es immer schwer. Bestechungsgeld. Alles banal.“ F: Wie kann man das Problem mit dem Geldmangel lösen? „Arbeiten und sich zufrieden geben. Das andere mache ich nicht“ (Int21: 52-55, m, 53, kas, stdt2, verh);

„was Allah geschrieben hat, so wird es sein“ (Int11: 32, w, 37, kas, stdt1, unver);

*„Nun ich weiß nicht. Es scheint mir, früher lebten wir besser. Ich konnte mit dem Flugzeug fliegen, nach Semipalatinsk [Semej] bin ich geflogen [Verwandtenbesuch]. Und jetzt sind es 20 Jahre her und in dieser Zeit war ich nur einmal da, letztes Jahr; und auch nur, weil im vorletzten Jahr der Mutterbruder gestorben ist. Wir waren auf dem Todesjahrestag. Ich konnte meine Mutter nicht allein fahren lassen. Und warum noch? Der Arbeitslohn hat ausgereicht. Alle lebten glücklich und bestens. Ich weiß nicht. Nun natürlich mussten wir einen eigenen Staat haben, in jedem Fall. **Eigenen**. Kasachstan. Das muss selbstverständlich sein. Nun man möchte natürlich, dass wir es besser haben. Ich kriege als Witwe 9400 Tenge [ca. 50 Euro], du lachst dich tot, ja? Und meine Freundin, nein, nicht meine Freundin, meine gute Bekannte in Deutschland, ja? Sie wohnt da und bekommt, wie viel Euro? Ein hundert und noch was Euro pro Kind, ja? 200 Euro, ja? Oder ein hundert und noch was. Arbeitslohn, sie schmiert Brote mit Mayonnaise in der Schule. .. und bekommt für 8 Stunden einen bestimmten Lohn. Sie bekommt 580 Euro. **Ist das fair?** Wenn man es in Dollar umrechnet, sind es 400 Dollar. **Du lachst dich tot!** Das ist nicht fair. Nicht fair. ... Sie hat vier Kinder und sie bekommt, wie*

viel? .. =ich habe in [Großstadt in Kasachstan] gewohnt und weißt du wie viel ich Miete bezahlt habe, eine 1-Raum-Wohnung 350 Dollar. Und das war über Beziehungen, weil ich selbst Maklerin war. Verstehst du?. .. Und verdient habe ich 400 Dollar. Was muss ich machen? Gut, einige können dort auf unterschiedliche Weise Geld verdienen, aber ich kann es nicht machen. Es ist gut, wenn man einen „Sponsor“ hat, einen guten Onkel, ja? Wie bei einigen jungen Frauen. Liebhaber nennt man ihn in unserer Zeit, der hilft, ja? Oder Freund wie man sagt. .. Es ist doch ok, wenn ich es so offen ausspreche, ja?“ (Int17: 499-516, w, 32, kas, stdt1, verw).

Und nun zum Wandel im privaten Bereich. Für einige Interviewte hat sich hier nichts geändert (Int20: 231-234, m, 46, kas, stdt2, verh; Int18: 229, w, 32, kas, stdt3, gesch). Die bereits genannte allgemeine Instabilität, insbesondere die materielle Instabilität schlagen auf die sozialen Beziehungen durch, so argumentieren viele Interviewte. Sie wird sogar als „Wurzel“ der zwischenmenschlichen Isolierung und Abschottung, wenn man so will, der egoistischen Individualisierung erkannt – „jeder lebt für sich allein“. Der verwandtschaftliche Solidarzusammenhang würde aufgrund von materieller Instabilität abgeschwächt. Die Beziehung zwischen Eltern und Kindern würde zu einer reziproken Versorgungsbeziehung. Eine Instrumentalisierung und Rationalisierung der sozialen Beziehungen, die Zeitrationalisierung durchdringe die kernfamiliären und verwandtschaftlichen Beziehungen. Ein Ersatz der verwandtschaftlichen durch die nicht-verwandtschaftlichen Beziehungen lässt sich aus diesen Aussagen aber nicht herausfiltern.

„Verwandte? .. Ich habe keinen engen Kontakt zu meinen Verwandten, so dass ich sagen kann, ja, das ist meine Familie. Vielleicht, weil jetzt so eine Zeit ist, dass jeder für sich allein lebt“ (Int11: 22, w, 37, kas, stdt1, unver);

„Und wissen Sie, wahrscheinlich war es äh leichter und man hat sich zueinander hingezogen gefühlt. Nicht weil man, sagen wir so, auf dem Land gelebt hat und du in der Stadt oder umgekehrt. Man wollte tatsächlich seine eigenen Wurzeln kennenlernen ((seufzt)), Kontakt zu halten, zu kommunizieren, so was. Heute gibt es so etwas nicht. F: mhm. Und welchen Grund hat es? A: Nun wissen Sie, der Grund liegt wahrscheinlich in den ökonomischen Verhältnissen. Es ist tatsächlich so, dass man keine Zeit hat, um sich zu besuchen und Kontakt zu halten. Und zweitens, jeder versucht heute nur in der eigenen Familie zu leben, d.h., die Probleme der eigenen Familie zu lösen. Warum? Weil sie gelöst werden müssen, warum, weil kein anderer sie lösen wird. Ich sage es so, z. B. ähm, meine Tochter will an eine Hochschule. Das wird nicht mehr durch den eigenen Onkel gelöst. Er sagt, nun letztendlich, hast du doch deine Mutter, deinen Vater, sie sollen es lösen. Und alles, so ziehen sich alle auf sich selbst zurück“ (Int11: 56-58, w, 37, kas, stdt1, unver);

„F: was glauben Sie, gibt es in familiären und verwandtschaftlichen Beziehungen Veränderungen? A: Ja, die, die ((seufzt)) äh (2) die etwas machen d.h., die, die arbeiten und nicht aufhören zu arbeiten, sie haben alles. D.h., sie versorgen sich mehr oder weniger, aber sie versorgen sich und die eigenen Kinder, d.h., sie helfen nicht ihren Verwandten [nächsten Verwandten]. Dann werden die Kinder erwachsen und fangen an ihnen zu helfen. D.h. aus Dankbarkeit, ja? Dafür, dass du dich irgendwann um sie gekümmert hast. Und es gibt solche, z. B. die Ehefrau meines Bruders, die nicht arbeiten will und sich über Geldmangel

beschwert. Dort (3) haben sie dementsprechend nichts in der Familie. Ein großer Unterschied. Und es gibt bei ihr keine Veränderungen. Sie hat es nicht gelernt zu arbeiten und: jetzt, die Kinder arbeiten auch, aber sie kann ihnen nicht helfen, wie andere, wenn ich es vergleiche mit der Schwester, wie sie ihren Kindern hilft, **ohne Berechnung**. Sie geben dem ältesten Sohn und der jüngsten Tochter und beschweren sich nicht, ja? Nun heute ist die Zeit wahrscheinlich so, dass man Kindern helfen muss, auch wenn sie studieren, wenn sie mit dem Studium fertig sind ((lächelt)). Sie helfen und wir helfen ihnen. ... ich finde, man musste immer arbeiten. F: Und was glauben Sie, war es in der Sowjetzeit anders? Die Beziehung zwischen Eltern und Kindern? A: früher war alles einfacher. Früher war alles kostenlos. Brot war billig, Benzin konnte man kostenfrei von der Arbeit mitbringen. D.h., du hattest viel davon. Du hast es nach Hause gebracht und unter Verwandten geteilt und bist dann irgendwohin gefahren, wohin du musstest ((lacht))“ (Int14: 669-672, w, 44, rus, dörf, verh);

„F: Und was glauben Sie, haben sich familiäre, verwandtschaftliche Beziehungen geändert? A: Selbstverständlich! Jetzt kann man sogar manchmal der eigenen Ehefrau nicht vertrauen, ((lacht)) zum Beispiel. Oder der Sohn kann seiner eigenen Mutter mehr als der Ehefrau vertrauen. Es ist doch nicht umsonst so, dass manche sich scheiden lassen, nur damit ihr Wohneigentum ihnen offiziell bei der Scheidung zugesprochen wird, obwohl sie faktisch weiterhin zusammen leben. Und früher gab es so was nicht. Wie, mich scheiden lassen? Wozu? Dafür? Nein, es gab so was nicht. Und mit den Verwandten ist es auch eine ähnliche Situation. Der Bruder kann dem Bruder nicht vertrauen. Der eigene Bruder kann dem eigenen Bruder nicht vertrauen. Und warum? Ja, sie stammen von einer Mutter ab, ein Vater usw., ja? Sie sind zusammen aufgewachsen, zusammen gegessen in einer Küche, ja? in einem Zimmer geschlafen, in eine Schule, sogar ein Institut, auch gemeinsame Freunde gibt es. Aber, aber sie haben geheiratet und die Ehefrauen halten es miteinander nicht aus ((lächelt)). Und hier fängt die ganze Teilung an, ja? Und warum kriegt er mehr und ich weniger? So fangen sie an zu reden. Verstehen Sie? Hier ist die Rede von rein materiellen Sachen. Wenn er mehr verdient, dann muss er mehr Geld für den Geburtstag unserer Mutter geben, zum Beispiel. Oh mein Gott! Das gleiche kann auch der jüngste sagen. Verstehen ? D.h., natürlich haben sie sich verändert. Oder lassen sie uns doch so eine Kleinigkeit nehmen, eine scheinbare Kleinigkeit. Der eine Verwandte wohnt an einem Stadtrand .. ja? Und ich z. B. an einem anderen. Und wir sehen uns nicht mehr so oft. Und warum? Ja, man hat keine Zeit usw. Man kommt von der Arbeit nach Hause, man bereitet Essen zu und dann ist es schon Abend und dann will man schlafen und du rufst nicht mehr an. Und am Samstag, Sonntag, du weißt, das kostet Geld, 35 Tenge hin und 35 Tenge zurück. 70 Tenge und das spürt man in der Familienbörse. Schluss. Früher gab es so was nicht! Verstehen Sie, eine Kleinigkeit scheinbar. Und dann, wenn man sich trifft, dann redet jeder über seine Probleme, der Sohn ist groß geworden und hat Pubertätsprobleme, Die Tochter ist auch groß geworden, wahrscheinlich auch Pubertät. In der Hochschule gibt es Probleme. Er hat überhaupt viele Probleme z. B., ja? Dann ist der Sohn mit dem Studium fertig und man weiß nicht, welche Arbeitsstelle man für ihn finden soll. Und so kommt es, dass ein Strom unerwünschter Information kommt. Du sitzt da, hörst zu und denkst, warum bist du zu mir gekommen? Damit ich mir deine Probleme anhören muss? Ich habe meine eigenen, so viele [bis zum Hals]. Scher‘ dich zum Teufel! Alles! Du hast keine Lust mehr auf Kontakte. Der einzige Kontakt, der bleibt, ist der

Fernseher. Wenn du ihn satt hast, kannst du ihn einfach abschalten“ (Int11: 47-58, w, 37, kas, stdt1, unver);

„Leider ist es mit den Verwandten auch so, sogar mit meiner Mutter. Meine Mutter hat mich letzte Woche auf meinem Handy angerufen und gesagt, du kannst doch wenigstens deine Mutter anrufen. Ich sage, Mama, wir haben hier so viel zu tun gehabt [unverständlich]. Mit meiner kleinen Schwester telefoniere ich jeden Tag, es ist einfach so, dass wir den gleichen Telekommunikationsanbieter haben. Daher ist es bequem für mich, sie anzurufen (Int01: 337, w, 33, kas, stdt1, verh).

Auch bezogen auf die sozialen Kontakte außerhalb der Familie werden negative Folgen betont. Da die soziale Einbindung eine große Rolle im Transformationskontext spielt und Ressourcen für die alltägliche Lebensführung und in allen Lebenslaufphasen zur Verfügung stellt, lässt die wahrgenommene Rationalisierung und Reduzierung der Kontakte, die „Kalkulation“ ihres Nutzens, eine allgemeine Unsicherheit entstehen, die als negativ bewertet wird. Die Interviewten wissen oder ahnen, dass das Spezifikum des familiär- verwandtschaftlichen Sozialkapitals gerade in seiner Nicht-Zweckgerichtetheit, seiner Nicht-Rechenhaftigkeit liegt. Wenn man keine Kontakte pflegt, dann schwindet auch das Sozialkapital.

„[in der Sowjetzeit] schätzte man Freundschaft hoch, ja? Und heute sagt man, Freund ist der, bei dem man immer Geld leihen kann. Und was hat das damit zu tun? Wie was? So. Und dann passiert so was, dass er diesen Freund verrät, ihm böse mitspielt. Das gefällt mir nicht“ (Int11: 44, w, 37, kas, stdt1, unver);

„Und dann gehst du nicht so oft auf Besuche. Versuchst einen Vorwand zu finden. Weil, wenn man den Freunden sagen muss, dass man kein Geld hat, dann sagen sie, ach, das ist doch egal. Aber wie kann es egal sein, das geht nicht. Sie werden natürlich nichts sagen. Sie verstehen“ (Int11: 240, w, 37, kas, stdt1, unver);

„In letzter Zeit, das habe ich bereits gesagt, besuchen wir leider selten Freunde. Ich weiß nicht warum und womit es zusammenhängt. Früher war es anders. Als ich umgezogen bin, habe ich ständig Feste gefeiert, Leute versammelt. Leider, aus welchem Grund auch immer, habe nur ich das gemacht. Und die anderen Freunde, uns hat z. B. unser Freund eingeladen, es war irgendwie nicht so. Und die Frauen von unseren Freunden sind so, ich mag solche überhaupt nicht. Ich versuche sie zu meiden. Solche, die, wenn sie ins Haus kommen, sich alles genau anschauen und sagen, hier ist das, da ist jenes. Ich habe Angst vor solchen Frauen und will mich nicht mit ihnen einlassen. Ich finde, man muss mit erfolgreichen Menschen zu tun haben, dann erreichst du auch mehr. Und mit denen wirst du auch so (Int01: 333, w, 33, kas, stdt1, verh).

Einige Aussagen der Interviewten zum Wandel lassen sich direkt auf unser Forschungsthema beziehen. Die Interviewten stellen eine Verschiebung von Heiraten in spätere Altersphasen, eine Reduzierung der Kinderzahl in Familien fest.

„Es gibt doch heute so eine Tendenz, dass man in einem späteren Alter heiratet. Früher zum Beispiel, meine Schwestern hat mit 21 Jahren geheiratet, mein Bruder mit 22 Jahren, ja? Unsere Ehe, er war 28, ich war bereits 25. ... Und unsere Kinder werden vielleicht erst mit 30

heiraten ((lacht)). Wir wissen es doch nicht, es ist heute bereits so, man versucht erst die Ausbildung hinzubekommen, sein Leben einzurichten, eine gute Arbeit zu finden, damit man fest auf den Beinen steht, ja? und jemand möchte eine Wohnung, sogar eine Wohnung bereits und erst danach heiraten. Und deswegen scheint es mir so, dass sie spät heiraten werden ((lacht)) ich habe so ein Gefühl“ (Int04: 26-27, w, 30, kas, stdt1, verh);

„Heute steht die Gesellschaft unter dem Einfluss des (3) äh materiellen Wohlstands. Man schaut darauf. Früher hatte man es auch nicht üppig, aber aus einem Grund hatten alle minimal 6 Kinder. Heute ist die Bevölkerung mehr berechnend ((lacht)), schaut zuerst auf den eigenen Geldbeutel und erst danach bekommt man Kinder“ (Int12: 195-196, m, 34, kas, stdt1, verh);

„Vielleicht deswegen sind wir so viele in der Familie, weil mein Vater allein war ((schmunzelt)). (3) aber eigentlich waren damals für Kasachen kinderreiche Familien typisch. Das war so. Und heute hat man angefangen sich einzuschränken. Ich habe 3 Kinder“ (Int16: 23, m, 52, kas, dörf, verh);

„((lächelt)) wir denken bereits, dass man nicht nur einfach Kinder kriegt, ja? Heute ist es eine andere Generation, äh, man muss eine gute Ausbildung haben, ja? den Kindern geben. Sie erziehen, vielseitig. Dafür braucht man viel Geld usw., ja? Daher (2) denke ich, besser ist weniger und qualitativ besser. So denkt die neue Generation. Meine Schwestern denken auch so. Daher würde ich keine fünf Kinder [so viele sind es in ihrer Herkunftsfamilie] planen, ich würde zwei, nun maximal drei Kinder planen. Um alles maximal geben zu können, ja? Ausbildung und von allem. Und unsere Eltern ((lacht)) wahrscheinlich ((lacht)) dachten sie anders. Obwohl ich meinen Eltern natürlich sehr dankbar bin. Sie [Eltern und Großelterngeneration] haben den Kindern alles gegeben, es ist egal fünf oder zehn Kinder, wenn sie geboren wurden. Dann wir. Wir waren maximal 7 Kinder, bei meinem älteren Onkel, dann wir mit 5 Kindern, dann andere mit 3 Kindern, maximal. Und nur der eine Onkel hat zwei Kinder“ (Int18: 213, w, 32, kas, stdt3, gesch).

Die Wandeltendenzen betreffen in der Wahrnehmung der Interviewten zwei weitere wichtige Familienbereiche: die Ehebeziehung und die Beziehungen zwischen den Eltern und den Kindern. In der Beziehung zwischen Ehemann und Ehefrau lässt sich die individualisierte Umweltpartizipation in einem Fall deutlich feststellen. Ehemann und Ehefrau verkehren in ihrer Freizeit in getrennten Freundeskreisen. Auf diese Art Individualisierung wurde bereits mit dem Hinweis auf die „Ventilfunktion“ der Freunde im Vergleich zu primären familiären Beziehungen hingewiesen (s. a.a.O.). Darüber hinaus wird dies durch die geschlechterdifferenzierenden und altersspezifischen sozialen Kontakte bedingt, die das Ausweichen auf Kontakte mit Freunden zur Folge haben. Ein weiterer Aspekt des Wandels betrifft die Rollenteilung zwischen Eheleuten in Familie und Haushalt. Auf den ersten Blick scheint die Emanzipation der Frau in der Ehebeziehung angekommen zu sein, da Ehemann und Ehefrau gleiche Orientierungen thematisieren. Doch es gibt auch Probleme, die Frauen in ihrer gesellschaftlich und familiär untergeordneten Machtposition gegenüber den Ehemännern und Hauptversorger besonders betreffen und sie in neue Abhängigkeiten vom Ehemann bringen.

„Sie [verheiratete Tochter, ihr Ehemann] sind viel jünger und sie haben es alles anders, nicht wie bei uns, wissen Sie. Erstens, was mich umbringt, ehrlich, umbringt ist, dass Ehemann und Ehefrau da zusammen sitzen und rauchen. Ich bin in dieser Hinsicht überhaupt nicht modern und kann es nicht verstehen, wie sie das machen können und wissen, dass da ein kleines Kind ist, aber das ist normal ((lacht)). .. Ich verstehe die Jugend nicht. Und ich will noch sagen, sie haben eine Beziehung, dass sie es nicht für nötig halten, dass der Ehemann für die Kleidung der Ehefrau aufkommt. Wenn du Geld verdienst, dann kaufst du sie dir. ((lacht)) Ich weiß nicht, was das für Ehemänner sind, und bei den Nachbarn das gleiche und bei den Bekannten, alle haben ein Problem. () sie halten es nicht für nötig nach Geld beim Ehemann zu fragen. Und [er] fragt nicht, ob sie nun was zum Anziehen hat oder nicht, wenn sie ausgehen. Ich sehe es bei meiner Nichte, bei meiner Tochter. ((lacht)) sie wollen selbst schön aussehen ((lacht)) diese Männer ((lacht)). Sie geben lieber Geld für das Auto aus. Es ist ihnen egal wie und was. Ich sage, das ist nicht klar für mich. Und Geld, sie halten das nicht wie mein Mann. Er behält immer einen Anteil für sich, ich weiß, dass er Geld braucht, weil er immer etwas für die Familie tut. Wenn er Geld spart, dann hat er etwas im Sinn und das Geld wird in die Familie zurückkommen. Aber nicht fürs Auto. Fürs Auto, das weiß ich nicht, woher er dieses Geld nimmt. Er findet dafür Geld. Er kommt mit dem Geld zu mir, wir besprechen, wie viel wir brauchen, er nimmt, was er braucht. Das ist normal bei uns und bei ihnen nicht. Sie weiß nicht, wie viel er verdient. Sie fragt ihn nie, wie viel Geld er hat und kann ihm nicht sagen, wir wollen zur Hochzeit und ich brauche Geld für Kleidung. Wir wissen bereits, was wir kaufen müssen, für mich, für meinen Mann und bereiten uns vor. Und sie weiß es nicht. Und ich frage sie, und was ist mit dir? Und sie sagt, ich weiß nicht. Er muss doch selbst darauf kommen ((lächelt)). Nun wissen Sie, das ist furchtbar! Und überall das gleiche. Nicht nur in meiner Familie. Das ist bei meiner Nichte so, bei meiner Nachbarin, bei meinen Bekannten, sie erzählen, dass sie so eine Beziehung haben. Sie haben kein gemeinsames Budget ((lacht)). Bei ihnen in der Familie ist jeder für sich allein ((lächelt)). Sie sagt es ihm, wenn sie wirklich etwas braucht. Dann gibt er Geld. Aber nur in diesem Fall, wenn sie, Gott behüte, krank wird oder fürs Kind was kaufen muss. Selbst das Kind versorgen wir. Und wenn man es den Eltern geben muss, dann ja, ok, dann geben wir. Alles ((lacht)). So ist es“ (Int13: 237, w, 47, ukr; stdt1, verh);

„Und in letzter Zeit pflegen wir so eine seltsame Art. Er trifft sich mit seinen Freunden. Das ist nichts Außergewöhnliches, dass der Mann mit seinen Freunden ausgeht. Nun ist es ja auch so, dass ich mit meinen Freundinnen ausgehe. Früher war es fremd, oh, wie denn, sie ist ausgegangen? Jetzt ist es, früher wenn wir so ausgegangen sind, haben wir einander angerufen und gesagt, komm her. Jetzt ist es, ich weiß nicht, wir pflegen es anders zu machen. Ich treffe mich mit Freundinnen, wenn wir uns [mit Freundinnen] treffen, dann bleiben wir unter uns (Int01: 333, w, 33, kas, stdt1, verh).

In der Eltern-Kinder-Beziehung nehmen die Interviewten ebenfalls Wandel wahr. Die Interviewten sprechen von einer größeren Opferbereitschaft ihrer Eltern ihnen gegenüber. Sie haben die Lebensbedingungen der Kinder verbessert und es ihnen auf diese Weise komfortabler gemacht. Mit anderen Worten, sie haben ihre Pflicht gegenüber den Kindern erfüllt. Es wurde hier bereits mehrmals betont, dass auch Eltern in der Kindergeneration ähnliche Fürsorgeeinstellungen gegenüber ihren Kindern haben, so dass in dieser Hinsicht

eher von Kontinuität als vom Wandel gesprochen werden kann. Den Kindern soll aber die Chance gegeben werden, selbständig und erwachsen zu werden und aus eigener Kraft etwas in ihrem Leben zu erreichen, so betonen die jüngeren Interviewten.

„Sie haben viel, zugegebenermaßen, für ihre Kinder gemacht. So wie sie es in der damaligen Zeit konnten und dafür haben sie ihre eigene Gesundheit ruiniert. ..heute ist die Generation auch mehr verwöhnt. ... Die Generation unserer Eltern, sie haben viel gearbeitet, ja? Sie haben alles gegeben, körperlich und überhaupt im Prinzip. Das war eine andere Generation. Ich denke, sie waren stärker und willensstärker und ausdauernder“.. „(2) weil, wenn man äh meinen Bruder mit meinem Vater vergleicht, als er 25 Jahre alt war, mein Vater war mit 5 Jahren ohne Vater geblieben, verwaist, das ist wie Himmel und Erde. Mein Vater hatte mit 25 Jahren drei Kinder und war äh viel erwachsener in vielen Sachen usw. usw.“ (Int18: 213, 241, w, 32, kas, stdt3, gesch).

Im Zusammenhang mit den Transformationsprozessen wurde bereits der Wandel der familiären Koresidenzgruppe angesprochen. Er wurde als Übergang von der Großfamilie zur Kernfamilie gedeutet. Auch die Aussagen der Interviewten sprechen dieses Thema an.

„Wir haben gut gelebt, warum? Alles war bei uns normal. Das ist heute anders, scheint mir, Lebensumstände, Zeiten vergehen und Lebensumstände ändern sich. Ich weiß nicht, früher war es anders. Heute sind die Zeiten andere, ja? F: und was ist anders? A: Nun ich weiß nicht, früher, sage ich doch, lebte man zusammen, heute findet man, scheint mir, solche Schwiegertöchter nicht, die mit den Schwiegereltern wohnen würden. Ich weiß nicht, vielleicht gibt es heute andere Werte, ich weiß nicht, weil ich kann es mir selbst nicht vorstellen, ehrlich gesagt ((lacht))“ (Int07: 332-343, w, 23, kas, stdt1, unver).

Zusammenfassend lässt sich sagen, dass der subjektiv wahrgenommene gesellschaftliche Wandel stark differierend nach Alter der Interviewten und deren Geschlecht thematisiert wird. Die jüngeren Interviewten aus der Kindergeneration (zwischen 23 und 25 Jahren) bringen die Veränderungen in ihrem Leben und im Leben ihrer nächsten Menschen weniger mit dem sozialen Wandel und dem Übergang von der sozialistischen zur marktwirtschaftlichen Gesellschaft in Verbindung. Für sie stehen diese Veränderungen im Zusammenhang mit den Phasen in ihrem Lebenslauf und dem Familienzyklus. Interviewte im mittleren Alter und ältere Interviewte reflektieren mehr über den Wandel als einem gesellschaftlichen Übergangsprozess. Der Vergleich zur Sowjetzeit fällt negativ, aber auch positiv aus, je nach subjektiver Stabilitätserfahrung und Werten. Deutlich werden die Verliererrolle der Elterngeneration in der modernen Zeit sowie der Glaube an den sozialen Aufstieg und neue Chancen bei den Jüngeren, die jedoch durch Korruption und materielle Unsicherheit sich möglicherweise nicht erfüllen können. Dies kann subjektiv zu Resignation, ja Aggressivität führen.

In den familiären, verwandtschaftlichen Beziehungen, aber auch generell in den sozialen Beziehungen werden Tendenzen der egoistischen Individualisierung und Isolierung in der eigenen Kernfamilie und die Instrumentalisierung der sozialen Beziehungen thematisiert. Der kernfamiliäre Zusammenhalt zwischen Ehepartnern, Geschwistern, Eltern und Kindern wird als durch die egoistische Individualisierung bedroht betrachtet. Auch hier nehmen die Älteren eher eine negative Einstellung ein, während die Jüngeren diese Wandeltendenzen kaum

thematisieren, weil sie hier offenbar eher erweiterte Spielräume der Lebensgestaltung sehen. Insofern könnte hier die These von der Rationalisierung der primären sozialen Beziehungen, der Trend zu Kernfamilien bestätigt werden. Das Modell der Kernfamilie bleibt jedoch eines der um die Herkunftsfamilie (Eltern-Kinder-Beziehung) erweiterten Kernfamilie. Auch die Argumentation unterscheidet sich hier von den bereits zitierten Thesen des familiären Wandels meines Erachtens erheblich, weil hier die subjektive Sichtweise als Ausgangspunkt für die Schlussfolgerungen genommen wurde. Darüber hinaus kann man vorsichtigerweise von einer Rationalisierung der kernfamiliären Beziehungen sprechen. Der Wandel verläuft intergenerationell. Doch nicht alle Interviewten teilen die Wahrnehmung des Wandels. Als weiterhin selbstverständlich gelten ihnen enge Kontakte und Unterstützung zwischen Eltern und Kindern, die durch familiäre Sozialisation und die Pflege des familiären und verwandtschaftlichen Zusammenhalts gesichert werden.

Der gesellschaftliche Transformationsprozess scheint diese Wahrnehmungen sehr spezifisch zu beeinflussen. Vorrangig wird er als Modernisierung in Bezug auf neue Technologien, erweiterte Konsummöglichkeiten und Marktwirtschaft (wirtschaftliches Wachstum und marktwirtschaftliche Freiheit, Chancen und Risiken), jedoch nicht als verbesserte Wohlstandschancen oder politische Demokratie thematisiert. Zudem variiert die Wahrnehmung intergenerationell. Ältere Interviewte neigen zu eher pessimistischen Wahrnehmungen der Entwicklung, jüngere bleiben häufig sehr diffus in ihren Einschätzungen. Die älteren betonen Instabilität, materielle Instabilität und eine zunehmende Rationalisierung der sozialen Beziehungen, den ‚Verlust‘ der traditionellen Orientierungen. Real aber sind auch sie weiterhin stark in die familiär-verwandtschaftlichen Bezüge ihrer Familien eingebunden.

5 Diskussion der empirischen Ergebnisse im Hinblick auf die Untersuchungsfragestellungen

5.1 Familie und Verwandtschaft: Perzeption, Strukturen und Funktionen

In der vorausgegangenen Darstellung wurden die aus den Interviews gewonnenen empirischen Ergebnisse vorgestellt. Erkenntnisleitend waren dabei zwei heuristische Konzepte: alltägliche Lebensführung und Lebenslauf. Die Wahl dieser Konzepte erklärt sich aus den Untersuchungsschwerpunkten der Arbeit. Sie zielen auf die Perzeption von Familien als private Lebensformen und ihren Wandel. Die empirischen Ergebnisse sollen Auskunft über die Familiendefinitionen, die wahrgenommenen Strukturen und Funktionen und deren Wandel geben und erlauben, eine Diskussion über die in der wissenschaftlichen Literatur geführten Familientypen und deren Wandel zu führen. Da Familie gegenüber anderen privaten Lebensformen sich durch deren Zusammensetzung aus verwandtschaftlichen Beziehungen und Positionen auszeichnet, muss die erkenntnistheoretische Aufschlüsselung von Verwandtschaft und verwandtschaftlichen Beziehungen ein wichtiges Ziel der Untersuchung sein.

Wie lassen sich nun die empirischen Ergebnisse unter den uns interessierenden theoretischen Gesichtspunkten zusammenfassen? Durch die Erfassung des familiären Alltags konnten Familienstrukturen und -funktionen wie Koresidenzgruppe, Haushaltsführung und Alltagsorganisation, Freizeitgestaltung, Reproduktionsverhalten, familiäre Sozialisation, emotionale und materielle Sicherheit thematisiert werden. Über den Lebenslauf wurde der Wandel der Familie erfasst. Familienentwicklungsphasen stehen für Wandel in den Familienrollen und Familienfunktionen. Die empirischen Ergebnisse lassen sich wie folgt zusammenfassen.

In der Familie werden die primären und sekundären Bedürfnisse befriedigt. Sie werden unter der Reproduktionsfunktion der Familie zusammengefasst. Die Befriedigung der primären Bedürfnisse geschieht tagtäglich im Familienalltag. Im Sinne der Befriedigung von sekundären Bedürfnissen erfüllt Familie darüber hinaus das Sicherheitsbedürfnis, das in emotionale, physische und materielle Sicherheit unterteilt werden kann. Familie wird von den Interviewten als Liebe, Freude, Glück, Freundschaft, Wohlbefinden perzipiert. Die Befriedigung der Bedürfnisse ist eng verbunden mit einem Kreis der ‚nächsten Menschen‘. Sicherheit in kasachstanischen Familien wird gemäß der Interviewten durch emotionale Nähe, durch Geborgenheit und durch soziale Unterstützung, insbesondere in schweren Zeiten und Notlagen erzeugt, d.h., in der Solidaritätsgruppe. Zu ihr gehören Mitglieder der Koresidenzgruppe wie Verwandte. D.h., die Zugehörigkeit zur Familien- und weiteren Verwandtengruppe stellt ähnlich wie bei Wallman 1988 eine Ressource dar. Der Zusammenhalt der Familie wird durch ihre Abgrenzung nach außen und gemeinsame Familienaktivitäten z. B. Haushaltsführung, Freizeitgestaltung und soziale Unterstützung reproduziert. Das Selbstverwirklichungsbedürfnis wird bisher im Modernisierungsdenken mit der Herauslösung des Individuums aus traditionellen Bindungen und individueller Wahlfreiheit in Verbindung gebracht. Dass ein Individuum seine Selbstverwirklichung in der Erfüllung seiner sozialen Rollen in primären sozialen Beziehungen definieren kann, ist keine

weit verbreitete Erkenntnis. In den Interviews wird Familie in der Regel aber genau diese Funktion für die Individuen zugeschrieben, unabhängig von Geschlecht, Alter und Ethnie. Der moderne Individualismus wird als egoistisch und verantwortungslos missbilligt. Durch das Befolgen von den Erwartungen an die sozialen Rollenpositionen in der Familie wird die soziale Ordnung aufrechterhalten, was ein Sicherheitsgefühl generiert. Familie erscheint als normative private Lebensform und Lebensziel.

Dennoch ist Familie keine homogene holistische Einheit. Der unmittelbare tagtägliche Kontakt, die Kommunikation unter den Familienmitgliedern, ihre Funktionserfüllung werden über das Bewusstsein der Zugehörigkeit hinaus durch die Hierarchien je nach Familienposition, Erwartungen und Verpflichtungen geprägt. Grundlegend für die Ausdifferenzierung der Familienbeziehungen ist ähnlich wie im verwandtschaftlichen System die Differenzierung nach Alter und Geschlecht. Es wird ethnien- und generationsunspezifisch zwischen Ehepartner-, Eltern- und Kinderpositionen unterschieden. Neben der sog. funktionalen inneren Ausdifferenzierung der Familie prägen individuelle Wünsche die Familienbeziehungen, was zu Spannungen und Konflikten führen kann. Die Ehepartner trennen zwischen ihren Angelegenheiten und denen, die den Ehepartner und die Kinder betreffen. Familiäre Ziele und Pläne, familiäre Entscheidungen sollen im Idealfall gemeinsam getroffen werden, sie werden in der Praxis aber „verhandelt“ oder man setzt den anderen zumindest in Kenntnis. Häufig scheinen sich die Männer in den Entscheidungen jedoch das letzte Wort zu reservieren. Bereits das Vorhandensein von Spannungen, Konflikten z. B. zwischen Schwiegermutter und Schwiegertochter, und das Verhandeln von Verpflichtungen kann als Indiz des Wandels von traditionellen Machtstrukturen gedeutet werden. Die Unterordnung unter sie ist nicht mehr nur selbstverständlich.

Verbreitet ist die Orientierung an einem Bild der individuellen Liebesheirat und der partnerschaftlichen Beziehung. Die Familiengründung selbst ist traditionell geboten und wird normativ verlangt. Betrachtet man die Familiengründung als Phase, so lässt sich diese für die kasachstanischen Frauen als Zäsur, für ihre Männer als ein langsamer Passagenübergang charakterisieren. Der Wandel ist intergenerationell gut belegbar. Er spiegelt den Wandel der Ausbildungs- und Berufseinstiegsverläufe und die Zuschreibung der Hauptversorgungsrolle. Männer können eine Familie gründen, sofern sie sie ernähren können. Unter den Ehepartnern sind die Rollen in Familie und Haushalt entlang der traditionellen Rollenerwartungen unterteilt. Dem Ehemann wird als Familienoberhaupt die Verantwortung für die physische Sicherheit und die materielle Versorgung und der Ehefrau als Haushaltsoberhaupt die Verantwortung für die Haushaltsführung und Kinderpflege und Kindererziehung zuerteilt. Nur in einem Fall behauptete eine interviewte Ehefrau selbstbewusst, dass sie in der Familie entscheidet und sie die Hauptverantwortung für die Familie trägt. Ehefrauen tragen allerdings ebenfalls zur materiellen Versorgung des Haushalts bei, was sich seit sowjetischer Zeit etabliert hat. Die materielle Versorgung des Familienhaushalts mit Kindern ist allerdings in der Regel auf mindestens zwei Verdienere im Haushalt angewiesen. Doch keine der interviewten Frauen äußerte den Wunsch, ausschließlich Hausfrau sein zu wollen. Viele interviewte Frauen und Ehefrauen aus der jüngeren Interviewtengeneration haben Hochschulabschlüsse und arbeiten in entsprechenden Berufen mit hohen Qualifikationsanforderungen. Die berufliche Beschäftigung der (Ehe)Frauen kann zum einen

als traditionelles, in der SU etabliertes Rollenmuster betrachtet werden. Das Erwerbseinkommen gibt ihnen ebenfalls materielle, wenn auch eingeschränkte Unabhängigkeit vom Ehemann. Auf der anderen Seite unterliegt die Berufstätigkeit traditionellen Einschränkungen. Verheiratete Frauen müssen Beruf und Familie vereinbaren, so dass Beruf nur als Teil der Frauenidentität gilt.

Die Familienvorstellungen sind stark kinderorientiert. Auch moderne Familien definieren sich über die Kindergeburten. Ein intergenerationaler Wandel zu weniger Kindern ist zu beobachten. Das heutige Familienmodell ist auf zwei, drei Kinder ausgerichtet. Die traditionelle Kinderorientierung wird unter den gegenwärtigen Lebensbedingungen und im Kontext der häufig prekären materiellen Absicherung mit mehr Rationalität und Planung als in den Eltern- und Großelterngenerationen angegangen. Allerdings werden Kinder nicht generell in Frage gestellt, sondern ihre Anzahl, die Altersabstände und das Geschlecht unterliegen Planungsüberlegungen. Die Altersabstände werden den jeweiligen Einschätzungen optimaler Lebensgestaltung angepasst. Traditionelle Familienorientierungen und rationale Versorgungsabwägungen lassen sich beispielsweise wie folgt vereinbaren: Man kann während oder nach der Ausbildung heiraten und Kinder bekommen und danach in die Berufsphase einsteigen. Oder man startet die Berufsphase und Heirat und Familie schließen sich an. Die notwendigen Ressourcen im ersten Fall werden von der Herkunftsfamilie zur Verfügung gestellt. Im Idealfall soll es Kinder beider Geschlechter in der Familie geben, um einerseits die traditionelle Koresidenzregel mit dem (jüngsten) Sohn befolgen zu können und um andererseits mit der Tochter eine Haushaltshilfe für die Mutter zu haben. Die Kinder sind den Eltern untergeordnet. Sie erlangen bestimmte Selbstbestimmungsrechte mit zunehmendem Alter. Sie bleiben jedoch in einer untergeordneten Position, solange die Eltern leben. Das gilt insbesondere für Kasachen. Die höchste Autorität in der Kindererziehung hat der Vater, die Mutter übt die praktische Kindererziehung aus. Die Autoritätsrolle der Väter war insbesondere für ältere interviewte Mütter eine Hilfe, um in Erziehungskonflikten mit ihren Kindern den elterlichen Willen durchzusetzen. Ältere Kinder, unabhängig vom Geschlecht können die mütterliche Aufsichts- und Fürsorgerolle stellvertretend übernehmen, im Falle von Tod und Krankheit sind sie dazu verpflichtet. Auf diese Weise wird der Zusammenhalt unter den Geschwistern gesichert und verstärkt.

Die Familienrollen, deren Festlegungen am stärksten unter den Mitgliedern der Kernfamilie – Eltern und Kinder – sind, bestimmen die Koresidenz- und Haushaltsstrukturen. Koresidenz gilt als ein familiendefinierendes Merkmal. Sie ist Voraussetzung für die familiäre Primärsozialisation und ist rechtlich gesichert. Die gemeinsame Belegung von Zimmern ist ein Merkmal für familiäre Zugehörigkeit. Wenn Familienmitglieder getrennt wohnen, geht es dabei um nicht dauerhafte Arrangements. Der Auszug von erwachsenen Kindern aus der Herkunftsfamilie geht mit dem Übergang in die berufliche Phase des Lebenslaufs oder einer Familiengründung einher. Berufliche Tätigkeit eines Kindes ist aber nicht automatisch mit Auszug aus dem elterlichen Haushalt verbunden. Das gilt auch für die Partnerwahl. Das junge Paar kann durchaus noch länger im elterlichen Haushalt verbleiben, selbst nach der Geburt des ersten Kindes.

Unter den Koresidenzgruppen wurden sowohl klassische Kernfamilien als auch erweiterte Familien und zusammengesetzte verwandtschaftliche Gruppen vorgefunden. Sie stehen

häufig im Zusammenhang mit den Lebenslaufphasen der Interviewten. Da die erweiterten Familien aus jungen Familien noch ohne Kinder sowie aus Enkelkindern und aus weiteren Verwandten bestehen können, wurden sie unter dem Begriff erweiterte Familien subsumiert. Zusammenlebende Verwandte mit gemeinsamer Haushaltsführung ohne die Ehepartner- und/oder Eltern-Kind-Beziehung wurden als verwandtschaftliche Koresidenzgruppen identifiziert. D.h., der Wandel der Koresidenzgruppe wird durch Phasen des institutionellen und privaten Lebenslaufs (Familienbetreuung, Elternpflege) und die materiellen und immateriellen Bedürfnisse des Haushalts hervorgerufen. Der Wandel der Koresidenzgruppen würde einerseits für die Annahme der räumlichen Kernfamilienbildung sprechen (vgl. Sinel'nikov a.a.O.). Gerade aufgrund der starken Einbindung der traditionellen Kernfamilie in die darüber hinausgehende Verwandtschaftsgruppe könnte man auch in diesem Fall von räumlicher Kernfamilienbildung ausgehen. Je nach Zusammensetzung der Koresidenzgruppe unterscheiden sich jedoch ebenfalls die Funktionen in der Gruppe. Funktionale Kernfamilienbildung kann zwecks der Aufrechterhaltung der Familie, einschließlich Übergang in neue Familienrollen, bestimmt werden. Im gegenwärtigen Kontext ist dies unter bestimmten Voraussetzungen möglich. Daher wird hier angenommen, dass die Unterscheidung von räumlicher und funktionaler Kernfamilienbildung von Fall zu Fall zu treffen ist und nicht abschließend beantwortet werden kann. In der folgenden typologischen Analyse werden beide Merkmale wie Koresidenz und Funktionen miteinbezogen.

Betrachtet man Familien unter dem Aspekt von Haushalten, lassen sich weitere Präzisierungen zur kasachstanischen Realität finden. Größere Haushalte gelten zwar häufig als armutsgefährdet, jedoch sind offenbar gerade Single-Haushalte auf die materielle Absicherung angewiesen. Größere Haushalte mit mehreren Verdienern sichern sich durch Zusammenlegung der Einkommen ab. Die Einnahmen der Haushaltsmitglieder werden zusammengelegt und gemeinsam oder getrennt verwaltet. Zwischen individuellen und gemeinsamen Haushaltsbedürfnissen bzw. individuellen Einnahmen und gemeinsamen Haushaltsausgaben wird meist unterschieden. Jedes erwerbstätige Haushaltsmitglied scheint ein Recht auf persönliche Ausgaben zu haben, für die ihm ein bestimmter Teil von seinen Einnahmen gewährt wird. Zum Budgetmanagement gehört Geldleihe unter Verwandten dazu, die dem ganzen Haushalt zugutekommt. Die Geldleihe im verwandtschaftlichen Kontext ist stark normativ abgesichert. Die Produktion von Gütern im Haushalt erfolgt nicht nur im eigenen Haushalt, sondern ebenfalls in verwandten Haushalten. Die Haushaltseinnahmen kommen auch anderen Haushalten zugute sowie werden von anderen Haushalten bezogen (Lebensmittel, Geldleihe, Rente). Die Haushaltsverwaltung in Familien wird durch Familienrollen, die je nach Alter und Geschlecht der Familienmitglieder differenzieren, strukturiert. Die Verantwortung für die materielle Versorgung des familiären Haushalts, Geldverwaltung eingeschlossen, liegt bei den Ehepartnern bzw. den Eltern. Kinder helfen bei den Haushaltstätigkeiten. Das gilt über das Volljährigkeitsalter hinaus. Allerdings scheint von ihnen keine gleiche Beteiligung an den Haushaltseinnahmen gefordert zu werden. Die Versorgerfunktion übernehmen sie später in ihrem Lebenslauf, wenn sie traditionellen familiären Verpflichtungen folgen. In verwandtschaftlichen Haushalten werden die nicht-erwerbstätigen (jüngeren) Verwandten mitversorgt.

Die Familie lässt sich als eine strukturell-funktionale Einheit beschreiben, die einem zeitlichen Wandel unterliegt und eine private Lebensform mit Abgrenzung nach außen gegenüber dem öffentlichen Bereich im Alltag darstellt. Die Größe der Familie und ihre Zusammensetzung können je nach familialer Definition, je nach Entwicklungsphase und Lebenssituation ihrer Mitglieder variieren, jedoch erwiesen sich in unserem Sample die Ehepartner und Eltern-Kinder-Beziehung als konstitutiv auch für das subjektive Familienverständnis. Die Kernfamilie ist es und folglich kann sie als Modell für Familie dienen. Die Grenze zwischen Familie und Verwandtschaft scheint für die Interviewten zwischen zwei Familien zu liegen: der Herkunftsfamilie und der Zeugungsfamilie. In der Zeugungsfamilienphase wird die Familiendefinition quasi auf ihre Mindestgröße und -zusammensetzung verengt. Zugleich gibt es in Kasachstan das erweiterte Familienverständnis der großen Familie, geprägt durch die Beziehungen zur Herkunftsfamilie, zu Eltern und ihren Herkunftsfamilien. D.h., in diesem erweiterten Sinne entspricht Familie der nächsten Verwandtschaftsgruppe, ähnlich wie dies bereits für die familiär-verwandtschaftlichen Gruppen in der pastoralnomadischen Gesellschaft festgestellt wurde. Dieses erweiterte Familienverständnis der großen Familie ist ethnisch geprägt. Es drückt sich bis in die Koresidenz- und Haushaltszusammensetzungen in den unterschiedlichen Familienentwicklungsphasen hinein aus. Da eigene Geschwister ebenfalls ihre Familien gründen, erweitert sich der Kreis der Verwandten. Der Kreis an Verwandten kann sich nach der Gründung der Zeugungsfamilie je nach der Größe der Herkunftsfamilie des Ehepartners vergrößern. Mit dem Begriff ‚nächste Menschen‘ kennzeichnen unsere Interviewten ihre engsten Beziehungen, die ein besonderer wechselseitiger Verpflichtungscharakter über die ganze Bandbreite menschlicher Beziehungen hinweg auszeichnet. Ihrer Entwicklung und Aufrechterhaltung ist lokale Nähe förderlich.

Bei dem erweiterten Familienbegriff geht es folglich um die Verwandtschaftsbestimmung. Verwandtschaft wird in nähere und weitere Verwandtschaftsgrade ausdifferenziert. Verwandtschaft im ersteren oder engeren Sinne – nahe Verwandte - bezieht sich auf Blutsverwandte in der direkten Abstammungslinie und der indirekten Linie wie Geschwister (Herkunftsfamilie) sowie weitere Verwandtschaftsgrade wie Cousins/Cousins, Neffen und Nichten, Onkel und Tanten, unabhängig von der unilinearen (matrilinear oder patrilinear) Verwandtschaftslinie. Weitere Verwandtschaftspositionen bezeichnen weitere und entferntere Verwandtschaftsgrade, die strukturell bestimmt werden können, jedoch subjektiv-emotional zunächst nur eine Bedeutung ähnlich wie Freunde oder Bekannte haben.

Verwandtschaft wird anhand der Strukturmerkmale Abstammung, Blutsverwandtschaft und Eheverwandtschaft definiert. Eine Einschränkung auf die patrilineare Abstammungsgruppe wurde subjektiv nicht vorgenommen. Koresidenz gehört nicht zu diesen Merkmalen, allerdings kann lokale Nähe als ein die verwandtschaftlichen Kontakte und die emotionale Nähe förderndes Merkmal angesehen werden. Die verwandtschaftlichen Beziehungen zeichnen sich durch Kontakt- und Geselligkeitsverpflichtungen sowie generelle, reziproke Hilfsverpflichtungen aus. Die Gegenüberstellung zwischen Familie und Verwandtschaft geschieht anhand der Grenze zwischen Zeugungsfamilie und Herkunftsfamilie. Nahe Verwandte wie die Zeugungsfamilie der Geschwister und die Herkunftsfamilie der Eltern werden unterschieden. Weitere Verwandtschaftsgrade in indirekter Linie werden im Alltag

nicht ausdifferenziert und scheinen keine große Rolle im Alltag und Lebenslauf zu spielen. Die verwandtschaftliche Solidarität wird über Kontakte, Geselligkeit und gegenseitige Unterstützung reproduziert. Ihr liegt eine normative Hilfsverpflichtung zugrunde, deren Verletzung sie aufkündigen kann. Der Hilfsverpflichtung liegt eine auch artikulierte Vorstellung von generalisierter Reziprozität zugrunde und in diesem Sinne sind die Beziehungen zu den Verwandten auch nicht instrumentalisiert. Die artikulierten Vorstellungen betonen Selbstlosigkeit, Nichtäquivalenz, Zukunftssicherung und ethnische (Bluts-)bande, um die Verpflichtung zu charakterisieren und um sie von Beziehungen zu Freunden deutlich abzuheben. Mit den Konzepten ‚Gruppe‘ und ‚Netzwerk‘ kann eine genauere Erfassung der verwandtschaftlichen Solidarität erschlossen werden.

5.2 Typologische Analyse: Familie und Verwandtschaft als Solidaritätsgruppe

Um den inhaltlichen Zusammenhängen im verwandtschaftlich orientierten Handeln nachzugehen, soll hier der Versuch unternommen werden, die vorgefundenen familiär-verwandtschaftlichen Strukturen zu verwandtschaftlichen Solidaritätstypen zusammenzufassen. In den wissenschaftlichen Thesen des familiären Wandels geht es im Kern um den Wandel familiärer Koresidenzgruppen als Familientypen. Daher wurden die hier vertretenen Interviewfälle anhand ihrer Koresidenzstrukturen gruppiert. Unterschieden wurden erweiterte Familien, kernfamiliäre, verwandtschaftliche und nicht-familiäre oder nicht-verwandtschaftliche Koresidenzgruppen (s. unter 4.3.3.1). Da die These des Übergangs zur Kernfamilie von großfamilialen Strukturen ausgeht und deren Wandel zu kernfamiliären Koresidenz- und Haushaltsstrukturen beschreibt, sollte geprüft werden, ob der kasachstanische ‚Modernisierungsschub‘ nach dem Regimewechsel auch mit einem entsprechenden Wandel der Familienstrukturen und –auffassungen verbunden ist. Während im Zentrum bisheriger Forschung Urbanisierung als Ursache des familiären Wandels festgemacht wurde, so wird in der Literatur zu Kasachstan auch auf die ethnische Zugehörigkeit rekurriert. Kasachen sollen traditionell in erweiterten Familienstrukturen gelebt haben und teilweise noch leben. Um den Einfluss der Ethnie genauer herausarbeiten zu können, wurden andere Kategorienmerkmale in die Analyse einbezogen. Zu diesen zählen Geschlecht, Altersgruppe und Familiengeneration (Eltern vs. Kinder), Koresidenzgröße, Haushaltsgröße, Einkommensempfänger, Familienstand, Anzahl der Kinder, Herkunftsfamilie, Gründungsfamilie, Verwandtenfunktion (Kontakt vs. Geselligkeit vs. Unterstützung). Diese erweiterte Betrachtung war nötig, da andere ethnische Gruppen auf dem Territorium Kasachstans leben, wie z. B. Russen, die mit den Kasachen die gleiche zaristische und sowjetische Vorgeschichte teilen. Die zu beantwortende Frage war also, ob es einen spezifisch kasachischen Wandel gibt. Die folgenden Ergebnisse müssen mit Vorsicht betrachtet werden, da die hier vorliegende Untersuchung Neuland betritt.

Die erste Kreuztabelle präsentiert die Kreuzung von zwei Merkmalen: Koresidenzgruppe und Stadt vs. Land. Wie bereits im Migrationskapitel angesprochen, wohnen viele der ländlichen Interviewten in der Kindergeneration inzwischen in der Stadt, daher wurde ebenfalls der Geburtsort der Interviewten herangezogen. Die Tabellen zeigen keinen Unterschied in den Koresidenztypen zwischen städtischen und ländlichen Interviewten, sondern eine ähnliche Verbreitung von erweiterten familiären und kernfamiliären Koresidenzgruppen. Erweiterte

Koresidenzgruppen sind sowohl unter den kleineren als auch größeren städtischen Koresidenzgruppen vorzufinden.

Tab.1: Koresidenzgruppe/Stadt-Land

| Koresidenzgruppe | Stadt | Land |
|--|---|------------------|
| EF | 9 (Int04, Int05, Int06, Int09, Int13, Int17, Int23, Int28, Int29) | 2 (Int15, Int19) |
| KF | 10 (Int01, Int02, Int03, Int11, Int12, Int20, Int21, Int22, Int25, Int27) | 2 (Int14, Int16) |
| Verwandtschaftlich | 2 (Int07, Int10) | - |
| Nicht-familiär oder nicht-verwandtschaftlich | 4 (Int08, Int18, Int24, Int26) | - |

Tab.1a: Koresidenzgruppe/Geburtsort Stadt-Geburtsort Land

| Koresidenzgruppe | Geburtsort Stadt | Geburtsort Land |
|--|--------------------------------|--|
| EF | 4 (Int05, Int06, Int17, Int29) | 7 (Int04, Int09, Int13, Int15, Int19, Int23, Int28) |
| KF | 4 (Int11, Int20, Int22, Int27) | 8 (Int01, Int02, Int03, Int12, Int14, Int16, Int21, Int25) |
| Verwandtschaftlich | 1 (Int10) | 1 (Int07) |
| Nicht-familiär oder nicht-verwandtschaftlich | 3 (Int08, Int24, Int26) | 1 (Int18) |

EF- erweiterte Familiengruppe; KF- Kernfamiliengruppe; verwandtschaftlich- Koresidenzgruppe ohne Ehepartner; nicht-familiär oder nicht-verwandtschaftlich- alleinlebend oder mit Nicht-Verwandten.

Als zweites Merkmal für die gelebten familiären Strukturen soll die Ethnie bzw. bei der kasachischen Ethnie darüber hinaus ihre regionale Verortung – Norden oder Süden - betrachtet werden. Die folgende Kreuztabelle fasst hierzu die Daten zusammen. Auch hier zeigt sich keine ausgeprägte ethnische Differenzierung unter den Interviewten in ihren gelebten Koresidenzgruppen. Auch unter slawischen Interviewten sind sowohl erweiterte als auch kernfamiliäre Koresidenzgruppen zu finden. Bei den Kasachen sind die kernfamiliären Koresidenzgruppen in der Mehrzahl. Wegen der kleinen Stichprobe kann daraus keine Schlussfolgerung gezogen werden. Das gilt auch für die regionale Verteilung.

Tab.2: Koresidenzgruppe/Ethnie

| Koresidenzgruppe | Kasachisch | Nicht-kasachisch |
|--|--|--------------------------------|
| EF | 7 (Int04, Int05, Int06, Int09, Int17, Int23, Int28) | 4 (Int13, Int15, Int19, Int29) |
| KF | 11 (Int01, Int02, Int03, Int11, Int12, Int16, Int20, Int21, Int22, Int25, Int27) | 1 (Int14) |
| Verwandtschaftlich | 1 (Int07) | 1 (Int10) |
| Nicht-familiär oder nicht-verwandtschaftlich | 3 (Int08, Int18, Int26) | 1 (Int24) |

EF- erweiterte Familiengruppe; KF- Kernfamiliengruppe; verwandtschaftlich- Koresidenzgruppe ohne Ehepartner; nicht-familiär oder nicht-verwandtschaftlich- alleinlebend oder mit Nicht-Verwandten.

Da die in der These des Wandels zur Kernfamilie genannten Ursachen nicht zu einer klaren Unterscheidung zwischen erweiterten und kernfamiliären Koresidenzstrukturen führen, wurde auch die Geschlechtszugehörigkeit erfasst. Die befragten Männer scheinen eher in den kernfamiliären Gruppen zu leben als die interviewten Frauen. In gleicher Verteilung mit Frauen finden sie sich in nicht-familiären oder nicht-verwandtschaftlichen Gruppen. Da in den letzteren zwei Koresidenzgruppen v.a. die nicht-verheirateten Interviewten, ob Frau oder

Mann, wohnen, lässt sich schlussfolgern, dass unverheiratete Männer im Vergleich zu Frauen seltener in verwandtschaftlichen und nicht-kernfamiliären Koresidenzgruppen leben, dafür häufiger allein, mit Freunden oder in den Herkunftsfamilien. Das zeigte auch die Auswertung weiter oben (s. unter 4.3.4).

Tab. 3: Koresidenzgruppe/Geschlecht der Interviewten

| Koresidenzgruppe | Männlich | Weiblich |
|--|---|--|
| EF | 3 (Int09, Int28, Int29) | 8 (Int04, Int05, Int06, Int13, Int15, Int17, Int19, Int23) |
| KF | 7 (Int03, Int12, Int16, Int20, Int21, Int25, Int27) | 5 (Int01, Int02, Int11, Int14, Int22) |
| Verwandtschaftlich | - | 2 (Int07, Int10) |
| Nicht-familiär oder nicht-verwandtschaftlich | 2 (Int08, Int26) | 2 (Int18, Int24) |

EF- erweiterte Familiengruppe; KF- Kernfamiliengruppe; verwandtschaftlich- Koresidenzgruppe ohne Ehepartner; nicht-familiär oder nicht-verwandtschaftlich- alleinlebend oder mit Nicht-Verwandten.

Als nächstes Gruppierungsmerkmal soll das Alter der Interviewten und die Zugehörigkeit zu einer Familiengeneration in Bezug auf die Kernfamilienthese überprüft werden. Aus der Zusammenstellung der empirischen Fälle lässt sich schlussfolgern, dass die älteren Interviewten in erweiterten und kernfamiliären Koresidenzstrukturen wohnen, während bei den jüngeren, unverheirateten auch verwandtschaftliche und nicht-familiäre oder nicht-verwandtschaftliche Koresidenzgruppen vorzufinden sind. Die Männer und Frauen in der vorausgegangenen Tabelle, die in verwandtschaftlichen und nicht-familiären oder nicht-verwandtschaftlichen Koresidenzgruppen wohnen, gehören zur jüngeren Altersgruppe der Kindergeneration. Unter den familiären Koresidenzstrukturen der älteren verheirateten Interviewten überwiegen die familiären – kernfamiliären und erweiterten - Koresidenzgruppen. Die Elterngeneration ab 40 Jahre lebt vorwiegend in Kernfamilien. Dieser Befund spiegelt aber nicht einen Wandel von Familie, sondern die Lebensphase im erweiterten Familienzyklusmodell.

Tab. 4: Koresidenzgruppe/Altersgruppe der Interviewten

| Koresidenzgruppe | Bis 30 | 30-40 | 40-50 | 50- |
|--|-------------------------|---------------------------------------|-------------------------|-------------------------|
| EF | 3 (Int05, Int06, Int19) | 5 (Int04, Int09, Int17, Int28, Int29) | 2 (Int13, Int23) | 1 (Int15) |
| KF | 2 (Int02, Int03) | 4 (Int01, Int11, Int12, Int27) | 3 (Int14, Int20, Int22) | 3 (Int16, Int21, Int25) |
| Verwandtschaftlich | 1 (Int07) | 1 (Int10) | | |
| Nicht-familiär oder nicht-verwandtschaftlich | 3 (Int08, Int24, Int26) | 1 (Int18) | | |

Tab. 4a: Koresidenzgruppe/Familiengenerationen

| Koresidenzgruppe | Kindergeneration (bis 40 Jahre) | Elterngeneration (40- Jahre) |
|--|--|--|
| EF | 8 (Int05, Int06, Int19, Int04, Int09, Int17, Int28, Int29) | 3 (Int13, Int15, Int23) |
| KF | 6 (Int02, Int03, Int01, Int11, Int12, Int27) | 6 (Int14, Int20, Int22, Int16, Int21, Int25) |
| Verwandtschaftlich | 2 (Int07, Int10) | |
| Nicht-familiär oder nicht-verwandtschaftlich | 4 (Int08, Int24, Int26, Int18) | |

EF- erweiterte Familiengruppe; KF- Kernfamiliengruppe; verwandtschaftlich- Koresidenzgruppe ohne Ehepartner; nicht-familiär oder nicht-verwandtschaftlich- alleinlebend oder mit Nicht-Verwandten.

Dem aufgezeigten Zusammenhang des Alters und des Familienstandes soll ebenfalls in den folgenden Zusammenstellungen nachgegangen werden. Die erste Tabelle präsentiert die Daten zum Familienstand der Interviewten – verheiratet vs. nicht-verheiratet, einschließlich verwitwet, geschieden. Wie man aus der Zusammenstellung sieht, wohnen die nicht-verheirateten, geschiedenen und verwitweten Interviewten in unterschiedlichen Zusammensetzungen der Koresidenzgruppen, während es bei den verheirateten Gruppen um familiäre Koresidenzstrukturen geht. Dies bestätigt die vorausgegangenen Befunde.

Tab. 5: Koresidenzgruppe/Familienstand

| Koresidenzgruppe | Verh | Nicht-verh/gesch/verw |
|--|--|--------------------------------|
| EF | 9 (Int04, Int06, Int09, Int13, Int15, Int19, Int23, Int28, Int29) | 2 (Int05, Int17) |
| KF | 11 (Int01, Int02, Int03, Int12, Int14, Int16, Int20, Int21, Int22, Int25, Int27) | 1 (Int11) |
| Verwandtschaftlich | - | 2 (Int07, Int10) |
| Nicht-familiär oder nicht-verwandtschaftlich | - | 4 (Int08, Int18, Int24, Int26) |

EF- erweiterte Familiengruppe; KF- Kernfamiliengruppe; verwandtschaftlich- Koresidenzgruppe ohne Ehepartner; nicht-familiär oder nicht-verwandtschaftlich- alleinlebend oder mit Nicht-Verwandten.

Da die Übersicht in Tabelle 5 zu keinen weiteren Schlussfolgerungen führt und es hier als wichtig erachtet wird, dem Zusammenhang zwischen der Koresidenzstruktur und Familienentwicklungsphase nachzugehen, wurden diese Daten in der nächsten Tabelle zusammengetragen. Hier wurden die Interviewten nach den einzelnen Familienentwicklungsphasen (Familienstand und Familienphase) gruppiert. Die Tabelle zeigt eine breitere Verteilung der Interviewten je nach Familienentwicklungsphase und Koresidenzstruktur. Die unverheirateten Interviewten wohnen, wie bereits erwähnt, in unterschiedlichen Koresidenzstrukturen. Ihnen ähneln die geschiedenen Interviewten, die im Sample keine Kinder haben. Die erweiterten Koresidenzgruppen der jungen Familien nach ihrer Verheiratung und vor der Geburt der Kinder sind das Ergebnis des Einzugs der Ehepartner der verheirateten Söhne in das Haus der Schwiegereltern. Die verheirateten Interviewten mit kleinen Kindern haben deutlich mehr erweiterte Koresidenzgruppen im Vergleich zu verheirateten Interviewten mit größeren und erwachsenen, u.a. noch unverheirateten Kindern. Unter diesen bilden eine Hälfte die um die Eltern bzw. einen Elternteil oder dessen „Ersatz“ (ältere unverheiratete Schwester als Großmutterersatz) erweiterten Zeugungsfamilien und die andere die durch Verwandte, hier Neffen erweiterte Zeugungskernfamilien. In der weiteren Familienentwicklungsphase mit größeren Kindern scheinen bei den Interviewten kernfamiliäre Koresidenzgruppen deutlich zu überwiegen. Die empty-nest-Phase, die nur bei einem Interviewten mit einem Einzelkind im Ausbildungsalter vorgefunden wurde, gleicht in der Koresidenzstruktur der Phase der jungen Zeugungsfamilie ohne Kinder. D.h., nach dem Auszug aller erwachsenen Kinder bleiben die Eltern zunächst allein wohnen. Dieser Zustand kann sich jedoch mit der Verheiratung der Kinder ändern. D.h., hier tritt nicht das Ende des Familienzyklus ein. Es können wiederum erweiterte Strukturen und darüber hinaus zusammengesetzte Koresidenzstrukturen entstehen. Eine verwitwete Interviewte mit kleinem Kind (Int17) und die Interviewten in Großelternrollen ähneln in den Koresidenzstrukturen den verheirateten Interviewten mit kleinen Kindern. Mit

anderen Worten, den strukturell ähnlichen Koresidenztypen liegen unterschiedliche Familien- und Lebenslaufphasen mit ihren Strukturen zugrunde.

Tab. 5a: Koresidenzgruppe/Familienentwicklungsphasen

| Koresidenzgruppe | Unver | Verh, 0 Kinder | Verh, kleine Kinder | Verh, Kinder | Gesch, ohne Kinder | Verw, 1 Kind | Empty-nest | Groß-eltern |
|--|-------------------------|------------------|--------------------------------|---------------------------------------|--------------------|--------------|------------|-------------|
| EF | 1 (Int05) | 2 (Int06, Int19) | 4 (Int04, Int09, Int28, Int29) | 2 (Int13, Int23) | | 1 (Int17) | | 1 (Int15) |
| KF | 1 (Int11) | 1 (Int03) | 4 (Int01, Int02, Int12, Int27) | 5 (Int14, Int16, Int21, Int22, Int25) | | | 1 (Int20) | |
| Verwandtschaftlich | 1 (Int07) | | | | 1 (Int10) | | | |
| Nicht-familiär oder nicht-verwandtschaftlich | 3 (Int08, Int24, Int26) | | | | 1 (Int18) | | | |

EF- erweiterte Familiengruppe; KF- Kernfamiliengruppe; verwandtschaftlich- Koresidenzgruppe ohne Ehepartner; nicht-familiär oder nicht-verwandtschaftlich- alleinlebend oder mit Nicht-Verwandten.

Zur Charakterisierung der Zeugungsfamilien der verheirateten Interviewten gehört ebenfalls die Anzahl der Kinder. Diese Daten bietet die folgende Tabelle an. Wie bereits an den Daten zur Koresidenzgröße angenommen wurde, beeinflusst diese u.a. die Aufnahme von weiteren Verwandten. In den Familien der Interviewten gibt es in der Mehrheit 2 bis 3 Kinder. Und diese wohnen unter sich, d.h. in kernfamiliären Koresidenzgruppen. Sie sind deutlich in der Überzahl und stellen Gruppen von Eltern und nicht-verheirateten Kindern dar. Nur zwei Interviewte haben 4 bzw. 5 Kinder. Die Familie mit 5 Kindern stellt einen kernfamiliären Koresidenztyp da. In der Familie mit 4 Kindern wurde der verwaiste Neffe des Interviewten aufgenommen. In den kleinen Familien mit 1, 2 und 3 Kindern könnten noch weitere Kinder geboren werden (z. B. Int01, 02, 04, 09, 12). Untersuchungen zu reproduktivem Verhalten in Kasachstan zufolge erfolgen Kindergeburten auch bei über 40-jährigen Frauen (vgl. Esimova 2005, zit. nach Agybaeva 2006, zu südlichen Gebieten bei Valitova/Esimova 2008). Es gibt jedoch Hinweise auf gesundheitliche Gründe, die weitere Geburten bei über 40-jährigen Frauen unwahrscheinlich erscheinen lassen (vgl. Rezvushkina 2014: 155).

Tab. 6: Koresidenzgruppe/Anzahl der Kinder der verheirateten Interviewten

| Koresidenzgruppe | Verh, 1 Kind | Verh, 2 Kinder | Verh, 3 K | Verh, 4 K | Verh, ab 5 K |
|------------------|-------------------|--|---------------|-----------|--------------|
| EF | 3 (Int04, Int29r) | 2 (Int13r, Int15r) | 2 (Int09, 23) | 1 (Int28) | |
| KF | 1 (Int20) | 7 (Int01, Int02, Int12, Int14r, Int21, Int22, Int25) | 1 (Int16) | | 1 (Int27) |

r- slawische Interviewte, EF- erweiterte Familiengruppe; KF- Kernfamiliengruppe; verwandtschaftlich- Koresidenzgruppe ohne Ehepartner; nicht-familiär oder nicht-verwandtschaftlich- alleinlebend oder mit Nicht-Verwandten.

Die Daten zur Anzahl der Kinder in den Familien können mit der Kinderanzahl in den Herkunftsfamilien der Interviewten sowie ihrer Ehepartner verglichen werden. Die Interviewten und ihre Ehepartner kommen aus unterschiedlich großen Familien. Die

Interviewten aus der Elterngeneration kommen aus eher kinderreichen Familien, ihre Ehepartner ebenfalls. Die Interviewten aus der Kindergeneration und ihre Ehepartner haben eine unterschiedliche Anzahl von Geschwistern. Aus dem Vergleich der Tabellen bestätigt sich eine deutliche Reduzierung der Kinderanzahl in den Zeugungsfamilien der Interviewten. Ausnahmen bilden im Sample Familien in der Kindergeneration mit 4-5 Kindern. Interessant ist, dass, wenn der Ehepartner weniger Geschwister hat, es auch in der Zeugungsfamilie weniger Kinder gibt. Nur in einem Fall hat der Interviewte mehr Kinder als in seiner Herkunftsfamilie, allerdings nicht so viele wie seine Ehefrau (Int27).

Tab. 6a: Koresidenzgruppe/Herkunftsfamilie Kinderanzahl

| Koresidenzgruppe | HKF 1 Kind | HKF 2 Kinder | HKF 3 Kinder | HKF 4 Kinder | HKF 5 K | HKF 6 K | HKF 8 K | HKF 10 K |
|--|------------|----------------------------------|------------------|------------------|-----------|-------------------------|-----------|--------------------------|
| EF | | 4 (Int05, Int06, Int19r, Int29r) | | 1 (Int17) | 1 (Int04) | 1 (Int13r) | 1 (Int28) | 3 (Int09, Int15r, Int23) |
| KF | 1 (Int03) | 2 (Int11, Int20, Int22) | 2 (Int02, Int14) | 2 (Int01, Int27) | | 3 (Int12, Int21, Int25) | | 1 (Int16) |
| verwandtschaftlich | | 2 (Int07, Int10) | | | | | | |
| Nicht-familiär oder nicht-verwandtschaftlich | 1 (Int24) | 2 (Int08, Int26) | | | 1 (Int18) | | | |

Tab. 6b: Koresidenzgruppe/Herkunftsfamilie des Ehepartners Kinderanzahl

| Koresidenzgruppe | HKF Ehepartner 1 Kind | HKF Ehepartner 2 Kinder | HKF Ehepartner 3 Kinder | HKF Ehepartner 4 Kinder | HKF Ehepartner 5 Kinder | HKF Ehepartner 6 Kinder | HKF Ehepartner 9 Kinder | HKF Ehepartner 10 Kinder |
|------------------|-----------------------|-------------------------|--------------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------------|
| EF | | 2 (Int06, Int19r) | 2 (Int09, Int15) | 1 (Int23) | 3 (Int04, Int13, Int28) | | | |
| KF | | 1 (Int14) | 4 (Int01, Int02, Int12, Int20) | | | 1 (Int21) | 1 (Int25) | 2 (Int16, Int27) |

EF- erweiterte Familiengruppe; KF- Kernfamiliengruppe; verwandtschaftlich- Koresidenzgruppe ohne Ehepartner; nicht-familiär oder nicht-verwandtschaftlich- alleinlebend oder mit Nicht-Verwandten; HKF- Herkunftskernfamilie; HKF Ehepartner- Herkunftskernfamilie des Ehepartners.

Da es ebenfalls einen inhaltlichen Zusammenhang mit der Koresidenzgröße und der Haushaltsstruktur geben könnte, so wurden in den folgenden Tabellen auch diese Daten zusammengetragen. Die erweiterten familiären Koresidenzgruppen sind erwartungsgemäß größer als die Kernfamilien. Eine Ausnahme bildet der Fall einer Kernfamilie mit 5 Kindern und insgesamt 7 Personen. In anderen Fällen geht die Größe der Kernfamilien nicht über 4 Personen hinaus. Hierunter sind ebenfalls Kernfamilien mit bereits erwachsenen, verheirateten und ausgezogenen Kindern zu finden. Ähnlich klein ist die Anzahl an Haushaltsversorgern, unter denen erwerbstätige Haushaltsmitglieder zusammengefasst sind.

Zu den Haushaltsversorgern wurden die erwerbstätigen Haushaltsmitglieder sowie die Rentner hinzugezählt. Die Ehefrauen im Schwangerschafts- und Mutterschaftsurlaub gelten hier als arbeitslose Familienmitglieder. Wie man aus dem Vergleich der Tabellen sieht, übersteigt die Anzahl der koresidenten Personen die Anzahl der Haushaltsversorger. D.h., hier gibt es keine Geldzusammenlegung von allen koresidenten Personen, die einen Haushalt bilden. Unter den Mitgliedern der koresidenten Gruppe sind erwerbsunfähige Personen, die von anderen erwerbstätigen Personen und Personen mit einem regulären Einkommen (langfristige soziale Transfers) versorgt werden. Die Anzahl der Haushaltsversorger darf nicht zu niedrig sein, um die Versorgung von allen koresidenten Mitgliedern gewährleisten zu können. Hier liegt die Unterscheidungsschwierigkeit zwischen Koresidenzgruppe und Haushalt. Daher wurde bisher von Koresidenzgruppen gesprochen. Nur ein Haushalt mit 8 Personen hat auch eine große Anzahl von 6 erwachsenen erwerbstätigen Mitgliedern. Das ist eine erweiterte familiäre Gruppe aus Eltern und erwachsenen und z.T. verheirateten Kindern mit ihren Ehepartnern und Kindern im Haushalt der Eltern und einem verwitweten Bruder mit seinem Sohn. Doch selbst diese Familie gehört nicht zu den wohlhabenden Haushalten des Samples, zum einen aufgrund der relativ niedrigen Einnahmen und hohen Ausgaben, u.a. Studienkredit für die jüngste Tochter, und zum anderen, weil die Ausgaben für die alltägliche Haushaltsführung hauptsächlich von der älteren Generation des Haushalts – Eltern – getragen werden. Erweiterte familiäre Koresidenzgruppen haben mehr Haushaltsversorger als die Kernfamilien durch die Aufnahme von erwerbstätigen Familien- und Verwandtenmitgliedern. Doch da die aufgenommenen Mitglieder v.a. alte Eltern in Rente sind, so können die Haushaltseinnahmen nicht sehr deutlich gesteigert werden. In den Kernfamilien ist mindestens ein Ehepartner erwerbstätig.

Tab. 7: Koresidenzgröße und Anzahl an Haushaltsversorgern

| Koresidenz- gruppe | 1 Person | 2 P. | 3 P. | 4 P. | 5 P. | 6 P. | 7 P. | 8 P. |
|-------------------------------|--------------------------------------|---|----------------------------------|--|----------------------------------|----------------------------------|--------------|---------------|
| EF | | | 1 (Int15r) | 3 (Int04, Int19r, Int29r) | 1 (Int06) | 2 (Int23, Int09) | 1 (Int28) | 1 (Int13r) |
| KF | | 2 (Int03, Int20) | 2 (Int11, Int12), | 7 (Int01, Int02, Int14r, Int16, Int21, Int22, Int25) | | | 1 (Int27) | |
| Koresidenzgrup- pe | 1 HH- Versorge- r | 2 HH Versorge- r | 3 HH- Versorge- r | 4 HH- Versorge- r | 5 HH- Versorge- r | 6 HH- Versorge- r | 7 ... | 8 ... |
| EF | 1 (Int09) | 4 (Int04, Int15r, Int28, Int29) | 3 (Int06, Int11, Int19) | 1 (Int23) | | 1 (Int13) | | |
| KF | 4 (Int03, Int12, 25, Int27) | 7 (Int01, Int02, Int14, Int16, Int20, Int21, | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--|--|--------|--|--|--|--|--|--|--|
| | | Int22) | | | | | | | |
|--|--|--------|--|--|--|--|--|--|--|

EF- erweiterte Familiengruppe; KF- Kernfamiliengruppe; verwandtschaftlich- Koresidenzgruppe ohne Ehepartner; nicht-familiär oder nicht-verwandtschaftlich- alleinlebend oder mit Nicht-Verwandten; P- Personen;

Vor dem Hintergrund des letzten Befundes ist es interessant, auf die Rolle der Verwandten für die unterschiedenen Koresidenzgruppen einzugehen. Werden die kernfamiliären Haushalte, die keine erwerbstätigen Mitglieder außer den Ehepartnern im Vergleich zu erweiterten Familienstrukturen haben, auch mehr Unterstützung aus den verwandtschaftlichen Beziehungen bekommen? Oder wird es sich bestätigen, dass erweiterte Familien auch mehr verwandtschaftliche Beziehungen im Vergleich zu isolierten Kernfamilien haben? Eine Antwort hierauf versucht die folgende Tabelle zu geben. Unter Unterstützung im Alltag wurde die Versorgung mit Lebensmitteln kodiert. Als Unterstützung im Notfall gilt die Rolle der Verwandten als „latent-kin“, d.h. ihre Hilfe in schwierigen Situationen und Problemen (Geldleihe, unterschiedliche Arten von Hilfe, s. dazu unter 4.3.3.3), wenn sie benötigt wird. Als Unterstützung bei Geselligkeitsanlässen gilt die Hilfe bei der Organisation der feierlichen oder traurigen Geselligkeitsanlässe und Geschenke bzw. Geldgaben. Wie man aus dieser Tabelle sieht, bezieht der Großteil der Interviewten die Ressourcen aus den über die Koresidenzgruppen hinausgehenden verwandtschaftlichen Beziehungen nur im Notfall oder bei Geselligkeitsanlässen. Ressourcen für die alltägliche Lebensführung beziehen erweiterte, kernfamiliäre und verwandtschaftliche Haushalte in wenigen Fällen.

Tab. 8 Koresidenzgruppe/Unterstützung in der Verwandtschaft

| Koresidenzgruppe HH-Versorgeranzahl | Unterst. Alltag, Notfall, Geselligkeit | | | | | Unterst. Notfall, Geselligkeit | | | | |
|--|--|----|---|----|---|--------------------------------|--|-----------|----|----|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 6 | 1 | 2 | 3 | 4 | 6 |
| EF | | 04 | | | | 09 | 15, 28, 29 | 06, 19 | 23 | 13 |
| KF | 03 | | | | | 12, 25, 27 | 01, 02, 14, 16, 20, 21, 22 | 11 | | |
| Verwandtschaftlich | 10 | | | 07 | | | | | 05 | |
| Nicht-familiär oder nicht-verwandtschaftlich | | | | | | 08, 18, 24, 26 | | | | |

EF- erweiterte Familiengruppe; KF- Kernfamiliengruppe; verwandtschaftlich- Koresidenzgruppe ohne Ehepartner; nicht-familiär oder nicht-verwandtschaftlich- alleinlebend oder mit Nicht-Verwandten; verwandtschaftliche Ressourcen – Unterstützung im Alltag, Unterstützung im Notfall; Freizeit und Geselligkeit.

Aus dieser Zusammenstellung lässt sich jedoch kein Zusammenhang mit den vorausgegangenen Variablen feststellen, denn die gruppierten Interviewten haben keine gemeinsamen Merkmale, die es ermöglichen, die Gruppen eindeutig voneinander abzugrenzen. Wie lässt sich nun der verwandtschaftliche Zusammenhalt erklären und welche verwandtschaftlichen Solidaritätstypen gibt es unter den interviewten Fällen? In den subjektiven Einstellungen der Interviewten zu Familie und Verwandtschaft zeichnete sich als Tendenz ab, dass v.a. Interviewte aus großen, kinderreichen Familien ihren Zusammenhalt mit Geschwistern betonten, der bereits seit ihrer Kindheit durch die elterliche Erziehung

gefördert bestand. Da kinderreiche Herkunftsfamilien v.a. bei den Interviewten aus der Elterngeneration vorzufinden sind, so wurden die Interviewten um das Altersmerkmal und die Größe der Herkunftsfamilie gruppiert. Als nächstes interessierte, ob sich dieser verwandtschaftliche Zusammenhalt ebenfalls in großen Zeugungsfamilien und den Koresidenzfamilientypen äußert. Hier kann man bereits aus den vorausgegangenen Tabellen sehen, dass die älteren Interviewten in ihren Zeugungsfamilien weniger Kinder als in ihren Herkunftsfamilien Geschwister haben. Darüber hinaus wohnen sie größtenteils in kernfamiliären Koresidenzgruppen. Daher wurde ergänzend die Familienentwicklungsphase der Interviewten sowie ihrer Kinder berücksichtigt, da in diesem Falle die Kernfamilien mit größeren, noch unverheirateten Kindern bestehen, während die erweiterten Familien eher bei den jungen Familien mit kleinen Kindern und Familien mit verheirateten Kindern und Enkelkindern zu finden sind (s. folgende Tabelle). Jedoch erklärt dies zwar die genannten Fälle, aber nicht die verwandtschaftlichen Ressourcen aus dem Netzwerk der Interviewten. Die Interviewten mit alltäglichen Ressourcen aus der vorausgegangenen Tabelle wurden mit fetter Schrift hervorgehoben. In den Interviews nannten die Interviewten die lokale Nähe als eine Einflussvariable für die Verfügbarkeit der Ressourcen aus verwandtschaftlichen Beziehungen. Wenn die Verwandten in der Nähe wohnen, ist es leichter sich an sie zu wenden. Andererseits kann, wie bereits gesagt, Hilfe und Unterstützung von Verwandten nicht mit lokaler Nähe gleichgesetzt werden. Sie ist eine Voraussetzung für Verfügbarkeit, bedingt sie aber nicht in jedem Falle und hängt von dem Verwandtschaftsgrad, der Verpflichtungserwartung, der vorausgegangenen Nähe des Kontakts und emotionaler Nähe zu Verwandten ab.

Tab. 9: Vergleichsdimensionen für die Typologie

| Alter | Bis 30 Jahre | | | 30-40 Jahre | | | | | | 40-50 Jahre | | | Ab 50 Jahre | |
|--------------------|---|---------------------------------------|---------------|------------------|------------------|-----------|----------|----------|-----------|-------------|-----------|----------|-------------|-----------|
| | Unver | Verh | Verh 2 Kinder | Unver /gesc h | Verh / ver w 1 K | Verh 2 K | Verh 3 K | Verh 4 K | Verh 5 K | Verh 1 K | Verh 2 K | Verh 3 K | Verh 2 K | Verh 3 K |
| HKF, Kinder | | | | | | | | | | | | | | |
| HKF 1 Kind | <u>24</u> | <u>03</u> | | | | | | | | | | | | |
| HKF 2 Kinder | <u>07,</u> <u>05,</u> <u>08,</u> <u>26</u> | <u>06,</u> <u>19</u> | | <u>11</u> | <u>29</u> | | | | | <u>20</u> | <u>22</u> | | | |
| HKF 3 Kinder | | | <u>02</u> | <u>10</u> | | | | | | | <u>14</u> | | | |
| HKF 4 Kinder | | | | | <u>17</u> | <u>01</u> | | | <u>27</u> | | | | | |
| HKF 5 Kinder | | | | <u>18</u> | <u>04</u> | | | | | | | | | |
| HKF 6 Kinder | | | | | | <u>12</u> | | | | | <u>13</u> | | <u>21,</u> | <u>25</u> |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------|--|--|--|--|--|--|-----------|-----------|--|--|--|-----------|-----------|-----------|
| HKF 8 Kinder | | | | | | | | <u>28</u> | | | | | | |
| HKF 10 Kinder | | | | | | | <u>09</u> | | | | | <u>23</u> | <u>15</u> | <u>16</u> |

Unterstreichungen: Nicht-familiär oder nicht-verwandtschaftlich; verwandtschaftlich; Kernfamilie; erweiterte Familie. HKF – Herkunftsfamilie; K – Kinderanzahl; un~~ver~~ – unverheiratet; ver~~h~~ – verheiratet; ges~~ch~~ – geschieden; ver~~w~~ – verwitwet.

Die vorausgegangenen Ausführungen machen deutlich, dass die Koresidenzstrukturen, die alltäglichen Haushaltsressourcen und soziale Unterstützung in verwandtschaftlichen Beziehungen von mehreren Einflussvariablen abhängen, wie z. B. emotionale Nähe und Zusammenhalt in der Herkunftsfamilie, Vorhandensein von Verwandten und deren lokale Nähe, Zeugungsfamilienentwicklungsphase, Verpflichtungsgrad und eigene materielle Lage. Die oben diskutierten Kategorienmerkmale oder Vergleichsdimensionen wurden zu folgenden Typen des familiären und verwandtschaftlichen Zusammenhalts zusammengefasst. Alle Interviewten wurden einem Typ zugeordnet, auch wenn sie Merkmale aufweisen, die sie in die Nähe der angrenzenden Typen bringen. Beschrieben werden sollen die unterschiedlichen Typen anhand der idealtypischen Charakteristika, die aus mehreren Fällen gewonnen wurden (Max Weber)³⁷⁰: 1) individualisierte Lebensführung; 2) isolierte Kernfamilie; 3) Kernfamilie mit verwandtschaftlichen Beziehungen als „latent-kin“; 4) Kernfamilie mit verwandtschaftlichen Beziehungen als „second-line“; 5) Großfamilie.

1. Typ „Individualisierte Lebensführung mit schwacher verwandtschaftlicher Bindung“. Verwandte bilden zwar ein Kontakt Netzwerk, das aber wenige bis keine Unterstützung bereitstellt. Diesem Typ kann man v.a. unverheiratete Interviewte aus der jüngeren Kindergeneration zuordnen, die allein oder in nicht-familiären und nicht-verwandtschaftlichen Haushaltsgruppen leben. Sie stammen aus kleinen Herkunftsfamilien mit maximal 2 Kindern, wohnen in der Stadt und sind räumlich weit von ihren Herkunftsfamilien entfernt. Sie versorgen sich selbst und haben weitgehend keine Unterstützung von ihrer Herkunftsfamilie (Eltern, Geschwister), zu der sie noch am ehesten Kontakt im Vergleich mit weiteren Verwandten haben. Für Hilfe und Unterstützung, Freizeit und Geselligkeit stehen ihnen Freunde zur Verfügung. Die Herkunftsfamilie besuchen sie selten. Es gibt wenig Kontakt zu weiteren Verwandten, weil sie lokal weit entfernt sind, weil sie in ihrer Kindheit keinen engen Kontakt zu Verwandten hatten und/oder dieser Kontakt nicht erwünscht wird oder diese Kontakte als rein formale Kontakte angesehen werden. Da sie selbst noch jung sind, verfügen sie kaum über materielle Ressourcen, um ihren Verwandten zu helfen (vgl. als typisch Int08, 26, 24).

2. Typ „Isolierte Kernfamilie“. Unter diesen Typ fallen insbesondere Interviewte in der Phase der Zeugungsfamilie bzw. der fortgeschrittenen Entwicklung der Herkunftsfamilie. Auch sie

³⁷⁰ Idealtypus nach Weber ist eine gedankliche Konstruktion, er ist keine Wirklichkeit, keine Hypothese und kein Ziel, sondern ein Mittel zur Darstellung der Zusammenhänge in der Wirklichkeit und kann der Hypothesenbildung dienen (Weber 1988: 190-193). Er entsteht in der Analyse „durch einseitige Steigerung eines oder einiger Gesichtspunkte und durch Zusammenschluß einer Fülle von diffus und diskret, hier mehr, dort weniger, stellenweise gar nicht, vorhandenen Einzelercheinungen, die sich jenen einseitig herausgehobenen Gesichtspunkten fügen, zu einem in sich einheitlichen Gedankenbilde“. Empirische Phänomene werden an der Nähe oder Ferne zum Idealtypus bestimmt (Weber 1988: 191).

wohnen in der Stadt und zwar vorwiegend in kernfamiliären koresidenten Haushaltsgruppen, deren Erweiterung nicht erwünscht oder als auswegloser Notfall „ertragen“ wird. Die materielle Absicherung ist gut oder ausreichend. Es kann einen engen Kontakt zu kinderarmen Herkunftsfamilien bzw. zu den noch lebenden Angehörigen der Herkunftsfamilien oder noch lebenden Geschwistern der Eltern geben. Der Kontakt zu weiterer meistens emotional bedeutungsloser Verwandtschaft trägt einen formalen Hilfs- und Kontaktcharakter. Die Einstellung zur Verwandtschaft ist meist formal bis negativ wegen eines Bruchs des verwandtschaftlichen Zusammenhalts (vgl. als typisch Int29, 22, 20, 11).

3. Typ „Kernfamilie mit Verwandtschaft als „latent-kin““. Dieser Familientyp ist in verwandtschaftliche Solidaritäten eingebettet, die sich aber auf Zusammenhalt und Unterstützung im Notfall beziehen. Das impliziert, dass diese Familien ihre materielle Absicherung ausreichend selbst decken können. Am engsten ist hier der Kontakt zur Herkunftsfamilie. Die Interviewten dieses Typs leben mit größeren Kindern in Zeugungsfamilien. V.a. Interviewte aus der kinderreichen Elterngeneration gehören diesem Typ an. Aber auch Interviewte aus der Kindergeneration mit mehreren Geschwistern können hier zugeordnet werden. Wenn die Eltern noch leben, dann leben sie bei einem der Söhne bzw. bei dem jüngsten Sohn. Der Zusammenhalt mit den lokal unterschiedlich verteilten Geschwistern (nah und/oder weit) wird durch die Verpflichtung zu Kontakt, aber auch durch den Wunsch nach emotionaler Nähe und sozialer Unterstützung im Notfall aufrechterhalten. Die emotionale Nähe zu Geschwistern kann variieren, besonders stark ist sie in kinderreichen Herkunftsfamilien ausgeprägt. Der Kontakt zu weiteren Verwandten wird u.a. durch reguläre Geselligkeitsanlässe gepflegt (vgl. als typisch Int01, 12, Int09, 27, 28; Int21, 25, 16; Int02, 14, 18).

4. Typ „Kernfamilie mit Verwandtschaft als „second-line““. Dieser Typ wird durch eine starke Unterstützung durch die Herkunftsfamilien als sozialem Band geprägt. Er steht dem folgenden Typ der Großfamilie nahe. Allerdings zeigen sich hier ausgeprägte kernfamiliäre Koresidenzstrukturen. Bei diesen Interviewten vorwiegend aus der Kindergeneration sind die Eltern am Leben u.a. in der ländlichen Gegend am Ursprungsort und können die Zeugungsfamilien der Kinder in der Stadt mit Lebensmitteln unterstützen. Bei den Kernfamilien handelt es sich um unterstützungsbedürftige junge Familien. Auch unverheiratete interviewte Frauen wurden diesem Typ zugerechnet, da sie ebenfalls noch nicht durch die materielle Versorgung in der Zeugungsfamilie abgesichert sind und von ihren Herkunftsfamilien unterstützt werden. Sie wohnen zusammen mit nächsten Verwandten oder elterlichen Geschwistern. Diese Koresidenzerfahrung kann positiv, aber auch negativ sein. Jedoch ist sie in diesen Fällen nicht langfristig angelegt. Mit ihrer Verheiratung soll der Auszug folgen (vgl. als typisch Int03, 04, Int05, 07, 10, 17).

5. Typ „Großfamilie“. Diesem Typ wurden v.a. ältere Interviewte in Zeugungsfamilien zugeordnet, die mit Ehepartner und/oder Kindern der verheirateten Kinder erweiterte koresidente Haushaltsgruppen bilden. Diese älteren Interviewten stammen selbst aus kinderreichen Familien. Sie wohnen in ihren Zeugungsfamilien mit erwachsenen Kindern und/oder den Zeugungsfamilien ihrer Kinder. Auch wenn für einige von ihnen der Wandel der Koresidenzgruppe in Zukunft erwartet werden kann, bleiben sie dennoch zumindest mit einem der verheirateten Kinder wohnen. Da bei den älteren Interviewten, die Eltern bereits

verstorben sind, können sie keine alltägliche Hilfe von ihnen bekommen. Sie werden von ihren erwachsenen, ausgezogenen und koresidierenden Kindern unterstützt. Aufgrund der Erfahrungen in der kinderreichen Herkunftsfamilie und des Zusammenhalts mit Geschwistern pflegen sie Kontakte und emotionale Nähe zu ihnen, die lokal nah und weit wohnen können. Jüngere verheiratete Interviewte, die in solchen Familien wohnen, haben Kontakt zu den Verwandten des Ehemannes. Sie selbst können wiederum enge Kontakte zu ihren Verwandten aus der Kindheit mit den Elternschwistern haben, auch wenn sie selbst nicht aus kinderreichen Familien stammen (vgl. als typisch Int23 und 13, Int06, 19, 15).

5.3 These des familiären Wandels: Kontinuität oder Wandel der Familie?

Die Interviews zeigten, dass Urbanisierung bzw. die Migration in die Stadt nicht zwangsläufig zu klassisch kernfamilialen Strukturen führt. Das zeigt sich in der Haushalts-, Koresidenz- und Einstellungsdimension. Auf der Haushaltsebene gibt es Stadt-Land-Wechselwirkungen als Ressourcenaustausch zwecks materieller Versorgung und Absicherung v.a. der städtischen Haushalte. Interessanterweise werden v.a. die in Geldwirtschaft eingebundenen städtischen Haushalte von den ländlichen Haushalten unterstützt, die häufig Subsistenzwirtschaft betreiben. Eine Isolierung der Kernfamilie wird nicht durch die Haushaltsgrenze v.a. der städtischen Familien, sondern eher durch die Abwesenheit von über die Zeugungsfamilie hinausgehenden Herkunftsfamilienmitgliedern, fortgeschrittene Familienentwicklungsphasen (größere, erwachsene, unverheiratete Kinder, Auszug der Kinder) oder die lokale Entfernung vom Ursprungsort gefördert. Nur unter diesen Umständen leben die Kernfamilien „unter sich“, so die Interviewten. Jedoch auch in diesen Phasen wird zumindest der Kontakt zu Verwandten aufrechterhalten. Erst bei negativer Einstellung gegenüber Verwandten kann man von einer Isolierung der Zeugungsfamilie sprechen.

Zudem haben alle Interviewten eine starke Familien- und Kinderorientierung. Die in der Wissenschaft konstatierte Deinstitutionalisierung der Familie oder die Rede von der Familie auf Zeit, lässt sich für Kasachstan kaum aufrechterhalten. Familie als Kern des eigenen Lebens und als Kern der Gesellschaft wird nahezu verabsolutiert und idealisiert (vgl. ähnlich Rezvushkina 2014). Gefördert wird diese Einschätzung zudem durch den gesellschaftlichen Diskurs mit seiner Propagierung eines traditionellen Familienmodells, konstruiert aus der kasachischen Geschichte. Dieses Modell scheint aber auch unter der slawischen Bevölkerung Anklang zu finden. Da jedoch im Sample nicht durchweg solche Familienstrukturen zu finden sind, die dem traditionellen Modell entsprechen, lässt sich schlussfolgern, dass die sozialen Akteure nicht direkt den an sie gerichteten allgemeinen Forderungen folgen, sondern ihr Familienleben je nach den individuellen Umständen ausgestalten. Die plurale Modernität kasachstanischen Familienlebens wird geformt durch objektive und subjektive Strukturen wie traditionelle Vorstellungen, politische Reformmaßnahmen, unterschiedliche wirtschaftliche Situationen und individuelle Handlungsmöglichkeiten, gemeinsame Sinndeutungen, biografische familiäre Erfahrungen und individuelle Werte. Mit anderen Worten, der Wandel scheint auf allen genannten Ebenen stattzufinden.

Familien erfüllen im Alltag und im Zuge ihrer Lebensläufe ihre Funktionen der Reproduktion und Sozialisation. Von einem Funktionsverlust kann man nicht sprechen. Familie im heutigen Kasachstan wird von einer ausgeprägten normativen Orientierung als private Lebensform mit

Kindern und spezifischen Lebensläufen getragen. Die Institutionalisierung beruflicher Lebensläufe für Frauen kann als ein Einflussfaktor auf die Reduzierung der Geburten in den Familien benannt werden. Dies ist aus dem Vergleich der privaten Lebensläufe zwischen Familiengenerationen deutlich geworden. Zugleich verfolgen die Interviewten aber weiter familiär orientierte Ziele und greifen dafür auf die ihnen vertrauten traditionellen Ressourcen wie geschlechertypische Arbeitsteilungen, die Aufnahme und Versorgung von Verwandten in den Familienhaushalten, auf die selbstverständliche Geldleihe, auf andere verschiedenartige Unterstützungen (Vermittlung usw.) zurück. Eine Voraussetzung hierfür ist lokale Nähe von nächsten Verwandten, zu denen vertrauensbasierte Beziehungen aufgenommen werden. Bei räumlicher Distanz zu Familienangehörigen werden Freunde, Arbeitskollegen, Bekannte usw. zur Unterstützung herangezogen. Betont wird in aller Regel dabei jedoch, dass die Beziehungen zu Verwandten doch anders seien, durch die ‚Blutsbande‘ über ein stabileres Fundament verfügen.

Zugleich hat sich die These des Übergangs bzw. präziser der Verbreitung von Kernfamilien in Kasachstan bestätigt. In den subjektiven Familiendefinitionen und der alltäglichen Lebensführung geht es meist um kernfamiliäre Koresidenzgruppen, kernfamiliäre Haushaltsstrukturen und kernfamiliäre Familienrollen und Familienverpflichtungen, die den stärksten Verpflichtungsgrad in der Beziehung zwischen Eltern und Kindern haben. Eine stärkere Bedeutung als im westlichen Kernfamilienmodell haben in diesem Kontext jedoch die Beziehungen zur Herkunftsfamilie und zu den Geschwistern sowie ihren Gründungsfamilien. Die kasachstanische Familienauffassung verknüpft nach wie vor Kernfamilie mit Herkunftsfamilie und Gründungsfamilie. Für Vorstellungen des Wandels der Familie, der Haushalte und der Lebensläufe wie des Verhältnisses von Familie und Gesellschaft ist dieser empirische Befund analytisch von erheblicher Bedeutung.

Die Verknüpfung der Kernfamilien mit Herkunftsfamilien und Gründungsfamilien lässt sich gut über die Rolle der verwandtschaftlichen Sicherheitsnetzwerke analysieren. Lokale Nähe, Ressourcenausstattung und emotionale Nähe zu Verwandten sind intervenierende Variablen für die Funktionsbestimmung der Verwandtschaft als Unterstützungsnetzwerk. Die Differenzierung der Netzwerke ist allerdings offensichtlich, wozu auch der Einbezug nicht-verwandtschaftlicher Beziehungen gehört. Jedoch können Verwandte aufgrund der generellen Hilfsverpflichtung als erste „Adresse“ gelten, an die man sich wendet und zu wenden hat. V.a. bei den jungen Familien mit kleinen Kindern scheint die Hilfe von Verwandten alltäglich zu sein. In weiteren Familienentwicklungsphasen scheint sie eher bei Notfällen virulent zu werden. Bezüglich der elterlichen Versorgung ist sie selbstverständlich. Die wechselseitige Versorgungsverpflichtung vom Typ der generalisierten Reziprozität wird ausgehandelt. Das trifft insbesondere auf weiter entfernte Verwandte zu. Zum Aushandlungsprozess gehören Einschätzungen der Hilfsbedürftigkeit, der Grad der Hilfsverpflichtung je nach Verwandtschaftsposition und erfahrenen Hilfeleistungen, die Art der Hilfe (Rat, Geld, physische Hilfe), die Möglichkeiten des Gebers.

5.4 Transformationsprozess: Wandel zur „kasachstanischen Modernität“?

Transformation bezeichnet die Prozesse des sozialen Wandels in den postsozialistischen Gesellschaften nach 1991. Ihre theoretischen Konzeptualisierungen zielen in der Regel auf

die politischen und wirtschaftlichen Veränderungen. Jedoch bereits bei der Umsetzung der Reformen im politischen und wirtschaftlichen Bereich zeigen sich Differenzierungen in unterschiedliche Transformationspfade unter den postsozialistischen Ländern, die auf die Kontinuitäten und auf die Re- und Neuinterpretation des kulturellen Programms der ersten Moderne durch die politischen Akteure hinweisen, wie Eisenstadt (2000, 2005) herausgearbeitet hat. D.h., im Ergebnis haben wir es nicht mit nachholender Modernisierung, sondern mit pluralen Modernitäten zu tun. Politische und wirtschaftliche Maßnahmen sollen Wandel auslösen. Kulturelle Werte, normative Orientierungen und individuelles Handeln gestalten ihn.

Das obige geschichtliche Kapitel machte das Ausmaß der wirtschaftlichen, politischen, kulturellen und gesellschaftlichen Veränderungen in der SU deutlich. Moderne Strukturen wurden bereits in der Sowjetperiode der kasachstanischen Geschichte geschaffen. Das sowjetische Modernisierungsprojekt entspricht jenen unilinearen, teleologischen, evolutionären Fortschrittsvorstellungen, die den „einfachen“ Modernisierungstheorien zugrunde liegen. Ähnlich wie bereits für die westlichen Modernisierungsprozesse konzeptualisiert, können mit Goetze 4 Hauptdimensionen unterschieden werden, die den Wandlungsprozess prägen (vgl. Goetze 1997): die Domestizierungs-, die Individualisierungs-, die Differenzierungs- und die Rationalisierungsdimension.

Auf der Domestizierungsdimension ging es um die Erschließung der reichen Naturvorkommen und des Humankapitals. Im Unterschied zur westlichen Modernisierung bezog die sowjetische Industrialisierung die Ressourcen nicht aus ihren Kolonien, sondern aus den Sowjetrepubliken selbst und verwendete sie für deren Industrialisierung, wenn auch in unterschiedlichem Maße. Die ökologischen Folgekosten des ungehemmten Wirtschaftswachstums mit der Ausbeutung der Naturressourcen wurden allerdings wie im Westen nach dem zweiten Weltkrieg allmählich deutlich. Bezogen auf Kasachstan z. B. die Aralseekatastrophe, die Verschmutzung von Flüssen und Luft und die Bodenerosion durch die intensive Landwirtschaft. Auf der Individualisierungsdimension ging es um die Herauslösung der sozialen Akteure aus askriptiven Bindungen an Familie, Verwandtschaft und Herkunftsorte, wie bereits oben gezeigt. Soziale Mobilität wurde allerdings nur eingeschränkt möglich. Die individuelle Modernisierung bezog sich v.a. auf Männer. Auf der Differenzierungsdimension ging es im Unterschied zur westlichen Moderne nicht um die Entstehung des Marktes als zentraler Verteilungsinstanz, sondern um die Schaffung von staatlichen Strukturen, die die gesellschaftliche Produktion und Reproduktion nach einem zentralen Planungskonzept leiteten. Es gab auch eine sozialstrukturelle Differenzierung zwischen Stadt und Land, geistigen und manuellen Arbeitern, zwischen Männern und Frauen, zwischen Parteizugehörigen und Nicht-Parteizugehörigen. Sozialkapital, informelle Tauschstrukturen, traditionelle askriptive Bindungen und Zugehörigkeiten zu ethnischen Gruppen waren informelle sozialstrukturelle Verteilungsprinzipien. In dem sowjetischen Modernisierungsprojekt gab es ebenfalls wie im Westen eine Rationalisierungsdimension. Der Aufbau einer fortschrittlichen sozialistischen Gesellschaft gründete auf der Idee der Machbarkeit und Planbarkeit der gesellschaftlichen Verhältnisse nach rationalen Kalkülen. Auch hier entwickelten sich moderne Wissenschaften, die als Ausdruck des Rationalisierungsprozesses gedeutet werden können.

Was kann man nun über die Transformationsprozesse aus der vorliegenden Untersuchung lernen? Gerade die Ausführungen zum familiären Bereich und dessen Wandel bringen die neueren Modernisierungstheorien sowie neuere Konzepte zum weitergehenden sozialen Wandel ins Spiel. Denn diese beziehen sich stärker auf kulturelle Problematiken, auf Ungleichzeitigkeiten und Heterogenitäten des in Gang gesetzten Modernisierungsprozesses, die im Bereich der privaten u.a. familiären Lebensformen einen Ausdruck finden (sollen). Um welche Art von Modernität es dabei geht, kann an dieser Stelle mit Hinweis auf meine empirischen Daten beantwortet werden. Dass die Zuordnung unter ehemals sowjetische Modernitäten (Köbler/Schiel 1996) im andauernden Transformationsverlauf bereits überholt ist, kann mit dem intergenerationalen Wandel belegt werden. Die älteren Interviewten mit der sowjetischen Sozialisation nehmen die Veränderungen in ihrem Leben im Vergleich zur vorausgegangenen sowjetischen Periode wahr. Für die jüngeren Interviewten stellt die SU keinen Bezugspunkt mehr für ihre Lebensführung und ihr Wohlbefinden dar. Die Mehrheit der Interviewten nimmt die neuen marktwirtschaftlichen Chancen und neue Konsummöglichkeiten und Wahlfreiheiten wahr, die mit den Hoffnungen auf sozialen Aufstieg verbunden werden. In dieser Hinsicht kann dem Übergang über die politischen und wirtschaftlichen Reformen hinaus auf der subjektiven Mikroebene Erfolg attestiert werden. Dazu gehören jedoch ebenfalls Risiken und wahrgenommene Unsicherheit und die mangelnde materielle Absicherung. Das empirische Material bringt Deutungen der Interviewten hervor, wie sie die neuen „Freiheiten“, Unsicherheiten und Instabilitäten bewältigen, um ihr Leben zu organisieren. Es geht ihnen dabei um die eigene Identität, die Definition der eigenen ethnischen, nationalen, verwandtschaftlichen und familiären Zugehörigkeiten. Dabei haben sie durchaus Optionen wie sie sich kulturell definieren, ob sie eher auf traditionelle kulturelle Orientierungen zurückgreifen, ob sie sich eher ethnisch definieren, ob sie Freiheitsgewinne für ihre Lebensführung betonen. Interessant ist, dass Demokratie oder staatliche Deutungsangebote für die Identitätsbildung kaum eine Rolle spielen. Im Vordergrund steht die wirtschaftliche Instabilität, die als Kennzeichen der Transformation thematisiert und empfunden wird. Auf die wirtschaftliche Instabilität antworten sie mit traditioneller Familienorientierung, die den Rückzug in die kernfamiliären Verpflichtungen miteinschließt. Da die staatlichen Entwicklungsprogramme bisher ihre Ziele nicht erreichen konnten, entsteht auf der Ebene der Familien und Verwandtschaften eine Struktur, die für diese ihr privates und öffentliches Leben sichern sollen. Ob diese Struktur zukünftig als Entwicklungsbremse oder als Entwicklungsdynamik wirken wird, kann kaum auf der Basis dieser Studie beantwortet werden. Aus den empirischen Ergebnissen und den Beobachtungen entsteht jedoch das Bild einer Gesellschaft, die in ihrer Interpretation der Moderne bisher entgegengesetzte Prinzipien der kollektivorientierten Gemeinschaftlichkeit und der individuumorientierten Gesellschaftlichkeit zu vereinbaren sucht (vgl. ähnlich für die Werte der Jugendgenerationen Nysanbaev 2007), die als ein eigener Typus von moderner Gesellschaft auftreten kann. Diese betont traditionelle familiale Zusammenhänge und Wertvorstellungen und nutzt diese als Ressourcen für die gesellschaftliche Positionierung. Ob diese Familienauffassung dem Entwicklungsziel, eine Grundlage für stabiles Wirtschaftswachstum im Land zu schaffen, welches erst der Bevölkerung erlaubt ihre materielle Absicherung nachhaltig sichern und deutlich steigern zu können, förderlich oder aufgrund der Widersprüchlichkeiten und Ambivalenzen eher hinderlich ist, bleibt

abzuwarten. Welche weiteren Entwicklungsimpulse damit für den Wandel der familiären und verwandtschaftlichen Verpflichtungen gesetzt werden, ist an dieser Stelle nicht zu beantworten. Der familiäre Wandel muss jedoch auch in diesem Fall die Entwicklung in europäischen Wohlstandsgesellschaften nicht zwangsläufig reproduzieren.

6 Ausblick und Desiderata

Vor dem Hintergrund der hier aufgezeigten Vielfalt und Breite der subjektiven Bedeutungen und Praktiken und der typologischen Analyse wäre eine repräsentative Untersuchung sinnvoll, die genaueren Aufschluss über die Verbreitung der vorgefundenen Strukturen und Handlungsorientierungen in der Gesamtbevölkerung möglich machen könnte. Allerdings müssten in einer solchen Untersuchung zu Familie, Haushalt und Verwandtschaft weitere Einflussfaktoren herangezogen bzw. präzisiert werden. Dazu gehört sicher die soziale Schicht. In der vorliegenden Untersuchung spielte der materielle Wohlstand keine Rolle bei der Entwicklung der Netzwerke zur Sicherung emotionaler und materieller Stabilität. Dieses Ergebnis ist u.a. offenbar vor dem Hintergrund der wirtschaftlichen Gesamtlage zu sehen. Die soziale Ungleichheit ist stärker ausgeprägt, jedoch lässt sich die wirtschaftliche Lage in der breiten Bevölkerung nicht als eine Wohlstandssituation, sondern eher als Sicherung der Grundbedürfnisse und der darüber hinausgehenden Bildungskosten für den Zugang zum Arbeitsmarkt bezeichnen. Erstaunlich war auch, dass die Religionszugehörigkeit kaum Einfluss hatte. Es sollte jedoch überprüft werden, inwiefern dies auf die breitere Bevölkerung zutrifft. Im Zusammenhang damit steht auch der folgende Aspekt.

An verschiedenen Stellen dieser Untersuchung wurde immer wieder Bezug auf ethnische Unterschiede genommen. Die Ergebnisse waren teilweise überraschend, weil sie nahelegen, dass trotz der öffentlichen ethnisch-kasachischen Rhetoriken und erstarkenden nationalistisch-ethnischen Tendenzen der Einfluss der Ethnie auf die Familienorientierungen und die familialen Strukturbildungen vergleichsweise gering zu sein scheint. Im Wesentlichen scheint eine gewisse Selbstzuschreibung bei Wertorientierungen und Gruppenbildungen als typisch kasachisch zu existieren. Diese Untersuchung ist *de facto* eine Dreigenerationenstudie. Möglicherweise ist der empirische Befund Resultat der sowjetischen Geschichte mit ihrer starken Betonung des ‚homo sovieticus‘. Deshalb sollten jüngere Generationen, die in die Familiengründungsphase kommen, eingehender untersucht werden, um zu klären, ob auch bei ihnen die normative Orientierung weiter wirkt und welchen Einfluss die staatliche ideologische Ausrichtung auf die „Wiedergeburt“ der traditionellen kasachischen Familie auf diese Gruppe hat.

Was die familiären privaten Lebensformen angeht, so scheinen mir deren unterschiedliche Formen weiterer Untersuchungen wert. Z. B. wäre es sinnvoll Alleinstehende unter dem Aspekt ihrer sozialen Einbettung genauer in einem Stadt-Land-Vergleich oder im Vergleich zu anderen privaten Lebensformen zu untersuchen. Wenn die Verwandten nicht in lokaler Nähe wohnen, das trifft sicherlich insbesondere auf die häufig von der Emigration betroffene slawische Bevölkerung zu, wird erwartet, dass ihnen die verwandtschaftliche Unterstützung fehlt. Wenn es sich dabei um ältere Alterskohorten geht, die darüber hinaus auf dem Land leben, bedeutet der Entzug der verwandtschaftlichen „Ressource“ die Verstärkung ihrer sozioökonomischen Deprivationslage. Da die bisherige positive Bevölkerungsentwicklung dennoch ähnlich wie die wirtschaftliche Gesamtlage als instabil gelten darf, bleibt die weitere demografische Entwicklung abzuwarten. Deren Untersuchung soll jedoch nicht zum ausschließlichen Forschungsgegenstand in der sich etablierenden Familienforschung und

Familiensoziologie in Kasachstan werden und u.a. von Untersuchungen zu Familienprozessstrukturen begleitet werden.

7 Literaturverzeichnis

Transliterationshinweise für Quellen in russischer Sprache:

а – a, б – b, в – v, г – g, д – d, е – e, ё – jo, ж – ž/zh*, з – z, и – i, й – j, к – k, л – l, м – m, н – n, о – o, п – p, р – r, с – s, т – t, у – u, ф – f, х – ch, ц – c, ч – č, ш – š, щ – šč, ъ – ‘, ы – y, ь – ‘, э – è, ю – ju, я – ja.

*diese Schreibweise ist im englischsprachigen Raum üblich.

Quelle: Transliterationstabelle der Uni Oldenburg, Online: https://www.uni-oldenburg.de/fileadmin/user_upload/.../Transliterationstabelle.pdf, Zugriff: 07.08.2017.

Für kasachische Bezeichnungen wird die o.g. Liste um spezifisch kasachische Laute erweitert, bei deren Wiedergabe an die übliche Schreibweise in fremdsprachigen Quellen angeknüpft wird: ә – a; і – i, ү – y, ұ – u, ө – ö, қ – kh, ң – ng, ғ – gh.

- Abdirajymova, Gul'mira (2008): Cennostnye orientacii sovremennoj kazachstanskoj molodeži (po rezul'tatam sociologičeskogo issledovanija). In: *Bjulleten' MISP*, 1-2 (21-22) 2008.
- Abraham, M./Kopp, J. (2008): Methoden der Familiensoziologie. In: Schneider, N.F. (2008): *Lehrbuch Moderne Familiensoziologie: Theorien, Methoden, empirische Befunde*. Opladen, S. 41-64.
- Abraham, Martin (2006): Empirische Forschung und theoretischer Fortschritt in der Familiensoziologie: Korreferat zu Johannes Huininks Beitrag. In: *Zeitschrift für Familienforschung* 2/2006, S. 253-259.
- Abramzon, S.M. (1973): Vlijanie perechoda k osedlomu obrazu žizni na preobrazovanie social'nogo stroja, semejno-bytovogo uklada i kul'tury prežnich kočevnikov i polukočevnikov (na primere kazachov i kirgizov). In: *Očerki po istorii chozjajstva narodov Srednej Azii i Kazachstana*. Leningrad. 1973. S. 235-248.
- Abramzon, S.M. (1977): Vorwort zu Kisljakov, N.A. (1977): *Nasledovanie i vyděl u narodov Srednej Azii i Kazachstana (XIX – načalo XXv.)*. Leningrad.
- Agybaeva, G.A. (2006): Reproductivnoe povedenie ženščin Respubliki Kazachstan. In: *Naselenie i obščestvo*, 267-268 (2006), Online: demoscope.ru/weekly/2006/0267/analit07.php, Zugriff: 12.12.2008.
- Ajgazin, Ž.Ž./Tulenov, T.B. (2012): Analiz indikatorov karakterizujuščih kačestvo žizni v Respublike Kazachstan. Online: stat.gov.kz/getImg?id=WC16200013279, Zugriff: 24.10.2013.
- Ajagan, B.G. (Hg.) (2010): *Sovremennaja istorija Kazachstana: učebnik dlja studentov neistoričeskich special'nostej (bakalavriata) vyššich učebnych zavedenij*. Almaty. Online: <http://e-history.kz/ru/contents/view/1264>, Zugriff: 30.03.2016.
- Ajtachanov, K. (2007): ... o demografičeskoj situazii i demografičeskoj politike v Kazachstane. In: *DEMOSKOP weekly*, Nr. 289-290 (21.05-3.06.2007). Online: demoscope.ru/weekly/2007/0289/gazeta05.php, Zugriff: 22.05.2009.
- Allan, Graham/Crow, Graham (2001): *Families, households, and societies*. Basingstoke [u.a.].
- Alimbekova, G.T. (2008): Osobennosti sostojanija kazachstanskoj sem'i. Online: www.isras.ru/abstract_bank/1210845620.pdf, Zugriff: 18.02.2009.
- Antonov, A.I. u.a. (2007): *Soziologija sem'i*. Učebnik. Moskva.

- Argynbaev, Kh. A. (1973): Nekotorye osobennosti chozjajstva kazachov Kopal'skogo uezda Semirečenskoj oblasti (v konce XIX – načale XX v.). In: Očerki po istorii chozjajstva narodov Srednej Azii I Kazachstana. Leningrad.
- Argynbaev, Kh. A. (1978): O nekotorych perežitočnych formach braka u kazachov. In: Sem'ja i semejnye obrjady. Moskva, S. 95-117.
- Argynbaev, Kh.A. (2007): Istoriko-kul'turnye svjazi ruskogo i kazachskogo narodov. Pavlodar.
- Artykbaev, Ž.O. (2007): Sozial'naja organizacija i struktura kazachskogo obščestva v XIX veke. In: Togžanov, T. (Hg.) (2007): Kazachskij kolonial'nyj aul. Astana, S. 191-221.
- Asylbekov, M.-A.Ch./Žarkenova, A.M. (2001): Naselenie Kazachstana v konce XIX – načale XX vv. (1897-1917 gg.). Almaty.
- Auezov, Muhtar (1949): Put' Abaja. Roman v dvuch tomach. Alma-Ata.
- Auezova, Z. (2003): Osobennosti urbanizacionnogo processa v Respublike Kazachstan. In: *Vysšaja škola Kazachstana/Higher Education in Kazakhstan*. Meždunarodnoe naučno-pedagogičeskoe izdanie Ministerstva obrazovanija i nauki RK, 4/2003, S. 188-191.
- Baberowski, Jörg (2003): Der rote Terror: Die Geschichte des Stalinismus. München.
- Bachofen, Johann Jakob (1997): Das Mutterrecht: eine Untersuchung über die Gynaikokratie der alten Welt nach ihrer religiösen und rechtlichen Natur. 9. Aufl. Frankfurt am Main. Online: <https://archive.org/details/Bachofen-Johann-Mutterrecht>, Zugriff: 30.03.2016.
- Barnard, Alan (1997): Rules and prohibitions: the form and content of human kinship. In: Ingold, Tim (Ed.) (1997): *Companion Encyclopedia of Anthropology*. London, S. 783-812.
- Bayertz, Kurt (1998): Begriff und Problem der Solidarität. In: Bayertz, Kurt (Hg.) (1998): *Solidarität: Begriff und Problem*. Frankfurt am Main, S. 11-53.
- Beck, Ulrich/ Bonss, Wolfgang/Lau, Christoph (2003): The theory of reflexive modernization: Problematic, hypothesis and research programme. In: *Theory, Culture & Society* 2003, London etc., vol. 20(02): 1-33.
- Beck, Ulrich/Beck-Gernsheim, Elizabeth (2007): Families in a runaway world. In: Scott, Jacqueline/Treas, Judith/Richards, Martin (Ed.) (2007): *The Blackwell companion to the sociology of families*. Malden, Mass. [u.a.], S. 499-514.
- Bekmuratova, A.T. (1978): Terminologija rodstva u karakalpakov. In: Sem'ja i semejnye obrjady. Moskva, S. 127-40.
- Bender, Donald R. (1967): A refinement of the concept of household: families, co-residence and domestic functions. In: *American Anthropologist*, 69/1967, S. 493-504. Online: <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1525/aa.1967.69.5.02a00050/pdf>, Zugriff: 04.07.2013.

- Bengtson, Vern L. (2001): Beyond the nuclear family: The increasing importance of multigenerational bonds. In: *Journal of Marriage and Family* 63 (February 2001), S. 1-16.
- Benner, Katrin (1996): Der Vielvölkerstaat Kasachstan: Ethnische Heterogenität in friedlicher Koexistenz. Hamburg.
- Bertram, Hans (2002): Die multilokale Mehrgenerationenfamilie: Von der neolokalen Gattenfamilie zur multilokalen Mehrgenerationenfamilie. In: *Berliner Journal für Soziologie*, Dezember 2002, Volume 12, Issue 4, S. 517-529. Online: <https://link.springer.com/article/10.1007/BF03204075>, Zugriff: 22.07.2017.
- Bittman, Michael/Pixley, Jocelyn (1997): The double life of the family. St. Leonards NSW/Australia.
- Boettcher, Erik (1959): Die sowjetische Wirtschaftspolitik am Scheideweg. Tübingen.
- Bez prava nazývat'sja mamoj. Surrogatnoe materinstvo. In: *Zakon.kz* ot 16.02.2013, Online: <https://www.zakon.kz/4541798-bez-prava-nazyvatsja-mamojj..html>, Zugriff: 24.07.2014.
- Bollig, Michael/Casimir, Michael J. (1993): Pastorale Nomaden. In: Thomas Schweizer (Hg.): Handbuch der Ethnologie. Festschrift für Ulla Johansen. Berlin. S. 521-560.
- Böhnke, Petra (2009): Am Rande der Gesellschaft: Risiken sozialer Ausgrenzung. Opladen.
- Boujbel, Lilia/D'Astous, Alain (2012): Voluntary simplicity and life satisfaction: Exploring the mediating role of consumption desires. In: *Journal of Consumer Behaviour*, 11(2012), S. 487-494. DOI: 10.1002/cb.1399, Zugriff: 20.09.2016.
- Bourdieu, Pierre (1992): Ökonomisches Kapital – Kulturelles Kapital – Soziales Kapital. In: Steinrück, Margarete (Hg.): Pierre Bourdieu. Die verborgenen Mechanismen der Macht. Schriften zu Politik & Kultur 1. Hamburg. S. 49-81.
- Burkart, Günter (2006): Positionen und Perspektiven. Zum Stand der Theoriebildung in der Familiensoziologie. In: *Zeitschrift für Familienforschung* 2/2006, S. 175-205.
- Brüderl, Josef (2006): Was kann familiensoziologische Theorie? Korreferat zum Beitrag von Günter Burkart. In: *Zeitschrift für Familienforschung*, 2/2006, S. 206-211. Online: <http://budrich-journals.de/index.php/zff/article/viewFile/1247/935>, Letzter Zugriff: 04.08.2017.
- Bynder, Herbert (1969): Emile Durkheim and the sociology of the family. In: *Journal of Marriage and the Family* 31/3, pp. 527-533.
- Cowan, Philip A. (1991): Individual and family life transitions: A proposal for a new definition. In: Cowan, Philip A./Hetherington, Mavis E. (Ed.) (1991): *Family Transitions*. New Jersey, S. 3-30.
- Crow, Graham (2002): Social solidarities: theories, identities, and social change. Buckingham u.a..

- Crow, Graham (1989): The use of the concept of 'strategy' in recent sociological literature. In: *Sociology* 23/1, S. 1-24.
- Čikadze, Elena (2002): Paarlauf oder Einzelkür: Wandel familiärer Lebensführung im postsowjetischen Russland. In: Oswald, Ingrid/Dittrich, Eckhard/Voronkov, Viktor (Hg.) (2002): *Wandel alltäglicher Lebensführung in Russland: Besichtigungen des ersten Transformationsjahrzehnts in St. Petersburg*. Hamburg. S. 111-140.
- Danilov, V.P./Dmitrenko, V.P./Lel'čuk, V.S. (1988): *НЭП i ego sud'ba*. In: Lel'čuk, V.S. (Hg.) (1988): *Istoriki sporjat*. 13 besed. Moskva.
- Danzer, A.M./Dietz, B./Gatskova, K. (2013): *Kazakhstan Migration and Remittances Survey: Migration, Welfare and the Labor Market in an Emerging Economy*. Survey report. Online: http://www.ios-regensburg.de/fileadmin/doc/VW_Project/Booklet-KAZ-web.pdf, Zugriff: 08.05.2017.
- Dechmann, Birgit/Ryffel, Christiane (1997): *Soziologie im Alltag: eine Einführung*. Mit Illustrationen und graphischen Darstellungen der Autorinnen. 10. Aufl. Weinheim; Basel.
- Dey, Ian (1993): *Qualitative data analysis: A user-friendly guide for social scientists*. London; New York.
- Die Zeit* Nr.19, 30.04.2014: *Wissen in Bildern: Sieben Schicksale*. Online: <http://www.zeit.de/wissen/2014-04/s33-infografik-lebenslaeufe.pdf>. Letzter Zugriff: 28.07.2017.
- Diaz-Bone, Rainer (1997): *Ego-zentrierter Netzwerkanalyse und familiäre Beziehungssysteme*. Mit einem Geleitw. von Peter Strohmeier. Wiesbaden.
- Diaz-Bone, Rainer (Rev.): Hollstein, Betina ; Straus, Florian: *Qualitative Netzwerkanalyse: Konzepte, Methoden, Anwendungen*. Wiesbaden: VS Verl. für Sozialwiss., 2006. In: *Historical Social Research* 33 (2008), 4, pp. 311-343. URN: <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0168-ssoar-191685>, letzter Zugriff: 10.08.2017.
- Dittrich, Eckhard/Schrader, Heiko (Hg.) (2015): "When the salary is not enough..." *Private Households in Central Asia*. Zürich.
- Dunkel, Wolfgang (1993): *Kontrolle und Vertrauen: Die Herstellung von Stabilität in der alltäglichen Lebensführung*. In: Jurczyk, Karin/Rerrich, Maria S. (Hg.): *Die Arbeit des Alltags: Beiträge zu einer Soziologie der alltäglichen Lebensführung*. Freiburg im Breisgau, S. 195-209.
- Džunusbaev, M.D. (1991): *Obraz žizni sem'i v Kazachstane*. Čimkent.
- Ecarius, J. (2007): *Verwandtschaft*. In: Ecarius, J. (Hg.) (2007): *Handbuch Familie*. Wiesbaden, S. 220-238.
- Eisenstadt, Shmuel N. (2000): *Die Vielfalt der Moderne*. Weilerswist.

- Eisenstadt, Shmuel N. (2005): Die Vielfalt der Moderne: Ein Blick zurück auf die ersten Überlegungen zu den „multiple modernities“. Online unter: www.europa.clio-online.de/ Zugriff: 02.11.2010.
- Elder, Glen H. Jr. (1991): Family transitions, cycles, and social change. In: Cowan, Philip A./Hetherington, Mavis E. (Ed.): Family Transitions. New Jersey, S. 31-57.
- Elias, Norbert (1978): Zum Begriff des Alltags. In: Hammerich, Kurt/Klein, Michael (Hg.) (1978): Materialien zur Soziologie des Alltags. Opladen, S. 22-29.
- Engels, Friedrich (1884/1949): Der Ursprung der Familie, des Privateigentums und des Staats. Im Anschluss an Lewis H. Morgans Forschungen. 2. Aufl., Berlin. URL: http://www.mlwerke.de/me/me21/me21_025.htm, Zugriff: 12.08.2013.
- Esimova, A. (2005): Stereotypy i fenomeny v reproduktivnom povedenii naselenija Kazachstana. In: Šakirova, S.M. u.a. (Hg.): Ženskoe dviženie v Central'noj Azii: ot opyta prošlogo desjatiletija k poisku novych technologij. Almaty. Online: <http://d1019822.idhost.kz/site03/social/s29.php>, letzter Zugriff: 07.08.2017.
- Finch, Janet/Mason, Jennifer (1993): Negotiating family responsibilities. London; New York.
- Fieldhouse, David Kenneth (1965): Die Kolonialreiche seit dem 18. Jahrhundert. Frankfurt am Main.
- Finke, Peter/Sancak, Meltem (2007): Konstitutsiya buzildi! Gender relations in Kazakhstan and Uzbekistan. In: Sahadeo, Jeff/Zanca, Russel G. (Eds.): Everyday life in Central Asia: Past and Present. Bloomington; Indianapolis. S. 160-177.
- Fisher-Ruge, Lois (1990): Alltag in Moskau. Ungekürzte Ausgabe. Frankfurt am Main.
- Froschauer, Ulrike/Lueger, Manfred (2003): Das qualitative Interview: Zur Praxis interpretativer Analyse sozialer Systeme. Wien.
- Friedrichs, Jürgen (1990): Methoden empirischer Sozialforschung. 14. Aufl. Opladen.
- Fuchs-Heinritz, W. u.a. (Hg.) (1995): Lexikon zur Soziologie. 3., völlig neu bearb. und erw. Aufl., durchg. Nachdruck. Opladen.
- Fuchs-Heinritz, W. u.a. (Hg.): (2007): Lexikon zur Soziologie. 4., grundlegend überarb. Aufl. Wiesbaden.
- Fuhs, B. (2007): Zur Geschichte der Familie. In: Ecarius, J. (Hg.) (2007): Handbuch Familie. Wiesbaden, S. 17-35.
- Furstenberg, Frank F./Kaplan, Sarah B. (2007): Social capital and the family. In: Scott, Jacqueline/Treas, Judith/Richards, Martin (Ed.) (2007): The Blackwell companion to the sociology of families. Malden, Mass. [u.a.], S. 218-232.
- Gaiser, Wolfgang u.a. (1989): Familienalltag. Ein Report des Deutschen Jugendinstituts: Frauensichten – Männersichten. Reinbek bei Hamburg.
- Goetze, Dieter (1997): Modernisierung. In: Nohlen, D. u.a. (Hg.): Lexikon der Politik: Die östlichen und südlichen Länder. Vol. 4, München.

- Goetze, Dieter (1999): Gemeinschaftsbegriffe in der Soziologie und Sozialanthropologie. In: Kößler, Reinhart u.a. (Hg.): *Gemeinschaften in einer entgrenzten Welt*. Berlin, S. 13-33.
- Goode, W.J. (1976): *Soziologie der Familie*. 6. Aufl. München.
- Gumpfenberg, Marie-Carin von (2000): Die sozioökonomische Entwicklung in Kasachstan: Eine Gefahr für den jungen Nationalstaat? Köln. Online: <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0168-ssoar-41661>, Zugriff: 22.07.2017.
- Haas, Linda L. (1995): Household division of labor in industrial societies. In: Ingoldsby, Bron B./Smith, Suzanna (Hg.): *Families in multicultural perspective*. New York, S. 268-296.
- Hall, Peter A./Taylor, Rosemary C.R. (1996): Political Science and the Three New Institutionalisms. In: *Political Studies* (1996), XLIV, 936-957.
- Hammerich, Kurt/Klein, Michael (1978): Alltag und Soziologie. In: Hammerich, Kurt/Klein, Michael (Hg.): *Materialien zur Soziologie des Alltags*. Opladen, S. 7-21.
- Hareven, T.K. (1987): Historical Analysis of the Family. In: Sussman, Marvin B./Steinmetz, Suzanne K. (Hg.): *Handbook of Marriage and the Family*. S. 37-58.
- Hareven, Tamara K. (Hg.) (1995): *Aging and generational relations over the life course: a historical and cross cultural perspective*. Berlin; New York.
- Hareven, T.K. (1997): Familie, Lebenslauf und Sozialgeschichte. In: In: Ehmer, Josef/Hareven, Tamara K./Wall, Richard (Hg.): *Historische Familienforschung: Ergebnisse und Kontroversen. Michael Mitterauer zum 60. Geburtstag*. Frankfurt am Main; New York, S. 17-38.
- Hareven, Tamara K. (1999): *Familiengeschichte, Lebenslauf und sozialer Wandel*. Frankfurt/New York.
- Hartmann, Heinz (Hg.) (1967): *Moderne amerikanische Soziologie: Neuere Beiträge zur soziologischen Theorie*. 2., umgearb. Aufl. Stuttgart.
- Hausen, Karin (1977): Historische Familienforschung. In: Rürup, Reinhard (Hg.): *Historische Sozialwissenschaft: Beiträge zur Einführung in die Forschungspraxis*. Göttingen, S. 59-97.
- Hawkes, Kristen (2004): Mating, parenting, and the evolution of human pair bonds. In: Chapais, Bernard/Berman, Carol M. (Ed.): *Kinship and behavior in primates*. Oxford; New York u.a., pp. 443-473.
- Heath, D. Terri (1995): Parents' socialization of children. In: Ingoldsby, Bron B./Smith, Suzanna (Hg.) (1995): *Families in multicultural perspective*. New York, S. 161-186.
- Helmig, Thomas (1993): Verwandtschaft. In: Schweizer, Thomas u.a. (Hg.): *Handbuch der Ethnologie: Festschrift für Ulla Johansen*. Berlin, S. 145-173.
- Helmke, Gretchen/Levitsky, Steven (2004): Informal institutions and comparative politics: a research agenda. In: *Cambridge Core*, Volume 2, Issue 4, pp. 725-740. Online: <https://doi.org/10.1017/S1537592704040472>, Zugriff: 24.07.2017.

- Hill, P.B./Kopp, J. (2006): Familiensoziologie: Grundlagen und theoretische Perspektiven. 4., überarb. Aufl. Wiesbaden.
- Hildermeier, Manfred (1998): Geschichte der Sowjetunion 1917-1991: Entstehung und Niedergang des ersten sozialistischen Staates. München.
- Homans, George Caspar (1960): Theorie der sozialen Gruppe. Köln; Opladen.
- Huinink, Johannes (2006): Zur Positionsbestimmung der empirischen Familiensoziologie. In: *Zeitschrift für Familienforschung* 2/2006, S. 212-252.
- Huinink, Johannes (2008): Gegenstand der Familiensoziologie. In: Schneider, N.F. (Hg.): Lehrbuch Moderne Familiensoziologie: Theorien, Methoden, empirische Befunde. Opladen, S. 23-40.
- Human Development Report 2015. Published by UNDP. Online: hdr.undp.org/sites/default/files/2015_human_development_report.pdf.
- Human Development Report 2016: Briefing note for countries on the 2016 Human Development Report: Kazakhstan. Online: http://hdr.undp.org/sites/all/themes/hdr_theme/country-notes/KAZ.pdf.
- Imamnijazova, G. u.a. (2008): ... o vtoroj demografičeskoj volne v Kazachstane i o šansach rosta roždaemosti. In: *DEMOSKOP weekly*, Nr. 321-322 (18.02.-02.03.2008). Online: <http://demoscope.ru/weekly/2008/0321/gazeta05.php>, letzter Zugriff: 07.08.2017.
- Ingoldsby, Bron B. (1995a): Family Origin and Universality. In: Ingoldsby, Bron B./Smith, Suzanna (Hg.) (1995): Families in multicultural perspective. New York, S. 83-96.
- Ingoldsby, Bron B. (1995b): Mate Selection and Marriage. In: Ingoldsby, Bron B./Smith, Suzanna (Hg.) (1995): Families in multicultural perspective. New York, S. 143-160.
- Ingoldsby, Bron B. (1995c): Poverty and Patrarchy in Latin America. Ingoldsby, Bron B./Smith, Suzanna (Hg.): Families in multicultural perspective. New York, S. 335-351.
- Interview mit Abdykalikova, Gul'shara (2009): V fokuse social'noe obespečenie. In: *Kazachstanskaja pravda*, 01.12.2009.
- Ippolitova, Tamara V. (2002): Transformacija kazachstankogo obščestva: problemy social'no-ekonomičeskogo reformirovanija (sociologičeskij analiz). Avtoreferat dissertacii na soiskanie učennoj stepeni kandidata sociologičeskich nauk. Tjumen'.
- Jakoby, Nina (2008): Kontakte mit Nichten und Neffen – Eine empirische Analyse von vernachlässigten Verwandtschaftsbeziehungen. In: *Zeitschrift für Familienforschung* (20) 2/2008, S. 157-184.
- Jansen, Dorothea (2003): Einführung in die Netzwerkanalyse. Opladen.
- Januškevič, A. (1966): Dnevnik i pis'ma iz putešestvija po kazachskim stepjam. Alma-Ata.
- Joas, Hans (1992): Die Kreativität des Handelns. 1. Aufl. Frankfurt am Main.
- Joas, Hans (2005): Kreativnost' dejstvija. St-Petersburg.

- Jürgens, K. (2001): Familiäre Lebensführung. Familienleben als alltägliche Verschränkung individueller Lebensführungen. In: Voß, G.G./Wehrich, M. (Hg.): Tagaus – tagein: neue Beiträge zur Soziologie alltäglicher Lebensführung. München; Mering, S. 33-60.
- Jurczyk, Karin/Rerrich, Maria S. (Hg.) (1993): Die Arbeit des Alltags: Beiträge zu einer Soziologie der alltäglichen Lebensführung. Freiburg im Breisgau.
- Jurczyk, Karin/Rerrich, Maria S. (1993a): Einführung: Alltägliche Lebensführung: der Ort, wo „alles zusammenkommt“. In: Jurczyk, Karin/Rerrich, Maria S. (Hg.): Die Arbeit des Alltags: Beiträge zu einer Soziologie der alltäglichen Lebensführung. Freiburg im Breisgau, S. 11-47.
- Jurczyk, Karin/Rerrich, Maria S. (1993b): Lebensführung, soziale Einbindung und die Strukturkategorie „Geschlecht“. In: Jurczyk, Karin/Rerrich, Maria S. (Hg.): Die Arbeit des Alltags: Beiträge zu einer Soziologie der alltäglichen Lebensführung. Freiburg im Breisgau, S. 262-278.
- Kan, G. (2000): Istorija Kazachstana. Učebnoe posobije. Almaty.
- Kauanova, H.A. (1982): Obraz žizni i byt rabočih semej (na materialjach Kazachstana). Alma-Ata.
- Kelle, Udo/Kluge, Susann (1999): Vom Einzelfall zum Typus: Fallvergleich und Fallkontrastierung in der qualitativen Sozialforschung. Opladen.
- Kenžeachmetuly, S. (2006): Byt i kul'tura kazachskogo naroda. Almaty.
- Kim, Anna (2001): Familie und soziale Netzwerke: Eine komparative Analyse persönlicher Beziehungen in Deutschland und Südkorea. Opladen.
- Kindler, Robert (2015): Sesshaftmachung als Unterwerfung – Die kasachischen Nomaden im Stalinismus. In: *Aus Politik und Zeitgeschichte* (APUZ 26-27/2015). Bundeszentrale für politische Bildung. Online: <http://www.bpb.de/apuz/208253/sesshaftmachung-als-unterwerfung-die-kasachischen-nomaden-im-stalinismus?p=all>, Zugriff: 21.07.2017.
- KISI (Kazachstanskij institut strategičeskich issledovanij) (2010): Uroven' sozial'noj konfliktnosti: potencial'nye riski i ugrozy (na osnove sociologičeskogo issledovanija). Almaty. Online: <http://kisi.kz/img/docs/5048.pdf>, Zugriff: 21.02.2013.
- Kisljakov, N.A. (1969): Očerki po istorii sem'i i braka u narodov Srednej Azii i Kazachstana. Leningrad.
- Kisljakov, N.A. (1977): Nasledovanie i vydel u narodov Srednej Azii i Kazachstana (XIX – načalo XXv.). Leningrad.
- Kiss, Gábor (1989): Evolution soziologischer Grundbegriffe: Zum Wandel ihrer Semantik. Stuttgart.
- Kleemann, Frank/Krähnke, Uwe/Matuschek, Ingo (2009): Interpretative Sozialforschung: eine praxisorientierte Einführung. 1. Aufl. Wiesbaden.

- Kodeks o brake i sem'je (1969-1998). Online-Version unter https://tengrinews.kz/zakon/parlament_respubliki_kazahstan/bpak_i_semya/id-K690001000_/, Zugriff: 04.04.2016.
- Kodeks Respubliki Kazachstan: O brake (supružestve) i sem'e (s izmenenijami i dopolnenijami po sostojaniju na 03.07.2013 g. Online: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31102748, Zugriff: 05.07.2013.
- König, René (1946): Materialien zur Soziologie der Familie. Bern.
- König, René (1969/1976): Handbuch der empirischen Sozialforschung, Bd. 7: Soziologie der Familie. Opladen.
- König, Oliver (1996): Die Rolle der Familie in der Soziologie unter besonderer Berücksichtigung der Familiensoziologie René Königs. In: *Familiendynamik*, H.3, Juli 1996, S. 239-267. Online: http://oliverkoenig-homepage.de/files/themes/oliverkoenig/pdf/rolle_der%20familie_in_der_soziologie.pdf, Zugriff: 09.04.2010.
- Kollmorgen, Raj (2003): Analytische Perspektiven, soziologische Paradigmata und Theorien des sozialen Wandels: eine metatheoretische Skizze. Arbeitsbericht Nr. 21. Magdeburg.
- Kozybaev, M.K./Argynbaev, Kh.F./Mukanov, M.S. (Hg.) (1995): Kazachi. Almaty.
- Krasovskij, M.I. (2006): Obraz žizni kazachov stepnych okrugov. Pavlodar.
- Kuckartz, Udo (2005): Einführung in die computergestützte Analyse qualitativer Daten. 1. Aufl. Wiesbaden.
- Kuckartz, Udo (2010): Einführung in die computergestützte Analyse qualitativer Daten. 3., aktualisierte Aufl. Wiesbaden.
- Kurylev, V.P. (1978): Semejno-rodstvennye gruppy u kazachov konca XIX – načala XX v. (po nekotorym literaturnym istočnikam. In: Sem'ja i semejnye obrjady. Moskva, S. 132-143.
- Künemund, Harald/Vogel, Claudia (2006): Öffentliche und private Transfers und Unterstützungsleistungen im Alter – „crowding out“ oder „crowding in“? In: *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 18 (3). S. 269-289.
- Lamanna, Mary Ann (2002): Emile Durkheim on the family. London [u.a.].
- Lamnek, Siegfried (1995): Qualitative Sozialforschung. 2 Bde. 3, korr. Aufl. München; Weinheim.
- Laslett, Peter (1984): The family as a knot of individual interests. In: Netting, Robert McC./Wilk, Richard R./Arnould, Eric J. (Hg.) (1984): Comparative and historical studies of the domestic group. Berkeley/Los Angeles/London, S. 353-381.
- Lee, Gary R. (1988): Comparative Perspectives. In: Sussman, Marvin B./Steinmetz, Suzanne K. (Hg.) (1988): Handbook of Marriage and the Family. New York; London, S. 59-80.
- Lel'čuk, V.S. (Hg.) (1988): Istoriki sporjat. 13 besed. Moskva.

- Leupold, Andrea (1983): Liebe und Partnerschaft: Formen der Codierung von Ehen. In: Zeitschrift für Soziologie, Jg. 12, Heft 4 Oktober, S. 297-327.
- Lexikon der Biologie (1999). Online: <http://www.spektrum.de/lexikon/biologie/inclusive-fitness/33917>, Zugang: 02.04.2017
- Liga žen'sčin tvorčeskoj iniziativy (Obščestvennoe obj"edinenie) (2008): Otčet po rezul'tatam sociologičeskogo issledovanija po problemam razvitija patronatnogo vospitanija. Almaty. Online: http://www.balakkk.kz/fileadmin/user_upload/files/EHlektronnaja_biblioteka/Sociolog.issled.po_probl emam_razv.patronatnogo_vosp..doc, Zugriff: 24.07.2014.
- Luhmann, Niklas (1990): Sozialsystem Familie. In: Luhmann, Niklas (1990): Soziologische Aufklärung 5. 3.Aufl.. Wiesbaden, S. 189-209.
- Lüscher, Kurt/Nave-Herz, Rosemarie (1982): Zur Einführung: Familienalltag. In: *Zeitschrift für Sozialisationsforschung und Erziehungssoziologie*, 2.Jg., H.2., S.161-166.
- Mackovskij, M.S. (1989): Sociologija sem'i: problemy metodologii i metodiki. Moskva.
- Mangold, Michael (2008): Die Stellung der Familie im wirtschaftlichen und sozialen Wandel. Dissertation Universität Karlsruhe (TH). Karlsruhe.
- Mau, Steffen/Verwiebe, Roland (2009): Die Sozialstruktur Europas. Konstanz.
- Maslow, Abraham (1954/1994): Motivation und Persönlichkeit. Reinbek bei Hamburg.
- Mauss, Marcel (1925/1954): The gift: forms and functions of exchange in archaic societies. London. Online: <https://archive.org/details/giftformsfunctio00maus>, Zugriff: 08.05.2017.
- Mayring, Philipp (2010): Qualitative Inhaltsanalyse: Grundlagen und Techniken. 11., aktual. und überarb. Aufl. Weinheim.
- Melman, Yossi (1993): Knesseth und Kibbuz: die Geschichte des Staates Israel. München.
- Meulemann, Heiner/Wiese, Wilhelm (1989): Zäsuren und Passagen. In: Herlth, Alois/Strohmeier, Klaus Peter (Hg.): Lebenslauf und Familienentwicklung: Mikroanalysen des Wandels familialer Lebensformen. Opladen, S. 39-66.
- Morgan, Lewis Henry (1871): Systems of consanguinity and affinity of human family. Washington.
- Morgan, Lewis Henry (1877): Ancient society or researches in the lines of human progress from savagery through barbarism to civilization. London. Online: <https://www.marxists.org/reference/archive/morgan-lewis/ancient-society/>, Zugriff: 12.08.2013.
- Motel-Klingebiel, Andreas/Tesch-Römer, Clemens (2006): Familie im Wohlfahrtsstaat – zwischen Verdrängung und gemischter Verantwortung. In: *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 18 (3). S. 290-314.
- Mühling, Tanja/Rupp, Marina (2008): Familie. In: Baur, Nina/Korte, Hermann/Löw, Martina/Schroer, Markus (Hg.): Handbuch Soziologie. Wiesbaden, S. 77-96.

- Murdock, George Peter (1949): *Social Structure*. New York.
- Mustafina, R.M. (1992): Predstavlenija, kul'ty i obrjady u kazachov (v kontekste bytovogo islama v Južnom Kazachstane v konce XIX-XX vv.). Alma-Ata.
- Musabek, E./Imanberdiev, D./Mertemirova, R. (2001): Demografičeskaja situacija v Respublike Kazachstan za gody nezavisimosti. In: *Ėkonomika i statistika*, 4/2001, 83-86.
- Nazarbaev, Nursultan A. (1997): Procvetanie, bezopastnost' i ulučšenie blagosostojanija vseh kazachstancev. Poslanie Prezidenta Respubliki Kazachstan N.A. Nazarbaeva narodu Respubliki Kazachstan. Oktjabr' 1997 g. Online: http://www.akorda.kz/ru/addresses/addresses_of_president/poslanie-prezidenta-respubliki-kazahstan-na-nazarbaeva-narodu-kazahstana-oktyabr-1997-g. Letzter Zugriff: 27.07.2017.
- Nazarbaev, Nursultan A. (2008): *Kasachstans Weg*. Berlin.
- Nazarbaev, Nursultan A. (2012): Social'naja modernizacija Kazachstana: Dvadzat' šagov k Obščestvu vseobščego Truda. Online: http://www.inform.kz/ru/social-naya-modernizaciya-kazahstana-dvadcat-shagov-k-obschestvu-vseobschego-truda_a2478336, Zugriff: 22.07.2017.
- Nave-Herz, Rosemarie (2004): *Ehe- und Familiensoziologie: eine Einführung in Geschichte, theoretische Ansätze und empirische Befunde*. Weinheim [u.a.].
- Nave-Herz, Rosemarie (2002): Familiensoziologie. In: Endruweit, Günter/Trommsdorff, Gisela (Hg.): *Wörterbuch der Soziologie*. 2., völlig neubearb. und erw. Aufl. Stuttgart, S. 148-152.
- Nave-Herz, Rosemarie (1989): Veränderungen in der familialen Umwelt-Partizipation seit 1959. In: Herlth, Alois/Strohmeier, Klaus Peter (Hg.): *Lebenslauf und Familienentwicklung: Mikroanalysen des Wandels familialer Lebensformen*. Opladen, S. 95-110.
- Neidhardt, Friedhelm (1983): Themen und Thesen zur Gruppensoziologie. In: Friedhelm Neidhardt (Hg.): *Gruppensoziologie: Perspektiven und Materialien*. Opladen. S. 12-34.
- Netting, Robert McC./Wilk, Richard R./Arnould, Eric J. (1984): Introduction. In: Netting, Robert McC./Wilk, Richard R./Arnould, Eric J. (Hg.): *Comparative and historical studies of the domestic group*. Berkeley/Los Angeles/London.
- Nijazbekov, Makhsutbek (1992): *Biz khalaj tuysamyz?* Almaty.
- Nysanbaev, Abdumalik N. (2007): Naša zadača – put' v mirovoe soziologičeskoe soobščestvo. In: *Soziologičeskie issledovanija*, Nr. 6 (2007), S. 44-47.
- Offe, Claus (1994): *Der Tunnel am Ende des Lichts: Erkundungen der politischen Transformation im Neuen Osten*. Frankfurt am Main; New York.

- Ogburn, William Fielding/Thomas Dorothy (1922): Are inventions inevitable? A note on social evolution. In: *Political Science Quarterly*, 37/1, pp. 83-98.
- Ogburn, William Fielding (1929): Inventions and Discoveries. In: *American Journal of Sociology*, 34/6, pp. 984-993.
- Ogburn, William Fielding (1936): Technology and governmental change. In: *The Journal of Business of the University of Chicago*, 9/1, pp. 1-13.
- Olcott Martha Brill (1997): Kazachi. In: Akkoškarov, E. (Hg.): *Iz istorii kazachov*. Almaty, S. 303-337.
- Olcott, Martha Brill (2002): *Kazakhstan: unfulfilled promise?* Washington, D.C.
- Olcott, Martha Brill (2005): *Central Asia's second chance*. Washington, D.C.
- Opp, Karl-Dieter/Wippler, Reinhard (2003): George Caspar Homans (1910-1989). In: Kaesler, Dirk (Hg.): *Klassiker der Soziologie Bd.2: Von Talcott Parsons bis Pierre Bourdieu*. 4. Aufl. München, S. 130-151.
- Oswald, Ingrid/Voronkov, V. (2002): Einfahrt in die Steilkurve: zum Projekt 'Wandel alltäglicher Lebensführung in Russland' In: Oswald, I./Dittrich, E./Voronkov, V. (Hg.): *Wandel alltäglicher Lebensführung in Russland: Besichtigungen des ersten Transformationsjahrzehnts in St. Petersburg*. Hamburg, S. 141-192.
- Oswald, I./Dittrich, E./Voronkov, V. (Hg.) (2002): *Wandel alltäglicher Lebensführung in Russland: Besichtigungen des ersten Transformationsjahrzehnts in St. Petersburg*. Hamburg.
- Parsons, Talcott (1964/1943): Das Verwandtschaftssystem in den Vereinigten Staaten. In: Parsons, T. (1964): *Beiträge zur soziologischen Theorie*. Herausgegeben und eingeleitet von Dietrich Rüschemeyer. Berlin. S. 84-108.
- Parsons, Talcott (1964/1954): Das Inzesttabu in seiner Beziehung zur Sozialstruktur und zur Sozialisierung des Kindes. In: Parsons, T. (1964): *Beiträge zur soziologischen Theorie*. Herausgegeben und eingeleitet von Dietrich Rüschemeyer. Berlin, S. 109-135.
- Parsons, Talcott (1985): *Das System moderner Gesellschaften*. Mit einem Vorwort von Dieter Claessens. München.
- Parsons, Talcott (1935): The place of ultimate values in sociological theory. In: *International Journal of Ethics* 45, pp. 282-316.
- Parsons, Talcott/Bales, Robert Freed (1956): *Family socialization and interaction process*. London.
- Paul, Andreas/Kuester, Jutta (2004): The impact of kinship on mating and reproduction. In: Chapais, Bernard/Berman, Carol M. (Ed.): *Kinship and behavior in primates*. Oxford; New York u.a., pp. 271-291.
- Paul, Axel T. (1996): *FremdWorte: Etappen der strukturalen Anthropologie*. Frankfurt am Main; New York.

- Peuckert, R. (2008): Familienformen im sozialen Wandel. 7., vollst. überarb. Aufl. Wiesbaden.
- Popenoe, David (1993): American family decline, 1960-1990: A review and appraisal. In: *Journal of Marriage and the Family*, Vol. 55, No. 3 (Aug. 1993), pp. 527-542. Online: https://faculty.washington.edu/dechter/classes/Soc352/Readings/Popenoe_AmFamDecline_JMF_Aug93.pdf, letzter Zugriff: 07.08.2017.
- Portes, Alejandro (2010): *Economic sociology: a systematic inquiry*. Princeton; Oxford.
- Pristavkin, Anatolij (2009): *Vse, čto mne dorogo*. Moskva.
- Prokla 112. Zeitschrift für kritische Sozialwissenschaft: Europa I: Osteuropa und der Westen. Editorial. 28. Jahrg. Nr. 3, September 1998, S. 334-338. Online: <http://www.prokla.de/wp/wp-content/uploads/1998/Prokla112.pdf>, letzter Zugriff: 07.08.2017.
- Reichwein, Roland (1993): Privatsphäre im Umbruch – Von der Familie zum Haushalt. In: Reichwein, Roland/Cramer, Alfons/Buer, Ferdinand (1993): *Umbrüche in der Privatsphäre: Familie und Haushalt zwischen Politik, Ökonomie und sozialen Netzen*. Biefeld, S. 81-228.
- Rendall, Drew (2004): „Recognizing“ kin: mechanisms, media, minds, modules, and muddles. In: Chapais, Bernard/Berman, Carol M. (Ed.): *Kinship and behavior in primates*. Oxford; New York u.a., pp. 295-316.
- Rerrich, Maria (1993): Familie heute: Kontinuität oder Veränderung? In: Jurczyk, Karin/Rerrich, Maria S. (Hg.) (1993): *Die Arbeit des Alltags: Beiträge zu einer Soziologie der alltäglichen Lebensführung*. Freiburg im Breisgau, S. 112-132.
- Rezvushkina, Tatyana (2014): Semejno-demografičeskaja politika v Kazachstane: official'nyj diskurs i povsednevnye praktiki. In: *Politika sem'i i detstva v postsozialisme*. Moskva, S. 142-169.
- Rimaševskaja, N./Aleksandrova, N. (1971): Sovetskaja sem'ja. In: Bakoveckij, O./Dorogova, L./Pogudin (Hg.) (1971): *Èto i est' sovetskaja žizn'*. Moskva, S. 254-281.
- Rodseth, Lars/Wrangham, Richard (2004): Human kinship: a continuation of politics by other means? In: Chapais, Bernard/Berman, Carol M. (Ed.) (2004): *Kinship and behavior in primates*. Oxford; New York u.a., pp. 389-419.
- Rosa, Hartmut/Strecker, David/Kottmann, Andrea (2013): *Soziologische Theorien*. 2. Aufl. Konstanz u.a..
- Rosenbaum, Heidi/Timm, Elisabeth (2008): *Private Netzwerke im Wohlfahrtsstaat: Familie, Verwandtschaft und soziale Sicherheit im Deutschland des 20. Jahrhunderts*. Konstanz.
- Sarsembayev, Azamat (1999): Imagined communities: Kazak nationalism and Kazakification in the 1990s. In: *Central Asian Survey*, 18(3), S. 319-346.
- Savage, Mike/Warde, Alan (1993): *Urban sociology, capitalism and modernity*. New York.

- Schäfers, Bernhard (1983): Gruppenbildung als Reflex auf gesamtgesellschaftliche Entwicklungen am Beispiel der deutschen Jugendbewegung. In: Neidhardt, Friedhelm (Hg.): Gruppensoziologie. Opladen, S. 106-125.
- Schäfers, Bernhard (Hg.) (1999): Einführung in die Gruppensoziologie. 3. Auflage. Wiesbaden.
- Schenk, Michael (1983): Das Konzept des sozialen Netzwerks. In: Neidhardt, Friedhelm (Hg.): Gruppensoziologie: Perspektiven und Materialien. Opladen. S. 88-104.
- Schneider, N.F. (1994): Familie und private Lebensführung in West- und Ostdeutschland: eine vergleichende Analyse des Familienlebens 1970 bis 1992. Stuttgart.
- Schneider, N.F. (2008): Grundlagen der sozialwissenschaftlichen Familienforschung – Einführende Betrachtungen. In: Schneider, N.F. (Hg.): Lehrbuch Moderne Familiensoziologie. Opladen, S. 9-22.
- Segalen, Martine (1990): Die Familie: Geschichte, Soziologie, Anthropologie. Frankfurt am Main; New York; Paris.
- Segalen, Martine (1984): Nuclear is not independent: Organization of the household in the Pays Bigouden Sud in the nineteenth and twentieth centuries. In: Netting, Robert McC./Wilk, Richard R./Arnould, Eric J. (Hg.): Comparative and historical studies of the domestic group. Berkeley/Los Angeles/London, S. 163-186.
- Sigle-Rushton, Wendy/Kenney, Catherine (2007): Public policy and families. In: Scott, Jacqueline/Treas, Judith/Richards, Martin (Ed.): The Blackwell companion to the sociology of families. Malden, Mass. [u.a.], S. 457-477.
- Simmel, Georg (1995/1903): Die Großstädte und das Geistesleben. In: Rüdiger Kramme/Angela Rammstedt/Otthein Rammstedt (Hg.): Georg Simmel. Aufsätze und Abhandlungen 1901–1908. Band I. (Georg Simmel Gesamtausgabe Bd.7). Frankfurt am Main, S. 116–131.
- Simmel, Georg (1908): Soziologie: Untersuchung über die Formen der Vergesellschaftung. 1. Aufl. Online: <http://socio.ch/sim/soziologie/>, Zugriff: 26.10.2014.
- Smith, Suzanna (1995): Family theory and multicultural family studies. In: Ingoldsby, Bron B./Smith, Suzanna (Hg.): Families in multicultural perspective. New York, S. 5-35.
- Sowjetunion II: 1953-1991. In: *Informationen zur politischen Bildung/izpb*, Nr. 323/2014. Bundeszentrale für politische Bildung. Bonn.
- Spiro, Melford E. (1954): Is the family universal? In: *American Anthropologist*, 56, S. 839-846. Online: https://www.jstor.org/stable/663816?seq=1#page_scan_tab_contents, Zugriff: 04.07.2013.
- Stalb, Heidrun (2000): Eheliche Machtverhältnisse: ein Theorienvergleich. Herzbolheim.
- Stanton, Max E. (1995): Patterns of Kinship and Residence. In: Ingoldsby, Bron B./Smith, Suzanna (Hg.): Families in multicultural perspective. New York, S. 97-116.

- Strohmeier, K.P./Herlth, A. (1989): Wandel der Familie und Familienentwicklung. In: Herlth, A./Strohmeier, K.P. (Hg.): *Lebenslauf und Familienentwicklung: Mikroanalysen des Wandels familialer Lebensformen*. Opladen, S. 7-16.
- Šokaj, Mustafa (1997): Turkestan pod vlast'ju Sovetov. In: Akkoškarov, E. (Hg.): *Iz istorii kazachov*. Almaty, S. 337-343.
- Stasevič, I.V. (Hg.) (2008): *Kazachskaja tradicionnaja kul'tura v sobranijach Kunstkamery*. Almaty.
- Stasevič, I.V. (2011): *Sozial'nyj status ženščiny u kazachov: tradicii i sovremennost'*. Sankt-Peterburg.
- Sulejmenova, Ė.D. (2010): Jazykovaja politika i russkij jazyk v školach Kazachstana. In: *Vestnik CMO MGU*, 2010, Nr. 1, S. 102-107.
- Sulejmenova, Ė.D. (2011): *Jazykovye prozessy i politika*. Almaty.
- Sztompka, Piotr (2008): The focus on everyday life: a new turn in sociology. In: *European Review*, Volume 16, Issue 1, S. 23-37. Online: <https://www.cambridge.org/core/journals/european-review/article/focus-on-everyday-life-a-new-turn-in-sociology/6A20D8C7DA67C364D37557D3663FA955/core-reader>, Zugriff: 22.07.2017.
- Tajsjuganova, G./Rachmet, Z. (2007): *Kazak tili: Kyzykty grammatika*. 2. dop. izdanie. Almaty.
- Tatur, Melanie (1998): *Ökonomische Transformation, Staat und moralische Ressourcen in post-sozialistischen Gesellschaften*. In: *Prokla* 112, S. 339-374.
- Todorova, M. (1997): *Zum erkenntnistheoretischen Wert von Familienmodellen. Der Balkan und die ‚europäische Familie‘*. In: Ehmer, Josef/Hareven, Tamara K./Wall, Richard (Hg.): *Historische Familienforschung: Ergebnisse und Kontroversen*. Michael Mitterauer zum 60. Geburtstag. Frankfurt am Main; New York, S. 283-300.
- Togžanov, T. (Hg.) (2007): *Kazachskij kolonial'nyj aul*. Astana.
- Tönnies, Ferdinand (1959): *Gemeinschaft und Gesellschaft*. In: Vierkandt, Alfred (Hg.): *Handwörterbuch der Soziologie*. Stuttgart, S. 180-191.
- Tursunbaev, A. (1973): *Perechod k osedlosti kočevnikov i polukočevnikov Srednej Azii i Kazachstana*. In: *Očerki po istorii chozjajstva narodov Srednej Azii i Kazachstana*. Leningrad. 1973. S. 223-234.
- Tyrell, Hartmann (1982): *Familienalltag und Familienumwelt: Überlegungen aus systemtheoretischer Perspektive*. In: *Zeitschrift für Sozialisationsforschung und Erziehungssoziologie*, 2.Jg., H.2., S.167-188.
- Tyrell, Hartmann (1983a): *Zwischen Interaktion und Organisation I: Gruppe als Systemtyp*. In: Neidhardt, Friedhelm (Hg.): *Gruppensoziologie: Perspektiven und Materialien*. Opladen. S. 75-87.

- Tyrell, Hartmann (1983b): Zwischen Interaktion und Organisation II: Die Familie als Gruppe. In: Neidhardt, Friedhelm (Hg.): *Gruppensoziologie: Perspektiven und Materialien*. Opladen. S. 362-390.
- Tyrell, Hartmann (2006): Familienforschung – Familiensoziologie: Einleitende Bemerkungen. In: *Zeitschrift für Familienforschung*, 18. Jahrg., Heft 2. Online: <http://budrich-journals.de/index.php/zff/article/viewFile/1243/931>, Zugriff: 21.07.2017.
- Ualieva, S.K. (2009): Osnovnye tendenzii bračnosti i razvodimosti v Kazachstane. In: *DEMOSKOP Weekly*, Nr. 385-386 17.-30. August 2009. Online: <http://demoscope.ru/weekly/2009/0385/print.php>, Zugriff: 11.09.09.
- Ualihanov, Š. (1997): Kirgizskaja rodoslovie. In: Akkoškarov, E. (Hg.): *Iz istorii kazachov*. Almaty, S. 7-120.
- Ualihanov, Š. (2007): *Ètnografičeskoe nasledie kazachov*. Astana.
- Uproščena procedura polučenija posobij po bezrobotice, ot 08.07.2016. Online: <http://24.kz/ru/news/social/item/128428-uproshchena-protsedura-polucheniya-posobij-po-bezrobotitse>, Zugriff 31.01.2017.
- Ušbaeva, B.Ž./Smagulova, D.K. (2011): Osnovnye itogi razvitija ekonomiki Kazachstana za gody rynočnych reform. In: *Evrazijskaja ekonomičeskaja integracija*, 3(12) 2011, S. 110-113. Online: <http://credonew.ru/content/view/1108/67/>, Zugriff: 30.03.2016.
- Vereinte Nationen (1948): Resolution der Generalversammlung 217 A (III). Allgemeine Erklärung der Menschenrechte. Online: <http://www.un.org/depts/german/menschenrechte/aemr.pdf>, Zugriff. 04.08.2017.
- Veter peremen. In: *Liter*, 14. März 2015.
- Vanberg, Viktor (1987): Markt, Organisation und Reziprozität. In: *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*. Opladen, S. 263-279.
- Valitova, Z. (2005): Problemy issledovanija reproduktivnogo povedenija sem'i v kazachstanskom obščestve. In: Šakirova, Svetlana M. u.a.: *Gendernye issledovanija, gendernaja politika i ženskaja politika v stranach Central'noj Azii: popytka diagnoza*. Almaty. Online: d1019822.idhost.kz/site03/social/s28.php, Zugriff: 30.10.2008.
- Valitova, Z./Esimova, A. (o. D.): Analiz reproduktivnogo povedenija mužšin i ženščin juga Kazachstana. Online: http://education.gender-az.org/index.shtml?id_doc=107, Zugriff: 30.10.2008.
- Valitova, Z. (2008): Sistema sem'i v postsovremennyh uslovijach. In: *SAYASAT-POLICY: informacionno-analitičeskij žurnal*, Nr. 5 (153), 2008, S. 132-135.
- Valitova, Z. (2010): Faktory reproduktivnogo povedenija sem'i v sovremennom kazachstanskom obščestve. In: *Aleumettanu-Sociology* 1(2) 2010, S. 24-28. Online: https://issuu.com/stylekz/docs/2010_1__2__aleumettanu_sociology, Zugriff: 10.08.2017.

- Višnevskij, A.G. (2005): Demografičeskij krizis v stranach SNG. In: *DEMOSKOP Weekly*, Nr. 197-198 4.-17. April 2005. Online: <http://demoscope.ru/weekly/2005/0197/tema04.php>, Zugriff: 11.09.09.
- V Kazachstane posobija po bezrobotive budut platit' polgoda. Online: <https://www.nur.kz/1054055-v-kazachstane-uvelichat-srok-vyplat-pos.html>, Zugriff: 31.01.2017.
- Vzjatki v detskich sadach. *Akmolinskie vesti*, 14 (117) ot 11 aprelja 2013. Online: www.akmvest.kz.
- Wall, Richard (1997): Zum Wandel der Familienstrukturen im Europa der Neuzeit. In: Ehmer, Josef/Hareven, Tamara K./Wall, Richard (Hg.): *Historische Familienforschung: Ergebnisse und Kontroversen. Michael Mitterauer zum 60. Geburtstag*. Frankfurt/New York, S. 255-282.
- Wallmann, Sandra (1986): The boundaries of household. In: Cohen, Anthony P. (Ed.): *Symbolising boundaries: Identity and Diversity in British Culture*. Manchester, S. 50-70.
- Weber, Max (1985): *Wirtschaft und Gesellschaft: Grundriß der verstehenden Soziologie*. 5., rev. Aufl., Studienausg. Tübingen.
- Weber, Max (1988): Die Objektivität sozialwissenschaftlicher und sozialpolitischer Erkenntnis. In: Weber, Max: *Gesammelte Aufsätze zur Wissenschaftslehre*. 7. Aufl., photomechanischer Nachdr. der 6. Aufl. Tübingen, S. 146-214.
- Webseite des Präsidenten Kasachstans unter der Rubrik „Strategien und Programme“, www.akorda.kz/category/gos_programmi_razvitiya, Zugriff: 11.11.2013.
- Wehrich, Margit (1993): Lebensführung im Wartestand: Veränderung und Stabilität im ostdeutschen Alltag. In: Jurczyk, Karin/Rerrich, Maria S. (Hg.): *Die Arbeit des Alltags: Beiträge zu einer Soziologie der alltäglichen Lebensführung*. Freiburg im Breisgau, S. 210-234.
- Westermarck, Edward (1925/1891): *The history of human marriage*. London; New York. Online: <https://archive.org/details/historyhumanmar05westgoog>, Zugriff: 24.11.2014.
- Wetzel, Anne (2005): *Das Konzept der Pfadabhängigkeit und seine Anwendungsmöglichkeiten in der Transformationsforschung*. Arbeitspapiere des Osteuropa-Instituts der Freien Universität Berlin: Arbeitsbereich Politik und Gesellschaft. Berlin.
- Wiese, Leopold von (1964): *Soziologie: Geschichte und Hauptprobleme*. 7. Aufl. Berlin.
- Wilk, Richard R./Netting, Robert McC. (1984): *Households: Changing Forms and Functions*. In: Netting, Robert McC./Wilk, Richard R./Arnould, Eric J. (Hg.): *Comparative and historical studies of the domestic group*. Berkeley/Los Angeles/London, S. 1-28.
- Wirth, Louis (1938): Urbanism as a way of life. In: *American Journal of Sociology* Vol. 44, No. 1 (Jul., 1938), pp. 1-24. Online: <http://www.jstor.org/stable/2768119>, Zugriff: 08.05.2017.

Zabirova, A. T. (2004): Rural-to-urban and city-to-city migrations in Kazakhstan: Motives and results. In: *Central Asia and the Caucasus: journal of social and political studies*, Nr. 3(27), S. 71-78.

Zdravomyslova, Olga Mihajlovna (2003): Sem'ja i obščestvo: gendernoe izmerenie transformacii. Moskva.

Žanazarova, Z.Ž. (1998): Sociologičeskij analiz struktury vzaimootnošenij sovremennoj sem'i. Avtoreferat. Almaty.

Žanazarova, Z.Ž. (2004): Sociologičeskie osnovy issledovanij sovremennoj kazachstanskoj sem'i: Avtoreferat dissertacii na soiskanie učenj stepeni doktora sociologičeskich nauk. Almaty.

Žanazarova, Z.Ž. (2006): Sociologija sem'i. Učebnoe posobie. Almaty.

Žanazarova, Z.Ž. (2008): Social'noe značenie izmenenij sovremennoj sem'i v Kazachstane. In: *SAYASAT-POLICY: informazionno-analitičeskij žurnal*, Nr. 5 (153), 2008, S. 129-131.

Žumašev, R.M. (2003): Istorija Kazachstana s drevnejših vremen do naših dnejj. Karaganda. Online: http://history-kz.ru/sotsialnaya_struktura, Zugriff: 25.09.2016.

Daten des Statistischen Amtes der Republik Kasachstan (zu Teil 8):

Gosudarstvennyj komitet Kazachskoj SSR po statistike i analizu (1991): Statističeskij ežegodnik Kazachstana. Alma-Ata. Online: http://www.stat.kz/publishing/Pages/Arxiv_1991.aspx, Zugriff: 10.11.2013.

Agentstvo Respubliki Kazachstan po statistike (2009): Etnosy. Online: http://www.stat.gov.kz/faces/wcnav_externalId/publBullS14-2009?_afzLoop=4811577595543836#%40%3F_afzLoop%3D4811577595543836%26_adf.ctrl-state%3Ds854znro5_450, Zugriff: 22.04.2009.

Agentstvo Respubliki Kazachstan po statistike (2009): Analiz vosproizvodsta naselenija Respubliki Kazachstan: Analitičeskaja zapiska. Astana. Online: stat.gov.kz/getImg?id=WC16200013517, Zugriff: 24.10.2013.

Agentstvo Respubliki Kazachstan po statistike (2009): Analiz pokazatelej bračnogo sostojanija v Respublike Kazachstan: Analitičeskaja zapiska. Astana. Online: stat.gov.kz/getImg?id=WC16200013498, Zugriff: 24.10.2013.

Agentstvo Respubliki Kazachstan po statistike (2009): Analiz roždaemosti v Respublike Kazachstan: Analitičeskaja zapiska. Astana. Online: stat.gov.kz/getImg?id=WC16200013500, Zugriff: 26.02.2014.

Agentstvo Respubliki Kazachstan po statistike (2010): Itogi nacional'noj perepisi naselenija Kazachstana 2009 goda. Astana. Online: http://www.stat.gov.kz/faces/wcnav_externalId/p_perepis?_afzLoop=3354879632013219#%40%3F_afzLoop%3D3354879632013219%26_adf.ctrl-state%3Ds5r52eawl_42, Zugriff: 24.07.2017.

- Agentstvo Respubliki Kazachstan po statistike (2011): Itogi nacional'noj perepisi naselenija Respubliki Kazachstan 2009 goda: Analitičeskij otčet. Astana. Online:
http://www.stat.gov.kz/faces/wcnav_externalId/perepis?_afLoop=4810567952752530#%40%3F_afLoop%3D4810567952752530%26_adf.ctrl-state%3Ds854znro5_225,
Zugriff: 09.11.2013
- Agentstvo Respubliki Kazachstan po statistike/Taldau: <http://taldau.stat.kz/ru/Home>;
<http://taldau.stat.kz/ru/PivotGrid/PivotTable?indicators=703860>, Zugriff: 26.02.2014.
- Agentstvo Respubliki Kazachstan po statistike (2011): Uroven' zhizni naseleiniya v Kazachstane 2006-2010gg. Astana. Online:
<http://www.stat.gov.kz/publishing/20111/UrovJizniEnd.pdf>, Zugriff: 09.11.2013.
- Agentstvo Respubliki Kazachstan po statistike (2011): Kazachstan za gody nezavisimosti. Astana.
- Agentstvo Respubliki Kazachstan po statistike (2011): Monitoring dochodov i urovnja žizni naselenija Respubliki Kazachstan: Analitičeskaja zapiska. Astana. Online:
http://www.stat.gov.kz/faces/wcnav_externalId/publicationsAnalytics?_afLoop=4809644738630141#%40%3F_afLoop%3D4809644738630141%26_adf.ctrl-state%3Ds854znro5_166, Zugriff: 09.11.2013.
- Agentstvo Respubliki Kazachstan po statistike (2011): Metodologija urovnja žizni (Metodologičeskie pojasnenija). Online:
http://www.stat.gov.kz/faces/wcnav_externalId/homeNumbersLivingStandart?_afLoop=4809358229041002#%40%3F_afLoop%3D4809358229041002%26_adf.ctrl-state%3Ds854znro5_110, letzter Zugriff: 10.08.2017.
- Agentstvo Respubliki Kazachstan po statistike (2012): Ženščiny i mužščiny Kazachstana. Astana.
- Agentstvo Respubliki Kazachstan po statistike (2012): Demografičeskij ežegodnik Kazachstana. Astana.
- Agentstvo Respubliki Kazachstan po statistike (2012): Monitoring potreblenija i dochodov i naselenija Respubliki Kazachstan: Analitičeskaja rabota. Astana. Online:
http://www.stat.gov.kz/faces/wcnav_externalId/publicationsAnalytics?_afLoop=4809644738630141#%40%3F_afLoop%3D4809644738630141%26_adf.ctrl-state%3Ds854znro5_166, Zugriff: 10.08.2017.
- Agentstvo Respubliki Kazachstan po statistike (2013): Kazachstan segodnja. Astana.
- Agentstvo Respubliki Kazachstan po statistike (2013): Kazachstan v cifrach. Astana, p. 4. Online:
http://www.stat.gov.kz/publishing/20131/%D0%9A%D0%B0%D0%B7.%20%D0%B2%20%D1%86%D0%B8%D1%84%D1%80%D0%B0%D1%85_%D1%80%D1%83%D1%81.pdf, Zugriff: 09.11.2013.
- Agentstvo Respubliki Kazachstan po statistike. Daten zur demografischen Statistik. Online:
<http://www.stat.kz/digital/naselsenie/Pages/default.aspx>, Letzter Zugriff: 10.11.2013.

Agentstvo Respubliki Kazachstan po statistike. Daten zur demografischen Statistik. Dynamics of Natality, Online:

http://stat.gov.kz/faces/wcnav_externalId/homeNumbersPopulation;jsessionid=gBp1LyEpMrVAM2ijKV-6qk3BWUVQ1WqzWn8VbSQXxSNohj5RA93V!-76658994!186611105?lang=en&_afLoop=3354721031871226#%40%3F_afLoop%3D3354721031871226%26lang%3Den%26_adf.ctrl-state%3D18xlxbp6qk_4, Zugriff: 10.11.2013.

Agentstvo Respubliki Kazachstan po statistike (2014): Ženščiny i mužščiny Kazachstana 2009-2013: Statističeskij sbornik. Astana. Online:

stat.gov.kz/getImg?id=ESTAT087107, Zugriff: 10.08.2017.

Agentstvo Respubliki Kazachstan po statistike. Tabelle EDN 2004-2014 (2004-2015), Online:

http://www.stat.gov.kz/faces/wcnav_externalId/homeNumbersPopulation?_afLoop=4809202991743320#%40%3F_afLoop%3D4809202991743320%26_adf.ctrl-state%3Ds854znro5_76, letzter Zugriff: 10.08.2017.

Agentstvo Respubliki Kazachstan po statistike. Uroven' žizni, Tabellen Struktura denežnych dochodov; Struktura denežnych rashodov, Online:

http://www.stat.gov.kz/faces/wcnav_externalId/homeNumbersLivingStandart?_afLoop=4809003298583214#%40%3F_afLoop%3D4809003298583214%26_adf.ctrl-state%3Ds854znro5_50, Zugriff: 25.03.2016.

Agentstvo Respubliki Kazachstan po statistike. Sozio-demografische Indikatoren.

http://www.stat.gov.kz/faces/wcnav_externalId/homeNumbersPopulation?_afLoop=19302200447812897#%40%3F_afLoop%3D19302200447812897%26_adf.ctrl-state%3Dw93ljwq8s_50, Zugriff: 21.03.2017.

Agentstvo Respubliki Kazachstan po statistike. Daten zur demografischen Statistik. Online:

http://www.stat.gov.kz/faces/wcnav_externalId/homeNumbersPopulation?_afLoop=22665741702524658#%40%3F_afLoop%3D22665741702524658%26_adf.ctrl-state%3D174euc7mpp_132, Zugriff: 28.04.2017.

Agentstvo Respubliki Kazachstan po statistike. Online:

http://www.stat.gov.kz/faces/homePage/homeDinamika.pokazateli?_afLoop=22665257168670210#%40%3F_afLoop%3D22665257168670210%26_adf.ctrl-state%3D174euc7mpp_55, Zugriff: 29.04.2017.

Agentstvo Respubliki Kazachstan po statistike (2017): Osnovnye sozial'no-ekonomičeskie pokazateli. Online:

http://www.stat.gov.kz/faces/homePage/homeDinamika.pokazateli?_afLoop=3702860128252273#%40%3F_afLoop%3D3702860128252273%26_adf.ctrl-state%3D5lroge36t_50, Zugriff: 28.07.2017.

8 Anhang

Abb. 1: Kasachstan auf dem Globus



Online-Source: https://encrypted-tbn1.gstatic.com/images?q=tbn:ANd9GcTgNAkKnAcrZXEVu2u5o2FkS_Zs_ZMzu7HoY4WV5QMQf8gWXX8baA,
Zugriff: 08.11.2013.

Abb. 2: Kasachstan nach 1991: Administrativ-territorielle Gliederung und Nachbarstaaten³⁷¹



14 Gebiete sowie angrenzende Staaten. Quelle: Danzer/Dietz/Gatskova 2013: 2

³⁷¹ Die Gebietsbezeichnungen sind in der Abbildung in englischer Sprache wiedergegeben. In folgenden Tabellen wird den Gebietsbezeichnungen in statistischen Quellen in russischer Sprache gefolgt. Zur Orientierung an dieser Stelle: Gebiete Western Kazakhstan: **Zapadno-Kazahstanskaja**; Eastern Kazakhstan: **Vostočno-Kazahstanskaja**, South Kazakhstan: **Južno-Kazahstanskaja**, North Kazakhstan: **Severo-Kazahstanskaja**. Online: http://www.reiserat.de/reisen_welt/gus/kasachstan/karte-kasachstan.png. Letzter Zugriff: 31.01.2017.

Tab. 1a: Zur Bevölkerungsentwicklung von 1990 bis 2015

| Jahr | 1990 | 1991 | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|---------------------------------|-----------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Bevölkerung, Mio. | 16.297.81 | 16.358.222 | 16.451.711 | 16.426.478 | 16.334.865 | 15.956.667 | 15.675.819 | 15.480.635 | 15.188.174 | 14.955.106 | 14.901.641 | 14.865.610 | 14.851.059 | 14.866.837 | 14.951.200 | 15.074.767 | 15.219.291 | 15.396.878 | 15.571.506 | 15.982.370 | 16.203.036 | 16.440.124 | 16.673.077 | 16.909.776 | 17.160.774 | 17.670.957 |
| Stadtbev. | 9.300.779 | 9.366.910 | 9.403.993 | 9.343.196 | 9.162.543 | 8.884.367 | 8.730.331 | 8.635.249 | 8.499.409 | 8.414.472 | 8.397.566 | 8.413.399 | 8.429.331 | 8.457.152 | 8.518.242 | 8.614.651 | 8.696.520 | 8.833.249 | 8.265.935 | 8.662.919 | 8.819.381 | 8.973.422 | 9.127.112 | 9.277.652 | 9.433.482 | 10.066.701 |
| Dorfbev. | 6.997.202 | 6.991.312 | 7.047.718 | 7.083.282 | 7.172.322 | 7.072.300 | 6.945.488 | 6.845.386 | 6.688.765 | 6.540.634 | 6.504.075 | 6.452.211 | 6.421.728 | 6.409.685 | 6.432.958 | 6.460.116 | 6.522.771 | 6.563.629 | 7.305.571 | 7.319.451 | 7.383.655 | 7.466.702 | 7.545.965 | 7.632.115 | 7.727.299 | 7.604.256 |
| Geburten | 362.081 | 353.174 | 337.612 | 315.482 | 305.624 | 276.125 | 253.175 | 232.356 | 222.380 | 217.578 | 222.054 | 221.487 | 227.171 | 247.946 | 273.028 | 278.977 | 301.756 | 321.963 | 356.575 | 356.378 | 367.942 | 372.801 | 381.005 | 387.227 | 399.951 | 397.634 |
| pro 1000 | 22,20 | 21,50 | 20,50 | 19,30 | 18,90 | 17,50 | 16,30 | 15,20 | 14,80 | 14,57 | 14,90 | 14,90 | 15,29 | 16,63 | 18,19 | 18,42 | 19,71 | 20,79 | 22,75 | 22,15 | 22,54 | 22,52 | 22,69 | 22,73 | 23,13 | 22,50 |
| Tote | 128.576 | 134.324 | 137.518 | 156.070 | 160.339 | 168.656 | 166.028 | 160.138 | 154.314 | 147.416 | 149.778 | 147.876 | 149.381 | 155.277 | 152.250 | 157.121 | 157.210 | 158.297 | 152.706 | 143.238 | 146.370 | 144.944 | 142.880 | 135.950 | 130.890 | 131.262 |
| pro 1000 | 7,90 | 8,20 | 8,40 | 9,50 | 9,90 | 10,70 | 10,70 | 10,40 | 10,20 | 9,87 | 10,06 | 9,95 | 10,05 | 10,41 | 10,14 | 10,37 | 10,27 | 10,22 | 9,74 | 8,90 | 8,97 | 8,75 | 8,51 | 7,98 | 7,57 | 7,43 |
| Natürliche Bevölkerungsbewegung | 233.505 | 218.850 | 200.094 | 159.412 | 145.285 | 107.469 | 87.147 | 72.218 | 68.066 | 70.162 | 72.276 | 73.611 | 77.790 | 92.669 | 120.778 | 121.856 | 144.546 | 163.666 | 203.869 | 213.140 | 221.572 | 227.857 | 238.125 | 251.277 | 269.061 | 266.372 |
| pro 1000 | 14,30 | 13,30 | 12,10 | 9,80 | 9,00 | 6,80 | 5,60 | 4,80 | 4,60 | 4,70 | 4,86 | 4,96 | 5,24 | 6,22 | 8,05 | 8,05 | 9,44 | 10,57 | 13,01 | 13,25 | 13,57 | 13,77 | 14,18 | 14,75 | 15,56 | 15,07 |
| Ehen | 164.051 | 165.498 | 147.045 | 145.686 | 122.768 | 115.881 | 102.558 | 101.874 | 96.048 | 85.872 | 90.873 | 92.852 | 98.986 | 110.414 | 114.685 | 123.045 | 137.204 | 146.379 | 135.280 | 140.785 | 146.443 | 160.494 | 164.681 | 168.447 | 159.328 | 148.769 |
| pro 1000 | 10,00 | 10,10 | 8,90 | 8,80 | 7,50 | 7,30 | 6,60 | 6,60 | 6,40 | 5,75 | 6,11 | 6,25 | 6,66 | 7,41 | 7,64 | 8,12 | 8,96 | 9,45 | 8,63 | 8,75 | 8,97 | 9,69 | 9,81 | 9,89 | 9,22 | 8,48 |
| Scheidungen | 43.3 | 48.4 | 49.6 | 45.1 | 41.5 | 38.6 | 40.4 | 35.7 | 35.4 | 25.5 | 27.3 | 29.5 | 31.2 | 31.7 | 31.4 | 32.3 | 35.8 | 36.1 | 35.8 | 39.4 | 41.6 | 44.8 | 48.5 | 51.4 | 52.6 | 53.2 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------|-----------------|-----------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|-----------------|-----------------|----------------|-----------|------------|------------|------------|-----------|-----------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------------|-----------------|
| ngen | 27 | 94 | 92 | 80 | 67 | 51 | 97 | 36 | 60 | 83 | 91 | 99 | 36 | 17 | 92 | 77 | 34 | 07 | 52 | 66 | 17 | 62 | 13 | 82 | 73 | 93 |
| pro 1000 | 2,70 | 3,00 | 3,00 | 2,70 | 2,60 | 2,40 | 2,60 | 2,30 | 2,40 | 1,71 | 1,84 | 1,99 | 2,10 | 2,13 | 2,10 | 2,14 | 2,34 | 2,33 | 2,29 | 2,45 | 2,55 | 2,71 | 2,89 | 3,02 | 3,05 | 3,04 |
| Wande rungs- saldo | - 92.5 72 | - 57.6 86 | - 156. 261 | - 219. 025 | - 406. 679 | - 238. 495 | - 175. 538 | - 261. 388 | - 203. 039 | - 123. 627 | - 108. 307 | - 88.1 62 | - 62.0 12 | - 8.30 6 | 2.78 9 | 22.6 68 | 33.0 41 | 10.9 62 | 1.11 7 | 7.52 6 | 15.5 16 | 5 .096 | 1.42 6 | - -279 | - 12.1 62 | - 13.4 66 |

Quelle: Agentstvo RK po statistike, Online: http://www.stat.gov.kz/faces/wcnav_externalId/homeNumbersPopulation?_afLoop=19302200447812897#%40%3F_afLoop%3D19302200447812897%26_adf.ctrl-state%3Dw93ljwq8s_50, Zugriff: 21.03.2017.

Tab. 1b: Bevölkerungsentwicklung in der KasSSR von 1926 bis 1989

| Mio. Menschen | 1926 | 1939 | 1959 | 1970 | 1979 | 1989 |
|---------------|------------|------------|------------|-------------|-------------|-------------|
| Gesamt | 6,0 | 6,1 | 9,3 | 13,0 | 14,7 | 16,5 |

Quelle: Gosudarstvennyj komitet Kazachskoj SSR po statistike i analizu (1991): Statističeskij ežegodnik Kazachstana. Alma-Ata, pp.22. Online: http://www.stat.kz/publishing/Pages/Arxiv_1991.aspx, Zugriff: 10.11.2013.

Tab. 2: Anteil der städtischen und ländlichen Bevölkerung in Regionen³⁷² 2009, nach Anteil an ländlicher Bevölkerung sortiert

| 2009 | Gesamtbevölkerung | Städtische Bevölkerung | In % | Ländliche Bevölkerung | In % |
|--------------------------|-------------------|------------------------|--------|-----------------------|-------|
| Almatinskaja | 1807894 | 416858 | 23,06 | 1391036 | 76,94 |
| Južno-Kazachstanskaja | 2469357 | 972072 | 39,37 | 1497285 | 60,63 |
| Zhambylskaja | 1022129 | 404535 | 39,58 | 617594 | 60,42 |
| Severo-Kazachstanskaja | 596535 | 237436 | 39,80 | 359099 | 60,20 |
| Kyzylordinskaja | 678794 | 284248 | 41,88 | 394546 | 58,12 |
| Akmolinskaja | 737495 | 341915 | 46,36 | 395580 | 53,64 |
| Zapadno-Kazachstanskaja | 598880 | 277751 | 46,38 | 321129 | 53,62 |
| Atyrauskaja | 510377 | 238936 | 46,82 | 271441 | 53,18 |
| Kostanaiskaja | 885570 | 439554 | 49,64 | 446016 | 50,36 |
| Mangistauskaja | 485392 | 263182 | 54,22 | 222210 | 45,78 |
| Vostočno-Kazachstanskaja | 1396593 | 801475 | 57,39 | 595118 | 42,61 |
| Aktjubinskaja | 757768 | 461050 | 60,84 | 296718 | 39,16 |
| Pavlodarskaja | 742475 | 504579 | 67,96 | 237896 | 32,04 |
| Karagandinskaja | 1341700 | 1040203 | 77,53 | 301497 | 22,47 |
| Astana | 613006 | 613006 | 100,00 | 0 | 0,00 |
| Almaty | 1365632 | 1365632 | 100,00 | 0 | 0,00 |

14 Gebiete, 2 Städte Astana und Almaty. Eigene Hervorhebung durch Farbe: blau – vorwiegend städtisch geprägt; grün – vorwiegend ländlich geprägt; gelb – ländlich geprägt und ein vergleichsweise hoher Anteil an slawischen Bevölkerungsgruppen; rot – gleiche Anteile an ländlicher und städtischer Bevölkerung. Quelle: Agentstvo RK po statistike, Itogi perepisi 2009 goda: 13.

Tab. 3a: Regionale ethnische Zusammensetzung 2009 in %

| Administrativ-territorielle Einheiten | Alle Ethnien | darunter ... | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------------|--------------|--------------|--------|---------|----------|---------|---------|----------|----------|-----------|------------|--------|---------|-------|--------|------------|---------|------------|--------|
| | | Kasachen | Russen | Usbeken | Ukrainer | Uiguren | Tataren | Deutsche | Koreaner | Aserbaid. | Weißrussen | Türken | Dungane | Polen | Kurden | Tschechene | Tajiken | Baschkiren | andere |
| Republik Kasachstan | 100 | 60,47 | 24,53 | 2,94 | 2,68 | 1,53 | 1,44 | 1,40 | 0,66 | 0,60 | 0,55 | 0,56 | 0,31 | 0,25 | 0,25 | 0,23 | 0,22 | 0,13 | 1,24 |

³⁷² Unter Regionen werden in den folgenden Tabellen 14 Gebiete und 2 Städte mit dem Republikstatus (Astana (Hauptstadt) und Almaty (eine über 1 Mio.-Einwohner-Stadt) zusammengefasst.

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------|-----|-------|-------|-------|-------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Akmolinskaja | 100 | 44,60 | 35,78 | 0,11 | 6,31 | 0,04 | 1,99 | 4,06 | 0,17 | 0,24 | 2,01 | 0,02 | 0,01 | 1,25 | 0,05 | 0,48 | 0,03 | 0,31 | 2,51 |
| Aktjubinskaja | 100 | 77,96 | 12,76 | 0,10 | 4,84 | 0,02 | 1,37 | 0,94 | 0,19 | 0,15 | 0,26 | 0,01 | 0,00 | 0,03 | 0,00 | 0,21 | 0,01 | 0,13 | 1,02 |
| Almatinskaja | 100 | 64,20 | 17,71 | 0,20 | 0,56 | 9,20 | 0,88 | 0,77 | 0,98 | 1,14 | 0,09 | 1,91 | 0,10 | 0,10 | 0,91 | 0,38 | 0,04 | 0,03 | 0,82 |
| Atyrauskaja | 100 | 91,32 | 6,51 | 0,07 | 0,25 | 0,01 | 0,50 | 0,11 | 0,55 | 0,06 | 0,05 | 0,02 | 0,00 | 0,01 | 0,00 | 0,03 | 0,01 | 0,02 | 0,48 |
| Vostočno-Kazachstanskaja | 100 | 53,91 | 41,04 | 0,08 | 0,76 | 0,10 | 1,55 | 1,42 | 0,10 | 0,11 | 0,23 | 0,01 | 0,02 | 0,03 | 0,01 | 0,12 | 0,02 | 0,04 | 0,46 |
| Žambylskaja | 100 | 69,00 | 13,89 | 2,39 | 0,41 | 0,27 | 1,04 | 0,65 | 1,22 | 1,16 | 0,09 | 2,80 | 3,96 | 0,03 | 1,26 | 0,25 | 0,08 | 0,05 | 1,49 |
| Zapadno-Kazachstanskaja | 100 | 70,94 | 22,84 | 0,04 | 2,46 | 0,01 | 1,46 | 0,24 | 0,13 | 0,19 | 0,44 | 0,01 | 0,01 | 0,03 | 0,00 | 0,27 | 0,01 | 0,08 | 0,85 |
| Karagandinskaja | 100 | 44,14 | 39,56 | 0,19 | 4,65 | 0,05 | 2,56 | 2,93 | 1,01 | 0,31 | 1,25 | 0,02 | 0,01 | 0,35 | 0,02 | 0,41 | 0,08 | 0,36 | 2,10 |
| Kostanajskaja | 100 | 35,61 | 40,85 | 0,10 | 11,64 | 0,02 | 1,90 | 3,75 | 0,45 | 0,42 | 2,21 | 0,01 | 0,00 | 0,21 | 0,00 | 0,27 | 0,03 | 0,52 | 2,03 |
| Kyzylordinskaja | 100 | 95,78 | 1,91 | 0,14 | 0,08 | 0,02 | 0,27 | 0,02 | 1,20 | 0,03 | 0,02 | 0,17 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,11 | 0,01 | 0,03 | 0,18 |
| Mangistauskaja | 100 | 86,04 | 8,97 | 0,12 | 0,78 | 0,03 | 0,51 | 0,10 | 0,18 | 0,98 | 0,10 | 0,01 | 0,00 | 0,01 | 0,00 | 0,19 | 0,01 | 0,04 | 1,92 |
| Pavlodarskaja | 100 | 45,72 | 38,56 | 0,10 | 6,52 | 0,04 | 2,07 | 3,20 | 0,14 | 0,26 | 0,87 | 0,01 | 0,00 | 0,15 | 0,00 | 0,26 | 0,03 | 0,21 | 1,86 |
| Severo-Kazachstanskaja | 100 | 33,71 | 48,35 | 0,17 | 5,63 | 0,02 | 2,24 | 3,68 | 0,08 | 0,29 | 1,37 | 0,02 | 0,00 | 2,41 | 0,01 | 0,17 | 0,14 | 0,14 | 1,56 |
| Južno-Kazachstanskaja | 100 | 70,11 | 6,12 | 17,42 | 0,35 | 0,16 | 0,91 | 0,16 | 0,41 | 1,26 | 0,04 | 0,87 | 0,00 | 0,01 | 0,34 | 0,11 | 1,16 | 0,04 | 0,54 |
| Astana | 100 | 63,41 | 25,18 | 0,64 | 3,05 | 0,09 | 1,76 | 1,54 | 0,66 | 0,29 | 0,87 | 0,07 | 0,02 | 0,48 | 0,06 | 0,17 | 0,04 | 0,16 | 1,48 |
| Almaty | 100 | 50,11 | 33,98 | 0,47 | 1,29 | 5,71 | 1,85 | 0,57 | 1,89 | 0,68 | 0,20 | 0,36 | 0,46 | 0,09 | 0,15 | 0,22 | 0,11 | 0,05 | 1,80 |

Quelle: Agentstvo RK po statistike, Tabelle Etnosy 2009, Zugriff: 22.04.2009.

Tab. 3b: Ethnische Verteilung zwischen 1970 und 2009 für ausgewählte Ethnien

| Jahr | 1970 | 1979 | 1989 | 2009 |
|-------------------------------|---------|---------|---------|---------|
| Gesamtbevölkerung, in Tausend | 13008,7 | 14684,3 | 16464,5 | 15776,5 |
| Kasachen | 4234,2 | 5289,3 | 6534,6 | 9540,8 |
| Russen | 5521,9 | 5991,2 | 6227,5 | 3869,7 |
| Deutsche | 858,1 | 900,2 | 957,5 | 221,0 |
| Ukrainer | 933,5 | 898 | 896,2 | 422,7 |
| Usbeken | 216,3 | 263,3 | 332 | 463,4 |
| Tataren | 285,7 | 312,6 | 328 | 226,8 |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|-------|-------|
| Uiguren | 120,9 | 147,9 | 185,3 | 241,9 |
| Weißrussen | 198,3 | 181,5 | 182,6 | 87,1 |
| Koreaner | 81,6 | 92 | 103,3 | 103,9 |
| Aserbaidchaner | 57,7 | 73,3 | 90,1 | 94,0 |
| Polen | 61,4 | 61,1 | 60 | 39,9 |
| Tschetschenen | 34,5 | 38,3 | 49,5 | 36,6 |
| Türken | 18,5 | 25,8 | 49,6 | 89,1 |
| Griechen | 51,2 | 49,9 | 46,7 | k.A. |
| Baschkiren | 21,4 | 32,5 | 41,9 | 20,3 |
| Dungane | 17,3 | 22,5 | 30,2 | 49,6 |
| Tajiken | 16 | 19,3 | 25,5 | 34,3 |
| Kurden | 12,3 | 17,7 | 25,4 | 39,7 |

Quellen: für 1970-1989 Statističeskij ežegodnik Kazachstana, 1991: 29f.; für 2009 Daten des Statistischen Amtes aus Itogi perepisi 2009 goda: 21.

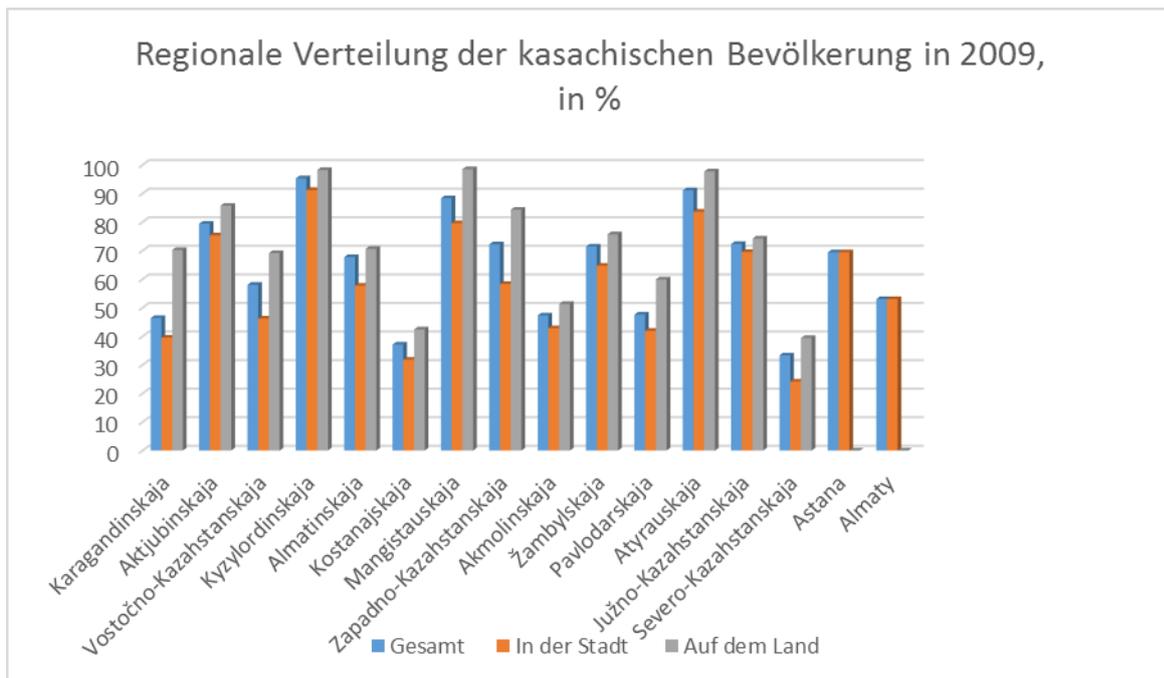
Tab. 3c: Regionale Verteilung der kasachischen Bevölkerung 2009 in %

| Administrativ-territorielle Einheiten | Gesamt, in % | In der Stadt, in % | Auf dem Land, in % |
|--|---------------------|---------------------------|---------------------------|
| Akmolinskaja | 47,3 | 42,8 | 51,3 |
| Aktjubinskaja | 79,4 | 75,3 | 85,7 |
| Almatinskaja | 67,7 | 57,7 | 70,6 |
| Atyrauskaja | 91,1 | 83,6 | 97,7 |
| Vostočno-Kazachstanskaja | 58,0 | 46,2 | 69,1 |
| Žambylskaja | 71,4 | 64,7 | 75,7 |
| Zapadno-Kazachstanskaja | 72,2 | 58,3 | 84,3 |
| Karagandinskaja | 46,4 | 39,5 | 70,2 |
| Kostanajskaja | 37,1 | 31,8 | 42,4 |
| Kyzylordinskaja | 95,3 | 91,2 | 98,2 |
| Mangistauskaja | 88,3 | 79,6 | 98,5 |
| Pavlodarskaja | 47,6 | 41,9 | 59,9 |
| Severo-Kazachstanskaja | 33,3 | 24,1 | 39,4 |

| | | | |
|----------------------|------|------|------|
| Južno-Kazahstanskaja | 72,3 | 69,5 | 74,2 |
| Astana | 69,4 | 69,4 | - |
| Almaty | 53,0 | 53,0 | - |

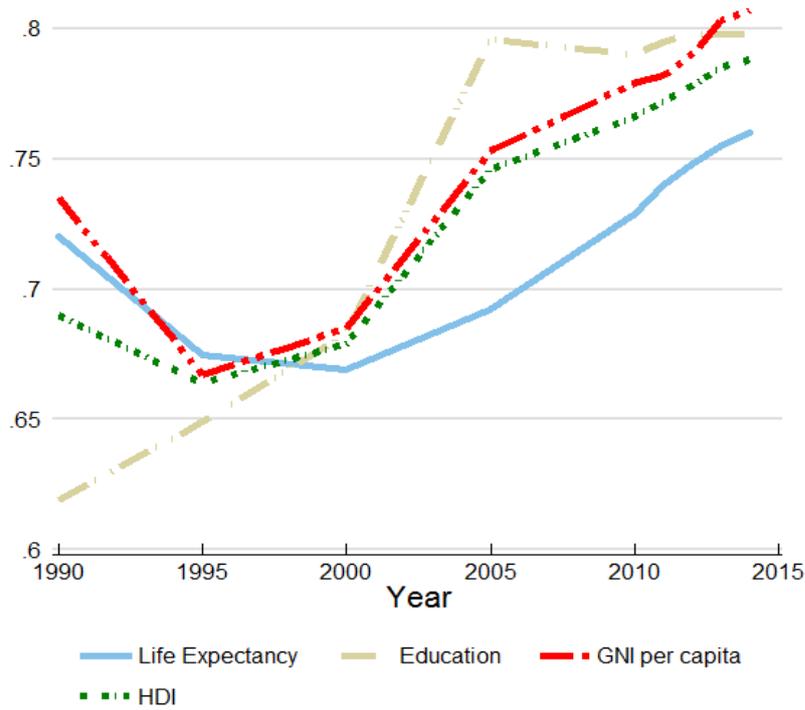
Quelle: Agentstvo RK po statistike, Itogi perepisi 2009 goda: 20.

Abb. 3: Regionale Verteilung der kasachischen Bevölkerung 2009, in %



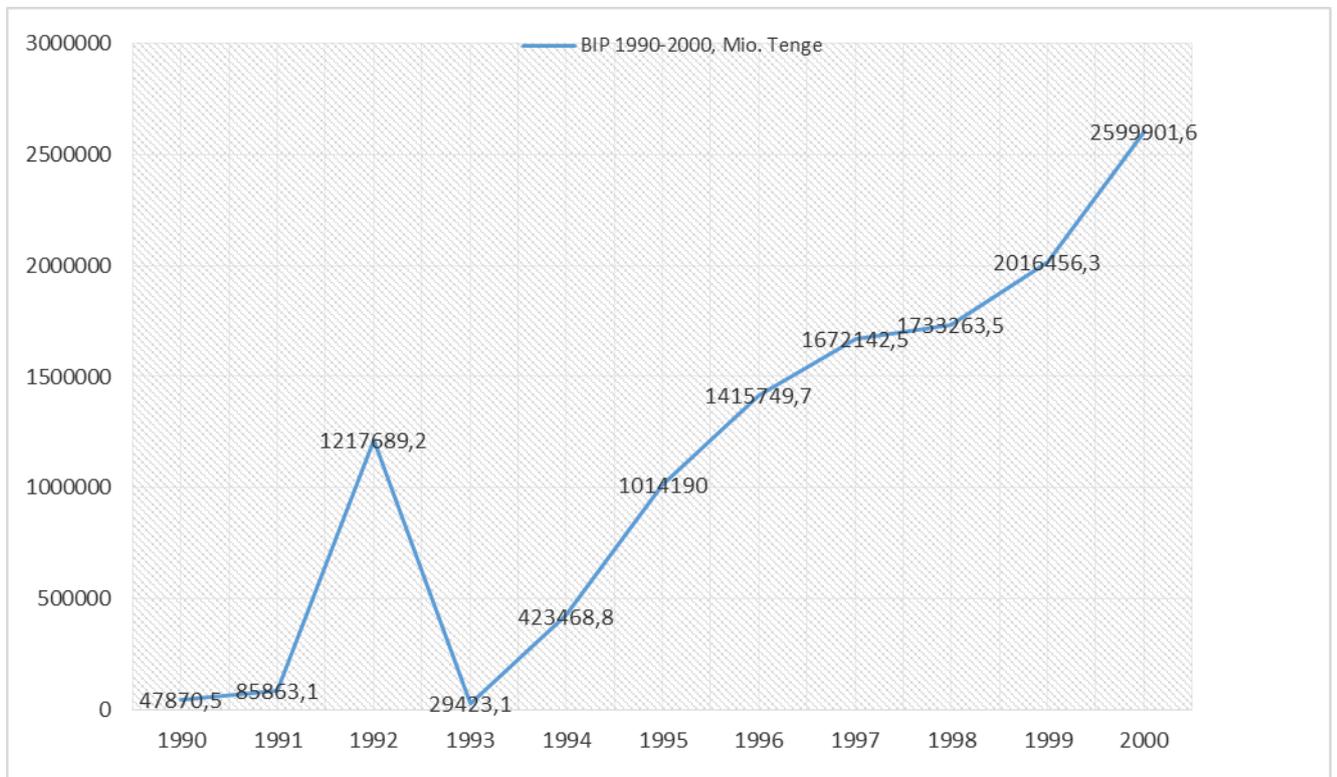
Quelle: Statistische Daten, eigene Darstellung.

Abb. 4: Entwicklung des HDI von 1990 bis 2015



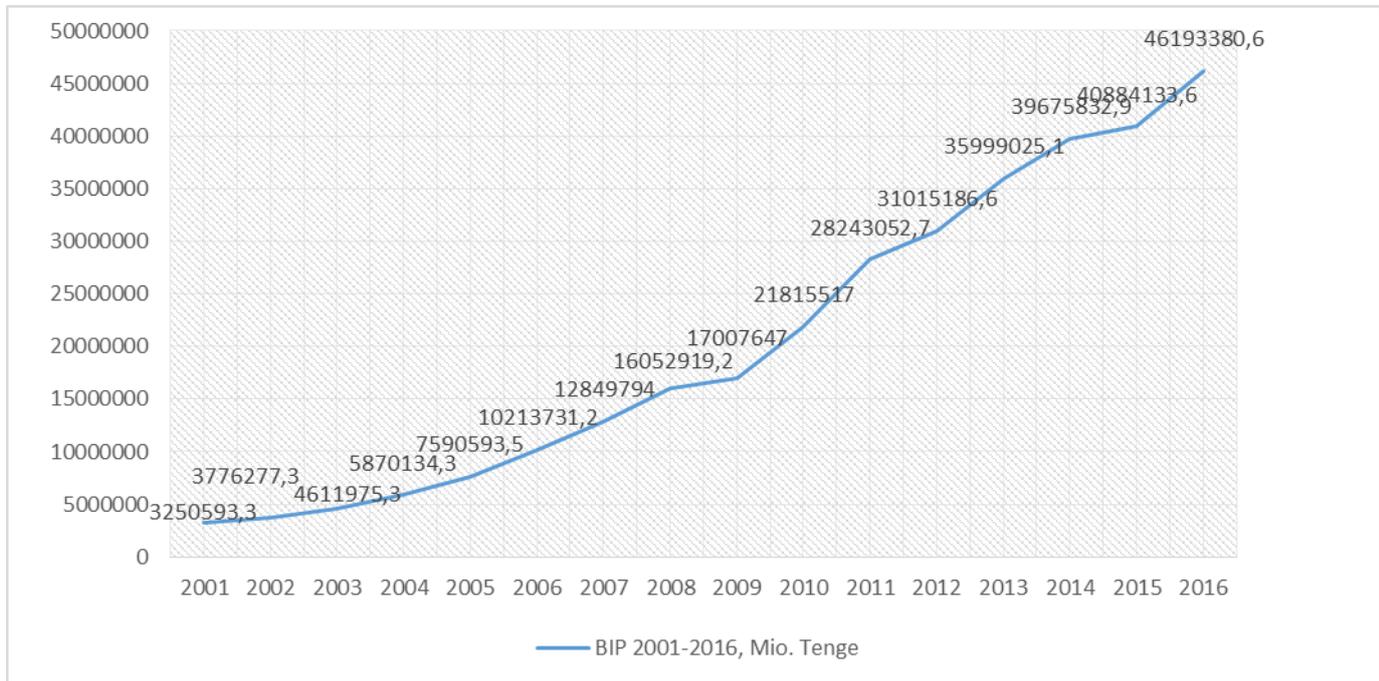
Quelle: HDR Kazakhstan 2016: 3.

Abb. 5a: BIP-Entwicklung 1990-2010



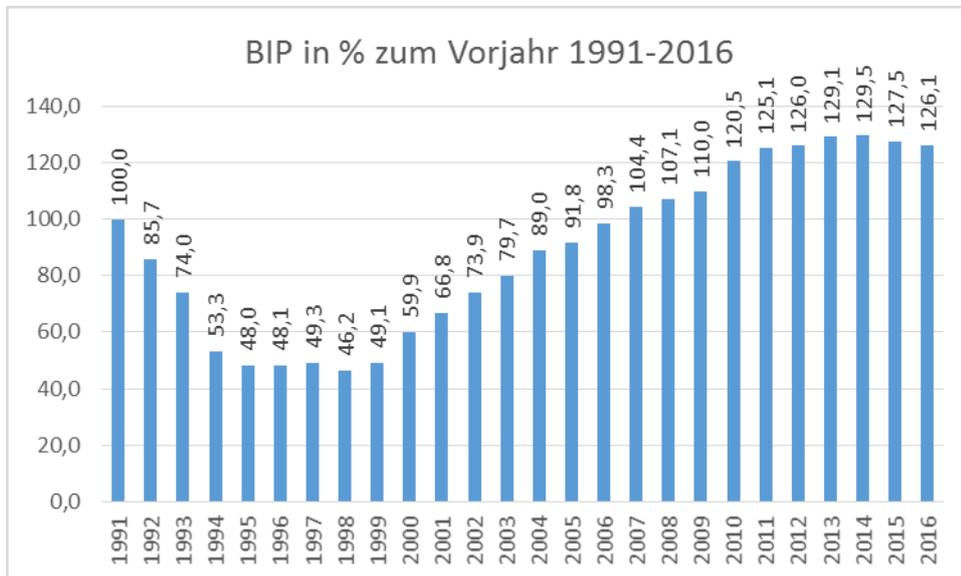
Quelle: Statistische Daten, eigene Darstellung.

Abb. 5b: BIP-Entwicklung 2001-2016



Quelle: Statistische Daten, eigene Darstellung.

Abb. 5c: BIP-Entwicklung 1991-2016 in %, 1991=100



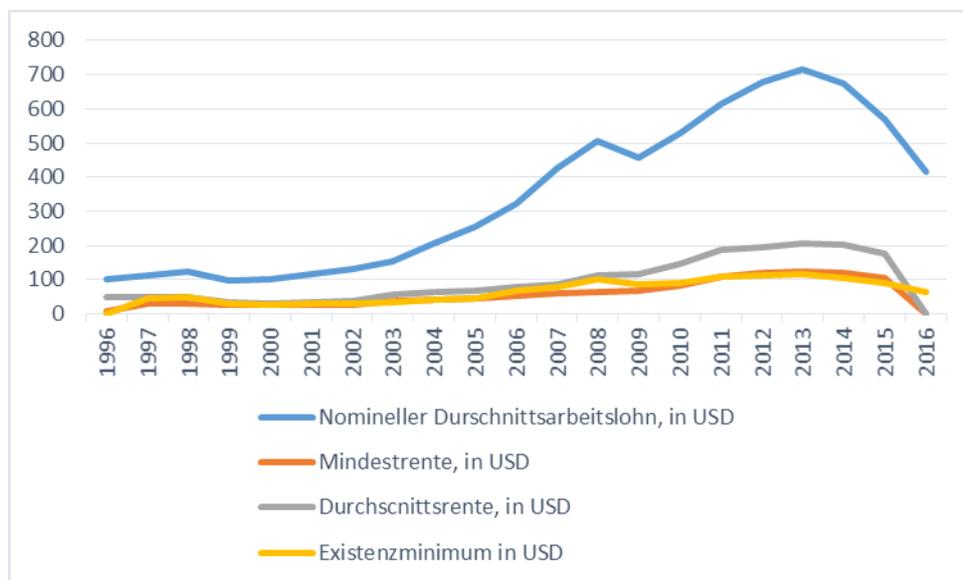
Quelle: Statistische Daten, eigene Darstellung. Daten online:
http://www.stat.gov.kz/faces/homePage/homeDinamika.pokazateli?_afLoop=22665257168670210#%40%3F_afLoop%3D22665257168670210%26_adf.ctrl-state%3D174euc7mpp_55, Zugriff: 29.04.2017.

Tab. 4a: Entwicklung der Löhne und Renten zwischen 1996³⁷³ und 2016

| Jahr | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|---|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|--------|-------|--------|--------|--------|--------|-------|-------|
| Nomineller Durchschnitts- arbeitslohn, in USD | 102 | 113 | 124 | 99 | 101 | 118 | 133 | 155 | 208 | 256 | 324 | 428 | 505 | 456 | 527 | 614 | 679 | 717 | 675 | 568 | 416 |
| Mindestrente, in USD | 7,68 | 31,28 | 31,16 | 25,1 | 24,63 | 27,26 | 28,29 | 36,77 | 42,63 | 46,66 | 53,14 | 59,05 | 65,67 | 66,95 | 83,77 | 109,4 | 120,3 | 125,3 | 121,3 | 106,9 | ... |
| Durchschnittsrente, in USD | 48,8 | 47,11 | 50,62 | 34,34 | 30,24 | 33,71 | 37,96 | 54,81 | 63,42 | 68,19 | 78,5 | 86,94 | 111,54 | 115,86 | 146,2 | 186,4 | 194,5 | 206,3 | 201,3 | 175,6 | ... |
| Existenzminimum in USD | - | 46,46 | 47,46 | 28,40 | 28,19 | 31,32 | 31,06 | 34,28 | 39,89 | 45,26 | 66,70 | 78,77 | 102,78 | 85,83 | 91,53 | 109,62 | 112,77 | 116,93 | 106,41 | 88,61 | 63,16 |

Quelle: Kazachstan za gody nezavisimosti 2011: 6-9, http://www.stat.gov.kz/faces/homePage/homeDinamika.pokazateli?_afLoop=3702860128252273#%40%3F_afLoop%3D3702860128252273%26_adf.ctrl-state%3D5lroge36t_50, Zugriff: 28.07.2017.

Abb. 6 zur Tab. 4a: Einnahmen der Bevölkerung zwischen 1996 und 2016



Quelle: statistische Daten, eigene Darstellung.

Tab. 4b: Einnahmen der Bevölkerung zwischen 1996 und 2016

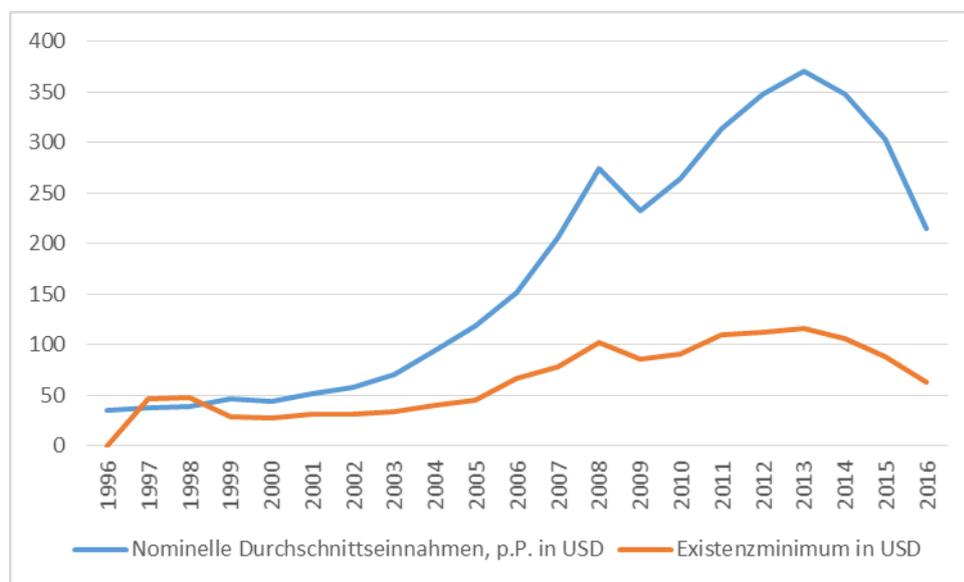
| Jahr | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Nominelle Durchschnitts-einnahmen, p.P. in USD | | 35,2 | 37,8 | 38,6 | 46,3 | 44,7 | 52,3 | 58,4 | 70,4 | 94,2 | 118,8 | 151,9 | 205,8 | 274,2 | 232,4 | 264,8 | 313,2 | 347,8 | 371,1 | 347,5 | 303,6 | 215,3 |
| Nominelle Durchschnitts-einnahmen, p.P. in % zum Vorjahr | 137,8 | 120,2 | 106,0 | 183,4 | 114,7 | 120,7 | 116,8 | 117,6 | 121,7 | 123,2 | 121,3 | 131,7 | 130,8 | 103,9 | 113,8 | 117,7 | 112,9 | 108,9 | 110,3 | 108,1 | 109,4 | |

³⁷³ Für die vorausgegangenen Jahre gibt es keine durchgehenden Daten.

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Nominelle Durchschnittseinnahmen, 1995=100% | 137,8 | 165,5 | 175,5 | 321,8 | 369,1 | 445,7 | 520,5 | 612,0 | 744,7 | 917,3 | 1112,8 | 1465,8 | 1916,6 | 1992,0 | 2266,9 | 2668,1 | 3013,4 | 3280,2 | 3618,3 | 3911,8 | 4279,7 |
| Reale Durchschnittseinnahmen in % zum Vorjahr | 98,9 | 102,4 | 99,0 | 104,2 | 101,3 | 111,3 | 110,3 | 110,5 | 113,8 | 114,5 | 111,7 | 118,9 | 111,8 | 96,9 | 106,3 | 108,7 | 107,5 | 102,9 | 103,4 | 101,4 | 95,5 |
| Existenzminimum in USD | - | 46,46 | 47,46 | 28,40 | 28,19 | 31,32 | 31,06 | 34,28 | 39,89 | 45,26 | 66,70 | 78,77 | 102,78 | 85,83 | 91,53 | 109,62 | 112,77 | 116,93 | 106,41 | 88,61 | 63,16 |

Quelle: statistische Daten.

Abb. 7 zur Tab. 4b: Einnahmen der Bevölkerung zwischen 1996 und 2016



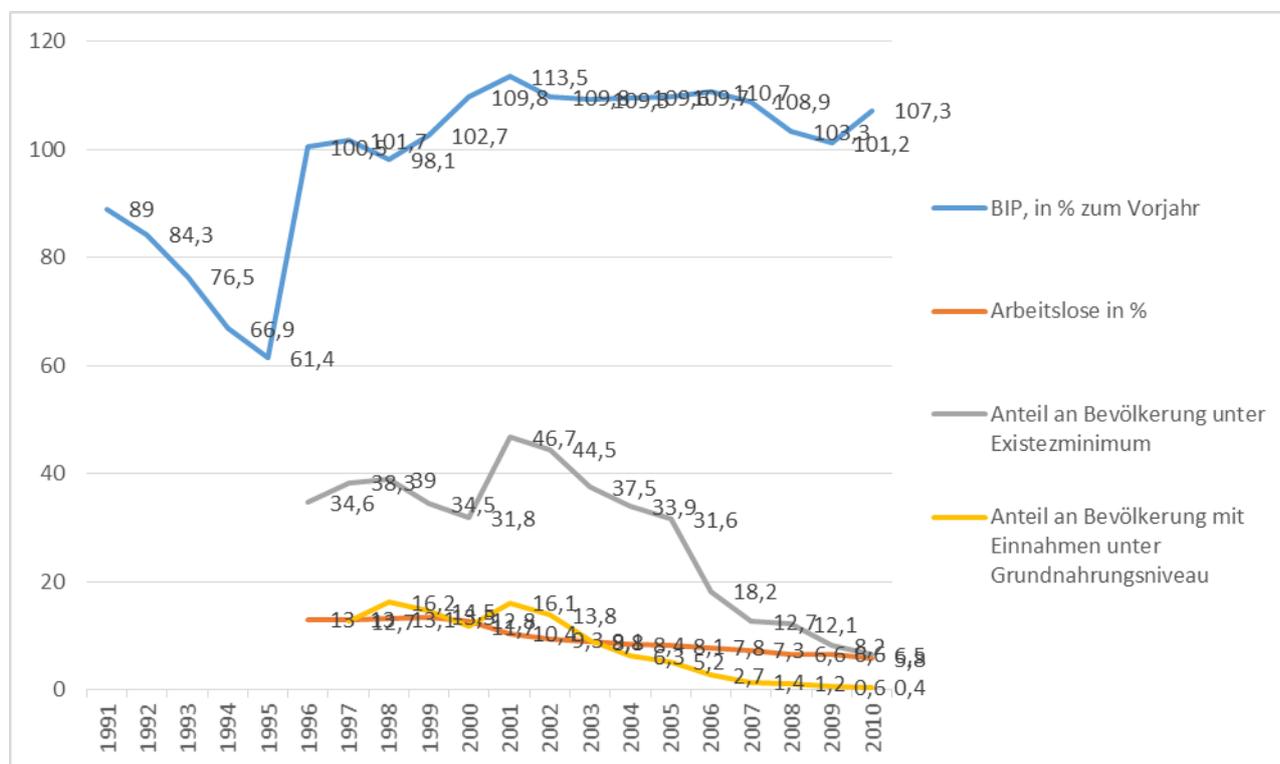
Quelle: statistische Daten, eigene Darstellung.

Tab. 5: Arme Bevölkerungsgruppen und Arbeitslosenrate zwischen 1996 und 2015

| Jahr | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Anteil an Bevölkerung mit Einnahmen unter Existenzminimum, % | 34,6 | 38,3 | 39,0 | 34,5 | 31,8 | 46,7 | 44,5 | 37,5 | 33,9 | 31,6 | 18,2 | 12,7 | 12,1 | 8,2 | 6,5 | 5,5 | 3,8 | 2,9 | 2,8 | 2,7 |
| Anteil an Bevölkerung mit Einnahmen unter Grundnahrungskosten, % | - | 12,7 | 16,2 | 14,5 | 11,7 | 16,1 | 13,8 | 9,1 | 6,3 | 5,2 | 2,7 | 1,4 | 1,2 | 0,6 | 0,4 | 0,5 | 0,2 | 0,1 | 0,1 | 0,1 |
| Gini-Index | 0,319 | 0,338 | 0,347 | 0,332 | 0,307 | 0,366 | 0,328 | 0,315 | 0,305 | 0,304 | 0,312 | 0,309 | 0,288 | 0,267 | 0,278 | 0,290 | 0,284 | 0,276 | 0,278 | 0,278 |
| Arbeitslosenrate, % | 13,0 | 13,0 | 13,1 | 13,5 | 12,8 | 10,4 | 9,3 | 8,8 | 8,4 | 8,1 | 7,8 | 7,3 | 6,6 | 6,6 | 5,8 | 5,4 | 5,3 | 5,2 | 5,0 | 5,0 |

Quelle: Agentstvo RP po statistike, BIP-Daten zwischen 1990 und 201. BIP-Daten 2011-2015. Online: http://www.stat.gov.kz/faces/homePage/homeDinamika.pokazateli?_afzLoop=22665257168670210#%40%3F_afzLoop%3D22665257168670210%26_adf.ctrl-state%3D174euc7mpp_55, Zugriff: 29.04.2017.

Abb. 8: BIP-Entwicklung, Arbeitslosenrate und arme Bevölkerungsgruppen



Quelle: Kazachstan za gody nezavisimosti, 2011: 6-9, eigene Darstellung.

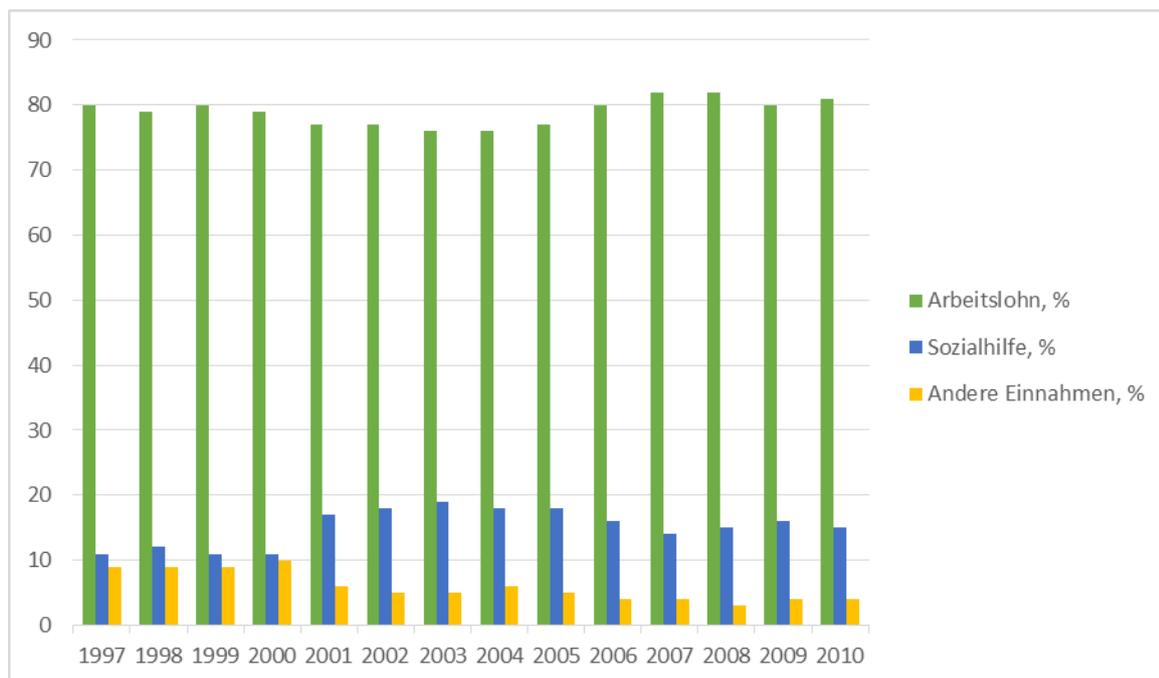
Tab. 6: Verteilung armer Bevölkerung in Stadt und Land

| Jahr | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Anteil an Bevölkerung unter Existenzminimum, % | | | | | | | | | | |
| Gesamt | 46,7 | 44,5 | 37,5 | 33,9 | 31,6 | 18,2 | 12,7 | 12,1 | 8,2 | 6,5 |
| Stadt | 36,0 | 33,0 | 24,7 | 23,4 | 20,2 | 13,6 | 6,9 | 8,1 | 4,1 | 3,7 |
| Land | 59,4 | 58,4 | 53,2 | 47,1 | 45,6 | 24,4 | 18,1 | 15,9 | 12,1 | 10,1 |
| Anteil an Bevölkerung mit Einnahmen unter Grundnahrungsmittelkosten, % | | | | | | | | | | |
| Gesamt | 16,1 | 13,8 | 9,1 | 6,3 | 5,2 | 2,7 | 1,4 | 1,2 | 0,6 | 0,4 |
| Stadt | 10,7 | 8,6 | 4,9 | 3,9 | 2,4 | 1,8 | 0,7 | 0,6 | 0,2 | 0,3 |
| Land | 22,6 | 20,1 | 14,2 | 9,4 | 8,5 | 3,8 | 2,1 | 1,7 | 0,9 | 0,6 |
| Verhältnis zwischen Verbrauchseinnahmen und Existenzminimum, % | | | | | | | | | | |
| Gesamt | 101,3 | 108,6 | 117,2 | 123,6 | 128,0 | 163,2 | 175,4 | 162,1 | 168,6 | 193,9 |
| Stadt | 120,0 | 129,9 | 139,2 | 145,3 | 151,0 | 191,7 | 205,8 | 189,0 | 197,5 | 226,4 |

| | | | | | | | | | | |
|--|------|------|------|------|------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Land | 79,2 | 83,1 | 90,3 | 96,7 | 99,8 | 125,2 | 141,8 | 131,6 | 135,4 | 155,6 |
| Durchschnittshaushaltsgröße, Personen | | | | | | | | | | |
| Gesamt | 3,7 | 3,6 | 3,6 | 3,5 | 3,5 | 3,4 | 3,4 | 3,3 | 3,4 | 3,4 |
| Stadt | 3,2 | 3,1 | 3,1 | 3,1 | 3,0 | 3,0 | 2,9 | 2,9 | 3,0 | 3,0 |
| Land | 4,6 | 4,5 | 4,3 | 4,3 | 4,2 | 4,1 | 3,9 | 3,9 | 4,0 | 4,0 |

Quelle: Monitoring dochodov i urovnja žizni naselenija Respubliki Kazachstan, Analitičeskaja zapiska 2011: 10.

Abb. 9: Arten und Anteil der Einnahmenquellen, in %



Quelle: Kazachstan za gody nezavisimosti 2011.

Tab. 7: Struktur der monetären Einnahmen der untersuchten Haushalte 2011-2017

| Struktur der monetären Einnahmen der untersuchten Haushalte | | | | | | | | | |
|---|--|----------|-----------|-------------------|-----------|-----------------------|--------|------------------------|---|
| in % | | | | | | | | | |
| Monetäre Einnahmen, Gesamt | Anteile in monetären Einnahmen | | | | | | | | |
| | Einnahmen aus der Arbeitsbeschäftigung | Darunter | | soziale Transfers | | | | Einnahmen aus Eigentum | Materielle Hilfe von Verwandten, Unterhalt und andere |
| | | Arbeit- | Selbstän- | Rente | Beihilfen | gezielte Beihilfe und | Stipen | | |
| | | | | | | | | | |

| | | | nehmer | dige und Unternehmer | n | ³⁷⁴ | Wohnungshaltungshilfe ³⁷⁵ | -dien | | Einnahmen |
|-------|-------|------|--------|-------------------------|------|----------------|--------------------------------------|-------|-----|-----------|
| 2011 | 100,0 | 80,7 | 69,3 | 11,4 | 11,8 | 2,7 | 0,0 | 0,5 | 0,4 | 3,9 |
| 2012 | 100,0 | 81,3 | 71,0 | 10,3 | 11,9 | 2,6 | 0,0 | 0,4 | 0,4 | 3,4 |
| 2013 | 100,0 | 81,2 | 70,1 | 11,1 | 12,2 | 2,5 | 0,0 | 0,4 | 0,3 | 3,4 |
| 2014 | 100,0 | 80,5 | 69,7 | 10,8 | 12,8 | 2,5 | 0,0 | 0,5 | 0,3 | 3,4 |
| 2015 | 100,0 | 80,1 | 69,3 | 10,8 | 13,7 | 2,5 | 0,0 | 0,4 | 0,4 | 2,9 |
| 2016 | 100,0 | 78,3 | 68,0 | 10,3 | 14,9 | 2,8 | 0,0 | 0,4 | 0,4 | 3,2 |
| 2017* | 100,0 | 76,2 | 66,2 | 10,0 | 15,9 | 3,1 | 0,0 | 0,4 | 0,4 | 4,0 |

* ausgerechnet nach den Daten zum 1. Quartal

Quelle: Statistisches Amt der Republik Kasachstan, Uroven' žizni, Tabelle Struktura deneznych dochodov, Online: http://www.stat.gov.kz/faces/wcnav_externalId/homeNumbersLivingStandart?_afLoop=3703223181308601#%40%3F_afLoop%3D3703223181308601%26_adf.ctrl-state%3D5lroge36t_76, Letzter Zugriff: 28.07.2017.

Tab. 8: Struktur der monetären Ausgaben der untersuchten Haushalte 2011-2017

| Struktur der monetären Ausgaben der untersuchten Haushalte | | | | | | | |
|--|---------------------------------|-------------------|--------------|---------------------------------------|---------------------------------|---------|--------------------|
| | | | | | | | in % |
| | Monetäre Ausgaben, Gesamt | darunter | | | | | |
| | | Haushaltsausgaben | u.a. | | | Steuern | Andere Ausgaben |
| | | | Lebensmittel | Nicht- Lebensmittel ³⁷⁶ | Dienstleistungen ³⁷⁷ | | |
| 2011 | 100,0 | 93,3 | 45,3 | 26,5 | 21,5 | 0,2 | 6,5 |
| 2012 | 100,0 | 92,9 | 43,7 | 28,7 | 20,5 | 0,2 | 6,9 |
| 2013 | 100,0 | 92,6 | 43,2 | 28,5 | 20,9 | 0,2 | 7,2 |
| 2014 | 100,0 | 92,3 | 43,1 | 28,1 | 21,1 | 0,2 | 7,5 |
| 2015 | 100,0 | 92,4 | 44,7 | 25,7 | 22,0 | 0,2 | 7,4 |
| 2016 | 100,0 | 92,8 | 45,8 | 25,2 | 21,8 | 0,2 | 7,0 |
| 2017* | 100,0 | 92,6 | 46,7 | 23,6 | 22,3 | 0,1 | 7,3 |

* ausgerechnet nach den Daten zum 1. Quartal

³⁷⁴ Staatliche Beihilfen im Falle der Invalidität, Tod des Elternteils und des Alters (vgl. Uroven' žizni 2011: 213).

³⁷⁵ Nur an Personen, deren Einnahmen unter der 40%-Existenzminimumgrenze liegen. Es ist nicht die Arbeitslosenbeihilfe. Zielgruppe: Invaliden, Pflegepersonen, Schüler und Studierende, über-80-Jährige oder Kinder unter 7 Jahren, als bedürftig angesehene Bürger der Republik Kasachstan sowie Flüchtlinge, Ausländer, Personen ohne Staatsangehörigkeit, die dauerhaft in Kasachstan leben und kein ausreichendes Einkommen haben (vgl. Uroven' žizni 2011: 213).

³⁷⁶ Z. B. Kleidung, Schuhe, Waren für Renovierung des Hauses, Haushaltswaren, Verkehrsmittel, Reparaturteile, Benzin, Heizung, Artikel der persönlichen Hygiene, Ausgaben für Bildung, Kultur und Erholung, Arzneimittel (vgl. Uroven' žizni 2011: 164).

³⁷⁷ Z. B. Wohnungsnebenkosten, Instandhalten der Wohnung und Reparaturen, Dienstleistungen aus dem Bildungs-, Medizin- und Transport und Kommunikationsbereich (vgl. ebd.).

Quelle: Uroven' žizni, Tabelle: Struktura denežnych raschodov,
http://www.stat.gov.kz/faces/wcnav_externalId/homeNumbersLivingStandart?_afLoop=3703223181308601#%40%3F_afLoop%3D3703223181308601%26_adf.ctrl-state%3D5lroge36t_76, Letzter Zugriff: 28.07.2017.

Tab. 9: Arme Bevölkerung nach der Haushaltsgröße 2006-2010

| Anteil an Bevölkerung mit Einkommen unter Existenzminimum | | | | | | |
|---|--------|----------|------------|------------|------------|------------------|
| | Gesamt | 1 Person | 2 Personen | 3 Personen | 4 Personen | 5 und mehr Pers. |
| 2006 | 100 | 0,5 | 3,7 | 9,4 | 21,7 | 64,7 |
| 2007 | 100 | 0,5 | 3,1 | 9 | 19,1 | 68,3 |
| 2008 | 100 | 0,5 | 1,8 | 8,9 | 19,9 | 67,9 |
| 2009 | 100 | 0 | 1,2 | 3,2 | 13,1 | 82,5 |
| 2010 | 100 | 0,1 | 1,3 | 4,5 | 14,6 | 79,5 |
| Anteil an Bevölkerung mit Einkommen unter Grundnahrungsmittelkosten | | | | | | |
| | Gesamt | 1 Person | 2 Personen | 3 Personen | 4 Personen | 5 und mehr Pers. |
| 2006 | 100 | 0,2 | 2 | 6,9 | 22,2 | 68,7 |
| 2007 | 100 | 0,2 | 1,4 | 3,2 | 14,7 | 80,5 |
| 2008 | 100 | n.v. | 7,4 | n.v. | 44,5 | 48,1 |
| 2009 | 100 | n.v. | n.v. | n.v. | 8,9 | 91,1 |
| 2010 | 100 | n.v. | 1,1 | 4,2 | 12,7 | 82 |

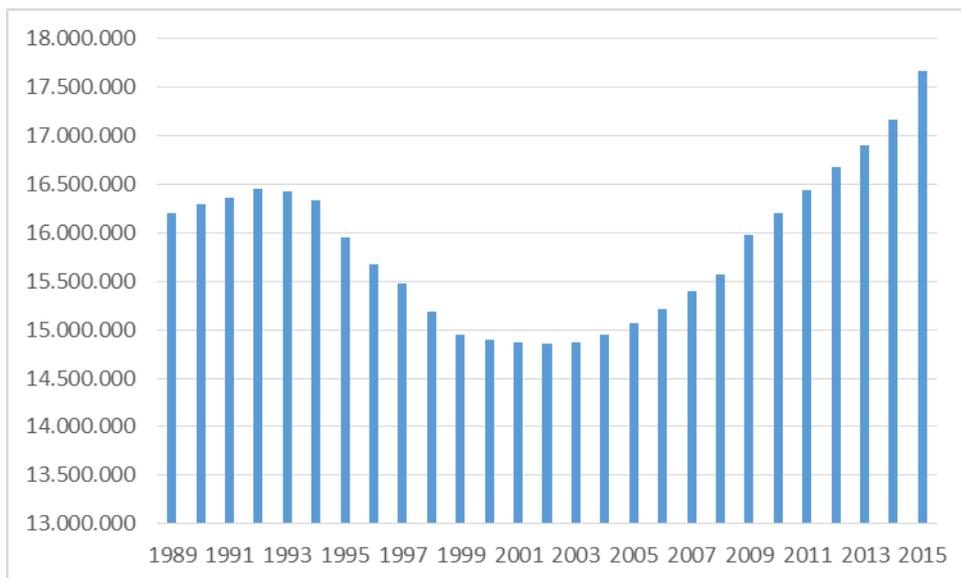
n.v. - Erscheinung nicht vorhanden
 Quelle: Uroven' žizni 2011: 184f.

Tab. 10: Wohnbedingungen der Haushalte 2010 in %

| Haushalte wohnen in | Gesamt Haushalte | | | Haushalte mit Verbrauchseinkommen unter Existenzminimum | | | Haushalte mit Verbrauchseinkommen über Existenzminimum | | |
|--|------------------|-------|------|---|-------|------|--|-------|------|
| | Gesamt | Stadt | Land | Gesamt | Stadt | Land | Gesamt | Stadt | Land |
| Einzelwohnung | 50,9 | 76,8 | 18,5 | 32,4 | 62,7 | 17,1 | 53,5 | 78 | 18,8 |
| Zimmer in der Wohnung | 0,2 | 0,3 | 0,1 | 0,1 | 0,2 | 0,1 | 0,2 | 0,3 | 0,1 |
| Einzelhaus | 40,1 | 19,9 | 65,3 | 54,7 | 32 | 66,1 | 38 | 18,9 | 65,2 |
| Teil des Hauses | 8,8 | 3 | 16,1 | 12,8 | 5,1 | 16,7 | 8,3 | 2,8 | 15,9 |
| Durchschnittswohnfläche, p.P. m ² | 13,3 | 13,1 | 13,5 | 9,8 | 9 | 10,2 | 14,1 | 13,7 | 14,6 |

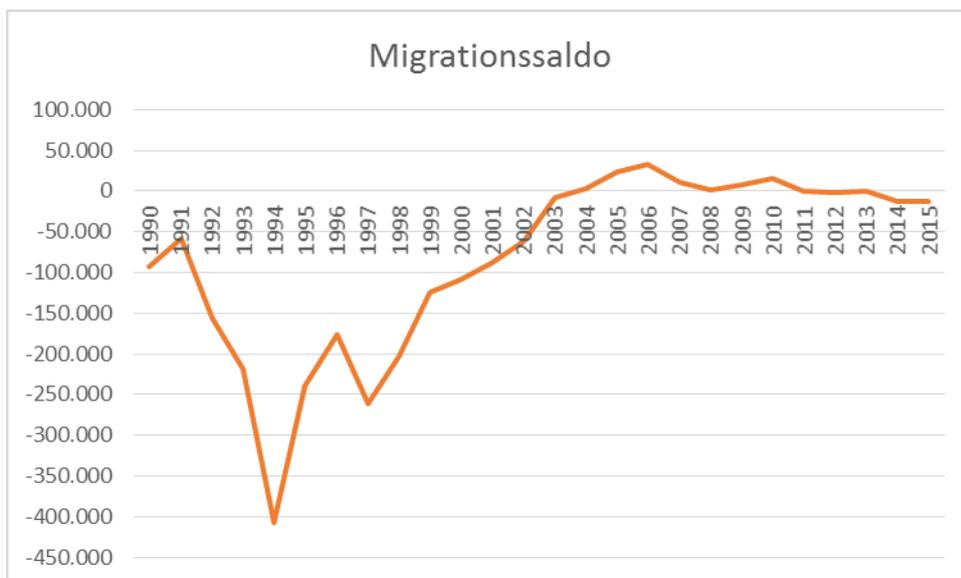
Quelle: Uroven' žizni 2011: 203.

Abb. 10: Bevölkerungsentwicklung in Kasachstan 1989-2015



Quelle: statistische Daten, eigene Darstellung.

Abb. 11: Migrationssaldo 1990-2015



Quelle: statistische Daten, eigene Darstellung

Tab. 11a: Migrationssaldo 2009-2011 nach Ethnien

| | Migrationssaldo | | | Migrationssaldo in GUS-Länder | | | Migrationssaldo in andere Länder | | |
|---------------------|-----------------|--------|--------|-------------------------------|--------|--------|----------------------------------|------|------|
| | 2009 | 2010 | 2011 | 2009 | 2010 | 2011 | 2009 | 2010 | 2011 |
| Alle Ethnien | 7502 | 15465 | 5102 | 350 | 8910 | -294 | 7152 | 6555 | 5396 |
| Kasachen | 28423 | 28274 | 25242 | 20330 | 21666 | 19995 | 8093 | 6608 | 5247 |
| Russen | -17438 | -13082 | -19012 | -16779 | -12645 | -18529 | -659 | -437 | -483 |
| Usbeken | 360 | 559 | 551 | 357 | 561 | 552 | 3 | -2 | -1 |
| Ukrainer | -2101 | -1410 | -2153 | -1973 | -1352 | -2071 | -128 | -58 | -82 |
| Ujguren | 85 | 71 | 95 | 85 | 71 | 84 | k.P. | k.P. | 11 |
| Tataren | -450 | -246 | -392 | -423 | -224 | -375 | -27 | -22 | -17 |

| | | | | | | | | | |
|-----------------|-------|-------|-------|-------|------|-------|------|------|------|
| Deutsche | -1695 | -1111 | -1465 | -1221 | -825 | -1175 | -474 | -286 | -290 |
| Andere | 318 | 2410 | 2236 | -26 | 1658 | 1225 | 344 | 752 | 1011 |

k.P. – kein Phänomen

Quelle: Demografičeskij ežegodnik Kazachstana 2012: 556.

Tab. 11b: Migrationssaldo 2009-2011, regional

| | Migrationssaldo | | | Migrationssaldo GUS-Länder | | | Migrationssaldo andere Länder | | |
|---------------------------------|-----------------|-------|-------|----------------------------|-------|-------|-------------------------------|------|------|
| | 2009 | 2010 | 2011 | 2009 | 2010 | 2011 | 2009 | 2010 | 2011 |
| Gesamtbevölkerung | 7502 | 15465 | 5102 | 350 | 8910 | -294 | 7152 | 6555 | 5396 |
| Akmolinskaja | -1504 | -1 | -933 | -1851 | -650 | -1742 | 347 | 649 | 809 |
| Aktjubinskaja | 453 | 17 | -226 | 479 | 50 | -209 | -26 | -33 | -17 |
| Almatinskaja | 2343 | 2219 | 2572 | 1288 | 1054 | 1469 | 1055 | 1165 | 1103 |
| Atyrauskaja | 1369 | 1823 | 391 | 1023 | 1728 | 355 | 346 | 95 | 36 |
| Zapadno-Kazachstanskaja | 861 | 597 | -595 | 801 | 560 | -634 | 60 | 37 | 39 |
| Žambylskaja | 983 | 57 | 1037 | 919 | 42 | 1042 | 64 | 15 | -5 |
| Karagandinskaja | -1807 | -1225 | -1349 | -1725 | -1158 | -1429 | -82 | -67 | 80 |
| Kostanajskaja | -2155 | -1049 | -1440 | -1997 | -966 | -1343 | -158 | -83 | -97 |
| Kyzylordinskaja | 143 | 175 | 70 | 100 | 173 | 74 | 43 | 2 | -4 |
| Mangistauskaja | 5791 | 6754 | 5283 | 5399 | 6553 | 5036 | 392 | 201 | 247 |
| Južno-Kazachstanskaja | 4431 | 6158 | 6086 | 4316 | 6116 | 5968 | 115 | 42 | 118 |
| Pavlodarskaja | -1381 | -405 | -1608 | -1668 | -983 | -1893 | 287 | 578 | 285 |
| Severo-Kazachstanskaja | -2218 | -973 | -2431 | -2283 | -1067 | -2465 | 65 | 94 | 34 |
| Vostočno-Kazachstanskaja | 436 | 233 | -2256 | -3766 | -2768 | -4209 | 4202 | 3001 | 1153 |
| Astana | -334 | 715 | 380 | -389 | 447 | 256 | 55 | 268 | 124 |
| Almaty | 91 | 370 | 121 | -296 | -221 | -570 | 387 | 591 | 691 |

Quelle: Demografičeskij ežegodnik Kazachstana 2012: 555f.

Tab. 11c: Außenmigrationssaldo 2004-2015

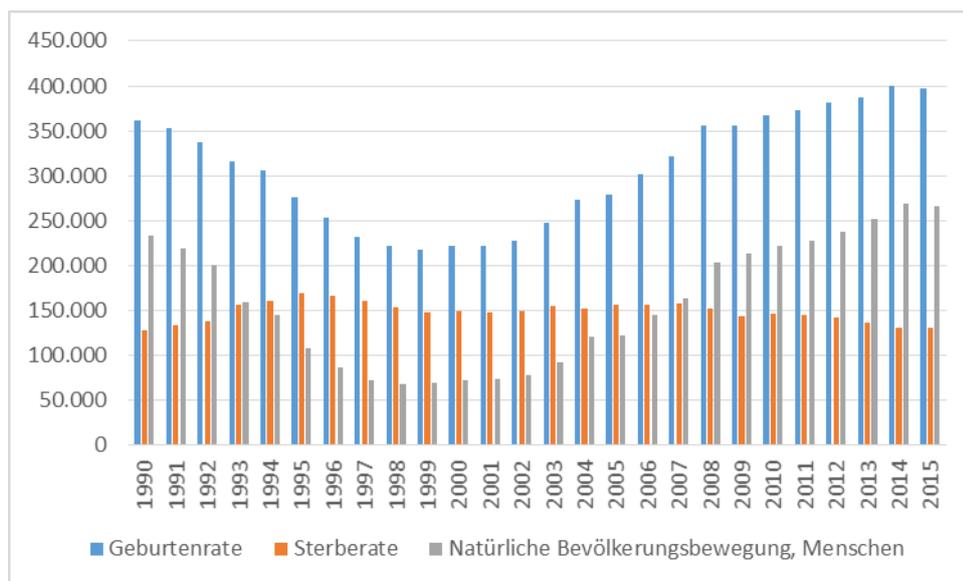
| | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|--------------------------|--------------|---------------|---------------|---------------|--------------|--------------|---------------|--------------|---------------|-------------|----------------|----------------|
| Migrationssaldo | | | | | | | | | | | | |
| Gesamtbevölkerung | 2.789 | 22.668 | 33.041 | 10.962 | 1.117 | 7.526 | 15.516 | 5.096 | -1.426 | -279 | -12.162 | -13.466 |
| Akmolinskaja | -1.372 | -265 | 1.706 | -448 | -3.398 | -1.504 | 1 | -930 | -1.803 | -1.422 | -1.497 | -1.050 |

| | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Aktjubinskaja | 1.633 | 1.812 | 2.394 | 1.573 | 665 | 453 | 17 | -226 | -61 | 1.487 | -191 | -606 |
| Almatinskaja | 5.101 | 5.682 | 4.946 | 4.633 | 2.419 | 2.343 | 2.219 | 2.572 | 852 | 2.479 | 419 | 1.833 |
| Atyrauskaja | 842 | 2.070 | 1.063 | 1.681 | 1.527 | 1.369 | 1.826 | 391 | 407 | 267 | 370 | 219 |
| Zapadno-Kazachstanskaja | -15 | 735 | 735 | 353 | -517 | 861 | 599 | -595 | -586 | -435 | -565 | -731 |
| Žambylskaja | 2.390 | 4.052 | 793 | 476 | 358 | 983 | 57 | 1.037 | 1.145 | 369 | -142 | -434 |
| Karagandinskaja | -1.485 | 197 | 1.239 | -1.833 | -2.398 | -1.807 | -1.228 | -1.348 | -1.991 | -1.823 | -3.403 | -3.874 |
| Kostanajskaja | -4.434 | -1.794 | 5 | -2.791 | -2.986 | -2.155 | -1.051 | -1.440 | -1.179 | -1.349 | -2.260 | -2.388 |
| Kyzylordinskaja | 367 | 1.844 | 675 | 41 | -31 | 143 | 175 | 70 | 46 | 13 | 19 | -45 |
| Mangistauskaja | 5.689 | 4.679 | 7.271 | 6.244 | 4.539 | 5.795 | 6.760 | 5.284 | 5.562 | 3.256 | 2.091 | 2.791 |
| Južno-Kazachstanskaja | 8.504 | 7.586 | 8.745 | 6.418 | 3.057 | 4.431 | 6.201 | 6.086 | 3.551 | 1.770 | 1.382 | 593 |
| Pavlodarskaja | -3.217 | -1.529 | 1.006 | 46 | -779 | -1.381 | -403 | -1.608 | -2.209 | -1.953 | -2.370 | -2.966 |
| Severo-Kazachstanskaja | -4.436 | 1.385 | 3.600 | -1.639 | -2.290 | -2.219 | -973 | -2.431 | -1.886 | -1.952 | -2.671 | -2.099 |
| Vostočno-Kazachstanskaja | -6.547 | -4.889 | -2.360 | -3.440 | 1.030 | 457 | 231 | -2.267 | -2.841 | -2.207 | -3.122 | -3.511 |
| Astana | -633 | -462 | -233 | -780 | -797 | -334 | 715 | 380 | -287 | 1.412 | 375 | -25 |
| Almaty | 402 | 1.565 | 1.456 | 428 | 718 | 91 | 370 | 121 | -146 | -191 | -597 | -1.173 |

Quelle: Statistisches Amt der RK, Bevölkerung, Online:

http://www.stat.gov.kz/faces/wcnav_externalId/homeNumbersPopulation?_afLoop=22665741702524658#%40%3F_afLoop%3D22665741702524658%26_adf.ctrl-state%3D174euc7mpp_132, Zugriff: 28.04.2017.

Abb. 12: Geburten- und Sterberate, natürliche Bevölkerungsbewegung 1990-2015



Quelle: statistische Daten, eigene Darstellung.

Tab. 12: Durchschnittliche Lebenserwartung

| 1989 ³⁷⁸ | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|---------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|-------|
| 68,7 | 65,66 | 65,50 | 65,80 | 66,00 | 65,83 | 66,18 | 65,91 | 66,19 | 66,34 | 67,11 | 68,0 | 68,41 |

³⁷⁸ Diese Angabe entstammt der Bevölkerungsumfrage 1989. Gosudarstvennyj komitet Kazahskoj SSR po statistike i analizu (1991): Statističeskij ežegodnik Kazachstana. Alma-Ata, pp.49. Online:

http://www.stat.kz/publishing/Pages/Arxiv_1991.aspx, Zugang: 10.11.2013.

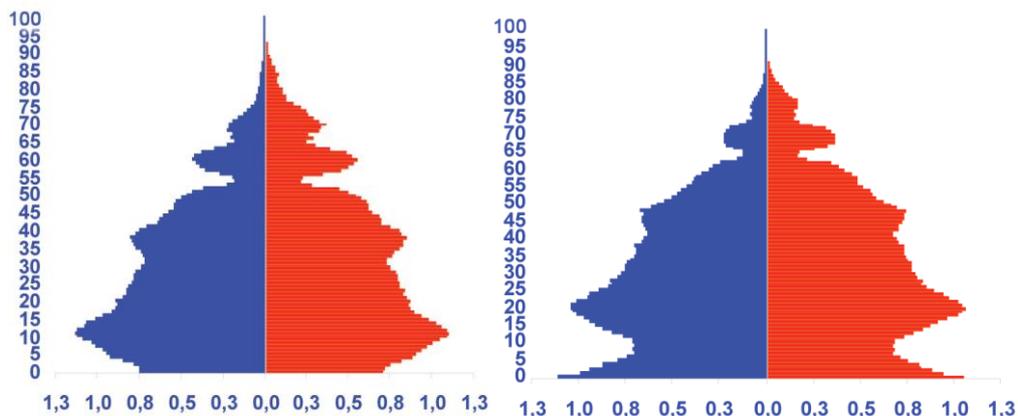
Tab. 13: Regionale Verteilung der Altersgruppen 2009

| 2009 | Gesamt - bevölkerung | 0-15 | | | | | | 16-62(57) | | | | | | *63(58)&+ | | | | | |
|--------------------------|----------------------|---------|------------|---------|-------|---------|-------|-----------|------------|---------|-------|---------|-------|-----------|------------|--------|-------|---------|-------|
| | | Gesamt | % von 1000 | Männer | % | Frauen | % | Gesamt | % von 1000 | Männer | % | Frauen | % | Gesamt | % von 1000 | Männer | % | Frauen | % |
| RK | 15776492 | 4082282 | 25,88 | 2089561 | 51,19 | 1992721 | 48,81 | 10084247 | 63,92 | 5049963 | 50,08 | 5034284 | 49,92 | 1609963 | 10,20 | 451027 | 28,01 | 1158936 | 71,99 |
| Akmolinskaja | 741897 | 171108 | 23,06 | 87641 | 51,22 | 83467 | 48,78 | 479756 | 64,67 | 242922 | 50,63 | 236834 | 49,37 | 91033 | 12,27 | 25477 | 27,99 | 65556 | 72,01 |
| Aktjubinskaja | 712130 | 187961 | 26,39 | 97023 | 51,62 | 90938 | 48,38 | 460863 | 64,72 | 228963 | 49,68 | 231900 | 50,32 | 63306 | 8,89 | 17597 | 27,80 | 45709 | 72,20 |
| Almatinskaja | 1667143 | 438688 | 26,31 | 224261 | 51,12 | 214427 | 48,88 | 1071759 | 64,29 | 549173 | 51,24 | 522586 | 48,76 | 156696 | 9,40 | 46997 | 29,99 | 109699 | 70,01 |
| Atyrauskaja | 501623 | 152855 | 30,47 | 78316 | 51,24 | 74539 | 48,76 | 311802 | 62,16 | 156766 | 50,28 | 155036 | 49,72 | 36966 | 7,37 | 9889 | 26,75 | 27077 | 73,25 |
| Vostočno-Kazachstanskaja | 1417764 | 297860 | 21,01 | 152044 | 51,05 | 145816 | 48,95 | 929939 | 65,59 | 467746 | 50,30 | 462193 | 49,70 | 189965 | 13,40 | 52562 | 27,67 | 137403 | 72,33 |
| Zapadno-Kazachstanskaja | 618785 | 147625 | 23,86 | 75612 | 51,22 | 72013 | 48,78 | 402986 | 65,13 | 203687 | 50,54 | 199299 | 49,46 | 68174 | 11,02 | 19152 | 28,09 | 49022 | 71,91 |
| Žambylskaja | 1031144 | 312818 | 30,34 | 159345 | 50,94 | 153473 | 49,06 | 629943 | 61,09 | 315639 | 50,11 | 314304 | 49,89 | 88383 | 8,57 | 25263 | 28,58 | 63120 | 71,42 |
| Karagandinskaja | 1346373 | 296649 | 22,03 | 151853 | 51,19 | 144796 | 48,81 | 877773 | 65,20 | 434994 | 49,56 | 442779 | 50,44 | 171951 | 12,77 | 45685 | 26,57 | 126266 | 73,43 |
| Kostanajskaja | 889368 | 179484 | 20,18 | 91822 | 51,16 | 87662 | 48,84 | 585159 | 65,79 | 293438 | 50,15 | 291721 | 49,85 | 124725 | 14,02 | 34768 | 27,88 | 89957 | 72,12 |
| Kyzylordinskaja | 641563 | 213295 | 33,25 | 109155 | 51,18 | 104140 | 48,82 | 384317 | 59,90 | 196836 | 51,22 | 187481 | 48,78 | 43951 | 6,85 | 13718 | 31,21 | 30233 | 68,79 |
| Mangistauskaja | 425684 | 137528 | 32,31 | 70599 | 51,33 | 66929 | 48,67 | 264334 | 62,10 | 133616 | 50,55 | 130718 | 49,45 | 23822 | 5,60 | 6199 | 26,02 | 17623 | 73,98 |
| Pavlodarskaja | 748823 | 156360 | 20,88 | 79593 | 50,90 | 76767 | 49,10 | 500032 | 66,78 | 248403 | 49,68 | 251629 | 50,32 | 92431 | 12,34 | 24436 | 26,44 | 67995 | 73,56 |
| Severo-Kazachstanskaja | 648236 | 134289 | 20,72 | 68679 | 51,14 | 65610 | 48,86 | 424121 | 65,43 | 217605 | 51,31 | 206516 | 48,69 | 89826 | 13,86 | 24928 | 27,75 | 64898 | 72,25 |
| Južno-Kazachstanskaja | 2381543 | 837387 | 35,16 | 428402 | 51,16 | 408985 | 48,84 | 1388201 | 58,29 | 699220 | 50,37 | 688981 | 49,63 | 155955 | 6,55 | 47841 | 30,68 | 108114 | 69,32 |
| Astana | 639311 | 129812 | 20,30 | 66480 | 51,21 | 63332 | 48,79 | 457120 | 71,50 | 229783 | 50,27 | 227337 | 49,73 | 52379 | 8,19 | 15547 | 29,68 | 36832 | 70,32 |
| Almaty | 136510 | 2885 | 21, | 1487 | 51, | 1398 | 48, | 9161 | 67, | 4311 | 47, | 4849 | 52, | 1604 | 11, | 4096 | 25, | 1194 | 74, |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|---|----|----|----|
| | 5 | 63 | 14 | 36 | 54 | 27 | 46 | 42 | 11 | 72 | 06 | 70 | 94 | 00 | 75 | 8 | 54 | 32 | 46 |
|--|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|---|----|----|----|

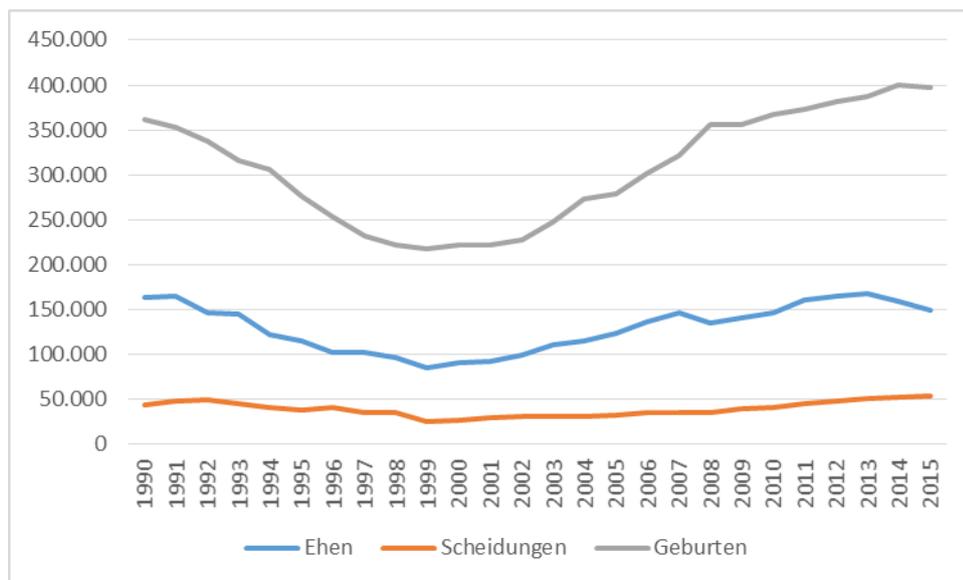
Quelle: Itogi perepisi 2009 goda: 17.

Abb. 13: Geschlechts- und Altersstruktur in Kasachstan 1999 und 2009



Links: 1999, rechts 2009; Blau: Männer, Rot: Frauen
Quelle: Itogi perepisi naselenija Respubliki Kazachstan 2009 goda: 14.

Abb. 13: Ehe- und Scheidungsrate, Geburten zwischen 1990 und 2015



Quelle: statistische Daten, eigene Darstellung.

Tab. 14: Zusammengefasste Heiratszahl, pro Person

| | Bräutigam | | | | Braut | | | |
|------|-----------|----------|------------|-------------|--------|----------|------------|-------------|
| | Gesamt | Erstehen | Verwitwete | Geschiedene | Gesamt | Erstehen | Verwitwete | Geschiedene |
| 1999 | 0,729 | 0,616 | 0,015 | 0,097 | 0,701 | 0,610 | 0,017 | 0,074 |
| 2000 | 0,772 | 0,656 | 0,017 | 0,098 | 0,741 | 0,647 | 0,018 | 0,075 |
| 2001 | 0,789 | 0,669 | 0,016 | 0,104 | 0,753 | 0,657 | 0,017 | 0,079 |
| 2002 | 0,836 | 0,714 | 0,016 | 0,106 | 0,796 | 0,699 | 0,017 | 0,079 |

| | | | | | | | | |
|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 2003 | 0,922 | 0,784 | 0,018 | 0,118 | 0,876 | 0,768 | 0,019 | 0,087 |
| 2004 | 0,944 | 0,807 | 0,017 | 0,118 | 0,892 | 0,784 | 0,018 | 0,087 |
| 2005 | 0,992 | 0,851 | 0,017 | 0,123 | 0,934 | 0,826 | 0,017 | 0,089 |
| 2006 | 1,083 | 0,935 | 0,017 | 0,129 | 1,016 | 0,903 | 0,018 | 0,093 |
| 2007 | 1,127 | 0,974 | 0,017 | 0,135 | 1,059 | 0,941 | 0,018 | 0,098 |
| 2008 | 1,020 | 0,883 | 0,015 | 0,120 | 0,962 | 0,857 | 0,016 | 0,086 |

Quelle: Analiz pokazatelej bračnogo sostojanija v Kazachstane 2009: 6.

Tab. 15: Anzahl der Ehen von 2000 bis 2012

| Anzahl Ehen | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|--------------|-------|-------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Stadt | 52006 | 54395 | 58529 | 66794 | 69513 | 77074 | 85622 | 85768 | 82527 | 85525 | 88084 | 97321 | 102889 |
| In % | 57,23 | 58,58 | 59,13 | 60,49 | 60,61 | 62,64 | 62,40 | 58,59 | 60,87 | 60,75 | 60,15 | 60,64 | 62,48 |
| Land | 38867 | 38457 | 40457 | 43620 | 45172 | 45971 | 51582 | 60611 | 53045 | 55260 | 58359 | 63173 | 61792 |
| In % | 42,77 | 41,42 | 40,87 | 39,51 | 39,39 | 37,36 | 37,60 | 41,41 | 39,13 | 39,25 | 39,85 | 39,36 | 37,52 |
| Gesamt, Ehen | 90873 | 92852 | 98986 | 110414 | 114685 | 123045 | 137204 | 146379 | 135572 | 140785 | 146443 | 160494 | 164681 |

Quelle: Agentsto RK po statistike, Taldau: <http://taldau.stat.kz/ru/Home>; <http://taldau.stat.kz/ru/PivotGrid/PivotTable?indicators=703860>. Zugriff: 26.02.2014.

Tab. 16: Regionale Verteilung der Ehen und Scheidungen in % 2004 und 2014

| | 2004 | 2014 | | 2004 | 2014 | | 2004 | 2014 |
|-------------------------|-------|-------|-------------------------|-------|-------|-------------------------|-------|-------|
| Gesamtbevölkerung | 100 | 100 | Gesamtehen | 100 | 100 | Gesamtscheidungen | 100 | 100 |
| Akmolinskaja | 4,98 | 4,26 | Akmolinskaja | 4,72 | 3,71 | Akmolinskaja | 5,19 | 5,10 |
| Aktjubinskaja | 4,50 | 4,72 | Aktjubinskaja | 4,70 | 5,02 | Aktjubinskaja | 4,58 | 4,58 |
| Almatinskaja | 10,53 | 11,03 | Almatinskaja | 10,63 | 10,83 | Almatinskaja | 8,58 | 9,63 |
| Atyrauskaja | 3,07 | 3,32 | Atyrauskaja | 3,58 | 3,48 | Atyrauskaja | 2,38 | 3,06 |
| Zapadno-Kazachstanskaja | 4,03 | 3,63 | Zapadno-Kazachstanskaja | 3,81 | 3,63 | Zapadno-Kazachstanskaja | 3,76 | 3,73 |
| Žambylskaja | 6,59 | 6,31 | Žambylskaja | 6,56 | 6,03 | Žambylskaja | 4,32 | 4,94 |
| Karagandinskaja | 8,87 | 7,95 | Karagandinskaja | 8,88 | 7,75 | Karagandinskaja | 11,67 | 10,56 |
| Kostanajskaja | 6,06 | 5,10 | Kostanajskaja | 4,97 | 4,14 | Kostanajskaja | 7,09 | 6,34 |
| Kyzylordinskaja | 4,06 | 4,32 | Kyzylordinskaja | 4,54 | 4,13 | Kyzylordinskaja | 2,39 | 3,02 |
| Mangistauskaja | 2,37 | 3,45 | Mangistauskaja | 2,91 | 3,78 | Mangistauskaja | 2,58 | 2,96 |
| Južno-Kazachstanskaja | 14,47 | 15,97 | Južno-Kazachstanskaja | 14,84 | 14,90 | Južno-Kazachstanskaja | 6,20 | 8,39 |

| | | | | | | | | |
|--------------------------|------|------|--------------------------|------|-------|--------------------------|-------|-------|
| Pavlodarskaja | 4,96 | 4,36 | Pavlodarskaja | 4,63 | 4,08 | Pavlodarskaja | 7,06 | 6,21 |
| Severo-Kazachstanskaja | 4,46 | 3,32 | Severo-Kazachstanskaja | 3,80 | 2,81 | Severo-Kazachstanskaja | 4,89 | 4,10 |
| Vostočno-Kazachstanskaja | 9,65 | 8,07 | Vostočno-Kazachstanskaja | 9,00 | 7,70 | Vostočno-Kazachstanskaja | 12,32 | 9,51 |
| Astana | 3,46 | 4,82 | Astana | 2,88 | 7,15 | Astana | 3,60 | 6,72 |
| Almaty | 7,94 | 9,38 | Almaty | 9,56 | 10,85 | Almaty | 13,39 | 11,16 |

Quelle: Agentstvo RK po statistike. Zugriff 04.04.2016.

Tab. 17: Durchschnittsheiratsalter, Jahre

| | Bräutigam | | | | Braut | | | |
|------|-----------|----------|-----------|------------|--------|----------|-----------|------------|
| | Gesamt | Erstehen | Verwitwet | Geschieden | Gesamt | Erstehen | Verwitwet | Geschieden |
| 1999 | 27,23 | 25,42 | 56,71 | 39,71 | 23,74 | 21,97 | 48,91 | 36,52 |
| 2000 | 27,52 | 25,72 | 56,14 | 40,25 | 23,91 | 22,19 | 48,77 | 36,54 |
| 2001 | 27,89 | 26,09 | 56,53 | 40,36 | 24,24 | 22,50 | 48,04 | 36,63 |
| 2002 | 28,07 | 26,33 | 55,90 | 40,29 | 24,40 | 22,78 | 47,28 | 36,49 |
| 2003 | 28,27 | 26,53 | 55,15 | 40,24 | 24,58 | 22,97 | 46,80 | 36,42 |
| 2004 | 28,46 | 26,74 | 55,24 | 40,36 | 24,67 | 23,12 | 46,11 | 36,67 |
| 2005 | 28,52 | 26,82 | 55,73 | 40,43 | 24,77 | 23,28 | 46,16 | 36,59 |
| 2006 | 28,51 | 26,94 | 54,63 | 40,41 | 24,76 | 23,35 | 45,26 | 36,72 |
| 2007 | 28,42 | 26,83 | 54,33 | 40,22 | 24,71 | 23,33 | 44,93 | 36,58 |
| 2008 | 28,34 | 26,86 | 51,50 | 39,68 | 24,53 | 23,29 | 42,32 | 35,91 |

Quelle: Analiz pokazatelej bračnogo sostojanija v Kazachstane 2009: 10.

Tab. 18: Eheschließungsrate pro 1000 Menschen je nach Altersgruppe und Geschlecht

| Alter | Anzahl der geschlossenen Ehen pro 1000 Menschen pro Altersgruppe und Geschlecht | | | | | | | | | | | |
|---------|---|-------|-----------|------|------------|------|----------|-------|-----------|------|------------|------|
| | Männer | | | | | | Frauen | | | | | |
| | Erstehen | | Verwitwet | | Geschieden | | Erstehen | | Verwitwet | | Geschieden | |
| | 1999 | 2008 | 1999 | 2008 | 1999 | 2008 | 1999 | 2008 | 1999 | 2008 | 1999 | 2008 |
| Gesamt | 15,14 | 21,92 | 0,41 | 0,35 | 2,04 | 2,42 | 13,73 | 19,90 | 0,36 | 0,33 | 1,48 | 1,67 |
| < 18 | 0,68 | 0,40 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 7,29 | 5,85 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 18 -19 | 15,15 | 12,13 | 0,00 | 0,02 | 0,03 | 0,02 | 64,05 | 55,16 | 0,02 | 0,07 | 0,17 | 0,10 |
| 20 – 24 | 56,85 | 62,86 | 0,04 | 0,11 | 0,87 | 0,64 | 63,79 | 87,29 | 0,12 | 0,25 | 1,54 | 1,19 |
| 25 – 29 | 39,34 | 63,79 | 0,16 | 0,23 | 3,63 | 3,53 | 19,26 | 36,80 | 0,28 | 0,37 | 3,40 | 3,55 |
| 30 -34 | 12,74 | 27,10 | 0,27 | 0,26 | 3,77 | 5,14 | 5,87 | 14,03 | 0,31 | 0,49 | 2,72 | 4,22 |
| 35 -39 | 4,15 | 10,41 | 0,30 | 0,35 | 3,09 | 4,72 | 2,27 | 5,35 | 0,33 | 0,53 | 2,06 | 3,20 |
| 40 – 44 | 1,73 | 4,20 | 0,39 | 0,43 | 2,64 | 3,64 | 1,00 | 1,98 | 0,40 | 0,37 | 1,61 | 1,99 |

| | | | | | | | | | | | | |
|---------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 45 – 49 | 0,89 | 1,73 | 0,48 | 0,47 | 2,12 | 2,62 | 0,53 | 0,85 | 0,51 | 0,39 | 1,43 | 1,42 |
| 50 – 54 | 0,63 | 0,85 | 0,69 | 0,52 | 1,96 | 2,14 | 0,43 | 0,45 | 0,74 | 0,37 | 1,28 | 1,00 |
| 55 – 59 | 0,54 | 0,60 | 0,75 | 0,63 | 1,30 | 1,55 | 0,28 | 0,26 | 0,65 | 0,42 | 0,68 | 0,58 |
| 60 & | 0,55 | 0,35 | 1,38 | 0,78 | 0,78 | 0,69 | 0,26 | 0,09 | 0,50 | 0,24 | 0,26 | 0,15 |

Quelle: Analiz pokazatelej bračnogo sostojanija v Kazachstane 2009: 5.

Tab. 19: Zusammengefasste Geburtenzahl 1999 und 2008

| Jahr | Zusammengefasste Geburtenzahl, Gesamt | darunter nach Reihenfolge der Geburten | | | | |
|------|---|--|-------------|-------------|-------------|-------------------------------------|
| | | Erstgeburt | Zweitgeburt | Drittgeburt | Viertgeburt | Fünftgeburt und weitere Geburten |
| 1999 | 1,796 | 0,767 | 0,530 | 0,275 | 0,133 | 0,091 |
| 2008 | 2,691 | 1,123 | 0,742 | 0,452 | 0,237 | 0,137 |

Quelle: Analiz roždaemosti v Respublike Kazachstan 2009: 10.

Tab. 20: Geburtskoeffizient je Altersgruppe pro 1000 Frauen 1999-2008

| Jahr | Altersgruppe der Frauen | | | | | | |
|------|-------------------------|--------|--------|--------|-------|-------|-------|
| | 15-19 | 20-24 | 25-29 | 30-34 | 35-39 | 40-44 | 45-49 |
| 1999 | 33,83 | 133,30 | 100,01 | 59,60 | 26,08 | 5,87 | 0,56 |
| 2000 | 30,88 | 132,72 | 104,88 | 64,07 | 28,03 | 6,28 | 0,62 |
| 2001 | 28,35 | 129,74 | 105,43 | 66,17 | 29,77 | 6,50 | 0,53 |
| 2002 | 25,62 | 129,38 | 109,40 | 70,07 | 32,74 | 6,99 | 0,41 |
| 2003 | 26,52 | 136,27 | 119,87 | 76,05 | 37,73 | 7,90 | 0,52 |
| 2004 | 27,11 | 142,69 | 131,00 | 86,00 | 43,65 | 9,29 | 0,5 |
| 2005 | 26,74 | 139,44 | 132,79 | 87,08 | 45,88 | 10,22 | 0,55 |
| 2006 | 27,17 | 143,38 | 140,92 | 95,49 | 51,88 | 11,73 | 0,59 |
| 2007 | 29,32 | 146,49 | 147,62 | 101,81 | 54,95 | 12,85 | 0,60 |
| 2008 | 31,12 | 158,24 | 160,54 | 112,00 | 60,70 | 14,93 | 0,71 |

Quelle: Analiz roždaemosti v Respublike Kazachstan 2009: 6f.

Tab. 21: Anzahl der Geburten 2004-2014 in %, regional

| Anzahl der Geburten 2004-2014 in % | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|-------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
| Gesamtgeburten, % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Akmolinskaja | 4,02 | 3,81 | 3,79 | 3,60 | 3,51 | 3,71 | 3,41 | 3,40 | 3,53 | 3,32 | 3,21 |
| Aktubinskaja | 4,43 | 4,67 | 4,52 | 4,47 | 4,45 | 4,65 | 4,67 | 4,77 | 4,79 | 4,85 | 4,91 |
| Almatinskaja | 10,22 | 9,92 | 10,13 | 10,63 | 10,88 | 12,13 | 12,37 | 12,32 | 12,27 | 12,51 | 12,52 |
| Atyrauskaja | 3,60 | 3,87 | 3,88 | 3,76 | 3,81 | 3,99 | 4,04 | 4,11 | 4,09 | 4,15 | 4,10 |
| Zapadno-Kazachstanskaja | 3,60 | 3,45 | 3,33 | 3,27 | 3,25 | 3,31 | 3,25 | 3,19 | 3,26 | 3,29 | 3,26 |
| Žambylskaja | 7,57 | 7,71 | 7,90 | 7,92 | 7,87 | 7,89 | 7,77 | 7,72 | 7,47 | 7,45 | 7,41 |
| Karagandinskaja | 7,10 | 7,11 | 6,95 | 6,74 | 6,34 | 6,53 | 6,38 | 6,52 | 6,43 | 6,38 | 6,24 |

| | | | | | | | | | | | |
|--------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Kostanajska | 4,21 | 3,93 | 3,76 | 3,52 | 3,48 | 3,53 | 3,49 | 3,42 | 3,45 | 3,36 | 3,20 |
| Kyzylordinskaja | 5,10 | 4,98 | 5,04 | 5,12 | 4,94 | 5,36 | 5,44 | 5,40 | 5,31 | 5,08 | 5,09 |
| Mangistauskaja | 3,44 | 3,55 | 3,73 | 3,79 | 3,74 | 4,00 | 4,02 | 4,31 | 4,46 | 4,73 | 4,79 |
| Južno-Kazachstanskaja | 21,17 | 20,69 | 20,89 | 21,21 | 21,16 | 20,73 | 21,33 | 21,32 | 21,03 | 20,68 | 20,52 |
| Pavlodarskaja | 3,83 | 3,73 | 3,65 | 3,56 | 3,58 | 3,54 | 3,35 | 3,47 | 3,38 | 3,38 | 3,27 |
| Severo-Kazachstanskaja | 3,01 | 3,06 | 2,75 | 2,57 | 2,55 | 2,49 | 2,37 | 2,33 | 2,29 | 2,21 | 2,06 |
| Vostočno-Kazachstanskaja | 7,10 | 7,04 | 7,03 | 6,75 | 6,64 | 6,72 | 6,39 | 6,13 | 6,10 | 5,91 | 5,96 |
| Astana | 2,93 | 3,24 | 3,32 | 3,89 | 4,22 | 4,25 | 4,72 | 4,80 | 5,12 | 5,65 | 6,04 |
| Almaty | 8,66 | 9,23 | 9,32 | 9,20 | 9,55 | 7,17 | 7,02 | 6,80 | 7,05 | 7,04 | 7,44 |

Quelle: Agentstvo RK po statistike, Tabelle EDN 2004-2014.

Tab. 22: Anzahl der kinderreichen Müttern mit 4 und mehr Kindern in 2010 und 2011³⁷⁹

| Gebiete | Mütter mit 4 und mehr Kindern, die bereits Rentenzahlungen bekommen. | Gebiete | Mütter mit 4 und mehr Kindern, die staatliche Beihilfen bekommen. |
|--------------------------|--|--------------------------|---|
| | 2010 | | 2010 |
| Republik Kasachstan | 308 577 | Republik Kasachstan | 231 810 |
| Južno-Kazachstanskaja | 59 780 | Južno-Kazachstanskaja | 95 986 |
| Almatinskaja | 40 723 | Almatinskaja | 22 177 |
| Žambylskaja | 26 634 | Žambylskaja | 22 093 |
| Karagandinskaja | 19 106 | Kyzylordinskaja | 18 967 |
| Aktjubinskaja | 18 406 | Mangistauskaja | 11 546 |
| Kyzylordinskaja | 18 234 | Atyrauskaja | 9 338 |
| Vostočno-Kazachstanskaja | 18 069 | Karagandinskaja | 8 292 |
| Kostanajska | 16 782 | Vostočno-Kazachstanskaja | 7 956 |
| Akmolinskaja | 16 678 | Aktjubinskaja | 7 876 |
| Zapadno-Kazachstanskaja | 16 643 | Akmolinskaja | 5 039 |
| Pavlodarskaja | 13 934 | Zapadno-Kazachstanskaja | 4 974 |
| Severo-Kazachstanskaja | 11 568 | Almaty | 4 246 |

³⁷⁹ Die Reihenfolge der Regionen wurde für diese Tabelle verändert. Sie präsentiert zur besseren Orientierung die Regionen nach ihrer Größenordnung in der Verteilung der kinderreichen Mütter.

| | | | |
|---------------------|--------|-------------------------------|-------|
| Atyrauskaja | 11 090 | Kostanajska | 4 140 |
| Mangistauska | 8 422 | Pavlodarska | 3 212 |
| Almaty | 6 889 | Astana | 3 095 |
| Astana | 5 619 | Severo-Kazachstanskaja | 2 873 |

| Gebiete | Mütter mit 4 und mehr Kindern, die bereits Rentenzahlungen bekommen | Gebiete | Mütter mit 4 und mehr Kindern, die staatliche Beihilfen bekommen |
|------------------------------|---|------------------------------|--|
| | 2011 | | 2011 |
| Republik Kasachstan | 309 607 | Republik Kasachstan | 200 925 |
| Južno-Kazachstanskaja | 61 303 | Južno-Kazachstanskaja | 82 808 |
| Almatinskaja | 43 893 | Almatinskaja | 19 952 |
| Žambylska | 26 253 | Žambylska | 19 594 |
| Karagandinskaja | 20 815 | Kostanajska | 16 508 |
| Aktjubinskaja | 18 090 | Kyzylordinskaja | 13 367 ³⁸⁰ |
| Kostanajska | 17 876 | Mangistauska | 10 351 |
| Vostočno-Kazachstanskaja | 17 865 | Atyrauskaja | 7 697 |
| Zapadno-Kazachstanskaja | 15 882 | Karagandinskaja | 6 766 |
| Kyzylordinskaja | 15 825 | Vostočno-Kazachstanskaja | 6 697 |
| Akmolinskaja | 15 760 | Aktjubinskaja | 6 557 |
| Pavlodarska | 13 346 | Akmolinskaja | 4 220 |
| Atyrauskaja | 10 974 | Almaty | 4 150 |

³⁸⁰ In der Datentabelle steht die Zahl 3 367, dabei handelt es sich offensichtlich um einen Fehler, da die Angabe für die vorausgegangenen Jahre von 2007 bis 2010 wie folgt sind: jeweils 15 429, 15 913, 16 409, 18 967 und für 2011 3 367. Ein so deutlicher Rückgang in der Anzahl der Mütter mit 4 Kindern und staatlicher Beihilfe kann nur unwahrscheinlich sein, weshalb hier ein Fehler in der Angabe vermutet wird. In allen Regionen zeigt sich ein Abstieg in den Angaben im Vergleich zu 2010, weshalb hier ebenfalls ein Abstieg, jedoch nur auf 13 367 angenommen wird.

| | | | |
|-------------------------------|--------|--------------------------------|-------|
| Severo-Kazachstanskaja | 10 828 | Zapadno-Kazachstanskaja | 3 909 |
| Mangistauskaja | 8 458 | Astana | 3 328 |
| Almaty | 6 754 | Pavlodarskaja | 2 666 |
| Astana | 5 685 | Severo-Kazachstanskaja | 2 355 |

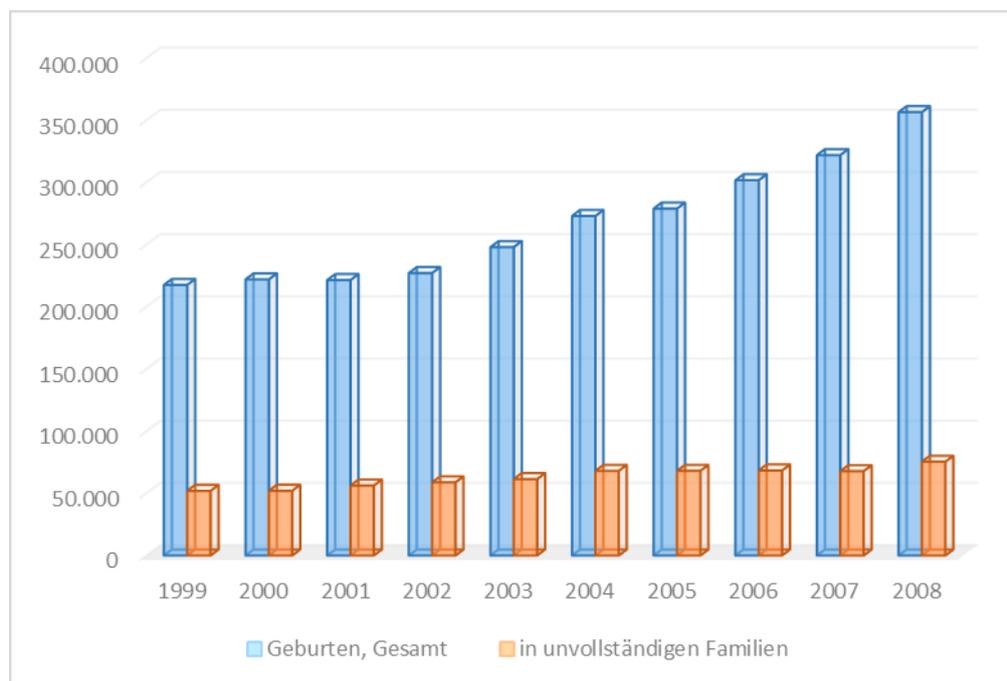
Farblgende: grün – ländlich geprägte Gebiete im Süden; orange – ländlich geprägte Gebiete im Norden. Quelle: Ženščiny i mužščiny Kazachstana 2012: 17.

Tab. 23a: Eheliche und andere Geburten

| | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Geburten, Gesamt | 217 578 | 222 054 | 221 487 | 227 171 | 247 946 | 273 028 | 278 977 | 301 756 | 321 963 | 356 575 |
| darunter in unvollständigen Familien³⁸¹ | 51 959 | 52 021 | 56 247 | 58 821 | 61 431 | 68 004 | 68 055 | 68 357 | 67 822 | 75 380 |
| Anteil an Gesamtgeburten, in % | 23,88 | 23,43 | 25,40 | 25,89 | 24,78 | 24,91 | 24,39 | 22,65 | 21,07 | 21,14 |

Quelle: Analiz roždaemosti v Respublike Kazachstan 2009: 11.

Abb. 14 zur Tab. 23a: Eheliche und andere Geburten 1999 und 2008



Quelle: statistische Daten, eigene Darstellung.

³⁸¹ Diese Bezeichnung der unehelichen Geburten stammt aus der Quelle.

Tab. 23b: Uneheliche Geburten, regional

| | Geburtenanzahl, Menschen | | | | | | | | |
|--------------------------|--------------------------|-------|-------|----------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | Gesamt | | | darunter | | | | | |
| | | | | Stadt | | | Land | | |
| | 1999 | 2006 | 2007 | 1999 | 2006 | 2007 | 1999 | 2006 | 2007 |
| Republik Kasachstan | 51959 | 68357 | 67822 | 30239 | 43117 | 40726 | 21720 | 25240 | 27096 |
| Akmolinskaja | 3125 | 3234 | 3102 | 1393 | 1884 | 1631 | 1732 | 1350 | |
| Aktubinskaja | 1836 | 2632 | 2669 | 1120 | 1718 | 1751 | 716 | 914 | |
| Almatinskaja | 5761 | 7882 | 8002 | 1998 | 2839 | 2259 | 3763 | 5043 | |
| Atyrauskaja | 1097 | 1407 | 1358 | 896 | 1108 | 910 | 201 | 299 | 448 |
| Zapadno-Kazachstanskaja | 1524 | 2073 | 2097 | 755 | 1198 | 1277 | 769 | 875 | 820 |
| Žambylskaja | 4293 | 6355 | 6115 | 2070 | 3131 | 2976 | 2223 | 3224 | 3139 |
| Karagandinskaja | 5260 | 5713 | 5514 | 4577 | 4995 | 4365 | 683 | 718 | 1149 |
| Kostanajskaja | 3606 | 3739 | 3576 | 1577 | 1934 | 1637 | 2029 | 1805 | 1939 |
| Kyzylordinskaja | 1985 | 2070 | 2232 | 1518 | 1622 | 1157 | 467 | 448 | |
| Mangistauskaja | 950 | 1605 | 1369 | 852 | 1239 | 916 | 98 | 366 | 453 |
| Južno-Kazachstanskaja | 7922 | 12121 | 12024 | 3733 | 6206 | 6382 | 4189 | 5915 | 5642 |
| Pavlodarskaja | 2724 | 3388 | 3187 | 1672 | 2386 | 2257 | 1052 | 1002 | 930 |
| Severo-Kazachstanskaja | 2569 | 2379 | 2377 | 828 | 943 | 995 | 1741 | 1436 | 1382 |
| Vostočno-Kazachstanskaja | 4788 | 5398 | 5377 | 2731 | 3553 | 3390 | 2057 | 1845 | 1987 |
| Astana | 1056 | 2269 | 2612 | 1056 | 2269 | 2612 | 0 | 0 | 0 |
| Almaty | 3463 | 6092 | 6211 | 3463 | 6092 | 6211 | 0 | 0 | 0 |

Quelle: Analiz vosproizvodstva naselenija RK 2008, Anhang.

Tab. 24: Abtreibungen, gesamt und regional

| | Anzahl, gesamt | | | Gesamtkoeffizient | | | Häufigkeit | | |
|--------------------------|----------------|--------|--------|---------------------------------------|-------|-------|------------------|-------|-------|
| | | | | pro 1 000 Frauen im Alter 15-49 Jahre | | | pro 100 Geburten | | |
| | 1999 | 2006 | 2007 | 1999 | 2006 | 2007 | 1999 | 2006 | 2007 |
| Republik Kasachstan | 138197 | 130599 | 133097 | 33,99 | 29,95 | 30,26 | 63,52 | 43,28 | 41,34 |
| Akmolinskaja | 7598 | 10079 | 10705 | 35,45 | 48,72 | 51,62 | 78,37 | 88,09 | 92,37 |
| Aktubinskaja | 7907 | 4053 | 4047 | 42,26 | 20,03 | 19,78 | 80,30 | 29,71 | 28,10 |
| Almatinskaja | 8904 | 4690 | 4800 | 21,38 | 10,36 | 10,49 | 38,71 | 15,34 | 14,03 |
| Atyrauskaja | 2597 | 1861 | 1767 | 22,25 | 13,79 | 12,88 | 31,54 | 15,88 | 14,61 |
| Zapadno-Kazachstanskaja | 6966 | 8200 | 8177 | 42,47 | 47,18 | 46,84 | 92,12 | 81,62 | 77,77 |
| Žambylskaja | 8813 | 6385 | 5781 | 33,19 | 22,76 | 20,55 | 54,92 | 26,77 | 22,67 |
| Karagandinskaja | 17350 | 13565 | 13644 | 44,80 | 35,52 | 35,68 | 100,84 | 64,67 | 62,86 |
| Kostanajskaja | 7641 | 9652 | 8524 | 27,94 | 37,75 | 33,55 | 69,92 | 85,08 | 75,31 |
| Kyzylordinskaja | 2997 | 1526 | 1416 | 19,33 | 9,12 | 8,38 | 23,13 | 10,03 | 8,59 |
| Mangistauskaja | 2886 | 3859 | 5034 | 33,52 | 35,62 | 44,67 | 46,82 | 34,31 | 41,26 |
| Južno-Kazachstanskaja | 9243 | 5369 | 8632 | 18,12 | 8,81 | 13,90 | 20,34 | 8,52 | 12,64 |
| Pavlodarskaja | 6551 | 5113 | 5553 | 28,94 | 23,31 | 25,35 | 74,32 | 46,37 | 48,38 |
| Severo-Kazachstanskaja | 8257 | 6983 | 6490 | 43,54 | 38,50 | 36,16 | 103,17 | 84,05 | 78,41 |
| Vostočno-Kazachstanskaja | 18338 | 17035 | 14930 | 44,23 | 42,32 | 37,43 | 108,70 | 80,33 | 68,67 |
| Astana | 6185 | 9210 | 10789 | 55,49 | 50,14 | 56,80 | 164,93 | 91,86 | 86,24 |
| Almaty | 15964 | 23019 | 22808 | 45,90 | 57,65 | 55,72 | 122,29 | 81,86 | 76,99 |

Quelle: Analiz vosproizvodstva naselenija RK 2008, Anhang.

Tab. 25: Haushalts- und Familiendurchschnittsgröße 1999 und 2009, gesamt und regional

| | Durchschnittsgröße Haushalte Gesamt | | Familiendurchschnittsgröße Gesamt | | Durchschnittsgröße Haushalte Stadt | | Familiendurchschnittsgröße Stadt | | Durchschnittsgröße Haushalte Land | | Familiendurchschnittsgröße Land | |
|---------------------------------|-------------------------------------|----------------|-----------------------------------|--------------|------------------------------------|----------------|----------------------------------|--------------|-----------------------------------|----------------|---------------------------------|--------------|
| | 1999 | 2009 | 1999 | 2009 | 1999 | 2009 | 1999 | 2009 | 1999 | 2009 | 1999 | 2009 |
| Gesamt | 4160216 | 4391759 | 3 532 167 | 4 022 388 | 2679954 | 2712767 | 2 158 972 | 2 233 496 | 1480262 | 1678992 | 1 373 195 | 1 788 892 |
| In % | 100 | 100 | 100 | 100 | 64,42 | 61,8 | | | 35,58 | 38,2 | | |
| Republik Kasachstan | 3,6 | 3,6 | 4,0 | 3,5 | 3,1 | 3,2 | 3,6 | 3,2 | 4,4 | 4,4 | 4,6 | 3,8 |
| Akmolinskaja | 3,3 | 3,1 | 3,6 | 3,2 | 2,9 | 2,8 | 3,3 | 3,0 | 3,6 | 3,4 | 3,9 | 3,3 |
| Aktjubinskaja | 3,8 | 3,6 | 4,1 | 3,5 | 3,3 | 3,4 | 3,7 | 3,3 | 4,6 | 4,2 | 4,8 | 3,8 |
| Almatinskaja | 4 | 4,2 | 4,3 | 3,7 | 3,3 | 3,6 | 3,7 | 3,4 | 4,4 | 4,4 | 4,6 | 3,8 |
| Atyrauskaja | 4,6 | 4,4 | 4,9 | 3,8 | 4,1 | 3,8 | 4,4 | 3,6 | 5,5 | 5,1 | 5,6 | 4,0 |
| Zapadno-Kazachstanskaja | 3,6 | 3,6 | 4,0 | 3,4 | 2,9 | 3,1 | 3,4 | 3,1 | 4,2 | 4,2 | 4,5 | 3,6 |
| Žambylskaja | 4,1 | 4,3 | 4,5 | 3,7 | 3,5 | 3,5 | 3,9 | 3,4 | 4,8 | 4,9 | 5,0 | 4,0 |
| Karagandinskaja | 3 | 3 | 3,5 | 3,2 | 2,8 | 2,9 | 3,3 | 3,1 | 4,2 | 3,9 | 4,4 | 3,6 |
| Kostanajskaja | 3 | 3,1 | 3,4 | 3,1 | 2,7 | 2,7 | 3,2 | 2,9 | 3,5 | 3,5 | 3,8 | 3,4 |
| Kyzylordinskaja | 5 | 4,8 | 5,2 | 4,0 | 4,6 | 4,2 | 4,9 | 3,7 | 5,9 | 5,4 | 5,9 | 4,2 |
| Mangistauskaja | 4 | 4,6 | 4,4 | 3,9 | 3,6 | 3,9 | 4,1 | 3,7 | 5,9 | 5,9 | 6,0 | 4,2 |
| Južno-Kazachstanskaja | 4,9 | 5 | 5,2 | 3,4 | 3,9 | 4,3 | 4,4 | 2,9 | 5,7 | 5,7 | 5,8 | 3,7 |
| Pavlodarskaja | 3,1 | 3 | 3,5 | 3,1 | 2,8 | 2,7 | 3,3 | 3,0 | 3,7 | 3,6 | 4,0 | 3,4 |
| Severo-Kazachstanskaja | 3,1 | 2,9 | 3,5 | 3,0 | 2,7 | 2,6 | 3,2 | 2,9 | 3,4 | 3,2 | 3,7 | 3,2 |
| Vostočno-Kazachstanskaja | 3,2 | 3,1 | 3,6 | 3,1 | 2,8 | 2,8 | 3,3 | 3,0 | 3,9 | 3,6 | 4,2 | 3,3 |
| Astana | 3,3 | 3,1 | 3,7 | 3,1 | 3,3 | 3,1 | 3,7 | 3,1 | - | - | - | - |
| Almaty | 2,9 | 3,1 | 3,4 | 3,1 | 2,9 | 3,1 | 3,4 | 3,1 | - | - | - | - |

Quelle: Itogi perepisi 2009 goda: 52. Eigen Farbkennzeichnung: blau – städtisch geprägt, grün – ländlich geprägt, orange ländlich und mit kasachischer Bevölkerung unter 50%, rot – städtisch und mit kasachischer Bevölkerung unter 50%.

Tab. 26: Haushaltstypen und Haushaltsstruktur 1999 und 2009, Stadt/Land-Verteilung

| | |
|--|--------------------------------------|
| | Haushaltstypen und Haushaltsstruktur |
|--|--------------------------------------|

| | Gesamt | | Stadt | | Land | |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| | 1999 | 2009 | 1999 | 2009 | 1999 | 2009 |
| Haushalte, Gesamt | 4160216 | 4391759 | 2679954 | 2712767 | 1480262 | 1678992 |
| u.a. | | | | | | |
| 1-Personen-HH, % | 14,3 | 14,6 | 18,4 | 18,5 | 7 | 8,2 |
| Kern-HH, % | 61,6 | 52,9 | 60,6 | 51,7 | 63,4 | 54,8 |
| u.a. aus Ehepaar ohne und mit Kindern, % | 49,9 | 41 | 47,3 | 38,5 | 54,7 | 45 |
| u.a. Mütter mit Kindern, % | 10,7 | 10,3 | 12,3 | 11,6 | 7,9 | 8,3 |
| u.a. Väter mit Kindern, % | 1 | 1,6 | 1 | 1,6 | 0,8 | 1,5 |
| erweiterte HH, % | 22,6 | 29,8 | 19,2 | 26,3 | 28,7 | 35,5 |
| zusammengesetzte HH, % | 1,5 | 2,7 | 1,8 | 3,5 | 0,9 | 1,5 |

Quelle: Itogi nacional'noj perepisi naselenija 2009 goda: 51.

Tab. 27: Haushalte mit Kindern, 2009

| | Gesamt | | Stadt | | Land | | Durchschnittsgröße | | |
|---------------------------------------|---------|------|---------|------|---------|------|--------------------|-------|------|
| | Anzahl | % | Anzahl | % | Anzahl | % | Gesamt | Stadt | Land |
| Gesamt | 3751869 | 100 | 2210745 | 100 | 1541124 | 100 | 4,1 | 3,7 | 4,7 |
| Haushalt mit unter 18-jährigen | 2395310 | 63,8 | 1294877 | 58,6 | 1100433 | 71,4 | 4,8 | 4,3 | 5,3 |
| u.a. | | | | | | | | | |
| 1 Kind | 1030592 | 27,5 | 656547 | 29,7 | 374045 | 24,3 | 3,7 | 3,5 | 4 |
| 2 Kinder | 771348 | 20,6 | 419510 | 19 | 351838 | 22,8 | 4,7 | 4,5 | 5 |
| 3 Kinder | 356504 | 9,5 | 150417 | 6,8 | 206087 | 13,4 | 5,9 | 5,7 | 6,1 |
| 4 Kinder | 158225 | 4,2 | 49197 | 2,2 | 109028 | 7,1 | 7,1 | 6,9 | 7,2 |
| 5 und mehr Kinder | 78641 | 2,1 | 19206 | 0,9 | 59435 | 3,9 | 9,5 | 9,2 | 9,5 |

Quelle: Itogi nacional'noj perepisi naselenija 2009 goda: 53.

Tab. 28: Haushalte mit über 60-jährigen Personen, 2009

| | Gesamt | Stadt | | Land | |
|--|---------|---------|------|---------|------|
| | | Anzahl | % | Anzahl | % |
| Gesamt Haushalte | 4391759 | 2712767 | 61,8 | 1678992 | 38,2 |
| mit Personen über 60 Jahre und älter | 1208622 | 705960 | 58,4 | 502662 | 41,6 |
| u.a. | | | | | |
| 1 Person | 873269 | 516090 | 59,1 | 357179 | 40,9 |
| 2 Personen | 326732 | 184992 | 56,6 | 141740 | 43,4 |
| 3 und mehr Personen | 8621 | 4878 | 56,6 | 3743 | 43,4 |
| 1-Personen-Haushalte mit 1 Person über 60 Jahre und älter | 248238 | 186241 | 75 | 61997 | 25 |

Tab. 29: Anzahl und Durchschnittsgröße der Familien 1999 und 2009, regional

| | Anzahl der Familien | | Familiendurchschnittsgröße | |
|----------------------------|---------------------|-----------|----------------------------|------|
| | 1999 | 2009 | 1999 | 2009 |
| Republik Kasachstan | 3 532 167 | 4 022 388 | 4,0 | 3,5 |
| Akmolinskaja | 212 357 | 200 702 | 3,6 | 3,2 |
| Aktjubinskaja | 156 745 | 185 905 | 4,1 | 3,5 |
| Almatinskaja | 347 528 | 439 478 | 4,3 | 3,7 |
| Atyrauskaja | 86 581 | 122 096 | 4,9 | 3,8 |
| Zapadno-Kazachstanskaja | 147 468 | 157 559 | 4,0 | 3,4 |
| Žambylskaja | 211 885 | 249 255 | 4,5 | 3,7 |
| Karagandinskaja | 369 759 | 361 961 | 3,5 | 3,2 |
| Kostanajskaja | 271 843 | 240 138 | 3,4 | 3,1 |
| Kyzylordinskaja | 116 785 | 159 631 | 5,2 | 4,0 |
| Mangistauskaja | 67 465 | 112 128 | 4,4 | 3,9 |
| Južno-Kazachstanskaja | 369 673 | 562 381 | 5,2 | 3,4 |
| Pavlodarskaja | 211 845 | 204 217 | 3,5 | 3,1 |
| Severo-Kazachstanskaja | 192 877 | 170 543 | 3,5 | 3,0 |
| Vostočno-Kazachstanskaja | 391 608 | 380 954 | 3,6 | 3,1 |
| Astana | 81 313 | 144 207 | 3,7 | 3,1 |
| Almaty | 296 435 | 331 233 | 3,4 | 3,1 |
| Städtische Familien | | | | |
| | Anzahl der Familien | | Durchschnittsgröße | |
| | 1999 | 2009 | 1999 | 2009 |
| Republik Kasachstan | 2 158 972 | 2 233 496 | 3,6 | 3,2 |

| | | | | |
|---------------------------------|----------------------------|-------------|---------------------------|-------------|
| Akmolinskaja | 103 623 | 95 149 | 3,3 | 3,0 |
| Aktjubinskaja | 94 477 | 114 441 | 3,7 | 3,3 |
| Almatinskaja | 117 869 | 106 753 | 3,7 | 3,4 |
| Atyrauskaja | 52 180 | 58 754 | 4,4 | 3,6 |
| Zapadno-Kazachstanskaja | 67 852 | 75 638 | 3,4 | 3,1 |
| Žambylskaja | 107 617 | 103 649 | 3,9 | 3,4 |
| Karagandinskaja | 315 043 | 286 526 | 3,3 | 3,1 |
| Kostanajskaja | 156 065 | 121 958 | 3,2 | 2,9 |
| Kyzylordinskaja | 77 580 | 70 380 | 4,9 | 3,7 |
| Mangistauskaja | 56 299 | 63 859 | 4,1 | 3,7 |
| Južno-Kazachstanskaja | 168 874 | 229 034 | 4,4 | 2,9 |
| Pavlodarskaja | 140 785 | 141 628 | 3,3 | 3,0 |
| Severo-Kazachstanskaja | 77 460 | 68 860 | 3,2 | 2,9 |
| Vostočno-Kazachstanskaja | 245 500 | 221 427 | 3,3 | 3,0 |
| Astana | 81 313 | 144 207 | 3,7 | 3,1 |
| Almaty | 296 435 | 331 233 | 3,4 | 3,1 |
| Ländliche Familien | | | | |
| | Anzahl der Familien | | Durchschnittsgröße | |
| | 1999 | 2009 | 1999 | 2009 |
| Republik Kasachstan | 1 373 195 | 1 788 892 | 4,6 | 3,8 |
| Akmolinskaja | 108 734 | 105 553 | 3,9 | 3,3 |
| Aktjubinskaja | 62 268 | 71 464 | 4,8 | 3,8 |
| Almatinskaja | 229 659 | 332 725 | 4,6 | 3,8 |
| Atyrauskaja | 34 401 | 63 342 | 5,6 | 4,0 |

| | | | | |
|--------------------------|---------|---------|-----|-----|
| Zapadno-Kazachstanskaja | 79 616 | 81 921 | 4,5 | 3,6 |
| Žambylskaja | 104 268 | 145 606 | 5,0 | 4,0 |
| Karagandinskaja | 54 716 | 75 435 | 4,4 | 3,6 |
| Kostanajskaja | 115 778 | 118 180 | 3,8 | 3,4 |
| Kyzylordinskaja | 39 205 | 89 251 | 5,9 | 4,2 |
| Mangistauskaja | 11 166 | 48 269 | 6,0 | 4,2 |
| Južno-Kazachstanskaja | 200 799 | 333 347 | 5,8 | 3,7 |
| Pavlodarskaja | 71 060 | 62 589 | 4,0 | 3,4 |
| Severo-Kazachstanskaja | 115 417 | 101 683 | 3,7 | 3,2 |
| Vostočno-Kazachstanskaja | 146 108 | 159 527 | 4,2 | 3,3 |

Quelle: Ženščiny i mužščiny Kazachstana 2012: 27-30. Eigene Farbkennzeichnung: grün – ländlich geprägt, orange ländlich und mit kasachischer Bevölkerung unter 50%, rot – städtisch und mit kasachischer Bevölkerung unter 50%.

Tab. 30: Verteilung der Familien nach Größe und Stadt/Land 2009

| | Gesamt | darunter bestehend aus ... Menschen | | | | | | | | |
|---------------------|---------|-------------------------------------|---------|--------|--------|--------|-------|-------|------|-------------|
| | | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 und mehr |
| Republik Kasachstan | 4022388 | 1212311 | 1073250 | 922060 | 471724 | 225389 | 77186 | 25387 | 8986 | 6095 |
| In % | 100 | 30,14 | 26,68 | 22,92 | 11,73 | 5,60 | 1,92 | 0,63 | 0,22 | 0,15 |
| Stadt | 2233496 | 773985 | 653646 | 499535 | 203073 | 73750 | 19679 | 6123 | 2208 | 1497 |
| In % | 100 | 34,65 | 29,27 | 22,37 | 9,09 | 3,30 | 0,88 | 0,27 | 0,10 | 0,07 |
| Land | 1788892 | 438326 | 419604 | 422525 | 268651 | 151639 | 57507 | 19264 | 6778 | 4598 |
| In % | 100 | 24,50 | 23,46 | 23,62 | 15,02 | 8,48 | 3,21 | 1,08 | 0,38 | 0,26 |

Quelle: Ženščiny i mužščiny Kazachstana 2012: 27-30.

MaxQDA-Codebaum

Der folgende Kategorienbaum, erstellt mit Hilfe der MaxQda-Software, präsentiert auszugsweise die thematisch-inhaltliche Synopse der Interviewsegmente. Die Oberbegriffe leiten sich aus den Konzepten der Lebensführung und des Lebenslaufs ab. Familie, Verwandtschaft und Transformation stellten drei weitere thematische Oberbegriffe dar. Die ersteren wurden nach Einstellungen (einschließlich subjektive Definition),

Struktur (Mitglieder), Praktiken (Familienrollen, Lebensphasen, Konflikte, Netzwerktypen) weiter ausdifferenziert, wie sie im Kap. 4.3 dargestellt wurden.

MAXQDA

09.05.2017

Codesystem [4837]

Transformation, Wandel [0]

Wandel, gesellschaftliche Veränderungen, Brucherfahrung
Aussagen zu wahrgenommenen Veränderungen im Leben, in den persönlichen, familiären Beziehungen, gesellschaftlichen Bereichen.

gesellschaftlicher Kontext [0]

Welche Veränderungen die Interviewten in welchen Bereichen und wie wahrnehmen, wie sie erklärt bzw. bewertet werden.

Bruch [0]

Erfahrung des Bruchs, Zusammenbruch der SU

Werteverfall [7]

schwierige Zeiten [9]

Arbeitssuche [4]

Migration [0]

Arbeitslosigkeit [1]

als Grund für die Emigration und Migration

ethnische Spannungen [1]

als Grund für die Migration

Ehrlicher Mensch hat es immer schwer [7]

Aussagen zu wahrgenommener Korruption, invivo

Kasachstan, Nationalisierung [0]

empirische Kategorie, Aussagen der Interviewten, die die ethnischen, nationalen Aspekte thematisieren

Immigration [1]

Emigration von Kasachischstämmigen nach Kasachstan, invivo

чистая казашка [8]

"ethnisch reine Kasachin", Diaspora-Kasachin

kasachische Kultur [4]

Förderung der ethnischen kasachischen Kultur als Leitziel nach der Unabhängigkeit, Makro- und Mikroebene

kasachische Familie [1]

als Leitorientierung, Leitmodell

Orient ist eine feine Sache [2]

Abgrenzung nach innen und außen

Sprachpolitik [7]

Wandel nach der sowjetischen Sprachpolitik mit der Russifizierung zur ethnonationalen Kasachisierungspolitik, Schwierigkeiten für russische Ethnie

Privatisierung [5]
als Reform zwecks Schaffung des Privateigentums, invivo

Religion, Erstarben **Religion [5]**

sozialer Aufstieg [0]
soziale Ungleichheit, Wandel in der Sozialstruktur, neue und alte Chancen auf einen Aufstieg

Ausbildung [6]
Frauen [2]
Stadt-Land [4]
Wahlfreiheit, Wachstum, positiv [12]
neue Technologien [3]
стабильность [0]
invivo, Stabilität als Rahmenbedingung, Voraussetzung und Kontexteigenschaft

Arbeit [4]
materiell [14]
самовыживание [1]
keine Unterstützung des Staates bzw. wenig

soziale Ungleichheit [3]
Differenzierung in der Gesellschaft nach materieller Lage

kurzfristige Planung **мы фирма однодневка [1]**

neuer Wert des Geldes, Akkumulation **мы транжиры немножко. [3]**
деньги должны всегда приносить результат [1]

grundsätzliche Unberechenbarkeit, Instabilität **жизнь непредсказуема [4]**

Gottesvertrauen **что написано как говорится Аллахом, то и будет [2]**

Netzwerk [0]
soziale Beziehungen, Wandel

Wandel [1]
wahrgenommene Wandeltendenzen in den sozialen Beziehungen (Familie, Freunde usw.)

Änderungen **Umgang, obshenie [0]**
Kontakte [0]

Individualisierung [1]
Trennung der Kontaktkreise und Individualisierung

Instrumentalisierung der Beziehungen [1]
Gestaltung der Beziehung nach Vorteilen, wie z.B. Geldleihe

weniger Kontakte [4]
Zeitrationalisierung [1]
Durchsetzung der Zeitrationalisierung im Gegensatz zu Spontaneität, durch Ankündigung des Besuchs, kann als Zeitrhythmen-Synchronisation, Risikovermeidungsstrategie angesehen werden zu Hause nicht zu erreichen

Familie und Verwandtschaft [0]
als Oberkategorie für Familie und Verwandtschaft und deren Wandel in den Beziehungen
06.08.2015 17:53:33
Rückwirkungen seit 1991 auf die Beziehungen in Familie und Verwandtschaft

Kontinuität [3]
kein Wandel, Kontinuität

Familienwandel [0]
wahrgenommene Wandeltendenzen im familiären Bereich

Berechnung, Materialismus [4]
Durchsetzung des ökonomischen Prinzips in Familienbeziehungen

Isolierung in Kernfamilie [1]
Koresidenz [1]
Wandel in der Koresidenzregel

Lebenslauf [0]
Phasen, Übergänge, Synchronisation

beruflicher Lebenslauf [0]
institutionelle Phasen des beruflichen Lebenslaufs

Geburtsort [0]
Herkunftsort (Stadt, Land)

Stadt [7]
Land [17]
Schule [0]
Schule als Lebensphase von der Einschulung bis zum Schulabschluss.

Schulerfolg [1]
Wie wird Schulerfolg gesichert?

3

Schulort [4]
Lernen [3]
Synchronisation mit Ausbildung/Studium [0]
Aussagen zum Schulabschluss, was ist wichtig, wie wird er erreicht/Strategien

Studium [3]
Ausbildung [5]
Armee [4]
Armeezeit als Lebenslaufphase der männlichen Interviewten, Loyalität gegenüber dem Staat

Ersatz im HH [1]
Wechselwirkung mit der Familienphase, ein Fall für die Unterstützung, Einzug in den verwandten Haushalt

Synchronisation mit Ausbildungsphase [4]
Wechselwirkung mit der Ausbildungsphase/Studium, Studium als Möglichkeit die Armeezeit bei männlichen Interviewten zu verschieben und zu verkürzen.

Ausbildung [0]
Ausbildungsphase der Interviewten oder ihrer Verwandten, Freunde, Wahl, Dauer, Ort

Synchronisation mit Arbeitsphase [1]
Vereinbarkeit und Vorbereitung der Arbeitsphase

я уже свой уже играть. раз раз [1]
Altersreife, Ausbildung und Erwerbsbeschäftigung zugleich verfolgen, in vivo

Unterhaltskosten [0]
Unterhaltskosten während der Ausbildung

Job, Arbeit [2]
Erwerbseinkommen zwecks Lebensunterhaltssicherung, als VZ und als Nebenbeschäftigung

на содержании родителей [6]
Unterhalt durch Elternhilfe

Synchronisation mit Familie [12]
Vereinbarkeit mit der Familienphase, Überlappung, Strategien

Kontakt mit Eltern während der Ausbildung [4]
Kontakthäufigkeit während der Ausbildung

Ausbildung/Studium Kindergeneration [10]
Spezifika der Ausbildungsphase in der jüngeren Interviewtengeneration

keine Ausbildung [3]
Fernstudium [8]
als Zweitausbildung, Alternative zur Erstausbildung, Spielraum um institutionelle Einschränkungen im Bildungsbereich umzugehen bzw. materielle Kosten zu reduzieren

4

| | |
|--|--|
| | Kurse, Berufsbildung [7] |
| | Uni [19] |
| | Ausbildung in der Elterngeneration [13] |
| Spezifika der Ausbildungsphase in der älteren Interviewtengeneration, Ausbildungsgrad, Ort, Dauer, Verlauf | |
| | Fernstudium [1] |
| | Promotion, Habilitation [2] |
| | Technikum [14] |
| | Institut [10] |
| | Wohnen [0] |
| Wohnen während des Studiums, der Ausbildung | |
| Haushaltsstruktur während der Ausbildung, Ausbildung als finanziell unsichere Phase | |
| | Auszug aus dem Elternhaus [0] |
| Ausbildungsphase mit dem Auszug aus dem Elternhaus | |
| | Wohnheim [6] |
| | Mietwohnung/Untermiete [3] |
| | allein/ohne Eltern [4] |
| Wohnen der studierenden Kinder allein z.B. in der von den Eltern gekauften Wohnung oder im Haus | |
| | Selbständigkeit [2] |
| als Voraussetzung und Bedingung fürs selbständige Wohnen und eigene Versorgung | |
| | Herkunftsfamilie [2] |
| bei Eltern wohnen | |
| | bei Verwandten [7] |
| Aufnahme von Studenten bei städtischen Verwandten | |
| | Abhängigkeit [1] |
| Abhängigkeit von den Verwandten | |
| | Kontrolle [4] |
| soziale Kontrolle/Ersatzelternrolle als Grund für die Unterbringung der eigenen Kinder bei den Verwandten | |
| | Wahl Ausbildung, Studium [0] |
| Wahl einer Ausbildungseinrichtung, Gründe, Einflüsse | |
| | selbständige Wahl [4] |
| | Gründe für Einrichtung [0] |
| | strukturelle Ursachen [5] |
| gesetzliche Regelungen z.B. Eintrittsregelungen | |
| | Verwandte an der Einrichtung [1] |
| als Dozenten usw. | |
| | Gründe für Studienort [0] |

5

| | |
|---|---|
| | materielle Situation der Eltern [2] |
| | strukturelle Ursachen [2] |
| z.B. keine Möglichkeit ein Fach am Studien- oder Wohnort zu studieren, strukturell bedingt | |
| | Vorschlag der Eltern [4] |
| Einfluss der Eltern den Studienort zu wählen | |
| | der Ort selbst [3] |
| | Verwandte im Ort [5] |
| | nationalnyj mentalitet sidi doma [7] |
| ethnische Komponente | |
| | Gründe für Fach [0] |
| Gründe für die Wahl des Ausbildungsfaches: rational, materiell, individuell motiviert, Einfluss der nächsten Menschen | |
| | Einfluss der Freunde [2] |
| | Empfehlung der Lehrer [1] |
| | Elternwunsch [5] |
| | Berufsanforderung [1] |
| notwendig für die Ausübung des Berufs, ähnlich wie Weiterbildung, jedoch durch Fernstudium formalisiert | |
| | persönliche Wahl [9] |
| für Erst- und Zweitausbildung, Weiterbildung usw. | |
| | sozialer Berufsstatus [4] |
| große Nachfrage nach der Studienrichtung, Modelfach | |
| | kostenloses Studium [4] |
| materielle Gründe | |
| | Arbeit, Beruf [113] |
| Arbeitsbiografie, Beruf, Karriere, Bildung | |
| | Ehegatte Arbeit, Beruf [25] |
| Berufstätigkeit des Ehepartners | |
| | Eltern Arbeit, Beruf [25] |
| Berufstätigkeiten der Eltern, sozialer Aufstieg | |
| | Lebenslaufveränderungen [16] |
| Übergang in neue soziale Rollen mit den neuen Lebenslaufphasen, Veränderungen | |
| | Migration im Lebensverlauf [0] |
| Migration im Lebenslauf, Gründe, Richtung, Wandel der sozialen Beziehungen in Folge | |
| | Migration [0] |
| Hier werden alle Äußerungen kodiert, die die Migration im Lebenslauf der Interviewten und ihres sozialen Netzes zum Gegenstand haben. Die Aufnahme dieser Kategorie erklärt sich aus der Bedeutung, die der räumlichen Nähe=soziale | |

6

Nähe=enge Familien- und Verwandtschaftsbande zugewiesen werden. Als These sollte die Migration zur Abschwächung der Familien- und Verwandtschaftsinteraktionen führen.

Staat-Staat [6]

sowjetische Immigrationsmuster und Emigration nach 1991

Heimat [11]

Heimatgefühl, Zugehörigkeit zu dem Abstammungsort

Wurzeln schlagen, sesshaft werden [1]

heiraten, Familie gründen [2]

als sich sesshaft machen, Familie verlangt nach Stabilität.

da bleiben [2]

z.B. nach dem Studium in der gleichen Stadt Arbeit suchen

Haus kaufen [1]

Einschulung der Kinder [1]

als Bedingung des Sesshaftwerdens

Stadt-Land [0]

Hier werden Äußerungen kodiert, die zum Gegenstand Stadt-Land-Unterschiede haben. Diese sollten später auf unterschiedliche Lebensläufe, Lebensführungen, Familie und Verwandtschaft bezogen werden. Die Aufnahme dieser Kategorie erklärt sich aus der Bedeutung, die in der These des Wandels zur Kernfamilie in Kasachstan der Urbanisierung im Zerfall der Großfamilie zugewiesen wird.

06.08.2015 17:30:31

Stadt, Land, Eigenschaften und Unterschiede

село, сельский [0]

Berufe, Arbeit [5]

Berufe oder Arbeitsmöglichkeiten auf dem Dorf

Raycentr [2]

ländliche Mentalität [9]

der soziale Charakter der ländlichen Bevölkerung

Wechselwirkungen [0]

Wechselwirkungen zwischen Stadt und Land, die häufig die Form von Tausch/Gabebeziehungen annimmt. Hier ist es wie absolute Vorteile: Dorf Lebensmittel, Stadt Arbeitskraft. Oder was kostet wo weniger? gegenseitig vorteilhafte Beziehung

Hilfe dem Dorf [3]

hier werden Äußerungen kodiert, die die Hilfe von Städtern und städtischen Haushalten an ländliche Haushalte thematisieren. Es ist eine Gegensatzpaarkategorie zu Hilfe der Stadt.

Lebensmittel für die Städter [10]

урбанизация [0]

Arbeit [1]

in der Stadt Arbeit, auf dem Dorf Arbeitslosigkeit

7

soziale Beziehungen [0]

soziale Beziehungen in der Stadt

städtische Kasachen [2]

Nachbarbeziehungen [1]

Beziehungen in der Stadt zu Nachbarn

Status der Stadt [3]

Wohnkomfort [6]

Infrastruktur [4]

regionale Unterschiede [1]

Hier werden Äußerungen kodiert, die zum Gegenstand regionale Unterschiede und ihre Erklärungen haben. Diese sollten später auf die Familien- und Verwandtschaftsstrukturen und -praktiken bezogen werden. Die induktive Aufnahme dieser Kategorien soll der häufigen Aufteilung in Norden und Süden des Landes mit unterschiedlichen Familienstrukturen nachgehen.

06.08.2015 17:29:10

regionale Unterschiede in Süd und West vs. Nord und Ost. Abgeleitet aus der Literatur als ethniendifferenzierende Kategorie Kasachen vs. Russen bzw. Kasachen vs. russifizierte Region

Norden, Osten? [2]

Westen [1]

Süden [5]

Motive [0]

Hier werden Äußerungen kodiert, die Migrationsgründe oder -motive zum Gegenstand haben. Die kodierten Segmente sollen im zweiten Schritt ausdifferenziert bzw. klassifiziert werden. Wichtig ist hierbei, dass es dabei um räumliche Bewegungen handelt, gleich aus welchem Grund auch immer. Diese Kategorie soll auf die Gründe für Migration, Rolle der Familie und Verwandtschaft und daraufhin folgender Wandel der Beziehungen später bezogen werden. Wandel der Beziehungen ist ebenfalls als ein Code kodiert, da es eine explizit darauf eingehende Frage gab. Hier soll auf die Frage Antwort gegeben werden, aus welchen Gründen kommt es zur räumlichen Trennung der Familienmitglieder.

06.08.2015 17:32:41

stattgefundener Umzug, Gründe, Entfernung

Arbeit [36]

Arbeitssuche, Arbeitsstellenwechsel als Grund für Migration

Tendenz: Arbeitsstellenwechsel wird ebenfalls oft als Migrationsgrund, insbesondere im sowjetischen System als zentralstaatlich organisierte Migrationsbewegungen, genannt. Hier ist es der Wechsel eines Familienmitglieds. Interessant ist hier, um welchen Familienmitglied es sich handelt, das Geschlecht und Kohorte (Eltern- sowjetisch, Kinder - postsowjetisch).

Ausbildung, Studium [24]

Ausbildung und Studium als Grund für Migration

Tendenz: Während es für die sowjetische Kohorte zumeist um die Berufsausbildung geht, geht es bei der postsowjetischen Kohorte um das Studium.

Fürsorge der erwachsenen Kinder [0]

Fürsorge der Kinder für die (alternde, kranke) Eltern

Erweiterung um Eltern [7]

у русских важно чтобы дети и родители были

рядом [3]

8

Altersgeborenen, Krankheit [8]
Gesundheit [2]

aus gesundheitlichen Gründen

Heirat [15]

Heirat wird oft als Migrationsgrund genannt. Zugleich ist Heirat auch gleich Auszug aus dem Elternhaus. Wichtig ist diese Kategorie auf den Wandel des sozialen Netzes und der Beziehungen mit der Migration im Zusammenhang zu betrachten. Hier könnte Geschlecht, räumliche Entfernung eine Rolle spielen.

06.08.2015 17:39:27

historische Ereignisse [0]
переезды 20-х,30-х гг [4]
Neulandkampagne, Reformen [3]
Gefangenschaft, Flucht [3]
Umbruch, Transformation [5]
bessere Chancen für Kinder [7]

für die bessere Schul- und Ausbildungschancen ziehen Eltern mit Kindern oder den Kindern nach.

Schulwechsel [3]

Schulwechsel kann ebenfalls ein Migrationsgrund sein, insbesondere wenn es um die auf den Eintritt einer Universität vorbereitende Schule geht. In diesem Fall sollen sich die dabei anfallenden Investitionen durch das kostenfreie Studium als Ziel rentieren. Oder wie im Int12, in welchem es um eine russischsprachige Schule in der Sowjetzeit geht.

Scheidung [0]

so wie Heirat kann auch Scheidung ein Migrationsgrund sein.

Wegziehen [2]
Rückkehr zu Eltern [1]
soziales Netz [0]

soziale Beziehungen als pull-Faktor

Freunde [4]
Verwandte [11]

Verwandte als Grund der Migration. Sie können vor Ort helfen. Oder sie als Brücke um neue Orte auf ihre Ressourcenhaftigkeit zu prüfen.

Tod [3]

Tod eines Angehörigen

Wohnung [7]

Möglichkeit eine Wohnung zu bekommen.

Wandel der Beziehungen [0]

Hier werden Äußerungen der Interviewten kodiert, die den Wandel der Beziehungen zum Gegenstand haben. Da es eine Unterkategorie zu Migration ist, sollte zunächst hierunter die Frage nach dem Wandel der Beziehungen im Familien-, Verwandtschaftskreis als Folge der räumlichen Trennung, also, der Migration, fallen. Die Antworten der Interviewten erweisen sich jedoch als umfassender und beziehen neben dem Wandel der Beziehungen zu Freunden und allgemeine Stellungnahmen zum Wandel der Beziehungen nicht nur infolge der Migration, sondern auch der Transformation, die auch im Zusammenhang zueinander stehen können, mit ein.

06.08.2015 17:34:04

9

Wandel der Beziehungen in Kontakthäufigkeit, Nähe als Folge der Migration

человек изменился [8]
ближе стали [3]
сохранились связи [8]
реже [13]
теперь [1]
räumliche Ferne [3]
оторвался [6]
занятие [5]

privater Lebenslauf, Familienentwicklung [0]

Phasen im Familienverlauf

Kindheit [0]

Kindheit, Ort, Personen, Erinnerungen, Bedeutung fürs heutige Leben, für Alltag, Ziele

Elternrolle [0]

Mutter und Vater, ihre Rolle, sie als Erzieher

Elternwunsch [1]

Aspirationen, Wünsche der Eltern in Bezug auf ihre Zukunft

Erziehung [1]

Definition von Erziehung durch die Interviewten

gemeinsam Eltern [1]
Mutter [0]
Töchter [2]
Fürsorge [2]

Essen, Kleidung

Gesundheit [2]

Mütter als verantwortlich für die Gesundheit der Kinder und anderer Familienmitglieder

abwesend [6]

abwesende Mütter aufgrund des Gelderwerbs, der schlechten Gesundheit usw.

Kindererziehung [7]

Töchter, Söhne als Hauptaufgabe der Mutter

körperliche Bestrafung [1]
Selbständigkeit [1]

Vater [0]

Autorität

Töchter [1]
Söhne [4]
abwesend [7]

Vater abwesend z.B. zwecks des Gelderwerbs

10

Erziehungsmethode [0]
Autorität [5]
 Autorität des Vaters in der Erziehung

Kontrolle, Forderung, Zwang [2]
 kein physischer Zwang, Kontrolle

Zusammen lernen [3]
 Vater lernt mit Kindern für gute Noten in der Schule.

körperliche Bestrafung [1]
Selbständigkeit [5]
 Selbständigkeit als Erziehungsangelegenheit

nahe Beziehungen mit Verwandten [0]
 Zusammenhalt, emotionale Nähe

von Kindheit an [11]
 Großeltern, Cousinen, Taufmutter etc.

Familienstand ledig [0]
 Lebenslaufphase im Familienstand unverheiratet

Koresidenz m. Eltern [5]
Wunsch nach Auszug [3]
Freunde, Freizeit [9]
uneheliche Kinder [5]
Frau [6]
Single-HH/Untermiete allein/Wohnheim [3]
 getrennt, allein lebend

Koresidenz m. nahen Verwandten [7]
 Aussagen zum Wohnort der unverheirateten Frauen

Ausbildung, Arbeit, Karriere [6]
 Freiheit oder Einschränkungen, die mit der Ehe und Kindern einhergehen

Geldleihe und Unterstützung [2]
 Aussagen zu Geldleihe von unverheirateten sowie die Geldleihe an unverheiratete.

Mann [2]
allein wohnen [1]
frei [3]
 Freiheitsgefühl für ledige Männer

Haushaltsführung [2]

11

Haushalt eines unverheirateten Mannes

Gründungsfamilie [0]
 Zeugungsfamilienzyklus

Wohnstruktur [49]
 Wandel der Wohnstruktur im Lebensverlauf

Familie [0]
 Wann oder zwischen oder neben welchen Phasen Familienphase anfängt, wie sie anfängt und wie sie gestaltet wird.
 Heirat als Einleitung der Familienphase, Zeitpunkt, Verlauf, Bedeutung

Ehepartnerwahl [0]
 wie die Ehepartnerwahl vorgenommen wird

Brautraub [11]
 irvivo, hat sich als eine relevante Kategorie herausgestellt. Die Braut wird "entführt".

Liebesheirat [13]
 emotionale Grundlage, Liebe usw.

Eltern- und Verwandteneinfluss [3]
 Eltern beeinflussen die Wahl und die Heirat, z.B. Zeitpunkt der Heirat.

возрастные барьеры [9]
 Altersgrenzen

время подошло я понял что уже [3]
ну я зрел [2]
одногодки [2]
Übergang Veränderungen [0]
 Wandel in der Lebensführung mit dem Eintritt in die Familienphase

Beruf, Arbeit [0]
Frauen arbeiten weniger [1]
 nach der Heirat und Familiengründung als "notwendiger" Schritt für Ehefrau, v.a. wenn sie zusammen mit Schwiegereltern wohnt.

Männer arbeiten mehr [1]
Familienorientierung [0]
 Wandel in den Kontakten nach der Heirat und Familiengründung

genderorientiert [7]
weniger Freizeit mit Freunden außerhalb,
Kontakt mit verheirateten Ehepaaren [1]
weniger Unterstützung von Frauenverwandten
[2]
Koresidenzveränderungen [7]
Erweiterung um Ehepaar [10]

12

| | |
|---|---|
| | Anfangsschwierigkeiten [8] Anpassung zw Ehegatten [2] provisorisches Wohnen [1] |
| provisorisches Wohnen am Anfang | |
| | materielle Schwierigkeiten [2] Tod der nächsten Verwandten [1] getrenntes Wohnen der Ehegatten [3] Autounfall und Folgen [1] |
| nach der Hochzeit | |
| | Kinder abgegeben [8] |
| hier die Hilfe der Eltern an ihre Kinder in ihrer Phase als junge Familien, d.h., sie erziehen ihre Enkelkinder | |
| | abgeholt [0] Einschulung [2] |
| Familiengründung durch Kindergeburten | Kinder [0] |
| | Mutterschaftsurlaub [10] |
| Zeit mit dem Kind zu Hause, Frau - Hausfrau. | |
| | Kinderanzahl [0] 2-4 Kinder [19] единственный ребенок в семье и [12] kinderreiche Familie [25] Kinderfolge, Hierarchie, Position unter Kindern [0] Altersunterschied zw Kindern [12] |
| Erfahrungen mit dem Altersunterschied zwischen Kindern in der Familie | |
| | Erziehung der Kinder je nach Position [0] jüngere Kinder [0] Hilfe und Verwöhnung [12] Respekt gegenüber den älteren [2] ältere Kinder [4] Ersatzeiternrolle [7] |
| für jüngere Geschwister | |
| | Fürsorge der älteren [11] |
| für die jüngeren Geschwister, Verantwortung, Zusammenhalt | |
| | Strenge zu älteren Töchtern [4] |
| Aspekte der Kinderplanung, invivo | Kinderplanung [0] |
| | je mehr, desto besser [1] Schwangerschaft vor der Hochzeit [1] alles zu seiner Zeit [2] Altersabstand zwischen Kindern [1] Alterseinschränkung [1] Einzelkind ist Egoist [2] erst Ausbildung, dann Kinder [1] erst Heirat, dann Kinder [1] |

13

| | |
|---|--|
| | Geschlecht der Kinder [0] Mädchen [1] Junge [5] Geschwister als Unterstützung [2] gesundheitliche Probleme [5] Kinder sind Kostenfaktor [4] Wohnfrage lösen [2] |
| unvollständige Familie [0] Familienstand geschieden [11] | |
| Auflösung der Ehe durch Scheidung, Konsequenzen | |
| | Übergang in Verwitwung Tod [23] |
| Auflösung der Ehe durch Tod des Ehepartners, Folgen, Tod der Eltern/eines Elternteils | |
| | Familienstand verwitwet [15] verwaiste Kinder [9] |
| starost' [0] | |
| institutionelle Renteneintrittsphase, Gestaltung der Phase | |
| | Fortsetzung der Arbeit [4] |
| Aussagen zum Weiterführen der Arbeitsbeschäftigung trotz des Renteneintrittsalters | |
| | erweiterte Familie [0] |
| Erweiterung der Kernfamilie um die Elterngeneration des Ehepartners, Gründe | |
| | Enkelkinder [12] Großeltern als Erzieher [15] |
| Hilfe der alten/älteren Eltern an Kinder mit den Enkelkindern | |
| | schwache Gesundheit [2] |
| der schlechte gesundheitliche Zustand, der oft mit dem Umzug aus dem Dorf in die Stadt zu den erwachsenen Kindern einhergeht. | |
| | Verwitwung [4] |
| Tod des einen Ehepartners | |
| | wie eine Familie zusammenleben [5] |
| erweiterte Familien um die Großeltern-Generation | |
| | empty-nest [3] |
| Phase nach dem Auszug der erwachsenen Kinder | |
| | allein lebend [2] |
| allein leben im Alter | |
| | Alltag [0] |
| Alltag, familiärer Alltag | |

14

Lebensbereiche [0]

Alltäglicher Ablauf und Lebensbereiche als "daily routines", hier noch getrennt vom Haushalt.

Freizeit [0]

Freizeit, d.h., von der Hauptbeschäftigung freie Zeit. Inwiefern und inwieweit sie zur Reproduktion beiträgt. Wann, wie lange, wie wird sie verbracht, individuell, familial?

freie Zeit in der Woche [12]

Feiertage [6]

Wochenende [25]

Urlaub [10]

Alltäglicher Tag [30]

Lebensbereiche, Alltagsablauf

Ziele, Pläne [0]

Ziele, Pläne, zunächst unspezifisch

materielle Absicherung [38]

familiäre [42]

Wohnsituation verbessern [31]

дом [15]

eigenes Haus haben

каждый человек хочет дом как поспать поесть [1]

Ausbildung [5]

Ausbildung als Ziel

Talentförderung [5]

seit der Schulzeit, Eltern dürfen nach Ansicht des Kindes die Kinder zwingen...

Auto [1]

самые надежные инвестиции [6]

Kinder als Investition, invivo

individuelle [0]

keine Pläne [1]

Familiengründung [6]

materiell [6]

Auto, Wohnung

beruflich [17]

Selbstverwirklichung, Persönlichkeit [6]

Arbeitsuche, -wechsel [2]

Religion leben [3]

Ressourcen [0]

Mittel zum Zweck im Alltag, Alltagsgestaltung, Haushaltsführung, zwecks Erfüllung der Ziele

assets [0]

Wert- und Sachgegenstände, die zur materiellen Absicherung als Einnahmen des HH beitragen

Geschäft [3]**Wohnung, Haus [34]****Wohneigentum als Einnahmequelle [5]****Auto [16]****Technik [1]****Vieh, Geflügel [16]****Garten, Datscha [24]****Einsparungen [28]****Netzwerk [0]**

Ressourcen aus sozialen Beziehungen

Hilfe [0]

Hilfeleistungen, Problematiken, Anlass/Hilfeart, Richtung

Wer, wem, mit wem [0]**Verwandte [8]****Freunde [8]****Fremde [1]****Hilfe Erziehung, Kinderbetreuung [25]****Hilfe Feste, Feiern, Trauerfeier [24]****Ausbildung [7]****Auto [4]****Technik [1]****Übernachtung, Unterkunft [2]****Krankheitspflege, Alterspflege [4]****Arbeit [2]**

Hilfe im Arbeitsalltag, dass man diesen Arbeitsplatz behält

Notfall [2]**Ambivalenzen, Spannungen, Konflikte [23]**

Spannungen, Widersprüche zwischen Hilfeerwartung und Hilfepraktiken

Hilfe im Haushalt [14]**physische Hilfe [6]****Lebensmittel [15]****Hilfe im Hausbau [4]****Information [0]**

Information als Schlüsselressource nach Granovetter

Vermittlung [2]**blat [9]**

Blat oder Onkelbeziehungen, "Vitamin B"

знакомые [7]**Arbeitssuche [0]**

Hilfe bei der Arbeitssuche

без знакомых [2]

Ehrenerklärung

Ich versichere hiermit, dass ich die vorliegende Arbeit ohne unzulässige Hilfe Dritter und ohne Benutzung anderer als der angegebenen Hilfsmittel angefertigt habe.

Verwendete fremde und eigene Quellen sind als solche kenntlich gemacht.

Ich habe nicht die Hilfe eines kommerziellen Promotionsberaters in Anspruch genommen. Ich habe insbesondere nicht wissentlich:

- Ergebnisse erfunden oder widersprüchliche Ergebnisse verschwiegen
- statistische Verfahren absichtlich missbraucht, um Daten in wissenschaftlich ungerechtfertigter Weise zu interpretieren
- fremde Ergebnisse oder Veröffentlichungen plagiiert
- fremde Forschungsergebnisse verzerrt wiedergegeben.

Mit ist bekannt, dass Verstöße gegen das Urheberrecht Unterlassungs- und Schadensersatzansprüche des Urhebers sowie eine strafrechtliche Ahndung durch die Strafverfolgungsbehörden begründen können.

Die Arbeit wurde bisher weder im Inland noch im Ausland in gleicher oder ähnlicher Form als Dissertation eingereicht und ist als Ganzes auch noch nicht veröffentlicht.

Ich erkläre mich damit einverstanden, dass die Dissertation ggf. mit Mitteln der elektronischen Datenverarbeitung auf Plagiate überprüft werden kann.

Magdeburg, 13.09.2017

Batima Mambetalina