

Besonderheiten des deutschen Bankenmarktes, die Bedeutung der Landesbanken und die spezifischen Anforderungen der Wirtschaft

Schriftliche Promotionsleistung
zur Erlangung des akademischen Grades
Doctor rerum politicarum

vorgelegt
an der Fakultät für Wirtschaftswissenschaft
der Otto-von-Guericke-Universität Magdeburg

Verfasser: Bruno Kessler

Geburtsdatum und -ort: 09.09.1947, Krefeld

Arbeit eingereicht am: 15.02.2018

Gutachter der schriftlichen Promotionsleistung:

Prof. Dr. Horst Gischer

Prof. Dr. Peter Reichling

Datum der Disputation: 12.02.2020

Inhaltsverzeichnis

Inhaltsverzeichnis	I
Abkürzungsverzeichnis	III
Grafikverzeichnis	VII
Tabellenverzeichnis	VIII
1. Einleitung	1
2. Tiefgreifende Kritik an deutschen Banken	5
2.1 Begrenzte Effizienz	5
2.2 Rentabilitätsschwäche	7
2.3 Überkapazitäten im deutschen Bankenmarkt	12
2.4 Privatisierung öffentlicher Banken	15
3. Angebots- und Nachfrageprofil von Banken	18
3.1 Bankprodukte	20
3.1.1 Zahlungsverkehr, Schlüsselfunktion für funktionierende Marktwirtschaften.....	21
3.1.2 Kredite	24
3.1.3 Investmentbanking	27
3.1.4 Einlagen.....	33
3.2 Kundenstruktur und Kundensegmentierung	34
3.2.1 Retailkunden.....	42
3.2.2 Firmenkunden: in Deutschland atypische Struktur.....	45
3.2.2.1 Bankverbindungen und Kreditbedarf.....	49
3.2.2.2 Modellrechnung Kreditbedarf des Unternehmenssektors.....	52
3.2.2.3 Zunehmende Informationsasymmetrien	57
3.3 Tiefgreifende Veränderungen im Umfeld der Finanzmärkte.....	58
4. Entwicklungsprofile deutscher Banken	63
4.1 Privatbanken: Großbanken im Umbruch, übrige mit stabiler Entwicklung.....	69
4.1.1 Deutsche Bank: Schwerpunkt weiterhin im Investmentbanking	72
4.1.2 Dresdner Bank: Untergegangen in der Finanzkrise	78
4.1.3 Commerzbank: Noch nicht auf festem Fundament	79
4.1.4 Hypovereinsbank (HVB): Eigenständigkeit verloren.....	81

4.2 Hypothekenbanken: Marktumbruch und Untergang der führenden Anbieter	84
4.3 Genossenschaftszentralbanken: Konzentration auf ein Institut 2016	89
4.4. Landesbanken: Lange Jahre die bedeutendste Bankengruppe.....	91
4.4.1 Landesbanken: Unter beständigem Rechtfertigungszwang	97
4.4.1.1 Einbringungen von Sondervermögen zur Eigenkapitalaufstockung - der Fall der Wohnungsbauförderungsanstalt (Wfa)	97
4.4.1.2 Wegfall von Gewährträgerhaftung und Anstaltslast.....	105
4.4.1.3 Fehlende Geschäftsmodelle?	109
4.4.1.4 Friktionen in der Zusammenarbeit von Sparkassen und Landesbanken	110
4.4.2 LBBW vertikal integriert, robust und stark aufgestellt.....	112
4.4.3 BayernLB vor allem auf Deutschland fokussiert.....	116
4.4.4 NordLB anhaltend ungünstiges Umfeld für Schiffsfinanzierungen.....	118
4.4.5 Helaba konservative und vorsichtige Geschäftsausrichtung.....	124
4.4.6 Dekabank zentrale Fondsgesellschaft der Sparkassen.....	127
4.4.7 HSH Nordbank Verkauf oder Abwicklung	128
4.4.8 Landesbank Berlin Rückbau zur Berliner Sparkasse.....	131
4.4.9 WestLB seit 2012 in der Abwicklung	133
4.5 Förderbanken Spiegelbild des föderalen Staatsaufbaus.....	140
5. Europäische Bankenmärkte zwischen Konsolidierung und Konzentration.....	144
6. Verschärfte Regulierung mit spürbaren Nebenwirkungen	153
7. Ergebnisse und weitere Perspektiven	161
7.1 Besonderheiten des Bankenmarktes sowie der Unternehmensstruktur in Deutschland.....	161
7.2 Ungünstige Perspektiven für den deutschen Bankenmarkt	173
Anhang A: Datenquellen, Begriffe, Berechnungsmethoden	178
Anhang B: Anhang Grafiken und Tabellen	181
Anhang C: Greenwich.....	196
Anhang D: Literaturverzeichnis	197

Abkürzungsverzeichnis

ABS	Asset Backed Securities
AIG	American International Group
Bafin	Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht
Bakola	Badischen Landesbank Girozentrale
BayernLB	Bayrische Landesbank Girozentrale
BBVA	Banco Bilbao Vizcaya Argentaria
BCG	Boston Consulting Group
BDB	Bundesverband deutscher Banken
BFCE	Banque Populaire Caisse d'Epargne
BFG	Bank für Gemeinwirtschaft
BGB	Bürgerliches Gesetzbuch
BIP	Bruttoinlandsprodukt
BIS	Bank for International Settlements (deutsch BIZ)
BIZ	Bank für Internationalen Zahlungsausgleich
BOS	Bank of Scotland
BremenLB	Bremer Landesbank
BRRD	Directive on Bank Recovery and Resolution
BW-Bank	Baden-Württembergische Bank
Cajas	Spanische Sparkassen
CCA	Contingent claims analysis
CDO	Collateralized Debt Obligations
CDS	Credit Default Swaps
CMA	Competition & Markets Authority
CRD	Capital Requirements Directive
CR-5	Konzentrationsmaß: Marktanteil der fünf größten Unternehmen
CP	Commercial Paper
DGZ	Deutsche Girozentrale
DKB	Deutschen Kreditbank
DSGV	Deutscher Sparkassen- und Giroverband
DvP	Delivery versus payment
EAA	Erste Abwicklungsanstalt

EBA	European Banking Authority
EDIS	European Deposit Insurance Scheme
EIOPA	European Insurance and Occupational Pensions Authority
ESGV	Europäische Systematik der Volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung
ESMA	European Securities and Markets Authority
EU	Europäische Union
EuGH	Europäischer Gerichtshof
Euro Accounts	Finanzierungsrechnungen der EZB
FCIC	Financial Crisis Inquiry Commission
FDIC	Federal Deposit Insurance Corporation
FICC	fixed income, currencies and commodities
FMSA	Bundesanstalt für Finanzmarktstabilisierung
FMStFG	Finanzmarktstabilisierungsfondsgesetz
FSA	Financial Services Authority
FSB	Financial Stability Board
GATT	General Agreement on Tariffs and Trade
G-SIIs	Global Systemically Important Institutions
G-SIBs	Global Systemically Important Banks
Hamburgische LB	Hamburgische Landesbank Girozentrale
Haspa	Hamburger Sparkasse
HBOS	Halifax Bank of Scotland
Helaba	Landesbank Hessen-Thüringen Girozentrale
HF	Hypothekenbank Frankfurt AG
HGB	Handelsgesetzbuch
HGAA	Hypo Group Alpe-Adria
HNA	Chinesische Unternehmensgruppe
HNWI	High Net Worth Individuals
HRE	Hypo Real Estate
HSBC	Hongkong & Shanghai Banking Corporation
HVB	Hypovereinsbank
IATA	International Air Transport Association
IFRS	International Financial Reporting Standards

IKB	Industriekreditbank
IMF	International Monetary Fund (deutsch IWF)
ISI	Fraunhofer-Institut für System- und Innovationsforschung
IWF	Internationale Währungsfonds (englisch IMF)
IRI	Istituto per la Ricostruzione Industriale
KfW	Kreditanstalt für Wiederaufbau
KMU	kleine und mittlere Unternehmen (englisch SME)
KWG	Kreditwesengesetz
LB Berlin	Landesbank Berlin Girozentrale
LBBW	Landesbank Baden-Württemberg
LB Kiel	Landesbank Schleswig-Holstein Girozentrale
LBO	Leverage Buy Out
LCR	Liquidity Coverage Ratio
LRP	Landesbank Rheinland-Pfalz
LTCM	Long-Term Capital Management
MaK	Mindestanforderungen an das Kreditgeschäft
MBS	Mortgage-Backed Securities
MFIs	Monetary Financial Institutions
MPS	Banca Monte dei Paschi di Siena
MPIfG	Max-Planck-Institut für Gesellschaftsforschung
Natwest	National Westminster Bank
NPL	Non-performing loan
NSFR	Net Stable Funding Ratio
OTC	over the counter
OECD	Organisation for Economic Cooperation and Development
pbb	Deutsche Pfandbriefbank
RoE	Return on Equity
RWA	Risikoaktiva (risk-weighted assets)
RBS	Royal Bank of Scotland
SachsenLB	Landesbank Sachsen Girozentrale
SEPA	Single European Payment Area

SoFFin	Finanzmarktstabilisierungsfonds
SME	Small and medium enterprises (deutsch KMU)
SNA	Systems of National Accounts
SPV	Special Purpose Vehicle
SREP	Supervisory Review and Evaluation Process
SüdwestLB	Südwestdeutsche Landesbank
SVR	Sachverständigenrat zur Begutachtung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung
TEU	Twenty-foot-equivalent-Units
UN	Vereinte Nationen (United Nations)
US GAAP	United States Generally Accepted Accounting Principles
VÖB	Bundesverband Öffentlicher Banken Deutschlands
WEO	World Economic Outlook
WestLB	Westdeutsche Landesbank Girozentrale
WFA	Wohnungsbauförderungsanstalt
WTO	Welthandelsorganisation
ZEW	Zentrum für Europäische Wirtschaftsforschung

Grafikverzeichnis

Grafik 1: Eigenkapitalrentabilität vor Steuern deutscher und US-Banken	8
Grafik 2: Gesamtkapitalrentabilität vor Steuern deutscher und US-Banken	11
Grafik 3: Kredite an Unternehmen und Gewerbetreibende	45
Grafik 4: Umsätze von Unternehmen nach Umsatzgrößenklassen	49
Grafik 5: Verschuldung deutscher nichtfinanzieller Unternehmen	54
Grafik 6: Modellrechnung Kreditbedarf je Unternehmen	56
Grafik 7: Bilanzentwicklung deutscher Banken, im Inland sowie der Auslandsfilialen und –töchter	66
Grafik 8: Bilanzentwicklung nach Bankengruppen	67
Grafik 9: Retailbanken	68
Grafik 10: Deutsche Bank: Bilanzsumme und Handelsaktiva	74
Grafik 11: Eigenkapitalrentabilität Deutsche Bank im Vergleich aller deutscher Banken	75
Grafik 12: Deutsche Bank: Bilanzsumme und Kreditbuch	76
Grafik 13: Deutsche Bank Gewinne vor Steuern	77
Grafik 14: Commerzbank und Dresdner Bank Entwicklung der Bilanzsumme	78
Grafik 15: Commerzbank und Dresdner Bank Gewinne vor Steuern	80
Grafik 16: Bilanzentwicklung Hypovereinsbank und Vorgängerinstitute	82
Grafik 17: Hypovereinsbank Entwicklung des Jahresüberschuss vor Steuern	83
Grafik 18: Realkreditinstitute: Bilanzsumme in Mrd. €	86
Grafik 19: Entstehung und Abwicklung der Eurohypo	87
Grafik 20: Entstehung und Abwicklung der Hypo Real Estate	88
Grafik 21: Genossenschaftszentralbanken Entwicklung der Bilanzsumme	90
Grafik 22: Marktanteile im Kreditgeschäft mit Unternehmen	91
Grafik 23: Finanzierung von Unternehmen	92
Grafik 24: LBBW Entwicklung der Bilanzsumme	114
Grafik 25: LBBW Entwicklung der Gewinne vor Steuern	115
Grafik 26: BayernLB Entwicklung der Bilanzsumme	116
Grafik 27: BayernLB Entwicklung der Gewinne vor Steuern	117
Grafik 28: NordLB Entwicklung der Bilanzsumme	119
Grafik 29: Containerschifffahrt weltweit	122
Grafik 30: NordLB Entwicklung der Gewinne vor Steuern sowie der Risikovorsorge	123
Grafik 31: Helaba Entwicklung der Bilanzsumme	125
Grafik 32: Helaba Entwicklung der Gewinne vor Steuern	126
Grafik 33: Dekabank Entwicklung der Bilanzsumme	127
Grafik 34: HSH Nordbank Entwicklung der Bilanzsumme	129
Grafik 35: Landesbank Berlin Entwicklung der Bilanzsumme	132
Grafik 36: WestLB Entwicklung der Bilanzsumme	134
Grafik 37: WestLB Entwicklung der Bilanzsumme	135
Grafik 38: Förderbanken Entwicklung der Bilanzsumme	140

Tabellenverzeichnis

Tabelle 1: Bankenbesatz in der EU-28	13
Tabelle 2: Unbarer Zahlungsverkehr in der EU-28	23
Tabelle 3: Bilanzstruktur (Aktiva) der Kreditinstitute in der Eurozone	25
Tabelle 4: Bruttoerträge im Investmentbanking	31
Tabelle 5: Bilanzstruktur (Passiva) der Kreditinstitute in der Eurozone	33
Tabelle 6: Bruttoerträge von Banken mit Unternehmen in Deutschland	40
Tabelle 7: Ertragsstrukturen deutscher Banken	42
Tabelle 8: Unternehmensstruktur der gewerblichen Wirtschaft in der EU	47
Tabelle 9: Unternehmen in Deutschland nach Umsatzgröße	48
Tabelle 10: Modellrechnung Kreditbedarf des Unternehmenssektors	55
Tabelle 11: Drei-Säulen-Struktur der deutschen Banken	65
Tabelle 12: Deutsche Privatbanken	71
Tabelle 13: Deutsche Landesbanken	94
Tabelle 14: Erhöhung des Kernkapitals durch Einbringung von Sondervermögen	100
Tabelle 15: Verbriefungsportfolien deutscher Banken	108
Tabelle 16: Garantien der Länder Hamburg und Schleswig-Holstein	130
Tabelle 17: Führende Banken in Deutschland und der übrigen EU	145
Tabelle 18: Großfusionen von Banken in Großbritannien	147
Tabelle 19: Ertragslage führender Banken in Deutschland und der übrigen EU	174

1. Einleitung

Banken haben eine Schlüsselrolle in einer Volkswirtschaft. Ohne sie wären dezentral organisierte Wirtschaftssysteme schwer vorstellbar. Die Funktionstüchtigkeit des Bankensystems ist somit entscheidend für die Prosperität von Ökonomien. Seit Anfang der 2000er Jahre wurde das deutsche Bankensystem national wie international immer wieder als ineffizient gekennzeichnet und ihm somit die erforderliche Leistungsfähigkeit abgesprochen. Zur Unterfütterung dieser pauschalen Bewertungen stützten sich die Kritiker vornehmlich auf einen zentralen Indikator, die Eigenkapitalrentabilität, allerdings gepaart mit grundsätzlichen Vorbehalten gegenüber öffentlich-rechtlichen Kreditinstituten sowie einer Überhöhung privatwirtschaftlicher Lösungskompetenz. Detaillierte Analysen der Angebots- und Nachfragestrukturen sowie deren Entwicklungsdeterminanten, wie bei Sektoranalysen weitgehend üblich, wurden jedoch nicht vorgelegt. Dies mag auch daran gelegen haben, dass amtliche Daten über die breite Palette von Bankprodukten und über die Nachfrageprofile von Kunden kaum verfügbar sind. In der vorliegenden Untersuchung wird unter Heranziehung weiterer Quellen aber genau dieser Weg beschritten, um eine differenzierte Bewertung der deutschen Banken und deren Entwicklung vornehmen zu können und gleichzeitig die pauschale Bewertung der Ineffizienz auf ihre Belastbarkeit hin zu überprüfen.

Zunächst werden im zweiten Kapitel die Argumente der Kritiker des deutschen Bankenmarktes auf ihre Validität untersucht. Dabei wird diskutiert, ob die Eigenkapitalrentabilität als Effizienzindikator überhaupt geeignet ist, oder ob sie eher Risikobereitschaft oder gar Unterschätzung des Risikos sowie die Hebelwirkung des Eigenkapitals widerspiegelt. Das Vorliegen von Überkapazitäten mittels verschiedener Messgrößen durch Vergleiche mit den entsprechenden EU-Durchschnitten ableiten zu können, scheint kein wissenschaftlich überzeugender Ansatz.

Anschließend werden im dritten Kapitel die Angebots- und Nachfragestrukturen am deutschen Bankenmarkt analysiert. Als zentraler Indikator bei der Bewertung von Produkten und Kunden werden Bruttoerträge identifiziert, da nicht alle Angebote der Banken bilanzwirksam werden. Bruttoerträge bei Banken sind in etwa als Äquivalent zu Umsätzen bei gewerblichen Unternehmen zu betrachten. Bei den Bankprodukten werden neben Krediten die Entwicklun-

gen des Zahlungsverkehrs, die Besonderheiten des Investmentbanking sowie die Determinanten der Bankeinlagen untersucht. Bei der Nachfrage werden die beiden großen Kundengruppen „Retail“ und „Firmen“ unterschieden. Im Retailgeschäft werden die Veränderungen der Kundenloyalität bei den nachgefragten Kernprodukten „Zahlungsverkehr“ und „Wohnungsbaufinanzierung“ beleuchtet ebenso wie die Strukturen in der Vermögensverwaltung. Zu den Retailkunden zählen auch die Gewerbetreibenden, dies sind vor allem Selbständige, Landwirte, Angehörige freier Berufe und kleine Personengesellschaften. Bei ansonsten ähnlichem Nachfrageverhalten unterscheiden sie sich von den privaten Haushalten durch ihren zunehmend stärkeren Rückgriff auf Leasingmodelle.

Beim Firmenkundengeschäft wird herausgearbeitet, dass sich die deutschen Unternehmensstrukturen stark von anderen Ländern unterscheiden und damit auch mit anderen Anforderungen an Banken verbunden sind. Neben den kleinen und mittleren Unternehmen im Sinne der EU-Abgrenzung (KMU) gibt es etwa 12.000 mittelgroße Unternehmen mit Umsätzen bis zu einer Milliarde Euro. Auf sie entfallen rund 40% aller Unternehmenserlöse ähnlich denen der rund 500 Großunternehmen. Aufgrund ihrer internationalen Wettbewerbsstärke, sie sind nicht selten Weltmarktführer in spezialisierten Sparten, steigern sie ihre realen Umsätze parallel zu den von Großunternehmen weit schneller als die deutsche Volkswirtschaft insgesamt. Allerdings sind sie im Gegensatz zu Großunternehmen nicht kapitalmarktfähig. Daher sind große Mittelständler zur Unternehmensfinanzierung auf Kredite angewiesen. In einer Modellrechnung wird gezeigt, dass sie teilweise Finanzierungstranchen im Volumen von höheren zweistelligen Millionen Euro benötigen. Zur Streuung ihrer Risiken pflegen sie enge Geschäftsbedingungen mit 3-5 Banken. Diese Banken müssen aber ausreichende Eigenkapital- und Bilanzausstattungen aufweisen, um solche Bedarfe decken zu können, ohne Klumpenrisiken einzugehen. Um genügend Wahlmöglichkeiten zu haben, sind in Deutschland mehr mittelgroße Banken erforderlich als in anderen Ländern.

Die sehr unterschiedlichen Entwicklungsprofile der einzelnen größeren Banken werden im vierten Kapitel beschrieben. Die privaten Großbanken erwiesen sich als nicht besonders erfolgreich. Sie litten aber nicht unter dem angeblich unfairen Wettbewerb der Landesbanken, noch unter der starken Konkurrenz der Sparkassen und Genossenschaftsbanken im Retailbanking, sondern wurden Opfer ihrer eigenen verfehlten Geschäftsausrichtungen. Die kleineren

Privatbanken waren im Trend weit erfolgreicher. Die privaten Hypothekenbanken als Spezialbanken verloren mit der Einführung des Euro ihre führende Rolle am Rentenmarkt. Ihre Bilanzvolumina schrumpften stark und die Marktführer gingen unter.

Besonders ausführlich wird die Rolle der Landesbanken beschrieben. Als über Jahre bedeutendste Bankengruppe und Marktführer bei der Kreditfinanzierung von Unternehmen sahen sich Landesbanken unter beständigem Rechtfertigungszwang. Nach Vorstellungen der EU-Kommission waren sie für einen privaten Investor, Schlüsselfigur in ihrem Beurteilungskonzept bei staatlichen Beihilfen, kein lohnendes Investment. Nach mehrfachem Drängen des privaten deutschen Bankenverbandes, eröffnete die EU-Kommission ein Beihilfeverfahren gegen die WestLB als damals größte Landesbank. Sie verurteilte sie zur Rückzahlung der festgestellten Beihilfe wegen unzureichender Verzinsung der als Eigenkapital eingebrachten Sacheinlage. Der EuGH erklärte zwar das Vergütungskonzept der Kommission als Basis des Beihilfebeschlusses als nichtig, übersah aber den eklatanten Rechenfehler der Kommission bei der Berücksichtigung des Liquiditätsnachteils der Sacheinlage. Nach jahrelanger Auseinandersetzung hatte sich die WestLB letztendlich mit dem privaten Bankenverband auf einen Vergütungssatz geeinigt. Diesen übernahm die EU-Kommission und verhängte auf dieser Basis umfangreiche Rückzahlungsforderungen, ohne die Beihilfeverwürfe bzw. deren Ausmaße neu begründen zu müssen. Den zweiten Beihilfevorwurf wegen staatlicher Haftungsgarantien in Form der Gewährträgerhaftung und Anstaltslast musste die EU-Kommission ebenfalls nicht begründen und konkretisieren, denn die deutsche Regierung schlug freiwillig deren Abschaffung vor, verlangte aber längere Übergangsfristen. Diese wurden zugestanden, legten aber gleichzeitig die Basis für umfangreiche Fehlinvestitionen mehrerer Landesbanken in amerikanische komplexe Wertpapiere. Wie auch andere europäische und amerikanische Banken gerieten viele Landesbanken durch die Finanzkrise in Schieflagen und benötigten umfangreiche staatliche Unterstützungen. Bei den anschließenden Beihilfeverfahren griff die EU-Kommission besonders stark in die Geschäftsausrichtungen der Landesbanken ein. Die WestLB wurde abgewickelt, der HSH Nordbank droht es. LBBW und BayernLB konnten die EU-Auflagen weitgehend erfüllen und bewegen sich gefestigt im deutschen Markt. Die NordLB wurde durch den Umbruch in der Schiffsfinanzierung hart getroffen, aber erst durch massive Auflagen der EZB-Aufsicht geriet die NordLB tief in die Verlustzone. Die Helaba fuhr schon seit Jahren eine recht konservative Geschäftspolitik.

Da für den deutschen Bankenmarkt wiederholt beachtliche Überkapazitäten diagnostiziert und große Konsolidierungsanstrengungen gefordert wurden, wird im Kapitel 5 die Frage diskutiert, ob es sich bei der Herausbildung von Oligopolen mit wenigen Großbanken in Europa um effizienzsteigernde Konsolidierungen handelte oder den Wettbewerb beeinträchtigende Konzentrationen von Marktmacht darstellte. In der Literatur ist diese Frage umstritten, ebenso wie keine Einigkeit darin besteht, ob Bankenwettbewerb und Stabilität des Finanzsystems ein Widerspruch sind. Eine tiefergehende Analyse der Bankenentwicklung in Großbritannien, die sich auf eine Reihe von Studien von britischen Aufsichtsbehörden sowie der Bank of England stützt, legt den Schluss nahe, dass hohe Gewinne und entsprechende Eigenkapitalrentabilitäten weniger ein Beleg für Effizienz, sondern vielmehr Folge mangelnden Wettbewerbs vor allem im Retailbanking sind.

Um zu verhindern, dass kollabierende große Banken irgendwann wieder gerettet werden müssen, wurde beschlossen, international koordiniert Finanzregulierung und -aufsicht erheblich zu verschärfen. In Kapitel 6 wird diskutiert, welche negativen Nebenwirkungen von den ergriffenen Maßnahmen nach Basel III, der Ausgestaltung der bei der EZB zentralisierten Bankenaufsicht sowie dem Abwicklungsmechanismus der EU auf die deutschen und europäischen Banken ausgehen. Es ist zu befürchten, dass die neuen Regeln die Bankenkonzentration weiter begünstigen und die Gefahr des „too big to fail“ noch verschärfen. Die Marktmacht der großen Bankkonzerne wird wahrscheinlich weiter gestärkt. Leidtragende werden, wie die Erfahrungen in Großbritannien zeigen, private Haushalte und kleine Unternehmen sein.

Die Arbeit wird abgeschlossen durch eine Zusammenfassung der wesentlichen Untersuchungsergebnisse sowie einem kritischen Ausblick auf die zukünftige Entwicklung des deutschen Bankensektors.

2. Tiefgreifende Kritik an deutschen Banken

Seit Anfang der 2000er Jahre wurden Struktur und Entwicklung des deutschen Bankenmarktes national wie international als ineffizient und „overbanked“ angeprangert. Diese Einschätzung war in Politik und Wissenschaft weit verbreitet. Wegen der Schlüsselrolle der Banken in der Volkswirtschaft sah man hohen Handlungsbedarf. Denn lange Zeit war unstrittig, dass Fortschritte an den Finanzmärkten das Wirtschaftswachstum stimulieren. Diese Auffassung vertrat auch die Deutsche Bundesbank: „ausgereifte Finanzsektoren fördern Unternehmensgeist, Innovationen, Investitionen und Produktivität“.¹ Auch der Sachverständigenrat, zur Begutachtung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung (SVR), erachtete ein effizientes Finanzsystem für eine dynamische Volkswirtschaft als notwendig, um die Kapitalallokation zu optimieren.² Im Folgenden werden Argumentationsstränge dieser Kritiken aufgezeigt und die Belastbarkeit der Aussagen geprüft.

2.1 Begrenzte Effizienz

Gerade für den deutschen Bankenmarkt wird diese notwendige Effizienz sowohl in der Struktur als auch der Entwicklung seit Jahren bestritten. Kurz nach der Einführung des Euro charakterisierte *The Economist* Deutschland als den „kranken Mann“ der Währungsunion. Die strukturell schwache Wirtschaftsentwicklung führte der *Economist* auf die nachteilige Besteuerung von Unternehmen, das umfangreiche Wohlfahrtssystem sowie die hohen Lohnkosten zurück.³ In seiner Frühjahrsprognose 2003 warf der Internationale Währungsfonds (IWF) die Frage auf: „How important are Banking Weaknesses in Explaining Germany's Stagnation?“⁴ Der IWF schien davon überzeugt und räsionierte sogar darüber, ob die Schwäche des deutschen Banksystems auf das übrige Europa negativ ausstrahlen könnte. Diese Schwäche sowie die strukturell niedrigere Profitabilität führte der IWF zurück auf die starke Abhängigkeit von geringen Zinsmargen, unzureichenden Provisionserträgen, hohen Kosten wegen des teuren flächendeckenden Zweigstellennetzes und der großen Bedeutung von Banken im Staatsbesitz.⁵ Der IWF

¹ Buch, C.M.: Finanzentwicklung und Wachstum: Leitlinien für eine Reform des Finanzsektors; Rede Frankfurt Finance Summit 2015; 26.01.2015

² Sachverständigenrat zur Begutachtung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung: Das deutsche Finanzsystem: Effizienz steigern - Stabilität erhöhen; Juni 2008, Tz 21

³ o.V.: The sick man of the Euro; *The Economist*, 03.06.1999

⁴ International Monetary Fund (IMF): World Economic Outlook (WEO); April 2003; Box 1.3., S.25

⁵ In Deutschland sind Eigentum und Kontrolleinfluss der öffentlichen Hand oftmals indirekt und verschachtelt auf verschiedensten Ebenen. Das juristische Vehikel ist dabei die Anstalt öffentlichen Rechts. So befinden sich z.B. die Landesbanken teilweise im Eigentum der Sparkassenverbände. Diese werden kontrolliert von den Sparkassen und diese letztlich von den Kommunen.

hielt Deutschland für „one of the most `overbanked` economies in Europe“.⁶ 2004 veröffentlichte der IWF eine breiter angelegte Untersuchung über das deutsche „Drei-Säulen-Bankensystem“. Die Argumente wiederholten sich, allerdings wurden weder ein signifikanter Einfluss von staatlicher oder privater Eigentümerschaft auf den deutschen Bankenmarkt noch nennenswertes Marktversagen festgestellt.⁷ Nur drei Monate vor dem Zusammenbruch von Lehman Brothers, der weltweit die Finanzkrise und die schwerste Wirtschaftskrise der Nachkriegszeit auslöste, überschrieb der Sachverständigenrat zur Begutachtung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung ein Sondergutachten für die deutsche Bundesregierung „Das deutsche Finanzsystem: Effizienz steigern - Stabilität erhöhen“.⁸ Besonders kritisch sahen die Sachverständigen die Landesbanken, denen eine „geringe Rentabilität und wenig tragfähige Geschäftsmodelle“⁹ attestiert wurden. Deshalb sollten die Landesbanken privatisiert werden, aber auch die Eigentumsanteile an den Sparkassen zumindest zu 50 % in Privathand überführt werden. Auch nach der Finanzkrise hielt die Kritik am deutschen Bankensystem an. Die Neue Zürcher Zeitung titelte am 2. August 2011 „Deutschland leidet unter seinen unrentablen Banken; bestehende Strukturschwächen des deutschen Drei-Säulen-Modells werden zunehmend zum Stabilitätsrisiko“.¹⁰ Im Mai 2004 empfahl die OECD im Rahmen der regulären Länderberichterstattung ebenfalls die Privatisierung der Landesbanken.¹¹ Schon seit Anfang der 1990er Jahre beobachtete die Wettbewerbsbehörde der EU-Kommission die Landesbanken sehr skeptisch. Sie unterband bei Landesbanken durch hohe Verzinsungsanforderungen die Einbringung illiquider Sondervermögen als Kapitalersatz, bewirkte die Abschaffung der speziellen Haftungsgarantien (Gewährträgerhaftung und Anstaltslast) und erzwang die Abwicklung der WestLB, als eine Privatisierung am Markt nicht in den vorgegebenen Fristen umsetzbar war. Alle Argumente zur mangelnden Effizienz des deutschen Bankensystems fußten auf der beobachteten geringen

⁶ IWF ebenda, S.25

⁷ Brunner et al.: Germany's Tree-Pillar Banking System; Cross-Country Perspectives in Europe; IMF Washington DC 2004, S.1

Unter dem Drei-Säulen-System des deutschen Bankenmarktes versteht man die Privatbanken - erste Säule -, die im Einflussbereich der öffentlichen Hand befindliche Sparkassen-Organisation mit den Sparkassen und Landesbanken - zweite Säule - sowie den Genossenschaftssektor mit den vielen kleinen Kreditgenossenschaften und der genossenschaftlichen Zentralbank - dritte Säule.

⁸ SVR (2008): a.a.O.

⁹ ebenda Tz.3

¹⁰ o.V.: Deutschland leidet unter seinen unrentablen Banken; Bestehende Strukturschwächen des deutschen Drei-Säulen-Modells werden zunehmend zum Stabilitätsrisiko; Neue Zürcher Zeitung (Internationale Ausgabe): 02.08.2011

¹¹ OECD-Wirtschaftsberichte: Deutschland 2014; Paris Mai 2014, S.11

Rentabilität sowie der Vorstellung, dass private Akteure am Markt eine bessere Kapitalallokation erzielen und gleichzeitig eine effizienzsteigernde Konsolidierung der Bankanbieter bewirken.

2.2 Rentabilitätsschwäche

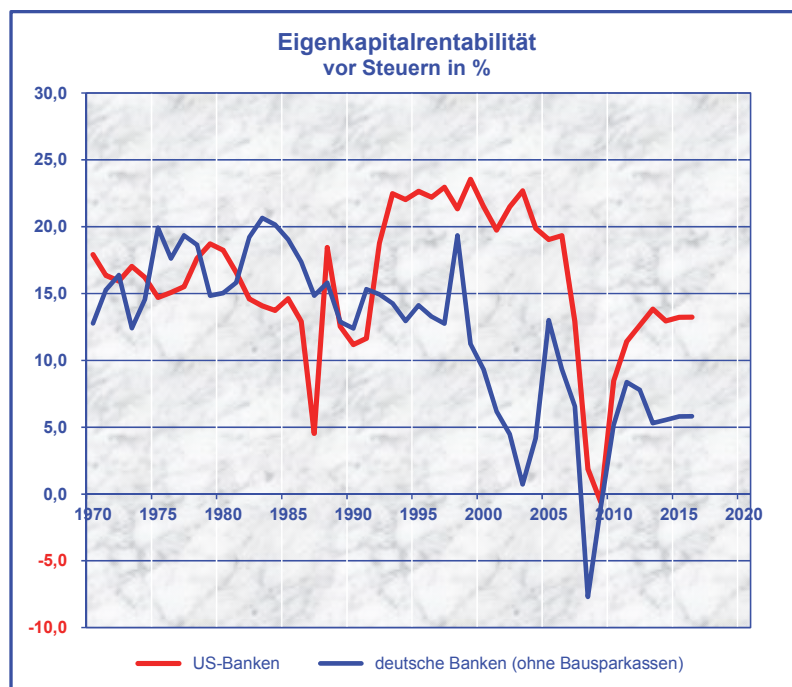
In den Zeiten von Globalisierung, Liberalisierung und Deregulierung der Finanzmärkte, als diese weltweit weit schneller expandierten als das globale Sozialprodukt, und dem gleichzeitigen Bestreben der EU-Kommission durch Harmonisierung einen optimalen Wirtschafts- und Währungsraum zu schaffen, gewannen länderübergreifende Vergleiche für Banken erheblich an Bedeutung. Als zentraler Indikator für den Geschäftserfolg einer Bank wurde die Eigenkapitalrentabilität gewertet. Die Eigenkapitalrentabilität - Return on Equity (RoE) - wird dabei definiert als Relation des Jahresüberschusses vor und nach Steuern in Prozent des jahresdurchschnittlichen Eigenkapitals. Sie spiegelt die Verzinsung des eingesetzten Eigenkapitals wider und ist somit eine wichtige Information für bestehende und potenzielle Anleger. Als wichtiger zusätzlicher Indikator wurde die Cost-Income-Ratio herangezogen, die den Verwaltungsaufwand in Relation zu den Bruttoerträgen bemisst. Sie war aber in der öffentlichen Diskussion nachrangig, wohl weil die Höhe des Verwaltungsaufwandes den Gewinn und damit die Eigenkapitalrentabilität beeinflusst. Bis zur Finanzkrise galten hohe Eigenkapitalrentabilitäten als Indiz für erfolgreiche Banken. Zweistellige Raten entsprachen dabei den Erwartungen. Deshalb war die Eigenkapitalrentabilität für viele Banken auch eine Schlüsselgröße für die interne Steuerung. Die Deutsche Bank formulierte über Jahre als Konzernziel eine Eigenkapitalrentabilität von 25% vor Steuern. Gerade für Josef Ackermann als Sprecher und späterem Vorsitzenden des Vorstandes der Deutschen Bank war dies das Mantra der Geschäftspolitik.¹² Für die EU-Wettbewerbsbehörde war die Eigenkapitalrendite eine wichtige Größe bei der Beurteilung, ob es sich bei einem Kapitaleinschuss des Staates in eine Bank um eine unzulässige Beihilfe handelt.¹³ Dadurch wurde vom Staat eine Mindestrendite bei Kapitaltransaktionen gefordert. Eine reine Gewinnerzielungsabsicht wurde als unzureichend betrachtet, um den Wettbewerb zwischen privaten und staatlichen Banken nicht zu verfälschen.

¹² Vgl. Potthoff, C.: Jeder Vorstand rechnet so gut er kann, Handelsblatt, 18.04.2006

¹³ Methodischer Ansatz der EU-Kommission ist dabei der „Private investor test“ vgl. Hildebrand, D.: Der „more economic based approach“ in der Staatlichen Beihilfe. CCR - Competition Competence Report, European Economic & Marketing Consultants, 2012

Die Datenbasis für längerfristige internationale Ertragsvergleiche von Bankenmärkten und -systemen ist nicht sonderlich breit und gleichzeitig ist die Kompatibilität wegen unterschiedlicher Rechnungslegungsprinzipien (Gläubiger- versus Anlegerschutz) eingeschränkt.¹⁴ Die Anfang des letzten Jahrzehnts aufkommende Kritik am deutschen Bankensystem lässt sich am besten im direkten Vergleich der Eigenkapitalrentabilität von deutschen und amerikanischen Banken verdeutlichen. Wegen der sehr unterschiedlichen Besteuerung der Banken ist aber nur ein Vergleich vor Steuern sinnvoll.¹⁵ Von den siebziger bis zu den späten neunziger Jahren lag die Eigenkapitalrentabilität vor Steuern aller deutschen Banken¹⁶ im Trend bei rund 15%, wie Grafik 1 veranschaulicht. Im gleichen Zeitraum lag der Kapitalmarktzins für öffentliche 10-jährige Anleihen bei 7,5%.

Grafik 1: Eigenkapitalrentabilität vor Steuern deutscher und US-Banken



Quelle: Deutsche Bundesbank, FDIC, eigene Berechnungen

Die deutschen Banken schnitten bis Anfang der neunziger Jahre sogar leicht besser ab als die US-Banken. Erst danach änderte sich die Entwicklung grundlegend. Nach der Jahrhundertwende verschlechterte sich die Rentabilität der deutschen Banken erheblich. Bis zum Ausbruch

¹⁴ Vgl. Datenquellen, Begriffe, Berechnungsmethoden im Anhang

¹⁵ Für die Ertragslage deutscher Banken liegen von der Deutschen Bundesbank Daten ab 1968 vor, für amerikanische Commercial Banks liegen Daten von der Federal Deposit Insurance Corporation FDIC vor ab 1934.

¹⁶ Alle Bankengruppen in der Abgrenzung der Deutschen Bundesbank, wie sie in den alljährlichen Veröffentlichungen über die Ertragslage der deutschen Kreditinstitute im Monatsbericht im Herbst berichtet werden.

der Finanzkrise sank sie im Durchschnitt auf etwa 6%, somit auf nur noch 40% des zuvor erreichten Niveaus. Die US-Banken hingegen realisierten im Zuge von Deregulierung und Globalisierung einen Niveausprung und konnten die Eigenkapitalrentabilität im Durchschnitt auf über 20% erhöhen. Ähnliches konnte man auch für die britischen Banken feststellen, kaum jedoch bei kontinentaleuropäischen Finanzinstituten. Die Schaffung vieler neuer, teilweise sehr komplexer Finanzprodukte im sogenannten Investmentbanking wurden bis zum Ausbruch der Finanzkrise breit als vorteilhafte Entwicklung gewertet, die die wirtschaftliche Effizienz, die Steuerung von Risiken sowie die Wahlmöglichkeiten von Investoren und Schuldnern verbesserten.¹⁷ Aufgrund der Kreativität und Innovationskraft in der Produktentwicklung erzielten die Banken hohe Erträge und förderten dies durch hohe Gehalts- und Bonuszahlungen für ihre Angestellten. „Compensation in the financial sector outstripped pay elsewhere, a pattern not seen since the years before the Great Depression“.¹⁸ Darin - so meinte man - spiegelte sich die Effizienz von Märkten wider. Gerade den Finanzmärkten wurde dabei aufgrund ihrer Informationsdichte und -geschwindigkeit bei der Effizienz eine Spitzenposition unter allen Märkten zugeschrieben. Diese Vorstellungen basierten auf der Theorie effizienter Märkte, die zuerst von Eugene Fama formuliert worden war.¹⁹ Der Markt sei selbstregulierend und bringe Angebot und Nachfrage immer ins Gleichgewicht oder wie das Handelsblatt 2010 formulierte: "Der Markt macht keine Fehler - an diesem volkswirtschaftlichen Dogma hielten Wissenschaftler und Notenbanker lange fest."²⁰

Diese Theorie von der Effizienz gerade der Finanzmärkte verlor mit der Finanzkrise allerdings ihre Existenzberechtigung. Adair Turner, bis 2013 Chairman der britischen Financial Services Authority, konstatierte das ohne Beschönigungen. "Over the last thirty to forty years the role of finance within developed economies has grown dramatically: debt to GDP ratios have increased, trading volumes and financial products have become more complex. Until the recent crisis this growing scale and complexity were believed to enhance both efficiency and stability. That assumption was wrong."²¹ Andrew Haldane, Executive Director of Financial Stability;

¹⁷ Turner, A.: What Do Banks Do? Why Do Credit Booms and Busts Occur? What Can Public Policy Do About IT?; The Future of Finance; The LSE Report; London 2010, S.42f.

¹⁸ Final Report of the National Commission on the Causes of the Financial and Economic Crisis in the United States: The Financial Crisis Inquiry Report, January 2011, S.62

¹⁹ Vgl. Fama, E.: Effizient Capital Markets; A review of theory and empirical work, Journal of Finance, 1970, S. 383-417; Lamberti, M.: Moderne Kapitalmarkttheorie und Behavioral Finance Theorie, Munich Business School Working Paper 2009-04

²⁰ Meyer, F.P.: Der Markt macht keine Fehler - oder doch?; Handelsblatt vom 16.01.2010

²¹ Turner (2010): a.a.O., S.3

Bank of England, wertete die Profitabilität und Effizienz der Finanzmärkte eher als Fata Morgana denn als Wunder. "Leverage, higher trading profits and investments in deep-out-of-money options were the risk-taking strategies generating excess returns to bank shareholders and staff. Subsequently, as these risks have materialized, returns to banking have reversed. In this sense, high pre-crisis returns to finance may have been more mirage than miracle."²² Mit der Finanzkrise zeigte sich, dass Risiken massiv unterschätzt und mit sehr wenig Eigenkapital sehr hohe Geschäftsvolumina gehebelt worden waren. Gerade große, international operierende Banken drohten zu kollabieren und wurden von den Regierungen mit einem Aufwand von tausenden Milliarden Euro gerettet. Die EU-Wettbewerbsbehörde bezifferte die "Financial Crisis Aid" für die EU-27 kumuliert von 2008 bis September 2014 mit 4.884 Mrd. €, rund zwei Drittel davon wurden als Garantien gewährt. Die gewährten Hilfen entsprachen 35% des Bruttoinlandsproduktes der EU-28 im Jahre 2014.²³ Die tiefe Rezession 2009, das reale BIP in Preisen von 2010 sank in der EU-28 um 4,4%, konnte durch die Bankenstützung zwar gemildert, nicht aber verhindert werden.²⁴ Viele Millionen Menschen verloren in der Krise ihre Arbeit; in den Jahren 2009 und 2010 sank die Zahl der Beschäftigten in der EU-28 um 6,8 Millionen oder 3,1%.²⁵ Aus heutiger Sicht erwiesen sich die damals hohen Renditen als exzessiv - wie auch die vielen Skandale und Marktmanipulationen von Banken belegen²⁶ - und waren keineswegs ein Indikator für nachhaltiges Wirtschaften und Effizienz. Betrachtet man die Rentabilität der US- und der deutschen Banken seit der Finanzkrise, so sind die Performancedifferenzen allerdings noch immer groß. Da die Eigenkapitalrentabilität die Leistungsfähigkeit von Banken lediglich aus dem Blickwinkel des Shareholder-Value-Ansatzes abbildet, bleiben andere Faktoren wie etwa der Zugang zu Bankdienstleistungen, die Stabilität des Bankensystems oder die Hebelwirkung des Fremdkapitaleinsatzes außen vor.²⁷ Zur Messung der Effizienz von Banken

²² Haldane, A. et al.: What is the Contribution of the Financial Sector: Miracle or Mirage?; The Future of Finance; The LSE Report; London 2010, S.64

²³ EU Commission Competition: State Aid Scoreboard 2014 > Aid in the context of the financial and economic crisis, Excel-Sheet: Staid aid approved (2008-2014, EUR billion), http://ec.europa.eu/competition/state_aid/scoreboard/financial_economic_crisis_aid_en.html/ abgerufen am 23.11.2016

²⁴ Vgl. Ameco online, Datenbank der EU-Kommission, Gross Domestic Product at constant prices

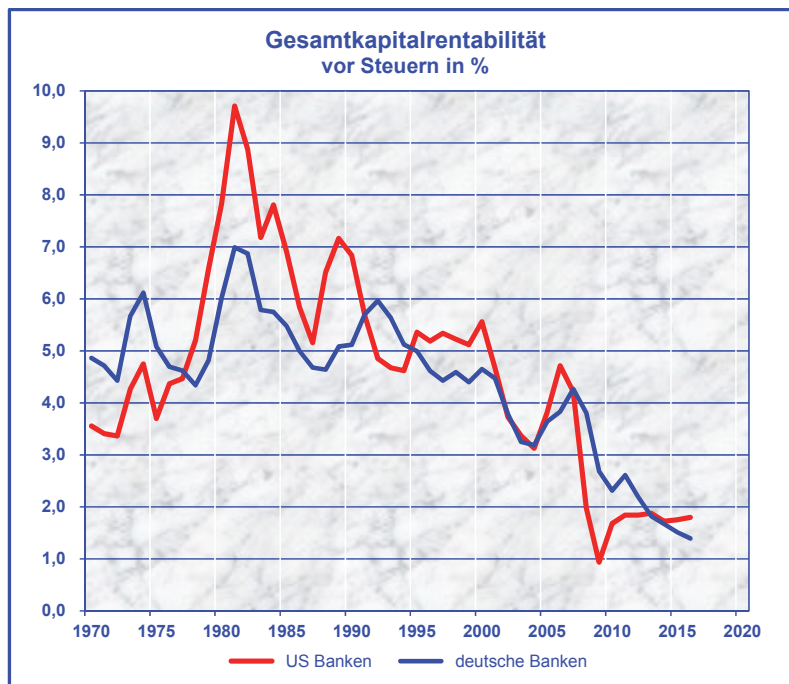
²⁵ Vgl. Eurostat, Beschäftigte und Erwerbspersonen im Alter von 15-64 Jahren, jährliche Daten

²⁶ Weltweit werden gegenüber Banken verhängte Strafen im Conduct Costs Results der CCP Research Foundation kontinuierlich veröffentlicht (<http://conductcosts.ccpresearchfoundation.com/conduct-costs-results>), vgl. o.V.: Banken zahlen 260 Milliarden Dollar Strafe, FAZ.net 24.08.2015; o.V.: Die Zocker-AGs, Spiegel-Online 08.06.2015; Paulus, S.: Währungsmanipulationen; Neue Ermittlungen gegen Großbanken, Finance-Magazin 21.07.2014

²⁷ Paul, S.; Kästner, L.: Privatisierung und Bankperformance, Vierteljahreshefte zur Wirtschaftsforschung des DIW Berlin, Vol. 75 (2006), S.33-52.

ist dieser Indikator allein nur äußerst eingeschränkt geeignet.²⁸ Bei Unternehmen ist es gängige Praxis, ihre Leistungsfähigkeit daran zu messen, wie hoch die Verzinsung des gesamten eingesetzten Kapitals, also des Eigen- und Fremdkapitals, ist. Dies misst man mit der Gesamtkapitalrentabilität, der Relation von Gewinnen plus Fremdkapitalzinsen zu der Summe von Eigen- und Fremdkapital.

Grafik 2: Gesamtkapitalrentabilität vor Steuern deutscher und US-Banken



Quelle: Deutsche Bundesbank, FDIC, eigene Berechnungen

Bei Bankenvergleichen, insbesondere auf internationaler Ebene, wird diese Betrachtungsweise zumeist ausgeblendet. Während man bei Unternehmen eine Eigenkapitalquote - die Relation von Eigenkapital zur Bilanzsumme - von etwa 30% als solide oder im Umkehrschluss eine Verschuldungsquote als Relation von Fremdmitteln zu Eigenkapital von 233% als vertretbar wertet²⁹, soll sie bei Banken nach der im Rahmen von Basel III geplanten Leverage-Ratio als ungewichtete Eigenkapitalquote bei mindestens 3% liegen.³⁰

²⁸ Vgl. auch Gischer/Richter: Performancemessung von Banken im internationalen Vergleich, WiSt Heft 11, November 2009, S.571

²⁹ Vgl. Deutsche Bundesbank: Ertragslage und Finanzierungsverhältnisse deutscher Unternehmen im Jahr 2015, Monatsbericht Dezember 2016, S.40, 48

³⁰ Vgl. Basel Committee on Banking Supervision: Basel III leverage ratio framework and disclosure requirements, Januar 2014, S.1

Bei der Berechnung der Verzinsung des gesamten eingesetzten Kapitals, also der Gesamtkapitalrentabilität, lassen sich im Trend keine besseren Ergebnisse von US-Banken gegenüber deutschen Banken erkennen, wie Grafik 2 verdeutlicht. Bei beiden sind die Gesamtkapitalrentabilitäten parallel zu den langfristigen Kapitalmarktzinsen gesunken. Wegen der im Durchschnitt kürzeren Laufzeit der Passiva von Banken liegt die Gesamtkapitalrentabilität sowohl von US-amerikanischen als auch deutschen Banken tendenziell leicht niedriger als der längerfristige Kapitalmarktzins gemessen an 10-jährigen Staatsanleihen.³¹ Das Argument vermeintlicher Produktivitätsvorteile von US-Banken, die die zeitweise sehr hohe Spreizung der Eigenkapitalrentabilitäten im Vergleich zu deutschen Banken suggerierten, lässt sich bei weitgehend ähnlicher Entwicklung der Gesamtkapitalrentabilität nicht aufrecht erhalten. Ursachen könnten vielmehr wettbewerbseinschränkende Marktstrukturen sein - die Bankenkonzentration gemessen am Anteil der Bilanzsumme der fünf größten Kreditinstitute (CR-5) hatte in den USA von 1996 bis 2014 von 23% auf 48% stark zugenommen³² - ebenso wie die starke Hebelung des Eigenkapitals.³³

2.3 Überkapazitäten im deutschen Bankenmarkt

Seit Jahren wird der deutsche Bankenmarkt als „overbanked“ und stark fragmentiert gekennzeichnet.³⁴ Solche Überkapazitäten, so wird argumentiert, gehen einher mit Ineffizienzen und erfordern Maßnahmen zur Konsolidierung. Oder wie es der Economist 2004 plakativ beschrieb: „too many banks making too little money.“³⁵ Als Beleg für diese Aussagen dient zumeist der Vergleich der Anzahl der Banken in Deutschland - sowohl absolut als auch in Bezug auf die Bevölkerung - mit den Bankenmärkten in den übrigen Ländern der EU. Wie Tabelle 1 über den Bankenbesatz in der EU-28 veranschaulicht gab es 2015 in Deutschland mit 1.774 die mit Abstand meisten Kreditinstitute. Die vier anderen großen EU-Länder, Großbritannien, Frankreich, Italien und Spanien wiesen zusammen weniger Kreditinstitute aus. In Deutschland kam auf rund 46.000 Einwohner ein Kreditinstitut, in Spanien waren es immerhin 213.000 und selbst in Italien waren es noch doppelt so viele wie in Deutschland. Ein Vergleich

³¹ Vgl. Grafik AG 1 im Anhang

³² Vgl. Fred Economic Data, Federal Reserve Bank of St. Louis: 5-Bank Asset Concentration of United States, <https://fred.stlouisfed.org/series/DDOI06USA156NWDB>; Pierce/Miller, Mercatus Center Georg Mason University: Small banks by the Numbers, 2000-2014, 17. März.2015

³³ Vgl. Gischer/Richter (2009): a.a.O. S.571

³⁴ Vgl. Rehm, H. Das deutsche Bankensystem Befund - Probleme - Perspektiven Kredit und Kapital, 41. Jahrgang, Heft 2, 2008, Seiten 135-159

³⁵ o.V.: Cracks in the pillars, The Economist, 15. April 2004

mit den USA als Leitökonomie blieb in der Regel außen vor. So verwies Koetter bereits 2006 im Vergleich zu Deutschland „the number of banks in the US, the casual role-model of a market-based economy, is even larger“.³⁶ Über lange Jahre lag so die Konzentration gemessen an

Tabelle 1: Bankenbesatz in der EU-28

Jahr 2015	Strukturdaten des Bankensektors in der EU-28					zum Vergleich		
	Kreditinstitute		Einwohner je		Bilanzsumme je Bankbeschäftigten	Konzentrationsmaß	Bruttoinlandsprodukt	Bevölkerung
	Anzahl	Kreditinstitut	Bankfiliale	Bankbeschäftigten				
Deutschland	1.774	46.322	2.414	127	12.005	31	2.924	82.176
Großbritannien	362	180.615	1.991	164	22.439	39	2.511	65.383
Frankreich	467	142.744	1.775	164	20.006	47	2.140	66.662
Italien	656	92.478	5.735	203	13.424	41	1.620	60.666
Spanien	218	213.020	1.494	236	14.744	60	1.037	46.438
Niederlande	209	81.240	9.625	188	26.078	85	663	8.700
Schweden	153	64.386	5.541	182	22.822	58	421	9.851
Polen	670	56.667	2.654	217	2.157	49	411	37.967
übrige Länder der EU-28	2.529	51.506	3.630	210	14.502		2.508	132.324
EU-28	7.038	72.487	2.557	179	15.135	50	14.235	510.166
nachrichtlich:								
USA	6.182	52.178	3.891	190	17.854	48	15.677	322.562

Quellen: Eurostat; EZB; US-Census Bureau; Weltbank
1) Bilanzsumme der fünf größten Banken (Einzelinstitute) in % der Bilanzsumme aller Banken

den führenden fünf Banken in den USA niedriger als in Deutschland. Dies änderte sich erst seit den neunziger Jahren, als das in der großen Depression in den dreißiger Jahren des vorigen Jahrhunderts, eingeführte Trennbankensystem (Glass-Steagall-Act, 1933) aufgeweicht und Ende 1999 mit dem Gramm-Leach-Bliley-Act gänzlich aufgehoben wurde.³⁷ Danach stieg die Bankenkonzentration in den USA anhaltend stark. Betrachtet man jedoch die Filialdichte bezogen auf die Bevölkerung, so ist sie vor allem in Spanien aber auch in Frankreich und Großbritannien höher als in Deutschland. Auch der Indikator für die Leistungen des Personals, das von Bankangestellten bearbeitete Bilanzvolumen, liefert keine signifikanten Abweichungen für Deutschland. Allein aus den Abweichungen vom Durchschnitt Bewertungen über die Effizienz abzuleiten, scheint konzeptionell zumindest fraglich. So kommt auch der Sachverständigenrat 2008 bei der Bewertung der immer wieder herangezogenen Indikatoren zu dem Ergebnis, es lasse sich „nicht eindeutig ableiten, dass das deutsche Bankensystem an Überkapazitäten leidet“.³⁸ Auch konnten weder Sachverständigenrat noch IWF im internationalen Vergleich ein

³⁶ Koetter, M. et al.: Still Overbanked and Unprofitable? Two Decades of German Banking, Kredit und Kapital, 39. Jahrgang, Heft 4, 2006, S.498

³⁷ Vgl. Hartmann-Wendels et al.; Bankbetriebslehre; fünfte überarbeitete Auflage; Berlin Heidelberg 2010, S.75ff.

³⁸ SVR (2008): a.a.O., Tz. 151

dadurch verursachtes Kostenproblem deutscher Banken feststellen.³⁹ Die Bundesbank demgegenüber verweist bei der Diskussion um Überkapazitäten in Deutschland im Rahmen ihres Finanzstabilitätsberichtes 2013 darauf, dass „in Deutschland die Versorgung mit Bankdienstleistungen im europäischen Vergleich überdurchschnittlich hoch“⁴⁰ ist.

Bei all diesen Indikatoren werden die erheblichen Strukturunterschiede der europäischen Bankmärkte ausgeblendet, namentlich die Besonderheiten des deutschen Bankenmarktes vor allem auch im Kontrast zu Frankreich. Neben den privaten Kreditbanken wird Deutschlands Bankenmarkt geprägt von zwei großen Verbundsystemen, der Sparkassen-Organisation und dem Genossenschaftsverbund. In beiden Verbundsystemen arbeiten juristisch unabhängige Institute eng zusammen und sind gleichzeitig kapitalmäßig verflochten. Die Sparkassen-Organisation bestand Ende 2015 aus 413 Sparkassen als Primärinstitute sowie 9 Landesbanken. Neben den jeweiligen Bundesländern sind die Sparkassenverbände als Vertreter der regionalen Sparkassen wichtigste Eigentümer der Landesbanken. Der Genossenschaftsverbund bestand Ende 2015 aus 1.025 Kreditgenossenschaften und zwei Zentralinstituten, der DZ und der WGZ; diese fusionierten im Jahr 2016. Im Gegensatz zur Sparkassen-Organisation sind im Genossenschaftsverbund nicht die jeweiligen Verbände Eigentümer der Zentralinstitute, sondern die Primärinstitute direkt. Die Monopolkommission bewertet die bestehenden Verbundstrukturen grundsätzlich positiv „soweit sie es ihren Mitgliedern ermöglichen, trotz geringer Größe von Verbund- und Skaleneffekten zu profitieren“.⁴¹ Wie intensiv die Zusammenarbeit der Sparkassen-Organisation ist, wird auch aus der Stellungnahme der Monopolkommission deutlich. Sie sieht „insbesondere in der Sparkassen-Finanzgruppe eine allmähliche Entwicklung hin zu einem als wirtschaftliche Einheit tätigen Unternehmensverbund“⁴², d.h., die Sparkassen-Finanzgruppe agiert wie ein Konzern. Würde man rein gedanklich unterstellen, wie zuvor schon Rehm⁴³, dass die beiden Verbände jeweils wie eine einzelne Bank handeln, läge das Konzentrationsmaß des Anteils der fünf größten Banken (CR-5) in Deutschland 2015 bei 63% verglichen mit 32% nach Angaben der Europäische Zentralbank. Frankreich dagegen ist auch auf Unternehmensebene

³⁹ SVR (2008): a.a.O., Tz. 159

⁴⁰ Deutsche Bundesbank: Finanzstabilitätsbericht 2013, S.55

⁴¹ Monopolkommission: Eine Wettbewerbsordnung für die Finanzmärkte, Zwanzigstes Hauptgutachten 2012/2013, Tz. 1822

⁴² Monopolkommission (2012/13): a.a.O., Tz. 1836

⁴³ Vgl. Rehm (2008): a.a.O., S.145

hochkonzentriert.⁴⁴ Genossenschafts- und Sparkassenverbände sind als Konzerne organisiert und gehören neben der BNP Paribas und der Société Générale zu den größten Bankkonzernen des Landes. Die beiden genossenschaftlich ausgerichteten französischen Banken Credit Agricole und Credit Mutuel wiesen 2015 nach deren Geschäftsberichten eine Bilanzsumme von 1.699 Mrd. bzw. 740 Mrd. € aus. Die Sparkassen sind in der BPCE mit einer Bilanzsumme von 1.166 Mrd. € gebündelt; BPCE ging 2008 aus der Fusion der Caisse d'Epargne und der Banque Populaire hervor. Zum Vergleich: Die 414 deutschen Sparkassen kamen 2015 auf eine Bilanzsumme von 1.145 Mrd. €. Gerade in der Finanzkrise als reihenweise private Großbanken zu kollabieren drohten, erwiesen sich Sparkassen und Kreditgenossenschaften in Deutschland als äußerst robust und widerstandsfähig, wie die Deutsche Bundesbank betonte. Diese „haben in den schlimmsten Jahren der Bankenkrise die Lücken, die große Konkurrenten, auch manches ausländische Institut hinterlassen haben, erfolgreich gefüllt. Sie waren die Stabilitätsanker in der Krise“.⁴⁵

2.4 Privatisierung öffentlicher Banken

In Deutschland ist der Anteil von Banken im Einflussbereich der öffentlichen Hand im internationalen Vergleich sehr hoch. Auf die öffentlich-rechtlichen Sparkassen und Landesbanken entfiel 2015 gemessen an der Bilanzsumme aller Banken ein Anteil von 26%, zehn Jahre zuvor lag der Anteil sogar bei 34%. Hinzu kommen die öffentlichen Förderinstitute, deren Anteil an der Bilanzsumme aller Banken sich 2015 auf 12% belief. Allerdings stehen Förderbanken nicht im Wettbewerb. Für die Jahre 2001-10 bezifferte die Weltbank den Anteil öffentlicher Banken an allen Banken in entwickelten Volkswirtschaften auf 7-8%.⁴⁶ Über Jahrzehnte wurde argumentiert, dass öffentliche Unternehmen weniger leistungsfähig sind als solche im Privatbesitz. Dies basiert auf den Vorstellungen, im Wettbewerb würden Private ihren Kunden bessere Leistungen zu geringeren Kosten anbieten. Dabei machen die Befürworter auch nicht Halt vor Bereichen der Staatsverwaltung bis hin gar zur Gefahrenabwehr. Noch vor der Finanzkrise be-

⁴⁴ Zur Struktur des französischen Bankenmarkts vgl. Goedeckemeyer, K.-H.: Hort der Stabilität, Französische Großbanken, Die Bank, Heft 02/2015, S. 8-11; Deutscher Sparkassen- und Giroverband (DSGV): Die Sparkassenorganisation in Frankreich, 08.07.2015

⁴⁵ Lautenschläger, S.; Deutsche Bundesbank, Reden: Was wünscht sich die Aufsicht von Landesbanken und Sparkassen? 10. Handelsblatt Jahrestagung in Berlin, 08.02.2012

⁴⁶ World Bank: Global Financial Development Report 2013, Rethinking the Role of the State in Finance, 2012 S.103

klagte der ehemalige Verfassungsrichter Siegfried Broß, dass „noch kein Versuch unternommen [wurde], den Wahrheitsgehalt solcher Auffassungen zu überprüfen.“⁴⁷ Die Verfechter von Privatisierungen stützen sich einerseits auf die Property Rights Theory andererseits auf die Public Choice Theory.⁴⁸ Die Verfügungsrechtstheorie als deutsche Begrifflichkeit der Property Rights Theory untersucht im Kern die Anreizwirkungen des Eigentums auf das wirtschaftliche Handeln. Privateigentum fördere die effiziente Nutzung knapper Ressourcen. Die Public Choice Theory geht von der Hypothese aus, dass Politiker ihre individuellen Interessen über das Gemeinwohl ihrer Wähler stellen. Somit würden für sie hilfreiche Interessengruppen begünstigt und eine ineffiziente Verteilung öffentlicher Mittel beeinträchtigt.

Bei der Forderung nach Privatisierung öffentlicher Banken in Deutschland stützte sich der Sachverständigenrat auf mehrere Studien, verweist dabei allerdings auf deren begrenzte Datenbasis. Dennoch vertritt er die Hypothese, dass in entwickelten Ländern das öffentliche Eigentum bei Banken Wachstumseinbußen verursachen könnte.⁴⁹ Auch die EU-Kommission ist ein starker Verfechter von Privatisierungen, um über die Intensivierung des Wettbewerbs Wachstumsimpulse zu setzen. Im Zusammenhang mit geplanten einheitlichen Regeln zur Dienstleistungsvergabe in der EU 2013 wollte die EU-Kommission die Wasserversorgung in der EU privatisieren. Erst nach umfänglichen Bürgerprotesten revidierte die EU-Kommission ihre Pläne.⁵⁰ In Deutschland sollten mit sogenannten Public-Private-Partnership Projekten Infrastrukturprobleme gelöst werden, auch wenn Rechnungshöfe dies als unwirtschaftlich und teuer ablehnten.⁵¹ Zwar gibt es Erfolge von Privatisierungen, wie etwa bei der Telekommunikation, Fehlschläge scheinen aber häufig aufzutreten. James Meek hat eine breite Analyse über die Vielzahl von Misserfolgen bei der Privatisierung veröffentlicht.⁵² Diese Analyse „exposes the perversities, hypocrisies and failures of privatisation“.⁵³ Der unerschütterliche Glaube an die unsichtbare Hand des Marktes geißelt Meek scharf: „The market belief system, which holds that government is incompetent by default, that state taxation is oppressive, that the desire for

⁴⁷ Broß, S.: Privatisierung öffentlicher Aufgaben – Gefahren für die Steuerungsfähigkeit von Staaten und das Gemeinwohl, Stuttgart, 22.01.2007

⁴⁸ Vgl. Buchanan/Tollison: The Theory of Public Choice-II, Michigan 1984; Cramer, Chris: Privatisation and the Post-Washington Consensus: Between The Lab And The Real World?, B Chris Cramer 1999, Budäus, D. et al. (Hrsg): Betriebswirtschaftslehre und Theorie der Verfügungsrechte, 1988

⁴⁹ SVR (2008), a.a.O., Tz. 26

⁵⁰ Vgl. o.V.: Wasserprivatisierung in der EU, Es gab niemals ein Risiko, Taz, die Tageszeitung, 21.06.2013

⁵¹ Präsidentinnen und Präsidenten der Rechnungshöfe des Bundes und der Länder: Gemeinsamer Erfahrungsbericht zur Wirtschaftlichkeit von ÖPP-Projekten, Wiesbaden 21.09.2011

⁵² Meek, J.: Private Island, Why Britain now belongs to someone else, London 2014; Augstein, Franziska: Ausverkauf, Süddeutsche Zeitung 18.09.2015

⁵³ Meek (2014): a.a.O., Buchdeckel

wealth is the right and principal motivator of achievement and that virtually all human wants can best be met by competing private firms, was becoming entrenched in the non-communist world, from Chile to New Zealand.”⁵⁴ Auch im Jahresgutachten 2015/16 plädierte der Sachverständigenrat selbst nach den Erfahrungen der Finanzkrise für weniger Staat und setzt auf die Disziplinierungsfunktion der Märkte. In einem Minderheitsvotum hält Peter Bofinger diesen Ansatz für fragwürdig, „wenn man sieht, dass die Krise überwiegend durch das Fehlverhalten der Märkte verursacht wurde. Man muss sich generell fragen, was die Märkte für so eine weitreichende Funktion qualifiziert“.⁵⁵ Aus der zeitweisen Rentabilitätsschwäche deutscher Banken wurde national wie international relativ pauschal die Ineffizienz des deutschen Bankensystems abgeleitet. Man diagnostizierte vermeintliche beachtliche Überkapazitäten und stellte weitgehende Forderungen nach Konsolidierung durch Fusionen und Übernahmen sowie die Privatisierung der öffentlichen Banken. Gerade nach den Erfahrungen der tiefgreifenden Finanzkrise ist die Überzeugungskraft der Vortragenden begrenzt.

Im Zentrum der Kritik standen die öffentlich rechtlichen Institute, vor allem die Landesbanken. Diese hatten sich national wie international zu bedeutenden Konkurrenten der großen Privatbanken entwickelt. Vor 2005, als die Gewährträgerhaftung und Anstaltslast wegfiel, wurde den Landesbanken unfairer Wettbewerb vorgeworfen, da sie aufgrund der staatlichen Haftungsgarantien beste Bonitätsnoten erhielten und sich so billig refinanzieren konnten. Die Wettbewerbsbehörde der EU-Kommission beobachtete schon seit den 1990er Jahren die Entwicklung der Landesbanken als recht kritisch. Ähnlich sah es auch die Wissenschaft, national wie international. Teilweise wurde den Landesbanken sogar die Tragfähigkeit ihrer Geschäftsmodelle abgesprochen.⁵⁶

⁵⁴ Meek (2014): a.a.O., S.2

⁵⁵ SVR: Jahresgutachten 2015/16, November 2015, Tz. 96

⁵⁶ Vgl. SVR (2008), a.a.O., Tz. 219; Sinn, H.-W.: Der Staat im Bankwesen, München 1997; Menkhoff, L.: Öffentliche Banken: nutzlos und teuer?, Ifo Studien Zeitschrift für empirische Wirtschaftsforschung 4/1997 43. Jahrgang, S.549-575

3. Angebots- und Nachfrageprofil von Banken

Um Banken einschätzen zu können bedarf es einer tiefgreifenden Analyse der Angebots- und Nachfragestrukturen sowie deren Entwicklungstendenzen. Die Angebotspalette von Banken in Kontinentaleuropa ähnelt sich zwar, die Schwerpunkte sind von Bank zu Bank allerdings sehr unterschiedlich. In angelsächsischen Ländern haben demgegenüber neben dem klassischen Bankgeschäft (Commercial Banking) Wertpapiertransaktionen bei der Finanzierung eine große Bedeutung. Für Untersuchungen des Angebots von Banken sind die amtlichen Daten der Zentralbanken nur begrenzt hilfreich, denn diese weisen vornehmlich Bilanzbestände aus. Das provisionsgetriebene außerbilanzielle Geschäft bleibt zumeist außen vor. Analog zu den Umsätzen von gewerblichen Unternehmen erzielen Banken am Markt Bruttoerträge, nämlich Zins-, Provisions-, Handels- und sonstige Erträge. Darüber berichten Zentralbanken wie auch die Bundesbank nur insgesamt, allenfalls gegliedert nach Bankengruppen. Eine Aufgliederung der Erträge nach Bankprodukten fehlt aber generell. Auch über die Nachfrage, also die Kunden der Banken, erhält man lediglich Informationen von entsprechenden Bilanzbeständen. Im Folgenden werden auf der Basis zusätzlicher Quellen die Bedeutung der verschiedenen Bankprodukte beleuchtet und deren Entwicklungstrends aufgezeigt.

Die besondere Bedeutung der Analyse der Kundengruppen, namentlich von Firmen in Deutschland, wird anschließend dargelegt. Im Vergleich zum Ausland ist die Unternehmensstruktur in Deutschland völlig atypisch. Charakteristisch für viele Länder ist, dass einer überschaubarer Anzahl von Großunternehmen mit Umsätzen im Milliarden-Euro-Bereich eine Großzahl von kleinen Firmen und Gewerbetreibenden mit Umsätzen überwiegend im einstelligen Millionenbetrag gegenüber stehen. In Deutschland hingegen gibt es eine Vielzahl von mittelgroßen Unternehmen mit Umsätzen im hohen dreistelligen Millionen-Euro-Bereich. Auf diese knapp 12.000 Unternehmen mit Umsätzen, statistisch formal abgrenzt zwischen 50 Mio. und 1 Mrd. €, entfielen 2015 fast 40% aller Unternehmensumsätze. Wegen der Bedeutung dieser Unternehmensgruppe und ihren spezifischen Anforderungen an Banken unterscheidet sich der Bedarf am deutschen Bankenmarkt deutlich von denen anderer Länder.

Die Angebots- und Nachfrageentwicklungen auf dem deutschen Bankenmarkt wurden stark beeinflusst von den tiefgreifenden Umwälzungen auf den internationalen Finanzmärkten. Nicht nur die Gütermärkte wurden im Zuge der Globalisierung zunehmend verzahnt, auch die

zuvor weitgehend abgeschotteten nationalen Bankmärkte wurden geöffnet, der Zugang liberalisiert und die Regelwerke dereguliert. Großen Einfluss hatten die raschen Entwicklungsfortschritte der Informations- und Kommunikationstechnik. Gerade mit den neuen Techniken nahm die Risikobereitschaft zu, da Risiken entflochten und in neuen Produkten gebündelt und vermarktet werden konnten. In Europa wurde der Veränderungsprozess an den Finanzmärkten mit dem Ziel einer Wirtschafts- und Währungsunion gefördert und Maßnahmen zur Harmonisierung der Bankenstrukturen und Aufsichtssysteme ergriffen.

Die Finanzmärkte wuchsen weit schneller als die Weltwirtschaft. Gleichzeitig nahm aber auch die Volatilität spürbar zu, und die wachsende Krisenanfälligkeit zeigte sich mehrfach. Mit dem Immobilienboom in den USA wurden solide Bonitätsprüfungen bei der Kreditvergabe mehr und mehr vernachlässigt. Dies schien zunächst folgenlos, da die eingegangenen Risiken in neuen Wertpapieren gebündelt und weltweit verschoben wurden. Deren Attraktivität resultierte bei überdurchschnittlichen Renditen aus Bestnoten, die die führenden Ratingagenturen vergaben und auf die viele Investoren national wie international nahezu blind vertrauten. Dies erwies sich als fatal, als die Hauspreise in den USA im Verlauf von 2007 stark einbrachen. Die Ratingagenturen korrigierten ihre Wertpapierbenotungen drastisch, woraufhin die Kurse dieser Wertpapiere zusammenbrachen. Dies führte annähernd zum Kollaps des internationalen Finanzsystems. Banken erlitten massive Verluste. Nach dem Konkurs von Lehman Brothers stützten viele Länder ihre Banken mit umfangreichen Staatsbeihilfen. Um solche Entwicklungen in Zukunft zu vermeiden, wurde die Bankenregulierung weltweit erheblich verschärft.

Vor allem die großen deutschen Banken nutzten die Veränderungen an den Finanzmärkten zur strategischen Neupositionierung bei Produktpalette und Kundenangang. Sie verbreiterten ihre Vertriebsnetze und engagierten sich stark an den internationalen Kapitalmärkten. Die stark expandierenden Landesbanken wurden nicht zuletzt aufgrund ihres öffentlich-rechtlichen Status schon sehr früh von der EU-Kommission mit großer Skepsis beobachtet. Sie intervenierte gegen Kapitalerhöhungen durch Sacheinlagen und wertete die staatlichen Haftungszusagen als Beihilfen. Damit wurde deren Entwicklung nachhaltig gebremst. Durch die internationale Ausrichtung gerieten die großen privaten wie öffentlichen Banken aber auch voll in den Sog der Finanzkrise. Auf die zur Stützung gewährten Staatsbeihilfen reagierte die

EU-Kommission mit umfänglichen Einschnitten und Auflagen. Wie sich all dies auf die einzelnen Banken in Deutschland auswirkte, wird detailliert bei den Profilen der einzelnen Banken später dargelegt.

3.1 Bankprodukte

Banken bieten ihren Kunden eine breite Palette von Produkten an. Grob lassen sie sich unterteilen in das klassische Bankgeschäft mit dem einlagenbasierten Kreditgeschäft im Kern, dem Commercial Banking und dem Wertpapiergeschäft, dem Investmentbanking.⁵⁷ Dies sind zwar Begriffe aus dem amerikanischen Trennbankensystem, nach dessen Aufhebung dominieren aber auch in den USA Universalbanken, die beide Geschäftsfelder abdecken. In Europa war dies schon lange der Fall. Kernfunktionen des klassischen Bankgeschäfts sind die Bereitstellung von Liquidität über den Zahlungsverkehr, die Bündelung von Volumina und die Transformation von Laufzeiten, vor allem aber die Übernahme und das Management von Risiken.⁵⁸ In vielen Reden und Vorträgen hat der ehemalige Chairman der US-Notenbank, Alan Greenspan, immer wieder gerade darauf hingewiesen: „Many of the benefits banks provide modern societies derive from their willingness to take risks.“⁵⁹ Bei Wertpapieren wird das Risiko auf die Anleger verlagert. Um die übernommenen Risiken unter Kontrolle zu halten, betreiben die Banken aufwendige Analysen und Monitorings über ihre Kunden, um jederzeit deren nachhaltige Bonität beurteilen zu können. Dadurch bauen sie oft eine langjährige Vertrauens- und Kundenbindung auf, die Fehlallokationen zu vermeiden helfen. Gerade wegen der Unvollkommenheit von Kapitalmärkten und den immanenten Informationsasymmetrien zwischen Gläubigern und Schuldern zeigen die Modellansätze von Diamond, dass Banken sich schwer ersetzen lassen.⁶⁰ Die EU-Kommission will aber trotz der negativen Erfahrungen während der Finanzkrise und dem Einfluss von Schattenbanken⁶¹ mit ihren Bestrebungen für eine Kapitalmarkt-

⁵⁷ Vgl. Hartmann-Wendels et al.; Bankbetriebslehre; fünfte, überarbeitete Auflage; Berlin Heidelberg, 2010

⁵⁸ Zur Funktion und Stellung von Banken in modernen Volkswirtschaften sowie die entsprechende Literatur vgl. Gischer, H./Stiele, M.: Stellung und Funktion der Banken im Wirtschaftssystem (I +II), (I) Das Wirtschaftsstudium, Vol. 36, 2007, 1330-1334, (II) Das Wirtschaftsstudium, Vol. 36 2007, 1466-1471; sowie Turner (2010): a.a.O., S.9-10; Tumpel-Gugurell, G.: Business models in banking: Is there a best practice; CARE-FIN Conference an der Bocconi Universität, Mailand, 21.09.2009

⁵⁹ Greenspan, A.: The Evolution of Banking in a Market Economy; Annual Conference of the Association of Private Enterprise Education, Arlington, Virginia, 12.04.1997

⁶⁰ Gischer/Stiele (2007), a.a.O., S.1470

⁶¹ Unger, R.: Traditional banks, shadow banks and the US credit boom – Credit origination versus financing, Discussion Paper Deutsche Bundesbank No 11/2016

union die Unternehmensfinanzierung über den Kapitalmarkt zulasten der Banken spürbar ausweiten und glaubt, darüber Investitionen und Wachstum zu stimulieren.⁶²

Das bilanzielle Aktivgeschäft von Banken wird dominiert vom Kreditgeschäft in all seiner Vielfalt je nach Zielgruppe, Laufzeit und Sicherheitenunterlegung. Dazu zählen auch schwebende Verpflichtungen wie Kreditlinien, Bürgschaften und Garantien. Große Volumina generieren Banken teilweise konsortial mit anderen Kreditinstituten gemeinsam. Daneben bieten Banken Dienstleistungen an, angefangen mit dem Zahlungsverkehr, der Vermögensverwaltung, dem Wertpapiergeschäft und der Depotverwaltung bis hin zu Treuhandgeschäften. Banken vertreiben aber auch Angebote von spezialisierten Tochtergesellschaften oder auch von Fremdanbietern wie etwa Leasing, Factoring, Bausparen, Versicherungs- und Fondsprodukten.

3.1.1 Zahlungsverkehr, Schlüsselfunktion für funktionierende Marktwirtschaften

Wertet man Geschäftsberichte von Banken national wie international aus, wird allenfalls spärlich über den Zahlungsverkehr berichtet. Auch Provisionserträge aus dem Zahlungsverkehr werden nicht durchgängig dokumentiert. Dies steht im starken Kontrast zur hohen Bedeutung des Zahlungsverkehrs sowohl für die Volkswirtschaft als auch für den Finanzsektor selbst. Hochentwickelte Volkswirtschaften mit ihrem beständigen Austausch von Waren und Dienstleistungen sind ohne einen funktionsfähigen unbaren Zahlungsverkehr kaum vorstellbar. Bei ihren täglichen Einkäufen nutzen private Haushalte gerade in Deutschland noch in beachtlichen Umfang Bargeld⁶³ - ganz im Gegensatz etwa zu Schweden.⁶⁴ Transaktionen mit hohen Beträgen werden aber in der Regel unbar abgewickelt. Daher sind die Effizienz und Stabilität von Zahlungsverkehrssystemen von elementarer Bedeutung und wurde von der Bundesbank als Teil der öffentlichen Grundversorgung gewertet.⁶⁵ Sollte ein Zahlungstransfer durch eine systemische Störung ausfallen, könnte der Gläubiger ein Liquiditätsproblem bei seinem Schuldner vermuten, mit der Folge eines erheblichen Reputationsschadens für diesen. Denn wenn man

⁶² EU-Kommission: Grünbuch Schaffung einer Kapitalmarktunion, COM(2015) 63 final, 18.02.2015

⁶³ Thiele, C-L, Deutsche Bundesbank: Pressegespräch „Zahlungsverhalten in Deutschland 2014“, 19.03.2015, S.10

⁶⁴ o.V.: Alles auf die Kreditkarte: Schweden verliert die Lust am Bargeld, Focus Online, 12.04.2012

⁶⁵ Deutsche Bundesbank: Der unbare Zahlungsverkehr in Deutschland und die Rolle der Deutschen Bundesbank, Monatsbericht März 2009, S.52

am Wirtschafts- und Sozialleben voll teilnehmen will, ist ein Bankkonto für Wirtschaftssubjekte unabdingbar. Zur Gewährleistung hat die EU-Kommission eine Richtlinie erlassen⁶⁶, die die Banken verpflichtet, jedem Erwachsenen ein Konto zur Verfügung zu stellen. In der Begründung für diese Richtlinie verweist die EU-Kommission auf Schätzungen der Weltbank, nach denen 58 Millionen Erwachsene über 15 Jahren in der EU über kein Zahlungskonto bei einer Bank verfügen und rund 25 Millionen EU-Bürger der Zugang zu einem eigenen Konto sogar verwehrt wurde.⁶⁷

Aber auch für die Finanzinstitute selbst ist der Zahlungsverkehr von großer Bedeutung. So wird ein großer Teil der Kundeneinlagen bei Banken zur Abwicklung des Zahlungsverkehrs vorgehalten. Ende 2015 entfielen in Deutschland von den Verbindlichkeiten gegenüber Kunden in Höhe von 3.395 Mrd. € rund 1.776 Mrd. € auf Sichteinlagen.⁶⁸ Gerade das laufende Konto hat für Kreditinstitute eine strategische Bedeutung „als Türöffner“ für eine Vielzahl weiterer Geschäfte, wie die Bundesbank unterstreicht.⁶⁹

Durch die dynamische Entwicklung der Informationstechnologie ist der unbare Zahlungsverkehr national wie international weitgehend automatisiert und wird elektronisch abgewickelt. Dadurch konnten die Transaktionskosten stark gesenkt werden. Gleichzeitig setzten sich gemeinsame Standards durch, koordiniert und entwickelt durch das Committee on Payments and Market Infrastructures bei der Bank für Internationalen Zahlungsausgleich.⁷⁰ Das Abwicklungsrisiko gerade auch im Devisen- und Wertpapierhandel konnte durch das „Zug um Zug“-Prinzip (delivery versus payment) minimiert werden. Ein Auftrag wird nur ausgeführt, wenn die Lieferung der Wertpapiere oder Devisen und die Bezahlung gleichzeitig sichergestellt sind.⁷¹ Mit der Umsetzung von SEPA (Single European Payment Area) wurde die Stabilität und Effizienz des Zahlungsverkehrs weiter gefördert. Wie die Boston Consulting Group (BCG) in ihrer Studie Global Payments 2015 ausführt, wird der Zahlungsverkehr weltweit durch anhaltende elektronische Veränderungen auch in den nächsten zehn Jahren ein dynamisches und

⁶⁶ Vorschlag für eine Richtlinie 2013/0139 (Com) umgesetzt in der Richtlinie (2014/92/EU des Europäischen Parlaments und des Rates: Über die Vergleichbarkeit von Zahlungskontoentgelten, den Wechsel von Zahlungskonten und den Zugang zu Zahlungskonten mit grundlegenden Funktionen, 23.07.2014

⁶⁷ Vorschlag zu Richtlinie 2013/0139 (Com), ebenda S.3

⁶⁸ Deutsche Bundesbank: Bankenstatistik Dezember 2016, Tabellen I,2 und I,13

⁶⁹ Deutsche Bundesbank: (März 2009), a.a.O., S.53

⁷⁰ Vgl. BIS: Delivery versus Payment in Securities Settlement Systems, Basel, September 1992

⁷¹ Glossary BIS: Delivery versus payment (DvP); a securities settlement mechanism that links a securities transfer and a fund in such a way as to ensure that delivery occurs if and only if the corresponding payment occurs

attraktives Geschäftsfeld bleiben.⁷² 2015 wurden in der EU-28 rund 112 Mrd. Transaktionen über die verschiedenen Zahlungsverkehrssysteme abgewickelt. Die meisten Geldtransfers werden im sogenannten Massenzahlungsverkehr durchgeführt, dies sind Transfers mit relativ kleinen Beträgen. In diesem Segment dominieren in Deutschland Überweisungen und Lastschriften, Kreditkarten spielen eine untergeordnete Rolle. Schecks werden kaum noch genutzt. Kreditkarten werden in den anderen größeren europäischen Ländern, wie auch in den USA, weit stärker eingesetzt. In den USA wird nach wie vor der anachronistische Scheck in beachtlichem Umfang verwendet.⁷³ Dem Massenzahlungsverkehr mit kleinen Beträgen steht der übrige zeitkritische Zahlungsverkehr mit hohen Beträgen gegenüber. Insgesamt wurden 2015 in Deutschland Zahlungen im Wert von fast 57 Billionen € transferiert, das entspricht dem 18-fache des deutschen Sozialproduktes. In Großbritannien ist das Transaktionsvolumen besonders hoch, mit fast 103 Billionen € beträgt es rund das 40-fache des britischen Sozialproduktes. Hier spielt wohl die Bedeutung des Finanzplatzes London für internationale Devisen- und Wertpapiertransaktionen eine zentrale Rolle. In der gesamten EU-28 wurden im Zahlungsverkehr im Jahr 2015 277 Billionen € transferiert. Diese Dimensionen unterstreichen die Bedeutung des Zahlungsverkehrs für die Volkswirtschaften und die Finanzinstitute.

Tabelle 2: Unbarer Zahlungsverkehr in der EU-28

Unbarer Zahlungsverkehr in der EU-28								
Transaktionen und Volumina¹⁾								
	Transaktionen			Wert der Transaktionen			Wert der Transaktionen in Relation zum BIP	
	2005	2015	2015/05	2005	2015	2015/05	2005	2015
	Anzahl in Mio.		%	in Mrd. €		%	%	
Deutschland	15.893	19.643	24	35.187	56.627	61	1.550	1.937
Frankreich	14.224	19.789	39	17.280	25.026	45	1.010	1.169
Großbritannien	13.179	23.119	75	116.885	102.620	-12	6.125	4.087
Italien	3.517	5.288	50	7.903	8.586	9	546	530
Spanien	4.708	6.504	38	9.910	17.230	74	1.150	1.661
Niederlande	3.961	6.737	70	5.619	19.757	252	1.072	2.980
Polen	937	5.041	438	449	11.727	2.509	194	2.853
übrige Länder der EU-28	12.242	26.007	112	21.444	35.096	64	0	0
EU-28	68.661	112.130	63	214.678	276.670	29	1.929	1.944
nachrichtlich:								
USA	88.320	135.446	53	62.804	153.945	182	637	982

Quellen: Eurostat; EZB; BIZ; Bureau of Economic Analysis, US -Department of Commerce, eigene Berechnungen
¹⁾ Transaktionen von Nicht-Banken

⁷² The Boston Consulting Group (BCG): Global Payments 2015; Listening to The Customer's Voice, 2015

⁷³ Vgl. Bank for International Settlements: Statistics on payment, clearing and settlement systems in the CPMI countries, Red Book, Figures for 2014, December 2015

3.1.2 Kredite

Der Kredit in seinen verschiedenen Ausprägungen ist das mit Abstand bedeutendste Produkt für deutsche und europäische Kreditinstitute sowohl bezogen auf ihre Bilanzen, die Bruttoerträge sowie für die von der Bankenaufsicht geforderte Unterlegung mit Eigenkapital.⁷⁴ Mehr als die Hälfte der Kreditforderungen gegenüber Kunden entfiel im Jahr 2015 sowohl in Deutschland als auch in der übrigen Eurozone auf private Haushalte (vgl. Tabelle 3). Deren Verschuldung dient zum überwiegenden Teil der Finanzierung von Wohnungen. Raten-, Überziehungs- und sonstige Konsumentenkredite spielen nur eine untergeordnete Rolle. Auch Unternehmen sind in Europa bedeutende Nachfrager von Krediten - sie nehmen vor allem langfristige Darlehen auf. Etwa drei Viertel der Bankenforderungen gegenüber Unternehmen haben Laufzeiten von über fünf Jahren. Die Bedeutung der öffentlichen Hand bei Krediten von Banken ist mit Ausnahme der Gemeinden nur begrenzt. Bund und Länder begeben zur Finanzierung von Budgetdefiziten vornehmlich Schuldverschreibungen. Diese werden auf dem Kapitalmarkt platziert, aber Kreditinstitute kaufen diese in beachtlichem Umfang. Im föderal strukturierten Deutschland greift der Bund allenfalls marginal auf Kredite zurück, die Länder jedoch nahmen 2015 immerhin für über 20% ihrer Schulden Kredite bei Banken auf, zehn Jahre zuvor waren es noch 47% gewesen. Die Kommunen finanzieren ihre Schulden fast vollständig über das Bankensystem.

Die Kreditvergabe unterscheidet sich von anderen wirtschaftlichen Transaktionen grundsätzlich dadurch, dass Leistung und Gegenleistung zeitlich auseinanderfallen. Das Kreditinstitut als Gläubiger gewährt den Kredit jetzt, Zins- und Rückzahlung erfolgen in der Zukunft. Hier liegt der Kern des Risikos im Bankgeschäft. Wie sich die Zahlungsfähigkeit und -bereitschaft des Schuldners im Rückzahlungszeitraum entwickelt, ist unsicher, und dieses Risiko steigt mit der Laufzeit eines Kredites.⁷⁵ So ist die Kreditbeziehung „nachhaltig von der asymmetrischen Ausstattung mit entscheidungsrelevanten Informationen zwischen Gläubiger und Schuldner geprägt.“⁷⁶ Bei asymmetrischer Information „weiß eine Partei, in der Regel der Kapitalnehmer, besser über die zukünftige Entwicklung Bescheid.“⁷⁷ Um das Kreditrisiko unter Kontrolle zu

⁷⁴ Vgl. EZB: Banking Structures Report, October 2014, Charts 13,28,29,34

⁷⁵ Vgl. Hartmann-Wendels (2010) a.a.O., S.95ff ;Gischer, H. et al.: Geld, Kredit und Banken, Dritte Auflage, Berlin Heidelberg, 2012, S. 137ff

⁷⁶ Gischer (2012): a.a.O. S.138

⁷⁷ Hartmann-Wendels (2010): a.a.O., S.99

halten und um die Risikomarge, die Bestandteil jedes Kreditzinssatzes ist, im Wettbewerb angemessen zu kalkulieren, bedarf es einer detaillierten und kontinuierlichen Bonitätsanalyse des Kunden. Über die Mindestanforderungen an das Kreditgeschäft (MaK) fordert die Bankenaufsicht dabei eine systematische Vorgehensweise im Rahmen eines wirksamen internen Kontrollsystems.⁷⁸ Die Kreditinstitute nutzen dazu zum Teil interne, statistisch basierte Ratingsysteme, die die Kunden nach der Ausfallwahrscheinlichkeit der Kredite in verschiedene Risikoklassen einstuft.⁷⁹ Ist die Grundgesamtheit der Kundschaft groß und folgt somit dem Gesetz der großen Zahl, sind die wichtigsten Einflussfaktoren überschaubar. So kann durch Scoring-Verfahren die Bonitätsprüfung im Privatkundengeschäft stark standardisiert und automatisiert werden. Viel schwieriger ist dies bei Firmenkunden. Hier müssen neben der quantitativen und qualitativen Finanzanalyse die Marktposition sowie Wettbewerbs- und Branchentrends national wie international einbezogen werden.

Tabelle 3: Bilanzstruktur (Aktiva) der Kreditinstitute in der Eurozone

Bilanzstruktur der Kreditinstitute ¹⁾ in der Eurozone					
Aktiva	2005		2015		2015 / 05
	Anteile in %		Anteile in %		%
Deutschland					
Kredite an Banken ²⁾	1.505	22	1.563	20	3,9
Kredite an Kunden²⁾	2.654	39	2.789	36	5,1
Private Haushalte	1.440	21	1.528	20	6,1
Wohnungsbau	961	14	1.086	14	12,9
sonstige	479	7	443	6	-7,5
Unternehmen	774	11	907	12	17,1
Staat	439	6	354	5	-19,5
Wertpapiere	1.447	21	1.230	16	-15,0
sonstige Aktiva	1.255	18	2.083	27	66,0
Bilanzsumme	6.859	100	7.665	100	11,7
Bruttoinlandsprodukt	2.271	33	2.924	38	27,3
übrige Eurozone					
Kredite an Banken ²⁾	3.073	18	3.873	17	26,0
Kredite an Kunden²⁾	5.769	34	7.887	34	36,7
Private Haushalte	2.747	16	3.786	16	37,8
Wohnungsbau	1.950	12	2.867	12	47,0
sonstige	797	5	919	4	15,3
Unternehmen	2.631	16	3.358	15	27,6
Staat	391	2	744	3	90,4
Wertpapiere	3.069	18	4.189	18	36,5
sonstige Aktiva	4.865	29	7.188	31	47,8
Bilanzsumme	16.776	100	23.137	100	37,9
Bruttoinlandsprodukt	5.905	35	7.209	31	26,4

Quelle: EZB, Ameco-Datenbank, eigene Berechnungen ¹⁾ MFI Jahresendstände ²⁾ mit Sitz in der Eurozone
³⁾ Estland, Lettland, Litauen, Malta, Slowakei und Zypern traten erst nach 2005 der Eurozone bei; die Bilanzsumme der Kreditinstitute aller dieser Länder war nur 0,9% der Bilanzsumme der Kreditinstitute der damals bestehenden Eurozone; in 2015 war ihr Anteil an der bestehenden Eurozone auf 1,4% gestiegen, der Einfluß blieb also marginal

⁷⁸ Deutsche Bundesbank: Neue Mindestanforderungen an das Kreditgeschäft: MaK und Basel II, Monatsbericht Januar 2003

⁷⁹ Vgl.; Deutsche Bundesbank: Bonitätsanalyse der Deutschen Bundesbank, Monatsbericht September 2004
 Niestrath, C.: Bonitätsbeurteilung durch Rating,-Verfahren, Geldprofi 6/06, 2006

Je spezialisierter, komplexer und größer die Unternehmen sind, umso schwerer werden standardisierte Ansätze. Da aber das Informationsmanagement für die Ratingsysteme sehr aufwendig und damit teuer ist, versucht man dem Kostendruck dennoch durch einheitliche und zentralisierte Verfahren entgegenzuwirken. Dabei verlieren Eindrücke und Einschätzungen aus dem direkten Kundenkontakt an Bedeutung. Damit nehmen aber die Informationsasymmetrien wieder zu, sowohl bei den Banken selbst als auch bei der Bankenaufsicht. Externe Ratings zur Unterstützung der Bonitätsanalyse sind in Deutschland und Europa selten. Über Ratings der drei amerikanischen Marktführer Standard & Poor's, Moody's und Fitch verfügen vornehmlich Finanzinstitute und Großunternehmen. Die externen Ratings sind sehr teuer, müssen von den Beurteilten bezahlt werden, mit der Implikation von Interessenkonflikten, und dienen vornehmlich der Bewertung von Wertpapieremissionen. Seit der Finanzkrise hat aber die Reputation der Ratingagenturen stark gelitten, da ihnen eine erhebliche Mitschuld daran angelastet wird.⁸⁰ Die Güte der Bonitätseinschätzungen ist mitentscheidend für den Erfolg einer Bank im Kreditgeschäft. Tradiert hat sich bei der Risikostreuung das sogenannte Relationship Banking bewährt, bei dem durch eine langjährige enge und breit angelegte Zusammenarbeit die Informationsasymmetrien abgebaut werden.⁸¹ Trotz der erheblichen Schwierigkeiten bei der Bonitätseinschätzung und den teilweise komplexen Vertragsverhältnissen zwischen Kreditinstitut und Kunden werden Kredite auch gehandelt. Die Sinnhaftigkeit wird allerdings teilweise bezweifelt, da vermutet wird, dass die verkaufende Bank lediglich schlechte Risiken anbietet. Dennoch entwickelte sich ein nennenswerter Markt.⁸² Die Bank als Verkäufer von notleidenden aber auch ordnungsgemäß bedienten Krediten wird von Risiken befreit und kann das nicht mehr dadurch gebundene Eigenkapital für andere Engagements nutzen. Der Verkauf kann zum Beispiel dann recht attraktiv sein, wenn die Bank ohne den Verkauf für wichtige Kunden an rechtliche Einzelkreditgrenzen stößt. Der Investor als Käufer erwartet, dass die effektiv übernommenen Risiken kleiner sind, als die beim Kauf gewährten Abschläge auf die Nominalwerte der Kredite einschließlich der noch ausstehenden Zinsen. In der Regel bündeln die Investoren diese Kredite in Portfolien, die dann über Verbriefungen im Kapitalmarkt abgesetzt werden.

⁸⁰ Vgl. Kotz, H./Schäfer, D.: Rating-Agenturen, Fehlbar und überfordert, DIW Vierteljahreshefte zur Wirtschaftsforschung 4/2013, S. 135-162; o.V.: Wer kontrolliert die Kontrolleure, Der Spiegel 18/2010

⁸¹ Vgl. Hartmann-Wendels (2010), a.a.O.S.164ff.

⁸² Vgl. Hartmann-Wendels (2010), a.a.O. S.204ff.

Bis zum Ausbruch der Finanzkrise Ende 2008 expandierte die Kreditvergabe an Unternehmen in der Eurozone stürmisch und hatte sich seit Anfang 1999 mehr als verdoppelt.⁸³ Seitdem sinken die Kreditbestände trotz der sehr expansiven Geldpolitik der EZB. Allenfalls seit Anfang 2015 ist eine Stabilisierung zu beobachten. In Deutschland stiegen die Kreditbestände bis zur Finanzkrise nur sehr verhalten, eine durchgreifende Belebung ist seitdem nicht zu beobachten. Bei den Wohnungsbaukrediten hielt die Expansion der Kreditbestände bis 2016 an, wenn auch seit der Finanzkrise nur noch langsam. In den Krisenländern Spanien, Irland, Portugal und Griechenland sanken die Wohnungsbaukreditbestände aufgrund des Wertverfalls erheblich. In anderen Ländern wurden in den letzten Jahren aufgrund stark gesunkener Zinsen wieder vermehrt Kredite für den Wohnungsbau aufgenommen.⁸⁴

3.1.3 Investmentbanking

Während im Commercial Banking der Kredit im Zentrum der Aktivitäten steht, ist es die Rolle von Banken im Investmentbanking „den Handel mit Finanzkontrakten zu ermöglichen und zu erleichtern.“⁸⁵ Im Investmentbanking organisieren Banken Emission, Vertrieb und Handel von Eigen- und Fremdkapitaltiteln, Devisen- und Rohstoffkontrakten sowie den davon abgeleiteten Derivaten.⁸⁶ Im sogenannten Primärgeschäft werden die Emissionen von Aktien und Schuldverschreibungen erfasst sowie die Beratung bei Fusionen und Übernahmen, bedeutender ist jedoch das Sekundärgeschäft, der Handel mit Eigenkapital- und Schuldtiteln sowie deren Derivate. BCG bezifferte die Bruttoerträge (Revenues) im Investmentbanking weltweit für das Jahr 2015 mit 228 Mrd. US-\$ (205 Mrd. €). Nach diesen Berechnungen entfielen 37% auf das Primärgeschäft, 19% auf den Handel mit Eigenkapitaltiteln sowie 44% auf den Handel mit Schuldtiteln, Devisen und Rohstoffen (FICC = fixed income, currencies and commodities).⁸⁷

Früher wurden im klassischen Wertpapiergeschäft nur Papiere von einer einzelnen staatlichen Körperschaft oder eines einzelnen Unternehmens emittiert und gehandelt. Damit konnten die

⁸³ Die Eurozone ist zwar mehrfach erweitert worden, bis 2008 um Griechenland, Malta und Zypern, der Bilanzsummenzuwachs lag aber bei nicht finanziellen Unternehmen unter 2%, auch die danach erfolgten Erweiterungen um die baltischen Staaten sowie Slowenien und der Slowakei brachten nur einen Niveausprung von zusätzlich insgesamt 1%. Für die Gesamtentwicklung kann dies aber vernachlässigt werden.

⁸⁴ Vgl. Grafiken AG2 und AG3 im Anhang

⁸⁵ Hartmann-Wendels et al. (2010), a.a.O., S.16

⁸⁶ „Derivate sind bedingte und unbedingte Termingeschäfte, deren Wert vom Wert eines Underlying abhängt. Sie werden an Börsen oder over-the-counter (OTC) gehandelt.“ Als Underlying kommen z.B. festverzinsliche Wertpapiere, Aktien, Zinssätze, Aktienindizes, Regentage oder auch Derivate selbst in Frage“ Hartmann-Wendels (2010), a.a.O. S.271 und 272

⁸⁷ BCG: Global Capital Markets 2016; The Value Migration, Mai 2016, S.5f

Investoren das Adressenausfallsrisiko - die Gefahr von Zahlungsstörungen oder -ausfällen eindeutig zuordnen. Die neue Idee des in den 1980er Jahren aufkommenden Investmentbanking war die Bündelung und Schichtung verschiedener Verbindlichkeiten in ein komplexes Portfolio. Es wurden viele kleine Kredite von verschiedenen Schuldern zusammengefasst und dabei Tranchen mit unterschiedlich hohen Ausfallsrisiken gebildet.⁸⁸ Das Risiko wurde so stärker gestreut und durch die gleichzeitige Mischung geringerer und höherer Risiken ließen sich mit den Portfolien höhere Renditen erzielen. Durch Verbriefung werden solche Portfolien als sogenannte Asset Backed Securities (ABS) am Kapitalmarkt platziert. Im Zuge der Entwicklung wurden die so zusammengestellten Portfolios immer komplexer und verschachtelter, so wurden z.B. ABS-Papiere mit anderen Krediten in einer neuen ABS-Konstruktion zusammengefasst. Die Transaktionsketten zwischen dem ursprünglichen Kredit sowie der begebenden Bank - anfangs waren es vor allem Hypotheken von Privatpersonen - und dem endgültigen Investor wurden immer länger, gleichzeitig stieg die Verflechtung der Anleger auf den verschiedenen Verbriefungsstufen. Die Effizienz- und Wohlfahrtsgewinne, die diesen Papieren zugeschrieben wurden, hatte man damit begründet „that investors could select precisely that combination of risk and return which met their preferences. They could then continually and smoothly adjust this combination over time, not only by buying or selling the underlying credit instruments but also through use of the credit derivatives markets that developed alongside complex securitization.“⁸⁹

Die Attraktivität dieser komplexen Verbriefungspapiere wurde noch dadurch gesteigert, dass die Fristentransformation extrem gespreizt wurde. Immobilienkredite mit Laufzeiten bis zu mehreren Jahrzehnten wurden am Ende der Transaktionsketten durch hoch liquide geldähnliche Wertpapiere refinanziert. Die in diesen Prozess beteiligten Banken gründeten Zweckgesellschaften (SPV = Special Purpose Vehicle), um Verbriefungsprodukte außerhalb der Bankbilanz zu kaufen und zu halten. Die SPVs kauften die ABS-Papiere und refinanzierten sich über kurzlaufende Commercial Papers (CP). Die Bankaufsicht behandelte die SPVs als von den Banken unabhängige Unternehmen. Deshalb mussten die Banken für sie kein Eigenkapital unterlegen. „Die Zweckgesellschaften finanzierten sich praktisch nur durch Schulden, das konnten sie aber nur deshalb tun, weil die jeweilige Bank für sie garantierte.“⁹⁰ Die Konstruktionen

⁸⁸ Vgl. zur Kreditverbriefung Hartmann-Wendels et al. (2010), a.a.O. S.207ff; True Sale International: <http://www.true-sale-international.de/abs-im-ueberblick/was-ist-abs/grundlagen/>

⁸⁹ Turner (2010), a.a.O., S.26

⁹⁰ Admati, A./Hellwig, M.: Des Bankers neue Kleider, München 2013, S.252

von Verbriefungen waren teilweise so komplex, dass Anleger sie nicht verstanden und Risiken völlig unterschätzten. Die ursprünglichen Risiken waren jedoch keineswegs verschwunden sondern nur über verschiedene Stufen verschoben und verteilt worden. Dadurch wurden die Risiken aber auch verschleiert. Die Investoren fragten diese Papiere sehr stark nach, da sie glaubten „in geldähnliche Schuldtitel investieren zu können, die etwas höhere Zinsen abwarfen als Staatsanleihen.“⁹¹ Vor dem Ausbruch der Finanzkrise gelang es den Verbriefungskonstrukteuren, hochriskante Kredite von Privatkunden, die sich einen Hauskauf eigentlich nicht leisten konnten („subprime“), am Kapitalmarkt zu platzieren. Zur Verschiebung und Verringerung der Risiken wurden auch Kreditausfallversicherungen, sogenannte Credit Default Swaps (CDS)⁹², eingesetzt. Der Verkäufer des CDS garantiert, den eventuellen Kreditausfall voll abzudecken und verlangt dafür eine Prämie. Weltweit größter Anbieter solcher CDS war die American International Group (AIG) die CDS im Gesamtwert von fast 500 Mrd. US - \$ zeichnete.⁹³

Obwohl die Risikobewertung und -beobachtung für das Bank- und Wertpapiergeschäft so wichtig ist, geschah dies gerade bei den komplexen Verbriefungsprodukten völlig unzureichend. „Risk management practices were often poor, relying on over-simplistic mathematical models; governance arrangements - the role of boards, risk committees and risk managers - were often inadequate, as sometimes was supervision by regulatory authorities.“⁹⁴ Bei der Bewertung von Wertpapieren spielen Ratingagenturen eine Schlüsselrolle. Ohne deren Benennung sind Wertpapiere kaum verkäuflich. Beherrscht wird der Markt weltweit von drei amerikanischen Agenturen, die bei der Beurteilung von einzelnen Ländern und Unternehmen jahrzehntelange Erfahrungen hatten. Aber mit der Bewertung der neuen komplexen Verbriefungspapieren, sogenannte strukturierte Produkte, betraten auch sie Neuland. Sie stützten sich auf einfache Modelle, und gerade diese Verfahren wurden schon frühzeitig als mangelbehaftet bewertet.⁹⁵ Lange vor der Finanzkrise gab es schon starke Kritik an Fehleinschätzungen der Agenturen, etwa bei der Asienkrise Ende der 1990er Jahre oder bei den Unternehmensskandalen Enron und WorldCom.⁹⁶ Trotz der immanenten Interessenkonflikte - Wertpapieremittenten bezahlen die Ratingagenturen für die Beurteilung - blieb die hohe Reputation der drei führenden Ratingagenturen jedoch unangefochten. So verteilten Ratingagenturen „Bestnoten für

⁹¹ Admati/Hellwig (2013), a.a.O., S.251

⁹² CDS sind nichts anderes als Bürgschaften oder Garantien.

⁹³ Admati/Hellwig (2013), a.a.O., S.117 und Fußnote 1, Kapitel 5, S.386

⁹⁴ Turner (2010), a.a.O., S.4

⁹⁵ Kotz/Schäfer (2013), a.a.O., S.152

⁹⁶ Vgl. Hiß, S./Nagel, S.: Ratingagenturen zwischen Krise und Regulierung, Baden-Baden 2012

Ramsch“.⁹⁷ Nach Recherchen der US Financial Crisis Inquiry Commission vergab allein Moody's zwischen 2000 und 2007 für annähernd 45.000 hypothekenbasierte Wertpapiere Bestnoten.⁹⁸ Die Kommission folgerte: „The three credit rating agencies were key enablers of the financial meltdown. The mortgage-related securities at the heart of the crisis could not have been marketed and sold without their seal of approval. Investors relied on them, often blindly.“⁹⁹

Bei der dynamischen Expansion des Investmentbanking waren Derivate zentrale Treiber. Dabei dominierten bilaterale sogenannte OTC-Kontakte (OTC = over the counter), an Börsen gehandelte Derivate spielen nur eine untergeordnete Rolle. Die ersten globalen Daten für OTC-Kontrakte wies die Bank für International Settlements (BIS) für März 1995 mit einem ausstehenden Volumen von 48 Billionen US-\$ aus. Bis kurz vor Ausbruch der Finanzkrise stieg dieses Volumen auf 684 Billionen US-\$ im Juni 2008 um das 14-fache innerhalb von 13 Jahren.¹⁰⁰ Im gleichen Zeitraum stieg das Weltsozialprodukt nach Berechnungen des IMF von knapp 31 Billionen US-\$ auf 63 Billionen US-\$ (+105%).¹⁰¹ Wie Admati und Hellwig betonten, sind Derivate für die Gesellschaft nützlich, da sie zur Streuung von Risiken beitragen können.¹⁰² Allerdings lassen sich diese Instrumente auch zur Spekulation einsetzen, denn mit Derivaten können sehr große Hebelwirkungen erzeugt werden, d.h. mit geringem Kapitaleinsatz lassen sich mit Derivaten relativ hohe Gewinne erzielen, aber auch beachtliche Verluste einfahren. Statt Risiken zu schmälern, können sie sie erheblich vergrößern, wie sich 1995 beim Derivatehändler Nick Leeson zeigte. Mit fehlgeschlagenen Spekulationen verursachte er einen Verlust von 1,3 Mrd. Britische Pfund - ohne dass es dem Controlling oder der Revision der Bank auffiel - und trieb damit seine Bank, die britische Barings Bank, in den Konkurs.¹⁰³ Trotz solcher

⁹⁷ Nienhaus, L.; Petersdorff, W. v.: Die Macht der großen Ratingagenturen, Frankfurter Allgemeine Zeitung 10.07.2011

⁹⁸ Final Report of the National Commission on the Causes of the Financial and Economic Crisis in the United States: The Financial Crisis Inquiry Report (FCIC), Januar 2011, Zur Ratingklassifizierung vgl. Kotz/Schäfer (2013), a.a.O., Tabelle 2; S.143; IWK-Studie: Rating in Deutschland, München 2000, S.067 zur Ratingskalierung der wichtigsten Ratingagenturen international und in Deutschland vgl. z.B. Börse Stuttgart: Ratings <https://www.boerse-stuttgart.de/de/boersenportal/segmente-und-initiativen/bondm/> über Rating-Bestnoten abgerufen am 23.11.2016. Im Gegensatz zu Staaten verfügen nur ganz selten Unternehmen über Rating-Bestnoten

⁹⁹ FCIC (2011), a.a.O., S. XXV

¹⁰⁰ Bank for International Settlements: Central Bank Survey of Foreign Exchange and Derivatives Market Activity, Basel 1996, S.3; BIS Quarterly Review, December 2008, Table 19

¹⁰¹ IMF: World Economic Outlook Database October 2015

¹⁰² Admati/Hellwig (2013), a.a.O., S.120

¹⁰³ Vgl. Wetzel, K.: Über die peinlichste Zeit von Nick Leeson, Süddeutsche Zeitung, 09.04.2013

gravierenden Einzelfälle nahm im Zuge des schnell wachsenden Welthandels und der Globalisierung der Märkte auch die Nachfrage nach Produkten des Investmentbanking erheblich zu. Die Banken unterstützten damit aber nicht nur ihre Kunden, sondern betrieben auch im großen Umfang Eigenhandel.

Die Risikoillusion, die diese neuen Finanzinstrumente und Finanztechniken geschaffen hatten, verflog, als sich der zuvor florierende Immobilienmarkt in den USA drehte und die Hauspreise seit Anfang 2007 stark fielen. Die Preise für ABS-Papiere gerieten immer stärker unter Druck und sanken kräftig. Erst spät, aber dann schnell, spürbar und gleich um mehrere Ratingstufen korrigierten die Ratingagenturen ihre zuvor sehr hohen Bewertungen. Die SPVs konnten die kurzlaufenden CPs nicht mehr revolving erneuern, so dass deren Schulden auf die garantierenden Banken zurückfielen. Die eingegangenen Risiken waren schlagend geworden. Zunächst hochattraktiven Anlagen wandelten sich in kürzester Zeit in sogenannte „toxische Wertpapiere“, die allenfalls noch zu einem Bruchteil ihres Nominalwertes gehandelt wurden. Sie lasteten verlustträchtig auf den Bilanzen der Banken.¹⁰⁴ Durch von ihr initiierte Notverkäufe wie Bear Stearns oder Washington Mutual versuchte die US-Regierung den Zusammenbruch von Banken zu verhindern. Bei Lehman Brothers gelang dies nicht mehr und die US-Regierung entschied, die Bank in die Insolvenz zu schicken. Damit nahm die Finanzkrise endgültig ihren Lauf.

Tabelle 4: Bruttoerträge im Investmentbanking

Bruttoerträge im Investmentbanking ¹⁾								
	2005		2010		2010 / 05	2015		2015 / 10
	Mio. €	Anteile in %	Mio. €	Anteile in %	%	Mio. €	Anteile in %	%
JP Morgan Chase	10.588	6,8	19.534	9,6	84,5	22.532	11,0	15,3
Goldman Sachs	14.678	9,4	20.440	10,0	39,3	19.962	9,7	-2,3
Citigroup	13.802	8,8	16.121	7,9	16,8	17.128	8,3	6,2
Bank of America	5.480	3,5	17.342	8,5	216,4	13.842	6,7	-20,2
Merrill Lynch ²⁾	11.128	7,1						
Deutsche Bank	12.918	8,2	15.425	7,5	19,4	14.294	7,0	-7,3
Morgan Stanley	11.794	7,5	11.322	5,5	-4,0	16.239	7,9	43,4
Credit Suisse	9.839	6,3	11.758	5,8	19,5	8.015	3,9	-31,8
UBS	9.033	5,8	9.338	4,6	3,4	7.856	3,8	-15,9
Lehman Brothers	10.209	6,5						
sonstige	47.271	30,2	83.141	40,7	75,9	85.629	41,7	3,0
insgesamt weltweit³⁾	156.740	100,0	204.420	100,0	30,4	205.498	100,0	0,5

Quellen: Finanzberichte, eigene Berechnungen.
¹⁾ Investment Banking Revenues: Advisory, Origination Debt and Equity, Trading Debt and Equity
²⁾ Merrill Lynch wurde Anfang 2009 von der Bank of America übernommen ³⁾ BCG: Global Capital Markets 2014 und 2016

¹⁰⁴ Vgl. Board of Governors of the Federal Reserve System: Monetary Policy Report to the Congress, 24.02.2009, S.5ff.

Da das neue Konzept des Investmentbanking in den USA entwickelt wurde, waren es zunächst auch vor allem amerikanische Banken, die dieses Geschäft dominierten. Mit der Übernahme der britischen Investment Bank Morgan Grenfell 1989 leitete die Deutsche Bank ihre strategische Neuausrichtung ein.¹⁰⁵ Aber erst mit dem Erwerb der US Investment Bank Bankers Trust 1999 für 9,8 Mrd. US-\$ wurde die Deutsche Bank als bedeutender Wettbewerber im Investmentbanking ernst genommen.¹⁰⁶ Auch die beiden Schweizer Großbanken Credit Suisse und UBS zählten zur Spitzengruppe. Die beiden französischen Institute BNP Paribas sowie Société Générale ebenso Barclays und HSBC waren ebenfalls wichtige Anbieter im Investmentbanking. In Deutschland versuchte sich die Dresdner Bank durch den Kauf der britischen Kleinwort Benson 1995 und Wasserstein Perella aus den USA 2001 in diesem Marktsegment zu positionieren.

Auch einige Landesbanken stiegen ins Investmentbanking ein, allen voran die WestLB.¹⁰⁷ Selbst die kleine Industriekreditbank (IKB) mit einer Bilanzsumme von in der Spitze des Geschäftsjahres 2006/07 64 Mrd. € (19 Mrd. € im Geschäftsjahr 2015/16) und einem Eigenkapital von bestenfalls 2,0 Mrd. € im Jahr 2003/04 (1,2 Mrd. € 2015/16) hatte sich mit der Rhineland Funding am Verbriefungsmarkt engagiert und ein Portfolio von fast 13 Mrd. € in den USA aufgebaut.¹⁰⁸ Mit der Finanzkrise verschwand Lehman Brothers vom Markt, und Merrill Lynch wurde von der Bank of America übernommen. Die IKB war die erste deutsche Bank, die 2007 früh in den Sog der heraufziehenden Finanzkrise geriet. Für ihre Rettung wurden fast 11 Mrd. € investiert, der größte Teil wurde von der bundeseigenen Kreditanstalt für Wiederaufbau (KfW) getragen, die im Zuge der Rettung Mehrheitseigner wurde.¹⁰⁹

Zwar sind die Erträge im Investmentbanking noch immer recht hoch, seit der Finanzkrise sind sie aber deutlich zurückgegangen.¹¹⁰ Das Geschäft hat viel an Attraktivität verloren, denn mit den Regulierungsvorschriften nach Basel III müssen Transaktionen im Investmentbanking mit deutlich mehr Eigenkapital unterlegt werden. Für den Eigenhandel, Derivate und das Hedging

¹⁰⁵ Vgl. Motte, L.de la; Schäfer, D.: Investmentbanking, Ist der Ruf erst ruiniert ..., Handelsblatt 30.10.-01.11.2015

¹⁰⁶ Vgl. Herdt, H. K.: Wie die Deutsche Bank Amerika entdeckte, Börsen-Zeitung 16.09.2008

¹⁰⁷ Vgl. Geschäftsberichte verschiedene Jahrgänge

¹⁰⁸ o.V.: Asset-backed-securities, Sold down the river Rhine, The Economist, 09.08.2007

¹⁰⁹ o.V.: Kosten der IKB-Rettung, 111,65 Euro – für jeden, Süddeutsche Zeitung, 17.05.2010

¹¹⁰ Nach Berechnungen von BCG lagen die Bruttoerträge im Investmentbanking 2007 bei 285 Mrd. US-\$ und waren 2015 auf 228 Mrd. US-\$ gesunken

gelten wesentliche strengere Vorschriften.¹¹¹ Auch die weiteren Aussichten scheinen gedrückt, wie etwa JP Morgan bis 2018 prognostiziert.¹¹² Wohl auch deshalb richteten die beiden Schweizer Großbanken Credit Suisse und UBS ihre Strategie neu aus und begannen, sich aus dem Investmentbanking zurückzuziehen,¹¹³ ähnlich auch Barclays. Die Deutsche Bank sah dagegen noch Mitte 2014 in dem Rückzug wichtiger Wettbewerber die Chance, ihre starke Position weiter auszubauen.¹¹⁴

3.1.4 Einlagen

Die Refinanzierung des Aktivgeschäfts der Banken, so die Bundesbank, war über Jahrzehnte eher ein Thema für Lehrbücher der Bankbetriebslehre, weniger für die Banksteuerung. Sie funktionierte lange Zeit ohne nennenswerte Veränderungen.¹¹⁵ Die mit Abstand wichtigste Refinanzierungsquelle der Banken sind Einlagen. Wie Tabelle 5 veranschaulicht, entfielen in

Tabelle 5: Bilanzstruktur (Passiva) der Kreditinstitute in der Eurozone

Bilanzstruktur der Kreditinstitute ¹⁾ in der Eurozone					
Passiva	2005		2015		2015 / 05
Deutschland	Mrd. €	Anteile in %	Mrd. €	Anteile in %	%
Verbindlichkeiten gegenüber Banken ²⁾	2.295	34	1.679	21	-26,9
Verbindlichkeiten gegenüber Kunden²⁾	2.349	35	3.310	41	40,9
Private Haushalte	1.369	21	2.010	25	46,8
Unternehmen	281	4	511	6	81,6
übrige	698	10	789	10	13,0
verbriefte Verbindlichkeiten	1.612	24	1.018	13	-36,9
Eigenkapital	303	5	479	6	58,3
sonstige Passiva	113	2	1.640	20	1.347,0
Bilanzsumme	6.672	100	8.126	100	21,8
Bruttoinlandsprodukt	2.271	34	2.924	38	28,8
übrige Eurozone					
Verbindlichkeiten gegenüber Banken ²⁾	3.901	18	5.051	16	29,5
Verbindlichkeiten gegenüber Kunden²⁾	4.500	21	8.178	25	81,8
Private Haushalte	2.820	13	4.470	14	58,5
Unternehmen	849	4	1.508	5	77,6
übrige	830	4	2.199	7	165,0
verbriefte Verbindlichkeiten	1.942	9	2.990	9	54,0
Eigenkapital	915	4	1.939	6	111,9
sonstige Passiva	10.379	48	14.125	44	36,1
Bilanzsumme	21.637	100	32.284	100	49,2
Bruttoinlandsprodukt	5.905	27	7.209	22	22,1

Quelle: EZB, Ameco-Datenbank, eigene Berechnungen ¹⁾ MFI Jahresendstände ²⁾ mit Sitz in der Eurozone

¹¹¹ Landgraf, R.; Panster, C.: Das Ende einer Ära ist gekommen, Handelsblatt, 03.02.2011; Böhmert, K.: Fragiles Investmentbanking, Börsen-Zeitung, 11.11.2010

¹¹² o.V.: Düstere Zeiten für Investmentbanken, Börsen-Zeitung, 17.02.2016

¹¹³ Zulauf, D.: Credit Suisse schreibt rot und beschleunigt Umbau, Kein Sündenfall, Börsen-Zeitung 24.03.2016

¹¹⁴ o.V.: Ein Jahr Aufschub für 2015er-Finanzziele, Börsen-Zeitung 20.05.2014

¹¹⁵ Nagel, J, Deutsche Bundesbank, Reden: Bankenrefinanzierung aus Sicht einer Zentralbank; 20. Wissenschaftlichen Kolloquium für bankhistorische Forschung, 01.10.2015

Deutschland 2015 auf Depositen, den Verbindlichkeiten gegenüber Kunden, 41% der Passiva, in der übrigen Eurozone waren es 25%. Daneben beschaffen sich Banken Mittel bei anderen Banken sowie durch Ausgabe von Anleihen. Eigenkapital spielt bei der Refinanzierung nur eine untergeordnete Rolle. Dessen Anteil lag in Deutschland mit 6% ähnlich hoch wie in der übrigen Eurozone.

Mit der Liberalisierung, Deregulierung und Globalisierung expandierten die Finanzmärkte sehr stark. Davon profitierten vor allem große, international ausgerichtete Banken, wohingegen regional orientierte Banken wie Sparkassen und Kreditgenossenschaften ihr klassisches Bankgeschäft fortführten. Um die internationalen und kapitalmarktorientierten Geschäfte zu refinanzieren, emittierten die größeren deutschen Banken - ebenso wie ihre Wettbewerber im Ausland - zunächst weitgehend unbesicherte Bankschuldverschreibungen, später nutzten sie auch verstärkt Verbriefungen. Das änderte sich mit der Finanzkrise grundlegend. Unbesicherte Refinanzierungen sind kaum noch möglich. Die Bedeutung von Depositen wächst wieder, ebenso der Rückgriff auf Zentralbankmittel.¹¹⁶

3.2 Kundenstruktur und Kundensegmentierung

Eurostat, das statistische Amt der EU, gliedert die Volkswirtschaft in vier Binnensektoren mit „weitgehend ähnlichen Charakteristika und Verhaltensmustern“¹¹⁷ sowie die übrige Welt. Diese Einteilung beruht auf der Systematik der Volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung (Fassung ESGV 2010) und ist verbindlich für die EU-Mitgliedsländer sowie gleichzeitig konsistent mit den weltweit geltenden Regeln des Systems of National Accounts (Fassung SNA 2008) der Vereinten Nationen (UN).¹¹⁸ Die vier Sektoren sind Haushalte, nicht finanzielle Kapitalgesellschaften, finanzielle Kapitalgesellschaften und der Staat.¹¹⁹ Diese Systematiken sind auch Grundlage der Finanzierungsrechnungen der EZB (Euro Accounts) sowie der Deutschen Bundesbank.¹²⁰

¹¹⁶ Vgl. Deutsche Bundesbank: Strukturelle Entwicklung im Bankensektor, Monatsbericht April 2015, S. 37ff.

¹¹⁷ Vgl. <http://ec.europa.eu/eurostat/web/sector-accounts/overview>; abgerufen am 09.05.2016

¹¹⁸ Vgl. <http://ec.europa.eu/eurostat/web/sector-accounts/overview>; a.a.O.

¹¹⁹ Vgl. <http://ec.europa.eu/eurostat/web/sector-accounts/overview>; a.a.O.

¹²⁰ Vgl. Deutsche Bundesbank: Ergebnisse der gesamtwirtschaftlichen Finanzierungsrechnung für Deutschland 2010 bis 2015, Statistische Sonderveröffentlichung 4. Mai 2016, S.7ff.

Zu den Haushalten gehören neben allen privaten Haushalten auch sogenannte Gewerbetreibende. Dazu zählen vor allem Einzelgewerbetreibende, Selbstständige, Land- und Forstwirte, Angehörige freier Berufe sowie Personengesellschaften.¹²¹ In der Kreditnehmerstatistik der Bundesbank wird diese Gruppe der Gewerbetreibenden als wirtschaftlich selbstständige Privatpersonen erfasst.¹²² Private Haushalte und Gewerbetreibende bündelt man wegen der ähnlichen Nachfragestruktur als Kunden im sogenannten Retailbanking.

Erst mit 16 Jahren werden Privatpersonen in Deutschland potenzielle Bankkunden, denn dann endet die 10-jährige Schulpflicht. Junge Menschen können ab dann eine entgeltliche Erwerbstätigkeit aufnehmen, z. B. eine berufliche Ausbildung. 2015 lebten in Deutschland rund 70 Mio. Privatpersonen, die das Alter von 16 Jahren vollendet hatten. Sie erzielten 2015 ein verfügbares Einkommen (ohne soziale Sachleistungen) von 1.763 Mrd. € im Jahr. Dies entsprach einem Durchschnittseinkommen pro Person über 16 Jahren von 25.000 € im Jahr (zum Kundenpotenzial im Einzelnen vgl. Tabelle AT1 im Anhang).¹²³ Die erzielten Einkommen sind aber stark gespreizt. Eine grobe Indikation dafür ergibt sich aus der Einkommensteuerstatistik, die allerdings nur alle drei Jahre erhoben wird. Nicht alle Einkommensbezieher zahlen Steuern, da ihr steuerbares Einkommen zu niedrig ist. Gleichzeitig haben insbesondere die Bezieher sehr hoher Einkommen große Gestaltungsmöglichkeiten, um ihr zu versteuerndes Einkommen zu vermindern. So erzielten 2012 knapp 56.000 Steuerpflichtige (0,2% aller Steuerpflichtigen) Einkommen über 500.000 Euro und damit rund 6% aller Einkommen.¹²⁴ Das gesamte Privatkundenpotenzial schrumpft allerdings schon seit Jahren, denn die Zahl der 16-59-Jährigen sinkt. Nur die Zahl der über 60-Jährigen wächst. Diese verfügen aber schon lange über eine Bankverbindung und können nicht als zusätzliche Kunden gewonnen werden. Auch in Zukunft ist eine Umkehr in der Entwicklung wenig wahrscheinlich, da die Zahl der unter 16-Jährigen besonders stark zurückgeht.¹²⁵

¹²¹ Vgl. Statistisches Bundesamt: Fachserie Finanzen und Steuern, Umsatzsteuerstatistik 2014, März 2016, Tabelle 4.2 Steuerpflichtige und deren Lieferungen und Leistungen 2014 nach ausführlichem Rechtsformschlüssel

¹²² Vgl. Deutsche Bundesbank: Bankenstatistik, Kundensystematik, Statistische Sonderveröffentlichung 2. Januar 2016, S.90

¹²³ Zum Kundenpotenzial deutscher Banken vgl. Tabelle AT 1 im Anhang

¹²⁴ Vgl. Statistisches Bundesamt: Fachserie Finanzen und Steuern, Lohn- und Einkommensteuer 2014, korrigierte Fassung, September 2015

¹²⁵ Zur Bevölkerungsentwicklung nach Alter vgl. Grafik AG4 im Anhang

Bei der Gruppe von Gewerbetreibenden gibt es eine Reihe von Steuerpflichtigen, die hohe Umsätze erzielen. Andererseits weisen viele kleine GmbHs mit Umsätzen unter 5 Mio. € ähnliche Nachfragestrukturen auf wie Gewerbetreibende. So lassen sich alle Steuerpflichtige mit Umsätzen unter 5 Mio. €, wenn auch nicht trennscharf, dem Retailbanking zuordnen. Dies waren 2015 rund 3,2 Millionen Steuerpflichtige, die mit 1.094 Mrd. € lediglich 18% aller in Deutschland erzielten Umsätze erwirtschafteten.

Kern des Unternehmenssektors in Deutschland sind alle Steuerpflichtigen, die Umsätze über 5 Mio. € jährlich erzielen. Dies waren 2015 rund 96.000 Unternehmen, die 4,9 Billionen € umsetzten. Als „unterer“ Mittelstand lassen sich Unternehmen von 5-50 Mio. € Umsatz abgrenzen. Die Umsatzgrenze von 50 Mio. € ist für die EU das zentrale Abgrenzungskriterium für kleine und mittlere Unternehmen (KMU), daneben werden auch die Zahl der Beschäftigten (unter 250) sowie die Bilanzsumme (höchstens 43 Mio. €) herangezogen.¹²⁶ Der „untere“ Mittelstand ist die klassische Firmenzielkundschaft von Sparkassen und Kreditgenossenschaften. Gemessen an den Umsätzen entfallen auf den „unteren Mittelstand“ lediglich rund 23% des so abgegrenzten Unternehmenssektors. Die übrigen Umsätze werden zu fast gleichen Teilen vom „oberen“ Mittelstand mit Umsätzen zwischen 50 Mio. und 1 Mrd. € sowie den Großunternehmen mit Umsätzen über 1 Mrd. € erwirtschaftet. Die knapp 12.000 Unternehmen dieser beiden Kategorien erzielten 2015 rund 3.800 Mrd. € Umsatz.

Diese Umsatzabgrenzungen sind nicht trennscharf; einerseits wandern Unternehmen aufgrund ihres Wachstums in eine andere Klasse, andererseits wird der Mittelstandsbegriff zumeist mit familiengeführten Unternehmen verknüpft. So gibt es eine Reihe Familienunternehmen mit Umsätzen deutlich über 1 Mrd. €. ¹²⁷

Der Sektor finanzieller Kapitalgesellschaften umfasst die Banken sowie klassische Kapitalgesellschaften, die sogenannten institutionellen Investoren. Dies waren in Deutschland 2015 rund 800 Versicherungen, Pensionsfonds sowie Kapitalanlagegesellschaften mit einem kumulierten Kapitalanlagebestand von 4.110 Mrd. €. ¹²⁸ Die Banken als Teil des Sektors finanzieller Kapitalgesellschaften haben beachtliche Geschäftsaktivitäten untereinander. Der Geldmarkt,

¹²⁶ Vgl. <http://ec.europa.eu/eurostat/web/structural-business-statistics/structural-business-statistics/sme>; abgerufen am 10.05.2016

¹²⁷ Vgl. Stiftung Familienunternehmen: Die volkswirtschaftliche Bedeutung der Familienunternehmen, München 2014; Wirtschaftsblatt 1/14: Top 500, Die größten Familienunternehmen in Deutschland

¹²⁸ Vgl. Tabelle AT2 im Anhang

die Bereitstellung kurzfristiger Liquidität, wird in Deutschland und Europa vor allem über Interbankenkredite abgewickelt. So entfielen 2015 knapp 25% der Bilanzsumme der deutschen Banken auf Buchforderungen an Banken.¹²⁹ Banken sind Gläubiger und Schuldner gleichermaßen. In den USA werden am Geldmarkt vornehmlich kurzlaufende Wertpapiere eingesetzt.¹³⁰

Der Sektor Staat erfasst neben dem Bund, 16 Bundesländer, 402 Landkreise und kreisfreie Städte sowie 350 Sozialversicherungsträger. Davon sind die meisten die verschiedenen gesetzlichen Krankenkassen. Bei dieser Kundengruppe spielen die Schuldenaufnahme sowie das Schuldenmanagement eine zentrale Rolle. 2015 betrugen die Schulden der öffentlichen Hand 2.158 Mrd. €. ¹³¹ Allerdings wird nur ein kleiner Teil direkt als Kredite bei Banken aufgenommen.

Auch mit der übrigen Welt unterhalten deutsche Banken umfangreiche Geschäftsaktivitäten. Allein die Bilanzsummen ihrer Auslandsfilialen und -töchter beliefen sich 2015 auf 2.219 Mrd. €. Allerdings entfielen zusammen nur 819 Mrd. € auf Kundenforderungen. Der überwiegende Teil waren Interbankengeschäfte sowie Außenhandelsaktivitäten (Trade Finance, Direktinvestitionen).¹³²

Um das so beschriebene Kundenpotenzial im Vertrieb besser ausschöpfen zu können, wäre eine stärkere und komplexere Segmentierung zumindest der beiden großen Kundengruppen „Retail“ und „Firmen“ sinnvoll. Entsprechende theoretische Konzepte wurden auch entwickelt. So gliederte man Privatkunden nach Familienlebenszyklen, sozialer Schichtung oder Lebensstilen. Firmenkunden wurden entsprechend nach Unternehmensphase, Größe, Rechtsform und Branche unterschieden. In der Praxis erwiesen sich aber solche komplexen Kundensegmentierungsmodelle als wenig erfolgreich. So orientierte man sich im Vertrieb zumeist an

¹²⁹ Vgl. Deutsche Bundesbank: Bankenstatistik Dezember 2016, Tabelle I.1 Aktiva, S.6

¹³⁰ Vgl. Jobst, C./Ugolini, S.: The Coevolution of Money Markets and Monetary Policy 1815-2008, EZB, Working Paper Series No 1756, Dezember 2014

¹³¹ Vgl. Deutsche Bundesbank: Monatsbericht Dezember 2016, Statistischer Teil, Seite 58*

¹³² Vgl. Deutsche Bundesbank: Bankenstatistik April 2016, Tabelle II Auslandsfilialen und Auslandstöchter deutscher Banken (MFIs), 1. Aktiva und Passiva der Auslandsfilialen nach Sitzländern, S.92; 2. Aktiva und Passiva der Auslandstöchter nach Sitzländern, S.98

einfach handhabbaren Segmentierungskriterien wie Einkommen, Vermögen bzw. Umsatzgröße und Kreditbedarf.¹³³ Oder man differenziert die Kunden nach ihrem Beitrag zum Geschäftserfolg in A-, B- und C-Kunden.¹³⁴

Über die Ertragslage der deutschen Banken, untergliedert nach Bankengruppen, berichtet die Deutsche Bundesbank jährlich.¹³⁵ Dabei werden alle zentralen Positionen der Gewinn- und Verlustrechnung (GuV) ausgewiesen ebenso wie die Bilanzsumme, die Zahl der Beschäftigten und die Rentabilitätsgrößen. Die Berechnungen der Bundesbank basieren auf den Einzelabschlüssen aller deutschen Kreditinstitute nach dem Kreditwesengesetz (KWG). Auf Konzernebene ist die Rechnungslegung nach den International Financial Reporting Standards (IFRS) in der EU verbindlich.¹³⁶ Zwischen den HGB- und den IFRS-Abschlüssen bestehen erhebliche Unterschiede in der Bewertung einzelner GuV- sowie Bilanzpositionen. Dies beruht vor allem auf den unterschiedlichen Rechnungslegungsphilosophien. Das Handelsgesetzbuch (HGB) wird vom Gläubigerschutz geprägt und es gilt das Vorsichtsprinzip. IFRS folgt demgegenüber der angelsächsischen Rechnungslegung, die den Anlegerschutz (Shareholder oder Fair Value) betont.¹³⁷ Besonders augenfällig wurden die Unterschiede zwischen HGB-Einzelabschluss und IFRS-Konzernabschluss bei der Commerzbank 2011 - im Konzern wurde ein Gewinn vor Steuern von 507 Mio. €, bei der Muttergesellschaft ein Verlust von 4.216 Mio. € ausgewiesen - ähnliches bei der BayernLB 2012 - beim Konzern ein Gewinn von 257 Mio. € und beim Einzelabschluss des Mutterinstitutes ein Verlust von 483 Mio. €. ¹³⁸ Gerade diese Unterschiede erschweren auch internationale Vergleiche.¹³⁹

¹³³ Eine breite und detaillierte Darstellung zur Kundensegmentierung bei Banken vgl. Keller, J.: Kundensegmentierung in Kreditinstituten, Saarbrücken, 2012

¹³⁴ Vgl. Schröder, G.A.: ABC-Analyse im Kundengeschäft, in: Schierenbeck, H./Moser, H. (Hrsg.) Handbuch Bankcontrolling, Wiesbaden, S.477-490

¹³⁵ Vgl. Deutsche Bundesbank: Die Ertragslage der deutschen Kreditinstitute, Monatsbericht September oder Oktober laufende Jahrgänge seit 1976, Daten ab 1968

¹³⁶ Vgl. EU-Kommission: http://ec.europa.eu/finance/company-reporting/standards-interpretations/index_de.htm, abgerufen am 29.06.2016

¹³⁷ Beuth, D. (KPMG): Chancen und Herausforderungen der Rechnungslegung nach IFRS, 17.10.2005

¹³⁸ Vgl. Geschäftsberichte der Commerzbank sowie der BayernLB, jeweilige Jahrgänge

¹³⁹ Wie die Bundesbank veröffentlichen auch in anderen Ländern Zentralbanken oder Aufsichtsbehörden Daten über die Ertragslage ihrer Banken, allerdings sind die Breite und Kontinuität der Berichterstattung sehr unterschiedlich. Die OECD erhob die entsprechende Daten der Zentralbanken nach einem einheitlichen Standard, bei gleichzeitig aber erheblichen Unterschieden in der Rechnungslegung und veröffentlichte sie in der Publikation „Profitability of Banks“. Nicht alle Länder nahmen an diesen Veröffentlichungen teil, vor allem nicht Großbritannien. Die Daten wurden seit der letzten Veröffentlichung 2012 mit dem Datenstand von 2009 nicht mehr aktualisiert.

Die verschiedenen Bankprodukte unterscheiden sich zwar in ihren Kosten- und Risikoprofilen, Marktnachfrage und -erfolg schlagen sich aber nur in den Bruttoerträgen der Banken nieder, analog zu den Umsätzen bei Produktions- und sonstigen Dienstleistungsunternehmen. Die Bruttoerträge deutscher Banken stiegen von 1993 bis zum Höhepunkt vor der Finanzkrise 2006 von 78,7 Mrd. € auf 130,7 Mrd. € oder um nominal 66%.¹⁴⁰ Der nominale Produktionswert in der volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung (Äquivalent zu Umsätzen) stieg im gleichen Zeitraum um 51%. Die Bruttoerträge deutscher Banken bewegten sich nach dem scharfen Einbruch in der Finanzkrise 2009 zwischen 120 und 130 Mrd. €.¹⁴¹

Eine Unterteilung der Bruttoerträge nach Kundengruppen weisen weder die Bundesbank noch andere Zentralbanken aus. Hier liegen lediglich Schätzungen von Beratungsunternehmen vor. Relativ kontinuierlich veröffentlicht die international breit aufgestellte Managementberatungsgesellschaft Oliver Wyman Ertragsschätzungen sowohl für das Retail- als auch Corporate Banking. Der Fokus liegt aber eher auf Europa und der Welt als auf einzelnen Ländern. Für 2014 werden die Bruttoerträge im Retailbanking - in der Abgrenzung von Privat- und Gewerbekunden - für Europa mit 355 Mrd. € beziffert, davon entfielen auf Deutschland 2014 19% also rund 68 Mrd. €. Die Bruttoerträge für 2012 lagen mit rund 66 Mrd. € in ähnlicher Größenordnung.¹⁴²

Im Gegensatz zum Retailbanking als Massengeschäft ist das Corporate Banking komplexer, der Kundenangang schwieriger, aber auch das Ertragspotenzial je Unternehmen weit höher. Die Nachfrage nach Bankdienstleistungen steigt mit der Größe der Unternehmen stark überdurchschnittlich. Daher ist auch für Consulting-Unternehmen das Firmenkundengeschäft interessanter, denn es verspricht höheren Beratungsbedarf. Die deutsche Unternehmensberatungsgesellschaft ZEB hat 2013 seine vierte Firmenkundenstudie für Deutschland vorgelegt. Dabei bezog sie als Firmen die 2,8 Millionen Gewerbetreibenden ein, die eigentlich nach der Systematik der Finanzierungsrechnung und der Volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung dem Retailbanking zuzuordnen sind (vgl. Tabelle 6). Das Ertragsvolumen mit Datenstand 2012

¹⁴⁰ Erst seit der Rechnungslegungsreform 1993 werden neben dem Zins- und Provisionsüberschuss auch der Handelsüberschuss sowie der sonstige betriebliche Überschuss als Teil der Bruttoerträge separat ausgewiesen. Zudem wurden erstmals ab 1993 auch die ostdeutschen Kreditinstitute im Ertragsvergleich der Bundesbank einbezogen. Vgl. Deutsche Bundesbank: Die Ertragslage der deutschen Kreditinstitute 1993, Monatsbericht Oktober 1994

¹⁴¹ Vgl. Bruttoerträge Deutscher Banken, Grafik AG5 im Anhang

¹⁴² Wyman O.: Retailbanking in Europa 2015, Zukunftsfähige Angebote aufbauen, S.7; für Deutschland werden nur Anteile keine absolute Erträge veröffentlicht

wird aber nach Umsatzgrößenklassen ausgewiesen sowie die Gesamterträge, die in den jeweiligen Umsatzgrößenklassen je Unternehmen erzielt wurden. Für Unternehmen mit Umsätzen ab 25 Mio. € bezifferte ZEB das Ertragspotenzial auf rund 9,5 Mrd. €. Für kleiner Unternehmen in der Abgrenzung von Umsätzen zwischen 1-10 Mio. € sowie 10-25 Mio. € weist ZEB als Erträge weitere 6,6 Mrd. € aus. Folgt man, wie weiter oben erläutert, der Abgrenzung des

Tabelle 6: Bruttoerträge von Banken mit Unternehmen in Deutschland

Bruttoerträge von Banken mit Unternehmen in Deutschland				
Schätzungen ZEB, Bain & Company				
Datenstand 2012			Bruttoerträge	
Umsatzgrößenklassen in Mio. €	Anzahl	Mrd. €	je Unternehmen T€	insgesamt Mio.€
ZEB Firmenkundenstudie 2013				
< 1	2.893.496	497	3	8.600
1 - 10	308.148	848	13	3.834
10 - 25	27.248	418	102	2.766
25 - 100	15.637	736	263	4.105
100 - 250	3.483	534	512	1.782
> 250	2.307	2.719	1.694	3.614
erfasste Unternehmen	3.250.319	5.752		24.700
abgeleitete eigene Schätzung				
5 - 10	41.454	289	44	1.800
> 5	90.063	4.630		14.000
Bain & Company Corporate Banking: der Kampf um den Mittelstand				
1 - 25	335.396	1.266	28	9.400
25 - 250	19.120	1.270	382	7.300
250 - 1000	1.806	817	2.270	4.100
> 1000	501	1.902	8.982	4.500
erfasste Unternehmen	356.823	5.256	71	25.300
abgeleitete eigene Schätzung				
1 - 5	266.694	559	14	3.700
> 5	90.129	4.696	240	21.600
Quelle: ZEB, Bain & Company, Unternehmen Anzahl und Umsätze Umsatzsteuerstatistik Statistisches Bundesamt markierte Daten effektive Angaben von ZEB und Bain				

Unternehmenssektor für Steuerpflichtige mit Umsätzen ab 5 Mio. €, lagen die Bruttoerträge von Banken mit Unternehmen mit Umsätze von 5-25 Mio. € entsprechend dem ZEB-Schätzansatz etwa bei 4,5 Mrd. €. Damit ergäben sich für den Unternehmenssektor insgesamt rund 14 Mrd. €. Allerdings wurden die Erträge im Investmentbanking ausgeklammert.¹⁴³ Da Erträge im Investmentbanking bei großen Unternehmen eine große Rolle spielen, wurde von

¹⁴³ ZEB: Firmenkundenstudie, Bedrohungen erkennen – Chancen nutzen, Münster 2013, S.5

ZEB das Ertragsvolumen gerade bei größeren Unternehmen deutlich unterschätzt.¹⁴⁴ Eine ähnliche Firmenkundenstudie veröffentlichte Bain & Company ebenfalls 2013 mit einem Datenstand von 2012. Das geschätzte Ertragsvolumen für Unternehmen mit Umsätzen über 25 Mio. € liegt mit 15,9 Mrd. € deutlich über dem vom ZEB. Schätzungsweise kommen für die Unternehmen mit Umsätzen von 5-25 Mio. € weitere 5,7 Mrd. € hinzu.¹⁴⁵ Vergleicht man die Studien, so ist das Ertragspotenzial im Retailbanking zwar drei- bis viermal so hoch wie im Corporate Banking, allerdings stehen hier etwa 74 Mio. Retailkunden weniger als 100.000 Firmenkunden gegenüber.

Grob abschätzen lassen sich die Bruttoerträge nach Kundensegmenten für deutsche Banken auf der Basis der Segmentberichterstattung. Diese ist verbindlicher Teil der IFRS Konzernberichterstattung. Die Banken sind in den Abgrenzungen für die Segmente weitgehend frei und die Segmentabgrenzungen werden auch immer wieder geändert. Die Segmentberichterstattungen folgen in der Regel Organisationsstrukturen und weisen somit Kunden- und Produktkategorien nebeneinander aus. So wird etwa die Vermögensverwaltung von Privatkunden mit hohem Anlagevolumen im Wealth Management gebündelt. Die Dekabank, die im Schwerpunkt für die Sparkassen im Retailgeschäft tätig ist, orientiert ihre Segmentberichterstattung an Produkten. Andererseits wären nennenswerte Teile des Investmentbanking dem Firmenkundengeschäft zuzuordnen. Da Sparkassen und Kreditgenossenschaften die meisten Erträge mit dem Kreditgeschäft erzielen, können in Ermangelung einer Segmentberichterstattung die Bruttoerträge nach dem Ertragsvergleich der Bundesbank entsprechend der Kreditbestände nach Kundengruppen aufgeteilt werden. Nach diesem Erhebungsansatz erzielten ausgewählte deutschen Banken - auf sie entfielen etwa 70% der Bilanzsumme aller deutscher Banken - im Retailgeschäft 2015 rund 60 Mrd. € und 26 Mrd. € im originären Firmenkundengeschäft. Weitere rund 33 Mrd. € ließen sich nicht eindeutig zuordnen (vgl. Tabelle 7). Insgesamt wurden damit Bruttoerträge von 120 Mrd. € erfasst, allerdings zumeist auf Konzernebene. Für 2015 wies die Bundesbank für alle deutschen Banken auf Basis der Einzelabschlüsse 125 Mrd. € aus.

¹⁴⁴ ZEB berät vor allem Sparkassen und Kreditgenossenschaft, bei denen große Unternehmen mit Umsätzen über 100 Mio. € nur begrenzt eine Rolle spielen

¹⁴⁵ Bain & Company: Corporate-Banking. Der Kampf um den Mittelstand, München 2013, S.6

Tabelle 7: Ertragsstrukturen deutscher Banken

Ertragsstrukturen deutscher Banken								
Jahr 2015								
	Retail		Firmen		sonstiges		Bruttoerträge ¹⁾ insgesamt	
	Mio. €	% ²⁾	Mio. €	% ²⁾	Mio. €	% ²⁾		% ³⁾
Großbanken	15.094	32	10.412	22	21.790	46	47.296	39
Commerzbank	3.661	38	2.896	30	3.163	33	9.720	8
Deutsche Bank	8.911	27	6.925	21	17.065	52	32.901	27
HVB	2.522	54	591	13	1.562	33	4.675	4
Sparkassen-Organisation	21.649	54	11.905	30	6.426	16	39.980	33
Landesbanken	1.685	16	3.264	30	5.908	54	10.857	9
BayernLB	300	17	474	26	1.028	57	1.802	1
Dekabank					1.568	100	1.568	1
Helaba	582	29	368	18	1.061	53	2.011	2
HSH Nordbank			445	59	312	41	757	1
LBBW	549	24	1.560	67	209	9	2.318	2
NordLB	254	11	417	17	1.730	72	2.401	2
Sparkassen	19.964	69	8.641	30	518	2	29.123	24
Genossenschaftsverbund	19.113	68	3.961	14	5.158	18	28.233	23
DZ	1.473	26	265	5	4.007	70	5.745	5
WGZ			168	23	558	77	726	1
Kreditgenossenschaften	17.640	81	3.528	16	594	3	21.762	18
Sonstige Banken	4.772	100					4.772	4
Targobank	1.332	100					1.332	1
ING-Diba	1.916	100					1.916	2
Santander Consumer Bank	1.523	100					1.523	1
erfasste Banken insgesamt	60.628	50	26.278	22	33.374	28	120.280	100

Quellen: Geschäftsberichte, Segmentberichterstattung, Bruttoerträge der Sparkassen und Kreditgenossenschaften nach Angaben der Bundesbank.
Aufteilung entsprechend der Kreditbestände, eigene Berechnungen
¹⁾ Bruttoerträge = Zins-, Provisions-, Handelsüberschuß und sonstiger betrieblicher Überschuss entsprechend der Bundesbanksystematik
²⁾ in % der Bruttoerträge insgesamt ³⁾ in % der erfassten Banken insgesamt

3.2.1 Retailkunden

Über Jahrzehnte wurde der Privatkunde von Banken als sehr loyal eingestuft. In der Regel hatte der private Haushalt nur eine Bankverbindung und dort fragte er die angebotenen Produkte weitgehend preisunempfindlich nach. Ähnliches galt auch für den kleinen Gewerbebetrieb. Diese Auffassung vertrat Süchting noch in den 1980er Jahren in seiner Theorie der Bankloyalität.¹⁴⁶ Seitdem hat sich die Lage im Retailbanking grundlegend geändert und die Kundenloyalität spürbar abgenommen. Die Wechselbereitschaft der Bankkunden ist stark gestiegen, 2-3 Bankverbindungen sind keine Seltenheit mehr. Auch sind die Kunden inzwischen sehr preissensibel, zumal die Transparenz über die Konditionen durch entsprechende Vergleichsportale im Internet hoch ist. Gerade junge, gut ausgebildete Kunden aber auch Besserverdienende aller Altersschichten sind in der Gestaltung ihrer Bankverbindungen sehr flexibel

¹⁴⁶ Vgl. Süchting, J.: Die Theorie der Bankloyalität – (noch) eine Basis zum Verständnis der Absatzbeziehungen von Kreditinstituten? In: Süchting/van Hooven (Hrsg.): Handbuch des Bankmarketing, Wiesbaden 1987, S.23-36

geworden.¹⁴⁷ Dabei werden immer stärker digitale Vertriebs- und Transaktionskanäle genutzt.¹⁴⁸ Besonders hart ist der Wettbewerb um das Girokonto als Ankerprodukt für die Kundenbeziehung und das sogenannte Cross-Selling, der Möglichkeit zum Absatz weiterer Bankprodukte. Dabei wird, wie auch in anderen Branchen üblich, der Neukunde mit attraktiven Vorzugskonditionen beworben, wohingegen Altkunden davon ausgeschlossen bleiben. Loyalität wird somit nicht belohnt. Dies schadet der Kundenbindung und erhöht die Bereitschaft, den Anbieter zu wechseln.¹⁴⁹ Ob dieses weit verbreitete Marketing-Konzept auf Dauer den Vertriebserfolg erhöht, erscheint zumindest zweifelhaft. Auch beim wichtigsten Aktivgeschäft im Retailbanking, der Wohnungsbaufinanzierung - 2015 entfielen 80% der Forderungen an Privatkunden auf Kredite für den Wohnungsbau¹⁵⁰ - wechseln Kunden die Bankverbindung zunehmend. Gerade bei der Wohnungsbaufinanzierung ist der Konditionswettbewerb sehr intensiv, da diverse Informationsplattformen im Internet zu einer hohen Transparenz führen und selbst geringe Zinsunterschiede zu beachtlichen Ersparnissen bei den monatlichen Zins- und Tilgungsleistungen des Bankkunden führen.¹⁵¹

Ein weiteres bedeutendes Geschäftsfeld im Retailbanking ist die Geld- und Vermögensverwaltung. Private Haushalte sparen seit Jahren etwa 10% des verfügbaren Einkommens. 2015 lag diese Ersparnis bei rund 175 Mrd. €. ¹⁵² Darin spiegelt sich aber nicht nur die Geldvermögensbildung sondern auch das Nachsparen in Form von Kredittilgungen wider. Die Erträge aus der Vermögensverwaltung schlagen sich in den Provisionsüberschüssen der Banken nieder. Die Sparkassen und Kreditgenossenschaften vermitteln dabei in großem Umfang Produkte der zum jeweiligen Verbund gehörenden Fondsgesellschaften, der Dekabank sowie der Union Investment. Je höher die Vermögen sind, umso mehr präferieren die Kunden deutsche Großbanken oder die auf die Vermögensverwaltung spezialisierten schweizer Groß- sowie Privatbanken. Auch kleine Beratungsunternehmen, sogenannte Family Offices, können sich in diesem Geschäftsfeld gut behaupten. Sie verfügen nämlich sowohl über Spezialwissen in

¹⁴⁷ Vgl. Ernst & Young: Darf es noch etwas sein? Chancen und Herausforderungen im Retailbanking, 2007

¹⁴⁸ Vgl. Mihn, O./Frank. B.: Zukunft der Filiale – wie digital will der Kunde es wirklich? in: Bank und Markt, Heft 7/2016; Roland Berger: Digitale Revolution im Retail-Banking, Chancen in der neuen Multikanal-Welt aus Kundensicht, Februar 2015

¹⁴⁹ Veitinger, T.: Treue kommt teuer, in: Südwest Presse vom 23.06.2016/Wirtschaft

¹⁵⁰ Vgl. Deutsche Bundesbank, Bankenstatistik Dezember 2016, Tabelle I.7, S.34

¹⁵¹ Jalsovec, A.: Stammkunden zahlen drauf, in Süddeutsche.de, Kredite zur Immobilienfinanzierung, 30.05.2012

¹⁵² Zur Ersparnis und Sparquote privater Haushalte in Deutschland vgl. Grafik AG6 im Anhang

nationaler und internationaler Steuergesetzgebung als auch über Risikoprofile und Ausgestaltungen der weltweiten Anlageprodukte. Nach dem World Wealth Report von Capgemini lebten in Deutschland 2015 rund 1,2 Millionen sogenannter High Net Worth Individuals (HNWI), reiche Privatpersonen mit einem frei verfügbaren Vermögen von über 1 Million US-\$, diese verfügten über ein Anlagevermögen von etwa 3,5 Billionen US-\$ oder rund 4 Billionen Euro.¹⁵³ Nach Untersuchungen von BCG und Daten aus der Finanzberichterstattung der Credit Suisse sowie der UBS lassen sich in diesem Marktsegment Bruttomargen von 70-80 Basispunkten¹⁵⁴ gemessen am Anlagevermögen erzielen. Bei einem Anlagevermögen von 4 Billionen Euro ergäben sich Erträgen zwischen 28 und 32 Mrd. €. Die Nettomargen nach Abzug der Kosten lägen zumindest bei 20 Basispunkten, somit ergäben sich Gewinne vor Steuern von wohl über 8 Mrd. €.¹⁵⁵ Vergleicht man die so geschätzten Erträge mit den Provisionsüberschüssen deutscher Banken - 2015 erzielten sie rund 31 Mrd. € Provisionsüberschüsse in einer Reihe von Produktfeldern, legen offenbar viele deutsche Kunden ihr Vermögen in nennenswertem Umfang bei Auslandsbanken an.¹⁵⁶

Gewerbetreibende¹⁵⁷ haben seit der Jahrtausendwende ihr Finanzierungsverhalten stark verändert. Sie fuhren ihre Kreditverbindlichkeiten kontinuierlich zurück und griffen zu anderen Finanzierungsprodukten (vgl. Grafik 3). Ihren Bedarf an Fahrzeugen und Transportern, EDV-Ausrüstungen sowie Maschinen und Werkzeuge finanzierten sie immer stärker über Leasingkonstruktionen.¹⁵⁸ Bis zur Finanzkrise war die Leasingquote gemessen an den Ausrüstungsinvestitionen in der gesamten Wirtschaft beständig gestiegen.¹⁵⁹

¹⁵³ Vgl. Capgemini: World Wealth Report 2016, das Anlagevermögen (S.8) wurde nur für Europa insgesamt ausgewiesen: es wurde unterstellt, dass der Anteil der High Net Worth Individuals in Deutschland an denen in Europa auch dem Verhältnis beim Anlagevolumen entspricht

¹⁵⁴ 100 Basispunkte = 1%

¹⁵⁵ BCG: Global Wealth 2015, Winning the Growth Game, S.16; Credit Suisse: Fourth Quarter and Full Year 2015 Results, Presentation to Investors and Analysts, 04.02.2016, S.36; UBS: Fourth Quarter 2015, Results, 02.02.2016, S.9

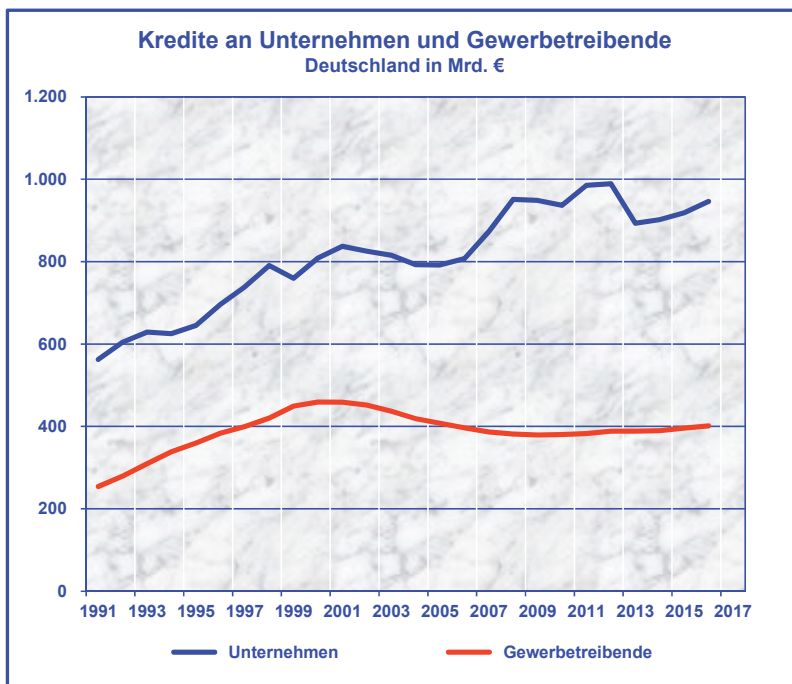
¹⁵⁶ Vgl. Deutsche Bundesbank: Die Ertragslage der deutschen Kreditinstitute 2015, Monatsbericht September 2016

¹⁵⁷ Die Bundesbank erfasst Gewerbetreibende als wirtschaftlich selbständige Privatpersonen, vgl. Kundensystematik (2016), a.a.O.; ab 1999 wurde in den Zeitreihen für Gewerbetreibende und Unternehmen Treuhandkredite nicht mehr erfasst, dies hatte bei Gewerbetreibende aber kaum Auswirkungen. Den starken Einbruch bei Krediten an Unternehmen im Sommer 2013 erklärt die Bundesbank mit der schwachen Investitionstätigkeit sowie der Zunahme der Innenfinanzierung. Dabei wurden vor allem kurzfristige Kredite bis zu einem Jahr reduziert. Vgl. Deutsche Bundesbank: Monatsbericht November 2016, S. 37

¹⁵⁸ Vgl. Städtler, A.: Leasing wächst kräftiger als die Anlageinvestitionen - geringere Dynamik wachsen für 2017 erwartet, ifo Schnelldienst 23/2016, 08.12.2016 sowie frühere Jahrgänge der Leasingberichterstattung

¹⁵⁹ Vgl. Grafik AG7 im Anhang

Grafik 3: Kredite an Unternehmen und Gewerbetreibende



Quelle: Deutsche Bundesbank, Bankenstatistik

Zur Liquiditätsentlastung wurde vermehrt Factoring genutzt.¹⁶⁰ Gewerbetreibende investieren zur Verbesserung ihrer Altersvorsorge tradiert in den Wohnungsbau. Nach dem Bauboom in Ostdeutschland mit seinen vielfältigen Fehlinvestitionen ging das Engagement der Gewerbetreibenden seit der Jahrtausendwende zurück, erholte sich aber nach der Finanzkrise.¹⁶¹

3.2.2 Firmenkunden: in Deutschland atypische Struktur

Wie die zuvor zitierten Untersuchungen von Unternehmensberatungsgesellschaften zeigen, nimmt mit wachsender Umsatzgröße von Unternehmen die Nachfrage nach Bankprodukten sowohl hinsichtlich Umfang, Produktbreite und -tiefe, als auch deren Liefermöglichkeiten weit schneller zu als ihre Umsätze. Der Aufwand für Bankdienstleistungen nimmt somit überdurchschnittlich zu, spiegelbildlich steigen die Bruttoerträge der Banken entsprechend stark. Von den 20-25 Mrd. € Bruttoerträgen, die nach den oben beschriebenen verschiedenen Berechnungsansätzen mit Firmenkunden in Deutschland erwirtschaftet werden, entfallen grob

¹⁶⁰ Vgl. Deutscher Factoring Verband: Jahresberichte laufende Jahrgänge

¹⁶¹ Die Bestände an Wohnungskrediten werden für Gewerbetreibende und Unternehmen nur insgesamt ausgewiesen, der größere Teil von ihnen dürfte aber auf die Gewerbetreibenden entfallen. Die Entwicklung der Wohnungsbaubestände weist ein ähnliches Profil aus, wie das der Kreditbestände der Gewerbetreibenden insgesamt

geschätzt etwa 20% auf die rund 500 größten Unternehmen.¹⁶² Jeweils etwa 40% werden mit den rund 11.000 Unternehmen des „oberen“ Mittelstandes mit Umsätzen zwischen 50 Mio. € und 1 Mrd. € sowie den 82.000 Firmen des „unteren“ Mittelstandes mit Umsätzen von 5-50 Mio. € erzielt. Mit der Größe der Unternehmen nimmt auch die Zahl der Banken zu, mit denen sie eng zusammen arbeiten. Sie wollen damit eine zu große Abhängigkeit von einzelnen Finanzinstituten vermeiden, andererseits wollen Banken keine Klumpenrisiken aufbauen. Beide Seiten wägen also die gegenseitigen Risiken sorgfältig ab. Gleichzeitig ist es aber bei der bedeutenden Gruppe des „oberen“ Mittelstandes für Banken besonders schwierig und aufwendig, das Unternehmensrisiko einzuschätzen. Die Informationsasymmetrien sind somit beachtlich.¹⁶³ Während Großunternehmen kontinuierlich umfangreiche Geschäftsdokumentationen vorlegen sowie zumeist umfangreiche Analysten- und Ratingberichte verfügbar sind und bei kleineren Firmen Scoring-Modelle auf der Basis von Branchen-, Bilanz- und GuV-Kennziffern eine solide Basis für Risikoeinschätzungen liefern, ist dies bei den teilweise hochspezialisierten (Hidden Champions) Unternehmen des „oberen“ Mittelstandes weniger der Fall. Es sind nicht selten Familienunternehmen, die eher restriktiv mit der Offenlegung von Geschäftsaktivitäten umgehen.¹⁶⁴

Deutsche Unternehmen sind im internationalen Vergleich besonders innovationsstark, gleichzeitig sind sie global aufgestellt.¹⁶⁵ Sie nutzen die Vorteile der internationalen Arbeitsteilung nicht nur über Exporte, sondern unterhalten Fertigungsstätten in vielen Ländern und folgen der Dynamik der verschiedenen Absatzmärkte. Grundlage ist eine breite industrielle Basis in Deutschland. Gemessen an der Bruttowertschöpfung lag der Anteil der Industrie (Verarbeitendes Gewerbe) in Deutschland 2014 bei rund 23%, in der übrigen EU-28 demgegenüber lediglich bei 14%.¹⁶⁶

¹⁶² Zur Umsatzklassifizierung siehe Tabelle 7, Unternehmen in Deutschland nach Umsatzgröße sowie ZEB (2013), a.a.O., S.5; Bain & Company (2013), a.a.O., S.6; Mercer Oliver Wyman: Business as Usual? The Future of Business Banking in Europe, Januar 2004, S.11

¹⁶³ Asymmetrische Information als systematischer Nachteil des Gläubigers ist bei Firmenkunden normal. Vgl. Gischer, H.: Die Bedeutung der Hausbank in: Fahrenschon, G. u.a. (Hrsg.): Mittelstand – Motor und Zukunft der deutschen Wirtschaft, Wiesbaden 2015, S.27-34, Hartmann-Wendels et al. (2010), a.a.O., S.161

¹⁶⁴ Steckenback, K./Yilmazer.Ö: Familienunternehmen lieben es diskret, dpa/Haufe Online Redaktion, 18.09.2013

¹⁶⁵ Der Bundesverband der Deutschen Industrie und die Deutsche Telekom Stiftung haben zusammen mit dem Fraunhofer-Institut für System- und Innovationsforschung (ISI) und dem Zentrum für Europäische Wirtschaftsforschung (ZEW) einen Innovationsindikator entwickelt und veröffentlicht die Ergebnisse jährlich; im Bericht 2015 lag Deutschland 2014 auf Platz 5 unter 35 beobachteten Ländern; The Global Innovation Index ist breiter angelegt und beobachtet 128 Länder, 2014 lag nach diesem Index Deutschland auf Platz 13 und rückte bis 2016 auf Platz 10 vor

¹⁶⁶ Vgl. Eurostat, Daten VGR, Detailgliederungen nach 10 Wirtschaftsbereichen; Grafik AG8

Das Besondere an der deutschen Wirtschaftsstruktur im Unternehmenssektor ist die Ausprägung des Mittelstandes. Zu unterscheiden ist aber der Mittelstand im Sinne der EU, d.h. kleine und mittlere Unternehmen (KMU) mit Umsätzen von bis zu 50 Mio. € und von solchen Unternehmen mit Umsätzen in hoher dreistelliger Millionenhöhe. In anderen Ländern gibt es

Tabelle 8: Unternehmensstruktur der gewerblichen Wirtschaft in der EU

Unternehmensstruktur der gewerblichen Wirtschaft in der EU											
Jahr 2010											
Umsatzgrößenklassen	Unternehmen									nachrichtlich: alle erfassten Unternehmen	
	5-50 Mio. €		50 Mio.-1 Mrd. €		> 1 Mrd. €		insgesamt		Anzahl		%
	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%			
EU-28	485.500	92	39.740	8	1.250	0,2	526.490	100	21.801.180	2	
Deutschland	68.300	87	9.410	12	400	0,5	78.110	100	2.073.915	4	
Frankreich	120.800	96	4.420	4	250	0,2	125.470	100	2.513.679	5	
Großbritannien	37.900	87	5.250	12	240	0,5	43.390	100	1.649.086	3	
Italien	60.500	94	3.870	6	70	0,1	64.440	100	3.867.813	2	
Spanien	64.900	98	1.250	2	30	0,0	66.180	100	2.500.574	3	
	Umsätze										
	Mrd. €	%	Mrd. €	%	Mrd. €	%	Mrd. €	%	Mrd. €	%	
EU-28	4.983	29	5.982	34	6.403	37	17.367	100	23.720	73	
Deutschland	979	24	1.597	39	1.567	38	4.142	100	5.030	82	
Frankreich	616	23	837	31	1.250	46	2.703	100	3.419	79	
Großbritannien	203	7	881	30	1.810	63	2.893	100	3.302	88	
Italien	713	39	695	38	425	23	1.833	100	2.834	65	
Spanien	523	52	314	31	167	17	1.004	100	1.784	56	

Quelle: Eurostat Unternehmensregister, nationale Quellen, eigene Schätzungen

einen solch „oberen“ Mittelstand in dieser Vielzahl und Marktbedeutung nicht (vgl. Tabelle 8). Dies macht die Besonderheit der deutschen Wirtschaftsstruktur aus.¹⁶⁷ Die typische Struktur der Wirtschaft in westlichen Ländern besteht hingegen aus sehr vielen kleinen Firmen und einer überschaubaren Anzahl von sehr großen Unternehmen. Dies gilt auch für die USA.¹⁶⁸

¹⁶⁷ Eine EU-Statistik von Unternehmen nach Umsatzgrößenklassen gibt es bisher nicht. Das erst in jüngerer Zeit aufgebaute Unternehmensregister rastert die Unternehmen lediglich nach Beschäftigtengrößenklassen. Ab 250 Beschäftigten gibt es keine Untergliederungen mehr. Die EU-Kommission hat lediglich die KMU im Focus. Eine grobe Schätzung der Strukturen in der EU analog der Umsatzsteuerstatistik in Deutschland basiert auf Berechnung der Umsätze je Unternehmen, den Umsätzen je Beschäftigten, den Beschäftigten je Unternehmen sowie nationale Quellen über Unternehmensgrößenklassen. Für die Großunternehmen wurde auf nationale Quellen zurückgegriffen. Hier zeigt sich die Bedeutung des deutschen „oberen Mittelstandes“. Auch in Italien gibt es einen „oberen“ Mittelstand, aber dort liegen die Umsätze schwerpunktmäßig bei 200-300 Mio. €, in Deutschland deutlich darüber. In Großbritannien und Frankreich ist die Bedeutung der Großunternehmen deutlich größer als in den anderen Ländern.

¹⁶⁸ o.V.: Wir meinen es ernst, Spiegel 27/2016. Spiegel-Gespräch mit Deutsche Bank-Chef Cryan. Bei der Erläuterung des US-Geschäftes verweist Cryan auf die Fortune-500-Kunden, Unternehmen, die für zwei Drittel der amerikanischen Wirtschaftsleistung stehen. Vgl. auch 2007 County Business Patterns and 2007 Economic Census, United States Census Bureau

Tabelle 9: Unternehmen in Deutschland nach Umsatzgröße

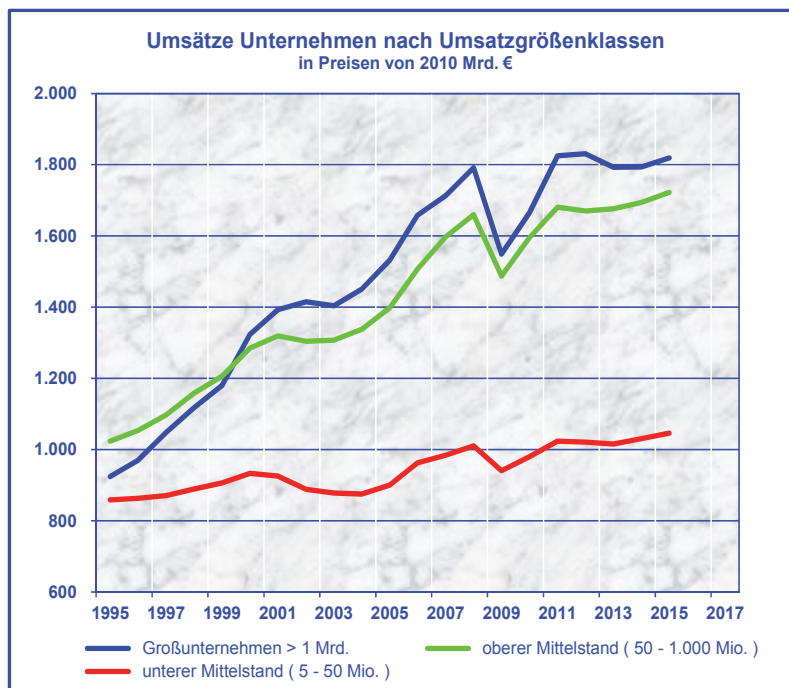
Unternehmen in Deutschland								
Umsatzgrößenklassen in Mio. €	Umsatzsteuerpflichtige				Umsatz			
	2005	2015	Zuwachs 2015 / 05	Stuktur 2015	2005	2015	Zuwachs 2015 / 05	Stuktur 2015
	Anzahl		in %		Mrd. €		in %	
unterer Mittelstand	63.959	83.570	30,7	87,4	855	1.117	30,6	22,8
5 - 10	33.925	44.494	31,2	46,5	236	310	31,1	6,3
10 - 25	21.934	28.502	29,9	29,8	337	438	30,0	9,0
25 - 50	8.100	10.574	30,5	11,1	282	369	30,8	7,5
oberer Mittelstand	8.432	11.531	36,8	12,1	1.328	1.838	38,4	37,5
50 - 100	4.387	5.904	34,6	6,2	303	411	35,6	8,4
100 - 250	2.686	3.700	37,8	3,9	412	564	36,9	11,5
250 - 500	947	1.326	40,0	1,4	327	459	40,3	9,4
500 - 1.000	412	601	45,9	0,6	286	404	41,2	8,3
Großunternehmen								
> 1.000	384	527	37,2	0,5	1.455	1.941	33,4	39,7
insgesamt	72.775	95.628	33,7	100,0	3.639	4.896	34,6	100,0
nachrichtlich:								
Gewerbetreibende	2.963.983	3.159.909	6,6	3.304,4	929	1.094	17,8	22,3
< 1	2.736.209	2.881.185	5,3	3.012,9	456	507	11,4	10,4
1 - 2	136.137	162.717	19,5	170,2	191	228	19,5	4,7
2 - 5	91.637	116.007	26,6	121,3	282	358	26,9	7,3
Produktionswert ^{1,2)}					5.662	7.682	35,7	156,9
Bruttoinlandsprodukt ²⁾					2.301	3.033	31,8	61,9

Quelle: Statistisches Bundesamt ¹⁾ einschließlich Handelsware ²⁾ in jeweiligen Preisen; eigene Berechnungen

Zusammen mit den Großunternehmen ist der „obere“ Mittelstand zentraler Wachstumsmotor der deutschen Volkswirtschaft. Die Umsätze der Unternehmen mit Umsätzen über 1 Mrd. € stiegen in den 16 Jahren seit Einführung des Euro 1999 real - deflationiert mit dem Deflator für den Produktionswert aus der Volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung - durchschnittlich jährlich um 2,7% und die des „oberen“ Mittelstandes um 2,3%, wohingegen die deutsche Volkswirtschaft, das reale Bruttoinlandsprodukt, lediglich um 1,2% expandierte. Der „untere“ Mittelstand, Zielkundschaft von Sparkassen und Kreditgenossenschaften, konnte im gleichen Zeitraum sein reales Geschäftsvolumen nur um durchschnittliche 0,9 % pro Jahr steigern (vgl. Grafik 4). Gewerbetreibende mussten real sogar leichte Einbußen hinnehmen. Bei diesen gibt es auch laut Umsatzsteuerstatistik die meisten Neugründungen, aber auch gleichzeitig die meisten Schließungen. Diese unterschiedliche Dynamik der Unternehmensgruppen und der Gewerbetreibenden ist Spiegelbild der verschiedenen Antriebskräfte der deutschen Volkswirtschaft, einerseits die starke Außenhandelsorientierung, andererseits die Abhängigkeit von der spürbar schwächeren Binnenkonjunktur. So stieg das Bruttoinlandsprodukt von 1999 bis 2015 um insgesamt 22%, wohingegen die inländische Verwendung real nur um 12% zunahm.¹⁶⁹

¹⁶⁹ Vgl. Statistisches Bundesamt: Fachserie 18 Reihe 1.4, Volkswirtschaftliche Gesamtrechnung Tabelle 2.3.2., Wiesbaden, September 2016

Grafik 4: Umsätze von Unternehmen nach Umsatzgrößenklassen



Quelle: Statistisches Bundesamt, Umsatzsteuerstatistik, eigene Berechnungen

3.2.2.1 Bankverbindungen und Kreditbedarf

Angesichts des beachtlichen Ertragspotenzials ist das Firmenkundengeschäft für die Banken hoch attraktiv. Dies gilt insbesondere für Großunternehmen. Aus den verschiedenen Berechnungsansätzen für die Bruttoerträge im Firmenkundengeschäft ergab sich ein Potenzial in Deutschland von 20-25 Mrd. €. Davon entfallen etwa 20% oder 4-5 Mrd. € jährlich auf die rund 500 deutschen Großunternehmen. Bei diesen können somit bis zu 10 Mio. € Bruttoerträge je Unternehmen erwirtschaftet werden. Großunternehmen emittieren Schuldverschreibungen und Commercial Papers, nutzen ABS-Programme, geben neue Aktien aus, kaufen und verkaufen Unternehmen oder gliedern Unternehmensteile aus, sichern über Derivate Zins-, Währungs- und Rohstoffrisiken und betreiben zur Liquiditätssteuerung Cash-Management und Cash-Pooling, nehmen Kredite auf und vereinbaren Kreditlinien für sich und Unternehmensteile. Ein solches Anforderungsprofil bei den nachgefragten Finanzmarktprodukten setzt hohe Kompetenz im Kapitalmarktgeschäft voraus, gepaart mit entsprechend großem Eigenkapital- und Bilanzpotenzial, um große Volumina abzuwickeln, zu platzieren oder auf die eigenen Bücher nehmen zu können. Partner von Großunternehmen sind somit vor allem große Banken, national und international. Dabei unterhalten diese Unternehmen zu einer Reihe von

Banken - je nach deren Spezialisierungsgrad - mehr oder minder enge Kundenbeziehungen. Nach einer Untersuchung von Ernst & Young von 2013 arbeiten europäische Großkonzerne überwiegend mit 5-20 sogenannten Core Banks zusammen.¹⁷⁰ Allerdings nahmen an der Erhebung nur wenige europäische Konzerne teil. Breiter angelegt ist die ZEB-Firmenkundenstudie von 2013.¹⁷¹ Hier wurden 703 Unternehmen befragt, davon 18% mit Umsätzen über 25 Mio. €. Bei den Firmen mit Umsätzen über 25 Mio. € wurden im Durchschnitt etwa vier Bankverbindungen für deutsche Unternehmen ermittelt. Allerdings sind in dieser Studie Großkonzerne aufgrund der Abnehmerzielgruppe (Sparkassen, Kreditgenossenschaften) eher unterrepräsentiert. Greenwich Associates, ein US-amerikanisches Beratungs- und Research Unternehmen, erhebt seit Jahren die Bankverbindungen größerer Unternehmen in einer Vielzahl von Ländern. Nach der Erhebung von Ende 2015, bei der ein Drittel der deutschen Großunternehmen befragt wurden, unterhielten die Unternehmen im Durchschnitt mit rund sieben Banken eine sogenannte Hauptbankverbindung (Important Bank). Dies sind Banken, mit denen sie kontinuierlich zusammenarbeiten. Darüber hinaus pflegten sie aber auch selektiv zu weiteren Banken eine Geschäftsbeziehung, etwa für vereinzelte Handelstransaktionen an den Finanzmärkten.¹⁷² Innerhalb dieser Kernbankgruppe arbeiten Unternehmen sehr eng in einem sogenannten Hausbankverhältnis zusammen (ein oder zwei sogenannte Lead Banks). Die Hausbanken wickeln die meisten täglich anfallenden Finanztransaktionen ab und weist auf das besondere gegenseitige Vertrauensverhältnis hin. Bei Hausbankverbindungen entstehen nämlich für beide Seiten exklusive Informationsvorteile.¹⁷³ Gerade deswegen benötigen Unternehmen eine ausreichende Wahlfreiheit beim Aufbau ihrer Bankverbindungen. Da Großunternehmen international oder gar global aufgestellt sind, können sie auch auf viele ausländische Banken zurückgreifen und werden von denen stark umworben. Wichtig für die Enge einer Bankverbindung ist auch die Bereitschaft eines Kreditinstitutes, Kredite zu gewähren,

¹⁷⁰ Ernst & Young: Successful corporate banking, Focus on fundamentals, 2013

¹⁷¹ ZEB (2013), a.a.O., S.5

¹⁷² Greenwich Associates, ein Beratungs- und Researchunternehmen mit Hauptsitz in Greenwich nahe New York, befragt seit Jahren in vielen Länder größere Unternehmen nach ihren Bankverbindungen sowohl allgemein als auch produktspezifisch. Allerdings ist Greenwich sehr zurückhaltend, Ergebnisse zu veröffentlichen. Speziell für diese Arbeit hat Greenwich Daten über die Anzahl der Bankverbindungen von Unternehmen in Deutschland nach Umsatzgrößenklassen mit dem Datenstand Ende 2015 in einem Brief zur Verfügung gestellt, Brief von Greenwich Associates vom 08. Juni 2016, Anlage C

¹⁷³ Gischer, H. (2010), a.a.O., S, 31

gerade auch in konjunkturell schwierigen Phasen und nicht nur an provisionsgetriebenem Geschäft interessiert zu sein.¹⁷⁴ Unternehmen achten aber sehr darauf, nicht von einem Kreditinstitut gänzlich abhängig zu sein und als „locked-in-customer“ zu gelten.¹⁷⁵

Auch im „oberen“ Mittelstand sind die Ertragspotenziale beachtlich. Bei Bruttoerträgen von 8-10 Mrd. € (40% des geschätzten Ertragspotenzial im Firmenkundengeschäft) können Banken im statistischen Durchschnitt bis zu 1 Mio. € je Unternehmen erzielen. Im Gegensatz zu Großunternehmen, die uneingeschränkt Zugang zu den internationalen Kapitalmärkten haben und mit großen international operierenden Großbanken gleichrangig verhandeln können, sind das Nachfrageprofil und die Nachfrageposition bei Finanzprodukten für große Mittelständler völlig anders. Sie haben nach Greenwich Associates 3-5 Hauptbankverbindungen, dies deckt sich etwa mit den Beobachtungen von ZEB.¹⁷⁶ Die Bedeutung mehrerer unabhängiger Bankverbindungen zeigte sich bei der Fusion der Dresdner Bank und der Commerzbank. In der „Roadmap 2012“ erwartete die „neue“ Commerzbank bei Kunden mit Umsätzen über 250 Mio. €, etwa zwei Drittel der Kunden zu verlieren, die zuvor Bankverbindungen mit beiden Kreditinstituten unterhielten.¹⁷⁷ Kommt es zu weiteren Konzentrationen im deutschen Firmenkundenmarkt, würde dies die Wahlmöglichkeiten großer Mittelständler merklich einengen. Sie sind stark auf inländische Banken angewiesen, zumal sie in der Finanzkrise schlechte Erfahrungen mit der Kontinuität in ihren Bankverbindungen zu Auslandsbanken gemacht haben.¹⁷⁸

Vor allem aber sind große Mittelständler nicht kapitalmarktfähig, da sie aus der Sicht von Anlegern über ein unzureichendes Rating verfügen. Für viele Kapitalsammelstellen wie Versicherungen und Pensionsfonds sind Ratings der Kategorie „investment grade“ zentrale Bedingung für ihre Anlagepolitik.¹⁷⁹ Große Mittelständler nutzen durchaus viele komplexe Ka-

¹⁷⁴ Vgl. Hainz, C./Wiegand, M.: How does relationship banking influence credit financing? Evidence from the financial crisis, Ifo Working Paper No. 157, April 2013

¹⁷⁵ Gischer, H. (2010), a.a.O., S.31

¹⁷⁶ Greenwich Associates: a.a.O.; ZEB (2013) a.a.O. S.5

¹⁷⁷ Beumer, M.: The New Commerzbank, „Roadmap 2012“, Focus, optimization, downsizing, Roadshow Stockholm / Copenhagen, June 2009

¹⁷⁸ Wittkowski, B.: Bye-bye, Germany, Börsen-Zeitung vom 06.03.2015; Tichy, Roland; Welp, Cornelius; Wildhagen, Andreas: Die Folgen und Lehren der Finanzkrise, Wirtschaftswoche vom 14.05.2009

¹⁷⁹ Unter „investment grade“ versteht man Ratings von AAA bis BBB- der drei großen internationalen Ratingagenturen. Alle anderen Ratings werden als spekulativ bezeichnet, sie weisen deutlich höhere Verzinsungen auf und werden High Yield-Bonds oder umgangssprachlich auch Junk-Bonds genannt. Vgl. Kotz/Schäfer (2013), a.a.O., S.143

pitalmarkprodukte etwa zur Risikoabsicherung. Sie können aber keine normalen Unternehmensanleihen begeben. Deren Emissionsvolumen liegt weit über 100 Mio. €, bei sogenannten Benchmark-Anleihen sogar über 500 Mio. €. ¹⁸⁰ Um nicht nur Großunternehmen den Zugang zum Kapitalmarkt zu ermöglichen, wurde 2010 in Deutschland das Segment Mittelstandsanleihen geschaffen. Da der Begriff Mittelstand national wie international sehr positiv besetzt ist, wurde der wahre Charakter dieser Hochrisikolanleihen verschleiert. Die Ratings bewegten sich zumeist unter BB. Das jährliche Emissionsvolumen lag in Deutschland in der Spitze 2011 bei 2,5 Mrd. € und 2015 nur noch bei 38 Mio. €. Durchschnittlich beliefen sich die Emissionen seit Bestehen des Segmentes auf ein Volumen von rund 40 Mio. €. ¹⁸¹ Inzwischen sind mehrere Anleiheemittenten insolvent geworden und haben damit die Reputation des Mittelstandssegments nachhaltig beschädigt. Hochsolide Mittelständler lehnen dieses Finanzierungsinstrument sogar als rufschädigend ab. Die Ratings waren in der Regel zu optimistisch und mussten um mehrere Stufen zurückgenommen werden. ¹⁸² So sind Mittelständler bei der Fremdmittelbeschaffung vor allem auf kurz- und langfristige Kredite angewiesen.

3.2.2.2 Modellrechnung Kreditbedarf des Unternehmenssektors

Wegen der Bedeutung des Kredits gerade für den Mittelstand wurde im Rahmen einer Modellrechnung auf der Datenbasis des Jahres 2015 der Kreditbedarf für Unternehmen nach Umsatzgrößenklassen abgeschätzt. Die Modellrechnung basiert auf den beiden zentralen Statistiken der Deutschen Bundesbank, der Jahresabschlussstatistik sowie der Finanzierungsrechnung für nichtfinanzielle Kapitalgesellschaften, ergänzt durch die Konzernabschlussstatistik. ¹⁸³ Die Unternehmensabschlussstatistik beruht auf Einzelabschlüsse nach HGB. Allerdings wird diese Statistik dominiert von Konzernen. Immerhin entfielen nach Angaben der Umsatzsteuerstatistik 2015 2,1 Billionen € oder rund ein Drittel aller Umsätze auf Organschaften. ¹⁸⁴

¹⁸⁰ Vgl. Blättchen, W.: Prime Standard für Unternehmensanleihen, FuS Fachzeitschrift für Familienunternehmen und Stiftungen, 4/2012

¹⁸¹ Anleihen Finder / Statistik: <http://www.anleihen-finder.de/anleihen-finder-marktstatistiken>, abgerufen am 25.08.2016

¹⁸² Hock, M.: Harsche Kritik am Markt für Mittelstandsanleihen, Frankfurter Allgemeine Finanzen vom 29.01.2014

¹⁸³ Deutsche Bundesbank: Ergebnisse der gesamtwirtschaftlichen Finanzierungsrechnung für Deutschland – 2010 bis 2015, Statistische Sonderveröffentlichung 4 Mai 2016; Methodische Änderungen in der gesamtwirtschaftlichen Finanzierungsrechnung – Motivation, Konzeption und ausgewählte Ergebnisse, Monatsbericht Oktober 2014; Ertragslage und Finanzierungsverhältnisse deutscher Unternehmen im Jahr 2015, Monatsbericht Dezember 2016; Die Konzernabschlussstatistik als Beitrag zur erweiterten Unternehmensanalyse: Konzeption und erste Ergebnisse, Monatsbericht Juli 2014

¹⁸⁴ Vgl. Statistisches Bundesamt, Umsatzsteuerstatistik 2015, a.a.O., Tabelle 2.7

Dadurch spielen interne Transaktionen und Finanzbeziehungen eine große Rolle und erschweren nach eigenem Bekunden der Bundesbank die Analyse. So entfielen 2014 auf die Verflechtungsverbindlichkeiten von Kapitalunternehmen rund 21% der Bilanzsumme. „Hierbei spielen Kreditbeziehungen im Unternehmensverbund die größte Rolle“.¹⁸⁵ Kredite, ausgewiesen als Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstitute, haben dadurch vordergründig ein zu geringes Gewicht.

Zudem werden Kredite von anderen Finanzinstituten jenseits von Kreditinstituten (z.B. Versicherungen und Pensionsfonds), vor allem Schuldscheindarlehen nicht separat ausgewiesen. Die Konzerne kontrollieren im Rahmen ihres Cash-Managements alle Finanztransaktionen. Verbundene Unternehmen dürfen zumeist keine eigenständigen Kreditverträge abschließen. Vielmehr erhalten sie ihre Liquidität von der Konzernzentrale, die Fremdkapital in der Regel billiger beschaffen kann. Dies geschieht im Rahmen des Cash-Managements, dem konzerninternen Liquiditätsausgleich, bei dem Unternehmensteilen im Konzern Kredite zur Deckung von Liquiditätslücken gewährt werden. Der Pool wird dabei gespeist durch Liquiditätsüberschüsse aller Unternehmensteile¹⁸⁶. Die Statistik der Unternehmensbilanzen weist nicht nur Ergebnisse für alle Unternehmen aus sondern auch für kleine und große Kapitalunternehmen. Die Abgrenzung klein und groß bezieht sich auf die Umsatzgröße unter und über 50 Mio. € (analog zur KMU-Definition).

Da nach der Umsatzsteuerstatistik rund 80% der Umsätze im unteren Mittelstand, 85% im oberen Mittelstand und 95% von Großunternehmen von Kapitalgesellschaften erwirtschaftet werden, wurden bei der Unternehmerabschlussstatistik nur die Kapitalunternehmen berücksichtigt.¹⁸⁷

Eine umfassende Darstellung der Verschuldung der nichtfinanziellen Kapitalgesellschaften liefert die Finanzierungsrechnung. Diese weist als Komponente der Verschuldung Kredite, Schuldverschreibungen, Pensionsrückstellungen sowie Kredite aus Lieferungen und Leistun-

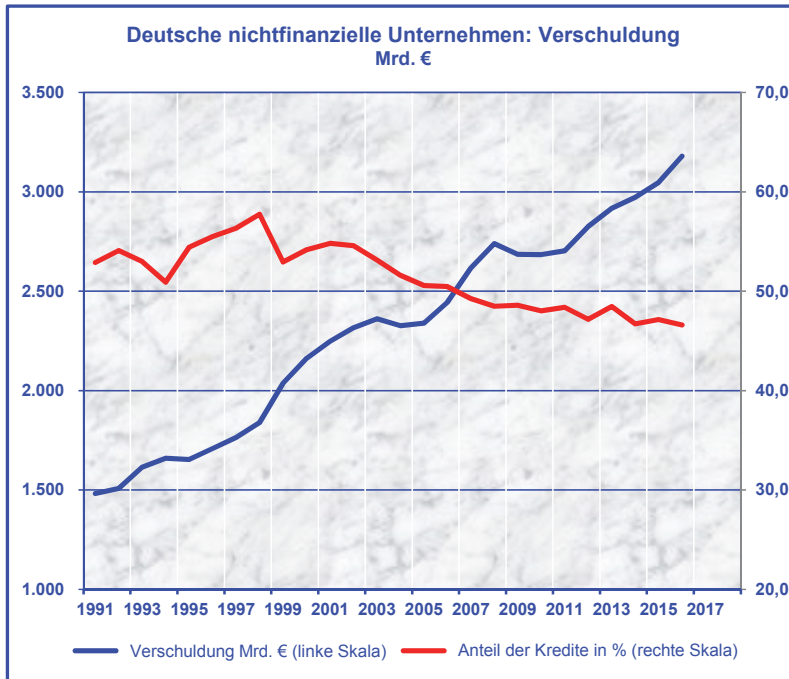
¹⁸⁵ Die Konzernabschlussstatistik als Beitrag zur erweiterten Unternehmensanalyse (Juli 2014), S.56

¹⁸⁶ Vgl. Deutsche Bundesbank: Merkblatt Netting, Clearing und Cash-Pooling, Stand September 2013; Desirée Backhaus: Finance-Ratgeber: Cash Pooling richtig aufsetzen, Finance Magazin 10.08.2015

¹⁸⁷ Vgl. Tabelle AT2 im Anhang

gen (Handelskredite und Anzahlungen) aus. Die Struktur der Verschuldung wurde für die Abschätzung des Kreditbedarfs des Unternehmensektors herangezogen. Wie die Grafik 5 zeigt, entfielen im langfristigen Vergleich etwa 50% aller Fremdmittel auf Kredite.

Grafik 5: Verschuldung deutscher nichtfinanzieller Unternehmen



Quelle: Deutsche Bundesbank, Finanzierungsrechnung, eigene Berechnungen

Bei der Finanzierungsrechnung werden allerdings zur Bewertung verschiedener Finanzierungsinstrumente Marktpreise herangezogen. Dies betrifft vor allem Aktien und Beteiligungen. Die Eigenmittelkomponenten werden somit deutlich höher bewertet als die vom Niederstwertprinzip geprägten HGB-Abschlüssen.

Ausgangswert für die Modellrechnungen zur Ableitung des Kreditbedarfs des Unternehmensektors sind die Umsätze je Unternehmen nach Umsatzgrößenklassen. Daraus wird die Bilanzsumme abgeleitet. Je größer ein Unternehmen ist, umso mehr sinkt die Relation Umsatz zur Bilanzsumme. Dies zeigen die Unterschiede zwischen kleinen und großen Kapitalunternehmen in der Jahresabschlussstatistik. Über die Eigenkapitalquote wurden die Fremdmittel bestimmt.

Tabelle 10: Modellrechnung Kreditbedarf des Unternehmenssektors

Modellrechnung Unternehmenssektor Bilanzsumme, Eigenkapital und Fremdmittel			Modellrechnung					
Umsatzgrößenklassen in Mio. €	Steuerpflichtige	Umsatz	Bilanzsumme	Eigenkapital	Fremdmittel			
					insgesamt	Schuldverschreibungen	Kredite	sonstige
Jahr 2014		Mrd. €						
unterer Mittelstand	81.539	1.093	656	164	492	0	293	199
oberer Mittelstand	11.144	1.797	1.181	358	823	25	457	342
50 - 100	5.710	400	248	69	178	0	107	71
100 - 250	3.559	546	355	106	248	5	142	102
250 - 500	1.290	450	302	94	208	10	111	87
500 - 1.000	585	401	276	88	188	10	97	81
Großunternehmen > 1.000	507	1.903	1.503	526	977	135	236	606
Unternehmenssektor	93.190	4.793	3.340	1.048	2.292	160	986	1.146
		je Unternehmen Mio. €						
unterer Mittelstand		13	8	2	6	0	4	2
oberer Mittelstand		161	106	32	74	2	41	31
50 - 100		70	43	12	31	0	19	13
100 - 250		153	100	30	70	1	40	29
250 - 500		349	234	73	161	8	86	68
500 - 1.000		685	472	151	321	17	166	138
Großunternehmen > 1.000		3.754	2.965	1.038	1.928	266	466	1.195
Unternehmenssektor		51	36	11	25	2	11	12
		in % der Bilanzsumme						
unterer Mittelstand		167	100	25	75	0	45	30
oberer Mittelstand		152	100	30	70	2	39	29
50 - 100		161	100	28	72	0	43	29
100 - 250		154	100	30	70	1	40	29
250 - 500		149	100	31	69	3	37	29
500 - 1.000		145	100	32	68	4	35	29
Großunternehmen > 1.000		127	100	35	65	9	16	40
Unternehmenssektor		143	100	31	69	5	30	34

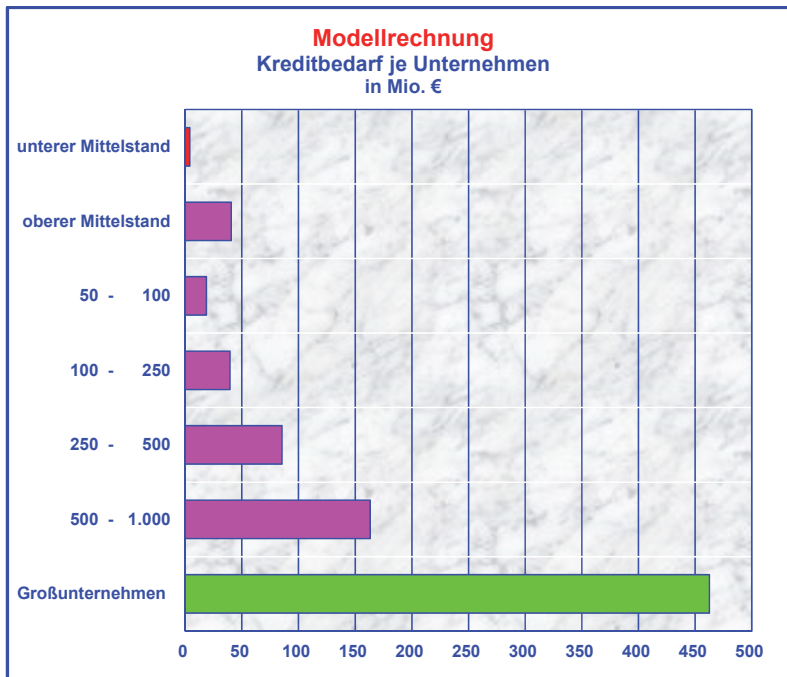
Quelle: Statistisches Bundesamt: Umsatzsteuerstatistik; Bundesbank: Finanzierungsrechnung, Unternehmensbilanzen, eigene Berechnungen

Die Fremdmittel werden für alle Unternehmen entsprechend der Verschuldungsstruktur der Finanzierungsrechnung aufgeteilt. Die Bedeutung des Kredites steigt je kleiner die Unternehmen sind. Schuldverschreibungen spielen vornehmlich bei Großunternehmen und nur partiell beim „oberen“ Mittelstand (Mittelstandsanleihen) eine Rolle. Auch das Volumen der Pensionsrückstellungen geht umso mehr zurück, je kleiner die Unternehmen sind.

Nach diesen Berechnungen entfielen auf die Finanzschulden als Summe von Schuldverschreibungen und Krediten bei Großunternehmen 25% der Bilanzsumme - nach der Konzernabschlussstatistik liegt der bei rund 31%¹⁸⁸ - beim „oberen“ Mittelstand bei 41% und beim „unterem“ Mittelstand bei 45%.

¹⁸⁸ Vgl. Deutsche Bundesbank: Angaben der Konzernabschlussstatistik von 2007 bis 30. Juni 2017, Dezember 2017

Grafik 6: Modellrechnung Kreditbedarf je Unternehmen



Da die Schätzungen auf Beständen aufbauen, bildet es nicht den jährlichen Bedarf ab, sondern den Umschlag des Kreditbestandes entsprechend der mittleren Kreditlaufzeit. Nach der Bankenstatistik nahmen Unternehmen im langjährigen Durchschnitt (1999-2015) etwa 27% der gesamten Kredite mit einer Laufzeit bis zu einem Jahr auf, 11% mit Laufzeiten zwischen einem und 5 Jahren sowie 62% mit Laufzeiten über 5 Jahren. Die mittlere Kreditlaufzeit des Gesamtbestandes lag bei rund 5 Jahren.¹⁸⁹ Geht man davon aus, dass die Kreditbestände gleichmäßig über die Laufzeiten rollierend erneuert würden, so läge der jährliche Neubedarf bei einem Fünftel der ausgewiesenen Bestände.

Während nach dieser Modellrechnung der durchschnittliche Kreditbedarf gemessen an den Beständen im „unteren“ Mittelstand bei lediglich 4 Mio. € je Unternehmen liegt, steigt er im „oberen“ Mittelstand von 19 Mio. € bei Unternehmen mit Umsätzen von 50-100 Mio. € auf 166 Mio. € in der Umsatzgrößenklasse von 500 Mio. € - 1 Mrd. € (vgl. Grafik 6). Das bedeutet, dass nicht selten von mehreren Banken zweistellige Millionenbeträge für Kredite bereitgestellt werden müssten. Das können nur größere Banken mit entsprechendem Eigenkapital und Bilanzvolumen. Sparkassen haben ein solches Kreditvergabepotential in der Regel nicht.

¹⁸⁹ Vgl. Deutsche Bundesbank: Bankenstatistik, Tabelle 7

Schon Finanzierungsabschnitte von 10 Mio. € sind selbst für große Sparkassen herausfordernd. Die atypische Wirtschaftsstruktur in Deutschland mit dem beachtlichen „oberen“ Mittelstand erfordert somit auch eine spezielle Bankenstruktur mit ausreichend großen Banken, die diesen Kreditbedarf befriedigen können, ohne übermäßige Risiken einzugehen.

3.2.2.3 Zunehmende Informationsasymmetrien

Wenn für weite Teile der deutschen Wirtschaft der Kredit eine hohe Bedeutung hat, ist die intensive Kommunikation von Kunde und Bank von großer Bedeutung. Das darf sich nicht beschränken auf Bilanzen, Gewinn- und Verlustrechnungen sowie Wirtschaftsprüferberichte, vielmehr sind qualitative Aspekte von Geschäftsstrukturen und Entwicklungsperspektiven wichtig. Die Kommunikation ist aber in den letzten Jahren schwieriger geworden. Schon vor der Finanzkrise waren die regulatorischen Anforderungen für das Kreditgeschäft erheblich geändert worden.¹⁹⁰ Vor allem mussten Markt (Vertrieb) und Marktfolge (Bonitätsprüfung, Kreditbearbeitung) organisatorisch bis in den Vorstand strikt getrennt werden. In ihrer jeweiligen Verantwortung trafen Markt und Marktfolge gemeinsam die Kreditentscheidungen. Die Anforderungen an die Marktfolge wurden bei der Risikobeurteilung durch Stresstests, die Beobachtung von Liquiditätseinflüssen sowie Risikokonzentrationen ausgebaut und verschärft. Die Prozesse wurden stark formalisiert und die notwendigen Datenbasen verbreitert und führten zu einer organisatorischen Konzentration von Bonitätsanalyse und -bearbeitung innerhalb der Kreditinstitute.¹⁹¹ Die Einbringung qualitativer Aspekte verlor an Bedeutung und wurde schwieriger. Die Beurteilung von Unternehmen mit sehr spezialisierter Markt- und Branchenstruktur - wie im „oberen“ Mittelstand nicht selten - wurde dadurch aufwendiger, mit der Gefahr zusätzlicher Risikoaufschläge, wegen der schwierigen Beurteilung.

Nach der Finanzkrise verschärfte die Bankenaufsicht die Anforderungen weiter. Die Regeldichte im Rahmen des Single Rulebook¹⁹² wurde erheblich ausgeweitet, seitdem die EZB für die 130 als systemrelevant eingeordneten Banken im November 2014 die Aufsicht übernahm.

¹⁹⁰ Vgl. Deutsche Bundesbank, Neue Mindestanforderungen an das Kreditgeschäft: MAK und Basel II, Monatsbericht Januar 2003; BaFin: Rundschreiben 18/2005 – Mindestanforderungen an das Risikomanagement

¹⁹¹ Marighetti, L.P et al. (Hrsg.): Management der Wertschöpfungsketten in Banken, S.128; Stadlinger, J.: Industrialisierungsprozesse und neue Steuerungsformen im Backoffice-Bereich des Finanzdienstleistungsgewerbes. Herausforderungen für die betriebliche Interessenvertretung?, Haus-Böckler-Stiftung, August 2013; Stobbe, A. (Deutsche Bank Research) Informatisierung in der Finanzdienstleistungsbranche, 27.01.2005, S.14ff.

¹⁹² Vgl. European Banking Authority (EBA): <http://www.eba.europa.eu/regulation-and-policy/single-rulebook>

Die EZB-Aufsicht stützt sich auf vielfältige Kennzahlen, Branchenindikatoren und Risikomodelle. Die Brüsseler Denkfabrik Bruegel charakterisierte auf der Basis der Erfahrungen der ersten 18 Monate die EZB-Aufsicht als „effective, tough, broadly fair“ aber „insufficiently transparent“.¹⁹³ Wegen der mangelnden Transparenz ihrer Entscheidungen sind die Auflagen der EZB daher für manchen Bankvorstand aus den vorliegenden Daten schwerlich nachvollziehbar. Die EZB will ihre Datenbasis noch erheblich erweitern durch den Aufbau einer zentralen granularen Kreditdatenbank „Analytical Credit Dataset“.¹⁹⁴ Ob durch die sehr weitreichenden Datenanforderungen das Finanzsystem sicher ausgestaltet und die Kreditvergabe nachhaltiger ausgerichtet werden können, ist keineswegs gewährleistet.¹⁹⁵ Der tiefe Glaube, mit vielen Kennziffern und komplexen Modellen die Risiken aus den Bankgeschäften beherrschbar zu machen, prägten schon die Produktentwickler komplexer Finanzprodukte im Investmentbanking. Die Fehleinschätzungen offenbarten sich dann in der Finanzkrise. Die Gestaltungsspielräume der einzelnen Bank dürften jedoch durch den bürokratischen regulatorischen Überbau spürbar eingeschränkt werden. Für die Unternehmen des „oberen“ und „unteren“ Mittelstands könnte damit die Kreditaufnahme schwieriger und auch teurer werden.

3.3 Tiefgreifende Veränderungen im Umfeld der Finanzmärkte

Waren die Finanz- und Bankenmärkte in den westlichen Industrieländern bis weit in die 1970er Jahre hinein gegenseitig weitgehend abgeschottet, änderte sich dies in den 1980er und 1990er Jahren grundlegend. Treiber waren die Öffnung und Liberalisierung der Märkte durch den Abbau von Zöllen und Handelsschranken im Rahmen zunächst des General Agreement on Tariffs and Trade (GATT) und später der Welthandelsorganisation (WTO).¹⁹⁶ Ehemals primär nationale Güter-, Finanz- und Arbeitsmärkte wurde durch eine zunehmend fortschreitende internationale Arbeitsteilung im Rahmen der Globalisierung eng verzahnt¹⁹⁷. Ausgehend von den USA und Großbritannien wurden gleichzeitig die Finanzmärkte zunehmend dereguliert. Starke Impulse gingen dabei aber auch von den sehr raschen Entwicklungsfortschritten in der Informations- und Kommunikationstechnik aus. In Europa förderten diese Prozesse zudem

¹⁹³ Schoemaker, D./Véron, N.: European Banking Supervision: The First Eighteen Month, Bruegel Blueprint Series, Volume XXV, 2016, S.4ff.

¹⁹⁴ Vgl. Maurer, A. et al.: Regulatory Change Management – effizientes Management regulatorischer Änderungen, Zeitschrift für das gesamte Kreditwesen, Heft 11/2016; Bierer, M. et al.: Analytical Credit Dataset – Ergebnisse betroffener Kreditinstitute, Zeitschrift für das gesamte Kreditwesen, Heft 22/2015

¹⁹⁵ Zur Kritik an der Bankenregulierung vgl. Gischer u.a. 2010, a.a.O. S.196ff.

¹⁹⁶ Vgl. World Trade Organisation: Who we are,

https://www.wto.org/english/thewto_e/whatis_e/who_we_are_e.htm, abgerufen am 05.09.2016

¹⁹⁷ Deutsche Bundesbank: Globalisierung und Geldpolitik, Monatsbericht Oktober 2007, S. 16

die schon früh formulierten Ziele einer Wirtschafts- und Währungsunion sowie die Harmonisierungsbestrebungen im Hinblick auf Bankstrukturen und Aufsichtssysteme in der Europäischen Union.¹⁹⁸ Die Veränderungen an den Finanzmärkten unterlagen einer Vielzahl von Wirkungszusammenhängen „most notably, technology, deregulation, the impact of demographics on saving, and changing attitudes to shareholder value“.¹⁹⁹ Gerade die neuen Techniken erhöhten die Risikobereitschaft (appetite for risk), da nunmehr Risiken entflochten, in neuen Produkten strukturiert und neu gebündelt sowie getrennt vermarktet werden konnten. All dies erhöhte den Wettbewerbs- und Margendruck, und die Banken wurden immer größer.²⁰⁰ In der EU wurden mit der Ersten Bankrechtskoordinierungs-Richtlinie von 1977 die Beschränkungen im Niederlassungsrecht und im Dienstleistungsverkehr der Banken aufgehoben, viel weitreichender war jedoch die zweite Bankrechtskoordinierungs-Richtlinie von 1989, die 1993 in Kraft trat. Parallel wurde die Solvabilitäts-Richtlinie beschlossen, die einheitlich für alle Banken eine Eigenkapitalquote von mindestens 8% bezogen auf die Risikoaktiva festlegte.²⁰¹ Diese Regelung basierte auf dem sogenannten Baseler Akkord oder Basel I, mit dem erstmals eine Rahmenvereinbarung zu einer weltweit einheitlichen Eigenkapitalnorm vereinbart wurde.²⁰² 1999 wurde die Europäische Währungsunion mit zunächst 11 Mitgliedern gegründet.

Die Finanzmärkte wuchsen weit schneller als die Weltwirtschaft und lösten sich zunehmend von den realwirtschaftlichen Zusammenhängen.²⁰³ Gleichzeitig nahmen die Volatilität der Märkte und deren Krisenanfälligkeit zu. Symptomatisch waren die Kurseinbrüche an den Aktienbörsen 1987, die Einflüsse der Russischen Schuldenkrise sowie der annähernde Zusammenbruch des Hedge-Fonds Long-Term Capital Management (LTCM) 1998, der nur durch die Intervention der Federal Reserve und dem erzwungenen Kapitalnachsuss der beteiligten Banken abgewendet werden konnte.²⁰⁴ Auch Entwicklungsregionen erwiesen sich als sehr

¹⁹⁸ Klein, D.: Die Bankensysteme der EU-Länder, 3. Auflage, Frankfurt 1998, S.27ff.

¹⁹⁹ White, W.R.: Are changes in financial structure extending safety nets?, BIS Working Papers No. 145, January 2004, S.2

²⁰⁰ Ebenda

²⁰¹ Klein, D. (1998), a.a.O., S.29ff.

²⁰² Gischer, H. (2012), a.a.O. S.184

²⁰³ Bei der Bestimmung der Größe des Kapitalmarktes und seiner Entwicklung wird zumeist zurückgegriffen auf die Marktkapitalisierung der weltweiten Aktienbörsen, auf die Bestände an öffentlichen und privaten Schuldverschreibungen, die Transaktionsvolumina mit Devisen und Derivaten. Vgl. Turner (2010): a.a.O., S.14f.

²⁰⁴ White (2004): a.a.O. S.3; Greenspan, Al: Private-sector refinancing of the large hedge fund, Long-Term Capital Management Before the Committee on Banking and Financial Services, U.S. House of Representatives, October 1, 1998

krisenanfällig mit erheblichen Ansteckungspotenzial, wie die Mexikokrise 1994 und der Asienkrise 1997/98 deutlich machten.²⁰⁵

In den USA entfaltete sich während der 2000er Jahre ein beeindruckender Immobilienboom, Die Hauspreise verdoppelten sich entsprechend dem Case-Shiller-Home-Index innerhalb von nur 6 Jahren.²⁰⁶ Kreditvergabe und Hauspreise schaukelten sich dabei gegenseitig hoch.²⁰⁷ Eine solide Bonitätsprüfung verlor im Verlauf des Booms immer mehr an Bedeutung. Der Tragfähigkeit der Hypothekenkredite in Bezug auf die erzielten Einkommenszuflüsse der Kreditnehmer wurde kaum noch Beachtung geschenkt, man setzte auf die Verwertbarkeit der Häuser aufgrund der anhaltenden steigenden Hauspreise. Kredite wurden sogar an Haushalte vergeben, die kaum über die notwendigen Finanzmittel verfügten (subprime). Die Regierungskommission zur Untersuchung der Finanzkrise (Financial Crisis Inquiry Commission FCIC) charakterisierte die damaligen Marktverhältnisse gar als Tendenz zum Hypothekenbetrug “which flourished in an environment of collapsing lending standards and lax regulation“.²⁰⁸ Fatal aber war die Verschiebung dieser immer riskanter werdenden Kredite in Verbriefungen wie Mortgage-Backed Securities (MBS) oder Collateralized Debt Obligations (CDO). Durch zunehmend komplexe Strukturen wurden mittels Derivaten die wahren Risiken verschleiert. Nach Schätzungen der FCIC wurden zwischen 2001 und 2006 hypothekenbasierte Wertpapiere in Höhe von 13,4 Billionen US-\$ emittiert.²⁰⁹ Für deren Vermarktung waren aber die Spitzenratings der drei US-Ratingagenturen für diese Produkte der entscheidende Faktor. Auch viele deutsche Banken engagierten sich in MBS und CDO im Vertrauen auf die hervorragenden Ratings. Die FCIC geißelt aber gerade viele Finanzinstitutionen, die offenbar alle Grundregeln des Risikomanagement missachteten: “Financial institutions made, bought, and sold mortgage securities they never examined, did not care to examine, or knew to be defective“.²¹⁰ Anleger in diesen Papieren glaubten zumeist, die zunächst hoch liquiden Wertpapiere jederzeit verkaufen zu können. Das erwies sich aber als falsch.²¹¹ Über die Vielzahl der internationalen Investoren wurden die Immobilienrisiken der USA weltweit gestreut.

²⁰⁵ White (2004), a.a.O. S.3f.

²⁰⁶ Vgl. Grafik AG9 im Anhang

²⁰⁷ Favara, G./ Imbs, J.: Credit Supply and the Price of Housing, American Economic Review 2015, S.958-992

²⁰⁸ The Financial Crisis Inquiry Report (2011), a.a.O. S.XXII

²⁰⁹ Ebenda S.23

²¹⁰ Ebenda, S.XVII

²¹¹ Ebenda, S.XXIV

Anfang 2007 brachen die Hauspreise in den USA massiv ein und viele Hausbesitzer konnten ihre Hypothekenkredite nicht mehr bedienen. Damit wurden die Risiken in den Wertpapieren schlagend und die Ratingagenturen nahmen plötzlich und stark ihre Bewertungen zurück. Dadurch gerieten mehrere Banken in den USA in Schwierigkeiten. Durch die Initiierung von Übernahmen versuchte die US-Regierung einen Kollaps des Finanzsystems zu verhindern. Als aber Lehman Brothers insolvent zu werden drohte, wollten weder die US-Regierung noch US-Großbanken Lehman stützen. Der Zusammenbruch von Lehman Brothers am 15.09.2008 brachte die Funktionsfähigkeit der Finanzmärkte ins Wanken und führte weltweit zur tiefsten Rezession nach dem zweiten Weltkrieg. Viele Länder gewährten äußerst hohe Staatshilfen, um die Finanzmärkte wieder zu stabilisieren.

Vor dem Hintergrund dieser Erfahrungen wurde die Bankenregulierung grundlegend reformiert und spürbar verschärft sowie die Kapitalanforderungen nachhaltig angehoben. Diese neue Politik begünstigte aber gleichzeitig die Konzentration auf den Bankenmärkten und verschärfte eher das Zentralproblem „too big to fail.“²¹²

Auf die starken Veränderungen an den Finanzmärkten reagieren vor allem die großen deutschen Banken mit strategischen Neupositionierungen in ihren Geschäftsausrichtungen. Sie bauten relativ schnell internationale Netzwerke auf und unterfütterten so die starke Expansion der deutschen Wirtschaft auf den Weltmärkten. Mit unterschiedlichem Erfolg stiegen sie ins Investmentbanking ein. Wurde der deutsche Rentenmarkt über Jahrzehnte von Pfandbriefen und anderen Bankschuldverschreibungen dominiert²¹³, änderte sich das schlagartig mit der Einführung des Euro. Der so erheblich vergrößerte Kapitalmarkt des gemeinsamen Währungsraums veränderte das Emissions- und Anlageverhalten. Die stark verbreiterte Produktpalette der Banken beeinflusste auch maßgeblich das Nachfrageverhalten der Unternehmen bei Finanzdienstleistungen. Durch ihr starkes Engagement auf den internationalen Kapitalmärkten adaptierten die großen deutschen Banken nicht nur angelsächsische Anlage- und Entlohnungsverhalten sondern gerieten damit auch besonders intensiv in den Sog der globalen Finanzkrise. Auf die zur Stabilisierung deutscher Banken gewährten Beihilfen reagierte die

²¹² IWF: The Too-Important-to-Fail Conundrum: Impossible to Ignore and Difficult to Resolve, 27.05.2011, S.2; IMF: Global financial stability report, Chapter 3 How Big Is the Implicit Subsidy for Banks Considered Too Important To Fail?, April 2014, S.101ff.

²¹³ Vgl. Grafik AG10 im Anhang

EU-Kommission mit starken Einschnitten und Auflagen und trug damit prägend zur weiteren Veränderung des deutschen Bankenmarktes bei.

4. Entwicklungsprofile deutscher Banken

Im internationalen Vergleich ist die Struktur des deutschen Bankenmarktes sehr ungewöhnlich, wenn nicht gar einmalig. Im sogenannten Drei-Säulen-Modell stehen in Deutschland den Privatbanken zwei arbeitsteilige, stark verzahnte Verbände gegenüber, die Sparkassen-Organisation von Sparkassen und Landesbanken einerseits und dem Genossenschaftsverbund aus Kreditgenossenschaften und den beiden 2016 fusionierten Zentralbanken DZ und WGZ andererseits. Auch in anderen europäischen Ländern gab es früher Verbände aus Sparkassen und Genossenschaftsbanken. Sie gingen aber auf in zentral gesteuerten Konzernen wie z.B. in Großbritannien mit Lloyds TSB, in Frankreich mit Credit Agricole, Credit Mutuel sowie der BPCE (Banque Populaire Caisse d'Épargne), in den Niederlande mit der Rabobank und in Schweden mit der Swedbank. Die Strukturen in Deutschland waren historisch gewachsen, denn als Sparkassen und Genossenschaftsbanken aufgebaut wurden, hatten Privatbanken kein Interesse an kleinen Sparern, Handwerkern und Landwirten. Sie finanzierten bevorzugt Industrie und Handel.²¹⁴ Dies änderte sich erst als im Zuge der Ablösung der Barauszahlung von Löhnen (Lohntüte) seit Ende der 1950er Jahre durch Überweisungen auf Girokonten das Privatkundengeschäft sowie die Finanzierung kleinerer Unternehmen (Gewerbetreibende) interessante Volumina erreichten.²¹⁵

Das Retailgeschäft wird beherrscht von Sparkassen und Kreditgenossenschaften, ihr Marktanteil liegt zusammen - gemessen an den Bruttoerträgen - etwa bei 50-60%. Die Großbanken²¹⁶ versuchten in dieses Geschäftsfeld seit den 1960er Jahren vorzustoßen, um Marktanteile zu gewinnen, der Erfolg blieb aber begrenzt. Sie konzentrierten sich wegen des höheren Ertragspotenzials vor allem auf die städtischen Agglomerationszentren und waren im ländlichen Raum kaum präsent. Dort dominierte zumeist das Duopol von Sparkassen und Kreditgenossenschaften.²¹⁷ Deutsche Bank, Commerzbank und Hypovereinsbank erzielten, folgt

²¹⁴ Vgl. Ziegler D.: Das Zeitalter der Industrialisierung (1815-1914), Bankensystem, S.230 f in: North, Michael (Hrsg.) Deutsche Wirtschaftsgeschichte, München 2000

²¹⁵ Vgl. Sparkassen-Verband Niedersachsen: Von der Lohntüte zum Gehaltskonto, 01.01.1957, Redaktion Sparkassengeschichten

²¹⁶ Nach der Abgrenzung der Deutschen Bundesbank wurden unter Großbanken erfasst: die Bayerische Vereinsbank und die Bayerische Hypotheken- und Wechselbank nach ihrer Fusion 1998 zur HypoVereinsbank sowie die Deutsche Bank, die Dresdner Bank und die Commerzbank. Die Dresdner Bank ging durch die Fusion mit der Commerzbank 2009 unter. Seit der Börsennotierung der Deutschen Postbank AG 2004 wurde diese auch als Großbank erfasst. Die Deutsche Bank übernahm die Postbank in zwei Schritten 2008 und 2010, seit 2010 wird sie im Deutsche Bank Konzernabschluss konsolidiert.

²¹⁷ Vgl. Aktueller Standpunkt, Informationen aus der Sparkassen-Finanzgruppe 2014/02; Geschäftsstellen sind für die Menschen nach wie vor wichtig-Sparkassen bleiben vor Ort

man den Segmentberichterstattungen, seit den frühen 2000er Jahren allenfalls ein Drittel ihrer Bruttoerträge im Retailgeschäft. Demgegenüber sind die großen europäischen Wettbewerber wie z.B. BNP Paribas, Société Générale in Frankreich, Santander und BBVA in Spanien oder die italienische Intesa Sanpaolo weit stärker im Privatkundensegment präsent, der Anteil des Retailgeschäftes liegt teilweise weit über 50% der Bruttoerträge. Mit den Depositen von privaten Haushalten gewinnen diese zugleich eine stabile und kostengünstige Refinanzierungsbasis.²¹⁸ Andererseits stiegen insbesondere Landesbanken verstärkt in die Unternehmensfinanzierung und in das Kapitalmarktgeschäft ein. Dies hat mit dazu beigetragen, den engen Verbund von Großindustrie und Großbanken sowie Versicherungen - die sogenannte Deutschland AG²¹⁹ - aufzubrechen. All dies führte zu einem starken Wettbewerb um dieselben Kundengruppen und drückte die Margen. Durch Liberalisierung, Deregulierung und Globalisierung der Finanzmärkte bei gleichzeitig hoher Entwicklungsdynamik der Informations- und Kommunikationstechnik gerieten auch deutsche Banken unter erheblichem Anpassungsdruck. In den Verbänden wurden die Filialnetze stark ausgedünnt und sowohl auf der Primärebene als auch bei den Zentralinstituten Banken fusioniert. Auch bei Privatbanken vollzog sich ein Konzentrationsprozess, besonders ausgeprägt bei den Hypothekenbanken seit den 1990er Jahren.

Gemessen an der Bilanzsumme bildeten die Privatbanken mit einem Anteil von knapp 40% 2015 die größte der drei Säulen (vgl. Tabelle 11) Sie wird dominiert von den vier Großbanken einschließlich der Postbank als vierte Großbank. Die Bedeutung der Hypothekenbanken (Realkreditinstitute) wandelte sich seit Einführung des Euro 1999 grundlegend. Auf die Sparkassen-Organisation entfielen 2015 fast 30% der Bilanzsumme aller deutschen Banken. Deutlich kleiner ist der Genossenschaftsverbund mit rund 15% der Bilanzsumme aller deutschen Kreditinstitute. Vom Geschäftsvolumen her waren die Kreditgenossenschaften nur etwa halb so groß als die Sparkassen, ihre Anzahl war aber fast dreimal höher. Die Förderbanken, allen voran die KfW (Konzernbilanzsumme 2005-15 +47%), gewannen an Bedeutung. Neben dem Fördergeschäft vergaben sie verstärkt Kommunalkredite und entwickelten sich zu bedeutenden Anbietern im langfristigen Interbankengeschäft.

²¹⁸ Vgl. Segmentberichterstattung in den Finanz- und Geschäftsberichten der jeweiligen Banken, laufende Jahrgänge

²¹⁹ Vgl. Krempel, L. (Max-Planck-Institut für Gesellschaftsforschung): Die Deutschland AG 1996-2006 und die Entflechtung der 100 größten deutschen Unternehmen, Köln, 18.11.2008

Erst mit Schaffung der Europäischen Währungsunion und der Einführung des Euro wurden Bausparkassen als sogenannte monetäre Finanzinstitute 1999 einbezogen. Zuvor wurden sie als spezielle Finanzinstitute in der Bankenstatistik der Bundesbank erfasst. Bausparkassen sind auch eine deutsche Spezialität - im Kollektiv wird Geld gespart, um aus den angesammelten Ersparnissen Baukredite an das Kollektiv zu vergeben.

Tabelle 11: Drei-Säulen-Struktur der deutschen Banken

Banken in Deutschland									
	Kreditinstitute				Bilanzsumme ¹⁾				
	2005	2015	Veränderung 2015 / 05	Struktur 2015	2015	2015	Veränderung 2015 / 05	Struktur 2015	
	Anzahl		in %		Mrd. €		in %		
Privatbanken	218	287	31,7	16,2	2.820	2.710	-3,9	38,9	
Kreditbanken	194	271	39,7	15,3	1.933	2.360	22,1	33,8	
dar.: Großbanken	5	4	-20,0	0,2	661	1.225	85,2	17,6	
Realkreditinstitute	24	16	-33,3	0,9	887	350	-60,5	5,0	
Sparkassen-Organisation	475	423	-10,9	23,8	2.379	2.008	-15,6	28,8	
Landesbanken	12	9	-25,0	0,5	1.365	863	-36,8	12,4	
Sparkassen	463	414	-10,6	23,3	1.014	1.145	12,9	16,4	
Genossenschaftsverbund	1.295	1.025	-20,8	57,7	816	1.071	31,3	15,4	
Geno-Zentralbanken	2	2	0,0	0,1	224	254	13,7	3,6	
Kreditgenossenschaften	1.293	1.023	-20,9	57,6	592	817	38,0	11,7	
Förderbanken ²⁾	18	19	5,6	1,1	696	970	39,3	13,9	
Bausparkassen ³⁾	26	21	-19,2	1,2	192	214	11,0	3,1	
Kreditinstitute insgesamt	2.032	1.775	-12,6	100,0	6.903	6.973	1,0	100,0	
nachrichtlich:									
Bruttoinlandsprodukt nominal					2.301	3.033	31,8	43,5	

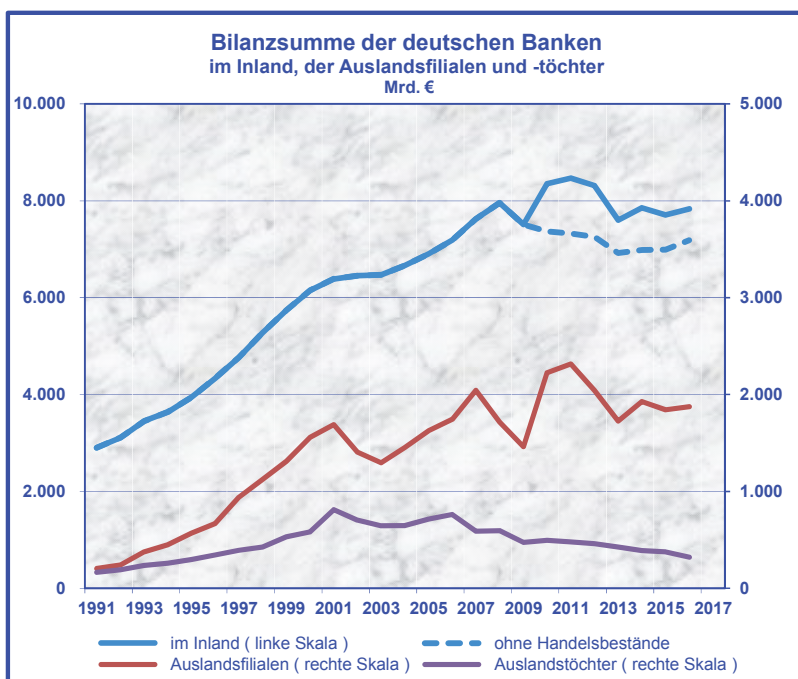
Quelle: Deutsche Bundesbank, Statistisches Bundesamt
¹⁾ im Inland ohne Handelsbestände ²⁾ Kreditinstitute mit Sonderaufgaben
³⁾ werden erst ab 1999 als Kreditinstitute gewertet und erfasst

Das hohe Wachstum der Bilanzvolumina (ohne Handelsaktiva) - sie wuchsen von 1991 bis 2008 mit 6,2% p.a. mehr als doppelt so schnell wie das nominale Sozialprodukt mit 2,9% p.a. - fand mit dem Ausbruch der Finanzkrise sein jähes Ende (vgl. Grafik 7). Das Bilanzvolumen deutscher Banken im Inland ohne Handelsaktiva - Handelsaktiva und -passiva wurden erst mit Änderung der Bilanzierungsvorschriften seit Ende 2010 erfasst - sank seit Ausbruch der Finanzkrise. Aber auch die Aktivitäten über Niederlassungen und Bankentöchter wurden stark zurückgefahren. Der mit Abstand größte Teil der Auslandsniederlassungen und -töchter wurden von den Großbanken und den Landesbanken betrieben.²²⁰ Da von Groß- und Landesbanken vor allem das Firmenkundengeschäft mit mittelgroßen und großen Unternehmen betreut wurde, spiegelten sich darin die Bedarfsstrukturen der stark mit der Weltwirt-

²²⁰ Vgl. Deutsche Bundesbank: Bestand an Kreditinstituten am 31.12.2016, B421, Anlagen 3 und 4

schaft verflochtenen Unternehmen wider. Gerade die großen Landesbanken sowie die Commerzbank mussten nach der Finanzkrise nach Maßgabe der EU-Wettbewerbsbehörde im Rahmen von Beihilfeverfahren ihre Auslandsaktivitäten spürbar zurückfahren (vgl. Grafik 8).²²¹

Grafik 7: Bilanzentwicklung deutscher Banken, im Inland sowie der Auslandsfilialen und –töchter



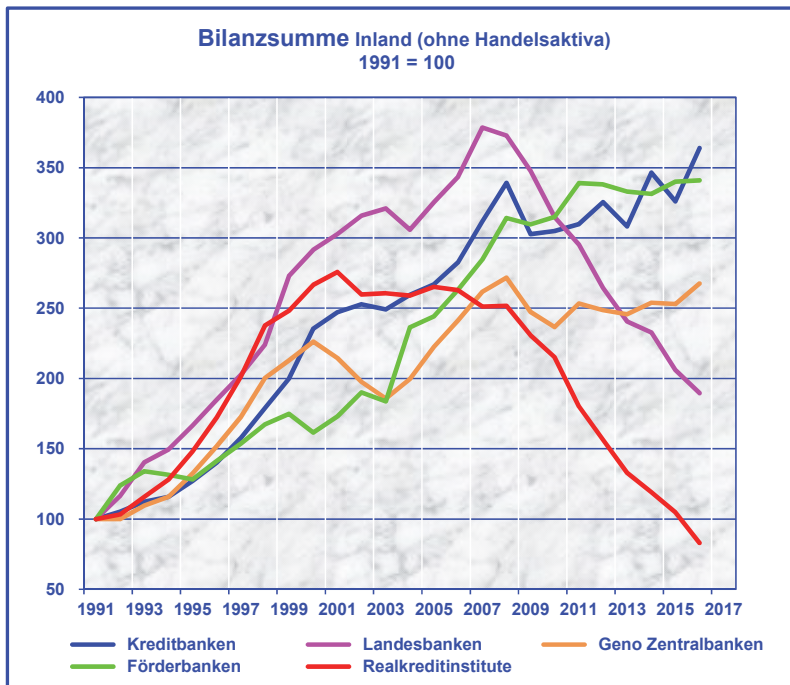
Quelle: Deutsche Bundesbank, Bankenstatistik, eigene Berechnungen
Kreditinstitute ohne Bausparkassen

Die verschiedenen Bankengruppen wiesen seit der deutschen Einheit unterschiedliche Entwicklungsprofile auf. Die Landesbanken weiteten ihre Bilanzvolumina im Inland bis zum Ausbruch der Finanzkrise 2007 am stärksten aus; danach reduzierten sie sie bis 2015 um 40% (vgl. Grafik 7). Schon mit Einführung des Euro geriet das Geschäftsmodell der Hypothekenbanken (Realkreditinstitute), die neben der Immobilienfinanzierung vor allem Kredite an die öffentliche Hand vergaben, ins Wanken. Denn mit der Schaffung des Euro-Kapitalmarktes war das Platzierungspotenzial für die öffentliche Hand jenseits der Banken stark gestiegen.

²²¹ Europäische Kommission: Staatliche Beihilfe N 244/2009 – Commerzbank – Deutschland, Brief an das Mitgliedsland vom 07.09.2009 sowie State aid: SA.34539 (2012/N) – Germany Amendment to the restructuring plan of Commerzbank; Brief an den Mitgliedsstaat vom 30.03.2012; Staatliche Beihilfe C 16/2009 (ex N 254/2009) – BayernLB, Deutschland und Hypo Group Alpe Adria, Österreich, Brief an den Mitgliedsstaat vom 12.05.2009; insbesondere Punkt 2.5. Umstrukturierungsplan

Seitdem stieg das Geschäftsvolumen der Hypothekenbanken nicht mehr, seit Ausbruch der Finanzkrise brach es dramatisch ein. Das Bilanzvolumen sank von 2007 bis 2015 um 58%.

Grafik 8: Bilanzentwicklung nach Bankengruppen

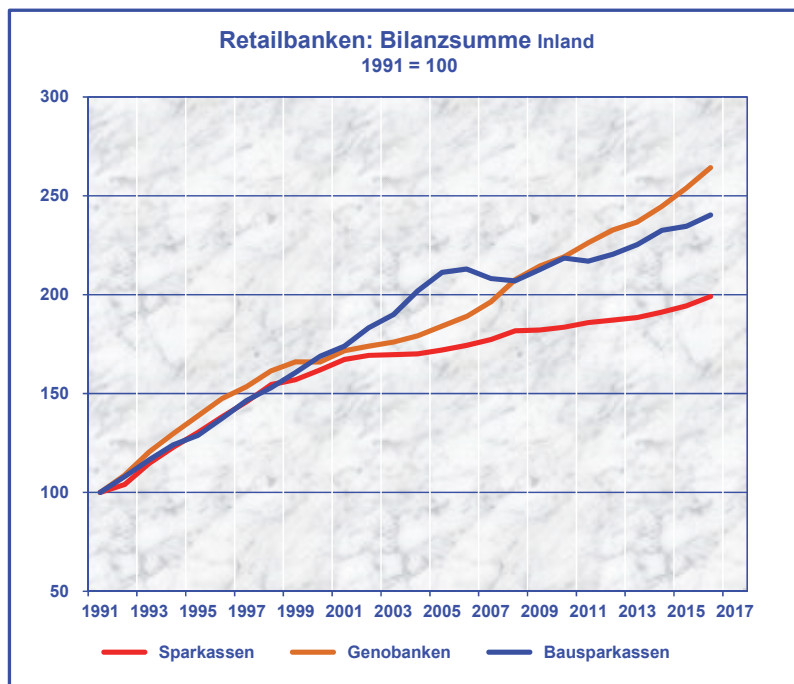


Quelle: Deutsche Bundesbank, Bankenstatistik, eigene Berechnungen

Die Kreditbanken konnten nach der Finanzkrise ihr Geschäftsvolumen in der Tendenz wieder leicht steigern. Die genossenschaftlichen Zentralbanken hatten Anfang der 2000er Jahre mit Rückschlägen zu kämpfen, erholten sich aber bis zur Finanzkrise. Seitdem stagnierte das Bilanzvolumen. Das Geschäftsvolumen der Förderbanken stieg mehr oder minder kontinuierlich; erst seit Beginn der 2010er Jahre stagnierte es.

Die Genossenschaftsbanken und Sparkassen entwickelten sich seit der deutschen Einheit weitgehend stetig (vgl. Grafik 9). Ihre Geschäftsvolumina expandierten bis zur Jahrtausendwende annähernd parallel, seitdem stiegen die Bilanzvolumina der Kreditgenossenschaften spürbar schneller als die der Sparkassen, die in allen Segmenten Marktanteile verloren. Dabei mag eine Rolle gespielt haben, dass nennenswerte Anteile ihres Eigenkapitals, das ausschließlich durch Thesaurierung aufgefüllt wird, indirekt (Übernahmen von Landesbausparkassen) oder

Grafik 9: Retailbanken



Quelle: Deutsche Bundesbank, Bankenstatistik, eigene Berechnungen

direkt (z.B. WestLB) durch Rettungsmaßnahmen für Landesbanken aber auch durch den hohen Preis für die Übernahme der Landesbank Berlin gebunden wurden.²²² Auch Sparkassen und Genossenschaftsbanken unterlagen einem starken Konzentrationsprozess. Gab es 1991 noch 3.154 Genossenschaftsbanken, fiel die Anzahl bis 2015 auf nur noch 1.025. Das Fusionstempo hat sich in den letzten Jahren aufgrund der Niedrigzinspolitik der EZB sowie den hohen Regulationsanforderungen stark beschleunigt, so dass sogar eine Halbierung der Genossenschaftsbanken in den nächsten 10 Jahren denkbar wäre.²²³ Bei den Sparkassen gab es 1991 746 Institute und 2015 noch 413. Auch hier werden weitere starke Rückgänge durch Fusionen - sei es um Kräfte zu bündeln oder Sparkassen aus Schieflagen zu retten - sichtbar.²²⁴ Die Bausparkassen konnten ihr Geschäftsvolumen bis zur Finanzkrise stärker als die Primärinstitute der Verbände ausweiten, seitdem verloren sie aber deutlich an Dynamik. Wegen des sehr niedrigen Zinsniveaus nach 2010 büßte das Geschäftsmodell spürbar an Attraktivität ein.

²²² Vgl. o.V.: LBB für Sparkassen kein Schnäppchen; Der Sparkassenverband DSGV hat die Übernahme der Landesbank Berlin (LBB) teuer bezahlen müssen, Handelsblatt: 15.06.2007; o.V.: Sparkassen-Finanzgruppe, Neuordnung des Haftungsverbands bis auf weiteres ohne Folgen für Landesbankenratings, Moody's Investors Service, 18.02.2016

²²³ Baumgartner, T.: Fusionsdruck bei Volksbanken steigt, Frankfurter Neue Presse, 21.02.2015

²²⁴ Schreiber, M.: Ende der Kleinstaaterei, Süddeutsche Zeitung, 27.12.2015

4.1 Privatbanken: Großbanken im Umbruch, übrige mit stabiler Entwicklung

Großbanken und sonstige im engeren Sinne privatwirtschaftlich organisierte Banken erfasst die Bundesbank in der Kategorie Kreditbanken.²²⁵ Auf Einzelinstitutsebene entfielen auf die Großbanken seit Einführung des Euro 1999 gemessen an der Bilanzsumme im Durchschnitt rund 70%. Ähnlich ist die Größenordnung bei der Zahl der Beschäftigten. Bei den Gewinnen vor und nach Steuern zeigt sich dagegen ein völlig anderes Bild. Während die Großbanken nach Angaben über die Ertragslage der deutschen Kreditinstitute durch die Deutsche Bundesbank im jährlichen Durchschnitt von 1999-2015 Jahresüberschüsse von 1 Mrd. € (vor Steuern 1,6 Mrd. €) erzielten, waren es bei den übrigen kleinen Privatbanken immerhin 1,5 Mrd. € (2,4 Mrd. €). Die Gewinne der Großbanken waren in diesem Zeitraum zudem sehr volatil. Jahre mit sehr hohen Gewinnen wurden von solchen mit beachtlichen Verlusten abgelöst. Diese Verluste mussten die Großbanken nicht nur in der Finanzkrise 2008/09 verbuchen sondern auch über mehrere Jahre nach 2000. Auf Konzernebene ist die Dominanz der Großbanken noch ausgeprägter, wie in Tabelle 11 im Vergleich zu Tabelle 12 deutlich wird. Aufgrund der erheblichen Unterschiede in den Bewertungsphilosophien von IFRS (Konzern) und HGB (Einzelinstitut) schwankten die Jahresabschlüsse deutlich stärker als bei den Einzelinstituten, und dies konnte bis zum Vorzeichenwechsel reichen. So erlitt der Deutsche Bank Konzern 2015 einen Verlust von 6.772 Mio. €, die Deutsche Bank AG erzielte aber noch einen Gewinn von 30 Mio. €.

Bis zur deutschen Einheit wies die Bundesbank für Westdeutschland sechs Großbanken aus. Es waren die Deutsche Bank, die Dresdner Bank sowie die Commerzbank und die eigenständigen Banken in West-Berlin (laut Berlinabkommen von 1971 kein „konstitutiver“ Teil der Bundesrepublik Deutschland), die sie dort unterhielten. Nach der deutschen Einheit wurden die Berliner Institute auf die Muttergesellschaften fusioniert. Die Commerzbank vollzog dies als letzte 1992.²²⁶ Durch die Fusion der Bayerischen Vereinsbank und der Bayerischen Hypotheken- und Wechselbank zur Hypovereinsbank wurde sie von der Bundesbank als vierte Großbank erfasst. Mit ihrer Börsennotierung 2004 kam die Postbank als fünfte Großbank hinzu. Während die klassischen Großbanken ihren Geschäftsschwerpunkt bei Firmen und der Vermögensverwaltung hatten, lag er bei der Postbank mit etwa 90% der Bruttoerträge im

²²⁵ Davon abgegrenzt werden der Genossenschaftsverband, die „staatliche“ Sparkassen-Organisation sowie Spezialbanken wie Hypothekenbanken (Realkreditinstitute), Förderbanken und Bausparkassen

²²⁶ Vgl. https://www.commerzbank.de/de/hauptnavigation/konzern/geschichte/1990_bis_heute/1990_bis_heute.html, abgerufen am 21.10.2016

Retailbanking.²²⁷ Mit der internationalen Öffnung der Güter- und Bankenmärkte bauten die Großbanken schon seit den 1970er Jahren Netze von Auslandsniederlassungen und Auslandsstöchter auf, vor allem um ihre Kunden im Ausland zu unterstützen. Neben dem Aufbau von internationalen Niederlassungen und Repräsentanzen setzte die Commerzbank in Europa auf Kooperationen mit großen Banken in anderen EU-Mitgliedsländer („Europartners“), sie gab diese Zusammenarbeit aber Ende der 1980er Jahre auf.²²⁸ Hierbei mag eine Rolle gespielt haben, einerseits, dass der französische Partner, die Crédit Lyonnais, in eine skandalöse Schieflage geriet und vom französischen Staat gerettet werden musste, andererseits der durch das Amato-Gesetz von 1990 angestoßene Konzentrationsprozess in Italien damals kaum abschätzbar war. Der damalige italienische Partner, die Banca di Roma, gehört inzwischen zum Unicredit Konzern.²²⁹ Zwischen den großen Wirtschaftsunternehmen Deutschlands und den Großbanken zusammen mit den Versicherungskonzernen gab es bis in die 1990er Jahre eine hohe Eigentums- und Aufsichtsratskonzentration sowie zahlreiche Überkreuzbeteiligungen. Das Zentrum dieses Netzwerkes, der sogenannten Deutschland AG, bildeten die Deutsche Bank sowie die Allianz. Dies sicherte einen hohen Einfluss auf die deutsche Industrie und ihre Finanzierung. Die Entflechtung und die allmähliche Auflösung der Deutschland AG in den 1990er Jahren führten verschiedene Untersuchungen darauf zurück, dass die Renditen für direkte Beteiligungen sanken, die Finanzierungspalette für Unternehmen sich verbreiterte, das Asset-Management für börsennotierte Unternehmen professionalisiert wurde und auch steuer- sowie gesellschaftsrechtliche Privilegien deutlich beschnitten wurden.²³⁰ Damit wurde aber auch bei den Banken und Versicherungen Kapital frei für andere Geschäftsinvestitionen. Während die Deutsche Bank sowie die Dresdner Bank in den 1990er Jahren das Investmentbanking auch durch Übernahmen stark forcierten, betrieb die Commerzbank weiter das klassische Bankgeschäft und legte einen Schwerpunkt im europäischen Hypothekenbankgeschäft. Die Hypovereinsbank richtete ihre Aktivitäten stark nach Osteuropa aus.

²²⁷ Vgl. Geschäftsbericht der Postbank: Segmentberichterstattung, laufende Jahrgänge

²²⁸ Vgl. Deutsche Bank: Geschichte Chronik-von 1870 bis heute, Internationalisierung 1958-1988, S.9 <https://www.db.com/company/de/media/Deutsche-Bank-Geschichte--Chronik-von-1870-bis-heute.pdf>, abgerufen am 21.10.2016; Commerzbank: Commerzbank – eine Großbank mit über 140-jähriger Geschichte, Internationalisierung des Bankgeschäfts, https://www.commerzbank.de/media/konzern_1/geschichte/download_8/hist_CB-Geschichte_de.pdf, abgerufen am 21.10.2016

²²⁹ Vgl. o.V.: The bank that couldn't say no, The Economist 07.04.1994; Lahusen, R., Deutsche Bank Research: Konsolidierung in europäischen Banksektoren; große Fortschritte außer in Deutschland, Dezember 2003, S. 5f

²³⁰ Kengelbach, J./Roos, A.; BCG: Entflechtung der Deutschland AG, M&A, Review 1/2016; Krempel, L. (Max-Planck-Institut für Gesellschaftsforschung): (2008) a.a.O.

Tabelle 12: Deutsche Privatbanken

Deutsche Privatbanken										
		Bilanzsumme			Jahresüberschuss			Beschäftigte ¹⁾		
		2005	2015	Stuktur 2015	2005	2015	Stuktur 2015	2005	2015	Stuktur 2015
		Mrd. €			Mio. €			in %		
Großbanken		2.391	2.461	100,0	6.487	-4.823	100,0	158.044	168.719	100,0
1	Deutsche Bank	992	1.629	66,2	3.529	-6.772	140,4	63.427	101.104	59,9
	Postbank (Deutsche Bank) ²⁾	180	151	6,1	490	611	-12,7	9.523	14.758	8,7
2	Commerzbank	445	533	21,6	1.293	1.199	-24,9	33.056	51.305	30,4
	Dresdner Bank (Commerzbank) ³⁾	461			1.786			34.208		
3	HypoVereinsbank (Unicredit seit 2005)	494	299	12,1	-121	750	-15,6	27.353	16.310	9,7
sonstige Kreditbanken		257	385	100,0	1.847	2.740	100,0	22.455	28.932	100,0
1	ING-Diba	65	144	37,4	268	755	27,6	2.304	3.749	13,0
2	VW Financial Service	40	121	31,5	489	1.209	44,1	4.968	11.746	40,6
3	Santander Consumer ⁴⁾	14	42	10,9	272	110	4,0	1.593	3.805	13,2
4	SEB Deutschland	56	22	5,8	82	99	3,6	3.760	802	2,8
5	HSBC Trinkhaus	16	22	5,6	194	210	7,7	1.527	2.793	9,7
6	IKB (Lone Star seit 2008) ⁵⁾	53	19	5,0	109	10	0,4	1.703	1.543	5,3
7	Targobank (Credit Mutuel seit 2008) ⁵⁾	14	14	3,7	434	347	12,6	6.600	4.494	15,5

Quelle: Geschäftsberichte Konzernabschlüsse, Santander Consumer und Targobank = Einzelabschlüsse
¹⁾ teilweise in Vollzeitkräften ²⁾ seit 2010 voll konsolidiert ³⁾ Übernahme 2009
⁴⁾ Übernahme CC-Bank 2008; 2015 Jahresüberschuss = Gew innabführung ⁵⁾ 2005/06 bzw. 2015/16
⁶⁾ bis 2007 Citibank Privatkunden 2015 Jahresüberschuss = Gew innabführung

Die deutschen Privatbanken jenseits der Großbanken sind gemessen an der Bilanzsumme relativ klein (vgl. Tabelle 12). Die ING-DiBa hat inzwischen aber eine beachtliche Größe im Retailgeschäft erreicht. Bei einer Bilanzsumme 2015 von 144 Mrd. € erwirtschaftete sie einen Vorsteuergewinn von 1,1 Mrd. €, rund ein Viertel des Jahresüberschusses vor Steuern, den nach Angaben des DSGV die 413 Sparkassen mit der achtfachen Bilanzsumme erzielten.²³¹ Dies unterstreicht die starke Wettbewerbsposition im Vergleich zu Sparkassen und Kreditgenossenschaften. Gegründet worden war das Vorgängerinstitut von Gewerkschaften als Bank für Sparanlagen und Vermögensbildung AG, die später als Allgemeine Deutsche Direktbank firmierte.²³² 1998 wurde diese vom holländischen Konzern ING übernommen.²³³ 1987 wurde die CC-Bank vom spanischen Bankkonzern Santander übernommen und bildete die Basis für das Filialnetz der deutschen Santander Consumer Bank. Sie weitete ihre Geschäftsaktivitäten durch Kauf des Konsumentenkreditgeschäftes der Royal Bank of Scotland, der GE Money sowie des Privatkundengeschäftes der SEB einschließlich deren Filialen aus. Die Santander Consumer Bank führte bei einer Bilanzsumme von 42 Mrd. € 2015 Gewinne von 557 Mio. € an die Mutter ab.²³⁴ Die schwedische SEB kaufte 2000 die zuvor gewerkschaftseigene Bank

²³¹ o.V.: DSGV: Bilanz-PK der Sparkassen-Finanzgruppe, Pressekonferenz Frankfurt am Main, 15.03.2016; ING-DiBa: Geschäftsbericht 2015

²³² Vgl. o.V.: Der Teufel schießt auf den größten Haufen, Die Zeit, 04.10.2016

²³³ o.V.: Allgemeine Deutsche Direktbank, ING erwirbt Mehrheit am filiallosen Institut, Frankfurter Rundschau, 11.03.1998

²³⁴ Santander Consumer Bank: http://unternehmen.santander.de/de/beruns/santanderdeutschland/santander_deutschland_landing.html, abgerufen am 21.10.2016; Geschäftsbericht 2015

für Gemeinwirtschaft (BFG), zog sich 2011 aus dem Privatkundengeschäft zurück und konzentrierte sich auf ihre Wurzeln als Merchant Bank mit den Zielgruppen Firmen, institutionelle Investoren und gewerbliche Immobilieninvestoren. 2015 wies die SEB für Deutschland einen Vorsteuergewinn von 99 Mio. € aus bei einer Bilanzsumme von 22 Mrd. €. ²³⁵ Der französische Genossenschaftskonzern Credit Mutuel übernahm 2008 die deutschen Retailaktivitäten der Citibank und firmierte sie um in Targobank. ²³⁶ 2015 führte die Targobank bei einer Bilanzsumme von 14 Mrd. € 357 Mio. € an die französische Mutter ab. ²³⁷ Die IKB (Bilanzsumme 2015/16: 19 Mrd. €) sowie die HSBC Trinkhaus (2015: 22 Mrd. €) haben ihren Geschäftsschwerpunkt bei Firmenkunden, HSBC Trinkhaus zudem auch in der Vermögensverwaltung.

Eine Rolle spielen bei den deutschen Privatbanken noch die Autobanken. Fast alle Autohersteller haben eine eigene Bank, zumeist mit einer Vollbanklizenz. Sie werden als Absatzinstrument genutzt und betreiben neben verschiedenen Kreditfinanzierungsvarianten vor allem den Vertrieb von Fahrzeugen für die gewerbliche und private Nutzung im Wege von Leasingfinanzierungen. ²³⁸ Die mit Abstand größte Finanzierungsgesellschaft ist die weltweit operierende VW Financial Service AG. 80% der von ihr geschlossenen Finanzierungsverträge entfallen auf Europa. 2015 erzielte das Unternehmen mit einer Bilanzsumme von 121 Mrd. € einen Vorsteuergewinn von 1,5 Mrd. €. Die Autobanken von Daimler (Mercedes Bank) und von BMW sind mit einer Bilanzsumme von 22 Mrd. € etwa gleich groß. ²³⁹

4.1.1 Deutsche Bank: Schwerpunkt weiterhin im Investmentbanking

Gegründet wurde die Deutsche Bank 1870 zur Finanzierung von Unternehmen. In das Retailbanking stieg sie erst 1959 mit der Einführung von Kleinkrediten ein. ²⁴⁰ Ihr Verhältnis zu dieser Kundengruppe war immer ambivalent. 1996 gliederte die Deutsche Bank ihr Privatkundengeschäft in die „Bank 24“ aus und schuf dabei eine Zweiklassengesellschaft. ²⁴¹ Die vermögenden Privatkunden verblieben in der Mutter, das Massengeschäft wurde in die „Bank

²³⁵ Vgl. SEB AG: Geschäftsbericht 2013, S.3 und Geschäftsbericht 2015

²³⁶ Vgl. Targobank: <https://www.targobank.de/ueber-uns/geschichte/index.html#r=tbox-11-10-a>, abgerufen am 21.10.2016; die Citibank hatte 1990 die KKB übernommen und firmierte danach als Citibank Privatkunden AG

²³⁷ Targobank: Finanzbericht 2015, elektronischer Bundesanzeiger

²³⁸ Vgl. Arbeitskreis Autobanken: Autobanken-Studie 2016

²³⁹ Vgl. Grafiken AG10 und AG11 im Anhang

²⁴⁰ Deutsche Bank: Geschichte Chronik-von 1870 bis heute, a.a.O.

²⁴¹ Ebenda

24² ausgelagert.²⁴² 2002 wurde dies wieder rückgängig gemacht. 2006 übernahm die Deutsche Bank die Filialen der Norisbank von der DZ, diese wurden aber 2012 geschlossen.²⁴³ Ebenfalls 2006 kaufte die Deutsche Bank die Filialen der Berliner Bank von der Landesbank Berlin, die diese auf Weisung der EU-Kommission verkaufen musste. 2017 wurde die eigenständige „Marke“ Berliner Bank aufgegeben.²⁴⁴ 2008 beteiligte sich die Deutsche Bank an der Postbank, wurde 2010 Mehrheitsaktionär und erhöhte den Aktienanteil auf knapp 94%. 2015 wurde zunächst entschieden, die Postbank wieder zu verkaufen. Um freie Hand beim Verkauf zu haben, wurden die noch freien Minderheitsaktionäre gezwungen, über ein sogenanntes Squeeze-out ihre Aktien gegen Erhalt einer Barabfindung an den Hauptaktionär zu übertragen.²⁴⁵ Mit der strategischen Neuausrichtung des Geschäftsmodells der Deutschen Bank vom März 2017 soll die Postbank innerhalb von 3-5 Jahren voll in die Deutsche Bank integriert werden.²⁴⁶

Im Firmenkundengeschäft war die Deutsche Bank in Deutschland mit Abstand die erste Adresse. Sie galt als „Monolith deutscher Rechtschaffenheit und Verlässlichkeit“.²⁴⁷ Unterfüttert wurde die starke Position der Bank durch ihr breites Beteiligungsportfolio und die vielfältigen Aufsichtsratsmandate im Rahmen der sogenannten „Deutschland AG“. Als dieses Geschäftsmodell aber an Attraktivität verlor, nicht zuletzt durch das "Schwinden des risikomindernden Effekts der Unternehmensverflechtungen“²⁴⁸ sowie aufgrund von Beschneidungen durch den Gesetzgeber, wurde Ende der 1980er ein grundlegender Strategiewechsel hin zum Investmentbanking eingeleitet. 1989 wurde die britische Morgan Grenfell Group übernommen. Aber erst mit der Übernahme und Integration der US-Investment Bank Bankers Trust 1999 stieß die Deutsche Bank in die Spitzengruppe des weltweiten Investmentbankings vor.²⁴⁹

Mit der Intensivierung des Investmentbankings nahmen auch die Handelsbestände der Deutschen Bank erheblich zu. Allerdings war die Vergleichbarkeit der Geschäftsergebnisse eingeschränkt, da die Deutsche Bank 2001 mit der Einführung ihrer Aktie an der New Yorker Börse

²⁴² Wolff, S.: Die armen reichen Kunden der Deutschen Bank, Frankfurter Rundschau vom 23.12.2009, S.19

²⁴³ o.V.: Deutsche Bank macht Norisbank-Filialen dicht, Spiegel Online, 08.12.2012

²⁴⁴ Neuhaus, C.: Die Berliner Bank verschwindet vom Markt, Der Tagesspiegel vom 18.11.2015

²⁴⁵ Postbank: Geschäftsbericht 2015, S.1f.

²⁴⁶ Vgl. Deutsche Bank: Raising capital, strengthening our German home base and repositioning for growth, 06.03.2017

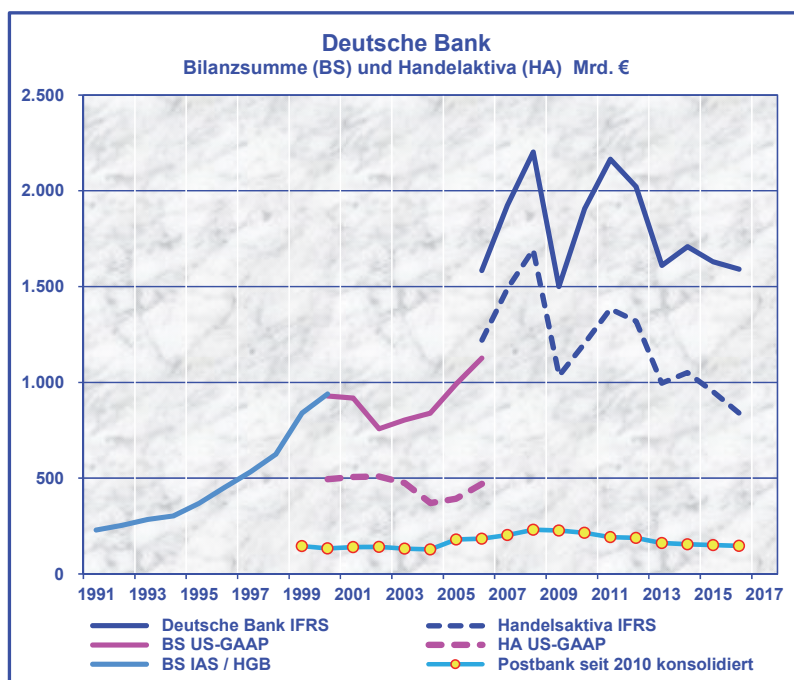
²⁴⁷ Reuter, W.: Der Fall Deutsche Bank, Der Spiegel 31/2016, S.64

²⁴⁸ Beyer, J.: Deutschland AG ad; Deutsche Bank, Allianz und das Verflechtungszentrum großer deutscher Unternehmen, Max-Planck-Institut für Gesellschaftsforschung Working Paper 02/4 März 2002, S.9

²⁴⁹ Deutsche Bank: 4Q2002 Analyst Meeting, Frankfurt, 07.02.2003, S.21-25

zur Bilanzierung nach den United States Generally Accepted Accounting Principles (US GAAP) übergang.²⁵⁰ So lagen die Handelsaktiva in den Jahren 2000 bis 2006 bei etwa 50% der Bilanzsumme.²⁵¹ Über Jahre galt das US-Bilanzierungssystem als das internationale Normenwerk mit sehr hoher Qualität. Mit IFRS wurde ein gleichwertiges System entwickelt,²⁵² das ab 2005 für kapitalmarktorientierte Unternehmen in der EU verbindlich vorgeschrieben wurde, für Unternehmen, die schon nach US GAAP bilanzierten, erst 2007.²⁵³ So stellte die Deutsche Bank ihre Bilanz 2007 nach IFRS auf und dokumentierten die Abweichungen und Bewertungsdifferenzen in der IFRS-Eröffnungsbilanz für 2006.²⁵⁴ Die größten Unterschiede ergaben sich bei den Handelsaktiva und –passiva. Die Bilanzsumme stieg dadurch um 447 Mio. € auf 1.449 Mio. €.²⁵⁵ Bis zum Ausbruch der Finanzkrise beliefen sich die Handelsaktiva auf fast 80% der Bilanzsumme. Danach fielen sie auf 53% in 2016 (vgl. Grafik 10).

Grafik 10: Deutsche Bank: Bilanzsumme und Handelsaktiva



Quelle: Geschäftsberichte Deutsche Bank, eigene Berechnungen

²⁵⁰ Deutsche Bank: Geschäftsbericht 2001, S.2

²⁵¹ Deutsche Bank: Geschäftsberichte Konzernabschluss 2000 bis 2006

²⁵² Meulen, S. van der et al.: Attribute Differences between US GAAP and IFRS earnings; an exploratory study, Version Mai 2006

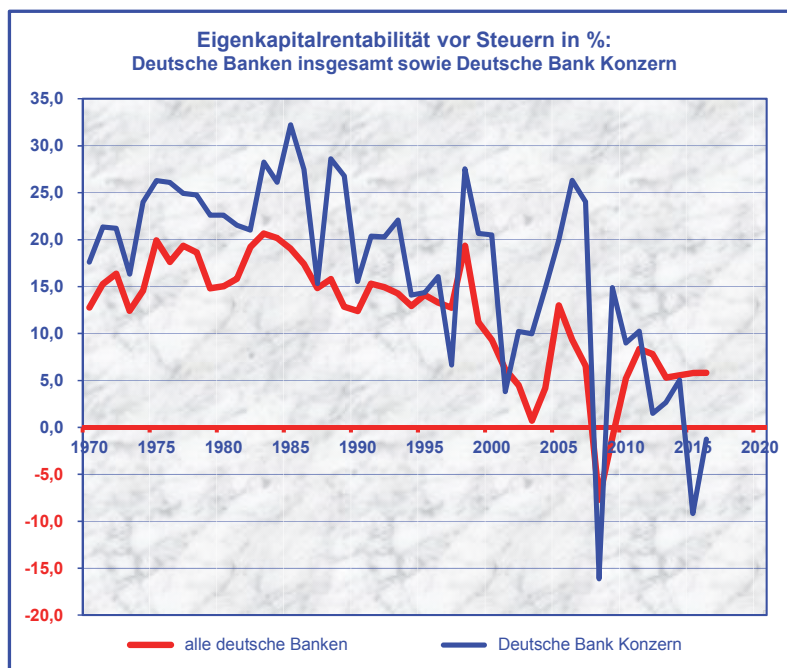
²⁵³ Kiesau, J.: IAS/IFRS-Einführung bei Kreditinstituten, FH-Bochum, 23.05.2005

²⁵⁴ Deutsche Bank: Geschäftsbericht Konzernanhang Ziffer 44, Überleitung zwischen vorherigen Rechnungslegungsgrundsätzen und IFRS, S.239ff.

²⁵⁵ Ebenda, S.246f

Mit den Aktivitäten im Investmentbanking schwankten auch Bruttoerträge und Gewinne viel stärker. Gleichzeitig schmolz die Deutsche Bank ihr Beteiligungsportfolio deutscher Unternehmen ab, um damit Bankübernahmen zu finanzieren, aber auch um Gewinnschwankungen auszugleichen.²⁵⁶ Besonders forciert wurde die Ausrichtung auf das Investmentbanking vom Vorstandsvorsitzenden Josef Ackermann (zunächst Vorstandspräsident von 2002 bis 2006). Er gab nicht nur das Konzernziel einer Eigenkapitalrentabilität von 25% vor Steuern aus,²⁵⁷ sondern verwandelte nach Einschätzung des Economist die Deutsche Bank „from a giant institution serving German commerce to a global money machine with no particular national loyalty“.²⁵⁸ Die Rentabilität der traditionellen Deutschen Bank war allerdings weit höher als unter dem Regime des Investmentbanking. Von 1970 bis zum Erwerb von Morgan Grenfell 1999 als Startpunkt für die Neuausrichtung der Strategie erzielte der Deutsche Bank-Konzern eine Eigenkapitalrentabilität vor Steuern von im Durchschnitt 24%. (vgl. Grafik 11).

Grafik 11: Eigenkapitalrentabilität Deutsche Bank im Vergleich aller deutscher Banken



Quelle: Deutsche Bundesbank, Geschäftsberichte Deutsche Bank, eigene Berechnungen

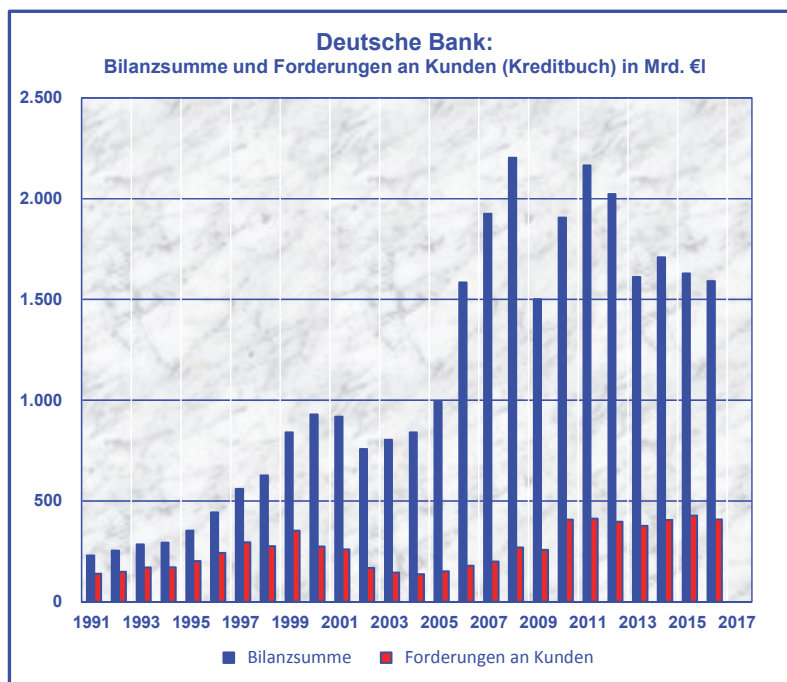
²⁵⁶ Vgl. o.V.: Deutsche Bank will Industriebeteiligungen loswerden, Handelsblatt vom 19.11.2003

²⁵⁷ Ackermann, J.: 2004 Full Year Review, Roadmap to 25% RoE, Analyst Meeting, Frankfurt 03.02.2005, S.9ff.

²⁵⁸ o.V.: Deutsche Bank, a giant hedge fund, The Economist, 26.08.2004

Die Zielmarke von Josef Ackermann wurde dabei vielfach deutlich überschritten. Trotz der Ertragsstärke waren die früheren Vorstände der Deutschen Bank zurückhaltender bei ihrer Vergütung; sie erhielten noch 1987 „lediglich“ das Zwölfwache des durchschnittlichen Gehaltes eines Deutsche Bank Mitarbeiters. 2007 wurde der Vorstand mit dem 47-fachen entlohnt, allerdings hatte sich auch das durchschnittliche Gehalt eines Deutschen Bank Mitarbeiters verdreifacht, da man die angelsächsische Entlohnungskultur mit hohen Boni übernommen hatte. Die durchschnittlichen Gehälter der Arbeitnehmer in Deutschland stiegen in den zwanzig Jahren bis 2007 nur um 61%.²⁵⁹ Von 2000 bis 2015 lag der Mittelwert der Eigenkapitalrentabilität des Deutsche Bank-Konzerns bei 13%, bis zum Ausbruch der Finanzkrise 2007 waren es 17%. Dies gelang aber auch nur dadurch, dass die Eigenkapitalquote bis 2008 auf den bis dahin niedrigsten Wert von 1,4% in Relation zur Bilanzsumme abgesenkt worden war. Von 1970 bis 1999 lag sie noch im Durchschnitt bei 3,6%, aus heutiger Sicht durchaus solide im Vergleich zur geplanten Leverage-Ratio von 3% bei Basel III.²⁶⁰

Grafik 12: Deutsche Bank: Bilanzsumme und Kreditbuch



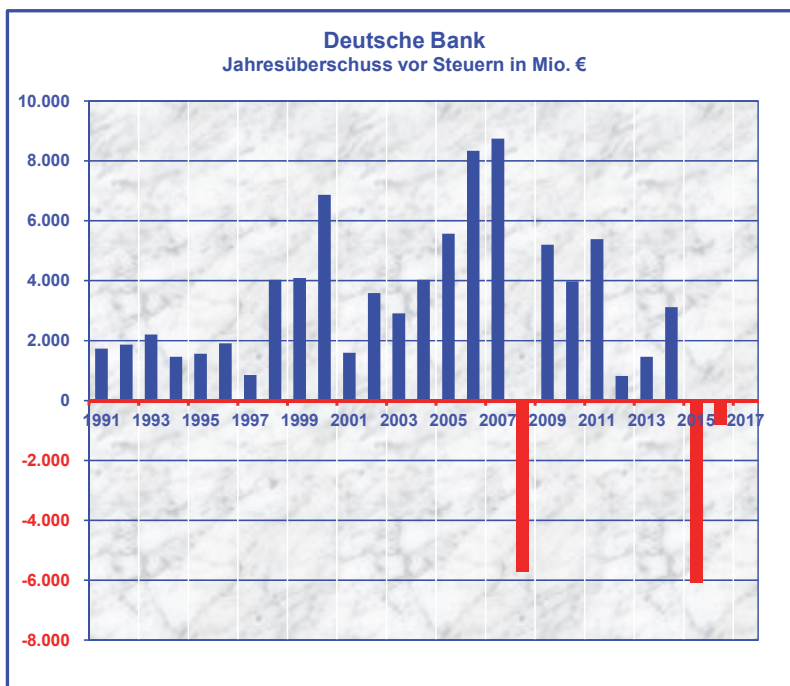
Quelle: Geschäftsberichte der Deutschen Bank, eigene Berechnungen

²⁵⁹ Vgl. Tabelle AT 6 im Anhang

²⁶⁰ Vgl. Basel Committee on Banking Supervision: a.a.O. S.1

Seit der Jahrtausendwende erzielte die Deutsche Bank über 50% ihrer Bruttoerträge im Investmentbanking, erst mit der Konsolidierung der Postbank ging der Anteil auf etwa 40% zurück.²⁶¹ Das klassische Kreditgeschäft war hingegen stark zurückgefahren worden. Lag der Anteil der Forderungen an Kunden (Kreditbuch)²⁶² des Deutschen Bank-Konzerns 1989 noch bei 61% der Bilanzsumme schrumpfte er bis 2007 auf einen Tiefpunkt von 10%. Mit der Übernahme der Postbank stieg er bis 2015 wieder auf 26% (vgl. Grafik 12).

Grafik 13: Deutsche Bank Gewinne vor Steuern



Quelle: Geschäftsberichte der Deutschen Bank, eigene Berechnungen

Die Deutsche Bank war in den letzten Jahren wegen Manipulationen und Rechtsverstößen in eine Vielzahl von juristischen Verfahren verwickelt. Es wurden bereits 12,7 Mrd. € an Strafen bezahlt, weitere 5,9 Mrd. € bis zum 3. Quartal 2016 zurückgestellt.²⁶³ Die Bank war spürbar angeschlagen. Noch Mitte der neunziger Jahre verfügte sie über die Bestnote AAA beim Langfristrating von Standard & Poor's, 2015 war es nur noch BBB+.²⁶⁴ Der Aktienkurs fiel von 100 € in der Spitze 2007 auf fast 10 € im Herbst 2016, erholte sich aber in den folgenden

²⁶¹ Vgl. Grafik AG12 im Anhang

²⁶² Zu den Forderungen an Nichtbanken (Kunden) zählen nach der Bankenstatistik der Deutschen Bundesbank auch Schatzwechsel und Wertpapiere. Auf die reinen Kreditforderungen entfielen 2015 80%, 2005 waren es 82%

²⁶³ Vgl. Reuter (2016), a.a.O., S.64; Deutsche Bank – 3Q2016 results, 27.10.2016, S.6

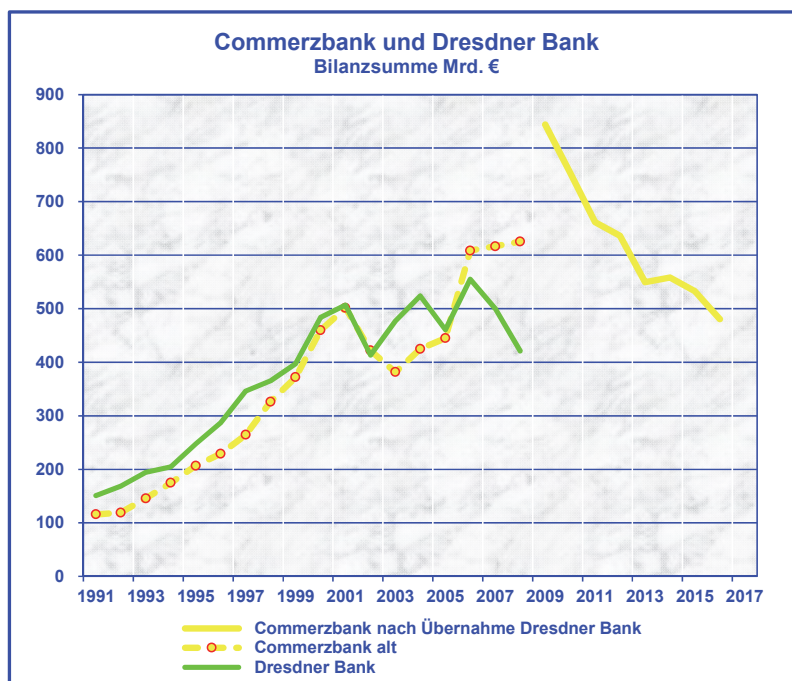
²⁶⁴ Deutsche Bank: Geschäftsbericht 2015, S.1

Monaten auf rund 18 €.²⁶⁵ Im März 2017 legte die Deutsche Bank ihr Konzept für eine strategische Neuausrichtung vor. Schwerpunkt soll weiterhin das Investmentbanking bleiben, gleichzeitig will die Deutsche Bank aber durch die vollständige Integration der Postbank die größte Retail- und Commercial Bank in Deutschland werden. Eine Neupositionierung der Vermögensverwaltung wurde ebenso geplant wie eine Kapitalerhöhung von etwa 8 Mrd. €. Mit Ausnahme der Kehrtwende bei der Postbank und einem breiten Kostensenkungsprogramm ist das „Neue“ im Geschäftsansatz schwer erkennbar.

4.1.2 Dresdner Bank: Untergegangen in der Finanzkrise

Bis kurz vor ihrem Untergang war die Dresdner Bank gemessen an der Bilanzsumme größer als die Commerzbank, bis Ende der 1980er Jahre sogar mit deutlichem Abstand. Dieser verringerte sich in den 1990er Jahren und nach 2006, mit der Konsolidierung der Eurohypo, war die Bilanzsumme der Commerzbank deutlich höher. Die Dresdner Bank sah sich über Jahre eher auf Augenhöhe mit der Deutschen Bank. Nach Aufbau eines internationalen Netzwerkes

Grafik 14: Commerzbank und Dresdner Bank Entwicklung der Bilanzsumme



Quelle: Geschäftsberichte, eigene Berechnungen

²⁶⁵ Zur Kursentwicklung der Aktien der Deutschen Bank vgl. <http://www.onvista.de/aktien/Deutsche-Bank-Aktie-DE0005140008>

in den 1970er und den 1980er Jahren forcierte sie ebenfalls das Investmentbanking. 1995 erwarb die Dresdner Bank Kleinwort Benson aus Großbritannien und 2000 die US-Investmentfirma Wasserstein-Parella. Beide Institute waren aber zu klein, um eine starke Marktposition im weltweiten Wettbewerb des Investmentbanking aufzubauen. Als Fusionsversuche mit der Deutschen Bank und der Commerzbank scheiterten, übernahm 2001 die Allianz, die bereits 20% der Aktien der Dresdner Bank hielt, die restlichen Anteile der Bank durch Aktientausch im Wert von 24 Mrd. €. Die Allianz verfolgte ein Allfinanzkonzept und wollte die Bank als Vertriebskanal für ihre Versicherungsprodukte nutzen.²⁶⁶ Vor allem durch ihr Geschäft im Investment Banking geriet die Dresdner Bank 2002 und 2003 tief in die Verlustzone.²⁶⁷ Davon konnte sie sich auch im erneuten starken Aufschwung des weltweiten Investmentbanking ab 2004 nur wenig erholen. Mit Ausbruch der Finanzkrise erlitt die Dresdner Bank in 2008 einen Verlust von 4,7 Mrd. €. Einen Monat vor dem Zusammenbruch von Lehman Brothers kündigte die Commerzbank die Übernahme der Dresdner Bank an. Die Allianz wollte sich unbedingt von ihrer verlustreichen Tochter trennen. Diese Transaktion hätte für die Commerzbank fast auch den eigenen Untergang bedeutet, hätte der staatliche Finanzmarktstabilisierungsfonds (SoFFin) nicht Milliarden in die Commerzbank eingeschossen und damit deren Überleben und den Abschluss der Übernahme abgesichert. Die Politik wollte einen zweiten nationalen „Champion“ neben der Deutschen Bank erhalten.²⁶⁸

4.1.3 Commerzbank: Noch nicht auf festem Fundament

Im Gegensatz zu Deutscher und Dresdner Bank hielt die Commerzbank an ihrer tradierten Geschäftsausrichtung fest und konzentrierte sich auf das Privat- und Firmenkundengeschäft sowie die Vermögensverwaltung. Ähnlich wie die Dresdner Bank erlitt auch die Commerzbank während der Konjunkturschwäche in Deutschland Anfang der 2000er Jahre Verluste. In dieser Zeit wurde sie von der Investorengruppe Cobra bedrängt, da nach deren Auffassung der Commerzbank „die kritische Masse fehle, um allein zu überleben“.²⁶⁹ Der Vorstand der Commerzbank wollte seine Selbstständigkeit aber eher durch Expansion und Zukäufe sichern, als in einer Fusion als eigenständiges Institut unterzugehen.²⁷⁰ Diese Haltung ebnete wohl

²⁶⁶ Vgl. Nagl, H. G.: Dresdner Bank, Die Tilgung der Farbe Grün, Handelsblatt, 25.02.2009

²⁶⁷ Dresdner Bank: Finanzbericht 2003, Segmentberichterstattung

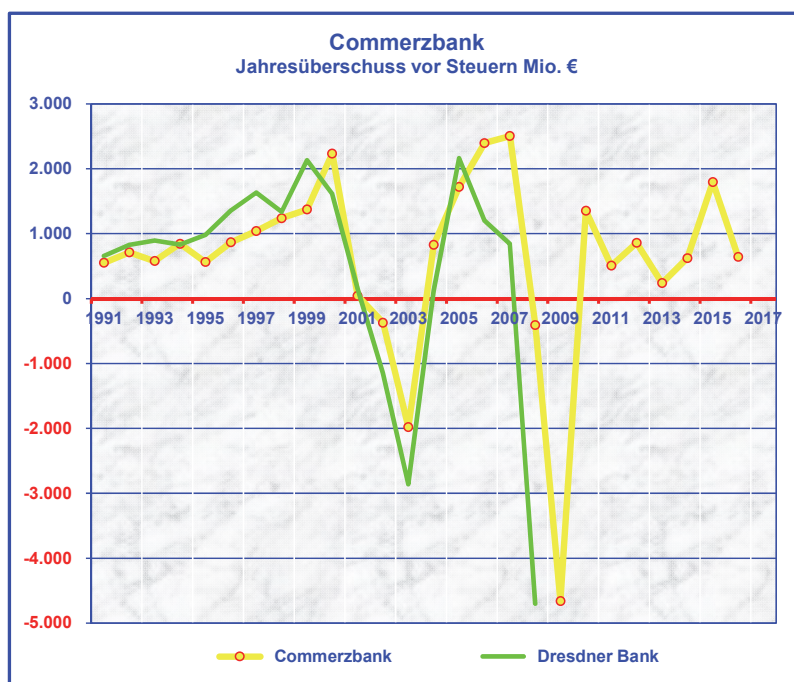
²⁶⁸ o.V.: Commerzbank übernimmt Dresdner zum Schnäppchenpreis, Spiegel Online vom 28.11.2008; Commerzbank schließt Übernahme ab, Manager Magazin vom 12.01.2009

²⁶⁹ o.V.: Cobra startet angeblich neuen Angriff auf Commerzbank, Handelsblatt, 15.05.2001

²⁷⁰ o.V.: Commerzbank, wir sind zu klein, um allein zu überleben, Manager Magazin, 12.05.2004

auch den Weg zur vollständigen Übernahme der Eurohypo 2006. Dadurch stieg die Bilanzsumme von 2005 auf 2006 um 37% von 445 Mrd. € auf 608 Mrd. €. Die oben genannten drei Großbanken waren an einer Reihe von Hypothekenbanken beteiligt und profitierten lange Zeit von deren hohen Ertragskraft. Mit der Internationalisierung und Integration der Kapitalmärkte und veränderten Kundenanforderungen, weg von der reinen Wohnungsbaufinanzierung hin zum Staats- und gewerblichen Baukredit, nahm der Wettbewerbsdruck auf die Hypothekenbanken stark zu. Die drei Großbanken verschmolzen ihre Hypothekentöchter 2002 zur Eurohypo (Anteil der Commerzbank 32%), die dann 2006 vollständig auf die Commerzbank überging. Nach dieser Übernahme sah sich die Commerzbank als führende deutsche Commercial Bank.²⁷¹ Der Drang zur Größe, der auch die Übernahme der Dresdner Bank prägte, erwies sich nach der Finanzkrise als Fehler. Von 2008-2012 verbuchte die Eurohypo einen kumulierten Verlust von 7 Mrd. €. Nach Umfirmierung zur Hypothekenbank Frankfurt ab 2013 konnte deren Ergebnis stabilisiert werden und 2016 wurde sie endgültig abgewickelt.²⁷²

Grafik 15: Commerzbank und Dresdner Bank Gewinne vor Steuern



Quelle: Geschäftsberichte, eigene Berechnungen

²⁷¹ Strutz, E., CFO Commerzbank: Commerzbank, The Leading German Commercial Bank, Januar 2007

²⁷² o.V. Commerzbank hat Hypothekenbank Frankfurt AG (HF) abgewickelt, Commerzbank Investor-Relations-Nachricht vom 17.05.2016

Mit dem Wegfall der Belastungen durch die Eurohypo verbesserte sich die Ertragslage des Commerzbank-Konzerns spürbar. Dies ermöglichte auch 2013 eine Kapitalerhöhung, wodurch sie die bei anfallenden Gewinnen mit 9% zu verzinsende stille Kapitaleinlage²⁷³ des Staates ablösen konnte. Gleichzeitig gab die SoFFin ihre Sperrminorität von 25% auf.²⁷⁴ Ende 2015 betrug der Anteil der Bundesrepublik Deutschland nur noch etwas über 15%.²⁷⁵ Die Commerzbank erreichte damit ein solideres Fundament, ohne dass der Sanierungsprozess abgeschlossen wäre. In ihrer Strategie Commerzbank 4.0 bis 2020 legte sie den Fokus auf die beiden Segmente Privat- sowie Firmenkunden. Dabei will sie sich durch weitgehende Digitalisierung ihrer Geschäftsprozesse und Produktangebote profilieren. Bei Firmenkunden sah sie sich bereits 2016 als Marktführer.²⁷⁶

4.1.4 Hypovereinsbank (HVB): Eigenständigkeit verloren

Die beiden traditionsreichen Münchener Institute Bayerischen Hypo- und Wechselbank sowie die größere Bayerische Vereinsbank - beide sogenannte gemischte Hypothekenbanken²⁷⁷ - fusionierten 1998 zur Hypovereinsbank. Gemessen an der Bilanzsumme wurde sie nach der Deutschen Bank zur zweitgrößten Großbank noch vor der Dresdner Bank und der Commerzbank. Die neue Bank setzte auf Expansion. Sie übernahm 2000 die Bank Austria und wollte weiter in Osteuropa wachsen und strebte zusätzliche Zukäufe in Westeuropa an, um ihr Portfolio zu optimieren.²⁷⁸ 2001 erreichte die Bilanzsumme der Hypovereinsbank mit 726 Mrd. € ihren Höhepunkt.

Die Hypovereinsbank hatte von Anbeginn mit notleidenden Immobilienkrediten vor allem in Ostdeutschland zu kämpfen. Schon kurz nach der Fusion wurden erhebliche Verluste aus Immobiliengeschäften der früheren Hypo-Bank bekannt. Ein Sonderabschreibungsbedarf von rund 1,8 Mrd. € (3,63 Mrd. DM) wurde notwendig.²⁷⁹ Aber auch in den Folgejahren mussten

²⁷³ EU-Kommission: Staatliche Beihilfe N22/2009- Commerzbank-Deutschland, K(2009) 3708, 07.05.2009, Tz 29

²⁷⁴ o.V.: 555.555.556 frische Commerzbank-Aktien, Handelsblatt, 14.05.2013

²⁷⁵ Commerzbank: Geschäftsbericht 2015, S.25

²⁷⁶ Commerzbank: Strategie Commerzbank 4.0, 30.09.2016

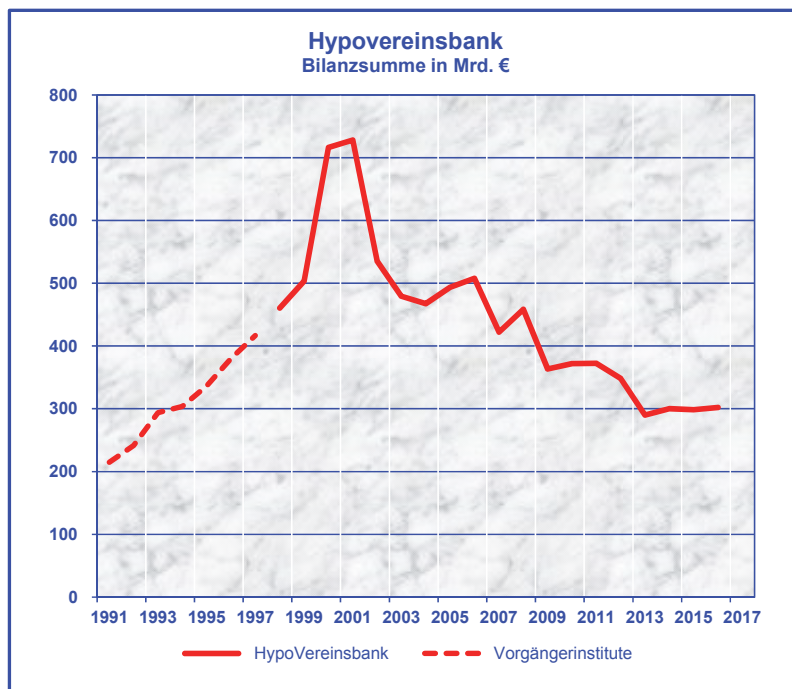
²⁷⁷ Nach dem Hypothekbankgesetz durften die darin geregelten Spezialbanken neben dem Hypothekar- und Pfandbriefgeschäft keine anderen Bankgeschäfte betreiben. Nur die vor 1900 als gemischte Hypothekbanken errichteten Institute durften auch weiterhin als Universalbanken agieren. Drei Institute hatten diesen Status, die Bayerische Hypothek- und Wechselbank AG, die Bayerische Vereinsbank AG sowie die Norddeutsche Hypothek- und Wechselbank AG. Dieses Privileg einer Gemischtbank wurde sowohl auf die spätere Hypo Real Estate (HRE) als auch die Eurohypo übertragen

²⁷⁸ o.V.: Keine Osteuropabank, Manager Magazin 22.05.2001

²⁷⁹ o.V.: Hypovereinsbank, Kostet Immobilienaffäre 20 Milliarden?, Spiegel Online 01.11.1999

hohe Abschreibungen auf Immobiliengeschäfte vorgenommen werden, die mit dazu beitragen, dass der Konzern insgesamt von 2002-2005 nennenswerte Verluste verbuchte. Die Expansionspläne waren verfliegen, die Bilanzsumme wurde zurückgefahren und mit einer Neuausrichtung versuchte die Bank ihre Eigenständigkeit zu bewahren. Schon 2001 fusionierte

Grafik 16: Bilanzentwicklung Hypovereinsbank und Vorgängerinstitute



Quelle: Geschäftsberichte, Die Bank, eigene Berechnungen

die HVB ihre Hypothekentöchter zur Hypo Real Estate (HRE) und übertrug auch das eigene gewerbliche Immobiliengeschäft auf die HRE. Diese wurde 2003 abgespalten, erfolgreich an die Börse gebracht und entkonsolidiert.²⁸⁰ Der Aktienkurs der Hypovereinsbank war in dieser schwierigen Anpassungsphase stark gesunken, er fiel von einem Höchststand 2001 von 68 € je Aktie auf einen Tiefststand 2004 von knapp 13 €. ²⁸¹ 2005 wurde die HVB von der italienischen UniCredit übernommen. Die osteuropäischen Aktivitäten der HVB wurden 2006 auf die italienische Mutter übertragen. Als Tochter der UniCredit betrieb die HVB das Retail- und Firmenkundengeschäft in Süd- und Ostdeutschland sowie im Hamburger Raum und Schleswig Holstein.²⁸² Die HVB war aber vor allem die Investmentbanking Plattform für den ganzen

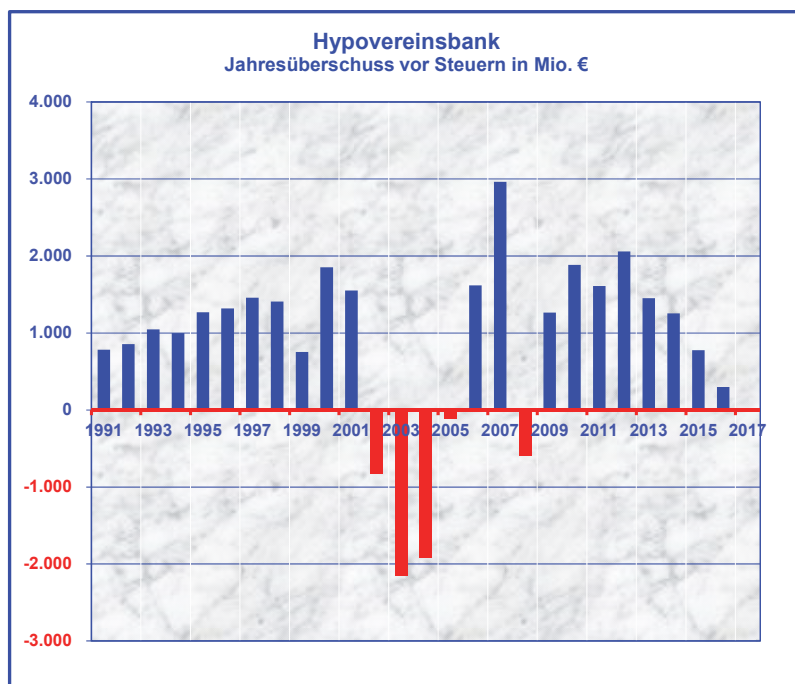
²⁸⁰ o.V.: Hypo Real Estate, Feuertaufe bestanden, Manager Magazin 06.10.2003

²⁸¹ Geschäftsbericht HVB Group 2015, S.174

²⁸² Hamburg und Schleswig-Holstein war das Stammgebiet der Vereins- und Westbank, die 2004/05 von der HVB voll übernommen wurde, vgl. <http://geschichte.hypovereinsbank.de/de/stammbaum/vereins-undwest-bank.html>, abgerufen am 29.12.2016

UniCredit-Konzern. Seit 2010 entfielen etwa je die Hälfte der Bruttoerträge auf diese beiden Bereiche.²⁸³ Die HVB war nach der Finanzkrise relativ ertragsstark und verfügte über eine im nationalen und internationalen Vergleich exzellente Kapitalausstattung. Die harte Kernkapitalquote lag Ende 2015 bei 25,1%.²⁸⁴ Zum gleichen Zeitpunkt betrug diese für die von der European Banking Authority (EBA) beobachteten 198 europäischen Banken 13,5%.²⁸⁵

Grafik 17: Hypovereinsbank Entwicklung des Jahresüberschuss vor Steuern



Quelle: Geschäftsberichte HVB und Vorgängerinstitute, eigene Berechnungen

Die HVB war vor allem der „Goldesel“ der UniCredit. Von 2005 bis 2015 schüttete sie mit 8 Mrd. € mehr Dividende an die Mutter aus als sie kumuliert an Jahresüberschuss (7 Mrd. €) erwirtschaftete. Die Eigenständigkeit der HBV, die deren Vorstand immer wieder betonte, war offensichtlich eingeschränkt. Die strategische Steuerung lag in Mailand. Dies zeigte sich zur Jahreswende 2016/17, als die italienische Bankenkrise die UniCredit zu tiefgreifenden Einschnitten zwang, um zusätzliches Kapital von 13 Mrd. € am Markt aufnehmen zu können. Gleichzeitig wurde dabei entschieden, dass die HVB 3 Mrd. € Sonderdividende zusätzlich zur vollständigen Gewinnausschüttung 2017 an die Mutter abzuführen hat. Mit dem Abzug von

²⁸³ Vgl. Geschäftsberichte Hypovereinsbank, Member of UniCredit: Segmentberichterstattung, jeweilige Jahrgänge

²⁸⁴ Vgl. Geschäftsberichte Hypovereinsbank, Member of UniCredit 2015, S.2

²⁸⁵ European Banking Authority: Risk Assessment of the European Banking System, December 2016, S.39

Kapital bei der HVB wurden die Möglichkeiten zur Expansion im Firmenkundengeschäft deutlich beschnitten. Stärker denn je muss die HVB lediglich als Tochtergesellschaft der UniCredit gesehen werden, ihre strategische Ausrichtung bleibt damit unklar und offen.²⁸⁶

4.2 Hypothekenbanken: Marktumbruch und Untergang der führenden Anbieter

Hypothekenbanken (in der Bankenstatistik Realkreditinstitute) durchliefen einen der tiefgreifendsten Veränderungs- und Konzentrationsprozesse im deutschen Bankenmarkt. Hypothekenbanken unterlagen strengen aufsichtsrechtlichen Bestimmungen. Ähnlich wie die Landesbanken verfügten sie über ein Emissionsprivileg und konnten über die Ausgabe von Pfandbriefen langfristige Finanzierungen darstellen. Ihr Geschäftsmodell beschränkte sich auf hypothekarisch gesicherte Immobilienkredite und auf Kredite an die öffentliche Hand.

Bei vielen Hypothekenbanken hielten die privaten Großbanken Beteiligungen. Mit dem wachsenden privaten Wohnungsbau wollten die Großbanken ihre eigenen Finanzierungen von privaten Haushalten mit den Möglichkeiten der Hypothekenbanken zur Langfristfinanzierung verzahnen, Ziel war eine Finanzierung aus einer Hand. Um diese Strategie umzusetzen, tauschten die Großbanken Anteile an ihren Hypothekenbanken untereinander so, dass sie jeweils über einzelne Hypothekenbanken durch Anteilsmehrheit einen beherrschenden Einfluss erreichten. Direkte Verschmelzungen verboten sich, da damit der Spezialstatus der Hypothekenbank damals verloren gegangen wäre. Gerade aber auch bei der Finanzierung der öffentlichen Hand nahm der Wettbewerbsdruck durch Landesbanken, Sparkassen und Genossenschaftsbanken erheblich zu.²⁸⁷ Durch die zunehmende Integration der Kapitalmärkte im Zuge von Liberalisierung, Deregulierung und Globalisierung sowie angesichts der steigenden Anforderungen international agierender Immobilieninvestoren wurden die Expansionsgrenzen für die zunächst relativ kleinen Hypothekenbanken deutlich. Der Margendruck nahm spürbar zu, bei gleichzeitig deutlich steigendem Verwaltungsaufwand. Damit ergab sich die Notwendigkeit zur Neuausrichtung hin zu größeren Einheiten.²⁸⁸ Die Großbanken bündelten ihre Hypothekenbanken Ende der 1990er bis Mitte der 2000er Jahre zu zwei großen international

²⁸⁶ Vgl. Backhaus, D.: Was plant die UniCredit mit der HVB, Finanz-Magazin, 18.07.2016; Kroneck, S.: Wenn UniCredit die HVB als Feuerwehr einsetzt, Börsenzeitung, 23.07.2016, Mustier, J. P.: One Bank, One UniCredit, Transform 2019, London, 13.12.2016 ; Radomsky, S.: Unicredit holt sich Milliarden aus München, Süddeutsche Zeitung, 31.01.2017

²⁸⁷ Vgl. Redenius, O.: Strukturwandel und Konzentrationsprozesse im deutschen Hypothekenbankwesen, Wiesbaden 2009, S.287ff.

²⁸⁸ Köller, K.: Die Zukunft großer Hypothekenbanken, Der langfristige Kredit Nr. 23 vom 01.12.2002

ausgerichteten „Covered Bond“-Konzernen, der Eurohypo sowie der Hypo Real Estate. Die Verschmelzungsprozesse wurden dabei so gesteuert, dass beide Konzerne das Gemischtbankenprivileg behielten und damit gleichzeitig als Spezialinstitut und Universalbank agieren konnten.²⁸⁹

Der deutsche Rentenmarkt, gemessen am Umlauf inländischer Schuldverschreibungen, wurde in den ersten drei Jahrzehnten nach Gründung der Bundesrepublik Deutschland von Hypotheken- und öffentlichen Pfandbriefen dominiert, auf sie entfielen etwa 60% des Gesamtvolumens. Der Anteil öffentlicher Anleihen lag lediglich bei 20%.²⁹⁰ Das Wirtschaftswachstum war hoch und die Staatsverschuldung niedrig.²⁹¹ Die öffentliche Hand nahm einen großen Teil ihres Finanzierungsbedarfs bei den Banken auf, die sich am Rentenmarkt refinanzierten. Selbst der Bund deckte noch Anfang der 1980er Jahre seinen Finanzierungsbedarf zu rund 50% über Direktausleihungen von Banken. Dies änderte sich zunächst nur allmählich, als nach der ersten Ölpreiskrise Mitte der 1970er Jahre das Wirtschaftswachstum sich spürbar verlangsamte und die Arbeitslosigkeit sowie die Staatsverschuldung merklich erhöhten. Mit der deutschen Einheit stieg der Finanzierungsbedarf der öffentlichen Hand sprunghaft. Die Hypothekendarlehenbanken schufen daraufhin den sogenannten Jumbopfandbrief (Emissionsvolumen über 1 Mrd. DM)²⁹², um den Bedarf an Kommunalkrediten zu decken. Die Bilanzsumme der Hypothekendarlehenbanken nahm gleichzeitig stark zu und erreichte 2001 mit 925 Mrd. € ihren Höhepunkt.

Mit Einführung des Euros veränderte sich aber das Finanzierungsverhalten der öffentlichen Hand nachhaltig, zumal der Rentenmarkt im Euroraum mehr als dreimal so groß war wie in Deutschland und somit die Platzierungsmöglichkeiten für deutsche öffentliche Anleihen nicht zuletzt wegen ihrer exzellenten Bonität weit größer waren.²⁹³ Der Bund finanzierte sich immer mehr direkt über den Kapitalmarkt und nahm 2015 nur noch 1% über Direktausleihungen bei Banken auf. Die Länder gingen erst nach 2000 verstärkt zur Kapitalmarktfinanzierung über und deckten 2015 nur noch 20% ihres Bedarfs bei Banken. Gemeinden hingegen sind fast alle

²⁸⁹ Redenius, O. (2009), a.a.O., S. 295

²⁹⁰ Vgl. AG13

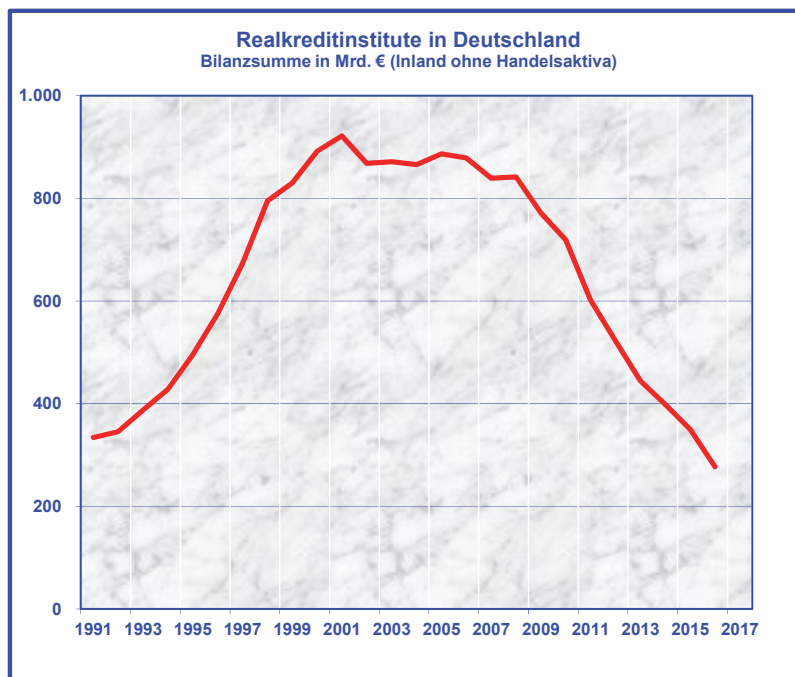
²⁹¹ Vgl. Grafik AG 14 im Anhang: Staatsschulden in % des BIP

²⁹² Mit der Schaffung des Jumbopfandbriefes wurde ein neues innovatives Marktsegment geschaffen, das vor allem den Bedürfnissen internationaler Großanleger entsprach: nämlich große Volumina, sehr hohe Liquidität durch die Verpflichtung der Syndikatsbanken als Market Maker jederzeit Brief- und Geldkurse zu stellen sowie der Handel auf elektronischen Plattformen. Zum Jumbopfandbrief vgl. Verband Deutscher Pfandbriefbanken (VDP)

²⁹³ Vgl. ECB Statistical Data Warehouse: 4.2. Securities others than shares, issued by eurosector residents

aufgrund ihrer Größe nicht kapitalmarktfähig und sind damit weiterhin auf die Finanzierung durch Banken angewiesen.²⁹⁴ 2005 wurde das Hypothekengesetz grundlegend geändert. Jede Bank konnte nunmehr Pfandbriefe emittieren, wenn sie die strengen Regularien einhielt. Damit verloren die Hypothekenbanken endgültig ihre Sonderrolle.

Grafik 18: Realkreditinstitute: Bilanzsumme in Mrd. €



Quelle: Deutsche Bundesbank, Bankenstatistik, eigene Berechnungen

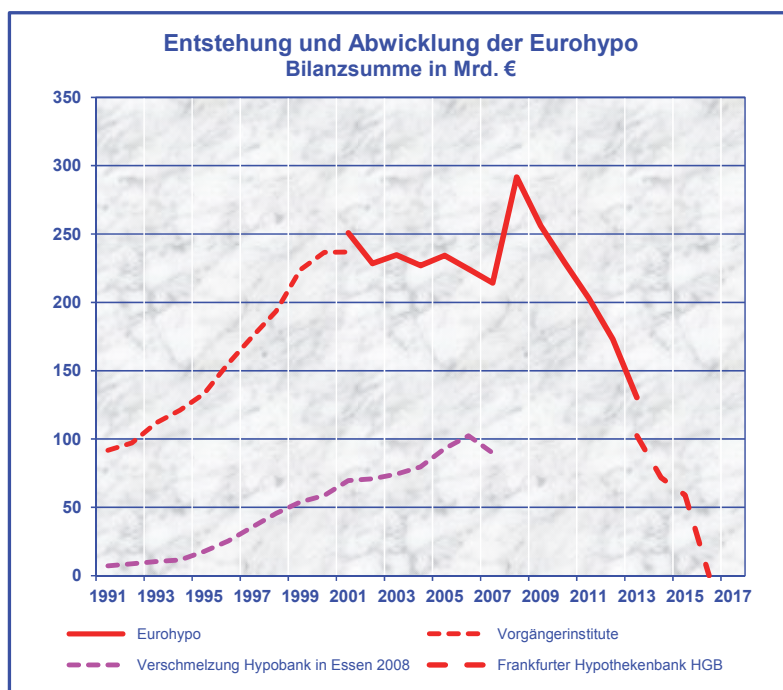
Diesen Marktumbruch im Inland spürten gerade auch die beiden Marktführer Eurohypo und Hypo Real Estate. Dies wurde zunächst aber überlagert durch deren dynamischen Ausbau der Auslandsaktivitäten. Beide entwickelten sich zu den größten Immobilien- und Staatsfinanzierer in Europa. Mit der Internationalisierung stiegen aber auch die Risiken und die Bonität des Deckungsstocks verschlechterte sich zunehmend.

2007 erreichte die Eurohypo ihre höchste Bilanzsumme mit 292 Mrd. €, nachdem sie die noch selbständige Tochtergesellschaft der Commerzbank, die Hypothekenbank in Essen, übernahm und integrierte. Mit der Finanzkrise brachen die gewerblichen Immobilienmärkte in Europa und Nordamerika ein, gleichzeitig verteuerte sich die Refinanzierung. Der Interbankenmarkt trocknete aus und ein längerfristiges Funding war kaum noch möglich. Aufgrund der Euro-

²⁹⁴ Vgl. Deutsche Bundesbank: Zeitreihen-Datenbank Entwicklung der öffentlichen Verschuldung

Staatsschuldenkrise fielen die Kurse vieler Staatsanleihen im Portfolio der Eurohypo von 2010 bis 2012 dramatisch.²⁹⁵ Aufgrund der Mark-to-Market-Bewertung wurden so erhebliche Abschreibungen notwendig und führten zu erheblichen Verlusten. Da die Muttergesellschaft selbst stark angeschlagen war, ordnete die EU-Kommission zunächst den Verkauf der Eurohypo an. Da sich kein Käufer fand, änderte die EU-Kommission die Verkaufs- in eine Abwicklungsaufgabe (vgl. Grafik 19).²⁹⁶

Grafik 19: Entstehung und Abwicklung der Eurohypo



Quelle: Finanzberichte, Die Bank, eigene Berechnungen

Ebenfalls nach der Jahrtausendwende spaltete die damals größte deutsche Hypothekenbank, die Depfa, ihr gewerbliches Immobiliengeschäft in die neu gegründete Aareal Bank ab, konzentrierte sich nur noch auf die Staatsfinanzierung und verlegte ihren Hauptsitz nach Irland.²⁹⁷ In der schon aufziehenden Finanzkrise 2007 übernahm die HRE die Depfa und wurde so die mit Abstand größte Spezialbank für die Immobilien- und Staatsfinanzierung Europas. Ihre

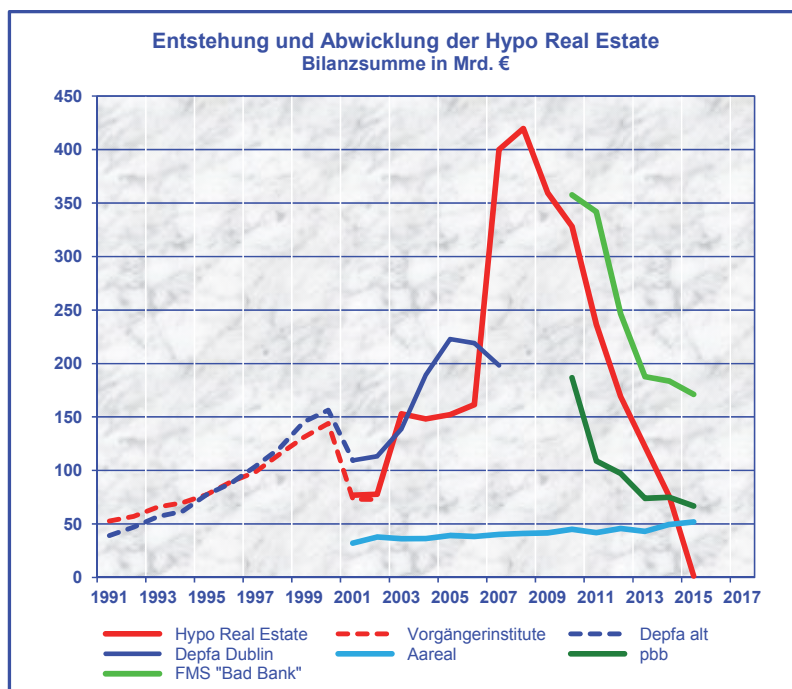
²⁹⁵ Vgl. Rixtel, A. v/ Gasperini, G.: Financial crisis and bank funding, recent experience in the euro area, BIS Working Papers No 406, März 2013

²⁹⁶ EU-Kommission GD Wettbewerb: Staatliche Beihilfen; Grünes Licht für Rekapitalisierung der Commerzbank, IP/09/711, Brüssel, 07.05.2009; Eurohypo Pressemitteilung: Restrukturierung der Eurohypound Neuausrichtung des Geschäftsfeld Commercial Real Estate, Eschborn, 30.03.2012

²⁹⁷ Deutscher Bundestag: Beschlussfassung und Bericht des 2. Untersuchungsausschusses nach Artikel 44 des Grundgesetzes (Rettung der Hypo Real Estate), Drucksache 16/14000, 18.09.2009, S.51ff.

Bilanzsumme betrug in der Spitze 2008 420 Mrd. € Es entsprach dem Geschäftsmodell der übernommenen Depfa, sich nur zu 50% mit Langfristmitteln zu refinanzieren, die übrigen 50% wurden mit sehr kurzfristigen Mitteln gedeckt. Dies wurde damals als durchaus marktüblich gewertet. Gerade wegen dieses Geschäftsansatzes der übernommenen Depfa verschärfte sich auch das Liquiditätsrisiko der HRE beachtlich, weswegen sie von Bundesbank und Bafin kontinuierlich beobachtet wurde. Die Refinanzierungsfristen für die Depfa wurden immer kürzer „und das war das Risiko, dass das Ende herbeiführte“.²⁹⁸ In der sich verschärfenden Finanzkrise schlug das Liquiditätsrisiko voll auf die HRE durch. Um ihren Zusammenbruch zu verhindern, wurde sie mit weit über 100 Mrd. € gestützt und zum Schutz des hoch beleumundeten Pfandbriefmarktes verstaatlicht.²⁹⁹ Der größte Teil der Aktiva wurden in

Grafik 20: Entstehung und Abwicklung der Hypo Real Estate



Quelle: Finanzberichte, Die Bank, eigene Berechnungen

die „Bad Bank“ FMS ausgegliedert.³⁰⁰ Der kleinere Teil wurde in die neu gegründete Deutsche Pfandbriefbank (pbb) eingebracht. Diese wurde Mitte 2015 an die Börse gebracht und damit weitgehend privatisiert (vgl. Grafik 20).³⁰¹

²⁹⁸ Ebenda, S.53

²⁹⁹ Ebenda, S.152

³⁰⁰ Vgl. FMS: <http://www.fms-wm.de/de> abgerufen am 08.01.2017

³⁰¹ o.V.: Staat bekommt alle Pfandbriefbank-Aktien los, Handelsblatt 22.07.2015

Der Zusammenbruch beider Konzern war Symbol für den dramatischen Niedergang der Spezialbanken, die aufgrund ihrer früher herausragenden Bonität in einer Reihe von Ländern zum Aufbau von Covered-Bond-Märkten anregten.³⁰²

Die Aareal Bank (Bilanzsumme 2015 52 Mrd. €) als reine Immobilienbank mit Schwerpunkt im internationalen Geschäft weitete ihr Geschäft stetig aus. Sie verbuchte auch während der Finanzkrise Gewinne und konnte diese danach deutlich steigern. 2014 übernahm sie die Corealcredit (zuvor Lone Star) und 2015 die Westdeutsche Immobilienbank (zuvor WestLB / Portigon).³⁰³

4.3 Genossenschaftszentralbanken: Konzentration auf ein Institut 2016

Der Konzentrationsprozess unter den Genossenschaftszentralbanken setzte schon in den 1970er Jahren ein, als der Handlungsspielraum der DG-Bank als Spitzeninstitut des Genossenschaftsverbundes durch gesetzliche Neuregelung erheblich erweitert wurde. So durfte sie ins Ausland expandieren, gleichzeitig konnte sie aber auch das Geschäft regionaler Zentralbanken übernehmen und deren Niederlassungen fortführen.³⁰⁴ Die DG-Bank wuchs danach stark sowohl durch Übernahme mehrerer Zentralbanken als auch durch Ausweitung des eigenen Geschäftes. So versuchte man im Devisenhandel, aber auch bei Industriekunden eine nennenswerte Wettbewerbsposition aufzubauen, ging dabei aber auch erhebliche Risiken ein. Sie legte jedoch auch den Grundstein für die Beteiligungen an der Bausparkasse Schwäbisch Hall und der R+V-Versicherungsgruppe.³⁰⁵ In den 1990er gab es nur noch 4 genossenschaftliche Zentralbanken, Mitte der 1970er Jahre waren es noch 12 gewesen.³⁰⁶ Die südwestdeutschen Institute SGZ und GZB gingen 2000 in der GZ auf. Diese fusionierte ein Jahr später mit der angeschlagenen DG-Bank zur DZ-Bank.³⁰⁷ Nur die WGZ (Bilanzsumme des Konzerns 2015 90 Mrd. €) in Düsseldorf blieb noch lange eigenständig, wurde aber Mitte 2016 auf die DZ verschmolzen.

³⁰² Vgl. Ebeling, K.: NordLB Fixed Income Research: Covered Bond & SSA View, 14.12.2016

³⁰³ Vgl. Aareal Bank: <http://www.aareal-bank.com/ueber-uns/unternehmensprofil/geschichte/> abgerufen am 08.01.2017

³⁰⁴ Stappel, M.: 125 Jahre DZ Bank- zur Geschichte der Verbundidee, 2008

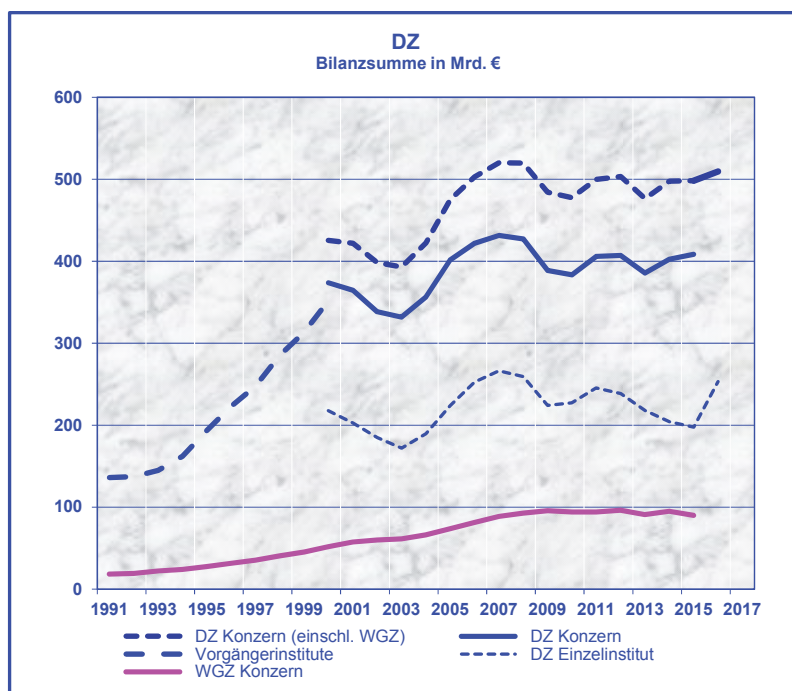
³⁰⁵ o.V.: DG Bank „Die sind größtenwahnsinnig“ Der Spiegel Nr. 22/1988

³⁰⁶ Deutsche Bundesbank: Bankenstatistik, jeweilige Jahrgänge

³⁰⁷ o.V.: „Ein Weiter so kann es bei der DG Bank nicht geben“, Frankfurter Allgemeine Zeitung, 07.12.2000; o.V.: Der Fusionierer, Börsen-Zeitung, 17.08.2001

Im DZ-Konzern werden die Fondsaktivitäten (Union Investment), die Bausparkasse Schwäbisch Hall, die R+V Versicherung, die DVB (Schwerpunkt Schiffs- und Flugzeugfinanzierungen) sowie VR Leasing gebündelt. 2006 wurde die Norisbank von der Deutschen Bank gekauft und als Filial- und Direktbank mit dem Kernprodukt easycredit in Teambank umfirmiert. Das Meta-Geschäft für die Firmenkunden des Genossenschaftsverbundes und das eigenständige Geschäft mit Unternehmen sowohl des gehobenen Mittelstandes als auch mit Großkunden wird aus der DZ AG heraus getätigt. Die Bilanzsumme des neuen mit der WGZ fusionierten DZ Konzern belief sich 2016 auf 509 Mrd. € (DZ „alt“ 2015 408 Mrd. €), die der DZ AG auf 257 Mrd. € (vgl. Grafik 21). Ihre Marktbedeutung im gehobenen Firmenkundensegment blieb überschaubar, jedenfalls bewegte sich das Volumen des Kreditbuches (gemessen an den Forderungen an Kunden) in den letzten Jahren bei kaum mehr als 10% der Bilanzsumme. Es schrumpfte von 43 Mrd. € 2001 auf 23 Mrd. € in 2015. Die WGZ Bank wies für 2015 lediglich ein Kreditbuch von 9 Mrd. € aus.³⁰⁸ In den nächsten Jahren sieht man im Firmenkundengeschäft deutliches Wachstumspotential für die neue DZ.³⁰⁹

Grafik 21: Genossenschaftszentralbanken Entwicklung der Bilanzsumme



Quelle: Finanzberichte, Die Bank, eigene Berechnungen

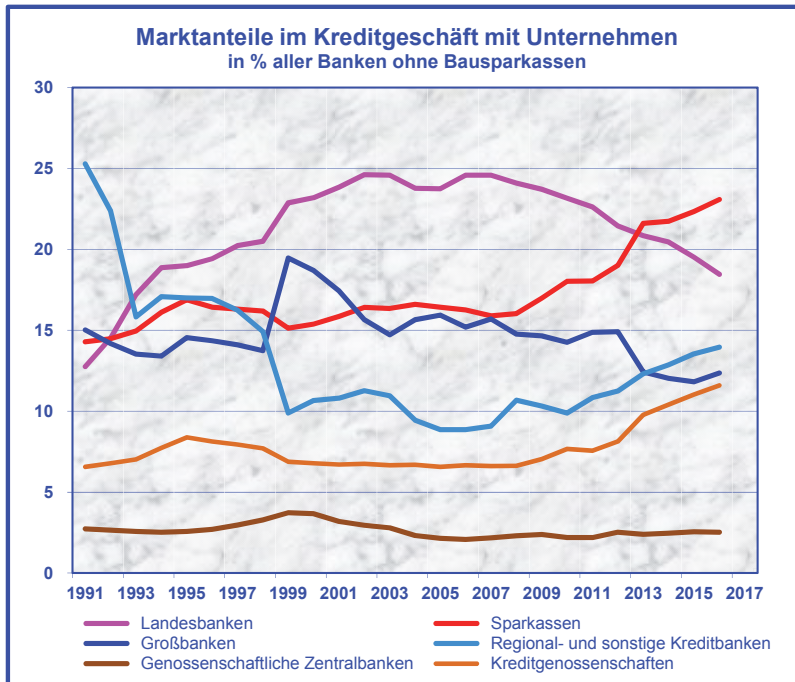
³⁰⁸ Geschäftsberichte DZ und WGZ, Konzern und Einzelbank, fortlaufende Jahrgänge

³⁰⁹ Kirsch, W: Rede zur Bilanzpressekonferenz der DZ Bank, Frankfurt, 01.03.2016, S.25

4.4. Landesbanken: Lange Jahre die bedeutendste Bankengruppe

Über lange Jahre waren die Landesbanken die bedeutendste Bankengruppe noch vor den Großbanken. Gemessen an der Bilanzsumme im Inland (ohne Handelsbestände) lag ihr Marktanteil bis zum Ausbruch der Finanzkrise leicht über 20%. Danach gingen ihre Bilanzsummen

Grafik 22: Marktanteile im Kreditgeschäft mit Unternehmen



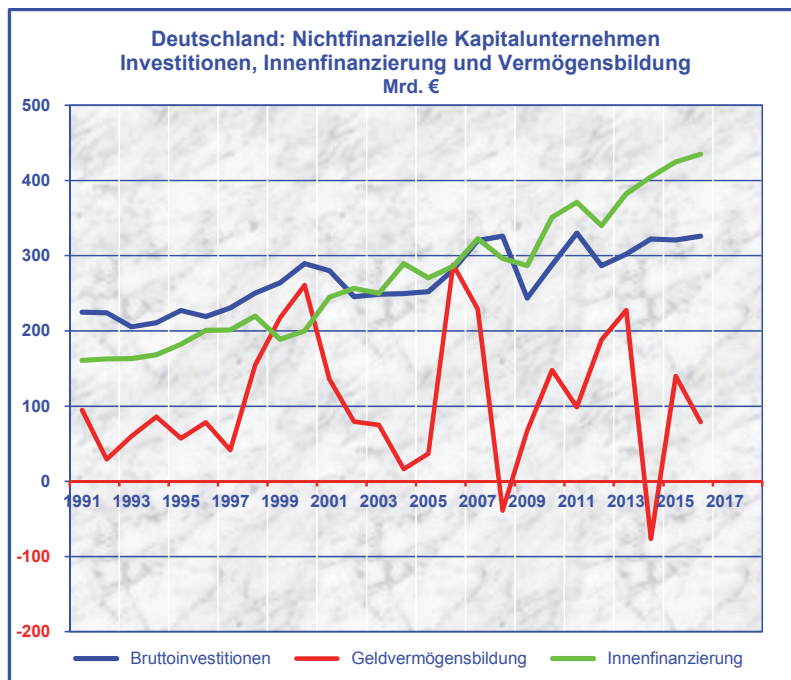
Quelle: Deutsche Bundesbank, Bankenstatistik, eigene Berechnungen

stark zurück; 2016 lag ihr Marktanteil nur noch bei knapp bei 12%.³¹⁰ Noch dominanter war die Marktposition der Landesbanken im Kreditgeschäft mit Unternehmen. Ihr Marktanteil bewegte sich in der Spitze bei 25%, fiel aber bis 2016 auf 18,5% zurück (vgl. Grafik 22). Die Großbanken trugen lange Zeit lediglich 15% zur Kreditfinanzierung bei. Seit der Finanzkrise nahmen die Marktanteile der mehr inlandsorientierten Sparkassen, Kreditgenossenschaften und Regionalbanken spürbar zu, besonders ausgeprägt seit 2013. Nach der Finanzierungsrechnung der Deutschen Bundesbank nahmen die Unternehmensinvestitionen jedoch kaum noch zu. Deren Finanzierung konnte zunehmend durch die Innenfinanzierung der Unterneh-

³¹⁰ Vgl. Grafik AG15 im Anhang. Da die meisten Niederlassungen und die höchsten Handelsbestände sich auf Großbanken und Landesbanken konzentrieren, würden deren Einbeziehung Marktanteile gegenüber vornehmlich im Inland tätigen Kreditinstituten verzerren. Da Bausparkassen eine deutsche Spezialität sind und erst ab 1999 als Kreditinstitute erfasst werden, wurden sie ausgeklammert.

men als Summe von nicht entnommenen Gewinnen sowie den Abschreibungen gedeckt werden, seit 2013 besonders ausgeprägt (vgl. Grafik 23).³¹¹ Nach Wertung der Deutschen Bundesbank wurden deshalb kurzfristige Kredit zurückgenommen.³¹² Da diese Entwicklung vor allem bei Großbanken und Landesbanken zu beobachten war³¹³, betrafen die steigenden Finanzierungsüberschüsse wohl vor allem große Mittelständler und Großunternehmen.³¹⁴

Grafik 23: Finanzierung von Unternehmen



Quelle: Deutsche Bundesbank, Finanzierungsrechnung, eigene Berechnungen

Nach der Gründung der Westdeutschen Landesbank Girozentrale (WestLB) 1969³¹⁵ sowie der Norddeutschen Landesbank Girozentrale 1970³¹⁶ blieb die Zahl der Landesbanken (Einzelinstitute) für fast zwei Jahrzehnte nach Angaben der Bankenstatistik der Deutschen Bundesbank

³¹¹ Deutsche Bundesbank: Ergebnisse der gesamtwirtschaftlichen Finanzierungsrechnung für Deutschland – 2010 bis 2015, Mai 2016.

³¹² Vgl. Deutsche Bundesbank (11/2016), a.a.O.

³¹³ Vgl. Deutsche Bundesbank, Zeitreihen-Datenbank, Aktiva und Passiva der Banken in Deutschland, Kredite an Unternehmen

³¹⁴ Die Interpretation lässt sich unterfüttern durch KfW Research: KfW-Mittelstandspanel 2016, Oktober 2016, Tabelle 1, Seite 8

³¹⁵ Die WestLB mit Sitz in Düsseldorf und Münster entstand aus der Fusion der Rheinischen Girozentrale und Provinzialbank, Düsseldorf und der Landesbank für Westfalen, Münster mit einer Eröffnungsbilanz von 28,7 Mrd. DM (14,7 Mrd. €). Vgl. WestLB Inform Mitarbeitermagazin 2012: Eine Zeitreise durch 43 Jahre WestLB, S.16

³¹⁶ Die NordLB entstand im Juli 1970 aus der Fusion der Niedersächsischen Landesbank-Girozentrale, der Braunschweigischen Staatsbank, der Hannoversche Landeskreditanstalt sowie der Niedersächsischen Wohnungskreditanstalt, vgl. <https://www.nordlb.de/die-nordlb/ueber-uns/historie/> abgerufen am 15.03.2017

stabil bei 12 Instituten.³¹⁷ 1988 entstand die Südwestdeutsche Landesbank (SüdwestLB) aus der Fusion der Landesbank Stuttgart und der Badischen Landesbank Girozentrale (Bakola).³¹⁸ Damit verringerte sich die Zahl der Landesbanken auf 11. Durch die Vereinigung der SüdwestLB mit der Landesgirokasse und dem Marktteil der L-Bank wurde 1999 die Landesbank Baden-Württemberg (LBBW) gegründet.³¹⁹ Nach der deutschen Vereinigung wurden zwei Landesbanken neu geschaffen, die Landesbank Berlin Girozentrale (LB Berlin) 1990 aus der Verschmelzung der Sparkassen in West- und Ost-Berlin³²⁰ sowie die Landesbank Sachsen Girozentrale (SachsenLB) 1992.³²¹ 2003 schlossen sich die Hamburgische Landesbank Girozentrale (Hamburgische LB) und die Landesbank Schleswig-Holstein Girozentrale (LB Kiel) zur HSH Nordbank zusammen.³²² 2005 wurde die Landesbank Rheinland-Pfalz (LRP) als 100% Tochter in die LBBW integriert,³²³ aber erst 2008 als unselbständige Anstalt auf die LBBW verschmolzen.³²⁴ Ende 2007 als die SachsenLB im Zuge der Finanzkrise zusammenzuberechnen drohte, wurde sie an die LBBW verkauft. Die Übernahme wurde durch eine Landesbürgschaft des Freistaates Sachsen in Höhe von 2,75 Mrd. € ermöglicht.³²⁵ Genau wie die LRP wurde die SachsenLB als unselbständige Anstalt weitergeführt.³²⁶ Da der von der EU angeordnete Verkauf der WestLB misslang, wurde mit Genehmigung der EU-Kommission die sogenannte Verbundbank Mitte 2012 aus der WestLB abgespalten und in die Landesbank Hessen-Thüringen Girozentrale (Helaba) überführt. Die Abwicklung der WestLB begann Mitte 2012 mit der Gründung der Nachfolgegesellschaft, der Portigon AG, die nur noch die Funktion eines Service- und Portfoliomanagement-Dienstleisters wahrnahm.³²⁷ Seitdem gab es nur noch neun Landesbanken. Zwei weitere Institute verloren ihre Eigenständigkeit als Landesbanken. Die Landesbank Berlin wurde seit 2013 zur Berliner Sparkasse zurückgebaut.³²⁸

³¹⁷ Vgl. Deutsche Bundesbank, Zeitreihen- Datenbank, Aktiva und Passiva der Banken in Deutschland, Anzahl der berichtenden Institute

³¹⁸ Vgl. Verband Deutscher Pfandbriefbanken: „Stammbaum“ der operativen VDP-Mitgliedsinstitute Dokumentation und grafische Darstellung der Rechtsvorgänger, Juni 2016, S.26

³¹⁹ Vgl. LBBW: Geschichte der LBBW, http://www.lbbw.de/de/ueber_uns/unternehmensprofil/unternehmensprofil.jsp, abgerufen am 15.03.2017

³²⁰ Vgl. VDP (2016): a.a.O., S.28

³²¹ Vgl. MDR Sachsen: Chronik der Sachsen-LB-Krise, zuletzt aktualisiert 01.12.2016, <http://www.mdr.de/sachsen/chronik-sachsenlb100.html>, abgerufen am 15.03.2017

³²² Vgl. HSH Nordbank: HSH Nordbank im Profil, <https://www.hsh-nordbank.de/de/hsh-nordbank/hsh-nordbank-im-profil/hsh-nordbank-im-profil/> abgerufen am 15.03.2017

³²³ LBBW: Geschäftsbericht 2005, S.2

³²⁴ LBBW: Geschäftsbericht 2008, S.17

³²⁵ MDR Sachsen (2016): a.a.O.

³²⁶ LBBW (2008): a.a.O., S.17

³²⁷ WestLB Inform (2012): a.a.O., S.35

³²⁸ Landesbank Berlin AG: Jahresabschluss und Lagebericht 2015, S.8; o.V.: Von der Landesbank bleibt nur die Sparkasse übrig, Der Tagesspiegel, 15.01.2014

2016 geriet die Bremer Landesbank (BremenLB) in die Krise, da die EZB-Bankenaufsicht erhebliche zusätzliche Wertberichtigungen für ihre Schiffskredite forderte. Die NordLB, die seit langem die Mehrheit an der BremenLB hielt und sie im Konzernabschluss konsolidiert, übernahm die BremenLB Ende 2016 vollständig.³²⁹ Eine Sonderentwicklung durchlief die SaarLB. 1993 beteiligte sich die Bayerische Landesbank Girozentrale (BayernLB) mit 25,1% an der SaarLB und erhöhte ihren Anteil 2002 auf 75,1%. Daraufhin wurde sie im Konzernabschluss konsolidiert. 2010 veräußerte die BayernLB unter dem Druck der Finanzkrise ihren

Tabelle 13: Deutsche Landesbanken

Deutsche Landesbanken										
		Bilanzsumme			Jahresüberschuss			Beschäftigte ¹⁾		
		2005	2015	Stuktur 2015	2005	2015	Stuktur 2015	2005	2015	Stuktur 2015
		Mrd. €			Mio. €			in %		
Landesbanken		2.249	1.056	100,0	2.961	2.418	100,0	55.750	38.058	100,0
1	LBBW	405	234	22,2	682	422	17,5	12.551	11.120	29,2
	LB Rheinland-Pfalz (seit 2005)	68			31			1.482		
	SachsenLB (seit 2008)	68			15			597		
2	BayernLB	341	216	20,4	613	490	20,3	9.754	7.082	18,6
3	NordLB	198	181	17,1	149	518	21,4	5.682	6.343	16,7
	BremerLB	32	30	2,8	46	5	0,2			
4	Helaba	164	172	16,3	149	419	17,3	5.423	6.200	16,3
5	DekaBank	115	108	10,2	321	330	13,6	3.239	4.277	11,2
6	HSH Nordbank	185	97	9,2	400	98	4,1	4.431	2.384	6,3
7	SaarLB ²⁾	18	14	1,3	26	51	2,1	634	552	1,5
8	LBB Holding	144	4	0,4	280	90	3,7	7.336	100	0,3
	WestLB	294			341			6.700		
	Portigon (WestLB Nachfolge seit 2012)		14			-29			958	
	Erste Abwicklungsanstalt ³⁾		69			62			144	

Quelle: Geschäftsberichte Konzernabschlüsse ¹⁾ teilw eise in Vollzeitkräften
²⁾ 2005 Einzelabschluss ³⁾ "Bad Bank" der WestLB

Anteil von 25,2% an der SaarLB wieder an das Saarland für 65 Mio. €. Damit hielt die BayernLB nur noch 49,9% und entkonsolidierte die SaarLB.³³⁰ 2014 übernahm das Saarland die restlichen Anteile der BayernLB von 43,9% für 122 Mio. €. Seitdem hält das Saarland 74,9% an der SaarLB.³³¹

Bis zur Abspaltung ihres Fördergeschäftes in die neu gegründete NRW.Bank 2002 war die WestLB die mit Abstand größte Landesbank. In der Spitze 2001 erreichte sie eine Bilanzsumme von rund 432 Mrd. € und beschäftigte 12.500 Mitarbeiter.³³² Die Führungsposition

³²⁹ o.V.: Nord/LB übernimmt Bremer Landesbank komplett, Spiegel Online, 01.09.2016; o.V.: Kontrollfunktion versagt, Süddeutsche Zeitung, 06.06.2016

³³⁰ SaarLB: 75 Jahre SaarLB, Zeitstrahl, <http://www.saarlb.de/fileadmin/aZeitstrahl/index.html>, abgerufen am 15.03.2017; BayernLB: Geschäftsbericht 2010 Konzernabschluss, S.178

³³¹ o.V.: Saarland übernimmt Anteile von BayernLB an SaarLB, Focus Online 20.11.2013

³³² WestLB: Geschäftsbericht 2001, Kennzahlen

gemessen an der Bilanzsumme teilten sich danach BayernLB und die LBBW. Mit der Eingliederung der Landesbank Rheinland-Pfalz und der Baden-Württembergische Bank (BW-Bank) 2005 überschritt die LBBW mit ihrer Bilanzsumme 400 Mrd. € und wurde seitdem die größte Landesbank. Erst mit deutlichem Abstand folgten die NordLB sowie die Helaba. Die Dekabank ging aus dem früheren Spitzeninstitut der Sparkassenorganisation, der Deutschen Girozentrale (DGZ), hervor und ist weitgehend nur noch eine Wertpapierbank, spezialisiert auf Fondsprodukte.³³³ Die angeschlagene HSH Nordbank muss nach Anordnung der EU-Kommission bis Ende Februar 2018 verkauft sein.³³⁴ Gelingt dies nicht, droht ihr ähnlich wie bei der WestLB die Abwicklung. Die grenzüberschreitend vor allem auch in Frankreich operierende SaarLB ist von der Bilanzsumme her eher mit einer Großsparkasse vergleichbar. Die Landesbank Berlin und die LBB Holding sind im Rückbau zur Sparkasse Berlin weit fortgeschritten. Ende 2015 beschäftigten die verbliebenen Landesbanken 38.000 Mitarbeiter, zehn Jahre zuvor waren es noch 56.000 gewesen.

Die Entwicklung der Landesbanken ist Spiegelbild der Geschichte des Föderalismus in Deutschland. Sie waren zunächst regional verwurzelt, allerdings nicht wie die Sparkassen mit der Beschränkung ihrer geschäftlichen Aktivitäten auf ein regional begrenztes Wirtschaftsgebiet (Regionalprinzip). Kernfunktion der Landesbanken war die Aufgabe als Girozentrale. Sie waren die Zentralbanken der angeschlossenen Sparkassen. Girozentralen oblag die Abwicklung des bargeldlosen Zahlungsverkehrs sowie die Liquiditätsverwaltung und -steuerung. Da die jeweiligen Bundesländer in der Regel auch bedeutende Miteigentümer an den Landesbanken waren, dienten sie als Hausbank der jeweiligen Länder, waren wichtige Partner bei der Staats- und Kommunalfinanzierung und unterstützten die Länder in der Wirtschafts- und Strukturpolitik. Oftmals wurde auch das Fördergeschäft von den Landesbanken organisiert.³³⁵ Die Abgrenzung der Geschäfte von Landesbanken und Sparkassen im Verband folgte dem Subsidiaritätsprinzip, das auch charakteristisch ist für die Verantwortung der verschiedenen politischen Ebenen in der föderal strukturierten Bundesrepublik Deutschland, aber auch für

³³³ Vgl. Dekabank: <https://www.deka.de/deka-gruppe/ueber-uns/historie>, und <https://www.deka.de/deka-gruppe/ueber-uns/profil>, abgerufen am 15.03.2017

³³⁴ HSH Nordbank: Investor Relations – Newsletter, Start öffentlicher Verkaufsprozess, 23.01.2017, Folie 3

³³⁵ Brämer, P. et al.: "Quo vadis Landesbanken?", in: Europäisches Zentrum für Föderalismus-Forschung (Hrsg.): Jahrbuch des Föderalismus 2010 - Föderalismus, Subsidiarität und Regionen in Europa, Band 11, Baden-Baden, 200-211, S.201ff.

die Europäische Union.³³⁶ Die Kompetenz der unteren Ebene (Sparkasse) endet da, wo sie an regulatorische oder ökonomische Grenzen stößt. Dann wird die übergeordnete Ebene aktiv (Landesbank). Die Umsetzung dieses Prinzips bezogen auf Zielkunden und Produkte ist allerdings nicht einfach, da die 414 Sparkassen 2015 mit einer Bilanzsumme von durchschnittlich knapp 3 Mrd. € zwar relativ klein waren, aber immerhin 16 Sparkassen eine Bilanzsumme von über 10 Mrd. € auswiesen. Bei den Kreditgenossenschaften lag die durchschnittliche Bilanzsumme lediglich bei 800 Mio. € und nur drei Kreditgenossenschaften wiesen eine Bilanzsumme von über 10 Mrd. € aus.³³⁷ Die Abgrenzung der Geschäftsaktivitäten war somit in der Sparkassenorganisation weit konfliktgeladener als im Genossenschaftsverbund.

Durch die anhaltend sinkenden Preise der Informationstechnik nahm deren Einsatz in der Wirtschaft und den Banken stark zu. Die Sparkassen bauten eigene Rechenzentren auf und wickelten den Zahlungsverkehr zunehmend selbst ab. Auch andere Funktionen der Girozentralen verloren an Bedeutung, so dass sich die Landesbanken im wirtschaftlichen Wandel neu ausrichteten. Mit der Internationalisierung der Märkte, der Globalisierung der Warenströme und der Liberalisierung der Finanzmärkte stiegen die Ansprüche der deutschen Wirtschaft, vor allem der im Außenhandel stark engagierten größeren Mittelständler und Großunternehmen. Sie suchten Unterstützung bei der Abwicklung des Auslandszahlungsverkehrs, bei der Exportfinanzierung, der Absicherungen von Devisen-, Zins- und Rohstoffpreisschwankungen sowie Hilfestellung auf den Auslandsmärkten vor Ort. Dies überstieg die Kompetenzen der Sparkassen und wurde so von den Landesbanken gewährleistet. Die größten Landesbanken bauten ähnlich wie die Großbanken seit den 1970er Jahren Auslandnetzwerke auf, allen voran die WestLB.³³⁸ Die Landesbanken entwickelten sich dabei zum führenden Anbieter in der langfristigen Unternehmensfinanzierung.³³⁹ Der Wettbewerb mit den Großbanken nahm spürbar zu, zumal die Verflechtungen der Großbanken mit der Industrie in der sogenannten „Deutschland AG“ bröckelten.

³³⁶ Vgl. Europäische Union, EUR-Lex: Der Grundsatz der Subsidiarität, <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DE/TXT/?uri=uriserv%3Aai0017>, abgerufen am 15.03.2017; diesen Grundsatz der Subsidiarität missachtet die EU-Kommission weitgehend und handelt zentralistisch, vgl. Scholz, R. et al.: Subsidiarität oder Zentralität? Was muss zur Überwindung der unionsrechtlichen Überbürokratisierung und der immer gravierender werden EU-Zentralisierungsexpansion getan werden?, Konvent für Deutschland, Mai 2014, <https://www.konvent-fuer-deutschland.de/deu/standpunkte/subsidiaritaet-versus-zentralitaet.asp>, abgerufen am 15.03.2017

³³⁷ Deutsche Bundesbank: Bankenstatistik, März 2017, Seite 105; vgl. Die Bank (2016), a.a.O., 8/2016, Deutsche Apotheker- und Ärztebank, Sparda-Bank Baden-Württemberg, Berliner Volksbank

³³⁸ WestLB Inform (2012): a.a.O., S.17

³³⁹ Vgl. Deutsche Bundesbank, Zeitreihen- Datenbank, Aktiva und Passiva der Banken in Deutschland, Buchkredite (einschließlich Wechsel) an inländische Unternehmen

4.4.1 Landesbanken: Unter beständigem Rechtfertigungszwang

Spätestens „seit den frühen 1990er Jahren befindet sich das deutsche öffentliche-rechtliche Bankensystem in einem ständigen Belagerungszustand“ wie das Max-Planck-Institut für Gesellschaftsforschung (MPIfG) in einer Analyse über Liberalisierungsstrategien der EU-Kommission 2011 ausführte.³⁴⁰ Den Landesbanken wurden mangelnde Effizienz³⁴¹, Verzerrung des Wettbewerbs bei der Beschaffung von Eigenkapital (Einbringung von Sondervermögen) und bei der Refinanzierung (Ratingvorteile durch Staatsgarantien) vorgeworfen, zuletzt wurden ihnen sogar tragfähige Geschäftsmodelle abgesprochen. Die unzureichende Effizienz sollte mit der niedrigen Eigenkapitalrentabilität der Landesbanken belegt werden. Allerdings schnitten die privaten Großbanken etwa seit Mitte der 1990er Jahre strukturell nicht besser ab als die Landesbanken.³⁴²

4.4.1.1 Einbringungen von Sondervermögen zur Eigenkapitalaufstockung - der Fall der Wohnungsbauförderungsanstalt (Wfa)

Im sogenannten Basel Akkord wurden international verbindliche und weltweit einheitliche Eigenkapitalnormen für Banken (Basel I) definiert. Sie wurden in der Eigenkapitalrichtlinie (Capital Requirements Directive = CRD) für die EU umgesetzt und in der 4. Novelle des Kreditwesengesetzes (KWG) 1993 in deutsches Recht überführt.³⁴³ Die Eigenmittel der Kreditinstitute, bestehend aus dem Kernkapital (tier1) und dem Ergänzungskapital (tier 2 = Genussrechtskapital und nachrangige Verbindlichkeiten), musste mindestens 8% der gewichteten Risikoaktiva betragen, das Kernkapital dabei mindestens 4%.³⁴⁴ Die Risikoaktiva (risk-weighted assets = RWA) wurden zunächst relativ grob berechnet, indem man die verschiedenen Bilanzaktiva Bonitätsklassen mit Anrechnungen zwischen 0% und 100% zuordnete, z.B. für Unternehmenskredite 100%, für Kredite an Kreditinstitute 20% und an die öffentliche

³⁴⁰ Seikel, D: Wie die Europäische Kommission Liberalisierung durchsetzt, Max-Planck-Institut für Gesellschaftsforschung MPIfG, Discussion Paper 11/16, November 2011, S.1

³⁴¹ Vgl. Kapitel 1.1; diese Argumentation der Ineffizienz ist zumeist Ausgangspunkt von Privatisierungsforderungen und basiert einerseits auf bürokratiethoretischen Überlegungen, andererseits auf der Property Rights Theory, dargelegt z.B. Blankenburg, G.: Sparkassenprivatisierung – kontraproduktiv oder notwendig?, Wirtschaftsdienst 2004/6, S.387-394

³⁴² Vgl. Grafik AG16 im Anhang

³⁴³ Gischer (2012), a.a.O. S.182-184

³⁴⁴ Deutsche Bundesbank: Die Vierte Novelle des Kreditwesengesetzes – ein weiterer Schritt zum europäischen Bankenmarkt, Monatsbericht Januar 1993, S.39

Hand 0%. Die Berechnungsmethoden wurden später beständig verfeinert bis hin zur Möglichkeit von Banken, das Ausfallrisiko mittels von der Bankenaufsicht genehmigter interner Modelle zu berechnen.³⁴⁵

Aufgrund dieser Neuregelung, die Mitte 1993 von den Banken erfüllt werden musste, wurden die Kapitalanforderungen spürbar erhöht. Nach den zuvor geltenden Bestimmungen des KWG waren in Deutschland die Risikoaktiva auf das 18-fache des haftenden Eigenkapitals begrenzt, bis zu einem Viertel des Eigenkapitals durfte Genussrechtskapital sein (Eigenkapital mindestens 5,6% der Risikoaktiva).³⁴⁶ Basel I senkte dies auf das 12,5-fache (bzw. mindestens 8% der Risikoaktiva). Allerdings wurde gleichzeitig der Begriff der Eigenmittel erweitert um das sogenannte Ergänzungskapital. Die privaten Banken plädierten für eine möglichst breite Qualifizierung von Komponenten für das Ergänzungskapital, die sich an internationalen Standards bei den europäischen Wettbewerbern orientieren sollte. Besonders umstritten war die Berücksichtigung nicht realisierter (stiller) Reserven. Die Deutsche Bundesbank sprach sich wegen deren Instabilität gegen die Berücksichtigung aus. Sie wurden aber dennoch, wenn auch mit Abstrichen, einbezogen.³⁴⁷ Nach Aussagen des Bundesverbandes deutscher Banken (BdB) schwankten die Schätzungen über die Höhe des Kapitalbedarfs der deutschen Banken zur Erfüllung der neuen Anforderungen. Er bezifferte aber für die gesamte deutsche Kreditwirtschaft die Größenordnung „zumindest im mittleren zweistelligen Milliardenbereich (!)“.³⁴⁸ Ende 1991 betrug das Eigenkapital aller deutschen Banken einschließlich des Genussrechtskapitals - damals galt noch die D-Mark - 218 Mrd. DM (111 Mrd. €).³⁴⁹ Von Ende 1991, als die Banken begannen wegen der neuen Anforderung ihre Eigenmittel verstärkt aufzustocken, bis 1993 stieg das Kapital in der alten Abgrenzung um 22% (10,5% p.a.; von 1979-89 um 8,4% p.a.), unter Einbeziehung der nachrangigen Verbindlichkeiten als neue Komponente des Ergänzungskapitals um 44%.³⁵⁰

³⁴⁵ Vgl. Hartmann-Wendels (2010): a.a.O. S. 601ff; Gischer (2012): a.a.O., S.185ff; Klein (1998): a.a.O., S.75, Europäische Gemeinschaft: Richtlinie des Rates vom 18. Dezember 1989 über einen Solvabilitätskoeffizienten für Kreditinstitute (89/647/EWG), Amtsblatt Nr. L 386/14

³⁴⁶ Deutsche Bundesbank: Die neuen Grundsätze I und Ia über das Eigenkapital der Kreditinstitute, Monatsbericht August 1990, S.40

³⁴⁷ Deutsche Bundesbank (Januar 1993): a.a.O., S.40; „Nichtrealisierte Reserven entstehen, wenn die Marktwerte von Wertpapieren, Grundstücken oder anderen Aktiva über die bilanzierten Wertansätze gestiegen sind.“

³⁴⁸ Arnold, W: Bankenwettbewerb und Bankenaufsicht – Perspektiven der EG-Bankenrechtsharmonisierung, Vorträge Reden und Berichte aus dem Europa-Institut / Nr. 233 Hrsg. Ress, G., Saarbrücken 15.02.1990, S.7

³⁴⁹ Deutsche Bundesbank: Bankenstatistik Januar 2000, S.9

³⁵⁰ Ebenda

Auch die Landesbanken mussten ihre Eigenmittel zur Erfüllung der neuen Solvabilitätsanforderungen spürbar erhöhen. In einer sehr detaillierten Rechnung versuchte H.-W. Sinn den zusätzlichen Kapitalbedarf durch die Rechtsänderungen im KWG abzuschätzen, allerdings ausschließlich für die Landesbanken. Danach hätte das Kernkapital schätzungsweise etwa um 15-20% erhöht werden müssen.³⁵¹ Auch die EU-Kommission wies mit Bezug auf Probeberechnungen der Deutschen Bundesbank für Ende 1991 auf einen nennenswerten Zusatzbedarf hin.³⁵² Aufgrund der erst kurz zuvor vollzogenen deutschen Vereinigung waren die öffentlichen Haushalte sehr angespannt.³⁵³ So suchten die jeweiligen Bundesländer als bedeutende Miteigentümer der Landesbanken andere Wege zur Aufstockung der Eigenmittel ohne Bareinbruch. Das Land Schleswig-Holstein übertrug als erste die Investitionsbank Schleswig-Holstein als Sondervermögen Anfang 1991 auf die LB Kiel. Das Sondervermögen wurde von der Bankenaufsicht als zusätzliches Kernkapital anerkannt, das sich dadurch annähernd verdreifachte. Dieses Modell wurde von der NordLB, der WestLB, der LB Berlin und der Hamburgischen LB durch Einbringung solcher Sondervermögen vor Inkrafttreten der verschärften Eigenkapitalvorschriften übernommen. BayernLB und Helaba folgten mit vergleichbaren Transaktionen im weiteren Verlauf der 1990er Jahre. Insgesamt konnten die sieben Landesbanken ihr Kernkapital um 6,7 Mrd. € oder 71% erhöhen (vgl. Tabelle 14). Die größte einzelne Übertragung von einem Bundesland erhielt die WestLB mit der Wfa. Mit der Übertragung der Sondervermögen floss den Landesbanken keine Liquidität zu und die mit den Sondervermögen verbundenen Aufgaben (Förderung der Wirtschaft oder des Wohnungsbaus) mussten uneingeschränkt weiter erfüllt werden. Für die Bereitstellung dieser Sonderfunktion als Haftung in Form der Eigenkapitalzuführung vergüteten die Landesbanken nur geringe Beiträge - bei der

³⁵¹ Vgl. Sinn, H.-W. (1993): a.a.O., Anhang 3, S.127 ff. insbesondere die Tabellen A.1 und A.2; Sinn ermittelt auf der Basis der Banken- und Kapitalmarktstatistik für das Jahr 1994 für Landesbanken einen absoluten Mehrbedarf an Kernkapital von 5,4 Mrd. DM (2,8 Mrd. €). Sinn berechnete diese absoluten Daten über Bilanzrelationen von 1994. Die Relation zum Kernkapital müsste daher auch für 1994 gebildet werden. Die Deutsche Bundesbank weist in ihrer Zeitreihen-Datenbank das Eigenkapital nur einschließlich des Genussrechtskapitals aus. 1994 lag dieses bei 40,8 Mrd. DM, das Genussrechtskapital der Landesbanken gemäß Geschäftsberichten bei 5,8 Mrd. DM, somit betrug das Kernkapital 34 Mrd. DM. Daraus ergibt sich ein Zusatzbedarf von 16%. Da die Daten auf der Basis von Bilanzrelationen ermittelt wurden, die Bilanzsummen der Landesbanken von 1991 bis 1994 aber um 70% stiegen, ergäbe sich nach derselben Systematik für 1991 ein Zusatzbedarf von rund 3,2 Mrd. DM. Bezogen auf das Kernkapital von 17,2 Mrd. DM entspräche dies rund 19%

³⁵² EU-Kommission: Entscheidung der Kommission vom 08.07.1999 über eine von der Bundesrepublik Deutschland zugunsten der Westdeutschen Landesbank Girozentrale durchgeführte Maßnahme (2000/392/EG), Amtsblatt der Europäischen Gemeinschaft L 150/1 vom 23.06.2000, Tz 36

³⁵³ Vgl. SVR: Jahresgutachten 1991/92, Finanzpolitik: Eine verlässliche Konzeption entwickeln, Teil B II S.182ff.

WestLB für die Wfa eine jährliche Vergütung von 0,6% des Wertes des Sondervermögens, zu zahlen aus dem Jahresüberschuss.³⁵⁴

Tabelle 14: Erhöhung des Kernkapitals durch Einbringung von Sondervermögen

Erhöhung des Kernkapitals durch Einbringung von Sondervermögen bei Landesbanken				
	Jahr	Kernkapital		Zuwachs
		vor Einbringung	Sondervermögen	
		Mio. €		%
LB Kiel	1991	353	686	194
NordLB	1991	1.067	767	72
WestLB¹⁾	1992	2.605	2.045	79
LB Berlin	1992	626	975	156
Hamburgische LB	1993	474	337	71
BayernLB	1994/95	2.682	612	23
Helaba	1998	1.643	1.264	77
insgesamt		9.450	6.686	71

Quelle: Finanzberichte
 1) von den in der Bilanz eingestellten 5.900 Mio. DM (3.012 Mrd. €) wurden lediglich 4.000 Mio. DM (2.045 Mio. €) als Kernkapital von der Bankenaufsicht anerkannt

Der private Bankenverband BdB sah in der Übertragung der Wfa eine Verfälschung des Wettbewerbs. Nach zunächst informellen Kontakten erhob der BdB 1994 förmlich Beschwerde bei der EU-Kommission. Die EU-Kommission prüfte, ob es sich bei der Vermögensübertragung um eine Beihilfe handelte und eröffnete 1997 ein entsprechendes Verfahren.³⁵⁵ Im Juli 1999 traf die EU-Kommission die Entscheidung, dass es sich um eine Beihilfe zugunsten der WestLB handelte und 807,7 Mio. € zuzüglich Zinsen an das Land Nordrhein-Westfalen zurückzahlen seien.³⁵⁶

Der BdB begründete seine Beschwerde damit, dass ein privater Investor solch eine große Investition mit einer derart geringen Vergütung in eine Bank, die im Branchenvergleich eine geringe Eigenkapitalrendite aufwies, nicht tätigen würde. Als Referenz verwies der BdB darauf, dass die WestLB in den zehn Jahren vor der Vermögensübertragung eine Eigenkapital-

³⁵⁴ EU-Kommission (2000): a.a.O., Tz 69

³⁵⁵ Trotz ähnlicher Fälle bei anderen Landesbanken beschränkte die EU-Kommission den Fall zunächst nur auf die WestLB wegen der außerordentlichen Größe der Vermögensübertragung. EU-Kommission (2000), a.a.O., Tz 5

³⁵⁶ Ebenda, Tzn 2, 5 Sowie Artikel 1 und 2

rendite von unter 6% vor Steuern auswies, wohingegen die privaten Großbanken in dem gleichen Zeitraum das Zwei- bis Dreifache erzielten.³⁵⁷ Nach Auffassung des BdB erwarteten Investoren eine Eigenkapitalrendite von 14-16%.³⁵⁸

Um das Vorliegen einer Beihilfe prüfen zu können, hat die EU-Kommission den „Grundsatz des marktwirtschaftlichen handelnden Kapitalgebers“ (private-investor-test) entwickelt. „Insbesondere ist eine finanzielle Maßnahme als für einen marktwirtschaftlich handelnden Kapitalgeber unannehmbar zu betrachten, wenn die Finanzlage des Unternehmens dergestalt ist, dass eine normale Rendite (in Form von Dividenden oder Wertzuwachs) in einer angemessenen Frist nicht zu erwarten ist“.³⁵⁹ Beide Komponenten einer so verstandenen Investitionsrendite sind keine festen jährlichen Vergütungen. Zudem besteht kein Anspruch auf eine Dividende. Sie schwankt und kann vollständig ausfallen. Die Dividendenrendite als Relation von ausgezahlter Dividende zu Aktienkurs betrug seit Anfang der 1980er Jahre bis zum Ausbruch der Finanzkrise fast 30 Jahre bei 2,5% für die DAX-Unternehmen.³⁶⁰ Den Wertzuwachs kann der Investor allerdings nur realisieren, wenn er sich von seiner Investition wieder trennt und verkauft. Der Dax-Performanceindex stieg in den zehn Jahren vor der Vermögensübertragung der Wfa von 1981-1991 jährlich durchschnittlich um fast 14%. Da bei einem Performanceindex von der beständigen Wiederanlage der Dividende ausgegangen wird, lag der reine Wertzuwachs etwa zwischen 11-12%.³⁶¹ Ein privater Investor würde sich sicherlich an der Entwicklung der Eigenkapitalrendite orientieren, dies aber als Erwartungswert für eine jährliche Festvergütung zu werten, wäre hingegen völlig verfehlt.

Die EU-Kommission wechselte wiederholt die inhaltliche Begrifflichkeit von Rendite, ohne dies näher zu erläutern. Deshalb blieb unklar, was sie unter der Investorenrendite versteht, ob sie von einer Festvergütung wie bei einer Anleihe oder einer variablen wie bei einer Aktie ausgeht.³⁶² Nach eigenem Bekunden ging die Kommission auf der Basis eigener Erfahrungen, Studien von Investmentbanken und Beratungsfirmen von einer zu erwartenden Mindestvergütung „für diese Investitionen mit Eigenkapitalcharakter zum Zeitpunkt der Übertragung von

³⁵⁷ Ebenda, Tz 75

³⁵⁸ Ebenda, Tz 78

³⁵⁹ Ebenda, Tz 161

³⁶⁰ Vgl. Grafik AG17 im Anhang

³⁶¹ Vgl. Grafik AG18 im Anhang

³⁶² Darauf verweist auch von Weizsäcker, C.: Die Einbringung der Wohnungsbauförderanstalten in die Landesbanken: Eine aktuelle Kontroverse zur Beihilfekontrolle durch die Europäische Kommission, in: Berg, H. (Hrsg.): Deregulierung und Privatisierung: Gewolltes-Erreichtes-Versäumtes, 2002, S.124f.

12% nach Steuern aus“.³⁶³ Als Beleg verwies die EU-Kommission auf ein Gutachten, das sogar von höheren Renditen ausging, allerdings wurde es weder veröffentlicht, noch dessen Datenbasis und Argumentationsstränge erläutert. Sie nahm jedoch Bezug auf eine frühere Entscheidung im Fall Credit Lyonnais, bei dem von Gutachtern und der betroffenen Bank ein Renditesatz von 12% als angemessen bewertet wurde. Bei dieser Referenzgröße handelt es sich eindeutig um die Eigenkapitalrentabilität nach Steuern.³⁶⁴ Zentrale Überlegungen der EU-Kommission im Fall Credit Lyonnais waren dabei: „Bei der Bewertung von Kapitalzuführungen und der davon über Dividendenzahlungen und / oder Kapitalzuwächsen zu erwartenden Erträge muss die Abzinsung dem Satz entsprechen, den die Kapitalmärkte zur Bewertung des Ertrages über Stützungsaktion verwendet hätten.“³⁶⁵ Als empirischen Beleg für die Rendite von 12% wertete die Kommission eine Stichprobe von 20 großen internationalen Banken aus sieben Ländern für die vier Jahre vor der Entscheidung (somit 1991-94) aus.³⁶⁶ Damals waren die Unternehmenssteuersätze bei den betrachteten 20 Banken von Land zu Land sehr unterschiedlich. Die Steuerquote, die Relation von effektiv gezahlten Steuern zu Gewinnen vor Steuern, lagen für alle deutschen Banken entsprechend den Datenerhebungen Bank Profitability der OECD mit 54% am höchsten, in der Schweiz mit 24% am niedrigsten.³⁶⁷ Hätten Banken in Deutschland und der Schweiz damals das gleiche Ertragsprofil vor Steuern gehabt, bedeutenden 12% Eigenkapitalrentabilität nach Steuern für eine deutsche Bank eine Eigenkapitalrendite vor Steuern von 26%, wohingegen ein schweizer Kreditinstitut lediglich 16% vor Steuern hätte erwirtschaften müssen. Wenn die Eigenkapitalrentabilität nach Steuern zum Maßstab würde, wäre der Wettbewerb zwischen den Banken über den Wettbewerb der Steuersysteme ausgetragen worden. In der Entscheidung der Credit Lyonnais ging es um eine Beihilfe von 45 Mrd. Französischen Franc (zum damaligen Wechselkurs rund 6,6 Mrd. €).³⁶⁸ Diese Beihilfe wurde genehmigt, vor allem da die Bank in ihrem Business-Plan von 1994 für 1999 eine Eigenkapitalrendite von 12,4% erwartete und somit 12% nach Sanierung erzielen würde und der französische Staat die Privatisierung innerhalb von fünf Jahren zusagte.³⁶⁹ Credit Lyonnais wurde Mitte 1999 privatisiert.³⁷⁰ Nach eigenen Angaben lag die

³⁶³ EU-Kommission (2000), a.a.O., Tz 209

³⁶⁴ Ebenda, Fußnote 44

³⁶⁵ EU-Kommission: Entscheidung der Kommission vom 26. Juli 1995 zur bedingten Genehmigung der von Frankreich zugunsten der Bank Credit Lyonnais gewährten Beihilfe, Amtsblatt der Europäischen Gemeinschaft, Nr. L 308/ DE, vom 21.12.1995, Tabelle 2, S.100 in Bezug zu Tabelle 3, S.101

³⁶⁶ Ebenda, S.110 Fußnote 3

³⁶⁷ OECD: Bank Profitability, Financial Statements of Banks, Daten-CD 2004 Edition

³⁶⁸ EU-Kommission (1995), a.a.O. S.114

³⁶⁹ Ebenda, Artikel 2 und 3

³⁷⁰ o.V.: A new scandal at Credit Lyonnais, The Economist, 11.01.2001

Eigenkapitalrentabilität von Credit Lyonnais (Group Roe) 1999-2001 zwischen 10,3% und 10,6% und damit spürbar unter dem Erwartungswert des entscheidungsrelevanten Business-Plans.³⁷¹

Im Gegensatz zur Entscheidung bei Credit Lyonnais verlangte die EU-Kommission im Fall Wfa nicht einen Erwartungswert einer internen Rendite, die sich aus Dividenden und Wertzuwachsen ergeben, sondern eine Festvergütung von 12% wie bei einer Anleihe. Die Forderung von 12% wurde um 1,5% erhöht, vor allem wegen der Größe der Transaktion, den unverändert gebliebenen Stimmrechtsverhältnissen sowie der Anlage in nicht öffentlichen Papieren und der damit fehlenden Möglichkeit, diese wieder zu verkaufen.³⁷²

Die EU-Kommission anerkannte, dass die WestLB mit der Übertragung der Wfa im Vergleich zu einer normalen Kapitalzuführung einen Liquiditätsnachteil hatte. Um das Kapital nutzen zu können, musste sie es nämlich am Markt refinanzieren. Der Zinssatz von 8,26% für langfristige Bundesanleihen wurde von der EU-Kommission als angemessener Referenzwert bewertet. Diesen kürzte sie um die damals geltenden Unternehmenssteuern zu einem Nettofinanzierungskostensatz von 4,2%.³⁷³ Diese Logik der EU-Kommission, Kosten vor der Saldierung mit den Erträgen isoliert den Unternehmenssteuern zu unterwerfen, ist weder nachvollziehbar noch entsprach es den Regelungen des deutschen Körperschaftssteuergesetzes. Diese „unkonventionelle“ Vorgehensweise soll an einem Beispiel verdeutlicht werden. Wenn z. B. ein Unternehmen einen Bruttoertrag von 100 Einheiten erzielen würde und Kosten von 90 Einheiten zu tragen hätte, ergäbe sich ein Gewinn von 10 Einheiten. Nur dieser so ermittelte Gewinn unterläge der Unternehmensbesteuerung. Bei einer Steuerquote von 50% läge der Gewinn nach Steuern bei 5 Einheiten. Würde man jedoch bereits die Kosten von 90 Einheiten der Unternehmensbesteuerung isoliert unterwerfen, so stiege der Gewinn vor Steuern auf 55 Einheiten ($100 - 90 \cdot 0,5$), der dann noch einmal der Steuer unterläge. Es war ein eklatanter Verstoß gegen mathematische Grundregeln. Für ein Eigenkapitalinstrument würde ein marktwirtschaftlich handelnder Investor keinesfalls eine Festvergütung erwarten, noch würde er der Kalkulationslogik der EU-Kommission folgen.

³⁷¹ Credit Lyonnais: Annual Report 2001, S.5; da auch nur das Kapital der Gruppe ohne Minderheitsanteile sowie ohne dem Fonds für allgemeine Bankrisiken herangezogen wurde, lag der so ermittelte Roe um 2,7 bis 1,4% höher als bei Einbeziehung aller Kapitalkomponenten. Der Erwartungswert im Business-Plan von 1995 wurde damit spürbar unterschritten. Aufgrund der Privatisierung blieb dies ohne weitere Konsequenzen.

³⁷² EU-Kommission (2000): a.a.O., Tz 210 und 215

³⁷³ Ebenda, Tz 204

Somit kürzt die EU-Kommission die Renditeforderung von 13,5% nicht um 8,26%, sondern um 4,2%. Damit ergab sich eine jährliche Festvergütung für die Berechnung der Beihilfe von 9,3%. Von Weizsäcker warf der EU-Kommission bei ihrer Entscheidung schwere Denkfehler vor. Insbesondere hätte sie ein falsches Verständnis von Risikoprämien bei Dividendenpapieren im Vergleich zu Papieren mit Festvergütung, zudem würde sie das Anrechnungsverfahren bei der deutschen Körperschaftsteuer bei der Kalkulation des Liquiditätseffekts vernachlässigen.³⁷⁴ Er wertete insgesamt den Fall Wfa als „eklatante Fehlentscheidung“.³⁷⁵

Gegen die Entscheidung der EU-Kommission erhoben die WestLB und das Land Nordrhein-Westfalen im Oktober 1999 Klage vor dem Europäischen Gerichtshof (EuGH).³⁷⁶ Der EuGH erklärte 2003 die Entscheidung der EU-Kommission in zwei Punkten wegen unzureichender Begründung nichtig: bei der angemessenen Vergütung von 12% sowie dem Zuschlag von 1,5%. Ansonsten wurde die Entscheidung der EU-Kommission bestätigt,³⁷⁷ trotz der gegen mathematische Grundregeln verstoßenden Vorgehensweise bei der Berechnung des Liquiditätsnachteils.

Die WestLB, das Land Nordrhein-Westfalen sowie der BdB verständigten sich Mitte 2004 auf eine Berechnung der angemessenen Vergütung und modifizierten auch die Basis zur Berechnung des Liquiditätseffekts.³⁷⁸ Die EU-Kommission übernahm diese Ansätze, beharrte aber auf dem fragwürdigen um die Unternehmenssteuern verminderten Refinanzierungssatz. Insgesamt senkte die EU-Kommission den Vergütungssatz für die Berechnung der Beihilfe von 9,3% auf 6,92%.³⁷⁹ Auch die Basis des von der WestLB durch die Vermögensübertragung nutzbaren Kapitals wurde um die notwendige Kapitalunterlegung des Wohnungsbaufördergeschäfts gekürzt.³⁸⁰ Da die Wfa in die abgespaltene NRW.Bank eingebracht wurde, entfiel im

³⁷⁴ Weizsäcker, C (2002): a.a.O., S.129

³⁷⁵ Ebenda, S.130

³⁷⁶ EU-Kommission: Entscheidung der Kommission vom 20. Oktober 2004 über die Beihilfe Deutschlands zugunsten der Westdeutschen Landesbank – Girozentral, jetzt WestLB AG, Amtsblatt der Europäischen Union L 307 DE vom 07.11.2006, Tz 10

³⁷⁷ Ebenda, Tz 14

³⁷⁸ Ebenda, Tz 16

³⁷⁹ Ebenda, Tz 235

³⁸⁰ Ebenda, Tz 197

August 2002 die Beihilfe für die WestLB. Die zurückzuzahlende Beihilfe wurde mit 978,51 Mio. € festgelegt, zuzüglich Zinsen seit der Einbringung der Wfa 1992.³⁸¹

Die Methodik dieser Entscheidung wurde auch bei den anderen sechs Landesbanken angewendet. Die Beihilfen in Höhe von insgesamt 2,07 Mrd. € mussten zuzüglich Zinsen zurückgezahlt werden.³⁸² Durch die Umsetzung dieser in sich höchst fragwürdigen Entscheidungen erlitten die betroffenen Landesbanken beträchtliche Schäden, selbst wenn die an die Länder ausgezahlten Beträge in unterschiedlicher Weise wieder als Kapitaleinlage zurückflossen. Die Auszahlung an die Länder erfolgte jeweils zulasten der Erfolgsrechnung. Die WestLB zahlte im Januar 2005 1.411 Mio. € (978 Mio. € Beihilfe und 433 Mio. € Zinsen) an das Land Nordrhein-Westfalen aus. Verbucht wurde dies in der Erfolgsrechnung der WestLB für 2004, die mit einem Verlust von 1.159 Mio. € abschloss.³⁸³

4.4.1.2 Wegfall von Gewährträgerhaftung und Anstaltslast

Die etwa zehn Jahre dauernde Auseinandersetzung um die Einbringung von Sondervermögen war für die EU-Kommission nur ein Zwischenschritt. Die eigentliche Stoßrichtung war die Abschaffung der staatlichen Haftungsgarantien in Deutschland, der Gewährträgerhaftung und Anstaltslast von Landesbanken und Sparkassen. Mit der Gewährträgerhaftung haftete der Gewährträger unbegrenzt für die Verbindlichkeiten gegenüber den Gläubigern. Dem nachgelagert war die Anstaltslast, mit der der Gewährträger die wirtschaftliche Existenz der jeweiligen Institute sicherstellte.³⁸⁴ Diese Haftungsgarantien spielten erst eine Rolle, als die Landesbanken durch ihre Expansion ins Ausland für andere Banken auf den internationalen Märkten zu wahrnehmbaren Konkurrenten wurden. Im Zuge der Liberalisierung und Globalisierung der Finanzmärkte spielten Ratings bei der Refinanzierung für Banken eine immer größere Rolle. Durch die Staatshaftung vergaben die drei führenden, amerikanischen Ratingagenturen an die Landesbanken stets Spitzenbewertungen. Noch Mitte der neunziger Jahre zeigten diese Bewertungen kaum Wettbewerbswirkungen, da auch die privaten deutschen und europäischen

³⁸¹ Ebenda, Artikel 1 und 3; Wäre die Bruttorefinanzierungsrate von 7,15% berücksichtigt worden, hätte die beihilferelevante Verzinsung bei 3,34% gelegen; dies wäre immerhin fast das 6fache der von der WestLB geleisteten Verzinsung gewesen, nicht aber fast das 12fache der verfügbaren Entscheidung von 2004 oder das 16fache der ursprünglichen Entscheidung von 1999

³⁸² EU-Commission: Commission orders Germany to recover more than €3 bln, plus interest, from WestLB and six other public banks, IP/04/1261, 20.10.2004

³⁸³ WestLB: Zurück auf Wachstumskurs, Bilanzpressekonferenz 19.05.2005, Seite 4f

³⁸⁴ Vgl. Seikel (2010): a.a.O., S.1, Fußnote 2; Brämer (2010):a.a.O., S.207

Banken über exzellente Ratings verfügten.³⁸⁵ Dies änderte sich erst mit der Jahrtausendwende und dem Platzen der Technologieblase an den Börsen. Die Ratings der privaten Banken sanken, wie sich in den Geschäftsberichten zeigte. Sinn bezifferte den Vorteil einer Differenz von nur einer Ratingstufe (z.B. das Langfrustrating von Standard & Poor's von AAA versus AA) für den Zeitraum 1993 bis 1995 mit etwa 20 Basispunkten.³⁸⁶ Dies wäre durchaus ein nennenswerter Vorteil gewesen³⁸⁷, allerdings ermittelte der IWF in einer Langfriststudie weit geringere Spreads zum damaligen Zeitpunkt.³⁸⁸

In den 1990er Jahren konnte die deutsche Politik potenzielle Angriffe der EU-Kommission auf die deutschen Haftungsgarantien noch abwehren.³⁸⁹ Im Januar 2001 teilte die EU-Kommission der deutschen Bundesregierung mit, dass Gewährträgerhaftung und Anstaltslast als Beihilfe zu bewerten seien.³⁹⁰ Vor dem Hintergrund der quälenden Erfahrungen mit der Wfa befürchteten Bund und Länder sowie Landesbanken und Sparkassen ähnlich zähe Auseinandersetzungen über lange Jahre ohne wirkliche Chancen auf einen Erfolg. Die deutsche Seite einigte sich auf den damaligen Finanzminister des Landes Nordrhein-Westfalen, Peer Steinbrück, als Verhandlungsführer. Zur Überraschung der EU-Kommission bot er kurze Zeit später an, den Forderungen der EU-Kommission voll umfänglich nachzugeben. Als Gegenleistung forderte er längere Übergangsfristen.³⁹¹ Am 17.07.2001 vereinbarte man eine vierjährige Übergangsfrist bis zum 18.07.2005. Alle bis dahin begebenen Verbindlichkeiten galt die Gewährträgerhaftung mit einer Nachwirkungsfrist (Grandfathering) bis zum 31.12.2015.³⁹²

Die vermeintliche Wiederherstellung fairer Wettbewerbsverhältnissen (level playing field), für die der BdB durch Intervention bei der EU-Kommission so erbittert gekämpft hatte, war bei der Zurückdrängung der Landesbanken offenbar nicht so erfolgreich wie zuvor propagiert. Vielmehr hatten die privaten Großbanken mit erheblichen, selbst verursachten Problemen zu

³⁸⁵ Sinn (1997): a.a.O., Tabelle 3, S.40 f

³⁸⁶ Sinn (1997): a.a.O., S.45

³⁸⁷ 20 Basispunkte Vorteil hätte bei den Landesbanken im Jahre 2001, als die Haftungsgarantien fielen, bei einem Bestand von 370 Mrd. € verbrieft Verbindlichkeiten als grobe Orientierung einen um 740 Mio. € geringeren Zinsaufwand (Senkung des Zinsüberschusses um 8%) bewirkt. Der IWF ermittelte in seiner längerfristigen Untersuchung über rating-induzierte Differenz weit geringere Spreads für 2011/12; IMF (2014), a.a.O., Annex 3.2., S.129f

³⁸⁸ Sinn (1997): a.a.O., Vergleich der Tabellen 3 und 4

³⁸⁹ Vgl. Seikel (2010): a.a.O., S.15ff.

³⁹⁰ Ebenda, S.25

³⁹¹ Ebenda, S 26f

³⁹² EU-Kommission: Staatliche Beihilfe Nr. E 10/2000 – Deutschland, Anstaltslast und Gewährträgerhaftung, C(2002) 1286 vom 27.03.2002, S.2 f

kämpfen.³⁹³ Die EU-Kommission war zwar erfolgreich bei der Abschaffung der institutionellen Staatshaftung, nicht jedoch bei den impliziten Staatsgarantien für die „Global Systemically Important Institutions (G-SIIs).“³⁹⁴ Auf der Basis der Daten für 2014 identifizierte die EBA für die Eurozone 28 solcher Banken und neun Kreditinstitute für die übrige EU. Für Deutschland gehörten dazu die Deutsche Bank, die Commerzbank, die DZ Bank sowie die vier Landesbanken BayernLB, Helaba, NordLB und die LBBW.³⁹⁵ Das von den G-SIBs, wie die BIZ und der IWF sie bezeichneten, ausgelöste Problem too-big-to-fail oder too-important-to-fail verursachte nicht nur die Finanzkrise, sondern verschärfte sie nach Wertung des IWF sogar, da sie mit sehr hohen Summen gerettet wurden, um das westliche Finanzsystem nicht zusammenbrechen zu lassen. Auch wenn die Politik gerade für die systemisch relevanten Banken besonders strenge Kapitalauflagen verfügte, war das Problem keineswegs gebannt. Denn gerade die breite Rettung systemischer Banken während und nach der Finanzkrise, „reinforced incentives for banks to grow larger and, together with occasional government support for bank mergers, the banking sector in many countries has, indeed, become more concentrated“.³⁹⁶ Mit einem ratingbasierten Ansatz (Contingent claims analysis = CCA) schätzte der IMF die Größenordnung der implizierten Staatsgarantien für die systemisch relevanten Banken für den Zeitraum 2011/12. Er bezifferte sie allein für die Eurozone mit über 300 Mrd. US-\$ (damals etwa 225 Mrd. €).³⁹⁷ Dem Staat wurden die Haftungsgarantien für seine Banken wegen Beeinträchtigung des Wettbewerbs mit den privaten Banken untersagt, die Begünstigung von systemrelevanten Banken durch den „Markt“ in Gestalt der Ratingagenturen beinhaltet wie selbstverständlich, dass der Staat konkursgefährdete und systemrelevante private Banken zu Lasten der Steuerzahler rettet.

Wie oft bei längeren Übergangsfristen, ergeben sich unerwünschte Vorzieh- und Nebenwirkungen, wie sie gewöhnlich bei Steuererhöhungen zu beobachten sind. So mobilisierten einige Landesbanken durch Passivvorgriffe erhebliche zusätzliche Refinanzierungsmittel (front loading), ohne dafür entsprechende Ausleihungen im Kundengeschäft akquirieren zu können.

³⁹³ Vgl. Wenger, E.: Das Drei-Säulen-Modell steht nicht im Mittelpunkt des Reformbedarf, Ifo Schnelldienst 14/2005 – 58. Jahrgang, S.10f.

³⁹⁴ Die BIZ hat das Konzept für diese nach ihrer Diktion global systemically important banks (G-SIBs) entwickelt. Vgl. Basel Committee on Banking Supervision: Global systemically important banks: updated assessment methodology and the higher loss absorbency requirement, July 2013

³⁹⁵ EBA: 2014+G-SII+data+disclosure+-+summary+&+charts.pdf, <http://www.eba.europa.eu/-/eba-publishes-key-information-on-the-systemic-importance-of-the-37-largest-banks-in-the-eu>, abgerufen am 31.03.2017

³⁹⁶ IMF (2014): a.a.O., S.101

³⁹⁷ Ebenda, S.114

Nach damaliger Markteinschätzung gab es aber vor allem in den USA hochrentable, allerdings komplexe Wertpapieranlagen mit exzellenten Bonitäten, wie jedenfalls die Ratings der führenden Agenturen versprachen. Darin investierten viele europäische Privatbanken, aber auch in nennenswertem Umfang Landesbanken mit ihren vorteilhaft beschafften Refinanzierungsmitteln. Besonders umfangreich engagierte sich die Deutsche Bank, die allerdings diese Geschäfte im größeren Umfang über Credit Default Swaps (CDS) bei der American International Group (AIG) absicherte. Auch kleinere deutsche Banken wie die IKB und die SachsenLB

Tabelle 15: Verbriefungsportfolien deutscher Banken

	Verbriefungsportfolien ¹⁾		Eigenkapital ²⁾		Bilanzsumme	
	Mrd. €	%	Mrd. €	%	Mrd. €	%
	SachsenLB ³⁾	31,3	6,0	1,4	2,1	62
LBBW	29,7	5,7	6,0	8,9	448	10,6
WestLB	23,0	4,4	3,8	5,6	288	6,8
HSH Nordbank	21,8	4,2	2,0	2,9	208	4,9
BayernLB	20,7	4,0	8,5	12,6	422	9,9
NordLB	7,0	1,3	5,6	8,3	244	5,8
Dekabank	4,2	0,8	3,2	4,7	139	3,3
Helaba	2,5	0,5	4,7	6,9	185	4,4
Deutsche Bank	370,9	71,0	30,7	45,4	2.202	51,9
IKB	10,9	2,1	1,8	2,6	45	1,1
erfasste Banken	522,1	100,0	67,7	100,0	4.243	100,0

Quelle: Finanzberichte, Financial Stability Board-Berichte
¹⁾ investierte Volumina ²⁾ bilanzielles Eigenkapital ohne Bilanzgewinn/-verlust ³⁾ Angaben für 2007

investierten intensiv in dieses vermeintlich hoch attraktive Geschäft. Als die Finanzkrise ausbrach, korrigierten die Ratingagenturen ihre Bewertungen für die immobilienbasierten komplexen Wertpapiere in kürzester Zeit drastisch nach unten und die attraktiven Anlagen wandelten sich zu „toxischen“ Engagements, die zu hohen Verlusten führten. Die IKB und die SachsenLB brachen fast zusammen und auch andere Landesbanken gerieten in schwere Bedrängnis. Die Deutsche Bank erlitt 2008 massive Verluste, überstand die Krise aber ohne Rückgriff auf deutsche Staatshilfen. Sie profitierte jedoch von den Finanzhilfen der US-Regierung, die mit rund 170 Mrd. US-\$ den Zusammenbruch der AIG verhinderte. Nur so konnte die AIG ihre Verpflichtungen aus den CDS-Kontrakten bedienen und 11,8 Mrd. US-\$ an die Deutsche Bank auszahlen.³⁹⁸

³⁹⁸ o.V.: Deutsche Bank kassierte Milliarden von AIG, Spiegel Online vom 16.03.2009

4.4.1.3 Fehlende Geschäftsmodelle?

Spätestens seit dem Wegfall von Gewährträgerhaftung und Anstaltslast wurde den Landesbanken immer wieder attestiert, sie hätten kein tragfähiges Geschäftsmodell.³⁹⁹ Dies reichte vom Sachverständigenrat⁴⁰⁰ bis zu ehemaligen und damals sogar amtierenden Vorstandsmitgliedern von Landesbanken.⁴⁰¹ Dabei wurden vielfältige Vorschläge zur Neuausrichtung der Landesbanken gemacht. Diese hatten oftmals nur einen deskriptiven Charakter, konzeptionelle Vorstellungen, was überhaupt mit einem Geschäftsmodell gemeint war, fehlten. Obwohl in einer Vielzahl von Diskussionen, die Frage nach Geschäftsmodellen aufgeworfen wurde, sind theoretische Ansätze noch rar, ebenso wie deren empirische Prüfung. Die Deutsche Bundesbank präsentierte einen konzeptionellen Rahmen zur Unterscheidung von Geschäftsmodellen. Sie verwies auf drei Dimensionen, die entscheidend wären, wobei der Bilanzstruktur eine herausgehobene Bedeutung beigemessen wurde. Als Unterscheidungsmerkmale für die Bilanzstruktur wurden Retail, Wholesale, Trading/Investments genannt - eine grobe, unscharfe Rasterung. Als die beiden anderen Dimensionen wurden Rechtsformen sowie Ertragsstrukturen hinsichtlich Profitabilität und Risikoprofil genannt.⁴⁰² Die BIZ suchte ebenfalls nach Spezifika von Geschäftsmodellen bei Banken und testete ihre Ansätze empirisch. Sie unterschieden ähnlich grob wie die Deutsche Bundesbank drei verschiedene Modelle auf der Basis von Bilanzstrukturen, retail-funded, wholesale-funded und trading-bank.⁴⁰³ Diese Ansätze sind derzeit noch rudimentär, ob auf dieser Basis die Qualität der verschiedenen Geschäftsstrategien von Landesbanken bewertet werden kann, erscheinen zumindest zweifelhaft. Auch veröffentlichte Analysen von Beratungsunternehmen helfen nur begrenzt, wie etwa ein Bericht von McKinsey, der Ansätze für ein nachhaltiges Geschäftsmodell für Banken beschreibt.⁴⁰⁴ Landesbanken lassen sich als Wholesale-Banken klassifizieren. Ihre Zielkundschaft in unterschiedlicher Ausprägung sind Unternehmen, institutionelle Investoren sowie

³⁹⁹ Vgl. z.B. Berge, K. et al.: Deutsche Landesbanken: Status Quo und Strategien vor dem Hintergrund des Wegfalls der Staatsgarantien; DIW Vierteljahreshefte zur Wirtschaftsforschung 75 (2006), 4, S:73-92; Schrooten, M.: Landesbanken: Rettung allein reicht nicht, Wochenbericht des DIW Berlin Nr. 24/2009, S.390-396; Noack, H., Schrooten, M.: Die Zukunft der Landesbanken – Zwischen Konsolidierung und neuem Geschäftsmodell, Friedrich-Ebert-Stiftung Wiso Diskurs, Dezember 2009; Flesch, J. R.: Landesbanken ohne neues Geschäftsmodell – das letzte Kapitel, Zeitschrift für das gesamte Kreditwesen, 4/2010, S.172-175

⁴⁰⁰ SVR (2008), a.a.O.: Tz 3

⁴⁰¹ Hilgert, H. et al.: Streitschrift für eine grundlegende Neuordnung des Sparkassen- und Landesbankensektors in Deutschland, House of Finance, Policy Platform White Paper vom 21.02.2011

⁴⁰² Deutsche Bundesbank: Strukturelle Entwicklung im deutschen Bankensektor, Monatsbericht April 2015, S.34.f

⁴⁰³ Roengpitya, R. et al.: Bank business models, BIS Quarterly Review, Dezember 2014, S.55-65

⁴⁰⁴ McKinsey Financial Institutions Group: The triple transformation, Achieving a sustainable business model, Oktober 2012

öffentliche Institutionen. Sie arbeiten im Verbund eng mit den ihnen angeschlossenen Sparkassen zusammen. Landesbanken weisen eine breite Angebotspalette mit unterschiedlichen Schwerpunkten. Allerdings wird bei den vielfältigen Bewertungen von Geschäftsmodellen die Kunden- und Produktausrichtung der einzelnen Institute kaum beleuchtet. Die Wertung, ihnen fehle ein tragfähiges Geschäftsmodell, reduziert sich, wie etwa beim Sachverständigenrat, auf eine fehlende notwendige Mindestrentabilität.

4.4.1.4 Friktionen in der Zusammenarbeit von Sparkassen und Landesbanken

Der Verbund von Sparkassen und Landesbanken beruht einerseits auf dem Regional-, andererseits auf dem Subsidiaritätsprinzip.⁴⁰⁵ Für die Sparkassen liegt der Fokus auf dem eigenen Geschäftsgebiet. Sie geben die hereingenommenen Einlagen ihrer Kunden aufgrund der Begrenztheit ihres Geschäftsgebietes zurück in den regionalen Wirtschaftskreislauf und finanzieren dortige Investitionen. Gerade in ländlichen und strukturschwachen Gebieten fördern sie damit die regionalwirtschaftliche Entwicklung.⁴⁰⁶ Andererseits erfüllen Landesbanken alle die Anforderungen der Wirtschaft, die aufgrund der bundesweiten, oder gar internationalen Kundenausrichtung, des notwendigen Know-hows sowie der begrenzten Eigenkapital- und Bilanzressourcen von den Sparkassen nicht geleistet werden können.

So klar und einfach diese Prinzipien des Verbundes anmuten, so wenig schien die Umsetzung zu gelingen. Anstatt die verschiedenen Geschäftsfelder klar abzustecken, herrschte Konkurrenzdenken untereinander. Darauf wies schon Ludwig Poullain, erster Vorstandsvorsitzender der WestLB, 1977 hin.⁴⁰⁷ Allerdings überlagerten die Größendominanz der Landesbanken und dem daraus teilweise abgeleiteten Führungsanspruch die tatsächlichen Eigentumsverhältnisse. Die Sparkassen waren und sind neben den Ländern bedeutende Anteilseigner der Landesbanken und somit ihre „Mütter“. Die Sparkassenverbände zusammen mit dem DSGV bauten eigene Rechenzentren auf, entwickelten neue Bankprodukte und modellierten Arbeitsabläufe und Steuerungskonzepte. Dies begünstigte eine gleichgerichtete Geschäftsausrichtung der verschiedenen rechtlich selbständigen Sparkassen. In die gleiche Richtung wirkt das Prüfungsmandats der Sparkassenverbände. Sparkassenverbände sind nämlich die gesetzlichen

⁴⁰⁵ Brämer (2010), a.a.O., S.1

⁴⁰⁶ Gischer, H. et al.: Modell für eine leistungsfähige Sparkassen-Finanzgruppe: Kooperation im Verbund statt vertikale Konzentration, ZfgK 8/2011, S.382

⁴⁰⁷ Vgl. Windels, T.: Zinstief, Konkurrenzdruck und Geschäftsmodell – Chancen für Sparkassen im Finanzverbund, FZSE-Symposium, Magdeburg 25.06. 2015, S.22

Abschlussprüfer der jeweils angeschlossenen Sparkassen.⁴⁰⁸ Diese zunehmende Gestaltung und Determinierung der Geschäftspolitik der Sparkassen führte nicht nur zu Konflikten zwischen dem DSGVO und den Regionalverbänden, diese wollten keine implizite Konzernsteuerung des DSGVO akzeptieren,⁴⁰⁹ vielmehr griffen sie damit auch ein in klassische Tätigkeitsfelder der Landesbanken. Die Friktionen zwischen Landesbanken und Sparkassen nahmen seit Ende der 1990er Jahre stark zu, als die Auseinandersetzungen mit der EU-Kommission eskalierten, die Haftungsgarantien fielen und die Landesbanken bereits vor der Finanzkrise nennenswerte Verluste erlitten, die von den Sparkassen teilweise mitgetragen werden mussten. Eine Reihe von Sparkassen betrachteten ihre Landesbanken als wachsende Risiken, denen man möglichst kein frisches Kapital zur Verfügung stellt und deren Aufgaben weitestgehend auf das Verbundgeschäft reduziert werden sollten. Dabei wurden Konsolidierungskonzepte entwickelt bis hin zu einem Zentralinstitut. Dabei galt der Genossenschaftsverbund als Vorbild. Die Bankenaufsicht beurteilte die Vereinheitlichung der Geschäftsprozesse und -steuerung hingegen als recht kritisch. Sie befürchtete, dass bei Fehlannahmen in gleichgerichteten Systemen und bei Funktionsstörungen alle Sparkassen die gleichen „falschen“ Marktentscheidungen treffen könnten, oder durch die Risikokonzentration bei einem IT-Dienstleister im Ernstfall der gesamten Verbund funktionsuntüchtig werden könnte.⁴¹⁰ Auch die Monopolkommission wertete bei der „Sparkassen-Finanzgruppe eine allmähliche Entwicklung hin zu einem als wirtschaftliche Einheit tätigen Unternehmensverbund“. Die Betonung der Selbstständigkeit der Verbundmitglieder könne „nicht darüber hinwegtäuschen, dass diese geschäftsstrategische Funktionen auf die Verbände übertragen.“⁴¹¹ Für die Entwicklung von Geschäftsstrategien sind Stäbe, wie es Verbände auch sind, hilfreich, auch Berater werden dazu immer wieder herangezogen. Ob marktferne Stäbe aber für die Umsetzung in die Geschäftspolitik verantwortlich sein können, bleibt fraglich. Auch bei Sparkassen kam es immer wieder zu Schieflagen, weil Kontrollmechanismen versagten, wie etwa bei der Sparkasse Südholstein oder der Sparkasse Dinslaken-Voerde-Hünxe.⁴¹²

⁴⁰⁸ Vgl. Wirtschaftsprüfung in der Sparkasse, <https://wirtschaftspruefer.sparkasse.de/uber-uns/die-pruefungsstellen/> abgerufen am 04.04.2017

⁴⁰⁹ Vgl. Gerlach, R.: Die Beziehungen zwischen Regionalverbänden und DSGVO – was ist gut, was nicht?, ZfgK 09/2013 vom 01.05.2013, Sparkassentag 2013 Aufsätze

⁴¹⁰ Piepel, B.: Verbände aus Sicht der Aufsicht, ZfgK 19/2012 vom 01.10.2012, Sparkassenverbund 2012-Aufsätze

⁴¹¹ Monopolkommission (2012/13): a.a.O., Tz. 1836

⁴¹² Bartz, T.: Notruf im Sparkassenlager, Manager Magazin vom 07.05.2014; o.V.: Ruin einer Sparkasse, Frankfurter Allgemeine Zeitung vom 14.11.2015

Die klassische Ausrichtung der Sparkassen ist regional und damit inlandsorientiert. In einer globalisierten Welt und einer stark international ausgerichteten Wirtschaft werden Chancen vertan, wenn Landesbanken ihre Kompetenzen bei größeren Mittelständlern, aber auch Großunternehmen, im Kapitalmarktgeschäft, bei Absicherungsinstrumenten oder komplexen Asset-Managementanforderungen nicht ausspielen können. Mit Verbundgeschäften allein kann jedenfalls keine Landesbank überleben, wie deren Segmentberichterstattungen belegen. Nach Einschätzung von Windels wird das vorhandene große Potenzial der S-Finanzgruppe durch innere Zerstrittenheit und dezentrale Betriebsgeismen bis dato unzureichend ausgeschöpft.⁴¹³

Trotz dieser gemeinsamen Umfeldbedingungen sind die Entwicklungsprofile der einzelnen Landesbanken sehr unterschiedlich. Sie verfolgen abweichende Geschäftsschwerpunkte sowohl in der Produktpalette als auch der internationalen Ausrichtung. Auch Bilanz- und Ertragsentwicklung sind keineswegs einheitlich.

4.4.2 LBBW vertikal integriert, robust und stark aufgestellt

Anfang 1999 wurde die SüdwestLB, der gewerbliche Teil der L-Bank sowie die Landesgirokasse zur LBBW zusammengeführt. Die SüdwestLB hatte im Firmenkundengeschäft tradiert eine starke Marktposition, begünstigt durch die baden-württembergische Wirtschaftsstruktur mit einer Reihe von international operierenden Großkonzernen und einer Vielzahl zum Teil sehr großer Mittelständler.⁴¹⁴ Der in die LBBW eingebrachte Marktteil der L-Bank ergänzte dies, immerhin rund zwei Drittel deren Bilanzsumme der vorherigen L-Bank entfiel auf das Firmenkundengeschäft.⁴¹⁵ Die Landesgirokasse war eine württembergische Besonderheit. Sie stand als Landessparkasse stets in Konkurrenz zu den örtlichen Sparkassen.⁴¹⁶ Die Landesgirokasse gemessen an der Bilanzsumme war über Jahre nach der Hamburger Sparkasse (Haspa) die zweitgrößte Sparkasse in Deutschland. Nur kurz vor der Fusion in die LBBW 1997 übertraf sie die Haspa.⁴¹⁷ Damit hatte die LBBW ein starkes Standbein im Retailbanking. Die LBBW erzielte von 2005 bis 2015, bei Ausklammerung der durch das Handelsergebnis stark gedrückten Bruttoerträge von 2008, rund ein Viertel ihrer Bruttoerträge im Retailbanking und

⁴¹³ Windels (2015): a.a.O., S.22

⁴¹⁴ Haasis, H.: Die Zusammenarbeit von Landesbanken und Sparkassen – Ein Erfolgsmodell für die S-Finanzgruppe? in Tietmeyer, H./Rolfes, B. (Hrsg.): Die strukturelle Ertragsschwäche der Banken, 2006, S.28

⁴¹⁵ Vgl. Die Bank: Die 100 größten deutschen Kreditinstitute, 8/98, S. 494 und Jahresabschluss der L-Bank 1998

⁴¹⁶ Haasis, H.: a.a.O., S.28

⁴¹⁷ Vgl. Die Bank: Die 100 größten deutschen Kreditinstitute, lfd. Jahrgänge

lag damit in diesem Segment an der Spitze der Landesbanken.⁴¹⁸ Ihre Position wurde durch die Integration der Baden-Württembergischen Bank (BW-Bank) 2005 sowohl im Firmen- als auch im Privatkundengeschäft weiter gestärkt. Private Banken erhoben damals den Vorwurf, ein öffentlich-rechtliches Kreditinstitut hätte eine Privatbank gekauft, was umgekehrt nicht möglich gewesen wäre. Allerdings gehörte die BW-Bank bis in die 1980er Jahre mehrheitlich dem Land Baden-Württemberg. Danach wurden Teile an Wüstenrot und die Deutsche Bank verkauft. Beide Eigentümer boten aber später ihre Pakete wieder dem Land Baden-Württemberg zum Kauf an. Die Übernahme und die spätere Integration geschahen somit im Einvernehmen.⁴¹⁹

Ende der 1980er Jahre hatte der DSGV bei McKinsey ein Gutachten zur Zukunft der Sparkassenorganisation in Auftrag gegeben. McKinsey zeichnete ein sehr düsteres Bild. Die Sparkassen würden massiv Marktanteile verlieren und die Landesbanken müssten auf ein Institut verschmolzen werden.⁴²⁰ Länderübergreifende Fusionen erwiesen sich als sehr schwierig, wie z.B. die mehrfach gescheiterten Versuche zeigten, WestLB und Helaba zu verschmelzen. Dazu wäre ein Staatsvertrag notwendig gewesen, der wohl nur unter dem maßgeblichen Einfluss der jeweiligen Länderinteressen geschlossen worden wäre. Einen anderen Weg beschritten WestLB und die frühere SüdwestLB und erwarben Anteile an der Landesbank Rheinland-Pfalz (LRP) und der LB Kiel. Es zeigte sich aber, dass sich selbst mit hohen Minderheitsbeteiligungen eine enge Zusammenarbeit nicht erreichen lies.⁴²¹ Die LBBW übernahm Ende 2004 die Anteile der WestLB an der LRP und die WestLB erhielt im Gegenzug die Anteile der LBBW an der Westdeutschen Immobilienbank. Die Sparkassen übertrugen ihrer Anteile an der LRP an die LBBW und wurden dafür an der LBBW beteiligt. So wurde die LRP als 100%-Tochter in den LBBW-Konzern integriert.⁴²² Während der Finanzkrise übernahm die LBBW die strauchelnde SachsenLB.

Seit ihrer Gründung konnte die LBBW in den zehn Jahren bis zur Finanzkrise ihre Bilanzsumme verdoppeln. Auch die Gewinne wurden erheblich gesteigert. Im Gegensatz etwa zur WestLB und BayernLB waren die Auslandsaktivitäten der LBBW hingegen begrenzt. Sie war

⁴¹⁸ Vgl. LBBW, Finanzberichte Segmentberichterstattung, lfd. Jahrgänge sowie Segmentberichterstattungen Helaba, NordLB, BayernLB

⁴¹⁹ Haasis, H., a.a.O., S.29f.

⁴²⁰ Vgl. o.V.: Stark gefährdet, Der Spiegel 35/1989, S.93ff.

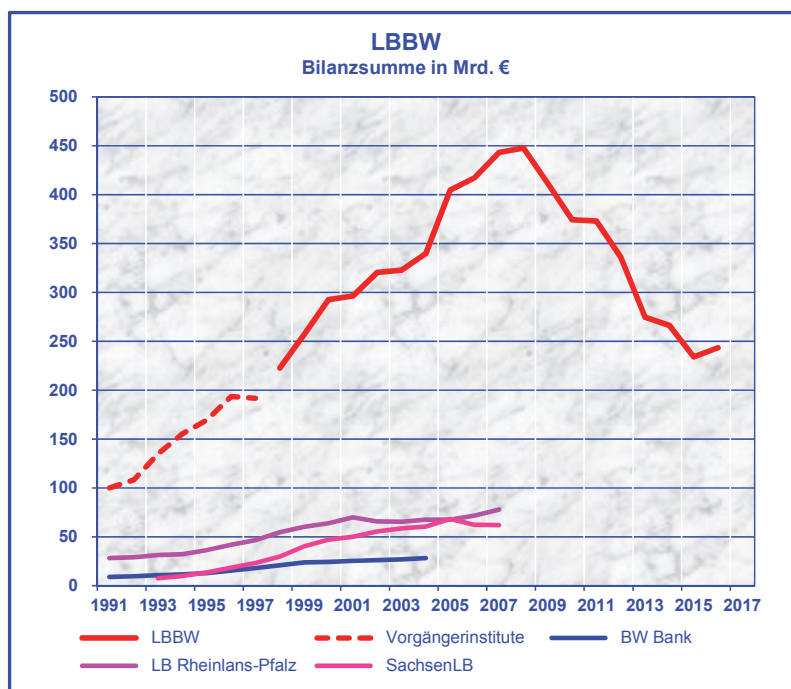
⁴²¹ Haasis, H., a.a.O., S.30

⁴²² Vgl. LBBW: Geschäftsbericht 2004

zwar in den zentralen Finanzzentren vertreten, unterstütze aber ihre Kunden vor allem auch durch sogenannte German Centers.⁴²³ Dabei werden Kunden im Ausland Büros, Beratung vor Ort und Kontakte zu Unternehmen und Behörden zur Verfügung gestellt, jedoch keine direkten Bankdienstleistungen.

Allerdings engagierte sich die LBBW, ähnlich wie andere Landesbanken, mit über „Front Loading“ generierten Mitteln in später als toxisch erkannten amerikanischen Wertpapieren (sogenanntes Kreditersatzgeschäft). Zusammen mit der übernommenen SachsenLB hatte die LBBW bis 2008 ein Verbriefungsportfolio von über 60 Mrd. € aufgebaut.⁴²⁴ Dadurch erlitt sie

Grafik 24: LBBW Entwicklung der Bilanzsumme



Quelle: Geschäftsberichte, die Bank, eigene Berechnungen

über drei Jahre schwere Verluste und musste vom Land gestützt werden. Sie erhielt einen Kapitaleinschuss von 5 Mrd. € sowie eine Garantie von 12,7 Mrd. € für zwei Portfolien strukturierter Wertpapiere mit einem Volumen von 35 Mrd. €. ⁴²⁵ Die Übernahme der SachsenLB war zuvor mit einer Bürgschaft des Landes Sachsen abgesichert worden. Im anschließenden

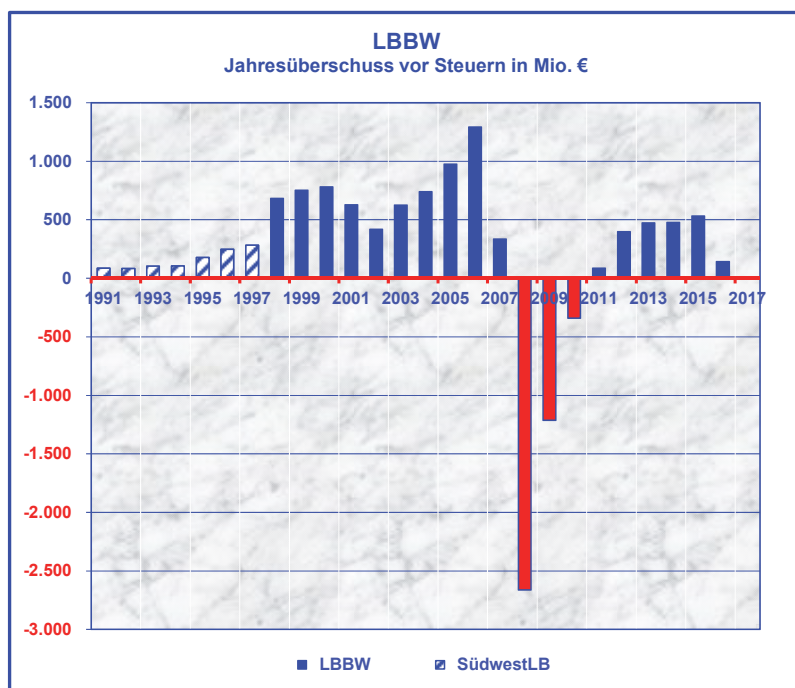
⁴²³ Vgl. LBBW: LBBW Road Show September 2005

⁴²⁴ Vgl. Tabelle 14, S.100

⁴²⁵ EU-Kommission: Beschluss der Kommission vom 15.12.2009 über die staatliche Beihilfe Deutschlands zur Umstrukturierung der Landesbank Baden-Württemberg, K(2009) 9955 endgültig, Tz 10 S.4

Beihilfeverfahren verhängte die EU-Kommission als Auflagen vor allem die Aufgabe des sogenannten Kreditersatzgeschäftes sowie die Absenkung von Bilanzsumme und Risikoaktiva um rund 40%.⁴²⁶ 2015 lag die Bilanzsumme mit 234 Mrd. € um 48% unter dem Spitzenwert von 2008 und zog 2016 erstmalig wieder auf 244 Mrd. € an (vgl. Grafik 24).

Grafik 25: LBBW Entwicklung der Gewinne vor Steuern



Quelle: Geschäftsberichte, eigene Berechnungen

Seit 2011 stiegen die Gewinne vor Steuern wieder spürbar. 2016 allerdings wurde das Ergebnis durch die vollständige Wertberichtigung in Höhe von 379 Mio. € auf den Goodwill aus der Übernahme der SachsenLB erheblich gedrückt (vgl. Grafik 25).⁴²⁷ Im klassischen Commercial Banking hat die LBBW im Inland eine starke Wettbewerbsposition und kann mit dem Marktführer Commerzbank mithalten. Gleichzeitig hat sie eine starke Stütze im Retailbanking. Unter den Landesbanken ist die LBBW nicht nur von der Größe her führend, sondern auch vom Produkt- und Ertragsprofil.

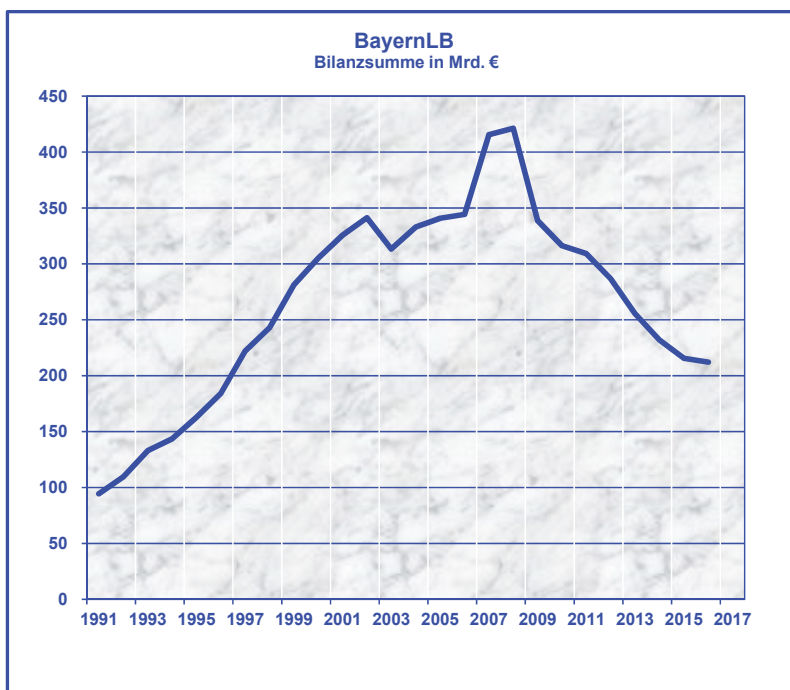
⁴²⁶ Ebenda, Punkt 2.2. Die Maßnahmen, S.4f.

⁴²⁷ LBBW: Geschäftsbericht 2016, S.54

4.4.3 BayernLB vor allem auf Deutschland fokussiert

Ohne nennenswerte Retailbasis verstand sich die BayernLB vor der Finanzkrise als international operierende Wholesale Bank.⁴²⁸ Zielkunden waren vor allem Großkunden und größere Mittelständler, Staats- und Immobilienkunden sowie Finanzinstitutionen. Nach der Osterweiterung der EU forcierte sie ihre Geschäftsaktivitäten in Ost- und Südosteuropa. Als Plattformen dienten dafür die ungarische MKB Bank mit ihren Töchtern in Rumänien und Bulgarien sowie die 2007 mehrheitlich erworbene österreichische Hypo Alpe Adria-Bank International (HGAA).⁴²⁹ Bis Anfang der 2000er Jahre stieg die Bilanzsumme von knapp 100 Mrd. € in 1991 auf fast 350 Mrd. €. Durch die Konsolidierung der HGAA erhöhte sie sich zwischenzeitlich auf 422 Mrd. € in 2008 (vgl. Grafik 26).

Grafik 26: BayernLB Entwicklung der Bilanzsumme



Quelle: Geschäftsberichte, eigene Berechnungen

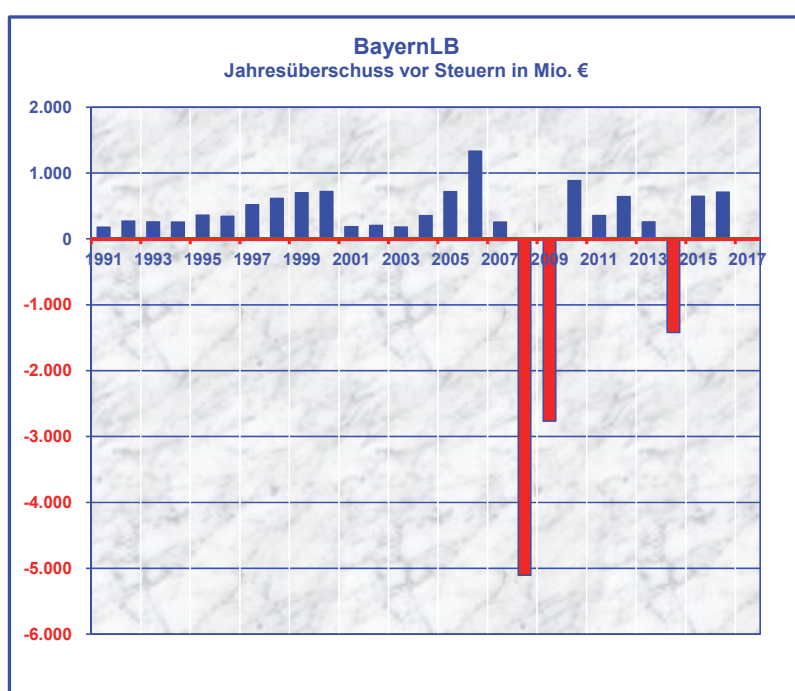
Wie andere Landesbanken nutzte die BayernLB auch das „Front Loading“, um sich mit der günstigen Refinanzierung stark in amerikanischen ABS-Papieren zu engagieren. In der Finanzkrise erlitt die BayernLB aber gerade damit schwere Verluste. Allein mit den Verbriefungsportfolien kumulierten sich im Handel- und Finanzanlageergebnis 2008 notwendige

⁴²⁸ Vgl. BayernLB: Geschäftsbericht 2007. S.96

⁴²⁹ Ebenda, S.40

Wertberichtigungen auf 4 Mrd. €. Hinzu kamen Abschreibungen von Engagements direkt mit der zusammengebrochenen Investmentbank Lehman Brothers sowie bei isländischen Banken in Höhe von zusammen 1,4 Mrd. €. ⁴³⁰ Insgesamt belief sich der Konzernverlust vor Steuern auf 5,1 Mrd. €. Um die Bank in der Krise zu stützen, wurde sie mit 10 Mrd. € durch das Land Bayern rekapitalisiert. Zur Risikoabschirmung des ABS-Portfolios gewährte das Land zusätzlich eine Garantie von 4,8 Mrd. €. Die EU-Kommission leitete daraufhin ein Beihilfeverfahren ein. ⁴³¹

Grafik 27: BayernLB Entwicklung der Gewinne vor Steuern



Quelle: Geschäftsberichte, eigene Berechnungen

In Abstimmung mit der EU-Kommission wurde die Geschäftsausrichtung der BayernLB grundlegend verändert. In Europa wollte man sich nur noch auf Finanzierungen in wachstumsträchtigen Branchen konzentrieren, in denen die BayernLB über entsprechende Expertise verfügte. Bei Immobilien sollte das Geschäft in Europa ausgeweitet werden. Mit der Deutschen Kreditbank (DKB), einer 100% Tochter, wollte sich die BayernLB nach der ING DiBa als internetbasierte Privatkundenbank positionieren. Nach Vorstellungen der EU-Kommission

⁴³⁰ Ermisch, H., CFO BayernLB: Bilanzpressekonferenz zum Geschäftsjahr 2008, 25.03.2009, S.3

⁴³¹ EU-Kommission: Staatliche Beihilfe N 615/2008, Deutschland, Staatliche Beihilfe an die BayernLB, K(2008) 8839 endgültig, 18.12.2008

sollte gleichzeitig die Bilanzsumme auf bis zu 200 Mrd. € zurückgenommen werden. So wurden die Volumina im Kundengeschäft deutlich zurückgefahren. Nach wie vor zählten aber Großunternehmen und große Mittelständler zur ausgewählten Zielkundschaft. Die Bank fokussierte sich zunehmend auf Deutschland und eröffnete in den verschiedenen Agglomerationszentren eine Reihe neuer Vertriebsstützpunkte.⁴³² Die internationalen Ambitionen hingegen wurden weitgehend aufgegeben und das internationale Netz stark ausgedünnt. Die HGAA, an der die BayernLB 2007 für rund 1,6 Mrd. € eine knappe Mehrheit erworben hatte, ging 2009 für symbolisch einen Euro an die Republik Österreich zurück.⁴³³ Die MKB wurde mit hohen Verlusten an den ungarischen Staat verkauft.⁴³⁴ Ebenfalls 2014 wurden die Altlasten aus den ABS-Portfolien durch Veräußerung an internationale Investoren bereinigt. Gleichzeitig mussten erhebliche Rückstellungen wegen Rechtsstreitigkeiten mit der Heta, der „Bad Bank“ der HGGA, gebildet werden. So verbuchte die BayernLB 2014 nochmals einen Verlust vor Steuern von 1,4 Mrd. € (vgl. Grafik 27).⁴³⁵ Eine große Herausforderung für die BayernLB bildete die Auflage der EU-Kommission, bis 2019 5 Mrd. € an den Freistaat Bayern zurückzuzahlen. Ende 2016 waren allerdings bereits 4 Mrd. € getilgt.⁴³⁶ Die verbliebene Rest von 1 Mrd. € wurde im Juni 2017 überwiesen.⁴³⁷ Seit der Finanzkrise sank die Bilanzsumme der BayernLB um 50% und lag Ende 2016 bei 212 Mrd. €.

4.4.4 NordLB anhaltend ungünstiges Umfeld für Schiffsfinanzierungen

1970 wurden die vier öffentlich-rechtlichen Kreditinstitute Niedersächsische Landesbank Girozentrale, Braunschweigische Staatsbank, Hannoversche Landeskreditanstalt sowie Niedersächsische Wohnungskreditanstalt zur NordLB zusammengeführt.⁴³⁸ Die Braunschweigische Staatsbank betrieb im Gebiet des ehemaligen Herzogtums Braunschweig mit der Braunschweigischen Landessparkasse das Sparkassengeschäft. Durch deren Integration verfügte die NordLB seither über eigene Sparkassenfilialen im Gebiet um Braunschweig.⁴³⁹ Diese bilden das Standbein der NordLB im Retailbanking. Allerdings wurde im Rahmen der Segmentbe-

⁴³² Vgl. BayernLB: Bilanzpressekonferenz zum Geschäftsjahr 2008, 25.03.2009, sowie BayernLB-Facebook, Mai 2017, S.12

⁴³³ Vgl. BayernLB: Geschäftsbericht 2009, S.141

⁴³⁴ o.V. MKG-Verkauf sorgt für hohen Verlust, Handelsblatt vom 17.11.2014

⁴³⁵ Vgl. BayernLB: Bilanzpressekonferenz Konzern-Ergebnis 2014, 25.03.2015

⁴³⁶ Vgl. BayernLB: Geschäftsbericht 2016, S.19

⁴³⁷ Vgl. BayernLB: Konzernergebnis 1. Halbjahr 2017, S. 13

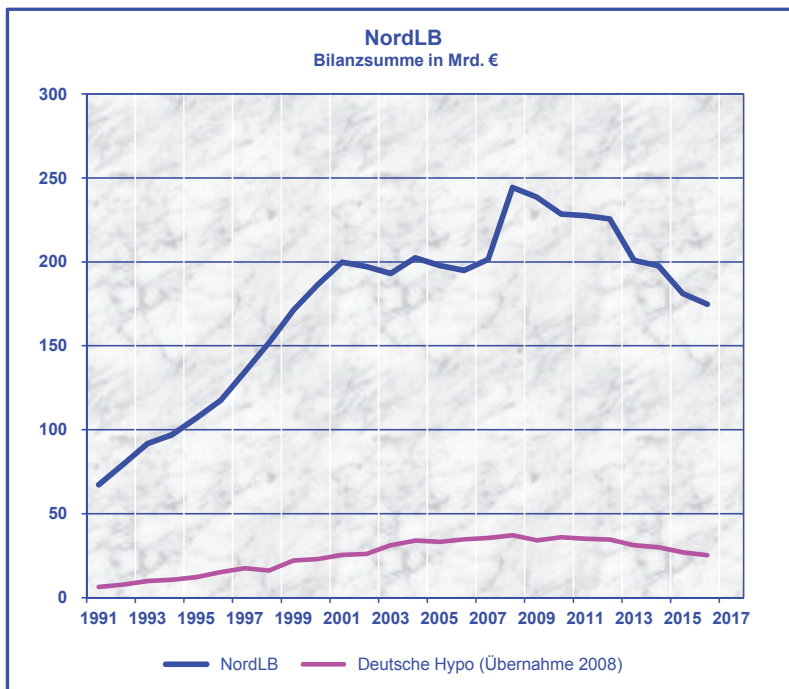
⁴³⁸ Vgl. NordLB: Historie, <https://www.nordlb.de/die-nordlb/ueber-uns/historie/> abgerufen am 03.04.2017

⁴³⁹ Meyer, R.-H.: Historikerguppe erforscht die Geschichte des Bankwesens im Braunschweigischen Land, Der Löwe, das Portal der Braunschweigischen Stiftungen, 14.04.2014

richterstattung der NordLB das Retailbanking unter Einbeziehung der Versicherungsaktivitäten weiter als bei den Wettbewerbern abgegrenzt. Gemessen an den Bruttoerträgen verlor aber das Retailbanking der NordLB spürbar an Bedeutung. Lag der Anteil 2010 noch bei rund 20%, fiel er auf 10% 2015/16 zurück.⁴⁴⁰

Schon vor dem zweiten Weltkrieg bestand eine enge Kooperation zwischen den Vorgängereinstituten der NordLB und der Bremer Landesbank. 1983 erwarb die NordLB im Rahmen eines Staatsvertrages mit 75% die absolute Mehrheit an der Bremer Landesbank. Daraufhin wurde die BremenLB im NordLB Konzern konsolidiert. Nach der deutschen Einheit übte die NordLB nicht nur für die Sparkassen Niedersachsens sondern auch für die Sparkassen in Sachsen-Anhalt und Mecklenburg-Vorpommern die Zentralbankfunktion aus. Zusätzlich zum Hauptsitz in Hannover errichtete die NordLB zentrale Niederlassungen in Magdeburg und Schwerin.⁴⁴¹

Grafik 28: NordLB Entwicklung der Bilanzsumme



Quelle: Geschäftsberichte, die Bank, eigene Berechnungen

⁴⁴⁰ NordLB: Geschäftsberichte, Segmentberichterstattung lfd. Jahrgänge

⁴⁴¹ NordLB: Historie, a.a.O.

In den 1990er Jahren expandierte die Bilanzsumme der NordLB etwa im Gleichschritt mit den anderen Landesbanken. Von 2001 bis 2007 stagnierte das Bilanzvolumen der NordLB mehr oder minder. Im Gegensatz zu anderen Landesbanken nutzte die NordLB die Übergangsfrist bis zum Wegfall von Gewährträgerhaftung und Anstaltslast nicht zum „Front Loading“ und investierte auch kaum in amerikanische Verbriefungspapiere. 2008 übernahm die NordLB zur Verbreiterung ihres nationalen wie internationalen gewerblichen Immobiliengeschäftes die Deutsche Hypothekenbank. Durch deren Konsolidierung sprang die Bilanzsumme auf 245 Mrd. €. Seit der Finanzkrise schrumpft die Bilanzsumme aber kontinuierlich und lag 2016 nur noch bei 175 Mrd. € (vgl. Grafik 28).

Im Vergleich zu anderen Landesbanken hatte das Firmenkundengeschäft bei der NordLB eine geringere Bedeutung, obwohl sie im sogenannten Agrar-Banking bundesweit zu den führenden Anbietern zählte. In Niedersachsen und noch ausgeprägter in den beiden ebenfalls betreuten ostdeutschen Ländern gibt es deutlich weniger Unternehmen als in anderen Bundesländern. Schwerpunkte der Geschäftsaktivitäten der NordLB waren traditionell vor allem Schiffs- und Flugzeugfinanzierungen. Seitdem erneuerbare Energieträger in Deutschland erheblich an Bedeutung gewannen, im Norden insbesondere die Nutzung der Windkraft, engagierte sich die NordLB stark in diesem Marktsegment. Von 2010 bis 2016 entfielen auf diese Spezialfinanzierungen gemäß Segmentberichterstattungen rund die Hälfte der Bruttoerträge der NordLB. Sie warfen auch höhere Bruttomargen als im klassischen Kreditgeschäft ab.⁴⁴² Während es im Bereich Flugzeuge sowie erneuerbarer Energien kaum zu Kreditausfällen kam,⁴⁴³ befanden sich Schiffsfinanzierungen seit 2008 in einer anhaltenden und tiefgreifenden Marktkrise, geprägt von sehr hohen Überkapazitäten, fallenden Schiffspreisen und Frachtraten insbesondere bei Containerschiffen.

Von den achtziger Jahren bis zum Ausbruch der Finanzkrise zählte die Containerschiffahrt weltweit zu den am stärksten wachsenden Wirtschaftsbereichen. Gemessen an der beförderten Tonnage dominierten im weltweiten Seeverkehr Rohstoffe und Öl, sie wurden mit Massengutfrachtern (Bulk Carrier) und Tankern transportiert. 2015 entfielen auf Containerschiffe le-

⁴⁴² NordLB: Segmentberichterstattung, a.a.O.

⁴⁴³ Lediglich nach dem Terroranschlag auf das World Trade Center kamen die Airlines vorübergehend in Turbulenzen, so dass bei Flugzeugfinanzierungen zeitweise erhöhte Wertberichtigungen notwendig waren

diglich 18% der Fracht im Seeverkehr, 1990 lag deren Anteil an der Seefrachttonnage lediglich bei 6%.⁴⁴⁴ Auf der Basis der Werte der beförderten Waren kehrten sich die Verhältnisse jedoch völlig um. Auf Rohstoffe entfielen, gemessen in US-\$ 2015 ebenso wie zehn Jahre zuvor, lediglich ein Viertel aller weltweit exportierten Güter. Demgegenüber betrug der Anteil der Fertigprodukte (manufactured goods) 2005 und 2015 rund 70%. Dies schließt zwar auch die Transporte im Landverkehr ein, aber im Seeverkehr dürften die Verhältnisse ähnlich sein.⁴⁴⁵ Fertigprodukte werden im Seeverkehr jedenfalls vornehmlich in Containern transportiert. Die meisten Container werden auf den Seerouten zwischen Asien und Europa sowie auf den transpazifischen Seewegen umgeschlagen.⁴⁴⁶ Durch die Globalisierung der Warenströme und insbesondere durch den Aufstieg Chinas zu einer weltweit führenden Handelsmacht expandierte der weltweite Containerumschlag sehr dynamisch. Von Ende der neunziger Jahre bis zum Ausbruch der Finanzkrise 2008 nahm das Volumen der umgeschlagenen Container im Seeverkehr, gemessen in Twenty-foot-equivalent-Units (TEU), jährlich um durchschnittlich 11% zu, wohingegen das weltweite Exportvolumen im gleiche Zeitraum lediglich um durchschnittlich jährlich 7% expandierte, und das Weltsozialprodukt sogar nur um 4% wuchs.⁴⁴⁷ Der Bau neuer Containerschiffe konnte mit der stark wachsenden Nachfrage kaum mithalten. Die Anlagen in geschlossenen Beteiligungsfonds zur Finanzierung von Containerschiffen waren renditestark und damit für Anleger in Deutschland hoch attraktiv. So flossen vor der Finanzkrise Milliarden Euro als Eigenmittel in Schiffsfonds, die übrigen Finanzierungsmittel wurden von Schiffsbanken zur Verfügung gestellt.⁴⁴⁸ In der Spitze des Booms lag die Relation von erteilten Aufträgen für neue Containerschiffe zur Kapazität der bestehenden Flotte (Orderbook-to-Fleet Ratio) bei rund 60%.⁴⁴⁹

Mit der Finanzkrise schlug die Marktentwicklung im Seeverkehr völlig um. Welthandel und Weltsozialprodukt expandierten nur mehr im Gleichschritt, von 2008-16 jährlich um durchschnittlich rund 3%, der weltweiten Containerumschlag sogar leicht schwächer. Aufgrund der hohen Auftragsbestände setzte sich der Kapazitätsausbau der weltweiten Containerflotte nahezu ungebremst fort (vgl. Grafik 29). Zur Senkung der Betriebskosten investierten zudem

⁴⁴⁴ Vgl. Unctad: Review of Maritime Transport 2016, S.7

⁴⁴⁵ Vgl. Unctad Datenbank: <http://unctadstat.unctad.org/wds/TableViewer/tableView.aspx> abgerufen am 03.04.2017

⁴⁴⁶ Unctad (2016), a.a.O., S.19

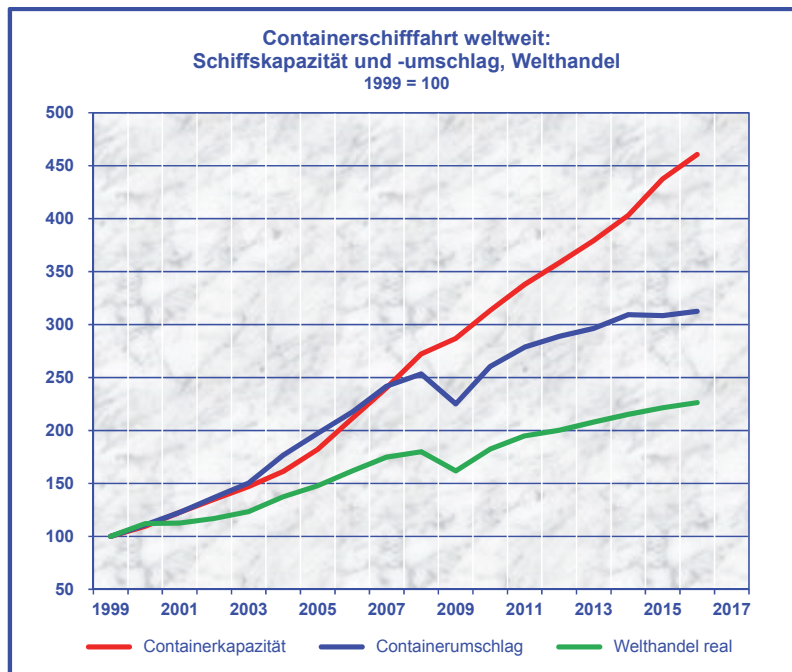
⁴⁴⁷ Vgl. Clarkson Research: <http://www.clarksons.com/services/broking/containers/> abgerufen am 03.04.2017; NordLB: Entwicklung der internationalen Seeschifffahrt, Hannover, 20.01.2009; IWF Datenbank

⁴⁴⁸ Feri Rating und Research: Geschlossene Beteiligungsmodelle, November 2007, S.4f.

⁴⁴⁹ Vgl. NordLB Sector Research: Shipping Compact, Ausgabe 05/2017 vom 22.05.2017

die führenden Reedereien in sogenannte Ultra Large Container Ships, welche die Kapazitäten weiter aufblähten. Die sehr hohen Überkapazitäten führten zu einem massiven Verfall der Frachtraten. Der Harper Index für Container sank seit dem Höhepunkt in 2007 um bis zu 80% im Tiefpunkt und lag auch Anfang 2017 noch um zwei Drittel niedriger.⁴⁵⁰ Der auf mehr Schiffstypen breiter angelegte Baltic Dry Index fiel gar um 90% und erholte sich bis Anfang 2017 nicht.⁴⁵¹ Ende 2015 verschärfte sich die Marktlage dadurch weiter, dass für mehrere Monate der globale Containerumschlag sank.⁴⁵² Ende 2016 brach daraufhin die weltweit siebtgrößte, südkoreanische Reederei Hanjin Shipping zusammen und musste Insolvenz anmelden.⁴⁵³ Auch die weltweit größte Reederei Maersk geriet mit 1,9 Mrd. US-\$ 2016 in die Verlustzone.⁴⁵⁴

Grafik 29: Containerschifffahrt weltweit



Quelle: Clarkson Research, NordLB, RWI, IWF, eigene Berechnungen

Nicht nur die Frachtraten verfielen dramatisch, auch der Wert der Schiffe sank stark. Denn selbst durch Insolvenzen verschwanden die Kapazitäten nicht vom Markt, sondern wurden

⁴⁵⁰ Vgl. Harper Index: <http://www.harperpetersen.com/harpex/harpexRH.do?timePeriod=Years10&&data-Type=Harpex&floatLeft=None&floatRight=None>, abgerufen am 03.04.2017

⁴⁵¹ Vgl. Baltic Dry Index: <https://people.hofstra.edu/geotrans/eng/ch7en/conc7en/bdi.html>, abgerufen am 03.04.2017

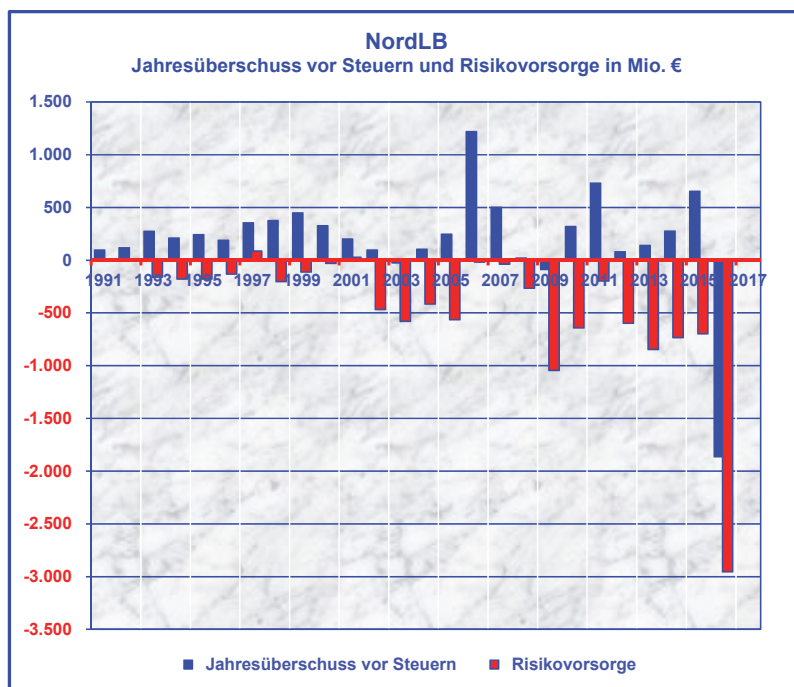
⁴⁵² Vgl. RWI/ISL-Containerumschlag-Index: Grafik AG19 im Anhang

⁴⁵³ o.V.: Insolvente Reederei wird endgültig aufgelöst, Wirtschaftswoche, 17.02.2017

⁴⁵⁴ A.P. Moller – Maersk: Geschäftsbericht 2016

mit erheblichen Preisnachlässen verkauft. So gingen auch viele Hundert Schiffsfonds in die Insolvenz oder man versuchte durch Notverkäufe, den Totalverlust des Anlagekapitals zu vermeiden.⁴⁵⁵ Eine rasche Marktbereinigung ist nicht zu erwarten und es könnte noch viele Jahre dauern, bis Angebot und Nachfrage in der Containerschiffahrt wieder im Gleichgewicht sind. Die Wertverluste der kreditfinanzierten Schiffe belasteten die großen Schiffsfinanzierer sehr und erforderten hohen Wertberichtigungen. Die NordLB zählte, nach Angaben von 2012, zu den weltweit führenden Schiffsfinanzierern, größere Engagements wiesen vor allem die HSH Nordbank, die norwegischen DnB Nor, die Commerzbank mit der ehemaligen Deutschen Schiffsbank sowie Nordea aus. Die Royal Bank of Scotland (RBS) rangierte mit der NordLB gleichauf.⁴⁵⁶

Grafik 30: NordLB Entwicklung der Gewinne vor Steuern sowie der Risikovorsorge



Quelle: NordLB Geschäftsberichte, bis 2005 Risikovorsorge nach HGB, danach Kreditrisikovorsorge nach IFRS, eigene Berechnungen

Mit Ausbruch der Krise bei Schiffsfinanzierungen hob die NordLB die Wertberichtigungen auf ihr Schiffsportfolio spürbar an und nahm Jahr für Jahr hohe Abschreibungen vor. So konnte

⁴⁵⁵ Müßgens, C.; Mußler, H.: Anleger und Banken in schwerer Seenot, Frankfurter Allgemeine vom 20.12.2016

⁴⁵⁶ Vgl. o.V.: Bankenaufsicht schlägt bei Schiffskrediten Alarm, Handelsblatt vom 02.01.2013

sie mit den erheblichen Marktverwerfungen umgehen und dennoch weitere Gewinne erwirtschaften. Die Bafin⁴⁵⁷ sowie die EZB-Aufsicht z.B im Umfeld von Stresstest⁴⁵⁸ hatten immer wieder auf erhöhte Wertberichtigungen bei Schiffskrediten gedrungen. Angesichts der Verschärfung der Schifffahrtskrise 2016, sah sich die EZB-Aufsicht offenbar zum Handeln veranlasst. Dabei setzte sie ihr neues Instrument Supervisory Review and Evaluation Process (SREP) ein. Mit diesem Instrument werden Auflagen individuell auf die einzelne Banken zugeschnitten. Die EZB-Aufsicht betont dabei allerdings, dass dies nach einer einheitlichen Methodik erfolgt, sich aber sehr unterschiedlich auswirken kann.⁴⁵⁹ Von den Schiffsbanken wurden erhebliche zusätzliche Wertberichtigungen gefordert und gleichzeitig die Anforderungen zur Unterlegung mit zusätzlichem Kernkapital spürbar erhöht. Besonders hart traf dies die Bremer Landesbank, die den Auflagen aus eigener Kraft nicht länger nachkommen konnte.⁴⁶⁰ Daraufhin wurde sie vollständig von der NordLB übernommen, allerdings waren die Risiken schon vorher in den Konzernabschlüssen konsolidiert worden. Die NordLB erhöhte im Geschäftsabschluss 2016 ihre Kreditrisikovorsorge auf knapp 3 Mrd. € und musste ab Anfang 2017 ihre notwendigen Kapitalunterlegungen deutlich erhöhen (vgl. Grafik 30).⁴⁶¹ Diese drastischen Maßnahmen belasteten die NordLB äußerst stark. Um die Kapitalanforderungen erfüllen zu können, erwog sie u.a. Beteiligungen zu verkaufen. Da bei solchen Notverkäufe erfahrungsgemäß sehr schlechte Preise erzielt würden, würde es die NordLB noch weiter schwächen.⁴⁶² Ob die EZB-Aufsicht mit derartigen Maßnahmen ihrem Mandat, die Finanzstabilität in der Eurozone zu sichern, Rechnung trägt, scheint äußerst zweifelhaft.

4.4.5 Helaba konservative und vorsichtige Geschäftsausrichtung

Seit Jahrzehnten betrieb die Helaba eine vorsichtige und konservative Geschäftspolitik. Hier wirkt die schwere Schieflage der Bank Mitte der 1970iger Jahre nach. Damals erlitt die Helaba hohe Verluste vor allem mit Immobilienengagements und im Industriekreditgeschäft. Nur durch hohe Kapitaleinschüsse der Sparkassen konnte die Bank stabilisiert werden. Dadurch übernahmen sie die meisten Anteile der Bank, beim Land Hessen verblieb nur eine kleine

⁴⁵⁷ Ebenda

⁴⁵⁸ Welp, C.: Schiffskredite werden für deutsche Banken zur Überlebensfrage, Wirtschaftswoche vom 19.10.2014

⁴⁵⁹ Europäische Zentralbank Bankenaufsicht: Was ist SREP?, 16.06.2016

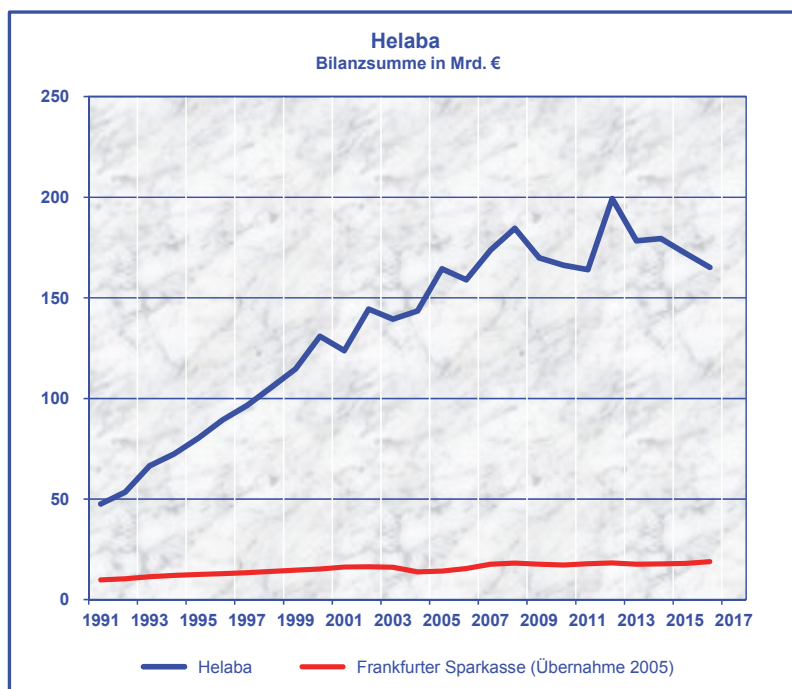
⁴⁶⁰ Vgl. Jaklin, P.: Bremen kann nicht viel für die Landesbank tun, Weser Kurier vom 02.05.2016; o.V.: Hat die NordLB nachgeholfen?, Radiobremen, 05.06.2017

⁴⁶¹ NordLB: Nord/LB Konzernergebnis per 31.12.2016, 06.04.2017

⁴⁶² o.V.: NordLB erwägt Verkauf der Deutschen Hypothekenbank, Handelsblatt vom 29.05.2017

Beteiligung.⁴⁶³ Nach der deutschen Einheit nahm die Helaba mit einem Staatsvertrag auch die Zentralbankfunktion für die thüringischen Sparkassen wahr. 2005 erwarb sie die angeschlagene Frankfurter Sparkasse und integrierte diese als 100%-Tochter in den Helaba Konzern.⁴⁶⁴ In den zehn Jahren seit der Übernahme erwirtschaftete die Helaba mit der Frankfurter Sparkasse rund 20% ihrer Bruttoerträge im Retailbanking. Mitte 2012 übernahm die Helaba von der WestLB das Sparkassen- und Mittelstandsgeschäft, das sogenannte Verbundbank-Portfolio. Eine Bilanzsumme von 43 Mrd. € wurde übertragen und 415 Mitarbeiter übernommen. Zum gleichen Zeitpunkt wies die WestLB vor ihrer Abwicklung noch eine Bilanzsumme von 170 Mrd. € aus, die größtenteils in die Erste Abwicklungsanstalt (EAA) sowie in die Nachfolgesellschaft Portigon überführt wurde. Gleichzeitig nahm die Helaba die Zentralbankfunktion für die Institute in Nordrhein-Westfalen und Brandenburg wahr. Seitdem betreut die Helaba als Verbundbank 40% aller Sparkassen in Deutschland.⁴⁶⁵

Grafik 31: Helaba Entwicklung der Bilanzsumme



Quelle: Geschäftsberichte, die Bank, eigene Berechnungen

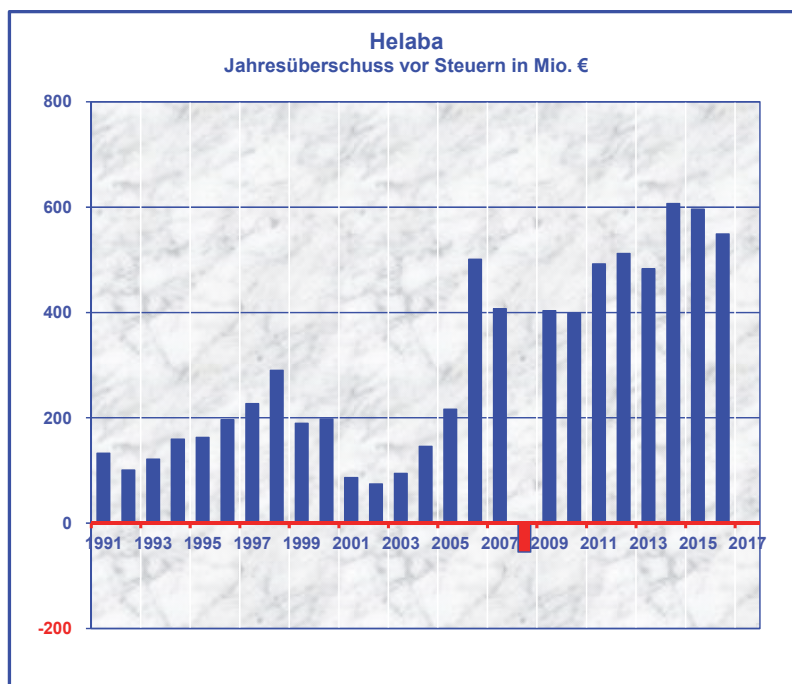
⁴⁶³ Vgl. o.V.: Hessische Landesbank Dürr und nackt, Der Spiegel Nr. 46/1976, S.89f.

⁴⁶⁴ Vgl. o.V.: Für 725 Millionen Helaba kauft Frankfurter Sparkasse, Focus Money Online vom 14.05.2005

⁴⁶⁵ Helaba: Geschäftsbericht 2012, S.4, Portigon AG: Zwischenbericht 1. Halbjahr 2012

Seit der deutschen Vereinigung nahm die Bilanzsumme der Helaba relativ stetig zu von 48 Mrd. € in 1991 auf 185 Mrd. € im Jahr 2008. Danach fiel sie vorübergehend zurück und erreichte mit der Übernahme der Verbundbank von der WestLB 2012 knapp 200 Mrd. € (vgl. Grafik 31). Etwa ein Drittel ihrer Bruttoerträge erzielte die Helaba in den zehn Jahren von 2005-15 mit Immobilienaktivitäten im In- und Ausland, weitere 20% mit dem auf Deutschland fokussiertes Firmenkundengeschäft. Zudem betreibt die Helaba im Gegensatz zu anderen Landesbanken das Bauspar- und Fördergeschäft noch selbst. Über Jahre wies die Helaba eine solide Gewinnentwicklung aus. Ähnlich wie die NordLB überstand die Helaba die Finanzkrise weitgehend unbeschadet. Lediglich in 2008 erlitt sie einmalig Verluste von 55 Mio. € (vgl. Grafik 32).

Grafik 32: Helaba Entwicklung der Gewinne vor Steuern



Quelle: Geschäftsberichte, eigene Berechnungen

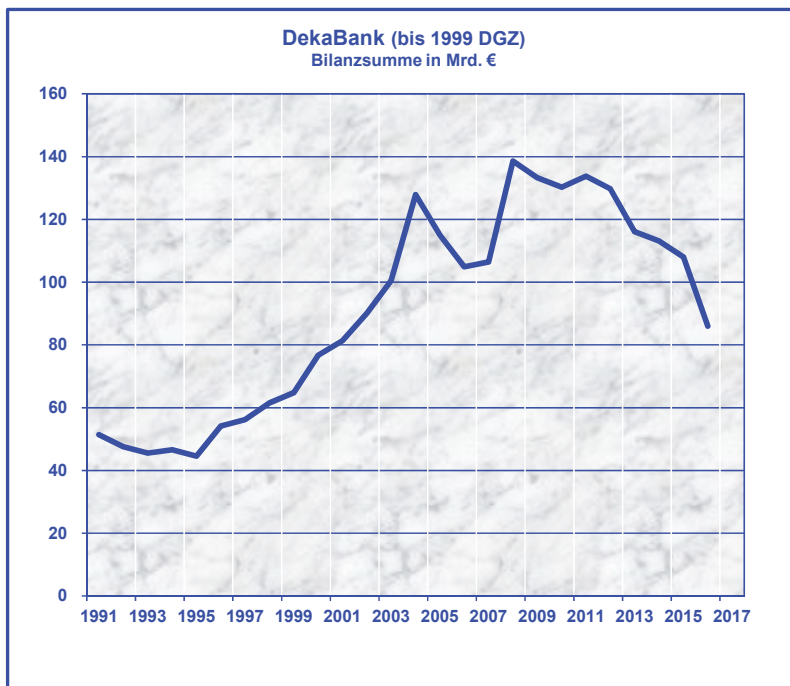
Bei der Eigenkapitalrentabilität vor Steuern bewegte sie sich von 1991-2015 mit durchschnittlich 8,7% weitgehend im Gleichschritt mit allen deutschen Banken (8,5%) und deutlich besser als die Landesbanken insgesamt. Nach der Finanzkrise (2010-15) schnitt sie mit 8,1% sogar spürbar besser ab als die übrigen deutschen Banken.

4.4.6 Dekabank zentrale Fondsgesellschaft der Sparkassen

Die Dekabank ist hervorgegangen aus der Deutschen Girozentrale (DGZ), dem ehemaligen Spitzeninstitut der dreigliedrigen Sparkassen-Organisation. Sie konnte diese Führungsrolle aber immer weniger wahrnehmen, da sie von den Landesbanken zurückgedrängt wurde. 1995 wurde die Deka Deutsche Kapitalanlagegesellschaft gegründet und 1999 mit der DGZ zur Dekabank fusioniert.⁴⁶⁶ Diese betrieb zwar weiterhin noch Firmenkundengeschäft, es blieb aber unbedeutend.

Im Kern ist die Dekabank eine Fondsgesellschaft. Sie bietet vor allem Sparkassenkunden eine breite Palette weitgehend standardisierter Anlageprodukte an. Vermögende Privatanleger, diese sind sowohl vom Anlagevolumen als auch den erzielbaren Margen sehr attraktiv, konnte man unter der Marke „Sparkasse“ nicht erreichen. Früher gehörte die Dekabank den Sparkassen und Landesbanken gemeinschaftlich, inzwischen wurden die Anteile der Landesbanken,

Grafik 33: Dekabank Entwicklung der Bilanzsumme



Quelle: Geschäftsberichte, die Bank, eigene Berechnungen

⁴⁶⁶ Vgl. Dekabank: <https://www.deka.de/deka-gruppe/ueber-uns/historie>, abgerufen am 03.04.2017

teilweise erzwungen durch Auflagen in Beihilfverfahren nach der Finanzkrise, von den Sparkassen übernommen. Die Bilanzsumme der DGZ, und ab 1999 der Dekabank, stieg von Mitte der neunziger Jahre bis 2004 relativ stetig, fiel mit Einführung der Mark-to-Market Bewertung nach IFRS ab 2004 vorübergehend zurück und erreichte während der Finanzkrise 2008 ihren höchsten Stand mit knapp 140 Mrd. €. Nicht zuletzt aufgrund der Niedrigzinspolitik sanken die Anlagewerte der Handels- und Finanzaktiva, so dass die Bilanzsumme Ende 2016 nur noch bei 86 Mrd. € lag (vgl. Grafik 33). Die Ertragslage der Dekabank war im langfristigen Vergleich sehr gut, die Eigenkapitalrentabilität lag von 1991-2015 im Jahresdurchschnitt bei knapp 14%. Lediglich bei der Umstellung auf IFRS erlitt die Dekabank Bewertungsverluste und musste einen Verlust vor Steuern von 59 Mio. € verbuchen. In den Finanzmarkturbulenzen von 2008 musste sie ebenfalls einen Verlust vor Steuern von 65 Mio. € hinnehmen.⁴⁶⁷

4.4.7 HSH Nordbank Verkauf oder Abwicklung

Die HSH Nordbank entstand 2002 aus der Fusion der Hamburgischen und der Kieler Landesbank.⁴⁶⁸ Die Förderinstitute, die früher Teil der Landesbanken waren, wurden gleichzeitig ausgliedert und verselbständigt.⁴⁶⁹

Vor Ausbruch der Finanzkrise verstand sich die HSH Nordbank als „Powerful wholesale bank operating in growth markets“.⁴⁷⁰ Schwerpunkte waren die Schiffs-, Flugzeug- und Immobilienfinanzierung. Dieses Geschäft war global ausgerichtet, auch im amerikanischen Vertriebsgeschäft engagierte sich die HSH Nordbank stark. Das Firmenkundengeschäft blieb hingegen weitgehend auf Norddeutschland konzentriert. Bei Schiffen und Flugzeugen waren große Finanzierungsabschnitte üblich. Dadurch lagen die Bearbeitungskosten und damit auch die Cost Income Ratio (Verwaltungsaufwendungen in % der Bruttoerträge) deutlich niedriger als im klassischen Kreditgeschäft. Bei der HSH Nordbank und den Vorgängerinstituten lag die Cost Income Ratio von 1997-2006 bei durchschnittlich rund 42%. Bei Schiffs- und Flugzeugfinanzierungen werden im Vergleich zum „normalen“ Firmenkredit sehr große Volumina je Vertrag abgewickelt, entsprechend niedriger ist der Bearbeitungsaufwand. Deshalb liegt die

⁴⁶⁷ Vgl. Dekabank Gewinne vor Steuern, Grafik AG20 im Anhang

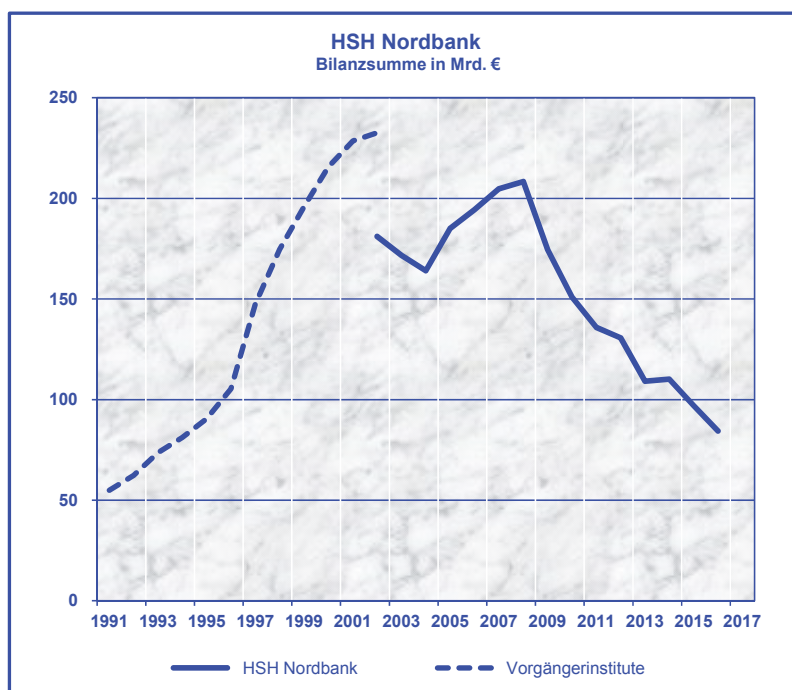
⁴⁶⁸ HSH Nordbank: Geschäftsbericht 2003, S.7

⁴⁶⁹ Hamburgische Wohnungsbaukreditanstalt: 60 Jahre WK, Hamburg 2013, S.47; Investitionsbank Schleswig-Holstein: <http://www.ib-sh.de/die-ibsh/kurzportrait-die-ibsh-im-ueberblick/>, abgerufen am 03.04.2017

⁴⁷⁰ HSH Nordbank: Euro Senior Unsecured FRN Benchmark Issue, European Roadshow May / June 2007, S.3

Cost Income Ratio mit 66% bei allen deutschen Banken im gleichen Zeitraum deutlich höher.⁴⁷¹ Nicht zuletzt aufgrund von Bewertungsvorteilen durch die Umstellung auf IFRS⁴⁷² erzielte die HSH Nordbank 2006 einen ausgeprägten Gewinnsprung. Der Jahresüberschuss vor Steuern stieg von 244 Mio. € in 2005 auf rund 1,2 Mrd. € in 2006. Diese anscheinend zukunftssträchtige Gewinnentwicklung beeindruckte offenbar auch private internationale Investoren. Jedenfalls übernahmen institutionelle Investoren - beraten von der Beteiligungsgesellschaft J.C. Flowers - im Herbst 2006 den 26,6%igen Anteil am Stimmrechtskapital für 1,25 Mrd. € von der WestLB.⁴⁷³

Grafik 34: HSH Nordbank Entwicklung der Bilanzsumme



Quelle: Geschäftsberichte, die Bank, eigene Berechnungen

Die Bilanzsumme der HSH Nordbank erreichte 2008 einen Spitzenwert von 208 Mrd. €. Danach setzte der dramatische Niedergang der Bank ein. 2016 lag die Bilanzsumme nur noch bei 84 Mrd. €. Die sogenannte Kernbank, in der die überlebensfähigen Geschäftsaktivitäten

⁴⁷¹ HSH Nordbank und Vorgängerinstitute: Geschäftsberichte lfd. Jahrgänge; Deutsche Bundesbank: Die Ertragslage der deutschen Kreditinstitute, a.a.O.

⁴⁷² HSH Nordbank: Bilanzpressekonferenz Konzernabschluss 2007, Hamburg, 09.04.2008, S.21-29

⁴⁷³ Vgl. HSH Nordbank: Geschäftsbericht 2006, S.35; WestLB: Geschäftsbericht 2006, S.8

gebündelt wurden, wies 2016 sogar nur ein Segmentvermögen von 48 Mrd. € aus. Die übrigen Bereiche wurden in die sogenannte Abbaubank, eine Art interne „Bad Bank“, überführt.⁴⁷⁴

Schon in der Frühphase der Finanzkrise geriet die HSH Nordbank erheblich unter Druck und musste bereits 2007 beachtliche Einbußen im Handels- und Finanzanlageergebnis hinnehmen. Bis 2007 hatte das Kreditinstitut ein Verbriefungsportfolio (Credit-Investment-Portfolio) von rund 30 Mrd. € aufgebaut. Dennoch konnte die Bank noch einen geringen Vorsteuergewinn verbuchen. Noch Anfang 2008 hielt sie dieses Verbriefungsportfolio weitgehend für werthaltig⁴⁷⁵, was sich nach dem Zusammenbruch von Lehman Brothers als gravierende Fehleinschätzung erwies. Von dem dramatischen Umbruch auf den Schiffsmärkten wurde sie als damaliger Weltmarktführer bei Schiffsfinanzierungen noch weit härter getroffen als die NordLB. 2008/09 musste die Bank Wertberichtigungen von zusammen rund 4,7 Mrd. € auf Kredite vornehmen. Im selben Zeitraum verbuchte sie Verlusten von insgesamt 3,6 Mrd. €. Der Zusammenbruch der HSH Nordbank konnte nur dadurch verhindert werden, dass die beiden Bundesländer Schleswig-Holstein und Hamburg die Bank mit 3 Mrd. € rekapitalisierten und sie mit zusätzlichen Garantien von 10 Mrd. € vor Verlustrisiken absicherten.⁴⁷⁶ Diese

Tabelle 16: Garantien der Länder Hamburg und Schleswig-Holstein

HSH Nordbank							
Zweitverlustgarantien von							
Hamburg und Schleswig-Holstein							
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
	Mio. €						
Kreditrisikoversorge	-635	-654	-1.223	-1.713	-486	-3.020	-1.577
Kompensation durch Garantien	318	1.043	567	880	1.062	3.324	1.733
Kreditrisikoversorge GuV wirksam	-317	389	-656	-833	576	304	156
Aufwand für öffentliche Garantien	-519	-883	-302	-414	-414	-473	-214
Jahresüberschuss vor Steuern	73	-206	-185	-518	278	450	121
Quelle: Geschäftsberichte und Präsentationen Bilanzpressekonferenzen HSH Nordbank							

Garantien waren sehr komplex strukturiert. Den weiterhin jährlich anfallenden hohen Wertberichtigungen im Rahmen der Kreditrisikoversorge standen ebenfalls sehr hohe Kompensationszahlungen durch die sogenannte Zweitverlustgarantie gegenüber. Allerdings musste die Bank gleichzeitig erhebliche Zahlungen für die öffentlichen Garantien leisten. Nur aufgrund

⁴⁷⁴ HSH Nordbank: Geschäftsbericht 2016, Segmentberichterstattung, S.175ff.

⁴⁷⁵ HSH Nordbank Bilanzpressekonferenz 2007: a.a.O., S.5ff.

⁴⁷⁶ HSH Nordbank: Geschäftsbericht 2009, S.32

der Kompensationszahlungen der Länder konnte die HSH Nordbank in den Jahren 2014 bis 2016 wieder Gewinne vor Steuern ausweisen (vgl. Tabelle 16).

Die EU-Kommission genehmigte zwar diese umfangreichen Beihilfen, verlangte aber eine grundlegende Neuausrichtung der Bank auf eine lebensfähige Kernbank sowie die klare Abtrennung der aufzugebenden Geschäftsbereiche in eine interne Restructuring Unit. Die Flugzeugfinanzierung musste ebenso eingestellt werden wie fremdfinanzierte Übernahmen (LBO-Geschäft). Das internationale Netz von Auslandsniederlassungen sollte weitgehend aufgegeben werden. In der Schiffsfinanzierung durfte die HSH Nordbank im Neugeschäft nicht mehr zu den führenden Anbieter zählen. Unter Beibehaltung der zentralen Kompetenz Schiffsfinanzierungen auf erheblich niedrigerem Niveau sollte die Kernbank vor allem ihr Regionalgeschäft bei Firmenkunden, Immobilien und erneuerbaren Energien in Deutschland stärken.⁴⁷⁷ Zur Verminderung der Kosten für die Garantien beschloss die Bank 2011, den Rahmen der Zweitverlustgarantien von 10 auf 7 Mrd. € zu senken.⁴⁷⁸ 2013 nahm die HSH Nordbank allerdings die Wiederaufstockung des Garantierahmens auf 10 Mrd. € vor, um besser für die erhöhten Kapitalanforderungen nach Basel III gewappnet zu sein.⁴⁷⁹ Dies wertete die EU-Kommission erneut als Beihilfe und ordnete den Verkauf der Bank bis spätestens zum 28.02.2018 an oder, sollte dies nicht gelingen, deren Abwicklung.⁴⁸⁰ Der Privatisierungs- und Verkaufsprozess wurde Anfang 2017 gestartet.⁴⁸¹ Der Erfolg scheint allerdings angesichts früherer Erfahrungen mit derartigen EU-Entscheidungen ungewiss.

4.4.8 Landesbank Berlin Rückbau zur Berliner Sparkasse

1994 entstand die Bankgesellschaft Berlin aus der Fusion der Landesbank Berlin, der Berliner Bank AG, der privatrechtlich organisierten sogenannten Senatsbank, sowie der Berlin-Hannoverschen Hypothekenbank.⁴⁸² Risikoreiche Kredit- und Immobiliengeschäfte brachten die

⁴⁷⁷ Europäische Kommission: Beschluss der Kommission vom 20.09.2011 über die staatliche Beihilfe C 29/2009 (ex N 264/2009) der Bundesrepublik Deutschland an die HSH Nordbank AG, K(2011) 6483 endgültig, Tz 56-89, S.15ff.

⁴⁷⁸ HSH Nordbank: Analysten/Investoren Telefonkonferenz 2011, Auf dem Weg zur Bank für Unternehmer, IFRS Konzernergebnis, Hamburg, 26.03.2012, S.17

⁴⁷⁹ HSH Nordbank: Bilanzpressekonferenz 2012, Hamburg, 11.04.2013, S.8

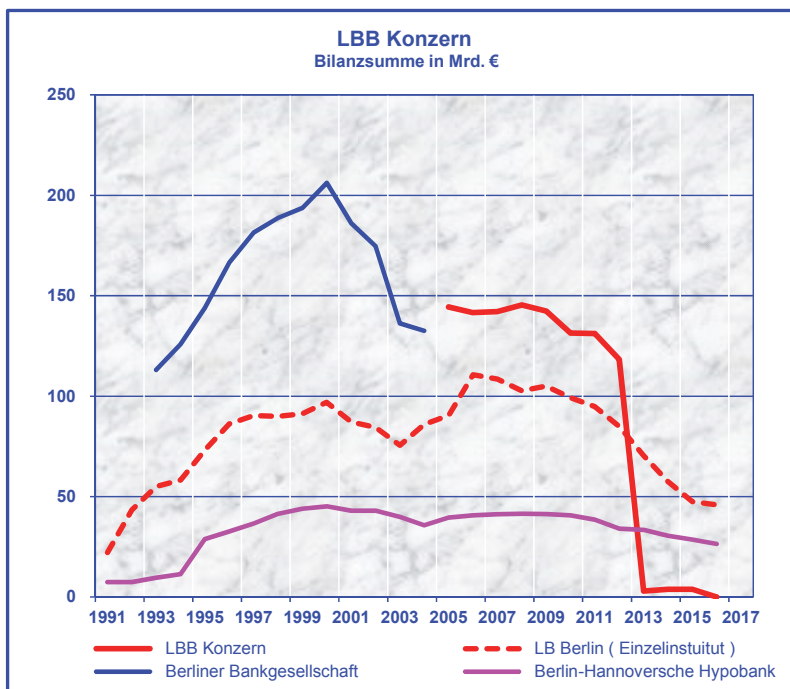
⁴⁸⁰ EU-Kommission: Beschluss der Kommission vom 02.05.2016 über die staatliche Beihilfe und Maßnahmen SA.29338 (2013/C-30) und SA.44910 (2016/N) zugunsten der HSH Nordbank AG, C(2016) 2689 final, Tz. 144

⁴⁸¹ HSH Nordbank: Investorenpräsentation IFRS Konzernergebnis 2016, Hamburg, 30.03.2017, S.7f.

⁴⁸² Vgl. Europäische Kommission: Staatliche Beihilfe Nr. 53/01- Deutschland Bankgesellschaft Berlin AG (BGB) - Rettungsbeihilfe, SG (2001) D/290571 vom 25.07.2001, S.2

Bankgesellschaft alsbald in eine derartige Schieflage, dass das Land Berlin hohe Kapitaleinschüsse leistete und noch größere Risikoabschirmungen für die Immobiliengeschäfte vornahm.⁴⁸³ Die EU-Kommission wertete dies als staatliche Beihilfen, genehmigte sie aber unter der Bedingung, dass das Land Berlin seine Beteiligungen veräußerte.⁴⁸⁴

Grafik 35: Landesbank Berlin Entwicklung der Bilanzsumme



Quelle: Geschäftsberichte, die Bank, eigene Berechnungen

Als Folge wurden 2005 die Landesbank Berlin verselbständigt und das Filialnetz der früheren Berliner Bank an die Deutsche Bank verkauft.⁴⁸⁵ 2007 erwarb der DSGV für die deutschen Sparkassen die Landesbank Berlin zu einem hohen Preis von 5,35 Mrd. €. Es sollte vor allem verhindert werden, dass mit der Commerzbank eine Privatbank zum Zuge kam.⁴⁸⁶ Nach dieser Übernahme gab es vereinzelt Überlegungen, die LB Berlin könnte zum Nukleus eines Zentralinstitutes als Auffangbecken für andere Landesbanken werden.⁴⁸⁷ Kern der LB Berlin war die Sparkasse von Berlin, mit der die LB Berlin entsprechend der Segmentberichterstattung

⁴⁸³ Zawatka-Gerlach, U.: Die Kosten belasten Berlin noch heute, Der Tagesspiegel vom 10.02.2011

⁴⁸⁴ Europäische Kommission: Staatliche Beihilfe Nr. N 49/2006 – Deutschland, Änderung der Kommissionsentscheidung vom 18.02.2004 über eine Umstrukturierungsbeihilfe Deutschlands zugunsten der Bankgesellschaft Berlin AG, K(2006) 1547 endg., Tz 8

⁴⁸⁵ Deutsche Bank: Geschäftsbericht 2006, S.6

⁴⁸⁶ o.V.: Sparkassen kaufen LBB, Zeit Online, 15.06.2007

⁴⁸⁷ ebenda

rund die Hälfte ihrer Bruttoerträge im Retailbanking erzielte. Bedeutend war noch das Immobiliengeschäft, wohingegen das Firmenkundengeschäft im Vergleich zu anderen Landesbanken eher bescheiden blieb (vgl. Grafik 35). 2013 wurde beschlossen, die Landesbank im Kern auf die Berliner Sparkasse zurückzubauen. Das Kapitalmarktgeschäft wurde auf die Dekabank übertragen und die Berlin Hyp verselbständigt.⁴⁸⁸ Bei Abwicklung der LBB Holding wurden seit 2013 Verluste von über 700 Mio. € realisiert.

4.4.9 WestLB seit 2012 in der Abwicklung

Die WestLB war bis zur Jahrtausendwende die mit Abstand größte Landesbank. Sie konzentrierte sich auf das Firmenkundengeschäft im Inland und forcierte vor allem das internationale Firmen-, Projektfinanzierungs- und Kapitalmarktgeschäft. In den 1990er Jahre stieg die Bilanzsumme der WestLB von 118 Mrd. € in 1991 auf in der Spitze 432 Mrd. € in 2001. Auch die Gewinne vor Steuern konnten annähernd vervierfacht werden, sie nahmen von 1991 mit 206 Mio. € auf 798 Mio. € in 2000 zu. In diesem Zeitraum erzielte sie eine Eigenkapitalrentabilität vor Steuern von durchschnittlich 10%, schnitt damit sogar leicht besser ab als die übrigen Landesbanken. Die Eigenkapitalrentabilität aller deutschen Banken lag in dieser Phase aber mit knapp 14% deutlich höher.⁴⁸⁹ Parallel zu den Großbanken hatte die WestLB schon früh ein internationales Netz aufgebaut und war dort breit gefächert tätig. Ende der 1990er Jahre generierte die WestLB gemäß der geografischen Aufgliederung ihrer Ertragskomponenten mehr als die Hälfte ihrer Erträge im Ausland.⁴⁹⁰

Überschattet wurde die Entwicklung durch das 1997 eröffnete Beihilfeverfahren der EU-Wettbewerbsbehörde wegen der Einbringung der Wohnungsbauförderanstalt (Wfa) zur Kapitalunterlegung der WestLB (vgl. Kapitel 4.4.1.1). 1999 entschied die EU-Kommission, dass es sich bei der Einbringung um ein Beihilfe handelte und 808 Mio. € zuzüglich Zinsen ab 1992 an das Land NRW zurückzuzahlen sei. Die Bank und das Land NRW erhoben dagegen Klage beim Europäischen Gerichtshof. Wegen der Langwierigkeit des Verfahrens wollte die WestLB unbedingt die unaufhörlich steigenden Zinsforderungen stoppen. Als dann die EU-Kommission auch die staatlichen Haftungsgarantien als Beihilfen wertete, entschlossen sich die Anteilseigner, die Bank zu spalten und das Fördergeschäft in die neu gegründete

⁴⁸⁸ LBB Holding: Geschäftsbericht 2014, S.6ff.

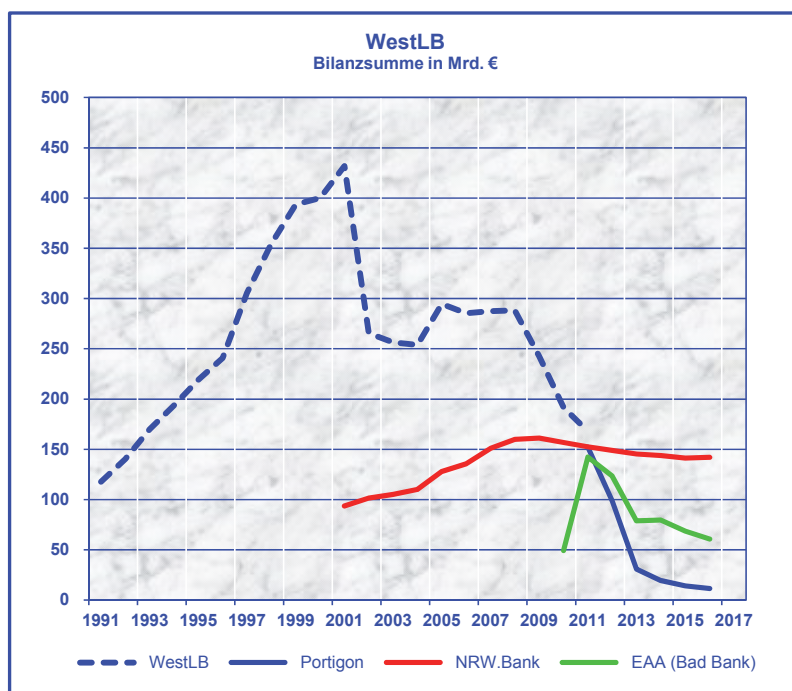
⁴⁸⁹ Vgl. WestLB: Geschäftsberichte lfd. Jg.; Deutsche Bundesbank: Ertragslage und Finanzierungsverhältnisse deutscher Unternehmen, a.a.O. lfd. Jg.

⁴⁹⁰ Vgl. WestLB: Geschäftsberichte, Anhang lfd. Jg.

NRW.Bank einschließlich des Wfa-Vermögens einzubringen. Dies wurde 2002 umgesetzt und die Bilanzsumme der WestLB sank auf unter 300 Mrd. € (vgl. Grafik 36).

Mit der Abspaltung der NRW.Bank verlor die WestLB einerseits relativ stabile und risikoarme Bruttoerträge und Gewinne, andererseits wurde sie durch die erhebliche Abschwächung der Weltwirtschaft, dem vorübergehend sogar zurückgehenden Welthandel, der stagnierenden Wirtschaft im Inland⁴⁹¹ und den Finanzmarkturbulenzen nach dem Platzen der Internetblase hart getroffen.⁴⁹² In den USA war es mit bei zwei großen Firmen, Enron und Worldcom, zu extremen Bilanzmanipulationen gekommen, die bei Kreditgebern und Anlegern zu schweren Verlusten führten. Auch hier war die WestLB betroffen.⁴⁹³ Nach dem Terroranschlag auf das World Trade Center am 11.09.2001 (9/11) brach der Weltluftverkehr - zuvor einer der am

Grafik 36: WestLB Entwicklung der Bilanzsumme



Quelle: Geschäftsberichte, die Bank, eigene Berechnungen

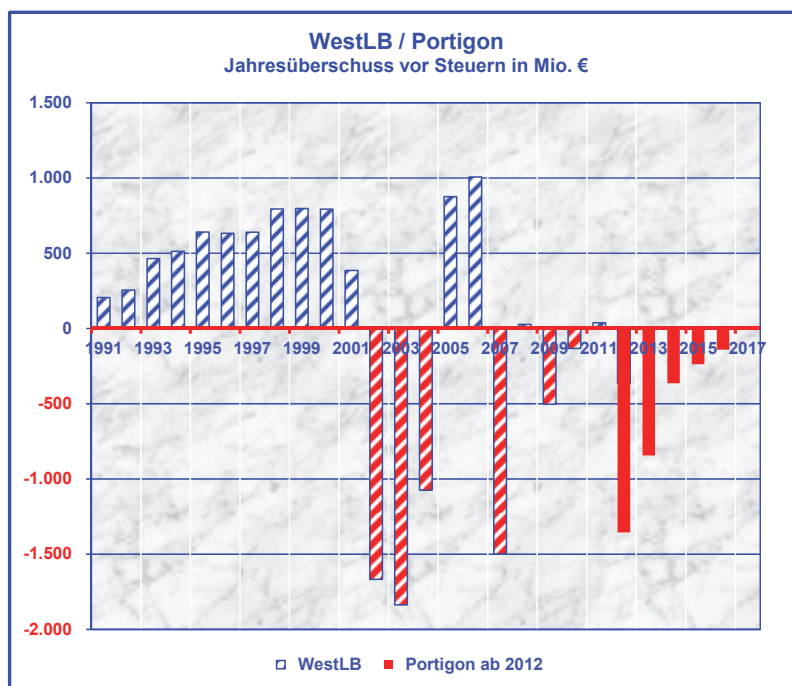
⁴⁹¹ Vgl. SVR: Zwanzig Punkte für Beschäftigung und Wachstum, Jahresgutachten 2002/03, Tz. 1f.

⁴⁹² Greenspan, A.: Monetary Report to the Congress, 11.02.2003, S. 1ff.

⁴⁹³ o.V.: Schlimmer als Enron, Spiegel Online, 26.06.2002; WestLB Geschäftsbericht 2002, S. 68

stärksten expandierenden Branchen weltweit - sowohl beim Passagier- als auch beim Frachtaufkommen stark ein.⁴⁹⁴ Die Airlines verbuchten über mehrere Jahre nennenswerte Verluste und auch die eingesetzten Flugzeuge verloren spürbar an Wert.⁴⁹⁵ Die WestLB hatte sich in der Branche stark engagiert und gleichzeitig die US-Flugzeugleasingfirma Bouillion erworben.⁴⁹⁶ In London installierte die WestLB ein kleines Team um die Investment Bankerin Robin Saunders, um einzelne, ausgewählte Großprojekte zu finanzieren, wie etwa den Neubau des Wembley Stadions oder aber die begrenzt innovative Firma Boxclever, die Elektrogeräte, darunter vor allem Fernsehgeräte, an Privathaushalte vermietete. Mehrere dieser Projekte gerieten in Schieflage und bescherten der WestLB erhebliche Verluste.⁴⁹⁷ So waren bei der

Grafik 37: WestLB Entwicklung der Bilanzsumme



Quelle: Geschäftsberichte, die Bank, eigene Berechnungen

WestLB 2002 und 2003 erhebliche Wertberichtigungen bei Krediten und Beteiligungen vorzunehmen, 2002 waren es 1,9 Mrd. € und 2003 weitere 2,2 Mrd. €. In beiden Jahren

⁴⁹⁴ Oxley, D./ Jain, C. International Air Transport Association (IATA):Global Air Passenger Markets: Riding Out Periods of Turbulence, Iata: Air Freight Market Analysis, April 2017, Chart 3, S.2

⁴⁹⁵ The Travel Tourism Competitive Report 2015; S.59-61; IATA: Annual Report 2005, S.9

⁴⁹⁶ Pauly, C./Reuter, W.: Notfalls einen Zwangsverwalter, Der Siegel 27/2003, S.33

⁴⁹⁷ Dohmen, F./Pauly, C.: Peinliche Liste, Der Spiegel 25/2003, S.80-82; Pauly, C.: Whisky für die WestLB, Der Spiegel 22/2003, S.100

zusammen musste sie nach Steuern Verluste von insgesamt 3,1 Mrd. € im Jahresabschluss verbuchen (vgl. Grafik 37).⁴⁹⁸

Diese hohen Geschäftseinbußen zwangen zu Veränderungen in der Führung der WestLB und Anfang 2004 wurde Thomas Fischer Vorsitzender des Vorstandes der WestLB. Obwohl die WestLB 2004 die Belastungen aus dem Abschluss des Beihilfeverfahrens wegen der Einbringung der Wfa und anteilig einem parallelen Verfahren bei der HSH Nordbank in Höhe von über 1,5 Mrd. € verkraften musste und nochmals einen Verlust nach Steuern von knapp 1,2 Mrd. € auswies, gelang es Fischer die WestLB grundlegend zu stabilisieren. Die Bank fand zurück zum Wachstumskurs.⁴⁹⁹ Die Gewinne stiegen wieder und 2006 erreichte sie mit rund 1 Mrd. € ihr bisher höchstes Vorsteuerergebnis.⁵⁰⁰ Dies wurde aber auch unterfüttert durch den Verkauf von Beteiligungen, namentlich der Veräußerung der Anteile der HSH-Nordbank an die Investorengruppe um die Beratungsgesellschaft Flowers für 1,25 Mrd. €. Allerdings nutzte die Bank auch das Front Loading und investierte stark in US-Verbriefungspapiere.

Die Wertsteigerungen am US-Immobilienmarkt, zentraler Treiber für Absatz und Attraktivität der US-Verbriefungspapiere, überschritten bereits im Verlauf von 2006 gemessen am Case-Shiller-Home-Index ihren Höhepunkt. Seit Anfang 2007 brachen die Immobilienpreise stark ein. Ab Mitte 2007 schlug diese negative Entwicklung auf breiter Front über alle Ratingklassen hinweg auf die Bewertungen strukturierter Wertpapiere durch. Sie verloren binnen weniger Monate bis Ende 2007 zwischen 45 und 85% ihres Wertes.⁵⁰¹ Dies verursachte hohe Verluste im Handelsergebnis der WestLB. Gleichzeitig büßte die Bank aber auch durch riesige Fehlspekulationen vor allem auf die Preisdifferenz zwischen VW-Stamm- und Vorzugsaktien 600 Mio. € ein.⁵⁰² Im Handelsergebnis musste so zusammen ein Minus von fast 1,5 Mrd. € verkraftet werden. Dies schlug bis auf das Jahresergebnis durch und die WestLB wies einen Jahresfehlbetrag von knapp 1,2 Mrd. € aus. Der Skandal um die verfehlte Wertpapierspekulation führte zu Personalveränderungen bis in den Vorstand hinein. Thomas Fischer als Vorstandsvorsitzender wurde im Juli 2007 abberufen.⁵⁰³ Aufgrund dieser Verluste benötigte die

⁴⁹⁸ WestLB: Konzernabschluss 2003, Bilanzpressekonferenz vom 11.05.2004

⁴⁹⁹ WestLB: Zurück auf Wachstumskurs, Bilanzpressekonferenz 19.05.2005

⁵⁰⁰ WestLB: Erfolge 2006, Bilanzpressekonferenz 29.03.2007

⁵⁰¹ Vgl. WestLB: Bilanzpressekonferenz, 02.04.2008, S.3

⁵⁰² Vgl. Scherff, D.: So verzockte die WestLB Millionen, Frankfurter Allgemeine vom 19.04.2007; o.V.: Drei Ex-WestLB-Händler werden angeklagt, RP Online vom 01.04.2011

⁵⁰³ Vgl. WestLB: Geschäftsbericht 2007, S.11

WestLB erneut Staatsbeihilfen, insbesondere um weitere Verluste aus den Verbriefungsportfolien abzuwehren und die gesetzlichen Kapitalanforderungen zu erfüllen. Deshalb meldete Deutschland Mitte 2008 eine Umstrukturierungshilfe einschließlich eines Umstrukturierungsplans für die WestLB bei der EU-Kommission an.⁵⁰⁴ Um die WestLB gegen die Volatilität der Märkte abzusichern, einigten sich die Eigentümer der WestLB darauf, Teile der Verbriefungsportfolien in eine eigene Zweckgesellschaft Phönix Light SF auszugliedern und durch einen Risikoschirm von 5 Mrd. € abzusichern. So konnten weitere Wertminderungen nicht mehr auf die WestLB Bilanzierung durchschlagen.⁵⁰⁵ Diese Beihilfe war allerdings in der endgültigen Entscheidung im Mai 2009 nur genehmigt worden, falls ein zentraler Punkt der Eckpunktevereinbarung der Eigentümer sowie des Umstrukturierungsplans, nämlich eines Eigentümerwechsel, umgesetzt würde.⁵⁰⁶ In einem „offenen, transparenten und diskriminierungsfreien Bieterverfahren“⁵⁰⁷ sollte die WestLB ganz oder in Teilen zum Kauf angeboten werden und die Veräußerung bis zum 01.01.2012 wirksam abgeschlossen sein.⁵⁰⁸

Umgesetzt wurde die Auslagerung eines Teils der Verbriefungsportfolien zu Phönix Light SF Ende März 2008, und dies wurde von der EU-Kommission Ende April 2008 als befristete Rettungsbeihilfe genehmigt.⁵⁰⁹ Dies war noch bevor mit dem Zusammenbruch von Lehman Brothers im September 2008 die Finanzkrise ihre zerstörerische Kraft voll entfaltete. Der Interbankenmarkt trocknete völlig aus, große Banken und Versicherungen drohten zu kollabieren und die Weltwirtschaft rutschte in eine tiefe Rezession ab. Die Regierungen versuchten dem durch umfangreiche Rettungsmaßnahmen und Konjunkturförderprogramme entgegenzuwirken.⁵¹⁰ Angesichts des anhaltend dramatischen Verfalls bei Verbriefungspapieren erwies sich bereits Anfang 2009, dass der Garantierahmen von 5 Mrd. € für Phönix Light SF nicht mehr ausreichte, damit die WestLB die gesetzlichen Mindestanforderungen zur Kapitalunterlegung der Bank erfüllen konnte.⁵¹¹ Nach Einschätzung von Bafin und Bundesbank waren zusätzliche Garantieleistungen von 4 Mrd. € notwendig.⁵¹² Daraufhin meldete Deutschland

⁵⁰⁴ EU-Kommission: Entscheidung der Kommission vom 12.05.2009 über die staatliche Beihilfe C43/2008 (ex N 390/2008), die Deutschland zur Umstrukturierung der WestLB AG gewähren will, K(2009) 3900 endgültig korrr., 12.05.2009, Tz 2

⁵⁰⁵ Ebenda, Tz 17-20

⁵⁰⁶ Ebenda, Tz 29

⁵⁰⁷ Ebenda

⁵⁰⁸ Ebenda sowie Tz 89

⁵⁰⁹ Ebenda Tz 23 sowie Tz 27

⁵¹⁰ Vgl. Sachverständigenrat: Jahresgutachten 2008/09, S.117f.

⁵¹¹ Landtag Nordrhein-Westfalen 16. Wahlperiode: Schlussbericht des Parlamentarischen Untersuchungsausschusses II, Drucksache 16/14300 vom 16.02.2017, S.694

⁵¹² Ebenda, S.695

im Juni 2009 auf Veranlassung der Bafin eine Erweiterung des bestehenden Rettungsschirms für Phoenix Light SF in Höhe von weiteren 4 Mrd. € bei der EU-Kommission an.⁵¹³ Die Anteilseigner der WestLB sahen dies aber lediglich als notwendige Zwischenlösung. Sie wollten die Möglichkeiten im Rahmen der neu geschaffenen Bundesanstalt für Finanzmarktstabilisierung (FMSA) nutzen. Diese war im Juli 2009 zur Bewältigung der Folgen der Finanzmarktkrise gegründet worden und ermöglichte notleidende und nicht-strategische Assets in eine Abwicklungsanstalt („Bad Bank“) auszulagern. Ende 2009 wurde die Erste Abwicklungsanstalt (EAA) gegründet als „Bad Bank“ für Assets der WestLB. Auch dies wurde von der EU-Kommission vorläufig befristet genehmigt.⁵¹⁴

Auf die EAA wurde ein Portfolio von 77 Mrd. € (Erstbefüllung) übertragen, um die WestLB von „toxischen“ und nicht-strategischen, risikobehafteten Aktiva zu entlasten, um so den Fortbestand einer verkleinerten Kernbank zu gewährleisten. Die Tragfähigkeit und Nachhaltigkeit der zukünftigen Geschäftsausrichtung der Kernbank wurde ausgiebig geprüft und bejaht, nur so konnte die generelle Voraussetzung der Errichtung von Abwicklungsanstalten nach dem Finanzmarktstabilisierungsfondsgesetz (FMStFG) erfüllt werden.⁵¹⁵ Um die Übertragung von Vermögenspositionen auf die EAA zu ermöglichen, erhielt die WestLB vom Finanzmarktstabilisierungsfonds (SoFFin) eine stille Kapitaleinlage in Höhe von 3 Mrd. €. Nur so konnte die WestLB selbst die EAA mit Eigenkapital von 3 Mrd. € ausstatten.⁵¹⁶ Gleichzeitig wurde die EAA mit umfangreichen Garantien vom Land NRW und den nordrhein-westfälischen Sparkassenverbänden ausgestattet. Obwohl die Bewertung der auf die EAA übertragenen Vermögenswerte von allen beteiligten deutschen Institutionen als stimmig nach deutschem Recht testiert worden waren - als öffentliche Anstalt war die EAA keine Bank und unterlag dem HGB -, ging die EU-Kommission im Beschluss vom November 2010 davon aus, dass bei der Übertragung zu hohe Bewertungen angesetzt worden waren. Sie leitete daraus einen Beihilfetatbestand in Höhe von 3,4 Mrd. € ab.⁵¹⁷ Die EU-Kommission stütze ihre komplexen Berechnungen auf dem Konzept von „Impaired Assets“, das erst im Zuge der Finanzkrise entwickelt

⁵¹³ Ebenda, S.694

⁵¹⁴ Ebenda, S.697

⁵¹⁵ Ebenda, S.700

⁵¹⁶ Ebenda, S.709

⁵¹⁷ Europäische Kommission: Staatliche Beihilfe C 40/2009 – Deutschland WestLB AG – Ausweitung des förmlichen Prüfungsverfahrens, K(2010) 7698 endgültig vom 05.11.2010, Tz 109

worden war, als viele europäische Banken mit notleidenden Wertpapieren in gestörten Märkten zu kämpfen hatten.⁵¹⁸ Dieses Konzept war nicht kodifiziert worden, sondern schien als eine Art Verwaltungspraxis zu dienen, um Wettbewerbsverzerrungen auszuschließen.⁵¹⁹ Die Ermittlung des vermeintlichen Beihilfewertes von 3,4 Mrd. € basierte auf vielen theoretischen Annahmen, deren Validität selbst für Experten kaum nachvollziehbar war.⁵²⁰ Mit akribischer und detaillierter Scheingenaugigkeit suchte die EU-Kommission in ihrem Beschluss die Bewertungen der beteiligten deutschen Institutionen zu widerlegen. Von diesem Beihilfebeschluss war die deutsche Seite völlig überrascht,⁵²¹ und die Kommission machte unmissverständlich klar, dass diese Entscheidung nicht verhandelbar war.⁵²² Durch die Haltung der EU-Kommission wurde klar, dass nicht mehr eine Fortführung der WestLB zielführend war, sondern nur noch „Verkauf oder Zerschlagung.“⁵²³ Nachdem auch ein weiterer Umstrukturierungsplan einer noch stärker verkleinerten Kernbank von der EU-Kommission als nichtgenehmigungsfähig abgelehnt worden war, einigten sich die FMSA, alle Anteilseigner der WestLB und die EAA über die wesentlichen Einzelheiten der Abwicklung der WestLB und über die Lastenverteilung unter den Anteilseignern.⁵²⁴ Im Juni 2012 war das Ende der WestLB besiegelt. Ihre Bilanzsumme betrug zu diesem Zeitpunkt noch 171 Mrd. €, und die Zahl der Beschäftigten lag bei rund 4.200 Mitarbeiter.⁵²⁵ Nach der Erstbefüllung von 77 Mrd. € wurde ein zweites Portfolio von 124 Mrd. € auf die EAA übertragen,⁵²⁶ die Helaba übernahm das sogenannte Verbundbank-Portfolio und als Rechtsnachfolgerin wurde die Portigon AG gegründet, die sich als „international tätiger Servicer und Portfoliomanager für Finanzdienstleister“⁵²⁷ charakterisierte und kein neues Bankgeschäft mehr betreiben durfte.⁵²⁸ Neben den Servicefunktionen für die EAA sowie die Verbundbank der Helaba gelang es der Portigon nicht, neue Kunden zu akquirieren. Die Konzernbilanzsumme der Portigon sank von 99 Mrd. € Ende 2012 auf 12 Mrd. € 2016. Innerhalb dieser fünf Jahre kumulierte diese Verluste von

⁵¹⁸ Communication from the Commission: On the Treatment of Impaired Assets in the Community Banking Sector, vom 25.02.2009

⁵¹⁹ Landtag Nordrhein-Westfalen (2017): a.a.O., S.718

⁵²⁰ Ebenda, S.725

⁵²¹ Ebenda, Punkt 2.7.2, S.727ff.

⁵²² Ebenda, S.732

⁵²³ Ebenda, S.738

⁵²⁴ Ebenda, S.741

⁵²⁵ Portigon: Zwischenbericht 1. Halbjahr 2012 Portigon AG (bis 2.Juli 2012 firmierend als WestLB AG), Portigon in Zahlen

⁵²⁶ Erste Abwicklungsanstalt: Geschäftsbericht 2012, S.2

⁵²⁷ Portigon (2012): a.a.O., S.1

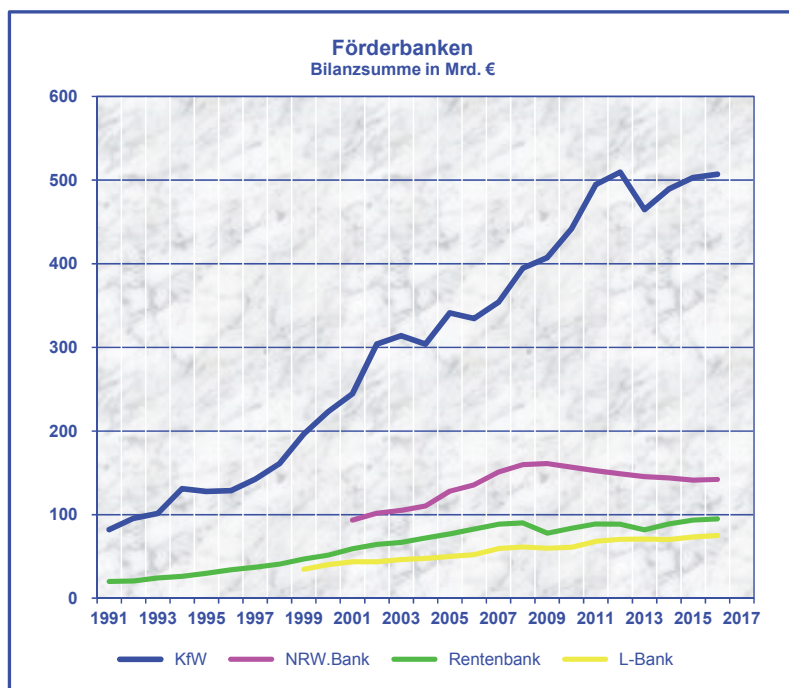
⁵²⁸ Landtag Nordrhein-Westfalen (2017): a.a.O., S.742

2,6 Mrd. €. Portigon startete Mitte 2012 mit rund 4.200 Mitarbeitern, Ende 2016 beschäftigte sie nur noch 268 Mitarbeiter.⁵²⁹

4.5 Förderbanken Spiegelbild des föderalen Staatsaufbaus

Förderbanken sind Instrumente staatlichen Handelns, die gesellschaftspolitische Ziele der öffentlichen Träger unterstützen und fördern. Die wichtigsten Aufgabenfelder sind die Förderung kleiner und mittlerer Unternehmen, der Agrarwirtschaft, des ländlichen Raums und der Infrastruktur, von Wohnraum und Stadtentwicklung, Innovationen sowie Umwelt- und Klimaschutz.⁵³⁰ Förderbanken arbeiten wettbewerbsneutral und der Förderauftrag dieser Bankengruppe wurde ausdrücklich von der EU-Kommission 2002 im Rahmen der sogenannten Verständigung II anerkannt.⁵³¹ Förderbanken haben in Deutschland hinsichtlich ihrer Geschäftsfelder und Garantien eine lange Tradition. Wie der Bundesverband Öffentlicher Banken

Grafik 38: Förderbanken Entwicklung der Bilanzsumme



Quelle: Geschäftsberichte, die Bank, eigene Berechnungen

⁵²⁹ Portigon: Geschäftsberichte, lfd. Jg.

⁵³⁰ VÖB: Förderbanken in Deutschland Unterwegs im öffentlichen Auftrag, August 2013, S. 5

⁵³¹ Ebenda, S. 7

Deutschlands (VÖB) ausdrücklich betont, sind Struktur- und Entwicklungsbanken auf internationaler Ebene nicht nur bestens bekannt, sondern genießen in den jeweiligen Ländern einen hohen Stellenwert.⁵³²

Jedes der deutschen Bundesländer hat eine eigene Förderbank, Bayern sogar zwei, eine allerdings als unselbständige Anstalt innerhalb der BayernLB.⁵³³ Diese Banken sind teilweise nicht sehr groß. Die kleinste Bilanzsumme hatte die Bremer Aufbau-Bank 2015 mit 1,4 Mrd. €. ⁵³⁴ Die NRW.Bank als größte regionale Förderbank wies 2015 eine Bilanzsumme von 141 Mrd. € aus, die nächstgrößere L-Bank 75 Mrd. €, die beiden bayrischen Förderbanken zusammen hatten etwa eine Bilanzsumme von rund 45 Mrd. €. Daneben gibt es zwei Förderbanken des Bundes, die KfW mit einer Bilanzsumme 2015 von 503 Mrd. € sowie die Landwirtschaftliche Rentenbank mit 93 Mrd. € (vgl. Grafik 38).

4.6 Seit der Vereinigung tiefgreifende Wandlungen am deutschen Bankenmarkt

Nach wie vor dominieren Sparkassen und Kreditgenossenschaften den Retailmarkt in Deutschland. Auch hier gab es zahlreiche Fusionen und Übernahmen, so sank die Zahl der Sparkassen von 1991 bis 2016 um 46%, die der Kreditgenossenschaften gar um 69%. Aufgrund des hohen Konkurrenzdrucks der Sparkassen und Kreditgenossenschaften, waren die Großbanken im Retailgeschäft nur begrenzt erfolgreich. Sie richteten ihre Strategie auf andere Geschäftsfelder aus. Die Deutsche Bank entwickelte sich zu einer führenden, weltweit operierenden Investmentbank. Sie erzielte hohe, wenn auch volatile Gewinne. Mit der Finanzkrise wurden aber gravierende Fehlentwicklungen deutlich. Der Deutschen Bank wurden Marktmanipulationen und Marktmissbrauch vorgeworfen. Sie sah sich Tausenden Rechtsstreitigkeiten ausgesetzt, und sie musste Milliarden Euro an Strafzahlungen leisten⁵³⁵. Die Bank war angeschlagen und konnte nur mit Mühe erforderliches frisches Eigenkapital mobilisieren. Die Schwerpunkte der Geschäftspolitik werden wohl weiter das internationale Kapitalmarktgeschäft und das Investmentbanking bleiben. Bisher wurde jedenfalls kein Konzept zur längerfristigen Neuausrichtung vorgelegt. Die Dresdner Bank verfolgte eine ähnliche Strategie, ihr

⁵³² Ebenda, S. 3

⁵³³ Vgl. Bundesverband Öffentlicher Banken Deutschlands (VÖB): Förderbanken des Bundes und der Länder – Beschäftigte, Bilanzsumme und Anteilseigner, Stand: August 2015

⁵³⁴ BAB Die Förderbank für Bremen und Bremerhaven: Geschäftsbericht 2015, S.4

⁵³⁵ ZDF: Inside Deutsche Bank - Gigant ohne Zukunft?, Video Mai 2017

fehlte aber die Kapitalkraft, um sich ebenso prominent im Investmentbanking zu positionieren. Der Geschäftsansatz scheiterte. Die Commerzbank als kleinste Großbank fühlte sich immer wieder von Übernahmen bedroht und versuchte dem durch Größenwachstum zu begegnen. Sie übernahm zunächst die Eurohypo und mitten in der Finanzkrise die Dresdner Bank. Ohne massive Staatshilfe wäre auch sie kollabiert. Die aus der Fusion der beiden bayerischen Privatbanken entstandene Hypovereinsbank erlitt wegen vielfältiger Fehlengagements in Ostdeutschland Anfang der 2000er Jahre spürbare Verluste. Sie wurde 2005 von der italienischen Unicredit übernommen. Die Hypovereinsbank verlor ihrer Beteiligungen in Österreich und Osteuropa an die Mutter Unicredit. Zudem zog Unicredit kontinuierlich alle Gewinne der Hypovereinsbank ab. Diese diente der Unicredit vor allem als Investmentbanking-Plattform des Konzerns.

Wegen der Einbringung von Sondervermögen als Eigenkapitalersatz überzog die Europäische Kommission mehrere Landesbanken mit Beihilfeverfahren. Dabei verfügte sie eine für Eigenkapitalinstrumente völlig atypische Festvergütung gepaart mit einem unverständlichen Rechenfehler bei der Berücksichtigung des Refinanzierungsnachteils. Allein auf diesem Rechenfehler zulasten der Landesbanken beruhte rund die Hälfte der verhängten zurückzuzahlenden Beihilfen von insgesamt über 3 Mrd. € zuzüglich Zinsen. Bei der Gewährträgerhaftung und Anstaltslast musste die EU-Kommission den Vorwurf der Beihilfe nicht nachweisen, da die deutsche Regierung deren Abschaffung gegen Gewährung mehrjähriger Übergangsfristen anbot. Die EU-Kommission stimmte dem zu und genehmigte eine Übergangsfrist von vier Jahren. Damit wurde allerdings die Basis für einen neuen Krisenherd gelegt. Mehrere Landesbanken nutzten die Möglichkeit zu umfangreichen Passivvorgriffen und investierten die aufgenommenen Mittel in damals als hochattraktiv angesehene amerikanische Verbriefungspapiere mit Rating-Bestnoten. Diese erwiesen sich in der Finanzkrise allerdings als toxisch und allenfalls von geringem Wert. Mehrere Landesbanken waren dadurch stark angeschlagen. Für die WestLB verfügte die EU-Kommission die Abwicklung. Ähnliches droht der HSH Nordbank Anfang 2018, falls sich kein Käufer findet. Durch die Verwerfungen im Zuge der Finanzkrise wurden die beiden großen Immobilien- und Staatsfinanzierer Hypo Real Estate und Eurohypo ebenfalls abgewickelt. Die ambitionierten Pläne des DSGV, die LB Berlin als Nukleus für eine zentrale Landesbank zu entwickeln, schlugen fehl, und die LB Berlin wurde zur Sparkasse Berlin zurückgebaut.

Durch diese starken Veränderungen am deutschen Bankenmarkt haben sich die Finanzierungsbedingungen für den wachstumsstarken oberen Mittelstand merklich verschlechtert. Da sie auf Kreditfinanzierungen angewiesen sind und zur Risikostreuung mehrere Bankverbindungen benötigen, haben sich ihre Wahlmöglichkeiten für die Bankverbindungen mit ausreichender Platzierungskraft merklich verkleinert. Es verblieben vornehmlich die Commerzbank mit ihrer Ausrichtung auf das Commercial Banking sowie die vier Landesbanken LBBW, BayernLB, NordLB sowie die Helaba. Die DZ spielte bisher bei der Finanzierung des oberen Mittelstandes kaum eine Rolle.

5. Europäische Bankenmärkte zwischen Konsolidierung und Konzentration

Schon in der Frühphase der Liberalisierung, Deregulierung und Globalisierung haben die verschiedenen europäischen Länder die Rahmenbedingungen für ihre Banken und Finanzinstitute deutlich verändert.⁵³⁶ So wurde in Frankreich mit dem Bankgesetz von 1984 das zuvor geltende Prinzip der Spezialisierung aufgegeben und ging einheitlich von Kreditinstituten (Etablissements du Credit) aus. In Italien wurden durch das Amato-Gesetz und später durch das Caimpi-Gesetz die Sparkassen zunächst in Stiftungen umgewandelt und privatisiert. Vor allem aber wurden die in der IRI Holding⁵³⁷ gehaltenen großen Staatsbanken Anfang der 1990er Jahre privatisiert. Auch in Spanien wurden viele Regulierungen für den Bankenmarkt aufgehoben, dabei spielte der Beitritt Spaniens zur Europäischen Union eine wichtige Rolle. Das Regionalprinzip der Sparkassen wurde aufgehoben und sie konnten dieselben Bankgeschäfte betreiben wie andere Kreditinstitute. In Großbritannien wurden die Bankstrukturen mit dem Banking Act von 1987 und dem Building Societies Act von 1986 neu geordnet. Die Building Societies (vormals etwa vergleichbar den deutschen Bausparkassen) hatten die Möglichkeit, eine Vollbanklizenz zu erwerben. Davon machten vor allem die großen Institute Gebrauch. Die Folge all dieser Deregulierungen waren über Jahre zahlreiche Übernahmen und Fusionen. Schon Mitte der 2000er Jahre wurden die großen nationalen Bankenmärkte in Europa von drei allenfalls fünf Großbanken dominiert, deren Konzernbilanzsumme zusammen betrug bis zu fast 90% des Geschäftsvolumens ihrer Heimatmärkte.

In den 1990er Jahren übernahmen in Frankreich die BNP die Banque Paribas, die Credit Agricole die Banque Indosuez sowie die Credit Lyonnais und die Société Générale, die Credit du Nord. Erst 2008 fusionierten die genossenschaftliche Banque Populaire mit der Caisse d'Épargne (französische Sparkassen) zur BPCE. Diese vier Banken wiesen 2016 jede eine Bilanzsumme von weit mehr als einer Billion Euro aus. Die Genossenschafts- und Sparkassenverbände wurden in der Credit Agricole, der BPCE sowie der etwas kleineren Credit Mutuel (775 Mrd. €) als Konzern gesteuert. Ihre zentrale Gestaltungsmacht war im französischen

⁵³⁶ Eine detaillierte Darstellung über die Strukturveränderungen der europäischen Banken bis in die späten 1990er Jahre liefert Klein (2010), a.a.O.; zudem veröffentlicht der DSGV regelmäßig Analysen über Sparkassen in den verschiedenen europäischen Ländern und erläutert dabei auch die gesamten Bankstrukturen und –entwicklungen, z.B. Sparkassen International: Die Sparkassenorganisation in Frankreich, 23.06.2017

⁵³⁷ IRI = Istituto per la Ricostruzione Industriale, von der faschistischen Regierung 1933 gegründete staatliche Holding

Markt damit weit stärker als die der deutschen Verbände mit einer Bilanzsumme 2016 von zusammen rund 3,5 Billionen Euro.

Tabelle 17: Führende Banken in Deutschland und der übrigen EU

Führende Banken in Deutschland und der übrigen EU							
		Bilanzsumme			Jahresüberschuss vor Steuern		
		2007	2016	2016 / 07	2007 - 15	2016	
		30.12. Mrd. €		in %	Mio. €		
Deutschland							
	Deutsche Bank	1.925	1.591	-17,4	16.864	-810	
	Commerzbank ¹⁾	1.117	480	-57,0	-1.011	643	
	DZ ¹⁾	520	509	-2,0	12.674	2.197	
	HVB	422	302	-28,4	12.667	297	
	LBBW	443	244	-45,1	-1.916	142	
	BayernLB	416	212	-49,0	-6.249	708	
	HSH Nordbank	205	84	-58,8	-3.762	121	
	NordLB	202	175	-13,3	2.633	-1.865	
	Helaba	174	165	-5,0	3.843	549	
Europa							
	BNP Paribas	F	1.694	2.077	22,6	78.661	11.210
	Crédit Agricole	F	1.541	1.723	11,8	78.661	7.754
	Société Générale	F	1.072	1.382	29,0	31.620	6.307
	BPCE ¹⁾	F	1.009	1.235	22,4	28.105	6.370
	Unicredit	I	1.022	860	-15,9	1.627	-10.615
	Intesa Sanpaolo ¹⁾	I	573	725	26,6	14.258	4.203
	Santander	E	913	1.339	46,7	89.069	11.289
	BBVA	E	502	732	45,9	43.841	6.392
	La Caixa	E	248	348	40,0	8.930	1.538
	Royal Bank of Scotland	UK	2.554	933	-63,5	-64.305	-4.981
	Barclays	UK	1.703	1.417	-16,8	52.852	4.663
	HSBC	UK	1.616	2.253	39,4	123.800	6.425
	Lloyds ¹⁾	UK	1.384	955	-31,0	2.569	5.172
	ING	NL	1.313	845	-35,6	38.100	3.090
	Rabobank	NL	570	663	16,1	23.511	2.718
	Danske Bank	DK	449	469	4,4	10.905	3.406
	Nordea	S	389	616	58,2	34.590	4.625

Quelle: Finanzberichte ¹⁾ 2007 Summe der Vorgängerinstitute

In Italien bildeten sich nur zwei Großbanken heraus, die Unicredit sowie die Intesa Sanpaolo, die erst 2007 in dieser Formation entstand. Beide Banken haben starke Aktivitäten in Osteuropa, die Unicredit zudem in Deutschland und Österreich. Sie mussten beide nach der Finanzkrise hohe Goodwill Abschreibungen auf ihre übernommenen Bankbeteiligungen vornehmen. Gleichzeitig litten sie unter der schwierigen Wirtschaftslage in Italien und mussten hohe Abschreibungen auf notleidende Kredite vornehmen. Dabei schnitt die Intesa Sanpaolo weit besser ab als die Unicredit. Die drittgrößte Bank war 2016 die Banca Monte dei Paschi di Siena (MPS) mit einer Bilanzsumme von 153 Mrd. €. Sie war über Jahre verlustträchtig, nach der

erfolgten Rekapitalisierung erwartete sie Mitte 2017 in ihrem Strategieplan ab 2019 wieder solide Gewinne (vgl. Tabelle 17).⁵³⁸

In Spanien entwickelten sich Santander und BBVA zu den mit Abstand führenden Großbanken. Beide Banken sind stark international diversifiziert. Sie bauten umfangreiche Aktivitäten in Lateinamerika und den USA auf. In Europa sind die Schwerpunkte neben dem Heimatmarkt unterschiedlich. Santander erwarb vor und während der Finanzkrise mehrere ehemalige Building Societies in Großbritannien und engagierte sich auch in Polen. BBVA baute einen Schwerpunkt in der Türkei auf. Neben den beiden Großbanken spielten in Spanien lange Zeit Sparkassen (Cajas) eine große Rolle. Die größte Sparkasse La Caixa wies 2016 eine Bilanzsumme von 348 Mrd. € aus. Seit Ende der 1990er Jahre erlebte Spanien einen fast beispiellosen Bauboom. Von der Regierung stark gefördert, entstanden viele Neubaugebiete.⁵³⁹ Bis zu ihrem Höhepunkt im Herbst 2007 stiegen die Hauspreise innerhalb von zehn Jahre um 135%.⁵⁴⁰ Bei der Finanzierung hatten sich die Sparkassen sehr stark engagiert. Als der Bauboom platzte und die Preise stark sanken, wurden viele Kredite notleidend und die Sparkassen erlitten hohe Verluste. Es kam zu einer Reihe von Übernahmen und Zwangsfusionen. Aus der Fusion von sieben Sparkassen entstand die viertgrößte spanische Bank Bankia mit einer Bilanzsumme in 2016 von 190 Mrd. €. Während die beiden Großbanken aufgrund ihrer breiten Diversifikation die heimische Immobilienkrise gut verkrafteten, konnte der Sparkassensektor nur durch die Auslagerung vieler notleidender Kredite in eine staatliche „Bad Bank“ stabilisiert werden.⁵⁴¹

In Großbritannien entwickelte sich ein recht erstaunlicher Übernahmeprozess. Die beiden kleinen schottischen Banken Royal Bank of Scotland (RBS) und Bank of Scotland (BOS) fühlten sich schon in den 1980er Jahren von Übernahmen durch englische Banken bedroht. Sie antwortete mit einer aggressiven Expansionspolitik in England, zumal der schottische Heimatmarkt recht klein war. Dabei wurde „high leverage a long-standing strategy.“⁵⁴² Beide schottischen Banken versuchten Ende der 1990er Jahre National Westminster (Natwest) zu

⁵³⁸ MPS: 2017 -- 2021 Restructuring Plan, 05.07.2017

⁵³⁹ Vgl. Gurk, C. Im Land der leeren Häuser, Zeit Online, 16.05.2013

⁵⁴⁰ BIZ: Long series on nominal residential property price, http://www.bis.org/statistics/pp_long.htm?m=6%7C288%7C595, abgerufen am 01.08.2017

⁵⁴¹ Vgl. Banco de España: Restructuring of Spanish savings banks, 29.06.2010

⁵⁴² o.V: Scots on the rocks, The Economist, 25.02.2010

Tabelle 18: Großfusionen von Banken in Großbritannien

Großfusionen von Banken in Großbritannien					
	1997	2002	2007	2012	2016
Bilanzsumme in Mrd. Britische Pfund					
Royal Bank of Scotland (RBS)	73	412	1.841	1.312	799
Natwest	185				
ABN Amro ¹⁾			752		
Bank of Scotland (BOS) / (HBOS) ²⁾	47	355	644		
Halifax	123				
Lloyds	158	253	353	934	818
HBOS			644		
Veränderungen in %					
		2002 / 97	2007 / 02	2012 / 07	2016 / 12
RBS		467	347	-29	-39
BOS / HBOS		651	81		
Lloyds		60	40	164	-12

Quelle: Finanzberichte ¹⁾ € umgerechnet in £ ²⁾ Halifax Bank of Scotland

übernehmen, obwohl diese Bank eine Bilanzsumme hatte, die die der RBS um das Eineinhalbfache oder der BOS gar um das Vierfache übertraf. RBS setzte sich durch und übernahm 1999 Natwest. BOS übernahm zwei Jahre später die zweieinhalbfache größere Building Society Halifax und firmierte danach unter HBOS (vgl. Tabelle 18). Da sie ihre Strategien als sehr erfolgreich wahrnahmen, führten sie ihre aggressive Expansionspolitik weiter fort, die RBS auch sehr stark im Ausland. Völlig überschätzte sich die RBS, als sie mit einer äußerst geringen Kapitaldecke 2007 kurz vor Ausbruch der Finanzkrise die niederländische ABN AMRO zusammen mit der belgischen Fortis und der spanischen Santander als Konsortialführer übernahm. Santander wollte dann die brasilianischen und italienischen Aktivitäten von ABN AMRO übernehmen, Fortis die belgischen und niederländischen. Mit dieser Übernahme wurde die RBS zur größten Bank der Welt mit einer Bilanzsumme 2008 von 2.402 Mrd. £ (3.333 Mrd. €). Im selben Jahr verbuchte sie einen Verlust von 37 Mrd. £ (50 Mrd. €). Sie überlebte nur, da der Staat sie mit 45,5 Mrd. £ rekapitalisierte und damit 70% des Aktienkapitals hielt.⁵⁴³ Zwar sank die Bilanzsumme bis auf 932 Mrd. € in 2016, die RBS erlitt aber seit der Finanzkrise anhaltend hohe Verluste. Keine andere weiter bestehende Bank in Europa erreichte auch nur annähernd so schlechte Ergebnisse, weder vom Ausmaß her noch so dauerhaft. Fortis ging durch diese Transaktion unter, Teile wurden von der BNP Paribas übernommen. Santander arrondierte seine lateinamerikanischen Aktivitäten schadlos. Bei den Auflagen für die erhaltenen Beihilfen griff die Wettbewerbsbehörde der EU offenbar nicht so

⁵⁴³ Vgl. zu den Details des Niedergangs der RBS, Financial Services Authority (FSA): The failure of the Royal Bank of Scotland, December 2011

hart durch wie bei den deutschen Landesbanken.⁵⁴⁴ Die ebenfalls aggressiv expandierende HBOS brach in der Finanzkrise zusammen und erlitt 2008 einen Vorsteuerverlust von fast 11 Mrd. £ (knapp 14 Mrd. €). Die britische Regierung bat die noch Gewinne ausweisende Lloyds Group, HBOS zu übernehmen und wandte rund 20,3 Mrd. £ auf, um rund 43% des Kapitals der fusionierten Gruppe zu übernehmen. Lloyds sanierte die fusionierte Bank, erlitt nur zwei Jahre lang Verluste und erzielte danach wieder spürbar steigende Gewinne. Im Mai 2017 waren alle Staatsanteile verkauft und die britische Regierung erlöste einschließlich Dividenden insgesamt mit 21,6 Mrd. £ mehr als sie investiert hatte,⁵⁴⁵ eher ungewöhnlich in Europa. Die beiden führenden britischen, stark international diversifizierten Banken, HSBC und Barclays, waren zwar auch von der Finanzkrise stark betroffen, konnten dies aber ohne Verluste verkraften.

In den kleinen Ländern der EU ist die Dominanz der Großbanken noch viel ausgeprägter. Die ING ist die mit Abstand größte Bank in den Benelux-Ländern mit einer Bilanzsumme von 845 Mrd. € in 2016. Vor der Finanzkrise lag diese sogar noch um die Hälfte höher. Damals war sie ein klassisches Allfinanz-Institut. Aufgrund der erheblichen Probleme während der Finanzkrise und den umfänglichen staatlichen Hilfen trennte die ING sich weitgehend von ihren Versicherungsaktivitäten. Sie ist in ganz Europa stark vertreten bis hin zur Türkei, aber auch in Australien.⁵⁴⁶ Die zweitgrößte Bank der Niederlande ist die genossenschaftliche Rabobank mit einer Bilanzsumme von 663 Mrd. €. Sie ist weltweit präsent und Spezialist für Landwirtschafts- und Nahrungsmittelfinanzierungen.⁵⁴⁷ Die dänische Dansk Bank gehört mit zu den führenden Kreditinstituten in Europa mit einer Bilanzsumme von 469 Mrd. € im Jahr 2016. Alle großen skandinavischen Länder gehören zu ihren Kernmärkten, sie ist aber auch in einer Reihe anderer Länder international vertreten.⁵⁴⁸ Die schwedische Nordea entstand 2001 aus der Fusion von vier Banken in Skandinavien. Die bedeutendste war Nordbanken in Schweden, die mit Staatshilfen in der schwedischen Banken- und Immobilienkrise Anfang der 1990er Jahre gerettet worden war. Nordea versteht sich als Marktführer im Retail und

⁵⁴⁴ Vgl. EU-Commission: State aid SA.38304 (2014/N) – United Kingdom, Amendment to the restructuring plan of Royal Bank of Scotland C(2014) 2349 final, 09.04.2014

⁵⁴⁵ o.V.: The British government sells its last shares in Lloyds bank, *The Economist*, 20.05.2017

⁵⁴⁶ Vgl. ING: Full Year 2016 Results, Präsentation Amsterdam, 02.02.2017

⁵⁴⁷ Vgl. Rabobank: Geschäftsbericht 2016, Investor Presentation 2016 results, 21.03.2017

⁵⁴⁸ Vgl. Dansk Bank: About us, <https://danskebank.com/about-us>, <https://danskebank.com/about-us>, abgerufen am 31.08.2017

Wholesale Banking in Nordeuropa einschließlich der Baltischen Staaten. Die Bank ist sehr wettbewerbsstark aufgestellt und wies 2016 eine Bilanzsumme von 616 Mrd. € aus.⁵⁴⁹

Mit Ausnahme von Deutschland bildeten sich seit den 1990er Jahren auf vielen europäischen Binnenmärkten Oligopole von wenigen Großbanken heraus, die ihre Heimatmärkte dominieren. Durch die Finanzkrise bekam die Entwicklung zusätzlichen Schub. Nach der vollständigen Aufgabe des Trennbankensystems zur Jahrtausendwende war dies auch in den USA zu beobachten. Die Bewertung dieser Prozesse, ob es sich um eine effizienzsteigernde Konsolidierungen handelte oder den Wettbewerb beeinträchtigende Konzentrationen von Marktmacht darstellte, ist stark umstritten. Zudem besteht keine Einigkeit darin, ob Bankenwettbewerb und Stabilität des Finanzsystems ein Widerspruch sind. Gerade nach dem Desaster der Finanzkrise mit dem Phänomen „too big or too interconnected to fail“ wären für die Politik wegweisende Diagnosen entscheidend gewesen. Die vielfältige Literatur zur Wettbewerbsökonomik oder zu Leitbildern der Wettbewerbspolitik⁵⁵⁰ halfen bei der Wirkungsanalyse kaum, ähnlich wie zahlreiche empirische Analysen mit unterschiedlichsten theoretischen Ansätzen, wie sie die OECD auswertete. Auch ob eine zu lockere Regulierung zur Finanzkrise beigetragen hat, blieb umstritten. So kam die OECD zu dem Schluss: „The relationship between concentration, competition and stability thus remains unclear“.⁵⁵¹ Die OECD verwies allerdings darauf, dass bei vermuteten Wettbewerbsverstößen Kartellbehörden in der Regel Marktanteile und Konzentrationsmaße als Aufgriffskriterien nutzen, so z.B. Deutschland mit §19 des Gesetzes gegen Wettbewerbsbeschränkungen (GWB). Wegen der besonderen Rolle von Banken in Volkswirtschaften, den komplexen Marktstrukturen, asymmetrischen Informationen, der Ansteckungsgefahren über den Interbankenmarkt, den hohen Markteintrittsbarrieren und der spezifischen Regulierung wertete die OECD Konzentrationsmaße als „not a good proxy for competition.“⁵⁵²

Die großen führenden Banken sind als Universalbanken sogenannte Vollsortimenter, d.h. sie bieten alle wesentlichen Bankprodukte gleichermaßen an. Auf der Nachfrageseite stehen ihnen aber sehr unterschiedliche Kundengruppen gegenüber. Im Retailgeschäft sind es vor

⁵⁴⁹ Vgl. Nordea: Geschäftsbericht 2016; Our History, <https://www.nordea.com/en/about-nordea/who-we-are/our-history/>, abgerufen am 31.08.2017

⁵⁵⁰ Vgl. z.B. Knieps, G.: Wettbewerbsökonomie, dritte Auflage, Berlin, Heidelberg 2008; Bartling, H.: Leitbilder der Wettbewerbspolitik, München 1980

⁵⁵¹ OECD: Competition, Concentration and Stability in the Banking Sector 2010, DAF/COMP (2010)9, S.14

⁵⁵² Ebenda. S.9

allem sehr viele private Haushalte sowie kleine und mittlere Unternehmen (KMU), die kaum eigenständig eine nennenswerte Nachfragemacht entfalten können (polypolistische Kundenstruktur). Sie können am ehesten überhöhten Preisen und gegebenenfalls Angebotsbeschränkungen ausgesetzt sein. Ganz anders auf dem Wholesalemarkt, dort stehen Großbanken international operierende Großunternehmen, institutionelle Investoren und Staaten gegenüber. Diese fragen vielfach Kapitalmarktprodukte nach und operieren bei ihren Finanzierungen grenzüberschreitend. Sie fordern Banken aus verschiedenen Ländern zu Angeboten auf und bewirken so einen intensiven Wettbewerb der Großbanken untereinander. So sind die Kapitalmärkte international stark integriert, ganz im Gegensatz zu den Bankenmärkten in Europa, auch wenn das neue Konstrukt der europäischen Bankenunion etwas anderes suggeriert.⁵⁵³ Grenzüberschreitende Transaktionen finden nach den Datenerhebungen der EZB weder bei Krediten noch bei Einlagen im Euroraum statt. Weniger als 1% der privaten Haushalte nehmen Kredite in anderen Euro-Ländern auf, bei Einlagen sind die Quoten nur wenig höher. Unternehmen (nichtfinanzielle Kapitalunternehmen) greifen zwar stärker auf ausländische Banken zurück, in der Regel liegen die Anteile aber merklich unter 10%. Bei kurzfristigen Interbankkrediten sind die Verflechtungen zwar höher, zumeist hängt das aber wohl mit Zahlungsverkehrstransaktionen zusammen.⁵⁵⁴ Für die Banken sind somit ihre nationalen Heimatländer die jeweils relevanten Märkte im Sinne von Wettbewerbsabgrenzungen. Die EZB erhebt auf der Basis der nationalen Bankenmärkte kontinuierlich Konzentrationskennziffern. Ausgewiesen wird der Anteil der Bilanzsumme der fünf größten Banken (CR-5) an der aller Banken der jeweiligen Länder. Die Erhebungen finden auf Einzelinstitutsebene statt. Haben die führenden Banken nennenswerte Bankentöchter im Inland so unterzeichnen die publizierten Konzentrationskennziffern statistisch die Entwicklung. Dies gilt insbesondere für Frankreich, da dort die Verbände von Sparkassen und Kreditgenossenschaften als Konzerne organisiert sind. Ein Sonderfall bildet der Bankenmarkt in Großbritannien. Aufgrund der speziellen Rolle der City of London als internationale Kapitalmarktdrehscheibe betreiben Banken und Finanzinstitute aus einer großen Zahl von Ländern Niederlassungen in Großbritannien, ohne auf dem lokalen Markt tätig zu sein. Auf sie entfallen nach Angaben der Bank of England fast die Hälfte der Bilanzsumme von Banken in Großbritannien.⁵⁵⁵ Bereinigt man die

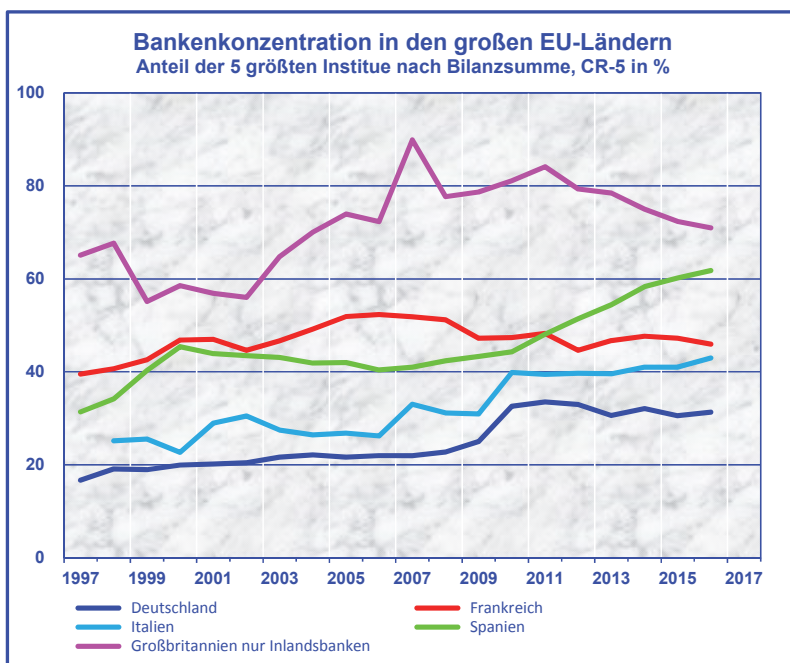
⁵⁵³ Vgl. Europäische Kommission: Updated version of first memo published on 15/04/2014 - Banking Union: restoring financial stability in the Eurozone, Brüssel, 24.11.2015

⁵⁵⁴ Vgl. Grafiken AG21-AG24 im Anhang

⁵⁵⁵ Vgl. Bank of England: Bankstats Tabelle B2.1 abrufbar unter <http://www.bankofengland.co.uk/statistics/Pages/bankstats/2017/jun.aspx>

publizierten Konzentrationsmaße um die Auslandsbanken, so ist die Konzentration in Großbritannien mit Abstand am höchsten, wie die Grafik 36 zeigt.

Grafik 36: Bankenkonzentration in den großen EU-Ländern



Quelle: EZB, Bank of England, eigene Berechnungen

Spätestens seit der Veröffentlichung des Cruickshank-Report im März 2000⁵⁵⁶ wurde der mangelnde Wettbewerb im Retailbanking Großbritanniens in verschiedensten Studien immer wieder öffentlich beklagt. Aufgrund der hohen Angebotskonzentration mussten private Haushalte für ihre laufenden Konten hohe Gebühren und Zinsen zahlen, der Wechsel der Bank war lange Zeit schwierig, Haushalte mit geringen Einkommen hatten teilweise gar keinen Zugang zu Finanzdienstleistungen. Kleine und mittlere Unternehmen (Small and medium enterprise, SME) sahen sich ähnlichen Problemen gegenüber. Der Economist beschrieb diesen mangelnden Wettbewerb drastischer: „For more than a decade competition regulators have fretted that Britain’s banking oligopoly is ripping off customers, mainly by stinging them with high fees for overdrafts or late payments“.⁵⁵⁷ Trotz einiger Verbesserungen beklagte die Competition and Markets Authority (CMA) in ihrem Bericht über das Retailbanking 2016 weiterhin den mangelnden Wettbewerb gegenüber privaten Haushalten ebenso wie gegenüber kleinen

⁵⁵⁶ Cruickshank, D.: Competition in UK Banking, A Report to the Chancellor of the Exchequer, März 2000

⁵⁵⁷ o.V.: Cracking the oligopoly, The Economist, 14.09.2013

und mittleren Unternehmen.⁵⁵⁸ 2016 veröffentlichte die Bank of England eine Untersuchung über die Entwicklung der Wettbewerbsintensität von Banken mit Einlagengeschäft in Großbritannien.⁵⁵⁹ Neuartig an dieser Untersuchung war die breite regulatorische Datenbasis von 127 Banken für die Jahre 1989 bis 2013. Es wurden fünf in der Literatur gängige Messansätze getestet und zudem kombiniert. Alle einzeln genutzten Modellparameter belegten mehr oder minder stark, eine sinkende Wettbewerbsintensität bei zunehmender Konzentration. Bei der Kombination der fünf Modellansätze miteinander, wurde das Ergebnis noch signifikanter. Während in den 1990er Jahren auf der Basis dieser Untersuchung noch ein intensiver Wettbewerb unter den Banken herrschte, änderte sich dies mit der wachsenden Konzentration nach der Jahrtausendwende. „Our results indicate that, along with increasing concentration, there was an overall trend of increasing market power / falling competition intensity over the sample from 1989-2013.“⁵⁶⁰ Die Autoren betonten aber auch „the ability to earn supernormal profits by these firms does not necessarily imply that competition is low in all markets in which these firms supply products. Our results suggest that intense competition in some markets can co-exist with an increasing ability of firms to extract market rents when operating across multiple markets.“⁵⁶¹ Die Erfahrungen auf dem Retailmarkt in Großbritannien können durchaus als Beleg für die Gefahr schwindenden Wettbewerbs bei zunehmender Konzentration gewertet werden. Gleichzeitig zeigten auch die Erfahrungen mit den aggressiv expandierenden britischen Banken RBS und HBOS, dass die Aufsicht unzureichend war, wie die FSA selber konstatierte⁵⁶², und die beiden Banken mit gefährlich hoher Hebelwirkung und somit sehr dünner Kapitaldecke operierten. Aufgrund des hohen „Risikoappetits“ brachen sie schließlich zusammen. Auffällig hohe kumulierte Gewinne über die zehn Jahre von 2007 bis 2016 generierten die Großbanken gerade in den Ländern, die eine höhere Konzentration aufwiesen (vgl. Tabelle 17). So könnten gerade hohe Gewinne und entsprechende Eigenkapitalrentabilitäten weniger ein Beleg für Effizienz sein, sondern vielmehr Folge mangelndem Wettbewerb sein. So halten einige Wissenschaftler auch Finanzmarktstabilität und Wettbewerb für einen Gegensatz.⁵⁶³

⁵⁵⁸ CMA: Retailbanking market investigation, Final Report, 09.09.2016

⁵⁵⁹ De-Ramon, S./Straughan, M.: Measuring competition in the UK deposit-taking sector, Bank of England Staff Working Paper No. 631, Dezember 2016

⁵⁶⁰ Ebenda, S.30

⁵⁶¹ Ebenda, S.31

⁵⁶² FSA (2011), a.a.O., S. 10

⁵⁶³ Vgl. z.B. Beck, T.: Bank Competition and Financial Stability: Friends or Foes?, The World Bank Development Research Group Finance and Private Sector Team June 2008; OECD (2010), a.a.O., S.17 ff

6. Verschärfte Regulierung mit spürbaren Nebenwirkungen

Um zu verhindern, dass kollabierende große Banken, irgendwann wieder gerettet werden müssen, beschlossen die führenden westlichen Industrienationen auf den G20-Gipfeln in London und Pittsburgh, international koordiniert, Finanzregulierung und -aufsicht erheblich zu verschärfen.⁵⁶⁴ Diese Maßnahmen der Politik wurden im Rahmen des neu formierten Financial Stability Board (FSB)⁵⁶⁵ mit den Regeln von Basel III umgesetzt. Ziele waren vor allem spürbar höhere Eigenmittel, Senkung der Hebelmöglichkeiten, höhere Qualität des Eigenkapitals und der Verschuldungsinstrumente sowie Mindestanforderungen für die vorzuhaltende Liquidität. Mussten die Banken vor der Finanzkrise lediglich für 8% ihrer Risikoaktiva Eigenmittel vorhalten, sind ab 2019 einschließlich notwendiger Kapitalpuffer 13% als Mindestanforderungen vorgesehen.⁵⁶⁶ Von den 30 global systemisch relevanten Banken (G-SIBs) wird ab 2018 ein zusätzlicher Kapitalpuffer von bis zu 3,5% gefordert.⁵⁶⁷ Aufgrund der gestiegenen Anforderungen emittierten die Banken in den letzten Jahren neues Eigenkapital, reduzierten vor allem aber auch sehr stark die Risikoaktiva und somit auch ihre Bilanzsummen. Lag die Kernkapitalquote (tier1) 2008 im Durchschnitt (Median) noch bei rund 8% (Mindestanforderung 4%) betrug der Median 2015 bereits 15,6%.⁵⁶⁸ Zwar sind die erhöhten Eigenkapitalanforderungen zentraler Teil von Basel III, darüber hinaus gibt es aber auch ein breites Bündel anderer Regelungen. Wie bei umfangreichen Regulierungen erfahrungsgemäß nicht ungewöhnlich, werden nicht nur die angestrebten Wirkungen erzielt. Vielmehr können sie auch spürbare negative Nebenwirkungen verursachen. Dies gilt umso mehr, je länger die neuen Regeln praktiziert werden, wie auch die Vizepräsidentin der EZB einräumte.⁵⁶⁹ Die Liquidity Coverage Ratio (LCR), die seit 2015 einzuhalten ist, vor allem aber die Net Stable Funding Ratio (NSFR), die ab 2018 gilt, schränken die Möglichkeiten zur Fristentransformation der Banken spürbar ein. Dies erhöht die Refinanzierungskosten. Kurzfristige Kredite wer-

⁵⁶⁴ o.V.: London Summit - Leaders' Statement, 02.04.2009, Punkte 13-16; o.V.: Leaders' Statement, the Pittsburgh Summit, 24/25.09.2009, Punkte 10-16

⁵⁶⁵ Vgl. <http://www.fsb.org/what-we-do/>

⁵⁶⁶ Vgl. z.B. Bundesministerium der Finanzen: Basel III – ein Meilenstein im Bankaufsichtsrecht, Monatsbericht des BMF Oktober 2013, S.7-22

⁵⁶⁷ FSB: 2016 list of global systemically important banks (G-SIBs), 21.11.2016

⁵⁶⁸ ECB: Report on financial structures, October 2016, S.40

⁵⁶⁹ Lautenschläger, S.: Stabilität und Wachstum im Euro-Raum - Wer spielt die Hauptrolle?, IEP Mittagsgespräch, 30.06.2017

den begünstigt, notwendige langfristige Finanzierungen von Unternehmensinvestitionen hingegen benachteiligt.⁵⁷⁰ Ähnlich wirkt nach Recherchen des VÖB auch die komplexe Neubewertung von Kreditrisiken in einem dreistufigen Verfahren hinsichtlich ihrer Kreditverschlechterung nach IFRS 9 sowie die ab 2019 geltenden Großkreditvorschriften. Bei längerfristigen Finanzierungen müssen Unternehmen dann wahrscheinlich höhere Margen zahlen.⁵⁷¹ Mit der Wohnimmobilienrichtlinie knüpft die Kreditwürdigkeitsprüfung im Gegensatz zur bisher gängigen Praxis, die Kreditvergabe neben dem laufenden Einkommen vorrangig an die Sicherheit einer Immobilie durch Hypothek oder Grundschuld zu knüpfen, neuerdings daran, ob der Kreditnehmer den Kredit innerhalb der Laufzeit zurückzahlen kann.⁵⁷² Dadurch werden bestimmte Kundengruppen wie etwa Senioren, junge Familien sowie Selbständige diskriminiert.⁵⁷³ Da die Umsetzung in deutsches Recht besonders streng erfolgte, zeigten sich schon erhebliche negative Folgen bei der Kreditvergabe.⁵⁷⁴ Diesem Vorgehen fehlte eine stichhaltige Begründung. Denn im Gegensatz zu einigen anderen europäischen Ländern mit Immobilienblasen gab es in Deutschland bisher kaum leichtfertige Kreditvergaben, entsprechend niedrig waren über Jahrzehnte die Ausfälle.

Die Bestimmungen von Basel III werden regelmäßig verfeinert, und Basel IV ist wohl bereits projiziert. So soll darin die Nutzung interner Modelle für die Kalkulation der Risikoaktiva eingeschränkt werden.⁵⁷⁵ Die umfangreichen Regulierungen im Rahmen von Basel III mögen die Finanzmarktstabilität fördern, eine kostengünstige Versorgung mit langfristigen Finanzierungsmitteln jenseits der Niedrigzinspolitik der EZB begünstigen sie wahrscheinlich weniger.

Die Finanzkrise wurde in Europa verschärft durch die Staatsschuldenkrise. Zunächst geriet Griechenland in eine Schieflage, später war auch die Schuldenaufnahme großer Länder in Südeuropa gefährdet. So geriet die Eurozone 2012 selbst in Gefahr. Um die Währungsunion zu stabilisieren, flutete die EZB im Rahmen ihrer extrem lockeren Geldpolitik die Märkte, Die EU-Kommission flankierte die Krisenbekämpfung mit Einrichtung neuer Kontrollinstitutionen. Drei neue Aufsichtsbehörden wurden gegründet, die European Banking Authority

⁵⁷⁰ Vgl. VÖB: Langfristige Finanzierung, negative Effekte der Langfristfinanzierung, 21.10.2016, S.11ff.

⁵⁷¹ Ebenda, S.13ff.

⁵⁷² Vgl. Meyer, D.: Die Umsetzung der EU-Richtlinie über Wohnimmobilienkredite, Wirtschaftsdienst 2017/1, S. 32-39

⁵⁷³ Ebenda S.35f.

⁵⁷⁴ Freiberger, H.: Die neue Immobilienkredit-Richtlinie hilft niemandem, Süddeutsche Zeitung vom 18.05.2016

⁵⁷⁵ Vgl. VÖB: Aktuelle Positionen zur Banken- und Finanzmarktregulierung, 3. Quartal 2017

(EBA), die European Securities and Markets Authority (ESMA) sowie die European Insurance and Occupational Pensions Authority (EIOPA). Eine einheitliche Bankenaufsicht auf der Basis eines „Single Rule Book“ (Single Supervisory Mechanism) wurde bei der EZB angesiedelt. Gleichzeitig wurde die Bankenunion geschaffen mit einem einheitlichen Abwicklungsprozedere für Banken (Directive on Bank Recovery and Resolution BRRD) sowie der angestrebten europaweiten Einlagensicherung (European Deposit Insurance Scheme EDIS).⁵⁷⁶

Im November 2014 übernahm die EZB die Bankenaufsicht für den Euroraum. Direkt wurden von ihr 130 große Kreditinstitute und Finanzholdings überwacht, auf die rund 82% des Bilanzvolumens aller Institute entfielen. Die kleineren Institute werden gemeinsam mit den nationalen Aufsichtsbehörden kontrolliert. Im Vorfeld wurde die Qualität der Bankaktiva der 130 großen Institute geprüft und mit einem makroökonomischen Stresstest kombiniert. Dabei mussten zusätzliche Abschreibungen vorgenommen werden, die zu einer Reduktion der Aktiva von 48 Mrd. € führten. Für 25 teilnehmende Banken reichte im Stresstest das harte Kernkapital (CET1) nicht, um Mindestanforderungen zu erfüllen, es fehlten insgesamt 25 Mrd. €. Die Lücke musste innerhalb von neun Monaten geschlossen werden.⁵⁷⁷

Die Aufsicht der EZB basiert auf einem sehr detaillierten Regelwerk, dem Single Rule Book.⁵⁷⁸ Einschließlich der Durchführungsverordnungen umfasst es tausende Seiten und wird kontinuierlich erweitert. Gleichzeitig setzt die EZB-Aufsicht auf sehr umfangreiche Datenerhebungen. Dazu müssen Banken, unabhängig ob groß oder klein, kontinuierlich umfangreiche Datensets über sehr viele Indikatoren liefern, Dazu müssen die Banken ihre IT stark aufrüsten, und dazu wurden hohe Aufwendungen zusätzlich notwendig. Hinzu kommen regelmäßige Anfragen sowie Vor-Ort-Besuche. Beachtliche zusätzliche Berichtsanforderungen gehen vom neu aufzubauenden Kreditregister, dem Analytical Credit Datasets aus. Ab einer Mindestgrenze von 25.000 € sollen für jeden Bestandskredit 95 Attribute in 10 Tabellen gemeldet werden.⁵⁷⁹ Nach Angaben der Börsenzeitung gehen Schätzungen davon aus, dass sich die

⁵⁷⁶ Vgl. EU-Kommission: Economic Review of the Financial Regulation Agenda Chapters 1 to 4, SWD(2014) 158 final, Brüssel, 15.05.2014

⁵⁷⁷ EZB: Aggregate Report on the Comprehensive Assessment, sowie Comprehensive Assessment Final results press conference, Oktober 2014

⁵⁷⁸ Vgl. EBA: <http://www.eba.europa.eu/regulation-and-policy/single-rulebook>

⁵⁷⁹ Vgl. PWC: Analytical Credit Dataset - das granulare Kreditregister der EZB ab 2017/2018, <http://www.pwc.de/de/finanzdienstleistungen/banken/anacredit-das-granulare-kreditregister-der-ezb-ab-2017-2018.html>, abgerufen am 02.08.2017

Kosten durch die Regulierung in den letzten Jahren in Deutschland verfünffacht hatten. Sie verweist dabei auch auf Berechnungen von McKinsey, wonach sich die Cost Income Ratio in Deutschland durch die Aufsichtsanforderungen um 6 Prozentpunkte bezogen auf alle Banken erhöht hätte.⁵⁸⁰ Die Belastungen sind dabei für kleine Institute besonders hoch, da sie denselben Meldepflichten unterliegen.⁵⁸¹ Selbst die Bundesbank beschrieb dies als problematisch und diagnostizierte, dass es der geltenden Regulierung an Verhältnismäßigkeit fehle. Sie machte deshalb den Vorschlag eines einfacheren separaten Regelwerkes, einer „Small Banking Box“ für kleinere nicht systemrelevanten Banken.⁵⁸² Dies forderten auch Sparkassen und Genossenschaftsbanken.⁵⁸³

Mit dem Überprüfungs- und Überwachungsprozess SREP bekam die Bankenaufsicht eine neue Qualität. Statt regelgebundener Eingriffe in die Bank- und Risikosteuerung setzt die EZB-Aufsicht zunehmend auf diskretionäre Vorgaben für einzelne Institute. Auf der Basis von Peer-Vergleichen, Querschnitts- und Sektoranalysen strebt sie durch die Kombination von quantitativen und qualitativen Elementen eine zukunftsgerichtete, „ganzheitliche Bewertung der Leistungsfähigkeit von Instituten unter Berücksichtigung ihrer spezifischen Merkmale“⁵⁸⁴ an. Dabei spielt die Bewertung von Geschäftsmodellen und -strategien eine Schlüsselrolle.⁵⁸⁵ Dies ist ein sehr anspruchsvoller Ansatz, zumal sich aus der Literatur über Geschäftsmodelle und deren Wechselwirkungen mit Geschäftsstrategien kaum ein klares Bild ergibt.⁵⁸⁶ Schon länger beunruhigten die EZB-Aufsicht die hohen Risiken in der Schiffsfinanzierung, und sie wollte ihnen mit Auflagen zur rascheren und umfänglicheren Wertberichtigungen entgegenwirken. Als Ausfluss des SREP-Ansatzes belegte sie 2016 alle Schiffsfinanzierer mit Anforderungen zu höherer Risikovorsorge sowie gleichzeitig einer stärkeren Kapitalunterlegung. Da die deutschen Institute auf diesem Gebiet tradiert stark engagiert waren, traf es sie besonders hart. Die Bremer Landesbank überlebte diese Maßnahmen nicht, und die

⁵⁸⁰ Siekmann, T.: Aufsicht mit Augenmaß, Börsen-Zeitung vom 03.06.2016

⁵⁸¹ Vgl. Hackethal, A./Inderst, R.: Auswirkungen der Regulatorik auf kleinere und mittlere Banken am Beispiel der deutschen Genossenschaftsbanken, 30.09.2015; Paul, S./Lange, M: Abschätzung der kumulierten Effekte von Finanzmarktregulierungen am Beispiel der deutschen Genossenschaftsbanken, November 2016

⁵⁸² Deutsche Bundesbank: Der aufsichtliche Überprüfungs- und Bewertungsprozess für kleinere Institute und Überlegungen zur Proportionalität, Monatsbericht Oktober 2017, S.45-58; Dombret, A.: Auf dem Weg zu mehr Verhältnismäßigkeit in der Regulierung? Vorschlag für eine Small Banking Box, Vortrag bei der Strategietagung des Rheinischen Sparkassen- und Giroverbands (RSGV), 29.08.2017

⁵⁸³ Schackmann-Fallis, K.-P. et al.: Differenzierte Regulierung - ein Plädoyer aus der Perspektive deutscher Sparkassen, Zeitschrift für das gesamte Kreditwesen, 21/2016, S.1052-1055

⁵⁸⁴ EZB Bankenaufsicht: Broschüre zur SREP-Methodik des SSM, Ausgabe 2016, S.2

⁵⁸⁵ Ebenda, S.17f.

⁵⁸⁶ Paul/Lange (2016), a.a.O., S.23ff.

NordLB traf es sogar so schwer, dass sie Notverkäufe von Beteiligungen erwog. Ob dies ein angemessener Lösungsweg für das umfangreiche Problem notleidender Kredite (non-performing loans = NPL) ist, erscheint zweifelhaft. Er hilft weder Branchen, die mit fundamentalen Umbrüchen kämpfen, noch Ländern mit makroökonomischen Wettbewerbsschwächen wie etwa in Südeuropa. Die betroffenen Banken werden lediglich von der Abwicklung bedroht. Für Ende 2016 schätzte die EZB-Aufsicht das Volumen notleidender Kredite (Loans and advances) auf knapp 890 Mrd. € bei einem Bestand von fast 14.300 Mrd. €. ⁵⁸⁷ Der Bankenmarkt in der Eurozone wird somit nicht nur überschattet durch das Problem „too big to fail“, sondern seit der Finanzkrise geht es mehr um das Phänomen „too many to fail“. ⁵⁸⁸

Hohe Bestände an notleidenden sind erfahrungsgemäß Ausfluss von Bankenkrisen wie etwa in den USA, Japan, Schweden, Irland und Spanien. Dabei wurden verschiedene Lösungsansätze erprobt. In der Bewertung der ergriffenen Maßnahmen kristallisierte sich heraus, dass „a comprehensive strategy involving recapitalization is the most efficient and prompt way of resolving a systemic crisis. Governmental assistance – often by creating a centralized agency – is needed to resolve a systemic crisis, because of the potential for disruption to the nation’s economy and of social unrest“. ⁵⁸⁹ Um notleidende Kredite zu managen, wurden in der wissenschaftlichen Diskussion zur Lösung der aktuellen Probleme verschiedenste Ansätze vorgeschlagen „the foremost proposals of State supported vehicles like Asset Management Companies, system-wide securitization schemes and other solutions to deal with the very large backlog of European Non-Performing Loans (NPLs) brought forward by the main international organizations and prominent scholars. Part of this backlog will be resolved through market based solutions. But in many cases, because of the deadly mix between market failures and banks' resolutions and recoveries, State supported schemes are also necessary“. ⁵⁹⁰ Selbst die Führung der EBA machte einen solchen Vorschlag. ⁵⁹¹ Allerdings wurde auch darauf verwiesen, dass solche Lösungen von „Bad Banks“ dem Verbot von Staatsbeihilfen in der EU sowie dem EU-Abwicklungsregime, der Bank Resolution and Recovery Directive (BRRD)

⁵⁸⁷ EZB- Aufsicht: [ssm.supervisorybankingstatistics_first_quarter_2017_201707.en](#)

⁵⁸⁸ Foders, F.: Dodd-Frank wird entschärft. Was soll Europa tun? Deregulieren oder wettbewerbsfähiger werden?, Ifo-Schnelldienst 15/2017 vom 10.08.2017, S.15

⁵⁸⁹ Ayadi, R. et al.: Systemic Solutions to Systemic Crises. Dealing with NPLs in the Eurozone, in European Economy 2017.1: Non-Performing Loans, Preliminary draft vom 27.6.2017, S. 147

⁵⁹⁰ Navaretti, G. et al.: Getting rid of NPLs in Europe, in European Economy, Non-Performing Loans, S.3

⁵⁹¹ Enria, A. et al.: Completing the Repair of the EU Banking Sector - A Critical Review of an EU Asset Management Company, in European Economy, a.a.O. (2017_1), S.51-62

entgegenstehen.⁵⁹² Solange hiervon nicht abgewichen wird, praktiziert die EZB-Aufsicht wohl mit SREP Einzelfalllösungen mit der Folge, dass die geforderten schnellen Bereinigungen der Bilanzen von NPLs von den Banken nicht geleistet werden können und sie in die Abwicklung getrieben werden. Ohne staatliche Unterstützung können die Banken sehr hohe Wertberichtigungen nur bei entsprechenden Erträgen verkraften. Die EZB-Aufsicht scheint zudem mit ihrem ganzheitlichen Ansatz, die Geschäfts- und Risikopolitik der Banken formen und vereinheitlichen zu wollen. Dies ginge weit über ihr Aufsichtsmandat hinaus. Die Apotheker- und Ärztebank merkte dazu an: „Regulierung von Kreditinstituten ist wichtig, sie darf aber nicht dazu führen, dass individuelle Geschäfts- und Risikoprofile in eine vermeintlich aufsichtlich gewünschte Schablone gepresst werden. Die damit einhergehende prozyklische Entwicklung ginge sonst zu Lasten der intendierten höheren Finanzstabilität.“⁵⁹³

Das Abwicklungsregime BRRD trat 2016 in Kraft. Nicht mehr mit Steuermitteln sollten Banken gerettet oder abgewickelt werden, sondern im sogenannten Bail-in sollten Eigentümer und Gläubiger zur Deckung von Verlusten nach Maßgabe einer Haftungskaskade ihre Anteile und Forderungen teilweise oder ganz verlieren. Nur besicherte Forderungen bleiben verschont, insbesondere Einlagen bis zu 100.000 €. Depositen sollen erst zuletzt herangezogen werden.

Obwohl das Regime noch nicht in Kraft war, wurde Bail-in erstmals in der Bankenkrise 2013 auf Zypern praktiziert. Kunden der Bank of Cyprus sowie der Laiki Bank, beide mit einer Bilanzsumme von jeweils etwa 30 Mrd. € und einem hohen Anteil von Depositen auf der Passivseite, wurden zu einer „Stabilitätsabgabe“ von 5,8 Mrd. € gezwungen. Viele Kunden, vor allem auch kleine Unternehmen verloren 50% und mehr ihrer Forderungen an die Banken. Nicht Ausländer, die Zypern als Kapitaldrehscheibe nutzten, sondern Zyprer waren die Leidtragenden.⁵⁹⁴ Gerade bei kleineren Banken ist im Falle der Abwicklung die Gefahr groß, dass zur Verlustabdeckung Einleger in nennenswertem Umfang herangezogen werden. So wies z.B. die zu den Großsparkassen zählende Stadtsparkasse München bei einer Bilanzsumme 2016 von 17,6 Mrd. € und einem Eigenkapital von 1,2 Mrd. € Kundenverbindlichkeiten von

⁵⁹² Avgouleas, E./Goodhart, C.: Utilizing AMCs to Tackle the Eurozone’s Legacy Non-Performing Loans, in European Economy, a.a.O. (2017), S.83-94

⁵⁹³ Siekmann (2016), a.a.O.

⁵⁹⁴ Vgl. Bach, S.: Testfall Zypern: Bail-in und echte Vermögensabgabe, Gastbeitrag DIW Berlin vom 26.03.2013

14,8 Mrd. € aus, davon waren 10,1 Mrd. € täglich fällig.⁵⁹⁵ Die Einlagensicherung mit einheitlich 100.000 € mag beim Bail-in Private größtenteils absichern. Der Zahlungsverkehr von Unternehmen ist hingegen in Gefahr. Schon Unternehmen mit mehr als 50 Beschäftigten haben monatliche Zahlungstransaktionen für Löhne und Betriebsmittel von weit mehr als 100.000 €. Besonders hoch sind die Salden binnen Monatsfrist beim Handel. Ende 2016 betrugen die Sichteinlagen von Unternehmen bei deutschen Banken nach Erhebungen der Bundesbank 518 Mrd. €. Sichteinlagen sind keineswegs Risikoengagements bei Banken, sondern sie dienen vornehmlich dem Zahlungsverkehr. Ohne Zahlungsverkehr funktioniert eine Marktwirtschaft jedenfalls nicht.

Mitte 2017 wurde für die Banco Popular Español die Feststellung „Failing or likely to fail“ nach dem europäischen Abwicklungsregime ausgesprochen. Sie wurde für einen Euro von Santander übernommen. Die Veneto Banca und die Banca Popolare di Vicenza folgten, schieden aber nach nationalen Regeln aus dem Markt. Sie wurden von der größten italienischen Bank, der Intesa Sanpaolo, übernommen. Der italienische Staat unterfütterte diese Transaktion mit 5,2 Mrd. €, um den Bankbetrieb der insolventen Institute aufrechtzuerhalten und Kontoinhaber sowie erstrangig Gläubiger zu schützen.⁵⁹⁶ Mit der vorbeugenden Rekapitalisierung der Banca Monte dei Paschi di Siena wurde ein Ausnahmefall angewendet; diese war aber auch als einzige eine systemrelevante Bank.⁵⁹⁷ Angesichts der sehr hohen Bestände an notleidenden Krediten gerade in Südeuropa, war dies wohl erst der Anfang. Während in wettbewerbsintensiven Branchen ineffiziente Anbieter durch neue innovative Unternehmen verdrängt werden, lassen allerdings die hohen Markteintrittsbarrieren seit langem keine neuen, nennenswerten Banken entstehen.

Auf den meisten europäischen Bankenmärkten dominierten nach der Finanzkrise bereits Oligopole. Die neuen europäischen Regeln im Rahmen der Bankenunion werden die Konzentration weiter vorantreiben. Die EZB-Aufsicht befürwortet Fusionen, allerdings nur von wettbe-

⁵⁹⁵ Stadtparkasse München: Geschäftsbericht 2016; dies soll lediglich die Relationen aufzeigen

⁵⁹⁶ o.V.: Insolvente Banken sollen in Italien abgewickelt werden, Zeit Online vom 24.06.2017; Körkemeier, T./Aloisi, S.: Kritik aus Deutschland an italienischer Banken-Abwicklung, Reuters vom 26.06.2017

⁵⁹⁷ Vgl. Dombret, A.: Failing or likely to fail? - Die europäische Bankenunion auf dem Prüfstand, Rede an der Hochschule der Deutschen Bundesbank am 21.08.2017

werbsfähigen stabilen Banken und nicht von angeschlagenen. Paneuropäische Zusammenschlüsse werden sogar als logische Konsequenz der Bankenunion gewertet.⁵⁹⁸ Auch die Bundesbank rechnet in den nächsten Jahren bei kleineren und mittleren Kreditinstituten in Deutschland mit weiter steigenden Fusionen im anhaltenden Niedrigzinsumfeld, wobei sie einräumt, dass nicht alle Fusionen erfolgreich sein werden.⁵⁹⁹ Die zunehmende Konzentration stärkt die Marktmacht der großen Bankkonzerne, begünstigt möglicherweise die Finanzmarktstabilität, geht aber wahrscheinlich zulasten von privaten Haushalten und kleinen Unternehmen, wie die Erfahrungen in Großbritannien zeigen. Nicht nur bei Banken sondern in vielen Wirtschaftszweigen wächst seit 30 Jahren die Verdichtung in den Industrieländern. Neuere Forschungsergebnisse über die Machtkonzentration von „Super-Firmen“ deuten darauf hin, die Konzentration sei schon so weit vorangeschritten, „dass sie den Wettbewerb schwächt, der Wirtschaft schadet und die Gesellschaft in ernsthafte Schieflage bringt. Wenn der Konkurrenzdruck schwindet, müssen dominante Firmen nicht mehr so innovativ sein wie früher. Sie können Gewinne horten, statt sie gleich wieder zu investieren, und schaffen deshalb auch weniger Arbeitsplätze.“⁶⁰⁰

⁵⁹⁸ Maisch, M./Osman, Y: Interview mit Danièle Nouy: Fusionen sind absolut notwendig, Handelsblatt vom 19.04.2017

⁵⁹⁹ Dombret, A.: Eingangsstatement auf der Pressekonferenz zur Vorstellung der Ergebnisse der Niedrigzinsumfrage von Bundesbank und BaFin vom 30.08.2017

⁶⁰⁰ Hoffmann, C.: Die Super-Firmen, Süddeutsche Zeitung vom 02./03.09.2017

7. Ergebnisse und weitere Perspektiven

7.1 Besonderheiten des Bankenmarktes sowie der Unternehmensstruktur in Deutschland

Ausgangspunkt der vorgelegten Untersuchung war die seit Anfang der 2000er Jahre immer wieder vorgetragene fundamentale Kritik am deutschen Bankenmarkt. Von Wissenschaftlern, großen Institutionen und Politikern national wie international, wurden deutsche Banken als ineffizient charakterisiert, da der Markt von Überkapazitäten sowie einer Vielzahl öffentlicher Banken geprägt sei. Als Beleg wurde auf die im internationalen Vergleich deutlich geringere Eigenkapitalrentabilität verwiesen und als Lösung Konsolidierung und Privatisierung vorgeschlagen. Die dargelegten Argumente erwiesen sich bei genauer Prüfung allerdings allenfalls als bedingt tragfähig.

Eigenkapitalrentabilitäten sind wichtige Indikatoren für Investoren, Maßstab für die Effizienz von Banken jedoch nicht. Sie werden beeinflusst von der Wettbewerbsintensität der jeweiligen Märkte, der Risikobereitschaft sowie der Hebelung des Eigenkapitals. Gerade bei den angelsächsischen Banken, die sehr hohe Renditen auswiesen, wurden die eingegangenen Risiken maßlos unterschätzt und in der Finanzkrise existenzbedrohend. Wie bei gewerblichen Unternehmen gängige Praxis misst man die Leistungsfähigkeit an der Gesamtkapitalrentabilität. Bei Banken wird dieser Indikator in der wissenschaftlichen Diskussion jedoch wenig beachtet. Bei der Gesamtkapitalrentabilität lassen sich bei deutschen Banken keine nennenswerten Unterschiede zu den internationalen Wettbewerbern feststellen.

Zum Nachweis der angeblichen Überkapazitäten wurden Vergleiche zu Anzahl der Kreditinstitute, der Filialdichte, der Bilanzsumme je Beschäftigten sowie der Konzentrationsgrad mit anderen europäischen Bankenmärkte aufgestellt. Sie ergaben aber keine signifikanten Belege, was auch Sachverständigenrat und IWF einräumten. Eine Gegenüberstellung mit der Leitökonomie USA unterblieb allerdings zumeist. Dort war lange die Bankendichte weit höher als in Deutschland und die Konzentration spürbar niedriger.

Die Überlegenheit privater Lösungsansätze, prägend auch für die Vorstellungen von EU-Kommission und IWF, basiert im Wesentlichen auf den Thesen einerseits der Property Rights Theory andererseits denen der Public Choice Theory. Letztere unterstellt, dass Politiker

selbstsüchtig ihre Unterstützer mit Staatsgeldern begünstigen, um wiedergewählt zu werden. R.H. Schmidt hält es für ökonomisch wenig überzeugend „generell davon auszugehen, dass öffentliche Banken notorisch ineffizient, korrupt und überpolitisiert sind, wie man es in einflussreichen akademischen Publikationen amerikanischer Autoren (insbesondere La Porta u.a. im Journal of Finance 2002) nachlesen kann“⁶⁰¹ und deshalb Landesbanken und Sparkassen pauschal die Wettbewerbsfähigkeit abzusprechen. Die Verfechter der Privatisierung öffentlicher Unternehmen lassen sich offenbar auch nicht irritieren von den vielfältigen negativen Erfahrungen mit Privatisierungen etwa in Großbritannien. Zudem scheinen die desaströsen Ergebnisse privaten Handelns während der Finanzkrise die pauschalen Überlegenheitsvorstellungen nicht zu erschüttern. Öffentliche Unternehmen können hohe Führungskompetenz aufweisen und alle Kriterien guter Corporate Governance erfüllen, in der öffentlichen Wahrnehmung hilft dies anscheinend wenig. Nach der Einschätzung von Hutchinso könnten erneut private amerikanische Unternehmen die Finanzstabilität bedrohen. Die Bilanzen führender börsennotierten Unternehmen in den USA werden seit längerem einerseits durch überteuerte Akquisitionen andererseits durch umfangreiche Rückkäufe eigener Aktien ausgehöhlt. Beides wird mit zusätzliche Schulden finanziert, die aufgrund der äußerst expansiven Geldpolitik nur einen geringen Zinsaufwand verursachen. Aktien werden künstlich verknappt und die Kurse in die Höhe getrieben. Durch die US-Steuerreform werden diese Entwicklungen noch verstärkt. Dies würde zwar zunächst nur derart aktive Unternehmen in Schwierigkeiten bringen, wachsendes Misstrauen gegenüber weiteren großen Unternehmen könnten aber negative Dominoeffekte auslösen.⁶⁰²

Branchen auf Basis lediglich eines zentralen Schlüsselindikators zu bewerten, ist bei Sektoranalysen gänzlich unüblich. Vielmehr zeichnen sie sich in der Regel dadurch aus, dass Bewertungen und Schlussfolgerungen aus detaillierten Analysen der Angebots- und Nachfragestrukturen und deren Entwicklungstrends abgeleitet werden. Analog zu Umsätzen bei gewerblichen Unternehmen spiegelt sich bei Banken der Markterfolg in den Bruttoerträgen, d.h. in Zins-, Provisions-, Handels- und sonstige Erträgen wider. Dies wären die relevanten Indikatoren. Amtliche Daten der Zentralbanken sind dabei nur begrenzt hilfreich, da sie vornehmlich bilanzwirksame zinstragende Geschäfte abbilden. Auf die übrigen Ertragskomponenten

⁶⁰¹ Schmidt, R.H.: Passt das deutsche Dreisäulensystem in eine zunehmend harmonisierte Bankenstruktur für Europa?, Zeitschrift für das gesamte Kreditwesen, Heft 1/2018, S.36ff

⁶⁰² Hutchinson, M.: Börsenroulette mit Blue Chips, Handelsblatt vom 05.12.2017; H. Buchter: Versprochen, gehalten, Die Zeit vom 18.01.2018, S.27

entfallen in Deutschland etwa ein Drittel der gesamten Bruttoerträge,⁶⁰³ in anderen europäischen Ländern teilweise sogar spürbar mehr.⁶⁰⁴ Eine Aufgliederung der Erträge nach Produkten fehlt ebenso wie nach Kundengruppen. Auf der Basis zusätzlicher Quellen wurde in der vorliegenden Arbeit die Bedeutung der verschiedenen Bankprodukte und Kundengruppen detailliert beleuchtet.

Die Angebotspaletten von Banken gleichen sich weitgehend, diese sind, wie Geschäftsberichte zeigen, in der Regel sogenannte Vollsortimenter allerdings sind die Schwerpunkte von Bank zu Bank sehr verschieden. Der Kredit in all seinen verschiedenen Ausprägungen ist das mit Abstand bedeutendste Bankprodukt. Die meisten Kredite gemessen an den Beständen werden von privaten Haushalten nachgefragt,⁶⁰⁵ vor allem für den Wohnungsbau. Auch Unternehmen nehmen Kredite zu ihrer Finanzierung stark in Anspruch, da die meisten nicht kapitalmarktfähig sind. Die Bedeutung der öffentlichen Hand bei Bankkrediten ist mit Ausnahme von Gemeinden eher gering. Beim Bankkredit fallen im Gegensatz zu anderen wirtschaftlichen Transaktionen Leistung und Gegenleistung zeitlich auseinander. Der Kredit wird ausgezahlt, Zinszahlung und Tilgung erfolgen in der Zukunft. Darin liegt der Kern des Risikos im Bankgeschäft, und es steigt mit der Laufzeit des Kredits. Die Kreditbeziehung wird dabei von asymmetrischen Verteilung entscheidungsrelevanter Informationen zwischen Gläubiger und Schuldner geprägt. Um das Kreditrisiko unter Kontrolle zu behalten, betreiben Banken kontinuierlich detaillierte Bonitätsanalysen. Diese wurden über die Jahre verfeinert und mit vielen statistischen Kennziffern unterlegt. Da diese Verfahren sehr aufwendig sind, wurden sie in den Banken zunehmend zentralisiert. Externe Bonitätsanalysen gibt es bestenfalls für Großunternehmen von Wertpapieranalysten oder von Ratingagenturen, deren Expertise sehr teuer ist. Gerade in Krisenzeiten zeigte sich, dass die Bonitätsstandards zuvor nicht streng genug waren.

Neben dem Kredit kommt dem Zahlungsverkehr eine Schlüsselrolle im Bankgeschäft zu. Ohne einen funktionsfähigen unbaren Zahlungsverkehr wäre eine hochentwickelte Volkswirtschaft mit ihrem beständigen Austausch von Waren und Dienstleistungen kaum vorstellbar.

⁶⁰³ im Durchschnitt 1999 - 2016 35%

⁶⁰⁴ Vgl. EZB: Report on financial structures, Chart 2.29 Operating income structure of euro area banking sectors, Oktober 2016, S.40

⁶⁰⁵ Ende 2016 betragen die Kreditbestände privater Haushalte 1.150 Mrd. €, von Unternehmen 946 Mrd. €, von Selbständigen 401 Mrd. € und der öffentlichen Hand 312 Mrd. €

Allein in der EU-28 wurden 2015 276 Billionen Euro mittels 112 Milliarden Transaktionen transferiert.⁶⁰⁶ Ein großer Teil der Kundeneinlagen bei Banken wird für die Abwicklung des Zahlungsverkehrs vorgehalten. So entfallen in Deutschland mehr als die Hälfte der Kundeneinlagen auf Sichteinlagen.⁶⁰⁷ Gerade das laufende Konto dient Banken als strategischer „Türöffner“ für viele weitere Bankprodukte.

Seit den 1990er Jahren gewann das Investmentbanking schnell an Bedeutung. Darunter versteht man die Emission, den Vertrieb und Handel von Eigen- und Fremdkapitaltiteln, Devisen- und Rohstoffkontrakten sowie den davon abgeleiteten Derivaten. Dabei wurde eine Vielzahl neuer Produkte entwickelt, mit denen man Risiken und Laufzeiten aufspalten und neu bündeln konnte. Insbesondere Unternehmen konnten so ihre Geschäfte besser absichern und ihren Finanzbedarf zielgenauer steuern. Mit diesen teilweise komplexen Instrumenten erzielten global operierende Banken 2015 Bruttoerträge von über 200 Mrd. €. ⁶⁰⁸ Die Komplexität dieser Produkte nahm beständig zu, teilweise konnten sie von nur wenigen Experten beurteilt werden. Mit der Vielfalt der angebotenen Instrumente wuchs damit aber auch die Intransparenz. Um diese für Investoren vordergründig zu begrenzen, brachten Ratingagenturen ihre Bewertungskompetenz mit ihren einfach strukturierten Bewertungsskalen ein. Ihre bisherigen Analysefähigkeiten basierten auf langjährigen Kapitalmarkterfahrungen, unterfüttert durch umfangreiche statistische Zeitreihen. Mit der Bewertung der neuen komplexen Produkte betraten aber auch sie Neuland, ohne nennenswerte historische Daten. Dennoch analysierten sie Tausende komplexe Wertpapiere und statteten sie mit erstklassischen Benotungen aus. Die Ratingagenturen nutzten ihre bisher herausragende Reputation und verschleierten damit die wahren Risiken dieser Wertpapiere, wie die amerikanische Untersuchungskommission FCIC feststellte. Auch so war es möglich, dass Immobilienkredite an Personen mit sehr geringem Einkommen („subprime“), erstklassig benotet wurden. Da die komplexen Wertpapiere vordergründig renditestark waren, wurden sie intensiv gehandelt. Zudem luden sie zur Spekulation ein. Mit der Finanzkrise wurden die tatsächlichen Risiken offenbar, die Kurse der Wertpapiere brachen massiv ein und die zuvor hoch attraktiven Anlagen wandelten sich zu toxischen Papieren bei vielen Banken.

⁶⁰⁶ Vgl. Tabelle 2, S.23

⁶⁰⁷ Von den Kundeneinlagen in Höhe von 3.327 Mrd. € Ende 2016 entfielen 1.798 Mrd. € auf Sichteinlagen

⁶⁰⁸ Vgl. Tabelle 4, S.31

Bei den Bankkunden lassen sich zwei große Gruppen unterscheiden, auf der eine Seite das Retailbanking auf der anderen Seiten das Bankgeschäft mit Unternehmen. Zu den potenziellen Retailkunden zählen alle juristisch geschäftsfähigen Privatpersonen ab 16 Jahren. 2015 lebten in Deutschland rund 70 Mio. Privatpersonen, die das 16. Lebensjahr vollendet hatten. Aufgrund ihrer ähnlichen Nachfragestruktur werden im Retailbanking auch Gewerbetreibende erfasst. Dazu zählen vor allem Einzelgewerbetreibende, Selbstständige, Land- und Forstwirte, Angehörige freier Berufe sowie Personengesellschaften. Dies sind rund 3,2 Millionen. Diese Abgrenzung nutzen auch Bundesbank und EZB in ihren Finanzierungsrechnungen.

Kern des Unternehmenssektors in Deutschland sind alle Steuerpflichtigen, die Umsätze über 5 Mio. € jährlich erzielen. Dies waren 2015 rund 96.000 Unternehmen, die 4,9 Billionen € umsetzten. Als „unterer“ Mittelstand lassen sich Unternehmen von 5-50 Mio. € Umsatz abgrenzen. Die Umsatzgrenze von 50 Mio. € ist für die EU das zentrale Abgrenzungskriterium für kleine und mittlere Unternehmen (KMU). Der „untere“ Mittelstand ist die klassische Firmenzielkundschaft von Sparkassen und Kreditgenossenschaften. Gemessen an den Umsätzen entfallen auf den „unteren Mittelstand“ lediglich rund 23% des so abgegrenzten Unternehmenssektors. Die übrigen Umsätze werden zu fast gleichen Teilen vom „oberen“ Mittelstand mit Umsätzen zwischen 50 Mio. und 1 Mrd. € sowie den Großunternehmen mit Erlösen über 1 Mrd. € erwirtschaftet. Die knapp 12.000 Unternehmen dieser beiden Kategorien erzielten 2015 rund 3,9 Billionen € Umsatz. Diese statistischen Umsatzabgrenzungen sind nicht trennscharf; einerseits wandern Unternehmen aufgrund ihres Wachstums in eine andere Klasse, andererseits wird der Mittelstandsbegriff zumeist mit familiengeführten Unternehmen verknüpft. So gibt es eine Reihe Familienunternehmen mit Umsätzen deutlich über 1 Mrd. € wie z.B. Claas (2015 3,8 Mrd. € Umsatz), Trumpf (2015/16 2,8 Mrd. €) oder Schmitz Cargobull (2015/16 1,6 Mrd. €).⁶⁰⁹ Die deutsche Unternehmensstruktur unterscheidet sich mit der großen Bedeutung des „oberen“ Mittelstandes signifikant von der in anderen Länder. Dort stehen einer überschaubaren Anzahl von Großunternehmen vor allem viele kleine Firmen gegenüber. Mittelgroße Unternehmen gibt es hingegen nur wenige. Der „obere“ Mittelstand ist aufgrund seiner Wettbewerbsstärke auf den Weltmärkten genauso dynamisch in ihrer Entwicklung wie die Großunternehmen. Ihre realen Umsätze expandieren weit schneller als die Gesamtwirtschaft, die des inlandsorientierten „unteren“ Mittelstandes jedoch spürbar schwächer.

⁶⁰⁹ Vgl. Geschäftsberichte Class-Gruppe 2015, Trumpf Gruppe 2015/16, Schmitz Cargobull 2015/16

Im Retailbanking bewegt sich das Bruttoertragsvolumen zwischen 60 und 70 Mrd. € bei rund 74 Mio. Kunden, während im Firmenkundengeschäft Bruttoerträge von etwa 20 - 25 Mrd. € mit weniger als 100.000 Unternehmen erzielt werden. Während im Retailgeschäft die Wohnungsbaufinanzierung dominiert, ist das Corporate Banking weit komplexer. Zudem steigt der Bedarf an Finanzprodukten nach verschiedenen Studien mit der Umsatzgröße um ein Vielfaches. Daher sind große Mittelständler und Großunternehmen wegen ihrer breit gefächerten und hohen Nachfrage besonders interessant für Banken. Allerdings unterscheiden sich die Nachfragerstrukturen von großen Mittelständlern und Großunternehmen stark. Großunternehmen fragen in hohem Maße Kapitalmarktprodukte nach und lassen sich Angebote von in- und ausländischen Kreditinstituten präsentieren. Der „obere“ Mittelstand ist hingegen nicht kapitalmarktfähig, sowohl von den am Kapitalmarkt üblichen Volumina her als auch von der von institutionellen Anlegern geforderten Bonität (investment grade). Wie in einer Modellrechnung dargelegt, benötigt der „obere“ Mittelstand zu seiner Finanzierung kontinuierlich hohe Kredite. Wollen große Mittelständler nicht zu abhängig von einer Bank werden, verteilen sie ihre Kreditnachfrage auf erfahrungsgemäß 3-5 Banken, mit denen sie als Kernbanken eng zusammenarbeiten. Ein ähnlich gerichtetes Interesse haben die Banken, die kein Klumpenrisiko anhäufen sondern ihr Risiko streuen wollen. Diese besondere Nachfragestruktur erfordert somit mehrere größere Banken, die vom Eigenkapital und der Bilanzsumme in der Lage sind, Kredittranchen in höherer zweistelliger Größenordnung auf die Bücher zu nehmen. Die Mittelständler honorieren dieses Engagement mit ihrer breiten Nachfrage nach weniger risikoreichen Bankprodukten. Lange Zeit konnten sie in Deutschland auf die privaten Großbanken sowie die Landesbanken zurückgreifen. Seit der Finanzkrise haben sich das Bankangebot stark verdichtet und die Auswahlmöglichkeiten unter verschiedenen Kreditinstituten spürbar verkleinert. Allerdings sind die großen Mittelständler sehr spezielle Kunden. Es sind hochspezialisierte Unternehmen, haben ihren Hauptsitz oftmals abseits der Zentren und sind nicht selten sogenannte „Hidden Champions“, Weltmarktführer in Branchensparten. Bei ihnen sind die Informationsasymmetrien hoch, und die Bonität ist schwierig einzuschätzen, zumal Familienunternehmen mit Informationen tendenziell zurückhaltend sind. Diese Problemwahrnehmung erhöht sich noch spürbar, wenn sie auf Auslandsbanken zugehen.

Der deutsche Bankenmarkt unterscheidet sich von Strukturen in anderen Ländern vor allem durch die Dominanz von zwei großen Verbundsystemen, einerseits die Sparkassen und Landesbanken andererseits die Kreditgenossenschaften und die DZ-Bank. Die Primärinstitute ent-

wickelten sich relativ stetig und erwiesen sich in der Finanzkrise als Stabilitätsanker. Die übrigen Banken in Deutschland wiesen sowohl bei Bilanzsumme als auch den Gewinnen sehr unterschiedliche Profile aus. Als wenig erfolgreich zeigten sich die privaten Großbanken. Dies war aber nicht Folge des immer wieder beklagten, angeblich unfairen Wettbewerbs durch Landesbanken noch des hohen Konkurrenzdrucks der Sparkassen und Genossenschaftsbanken im Retailbanking, sondern war Ausfluss ihrer verfehlten strategischen Geschäftsausrichtungen. Die Deutsche Bank fokussierte ihre Geschäftsstrategie Ende der 1980er Jahre auf das Investmentbanking und errang, unterfüttert durch Bankenübernahmen, eine führende Marktposition. Im Gegensatz zum selbst gesetzten Ziel einer Eigenkapitalrentabilität von 25% vor Steuern erreichte die Bank nach der Neuausrichtung nur zweimal diese Marke, 1998 mit der Verwertung des Flickvermögens.⁶¹⁰ und in 2006 im Höhepunkt des Booms vor der Finanzkrise. Vor dem Strategiewechsel lag die Eigenkapitalrentabilität vor Steuern von 1970-89 im Durchschnitt bei 24% und übertraf die 25%-Marke mehrfach. Trotz dieser Ertragsstärke blieben die Vorstände der Deutschen Bank im Gegensatz zu ihren Nachfolgern bei ihrer Vergütung zurückhaltend und pflegten keine Bonuskultur. Nach der Finanzkrise war die Deutsche Bank schwer angeschlagen. Sie nahm zwar kein „Staatsgeld“ in Anspruch, Absicherungsgeschäfte bei der größten amerikanischen Versicherungsgesellschaft in Höhe von fast 12 Mrd. US-\$ konnten allerdings nur bedient werden, da der amerikanische Staat mit rund 170 Mrd. US-\$ den Zusammenbruch der AIG verhinderte. Die Deutsche Bank war aber in tausenden Rechtsstreitigkeiten wegen ihrer Geschäftspraktiken vor der Finanzkrise verstrickt. Strafen in zweistelliger Milliardenhöhe mussten beglichen werden. Das Rating der Bank fiel auf die unterste Stufe des Investment Grade, auch der Aktienkurs brach ein. Die Deutsche Bank setzt weiterhin auf das Investmentbanking als Geschäftsschwerpunkt, eine nachhaltige Neuausrichtung ist allerdings nicht erkennbar. Die Bank „steckt seit Jahren in der personellen und strategischen Sachgasse.“⁶¹¹ Die Dresdner Bank setzte ebenfalls auf das Investmentbanking, hatte aber nicht die Kapitalkraft, um sich im Markt entsprechend zu positionieren. Schon Anfang der 2000er Jahre hatte sie mit erheblichen Verlusten zu kämpfen und ging schließlich in der Finanzkrise unter. Die Commerzbank verfolgte eine andere Geschäftsausrichtung. Immer wieder von Übernahmen bedroht, strebte sie an zu wachsen. Sie baute mit der Eurohypo ihre Führungsposition im Pfandbriefmarkt aus. Über Jahrzehnte beherrschten Pfandbriefbanken den deutschen Rentenmarkt und zeichneten sich durch beste Bonitäten aus. Dies änderte sich

⁶¹⁰ o.V.: Flick, Friedrich Karl: Der die Republik verkaufte, 06.10.2006

⁶¹¹ Bartz, T.: Lebenslügen Der Spiegel 3/2018, S.61

schlagartig mit der Einführung des Euro und als Ausdruck des damit weiter größeren Eurokapitalmarktes. Bei der Staatsfinanzierung verloren die Pfandbriefbanken kontinuierlich Volumina. Die Eurohypo versuchte dem durch eine Internationalisierungsstrategie zu begegnen, dadurch erodierte allerdings die Bonität. Kurz vor dem Zusammenbruch von Lehman Brothers verkündete die Commerzbank die Übernahme der Dresdner Bank von der Allianz. Nur durch den Einschuss hoher öffentlicher Gelder konnte der Zusammenbruch der Commerzbank verhindert werden. Die Commerzbank konzentrierte sich auf das klassische Retail- und Commercial Banking vor allem in Deutschland, und die Eurohypo wurde abgewickelt. Zwar konnte die Commerzbank stabilisiert werden, bewegt sich aber noch nicht auf festem Fundament. Die Hypovereinsbank, hervorgegangen aus der Fusion der beiden tradierten Münchener Kreditinstitute, Bayerische Hypotheken- und Wechselbank sowie der Bayerische Vereinsbank, hatte von Anbeginn mit umfangreichen notleidenden Immobilienkrediten vor allem in Ostdeutschland zu kämpfen. Auch in den frühen 2000er Jahren waren weitere hohe Abschreibungen auf Immobilienkredite notwendig und verursachten hohe Verluste. Der Aktienkurs brach massiv ein, und die Bank wurde von der italienischen Unicredit übernommen. Diese übernahm die bedeutenden Bankbeteiligungen in Osteuropa, sog alle danach erzielten Gewinne ab und lies sich auch noch Kapital übertragen. Die Hypovereinsbank verlor ihre Eigenständigkeit und wird aus Mailand gesteuert. Die kleineren privaten Kreditinstitute entwickelten sich weit besser als die privaten Großbanken. Sie betrieben eine stetige Geschäftspolitik und erwirtschafteten selbst in der Finanzkrise noch weitere Gewinne.

Über Jahre waren die Landesbanken gemessen an der Bilanzsumme die bedeutendste Bankengruppe noch vor den Großbanken. Besonders dominant waren die Landesbanken im Kreditgeschäft mit Unternehmen. Bei Großunternehmen hatten sie die privaten Großbanken im Wettbewerb erfolgreich zurückgedrängt. Schon wegen ihres öffentlich rechtlichen Charakters betrachtete die EU-Kommission die Landesbanken sehr skeptisch. Seit den frühen 1990er Jahren befanden sich die Landesbanken nicht nur durch internationale Institutionen sondern auch durch die Wissenschaft unter beständigem Rechtfertigungszwang. Als die erste EU-Bankenrichtlinie (Basel I) in Kraft trat, brachten mehrere Landesbanken Förderbanken oder -vermögen als Sacheinlagen zur notwendigen Aufstockung des Eigenkapitals ein. Dafür zahlten sie nur geringe Vergütungen, da ihnen keine liquiden Mittel zuflossen. Die Bankenaufsicht genehmigte die Kapitalaufstockungen im Sinne der Eigenkapitalrichtlinie. Die privaten Banken, vertreten durch den BDB, beklagten sich in mehreren Anläufen bei der EU-Kommission über die aus deren Sicht unfairen Wettbewerbsverzerrungen. Schließlich eröffnete die EU-

Kommission ein Beihilfeverfahren gegen die WestLB, der damals größten Landesbank mit der höchsten Sacheinlage. Die WestLB wurde verurteilt zur Zahlung einer Festvergütung von 13,5%, das entsprach nach damaligem deutschem Steuerrecht einer Verzinsung von 26% vor Steuern. Insgesamt forderte die EU-Kommission 1999 808 Mio. € zuzüglich Zinsen ab 1992. Eine Festvergütung widerspricht dem Wesen eines Eigenkapitalinstruments und ein privater Investor, den die EU-Kommission immer als Referenzmaßstab heranzog, erwartet erfahrungsgemäß lediglich Dividenden, vor allem aber Kurssteigerung der Unternehmensanteile. Die WestLB klagte gegen die Entscheidung, und der EuGH erklärte die Vergütungsansätze für nichtig. Zermürbt durch die langjährige Auseinandersetzung hatten sich die WestLB und der BDB aber inzwischen auf einen Verzinsungssatz geeinigt. Diesen übernahm die EU-Kommission, sie brauchte damit ihre Beihilfeansätze nicht neu erarbeiten und begründen. Kritisch war aber die irritierende Berücksichtigung des Liquiditätsnachteils, die vom EuGH nicht ausdrücklich gerügt worden war. Um das zusätzliche Kapital zu nutzen, musste sich die WestLB die notwendige Liquidität am Kapitalmarkt zum damaligen Zins beschaffen. Dies erkannte die EU-Kommission auch an, kürzte den Zinssatz allerdings um die damalige Unternehmenssteuer von fast 50%. Dies war ein eklatanter Verstoß gegen mathematische Grundrechenarten, denn der Gewinn als Saldo von Einnahmen und Ausgaben unterlag der Steuer, nicht aber einzelne Komponenten. Dies beirrte die EU-Kommission jedoch nicht. Sie verhängte gegen sechs Landesbanken die Auflage, Beihilfen in Höhe von rund 3 Mrd. € zuzüglich Zinsen zurückzuzahlen. Das eigentliche Ziel der EU-Kommission bei der Auseinsetzung mit den Landesbanken war die Abschaffung der Haftungsgarantien im Rahmen der Gewährträgerhaftung und Anstaltslast. Die Eröffnung eines entsprechenden Beihilfeverfahrens kündigte sie in einem Schreiben an die deutsche Regierung an. Diese reagierte umgehend, sagte die Abschaffung der Haftungsgarantien zu, verlangte aber lange Übergangsfristen. Die EU-Kommission stimmte zu, und es wurde eine Übergangsfrist von vier Jahren bis Ende 2005 vereinbart mit einer Nachwirkungsfrist für bis dahin begebene Anleihen von 10 Jahren. Die Garantien fielen damit endgültig erst 2015. Oftmals haben solche Übergangsfristen, wie Erfahrung aus Veränderungen im Steuerrecht lehrt, negative Nebeneffekte. Einige Landesbanken nutzten diese Übergangsfrist zu umfänglichen Passivvorgriffen (Front Loading). Sie investierten die aufgenommenen Gelder in den USA in aus damaliger Sicht hoch rentierliche komplexe Wertpapiere, die sich in der Finanzkrise als „toxisch“ erwiesen. Dadurch erlitten mehrere Landesbanken schwere Verluste.

Schon 2007 geriet die WestLB in den Sog der aufziehenden Finanzkrise und benötigte zur Abfederung der Verluste Staatshilfen. Diese wurden als Umstrukturierungshilfen bei der EU-Kommission beantragt. Sie wurden auch genehmigt mit der Auflage, die WestLB bis 2012 zu verkaufen. Zur Bewältigung der Folgen der Finanzmarktkrise war die Bundesanstalt für Finanzmarktstabilisierung neu gegründet worden. Diese ermöglichte, nicht strategische Assets in eine Abwicklungsanstalt auszulagern. Für die auszulagernden Assets der WestLB wurde die EAA gegründet. Mit der ersten Übertragung von „toxischen“ Assets sollte der Fortbestand einer stark verkleinerten Kernbank gewährleistet werden. Die Nachhaltigkeit des Konzepts war von einer Reihe von deutschen Institutionen geprüft und als stimmig nach deutschem Recht testiert worden. Die EU-Kommission bemängelte die Bewertungen bei der Übertragung und konstatierte eine erneute Beihilfe in Höhe von 3,4 Mrd. €. Damit blieb nur noch die Abwicklung. Offenbar wollte die EU-Kommission mit der WestLB ein Exempel statuieren. Mitte 2012 endete die Existenz der WestLB. Teile wurden an die Helaba übertragen, weitere Assets in die EAA verlagert und die Nachfolgegesellschaft Portigon gegründet. Diese durfte kein Bankgeschäft mehr betreiben und kumulierte bis 2016 Verluste von 2,6 Mrd. €.

Die LBBW war 2015 bezogen auf die Bilanzsumme die größte Landesbank. Sie übernahm die Landesbank Rheinland-Pfalz sowie die SachsenLB. Schwerpunkt ihres Geschäfts ist das Firmenkundengeschäft, bei dem sie bundesweit agiert und stark aufgestellt ist. Mit der Landesgirokasse sowie der BW-Bank ist die LBBW in Baden-Württemberg im Retailbanking prominent präsent. Sie weist unter den Landesbanken den höchsten Anteil der Bruttoerträge im Retailbanking auf. Nach Vorgaben der EU-Kommission musste sie nach der Finanzkrise ihr Bilanzvolumen stark zurückfahren. Von 2008 bis 2015 sank die Bilanzsumme um 48%. Noch leistet die LBBW Provisionen an das Land Baden-Württemberg für Garantien für ein Verbriefungsportfolio aus der Finanzkrise. Deren Volumen sinken aber kontinuierlich. Der Schwerpunkt der BayernLB liegt ebenfalls im Corporate Banking. Die Retailaktivitäten sind allerdings bescheiden. Nach Vorgaben der EU-Kommission musste die BayernLB ihr Geschäftsmodell stark ändern. Ihre Engagements im Ausland mussten sie umfangreich zurückfahren und die Bilanzsumme erheblich drosseln. Diese sank von 2008 bis 2016 um 50%. Zudem wurde der BayernLB auferlegt, 5 Mrd. € an das Land Bayern zurückzuzahlen. Die Rückzahlung wurde im Juni 2017 abgeschlossen. Seitdem ist sie in ihrer Geschäftspolitik nicht mehr beschränkt. Bei der NordLB als drittgrößter Landesbank hat das Firmenkundengeschäft eine deutlich geringere Bedeutung als bei LBBW und BayernLB. Im Retailgeschäft ist sie mit eigenen Sparkassen im Bereich Braunschweig präsent. Ihr Geschäftsschwerpunkt liegt in der

Flugzeug- und Schiffsfinanzierung. Die zuvor stürmisch expandierende Schiffsbranche erlebte mit der Finanzkrise einen völligen Trendumbruch. Seitdem prägen massiver Frachtratenverfall und hohe Überkapazitäten die Entwicklung. Dies traf die NordLB hart. Da mit einer raschen Besserung nicht zu rechnen war, erhöhte sie die Wertberichtigungen auf ihr Schiffsportfolio und nahm jedes Jahr hohe Abschreibungen vor. So konnte sie mit den Marktverwerfungen umgehen und dennoch noch Gewinne erwirtschaften. Im SREP-Verfahren verlangte die EZB-Bankenaufsicht 2016 einen deutlich schnelleren Abbau der notleidenden Schiffskredite von allen Schiffsbanken, wie sie betonte nach einheitlicher Methodik. Die NordLB traf es aber unvergleichbar hart. Sie musste ihre Risikovorsorge von 600 Mio. € auf rund 3 Mrd. € anheben und geriet tief in die Verlustzone. Die Bremer Landesbank überlebte diese Auflagen nicht. Ob solches Vorgehen der EZB-Bankenaufsicht der Finanzmarktstabilität dient, erscheint höchst zweifelhaft. Die Helaba betrieb über Jahre eine recht konservative Geschäftspolitik. Ihre Schwerpunkte liegen im Firmenkundengeschäft, verstärkt durch die Übernahme von Teilen der WestLB, sowie der Immobilienfinanzierung national wie international. Durch die Übernahmen der Frankfurter Sparkasse ist sie auch im Retailgeschäft aktiv. Die Ertragsentwicklung war weit besser als die anderer Landesbanken. Verluste erlitt sie lediglich 2009, sie waren aber gering. Noch weit stärker als die NordLB war die HSH Nordbank abhängig von der Schiffsfinanzierung. Sie konnte nur durch umfangreiche Garantien der Mehrheitseigentümer, den Ländern Hamburg sowie Schleswig-Holstein, am Leben erhalten werden. Die sogenannte Kernbank, in der die überlebensfähigen Geschäftsaktivitäten gebündelt wurden, hatte 2016 nur noch ein Bilanzvolumen von 48 Mrd. €. 2013 ordnete die EU-Kommission an, dass die Bank bis Ende Februar 2018 verkauft sein muss, ansonsten droht die Abwicklung. Mit der Übernahme der Landesbank Berlin durch den DSGV zu einem recht hohen Preis wollte man den Zugriff einer Privatbank verhindern, hegte aber auch teilweise ambitionierte Pläne. Diese erwiesen sich als Illusion, und die LB Berlin wurde zur Sparkasse Berlin zurückgebaut.

Mit Ausnahme von Deutschland bildeten sich seit den 1990er Jahren auf vielen europäischen Binnenmärkten Oligopole von wenigen Großbanken heraus, die ihre Heimatmärkte dominieren. Durch die Finanzkrise bekam die Entwicklung zusätzlichen Schub. Die Bewertung dieser Prozesse, ob es sich um eine effizienzsteigernde Konsolidierungen handelte oder den Wettbewerb beeinträchtigende Konzentrationen von Marktmacht darstellte, ist stark umstritten. Zudem besteht keine Einigkeit darin, ob Bankenwettbewerb und Stabilität des Finanzsystems ein Widerspruch sind. Seit Anfang der 2000er Jahre hat die Bankenkonzentration in Großbritan-

nien stark zugenommen, sie ist die höchste innerhalb der EU-28. Spätestens seit der Veröffentlichung des Cruickshank-Reports im März 2000 wurde der mangelnde Wettbewerb im Retailbanking Großbritanniens von mehreren öffentlichen Institutionen und in verschiedensten Studien immer wieder öffentlich beklagt. In einer 2016 von der Bank of England veröffentlichte Untersuchung auf Basis regulatorischer Daten ergab sich bei fünf verschiedenen Modellansätzen ein signifikanter Zusammenhang zwischen sinkender Wettbewerbsintensität und zunehmender Konzentration in Großbritannien. Die Erfahrungen auf dem Retailmarkt in Großbritannien können somit durchaus als Beleg für die Gefahr schwindenden Wettbewerbs bei zunehmender Konzentration gewertet werden. Neben anderen Gründen mag auch die geringere Rentabilität deutscher Banken weniger Ausfluss mangelnder Effizienz als vielmehr Ergebnis des ausgeprägten Wettbewerbs gerade im Retailbanking sein.

Um zu verhindern, dass kollabierende große Banken irgendwann wieder gerettet werden müssen, beschlossen die führenden westlichen Industrienationen, international koordiniert Finanzregulierung und -aufsicht erheblich zu verschärfen. Umgesetzt wurde dies durch deutlich höhere Eigenkapitalanforderungen, Liquiditätsvorschriften und Refinanzierungsregeln im Rahmen von Basel III. Als die Staatsschuldenkrise die Stabilität des Finanzsystem in der EU zusätzlich bedrohte, führte die EU eine einheitliche Bankenaufsicht angesiedelt bei der EZB ein sowie ein Abwicklungsregime im Rahmen der Bankenunion. Die Aufsicht der EZB basiert auf einem sehr detaillierten Regelwerk und sehr umfangreichen Datenanforderungen. Die Informationsanforderungen der EZB-Aufsicht verursachen erhebliche Zusatzkosten und belasten kleinere Banken besonders, da sie uneingeschränkt den gleichen Regeln unterliegen. Mit dem Überprüfungs- und Überwachungsprozess SREP bekam die Bankenaufsicht eine neue Qualität. Statt regelgebundener Eingriffe in die Bank- und Risikosteuerung setzt die EZB-Aufsicht zunehmend auf diskretionäre Vorgaben für einzelne Institute. 2016 forderte die EZB von den schiffsfinanzierenden Banken im Rahmen des SREP hohe zusätzliche Abschreibungen auf ihre Schiffsportfolien und verlangte darüber hinaus Eigenkapitalaufstockungen. Besonders stark waren deutsche Institute betroffen, eine Bank musste gar aufgeben. Ob man mit solchem Vorgehen das Problem von durch Strukturumbrüche notleidend gewordenen Kredite löst, oder die betroffenen Banken eventuell in die Insolvenz und Abwicklung treibt, erscheint wenig überzeugend. Ähnliche Probleme gibt es mit notleidenden Krediten in Südeuropa, vor allem in Italien, die durch makroökonomische Wettbewerbsprobleme entstanden sind. Da die notleidenden Kredite wegen ihres Umfangs die Finanzstabilität in der Eurozone bedrohen, werden Lösungsmöglichkeiten in der Wissenschaft breit diskutiert. Favorisiert werden dabei

Modelle, notleidende Kredite in speziellen, vom Staat unterstützten Asset Management Gesellschaften („Bad Banks“) zu bündeln. Dies wurde schon in verschiedenen Ländern erfolgreich erprobt. Die EZB-Aufsicht und die EU-Kommission scheinen aber Abschreibungsdruck und Abwicklungen als Königsweg zur Finanzstabilität zu präferieren. Damit wird allerdings die schon hohe Bankenkonzentration weiter forciert und der Wettbewerb zusätzlich geschwächt.

7.2 Ungünstige Perspektiven für den deutschen Bankenmarkt

Die mittelfristigen Aussichten für den deutschen Bankenmarkt sind auch Anfang 2018 nach wie vor wenig vorteilhaft, ganz im Gegensatz zu den Bankenmärkten in den anderen europäischen Ländern. Dort dominieren ertragsstarke Megabanken. Gemessen am Durchschnitt der Gewinne vor Steuern bezogen auf die Bilanzsumme von 2007-2015 erwirtschafteten die besten Banken in der EU zwischen 70 und fast 90 Basispunkte, so etwa die beiden spanischen Institute Santander und BBVA sowie die britische HSBC und die schwedische Nordea. Die übrigen großen europäischen Wettbewerber bewegen sich in einer Bandbreite von 30 und 40 Basispunkten. Nach erfolgreichem Abschluss der Sanierung der übernommenen HBOS schloss auch die britische Lloyds Group dorthin auf. Anhaltende Problemfälle und die Ausnahme außerhalb Deutschlands sind die britische RBS sowie die italienische Unicredit (vgl. Tabelle 19).

Die beiden führenden deutschen Privatbanken waren hingegen anhaltend ertragsschwach und in ihrer Marktposition keineswegs gefestigt. Die Deutsche Bank verdiente von 2007-2015 mit 11 Basispunkten nur einen Bruchteil ihrer europäischen Wettbewerber. Die umfangreiche Kapitalerhöhung im Frühjahr 2017 konnte die Deutsche Bank nur durch das hohe Engagement des Scheichtums Katar sowie des chinesischen Investors HNA erfolgreich platzieren, beide zusammen hielten danach knapp 20% des Aktienkapitals.⁶¹² Eine klare strategische Neuausrichtung blieb die Deutsche Bank bisher schuldig. Sie ist angeschlagen und musste auch 2017 zum dritten Mal hintereinander Verluste verbuchen. Die Deutsche Bank will sich weiterhin vornehmlich im internationalen Kapitalmarkt engagieren und trifft dort auf potente internationale Wettbewerber. Im Inland wird die Ausrichtung ähnlich sein und damit vor allem auf Großunternehmen als bedeutendste Kundengruppe abzielen. Die Commerzbank hatte sich

⁶¹² o.V.: HNA wird größter Deutsche-Bank-Aktionär, NTV Wirtschaft vom 03.05.2017; o.V.: EZB erwägt Prüfung der beiden größten Deutsche-Bank-Aktionäre, Manager Magazin vom 17.07.2017

nach der Finanzkrise zwar stabilisiert, ist aber nach wie vor ertragschwach Sie konzentriert sich auf das Privat- und Firmenkundengeschäft und will ihre Führungsposition bei der Betreuung von Unternehmen weiter ausbauen. Die HVB war zwar relativ ertragsstark, verlor aber als Tochter der Unicredit zunehmend ihre Selbständigkeit. Zu deren Sanierung musste die HVB nicht nur ihre Gewinne vollständig an die Mutter übertragen, sondern auch Kapital abtreten. Damit fehlen ihr in den nächsten Jahren Gestaltungsmöglichkeiten, um Wachstumspotenziale im Inland auszuschöpfen. Die DZ generierte ihre solide Ertragskraft weniger aus dem klassischen Metageschäft für die Kreditgenossenschaften als aus der Vermögensverwaltung, dem Immobilien- und Versicherungsgeschäft.⁶¹³

Tabelle 19: Ertragslage führender Banken in Deutschland und der übrigen EU

Ertragslage führender Banken in Deutschland und der übrigen EU							
	Jahresüberschuss vor Steuern			Pretax Return on Assets Jahresüberschuss vor Steuern in Basispunkten der Bilanzsumme			
	2007 - 15 kumuliert	2016	2017 1.Hj.	2007 - 15 Durchschnitt	2016	2017 ²⁾ 1.Hj.	
	Mio. €			Basispunkte			
Deutschland							
Deutsche Bank	16.864	-810	1.701	11	-5	22	
Commerzbank ¹⁾	-1.011	643	-292	-2	13	-12	
DZ ¹⁾	12.674	2.197	939	32	43	37	
HVB	12.667	297	933	43	10	63	
LBBW	-1.916	142	278	-7	6	22	
BayernLB	-6.249	708	426	-24	33	39	
HSH Nordbank	-3.762	121	173	-31	14	44	
NordLB	2.633	-1.865	409	15	-107	48	
Helaba	3.843	549	238	27	33	29	
Europa							
BNP Paribas	F	78.661	11.210	6.215	45	54	58
Crédit Agricole	F	78.661	7.754	5.350	33	45	61
Société Générale	F	31.620	6.307	2.788	30	46	41
BPCE ¹⁾	F	28.105	6.370	2.888	29	52	47
Unicredit	I	1.627	-10.615	1.948	2	-123	44
Intesa Sanpaolo ¹⁾	I	14.258	4.203	5.272	25	58	134
Santander	E	89.069	11.289	6.569	84	84	91
BBVA	E	43.841	6.392	4.033	82	87	115
La Caixa	E	8.930	1.538	1.005	33	44	53
Royal Bank of Scotland	UK	-64.305	-4.981	2.268	-39	-53	51
Barclays	UK	52.852	4.663	170	33	33	3
HSBC	UK	123.800	6.425	9.471	71	29	85
Lloyds ¹⁾	UK	2.569	5.172	2.958	9	54	64
ING	NL	38.100	3.090	3.580	35	37	83
Rabobank	NL	23.511	2.718	1.992	39	41	64
Danske Bank	DK	10.905	3.406	1.791	27	73	75
Nordea	S	34.590	4.625	2.112	66	75	66

Quelle: Finanzberichte¹⁾ 2007 Summe der Vorgängerinstitute²⁾ auf Jahresbasis

⁶¹³ Vgl. DZ Bank: Geschäftsberichte, Segmentberichterstattung, lfd. Jahrgänge

Die Landesbanken mussten nach der Finanzkrise nicht zuletzt aufgrund der Auflagen der EU-Kommission ihre Geschäftsvolumina stark drosseln und ihre Auslandsaktivitäten spürbar zurückfahren. Die Ertragslage der Landesbanken hatte sich in den letzten Jahren zwar stabilisiert, sie blieb aber unzureichend. Trotz des Wegfalls der satzungsmäßigen staatlichen Haftungsgarantien bestehen nach wie vor Vorbehalte gegen die Landesbanken als öffentlich-rechtliche Kreditinstitute. Die LBBW litt lange Zeit unter den Verlusten des Kapitalersatzgeschäftes mit amerikanischen Verbriefungsprodukten. Die Belastungen aus der Finanzkrise und der Übernahme der SachsenLB wurden inzwischen aber weitgehend abgebaut. Die LBBW ist breit in Deutschland aufgestellt, in ihren Geschäftsgebieten im Retailgeschäft stark positioniert, gleichzeitig verbunden mit dem Anspruch, bundesweit „die beste mittelständische Universalbank im Markt zu werden.“⁶¹⁴ Die BayernLB konnte die erzwungene Restrukturierung erfolgreich umsetzen und alle Auflagen der EU-Kommission vorzeitig erfüllen. Die BayernLB konzentriert sich im Inland auf das Firmenkundengeschäft, die Bedeutung des Retailgeschäfts über die DKB bleibt begrenzt.⁶¹⁵ Die Helaba verfolgt weiterhin ihr konservatives Geschäftsmodell. Im Firmenkundengeschäft konzentriert sie sich auf den Mittelstand, allerdings nur auf Unternehmen mit Umsätzen bis etwa 250 Mio. €, wie sich bei der Übernahme von Engagements der untergegangenen WestLB zeigte. Die Schwerpunkte liegen bei der Helaba aber weniger im Firmenkundengeschäft als vor allem bei Immobilienfinanzierungen national wie international sowie im Retailbanking über die Frankfurter Sparkasse. Trotz hoher Risikovorsorge bei Schiffsfinanzierungen schnitt die NordLB in ihrer Gewinnperformance von 2007-2015 besser ab als die Deutsche Bank. Seit 2016 unterlag sie wegen des noch immer recht umfangreichen Schiffsportfolios allerdings der besonderen Beobachtung der EZB-Aufsicht. Durch die zusätzlichen Auflagen zur Risikovorsorge und Eigenkapitalunterlegung wurden ihre Marktchancen beschnitten. Das Geschäftsvolumen der HSH Nordbank schrumpfte in den 10 Jahren seit der Finanzkrise mit am stärksten. Nur durch die hohen Garantieleistungen von Hamburg und Schleswig-Holstein als Anteilseigner bei den Abschreibungen auf ihre Schiffsengagements konnte die HSH Nordbank seit 2014 überhaupt Gewinne ausweisen, also keineswegs aus eigener Kraft. Durch die Auflage der EU-Kommission, bis Ende Februar 2018 an einen neuen Eigner verkauft zu werden, ist die HSH Nordbank von der Abwicklung bedroht.

⁶¹⁴ LBBW: LBBW verbessert Konzernergebnis vor Steuern zum Halbjahr 2017 auf 279 Millionen Euro, Pressemitteilung vom 28.07.2017, S.2

⁶¹⁵ Vgl. BayernLB: Konzernergebnis 1. Halbjahr 2017, 17.08.2017; Investorenpräsentation BayernLB-Konzern, Mai 2017

Im klassischen Commercial Banking wächst der Finanzierungsbedarf vor allem des oberen Mittelstandes auch in den nächsten Jahren spürbar und nachhaltig. Diese Unternehmensgruppe ist hoch attraktiv, da sie eine breite Palette von Finanzprodukten jenseits des Kredits nachfragt. Allerdings nahmen deren Wahlmöglichkeiten bei ihren Bankverbindungen wegen der Schwäche und / oder der Ausrichtung der deutschen Kreditinstitute spürbar ab. Das zukünftige Marktpotenzial im Relationship-Banking kann aber von den Landesbanken als früher bedeutende Anbieter in dieser Kundengruppe nur gehoben werden, wenn sich die Zusammenarbeit im Sparkassenverbund grundlegend verbessert. Nicht Abgrenzung in der Betreuung von Firmenkunden darf weiterhin den Vertrieb von Sparkassen und Landesbanken prägen, vielmehr sollte die gemeinsame Marktausschöpfung das Handeln bestimmen. Für beide Gruppen, Sparkassen wie Landesbanken, böte dies erhebliche Chancen durch die Kombination von intensiver Betreuung vor Ort und der notwendigen Kompetenz bei komplexen Finanzprodukten. Dies gilt insbesondere auch für stark wachsende Unternehmen, die vom unteren Mittelstand in das gehobene Segment vorstoßen. Um eine gemeinsame Marktausschöpfung erfolgreich umsetzen zu können, wäre aber auch eine stärkere Kapitalunterfütterung der Landesbanken durch ihre Mütter, die Sparkassen, notwendig. Ein immer wieder diskutiertes Zentralinstitut wie bei den Genossenschaftsbanken würde kaum helfen, denn dann würde dessen Marktpotenzial im oberen Mittelstand wegen der mangelnden Diversifizierung von Bankverbindungen schrumpfen. Das Marktpotenzial der eigenen Zielkundschaft der Sparkassen, dem unteren Mittelstand, Gewerbetreibenden und den privaten Haushalten, wächst demgegenüber mittelfristig kaum. Gleichzeitig stehen die Sparkassen durch die anhaltende EZB-Niedrigzinspolitik erheblich unter Anpassungsdruck. Wenn sie weiterhin auf Filialschließungen und Fusionen setzen, wird ihr Marktvorteil Kundennähe und Kompetenz in der Region zunehmend ausgehöhlt. Ob die Sparkassen diese Kehrtwendung in der Zusammenarbeit mit den Landesbanken vollziehen ist keineswegs sicher, damit ihre Zukunft aber auch nicht.

Im wohl anhaltenden Konzentrationsprozess auf den europäischen Bankenmärkten, begünstigt durch die EZB-Aufsicht und das EU-Abwicklungsregime, bleiben deutsche Kreditinstitute schlecht aufgestellt. Für den wachstumsstarken oberen Mittelstand sind dies ungünstige Aussichten. Ein Ausweg könnte für sie der teilweise Rückgriff auf die starken Auslandsbanken sein. Da mit den oftmals hoch spezialisierten Unternehmen mit Standorten nicht selten abseits der Zentren die Informationsasymmetrien weiter steigen, müssten sie wohl merklich

höhere Margen zahlen. Das begünstigt nicht gerade deren Wettbewerbsfähigkeit. Wie attraktiv der deutsche Bankenmarkt nach wie vor ist, zeigen die Bemühungen um Engagements bei der Commerzbank sowohl von französischen Großbanken als auch von Hedgefonds.⁶¹⁶

⁶¹⁶ Klimm, L./Schreiber, M.: Strategiespiele um die Commerzbank, Süddeutsche Zeitung vom 10.10.2017; Schreiber, M.: Der Höllenhund setzt zum Sprung an, Süddeutsche Zeitung vom 28.12.2017

Anhang A: Datenquellen, Begriffe, Berechnungsmethoden

Als Datenbasis für Banken in Deutschland wurden die jährlichen Veröffentlichungen der Zeitschrift „Die Bank“ über die jeweils „Top 100 der deutschen Kreditwirtschaft“⁶¹⁷ herangezogen. Dabei werden sowohl Konzerne als auch Einzelinstitute erfasst. Öfters kommt es vor, dass neben dem Konzern auch einzelne konsolidierte Töchter aufgeführt werden; z.B. neben der Commerzbank (Nr. 2, 2015) auch die Comdirect (Nr. 47, 2015).

Zur detaillierten Analyse der einzelnen Banken wurden die Finanz- und Geschäftsberichte der jeweiligen Banken sowohl auf Konzern- als auch auf Einzelinstitutsebene ausgewertet. Die Aufbereitung der Daten lehnt sich dabei an die Systematik der Deutschen Bundesbank an, die diese bei ihren Berichten über die Ertragslage der deutschen Kreditinstitute verwendet⁶¹⁸. Nach einer ähnlichen Systematik geht die OECD in ihrer Publikation „Profitability of Banks“⁶¹⁹ vor. Um Brüche bei Fusionen und Übernahmen zu vermindern, wurde das Vorjahr jeweils aus dem aktuellen Bericht übernommen, also wurden aus dem Bericht zu 2015 auch die Werte des Vorjahrs 2014 in die statistische Auswertung übertragen.

Es wurden Daten verarbeitet, die bis zum 31.12.2017 verfügbar waren.

Begriffe und Berechnungen

Bruttoerträge

./. Verwaltungsaufwendungen

./. Risikovorsorge

= **Betriebsergebnis nach Risiko (operatives Ergebnis)**

+ Saldo a. o. Ergebnis

= Jahresüberschuss vor Ertragsteuern

./. Ertragsteuern

= **Jahresüberschuss**

⁶¹⁷ Vgl. z.B. Die Bank: Comeback der Klassiker, Heft 08/2016

⁶¹⁸ Deutsche Bundesbank: Die Ertragslage der deutschen Kreditinstitute, a.a.O.

⁶¹⁹ OECD: Profitability of Banks, a.a.O.

Bruttoerträge	Summe aus Zinsüberschuss, Provisionsüberschuss, Handelsüberschuss sowie dem sonstigen betrieblichen Überschuss. Der sonstige betriebliche Überschuss enthält die Salden aus Versicherungs- und Leasingleistungen sowie sonstige Steuern.
Verwaltungsaufwendungen	Summe aus Personalaufwendungen, sonstigen Verwaltungsaufwendungen sowie den Abschreibungen auf die Betriebsausstattungen.
Risikovorsorge	in der Regel nur die Kreditrisikovorsorge, nach HGB wird neben der Kreditrisikovorsorge auch die Veränderung der Liquiditätsreserve erfasst. Die Bildung und Auflösung des Fonds für allgemeine Bankrisiken (eine ausschließlich deutsche Kategorie) werden nach HGB ebenfalls in der Risikovorsorge verbucht. Die Bundesbank bucht die Bildung des Fonds für allgemeine Bankrisiken als Gewinnverwendung. Dies hatte über Jahre kaum Auswirkungen auf die Gewinnentwicklung, führte aber 2010-13 zu massiven Datenverwerfungen vor allem bei Sparkassen und Kreditgenossenschaften ⁶²⁰ .
Sonstiges außerordentliches Ergebnis	im a.o. Ergebnis werden vor allen das Finanzanlageergebnis, die Ergebnisse aus Anteilen an assoziierten Unternehmen „at equity“, Abschreibungen auf immaterielle Anlagewerte (z. B. goodwill) sowie Restrukturierungsaufwendungen erfasst.
Cost Income Ratio	Verwaltungsaufwendungen in % der Bruttoerträge.
Eigenkapitalrentabilität	Jahresüberschuss (vor und nach Steuern) in % des jahresdurchschnittlichen Eigenkapitals (errechnet aus den beiden Jahresendständen).
Eigenkapital	Summe von Stammkapital, Kapital- und Gewinnrücklagen, zuzüglich den Fonds für allgemeine Bankrisiken sowie den Anteilen im Fremdbesitz, aber ohne Bilanzgewinn.
	Die Bundesbank erhebt in der Bankenstatistik das aufsichtsrechtliche Eigenkapital, das sogenannte Kernkapital. Das effektive Kernkapital einer Bank kann aus der Bilanz nicht abgeleitet werden. Die Eigenkapitalrentabilität berechnet die Bundesbank auf der Basis des Kern-

⁶²⁰ Deutsche Bundesbank: Die Ertragslage der deutschen Kreditinstitute (2014), a.a.O. S.46,62

kapitals als 12-Monatsdurchschnitt. Die amtlichen Eigenkapitalrentabilitäten weichen nur marginal von den Berechnungen über die Komponenten des Eigenkapitals ab.

Kernkapitalquote

Kernkapital im % der Risikoaktiva (RWA=Risk Weighted Assets).

Risikoaktiva

alle Aktiva werden nach ihrem Risikogehalt erfasst, diese können extern nicht aus dem Finanzbericht abgeleitet werden. Staatsanleihen werden immer als risikolos bewertet.

Leverage Ratio

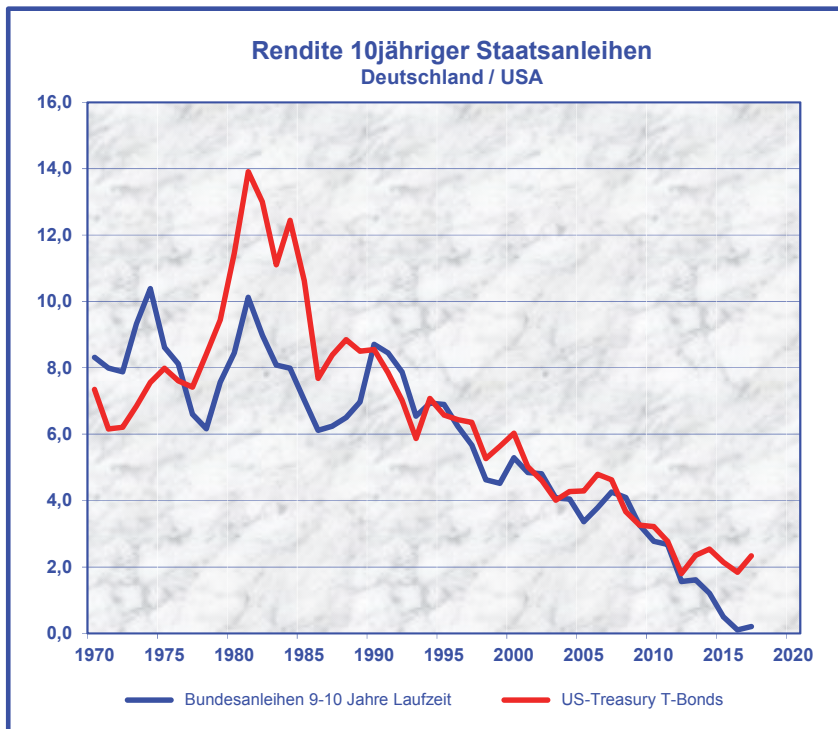
Im Basel III-Regelwerk soll eine Verschuldungsquote festgelegt werden als Relation von Kernkapital und Bilanzsumme. Die Angemessenheit eines Zielwertes von 3% wird noch geprüft⁶²¹.

⁶²¹ Vgl. Deutsche Bundesbank: Bankenaufsicht, Homepage Aufgaben, abgerufen am 23.08.2016

Anhang B: Anhang Grafiken und Tabellen

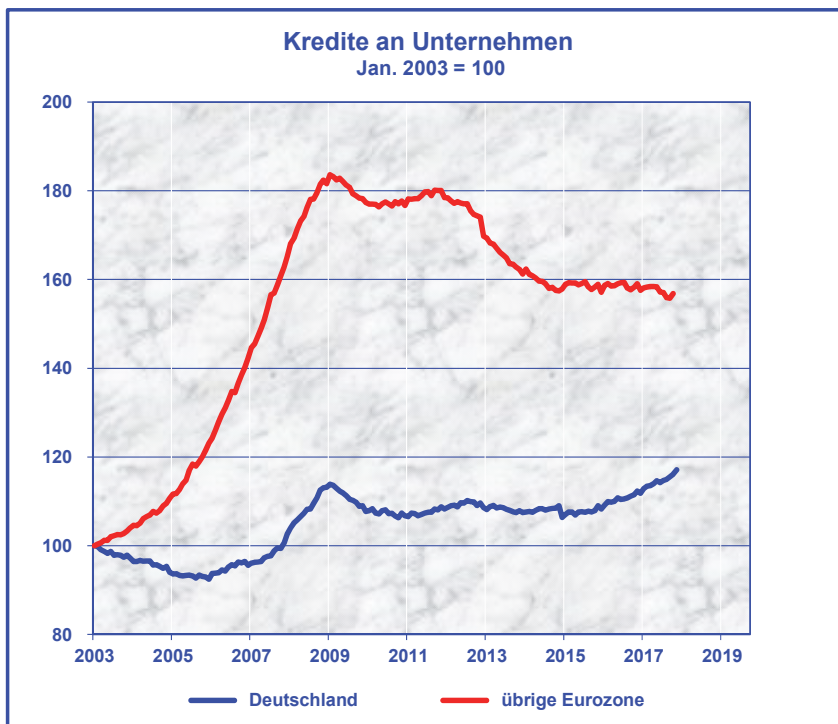
- AG 1: Rendite 10jähriger Staatsanleihen; Deutschland, USA
 - AG 2: Kredite an Unternehmen in Deutschland und der übrigen Eurozone
 - AG 3: Kredite an Private Haushalte in Deutschland und der übrigen Eurozone
 - AG 4: Bevölkerung in Deutschland nach Alter
 - AG 5: Bruttoerträge deutscher Banken
 - AG 6: Ersparnis und Sparquote privater Haushalte in Deutschland
 - AG 7: Mobilien Leasing
 - AG 8: Bruttoinlandsprodukt und Industrieproduktion in der EU-28
 - AG 9: Hauspreise in den USA
 - AG 10: Deutsche private Retailbanken
 - AG 11: Autobanken
 - AG 12: Deutsche Bank: Bruttoerträge im Investmentbanking
 - AG 13: Struktur des deutschen Rentenmarktes
 - AG 14: Staatsschulden in % des BIP
 - AG 15: Marktanteile der Bankengruppen in Deutschland
 - AG 16: Eigenkapitalrentabilität vor Steuern, Landesbanken und Großbanken im Vergleich
 - AG 17: Dax-Dividendenrendite versus 10jährige Bundesanleihen
 - AG 18: Dax-Performanceindex I
 - AG 19: Containerumschlag weltweit
 - AG 20: Dekabank Gewinne vor Steuern
 - AG 21: Private Haushalte grenzüberschreitende Kredite in der Eurozone
 - AG 22: Private Haushalte grenzüberschreitende Einlagen in der Eurozone
 - AG 23: Unternehmen grenzüberschreitende Kredite in der Eurozone
 - AG 24: Banken grenzüberschreitende Kredite in der Eurozone
-
- AT1: Kundenstruktur und –potenzial deutscher Banken
 - AT2: Unternehmen in Deutschland nach Rechtsformen
 - AT3: Pro-Kopf-Einkommen von Dax- und Deutsche Bank-Vorständen

AG1: Rendite 10jähriger Staatsanleihen: Deutschland, USA



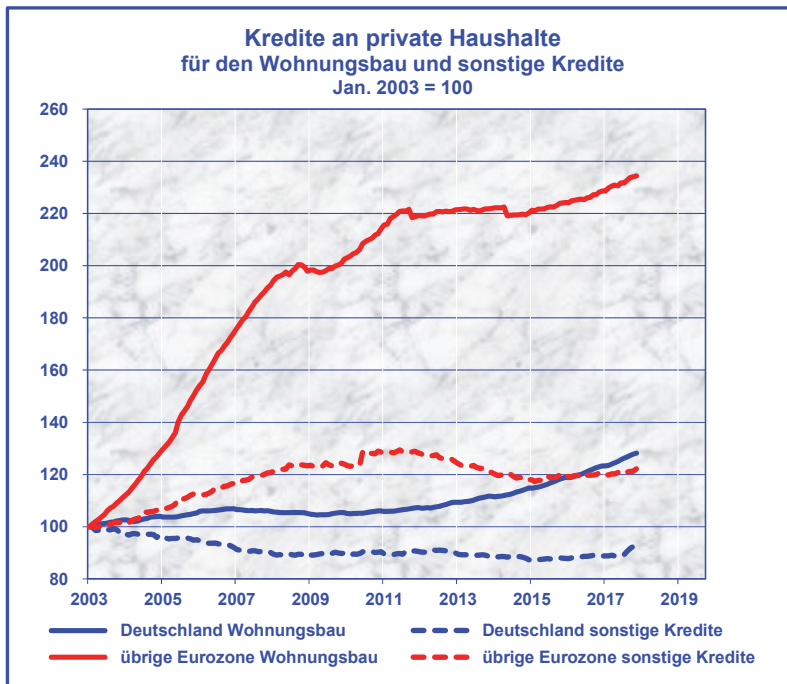
Quelle: Deutsche Bundesbank, Federal Reserve

AG2: Kredite an Unternehmen in Deutschland und der übrigen Eurozone



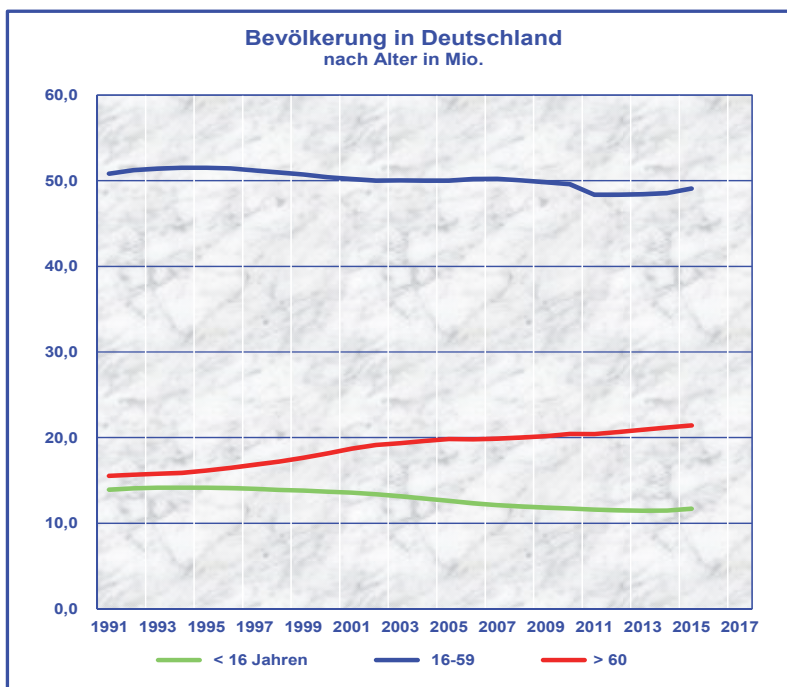
Quelle: EZB, eigene Berechnungen

AG3: Kredite an private Haushalte in Deutschland und der übrigen Eurozone



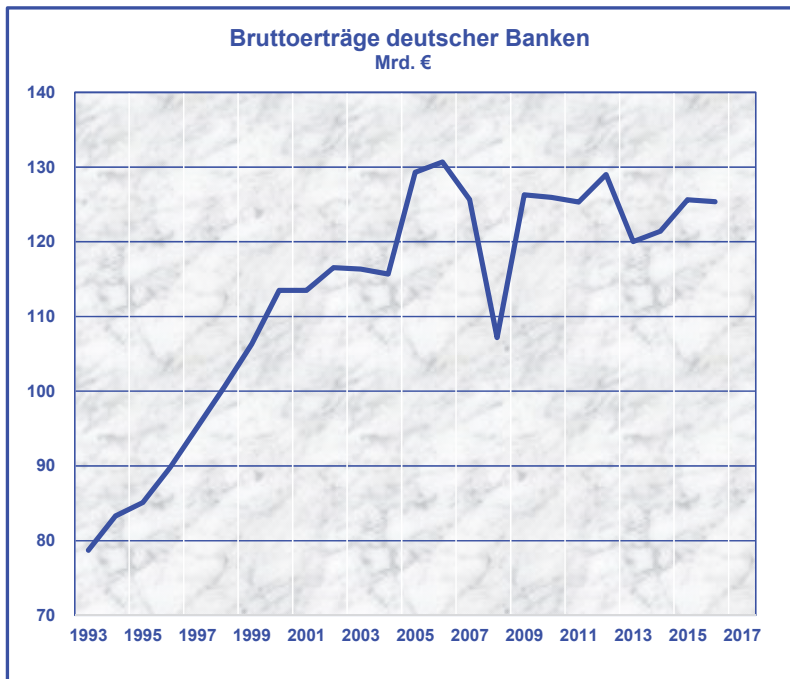
Quelle: EZB, eigene Berechnungen

AG4: Bevölkerung in Deutschland nach Alter



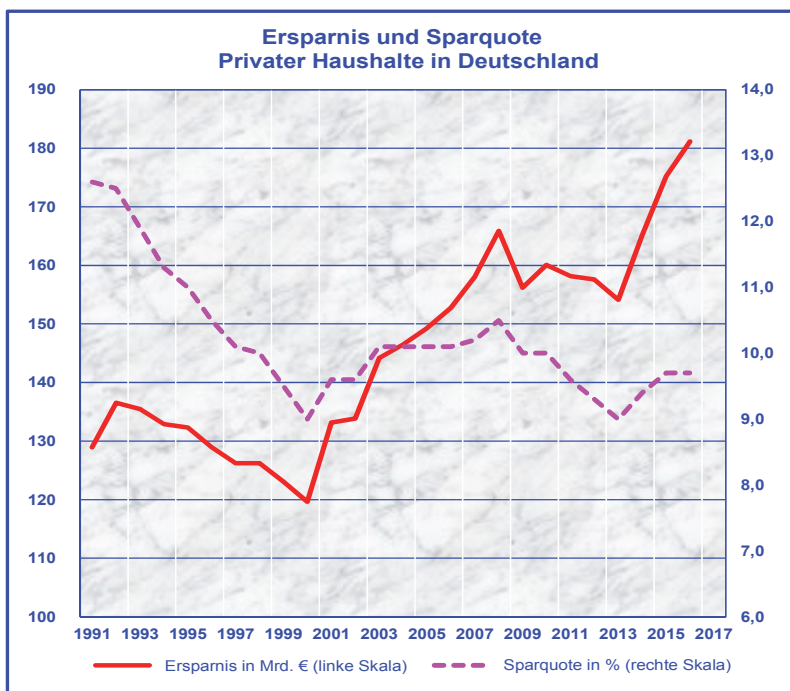
Quelle: Statistisches Bundesamt, eigene Berechnungen

AG5: Bruttoerträge deutscher Banken



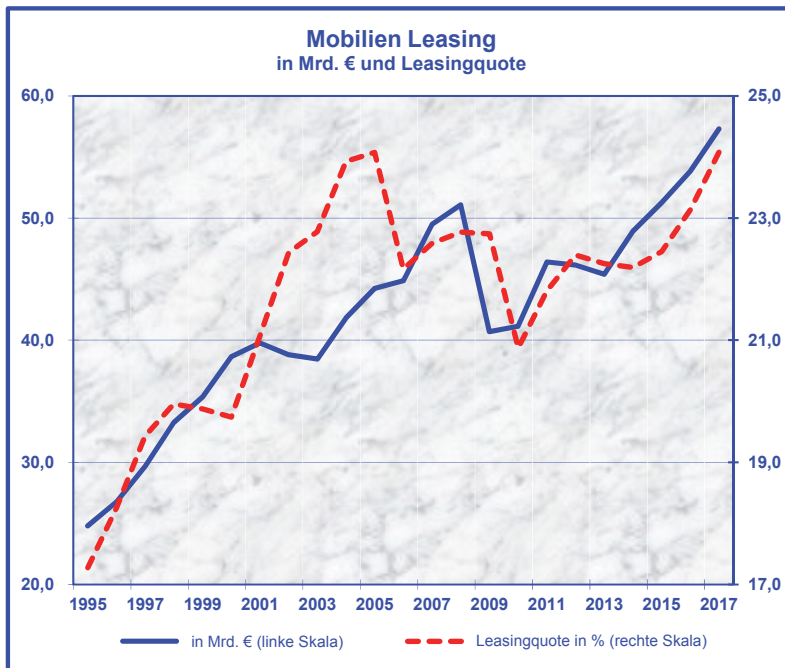
Quelle: Deutsche Bundesbank

AG6 Ersparnis und Sparquote privater Haushalte in Deutschland



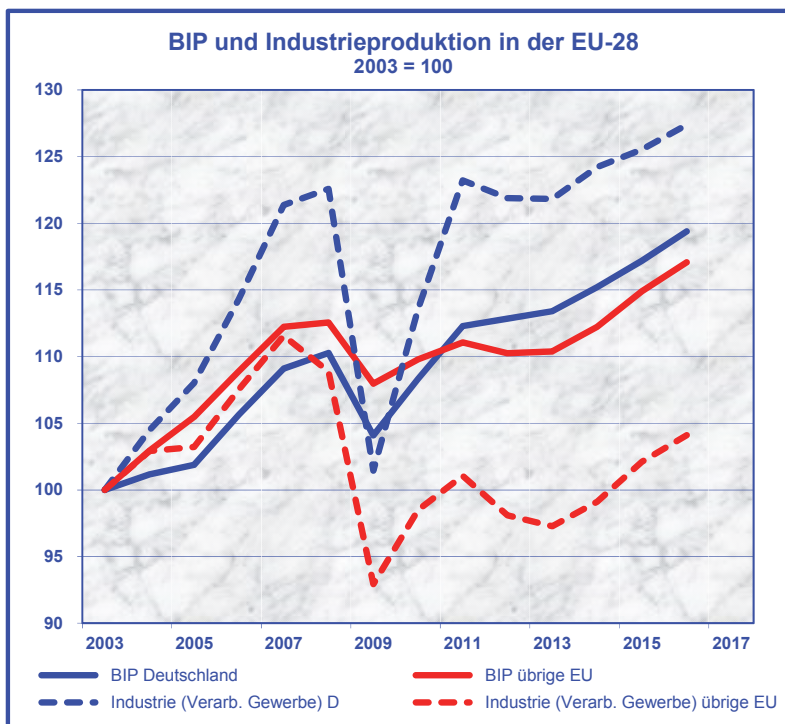
Quelle: Deutsche Bundesbank, Finanzierungsrechnung

AG7: Mobilien Leasing



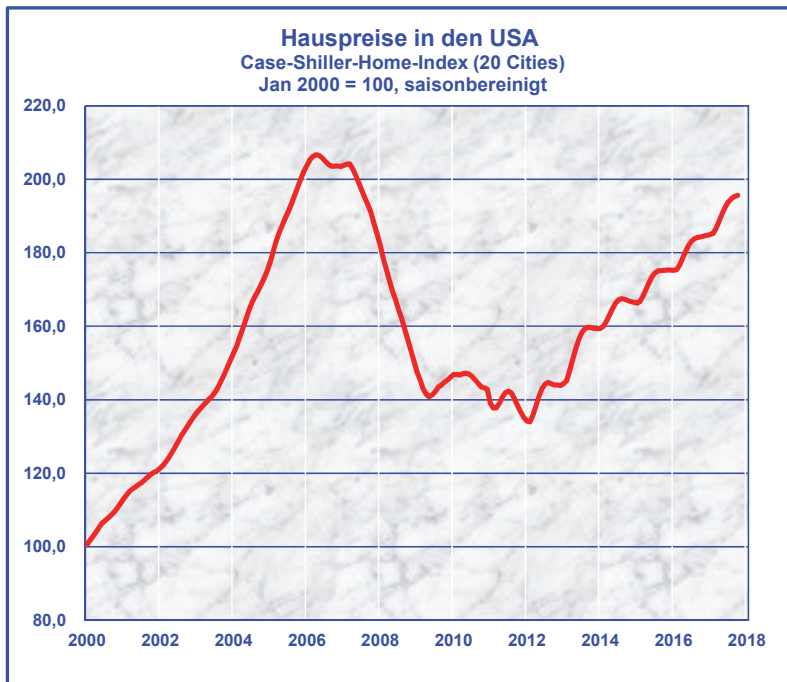
Quelle: Ifo-Institut, Ifo Schnelldienst, lfd. Jahrgänge

AG8: Bruttoinlandsprodukt und Industrieproduktion in der EU-28



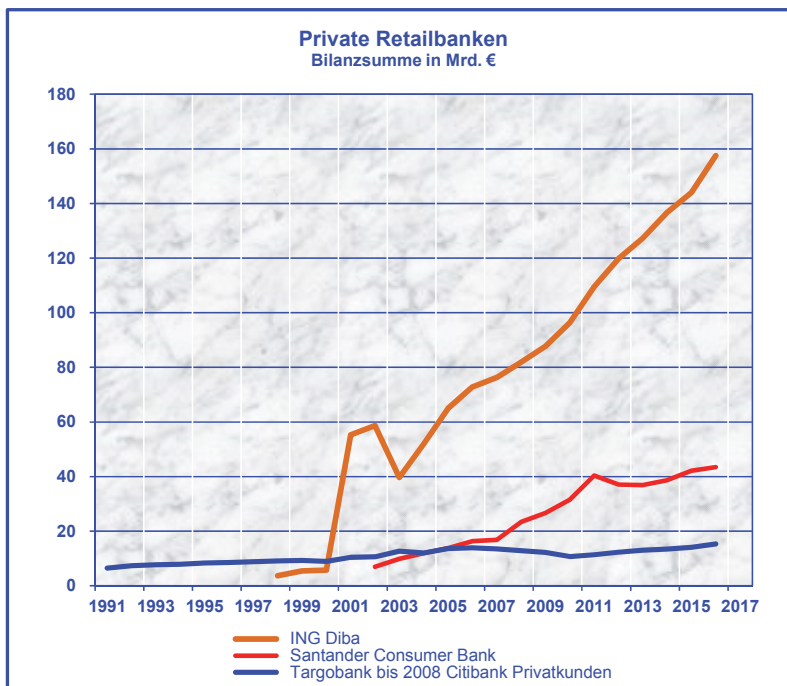
Quelle: Amenco EU-Datenbank, eigene Berechnungen

AG 9: Hauspreise in den USA



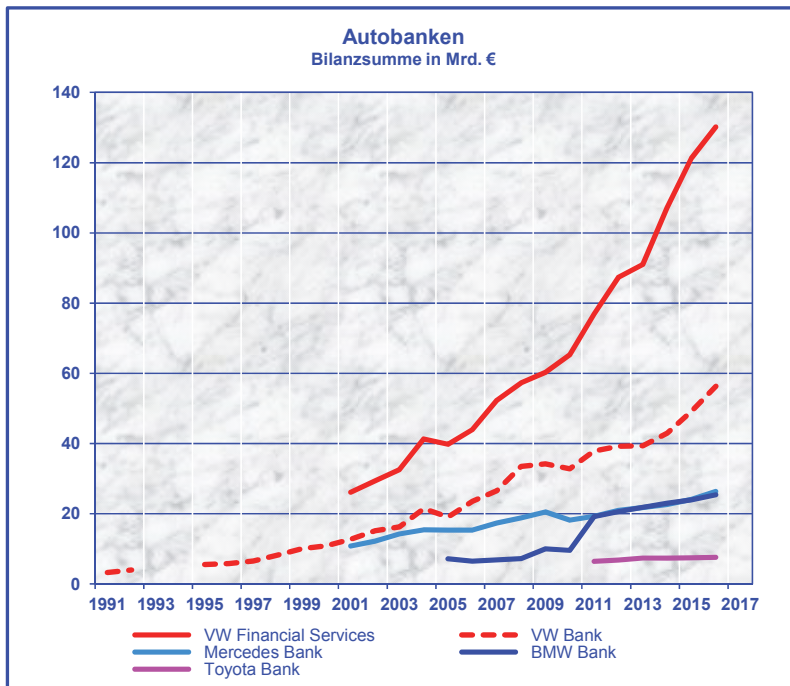
Quelle: Case-Shiller-Index

AG10: Deutsche private Retailbanken



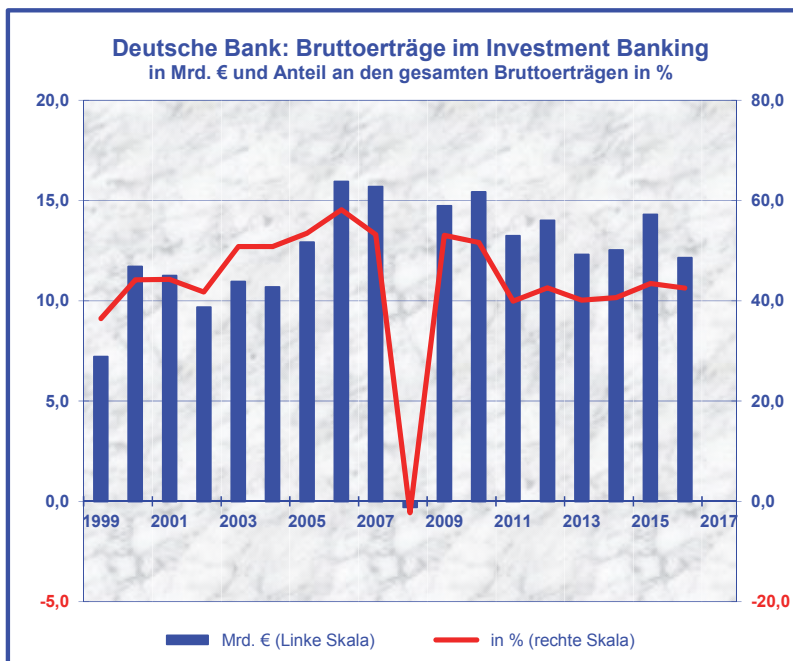
Quelle: Die Bank, eigene Berechnungen

AG11: Autobanken



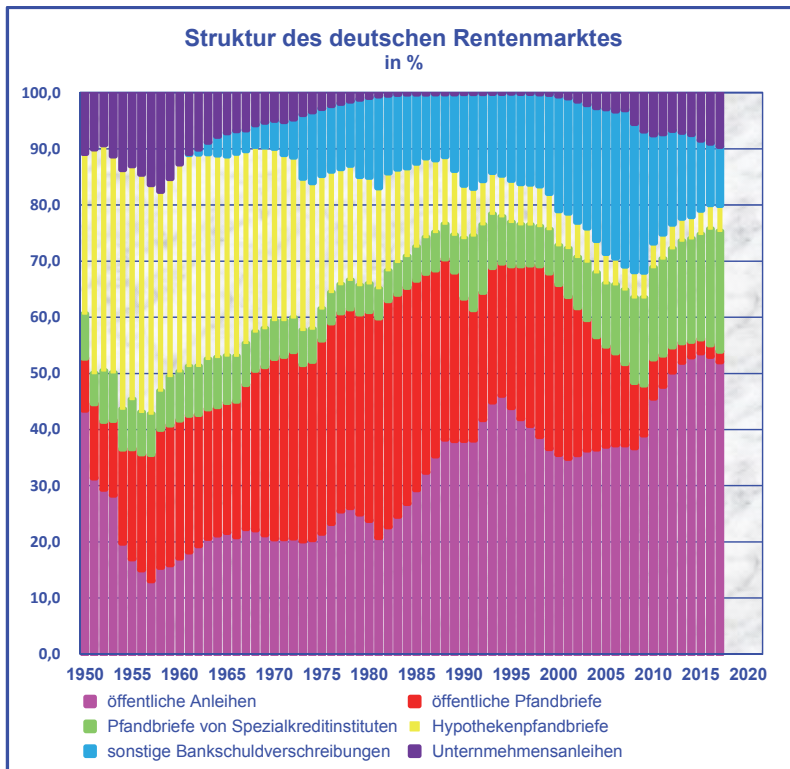
Quelle: Die Bank, eigene Berechnungen

AG12: Deutsche Bank: Bruttoerträge im Investment Banking



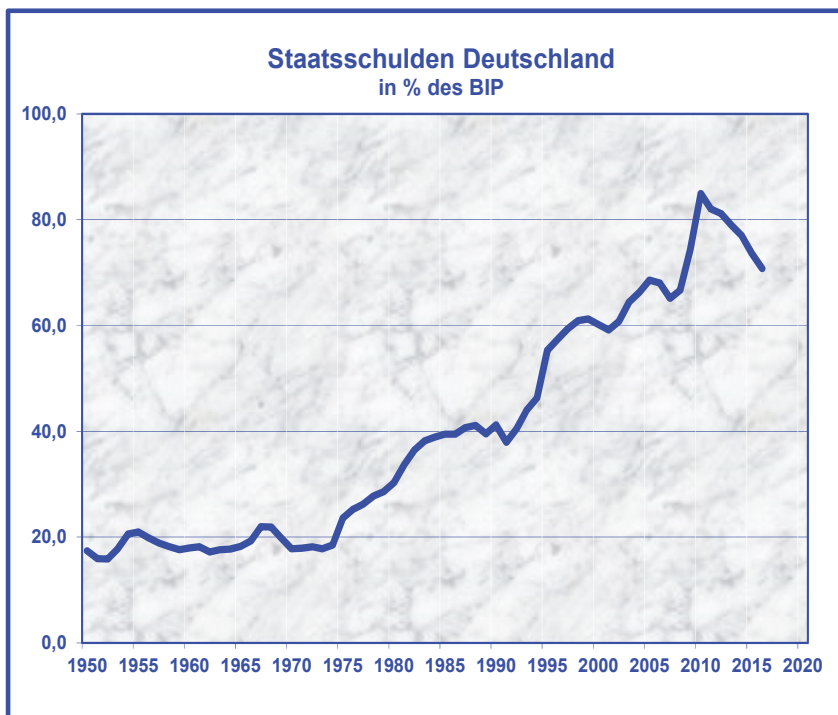
Quelle: Deutsche Bank, Finanzberichte, eigene Berechnungen

AG13: Struktur des deutschen Rentenmarktes



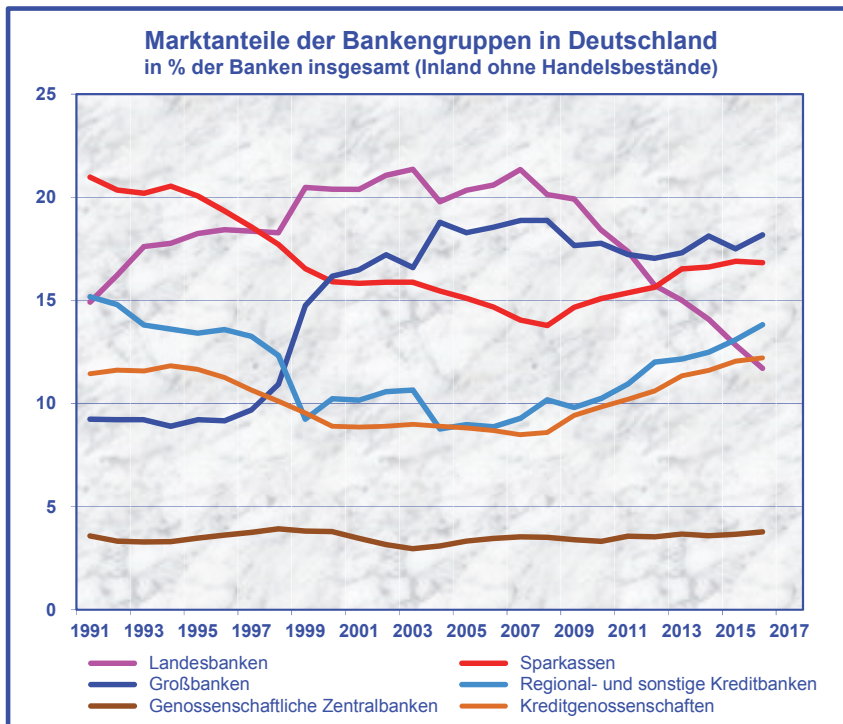
Quelle: Deutsche Bundesbank, eigene Berechnung

AG14: Staatsschulden in % des BIP



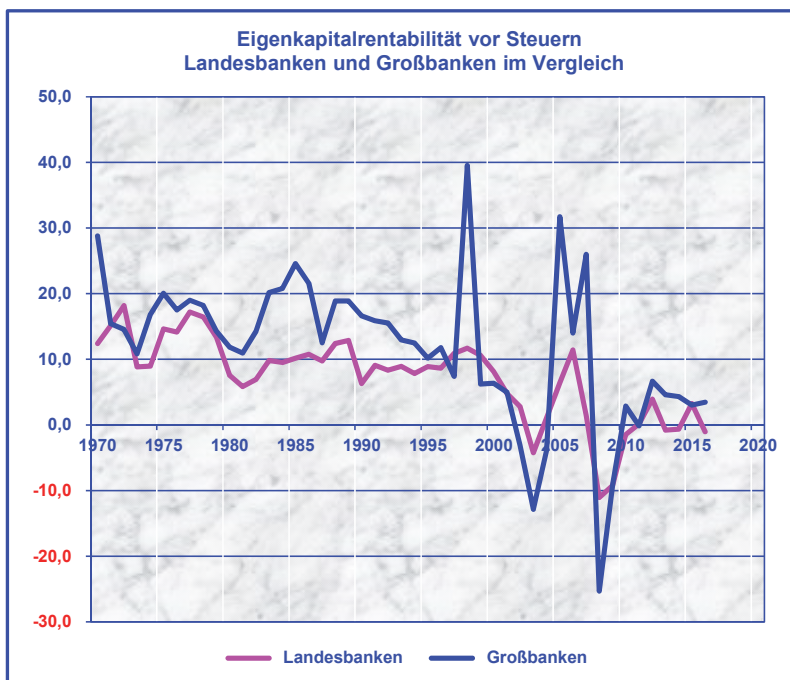
Quelle: Statistisches Bundesamt, Amenco EU-Datenbank, eigene Berechnungen

AG15: Marktanteile der Bankengruppen in Deutschland



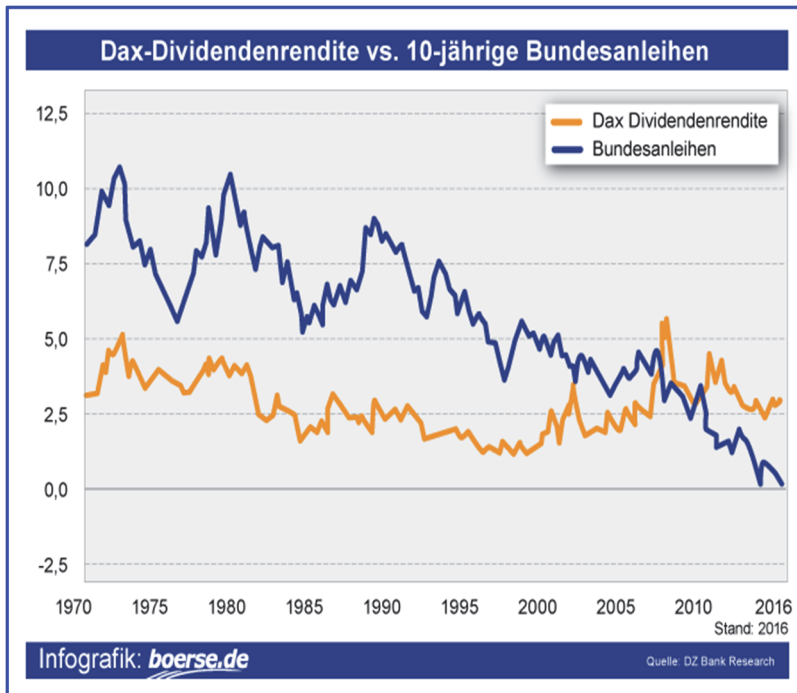
Quelle: Deutsche Bundesbank, Bankenstatistik eigene Berechnungen

AG16: Eigenkapitalrentabilität vor Steuern, Landesbanken und Großbanken im Vergleich



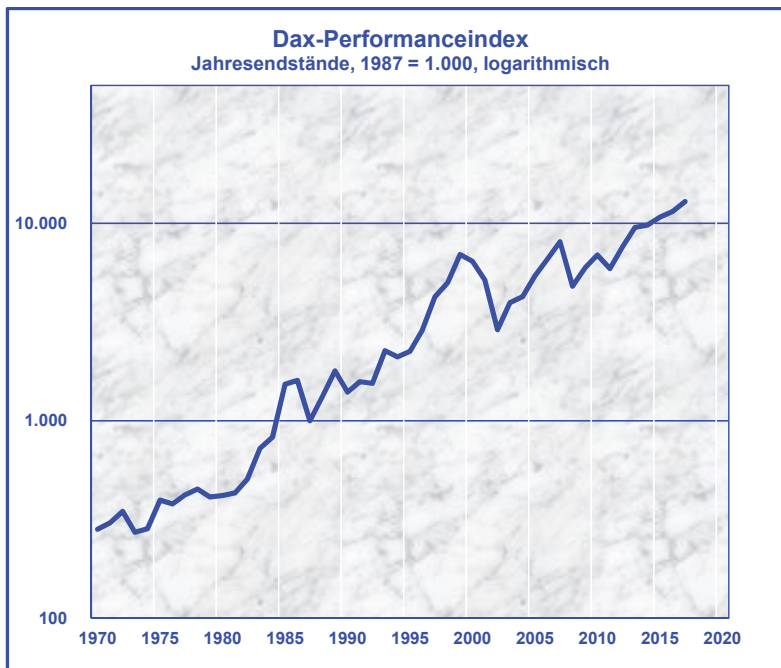
Quelle: Deutsche Bundesbank, Ertragslage der deutschen Kreditinstituten eigene Berechnungen

AG17: Dax-Dividendenrendite versus 10jährige Bundesanleihen



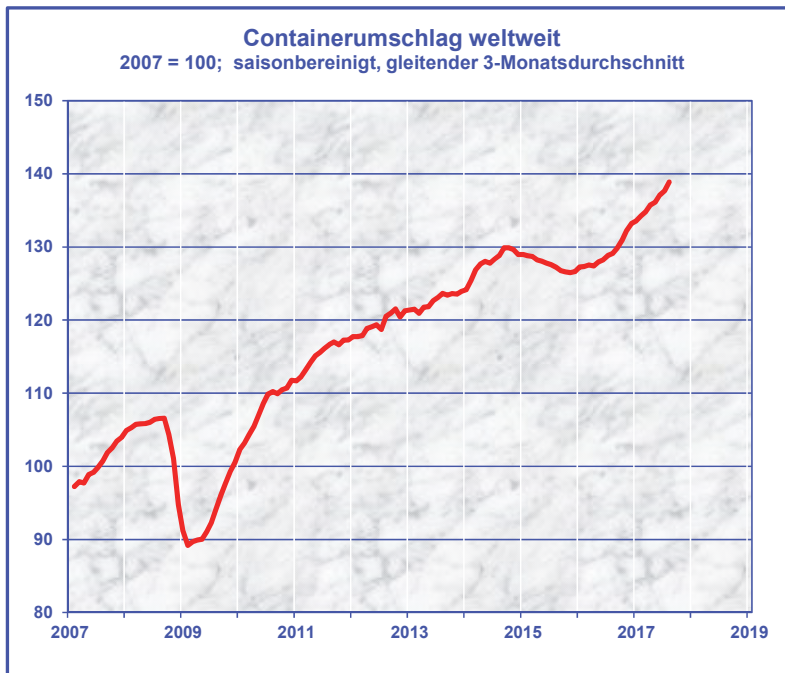
Quelle: DZ Bank Research

AG18: Dax-Performanceindex



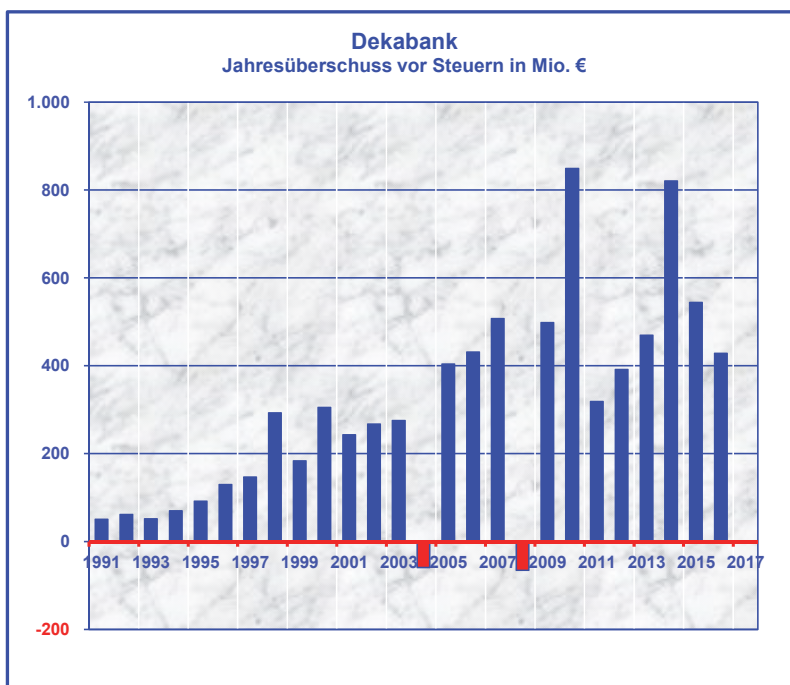
Quelle: Rückrechnung des Dax nach Stehle/Huber/Maier von 1954-87, ab 1988 Deutsche Börse

AG19: Containerumschlag weltweit



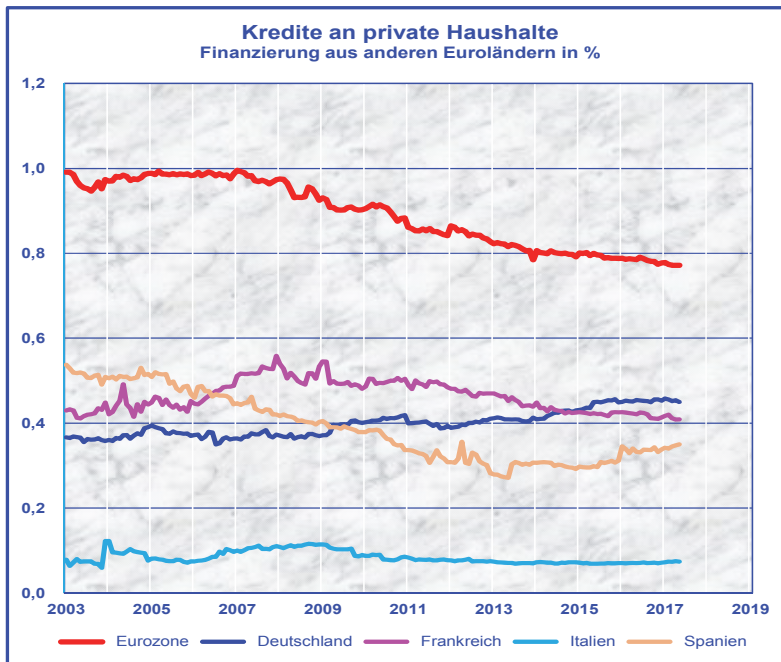
Quelle: RWI, Essen, eigene Berechnungen

AG20: Dekabank Gewinne vor Steuern



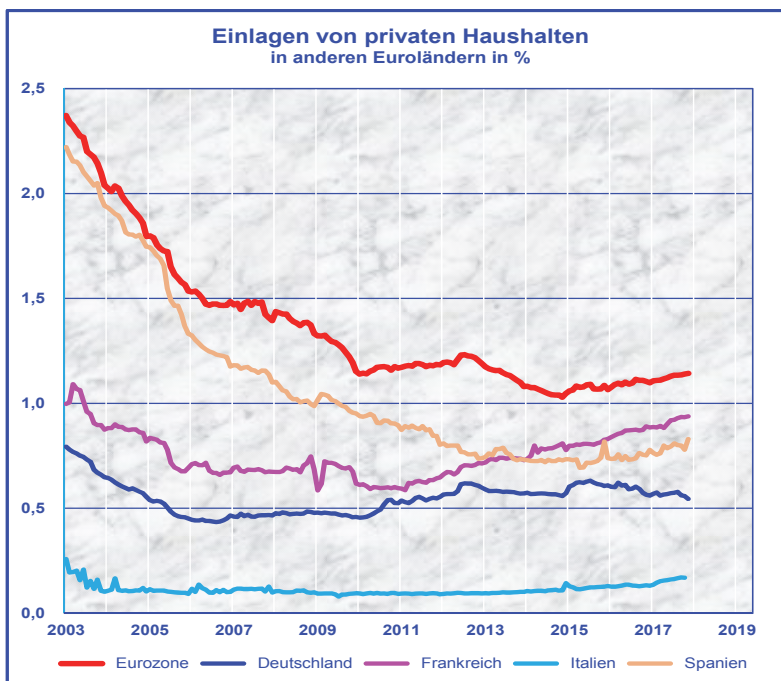
Quelle: Dekabank, Finanzberichte, eigene Berechnungen

AG21: Private Haushalte grenzüberschreitende Kredite in der Eurozone



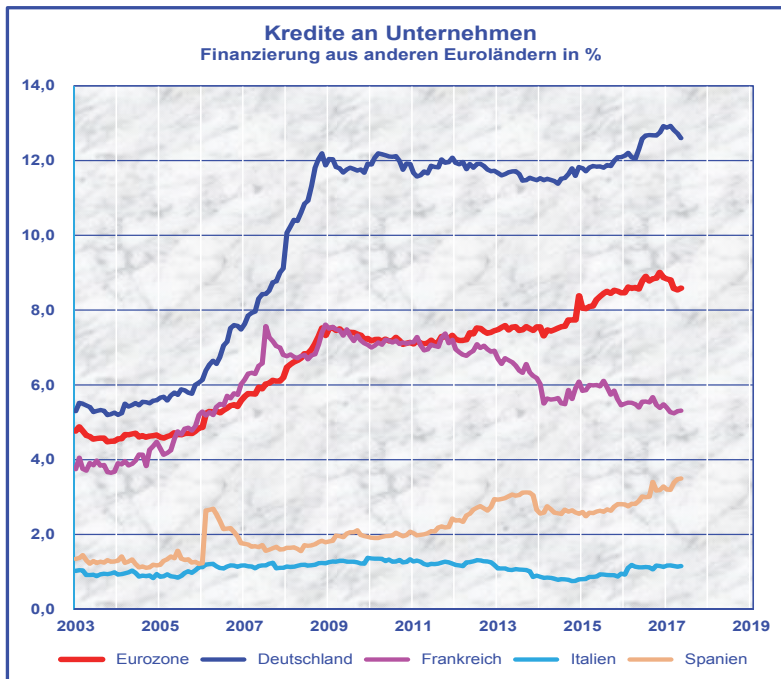
Quelle: EZB, MFI balance sheet items, eigene Berechnungen

AG22: Private Haushalte grenzüberschreitende Einlagen in der Eurozone



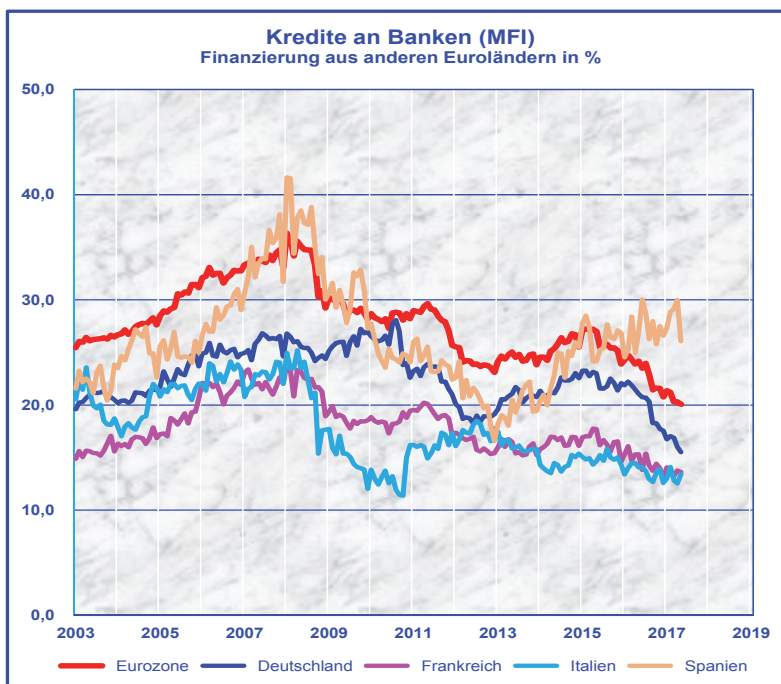
Quelle: EZB, MFI balance sheet items, eigene Berechnungen

AG23: Unternehmen grenzüberschreitende Kredite in der Eurozone



Quelle: EZB, MFI balance sheet items, eigene Berechnungen

AG24: Banken grenzüberschreitende Kredite in der Eurozone



Quelle: EZB, MFI balance sheet items, eigene Berechnungen

AT1:Kundenstruktur und – potenzial deutscher Banken

Kundenstruktur und -potenzial deutscher Banken				
Jahr 2015				
	Anzahl	%	Mrd. €	%
Retail	73.639.374	100		
			Verfügbares Einkommen ¹⁾	
Privatpersonen > 16 Jahre	70.492.343	96	1.763	
nachrichtlich:			steuerbares Einkommen	
Steuerpflichtige Einkommensteuer ²⁾	36.438.980	100	1.217	100
steuerbares Einkommen < 50 T€	30.776.708	84	487	40
steuerbares Einkommen 50-100 T€	4.451.286	12	388	32
steuerbares Einkommen > 100 T€	1.210.986	3	341	28
			Umsätze	
Gewerbetreibende: Umsätze < 5 Mio. €	3.147.031	4	1.078	
			Umsätze	
Wholesale	94.767			
			Umsätze	
Firmen	93.190	100	4.793	100
Umsätze 5- 50 Mio. €	81.539	87	1.093	23
Umsätze 50-1.000 Mio. €	11.144	12	1.797	37
Umsätze > 1.000 Mio. €	507	1	1.903	40
			Kapitalanlagebestand	
Institutionelle Investoren	808	100	3.832	100
Versicherungen, Pensionsfonds	548	68	1.450	38
Kapitalanlagegesellschaften	260	32	2.382	62
			Schuldenstand	
öffentliche Hand	769	100	2.178	100
Bund	1	0	1.396	64
Länder	16	2	644	30
Landkreise, kreisfreie Städte	402	52	154	7
Sozialversicherungen	350	46	1	0

Quellen: Statistisches Bundesamt, Bundesbank, Bafin, GDV, BVI, eigene Berechnungen
¹⁾ Ausgabenkonzept = ohne sozialer Sachleistungen ²⁾ Angaben für 2012

AT2: Unternehmen in Deutschland nach Rechtsformen

Unternehmen in Deutschland nach Rechtsformen										
Jahr 2015 Umsatzgrößenklassen in Mio. €	Umsatzsteuerpflichtige					insgesamt	Umsatz			
	insgesamt	darunter: Kapitalgesellschaft			Summe		insgesamt	darunter: Kapitalgesellschaft		
		AG ¹⁾	GmbH Anzahl	KG ²⁾				AG ¹⁾	GmbH	KG ²⁾
unterer Mittelstand	83.570	1.751	42.584	20.114	64.449	1.117	28	570	302	900
5 - 10	44.494	719	22.429	9.287	32.435	310	5	156	66	228
10 - 25	28.502	680	14.829	7.536	23.045	438	11	229	118	358
25 - 50	10.574	352	5.326	3.291	8.969	369	13	185	117	315
oberer Mittelstand	11.531	680	5.465	3.647	9.792	1.838	115	800	633	1.548
50 - 100	5.904	296	2.896	1.863	5.055	411	21	201	131	353
100 - 250	3.700	271	1.771	1.122	3.164	564	43	268	176	488
250 - 500	1.332	60	480	460	1.000	459	22	184	165	371
500 - 1.000	595	53	318	202	573	404	29	147	161	336
Großunternehmen										
> 1.000	527	240	165	70	475	1.941	893	546	266	1.705
insgesamt	95.628	2.671	48.214	23.831	74.716	4.896	1.037	1.915	1.200	4.153
nachrichtlich:										
> 250	2.454	353	963	732	2.048	2.805	964	878	591	2.434

Quelle: Statistisches Bundesamt ¹⁾ Aktiengesellschaft einschl. KGaA ²⁾ Kommanditgesellschaften einschl. GmbH & Co. KG
 Untergliederung oberhalb Umsätzen von 250 Mio. € nach Rechtsformen eigene
 Nach Angaben der deutsche Börse (Quelle: World Federation Exchanges) sind von den 1722 Aktiengesellschaften 620 gelistet

AT3: Pro-Kopf-Einkommen von Dax- und Deutsche Bank-Vorständen

	1987	2007	2011	2015	1987 - 2007	2007 - 2011	2011 - 2015
	T€				Veränderung in %		
Dax-Vorstände	439	2.930	3.144	3.341	567	7	6
Deutsche Bank ¹⁾							
Vorstände	617	8.296	3.788	2.958	1.245	-54	-22
Mitarbeiter	50	175	129	131	250	-26	2
Relation Vorstand/Mitarbeiter	12	47	29	23			
Arbeitnehmer ²⁾							
jährlich	20,8	33,5	36,2	39,7	61	10	12
stündlich in €	13,4	24,8	27,5	30,5	85	13	13
Verbraucherpreisindex 2010 = 1	63,3	96,1	102,1	106,9	52	6	5

Quellen: Schutzgemeinschaft für Wertpapierbesitz, Geschäftsberichte Deutsche Bank, Statistisches Bundesamt, eigene Berechnungen
¹⁾ Bei der Deutschen Bank sinken die Durchschnittsgehälter der Mitarbeiter vor allem durch die Übernahme der Postbank, Vollkonsolidierung 2010
²⁾ Arbeitnehmerentgelte, verkettet; bis 1991 Westdeutschland, danach Deutschland; Ausklammerung der Niveauabsenkung Deutsche Einheit

Anhang C: Greenwich



90 BASINGHALL STREET
LONDON EC2V 5AY
UNITED KINGDOM
TEL +44 (0) 20 7726 9400
FAX +44 (0) 20 7726 6917

www.greenwich.com

Bruno Kessler
Holsteinstr. 5
D 46149 Oberhausen
Germany

June 8, 2016

Subject: Banks used by companies in Germany

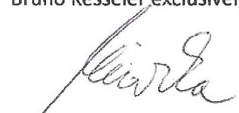
Greenwich Associates has analysed for years the relationship between banks and companies worldwide. Greenwich's research is based on a broad range of interviews with companies in a great number of countries, in Germany as well. The focus of the interviews in Germany is companies with an annual turnover of more than 50 € Million.

According to banks used Greenwich differentiates between important banks and those which are based on marginal or transactional relationships. Some important banks are used very intensively by companies, on the one hand one or two as so called lead banks or several as so called core banks.

The following data for Germany were collected in the third and fourth quarter of 2015:

Size of Turnover	Interviewed Companies	Banks Used	
		Important Banks	Total
Over 10 € Billion	26	11	14.6
5 – 9.9 € Billion	28	7.6	9.9
2 – 4.9 € Billion	59	6.1	7.5
1 – 1.9 € Billion	56	5.3	6.1
0.5 – 0.9 € Billion	41	5	6
250 – 500 € Million	73	3.2	3.5
100 – 249 € Million	198	2.9	3.0
Under 100€ Million	252	2.8	2.9

This information and data can only be used as source material and be cited for the doctorate of Bruno Kessler exclusively.


Dr. Tobias Miarka
Managing Director, Head of Europe

Anhang D: Literaturverzeichnis

- A.P. Moller -Maersk: Geschäftsbericht 2016
- Aareal Bank: <http://www.aareal-bank.com/ueber-uns/unternehmensprofil/geschichte/abgerufen> am 08.01.2017
- Acatech et al.: Innovationsindikator, <http://www.innovationsindikator.de/index.php?id=319#!/home>
- Ackermann, J.: 2004 Full Year Review, Roadmap to 25% RoE, Analyst Meeting, Frankfurt 03.02.2005
- Admati, A./Hellwig, M.: Des Bankers neue Kleider, München 2013
- Ameco online, Datenbank der EU-Kommission,
- Anleihen Finder / Statistik: <http://www.anleihen-finder.de/anleihen-finder-marktstatistiken>, abgerufen am 25.08.2016
- Arbeitskreis Autobanken: Autobanken-Studie 2016
- Arnold, W: Bankenwettbewerb und Bankenaufsicht - Perspektiven der EG-Bankenrechts-harmonisierung, Vorträge Reden und Berichte aus dem Europa-Institut / Nr. 233
Hrsg. Ress, G., Saarbrücken 15.02.1990
- Augstein, F. et al.: Attribute Differences between US GAAP and IFRS earnings; an exploratory study, Version Mai 2006
- Avgouleas, E./Goodhart, C.: Utilizing AMCs to Tackle the Eurozone's Legacy Non-Performing Loans, in European Economy 2017.1, S.83-94
- Ayadi, R. et al.: Systemic Solutions to Systemic Crises. Dealing with NPLs in the Eurozone, in European Economy 2017.1: Non-Performing Loans, Preliminary draft
- BAB Die Förderbank für Bremen und Bremerhaven: Geschäftsbericht 2015,
- Bach, S.: Testfall Zypern: Bail-in und echte Vermögensabgabe, Gastbeitrag DIW Berlin vom 26.03.2013
- Backhaus, D.: Was plant die UniCredit mit der HVB, Finanz-Magazin, 18.07.2016
- BaFin: Rundschreiben 18/2005 – Mindestanforderungen an das Risikomanagement
- Bain & Company: Corporate-Banking, Der Kampf um den Mittelstand, München 2013
- Baltic Dry Index: <https://people.hofstra.edu/geotrans/eng/ch7en/conc7en/bdi.html>, abgerufen am 03.04.2017
- Banca Monte dei Paschi di Siena (MPS): 2017 - 2021 Restructuring Plan, 05.07.2017
- Banco de España: Restructuring of Spanish savings banks, 29.06.2010
- Bank of England: Bankstats Tabelle B2.1 abrufbar unter <http://www.bankofengland.co.uk/statistics/Pages/bankstats/2017/jun.aspx>
- Bartling, H.: Leitbilder der Wettbewerbspolitik, München 1980
- Bartz, T.: Lebenslügen Der Spiegel 3/2018, S.61
- Bartz, T.: Notruf im Sparkassenlager, Manager Magazin vom 07.05.2014
- Basel Committee on Banking Supervision: Basel III leverage ratio framework and disclosure requirements, Januar 2014, S.1
- Basel Committee on Banking Supervision: Global systemically important banks: updated assessment methodology and the higher loss absorbency requirement, July 2013

- Baumgartner, T.: Fusionsdruck bei Volksbanken steigt, Frankfurter Neue Presse, 21.02.2015
- BayernLB: Bilanzpressekonferenz Konzern-Ergebnis 2014, 25.03.2015
- BayernLB: Konzernergebnis 1. Halbjahr 2017, 17.08.2017; Investorenpräsentation BayernLB-Konzern, Mai 2017
- BayernLB: Konzernergebnis 1. Halbjahr 2017, 17.08.2017; Investorenpräsentation BayernLB-Konzern, Mai 2017
- BCG: Global Capital Markets 2016; The Value Migration, May 2016
- BCG: Global Payments 2015; Listening to The Customer's Voice, 2015
- BCG: Global Wealth 2015, Winning the Growth Game
- Beck, T.: Bank Competition and Financial Stability: Friends or Foes?, The World Bank Development Research Group Finance and Private Sector Team June 2008
- Berge, K. et al.: Deutsche Landesbanken: Status Quo und Strategien vor dem Hintergrund des Wegfalls der Staatsgarantien; DIW Vierteljahreshefte zur Wirtschaftsforschung 75 (2006), 4, S:73-92
- Beumer, M.: The New Commerzbank, "Roadmap 2012", Focus, optimization, downsizing, Roadshow Stockholm / Copenhagen, June 2009
- Beuth, D., KPMG: Chancen und Herausforderungen der Rechnungslegung nach IFRS, 17.10.2005
- Beyer, J.: Deutschland AG ad; Deutsche Bank, Allianz und das Verflechtungszentrum großer deutscher Unternehmen, Max-Planck-Institut für Gesellschaftsforschung Working Paper 02/4 März 2002
- Bierey, M. et al.: Analytical Credit Dataset – Ergebnisse betroffener Kreditinstitute, Zeitschrift für das gesamte Kreditwesen Heft 22/2015
- BIS: Glossary, Delivery versus payment (DvP)
- BIS: Delivery versus Payment in Securities Settlement Systems, Basel September 1992
- BIS: Long series on nominal residential property price, http://www.bis.org/statistics/pp_long.htm?m=6%7C288%7C595, abgerufen am 01.08.2017
- BIS: Statistics on payment, clearing and settlement systems in the CPMI countries, Red Book, Figures for 2014, December 2015
- Blankenburg, G.: Sparkassenprivatisierung – kontraproduktiv oder notwendig? , Wirtschaftsdienst 2004/6, S.387-394
- Blättchen, W.: Prime Standard für Unternehmensanleihen, FuS Fachzeitschrift für Familienunternehmen und Stiftungen, 4/2012
- Board of Governors of the Federal Reserve System: Monetary Policy Report to the Congress, 24.02.2009
- Böhmert, K.: Fragiles Investmentbanking, Börsen-Zeitung 11.11.2010
- Börse Stuttgart: Ratings <https://www.boerse-stuttgart.de/de/boersenportal/segmente-und-initiativen/bondm/> abgerufen am 23.11.2016
- Brämer, P./Gischer, H./Richter, T.: "Quo vadis Landesbanken?", in: Europäisches Zentrum für Föderalismus-Forschung (Hrsg.): Jahrbuch des Föderalismus 2010 – Föderalismus, Subsidiarität und Regionen in Europa, Band 11, Baden-Baden, 200-211

Broß, S.: Privatisierung öffentlicher Aufgaben – Gefahren für die Steuerungsfähigkeit von Staaten und für das Gemeinwohl, Stuttgart, 22.01.2007

Brunner et al.: Germany's Three-Pillar Banking System; Cross-Country Perspectives in Europe; IMF Washington DC 2004

Buch, C.M.: Finanzentwicklung und Wachstum: Leitlinien für eine Reform des Finanzsektors; Rede Frankfurt Finance Summit 2015; 26.01.2015

Buchanan, J./Tollison, R.: The Theory of Public Choice-II, Michigan 1984

Buchter, H.: Versprochen, gehalten, Die Zeit vom 18.01.2018

Bundesministerium der Finanzen: Basel III – ein Meilenstein im Bankaufsichtsrecht, Monatsbericht des BMF Oktober 2013, S. 7-22

Capgemini: World Wealth Report 2016

CCP Research Foundation: Conduct Costs Result, <http://conductcosts.ccpresearchfoundation.com/conduct-costs-results>

Clarkson Research: <http://www.clarksons.com/services/broking/containers/> abgerufen am 03.04.2017

Class-Gruppe: Geschäftsbericht 2015

Commerzbank: Commerzbank – eine Großbank mit über 140-jähriger Geschichte, Internationalisierung des Bankgeschäfts https://www.commerzbank.de/media/konzern_1/geschichte/download_8/hist_CB-Geschichte_de.pdf, abgerufen am 21.10.2016

Commerzbank: https://www.commerzbank.de/de/hauptnavigation/konzern/geschichte/1990_bis_heute/1990_bis_heute.html, abgerufen am 21.10.2016

Commerzbank: Strategie Commerzbank 4.0, 30.09.2016

Competition and Markets Authority (CMA): Retailbanking market investigation, Final Report, 09.09.2016

Cornell SC Johnson College of Business et al.: Global Innovation Index, <https://www.globalinnovationindex.org/>

Cramer, C.: Privatisation and the Post-Washington Consensus: Between The Lab And The Real World? CDPR Discussion Paper 0799 1999

Credit Lyonnais: Annual Report 2001,

Credit Suisse: Fourth Quarter and Full Year 2015 Results, Presentation to Investors and Analysts, 04.02.2016

Cruikshank, D.: Competition in UK Banking, A Report to the Chancellor of the Exchequer, March 2000

Dansk Bank: About us, <https://danskebank.com/about-us>, abgerufen am 31.08.2017

Dekabank: <https://www.deka.de/deka-gruppe/ueber-uns/historie>, abgerufen am 03.04.2017

De-Ramon, S./Straughan, M.: Measuring competition in the UK deposit-taking sector, Bank of England Staff Working Paper No. 631, December 2016

Deutsche Bank: 4Q2002 Analyst Meeting, Frankfurt 07.02.2003

Deutsche Bank: Geschichte Chronik-von 1870 bis heute

Deutsche Bank: Geschichte Chronik-von 1870 bis heute, Internationalisierung 1958-1988, S.9 <https://www.db.com/company/de/media/Deutsche-Bank-Geschichte-Chronik-von-1870-bis-heute.pdf>, abgerufen am 21.10.2016

Deutsche Bank: Raising capital, strengthening our German home base and repositioning for growth, 06.03.2017

Deutsche Bundesbank, Bankenstatistik Dezember 2016

Deutsche Bundesbank, Neue Mindestanforderungen an das Kreditgeschäft: MAK und Basel II, Monatsbericht Januar 2003

Deutsche Bundesbank: Bankenstatistik April 2016, Tabelle II Auslandsfilialen und Auslandsstöchter deutscher Banken (MFIs), 1. Aktiva und Passiva der Auslandsfilialen nach Sitzländern, S.92; 2. Aktiva und Passiva der Auslandsstöchter nach Sitzländern, S.98

Deutsche Bundesbank: Bankenstatistik, jeweilige Jahrgänge

Deutsche Bundesbank: Bankenstatistik, Kundensystematik, Statistische Sonderveröffentlichung 2, Januar 2016

Deutsche Bundesbank: Bonitätsanalyse der Deutschen Bundesbank, Monatsbericht September 2004

Deutsche Bundesbank: Der aufsichtliche Überprüfungs- und Bewertungsprozess für kleinere Institute und Überlegungen zur Proportionalität, Monatsbericht Oktober 2017

Deutsche Bundesbank: Der unbare Zahlungsverkehr in Deutschland und die Rolle der Deutschen Bundesbank, Monatsbericht März 2009

Deutsche Bundesbank: Die Ertragslage der deutschen Kreditinstitute, Monatsberichte September oder Oktober lfd. Jahrgänge seit 1976, Daten ab 1968

Deutsche Bundesbank: Die neuen Grundsätze I und Ia über das Eigenkapital der Kreditinstitute, Monatsbericht August 1990

Deutsche Bundesbank: Die Vierte Novelle des Kreditwesengesetzes – ein weiterer Schritt zum europäischen Bankenmarkt, Monatsbericht Januar 1993

Deutsche Bundesbank: Ergebnisse der gesamtwirtschaftlichen Finanzierungsrechnung für Deutschland – 2010 bis 2015, Mai 2016

Deutsche Bundesbank: Finanzstabilitätsbericht 2013

Deutsche Bundesbank: Globalisierung und Geldpolitik, Monatsbericht Oktober 2007

Deutsche Bundesbank: Neue Mindestanforderungen an das Kreditgeschäft: MaK und Basel II, Monatsbericht Januar 2003

Deutsche Bundesbank: Strukturelle Entwicklung im Bankensektor, Monatsbericht April 2015

Deutscher Bundestag: Beschlussfassung und Bericht des 2. Untersuchungsausschusses nach Artikel 44 des Grundgesetzes (Rettung der Hypo Real Estate), Drucksache 16/14000, 18.09.2009

Deutscher Factoring Verband: Jahresberichte laufende Jahrgänge

Die Bank: Die 100 größten deutschen Kreditinstitute, lfd. Jahrgänge

Dohmen, F./Pauly, C.: Peinliche Liste, Der Spiegel 25/2003, S.80-82

- Dombret, A.: Auf dem Weg zu mehr Verhältnismäßigkeit in der Regulierung? Vorschlag für eine Small Banking Box, Vortrag bei der Strategietagung des Rheinischen Sparkassen- und Giroverbands (RSGV), 29.08.2017
- Dombret, A.: Eingangsstatement auf der Pressekonferenz zur Vorstellung der Ergebnisse der Niedrigzinsumfrage von Bundesbank und BaFin vom 30.08.2017
- Dombret, A.: Failing or likely to fail? - Die europäische Bankenunion auf dem Prüfstand, Rede an der Hochschule der Deutschen Bundesbank am 21.08.2017
- DSGV: Aktueller Standpunkt, Informationen aus der Sparkassen-Finanzgruppe 2014/02: Geschäftsstellen sind für die Menschen nach wie vor wichtig-Sparkassen bleiben vor Ort
- DSGV: Die Sparkassenorganisation in Frankreich, 08.07.2015
- DSGV: Sparkassen International: Die Sparkassenorganisation in Frankreich, 23.06.2017
- EBA: <http://www.eba.europa.eu/-/eba-publishes-key-information-on-the-systemic-importance-of-the-37-largest-banks-in-the-eu>, abgerufen am 31.03.2017
- EBA: <http://www.eba.europa.eu/regulation-and-policy/single-rulebook>
- EBA: Regulation and Policy
- EBA: Risk Assessment of the European Banking System, December 2016
- Ebeling, K., NordLB Fixed Income Research: Covered Bond & SSA View, 14.12.2016
- ECB: Aggregate Report on the Comprehensive Assessment, sowie Comprehensive Assessment Final results press conference, October 2014
- ECB: Banking Structures Report, October 2014
- ECB: Report on financial structures, Chart 2.29 Operating income structure of euro area banking sectors, October 2016
- Enria, A. et al.: Completing the Repair of the EU Banking Sector - A Critical Review of an EU Asset Management Company, in European Economy, 2017.1, S.51-62
- Ermisch, H., CFO BayernLB: Bilanzpressekonferenz zum Geschäftsjahr 2008, 25.03.2009, S.3
- Ernst & Young: Darf es noch etwas sein? Chancen und Herausforderungen im Retailbanking, 2007
- Ernst & Young: Successful corporate banking, Focus on fundamentals, 2013
- Erste Abwicklungsanstalt: Geschäftsbericht 2012
- EU-Commission Competition: State Aid Scoreboard 2015; Aid in the context of the financial and economic crisis: Excel-Sheet: State aid approved (2008-2014, EUR billion), http://ec.europa.eu/competition/state_aid/scoreboard/financial_economic_crisis_aid_en.html/ abgerufen am 23.11.2016
- EU-Commission: State aid SA.38304 (2014/N) – United Kingdom, Amendment to the restructuring plan of Royal Bank of Scotland C (2014) 2349 final, 09.04.2014
- EU-Commission: Commission orders Germany to recover more than €3 bln, plus interest, from WestLB and six other public banks, IP/04/1261, 20.10.2004
- EU-Commission: Communication from the Commission: On the Treatment of Impaired Assets in the Community Banking Sector, 25.02.2009
- EU-Commission: Economic Review of the Financial Regulation Agenda Chapters 1 to 4, SWD (2014) 158 final, Brussel 15.05.2014

- EU-Commission: http://ec.europa.eu/finance/company-reporting/standards-interpretations/index_de.htm, abgerufen am 29.06.2016
- EU-Commission: Updated version of first memo published on 15/04/2014 - Banking Union: restoring financial stability in the Eurozone, Brussel 24.11.2015
- EU-Kommission GD Wettbewerb: Staatliche Beihilfen; Grünes Licht für Rekapitalisierung der Commerzbank, IP/09/711, Brüssel 07.05.2009
- EU-Kommission: Beschluss der Kommission vom 02.05.2016 über die staatliche Beihilfe und Maßnahmen SA.29338 (2013/C-30) und SA.44910 (2016/N) zugunsten der HSH Nordbank AG, C(2016) 2689 final
- EU-Kommission: Beschluss der Kommission vom 15.12.2009 über die staatliche Beihilfe Deutschlands zur Umstrukturierung der Landesbank Baden-Württemberg, K(2009) 9955 endgültig
- EU-Kommission: Beschluss der Kommission vom 20.09.2011 über die staatliche Beihilfe C 29/2009 (ex N 264/2009) der Bundesrepublik Deutschland an die HSH Nordbank AG, K(2011) 6483 endgültig
- EU-Kommission: Entscheidung der Kommission vom 08.07.1999 über eine von der Bundesrepublik Deutschland zugunsten der Westdeutschen Landesbank Girozentrale durchgeführte Maßnahme (2000/392/EG), Amtsblatt der Europäischen Gemeinschaft L 150/1 vom 23.06.2000
- EU-Kommission: Entscheidung der Kommission vom 12.05.2009 über die staatliche Beihilfe C43/2008 (ex N 390/2008), die Deutschland zur Umstrukturierung der WestLB AG gewähren will, K(2009) 3900 endgültig korr., 12.05.2009
- EU-Kommission: Entscheidung der Kommission vom 20. Oktober 2004 über die Beihilfe Deutschlands zugunsten der Westdeutschen Landesbank – Girozentral, jetzt WestLB AG, Amtsblatt der Europäischen Union L 307 DE vom 07.11.2006
- EU-Kommission: Entscheidung der Kommission vom 26. Juli 1995 zur bedingten Genehmigung der von Frankreich zugunsten der Bank Credit Lyonnais gewährten Beihilfe, Amtsblatt der Europäischen Gemeinschaft, Nr. L 308/ DE, vom 21.12.1995
- EU-Kommission: Grünbuch Schaffung einer Kapitalmarktunion, COM(2015) 63 final, 18.02.2015
- EU-Kommission: Staatliche Beihilfe C 16/2009 (ex N 254/2009) – BayernLB, Deutschland und Hypo Group Alpe Adria, Österreich, Brief an den Mitgliedsstaat vom 12.05.2009
- EU-Kommission: Staatliche Beihilfe C 40/2009 – Deutschland WestLB AG – Ausweitung des förmlichen Prüfungsverfahrens, K(2010) 7698 endgültig vom 05.11.2010
- EU-Kommission: Staatliche Beihilfe N 244/2009 - Commerzbank - Deutschland, Brief an das Mitgliedsland vom 07.09.2009 sowie State aid n° SA.34539 (2012/N) – Germany Amendment to the restructuring plan of Commerzbank; Brief an den Mitgliedsstaat vom 30.03.2012
- EU-Kommission: Staatliche Beihilfe N 615/2008, Deutschland, Staatliche Beihilfe an die BayernLB, K(2008) 8839 endgültig, 18.12.2008
- EU-Kommission: Staatliche Beihilfe Nr. 53/01- Deutschland Bankgesellschaft Berlin AG (BGB) – Rettungsbeihilfe, SG (2001) D/290571 vom 25.07.2001

- EU-Kommission: Staatliche Beihilfe Nr. E 10/2000 – Deutschland, Anstaltslast und Gewährträgerhaftung, C(2002) 1286 vom 27.03.2002
- EU-Kommission: Staatliche Beihilfe Nr. N 49/2006 – Deutschland, Änderung der Kommissionsentscheidung vom 18.02.2004 über eine Umstrukturierungsbeihilfe Deutschlands zugunsten der Bankgesellschaft Berlin AG, K(2006) 1547 endg.
- Eurohypo Pressemitteilung: Restrukturierung der Eurohypo und Neuausrichtung des Geschäftsfeld Commercial Real Estate, Eschborn 30.03.2012
- Europäische Gemeinschaft: Richtlinie des Rates vom 18. Dezember 1989 über einen Solvabilitätskoeffizienten für Kreditinstitute (89/647/EWG), Amtsblatt Nr. L 386/14
- Europäische Union, EUR-Lex: Der Grundsatz der Subsidiarität, <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DE/TXT/?uri=uriserv%3Aai0017>, abgerufen am 15.03.2017
- Europäischen Parlaments und des Europäischen Rat: Rates Richtlinie 2014/92/EU; Über die Vergleichbarkeit von Zahlungskontoentgelten, den Wechsel von Zahlungskonten und den Zugang zu Zahlungskonten mit grundlegenden Funktionen, 23.07.2014
- EZB-Aufsicht: Broschüre zur SREP-Methodik des SSM, Ausgabe 2016
- EZB-Aufsicht: [ssm.supervisorybankingstatistics_first_quarter_2017_201707.en](http://www.esrb.europa.eu/press/pr20170707)
- EZB-Aufsicht: Was ist SREP?; 16.06.2016
- Fama, E.: Efficient Capital Markets; A review of theory and empirical work, Journal of Finance, 1970, S.383-417
- Favara, G./Imbs, J.: Credit Supply and the Price of Housing, American Economic Review 2015, S.958-992
- Feri Rating und Research: Geschlossene Beteiligungsmodelle, November 2007
- Financial Services Authority (FSA): The failure of the Royal Bank of Scotland, December 2011
- Flesch, J.R.: Landesbanken ohne neues Geschäftsmodell – das letzte Kapitel, Zeitschrift für das gesamte Kreditwesen, 4/2010, S.172-175
- FMS Wertmanagement: <http://www.fms-wm.de/de> abgerufen am 08.01.2017
- Foders, F.: Dodd-Frank wird entschärft. Was soll Europa tun? Deregulieren oder wettbewerbsfähiger werden? , Ifo-Schnelldienst 15/2017 vom 10.08.2017
- Fred Economic Data, Federal Reserve Bank of St. Louis: 5-Bank Asset Concentration of United States, <https://fred.stlouisfed.org/series/DDOI06USA156NWDB>
- Freiberger, H.: Die neue Immobilienkredit-Richtlinie hilft niemandem, Süddeutsche Zeitung vom 18.05.2016
- FSB: 2016 list of global systemically important banks (G-SIBs), 21.11.2016
- FSB: <http://www.fsb.org/what-we-do/>
- Gerlach, R.: Die Beziehungen zwischen Regionalverbänden und DSGVO – was ist gut, was nicht?, ZfgK 09/2013 vom 01.05.2013, Sparkassentag 2013 Aufsätze
- Gischer, H. et al.: Geld, Kredit und Banken, Dritte Auflage, Berlin Heidelberg 2012
- Gischer, H. et al.: Modell für eine leistungsfähige Sparkassen-Finanzgruppe: Kooperation im Verbund statt vertikale Konzentration, ZfgK 8/2011, S.382
- Gischer, H./Stiele, M.: Stellung und Funktion der Banken im Wirtschaftssystem (I +II), (I) Das Wirtschaftsstudium, Vol. 36, 2007, 1330-1334, (II) Das Wirtschaftsstudium, Vol. 36 2007, 1466-1471

- Gischer, H.: Die Bedeutung der Hausbank in: Fahrenschon, G. u.a. (Hrsg.): Mittelstand - Motor und Zukunft der deutschen Wirtschaft, Wiesbaden 2015, S.27-34,
- Gischer/Richter: Performancemessung von Banken im internationalen Vergleich, WiSt Heft 11, November 2009, S.571
- Goedeckemeyer, K.-H.: Hort der Stabilität, Französische Großbanken, Die Bank, Heft 02/2015, S.8-11
- Greenspan, A.: Monetary Report to the Congress, 11.02.2003
- Greenspan, A.: The Evolution of Banking in a Market Economy; Annual Conference of the Association of Private Enterprise Education, Arlington, Virginia, 12.04.1997
- Greenspan, A.: Private-sector refinancing of the large hedge fund, Long-Term Capital Management Before the Committee on Banking and Financial Services, U.S. House of Representatives October 1, 1998
- Greenwich Associates: Brief von Greenwich Associates vom 08. Juni 2016, Anlage E
- Gurk, C.: Im Land der leeren Häuser, Zeit Online, 16.05.2013
- Haasis, H.: Die Zusammenarbeit von Landesbanken und Sparkassen – Ein Erfolgsmodell für die S-Finanzgruppe? in Tietmeyer, H./Rolfes, B. (Hrsg.): Die strukturelle Ertragschwäche der Banken, 2006
- Hackethal, A./Inderst, R.: Auswirkungen der Regulatorik auf kleinere und mittlere Banken am Beispiel der deutschen Genossenschaftsbanken, 30.09.2015
- Hainz, C./Wiegand, M.: How does relationship banking influence credit financing? Evidence from the financial crisis, Ifo Working Paper No. 157, April 2013
- Haldane, A. et al.: What is the Contribution of the Financial Sector: Miracle or Mirage?; The Future of Finance; The LSE Report; London 2010
- Hamburgische Wohnungsbaukreditanstalt: 60 Jahre WK, Hamburg 2013
- Harper Index: <http://www.harperpetersen.com/harpex/harpexRH.do?timePeriod=Years10&&dataType=Harpex&floatLeft=None&floatRight=None>, abgerufen am 03.04.2017
- Hartmann-Wendels et al.; Bankbetriebslehre; fünfte überarbeitete Auflage; Berlin Heidelberg 2010
- Herdt, H. K.: Wie die Deutsche Bank Amerika entdeckte, Börsen-Zeitung 16.09.2008
- Hildebrand, D.: Der „more economic based approach“ in der Staatliche Beihilfe. CCR – Competition Competence Report, European Economic & Marketing Consultants, 2012
- Hilgert, H. et al.: Streitschrift für eine grundlegende Neuordnung des Sparkassen- und Landesbankensektors in Deutschland, House of Finance, Policy Platform White Paper vom 21.02.2011
- Hiß, S./Nagel, S.: Ratingagenturen zwischen Krise und Regulierung, Baden-Baden 2012
- Hock, M.: Harsche Kritik am Markt für Mittelstandsanleihen, Frankfurter Allgemeine Finanzen vom 29.01.2014
- Hoffmann, C.: Die Super-Firmen, Süddeutsche Zeitung vom 02./03.09.2017
- HSH Nordbank: Analysten/Investoren Telefonkonferenz 2011, Auf dem Weg zur Bank für Unternehmer, IFRS Konzernergebnis, Hamburg 26.03.2012
- HSH Nordbank: Bilanzpressekonferenz 2012, Hamburg 11.04.2013

HSH Nordbank: Bilanzpressekonferenz Konzernabschluss 2007, Hamburg, 09.04.2008

HSH Nordbank: Euro Senior Unsecured FRN Benchmark Issue, European Roadshow May / June 2007

HSH Nordbank: HSH Nordbank im Profil, <https://www.hsh-nordbank.de/de/hsh-nordbank/hsh-nordbank-im-profil/hsh-nordbank-im-profil/> abgerufen am 15.03.2017

HSH Nordbank: Investor Relations – Newsletter, Start öffentlicher Verkaufsprozess, 23.01.2017

HSH Nordbank: Investorenpräsentation IFRS Konzernergebnis 2016, Hamburg 30.03.2017

Hutchinson, M.: Börsenroulette mit Blue Chips, Handelsblatt vom 05.12.2017

Hypovereinsbank: <http://geschichte.hypovereinsbank.de/de/stammbaum/vereins-undwest-bank.html>, abgerufen am 29.12.2016

IATA: Air Freight Market Analysis, April 2017, Chart 3 S.2

IATA: Annual Report 2005

IMF, Monetary and Capital Markets Department: The Too-Important-to-Fail Conundrum: Impossible to Ignore and Difficult to Resolve, 27.05.2011

IMF: Global financial stability report, Chapter 3 How Big Is the Implicit Subsidy for Banks Considered Too Important To Fail?, April 2014

IMF: World Economic Outlook (WEO); April 2003

ING: Full Year 2016 Results, Präsentation Amsterdam, 02.02.2017

Investitionsbank Schleswig-Holstein: <http://www.ib-sh.de/die-ibsh/kurzportrait-die-ibsh-im-ueberblick/>, abgerufen am 03.04.2017

IWK-Studie: Rating in Deutschland, München 2000

Jaklin, P.: Bremen kann nicht viel für die Landesbank tun, Weser Kurier vom 02.05.2016

Jalovec, A.: Stammkunden zahlen drauf, in Süddeutsche.de Kredite zur Immobilienfinanzierung, 30.05.2012

Jobst, C/Ugolini, S.: The Coevolution of Money Markets and Monetary Policy 1815-2008', ECB, Working Paper Series No 1756, December 2014

Keller, J.: Kundensegmentierung in Kreditinstituten, Saarbrücken 2012

Kemmer, M. Vorstandsvorsitzender BayernLB: Bilanzpressekonferenz zum Geschäftsjahr 2008, 25.03.2009

Kengelbach, J/ Roos, A.; BCG: Entflechtung der Deutschland AG, M&A, Review 1/2016

KfW Research: KfW-Mittelstandspanel 2016, Oktober 2016

Kiesau, J.: IAS/IFRS-Einführung bei Kreditinstituten, FH-Bochum 23.05.2005

Kirsch, W.: Rede zur Bilanzpressekonferenz der DZ Bank, Frankfurt 01.03.2016, S.25

Klein, D.: Die Bankensysteme der EU-Länder, 3. Auflage, Frankfurt 1998

Knieps, G.: Wettbewerbsökonomie, dritte Auflage, Berlin, Heidelberg 2008;

Koetter, M. et al.: Still Overbanked and Unprofitable? Two Decades of German Banking, Kredit und Kapital, 39. Jahrgang, Heft 4,2006

Köller, K.: Die Zukunft großer Hypothekenbanken, Der langfristige Kredit Nr. 23, 01.12.2002

Körkemeier, T./Aloisi, S.: Kritik aus Deutschland an italienischer Banken-Abwicklung, Reuters, 26.06.2017

- Kotz, H./Schäfer, D.: Rating-Agenturen, Fehlbar und überfordert, DIW Vierteljahreshefte zur Wirtschaftsforschung 4/2013, S.135-162
- Krempel, L.; Max-Planck-Institut für Gesellschaftsforschung: Die Deutschland AG 1996-2006 und die Entflechtung der 100 größten deutschen Unternehmen, Köln 18.11.2008
- Kroneck, S.: Wenn UniCredit die HVB als Feuerwehr einsetzt, Börsenzeitung, 23.07.2016
- Lahusen, R., Deutsche Bank Research: Konsolidierung in europäischen Banksektoren; große Fortschritte außer in Deutschland, Dezember 2003
- Lamberti, M.: Moderne Kapitalmarkttheorie und Behavioral Finance Theorie, Munich Business School Working Paper 2009-04
- Landgraf, R./Panster, C.: Das Ende einer Ära ist gekommen, Handelsblatt 03.02.2011
- Landtag Nordrhein-Westfalen 16. Wahlperiode: Schlussbericht des Parlamentarischen Untersuchungsausschusses II, Drucksache 16/14300 vom 16.02.2017
- Lautenschläger, S.: Stabilität und Wachstum im Euro-Raum – Wer spielt die Hauptrolle?, IEP Mittagsgespräch, 30.06.2017
- Lautenschläger, S.; Deutsche Bundesbank, Reden: Was wünscht sich die Aufsicht von Landesbanken und Sparkassen? 10. Handelsblatt Jahrestagung in Berlin, 08.02.2012
- LBBW: Geschichte der LBBW, http://www.lbbw.de/de/ueber_uns/unternehmensprofil/unternehmensprofil.jsp, abgerufen am 15.03.2017
- LBBW: LBBW Road Show September 2005
- LBBW: LBBW verbessert Konzernergebnis vor Steuern zum Halbjahr 2017 auf 279 Millionen Euro, Pressemitteilung vom 28.07.2017
- Maisch, M./Osman, Y. Interview mit Danièle Nouy: Fusionen sind absolut notwendig, Handelsblatt vom 19.04.2017
- Marighetti, L.P: et al. (Hrsg.): Management der Wertschöpfungsketten in Banken
- Maurer, A. et al.: Regulatory Change Management – effizientes Management regulatorischer Änderungen, Zeitschrift für das gesamte Kreditwesen, Heft 11/2016
- McKinsey Financial Institutions Group: The triple transformation, Achieving a sustainable business model, October 2012
- MDR Sachsen: Chronik der Sachsen-LB-Krise, zuletzt aktualisiert 01.12.2016, <http://www.mdr.de/sachsen/chronik-sachsenlb100.html>, abgerufen am 15.03.2017
- Meek, James: Private Island, Why Britain now belongs to someone else, London 2014
- Menkhoff, L.: Öffentliche Banken: nutzlos und teuer?, Ifo Studien Zeitschrift für empirische Wirtschaftsforschung 4/1997 43. Jahrgang,, S.549-575
- Mercer Oliver Wyman: Business as Usual? The Future of Business Banking in Europe, January 2004
- Meyer, D.: Die Umsetzung der EU-Richtlinie über Wohnimmobilienkredite, Wirtschaftsdienst 2017/1, S.32-39
- Meyer, R.-H.: Historikerguppe erforscht die Geschichte des Bankwesens im Braunschweigischen Land, Der Löwe, das Portal der Braunschweigischen Stiftungen, 14.04.2014
- Meyer; F.P.: Der Markt macht keine Fehler - oder doch?; Handelsblatt, 16.01.2010
- Mihn, O./Frank, B.: Zukunft der Filiale – wie digital will der Kunde es wirklich? in: Bank und Markt, Heft 7/2016;

- Monopolkommission: Eine Wettbewerbsordnung für die Finanzmärkte, Zwanzigstes Hauptgutachten 2012/2013
- Motte, Laura de la/Schäfer, Daniel: Investmentbanking, Ist der Ruf erst ruiniert , Handelsblatt 30.10-01.11.2015
- Mußgens, C/Mußler, H.: Anleger und Banken in schwerer Seenot, Frankfurter Allgemeine, 20.12.2016
- Mustier, J. P.: One Bank, One UniCredit, Transform 2019, London, 13.12.2016
- Nagel, J, Deutsche Bundesbank, Reden: Bankenrefinanzierung aus Sicht einer Zentralbank; 20. Wissenschaftlichen Kolloquium für bankhistorische Forschung, 01.10.2015
- Nagl, H. G.: Dresdner Bank, Die Tilgung der Farbe Grün, Handelsblatt 25.02.2009
- National Commission on the Causes of the Financial and Economic Crisis in the United States: The Financial Crisis Inquiry Report, Final Report Januar 2011
- Navaretti, G. et al.: What is European Economy, in European Economy 2017.1
- Neuhaus, C.: Die Berliner Bank verschwindet vom Markt, Der Tagesspiegel 18.11.2015
- Nienhaus, L./Petersdorff, W. v.: Die Macht der großen Ratingagenturen, Frankfurter Allgemeine Zeitung 10.07.2011
- Niestrath, C.: Bonitätsbeurteilung durch Rating,-Verfahren, Geldprofi 6/06, 2006
- Noack, H./Schrooten, M: Die Zukunft der Landesbanken – Zwischen Konsolidierung und neuem Geschäftsmodell, Friedrich-Ebert-Stiftung Wiso Diskurs, Dezember 2009
- Nordea: Our History, <https://www.nordea.com/en/about-nordea/who-we-are/our-history/>, abgerufen am 31.08.2017
- NordLB <https://www.nordlb.de/die-nordlb/ueber-uns/historie/> abgerufen am 15.03.2017
- NordLB Sector Research: Shipping Compact, Ausgabe 05/2017, 22.05.2017
- NordLB: Historie, <https://www.nordlb.de/die-nordlb/ueber-uns/historie/> abgerufen am 03.04.2017
- NordLB: Nord/LB Konzernergebnis per 31.12.2016, 06.04.2017
- o.V.: „Ein Weiter so kann es bei der DG Bank nicht geben“, Frankfurter Allgemeine Zeitung, 07.12.2000;
- o.V.: 555.555.556 frische Commerzbank-Aktien, Handelsblatt 14.05.2013
- o.V.: A new scandal at Credit Lyonnais, The Economist, 11.01.2001
- o.V.: Alles auf die Kreditkarte: Schweden verliert die Lust am Bargeld, Focus Online 12.04.2012
- o.V.: Allgemeine Deutsche Direktbank, ING erwirbt Mehrheit am filiallosen Institut, Frankfurter Rundschau 11.03.1998
- o.V.: Asset-backed-securities, Sold down the river Rhine, The Economist 09.08.2007
- o.V.: Banken zahlen 260 Milliarden Dollar Strafe, FAZ.net, 24.08.2015
- o.V.: Bankenaufsicht schlägt bei Schiffskrediten Alarm, Handelsblatt, 02.01.2013
- o.V.: Cobra startet angeblich neuen Angriff auf Commerzbank, Handelsblatt 15.05.2001
- o.V.: Commerzbank hat Hypothekenbank Frankfurt AG (HF) abgewickelt, Commerzbank Investor-Relations-Nachricht, 17.05.2016
- o.V.: Commerzbank schließt Übernahme ab, Manager Magazin, 12.01.2009
- o.V.: Commerzbank übernimmt Dresdner zum Schnäppchenpreis, Spiegel Online, 28.11.2008;

- o.V.: Commerzbank, wir sind zu klein, um allein zu überleben, Manager Magazin, 12.05.2004
- o.V.: Cracking the oligopoly, The Economist, 14.09.2013
- o.V.: Cracks in the pillars, The Economist, 15.04.2004
- o.V.: Der Fusionierer, Börsen-Zeitung, 17.08.2001
- o.V.: Der Teufel schießt auf den größten Haufen, Die Zeit 04.10.2016
- o.V.: Deutsche Bank kassierte Milliarden von AIG, Spiegel Online vom 16.03.2009
- o.V.: Deutsche Bank macht Norisbank-Filialen dicht, Spiegel Online 08.12.2012
- o.V.: Deutsche Bank will Industriebeteiligungen loswerden, Handelsblatt 19.11.2003
- o.V.: Deutsche Bank, a giant hedge fund, The Economist 26.08.2004
- o.V.: Deutschland leidet unter seinen unrentablen Banken; Bestehende Strukturschwächen des deutschen Drei-Säulen-Modells werden zunehmend zum Stabilitätsrisiko; Neue Zürcher Zeitung (Internationale Ausgabe), 02.08.2011
- o.V.: DG Bank „Die sind großwahnsinnig“ Der Spiegel Nr. 22/1988
- o.V.: Die Zocker-AGs, Spiegel-Online 08.06.2015
- o.V.: Drei Ex-WestLB-Händler werden angeklagt, RP Online, 01.04.2011
- o.V.: DSGV Bilanz-PK der Sparkassen-Finanzgruppe, Pressekonferenz Frankfurt am Main, 15.03.2016
- o.V.: Düstere Zeiten für Investmentbanken, Börsen-Zeitung 17.02.2016
- o.V.: Ein Jahr Aufschub für 2015er-Finanzziele, Börsen-Zeitung 20.05.2014
- o.V.: EZB erwägt Prüfung der beiden größten Deutsche-Bank-Aktionäre, Manager Magazin, 17.07.2017
- o.V.: Flick, Friedrich Karl: Der die Republik verkaufte, 06.10.2006
- o.V.: Für 725 Millionen Helaba kauft Frankfurter Sparkasse, Focus Money Online, 14.05.2005
- o.V.: Hat die NordLB nachgeholfen?, Radiobremen 05.06.2017
- o.V.: Hessische Landesbank Dürr und nackt, Der Spiegel Nr. 46/1976
- o.V.: HNA wird größter Deutsche-Bank-Aktionär, NTV Wirtschaft, 03.05.2017
- o.V.: Hypo Real Estate, Feuertaufe bestanden, Manager Magazin, 06.10.2003
- o.V.: Hypovereinsbank, Kostet Immobilienaffäre 20 Milliarden?, Spiegel Online, 01.11.1999
- o.V.: Insolvente Banken sollen in Italien abgewickelt werden, Zeit Online vom 24.06.2017;
- o.V.: Insolvente Reederei wird endgültig aufgelöst, Wirtschaftswoche, 17.02.2017
- o.V.: Keine Osteuropabank, Manager Magazin 22.05.2001
- o.V.: Kontrollfunktion versagt, Süddeutsche Zeitung 06.06.2016
- o.V.: Kosten der IKB-Rettung, 111,65 Euro – für jeden, Süddeutsche Zeitung 17.05.2010
- o.V.: LBB für Sparkassen kein Schnäppchen; Der Sparkassenverband DSGV hat die Übernahme der Landesbank Berlin (LBB) teuer bezahlen müssen, Handelsblatt, 15.06.2007
- o.V.: Leaders' Statement, the Pittsburgh Summit, 24/25.09.2009
- o.V.: London Summit - Leaders' Statement, 02.04.2009,
- o.V.: MKG-Verkauf sorgt für hohen Verlust, Handelsblatt, 17.11.2014

o.V.: Nord/LB übernimmt Bremer Landesbank komplett, Spiegel Online, 01.09.2016

o.V.: NordLB erwägt Verkauf der Deutschen Hypothekenbank, Handelsblatt, 29.05.2017

o.V.: Ruin einer Sparkasse, Frankfurter Allgemeine Zeitung, 14.11.2015

o.V.: Saarland übernimmt Anteile von BayernLB an SaarLB, Focus Online, 20.11.2013

o.V.: Schlimmer als Enron, Spiegel Online, 26.06.2002

o.V.: Scots on the rocks, The Economist, 25.02.2010

o.V.: Sparkassen kaufen LBB, Zeit Online, 15.06.2007

o.V.: Sparkassen-Finanzgruppe, Neuordnung des Haftungsverbunds bis auf weiteres ohne Folgen für Landesbankenratings, Moody's Investors Service, 18.02.2016

o.V.: Staat bekommt alle Pfandbriefbank-Aktien los, Handelsblatt, 22.07.2015

o.V.: Stark gefährdet, Der Spiegel 35/1989

o.V.: The bank that couldn't say no, The Economist 07.04.1994;

o.V.: The British government sells its last shares in Lloyds bank, The Economist, 20.05.2017

o.V.: The sick man of the Euro; The Economist, 03.06.1999

o.V.: Von der Landesbank bleibt nur die Sparkasse übrig, Der Tagesspiegel, 15.01.2014

o.V.: Wasserprivatisierung in der EU, Es gab niemals ein Risiko, taz, die Tageszeitung, 21.06.2013

o.V.: Wer kontrolliert die Kontrolleure, Der Spiegel 18/2010

o.V.: Wir meinen es ernst, Spiegel 27/2016; Spiegel-Gespräch mit Deutsche Bank-Chef Cyran

OECD: Bank Profitability, Financial Statements of Banks, Daten-CD 2004 Edition

OECD: Competition, Concentration and Stability in the Banking Sector 2010, DAF/COMP (2010)9

OECD-Wirtschaftsberichte Deutschland 2014; Paris Mai 2014

Oliver Wyman: Retailbanking in Europa 2015, Zukunftsfähige Angebote aufbauen

Oxley, D./Jain, C. International Air Transport Association (IATA): Global Air Passenger Markets: Riding Out Periods of Turbulence

Paul, S./Lange, M: Abschätzung der kumulierten Effekte von Finanzmarktregulierungen am Beispiel der deutschen Genossenschaftsbanken, November 2016

Paul, S.; Kästner, L.: Privatisierung und Bankperformance, Vierteljahreshefte zur Wirtschaftsforschung des DIW Berlin, Vol. 75 (2006), S.33–52

Paulus, S.: Währungsmanipulationen; Neue Ermittlungen gegen Großbanken, Finance-Magazin 21.07.2014

Pauly, C./Reuter, W.: Notfalls einen Zwangsverwalter, Der Siegel 27/2003

Pauly, C.: Whisky für die WestLB, Der Spiegel 22/2003

Piepel, B.: Verbände aus Sicht der Aufsicht, ZfgK 19/2012 vom 01.10.2012, Sparkassenverbund 2012- Aufsätze

Pierce/Miller, Mercatus Center Georg Mason University: Small banks by the Numbers, 2000-2014, 17.03.2015

Potthoff,C.: Jeder Vorstand rechnet so gut er kann, Handelsblatt, 18.04.2006

- Präsidentinnen und Präsidenten der Rechnungshöfe des Bundes und der Länder: Gemeinsamer Erfahrungsbericht zur Wirtschaftlichkeit von ÖPP-Projekten, Wiesbaden 21.09.2011
- PWC: Analytical Credit Dataset – das granulare Kreditregister der EZB ab 2017/2018, <http://www.pwc.de/de/finanzdienstleistungen/banken/anacredit-das-granulare-kreditregister-der-ezb-ab-2017-2018.html>, abgerufen am 02.08.2017
- Rabobank: Geschäftsbericht 2016, Investor Presentation 2016 results, 21.03.2017
- Radomsky, S: Unicredit holt sich Milliarden aus München, Süddeutsche Zeitung, 31.01.2017
- Redenius, O.: Strukturwandel und Konzentrationsprozesse im deutschen Hypothekensbankwesen, Wiesbaden 2009
- Rehm, H.: Das deutsche Bankensystem Befund – Probleme – Perspektiven Kredit und Kapital, 41. Jahrgang, Heft 2, 2008, S.135-159
- Reuter, W.: Der Fall Deutsche Bank, Der Spiegel 31/2016
- Rixtel, A. v./Gasperini, G.: Financial crisis and bank funding, recent experience in the euro area, BIS Working Papers No 406, March 2013
- Roengpitya, R. et al.: Bank business models, BIS Quarterly Review, December 2014, S. 55-65
- Roland Berger: Digitale Revolution im Retail-Banking, Chancen in der neuen Multikanal-Welt aus Kundensicht, Februar 2015
- SaarLB: 75 Jahre SaarLB, Zeitstrahl, <http://www.saarlb.de/fileadmin/aZeitstrahl/index.html>, abgerufen am 15.03.2017
- Santander Consumer Bank: http://unternehmen.santander.de/de/beruns/santanderdeutschland/santander_deutschland_landing.html, abgerufen am 21.10.2016
- Schackmann-Fallis, K.-P et al.: Differenzierte Regulierung – ein Plädoyer aus der Perspektive deutscher Sparkassen, Zeitschrift für das gesamte Kreditwesen, 21/2016, S. 1052-1055
- Scherff, D.: So verzockte die WestLB Millionen, Frankfurter Allgemeine vom 19.04.2007
- Schmidt, R.H.: Passt das deutsche Dreisäulensystem in eine zunehmend harmonisierte Bankenstruktur für Europa?, Zeitschrift für das gesamte Kreditwesen, Heft 1/2018
- Schmitz Cargobull: Geschäftsbericht 2015/16
- Schoenmaker, D./Véron, N.: European Banking Supervision: The First Eighteen Month, Bruegel Blueprint Series, Volume XXV, 2016
- Scholz, R. et al. Subsidiarität oder Zentralität? Was muss zur Überwindung der unionsrechtlichen Überbürokratisierung und der immer gravierender werden EU-Zentralisierungsexpansion getan werden? , Konvent für Deutschland, Mai 2014, <https://www.konvent-fuer-deutschland.de/deu/standpunkte/subsidiaritaet-versus-zentralitaet.asp>, abgerufen am 15.03.2017
- Schreiber, M.: Ende der Kleinstaaterei, Süddeutsche Zeitung, 27.12.2015
- Schröder, G. A.: ABC-Analyse im Kundengeschäft, in: Schierenbeck, H./Moser, H. (Hrsg.) Handbuch Bankcontrolling, Wiesbaden, S.477-490
- Schrooten, M: Landesbanken: Rettung allein reicht nicht, Wochenbericht des DIW Berlin Nr. 24/2009, S.390-396

- Seikel, D: Wie die Europäische Kommission Liberalisierung durchsetzt, Max-Planck-Institut für Gesellschaftsforschung MPIfg Discussion Paper 11/16, November 2011
- Siekmann, T.: Aufsicht mit Augenmaß, Börsen-Zeitung, 03.06.2016
- Simon, H.: Hidden Champions – Aufbruch nach Globalia, Frankfurt 2012
- Sinn, H.-W.: Der Staat im Bankwesen, München 1997
- Sinn, H.-W.: Der Staat im Bankwesen, München 1997
- Sparkassen-Verband Niedersachsen: Von der Lohntüte zum Gehaltskonto, 01.01.1957, Redaktion Sparkassengeschichten
- Stadlinger, J.: Industrialisierungsprozesse und neue Steuerungsformen im Backoffice-Bereich des Finanzdienstleistungsgewerbes. Herausforderungen für die betriebliche Interessenvertretung?, Haus-Böckler-Stiftung, August 2013
- Städtler, A.: Leasing wächst kräftiger als die Anlageinvestitionen – geringere Dynamik wachsen für 2017 erwartet, ifo Schnelldienst 23/2016, 08.12.2016 sowie frühere Jahrgänge der Leasingberichterstattung
- Stadtsparkasse München: Geschäftsbericht 2016
- Stappel, M.: 125 Jahre DZ Bank- zur Geschichte der Verbundidee, 2008
- Statistisches Bundesamt: Unternehmensregister, Glossar Kleine und mittlere Unternehmen (KMU)
- Steckenback, K./Yilmazer, Ö: Familienunternehmen lieben es diskret, dpa/Haufe Online Redaktion, 18.09.2013
- Stiftung Familienunternehmen: Die volkswirtschaftliche Bedeutung der Familienunternehmen, München 2014; Wirtschaftsblatt 1/14: Top 500, Die größten Familienunternehmen in Deutschland
- Stobbe, A. Deutsche Bank Research: Informatisierung in der Finanzdienstleistungsbranche, 27.01.2005
- Strutz; E., CFO Commerzbank: Commerzbank, The Leading German Commercial Bank, Januar 2007
- Süchting, J.: Die Theorie der Bankloyalität – (noch) eine Basis zum Verständnis der Absatzbeziehungen von Kreditinstituten? in: Süchting/van Hooven (Hrsg.): Handbuch des Bankmarketing, Wiesbaden 1987, S.23-36
- SVR: Das deutsche Finanzsystem Effizienz steigern - Stabilität erhöhen; Juni 2008
- SVR: Jahresgutachten 1991/92, Finanzpolitik: Eine verlässliche Konzeption entwickeln
- SVR: Jahresgutachten lfd. Jahrgänge
- Targobank: <https://www.targobank.de/ueber-uns/geschichte/index.html#r=tbox-11-10-a>, abgerufen am 21.10.2016
- Targobank: Finanzbericht 2015, elektronischer Bundesanzeiger
- Thiele, C-L, Deutsche Bundesbank: Pressegespräch „Zahlungsverhalten in Deutschland 2014“, 19.03 2015
- Tichy, Roland et al.: Die Folgen und Lehren der Finanzkrise, Wirtschaftswoche, 14.05.2009
- True Sale International: <http://www.true-sale-international.de/abs-im-ueberblick/was-ist-abs/grundlagen/>
- Trumpf Gruppe: Geschäftsbericht 2015/16

Tumpel-Gugurell, G.: Business models in banking: Is there a best practice; CAREFIN Conference an der Bocconi Universität, Mailand, 21.09.2009

Turner, A.: What Do Banks Do? Why Do Credit Booms and Busts Occur? What Can Public Policy Do About IT? ; The Future of Finance; The LSE Report; London 2010

UBS: Fourth quarter 2015 results, 02.02.2016

Unctad Datenbank: <http://unctadstat.unctad.org/wds/TableView/tableView.aspx> abgerufen am 03.04.2017

Unctad: Review of Maritime Transport 2016

Unger, R.: Traditional banks, shadow banks and the US credit boom – Credit origination versus financing, Discussion Paper Deutsche Bundesbank No 11/2016

United States Census Bureau: 2007 Economic Census

Veitinger, T.: Treue kommt teuer, in: Südwest Presse vom 23.06.2016 / Wirtschaft

Verband Deutscher Pfandbriefbanken: „Stammbaum“ der operativen VDP-Mitgliedsinstitute Dokumentation und grafische Darstellung der Rechtsvorgänger, Juni 2016

VÖB: Aktuelle Positionen zur Banken- und Finanzmarktregulierung, 3. Quartal 2017

VÖB: Förderbanken des Bundes und der Länder - Beschäftigte, Bilanzsumme und Anteilseigner, Stand: August 2015

VÖB: Förderbanken in Deutschland Unterwegs im öffentlichen Auftrag, August 2013

VÖB: Langfristige Finanzierung, negative Effekte der Langfristfinanzierung, 21.10.2016

Weizsäcker, von C: Die Einbringung der Wohnungsbauförderanstalten in die Landesbanken: Eine aktuelle Kontroverse zur Beihilfekontrolle durch die Europäische Kommission, in Berg, H (Hrsg.): Deregulierung und Privatisierung: Gewolltes-Erreichtes-Veräußertes, 2002

Welp, C.: Schiffskredite werden für deutsche Banken zur Überlebensfrage, Wirtschaftswoche, 19.10.2014

Wenger, E: Das Drei-Säulen-Modell steht nicht im Mittelpunkt des Reformbedarf, Ifo Schnelldienst 14/2005 – 58. Jahrgang, S.10 f

WestLB Inform Mitarbeitermagazin 2012: Eine Zeitreise durch 43 Jahre WestLB

WestLB: Bilanzpressekonferenz, 02.04.2008

WestLB: Erfolge 2006, Bilanzpressekonferenz 29.03.2007

WestLB: Konzernabschluss 2003, Bilanzpressekonferenz vom 11.05.2004

WestLB: Zurück auf Wachstumskurs, Bilanzpressekonferenz 19.05.2005

Wetzel, K.: Über die peinlichste Zeit von Nick Leeson, Süddeutsche Zeitung 09.04. 2013

White, W.R.: Are changes in financial structure extending safety nets?, BIS Working Papers No. 145, January 2004

Windels, T.: Zinstief, Konkurrenzdruck und Geschäftsmodell – Chancen für Sparkassen im Finanzverbund, FZSE-Symposium, Magdeburg 25.06. 2015

Wirtschaftsprüfer Sparkassen: <https://wirtschaftspruefer.sparkasse.de/uber-uns/die-pruefungsstellen/> abgerufen am 04.04.2017

Wittkowski, Bernd: Bye-bye, Germany, Börsen-Zeitung, 06.03.2015

Wolff, S.: Die armen reichen Kunden der Deutschen Bank, Frankfurter Rundschau, 23.12.2009

World Bank: Global Financial Development Report 2013, Rethinking the Role of the State in Finance, 2012
World Economic Forum: The Travel Tourism Competitive Report 2015
World Trade Organisation: Who we are, https://www.wto.org/english/thewto_e/whatis_e/who_we_are_e.htm, abgerufen am 05.09.2016
Zawatka-Gerlach, U.: Die Kosten belasten Berlin noch heute, Der Tagesspiegel, 10.02.2011
ZDF: Inside Deutsche Bank - Gigant ohne Zukunft?, Video Mai 2017
ZEB: Firmenkundenstudie, Bedrohungen erkennen – Chancen nutzen, Münster 2013
Ziegler, D.: Das Zeitalter der Industrialisierung (1815-1914), Bankensystem, S.230 ff in: North, Michael (Hrsg.) Deutsche Wirtschaftsgeschichte, München 2000
Zulauf, D.: Credit Suisse schreibt rot und beschleunigt Umbau, Kein Sündenfall, Börsen-Zeitung, 24.03.2016

Barclays: Geschäftsbericht lfd. Jahrgänge
BayernLB: Geschäftsbericht lfd. Jahrgänge
BBVA: Geschäftsbericht lfd. Jahrgänge
BNP Paribas: Geschäftsbericht lfd. Jahrgänge
BPCE: Geschäftsbericht lfd. Jahrgänge
Commerzbank: Geschäftsbericht lfd. Jahrgänge
Credit Agricole: Geschäftsbericht lfd. Jahrgänge
Credit Suisse: Geschäftsbericht lfd. Jahrgänge
Danske Bank: Geschäftsbericht lfd. Jahrgänge
Dekabank: Geschäftsbericht lfd. Jahrgänge
Deutsche Bank: Geschäftsbericht lfd. Jahrgänge
Dresdner Bank: Geschäftsbericht lfd. Jahrgänge
DZ: Geschäftsbericht lfd. Jahrgänge
Eurohypo: Geschäftsbericht lfd. Jahrgänge
Helaba: Geschäftsbericht lfd. Jahrgänge
HSBC: Geschäftsbericht lfd. Jahrgänge
HSH Nordbank: Geschäftsbericht lfd. Jahrgänge
HVB: Geschäftsbericht lfd. Jahrgänge
Hypo Real Estate: Geschäftsbericht lfd. Jahrgänge
IKB: Geschäftsbericht lfd. Jahrgänge
ING: Geschäftsbericht lfd. Jahrgänge
Intesa Sanpaolo: Geschäftsbericht lfd. Jahrgänge
La Caixa: Geschäftsbericht lfd. Jahrgänge
LBB Holding: Geschäftsbericht, lfd. Jahrgänge
LBBW: Geschäftsbericht lfd. Jahrgänge
NordLB: Geschäftsbericht lfd. Jahrgänge
NRW.Bank: Geschäftsbericht lfd. Jahrgänge
PBB: Geschäftsbericht lfd. Jahrgänge
Portigon: Geschäftsbericht lfd. Jahrgänge

Postbank: Geschäftsbericht lfd. Jahrgänge
Rabobank: Geschäftsbericht lfd. Jahrgänge
Royal Bank of Scotland: Geschäftsbericht lfd. Jahrgänge
SachsenLB: Geschäftsbericht lfd. Jahrgänge
Santander: Geschäftsbericht lfd. Jahrgänge
SEB: Geschäftsbericht lfd. Jahrgänge
Société Générale: Geschäftsbericht lfd. Jahrgänge
Unicredit: Geschäftsbericht lfd. Jahrgänge
WestLB. Geschäftsbericht, lfd. Jahrgänge
WGZ: Geschäftsbericht lfd. Jahrgänge