







DISSERTATIO JURIDICA INAUGURALIS
SISTENS
LEGVM HASSIÆ CASSELLANÆ
CIRCA COMMVNIONEM BONORVM
INTER CONIVGES VICISSITVDINES

QVAM

RECTORE ACADEMIAE ERNESTINAE
MAGNIFICENTISSIMO

SERENISSIMO PRINCIPE AC DOMINO
D O M I N O

G V I L I E L M O IX.

HASSIAE LANDGRAVIO RELIQA.

ILLVSTRIS JCTORVM ORDINIS CONSENSV
PRAESIDE

D^N. CAROLO OTTONE GRAEBE

JVRIVM DOCTORE ET PROFESSORE RVBL. ORD.

H. T. ACADEMIAE PRORECTORE

PRO GRADV DOCTORIS

D. X. SEPT. MDCLXXXVII.

PVBLICE DEFENDET

AVCTOR

PHILIPPVS GVILIELMVS DIEDE

HASSO - CASSELLANVS.

RINTELII, TYPIS ANT. HENR. BOESENDAHL. A. T.

(XVIII B)

IV. 10
16

1787



VE
O
E
I
AT
T
N
L
CH
IO
O
R
E
D
R
R

UNIVERSITÄT JENAS
FACULTÄT I
PHYSIKALISCHES INSTITUT
VERZEICHNIS DER
BIBLIOTHEK
DES
PHYSIKALISCHEN INSTITUTS
VON
D. M. I. O.
G. W. I. M. O. IX
JANUAR 1890
VERLEGT VON
FRANKE
IN JENA
H. T. ACADEMISCHER BUCHHÄNDLER
UND DRUCKER
VERLAGSSTELLE
JENA
PHYSIKALISCHES INSTITUT
BIBLIOTHEK



SERENISSIMO AC POTENTISSIMO
PRINCIPI AC DOMINO
GVILIELMO IX.

HASSIAE LANDGRAVIO, PRINCIPI
HERSFELDIAE RELIQA

PATRI PATRIAE

DOMINO SVO CLEMENTISSIMO.

PERMISSIMO AC POTENTISSIMO

PRINCIPIS AC DOMINO

GWILIELMO IX.

HASSIAE LANDGRAVIO PRINCIPIS

HERSVELDIAE BRUNSA

PATRI PATRIAE

DOMINO SVO CLEMENTISSIMO

SERENISSIME AC POTENTISSIME

PRINCEPS

DOMINE CLEMENTISSIME!

*E*tsi mihi ipse audacior, quam esse soleo, factus videor,
nomini Tuo hasce studiorum meorum primitias inscribens,
tamen ut Te litterarum beneficio alloqui sustineam, faci-
unt, cum insignis Tua in omnes bonarum artium cultor-
es indulgentia, tum cogitatio quod cum Hassia, cujus
Tu clavum geris mihi patria sit, quidquid in doctrinae
studio mihi successerit ad Te patriae patrem redundare
debere videatur.

Accipe



SERENISSIME AC TOTENTISSIME

PRINCEPS

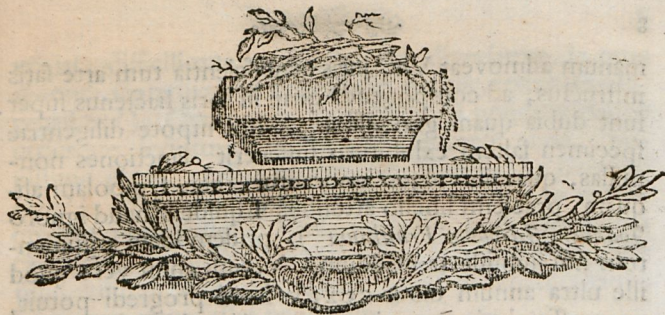
DOMINE CLEMENTISSIME!

*Accipe itaque munusculum tenue, nec tanto fasti-
gio dignum qua soles fronte, cuius voti si damnatus
fuero, equidem praeclare de me actum existimabo.*

SERENISSIMO NOMINI TVO

subjectissimus & devotissimus

P. G. DIEDE.



L. S.

Non dubito fore plerosque quibus praeceptis immaturumque videatur, quod cepi, consilium, de communionem bonorum conjugali, ex jure Hassiae, dulcissimae Patriae, agendi maxime quod argumentum hoc vel eos qui dudum in foriperistyliis versati fuerunt teneat impeditos, neque ab homine scholae praeceptis unice innutrito, pro sua dignitate, tractari queat. Sed errabit profecto, quisquis sibi imposuerit animum, mihi esse absolutam argumenti de communionem bonorum inter conjuges Hassiae tractationem exhibendi.

Præterquam enim quod tanta ejus sit ubertas ut paucis id pagellis fieri nequeat, ita tenuitatis meae haud immemor nihil aliud apud animum constitui, quam legum quibus Hassia Castellana circa communionem bonorum conjugalem hactenus usa fuit, recensum instituere, praestolaturus avidissime, ut argumento huic patrii juris nobilissimo justo commentario illustrando manus



manum admoveat Vir, juris cum scientia tum arte fatis instructus, ad componenda quae in foris haecenus super sunt dubia quam gravissima. Mihi utpote diligentiae specimen saltem exhibituro suffecerit, sanctiones nonnullas, quae in vulgus ignorantur, ceu symbolam aliquam, praesenti libello attulisse. Equidem haud ignoro Joannem Jacobum Frankium¹⁾, pridem idem argumentum sibi sumsisse tractandum. Verum enim vero quod ille ultra annum MDCCXLV haud progredi potuit, progressus juris recentiores, maxime spicilegii instar, proposuisse juvabit. Caeterum si quas maculas aut fuderit incuria, aut humana parum caverit natura, veniam dent rogo mihi, qui quam non excellam apprime novi, censores, a quibus

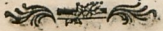
Calculus immitem demittitur ater in urnam etc.

- 1) Dissertatione inaugurali sub titulo: Quatenus uxores in Hassia nostra secundum §.XXXVIII, XXXVIII & XXXX. Ordinationis saluberrimae de anno MDCCXXXV dimidiam aquaestus lucrentur, & quatenus viceversa ad solutionem aeris alieni obstrictae sint, defensa. Marburgi anno MDCCXXXVII.

§. II.

Juris Hassiaci antiqui, circa communionem bonorum inter conjuges, habitus.

Exposituro mihi quae fuerit juris patrii antiqui, circa communionem bonorum conjugalem, forma, animus haud est, alienae messi falcem immittendo, ad trita illa *Caesaris*¹⁾ atque *Taciti*²⁾ recurrere testimonia, unde prima quasi communionis bonorum, inter conjuges Germaniae, stamina, vulgo, videas derivari, ut inter utrumque auctorem nec in hoc argumento conveniat,



veniat, difficilisque merito videatur diversarum, in quas
 abeunt, sententiarum conciliatio harum rerum intelli-
 gentibus ³⁾. Quum enim in explicanda ponderandaque
 utriusque scriptoris auctoritate, praeter alios, no-
 vissime plane, versati fuerint, *Buchholzius* ⁴⁾, *Groenin-
 gius* ⁵⁾, *Westhusius* ⁶⁾, *Gildemeisterus* ⁷⁾ nec non auctor
 quidam anonymus ⁸⁾: Iliada profecto post Homerum
 cantarem huic argumento imprimis immoraturus, cum
 nihil hanc in rem dici queat, quod peculiari ratione
 Cattorum genti esset proprium.

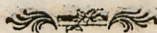
Missis itaque generalioribus hisce principiis, caput
 causae adgredientes meminisse iuvabit, Hassiam nostram,
 quo nomine, inde a *Caroli M.* temporibus, insignis ille
 terrarum tractus, inde ab ulterioribus, quas *Dimola*
 lambit, partibus, in *Wetteraviam* usque procurrens con-
 spicitur, in duos pagos fuisse divisam, quorum alter
 quippe ad *Angariam* relatus, *Saxonicus*, alter, ceu *Fran-
 ciae* orientalis pars *Franconicus* dici suevit, quorumque
 uterque proprio *Saxonico* prior, *Franconico* posterior
 jure uteretur. In quo argumento, dum incidenter sal-
 tem versari nobis licet, probando quae asseruimus ideo
 magis superledemus, cum, ut concedantur ea post tot
 tantorumque Virorum observationes, jure nobis postu-
 lare videamur. Nominasse suffecerit, qui insigni plane
 doctrinae apparatu eandem sententiam evicerunt *Her-
 tium* ⁹⁾, *Estorem* ¹⁰⁾, *Waldschmidtium* ¹¹⁾, *Kayserum* ¹²⁾, *Sen-
 kenbergium* ¹³⁾, *Grupium* ¹⁴⁾, *Falkium* ¹⁵⁾, Auctorem *Chro-
 nici Gottwicensis* ¹⁶⁾, Virum denique cujus nomen, quoad
 in patriam litterasque meritis stabit honos:

aget pennâ metuente solvi fama superstes,

B

Carolus





*Carolus Philippum Koppium*¹⁷⁾, utut enim, vel cum ignarissimis, sciamus superesse plura in quibus in antiquis hisce dubius haereas, grata tamen mente agnoscimus, *Koppii* imprimis studio, tantum lucis esse adfutum tenebroso huic argumento, ut vel fines utriusque pagi regere, utumque adeo juris, quo utebantur, varii, ex situ praefectarum, determinare liceat.

Atque insigne diversi juris, quo *Hassia* antiqua regebatur, specimen exhibet doctrina de communione bonorum conjugali, quod ut ordine patefiat, primo loco de jure pagi *Hessi Franconici* videamus, addituri deinceps quae fuerint *Saxonum* juris placita in pago *Hessi Saxonico*.

Duas fuisse, quibus numerosa *Francorum* gens regeretur, leges *Eginhardus*¹⁸⁾, auctor est. Quem prisca scriptoris locum dum, post alios¹⁹⁾, de lege *Salica*, atque altera, quae *Ripuariorum* dicitur intelligendum esse censemus, age de utraque videamus singillatim. Atque prior ille legis *Salicae* pactus, (quo nomine post *Baluzium*²⁰⁾ aliosque *Eccardus*²¹⁾, luci donavit hanc legum patriarum collectionem) in poenis criminum statuendis unice fere occupatus, nihil habet quod ad communionem bonorum conjugalem pertineat, utut & nihil, quod eidem esset adversum, in eodem deprehendere liceat. Clare e contra rem loquitur *Ripuariorum* lex, quae communem inter conjuges adhaerentem statuit, ita tamen, ut vidua, non pro rata illatorum, quemadmodum *Visigothorum* lege cavetur, sed tertiam semper bonorum adquisitionum caperet partem. Praecipit super eo argumento *Ripuariorum* lex²²⁾ verbis, quae sequuntur: „Si
„maritus uxori per seriem scripturarum nihil contulerit,
„si

„si virum supervixerit L. solidos in dotem recipiat, & tertiam partem de omni re, quam simul conlaboraverint, sibi studeat evindicare.“ Levi itaque negotio extricari posset quaestio, de qua agitur, modo Hassios Ripuariorum lege usos fuisse statuere liceret. Quum enim Ripuarios inter *Rhenum, Scaldim* atque *Mosam*, in finibus *Spirae* atque *Vormatiae* maxime, habitasse constet²³⁾, prono exinde profuet alveo, leges eorum ad Hassiam nostram nequaquam pertinuisse, nisi Cattimeliboci incolas excipiendos esse ducas. Parum itaque abest, quin otiosa videatur, quam ex jure Francorum suscepimus, disputatio, nisi superessent Capitularia *Caroli M. & Ludovici pii*²⁴⁾, quorum generali sanctione praecipitur, ut uxores ex adquaestu rerum feudalium tertiam partem capiant, reliqua omnia autem inter viduam & heredes aequa lance dividerentur. Verba eorum ita se habent.

„Volumus, ut uxores defunctorum post obitum maritorum tertiam partem collaborationis, quam simul in beneficio collaboraverunt, capiant: & de his rebus, quas is, qui illud beneficium habuit, aliunde adduxit, vel comparavit, vel ei ab amicis suis collatum est, has volumus tam ad orphanos defunctorum, quam ad uxores eorum pervenire.“ Neque de generali sanctionis hujus usu dubitare fas est, quum reginis adeo tertiam adquirentium partem, eo nomine vindictam fuisse scriptorum haud levis fidei evincant testimonia²⁵⁾. Quem admodum autem idem collaborationis praemium in Thuringia quoque viduis cessisse auctor est *Heineccius*²⁶⁾, ita quae superiore loco disputavimus sufficiunt, ut usum juris Franconici in praesenti quoque argumento in pago Hessi Franconico, ex sententia Virorum supra laudatorum, asseramus confidenter. Diversa plane erat juris



Saxonici circa bonorum communionem conjugalem ratio, neque in univ[er]sa Saxonum gente sibi constans. Præterquam enim quod Westphalorum jure, ad quæstus non pro tertia parte, verum ex semisse, viduæ deberetur, ita moribus Ostfalorum & Angrariorum ignota plane fuit communitio illa bonorum conjugalis, quippe secundum quos vidua præter dotem nihil capiebat. Clare hanc in rem ait lex Saxonica²⁷⁾. „De eo quod vir & „mulier simul acquisiverunt mulier mediam portionem „accipiat. Hoc apud Westfalos. Apud Ostfalos & Angrarios, nihil accipiat, sed contenta sit dote sua“. Causa diversi juris *Gaertnero*²⁸⁾ iudice exinde derivanda est, quod lautior dos & dimidia bonorum uxori simul convenire non poterant, quodque, Westphaliæ jure, uxores sobole data, dotem amitterent.

¹⁾ de bello Gallico L. VI. C. 19.

²⁾ Germaniæ antiquæ Cap. 2.

³⁾ *Heineccius* in elementis juris Germ. L. I. §. 233 & 234. *Ayres* de jure connubiorum apud veteres Germanos

⁴⁾ in Diss. super quæstione: „an & quatenus parenti superstiti in communitio bonorum univ[er]sali cum liberis continuata, etiamsi nulla præcesserit eorundem separatio, testari liceat §. 1.

⁵⁾ in Diss. de separatione liberorum ejusque fundamento communitio bonorum secundum statuta Bremensia. S. 1. §. 3.

⁶⁾ in Diss. de origine communitio bonorum inter conjuges, speciatim per diocesan Monasteriensis S. 1. C. 3. §. 8.

⁷⁾ in Diss. de communitio bonorum inter conjuges, maxime ex legibus Bremanis. §. 5.

⁸⁾ in der Abhandlung von der Gemeinschaft der Güter unter den Eheleuten in Teutschland S. 4. Prostat in den neuesten Mannigfaltigkeiten p. 48.

⁹⁾ in notitia veteris Germaniæ populorum P. II. C. 2. §. 2. Opusculorum Vol. II. p. 51.

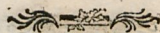
¹⁰⁾ Sche-

- ¹⁶⁾ in Schediasmate de antiqua Hassiae formula, quod inferuit
Kuchenbeckerus analectorum Hassiacorum Collectioni II.
p. 352.
- ¹⁷⁾ Diff. de antiquis & singularibus quibusdam in Hassia ju-
ribus C. I. §. 2.
- ¹⁸⁾ D. de Hassia a subjectione ducum libera, §. 4. seq.
- ¹⁹⁾ de jure Hassorum privato antiquo pariter atque hodie-
no. §. 13.
- ²⁰⁾ in Observationibus quae disputationibus ejusdem forensi-
bus inhaerent. Obf. II. §. 20.
- ²¹⁾ In Traditionibus Corbejensibus. p. II. §. 33.
- ²²⁾ Lib. IV. §. 201. seq. p. 626.
- ²³⁾ Von der ältern und neuern Verfassung der Geistlichen, und
Civill-Gerichten in den Hessencasselschen Landen. p. I. §. 2. seq.
- ²⁴⁾ de vita Caroli M. C. 29.
- ²⁵⁾ v, quae notavit *Silberradius* ad *Heineccii* hist. juris L. II.
C. I. §. 9. n. (α).
- ²⁶⁾ in Capitularibus regum Francorum.
- ²⁷⁾ in collectione cui titulus: *Leges Francorum Salicae &*
Ripuariorum, cum additionibus Regum & Imperato-
rum variis. Conf. quoque *Corpus juris Germanici* an-
tiqui etc. *Georgischianum* p. 1. sq.
- ²⁸⁾ Tit. 37.
- ²⁹⁾ *Eccardus* in comment. ad *Legem Salicam* p. 207.
- ³⁰⁾ L. IV. §. 9. L. V. §. 295.
- ³¹⁾ *Heineccii* elementa juris germanici T. I. §. 271. n. *.
- ³²⁾ l. c.
- ³³⁾ Tit. 8.
- ³⁴⁾ *Saxonum leges tres*, quae exstant, antiquissimae aetate
Car. M. confectae curante *Gaertnero* p. 87.

§. II.

Medii aevi mores, eorumque cum jure Romano
colliso.

Firmant, si quid video, quae modo disputavimus,
sententiam eorum, qui communionem inter conjuges



Germaniae particularem, cujus, quae adhaerens dicitur communio, insignior species est, universalem aetate vincere docent¹). Neque, statum reipublicae Germaniae cogitando fieri potest, quin convictus concedas, communionem bonorum conjugalem universalem locum sibi vindicare haud potuisse. Foeminae enim dum ad successionem immobilium adspirare haud possent, utpote militia exclusae, juris indivisi bonorum conjugaliu[m] participes haud erant²). Imo cum foeminae indotatae e paterna familia in domum mariti transferent, collatorum bonorum penitus ratio haberi non poterat³). Neque ab arbitrio mariti pependisse, utrum bonorum suorum partem in uxorem conferret voluerit, vel exinde conficitur, quod eorum proprietates ad familiam heredesque ejus spectaret⁴). Nihil itaque reliquum fuit, quam ut uxor stante matrimonio bonis mariti communi saltem uteretur nomine, mortuo autem thori sortio ex iis quae communi labore parta essent, partem aliquam, modo filialem, modo aliam, caperet, in collaborationis, ceu loqui mos erat, praemium⁵). Verum laetius sexui sequiori adfulsit sidus, ex quo juris Romani usus in Germaniam penetravit. Ut enim jus Romanum communionem bonorum inter conjuges ignoret, principia tamen ejus locum dederunt, ut communio bonorum conjugalis particularis haecenus per Germaniam introducta, tantum non ubique, in universalem potuerit transformari⁶). Quum enim ex juris Romani doctrina filiae successionis jure macerentur, neque principiis ejus convenient, quae de jure familiae in bona mariti, modo dici memini; nihil eodem introducto impedimento erat, quo minus conjugum utrique in bona eorundem jus tribuere liceret indivisum. Accedebat, quod



quod ea res favori securitatisque commerciorum adeo prodesset insigniter, ut, vel necessitate flagitante, communionis bonorum conjugalis universalis per Germaniam inoleverit usus?). Clarissima hanc in rem supersunt utriusque Speculi verba. Aperte enim tradit *Epkovius*⁸⁾: „Mann und Weib haben nicht gezeuget Gut in ihrem Leben,“ in quam sententiam descendit quoque, quisquis ille fuerit, juris provincialis Alemannici auctor⁹⁾, tradens: **Mann und Weibe mügendt nicht haben Gut gezeuget.** Meum non est, aliorum serinia expilando, accuratius indagare, quam late medio aevo patuerit speculi, cum Saxonici tum Alemannici per Germaniam auctoritas¹⁰⁾; monuisse, quod fini proposito sufficit, iuabit *Koppium*¹¹⁾ Virum post fata celeberrimum, usum utriusque collectionis in Hassia evicisse, imo *Homburgium*¹²⁾, grande quondam Almae Marburgensis, patriae litterarumque decus, communionis bonorum conjugalis in medio aevo & quae proxime sequebantur temporibus, in patria nostra statum, tanto eruditionis apparatu exposuisse, ut fluctus in simpulo excitare videatur, qui in re admodum clara dubia proferre sustineat.

Neque tamen aetatem tulit, quae passim inoleverat, communicio bonorum universalis. Quantumvis enim eadem naturali aequitati, societatisque connubialis indoli, quippe e qua voces meum & non meum tollendas esse Plato auctor est, conveniat, quantacunque moribus inde a seculis observatis deberetur reverentia, crescente tamen in dies juris Romani auctoritate irrepentibus maxime in fora iudicibus, qui nihil ratum pensumque habentes, nisi quod Latium oleat, mores patriae utut inveteratos, atque naturali aequitate commendabiles alto despicerent supercilio, fieri vix potuit, quin aboleretur, quae



quae haecenus vigerat bonorum communio conjugalis, maxime universalis. Praeterquam quod jus succedendi uxoris, quoad ex communione bonorum universali, in casu matrimonii improlis, aut deficientium pactorum nuptialium pendebat, juris peregrini placitis esset adversum, neque cum doctrina de jure dotis atque illatorum in justam redigi posset consonantiam, ita & obligatio uxoris solvendi aeris alieni maritalis, ex communione illa descendens, beneficiis sexui muliebri Romano jure indultis adeo repugnabat manifesto, ut, quae erat juris peregrini superstitiosa veneratio extirpandae censerentur consuetudines eidem contrariae¹³⁾. Tenacior autem moris antiqui fuisse videtur Hassia superior. Cum enim *Guilielmus III.* anno *MDCCCXCVII.* ditioni illi ordinationem judicariam praescriberet, ¹⁴⁾ cavit, ut si conjuges citra pactum nuptiale matrimonium iniissent stante matrimonio uterque bonis utriusque & communi studio partis utatur communi jure, eodem autem soluto superstes quidem, quoad viveret, usumfructum bonorum haecenus communium retineret, eo autem fatis functo eadem aequa lance inter heredes utriusque dividerentur, ita tamen, ut proximitas heredum conjugis praedefuncti, ex tunc aestimetur. Sequitur proxime sanctio ad conjuges ejusdem negotiationis pertinens, qua praecipitur, ut mortuo marito uxor dimidiam ad quaestus lucretur, ita tamen, ut de dimidia debitorum conjugum parte, creditoribus teneatur. En verba:

Wann Man vnd frawe leib vnd gut on alle geding zusammenbringen, so sol es mitt irem gut, so sie zusammenbringen, oder mit einander in stehender Ehe gewinnen, also gehalten werden, das sie des is leben lang mit einander gebrauchen vnd



und genieffen, und so dann eines vnder inen von tode ou lei-
bes erben abgeheth, soll das ander, bey allen solchen gütern sein
leben lang sitzen bleiben, und so dasselb auch darnach abgehen
wirt, sollen die gütter gleich geteilt, jetweder seits freunden
und erben, halb und halb werden. Doch also, das, der ey-
genthumb des halben theils auf die nächsten Freund, die zeit,
so das erst abgangen ist gefalle und werde. Gewandschneider
und Krämer, die zum Krame, Gewelbe oder Laden sitzen und
gemeines Kauffens und verkauffens warten, Auch Wechsel
und offen markt sitzen, und zu handeln pflegen, auch so man
und weib ire Kaufe und Handthierung zu gemeinen und ir bei-
der gewerbe nahrung und nutz fürnemen, in sollichen und der-
gleichen fellen, auff erkennuß des Richters, so spenne dar-
inn entzündt, sollen man und weib beiderseit zu bezahlen ver-
pflicht sein, doch also, dass die frau an solcher gemeiner
hanterung mit irem man gleichen gewin nemen und empfahen.

Animus erat principi consuetudines discordantes terra-
rum, suo imperio parentium, ad certam revocare con-
sonamque regulam, id quod praefatio dictae ordinatio-
nis innuit. Verum tantum abfuit, ut vota sua impleren-
tur, ut vel post seculi lapsum regrederetur pristina illa
querela disparium consuetudinum. Rem loquitur, cum
rescriptum *Ludovici* quarti, cui cognomen Testatoris de-
dit sequior aetas, quo civitatibus Hassiae superioris in-
junctum novimus, ad diem XXVI. Nov. CIOCLXXII, ¹³⁾
ut de consuetudinibus circa successionem conjugum ha-
ctenus observatis referrent, tum relationum insignis
plane varietas quas integras publici juris fecit *Johan-
nes Georgius Estor*, ¹⁴⁾, relationes magistratus Mar-
burgensis, Kirchhaynensis, Frankenbergensis, Franke-
naviensis, Allendorfiensis ad Lumdäm, Biedenkopfiens-
sis, Rosenthaliensis, Blankensteinensis, Battenbergen-



fis, Giessensis Grumbergensis, Alsfeldiensis, Kirchtorfien-
 sis, Hombergensis ad Ohman, Staufenbergensis, etc.
 quae utut ab invicem differant insigniter plane, in eo
 tamen amice plane conspirant, quod conjugii superstiti
 tribuant usufructum bonorum, sive improle sive prole
 dotatum fuerit matrimonium. ¹⁷⁾ Sufficit id argumen-
 to, tenacem fuisse Hassiam superiorem antiqui moris,
 neque locum adeo facile dedisse juris Romani circa prae-
 lens argumentum auctoritati. Neque aliam rerum faci-
 em fuisse in Hassia inferiori, evincunt cum statuta Cas-
 sellana ¹⁸⁾, anni *MDCCCXXXIX*, tum testimonia de jure con-
 suetudinario civitatis Rotenburgensis ¹⁹⁾, ad Fuldam,
 Helmershufanae, Vicenhusanae, Hofgeismariensis, Li-
 benaviensis, Sontranae, Wolthagensis, Eschwegenis,
 praefectarum denique Beylsteiniensis & Sontravae
 quae luci donavit *Hombergkius* ²⁰⁾. Neque sicco pede
 transire licebit Conceptum juris Hassiaci provinci-
 alis, in quo colligendo inde ab anno *MDCLXXXI* ad
 annum *MDCCXCII*. desudatum fuit, id quod communio-
 nem bonorum aperte loquitur atque praeclarum testi-
 monium exhibet, mores antiquos peregrino jure usque
 dum nequaquam abolitos fuisse. Digna sunt lectu
 verba: *Wiewohl — verbleiben*. Verum procedente
 tempore, exeunte, quantum conjicere datur seculo, pro-
 xime elapso, alia plane apparuit rerum facies. Quemad-
 modum enim in aliis argumentis quam plurimis gradu
 suo dejectos novimus mores patrios juris, peregrini pla-
 citis locum dantes ²¹⁾, ita abolita conjugum vel succes-
 sione vel jure utendi fruendi ad dies vitae, nihil praeter
 dimidiam adquestus superstiti vindicatum fuisse, rerum ju-
 dicatarum loquitur auctoritas ²²⁾.

¹⁷⁾ *Westhus* l. c. §, 13.

²²⁾ *Polack*

- 2) *Polack* in *systemate jurisprudentiae civilis germanicae antiquae* L. 1. c. 9. §. 9. *de Selchow* *elementa juris germanici privati* §. 471.
- 3) *Pütter* *elementa juris germ. privati* §. 24. & 25.
- 4) *Gildemeister* l. c. §. 4.
- 5) *G. L. Böhmer* *de juribus & obligationibus conjugis superstitis ex communiōe bonorum universali* §. 6. *C. O Graebe* *de communiōe bonorum in Comitatus Bentheimensi, & Steinfurtenensi* §. 1. seqq. *Westhus* l. c. §. 13.
- 6) *Westhus* l. c. §. 14.
- 7) *Hornbergk* *de communiōe bonorum inter conjuges nobiles atque illustres per Germaniam exule* §. 20.
Pütter l. c. §. 259.
de Selchow l. c. §. 471.
Ej. juristische Bibliothek. p. 2. p. 370.
Gildemeister l. c. §. 6. sq.
- 8) *Spec. Sax.* L. 1. art. 31.
- 9) *Speculum Suevicum* cap. 46.
- 10) *H. Senkenberg* *vom lebhaften Gebrauch der alten Teutschen Rechte.* p. 30. sq.
Kaestner *de defectibus juris communis in republ. Germ.* p. 68. sq.
Lang *von der Gemeinschaft der Güther unter den Eheleuten* p. 7.
- 11) l. c. §. 10.
- 12) *in Diss.* *de usufructu materno in Hassia atque diversis ejusdem causis, speciatim de communiōe bonorum, unione prolium, jure devolutionis, legibus denique atque statutis huc spectantibus,* Mar. 1777.
- 13) *Kopp.* l. c. §. 49.
Decis. supr. trib. Apell. Haf. Caf. T. II. D. 326.
- 14) *Sammlung der Hessischen Landes-Ordnungen* T. I. p. 23.
- 15) *Marburger Beiträge zur Gelehrsamkeit.* P. III. C. I. p. 1.
- 16) l. c. *der Marburger Beiträge* p. 10. sq.
- 17) *Hornbergk* *D. de habitu usufructus paterni in Hassia, prout per observantiam hodie floret, tam ad jus naturale & romanum, quam ad jus germanicum & jus Hassiacum*
C 2



facrum antiquius in specie indeque dijudicanda vera
ejus indole S. III. §. 24. p. 143.

¹⁸⁾ *Kuchenbeker* analecra Hassiaca Coll. IV. p. 29.

¹⁹⁾ *Kopp* l. c. in dem Beilagen zum 1ten St. N. VII.

²⁰⁾ D. de usufructu materno in Hassia atque diversis ejusdem causis §. 17 — 25.

²¹⁾ *Kopp*. l. c. §. 49.

²²⁾ Decisiones S. T. A. H. C. T. II. D. 326. n. 4.

§. III.

Ordinationis processualis anni MDCCXLV sanctio generalis.

Fuit ex eo tempore in Hassia, tantum non omni, singularis plane communionis bonorum conjugalis habitus. Etenim mortuo marito heredes ejus creditoribus unice tenebantur, vidua autem dotem reliquaue illata repetens, principem inter creditores locum sibi vindicabat ¹⁾. Atque si expuncto aere alieno omni superesset bonorum portio, stante matrimonio, labore mariti providaque uxoris cura parta, ea quidem, familiae quasi erciscundae judicio inter viduam heredesque mariti dividebatur, quodsi vero maritalis substantia haud sufficeret, quo creditoribus exinde fieret satis, vidua, illatis receptis, creditoribus nullo juris tenebatur vinculo ²⁾. Abrogavit ea placita, leoninam societatem redolentia, Ordinatio processualis anni MDCCXLV ³⁾ cavens: sollen — Mann und Fran, wann selbige gleiche Handthierung treiben, und der Gewinn ihnen beiden zu Nutz und Nahrung kommt, eins für das andere pfandbahr und die gemachte Schuld zusammen zu bezahlen verpflichtet seyn. Nititur ea sanctio aequissimo plane principio, haud ita coiri societatem posse ut nullius partem damni alter sentiat, lucrum vero commune sit ⁴⁾. Clare hanc rem loquun-

loquuntur verba proxime sequentia, quae uxori facultatem tribuunt sese liberandi ab obligatione solvendae dimidiae debitorum partis, modo vel pactis dotalibus vel procedente matrimonio re integra i. e. quoad facultates mariti solvendo acri alieno sufficiunt, dimidiae adquaeftus parti, vel coram iudicio competente eam rem actis insinuante, vel instrumento publico, praesentibus testibus fidedignis renunciaret. Jubet hanc in rem ordinatio laudata ^o): Will aber die Frau auf den künftige Erwerb währenden Ehestandes renunciiren und das Ihrige besonders und vor sich behalten, so bleibt solches zwar zu ihrer freyen Willführ gestellt; jedoch mit dem Beding, daß sie entweder bey der Eheveredung oder doch so lange noch res integra und der Mann solvendo ist, ihre Willensmeinung deutlich declariren und in foro competente ad acta geben, oder wenigstens ein instrumentum publicum vor glaubhaften Zeugen darüber errichten lassen muß. Conspirat denique, quae dicta excipit, legis sanctio, qua cavetur, uxores commune cum marito negotium haud exercentes, mortuo marito, nullam adquaeftus conjugalis partem ferre, nisi ante initum matrimonium, vel instrumento publico coram testibus fide dignis confecto, vel coram iudice competente ad acta fuerint professae, se, soluto olim matrimonio, debita, stante matrimonio contracta, omnia suscepturas fore. Verba ordinationis citatae ^o), quatenus huc faciunt, haec sunt: Haben alle die frauen, welche mit ihrem Mann keine gleiche Handthierung treiben, und dennoch an dem, was selbiger acquiriret, nach dessen Absterben die Hälfte zu lucriren gedenken, vor ihrer Verheyrathung und auf die Weise, wie im vorhergehenden §. versehen ist, sich antheilichig zu machen, daß sie die stante matrimonio contrahirte



Schulden bezahlen, und das incommodum mit dem commodo tragen helfen wollen. Widrigenfalls ohngehindert aller bisherigen contrairren Gewohnheit, nach denen gemeinen Rechten zu sprechen ist.

- 1) Decisiones supremi tribunalis Appellationum Hasso Castellani, T. II. D. 326. n. 4.
- 2) Ibidem.
- 3) §. 38. Sammlung der Hessischen Landes-Ordnungen B. 4. S. 900.
- 4) L. 29. §. 2. D. pro focia.
- 5) §. 39. Sammlung der Hessischen Landes-Ordnungen I. c.
- 6) Sammlungen 2c. I. c.

§. IV.

Inter quos conjuges communio bonorum lege obtineat.

Ex dictis itaque prono fluit alveo, probe secernendas esse varias conjugum species, sicubi de communione bonorum conjugali Hassiae nostrae movetur quaestio. Quotquot enim communem negotiationem exercent, lege jubente, communione adquaestus utuntur, ita tamen ut uxori integrum sit, renunciatione legitime adhibita, sese onere solvendi aeris alieni stante matrimonio conflati liberandi. Quotquot e contra communem negationem haud exercent, inter eos communio lege statuitur nulla; integrum tamen nihilominus uxori est, recipiendo legitima declaratione debitorum durante matrimonio contractorum solutionem, sibimet communi adquaestus commodo providendi. Atque primo intuitu vix dubio videtur relictus esse locus, quos conjuges consortium negotiationis intercedat, quive, hoc censu habendi sint? Neutiquam verum, re pensulatus perspecta fatearis necesse est, graviora cir-

ca

ca determinandam diversam hanc conjugum conditionem suboriri posse dubia. Digna visa est controversa haec patrii juris quaestio, quae principis rescripto decideretur. Sanxit eam in rem *Guilielmus VIII.* d. XXIX. Decembris a. ciorccclii, ¹⁾ communis negotiationis nomine intelligenda esse negotia der Gewandschneider, Kramer, die zu Gewölbe oder Kram sitzen, oder gemeinen Kaufs warten, Wechseler, Brauer, und Bierschenken, offene Wirthe, die gemeiniglich fremde Leute und Gäste halten auch die zu offenem Markte sitzen oder zu handeln pflegen.

Neque tamen ipsa haec interpretatio authentica sufficit ad evitandas lites, super ea, de qua agitur conjugum qualitate, oriundas. Sequuta itaque est a ciorccclxvii. alia ²⁾, eaque generalior, qua statuitur conjugibus ejusdem negotiationis accensendos esse Gewandschneider Kramer, die zu Gewölbe oder Kram sitzen, oder gemeinen Kaufs warten, Hófer, Wechseler, Brauer und Bierschenker offene Wirthe, die gemeiniglich fremde Leute und Gäste halten, auch die zu offenem Markt sitzen oder zu handeln pflegen etc. Und überhaupt regulariter alle Bürger und Bauern.

¹⁾ Sammlung der hessischen Landesordnungen. B. F. S. 59.

²⁾ Ordnung von Verbesserung des Justizwesens. S. 27. Sammlung 26. B. 6. S. 408.

§. V.

Num probationi contrarii locus sit?

Quam ex communis negotiationis indole leges patriae deducunt adhaerentibus debitorumque inter conjuges communionem, ea aequissimo innititur principio, aequis partibus esse dividendum, quod communi conjugum labore, providave alterutrius cura, rei fami-



liari accessit compendium, unde legitimo nexu, sua sponte descendit aeris alieni, stante matrimonio conflati, communio. *) Ut autem, regulam sequendo, dubio careat conjuges, & cives & rusticos juncto labore junctaque cura sibi parare vitae subsidia bonorumque, si quae sint, augmenta, tamen anceps moveri posset quaestio: num uxore ejusmodi sortis, negante sibi ex communi negotiatione quid commodi obvenisse, creditoribus contrarii imponi debeat probatio, atque ea peracta demum uxor de aere alieno iisdem teneatur. Atque hanc quaestionem clare decidit rescriptum ad quod supra provocavimus anni MDCCCLII *) , quo cavetur: Daß die Creditores mit keinen fernern überflüssigen, und mehrentheils schweren Beweis beladen; sondern die gemeinschaftlich gemachte Schulden von beyderseits Eheleuten gesamunter Hand bezahlt werden sollen, weilten aus ihrer getriebenen Handtierung die völlige Vermuthung entsteht, daß der Gewinn ihnen beiden zum Nutzen und Nahrung gekommen. Quam legis sanctionem dum cogito sponte tua sese mihi offert affinis plane quaestio, num uxori, eandem cum marito negotiationem exercendi concedenda sit probationis venia, nihil sibi ex communi eo vitae genere lucri obvenisse; (daß ihr der Gewinn nicht zu Nutz und Nahrung gekommen) neque, si quid video, dubium recipit probationi ejusmodi locum dandum haud esse, potius ex communi negotiatione descendere praesumptionem juris lucri quaestusque percepti. Praeter quam enim quod verba legis (völlige Vermuthung) id satis clare innuant, rationique legis, de favore creditorum unice agentis idem apprime conveniat, ita, ut nihil de gravi negativam probandi onere dicam, vel hoc argu-



argumento sufficit quod quemadmodum uxor honoratior communem cum marito negotiationem haud exercens, legitime suscepto aeris alieni matrimonialis onere, creditoribus indistincte teneatur, etsi de lucro percepto cogitari nequeat, ita nec melioris hactenus conditionis esse possit mulier ejusdem negotiationis, statuto obligata.

¹⁾ §. 3.

²⁾ Sammlung der Hessischen Landes-Ordnungen. B. 5. S. 59.

§. VI.

*De obligatione uxoris in communione bonorum constitutae solvendi
aer alienum matrimoniale.*

Quod aequitate ipsa praecipiente lege supra proposita stabiliri vidimus principium, conjuges commodi ad quaestus connubialis participes, incommodorum quoque, aeris alieni puta, esse debere socios, illud ipsum ad casus obvenientes applicandum vel eos qui eximia patrii juris censentur peritia in varias distraxit sententias, Equidem omnium primo anceps erat quaestio utrum ea legis sanctio ad debita communi utriusque conjugis nomine contracta esset restringenda, vel ad ea quae pertineret nomina quae maritus maxime, in communis rei familiaris utilitatem, inscia tamen uxore fecerat. Neque ea lite decisa dubio omni locus ademptus fuit, alia haud levioris momenti questione emergente num uxor in solidam de integro debito vel parte ejusdem quota teneretur. Atque vel ea quaestione composita, gravissimum superest argumentum, in quo dubius haereas, nempe utrum uxor ad solvenda debita stante matrimonio contracta teneatur principaliter maritali substantia expungendo aeri alieno sufficiente, utrum eo nomine in subsidium demum obligata sit, adeoque non

D

nisi

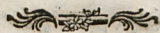


nisi eatenus teneatur, quatenus creditores ex bonis mariti solutionem haud consequi possunt, salvis sibi nihilominus dotis paraphernorumque juribus.

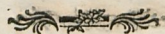
§. VII.

Num de debitis inscīa ea contractis teneatur.

Quodsi quaestionem propositam ex verbis legum haftenus adlararum decidendam duxeris, parum abest quin eandem affirmandam esse putes. Quemadmodum enim Ordinationes anni CIOIOCCXLV. 1), & CIOIOCCXLVII. 2) generatim praecipiant debita stante matrimonio contracta conjunctim a conjugibus in communione bonorum constitutis esse solvenda, quippe quorum alter pro altero teneretur, vim quaedammodo tam clarae sanctioni inferre videntur, qui obligationem illam generalem ad debita communi utriusque conjugis consensu contracta restringunt. Tantum enim abest, ut leges citatae ex consensu uxoris ad contrahenda debita obligationem ad eadem solvenda deducant, ut potius apertis plane verbis eandem ex communis negotiationis indole derivent, cui argumento vel hoc potissimum accedit, quod ex juris communis placitis si mulier crediti instrumento proprio viro consentiat, id nullatenus valeat, nisi pecuniae in mulieris utilitatem expensae sint, ideoque consensus uxoris jure posse videatur negligi. Neque etiam verba rescripti anni CIOIOCCCLII. quae supra 3), adduximus adeo clara visa sunt harum rerum intelligentibus, ut Domitiana videretur quaestio, num debita ab alterutro conjugis, marito maxime familiae quippe capite, inscīa uxore, in rei familiaris utilitatem contracta, debitis communi nomine contractis, ceu aes sociale, accenseri debeant. Sa-
ne



ne quemadmodum uxor lucri a marito eadem in scia quaesiti particeps fiet, ita aequissimis societatis regulis exacte plane respondere videtur, ut & damni obvenientis partem ferat, ut ut in scia eadem contingentis. Imo cum maritus (Lauterbachii verba sunt) ⁴⁾, societatis conjugalitatis sit praepositus, & ex ejus contractibus uxori dicto modo adquiratur, aequum omnino videtur, ut si maritus in causae, quae ad societatem spectat, contrahit, & exinde alteri aliquid debetur, debitum quoque illud fiat commune, ita ut uxor quoque ad illud obligetur. Accedit denique gravissimi ponderis argumentum ex ipso jure patrio desumptum. Cum enim leges nostrae uxori in communione adquestus conjugalitatis constitutae indulgeant, ut adhibito tempestivae legitimaque renunciationis beneficio, sese ab onere solvendi aeris alieni liberare queat, idem ipsum beneficium ad debita saltem in scia eadem contracta pertinere juris rationi optime convenire videtur, cum debitorum communium nomine teneatur correaliter, neque obligationi eo modo susceptae renunciare eidem integrum esse queat. Verum tamen cum diversa plane sit societatis atque communione bonorum, particularis maxime, indoles, durumque omnino videretur, uxorem ad solvenda debita indistincte obligatam, ad incitas redigi, maxime quod facillimo plane negotio creditores sibi met prospicere queant, marito aes alienum contracturo uxoris consensum urgendo, neque otiosa fiat, quam uxori indultam vidimus, renunciatio simul ac eam ad debita, saltem communi nomine contracta obligatam esse ponas, cum mulieribus communem negotiationem cum marito haud exercentibus, iisque, quae in communi negotiatione degentes legitime ad quaestum renunciarunt, tametsi viro, crediti in-



strumento, consentiant, praesto sint Latii juris beneficia, adeo ut subducta uxore maritus solus teneatur, obligatione correali nihil creditoribus opitulante⁵⁾, placuit ut uxores in communiione, ad quaestus constitutae pro debitis saltem ipsis consentientibus contractis teneantur, neque eorum nomine quae maritus solus contraxit adversus eas moveri queat actio, ut in rei familiaris utilitatem fuerint contracta. Stabilivit eam sententiam Decisionum supremi tribunalis Appellationum quod Cassellis est, auctoritas⁶⁾, usuali interpretatione firmata, cui novissime plane accessit authentica specialis. Quum enim in comitis provincialibus quae Guilielmo Hassiae Principes inter id nominis nono regimen auspiciente bonis avibus congregata fuerunt, id communi ordinum provincialium nomine offerretur desiderium⁷⁾ ut quam supremorum iudiciorum auctoritate modo stabilitam diximus, sententia aboleretur, principali auctoritate sancitum fuit, resolutione clementissima data XII. Maji MDCCCLXXXVI: Da Serenissimi Hochfürstliche Durchlaucht den Antrag der Stände wegen der Gemeinschaft des Erwerbs und der Schulden unter den Eheleuten zu willfahren nicht gnädigst geneigt sind, vorab es einem Creditori immer leichter fällt sich dadurch vorzusehen, daß er die Einwilligung der Frau seines Schuldners zur Bedingung sich macht, als dieser, zu verhindern, daß der Mann hinter ihr her Schulden contrahiret: so hat die Landtags-Commission dieses dem Erbmarschall von Niedesfel zur fernern Mittheilung an die Stände bekannt zu machen.

¹⁾ v. supra §. 3.

²⁾ Sammlung der Hessischen Landes-Ordnungen B. 6. S. 408.

³⁾ v. supra §. 5.

⁴⁾

- 4) D. *Regulatio univ. in univ. notis* 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100.
- 5) *Dacifiones supremi Tribunalis Appellatonum Hasso Cas-*
sellani T. II. D. 326.
- 6) *Dec. S. T. A. T. II. D. 326.*
- 7) *En verba.*

Bei den höheren Justiz-Collegiis wird in Fällen, wenn ein Ehemann in verschuldete Umstände geräth, und seine mit ihm gleiche Handhierung treibende Ehefrau wegen des gemeinschaftlichen Erwerbs mit in Anspruch kommt, die Distinction gemacht, ob die Schulden mit Wissen und Willen der Ehefrau contrahirt worden, oder nicht. Nur im erstern Fall wird auf ihre Correal-Obligation erkannt. Eine sehr reichhaltige Quelle von vielen Rechtsstreitigkeiten, wozu durch mancher unschuldiger Creditor um das Seinige gebracht wird. Bei einem auswärtig handelnden Kaufmann, bey einem Bürger und Bauer, der auswärtige Geschäfte z. E. mit Vieh-Zuchhandel auf den Märkten, und sonst, treibt, ist die Sache sehr auffallend denn die Natur des Gewerbs wovon die Frau pro rata participiret, bringt es mit sich, daß der Ehemann, der ohnehin caput familiae ist, die Direction habe, und nach Gutdünken ohne bey jeden einzelnen Fällen so- ciam zu consuliren, agire. Die anscheinende Unbilligkeit, als ob die Ehefrau für dasjenige, wozu sie nicht ausdrücklich consentiret, mit haften müsse, steht nicht im Wege. Sie hat überhaupt in das Gewerbe und daß es vom Manne betrieben werde eingewilligt, sie participirt an dem Gewinnst, wenn die die Sache glücklich abläuft, und hat das Beneficium, daß sie re adhuc integra sich durch eine renunciation auf den Erwerb von Bezahlung der Schulden befreien kann. Ihr Ehemann ist entweder mit oder ohne Schuld unglücklich. Ist das er-



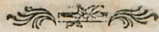
ste, so wird solches die Ehefrau, wenn sie nur einige Aufmerksamkeit anwenden will, leicht gewahr, und kann sich durch die gerichtliche Renunciacion helfen. Das letztere ist als ein Zufall anzusehen, der beyde Eheleute als Eigenthümer fürnehmlich trifft; daher es nicht unbillig ist, wenn diese und nicht noch unschuldigere Creditores darunter vorzüglich leiden. Aus diesen Gründen kommt Ständen und Deputirten gedachte Distinction, die zu manchen Unterschleifen Anlaß giebt, hart vor, und da aus der Sammlung der Oberappellations-Decisionen und zwar aus der 326sten Decision zu ersehen ist, daß selbst dieses Höchste Tribunal über diese Materie getheilte Meynung gewesen, so wäre sehr zu wünschen, wenn Serenissimi nostri Hochfürstliche Durchlaucht durch eine Landesverordnung, wie es in diesem Stück in foro gehalten werden sollte, das nähere zu bestimmen und gnädigst festzusetzen geruhen wolten, daß die mit ihrem Ehemann gleiche Handthierung treibende, von dem Erwerb participirende Ehefrau auch die Schulden, sie mögen mit ihrem Vorwissen gemacht worden seyn oder nicht, mit bezahlen müsse. Cassel den 27sten May 1786.

Anwesende Stände und Deputirte von Prälaten und Ritterschaft.

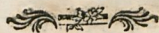
§. VIII.

Num uxor de debitis stante matrimonio contractis in solidum teneatur, an pro rata?

Inquisituro mihi utrum uxor communem cum marito negotiationem exercens, ideoque communionis ad quaestus particeps ad solutionem aeris alieni stante matrimonio contracti in solidum an pro parte quota teneatur, sua sponte sese offert vexata de sociorum ex contractibus cum extraneis obligatione quaestio. Quam causam



causam sententiarum divortii impeditam dum in praesens ex integro agere haud detur meminisse suffecerit socios siquidem communis arca exstet, societatisque massa de debitis in rem societatis contractis & versis exinde solvendis in solidum teneri, cessante ditionis beneficio¹⁾: massa autem societatis vel deficiente, vel haud sufficiente, pro rata saltem, id est pro ea parte qua quisque socius est teneri²⁾. Atque si verba Ordinationis³⁾ anni *CIOIOCCXLV* quae supra adducere memini spectaveris, parum abest, quin uxorem in communionem adhaerens degentem, posthabito discrimine isto, pro debitis matrimonialibus, in solidum teneri dicas. Quum enim praecipiat „sollen Mann und Frau, wenn selbige gleiche Handhierung treiben, eines für das andere pfandbahr und die gemachte Schuld zusammen bezahlen schuldig seyn“ neque ab ea sanctione recedat Rescriptum anni *CIOIOCCXII*⁴⁾ praecipiens: daß die gemeinschaftlich gemachten Schulden von beyderseits Eheleuten gesamter Hand bezahlt werden sollen“ fallor aut legibus his suffragantibus defendi potest obligatio uxoris, solvendi aes alienum stante matrimonio conflatum in solidum. Neque eam sententiam judiciali auctoritate penitus fuisse destitutam auctor est quem supra nominavi *Joannes Jacobus Franke*⁵⁾ causarum olim in illustri Regimine Castellano patronus, quamquam dubii saepe haerent iudices, moti eo potissimum, quod durum videretur uxorem in totum obligatam, demidiam, saltem adhaerens lucrari. Sustulit eam patrii juris incertitudinem Ordinatio anni *CIOIOCCXII*⁶⁾ qua cavetur, ut uxor communionis adhaerens particeps de dimidia saltem aeris alieni summa teneretur. En verba! „declarien und erläuterer sothanen §. der selbst redenden



den Billigkeit nach also und dahin: daß wann zween Eheleute, mit einander gleiches Gewerbe treiben — eine solche Ehefrau da sie gleichwohl nur die Hälfte vom Erwerb lucrirt, auch nur für die Hälfte der währenden Ehestandes contrahirten Schulden einzustehen verbunden sey, in so fern sie sich nicht der ihre vermöge §. 29. der Proceß- Ordnung zugelassenen Versicherung bedient.

1) L. 27. & D. profocio.

2) L. 44. §. 1. D. de aedil. edito. adde de Pufendorf Obf. juris unio T. 4. O. 24.

3) §. 38. Sammlung 2c. B. 4. S. 900.

4) Sammlung 2c. B. 5. S. 59.

5) §. 24. dissertationis supra laudatae.

6) Sammlung 2c. B. 6. S. 408.

§. IX.

Num uxor principaliter teneatur, an in subsidium?

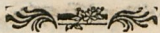
Ex iis quae haecenus desputavimus regulam formare licebit sequentem, uxorem eandem cum marito negotiationem exercentem, neglecto tempestivae legitimaeque renunciationis beneficio, pro dimidia saltem parte debitorum stante matrimonio, se consentiente contractorum, creditoribus teneri. Hoc itaque modo res omnis videri posset confecta, quamquam confecta sit minime. Emergit potius, gravissimi momenti, quaestio num uxor excussa demum maritali substantia, adeoque in subsidium, vel principaliter adeo obligata sit. Vt ut autem in verbis legum patriarum toties laudatis frustra quaesieris argumenti hujus decisionem, fallor tamen aut ratio earundem sufficit evincendae obligationi subsidiariae. Praeterquam enim quod verbis legum quibus conjuges esse jubentur *eines für das andere pfandbahyr* improprie a rebus ad homines translatis, nexus sub-

subsidiarius haud obscure indicari videatur, ita haud leve sententiae meae inde accedit argumentum, quod leges indulgeant mulieri, renunciatione tempestive, i. e. quoad maritus solvendo est, facta sese onere solvendorum debitorum liberandi; unde sua sponte sequitur, obligationem uxoris ex eo demum oriri momento, quo maritalis substantia aeri alieno matrimoniali expungendo haud sufficit. Accedit sententiae nostrae insignis ab aequitate commendatio. Quod, ut eo clarius pateat, ponamus, facultates mariti tempore initi matrimonii ad triginta mille thaleros excurrisse, uxorem decem mille thaleros intulisse, procedente matrimonio aes alienum viginti mille thaleros fuisse conflatum. Sane, si hoc casu uxorem principaliter obligatam statuas, ipsa dote cassa, facultatibusque emuncta, mendicato pascetur cibo, heredibus mariti summam viginti mille thaleros lucrantibus.

Verum licet haec speciose satis disputari possint, largam tamen anceps ea quaestio praebuit litium materiam. Quam patrii juris incertitudinem authentica interpretatione tollendam esse, dum e re duceret regimen, quod Cassellis floret, desiderium suum obtulit principi, additis, quae pro obligatione uxoris subsidiaria militare videbantur, argumentis gravissimis. Delata fuit ea res ad iudicium supremum, quo provocationibus certatur, quod in alia omnia eundo uxores principaliter teneri existimabat. Audire juvabit rationes celsissimi iudicii, sequentem in modum propositas.

E

Actum



Actum Cassel bey Fürstlichem Ober-Appellations-
Gericht den 28sten Martii 1774.

Die von der Regierung aufgeworfene Frage: Ob eine Ehefrau nur in subsidium gehalten sey, die Hälfte der in der Ehe gemachten Schulden zu bezahlen, betreffend.

In dem hierbey wieder zurück gehenden Bericht hat die Regierung ihre Meynung dahin geäußert, daß nach der Proceß-Ordnung de anno 1745 S. 38. die Ehefrau, wenn der Ehemann die während der Ehe contrahirten Schulden nicht ganz bezahlen könne, für die Hälfte derselben nur in subsidium einzustehen habe: dannenhero und weil nach Ausweis der bisher vorgefallenen Rechtsfälle gedachte Ordnung von den Unterthanen, Advocaten und Unterrichtern nicht solchergestalt verstanden worden, auf eine interpretationem authenticam vermittelst eines in das Land zu erlassenden ausführlichen Edicts oder Ausschreibens unterthänigst angetragen. Daß aber die intentio legislatoris auf die Einführung einer obligationis subsidiariae nicht gezielt habe, erhellet aus der Gelegenheit, welche dieses Gesetz veranlaßt hat, und dessen Zusammenhang folgendergestalt: Nach dem Römischen Recht war die Ehefrau nicht gehalten des Ehemanns Schulden zu bezahlen, im Gegentheil, und wenn sie sogar sich hierzu noch besonders anheischig gemacht hatte, war diese obligation ipso jure null. Wenn nun über des Ehemanns Vermögen ein concursus creditorum entstande, so zog die Ehefrau, ob sie gleich öfters zumalen bey den honoratoribus das mehrste hiezu beygetragen hatte, ihre Mitgift und Eingebrahtes aus der Schlinge, dahingegen und wann während der Ehe etwas erworben war, so prätendirte die Ehefrau die Hälfte von dem Erwerb, ob sie gleich dazu wenig oder nichts beygetragen hatte. Diese Theilnehmung an der Errungenschaft ist nach der einstimmigen Meynung der Rechtsgelehrten eine Wirkung der communio-
nis

nis bonorum, welche nach den teutschen Gewohnheiten zwischen Eheleuten obschwebte, die ganz widersinnige Vermischung des römischen und teutschen Rechts hat die so eben angemerckte offenbar wider einander streitende Decisiones bey den Gerichten hervor gebracht, wodurch der Ehefrau die Hälfte von dem Erwerb während der Ehe zuerkannt, gleichwohl dieselbe von der Mitbezahlung der Schulden befreuet worden ist. In den neueren mehr aufgeklärten Zeiten sah man diesen Widerspruch beider Rechte und dessen bisherige übele Folgen besser ein, und wolte solchem für das künftige vorbeugen. Es wurde dannhero zu Hebung alles bis dahin obgewalteten Zweifels in der angeführten Proceß-Ordnung §. 38. festgesetzt, daß Mann und Frau, wann beyde gleiche Handthierung treiben, und der Gewinn beyden zu Nuß und Nahrung kommt, eines für das andere pfandbar, und die gemachten Schulden zusammen zu bezahlen verbunden seyn sollten. Ueber dieses Gesetz entstanden nachhero sehr viele Zweifel, welche, wie in dem Regierungs-Bericht angeführt ist, durch interpretationes authenticas und praejudicia der Gerichtshöfe größtentheils gehoben worden sind. Aus dem Zusammenhang des Gesetzes erhellt, daß das Wort pfandbar keines wegen obligationem subsidiariam bedeutet, indem durch die immediate folgende und copulative connectirte durre Worte, klar verordnet ist, daß beyde Eheleute die gemachte Schulden zusammen bezahlen sollen. Die Regierung vermeinet zwar die in dem angezogenen Gesetz angeblich steckende obligationem subsidiariam der Ehefrau weiter damit zu bestärken, weisen in dem gleich darauf folgenden §. 39. weiter verordnet, daß die Ehefrau, so lange der Ehemann noch solvendo, freye Hände behielte, mithin die Obligation der Ehefrau alsdenn allererst eintrette, wenn der Ehemann insolvendo wird. Allein diese Auslegung des Gesetzes



ist unferes unterthänigsten Dafürhaltens nicht die richtige, sondern dem Zusammenhang der Ordnung zuwider: denn, nachdem festgesetzt war, daß die Ehefrau, wenn sie Kraft der *communio bonorum* die Hälfte von dem Erwerb prätendirte, auch die Schulden mit bezahlen helfen sollte; so erforderte es gleichwohl auch Recht und Billigkeit, daß derselben freygestellt bliebe auf die Hälfte des Erwerbs zu renunciiren, und in diesem Fall auch die in der Ehe gemachten Schulden nicht mit zu bezahlen. Nachdem aber zu besorgen war, daß die Ehefrau hiervon einen Mißbrauch machen, und den Ehemann erst in Schulden setzen helfen, am Ende aber gegen den Verzicht der Hälfte am Erwerb die Schulden auch nicht mit bezahlen würde: So wurde, um dieser offenbahr unbilligen Ausweichung der Ehefrau vorzubeugen, zugleich weiter verordnet, daß die Ehefrau, wenn sie sich von der in *regula* festgesetzten Mitbezahlung der in der Ehe gemachten Schulden befreien wollte, entweder bey der Eheveredung oder wenn der Mann nach *solvendo* und *res integra* sey, auf den zukünftigen gemeinschaftlichen Erwerb auch renunciiren soll. Hieraus folgt nun, daß die *obligatio* der Ehefrau zur Mitbezahlung der in der Ehe gemachten Schulden keinesweges in dem Zeitpunkt allererst, wann der Ehemann *insolvendo* wird, sondern vielmehr so fort bey dem Anfang der Ehe eintritt. Da nun aus dem vorangeführten zur Genüge erhellt, daß diese Verbindlichkeit gegen die Theilnehmung an dem Erwerb gesetzt und eingeführt worden, und die Ehefrau hiervon die Hälfte Kraft der *communio bonorum* profitirt, diese aber sofort nach beschrittenem Ehebett eintritt. So folgt auch hieraus unwidersprechlich, daß die *obligatio* der Ehefrauen zur Mitbezahlung der Schulden keinesweges *subsidiaria*, sondern *principalis* sey, und nach vollzogener Ehe sofort eintrette. Wann demnach die Proceß-
Ord-

Ordnung nach der Meynung der Regierung durch ein Ausschreiben erläutert werden sollte, so ist weiter offenbar zu besorgen, daß die Unterthanen von dem Verborgten an Eheleute hierdurch abgeschreckt, mithin der Credit des Landes noch mehr geschwächt, und der Umlauf des Gewerbs gehemmt werden dürfte. In Rücksicht auf diese dem Publico schädliche Folgen, und die vorhin angeführte aus der Natur der Sache hergeleiteten Gründe können Wir der von der Regierung angetragenen Erklärung der Ordnung vermittelst eines zu erlassenden Ausschreibens nicht beypflichten, sondern halten vielmehr unterthänigst dafür, daß in Betracht das Gesetz durch die Landesherrliche Interpretation und vielfältige Praejudicia hinlänglich erläutert ist, es hierbey zu lassen sey, welches Wir hiermit in tieffster Submission gutachtlich berichten sollen.

Kopp. Münchhausen. Bröske. Hagen.

Probavit sententiam hanc supremi tribunalis Princeps ad diem II. Aprilis 1774 ideo, quod observantiae congrueret. Ex eo itaque tempore, licet de obligatione principali uxorum in communione honorum degentium, moto maxime super bonis mariti concursu dubitare nefas esset, nova tamen suboriri vidimus dubia, num ea decisio ad eum quoque pertineret casum, ubi mariti facultates solvendo aeri alieno illatisque restituendis sufficerent. Expostuit denuo dubia, quae ideo moveri poterant, regimen Cassellanum Principi verbis quae sequuntur:



Actum Cassel bey Fürstlicher Regierung den
24sten Jan. 1782.

Die Verbindlichkeit der Frauen, die während Ehe gemeinschaftlich gemachten Schulden mit zu bezahlen, oder durch Renunciacion auf den Erwerb sich davon frey zu machen, betreffend.

Man ist bisher bey der Regierung darin einig gewesen, daß wann über eines Ehemanns Vermögen ein Concurß entsteht, die

Frau für die während der Ehe mit ihrem Wissen und Willen gemachte Schulden mit einzustehen und principaliter zu haften schuldig sey, folglich für die Sicherheit der Creditoren auf die vollkommenste Art und Weise gesorgt worden. Wenn aber von gar keinem Concurß die Rede ist; sondern des Mannes Vermögen vollkommen zureicht die Schulden zu bezahlen, und darunter auch der Frauen ihre Mita zu ersetzen, so sind einige Membra der Regierung der Meynung gewesen, daß über alles, was in der ganzen Ehe zugesetzt worden, eine Berechnung gepflogen, und der Schaden von jedem Theil zur Hälfte getragen werden müste, wenn gleich die Frau dadurch um alles käme, des Mannes Erben aber wohl gar noch eine reiche Erbschaft übrig hätten. Dahingegen halten die meisten Membra dafür, daß eine solche Berechnung, welche auf die Weise vor jedem Inventario vorhergehen müsse, mit den größten Weitläufigkeiten verbunden, und in den mehren Fällen nicht möglich wäre, oder doch zu denen weitausehendesten Processen Anlaß geben würde, ohnehin auch in denen seit der Proceß-Ordnung verflossenen 36 Jahren nicht üblich gewesen sey.

Halten

Halten auch weiter dafür, daß bey der gegenseitigen Meynung die Regeln der Societaet zu weit contra analogiam juris, und selbst gegen den Sinn der Proceß-Ordnung extendirt werde, indem letztere der Frau ausdrücklich frey läßt, so lange noch res integra und der Mann solvendo ist, auf den Erwerb zu renunciiren und das Ihrige für sich zu behalten, welche Sicherheit der Frauen gegen den Mann und dessen Erben sich auch um deswillen von selbst verstünde, damit die Frau nicht gegen die Absicht der gemeinen Rechte um ihren dotem gebracht, und was in ejus favorem in jure verordnet ist, vereitelt werde. Dieweil also eine authentische Entscheidung dieser wichtigen Rechtsfrage, welche durch den Druck bekannt gemacht werden könnte, die einzige Auskunft geben kan; so hat man auch abschriftliche Beyfügung der Votorum, worin diese Frage weitläufiger abgehandelt worden, solche hierdurch unterthänigst zu erbitten ohnermangelen sollen.

G. Lennep. Berner. Ihringk. Motz. Schmerfeld.
Krafft. C. L. Goeddeus. I. S. Schmerfeld. Manger. Heister.

Digna visa fuit nobilissima juris patrii quaestio, ut tribunali appellationum supremo praeponeretur discutienda. Respondit illud de jure sequenti modo:

Actum



Actum Cassel bey Fürstlichem Oberappellations-

Gericht den 17ten April 1782.

Oberappellations-Gerichts unterthänigstes Gutachten, die von der Regierung aufgeworfene Frage: in wie weit eine mit dem Mann gleiche Handthierung treibende Frau die in während der Ehe gemeinschaftlich gemachte Schulden mit zu bezahlen gehalten sey, betreffend.

Um über den hierbey zurückgehenden Regierungs-Bericht das gnädigst erforderete Gutachten unterthänigst zu erstatten; so hat die vorliegende

Frage schon mehrmahlen zu differenten Meinungen Anlaß gegeben. — Nachdem mit dem natürlichen übereinstimmenden gemeinen Rechte ist regulariter weder die Frau für die Schulden des Mannes, noch dieser für die Schulden der Frau zu haften verbunden, und es kam dieser daher eins für das andere nicht belangt werden.

L. 1. & 3. & t. t. C. ne uxor pro marito, & ne maritus pro uxore.

Nur war der Fall ausgenommen, wenn der Mann in einem öffentlichen Kriege in die Gefangenschaft gerathen, denn dürfte die Frau sich nicht entschlagen ihr Vermögen zur Auslösung desselben herzugeben.

L. 2. C. de postlim. revers. L. 21. C. de S. S. Eccl.
Grotius de jure b. & p. L. 3. c. 21. N. 32.

Als aber bey den Teutschen die *communio bonorum connubialis* und zwar zuerst in den Städten aufgekommen war, und durch Gewohnheit der Statuta eine gewisse Form erhalten hatte,

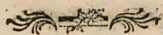
hatte, verbreitete sich dieselbe nach veränderten Umständen auch unter die Bauern;

Homburg D. de usufr. mat. in Hassia pro div. stat. §. 3.
n. 2.

und erhielt sich bey ihnen hier in Hessen theils universaliter, wie z. E. in den Aemtern Ncht und Freudenberg, wo noch heutiges Tages unter Eheleuten die allgemeine Observanz und Regel gilt: Längst Leib, längst Guth,

Struben Tract. de jure vilic. C. 8. §. 6.

Theils particulariter, besonders auch bey Bürgerleuten, welche gemeinsame Handthierung treiben, in Ansehung dessen, was in der Ehe erworben wurde. Dieses *acquæstus* halben wurde nun die Frau als *socia mariti* betrachtet, und sie theilte solchen mit den Erben des Mannes zur Hälfte. Wenn aber statt Gewinns, Schulden gemacht waren, und die Frau damit nichts zu schaffen haben, sondern das Eingebachte zurück ziehen wollte, dann geriethen die *Creditores* mit ihr in Streit, und die Gerichte, weil nichts gewisses darunter festgesetzt war, in Zweifel. Zwar suchte man solcher Ungewisheit durch die neuere Proceßordnung §. 38. 40. das Erleuterungsrescript de 1752, und die B. zu B. D. J. B. de 1767. §. 27. abzuhelfen, und sie ist auch dadurch und durch *præjudica* so weit gehoben, daß wenn über des Manns Vermögen ein *Concurs* entsteht, die Frau für die in wählender Ehe mit ihren Wissen und Willen gemachte Schulden zur Hälfte mit einzustehen,



und den Creditoren principaliter dafür zu haften schuldig ist. Allein wenn von gar keinem Concurse die Rede war, sondern des Manns Vermögen vollkommen zureichte, die Schulden zu bezahlen, und darunter auch der Frau ihre illata zu ersetzen, denn sind noch die Meinungen der hiesigen Regierung getheilt, indem einige Membra dafür halten, daß über alles, was in der ganzen Ehe zugesetzt worden, eine Berechnung gepflogen, und der Schaden von jedem Theil zur Hälfte getragen werden müsse, wenn gleich die Frau dadurch um alles käme, des Manns Erben aber wohl gar noch eine reiche Erbschaft übrig behielten, wohingegen die meisten Membra das Bedenken äußern; daß eine Berechnung, welche auf die Weise vor dem Inventario hergehen müsse, mit den größten Weitläufigkeiten verbunden, und in den mehrsten Fällen nicht möglich wäre, oder doch zu weit aussehenden Processen Anlaß geben würde, ohnehin auch in den seit der Proceßordnung verfloßenen 36 Jahren nicht üblich gewesen seye. Des Oberappellationsgerichts ohnmaßgeblichen Dafürhaltens sind die Fälle, welche zu den verschiedenen Streitigkeiten in dieser Materie die Veranlassung geben, von einander zu unterscheiden.

1) Wenn der Mann stirbt und mehr Schulden als Vermögen hinterläßt, oder dieser Fall noch bey seinem Leben sich zeigt, wie soll es da in Ansehung des eingebrachten Vermögens der Frau gehalten werden?

Einige wollten alsdann letztere auch sogar zur Concurrenz derjenigen Schulden ziehen, welche der Mann ohne ihr Wissen und Willen gemacht hatte, indem sie davor hielten, daß unter dem in vorangezogenen Verordnungen enthaltenen Ausdruck gemeinschaftliche Schulden, indistincte die während der Ehe gemachte Schulden verstanden werden müßten. Da aber das Erleuterungsrescript notanter von gemeinschaftlich gemacht

gemachten Schulden redete; und es einen Widerspruch involvirt einseitig gemachte Schulden darunter mit zu verstehen, so prävalirte die Meinung derer, welche der Frau nur die Mitbezahlung solcher Schulden zur Hälfte auflegten, die mit ihrem Wissen und Willen contrahirt waren. Und dies principium beizubehalten ist um so billiger, als anderer gestalt das imperium mariti in uxorem die nachtheilige Folge für manche Ehefrau haben könnte und würde, daß sie sich unwissend um alles das ihrige gebracht sähe, wohingegen ein Creditor sich leicht dadurch sicher stellen kann, wenn er die Frau den Schuldschein mit unterschreiben läßt.

2) Stirbt der Mann nicht ganz verschuldet und hinterläßt Kinder, daß also über das übriggebliebene väterliche Vermögen, ein Inventarium errichtet, mithin die Separation desselben von dem Mütterlichen vorgenommen werden muß; so entsteht die Frage:

Ob nun über alles, was in der ganzen Ehe zugefetzt worden, eine Berechnung gepflogen, und der Schaden von jedem Theil zur Hälfte getragen werden müsse?

Nach den Regeln der Societät würde diese Frage allerdings affirmative zu beantworten seyn, weil da, wo gemeinschaftlicher Vortheil gesucht wird, auch der Verlust nicht müßlich gemeinschaftlich getragen werden muß. Indessen ist doch zwischen einer societate particulari, welche man mit einem dritten eingeht, und derjenige, die zwischen Mann und Frau ratione aquaestus subsistirt, ein allzugrosser Unterschied, als daß man beide gleich beurtheilen könnte. Denn hier coincidirt zugleich der Ehecontract. Das Recht des Mannes über die Frau steht mit der Befugniß anderer Sociorum nicht in einerley Verhältniß; diese erkennen nur gleiche Rechte unter sich.

F 2

Jene



Gene muß hingegen aus schuldigen Gehorsam der Willkühr des Mannes weit mehr nachgeben, denn dieser hat besondere Rechte, tam quoad personam, quam quoad bona ipsius. *Strauch de jure mariti in ux. S. 3. §. 7.* Als legitimus administrator rerum uxoris kann er vieles unternehmen, das bey einem andern Socio wegfällt, und der Mann ist schuldig, dafür zu sorgen, daß die Frau auch nach seinem Tode ihr ehrliches Auskommen findet, wohingegen andere Socii keine Rücksicht darauf zu nehmen haben. Selbst dem Staate ist daran gelegen, daß die Wittwen, wenn sie zumal Schwachheit oder der Verpflegung ihrer Kinder wegen nicht vielmehr durch Händearbeit verdienen können, dem Publico durch Betteln oder sonst nicht zur Last fallen. Der Mann als caput familiae hat auch die stärkste Gewalt in Händen, um alle Uebermaasse und Verschwendung zu verhindern, und wenn er dieses nicht thut, sondern committendo vel omittendo dem gemeinschaftlichen Zweck des Erwerbes entgegen handelt, so ist auch wohl nichts billiger, als daß man sein Vermögen der gemachten Schulden halber zuerst angreift, und von dem was übrig bleibt der Frau die Salvirung des dotis und der illatorum zu ihrer eigenen und der Kinder Erhaltung und Erziehung gestattet, folglich von jener strengen Berechnung, die in den mehrsten Fällen nicht einmal möglich seyn, und ohnaußbleiblich zu vielen Streithändeln Anlaß geben würde, abstrahiret, zumahlen der Uebergang zur zweyten Heyrath hier in Hessen auch nicht einmal eine Ursache abgiebt, um welcher willen der usus fructus maternus, wie an andern Orten geschieht, verlohren geht. *Hombergk cit. D. §. 39.* und die Frau des oneris alendi & educandi liberos durch die Verriickung des Wittwenstuhls nicht entlädiget wird, sondern ihre illata in Mangel des väterlichen Vermögens dazu verwenden muß. Auch die Kinder sowohl aus erster als der zweyten

ten

ten Ehe verlieren hierbey nichts: denn jene haben in Ansehung ihrer maternorum gleiche Rechte und diesen ist die Mutter so nahe als der Vater. Wann hingegen,

3) keine Kinder vorhanden sind, sondern die Mutter es mit des Mannes Erben allein zu thun hat, denn kommt es wieder darauf an:

Ob die Frau, so lange des Mannes Vermögen nicht erschöpft ist, ihre Muta daraus zurück nehmen darf?

Der Fall ist dieser: der Mann hatte 800 Rthlr. im Vermögen als er heirathete, und die Frau ihm 200 Rthlr. inferirte. Er starb ohne Kinder, ohne Ehepacten, und ohne eine letzte Willensverordnung. Nun wollen die intestat-Erben des Mannes mit der Wittve sich also berechnen: Weil der Erblasser zur Zeit der Heirath 800 Rthlr. im Vermögen gehabt, die Frau aber ihm nur 200 Rthlr. zugebracht hat, und währen der Ehe 400 Rthlr. verzehret worden, so hat die Frau nach den Regeln der Societät diesen Verlust zur Hälfte zu tragen, mithin gehen ihre Muta verlohren, und die Erben ab intestato nehmen die in des Mannes Verlassenschaft übrig gebliebene 400 Rthlr. zu sich. Allein im Grund würde dies mit der einen Hand weggeben heißen, was sie mit der andern wieder erhielt, weil *conjug inops* nach der *Nov. 117. Cap. 5. und Auth. praeterea Cod. unde vir & uxor portionem virilem*, oder wenigstens den vierten Theil von des Mannes Vermögen erhält. Denn certirt auch die Frau *de damno vitando*, die *collatorales* des Mannes aber *de lucro captando*. Und endlich leiden in *substrato*, wie schon oben mit mehreren vorgekommen, und *Mevius ad jus Lubec. L. 1. T. 5. A. 7. N. 58, 67, 78 & 80.* auch angeführt, die Societäts-Rechte in *substrato* ihren Abfall, und derselbe ist daher mit andern bewährten Rechtslehrern der Meinung, daß so lange der Mann noch *solvendo*, die Frau nur

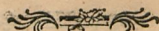


in subsidium zu Bezahlung der Schulden zu concurriren bräuche, diejenige aber, welche das Gegentheil behaupten, reden von dem Fall, wenn ein Concurſus entſteht, worauf dann auch das über den nämlichen Gegenſtand den 28ſten May 1774. bereits gehorſamſt erſtattete Oberappellations-Gerichts Gutachten ſeine Beziehung hat.

Aus allen dieſen Gründen kan das Oberappellations-Gericht nicht umhin der billigen Meinung derer beyzupflichten, welche, ſo lange es zu keinem Concurſe kommt, ſondern des Manns Vermögen zu Bezahlung aller Schulden, worunter die Wata mit zu referiren ſind, anreichend befunden wird, die Wata der Frau conſervirt wiſſen wollen, als welches auch dem § 39. der Proceßordnung ganz gemäß iſt, maßen zuſolge deſſelben ihr der Ehefrau frei ſteht, ſo lange der Mann noch ſolvendo iſt, auf den Erwerb zu renunciiren, und das ihrige für ſich zu behalten. Hat ſie aber dieſe Befugniß: ſo folgt daraus von ſelbſt, daß ſie ſich deſſelben auch noch bis zur Theilung des Acquaeſtus, oder wenn ſie um Mitbezahlung der Schulden angegangen wird, gebrauchen könne, und ſie eo ipſo ſchon durch dieſes Beneficium von Bezahlung aller Schulden des Mannes extra concurſum frey zu ſprechen ſey. Nach welchen Grundſätzen dann in dem vorhin geſetzten Fall die Frau mit den Erben des Manns, ſo bald ſie die Mation docirt hätte, außer Streit und Weitläufigkeiten bleibe, indem ſie von des Manns Vermögen ihre eingebrachte 200 Rthlr. zurücknehmen, und die ſolchemnach übrigbleibenden 200 Rthlr. den Erben des Manns, als die ihnen deductis deducendis gebührende Verlaſſenſchaft deſſelben zu ihrer Diſpoſition überließe, welche Procedur auch rationi naturali & politicae am convenienteſten wäre, weil ſowohl jedem vernünftigen Mann als dem Staate daran gelegen ſeyn muß, daß die Frau nicht

nicht, wie im entgegen gesetzten Fall geschähe, an den Bet-
 telstab gebracht wird. Hätte aber die Frau ein üppiges und
 verschwenderisches Leben geführt, oder sonst auf eine betrüglische
 Weise gewirthschaftet, und dadurch den Verlust an des Manns
 Vermögen selbst verursacht, so würde in diesem Fall den Vor-
 mündern ihrer Kinder und auch des Manns Erben unbenom-
 men bleiben, sie des Schadens Ersetzung halben in foro com-
 petente zu belangen. Sollte nun gnädigst gutgefunden wer-
 den, der Ungewisheit in dieser controversen Materie durch eine
 Landesherrliche Verordnung oder Ausschreiben abzuhelfen, so
 dürfte etwa folgendes zu deren Begreifung den Stoff geben
 können:


Daß eine mit ihrem Mann gleiche Handthierung trei-
 bende und an dem Erwerbe zur Hälfte theilnehmende Ehefrau,
 wenn über des Manns Vermögen Concurs entstände, oder
 derselbe ausserdem nicht mehr solvendo wäre, für die mit ihrem
 Wissen und Willen in der Ehe gemachte Schulden zur Hälfte
 einzustehen und den Creditoren principaliter dafür zu haften
 schuldig sey. Dafern aber des Manns Vermögen zu Bezah-
 lung aller Schulden und darunter auch zu Erstattung der Ma-
 torum hinreichten, diese ohne Zurechnung dessen, was in wäh-
 render Ehe verzehrt worden, es möchten Kinder vorhanden
 seyn oder nicht, der Frau zu ihrer und der Kinder fernern Er-
 halt und respective Erziehung, sonder Rücksicht, ob sie in dem
 Wittwenstande unverrückt verbleiben oder solchen hiernächst
 verändern wollte, zu restituiren seyen. Vermeinten jedoch die
 Vormünder der Kinder, oder des Mannes Erben, rechtlich
 dartzu zu können, daß die Ehefrau durch ihr unordentliches
 Leben, oder sonst auf eine unerlaubte betrüglische Weise die
 Dissipirung des Mannes Vermögen selbst verursacht hätte, so
 bleibe ihnen der Schadens-Ersetzung halber, die Nothdurft in



foro competente gegen sie auszuführen, und dem Gerichte von
 Obervormundschaftswegen, praevia causae cognitione Hand
 einzuschlagen unbenommen. Als welches man zu Höchster Ent-
 schließung in tiefster Submission anheim stellen sollen

Fleckenbühl gt. Bürgel. Möler. I. H. Motz. Steube.

Probavit sententiam hanc Princeps Serenissimus,
 resolutione clementissima ad diem 7 Maji data, eum in
 modum, ut uxor eandem cum marito negotiationem
 exercens, moto super facultatibus mariti concursu, aut
 iisdem expungendo aeri alieno citra concursum haud
 sufficientibus prodimidia debitorum matrimonialium,
 fesciente contractorum creditoribus principaliter teneatur;
 Quodsi vero maritalis substantia solvendis debitis
 sufficeret, illata quoque eorum numero habenda at-
 que uxori restituenda sint, integre, non imputatis quae
 stante matrimonio exinde consumta fuerint, neque ra-
 tione habita, utrum liberi ex matrimonio supersint nec
 ne, neque utrum uxor in viduitate permanere an ad ul-
 teriores nuptias adspirare velit. Servata tamen simul est
 aut liberorum tutoribus aut mariti heredibus facultas uxorem,
 dedamni resarcitione conveniendi, modo legitima
 probatione evinci queat, pravis dissolutisque mulier-
 culae moribus aut fraudibus ejus maritum in eam aeris
 alieni massam coniectam fuisse, quippe quo casu iudicii
 adeo vi supremae tutelae integrum est praevia causae
 cognitione providendi aut liberis, aut aliis mariti he-
 redibus.



THESES.

I.

Consensus parentum in nuptias liberorum Jure Natuvali non est necessarius.

II.

Gradus prohibiti matrimoniales Jure Naturae ignorantur.

III.

Theologiae studium, an religionem qua talem admodum promoveat, dubium videtur.

IV.

Hermaphroditi negantur.

V.

In dubio Jus Canonicum & Civile aequalem habent auctoritatem.

VI.

Bona filii familias in dubio praesumuntur profectitia.

VII.

Etiam totum feudum in emphyteusim dari potest.

VIII.

Feuda ecclesiastica praesumuntur feuda propria.

T H E S I S

I

Constitutio parentum in nuptiis liberorum sine Matrimonio non est necessaria.

II

Quatuor prohibiti matrimonii sine Matrimonio ignorantes.

III

Theologiae scholae, an religionem sua latent scholam probe moveat, adhibere videtur.

IV

Heremphrediti negantur.

V

In habito sine Consensu & Ceteris conditionibus habentur adhibere.

VI

Quae Missiones in habito profuerunt profuerunt.

VII

Quae totum fandum in cathedrae hanc possit.

VIII

Quae, acceptis, profuerunt fanda profuerunt.

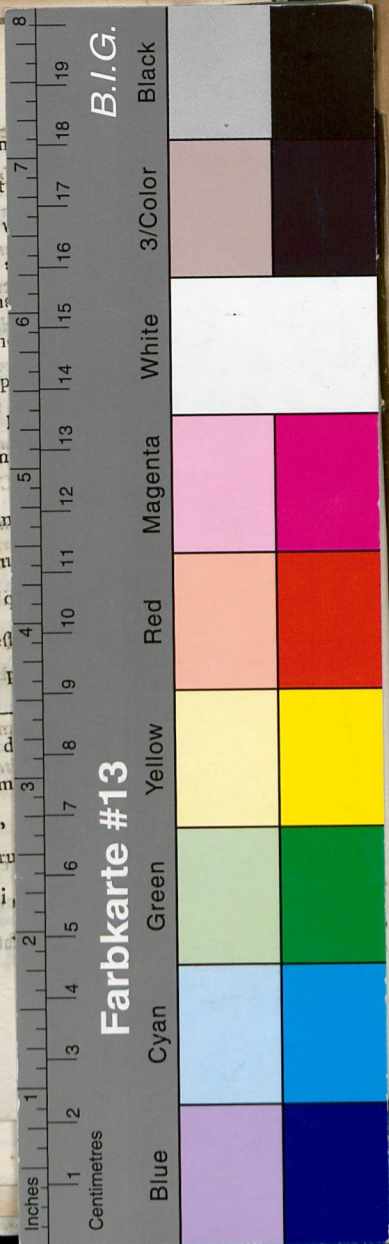






(x225 7030)





DISSERTATIO JURIDICA INAUGURALIS
SISTENS
LEGVM HASSIÆ CASSELLANÆ
CIRCA COMMVNIONEM BONORVM
INTER CONIVGES VICISSITVDINES

QVAM

RECTORE ACADEMIAE ERNESTINAE
MAGNIFICENTISSIMO
SERENISSIMO PRINCIPE AC DOMINO
DOMINO

GVILIELMO IX.

HASSIAE LANDGRAVIO RELIQA.

ILLVSTRIS JCTORVM ORDINIS CONSENSV
PRAESIDE

DN. CAROLO OTTONE GRAEBE

JVRIVM DOCTORE ET PROFESSORE RVBL. ORD.

H. T. ACADEMIAE PRORECTORE

PRO GRADV DOCTORIS

D. X. SEPT. MDCCLXXXVII.

PVBlice DEFENDET

AVCTOR

PHILIPPVS GVILIELMVS DIEDE

HASSO - CASSELLANVS.

RINTELII, TYPIS ANT. HENR. BOESENDAHL. A. T.

(XVIII B)