

DISSESTATIONE AAVGURALIS

DE MARRIMONII
LIBERIA

Quatuor

LECTORE MAGNIFICENTISSIMO,
SERENISSIMO ET PLEBIS DOMINO,
DN. FILIOPROPHETICO MO,

PRINCIPALISSIME, DUCAL MAGNITUDINE,
MAGISTRICAE CURIQUE

EX DECRETO HISTORICO TOTORUM ORDINIS

PRAESIDE

DN. IO. SAMVELE STRYKIO, IC.

REGNI POLONIAE ET SCA CONSIL. AVL.

PROVINCIALIS DECANUS. LL. DECANO

PRD LICENTIA

MODA IN IURE HONORES PROSYGENDI

IN MARRIMONIIS

JOANNES BENEMANNVS

EDIDIT ET SVGRICAVIT.
Litteris Casii Elzeviorum. Ad Typum.

770,105

770,105

81822

Q. D. B. V.

1708 19

2

COLLEGII GROTIANI,

A B
ILLVSTRI KVLP ISIO
QUONDAM CONSCRIPTI,
EXERCITATIO IX.

QVAM
IN ALMA FRIDERICIANA,
CVM ADIECTIS COROLLARIIS,
P R A E S I D E

DN. IO. SAMVELE STRYKIO,
IC. SERENISS. VIDVAE SAXO-ISENACENSIS
CONSILIARIO AVLICO, PROF. PVBL.
ORD. ET FAC. IVR. h.t. DECANO.

IN
AVDITORIO MAIORI
D. III. MART. A.R.S. M DCC VIII.
PVBLICAE ERVDITORVM DISQVISITIONI
DENVO SVBMITTIT
IOHANN FRIEDRICH CARL BOSE,
EQV. MISN.

HALÆ MAGDEBURGICÆ,
Typis IOANNIS GRVNERI, Acad. Typogr.

252

COLLEGAT
GRATIANI
CARTARUM
EXERCITIO
IN ALMAM TRINITATIS
CAMPAGNAE COROLVARII
PRAECEPS
DZIO SAMBONIUS
CONSTITUTUS DE DECIMO
ADDITIONE ET PREDICATIONE
S. ILLI MELI ET S. HOC AM
S. VITIUS ET S. VITIUS ET S. VITIUS
HOMINI TIBURIO CVM DORE

1. DE LXXXVII LIBRIS VITIUS
2. DE LXXXVII LIBRIS VITIUS

COROLLARIA.

I.

Recte Pufendorfius, ad poenam propriæ neminem obligari de Iure Naturæ, statuit.

II

Deum poenis primario emendationem delinquentis intendere statuimus, quo ipso tamen non excluditur alter finis, ut iustitiae diuinæ satisfiat; Imo huic per poenitentiam & iustificationem fit satis.

III.

Hinc & finis pœnarum humanarum præcipuus debet esse emendatio, sed non delinquentis tantum, verum & aliorum.

IV.

Vt nec Grotio, qui bellum punitiuum statuit, ita nec Autori subscribere possumus, qui vindicatiuum substituit; scilicet eo casu, quo alterius delicto ius nostrum nulla ratione læditur.

V.

In bellis non quantum alter impune pati possit, sed quantum nobis iure facere liceat considerandum.

VI.

Ita puniendum est corpus, ut parcatur animæ, hinc a poenis nimis asperis abstinendum.

VII.

VII,

Princeps non debet pœnam illi qui deliquit, sed obligatus est Republicæ.

IX.

Princeps non obligatur ad puniendum, si mala eiusmodi sunt, ut tolli nequeant.

XI.

Pœna proportionatae sint delictis; Interim tamen Princeps, non iniuste agit, si sub pœna mortis quandoque venationem prohibet.

X.

Reus criminis capitalis, si iussu Magistratus mortem sibi infert, non incidit in pœnam Autochiriaæ.



COLLEGII GROTIANI,
EXERCITATIO IX.

I.

Quid pœna proprie sit, quale habeat in jure naturæ fundamentum, & ad quam justitie speciem earum infliccio pertineat, Scholastici non solum veteres, sed JCTi quoque nostri, magno admodum dissensu, inquisiverunt, tradideruntque. Primum accurate satis definiuit Grotius, quod pœna sit a) malum passionis, quod infligitur ob malum actionis. b) Sed in altero minus recte sentit, quando jure naturali, ut delinquentes puniantur, licetum quidem & haud iniquum, nequaquam vero preceptum esse, c) opinatur, qui in eo etiam fallitur, quod jus puniendi, ceu qualitatem moralem *absolutam*, non *relativam* concipiat, quasi id in naturali libertate cuiusvis sui jurishomini, in civitatibus ac judiciis institutis, summis potestatibus quidem, non autem *qua alii imperant*, sed *qua nemini parent*, proprie competit. d) Omnino enim certum est, posita societate civili, extra quam nec statui nec intelligi pœna unquam potest, ipso naturalis juris precepto niti, pœna inter homines *meritum*, ea ratione, ut non minus cui puniendi jus est, animadvertere in delicta, vi jussus divini in hoc collati, *teneatur*, quam delinquentes ad subeundam pœnam, *obligatione* vera, quæ ex actu negativo, dictaminis legis contrario, descendit, *obstricci* sint. e) Ipsam vero puniendi facultatem imperium in alterum involvere, tum constare ex his potest, tum in sequentibus amplius apparebit.

a] de pœnis prolixè egerunt JCTi, ad eum in Digestis titulum, libris vero peculiaribus, Jo. Althusius & Christophorus Benoldus,

soldus, *Dissertatione*, que seorsim nominari meretur, Samuel Boëcler. Ex *Jurispr. Universalis Doctoribus*, præter Grotium b. c. XX. Lambertus Velt huius, *tractatus de Justitia divina & humana, parte II.* Seldenus I, 4. ac Pufendorf IX, 3.

b] nam que Zieglerus & Feldenus heic desiderant, facile componuntur, si connexionem ipsam, inter malum actionis & passionis, recte explicemus, quod breviter Grotius ipse n. 1. prolixius Pufendorfius n. 4. prescrit. Sicut enim in passione, malum non morale, quemadmodum in actione, cui respondet, accipitur, & Feldenus concepisse videtur, quando panam, tanquam medicinam delinquentium, bonum quippiam contendit, sed physicum aliquid, atque ipsam passionem, innotio generaliori intelligimus, prout quamcunque molestiam notat ac dolorem, sive per se, sive operationi cuidam adhaerentem: ita etiam actionis vocem latius sumimus, pro omni eo, quod contra debitum legi vel homini, seu faciendo seu omitendo, committitur, ut peccata omissionis heic comprehendi, non habeat, cur Zieglerus neget, siquidem hac oppositione, omnia ea Grotius, que Ulrianus in l. 131. de V. S. noxae & vindictæ verbis, explicari optat.

c] que est veluti solennis Grotii hypothesis, sepius reperita, b. cap. n. 1. 3. 4. 21. 22. II, 8, 20. ac alibi passim perpetua tamen animadversione id refutarunt, Doctissimi Commentatores, Zieglerus & Osiander. Cum Grotio facit etiam Velthusius, qui ex licentia, utendi suo iure, in estimandis his quæ ad conservationem sui pertinent, unice solet repetere, cui in multis libere cedere possimus. Vid. p. 62. & 75.

d] Conf. b. cap. n. 3. 7. 40. idemque statuit Velthusius d. part. II, passim.

e] ostenderunt hoc Seldenus I, 4. p. 46. Boëcler. ad Grot. pref. p. 9. & Commentatorum alii. Nec est quod circa priorem obligacionem punientis aliquem moretur Velthus. p. 64. ac si hoc dicemus, tum fas non esset facinorosum impunitum dimittere, multo minus sinere eum fungi amplissimo in Rep. munere. Nam omnino fas non est, quandoque universaliter, ubi pena irrelaxabilis, interdum sita, nisi causæ liberandi aliquem a pena,

ex

ex opposito occurrant gravissima, quibus dispensatio reddatur licita, neque enim absoluta prorsus est ipsa obligatio, sed hac restrictione temperata. Eodem modo in ceteris opponit Velthusius, que non sunt opponenda, nam & juxta magnitudinem damni, quo Rempublicam affigit delictum, & juxta magnitudinem malitiae atque vitiositatis, que in delicto est, penas intendunt imperantes, hec pene meritum per se, instar formalis cause, constituit, illud meriti modum & commensurationem, ex ratione finis. nam quod in hoc Velthusius differentiam divine & humane pene facit, quasi DEUS puniret delictum, quia poena dignum, homines solum, quia sibi noxiun est, petitionem principii involvit, non minus ac pleraque discrimina reliqua p. 73. & 74. adducta. Sic utrumque etiam dici potest. homo est propter justitiam punitivam, & justitia punitiva est propter hominem, illud, quatenus homo imperium habet, ideo & DEO concessum, ut cuique operi juxta meritum retributionem faciat, vid. Rom. XIII. 3. 4. hoc, quatenus sine hac, nulla societas constiteret potest. Peccatorem vero impunitum dimittere, ne pana eius redundet in Reipublica damnum, non est facere malum, ut evenerit bonus, quiescunque illa dimissio sit ex sufficientibus causis, quod hic presupponitur, quo casu, salva manente obligatione ad puniendum, objecti ea mutatio continet, ut, quod ante simpliciter consideratum, punibile erat, his accedentibus ex opposito casis, tale esse destinat. Sed de his alias. Dissentit circa posteriorem delinquentis obligacionem, etiam Pufendorfius IX. 3. 4. proprie dict non posse, ad panam aliquem teneri, quod ad eum solum obligemur, que ultro prestamus, at panas esse in iniicis, nescio autem an comoda satis sit ea obligationis definitio, cum proprie ille dicatur obligari, qui necessitate adstringitur, & notum est, apud philosophos non minus quam JCTos, quomodo conventionum in spontaneas & invitatas partitio explicari consuerit; Imo si non obligatus esset ad panam delinquens, sequeretur, è carcere elapsum injuste graviori pena affici, sequeretur eum absque injuria punienti posse resistere, qua ratione facilis esset ad Anabaptistas lapsus.

II. *Tertium quod attinet, in eo mira est Doctorum confusio, ut ex sententiarum diversitate apparet. Difficultates inde mihi subortae videntur, quod ad eas scilicet iustitiae species, quæ distributivæ ac commutativæ nomine solent significari, respexerint, in quas cum sola particularis iustitia distinguatur, mirum non est, poenas omnes huc non potuisse referri, quoniam circa aliquas ipsa etiam Universalis iustitia occupatur: Quare istam rem ex conditione delictorum ita desinendam puto, quod hæc, veliant contra iustitiam universalem, id est, leges publicas, vel contra iustitiam particularem, seu ius tertii, cum quis sibi plus, alteri minus tribuit; illis respondet pena publica, quæ ob violatum Reip. statum infligitur, ex iustitia universalis, vi cuius summa potestas, secundum quam normam leges fert, transgressores etiam puniri: his respondet pena privata, quæ ei, qui læsus est, tribuitur aliquid ultra damnum datum, ut pote in furto, præter simili, duplia aut quadruplici astimatio, in quo, cum nulla dignitatum aut personarum habeatur ratio, iustitiae particularis ea species, quæ commutativa dici solet, versatur, id quod recte Grotius f) agnoscit.*

f) n. II, quanquam Pufendorf, n. s. eam confutare conetur. Nos Grotii rationes tuebimur. Add. Textor XII, 49, seqq.

III. Quale poenarum sit subjectum actuum, vel quis punire debeat, non minus ac passuum, vel quis puniendus sit, jure etiam naturæ satis est determinatum, ita quidem, ut hoc sint delinquentes, illud superiores, sumto vocabulo, non in sensu figurato, uti Grotius g) putat, ac si is, qui male egit, eo ipso le quovis alio cui nihil simile objici possit, inferiorem censetur fecisse; sed proprio, ut denotet imperium in delinquentem, verum & efficax; quare poena non infligitur, nisi à summa potestate civili, aut ab iis, quibus hoc

hoc mandat summa illa potestas, vel *Magistratus* jure, vel alio delegationis genere, h)

g] n. 3. & 9. ac Hugo du Roy, L. i. tit. 6. n. 3. quod preter Commentatores, impugnat Tabor Armament. Justin. cap. de abus. armor. in def. bon. s. §. i. ad 6.

h) Egregie hoc demonstravit Pufendorf. IX, 3, 7.

IV. Circa finem pœnarum ita philosophatur *Grotius*, ac si solæ utilitates, quas finis iste sibi proponit, rectam faciant pœnam. Cum illius causa formalis ante omnia debuisset attendi, quæ in eo consistit, quod sit *reuoçia* seu *vindicta* quædam, retributionem meriti continens, quæ scelus seu delictum commissum ita respiciat, ut ea velut expietur ac purgetur. i) Sequitur hinc *Senecæ* illud: *neino prudens punit, quia peccatum est; sed ne peccetur, absolute verum non esse.* k) Sicut nechoc, quasi Deus cum impium punit, non alio fine hoc facret, quam, ut puniret, l) quanquam enim alias inter jus puniendi DEI ac hominum ingens satis sit differentia, in eotamen convenienter, quod utrinque pœna sumatur, ut *justitiae* lese satifiat, cum hoc ad communem pœnarum naturam requiratur: in *humani vero pœnis*, præterea *externus* aliquis finis, qui ad conservationem ac bonum aliquod societatis civilis dirigatur, intendi utique potest debetque, cui, sicut ultionem meram, hoc est, appetitum satiandi iram suam dolorem alterius, quæ dolor est, repugnare, recte *Grotius* m) ostendit, ita nescio, an partitionem *Tauri Philosophi* sic emendaverit, n) ut ulteriori supplemento non sit opus. Accuratus enim eo modo distinxeris, ut dicas, pœnas, respicere cœi finem vel utilitatem publicam, vel *privatam*, de publica nihil tradit *Grotius*, primario autem pertinet ad *satisfactionem justitiae*, quæ obtinetur, si obligatio quæ delinquis transgrediendo legem contraxit, dissolvatur; deinde ne lassi ad *privatam*

vindictam proruant, maximo autoritatis Imperantium contemptu, ipsiusq; Reipublicæ detimento. o) Privata refertur, vel ad ipsos delinquentes, curando ne denuo delinquant, per emendationem. p) vel refertur ad alios, & quidem, aut ad læsos vel eos tantum, quorun intererat non peccatum esse, quod in eo consistit, ne posthoc tale quid patientur ipsi, sive ab eodem, sive ab aliis; aut refertur indistincte ad quoslibet, etiam non læsos: Ne, qui læsi sunt, ab eodem malum patientur, tribus modis curari potest, primum si tollatur, qui deliquit, deinde si vires nocendi adimantur, postremo si malo suo dedoceatur delinquare; ne ab aliis lædantur, punitione conspicua, quæ ad exemplum referatur, judices consequuntur. q) id quod similis prorsus rationibus obtinetur etiam respectu non læforum cæterorum quorundam, tum ne ledantur, tum ne lædant. r) Atque hæc omnia, quæ jure naturali circa punitionem delictorum sunt definita, jure novi Testamenti vix arctius circumscripta, s) certe ne aquam penitus sublata dici possunt. t) Decere interim, ut in istis punitionibus executionibusque, quibz humanus sanguis funditur, magna ubiq; circumspetione res geratur, Grotio u) facile largimur, cuius definitione x) acquiescere etiam possunt, qui, an leges humane, quæ interfessionem quorundam hominum permittunt, imperfectioribus ius verum præstent etiam apud Deum, an tantum inter homines impunitatem, alias solebant disquirere.

i] quod explicit prelecture Seldenus I, 4. p. 51.

k] quod incautius preter Grotium n. 4. assumerunt Hobbes. III, n. Velthusius nominato loco. Loquuntur vero ista & Platonis & Senecæ dicta, de Magistratus vitioso proposito, ne sola nocendi libidine ad puniendum accedat, quare obligationi ad panam, ex internæ justitiae ratione, desumendam, invalide opponuntur,

l] quod

l] quod iterum Grotius ac Velthusius assertunt. Loca ex sacris literis adducta, quibus irrideri impios à DEO, item voluptatem capere Deus ex ipsorum malo dicitur, non proprio, sed metonymice intelligenda sunt, pro solatii negatione. Illud quoque summum dominii jus, quale Deo in homines b. n. 4. ac II. 21. 14. III. 4. 9. II. 11. 9. alibiique, tribuit Grotius, sic debet explicari, ne iustitia divine refragetur. Conf. Zieg. ac Osianer ad n. 4.

m] n. 5. n.] quod fecisse vuln. 6. seqq. o] Vid. Dissertatio Boëcliana §. 21. qdd. l. 51. §. 2. π. ad L. Aquil. l. 14. C. de pœn. l. 2. π. de legib. l. 176. de R. I. l. 14. C. de Judeis.

p] de qua Grot. n. 7. quanquam male hanc cuivis qui judicio valeat, & paribus vitiis non teneatur, naturaliter permisam velit, recte propterea confutatus a Commentatoribus & Pufendorfio II. 3, 10. nam 1. que verbis fit correctio, pena proprio non est, sed consilium & admonitionem si ab æquali, si ab superiori, penæ secutore comminationem, denotat. 2. vires judicij & immunitas à vitiis tribuunt aptitudinem solam, non jus, quod sine alterius consensu non nascitur; & unde 3. alter aptitudinem suam mibi probabit? neque enim simpliciter ipsi credere cogor. Ino licet 4. hec omnia naturaliter permissa essent, tamen non nisi de licentia absoluta procedent, hic vero de relativa sermo est, quatenus in alterum competit, ad quam ex una parte superioritas, ex altera subjectio requiritur. Quod denique 5. leges parentibus & dominis in servos concederunt, in eo non nisi instrumentalis causa rationem habent, vid. l. un. C. de emend. propinq.

q] de his Grot. n. 8. qui in eo iterum aberrat, quod jus naturæ à divina lege ita abducit, quasi illo vindicta privata singulis permisit, has autem adempta esset, utroque enim jure soli Majestati gladius iustitia vindicatur, privatim nunquam, nisi istius concessione, usurpandus, exempla quibus Grotius assertionem suam tueri cupit, vel non quadrant eo, quo ille vult, vel id quod meri facti, non juris est, indicant. Conf. Pufendorf. n. II.

r] Vid. Grot. num. 9. cui, quando hoc quoque jus naturaliter penes unumquemque esse, opinatur, ex iam dictis satisficeri debet. add. Pufendorf. n. 12.

s] quod

s] quod Grotius num. 19. certis casibus nelle videatur, eum vero Zieglerus ac Osiander confutarunt.

t] quod statuant Anabaptita, quorum argumentis Grot. n. II. 12. quanquam haud recte per omnia, responderet. Idem dicendum est de Velthusio, qui sepius nominato libro, atque etiam Dissertatione de Princip. Iust. & decor. p. 1007. seqq. eam operam summis. Cordatus incensis Gerhardus noster Loco de Magistratu politico.

v] quinum. 14. 15. 16. speciminiibus quibusdam offendere voluit, quanquam illa ipsa accurate loquendo vix huc possint pertinere.

x] n. 17. add. II. 1. 14. & que illic diximus.

V. Objectum pœnaru[m] sunt delicta, quanquam vero, omnes actus vitiosi sint punibiles in se, eo que jure natpiræ pœnam mereantur, non tamen omnes ita comparati sunt, ut puniri actus semper ab hominibus possint, hinc actus mere interni, quia extrinsecus non probari, nec puniri possunt, nisi quatenus in exterrum aliquem conatum influxerunt; y) An idem dicendum sit de actibus, quales naturæ humanae inevitabiles appellat Grotius, z) & de his, qui nec directe nec indirecte spectant ad societatem humanam, aut ad hominem alterum, valde dubito, cum revera tales dari nondum sit ostensum. Id vero expeditum est, multa virtutia moralia, quæ actus continent oppositos virtutibus, quartum natura coactionem omnem repudiatur, uti sunt misericordia: liberalitas, gratiæ relatio, cum pœnam definitam plerumque non habent, impunita etiam inter homines manere, a) posse tamen pœnam iis per leges constitui, negari non debet. b)

y] Grot. n. 18. add. II. 4. 3. II. 6. 1. II. 2. 2. de nuda cogitatione, l. 18. de pœnis, de conatu. 15. pr. C. ad L. Jul. Maj. add. Pufendorff. u. 14. & Taboris Dissertationes de conatu.

z] n. 19, ubi addit, dubitari posse, an recte & proprie peccata dicantur, nisi quatenus culpam præcedentem involvant, ita & Velthusius de Princip. Iust. & decor. p. 1002. habitus malos

MVR-

morales, quatenus habitus, nec peccata esse, nec pœna dignos, stauit, sed solum actus, quibus comparantur, vel qui inde exercentur. Sed Conf. qæc heic Commentatores & Pufendorfius reposcurunt.

a) de quibus Grot. n. 20. b) exempla vid. ap. Franzk. II. Resol. 7. &
Boelerum Dissertatione, de actione ingrati.

VI. An ignoscere aut veniam dare delinquentibus licet interdum, inter Philosophos Veteres jam fuit disceptatum: b) potest id dupli modo intelligi, vel ut penitus tollatur, vel ut saltem minuatur pœna, prius dispensationem, alterum mitigationem continet. Nisi pœna natura sit irrelaxabilis, c) omnino dispensare summa potestas potest, non solum ante, d) sed & postea, quam certa & determinata pœna criminis per legem, quæ hinc etiam pœnalis dicitur, est assignata, e) sed facile non debet, nisi sufficietes adsint cause aliquem liberandi, quas minus com mode Vasquius, f) ad eum solum casum restrinxit, quem legislator, si de eo consultus fuisset, ipse exceptisset, rectius eas Grotius duum generum fecit, g) intrinsecas, quæ oriuntur vel ex merito quodam ipsius delinquentis, aut ejus majorum, vel ex alia recommendante, qualis intercessio magnatum, liberorum respectus, excellentia artis, & similia plura, de quibus specialius JCri *Criminalium rerum scriptores agunt: eadem ratione de mitigatione pœnarum h)* respondendum est. Quod ut plenius intelligatur, quo modo illarum taxatio five *assimilatio* sit instituenda, omnino scire convenit, nam in hoc maxima prudentia juridicæ pars constitit, ut *quantitas* criminis puniendi probe dignoscat, quæ breviter loquendo, tum ex *animo delinquentis*, tum ex *circumstantiis* & modis seu adiectiis qualitatibus *delicti*, colligenda est; sed accuratius (*Grotius*) partitur, debere nimirum spectari duo, id ob *quod*, & *cujus ergo* puniatur, illud continet *meritum*, hoc *utilitates ex*

O

pœna

pœna, seu *fines*, de quibus egimus. *Ultra meritum neminem esse puniendum, sed intra meriti modum magis aut minus puniri pro utilitate.* In merito autem *examinando*, venire causam, quæ impulit ad delinquendum, causam quæ retrahere debuisset, & personæ idoneitatem ad utrumque, unde pro diversa rerum conditione etiam diversimodo le delictum, eique convenientem pœnam judicem oportere aestimare, sicut ea omnia clare satis exposuit, debitisque exemplis illustravit, k) ac denique conciliavit cum aliorum traditis. l)

b) de pœnis remittendis aut temperandis singulares libros scripsierunt Andreas Tiraquellus & Valentinus Arithmaeus, præclare etiam traxerunt P. Gassandus Philosoph. Epicur. pari. Moral. p. 1514. & Pufendorf. II X, 3. 15. 16. 17.

c) qualem dari. Grot. n. 23. recte concedit, & amplius libello de satisfactione Christi, contra Socinum, c. 3. demonstrat.

d) superflua forte hic est censura Ziegleri & Osiandi, quasi ante legem pœnalem nec delictum nec pœna esse possit, nam jus nature, quod in genere ultum virtutum poene subjicit, quatenus delicta punienda dicit, poenalis nequam est sed lex solum positiva ea, quis qualiter poena determinat, ante quam delictum dari & pœnam quis negabit? ex i. de lege pœnali liber Martini Navarri sine superioris seculi editus.

e) Grot. n. 21, 22, 24, f) Contr. III, I, 46, propriea Grot. n. 23, confutatur, quod dispensationem cum interpretatione per etiūneas confundat.

g) Grot. n. 25. 26. h) Grot. n. 36. add. Lip. Pol. II, 13. 7.

i) num. 28. seqq. add. Pufendorf. II X, 3. 18. seqq. & Velthusius tract. de Jus. div. & hum. part. II. p. 11. & 66. vii & Diffr. de Princip. Jus. & decor. p. 1005. seqq.

k) annum. 29. ad n. 36. l) n. 37.

VII. Postquam in genere de pœnis egerat, etiam ad bella, pœna nomine suscipienda, tractationem suam applicat Grotius, m) cui quanquam alii assentiantur, mihi tamen verior illorum videtur sententia, qui bellum pœna, pro-

proprie loquendo, nullum dari, afferunt. o) Ne tamen inutilis prorsus reddatur ea Grotii philosophia, in locum belli poenalis, substitui potest *bellum vindicatum*, poenæ enim nonnisi inter superiore & inferiorem, vindictæ autem etiam inter æquales, summas potestates, locus est.

m) num. 38. n) Feldenus b. l. Clasenius Pol. III, 6, 7. o) preter *Commemoratores*, Beclerum ad 2. Grot. p. 4. & Zieglerum b. l. JCtus excell. missimus D. Grashofius, quem honoris causa appello, libello eruditissimo, de fonte juris, p. 9. 10. Equidem reperiuntur lacca apud *Historicos*, quibus populi liberi, alter ab altero quandoque ob illatas injurias, dicuntur penas exposcere, sed figuratum est, si de bello loquantur, aut de ordine iudiciorum debent intelligi, quatenus exteris jus dicitur.

VIII. Ceterum sicut in *Repubica* tanta accuratio obtineri non potest, ut in ciuibus qualiacunq; delicta omnia semper puniantur, ita nec inter gentes diversas ubique vindicari solent; minora enim & vulgariae potius dissimulantur. p) id quod & de inchoatis dicendum, nisi aut res gravis appareat, aut iam constans aliquis eo processerit, ut ex tali actu certum malum, et si nondum illud quod intendebatur, securum sit. q) Possunt vero Reges & qui par Regibus jus obtinent, vindicare ea delicta, quibus *jus naturæ* aut *gentium inmaniter* violatur, etiam ubi exinde *injuria* non in se aut subditos suos, sed in *personas quasvis* redundat. r) quanquam omnino observari heic debeant *cavitiones* a Grotio propositæ; ne *mores civiles*, quamvis inter multos populos non sine ratione recepti, sumantur pro jure naturæ; s) aut *natura vettis* annumerentur, quæ lege DEI voluntaria interdicta: t) ac denique, ut diligenter fecernamus *principia* juris naturalis generalia aut his proxima, ab *illationibus* remotioribus, u) de his quæ prioribus regulis adversantur, delictis, id quo dictum est, intelligi debet, non quæ posterioribus, Quanquam & de istis in uni-

Q. 2

ver-

versum verum sit, pleraque quæ ad vindicandam exigendam suscipiuntur bella, *suspœcta esse injunctio*, nisi scelera sint *atrocissima & manifestissima*, aut alia simul aliqua *causa* concurrat, quæ ad alias gentis læsionem, vel simile quid pertineat.

p) Grot. n. 38. q) Grot. n. 37. add. Bodin. de Rep. IV, 7. & Ziegler.
b. p. 464. r) Grot. v. 40. s) n. 41. t) n. 42. u) n. 43.

IX. De delictis, quæ in Deum immediate committuntur, qualia sunt, quæ religionem tollunt aut violant, nobilis est quæstio, an ad ea vindicanda, bellum suscipi possit? Evidem religionem, quanquam *per se* ad conciliandam DEI gratiam valet, habere tamen & suos in *societate humana* effectus ptoximos, qui non tantum in *una civitate* concludantur, sed & potissimum ad communem societatem *generis humani* pertineant, recte Grotius statuit, qui in eo quoque satis defendi potest, quod summis potestatis dixerit præter *peculiarem suæ civitatis*, etiam *generalem* aliquam, pro *societate humana*, incumbere curam, quæ non minus ad religionem, quam alias res humani iuris, se se extendat. x) Nam in hunc sensum omnium optimæ forte explicatur, quando Philosophi & JCTi veteres religionem erga Deum, *partem juris gentium* fecerunt, sed cum religio ipsa duplex vulgo dicatur, *naturalis* alia, quæ ex lumine rationis investigari potest, alia *revelata*, quæ non nisi sacrarum literarum fide nititur, etiam diversimode incedendum est. *Naturalis* illius *capita*, five ad *notitiam* DEI, seu *cultum* pertinentia, an recte propofuerit distinxeritque Grotius, an non, y) jam non disquiro, cum in rebus hujus argumenti ab eo vix aliquod magnum aut incorruptum sperari debere, satis constet, & initio Exercitationum jam admonitum sit; videretur tamen haec tenus excusari aut defendi posse, quod, sicut in bene constitutis civi-

ta-

tatibus ii, qui *notiones primas*, quæ ita *simpliciter necessarie*, ut sine earum vigore nulla societas aut religio confistere valeat, & adeo *manifeste* sunt, ut ab *ingenii etiam hebetioris* homine satis possint investigari, tollere, ac negatione præfracta defendere contendunt, vi *juris* circa *sacra puniri* possunt, ita &, si qua *gens* idem ageret, nomine *societatis humanæ*, quam sine ratione violat, quando, vi *juris gentium* *coercetur* ab aliis, injuriam non patiatur; secus, in *notionibus*, quæ vel *ita evidentes* non sunt, ut non educatione aut alia imbecillitate, quodammodo ab hominibus condonanda, possit obliterari, aut non *tam necessarie absolute*, ut sine iis *aliqua* saltim *religio* ac humana *conficiatio* esse ac durare posfit. z)

x) de quibus v. Grot. n. 44. qui & alias *hanc juris partem, libros posthumo, de officio summarum potestatum circa sacra, & amea, in pietate Hollandica, que nunc cum additionibus Bogermannii extat, prolixius excoluit. Idemque prestiterunt Theologorum, J^ctorum ac Politicorum plures, qui contra pontificias pretensiones imperio ciuili eam facultatem vindicarunt, quorum scripta usq[ue] opere, sub titulo, *Monarchia S.R. Imperii editio*, collegit Melchior Goldastus.*

y) reprobentia properea Grotium Commentatores, Zieglerus ac Ostander. Defendit eundem Texior. *Synops. Jur. Gent. c. 6. n. 6. seqq. z) Vid. Grot. n. 46. 47.*

X. Minorem difficultatem habent, quæ circa *revelatam religionem* Grotius tradidit, sicut enim in universum vis & arma idonea media non sunt propagandæ religioni, ita nec bellum inferri potest populis aliquibus eam ob causam, quod illi *Christianam fidem* sibi propositam *amplecti nolint*. a) Et quoniam in disciplina Christiana, per se considerata, nihil est, quod societati humanæ noceat, imo nihil quod non profit, b) häud dubie contra ipsam rationem faciunt, qui *Christianismum docentes* aut *profiteentes*

tentes, hanc ob causam solam, penis subdunt, aut vindictæ exponunt, quin in tales qui sacerdant, ipsi in ea causa sunt, ut justæ coerceri possint. c) In alias vero Christianæ religionis sectas, sive in eos, qui Christi doctrinam, sacris literis comprehensam, pro vera habent, sed de quibusdam, quæ aut extra scripturam sunt, aut in scriptura, super vero sensu in disceptationem abierunt, & ab antiquis Christianis non eundem in modum sunt exposita, dubitant aut errant, suppliciis aut bello qui graffantur, perinde que faciunt. d) Justius illi coercentur, qui in eos, quos Deos, aut in res, quas religiosas putant, irreverentes sunt ac irreligiosi.

a) Vid. Grot. n. 48. de quo argumento peculiares libri extant, Joachimi Clutenii, Justi Meyeri, Adami Piszki, add. Gerhard. de M. Pol. n. 314. Carpz. Pr. Crim. p. I. q. 44. Claten. de relig. Pol. L. t.

b) quod ex proposito demonstravit Augustinus, opere nunquam satis laudato, de civitate DEI, ac ex illis amplius cognoscitur, qui de veritate religionis Christianæ commentarii sunt, in quibus nomina Hugonis Grotii, Ludovici Vivis, Philippi Mornzi, Ræmundi Sebundi, Petri Rami, si errores aliquos excipias, excellunt.

c) Vid. Grot. n. 49, d.) Grot. n. 50. Dissidentiunt hic plerique Pontifici Doctores, qui pro Inquisitione, & Hereticorum extirpatione scriperunt, Robertus Arboricensis, Jo. Baptista Cardona, Didacus Simanca, Paulus Garzia, Ludovicus de Paramo, aliisque plures, quibus a nostris satis est responsum,

c) Grot. num. 51.

I.

Ad Lib. II. Cap. XXI. **A**N poena seu vindicta in alios etiam, per communictionem aliquam derivari possit, sèpius disquiritur, quod duplici modo potest intelligi, ut vel transeat in illos qui culpæ ac criminis se fecerunt participes, vel in eos, qui non sunt participes. De prioribus nullum est dubium, in quos non tam ex alieno delicto derivatur, quam ex proprio.

*P*rius merito, obligatio ad poenam contrahitur, & quidem generatim omnibus istis modis in *delicti* partem quis venit, quo in *damni* dati, a) sed in *specie ex facto singulorum* teneri potest *communitas*, seu Rectores seu *Imperantes*, si horum accesserit *patientia* aut *receptus*, quibus in crimen illorum veniunt: ac *patientia* quidem ira, si *scirent* a subditis suis delinqui, nec tamen prohibent, cum *possint* ac *debeant*; b) sciri autem facile est ut praesumantur, quae *conspicua* sunt, que *frequenter*. *Receptu* vero, quoties in sua civitate tolerant qui alibi deliquerunt, ubi, si reatu se exsolvere volunt, *alterutrum* facere debent, ut interpellati *nocentem* aut pro merito *puniant*, aut poscentibus *destant*: c) nisi quod, ubi quis *casu* aut *infortunio* quodam deliquit, & ad *asyla*, qualium exempla apud omnes fere populos extabant, d) configit, ad eos deditio extendi nequeat, e) tenetur tamen, qui *asylum* præbet, jus alteri cedere, atque *interim* dum de causæ justitia cognoscitur, supplices defenduntur, f)

- a) *Vid. Grot. b. c. 21. n. 1. & II, 17, 6.* ubi modi participandi partitum explicantur.
- b) *Grot. n. 2.* exemplis illustrat, *prolixius Alber. Gentil. de J. B. I, 21.* Pufend. *II X, 28.* de fundamentis generalioribus *vid. Jac. Gothofred. ad L. 109. de R. I.*
- c) *Grot. n. 3. 4. de rite deditonis vid. Livius IX, 10.* an ejusmodi *deditus*, sed non *receptus*, sue civitatis civis maneat, *questio est*, negat Scavola int. ult. de legar. quem sequitur Grot. ad L. 102. *n. 1. de V. S. & Alb. Gentil. III, 17. p. 628.* afférunt Brutus & Cicero quos Grotius h. l. settatur. *Mibi videtur voluntatis esse questio, an civitas simpliciter ejecerit, an solum alterius executioni potestatem facere voluerit.* Illo casu prior, hoc, posterior sententia vera est.
- d) *de asylis Hebraeorum Vid. Selden. IV, 2.* Nicol. Anton. de *Jur. Exil. I, 6. 10.* Græcorum, Sam. Petit, *Comm. ad LL. Attic. f. 13.* Serv. ad 8. *Aeneid.* Romanorum, Tacit. *Annal. III, 60. seqq.* III, 36.

III. 36. IV. 14. & nostri Interpretes ad t. C. de his qui ad Eccles. Veterum Francorum, varia mandata regia, apud Goldait. Conſt. T. 1. p. u. & 14. add. T. 3. Aleman. f. 143. Germanorum etiam recentiorum, Mager. de adv. arm. c. 15. n. 95. Anglorum, apud Bacon Verulamium in Henrico VII. & Cambdenum Elizabetha, sed videndi sunt, qui peculiares commentarios de Aſſylis eorumque jure ſcripſerunt, Georgius Rittershusius, Nicolaus Mylerus, Petrus Sarpius, Leibfridus, meminitque talis libri, aſſeſſati, Paganinus Gaudentius L. i. c. u. extam quoque Jo. Adami Oſiandri Dissertationes.

e) Grot. n. 5. add. Mager. c. 8, & Myler. c. 10.

f) Grot. n. 6. add. Rittersh. c. 7. n. 2, Myler. c. 11. 12.

II. Vicissim ex facto Imperantium teneri poſſunt subditi, ſi in crimen conſenſerint, aut ſi quid fecerint ſummae potestatis imperio aut ſenſu, quod facere ſine facinore non poterant, quanquam culpa pertineat tantum ad eos qui conſenſerunt diſerte, non qui aliorum ſententiis victi ſunt. g) Sed ſi univerſitas deliquit, quamdiu juſ eam puniendi duret, nobilis eſt quæſtio, quam reſte Grotius deſinit, ut ut in aliis obligationibus, quæ primo ad univerſitatem pertinent, tamdiu alteri juſ manet, quamdiu durat univerſitas, heic tamen aliter dicendum, quia meritum pœnae ab univerſitate contrahitur non immediate & per ſe, ſed derivatione a ſingulis, igitur extintis hiſ, per quos ad univerſitatem meritum deducebatur, ipsum quoque meritum extinguitur, ac proinde & pœnae debitum. h)

g) Grot. n. 7. Pufendorf. Elem. I, 12. 28, & de J. N. G. II X, 3. 28. Bodin. de Rep. III, 7. p. 527.

h) Grot. num. 8. Pufendorf. II X, 3. 29.

III. Sed an transbit pœna etiam in illos, qui delicti non ſunt particeps? heic nimium faceti & absurdii etiam ſunt vulgares Doctores, ſicut appetet ex interpretationibus, quibus in crime laſſe maiestatis famofam iſtam Legem Quis-

Quisquis, misere torquent. Erudite *Grotius* primum distinguit, damnum directe datum, quo cuiquam auferitur ad quod *jus proprium* habet, ab eo, quod per consequentiam venit, quo sit, ut quis non habeat, quod habiturus alioquin fuisset, cessante scilicet conditione, sine qua *jus* non habebat. Prius *pœnam ipsam* continet, posterius effectum pœnae involvit. l) Deinde notat, interdum imponi alicui aliquid mali aut boni aliquid auferri, occasione quidem alterius peccati, sed non ut id peccatum causa sit proxima e*jus* actionis, quod *jus ipsum* agendi attinet, verum sua cujusque spontanea promissio, ut, si quis pro delinquente fidei suscit, k) Quibus præmissis recte infert, omnino certissimam nullique exceptioni obnoxiam esse, regulam, neminem delicti immunem, ob alienum delictum posse puniri, quæ, sicut ipso recte rationis dictamine nititur, cum obligatio ad pœnam oriatur ex merito, meritum autem est aliquid personale, cuius fundamentum sua cujusque voluntas propria, quæ nisi ex motu intrinseco vitium contraherere non potest, l) ita legibus non minus divinis, m) quam humanis, n) saniorum populorum, idem prorsus constitutum, & testimonij, o) sapientum, tum gentilium tum Christianorum, dudum confirmatum est.

i) Grot. n. 10. Pufendorf. n. 31. k) Grot. n. 11. Pufend. n. 32. add. I. 9.
2. V. 12. l) Gret. n. 12. Pufend. n. 33. m) Deut. XXIV, 16. Ezech. XXIX, 20. II. Paralip. XXV, 4. n) Romanii I. 26. π. de pœn. I. 22. C. eod. add. I. 17. §. 1. de jur. parent. t. t. C. ne fil. proparr. I. 7. pr.. de bon. damn. Pontificis can. 6. caus. I. q. 4.
o) que collegit Grot. n. 13. add. Dissertatio, quam supra nominavimus, de jure circ. cadaver a punitorum, c. 3. §. 5.

IV. Sequitur hinc, filios ob delicta parentum, salva iustitia, vera, ac in ipsis filiis immediate radicata, pena, puniri non posse, neque his obstat lex Hebreæ, qua Deus paternam impietatem in posteros se vindicaturum minatur; p) multo minus cognati poterunt pelli, ob propinquorum facinora: q) si quid tamen habeant, aut

P

expe-

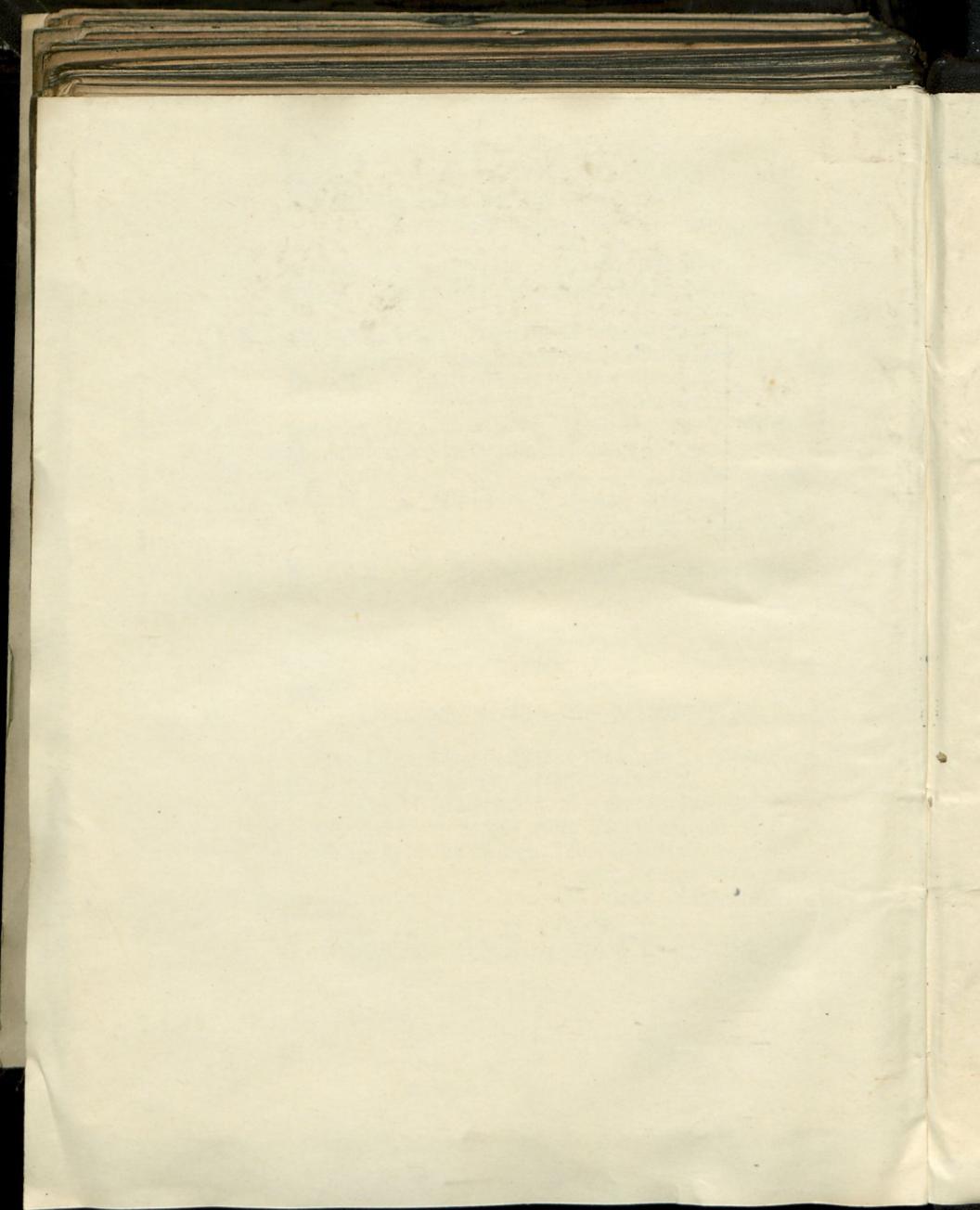
expectare possint nocentum liberi aut cognati, in quod *jus proprium* illi non *ipsis*, sed *populo* aut *Regi*, id auferri *ipsis* potest, *jure* quodam *domini*, cuius tamen *ius* simul in *pænam* redundet *eorum* qui peccaverunt. r) Hinc nec *subditi* proprie puniri possunt ob *Regis* delictum, s) nec *singuli*, qui non *consenserunt*, ob delictum *universitatis*; t) nec *heredes* ad *pœnam*, cui defunctus obstringebatur, *qua pœna* est, tenentur, u) quanquam si ultra *meritum*, nova quædam *cavila* *obligationis* extiterit, utpote *jure Romano*, per *litis contestationem*, *contractus*, id quod in *pœna* erat, si *pecunia* est, *heredes* debebunt, ut alia qua in *conventionem* deducta sunt. x)

p) Exod. XX, 5, expositum Grotius, *Deum id facere, non pœnae, sed Dominii jure, quod ut in res nostras sit & viram, habent plenissimum, deo q[uod] sine ulla causa & quovis tempore, eam cuivis auferre, quando vult, posse. Quia in re fuit recte eum confusurum*, Zieglerus p. 491. ac Osiander p. 120. quod hoc *domini* *ius* non possit separari a *justitia Dei*, cui usus tale quid repugnat, vid. Sapiens, XII, 15 ita nescio, annon, quod illi in causis *justitiae talium exemplorum inquirant, super vacuum sit: nam cum certum sit, relatum actum DEI punientis esse justum, rectius hic illud Augustini V. de Civ. DEI, 21. usq[ue] pannus, hac plane Deus agit, et si occulit causis, nunquid iniustus? & quia expresso Deus dicit, se punire delicta parentum in liberis, si allegantur aunc delicta ipsorum filiorum, puniuntur ob sua crimina: si aliquid dicendum fore distingui potest, inter pœnam veram & apparentem, Deus punit filios temporali vita, ut ab aeterno supplicio, cui alias, si paterna facinora sequerentur, obnoxii reddentur, salvet, et vero illa temporalis pœna, respectu aeterna, proprius non est pœna, ad hanc tamen iste in veram parentum *pœnam* redundat, quicquid postea sit, nullum sperandum habent.*

q) Grot. n. 15. r) Grot. n. 16 ex his fundamemis L. Quisquis C, ad L. Iul. Maj. explicari debet, ac defendi, caratione, sicut per partes ostendit Differatio de l*ur. circ. cadau.* pun. c. 2. §. 6. 7.

s) Grot. n. 17. add. 1. 3. 8. fin. ad eas, quae D. Osiander p. 1214. inquisivit, causas *punitionis* *populi*, responderi debet, quod modo de libenis respondimus.

t) Grot. n. 18. u) Grot. n. 19. add. II. 14. 10. III. 2. I. x) Grot. n. 20. hinc *jure Romano*, ut ut regulariter actio penalitatis non transcat ad heredem §. I. j. de perpetr. & temp. & act. transi tamen, si post item contestatam moriatur reus, I. 35. de O. & A. quia si accepto judicio contrahitur I. 3. §. II. de pecul. & per litis contestationem prior obligato novatur, I. 11. §. I. I. 29. de novat. I. 3. C de usq[ue] rei jud. Hinc ex sententia oritur iuris *judicati* obligatio d. I. 3. §. II. de pecul. ex qua competit actio *judicari*, quarei persecutionem coninetur, I. 6. §. ult. de re jud. Quare sicut ex aliis contractibus defuncti, ita ex hac etiam tenentur heres, quanquam non nisi per fictionem juris civilis hoc introducam si, cum non adhuc *verus contractus*, ratione suorum principiorum, sed effectus tantummodo *contractus*, *litis contestationi* attribuantur, unde nec ad qualescumque, sed solum *pecuniarias pœnas* pertinet.



Halle, Diss; 1708 Str-2



f

5b,



COLLEGII GROTIANI,

A B
ILLVSTRI KVLPISIO
QUONDAM CONSCRIPTI,
EXERCITATIO IX.

IN ALMA FRIDERICIANA,
QVAM CVM ADIECTIS COROLLARIIS,
PRAESEDE

DN. IO. SAMVELE STRYKIO,
IC. SERENISS. VIDVAE SAXO-ISENACENSIS
CONSILIARIO AVLICO, PROF. PVBL.
ORD. ET FAC. IVR. h.t. DECANO.

IN AUDITORIO MAIORI
D. III. MART. A.R.S. M DCC VIII.
PVBLICAE ERUDITORVM DISQVISITIONI
DENVO SVBMITTIT
IOHANN FRIEDRICH CARL BOSE,
EQV. MISN.

HALAE MAGDEBURGICÆ,
Typis IOANNIS GRUNERI, Acad. Typogr.

B.I.G.