









1763.

1. Geiger, Joannes Bercardo: Ad audientiam orationem pro capendo munere juris professoris publici extraordinarii . . . invitata simulque de Caste fideicommissorum in personis feminarum nobilium alienatione dissertit.
2. Rudolphus, Francus Christophorus: De criminibus selectorum carnis ut plurimum accessoris.
3. Praetorius, Christophorus Jacubus: De origine principum eorumque successione in hereditarium imperium Germanici.
4. Zindel, Joannes Christianus: De ecclesiis cathedralibus.

1764.

1. Geiger, Joannes Bercardo: Ad audientiam orationem pro capendo munere juris professoris publici ordinarii



--- innotat innotat de origine et factis
jurisconsultorum Romanorum Reserit

2. Haenschel, Joannes Fridonicus: De fidei a
malae fidei possessore restituendis eorumque
usuris
3. Schierschmidtus, Jo. Justinus: Programma inau-
gurale: De usuris ultra quinquecentos licet produci-
tis non exigendis . . . Dissertationi inaug. Candidati
Joannes Fridonicus Haenschel de fidei a malae
fidei possessore restituendis eorumque usuris
praemissum.
4. Schierschmidtus, Joannes Justinus: De testamento
coram solo iudice non conficiendo.
5. Schierschmidtus, Joannes Justinus: De iudice
philosopho.

6. Leutker de Loeven, Matthaeus: De jure navali,
nec mercatoribus, nec aliis civibus, sed nautis
et opificibus, Lib. et imp. civitatis Lindanburgae,
in mari Suevico seu lacu Botanico juxta statuta
privativa et solitaria competente, cum Commentis.
1765.

1. Rommannus, Andreas Elias: De laboribus et cura-
toribus ex more Augustano.

2. Rommannus, Andreas Elias: De valore cambii in
imperio

1766,

1. Schierschmiedes, Dr. Festinus: De interpretatione
contra eum facienda qui clarius loqui debuit.

2. Schierschmiedes, Dr. Festinus: De dacione directo
vassalio oppugnando fundo concessum potentibus
non diffidit.

[Faint, illegible handwritten text in a cursive script, likely a letter or document.]



RESERVATIO INVENTARII
DE
FRUCTIBUS A MALAE FIDEI
POSSESSORE RESTITUENDIS
FORAMQUE VSURI

AVGUSTO DIVINO
RECTORE ACADEMIAE MAGNIFICENTISSIMO
SERENISSIMO PRINCIPIS AC DOMINI
D O M I N O
FRIDERIGO CHRISTIANO
MARGRATO BRANDENBURGICO BORSIAE SUBSIDIUM
DUCE

EX BEGRO ET AVCTORITATE
ILLVSTRIS ICTORVM ORDINIS
IN AIAA TRIBERICIANA ERVANGELI
SVMNIS IN VTROQVE IVRE HONORIBVS
RITE COMPRESSENDIS
DIE XXI IULII MDCCXXIV
PVBlice DEFENDET
IOANNES FRIDERICVS HANSCHEIDT
ADVOCATVS BRESOVENSIS IMMATICVSI

FRIDERIGO
LITTEAE WELMERICENSIS



ILLVSTRISSIMO EXCELLENTISSIMOQVE DOMINO

D O M I N O

LEOPOLDO NICOLAO

LIBERO BARONI

A B E N D E

DYNASTAE IN ALTIESSNITZ

R E L I Q V A

SERENISSIMI ELECTORIS SAXONIAE

CONSILIARIO INTIMO

SVPREMI APPELLATIONVM COLLEGII

DRESDENSIS PRAESIDI

DOMINO SVO GRATIOSISSIMO

E T

MAECENATI INDVLGENTISSIMO

INAUGVRALEM HANC DISSERTATIONEM

RELIGIOSISSIMA MENTE

D. D. D.

VITAM LONGAEVAM ET PERENNEM FELICITATEM

SYMMA ANIMI PIETATE

PRECATVR

SE SVAQVE

EIVS GRATIAE PROPENSISSIMAE

TRADIT ATQVE COMMENDAT

CLIENS ADDICTISSIMVS

IOANNES FRIDERICVS HAVSCHILD.



DE
FRUCTIBVS
A MALAE FIDEI
POSSESSORE RESTITVENDIS.



§. I.

um Argumentum, quod disceptationi proponimus, in foro saepissime occurrit, magnoque doctorum dissensu in utramque partem ventilerur, in illo dilucidando operam nostram conferentes rem non inutilem nos aggressuros esse, confidimus. Enimvero, possessor malae fidei victus siue in hereditatis petitione, siue in rei vindicatione aut alio iudicio singulari versetur, ut petitori cum fructibus perceptis et percipiendis restituatur, condemnari solet. Hinc quaeritur, quid hic in restitutionem

Instituti ratio exponitur.

A

nem

2 DISPUTATIO INAUGVRALIS IVRIDICA

nem veniat, num ad percipiendos fructus, eorum, qui percepti sunt, vsurae referendae, et haec a possessore victo praestandae sint. De eo aliisque hic occurrentibus quaestionibus vires experiemur, et quidem, ut ordine atque methodo congrua progrediamur, praemissis iis generalioribus, quae ad intelligentiam rei luculenter facere videntur, primo historiam huius doctrinae ex iure Romano pertractabimus, postea rationes, quae pro vnaquaque parte militant, enarrabimus, nostramque opinionem subiiciemus, denique responsis prudentum illam confirmabimus.

§. II.

*Possessor
aut bonae
fidei aut
malae.*

Vt igitur notiones hic occurrentes breuiter saltem exponamus, compertum est, rem alienam vel bona vel non bona fide possideri, l. 3. §. 22. D. de acqu. vel amit. poss. Illud, quando ignoramus, rem esse alienam, l. 3. D. ad l. Fab. de Plag. Itaque bonae fidei emtor dicitur, l. 109. de Verb. Sign. qui ignorauit, rem esse alienam, aut putauit, qui vendidit, dominum esse, et ius vendendi habere. Mala fide autem possidet, qui intelligit, alienum se possidere, tanquam suum, l. 38. D. de vsurpat. Sic et CONSTANTIN. lib. 1. Epir. Tit. 3. καλή πίσει κατέχει, inquit, τόντεςιν, ουκ εἰδῶς, ὅτι ἀλλότριον τὸ πρᾶγμα, ἀλλ' ἀπατόμενος, καὶ νομίζων δικαίως κατέχειν αὐτὸ, ἢ καλή πίσει, τόντεςι, ξένον εἶναι γινώσκων τὸ πρᾶγμα, B. F. tenet, id est, non sciens, quod aliena res, sed errans, et putans, iusto tenere illam, aut m. f. hoc est, alienam esse cognoscens rem. BRISSON voc. Bonus. Et b. f. quidem possessor rei alienae fructus omnes percipiendo sibi acquirit nec rem restituens, vltos fructus, quos ex illa percepit, dum

dum in b. f. perseveravit, praeter extantes, necdum consumptos aut plane perceptos domino superuenienti praestare tenetur, l. 48. D. de acqu. rer. dom. sed eos suos facit, l. 78. D. de rei vind. et ad eam CUIAC. Lib. XI. Obf. 39. dummodo haec possessio sit iusta, nempe iusto titulo, vel iusta acquirendi causa nitatur, quales l. 3. §. 21. de acqu. vel amitt. poss. memorantur. §. 35. l. de rer. div.

Nolumus hic litem dirimere inter Bachouium Viniumque, qui bonam fidem, et Huberum, qui culturam et curam, nec non perceptionem pro fundamento accipit, neque de eo, an possessor b. f. etiam illos fructus, quibus factus est locupletior, dissentientes colligere. Contuli pos-
sunt COCCERII Ius Ciu. Controu. ad Lib. VI. Tit. I. de rei vind. et BERGER. disp. de fructibus atque impensis.

§. III.

Sed, vt malam fidem posuimus in rei alienae scientia, ita m. f. possessor est, qui fundum alienum sciens possidet §. 35. l. de rerum div. Talis autem possessor, qui ab initio rem sine vlla iusta causa vi aut furto aut dolo occupavit, nomine praedonis venit, l. 11. 12. 13. §. 1. D. de hered. petit. l. 25. §. 3. d. tit. Deinde etiam omnis possessor, qui rei possessionem ab initio b. f. accipit, statim a momento, vbi incipit, rei alienae scientiam habere, pro m. f. possessore habetur, quia per hoc bona fides ipso facto amittitur, l. 23. §. 1. D. de acqu. rer. dom. Iam quia valde incertum est, quando possessor rei alienae scientiam primo acceperit, constituunt leges, post li-

A 2

rem

tem contestatam, quinimo post controuersiam motam omnes ex prouisione legis incipere m. f. possessores esse, l. 20. §. 1. l. 25. §. 7. l. 40. pr. D. *de her. petit.* nec obstat hic l. 25. §. ult. D. *de usur.*; ubi Iulianus ait, *b. f. emptorem quod ad percipiendos fructus intelligi debere, quamdiu fundus non euictus fuerit*, quippe hic Iulianus potius de facto, quam de iure possessoris fructus percipientis loquitur: hunc enim, dum adhuc sub indice lis sit, illos percipere, quos deinde, si sententia condemnatus fuerit, restituendos, si absolutus fuerit, pleno iure retinendos esse, uti contra WISSENBACH. ad tit. D. *de rei vind.* n. 19. aliosque hanc speciosam antinomiam cum aliis conciliare student, VLK. HUBER. ad tit. D. *de hered. pet.* n. 17. et 10. HENR. BERGER. disp. de fructibus et impensis, Cap. I. §. 7. Constat vero in iure nostro saepissime occurrere nomen *praedonis*, neque semper furem, raptorem, siue violentum inuadentem alienae rei notare, sed et alias et speciatim quilibet iniustus et m. f. possessor *praedo* vocatur, l. 55. D. *de condict. indeb.* l. 22. D. *de pignorat. act.* l. 7. §. 4. D. *Commun. Diuid.* In eo enim differt *Praedo* a simplici m. f. possessore, quod ille interrogatus, cur possideat, responderet, quia possideo; nec contendit, se heredem vel per mendacium, nec ullam causam possessionis potest dicere, l. 11. 12. D. *de hered. petit.* hic autem semper titulum aliquem fingit atque praetendit, l. 1. §. 9. D. *si quis omiff. caus. testam.* vid. CUIAC. ad l. 126. de R. I. Ideoque ANT. FABER in *Rational.* ad l. 13. §. 8. D. *de hered. petit.* scribit, non omnem m. f. possessorem esse praedonem, licet omnis praedo sit m. f. possessor.

§. IV.

Cum principaliter hic loquamur de fructibus, quales possessores pro qualitate possessionis suae restituere et praestare debent, necesse est, ut etiam horum diuisiones, in iure occurrentes, praemittamus. Sumuntur autem fructus stricto sensu, quos ex corpore rei natura progignit, ac proinde et ab usuris, pensionibus, mercedibus, ceterisque obuentionibus distinguuntur, l. 39. §. 1. *de legat. I.* quia hos proprie non fructus esse, sed vicem fructuum obtinere asseritur, l. 34. D. *de usur.* l. 62. D. *de rei vind.* l. 121. D. *de verb. sign.* Verum sensu latiori et generatim per fructus intelligimus omnem reditum, utilitatem et accessionem, quae natura vel hominis cultura ex re corporali vel incorporali vel occasione eius l. 19. §. ult. D. *de usur.* l. 4. §. 2. D. *de seru. vind.* colligitur atque percipitur. *In fructu enim id esse intelligitur, quod ad usum hominis inductum est,* l. 42. D. *de usu et usufr.* Hoc generali sensu etiam hic accipimus, quum res petitori cum omni causa restituenda sit, l. 17. 24. *de rei vind.* Sunt itaque hi fructus vel naturales, qui ex corpore rei proueniunt, et hi, si in illis proferendis industria humana plurimum confert, industriales, sin minus, et potius natura praeualet industriae, naturales in specie dicuntur, vel sunt Ciuiles, quos occasione rei beneficio legis percipimus, l. 59. D. *de usufr.* l. 45. D. *de usur.* §. 37. l. *de rer. dom.* l. 62. D. *de rei vind.* Alio respectu fructus aut a possessore percepti sunt, hoc est, a re, unde prouenerunt, separati, l. 78. D. *de rei vind.* et quidem ita, ut siue tanquam extantes in bonis possessoris adhuc reperiantur, l. 22. C. *de rei vind.* siue tanquam consumti vel

naturaliter vel per alienationem in bonis possessoris esse deserint, l. 25. §. 11. D. de hered. petit. aut pro percipiendis habentur, scilicet ratione petitoris, quos hic percipere potuisset, si ei re frui licuisset, l. 33. 62. §. 1. D. de rei vind. plures diuisiones hic omitimus.

§. V.

*De restitu-
tione fru-
ctuum m. f.
possessoris.*

Circa restitutionem fructuum euidentis est de m. f. possessore, etiam secundum merae rationis dictamina illum, utpote, qui non modo ratione rei sed et ex suo facto illicito tenetur, et praeterea semper in mora esse censetur, cum re etiam fructus, tam quos perceperit, quam quos percipere potuerit, praestare debere, quia certissime omne damnum, quod verus dominus ex eo, cum re sua tamdiu carere oportuit, sentit, vel lucrum, quod certe expectare potuit, exinde vero amisit, a praedone resarciendum est. Neque minus iure Romano m. f. possessor, nihil ex fructibus suum facit, sed omnes restituit, l. 22. C. de rei vind. §. 2. l. de off. Iud. §. 33. D. de rer. div. l. 2. C. de fruct. et lit. exp. l. 33. et 63. §. 1. de rei vind. perceptos etiamque consumptos eorumque loco aestimationem, neque non ad percipiendos tenetur, l. 62. §. 1. l. 33. D. de rei vind. l. 2. C. de fruct. et lit. exp. l. 39. §. 1. de legat. I. Cap. 11. X. de restit. spoliar. Neque contraria est l. 17. C. de rei vind. qua m. f. possessor fructus restituere iubetur perceptos, sed de percipiendis nihil dicitur, propter ea tamen hos ibi non excludi, docet BERGER disp. de fruct. et impensis Cap. III. §. 1.

§. VI.

§. VI.

Iuabit forte de possessore m. f. exponere, qualis ^{Doctrina} doctrinae de restituendis ab illo fructibus in iure Roma- ^{huius histo-} no fuerit historia atque factum. Nempe iam olim cictis ^{ria iure} Regibus tempore liberae Reipublicae in XII. Tab. sancitum ^{antiquo.} fuisse, FESTVS sub voc. *Vindiciae*, auctor est:

Si vindiciam falsam tulit, praetor rei siue flitis arbitros tres dato, eorum arbitrio fructus duplione decidero.

Hoc IAC. GOTHOFREDVS ita παραφραζει: mala fide possessionem si quis nactus sit, praetor ei rei definiendae tres arbitros dato, eorumque arbitrio m. f. possessor fructus in duplum praestato. Ex hac itaque sanctione poenali illum, qui in rei vindicatione succubuerat, fructus duplos restituere debuit. Post haec circa restitutionem a possessore m. f. praestandam nihil in iure sancitum reperimus, vsque ad SCTum ad Oratorem D. Hadriani, non vti HVBERSVS ad D. de her. pet. errauit, Traiani, A. V. C. 882. Q. Iulio Balbo et Publico Iuuentio Celso COSS conditum, quod HOFMANNVS hist. iur. Tom. I. p. 386. cum HOTOMANNO *Iulianum*, HEINECCIUS vero hist. iur. Lib. I. §. 286. cum aliis rectius *Iuuentianum* nominat, tanquam insigne huius generis monumentum integrum extans in l. 20. D. de hered. pet. ibique et in l. 25. d. tit. luculentus Vlpiani Commentarius. Agit vero de accessionibus fructibusque hereditatis, et quidem circa m. f. possessorem, verbis: eos, qui bona inuassent. cum scirent ad se non perti-

pertinere, etiamsi arte litem contestatam fecerint, quo minus possiderent, perinde condemnandos, quasi possiderent. l. 20. §. 6. d. tit. Et quidem illic licet de fructibus nihil speciatim constituatur, Vlpianus tamen in dicto commentario de his tractat passim, praecipue aurem l. 25. §. 4. profert, *fructus, non quos perceperit, sed quos percipere debuisset, eos praestatuos ex SCto*, vnde apparet, in SCto haec de fructibus olim extitisse, sed incuria Triboniani vel alio fato omissa, quod satis probatur ex Const. M. Antonini Cod. Tit. *de perit. hered.* vbi in SCto a D. Hadriano auo suo facto haec de fructibus sancita esse refert. Quia autem in hoc SCto nulla prorsus mentio fiat de duplis fructibus, quorum restitutio ex legibus XII. vii supra monuimus, m. f. possessori in poenam iniuncta sit, et in Digestis nusquam eorum mentio fit, antiqua illa lex deinceps rursus abolita esse, videri potest. Sed perperam hoc aliquis credat, etenim, non tantum vti IAC. GOTHOFREDVS ad l. 1. Cod. Theodof. *de fructibus et lit. exp.* et CVIACIVS Obs. Lib. IX. Obs. 19. cum PETRO PITHOEO sentiunt, *maiores fructus*, qui in Vlpiani l. 6. §. vii. D. *mand.* et l. 12. §. 1. D. *de distrah. pign.* memorantur, nihil aliud quam isti dupli esse videntur, sed eos ipsos nominat PAVLVS recept. Sent. Lib. V. Tit. 9. et AMBROSIVS Epist. 82. n. 4. ad Marcellum.

* Plura ad d. l. XII. Tab. dabunt, si placet consulere, Grauius, Funccius, Hofmannus hist. Iur. Tom. 2. Branchu Obs. ad Ius Rom. in addend. Euerh. Otto in Praef. Tom. III. Thef. Iur.

§. VII.

§. VII.

Praeterea in C. Theodos. lib. IV. Tit. 18. *de Eadem iur. fruct. et lit. expens. medio.* extat de hoc insignis constitutio VALENTINIANI et VALENTIS de anno C. N. 369, quo constitutum est, a m. f. possessore non tantum perceptos fructus duplos praestari, sed etiam qui percipi potuerunt per diligentem culturam, deinde etiam bonae fidei possessorem per litis contestationem in m. f. constitutum, duplos hos fructus praestare, Gothofred. in Comment. ad h. l. Vol. I. Cod. Theod. p. 140. ex. edit. Ritter. qui tamen, si ibidem tanquam magnum discrimen indicat quod m. f. possessor ex eo tempore, quo res in iudicium deducta sit, fructus duplos constituat, manifestum errorem erravit, quippe quod aduersatur Constitutionis expressis verbis: *Praedoni quidem ratio a die inuasi loci usque ad exitum litis habeatur*; itaque Gothofredus potius de b. f. possessore illud asserere debuisset, nisi forte hic error festinantis calami vel preli existat. Certe Gothofredus sibi ipsi contrarius esset, propterea, quod deinceps statuit, iure veteri ante hanc legem neque b. f. possessorem duplos fructus praestitisse videri, m. autem f. possessorem non nisi a die accepti iudicii, proinde haec, ait, noua admodum lex est. Secundum Theodosii quandam constitutionem anno 380. editam, quae extat in Cod. Theodos. Lib. IV. Tit. 19. *de vsuris rei iudic.* Imperator ille sancit, debitorem m. f. qui post iudicii finem moram afferat solutioni, in duplicium centesimarum conueniri debere vsurarum. Quod a se exemplo aequabili ex iuris priuati formulis introductum asserit Imperator, vt quia m.

B

f. pos-

f. possessores in fructus duplos conveniantur, aequè m. f. debitores simile damni periculum persequantur. Hic iuris prisci formulis nihil aliud quam XII. tabb. indicari, de quibus supra iam tractauimus, non necesse est, amplius ostendere.

§. VIII.

*Iure Iustini-
ano.*

In Codicem suum repetitae praelectionis migrare iussit deinceps Valentiniani et Valentis supra memoratam Constitutionem Iustinianus, ita tamen a Triboniano truncatam, mutilatam et interpolatam, ut omnia, quae de duplis fructibus a m. f. possessore restituendis ibi sancita fuissent, ex illa omiserit, ex quo facile animaduertendum, prisci iuris seueritatem illi displicuisse, incertum autem, qua ratione ad id in primis commotus fuerit. Quoniam vero prorsus ad institutum nostrum facit haec constitutio, non male me rem acturum existimo, si illam ex Codicis Theodol. Tit. *de fruct. et lit. expensis* integram hic appono iis, quae in Iustiniano Codice vel mutata vel prorsus rescisa sunt, diuersitate literarum notatis. Ea quidem ita se habent:

Imp. Valent. et Valens AA. Olybrio PF. Vrbi.

Litigator victus, quem inuasorem alienae rei praedonemue constabit, sed et qui post conventionem rei incubarit (*incumbit*, Trib.) alienae, non in sola rei redhibitione teneatur, nec tantum simplorum fructuum praestationem, aut ipsorum, quos ipse percepit, agnoscat: sed duplos fructus, et eos, quos percipi oportuisse, non quos eum rede gisse constabit, exoluat. (*nec tantum fructuum praestationem*)

tionem eorum, quos ipse percepit, agnoscat, sed etiam eos, quos percipere potuisset, Trib.). Et praedoni quidem ratio a die inuasi loci vsque ad exitum litis habeatur: ei vero, qui simpliciter tenet, ex eo, quo re in iudicium deducta scientiam malae possessionis accepit, (ex eo tempore, ex quo re in iudicium deducta, scientiam malae fidei possessionis accepit Trib.). Heredis quoque succedentis in vitium par habenda fortuna est. (Hic plura sequuntur a Triboniano resecta.).

En luculentum exemplum, quam turpiter fallatur, qui non ultra Iustinianum Codicem progrediens, constitutiones ibi reperiendas sine ulteriori disquisitione pro sancitis eorum Imperatorum accipit, quorum nomina inscriptio prae se fert, dum Tribonianus eiusque adiutores, non titubante animo, sed imperatoria auctoritate freti, ut ipse Iustinianus in const. de emendat. Cod. ait, potius in eo falsi genus quoddam admiserunt, veritati que fucum fecerunt. *Quid vero profuit Triboniano, inquit Iac. Gothofredus in proleg. ad Cod. Theodos. Cap. IV. retento Imperatorum nomine Constitutiones edere, cum iis aliam sententiam affigat, sic ut potius Iustiniani sint, quam illorum Imperatorum?* Sic etiam hic l. 2. C. de fruct. et lit. exp. non tam Valentiniani et Valentis, quam potius Iustiniani Constitutio habenda est, qui poenam dupli hac legis immutatione aboleri, et restitutionem fructuum propius ad illas leges, quas de hac re adco merae rationis dictamina dictitant, decidi voluit.

§. IX.

Cum inde tam in rei vindicatione, quam in hereditatis petitione possessor ad rem restituendam condemnatus ^{fructus restituendi, quomodo} simul

computatur, examinatur.

simul expresse ad fructus perceptos et percipiendos teneatur, considerandum est, quid inter hos fructus referendum, et quomodo computus constituendus sit. Namque semper fere finita lite principali circa descriptionem horum fructuum nova lis oritur, et quidem plurimis tricis obnoxia. Quodsi enim victo possessori ad prouocationem petitoris victoris ingungatur, vt fructuum rationem reddat, nihil aliud efficiet, quam vt illam quidem edat tandem, sed modo plane insufficienti et incongruo. Tunc sententia iudicis ab illo nouam melioremque rationem ex postulat, et ille nouam quidem sed nondum meliorem dabit. Itaque tempus inutilibus pugnis consumitur, et actor saepe fatigatur, vt ab actione plane desistat. Pinguiorum itaque vsum in foro exhibebit ille modus procedendi, dum petitor ipse computum edit talem, in quo pro diuersa qualitate, aut certum quid pro locario possessi annuo definit, aut quatenus expediri potest, possessionem pro fructibus seu ex fructibus certas pecuniae summas percepisse ac redegisse, istas restitui petit, et quidem in viroque cum Interesse *vel vsuris* a die perceptionis.

§. X.

Possessor m. f. an etiam ad fructuum vsuras teneatur. Rationes pro negatiuo.

De hoc tamen dissensus adest doctorum eximius, an m. f. possessor, si in fructus perceptos et percipiendos condemnatus sit, hic intelligatur perceptorum quoque vsuras siue id, quod interest, praestare debere. Et quidem, qui negatiuam defendunt, in primis sequentes eius opinionis proferunt rationes. 1) Regulam esse expediri iuris; neque de fructibus vsuras praestari neque fructuum fructus, L. 15. D. *de vsuris* L. 51. §. 1. D. *de hered. petit.* 2) Pensionum vero, quae pro locatis praediis rusticis

cis percipiantur, eandem esse rationem ac fructuum, quippe horum surrogatum, WERNHER P. VII. Obs. 13. n. 14. BERGER Oec. Iur. Lib. II. Tit. 3. th. 24. not. 4. Itaque etiam de locariis neque fructus neque usuras debentur. Accessiones enim accessionum non debentur, nec commodorum commoda, L. 2. §. 5. D. de administr. rer. ad civ. pert. Sic etiam 3) usuras fructuum pertinere tantum ad lucrum cessans, quod non praestetur, cum possessor ex l. 5. C. de rei vind. tantummodo de damno dato teneatur. Denique 4) sub fructibus in re iudicata usuras haud contineri, pro comperto asserit WERNHER P. X. Obs. 300. et sententiam adducit Fac. Iurid. Vitemb. de anno 1721. qua possessorem in fructus perceptos et percipiendos condemnatum usuras non debere, nisi a tempore rei iudicatae pronunciatum est. Hisce freti rationibus Icti Lipsienses in causa Principis Radzivill contra Comitem de Flemming, cum hic in restitutionem praedii cuiusdam rustici ab eo eiusque antecessoribus iniuste possessi cum fructibus perceptis et percipiendis condemnatus fuisset, consulti M. Sept. 1755 responderunt: daß Kläger von dem Kloßischen BauerGuthe mehr als dasienige Quantum, wovon solches verpachtet, oder sonst genüget werden können, zu fordern nicht befugt sey. Et in eadem causa ad implorationem petitoris Scabini Ienenses M. Nov. 1758. pronunciare non dubitarunt; daß Implorat die von dem Kloßischen BauerGuth eingehobenen Nuzungen besser als sol. 12. Actor. sub Lun. geschehen, zu berechnen, und insbesondere die von dem Kloßischen BauerGuth eingehobenen PachtGelder von Jacobi 1741. an jährlich mit 100. Rthl. und von Johannis 1746. an mit 200. Rthl. in Ansatz zu bringen. Dagegen Implorantens Suchen wegen der in der liquidation sol.

14 DISPUTATIO INAUGURALIS IURIDICA

133. Vol. sub E. angefügten Zinsen, in Betracht solches gegen den
L. 15. D. de usuris et fructibus läuft, nicht statt hat.

§. XI.

*Rationes
affirmati-
uam stabi-
lites.*

Gravioris tamen ponderis rationes videntur affir-
mandi, quod m. f. possessor de fructibus omnino etiam
vsuras restituere et praestare debeat. Primo enim per-
spicuae extant in iure Ciuili leges hoc declarantes. Sic
l. 5. C. de rei vind. dicitur: Domum, quam ex matris
successione ad te pertinere et ab aduersa parte iniuria
occupatam esse ostendis: praeses prouinciae cum pensio-
nibus, quas percipit aut percipere poterat, et omni causa
damni dati restitui iubebit. Per l. 62. §. 1. de rei vind.
constare, Papinianus ait, cum de fructibus aestimandis
quaeratur, animaduerti debere, non, an m. f. possessor
fruiturus sit, sed an petitor frui potuerit, si ei possidere
licuisset, quam sententiam et Iulianus prober. Paulus l.
33. d. tit. docet, fructus non modo perceptos, sed et
qui honeste percipi potuerint, aestimandos esse. L. 4. C.
vnde vi sancitum est, reum omnem causam praestare
oportere, fructus etiam, quos vetus possessor percipere
potuerit, non tantum, quos praedo perceperit. L. 20. D.
de hered. petir. quae continet Vlpiani interpretationem
SCri Iuuentiani, et quidem §. 12. de rebus ex hereditate
ab iniusto possessore venditis, arbitrio petitoris relinquit,
an hic vel rei computationem cum fructibus, vel pretii et
vsurarum post litem motam facere velit, vel iuxta §. fin.
ei concedit iuramentum in litem, l. 25. D. cod. Paulus
rec. sent. I, 13, 8. 9. Praedo fructus suos non facit, in-
quit Paulus, l. 40. D. de hered. petir. sed augent heredi-
tatem

tatem, ideoque eorum quoque fructus praestabit. Gaius l. 19. *de usuris* de Gallo Aelio refert, putare cum, quod si vestimenta aut scyphus petita sint, inter fructus numerari, quod locata ea re mercedis nomine capi potuerit. Sicuti Papinianus l. 78. *de reg. iur.* docet, cum de fraude disputeretur, non quid habeat actor, sed quid per adversarium habere non potuerit, ubi in primis Dionys. Gothofredus in nor. sub *a* legendus. Secundum Constitutionem M. AELII Antonini l. Cod. *de petit. hered.* post litem contestatam tam fructus non venditarum rerum, non solum quos perceperunt, sed etiam, quos percipere poterant, quam usuras pretii rerum ante litem contestationem venditarum omnimodo reddere compelluntur. Lege 22. C. *de rei vind.* certum est, m. f. possessorem solere omnes fructus cum re ipsa praestare. In restitutione fructuum illorum, quos culpa sua possessor non perceperit, siue illorum, quos perceperit, tam in hereditatis, quam singularum rerum petitione eadem ratio pene habetur. si praedo fuerit, §. 2. l. *de offic. iud.* porro l. 17. 20. 35. 75. D. *de rei vind.* l. 2. C. *de petit. hered.* l. 2. C. *de fruct. et lit. expens.* l. 4. C. *unde vi* l. 1. C. *de fide et iure haetae.* Sufficiens, opinor, hae leges, ad fulciendam eorum sententiam, qui iure Romano victum possessorem fructuum perceptorum usuras seu tanquam illorum annexum seu tanquam percipiendorum speciem praestare concludunt. Quid vero? Num itaque corpora in iudicio usuras recipere debent? Minime, sed pretia solum et sortes rerum venditarum, aut quibus vendi potuissent, l. 1. 2. C. *de petit. hered.* Si vero praedium rusticum vel urbanum locatum conductum fuerit, vel alia quacvis res, quae in restitutionem venerit, tunc omnino locarii usuras petere re-

ctc

Est licet, cum locatio conductio absque dubio venditioni sit proxima, pr. Inst. *de loc. cond.* l. 2. D. *loc. cond.* Insuper si possessorem victum consideramus, quasi negotiorum gestorem, etiam ex eo Capite ad vsuras tenetur. l. 24. C. *de vsur.* Quum porro praesens quaestio occurrat modo in iudiciis b. f. eo minus dubium est, quin omnino usurae fructuum praestari debeant. Usurae enim vicem fructuum obtinent, et merito non debent a fructibus separari: et ita in legatis, fidei commissis, et in tutelae actione et in ceteris iudiciis b. f. seruatur, l. 34. D. *de vsur. et fruct.* BERGER Oec. Iur. Lib. II. Tit. II. thes. 34. not. 8.

§. XII.

His praemissis dissentientium argumenta §. 10. allegata §. 10. gata facilius corruent, quippe ad 1) VLR. HVBERS ad *respondetur*. Lib. XXII. Tit. I. D. *de fructibus* p. m. 109. non modo vsu fori nostri fructuum in condemnationem deductorum, si quantitatis aestimatae seu taxatae sint, vsuras sine dubitatione tam ante litem contestatam in iudiciis b. f. quam postea praestari et adiudicari asserit, sed etiam antinomiam l. 15. D. *de vsuris* et L. 51. §. 1. C. *de hered. petit.* cum legibus §. praeced. allegatis ex Mornacio soluere studet, et illis per posteriores l. 12. et 23. C. *de vsuris* derogatum esse ostendit. Deinde ad 2) Pensionum et fructuum diuersa est ratio, cum hi per se illiquidum quid, illae vero liquidum ad terminum solutionis circum scriptum constituent; hi nullam lucrandi utilitatem in natura praebant, pensiones vtique a die recepti, neque pretium, quod loco rei, sit res ipsa,

ANT.

ANT. FABER ad l. 34. *de pecul. in rat. duc.* Porro ad 3) an vsurae fructuum pertineant tantummodo ad lucrum cessans, ideoque non praestentur, illud valde dubium est, neque ad decisionem rei multum faciet. Compertum enim est, lucrum, quod certum est, cessans, eiusdem rationis esse, atque damnum datum. Et quod denique 4) Wernher l. alleg. negat, in re iudicata sub fructibus vsuras contineri, hoc inuoluit petitionem principii, quippe quaeritur, quo iure sententionantes vsuras non subintelligere, et quid demum alias inter percipiendos fructus vtiliter referre velint.

§. XIII.

Neque in Saxoniam Electorali per Decis. nouiss. II. Nona obli-
 aliquid in contrarium dispositum repperitur. Loquitur ctio tollitur
 illa quidem de perceptis fructibus, et iubet illos ita ad et nostra
 calculum duci, vt annuus computus deductis impensis sententia in-
 necessariis per taxatores iuratos et artis peritos ad cer- super ex aequitate com-
 tum quantum referatur, quem m. f. possessor, qualis vnus- mendatur.
 quisque reus a tempore litis morae habendus sit, per tres
 vltimos annos ante litem moram restituere debeat; de fru-
 ctibus tamen percipiendis aut de vsuris illud, quod alias
 iuris est, intactum dicta relinquit decisio. Et quidem hanc
 nostram sententiam omnino aequitatem prae se ferre ciui-
 lem, VLR. HVBERTVS loco allegato ostensurus, satis gra-
 ue videri, ait, possessoribus m. f. qui de fundis alienis
 certas mercedes tot annorum pro fructibus acceperint,
 eos sine vsuris illas pecunias restituendo defungi. Qui
 vero fructus ipsi perceperunt, inquit porro, postquam
 hi cum impensis collati, liquida pecuniae summa aestima-
 ti sunt, quid est iniquum in eo, quod ab illo tempore
 C

quan-

quantitatis illius vsurae praestantur, imo illud nequidem in l. vl. C. de vsur. rei iudicat. prohibitum. Et sane mala fides possessoris loco poenae praemio quasi donaretur, si ille post longam moram nil nisi fructus perceptos sine vsuris restituere, neque id, quod interest, simul praestare debeat, dum vnusquisque m. f. possessor propterea omnem lapidem moueret, vt moras quocunq. modo liti obiciendo, possessionem suam et perceptionem fructuum eo magis diuturnam reddere posset.

§. XIV.

*Responsa
Iurorum
adiciuntur.*

Hanc itaque nostram et multorum Dd. consentientium opinionem, vtpote rectam, vsu fori hodierno vt plurimum receptam atque probatam esse, exempla indicant, quae nunc in medium proferemus. Sic enim Collegium Scabinorum Lipsiensium ad leuterationem contra sententiam §. 10. supra allatam ita hanc mensē April. 1760. reformauit, daß Kläger noch zur Zeit mit seinem Suchen wegen der in der Liquidation fol. 133. Vol. Z. angefügten Zinsen von denen Pachtgelbern des Klostereischen Bauergrundes nicht schlechterdings abzuweisen, sondern diese Forderung bis zu fünftiger Constitutione liquidi, und ob sodenn Beklagten Principal auf solche Pachtgelber annoch etwas heraus zu geben habe, sich äußern dürfte, billig auszusetzen. Pariter atque cum mortuo Domino Comite de Flemming successor eius feudalis praedium allodialia quoddam de facto vi occupauerat, et lite propterea illi ab heredibus allodialibus inrenata, ad restituendum praedium cum fructibus perceptis et percipiendis condemnatus, atque ad iteratam petitionem illi sententia iniunctum esset, daß er ein richtiges Verzeichniß alles dessen
was

was er bey Besiznehmung des Gutes Trebnig darinnen gefunden, heraus zu geben, die daraus bis zu erfolgter Sequestration erhobenen Nutzungen zu berechnen - - wie er solches endlich zu bestärken sich getraue - - bey 50 Rthlr. Strafe schuldig. Was aber die fructus percipiendos betrifft, siehet Kläger frey, solche bey Defecturung mit zu fordern etc. hinc itaque ille administrationis computus a Reo editus fuerit, et fructus specificae indicari mere in variis censibus pecuniae vel frumenti constiterint, cum allegatione termini quo soluti et percepti fuerint, in sententia imae instantiae restitutio quidem cum vsuris, modo tamen rei iudicatae, iniuncta fuit, sed deinde coram summo iudicio Prouocationum Dresdeniense mensis Aug. 1758. hoc ita reformatum fuit, vt reus cum fructibus pecuniae simul ad vsuras ab eo tempore, quo vnaquaeque summula a possessore victo percepta fuerit, reneatur, et quidem ex earatione, weil beklagter Erblasser in dem Urtheil Fol. 218. Vol. 1. pro m. f. possessore geachtet, und die Klägern zugehörigen Einkünfte des Gutes Trebnig von Zeit der Erhebung an in seinen Nutzen verwendet, wenigstens verwenden können, eben derselben Beförderung seines und Entziehung des dem Gegentheil zukommenden Nutzens, auch von den Klägern vorenthaltenen Remissions-Kosten 2c. 2c. zu behaupten stehet. Eandem fere sententiam comprobarunt ICti Vittembergenses in saepe memorata causa, Klotzschianum praedium rusticum concernente, mensis Aug. 1755. consulti respondentes, si praedium mala fide possessum locatum fuisset, loco fructuum locarium cum vsuris recte peti, sin minus, reum de fructibus perceptis rationem exhibere, percipiendos autem cum damnis ipsum petiorem indicare debere.

Quia hoc responsum apprime facit ad illustrandum hoc argumentum, congruens videtur, illud huc apponere integrum, sic se habens: Ist Frau Eva Charlotta, gebohrene Gräfin von Flemming, vermählte erste Hof- Marschallin und Gräfin von Einsiedel, als Erbin ihres Vaters, des gewesenen Generals und Gouverneurs zu Leipzig, Herrn Joachims Friedrichs Grafens von Flemming, bey der Fürstl. Regierung zu Altenburg dahin rechtskräftig condemniret, daß sie das sogenannte Klogische Bauer-Guth denen Herren Fürsten Gebrüder Radzivil als Erben Frauen Teelen gebohrner Prinzessin Radzivil, zuletzt verstorbenen Gräfin Sapieha, cum fructibus perceptis et percipiendis, von der Zeit an, da dessen erwehnter ihr Herr Vater zu Anfange des 1729sten Jahres nach Ableben des jüngern Herrn Jacob Carl August Huberts Grafen von Flemming, als dessen Successor feudalis, sich angemasset, und bis an sein im Octobr. 1740. erfolgtes Ende besessen, und da derselbe die sub A. beygefügte Rechnung und Specification derer fructuum perceptorum & percipiendorum im Namen derer Herren Klägere gefertiget, so will er beschret seyn:

Ob solche zu Recht bestehen könne, oder wie sie sonst einzurichten?

nach mehreren Inhalt besagten Berichtes.

Ob nun wohl kein Zweifel, daß ein Possessor malae fidei, welcher ein ihm nicht gehbriges Erbschafts Stücke iniuria occupiret, und mala fide sine titulo besizet, solchen Antheil cum pensionibus s. fructibus omnibus, quos percepit, aut diligenti cura perceptor percipere potuerat & omni causa damni dati, ohne daß ihm weiter etwas als impensas necessarias zu deduciren, utiles aber sine læsione prioris status rei zu auferiren, nachzulassen, restituiren müsse, L. 5. C. de rei vind. imputare enim sibi debet, quod

se

se immiscuerit rei alienæ, adeoque etiam damnum fundis datum restituit, qui aliter, quam oportuit, culti sunt, L. 45. D. *de petit. hered.* generaliter autem cum de fructibus æstimandis quæritur, constat, animadverti debere non an malæ fidei possessor fructurus sit, sed an petitor frui potuerit, si possidere licuisset, L. 62. §. 1. *de rei vind.* add. L. 4. C. *unde vi*, und solchergestalt die Frau Beklagte sich nicht entbrechen mag, das jährlich erhobene Pacht-Geld, im Fall das Dauergut von ihrem verstorbenen Herrn Vater verpachtet gewesen seyn sollte, an Klägern als fructus perceptos zu restituiren, über dieses zwar nach dem L. 51. §. 1. D. *de hered. petit.* et L. 15. D. *de usuris* seinen guten Grund hat, quod fructuum post hereditatem petitam perceptorum, aequæ ac prius perceptorum, qui a quasi malæ fidei possessore condicuntur, usuræ non præstantur, ungeachtet es ratione fructuum post litem contestatam venditorum eine ganz andere Beschaffenheit hat, da usuræ pretii ex fructibus quaesiti et in sortem redacti ex die litis contestationis allerdings gefordert werden können, L. 1. C. *de petit. hered.* immassen bekannt, quod non corpora ipsa in iudiciis usuras recipiant, sed pretia solum et sortes, folglich es Klägern frey stehen würde, statt derer fructuum percipiendorum usuras locarii zu fordern, besonders da locatio conductio in Ansehung derer fructuum allerdings eine species venditionis ist, die usuræ auch ad fructus civiles gerechnet werden, im übrigen aber, was das Interesse moræ anlangt, woben hauptsächlich auf das lucrum cessans et damnum emergens die Absicht zu richten, verschiedene Doctores der Meinung sind, daß solches nach Anleitung L. 2. §. 8. D. *de eo, quod certo loco*, ultra legitimum modum usurarum extendet werden könne, und ad quinceunces usuras, welche nach Anleitung des Reichsabschiedes de Ao. 1654. §. 174. im Römischen Reich toleriret werden, nicht eben zu restringiren sey, besonders, wenn der Creditor ein höheres Interesse zu liquidiren und zu erwei-

sen im Stande seyn sollte, vid. Rec. Imp. de Ao. 1530. et Reform. Pol. de Ao. 1548. und daß der famosa L. vnic. C. *de sentent. quae pro eo quod interest*, welcher des Inhalts ist: quod in omnibus casibus, qui certam habent quantitatem hoc, quod interest, dupli quantitatem minime excedere debeat, bloß von dem Interesse vnus anni anzunehmen sey, Philipp. in Observ. ad Decis. Elect. Dec. 29. Obl. 2. folglich, daß anstatt derer fructuum percipiendorum von denen Pachtgeldern wenigstens vsurae quincunces ultra alterum tantum vsque ad tempus solutionis gar wohl gefordert werden möcht, es das Ansehen gewinnt.

Dieweil aber dennoch bey Restitution derer fructuum perceptorum et percipiendorum, worauf res iudicata eigentlich gerichtet ist, in der Regel es darauf ankommt, daß der Possessor rei alienae Rechnung de fructibus perceptis ablegt, der petitor, wie er in denen Legibus heist, dargegen mit seinen Erinnerungen gehöret, ihm auch frengelassen wird, dieienigen Schäden, so ihm durch Vorenthaltung seines Eigenthums und derer Früchte selbst, bis zur Zahlungszeit verursacht worden, specificce anzuzeigen, besonders auch den Mangel oder Abgang an denen Früchten zu liquidiren, welche er selbst durch bessere Bestellung oder andere Einrichtungen erlangen können, und hierbey allenthalben des Gutachtens verständiger Oeconomorum sich zu bedienen, annehbt kein Zweifel ist, daß er propter moram debitoris zugleich seine Absicht auf aestimationem maximam richten könne, Berger in Elect. Disc. forens. pag. 156. Leyser. ad Pand. Spec. 150. folglich es in dem Falle, wenn Seiten der Beklagtin Herrn Vaters das Kloßische Bauerguth die ganze Zeit über vom Anfange des 1729sten Jahres bis zu Ende des Octobr. 1740. verpachtet gewesen seyn sollte, es auf derer Herren Klägere Ermessen ankommt, ob sie die versprochenen Pachtgelder statt derer fructuum percipiendorum annehmen, oder lieber
hier

hiervon Rechnung fordern wollen, in dem andern Falle aber, und wenn das Bauerguth Pachtwisse nicht ausgezahlt gewesen, Herrn Klägers auf ein Pachquantum gerichtete Absicht gar nicht statt haben könnte,

Hier nächst die vorhandene res iudicata, quae strictissime est accipienda, denen Herren Klägern kein Recht giebt, daß sie statt derer fructuum percipiendorum ein gewisses Interesse morae fordern, geschweige denn, daß sie es ultra alterum tantum der angegebenen Pachtsumme extendiren könnten. Wernher P. 3. Obl. 1. et Vol. 7. p. 36r.

So erhellet daraus so viel, daß auf den Fall, wenn das Klostische Bauerguth verpachtet gewesen, Herren Klägern die voll Frau Beklagtin und deren Herren Erblasser erhobene Pachtgelber nebst dem Interesse morae zu 5 pro Cent usque ad alterum tantum statt derer erkannten fructuum perceptorum et percipiendorum zu fordern unbenommen, ausserdem aber die Herren Kläger Rechnung de fructibus perceptis von Beklagten zu fordern, über dieses aber die fructus percipiendos cum damnis selbst anzuzeigen, und hierbey oeconomischen Gutachtens, oder anderer Weisheitmittel sich zu bedienen, berechtiget sind.

B. N. W.

T A N T V M.



COROL-

COROLLARIA.

- I. Seruitus in faciendo consistere potest.*
- II. In iure errans possessor bona fide adhuc possidere potest.*
- III. Emptor, qui ad restitutionem rei pupillaris ob defectum solennium condemnatur, tenetur ad fructus perceptos percipiendos autem non praestat.*
- IV. Malae fidei possessor quidem culpam praestat, sed bonae fidei possessor nunquam.*
- V. Usurae ultra alterum tantum iure Romano non debentur, etiamsi debitor sit in mora.*





PRAECLARISSIMO IVRIS CONSVLTO
IOANNI FRIDERICO
HAVSCHILDO

DVLCISSIMO AMICO SVO
IO. THEOPHIL. COBERVS

A. M. GYMN. BVDISS. CONRECTOR.

Cum Themis Eusebiae captum TE,
HAVSCHILDE, videret

Artibus immensis discere iussa poli:

Obstupuit primum spectata mole laboris

Et vires animo praeuenientes TVAS.

Mox vbi iam sensit, iuuenem quod nulla
cupido

)

Pos



Poffet ab incepta TE reuocare via:

Si tantum HAVSCHILDVS, dixit, sua
iura Tonanti

Seruat, terrigenis num minus illa
dabit?

Quin mihi iam natus referat virtute
Parentem,

Quo mea vix melior sacra verenda
colit.

Inde sub excelsi ductum penetralia templi
Foedera legifero TE docet apta foro.

Hinc TVA certatim, Iuuenis facunde,
clientum

Turba ferentis opera limina docta
petunt.

Hinc



Hinc TIBI colligitur seruati gloria ciuis,

Et trepidant fontes, qua cecidere,
manum.

At licet ambiguae componas iurgia caussae,

TE tamen ipsa Charis blandior esse
nequit.

Sed velut alba decent roseos sua lilia
campos,

Vestibus aut Tyriis candida fila micant:

Sic TIBI, purpureum vultu profitente
pudorem

Pectoris ex aequo candor in ore nitet.

Quid TVA nunc referam comitantes otia
Musas?

) 2

Quum



Quum TIBI vel curas grata Camoena
leuet.

Felix! o nimium felix! cui dexter
Olympus

Annuerit mentis gaudia certa suae.

Quare age, iam summos accedas iuris
honores

Quos Erlanga TIBI non dubitata
parat.

Plurima succedant viridanti praemia laudi,
Et vehat aura TVAM semper amica
ratem.





Sanft ist die Liebe der Weisheit, und reizend ihre Belohnung
Die sie dem bemühenden Jüngling erteilt:
Sind gleich die Wege zu ihr mit steilen Klippen umgeben,
Und mit scharfstechenden Dornen bestreut.

Von ihr ermuntert, beherzt, den frohen Berg zu ersteigen,
Wagt es die forschende Klugheit und siegt,
Und spottet vom Throne herab der matten Faulheit der Thoren
Welche kein Feuer der Kühnheit belebt.

Ein Thor sieht träumend den Stein der Schwierigkeiten und
fliehet,
Weil er den Werth der Weisheit nicht kennt
Da Tage und Nächte hindurch der Weise sich eifrig bemühet,
Und bis zu dem höchsten Gipfel sich schwingt.

D

So



So drang auch Dein munterer Fleiß, Dein unermüdeter
Eifer

O Hausweld durch Hindernisse hindurch;
Und izeo empfängst Du den Lohn, den Pallas den Würdigen
reicht,

Ein Lohn, der undenkliche Zeiten durchwährt.

Wird meine Bitte erhört, und giebt die Vorsicht den Wünschen
Die meine Freundschaft Dir weiset, Gehör:

So folgt das Glück Dir nach, so folgt Dir Wonne und
Segen

So denkst Du an Deinen Freund öfters zurück.

Lassen Sie, Hochgeehrtester Herr Doktorand,
diese Zeilen ein Denkmal der Hochachtung und
Ergebenheit seyn, mit der ich bin

Der o

gehorsamer Diener und ergebener Freund,
Bernhard Samuel Marcolay von Solta,
aus Wien, d. b. N. B. und der Erlanger deut-
schen Gesellschaft Mitglied. Oppou.



Die Wege, so zur Ehre führen,
Zeigt unverdrossner Fleiß allein;
Und ohne ihnen nachzuspühren
Kann niemand groß und weise seyn.

Der Held erwirbt mit Müß die Krone
Zu der er sich durch Leiden drang,
Und Pallas giebt den Kranz zum Lohne
Dem, der darnach mit Müße rang.

Freund, Deinen Fleiß und Dein Bemühen
Vergißt der Weisheit Götinn nicht.
Es wird Dir heut der Kranz verliehen,
Den um Dein Haupt Istrea sicht.

Dein Glück rühret mich und Entzücken
Erweckt die Wünsche meiner Brust:
Es müsse Freund Dir immer glücken
Und nie sey Unglück Dir bewußt.

Hiermit wollte dem
Hochedelgebohrnen Herrn Doctoranden
glückwünschend sich zu fortdauernder Freund-
schaft empfehlen

D e r o

aufsichtiger Freund und gehorsamer Diener,

J. E. Rudel,

aus dem Hollsteinischen.

Die Welt, die wir leben

Die Welt, die wir leben
Die Welt, die wir leben
Die Welt, die wir leben

Die Welt, die wir leben

Die Welt, die wir leben
Die Welt, die wir leben
Die Welt, die wir leben

Die Welt, die wir leben

Die Welt, die wir leben
Die Welt, die wir leben
Die Welt, die wir leben

Die Welt, die wir leben

Die Welt, die wir leben
Die Welt, die wir leben
Die Welt, die wir leben

Die Welt, die wir leben

Die Welt, die wir leben
Die Welt, die wir leben
Die Welt, die wir leben

Die Welt, die wir leben

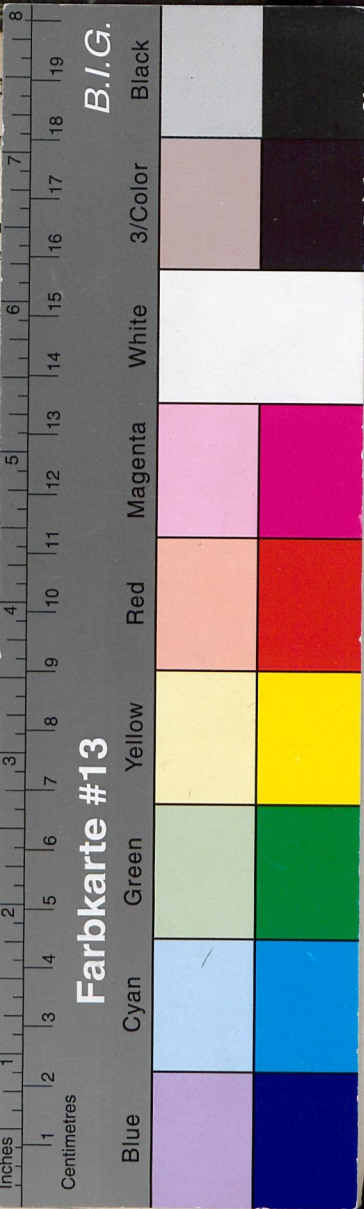
Die Welt, die wir leben
Die Welt, die wir leben
Die Welt, die wir leben

ULB Halle
005 355 311

3







8548.

6

DISPUTATIO INAUGURALIS IURIDICA
DE
FRUCTIBVS A MALAE FIDEI
POSSESSORE RESTITVENDIS
EORVMQVE VSVRIS

QVAM
AVSPICIIIS DIVINIS
RECTORE ACADEMIAE MAGNIFICENTISSIMO
SERENISSIMO PRINCIPE AC DOMINO
D O M I N O
FRIDERICO CHRISTIANO
MARGGRAVIO BRANDENBVRGICO BORVSSIAE SILESIAEQVE
DVCE RELIQA BVRGGRAVIO NORIMBERGENSI RELIQA

EX DECRETO ET AVCTORITATE
ILLVSTRIS ICTORVM ORDINIS
IN ALMA FRIDERICIANA ERLANGENSI
PRO
SVMMIS IN VTROQVE IVRE HONORIBVS
RITE CAPESSENDIS
DIE XXI IVL. MDCCXLIV. 1764, 2
PVBLICE DEFENDET
IOANNES FRIDERICVS HAVSCHILD
ADVOCATVS DRESDENSIS IMMATICVLAT.

ERLANGAE
LITTERIS WALTHERIANIS.

*Joannes. Huf
Foll. Jul. 1764.*