

*Pri. 30. mar. 21.*

DISSERTATIO IVRIDICA  
DE  
VSFRVCTV PATERNO  
IN HASSIA  
EIVSDEMQUE PER OBSERVANTIAM  
QVA HODIE FLORET  
AMPLITVDINE

QVAM  
RECTORE MAGNIFICENTISSIMO  
SERENISSIMO AC POTENTISSIMO PRINCIPE  
ET DOMINO

DNO FRIDERICO II  
HASSIAE LANDGRAVIO RELIQUA

PRAESIDE

AEMIL. LVD. HOMBERGK ZV VACH

IVR. DOCT. ET PROF. ORD. SERENISSIMIS HASSIAE LANDGRAVIIS  
IN IVDICIO AVLICO A CONSILIIS

AD D. III OCTOBRIIS 1771  
H. L. Q. S.

PVBlicAE ERVDITORVM DISQVISITIONI  
SVBMITTIT

CONRADVS GVILIELMVS LEDDERHOSE  
HASSVS.

MARBVIRI CATTORVM  
EX OFFICINA TYPOGR. VNIVERS. MÜLLERIANA.



30. 1784

DR. THEOPHILUS WILHELMUS

Y. 27. 1784. PATRIUM

IN HASSIA

ET BOVINGIA

THEOPHILUS WILHELMUS

DNO. FRIDERICO II.

ADMIRALD. BOMBERG. ET VAGI.

IN LINGVA A. COMIT.

AN. D. III. OCTOB. CLXXIII.

FRIDERICO B. D. N. D. G. R. M.

CONRADO GAUDEMVS LEBERHOF.

MARBURGI CATHOLICI

RE. CAPICIA. TUCOR. VIVENS. ME. EX. MANA.





DISSERTATIO IVRIDICA  
DE  
VSVFRVCTV PATERNO  
IN HASSIA  
EIVSDEMQUE PER OBSERVANTIAM  
QVA HODIE FLORET  
AMPLITVDINE

§ I  
TRACTATIONIS CONSILIVM REASSVMTVM



Cum anno superiori de usufructu parentum in Hassia, speciatim de usufructu materno dissertatione praeliminari exponeremus, (a) hunc nobis praefixeramus scopum vt du-  
A biis

(a) de usufructu parentum in Hassia, speciatim de usufructu materno moribus legibusque patriae antiquis obtinente neque sanctio-

2 DISSERTATIO IVRIDICA DE VSVFRVCTV

biis multis inuolutum patrii iuris thema vel quodammodo illustratum apparet, quo dein, quantum vsusfructus vterque, maioribus nostris ab antiquo vsu hodie adhuc obtineat, dilucidius siue patefceret, siue, qua ratione in eruendo hoc argumento incedendum sit, manifestum fieret. Atque vtrumque ita nos exsecutos esse aequis rerum arbitris visum est, vt, quod variis de causis fere abieceramus perficiendae coeptae opellae propositum iam reassumere e re esse duxerimus. Qui quidem labor, si velut tentamentum in re dubia minus prospere successerit atque aliis forte etiam non exemerit scrupulos, quibus nec nos vacare penitus etiamnum profiteremur, vel hi tamen speramus, non vituperauerint, quod veritati exquirendae siue impendimus, siue impensuri sumus studium.

§ II

PATRI VSVFRVCTVM COMPETISSE AB ANTIQVO.

Quo ergo filium, ea, qua coepimus ratione ducamus, ab eo, quod in facto consistit ordiamur, atque velut notoriam et conclamatam rem

*sanctione aliqua recentiori vel  
desuetudine notoria exilio bacte-  
rus multato sed obseruantia su-*

*perflite.* Marburgi d. 20 Iul.  
1770 respondente IO ANNE  
IACOBO HECKMANN.

rem supponamus, patri usufructum in Hassia competere atque tributum esse omni aevo, saltem qui id negauerit, aut contrarium defendere sustinuerit, existisse, quoad nosse nobis datum est, neminem.

## § III

ATQVE HODIENVM COMPETERE

Agnoscit usufructum quotidiana experientia, sic quidem, ut quantum ad quaestionem an? extra controuersiam omnem positus videatur: adeo quidem, ut aleae iudiciali eam vnquam commissam fuisse nec recordemur, nec contigisse id, ab aliis longo rerum usu, quotquot consulimus expertissimis, relatum acceperimus.

## § IV

DE QVIBVSDAM SALTEM HVIVS IVRIS ARTICVLIS DISPVTATVM HACTENVS ESSE ID VERO NEQVAQVAM OBSTARE

Quae cum ita sint, non est, ut quem turbent lites, quas de modis, quibus ususfructus hic finiatur, de inuentario a patre conficiendo, de edenda iurata specificatione, de praemio emancipationis motas nouimus et quae sunt alia, disputata in foris Hassiacis. Illae enim sicut quaestionem an? non tangunt, sed, quod pater usufructu gaudeat,

4 DISSERTATIO IVRIDICA DE VSVFRVCTV

deat, supponunt, ita id, quod velut rem notoriam supposuimus maxime confirmant.

§ V

DE HASSIA CASSELLANA QVAERI

De HASSIA CASSELLANA nos actiuos esse vel verbo monuisse sufficiat. Nam DARMSTADINA tractare hoc loco, nobis quidem apparatu et subsidiis destitutis nec licet, nec libet. Suppleant vero, rogamus, hanc lacunam Viri docti, quorum industria in conficiendo CODICE LVDOVICIANO occupabitur, quem proditurum fore spem concipere licet, ex quo de conficiendo huiusmodi opere consilia agitari constat. (a)

§ VI

HASSIAM CASSELLANAM SUPERIOREM EADEM  
QVA INFERIOREM PRAXI IN VNIVERSVM  
HACTENVS NON REGI

Ne a scopo recedamus et quod in facto consistit, negligamus, id quidem merito inculcamus, in vtraque nostra, quam Cassellani incolimus  
Hassia,

(a) Notitiam rei debemus Illustri Academiae Giessenae Antecessori, Viro eleganter docto C. H. S. GATZERT, qui in eruditissima commen-

tatione de Iudaeorum in Hassia praecipue Darmstadina iuribus atque obligationibus pag. 121 in partem spei nos admisit.



Hassia; patri vsumfructum deberi aequè ac sine contradictione concedi, quoad modos finiendi autem et alia, Hassiam superiorem distinguamus ab inferiori et quid praxis, quoad nobis saltem hæctenus constat, vtrobique seruet, exponamus, ne, si manca et imperfecta dare intermitteremus, occasionem posthabuisse videamur inferuendi bono publico communicatione eorum, quae siue ad notitiam, siue ad nostras peruenierunt manus et vel aliquam argumento huic iuris Hassiaci conciliare posse videntur illustrationem. Qua quidem cautione fiet, vt obseruata praxeos in vtraque Hassia Cassellana diuersitate, consideratisque variis thema nostrum respicientibus dubiis, ea tandem, qua detinemur incertitudo, hoc nobis praestet, vt siue doctrina, siue rerum iudicatarum, quarum sufficienti hæctenus destituimur copia, autoritate inter se collatis, pedem, quo niti liceat, in tantum figamus, donec facta in rationes diuortii inquisitione et perserutatis dubietatum fontibus, verum cernamus atque sequamur, quoad vel notoria atque vniuersalis aliqua praxis, vel PRINCIPIS constitutio, aliud statuatur iubeatque.

6 DISSERTATIO IVRIDICA DE VSVFRVCTV

§ VII

NE IN SVPERIORI QVIDEM HASSIA EAM SIBI  
PER OMNIA SIMILEM ET CONSTANTEM  
OBSERVARI.

Si reperere ex dictis aliquid licet, supposito in vtraque Hassia paterni vsusfructus vigore, vel maxime iam, eas consideremus controuersias, quae diuerso litium desuper agitararum exitu, dubiam variamque reddidisse nobis videntur praxin, vt, si verum fatendum, ne nunc quidem in nostra hac vrbe, quin nec in toto principatu ad Lanum, quoad inferiori iunctus, eidem subiacet imperio, de certo per omnia iure constet.

§ VIII

QVOD PROBATVR I) ARGVMENTO CONTROVER-  
SIAE, NVM VSVFRVCTVS PATERNVS  
NVPTIIS FILIAE FINIATVR.

Argumento est saepius agitata quaestio, an pater filia per nuptias a potestate eius liberata vsusfructum amittat? Integra dissertatione eam tractauimus quondam atque Iure Germanico patrem eo quidem casu ad restitutionem bonorum aduentitiorum teneri, hinc vero vsusfructum nuptiis filiae finiri generatim defendimus. (a)

De

(a) in dissertatione: *de factis a patre restituendis nec bonis aduentitiis libevis sui iuris non de praemio emancipationis cessante*

De Hassia et praxi in his terris hodierna in specie tunc quidem temporis nec cogitatum, nec actum. Ea tamen, quod fatemur generatim nobis federat opinio, finem usufructui paterno facere nuptias filiae, nec, cur Hassiam, qua patet, exciperemus, vel post annorum interualla ratio sufficiens adesse visa est. Quin, quoties quaestio incidit, (incidit autem et quidem cum Viris maioris autoritatis aliisque familiariter saepius) in Hassia imprimis nostra superiori rem dubio carere pertinaciter statuimus. Sed, ne quid dissimulemus, dubitationes nobis mouerunt exempla priuata contraria in vtraque Hassia, quarum copiam maxime subministrat, inferior Principatus, vbi pater usufructu potiri dicebatur ad dies vitae. Et tantum quidem, quantum alii, autoritatis iis tribuendum esse, minime existimauimus, tum quod arbitrio priuato atque spontaneo

*cessante vel non cessante quam pro gradu Doctoris defendit IOHANNES HENRICVS DIETZ Wetzlariensis Marburgi anno 1754. Assensum tulere haec nobis defensa principia tum Perillustris Academiae Cancellarii, IOANNIS GEORGII ESTOR atque Illustris HOFFMANNI in der teutschen Rechtsgelahrtheit Tom.*

*III § 8 tum COLLEGARVM, vt testatur sententia quam FACULTATIS nomine tulit Vir Illustris IOANNES IACOBVS SORBER et cum rationibus bona eius cum venia in appendice subiungere visum est; tum denique alii, viri eruditi, quorum consensu firmatam vidimus hanc, quam secuti sumus, opinionem.*

neo animi decreto ea niti, ex necessitate iuris vel consuetudinis autem ea processisse minime appareret; tum, quod inferioris Hassiae observantia, si quae certo possit supponi, normam dare nequeat in nostro hoc superioris Hassiae tractu. Haecenus ergo firmo etiam in Patria talo stare nobis visa est, communis illa Iuris Germanici peritis ut plurimum probata opinio, patrem filia nuptiis a potestate eius liberata, ad restitutionem bonorum adventitiorum, nulla amplius usufructus ratione habita teneri. Vbi tamen accesserunt iudicata summi appellationum Tribunalis, quibus usufructus patri deberi visus est ad dies vitae, renata sunt, quae nos suspensos tenuerunt saepius dubia. Quamvis enim casus in Hassia inferiori obuii illis causam dedissent, facile tamen subiit animum cogitatio fore, ut casu simili e Hassia superiori ad summum hoc Tribunal delato, is parili ratione decidatur. Nouissima itaque sollicitare coepimus praecudicia, ut ex incertitudine tanta emergere tandem daretur. Verum nihil horum nacti, quod ad tollendam illam, sufficere potuisset, quid statuendum sit nostratibus, sicubi casus inciderint, in Hassia superiori, his, qui iudiciis adsident, relinquendum duximus, recentiores praestolaturi similium  
ms. no. 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000 litium

litium exitus. Interea, dum ancipiti animo distraheremur, bona fortuna (b) ad manus nostras peruenerunt praeiudicia rerum in illustri hoc Regimine Marburgensi nostra saltem aetate iudicatarum, quibus consideratis obseruare licuit diuersitatem principiorum, secundum quam aliter atque aliter, aliis per temporum interualla tum visum, tum iudicatum est. Vicerunt, quod mireris, in Hassia quondam principia iuris Germanici, olim nobis generatim defensa, scilicet: patrem filia nuptum elocata omnino teneri ad plenariam bonorum aduentitiorum restitutionem. Ita iudicatum in caussa: *Hans Curtb Barth Sen. zu Altenwers contra Hans Iacob Schmidt da-selbst*

(b) Videlicet, cum distracta pridem *Bibliotheca Waldschmidiana* aliquis adhuc librorum et miscellaneorum cum impressorum, tum manusciporum apparatus, quem catalogus non comprehendebat, superesset et ante annos aliquot publica auctiois lege venderetur, non solum *Consilia Responsta et Decisiones* a b. WALDSCHMIDIO FACULTATIS IURIDICAE nomine exarata bono BIBLIOTHECAE ACADEMICAE, quam longa

Voluiminum serie ornabunt, leuissimo aere comparare et ab interitu vindicare nobis licuit, sed etiam *Fasciculos* aliquot *Miscella* complexos nacti sumus, quae inter obuiam habuimus illud, ad quod prouocauimus praeiudicium formae voti propria viri beati manu scriptum, nobis tanto magis aestimandum, quanto maiori studio quicquid ad argumentum hoc spectat, notitia complecti atque colligere laborauimus.

B

*Selbst, appellationis.* (c) Ita sane testatur Magnus  
ficus

(c) En verba et rationes cum dubitandi, tum decidendi, quibus nititur **V O T V M** sub rubro:

*In Sachen*

*Hans Curtb Barth sen.*

*zu Altevvers*

*contra*

*Hans Jacob Schmidt daselbst appellationis*

Obwohlen 1) nach Römischen Rechten ganz incontestabel ist, quod emancipatio liberorum, (praeterquam in casibus nonnullis exceptis) a voluntate patris dependeat, atque adeo per separatam oeconomiam aut nuptias, filius e facris paternis non exeat

*p. vulgat.*

Nicht weniger 2) bekannten Rechts ist, daß dem Vatter constante P. P. der vsusfructus in peculio aduentitio regulari zukommt, solcher auch post factam emancipationem, in dimidia parte, istiusmodi bonorum, pro praemio emancipationis demselben verbleibet

*L. 6 § 3 C. de bon. quae lib.*

Und denn 3) pro obseruantia Iuris Ciu. Rom. die praesumptio in so weit militiret, vt is qui textum Iuris Rom. in Ger-

mania allegat fundatam habeat intentionem cet.

*p. vulgat.*

Bey gegenwärtigem casu aber 4) nicht erfindlich ist, daß appellat in seiner Tochter, des appellati Hausfrauen angebliche emancipation jemahlen gewilliget, oder auch ein solches nach Erfordern derer Römischen Rechte, vor Gericht beschehen seye.

Dagegen 5) die consuetudo particularis im Gericht Lohr, worauf appellatus sich berufen, durch das von ihm beygebrachte Attestat, dem ersten Ansehen nach gar nicht erwiesen: cum nuda cuiuslibet Iudicis assertio, ad consuetudinem probandam haud sufficiat

*CARPZOV part. I Dec. 3 num. 20.*

Vielmehr durch ein vom appellanten angeführtes praecudicium de a. 1711 den 29 Dec. *vid. designat. act. nouiss. sub num. 6.*

elidirer zu seyn scheint.

Bey dem allen 7) was einige DD. als etwa Thomafius *de quasi emancipatione Germanorum*

pro

ficus quondam Academiae nostrae Pro-Cancel-  
 B 2 larius

pro cathedra fouteniren, ad causas decidendas so wenig allegiret werden mag, als wenig 8) das bekannte praecidium bey Carpzouio *p. 2 C. 10 Def.* und darinnen allegirte *Ius Saxonicum*, praxin Germaniae vniuersalem, vor sich allein inferiren mag.

Alldieweil aber doch 1) die ratione dubitandi 4 pro obseruantia Iuris Rom. allegirte Rechtsregul, den bekannten Reichs-Gesetzen nach, alsdenn ihren billigen Abfall hat, quotic principium Iuris Germanici cum Iure Rom. pugnat, auch solchenfalls vielmehr pro Iure Patrio die praesumption militiret, cum Ius Rom. in subsidium inter Germanos receptum ac confirmatum sit

*Vid. Rec. Imp. de a. 1654 § 105.*

*Ordin. lud. Aul. Tit. 1 § und weilen*

SCHILTER *in praxi fori Germ. Exerc. 1 § 11.*

Und denn 2) von denen ältesten teutschen Rechten, dass nach selbigen die emancipatio et dimissio e P. P. von des Vatters Willen nicht lediglich dependire, sondern dass die Kin-

der per separatam oeconomiam et nuptias der väterlichen Gewalt erlassen werden, alsdenn auch bey solcher ab ipsa lege herrührenden emancipation, der Vatter denen Kindern alle bona materna et aduentitia alia, auszuhändigen schuldig seye, ohne dass er pro praemio emancipat. das geringste vor sich zu behalten berechtiget, nicht nur das Ius prouinciale Saxonicum (de quo Carpzouius) *Lib. 1 art. 11* sondern auch das Ius prouinciale Allemannicum cap. 382 ein starkes Zeugniß geben.

Dass auch 3) sothane teutsche Gewohnheiten und Rechte, non obstant receptione Iuris Rom. in der obseruanz verblieben, von bewährten Rechts-Gelehrten bestatiget wird, wie denn, außer denen in einigen andern Votis bereits wohl allegirten Dd. auch

MEVIVS *ad Ius Lubec.*

*Lib. 1 Tit. 3 pr. num.*

*24 et Lib. 2 Tit. 2 num. 7.*

ARGENTORAT. *Lib. 1*

*Conf. 8 num. 14.*

BERLICH, *part. 2 concl. 11*

*num. 64.*

BESOLD

larius IOHANNES WILHELMVS WALDSCHMIDT in voto ad pluralitatem suffragiorum composito, quod Consiliarius ipse tulit, rationibus dissensus sui, grauissimis, vltiori voto expositis, quod citra vllius iniuriam vel offensio- nem pariter communicamus, (d) tum, quia de  
praxi

BESOLD *Lib. 4 consil. 151  
num. 4*

qui modo dicta generali Ger- maniae consuetudini adscri- bunt, ein solches ausdrücklich confirmiren. Dannenhero 4) der pro obseruantia iuris Rom. sonst gar sehr portirte LYN- CKERVS

*Disceptat. Forens. cent. 3  
resol. 289*

*et in Volumine Decisionum  
Dec. 553. 933 et 1346*

jedennoch ausdrücklich zustehet, quod liberi per separa- tam oeconomiam et nuptias e sacris paternis hodiernum, exeant, quodque pater liberis ita dimissis omnia bona ma- terna restituere teneatur. Sol- chemnach denn die 5) ratione decidendi prima hieroben al- legirte praesumptio pro iure Pa- trio eiusque obseruantia dem appellato gleichfalls zu statten kommen muß, auch durch das beygebrachte Attestatum vom Schultheißen und Schöp-

fen ferner bestärket wird (cum eiusmodi attestata, ad mini- mum semiplene probent

HAHN *ad Wesf. tit. ff. de  
L.L. sub fin.*

Und weilen 6) das von ap- pellante allegirte praedictum von deswegen nicht obstiren mag, weilen solches auf pacta dotalia oder andere Neben- Umstände sich gründen kan. Die übrigen rat. dubit. auch von selbst sich beantworten.

Als ergehet schließlich meine Meynung dahin das sententia a qua zu confirmiren, dem appel- lanti auch die restitutio bonorum maternorum, praeuia iurata specificatio- ne zu iniungiren die Un- kosten aber ob probabi- lem litigandi causam zu compensiren seyen.

f. m.

WALDSCHMIDT.

(d) Tenor VOTI VLTE-  
RIORIS



praxi in Hassia superiori testimonium praebet,  
B 3 tum

RIORIS, manu Antonii Raabe, cuius amanuensi opera WALDSCHMIDIVS tum vtebatur, scripti hic est:

*In Sachen Barth contra Schmidt:*

Dievveilen aus derer Hr. Collegen votis vvarnehme, das dieselbe vvanimiter vvider mich und der Meinung sind das in nostro casu der Vater schuldig sey, seiner verheuratheten Tochter ihr mütterliches abzutreten, ex hac potissimum ratione, vveilen secundum Ius Alemannicum per nuptias liberorum die potestas patria solviret vverde, so muß zvvvar dabey acquiesciren, vvelchemnach denn auch geschehen lassen kan, das eine sentenz abgefasset vverde, dievveilen aber dennoch noch einige scrupell mir dabey zurück bleiben indem finde, vvie dadurch sich Fälle äussern dörften, „vvodurch „die natürliche Billigkeit, so „denn die schuldige pietæet „derer Kinder gegen ihre Eltern ja selbst die observanz „in unserm Vatterland Noth „leiden dürfte, so habe es „noch mit vvenigem erin-

„ nern vvollen. Ich gesthe  
„ gar gern das per nuptias li-  
„ berorum die patria potestas  
„ solviret vverde, aber daraus  
„ so folget mea sententia nicht  
„ das desvvegen denen El-  
„ tern der vfusfructus ihrer  
„ Kinder maternorum nicht  
„ mehr gebühren sollte; ein  
„ Vatter bleibt immittelst ein  
„ Vater und vvarum sollte ihm  
„ nicht so vvohl qua pater,  
„ als per emancipationem  
„ quae per nuptias fit dersel-  
„ be gebühren? Ich vermeyne die Obligation derer Kinder  
„ gegen die Eltern das sie das  
„ Leben, auch die sorgfältige  
„ education, ja selbstn dadurch  
„ fast alles haben, seyn vveit  
„ größer, als die, das sie per  
„ nuptias ex P. P. dimitiret  
„ vwerden. Und nachdem sie  
„ auch absonderlich durch ihrer  
„ Tochter Verheurathung ein  
„ so gutes Werk thun, vvarum  
„ soll ihnen vielmehr dasselbe  
„ zum Bauchbiß gerathen, die-  
„ ses vvürde ja nach aller Ver-  
„ nunft die größte iniquitæet seyn  
„ und vvie vvürde auch solches  
„ mit der pietæet, vvelche die  
„ Kinder vornemlich vor ihren  
„ Vatter haben sollen, überein-  
„ kom-



tum, quod principiis, quibus partim Germaniae  
ius,

kommen? da sich dabey öfters zutragen würde vvenn ein mittellofer Mann ein reiches Weib heurathet und von derselben Kinder erzielet, und dadurch ein vwohlthuerender Mann und gleichsam dominus von seiner Frauen Güter gevworden, seine Frau aber stirbt und die Kinder erwachsen und heurathen, daß er alsdenn solche Güter an die Kinder so bald wieder abtreten, und da er vorher ein reicher Mann gevesen, auf einmahl wieder ein Bettler vwerden sollte! Und vwill ich fast nicht zweifeln daß in praesenti casu mit dem Beklagten es nicht viel besser ergehen vverde, vwill derer mehreren inconuenienzen die daraus entstehen würden, nicht gedenken, gestaltt denn auch eben desvvegen der *IUSTINIANVS* in dem in meinen vorigen votis angezogenen *Lege vltima Cod. de bonis quae liberis cet.* die Kinder vor improbos erklärt die dergleichen an ihre Eltern praetendiren, dievveilen denn noch hinzu kommt, vwie in meinen vorigen votis gleichfalls schon mit angeführt, daß

die observanz in contrarium in unserem Vatterland vware, vwie denn so viel mich erinnernere, vvenn dergleichen casus in iudiciis vorkommen, daß man dieselben als *BIS STEIN DES ANSTOSSES* declinirt hat, so gar auch, daß auch bey nur etvvas honetten Leuten der Mutter, vvenn sie nicht ad *secunda vota* geschritten, der *vsvsfructus* des väterlichen nicht disputirt vworden, vwie ich davon hier in unser Stadt allein eine gute Anzahl benennen könnte, vvarum vwill man denn nun vvas neues einführen, vvas vorhero nicht gevesen ist? Und vveilen auch in der leztern sentenz so in dieser Sache schon ergangen, eben dieses Umstandes vvegen dem Kläger die von ihm allegirte *contraire* observanz zu erweisen auferlegt vworden, vvelcher Bescheid in *rem iudicatam* erwachsen und dadurch der Beklagte ein *ius quaesitum* erlangt, vwie man dannenhero davon wieder zurück gehen! vvelches denn mit vvenigem noch habe erinnern vvollen.

NB. Es ist bekannt, daß die

ius, partim res in summo Appellationum Tribunali (e) iudicatae nituntur, apprime conuenit. Haecenus itaque, si a beati WALDSCHMIDII sententia abstrahamus, praxis Hassiae superioris, cum vsu fori Hassiae inferioris, minime conspirat, vtpote quod hoc quidem vsusfructus paternus, filiae nuptiis haud finitur, sed ad mortem perdurat et continuatur, illa vero, restitutionem bonorum aduentitiorum iniungit atque vsusfructum paternum arctioribus limitibus circumscribit.

## § IX

die Kinder ohne der Vatter Willen nicht heurathen dürfen, vvenn nun aufkommen und offenbar vverden sollte, das vvenn die Kinder heurathen, die Vätter den vsusfructum ihrer Kinder mütterliches alsdenn verlieren sollten, vwürden denn vwohl die Väter suchen ihre Kinder zu verheurathen, sondern vwürden dieselbe, sonderlich die nicht viel vor sich zum Besten haben, nicht vielmehr quouis modo suchen solches zu verhindern, und vvas vwürden daraus noch viele andere inconuenientien in lubrica aetate derselben alsdenn mehr

erfolgen, haec vnica ratio protuenda mea sententia sufficit, und vveilen dieselbe der in allegata lege *Cod. de bonis quae liberis* nicht vvenig conform ist, sehe nicht vwie davon vwohl abzugehen seyn vverde, *Annum et diem adscriptum non fuisse est quod dolendum.*

(e) In eo quippe generatim per maiora obtinuit opinio patriam potestatem per *nuptias et separatam oeconomiam* non dissolui, vti conflat ex *Tom. I. Dec. VII. num. 4 pag. 25 et Tom. II Dec. CLXXVII num. 25 pag. 35.*

## § IX

II ARGVMENTO LITIS DE PRAEMIO  
EMANCIPATIONIS.

Quatenus vsus fori vtriusque Hassiae conspiret, vel ab inuicem recedat, vidimus. Iam in Marburgensem Principatum redeunt, ne ibi quidem, vt dictum est, eadem semper principia obseruata fuisse, facile patebit eo, quod subiicere hic datum est, praeiudicio altero, quo orta filias inter ciuis alicuius Marburgensis harumque maritos ab vna, tum vero patrem illarum ab altera parte lites ipsa haec, quam tractamus, quaestio decisa est a *Practore Urbano* in prima instantia secundum principia Iuris ciuilibus patrique vsusfructus pro parte dimidia adiudicatus in *praemium* quasi *emancipationis*, cui nuptias effectu aequipollere vulgo traditur. Quam recte id principium adoptetur, disquisuerunt alii pridem, nostram vero de praemio emancipationis sententiam alibi dictam ex instituto, (a) non repetimus. Annotasse iuuabit, sententiam prioris instantiae (b) appellatione a patre interposita

(a) in *Diff. cit.* § 17 seq.(b) Sententia ita concepra  
erat Bescheid in Sachen An-nen Margarethen, Johann  
Bernhard Justti Ehefrauen und  
Annen Lucretien Johannes  
Schönefelds Eheweib wie auch  
Annen

ta ab Illustri Regimine quantum ad dimidium  
vſusfructus fuiſſe confirmatam, (c)

## § X

Annen Chriſtinen Johann Her-  
mann Stück's Ehefrauen alle  
allhier Klägere  
contra

den Stadt Capitain - Lieutenant  
und Beckermeiſter Johann  
Chriſtoph Schulzen da-  
ſelbſt beklagten.

Nachdem Klägere praeten-  
diret, daſs wenn ſie zu Able-  
gung des iuramenti manifeſta-  
tionis adſtringiret werden ſoll-  
ten, Beklagten's Ehefrau und  
deſſen Stieftochter Marie Eli-  
ſabeth Weſthellerinn allhier,  
als welche beyde ſtets um Be-  
klagten herum wären, auch  
aldenn manifeſtiren muſten.  
Dieſer denn hierbey nichts zu  
erinnern gefunden; als wird  
zu Abſchwörung ſolcher Ey-  
der terminus auf morgen früh  
um 7 Uhr anderwärts anbe-  
rahmt; quo fact'o Beklagten  
obliegen will, nicht allein Klä-  
gern die Helfte des mütterli-  
chen ſamt der Errungenschaft  
binnen 4 Wochen abzutret-  
ten, ſondern auch die Zin-  
ſen von Zeit eines jeden Kin-  
des Verheurathung an zu ent-  
richten, von der übrigen Helf-  
te aber behält Beklagter ad

dies vitae billig den Genuſs,  
iedoch daſs nichts von ſolchen  
übrigen Gütern veräuſſert  
oder verpfändet werde, auch  
bleibt Klägern ihr ratione der  
väterlichen dermahleins zu ha-  
ben vermeintes oder Erb-  
ſchafts - Recht wie ſich ohne  
dem verſteht in ſaluo, publ.  
Marburg den 14ten Dec. 1731.

W. GRVSEMANN Dr.

(c) In Appellation - Sachen  
des Stadt - Capitain - Lieute-  
nants Johann Chriſtoph Schul-  
zen allhier zu Marburg entge-  
gen und vvieder deſſelben  
drey Töchter und dieſer Ehe-  
männer, Johann Bernhard Ju-  
ſti, Johannes Schönefeld und  
Hermann Stück hierſelbſt, ein  
und andern theils vvird auf al-  
les Vorbringen und erfolgten  
Schluſs zu recht erkannt daſs  
es bey dem Beſcheid a quo  
vom 14 Decembr. 1731 mit  
dieſer Erläuter und Aenderung  
zu laſſen, daſs Appellans, de-  
nen bey dieſer Sache vorkom-  
menden beſondern Umſtänden  
nach, die Zinſen der von ih-  
nen abzutretenden Helfte an  
die Appellaten dieſer mater-  
C  
norum

## § X

## MONITVM CVM VOTO

Et plura quidem, praesertim recentiora, si ad manus essent, praeiudicia facile adderemus. Sed excusatos nos habebunt omnes, qui precibus, quibus in Dissertatione praeliminari § xxxvii rogauimus, ut qui possent subsidiis nos instruere ne dedignentur, nihil effectum esse norunt et quam frustranea opera in colligendis exemplis haecenus laborauerimus, sciunt. Quod si vero repetitae hae nostrae preces aliquid valent, valere autem eas in votis est plurimum, id impetraturos nos confidimus, ut supplere, quotquot possunt, benigne velint, has lacunas et quod iuri patrio illustrando impendimus studium adiutoria opera excitare et promouere malint, quam intermissa communicatione impedire et retardare. Ita fiet, ut si accessionibus, augere nobis ali-

norum et aduifitorum nicht von Zeit der Verheurathung derselben sondern a tempore litis contestatae mit zu entrichten schuldig seye. Wie es denn also dabey hiemit gelassen und der Bescheid a quo solchergestalt geändert und im übrigen dabey gelassen, mithin derselbe ad Iudicem priorem pro facienda execu-

tione, compensatis expensis remittiret seyn soll. V. R. W. publ. Marburg den 18ten Octobr. 1732.

Dr. VIETOR nomine illius bathe besch. cop. bedankte sich dessen in vtilibus quoad contraria referuanda referuend.

Dr. KLEINSCHMIED nomine harum similiter.

aliquando licuerit hanc opellam, gratias, quas habituri sumus, publice agere tum etiam queamus maximas.

## § XI

IN HASSIA INFERIORI VSVSFRVCTVS PATER-  
NVS NEQVE NVPTIIS NEQVE INSTITVTIONE  
SEPARATAE OECONOMIAE FINITVR

Quemadmodum vero in Hassia Cassellana superiori non eadem semper principia praxi obseruata fuisse vidimus, ita quantum inferiorem attinet, dubio quidem quodammodo iure principem hanc patriae nostrae partem, vsam esse, nemo facile nisi rerum forensium plane ignarus, negauerit, id tamen *obseruantia* obtinuisse, tam certum est, quam quod certissimum, patrem viduum, siue coelibatum praetulerit, siue ad secunda transferit vota, vsufructu gaudere ad dies vitae, hunc vero neque nuptiis filiae, neque separata a filiis instituta oeconomia finiri eandemque ob causam quaestionem de praemio emancipationis incidere non solere. De eo quod priuatim fit, non est, vt dicamus. Nulla est siue inferioris ordinis, siue clarior aut nobilior aliqua familia, quam testari non oporteat, vsu hactenus ita, vt diximus, seruatum esse. Si quis fuerit, qui contradicere praesumserit, eum rogamus

gamus, quin amice prouocamus, vt prodeat atque de veritate nos conuincat. Adeo, quae notitia affecti sumus, conspirant, vt vel pignore posito certare ab animo alienum non sit, rem ita se habere, non aliter. Publica rerum testimonia adsunt. Adpellare licet SVMMI TRIBVNALIS CASSELLANI autoritatem, ad quam prouocandi occasionem praebent DECISIONES (a) quae auspiciis illustrissimi PRAESIDIS eius prodierunt. Non finitur patria potestas nuptiis filiae aut separatae oeconomiae a filio institutione. Minime ergo finitur, vulgo sic dictis his quasi emancipationibus vsusfructus paternus, sed perdurat. Specificationem saltem iuratum, vbi ad secunda vota transferit, vel alia suspicionis causa adsit, edat pater. In caeteris saluum ius, quod Romanae ipsi tribuunt leges, vsque ad mortem. De praemio *emancipationis*, quia ea in iudicio fieri more Iustiniano non assolet, ne quaestio quidem, habetur, partim, quia non occurrit, partim quia nec filiarum nuptiae, nec instituta a filiis separata oeconomia effectus emancipationis hic quidem habere creduntur.

## § XII

(a) *Tom. I Dec. VII num. 4 pag. 25 et Tom. II Dec. CLXXVII num. 25 pag. 35.*



## § XII

SEPOSITIS OBSERVANTIAE IN HASSIA VTRA-  
 QUE DIFFERENTIIS VSVSFRVCTVS DENVO  
 PATRI ASSERTITVR

Differant hinc licet iura, quibus pater in Hassia ratione vsusfructus gaudet. Latius illa pateant in ipso eius meditullio, Landgraviatu inferiori. Arctioribus ipsa circumscribantur limitibus in Principatu Marburgensi, qui ad superiorem pertinet. Eatenus saltem, ulterius minime, iure incerto vel discordi saltem nos viuere patet. Vbicunque vero te verteris, in qua Provincia quaesueris, in qua Praefectura percontatus fueris, vbicunque locorum disquisitione facta sollicitudinem adhibueris, patrem vsufructu gaudere omnes testabuntur, non quidem addita ratione, forte ex iure Romano, moribus Germanorum, vel Hassiarum consuetudine, aut rerum iudicatarum autoritate, quia res est extra controuersiam posita, sed experientia et vsu quotidiano, quibus contradicentem inueneris neminem. Hinc ille rerum iudicatarum, si quidem nullae lites quantum ad quaestionem an? defectus.

## § XIII

ET QUIDEM PER HASSIAM VNIVERSAM ABSQVE  
DISCRIMINE STATVS ET CONDITIONIS.

Quem ergo patri per vniuersam Hassiam competere diximus vsufructum, eo iam illum gaudere obseruemus absque vlllo discrimine status et conditionis, quibus homines distinguuntur. Quo quidem vsque dum ius patris extendimus, sine probatione, id sibi alii vt persuadeant, minime postulamus. Quamquam enim contradi-cta numquam aequae ac notoria obseruantia, quod statuimus, palam loquatur, commodum tamen erit in memoriam reuocasse ipsa illa quae adduximus, praeiudicia. *Primum* enim (§ VIII) adductum vt partes concernit, qui RUSTICI pagum tunc incoluerunt *Altenwers*, sua ipsimet colentes rura, ita id quidem genus homines iure hoc inter se vti, satis nos edocet. *Alterum* li-tem concernit inter CIVES Marburgenses quondam agitatum atque a *Praetore Urbano* decisam, et quidem tales qui negotiationem ciuicam proprie sic dictam exercere noscebantur, de quo actum (§ X) supra. *Tertium*, quod Summi Appellationum Tribunalis Decisiones suppeditarunt (§ XI) personas respicit statu HONORATIORES, (*schriftsüssige*) in dignitate constitutos, primam instan-

instantiam sortitas coram illustri Regimine Cassellano, hinc conditione statuque ciuili, illis praefereandos. *Quartum* si suppeteret, adderemus, vt NOBILES etiam seu EQVESTRIS DIGNITATIS personas in Hassia eadem obseruantia regi appareat. Verum vti horum nullum nacti sumus, quod scopo inseruire nostro heic loci possit, ita vel ipsa vniuersi iuris, quo vtimur analogia id per se vnicuique facile persuadebit, qui meminerit, vel inter ILLUSTRES, prout alibi euictum (a) idem ius obtinere. Quin adeo hoc ipsum extra controuersiam constitutum videtur, vt, cum dissentientem nec inuenire datum sit, nec contradicentem obuium habuerimus, inter certa iuris capita hoc referri posse videatur, in Hassia etiam patrem generis nobilitate conspicuum vsumfructum habere in bonis liberorum aduentitiis.

## § XIV

NVM ET SINE DISCRIMINE BONORVM ALLODIALIA SINT AN FEYDALIA?

Iam de bonis in quibus patri vsumfructus competat in Hassia, si subsidiis haud destituemur, agendum esset. Adeo vero in ipsa patria, omni licet adhibito studio, nos fugit accuratior, quan-

(a) vid *Disp. nostra de bonis aduentitiis liberis sui iuris factis* etc. § 20 ibique citati.

quantum ad praxin eius, harum rerum notitia, ut statuere aliquid circa eam praedictis nunc quidem non valeamus. Ne exemplum quidem vllum, quod quaestio haec mota sit, in foro inquirentibus nobis obuium fuisse fatendum est. Parum abest, quin Domitianam quaestionem moueri nonnulli, existimauerint, id forte, quod omnes sciant scireque oporteat, nos ignorare suspicantes. Scilicet de bonis aduentitiis, quae ius Romanum ignorat, qualia v. gr. sunt *Feudum* a filio *acquistum*, *Beneficium ecclesiasticum* fermone nobis fuisse, vel ipsi quibus hanc quaestionem proposueramus, intellexisse non videbantur. Quae inter Doctores in vtramque partem hac de re disputantur hoc loco non conducemus. Ad FEYDA vero quod attinet, negatiuam tuentur quam plurimi, vsumfructum patri minime omnium tribuentes. H. A ROSENTHAL (a) LVD. SCHRADERVS (b) HERM. VVLTEIVS (c) HVB. GIPHANIVS (d) IOH. SCHONERVS (e) IOH. GOEDDAEVS (f) G. A. STRVV

(a) *De feud. Cap. VII concl. XIV.*

(b) *Tract. feudal. P. VII cap. 6 n. 9.*

(c) *de feud. Lib. I Cap. IV n. 7.*

(d) *Disp. feud. III num. 26.*

(e) *Disp. feud. Lib. I Disp. 2 § 57.*

(f) *in disp. feud. Disp. IV § 7 pag. 397.*

STRVV (g) s. STRYCK (h) W. A. LAVTERBACH (i) sexcentique alii. Affirmatiuam simpliciter secutus est IOHANNES NIELLIVS, (k) ex iuris Romani analogia diiudicandam ratus hanc quaestionem, cui vsumfructum paternum in feudis minime repugnare rationibus licet minus solidis, sibi demonstrasse videtur. Vestigia eius, sed aliis motus rationibus, pressit, GEORG. FRID. KRAVSE. (l) Eandem quaestionem inter recentiores tractauit atque quantum ad regulam affirmatiue decidit AVGVSTINVS A BALTHASAR, (m) eorum, qui pridem hanc tuiti fuerant sententiam longum instituens recensum, *Cap. III § VIII pag. 53* nec non Perillustris iam in Senatu Imperii Aulico Consiliarius, IOAN. ADOLPH DE BRAVN, (mm) atque Illustris Lubecensium Syndicus, HENRICVS BROCKES. (n)

Distin-

(g) in *Syntagm. iur. Feud. Cap. V § 15.*

(h) in *Exam. iur. feud. Cap. 10 qu. 5 et in Vsu Mod. Tit. de vsufr. § 9.*

(i) in *Diss. de vsufructu paterno § 25 Tom. 3 Diss. 149.*

(k) *Disp. feud. II Tbes. V lit. d. pag. 30.*

(l) in *Dissert. de vsufr. patris in feudo filii. Vitembergae 1758.*

(m) *de vsufructu paterno in feudis filiorum familias imprimis qua feuda Pomeraniae. Gryphiswaldiae 1741.*

(mm) *de vsufructus parentum in bonis liberorum fundamento Cap. 4 lenae 1743.*

(n) in *Diss. de vsufructus patris in bonis liberorum maxime feudalibus. lenae 1747.*

D

Distinctione quondam rem expedire voluit, FA-  
CHINAEVS, (o) tum demum filio vsufructum  
concedendum existimans, si filius absque illo ser-  
uitia commode praestare non possit. Sed displicuit haec distinctio CAROLO HENRICO MOEL-  
LERO (p) potius ex titulo, quo feudum ad  
filium familias peruenit, rem si accurate, placue-  
rit, determinandam putanti; ita quidem, vt si  
feudum intuitu militiae, siue togatae siue saga-  
tae, aut a Principe aut ea expressa conditione,  
ne ad patrem vsufructus pertineat, concessum  
sit, ad peculium castrense quasi castrense, vel  
aduentitium irregulare illud referendum et sic pa-  
tri vsufructus denegandus sit; sin vero aliunde  
ad filium peruenerit vel intuitu patris datum, ad  
peculium aduentitium referendum, hinc patri  
vsufructum concedendum esse. Similiter AVG.  
A LEYSER (q) communem opinionem, quod  
pater vsufructum feudi non habeat, ad eum  
restringit casum, quo princeps filio, feudum do-  
nauit, allegata *l. 7 C. de bon. quae liber.* At, si  
feudum, pecunia filii emptum sit, patri vsufruc-  
tum denegari non posse, addita ratione, quod  
de

(o) *Lib. 7 Controv. 77.*(p) *in usu pract. distinct. feu-**dal. Cap. VI Dist. V pag. 197.*(q) *in Medit. ad Pand. Spec.**CVI medit. 7 Coroll. 1 Vol. 2*  
*pag. 428.*

de hoc casu ius feudale nihil disponat, hinc vero ad ius civile recurrendum sit, 2 *Feud.* 1 aliis contra rem iure feudali per indirectum saltem decisam esse existimantibus. (r) Alia via incedit Perillustris DN. DE BRAVN (s) utpote antiquioribus temporibus, in feudis hunc usumfructum patri competiisse minime sibi persuasurus, deinde vero aliud obtinuisse et tam patrem, quam matrem ad eundem admissum fuisse, statuens. Vnde et principia haec tam inter priuatos, quam illustres personas triumphare, iam pridem compertum sit. Rationes, quibus dissentientes ab utraque parte nituntur hoc loco excutere, quamuis differendi materia haud deficeret, nec lubet, nec vacat. Quid vero abstrahendo tantisper a Hassia nostra, in tanto viro- rum doctissimorum dissensu statuendum sit iure Germanico generatim, definitu sane periculosum. Si, quid nobis sedeat, fatendum, res omnis eo redit, utrum ususfructus paternus quantum ad *feuda* aestimandus sit, ex iure Romano, an vero ex moribus Germanorum? Sin prius, satis fere confecta res omnis videtur distinctionibus MOELLERI (t) supra propositis, hoc addito, quod  
D 2  
vbi

(r) *conf.* LAVTERBACH l. c.  
(s) l. c. Cap. IV per tot.

(t) l. c. pag. 197 et 98.

vbi de fundo *hereditario* controuersia moueatur, patri sane vsusfructus denegari nequeat. Sin posterius, sequenda nostro iudicio erunt, quae disferunt cum AVG. A BALTHASAR (u) tum Perillustri Dn. DE BRAVN. (v) Quid in singulis Germaniae Principum territoriis obtineat, quid leges sanciant, quid praxis seruet, id vt memoriae, prodant, qui facultate pollent, in votis est. (w) Ad ECCLESIASTICA BENEFICIA quod spectat, quaestionem tractauit PAVLVS CHRISTINAEVS (x) et LYDERVS MENCHENIVS. (y)

## § XV

ID IN HASSIA ADMODVM DIFFICILE DEFINITV.

Quod per vniuersam Germaniam, non vna ratione diiudicatur argumentum, sed vbicunque terrarum quaestionem moueris, diuersis etiam doctissimorum virorum sententiis praxin, et ius omne varietate principiorum, quibus innitendum, turbauit atque incertum reddidit, id in Hassia planum, certum et expeditum nec quaesiueris

(u) *l. c.*

(v) *l. c.*

(w) in *Pomerania* quid obtineat, peculiari Dissert. exposuit allegatus modo Dn. DE BALTHASAR.

(x) in *Dec. Belgic. Tom. IV Tit. LX Dec. 76 pag. 126.*

(y) *de iure disponendi filii-familias religioni protestantium a Idisti circa Canonatus. Dissertat. pag. 714.*



fueris nec inueneris. De praxi Hassiae, nihil  
 quod afferamus ad manum esse, supra ingenue  
 confessi sumus. Quoad theoriam, nostrum  
 quidem non est, tantos componere fluctus, sed  
 si ex animi sententia iudicium deferendum, defi-  
 cientibus legibus Prouincialibus aut consuetudini-  
 bus patriis, quas probari ab allegante oportet,  
 recentioribus, nuncius hic mittendus iuri Ro-  
 mano atque seposita omni peculiarum idea di-  
 uersaque earum ratione Germanis ab antiquo  
 incognita, res vnice aestimanda ex moribus ma-  
 iorum, legibusque eorum quatenus prostant,  
 antiquis, atque vsumfructus paternus in bonis  
 liberorum considerandus, habita ratione origi-  
 nis, vnde velut effectus a sua causa descendit,  
 id est respectiue tutelae parentalis et communio-  
 nis bonorum, etiam antè, quam receptum nos  
 turbauit Ius Romanum, quod feuda ignorat, pe-  
 culia seruat, cum haec ignoret Ius Germanicum,  
 vsumfructum contra ab antiquissimis retro tem-  
 poribus, agnoscat, illum vero generatim, ae-  
 que ac haec foueat in hunc vsque diem Hassia.  
 Ad cuiuscunque autem iuris vel consuetudinis  
 principia te composueris, patrem vsumfructu feu-  
 dali excludi haud posse, facile obseruaueris.  
 Absit, decidendi facultatem arroganter nobis

sumere nos voluisse aliis videamur, vtpote qui meliora edocti facile cedemus, auctoritatem ius dicentium ac superiorum reuerenter habituri. Quantum ad *ecclesiastica beneficia* attinet, praeter vnum exemplum aliud nouimus nullum, eo tamen nomine, heic loci commemorandum, quod patrem illud recipiendo quotannis administratione functum fuisse, obseruauerimus.

## § XVI

CONFISCATIONE BONORVM FILII MILITIAM DESERENTIS NVM VSVFRVCTVS PATERNVS EXSTINGVATVR?

Ita forte videri potuisset, sed expressa sanctione contrarium sancitum in der FÜRSTL. HESSEN CASSELISCHEN VERORDNUNG: wie es mit confiscation cet. § VIII. IX pag. 67 verbis: „wenn aber eines von beyden eltern lebet, so bleibet zwar demselben nach denen gemeinen Rechten, jedes ortes hergebrachten gewonheiten, oder auch rechtmässig errichteten ehe-pacten der ihm von rechtswegen gebührende niesbrauch, und die leibzucht, auch an des deserteurs antheile von des verstorbenen verlassenschaft; es hat aber jedes ortes obrigkeit, der dieses confiscations-geschäfte committiret worden, dahin zu sehen; daß nicht allein von  
„ sol-

„ chen Unferm fisco zugefallenen stücken nichts  
 „ verzeibet und zu dessen präiudiz veräußert,  
 „ anch deßfalls hinlängliche cautiones gestellet  
 „ werden; sondern auch bey absterben der leib-  
 „ züchter, solches antheil sogleich wie obstehet  
 „ zu verkaufen und einzuliefern; und im fall es  
 „ an genugsamer caution fehlen sollte, solches  
 „ gehörigen orts zu berichten; da denn das an-  
 „ theil quaestionis eingezogen, und denen, wel-  
 „ chen es zukommt die interessen davon gerei-  
 „ chet, zu solchem ende auch die fundamente des  
 „ zu praetendirenden vsusfructus genau untersu-  
 „ chet, und in dem protocoll notiret werden sol-  
 „ len. „ Debemus hanc obseruationem Viro

Illustri I. A. HOFFMANN (a) collegae mul-  
 tis nominibus colendo, qui apposite fati et hoc  
 obseruauit, quod vsusfructus in bonis filii deser-  
 toris vtrique parenti, cum patri, tum matri ordi-  
 natione hac tribuatur, (b) id quod tam cum  
 moribus Germanorum, quam cum Hassorum in-  
 stitutis antiquioribus congruere ipse annotauit.

(c)

§ XVII

(a) in *Prohisione de vsufructu*  
*in bonis filii militiam deserentis*  
*confiscatis, parentibus in Hassia*  
*adscripto. Marburgi 1762 § XII.*

(b) *l. c. § XIII.*

(c) *ibid. § XIII not. (s)*

(t) (u) pag. 16.

## § XVII

DE EO QVOD IN PROVINCIIS HASSIAE CASSELLANAE HERSFELDENSEI SC. PRINCIPATV ET CETERIS OBTINET QVAESTIO PROPOSITVR

De HASSIA CASSELLANA tantum nos agere constituisse, abstrahendo a TERRIS DARMSTADINIS, supra admonuimus. (§ V). Quidquid vero ad manus fuit, id velut symbolam conferre hic nos voluisse, non expedire rem tenendum est, exemplo praeituri, quod ut alii, quibus notitia vberior, experientia amplior et apparatus instructior suppetit, velut aemuli sequantur, in votis est. Quemadmodum autem nil nisi quod HASSIAM proprie sic dictam, hinc INFERIOREM in vniuersum, SUPERIOREM ex parte tangit, in medium adducere licuit, ita operae pretium ferent alii, si aut subsidiis, cum possint nos instruunt, quo copiosius dare queamus, quae non nisi parca communicare potuimus manu, vel ipsi operi se admoueat, campum superesse scituri, in quo versari possit ipsorum industria. Ut enim de HASSIA ipsa plura non dicamus, PROVINCIAE supersunt, in quibus, num diuersum ius obtineat, necdum satis exploratum habemus. HERSFELDIAE PRINCIPATVS, etsi inferiori Hassiae vnitus, partem eius haud

haud vno respectu constituit, suis tamen ab antiquo ad hunc vsque diem nititur consuetudinibus, quae, num in argumento hoc conueniant cum Hassiacis, an vero ab iisdem recedant, haec tenus nos fugit. (a) Comitatus CATTIMELIBOCENSIS INFERIORIS (superior namque dictum sic LANDGRAVIATVM DARMSTADINVM constituit) eadem ratio. Quamuis enim regimini Cassellano subordinata sint iudicia eius, peculiaribus tamen haec Prouincia vtitur iuribus et moribus, quorum fere nos omnis destituit notitia. (b) Tractum quod attinet SCHMALCALDICVM, is incorporatus licet Hassiae inferiori, tamen velut pars quondam PRINCIPALIS HENNEBERGICI, suis quoque in multis peculiaribus regitur institutis. (c) Comitatum SCHAVM-

(a) Spes alit fore, vt post-hac si non nostro, aliorum saltem studio hoc patrii iuris argumentum pro dignitate illustretur.

(b) Leges Prouinciales, quae sub rubro: *Nassau Catzenellenbogische Landes-Ordnung* recusae sunt Wetzlariae anno 1711 in vim iuris scripti in Hassia allegari non posse per se patet. Num vero, quod haud mirandum, Constitutionibus

his bene multa contineantur, quae in hoc Comitatu, Hassiae Cassellanae Prouincia, vsu quondam introducta et haecenus seruata sunt, id, non definimus, sed iudicio seposito suo relinquimus loco.

(c) Si quis operam in illustrando hoc argumento consumere voluerit, is, Dissertationem *de dimidio acquaesius coniugalis vxoribus Schmalcaldensibus competente*, ne negligat,

E

gat,

SCHAVMBVRCVM cum vicinis PRAEFECTVRIS, quae Hassiae accessiones factae sunt, proprio metiri oportet pede. (d) Qui postrema accessione auxit Hassiam HANOVIAE COMITATVS, vti separatas suas rationes habet atque multos Germaniae Principatus ambitu momentoque vincit, ita suo quoque in multis stat iure peculiari, tum scripto, tum consuetudinario, quod an cum nostro in hoc argumento conspiret, an vero ab eo recedat, aliorum industriae, indagandum relinquimus. (e) Merentur vero, quas diximus, regiones, vt, quae natale ipsarum solum tulit ingenia peculiarem iuri ipsorum, quo vtuntur hac in re illustrando impendant operam, atque consideratis iuribus atque moribus, quibus in vicinia

gat, quam sub praesidio quondam Illustris viri TOBIAE IACOBI REINHARTH, Erfordiae anno 1727 habuit, SALOMON THOMAS MERCKEL, Schmalcaldia Hassus.

(d) Qui in argumento hoc consulatur, non est, nisi quem ex merito laudamus, Illustris FRIDERICVS GVILIELMVS PESTEL, olim Rintelensis Academiae decus, nunc in Academia Lugduno Batava Professor celeberrimus in *Disquisitione Iur. Germanici de Suc-*

*cessione inter Coniuges ab intestato. Rintel. 1745. Conferri merentur DECISIONES CASSELLANAE Tom. II Dec. 322. pag. 693 seq.*

(e) Quatenus SOLMENSE IVS hic usum praestare queat, alii viderint. Egit Dissertatione inaugurali non ita pridem *de successione coniugum mutua siue de portione coniugum statutaria iuxta ordinationem prouincialem Solmensis Part. II Tit. XXXIII. IOANNES GEORGIVS ADOLPHI Giessae 1770.*

vicinia nituntur, de Hassia ad quam spectant, bene merendi occasionem non praetermittant.

§ XVIII

VSVFRVCTVS PATERNVS IN HASSIA AMPLITV-  
DINE VINCIT VSVFRVCTVM IVRIS GERMA-  
NICI COMMVNEM

Quam multa itaque ratione obseruantiae in Hassia, de qua actum fuit haecenus, desideraueris, quamque multa adhuc dicenda, addenda, supplenda restent, id tamen certum, vsumfructum paternum, prout moribus Germaniae vbi-que fere in vsu est, nuptiis filiae atque instituta a filiis separata oeconomia finiri, (a) in Hassia contra saltem inferiori eum latius patere atque vtroque casu perdurare, hinc vero patri, siue coelibatum viduus ipse praetulerit, siue ad secunda vota transierit, tribui ad dies vitae. (b)

§ XIX

DE VSVFRVCTVS PATERNI HASSIACI HABITV AD  
IVRA COMMVNIA GENERATIM PARITER AC MO-  
RES PATRIAE ANTIQVOS IN SPECIE AGENDI  
CONSILIVM

Quae cum ita sint atque variae adhuc de vsumfructu paterno in Hassia moueri possint quae-

E 2 stiones,

(a) Pertinet huc sententia (b) DECIS. CASSELLA-  
Inclytac FACVLTATIS IVRI- NAE Tom. 2 l. c.  
DICAE infra adducenda.

ftiones, de quibus non eandem noſtratibus opinionem federe animaduertimus, res ipſa admo-  
net et iubet, vt peculiari opera, agamus *de ha-  
bitu vſusfructus paterni in Haſſia* prout per ob-  
ſeruantiam hodie floret, tam ad *lus Naturale*  
et *Romanum*, quam ad *mores Germaniae genera-  
tim* aequae, ac ad *lura et conſuetudines Haſſiae,*  
*antiquiores in ſpecie*, vt, ſi hac quidem ratione  
genuinos eiufdem fontes veramque indolem, ac-  
curatius perſpectam habuerimus, deinde facilius  
conueniamus in principiis, vnde quaestionum il-  
larum nondum ſatis expeditarum decifio pende-  
re videtur. Inferuiet ſcopo huic, diſſertatio pe-  
culiaris, qua illustrare hoc argumentum proxi-  
me conſtituimus, de *vſusfructu materno in Haſſia*,  
ſi Deus vitam viresque largiatur, mox peculiari  
opera acturi.

## § XX

SVPPLEMENTVM AD § IX DE PRAXI HAſſIAE SV-  
PERIORIS QVANTVM AD PRAEMIVM EMAN-  
CIPATIONIS

Typis mandata erant, quae ſcripſimus, cum  
beneficio amici nanciſceremur copiam ſententiae,  
qua SENATVS INCLYTAE huius CIVITATIS  
MARBVRGENSIS patri adiudicauit dimidiam  
vſusfructus in praemium velut emancipatio-  
nis,



nis, cuius vim nuptias habere aequae ac separatam oeconomiam hos, qui suffragiis suis deciderunt, supposituisse oportet. Communicare illud hoc loco (a) pro instituti ratione visum est, tum

E 3 quod

(a) Bescheid in Sachen Christinen des Capitain und Herrschaftlichen conductoris Leschen Eheconsortin einer gebornen Riemenschneiderin im Schwanhof allhier Klägerin an einem, entgegen und wider ihren Vater den Bürgermeister Henrich Anton Riemenschneider hieselbst Beklagten andern theils.

in pro extradit. matern. Wird mit Vorbehalt der defecten - Rechnung und dem Befinden nach geforderten manifestations - Lydes, auf alles An- und Fürbringen auch erfolgten Schluß zu Recht erkannt:

Dafs der Klägerin alles dasjenige was sie vor und bey ihrer Mutter Tod eigenthümlich als ein peculium erweislich besessen oder von andern ererbet und geschenkt bekommen hat, ohne Anstand ganz, so viel als die mütterliche, ihr zum dritten Theil angefallene Erbschaft, es bestehe in zugebrachten, angefallenen o-

der erworbenen Gütern, anbetrifft, Beklagter zwar die Helfte davon, cum vsuris von Zeit der erhobenen Klage pleno iure an die Klägerin abzutreten und derselben auszuhandigen anzuweisen, von der andern Helfte aber ihm, so lang er lebet und das mütterliche seiner Kinder pfleglich und hauswirthschaftlich brauchet, der vsusfructus ohne caution jedoch mit dieser Bescheidenheit zu gestatten, dafs Beklagter hiervon nichts zu veräußern, zu verpfänden, oder zu verschlimmern befugt, sondern vielmehr insbesondere was die Häuser und Grundstücke anbetrifft, selbige in guter Bau und Besserung zu erhalten und die Beschwerden hiervon pro rata vsusfructus zu tragen schuldig und gehalten sey: gleichwie denn also wie vorstehet zu recht auch schuldig erkannt wird mit Vergleichung der Kosten, aus dazu bewegendem Ursachen. V. R. W.

quod in rem iudicatam transit, tum quod de praxi nouissima in Hassia superiori testatur, atque differentiam eius ab vsu fori in Dicasteriis inferioris Hassiae vterius confirmat, tum denique, quod iuxta maiora concepta fuerit haec sententia, aliis in alia omnia euntibus. Addere liceat, quod relatum accepimus, in eandem sententiam pluribus vicibus iudicatum fuisse superioribus annis ab Illustri REGIMINE MARBURGENSI, quin PRINCIPALI RESCRIPTO, quod videre tamen nobis non contigit, ita rem apud nos ordinatam quondam esse, vt sic, non aliter, hic pronuntietur. Quod quidem etsi suo nobis relinquendum est loco, tamen, quia a Viris fide dignis rei notitiam consecuti sumus neque de veritate dubitamus; illis omnino gratiae, quod facimus, hic a nobis agenda videbantur, maximae.

## § XXI

APPENDIX SENTENTIA FACVLTATIS IVRIDICAE  
MARBURGENSIS

Quae de bonis aduentitiis liberis sui iuris factis a patre restituendis olim differuimus, communi nituntur principio, quo filias nuptiis, filios separata oeconomia a patria potestate liberari statuitur. Id cum antehac secuti essent ICTI tam  
GIES-

GIESSENSSES (a) quam MARBURGENSES,  
 (b) illi vero secundum idem principium denuo  
 responderint anno MDCCLIV, vt patet ex RE-  
 SPONSO, quod inseruimus Dissertationi nostrae,  
 (c) operae pretium visum est subiungere hoc loco  
 aliam SENTENTIAM a FACVLTATE IVRIDI-  
 CA MARBURGENSI (d) iisdem principiis  
 CON-

(a) anno 1718 apud GRV-  
 PENIVM in *Disceptat. Forens.*  
*Cap. II Membr. IV pag. 260.*

(b) itidem anno 1718 in  
 eadem causa *ibid. pag. 264.*

(c) *de bonis aduent. cet. an-*  
*no 1754 pag. 32.*

(d) anno 1762 conceptam  
 his verbis:

In revisions - Sachen Anwal-  
 tes Marien Margarethen Stor-  
 chin, einer Lempin, zu Nie-  
 der - Ursel, Beklagtens und  
 revidentens an einem, ange-  
 gebenen Gegenanwaltes Jo-  
 hann Hartmann Lempens, zu  
 Friedberg, Klägers und revi-  
 sens am andern theil, die Her-  
 ausgebung des Grosämterliche  
 und Grosämterliche betreffend,  
 erkennen Burg-  
 graf, Bürgermeister und Rath  
 der Kayserlichen und des Hei-  
 ligen Römischen Reichs freien  
 Stadt Friedberg, auf einge-  
 wandte revision, deren Recht-

fertigung und ferneren Schrift-  
 wechsel, nach gehabtem Ra-  
 the der Rechtsgelehrten, für  
 recht, daß der angegebene  
 Gegenanwald anforderit seine  
 Person Reichs - satzungs - mä-  
 ßig, mit Benehmigung des be-  
 reits verhandelten, bevoll-  
 mächtigen zu lassen, verbun-  
 den sey. Hiernächst nunmehr  
 ro aus denen Acten und derer  
 Parteyen rechtlichem Einbrin-  
 gen, allenthalben so viel zu  
 befinden, daß Kläger des be-  
 fohenen Einwendens ohnge-  
 hindert, an Beklagtens prin-  
 cipalin, das in Frage gekom-  
 mene Grosämterliche und  
 Grosämterliche, so viel er  
 davon noch in Händen hat  
 und seiner leiblichen Tochter  
 davon noch nicht ausgeant-  
 wortet worden ist, heraus zu  
 geben und sich deshalb des  
 gesetzlichen Niesbrauchs von  
 Zeit ihrer Verheurathung zu  
 ent-

conuenienter conceptam, quo de consensu vtrius-  
que

enthalten, schuldig sey. V.  
R. W.

Dafs cet.  
Zweifels und Entscheidungs-  
Gründe

in reuifions-Sachen

Marien Margareten Storchin,  
einer Lempin zu Nieder. Ur-  
fel, Beklagtin und reui-  
dentin an einem

wider

Johann Hartmann Lempen,  
zu Fridberg Klägern und re-  
uifon, am andern theile.

*Gefchichts-Erzählung.*

Hat Johann Hartmann Lempe  
Bürger und Schuhmacher, zu  
Burg-Fridberg, vvider seine  
beyde Töchter erster Ehe den  
28ten Junius des 1760ten Jah-  
res, Klage erhoben, Beschvve-  
ret sich derselbe, dafs sie ihm  
den gesetzlichen Niesbrauch  
auf Lebenslang über ihr mütter-  
liches, grosnmütterliches und  
grosstiefväterliches nicht zuge-  
sehen vvolten. Setzet die äl-  
teste Tochter Marie Margare-  
te, ihrem Vater entgegen, vvie  
es mit ihr, die seit ein paar Jah-  
ren an Johann Henrich Storch,  
zu Nieder. Urfel, verheura-  
thet vväre, sich ganz anders,  
als mit ihrer annoch unvereh-  
lichten Schwvester verhielte,

indem ihrer Seits durch die ge-  
troffene Ehe die väterliche Ge-  
vvalt aufgehoben sey, und al-  
so obangeregter Niesbrauch  
gegen sie nicht statt fände. Ver-  
bleibet sie demnach allein in  
dem Process vervvickelt und  
vermeinet Kläger, dafs hier  
bona aduentitia regularia ange-  
troffen vwürden, deren vvegen  
er sich solchen, auf seine ganze  
Lebenszeit zueignen könnte,  
in Betracht ihm auffser denen  
gemeinen Kayserlichen Rech-  
ten und der Solmischen Landes-  
Ordnung das Herkommen das  
Wort redete, auch zur Sache  
nichts thue, dafs Beklagtin sich  
verheurathet hätte, anervvo-  
gen dahier nicht auf die väter-  
liche Gevvalt sondern auf die  
provision derer Gesetze das Au-  
genmerk gerichtet vverden  
müfte. Widerspricht ihm hier-  
innen seine Tochter, anzie-  
hend, dafs von seiten derer  
Kinder kein peculium aduenti-  
tium ohne väterliche Gevvalt,  
vvelche nunmehr durch die  
Ehe erloschen sey, zu geden-  
ken stehe, folglich der anmaß-  
liche Niesbrauch von selbst da-  
hin fielen. Ist der ertheilte Be-  
scheid dahin ausgefallen, dafs  
Klägerin, libellirter massen,  
der-

que Facultatis in argumento hoc Iuris Germanici in thesi pluribus constat,

derselbe zukomme, jedoch sollte er der Beklagten die dem Verderben ausgesetzte Meublen ausantvorten. Wender davvider Beklagten die Nichtigkeitsbeschvverde und jedvvedes anderes suspensiv - Mittel ein, vvählet aber nachmals die Appellation und bringet an, das unter dem mütterlichen, gros-mütterlichen und grosstiefväterlichen, ein Unterschied gemacht vverden müste, lästet aber das mütterliche fahren und fodert nur das gros-mütterliche und grosstiefväterliche, anfügend, das Kläger nicht befugt vväre, den legal Niesbrauch davon anzuverlangen, gestalten es hier nicht auf die Römischen Rechte, vvvelche ohnehin nur der Hülffe als eine praemie der beschehenen emancipation verordneten, sondern auf die teutsche Rechte und Gevvohnheiten lediglich ankomme. Reget sich Kläger davvider, fürsttend, vvve das mütterliche nicht viel betrüge, anbey von einer großen Undankbarkeit seiner Tochter zeige, das sie ihm diese Gerechtfame streitig machen vvolle, da

er doch ohne dazu verbunden zu seyn das gros-mütterliche ihrem Grosstiefvater bis an seinen Tod mehrentheils gelassen hätte, um denselben dadurch zu gevvinnen das er seine Stief-Enkel in seinem letzten Willen bedenken sollte, vvvelches ihm auch geglückt sey. Wurde den 28ten Mai des 1761ten Jahres vvvider ein Decret gegeben und der erste Bescheid vvöllig bestätiget, vvovvider aber die Beklagten die revision ergriffen und aus dem natürlichen und positiv - Rechten darzulegen sich bestrebt hat, vvvelcherstalt Klägern der in Frage gekommene Niesbrauch, in keinem Wege über das Gros-mütterliche und Grosstiefväterliche zustehe, fürnemlich da ihre Mutter am ersten und bereits vor geraumen Jahren, darauf die Grosmutter und endlich da sie schon verehlichtet gevvwesen, der Grosstiefvater, Johann Eix, gestorben sey. Sezet Kläger denen beschehenen Einvvwendungen entgegen, vvve der gegenvvärtige Fall lediglich nach Fürschrift derer Römischen Rechte,

F

te,

re, dem das Herkommen bey-  
trere beurtheilt werden müßte;  
zumahl da kein Statut, das et-  
was anderes verordne, sich  
vorfände; worauf die Par-  
theyen zu Fällung eines Ur-  
theils submittiret und geschlos-  
sen haben.

*Zweifels - Gründe,*

Ob nun wohl es anfänglich  
scheinen möchte, daß was  
den erkannten legitimations-  
punkt, von seiten des ver-  
meintlichen klagenden Anwal-  
des angehe, vergeblich wäre,  
darauf zu erkennen, in Erwe-  
gung, daß weil Kläger nunmehr  
bey 2 Jahren gegen das Ver-  
fahren des angeblichen Anwal-  
des nichts eingewendet hätte,  
er dessen Betragen bilige und  
sich daher eine stillschweigende  
Gewalt zu Tage lege, wel-  
che die Rechte nicht für unzu-  
lässlich hielt.

*c. 2 X de procurator.*

G. A. STRVV *in syntagmate lu-  
ris civilis* Ex. 22 Th. 2 p.  
787.

I. G. SCHAVMBURG *in Praxi iu-  
diciaria.* L. 1 S. 1 M. 1  
Cap. 2 § 4 p. 80.

Hiernebst in Belang der Haupt-  
sache eingestret werden dürfe,  
vvas massen Klägern der an-  
gemäße Niesbrauch auf seine  
ganze Lebenszeit und seiner  
Tochter Verchlichung ohnge-

hindert, so vwohl über das müt-  
terliche, das ohnehin ein vve-  
niges betrüge, als auch das  
Grosmütterliche und Gros-  
stiefväterliche, nicht im ge-  
ringsten streitig gemacht vver-  
den könnte, jemeher er sich die-  
ses Befugnis mit Beystand der  
Rechte zueignete, dennoch  
nichts vviderrechtliches anver-  
langte und also ihm darinnen  
gefügt vwerden müßte.

*L. 6 pr. C. de bon. quae liber.*

*Auth. Excipitur C. de bon.  
quae lib.*

*Nou. 117 Cap. 1.*

Dergestalt daß vveder die Ehe  
feiner Tochter, noch daß sie  
vweiter keinen Unterhalt von  
ihm bekäme, noch daß er zur  
zuvveynen Ehe geschritten sey,  
ihm dieserhalb einigen Eintrag,  
in seine Gerechtfame zu brin-  
gen im Stande sey.

*L. 3 et 5 C. de secund. nupt.*

*Auth. de donatione C. de sec.  
nupt.*

*Auth. ex testam. C. ibid.*

*Nou. 22 Cap. 1 Nou. 127 Cap. 3.*

VLR. THOM. LAVTERBACH *Coll.*

*Theor. Pract. D. L. 7 T. 1*

*§ 11 pag. 499.*

Obvwohl ferner vorgespiegelt  
vwerden möchte, daß 1) die  
gemeinen Kayserlichen Rechte  
angezogener massen 2) die Sol-  
mische Landes. Ordnung P. 2  
T. 28 § 6 p. 122. und 3) das  
Her-

Herkommen vvor auf anförderet gelehren vverden mülte Klägern das Wort redeten, sondern hier lauter peculia ad regul. vorvalteien, vvor auf dem leiblichen und natürlichen Vater auf die bereits bestimmte Art und Weise der gesetzliche Niesbrauch zu stehen, anbey laut *fol. act. 2 b.* und 4 b.

im gegenwärtigen Fall, nicht die väterliche Gewalt, sondern die *provisio legis* zum Grund zu legen sey,

I. B. FREYHERR VON WERNHER  
in denen *Obs. forens. P. 4*  
*Obs. 4 p. 790.*

C. P. RICHTER in den *velitationibus academicis vel 1 tb. 9*  
*p. 28 et vet. 24 n. 17 p. 431.*

ERNST COTHMANN in denen *respons. L. V resp. X n. 85*  
*p. 233.*

Wozu noch komme, das die Römischen Rechte in complexu auf und angenommen worden wären, mithin Kläger begründete Ursache hätte, sich darauf zu berufen, zu geschweigen, das wenn auch dieses nicht also sich befände, die teutschen Rechte selbst seiner Meynung beyfielen, als welche dem Vater, die fructuarische tutel, über seine Kinder zusprächen, einfolglich auch aus diesem Grunde, seine Gerechtsame, zu rechtfertigen stehe.

I. G. HEINRICHS in den *Elem.*

*Jur. Germ. L. 1 T. 6 § 159*  
*p. 105.*

I. C. GEBAYER in der *ersten disput. de patria potestate c. 2*  
*§ 11 p. 75.*

C. A. BRAVN de *usufr. par. in bonis liber. fundamento tam de iure Rom. quam Germ. P. 2 cap. 1 § 1 p. 69 cap. 3*  
*§ 2 p. 3.*

Dem annoch beytrete, das die Gemeinschaft der Güter, unter denen Eheleuten, diese Wirkung, nemlich den *vsufructum legalem* producire, auch kein Itarut, zu Burg Friedberg, etvvas anderes verordne.

I. SCHILTER in *Exerc. ad n. Ex. 3 § 10 n. d.*

G. L. BOEHMER in *Diss. de iuribus et oblig. coniugis superstitis, ex commun. bon. universali. § 1.*

Obvwohl vweiter behauptet vverden dürfte, das Kläger mit dem bloßen mütterlichen, nach der geäußerten Gesinnung seiner Tochter,  
*fol. act. 10.*

sich nicht abvweisen lassen könnte, absonderlich da kein Mangel an Rechtslehrern sey, welche dafür halten, das unter dem mütterlichen alles das vvas von denen Vor. Eltern väterlicher und mütterlicher seits erlangt worden wäre zu verstehen sey.

F 2

PAVL

#### 44 DISSERTATIO IVRIDICA DE VSVFRVCTV

PAVL CHRISTINAEVVS in *Dec.*  
*Vol. 3 Dec. 35 n. 2 p. 322.*

Endlich auch von Seiten des  
Beklagten dafür gehalten wer-  
den möchte, daß das

*fol. alt. 53 A.*

beygebrachte und von ver-  
schiedenen unterschriebene Ar-  
restat, die so gar zu denen Erb-  
interessenten gehörten, satzsam  
zu Tag legte, daß des Gros-  
stiefvaters Willen niemahls da-  
hin gegangen sey, Klägern  
über das was er seinen Stieff-  
Enkeln vermittelt seines Te-  
staments zugestanden hätte,  
den Niesbrauch zu gestatten,  
im Gegentheil daraus zur vol-  
len Genüge sich veroffenbahre;  
welcher gestalt alle Umstände  
des mehreren zeigten, wie er  
solches plenarie auf seine Enkel  
gebracht vvißten vvolle und al-  
so dieses ein *pecul. adu. irreg.*  
ausmache vvorüber sich der  
Vater keinen vsumfructum zu-  
eignen könne

VON WERNHER *I. c. P. V Obs.*

68 p. 1021.

CARPZOV in *Resp. L. 6 Resp.*

12 n. 33 p. 2281.

*Entscheidungs - Gründe.*

Dennoch aber und dievveil  
bey processualischen Angele-  
genheiten, Fälle von großer  
Erheblichkeit vorkommen, die  
eine besondere Vollmacht er-  
fordern, dahier aber es in An-  
sehung des angegebenen kla-

genden Anvvaldes daran gänz-  
lich ermangelt, vwohl folglich  
von Amtsvvegen, vvofern kei-  
ne unheilbare Nichtigkeiten da-  
her entstehen sollen, hierauf ge-  
sprochen vverden muß, der-  
gestalt daß die Begenehmigung  
des bereits verhandelten nicht  
außer Augen zu sezen.

*Reichs - Abschied de anno 1654*  
§ 101.

*Concept. der Cammer Ger. Ord.*  
*P. 1 Tit. 23 und P. 3 T. 14*  
§ 8.

*I. G. ESTOR in denen Anfangs-*  
*gründen zum gemeinen und*  
*Reichsprocess. Tit. 28 § 1075*  
*pag. 593.*

Und die zu ertheilende Gevvvalt  
Reichs - Satzungsmaßig zu be-  
richtigen ist

*Reichs - Abschied de anno 1512*  
*Tit. von Anwalds Sezung.*

*Reichs - Hofraths Ordnung*  
*Tit. 7 § 20.*

Nächst dem die Hauptsache an-  
langend, keinesvveges in Ab-  
rede gestellet vverden mag,  
daß so lang die väterliche Ge-  
vvvalt vvähret auch in Belang  
derer *peculiorum aduent. regul.*  
von seiten des leiblichen und  
natürlichen Vaters der gefezli-  
che Niesbrauch dauret, dafern  
er sich nicht desselben aus Liebe  
gegen seine Kinder begeben  
vvill, sobald aber die erstere,  
vvie hier, durch erfolgte Vereh-  
ligung



ligung der Beklagtin sich er-  
 äugnet, aufhöret, auch dieser  
 seine Beendigung erlanget.

§1. *Per quas persequiturque adquir.*

LAVTERBACH *l. c. L. 7 T. 1*  
 § 11 p. 499.

AVG. A LRYSER *Medit. ad π.*  
*Sp. 164 Med. 4 § 203*

F. B. PVEFFENDORE *in Obs. iur.*  
*uniu. T. 1 Obs. 98 § 2.*

C. V. GRVPEN *in Discept. for.*  
*Cap. 2 M. 2 p. 83.*

AEM. LVD. HOMBERGK ZV VACH  
*in Diss. de bonis aduentit. li-*  
*beris sui iuris factis, a patre*  
*restituendis, nec non de prae-*  
*mitio emancipationes cessante*  
*vel non cessante. § 1 p. 1 § 7*  
 p. 29.

BRAVN *loc. cit. P. 1 Cap. 2 § 11*  
 p. 44.

Nach dem bekannten Grund-  
 faz, cessante caussa cessat effe-  
 ctus, da nun die väterliche Ge-  
 walt die caussam ausmacher,  
 daraus von selbst fließet, das  
 wenn solche aufgehoben wor-  
 den ist, auch die daher ent-  
 stehende Wirkung, nemlich  
 der vusfructus legalis cessiren  
 muß.

HOMBERGK ZV VACH *l. c. § 2*  
 p. 3.

Weilen widrigenfalls, man an  
 dem Irrthum, das auch nach  
 der Töchter Heurath, die vä-  
 terliche Gewalt annoch fort-  
 daure, Theil nimmet, wel-

cher doch durch die Erfahrung  
 vernichtet wird, anbey die Ge-  
 walt derer alten Römer über  
 ihre Kinder, mit der heuti-  
 gen, welche nur ein Schatten-  
 werk gegen jene zu nennen  
 ist, auf eine äufferst zu misbil-  
 ligende Weise vermischt wer-  
 den würde.

I. H. DE BERGER *Oec. Iur.*

*L. 2 T. 2 § 33 n. 9 p. 295.*

PVEFFENDORE *l. c. T. 1 Obs.*  
 98 § 15.

HOMBERGK *l. c. § 14 p. 26.*

BRAVN *l. c. P. 2 c. 5 § 1 p. 47.*

CARL DE MEAN *in Obseru. re-*  
*rum iudicat. ad ius civile*  
*Leodiensium P. 5 Obs. 688*  
 p. 339.

Ferner nicht zu verneinen ste-  
 her, das alle die Gesetze, wel-  
 che Kläger für sich aus dem  
 Römischen Recht angezogen  
 hat, nach Masgebung

*fol. act. 4 b.*

auf den gegenwärtigen Fall  
 sich weder räumen noch schi-  
 cken, denn was den *L. 6 C.*  
*de bon. quae lib.* angehet, der-  
 selbe von einem Kind das noch  
 in der väterlichen Gewalt ste-  
 het redet, dergleichen doch  
 nicht auf die Beklagtin nach  
 der geschehenen Verheura-  
 thung gezogen werden kan,  
 als die dadurch daraus gegan-  
 gen ist, gestalt die väterliche  
 Gewalt, mit der maritali nicht  
 zugleich

F 3

zugleich

zugleich bestehen kan. Von gleicher Beschaffenheit befindet sich auch die

*Auth. Excipitur C. de bon. quae lib.*

als in welcher der Fall vorge-  
tragen wird, daß wenn ein-  
nem in gedachter Gewalt sich  
befindendem Kinde, etwas un-  
ter der Bedingung zugestan-  
den worden, daß dessen Va-  
ter darüber keinen Niesbrauch  
haben, solches erlaubt seyn  
sollte, dergleichen aber hier-  
her nicht applicabel ist, weil  
von keiner filia familias son-  
dern vom Wiedertheil g. han-  
delt vverd, wie denn auch  
die *Nou. 117 c. 1* auf diesen  
Fall nicht paßet, sondern von  
gleichen Inhalt, wie oban-  
geregte *Auth.* ist, die als ein  
Auszug von erwvehrter *Nou.*  
betrachtet vverden muß, folg-  
lich Klägers angeblicher An-  
vvald, diese Texte auf ganz  
verkehrte Weise anzuwenden  
geflissen gevvesen ist, als die  
bey diesem Proceß gar nicht  
anschlagen, vveilen derselbe  
in bessere Ueberlegung, den  
großen Unterschied zwischen  
der Römischen und teutschen  
väterlichen Gewalt, hätte zie-  
hen sollen und daß von jener  
auf diese gar kein Schluß zu  
machen sey. Wogegen auch

das nichts thut, vvas auffe-  
dem in denen Zweifelsgrün-  
den vorg. bildet vworden ist,  
in Betracht das vwohl eine un-  
vviidentreibliche Wahrheit ver-  
bleibet, daß vwie schon ge-  
mehlet vworden ist, von der  
Römischen väterlichen Ge-  
vvalt auf die teutsche nicht  
getolgert vverden kan, und  
dafern auch dieses nicht vvä-  
re, ein anderer Grund sich  
vorfindet, vermöge vvelchen  
Kayser Constantia nach Aus-  
vveite des *L. 1 C. Theod. de  
bon. mat.* folgendes verordnet  
hat

Placuit salua reuerentia et  
pietate sacris nominibus de-  
bita, vt potestas quidem et  
ius fruenti res liberorum  
suorum in sacris constituto-  
rum, in maternis duntaxat  
facultatibus penes patrem  
maneant cet. cet.

Aus vvelchem sich ganz deut-  
lich ergibt, daß der Vater  
nur den Niesbrauch über sei-  
ner Kinder mütterliches ha-  
ben sollte so lang sie in seiner  
Gewalt befunden vwürden,  
welches auf die Beklagtin die  
durch die getroffene Ehe mit  
Joh. Henrich Stor.h aus der-  
selben heraus gegangen ist,  
nicht angevvendet vverden  
kan, sodenn dieser Text nur  
des

des mütterlichen gedenket und derohalben nicht vwie Kläger urtheilet auf das großmütterliche noch vielvveniger auf das großväterliche ausgedehnet vwerden mag, und obgleich eingevvendet vwerden mögte, dals der Theodosianische codex kein pragmatifches Anfehn verdiente, dennoch allen erfahrenen Rechtsgelehrten eine bekannte Sache ist dals folcher zu denen Quellen des codicis repetitae praelect. gehört, und Tribonian den *L. 1 C. de bon. mat.* aus jenem geschöpft; aber seiner gevöhnlichen Art nach, einige Worte ausgelassen hat, vvelche aus dem ersteren codex, als dem fonte suppliret vwerden müssen.

HOMBERGK *l. c.* § 2 p. 4.

Dem annoch beytritt dals die Rinder der teutschen nicht nach dem Beyspiel derer alten Römer alles dem Vater erverben, sondern dergleichen mit dessen Ausschließung, sich zueignen können, vvomit auch die neueren Römische Verordnungen, nach Masgebung der Abhandlung de *pe. cuius* übereinstimmen,

ESTOR und I. A. HOFFMANN  
in der bürgerlichen Rechts.

*gelahrheit der Teutschen*  
*T. 1 C. 115 § 869 p. 575.*

HOMBERGK ZV VACH *l. c.* § 19  
p. 38.

Ueberdifs auch das nichts vorzutragen vermag, vvas vvegen der Solmitischen Landes-Ordnung *P. 2 T. 28 § 6 p. 122* eingestrent vvorden ist, anervvogen anförderst die praedjudicial-Frage entsethet, ob selbige in der Reichsstadt Friedberg recipiret ist vvelches aller Wahrscheinlichkeit entgegen lauffet, zumahlen da der Kläger die beschehene reception mit keinem Wort bevviessen hat, dergleichen man doch nicht für bekannt annehmen kan, indem die Einführung fremder Rechte, facti ist und derovvegen nicht vermuthet vvird sondern dargeleget vwerden muß, jedoch vvenn auch dieses nicht vväre alsobald aus,

*fol. act. 20.*

und dem von Klägern aus ermelderer Landes-Ordnung gemachten Auszug, in die Augen leuchtet, dals dafelbst nur von väterlichen und mütterlichen Gütern die Rede ist, von vvelchen auf großmütterliche, am allervvenigsten aber  
auf

aufgrostiefväterliche geschloffen werden kan.

RICHTER *Dec. P. 1 Dec. 65*  
*n. 13 p. 297.*

IOS. MASCARD *de probat. Tom.*  
*1 Vol. 1 concl. 40 n. 2*  
*p. 145.*

Eben dergleichen Bevvandnis es auch mit der angerühmten Observanz hat, sintemal Kläger es dieserhalb nur bey dem bloßen Sagen hat bevenden lassen, vvelches gevviß keinen Bevveiß ausmachet, folglich da er sich desfalls auf Thaten gründet, solche von ihm hätten bevviessen vverden sollen, vvie doch nicht beschehen ist, absonderlich da kein Herkommen praefumiret wird.

ESTOR *in denen Anfangsgründen zum gemeinen und Reichsproceß. T. 25 § 235*  
*pag. 85 Tit. 72 § 675 pag. 225.*

IOH. PET. DE LVDWIG *in*  
*Cons. Hallens. Tom. 1 L. 1*  
*Cons. 350 n. 3 pag. 1108.*

Anbenebft auch das nicht vverfangen kan, vvas vvegen der tutela fructuaria und der Gemeinschaft der Güter unter denen Eheleuten vorgespiegelt vvorden ist, allermaßen vvas die erste anbetrifft aus-

gemachten Rechtens sich befindet, daß ein Vater über seine verheurathete Tochter sich solcher nicht ferner anmassen, und die Nutzungen von ihren aduentitiis regularibus, mit letzterer Ausschließung sich zueignen kan.

BRAVN *loc. cit. P. 2 cap. 5*  
*§ 1 pag. 146.*

Auch vvas die Gemeinschaft angehet, die Solmische Ordnung vvonn sie auch zu Friedberg eingeführt vväre, nur des mütterlichen Meldung thut und auf andere skunde acquifita der Beklagtinn nicht erstreckt vverden kan.

HOMBERGK *loc. cit. § 12 pag.*  
*22.*

Wozu noch kommt das nach dem eigenen Geständnis des Klägers innhalts

*fol. act. 16.*

ganz augenscheinlich sich vveroffenbahret, vvelcher gestalt Beklagten Mutter bereits vor 14 Jahren gestorben, vvelcher die Grossmutter vor 2 Jahr gefolget ist, vvorauf ein halb Jahr darnach die Beklagtinn geheurathet, Kläger aber der Grossmutter Hinterlassenschaft dem Grosttiefvater, besage

*fol.*

fol. act. 20.  
überlassen hat, der auch einige Monathe vor erhobener Klage mit Tod abgegangen ist, aus welchem klärllich sich ergiebet das weil Beklagtin zur selben Zeit bereits in der Ehe gestanden hat, nichts auf Klägern wegen dissolvirter väterlichen Gewalt, sondern auf seine Tochter das Grosväterliche und Grosstiefväterliche durch Erbschafts-Recht verabfället worden.

s. STRYCK *in usu moderno*  
*D. Lib. 1 Tit. 7 § 22*  
p. 125.

D. MBIVS *ad Ius Lubec. Lib. 1*  
*T. 3 n. 25.*

1. H. BOEHMER *in Diss. de statu liberorum sui iuris factorum per separationem vel nuptias.*

Anbenebt auch das keinen Beyfall verdienet was wegen reception des Römischen Gesetzbuchs in complexu angezogen werden ist, anerwogen nicht zu läugnen stehet das solches in subsidium geschehen, so lang demnach wie dahier sich eräuger, die väterliche Rechte die streitigen Fälle entscheiden von jenes Anwendung abgestanden werden muß.

*Reichs - Abschied vom Jahr*  
1654 § 105.

*Reichs - H. fraths - Ordnung*  
*Tit. 1 § 15.*

HOMBERGK ZV VACH *am a. o.*  
§ 12 pag. 23.

B. G. SIRVV *in Elementis iuris feud. cap. 3 § 41 p. 39.*

1. S. BRVNQVELL *in historia iuris P. 3 M. 2 Cap. 11*  
§ 10 pag. 409 seq.

Ueberdem wie bereits angezeigt worden, von der väterlichen Gewalt der Römer nicht auf der teutschen ihre geschlossen vverden darf, und also daraus von selbst fließet, das vveil diese mehr ermeldete Gevvalt, durch die Ehe der Töchter für erloschen zu crachten auch der gesetzliche Niesbrauch von seiten des Vaters aufhören müste

ESTOR und HOFFMANN *am a. o. T. 1 cap. 115 § 869*  
*et 870 pag. 376.*

HOMBERGK ZV VACH *l. c. § 12*  
p. 23 § 13 p. 24.

HEINECCIUS *l. c. Lib. 1 T. 6*  
§ 139 p. 104.

und vvelches vor allen Dingen in Betracht zu ziehen ist, kein Veräunfziger den Saz läugnen vvirde das obgleich das Römische Recht überhaupt angenommen vworden solches doch im teutschen Reich nur in so vveit als es applicabel gilt, bevorab da Abhandlungen darinnen vorkommen

G

kommen z. E. von der väterlichen Gevvalt, stipulation, acceptilation cet. von vvelchen man doch nach denen Begriffen derer Römer keinen Gebrauch machet.

HEINECCIUS *l. c. Lib. 1 T. 6*  
§ 138 pag. 104 § 43 p.  
108.

HOMBERGK ZV VACH *l. c. § 11*  
p. 22.

Darnebst vvenn man auch alles nach dem Römischen Recht beurtheilen vvolte Kläger doch nichts vveiter als die Helfte, überkommen vvürde vvelches sich aber des befehenenen Einvvendens ohngehindert, dahier völlig erlediget, indem vveder die alte, noch die Anastasianische, noch die Justinianische emancipation, angetroffen vvird.

§ 2 *l. Per quas pers. cuiq. adquirit.*

*L. 6 § 3 C. de bon. quae liber.*

LAVTERBACH *l. c. L. 1 T. 7*  
§ 32 pag. 110.

STRYCK *l. c. L. 1 T. 7 § 17*  
pag. 121.

Mithin auch kein praemium emancipationis, statt finden kan, vvofern nicht die Verzhligung zu einer ausdrücklichen emancipation gemacht vvorden soll, vvelches nicht zu behaupten stehet.

LAVTERBACH *l. c. L. 7 T. 1*  
§ 11 p. 499.

STRVV *l. c. Cap. 12 Tb. 5 n. 2*  
p. 441.

STRYCK *l. c. L. 7 T. 1 § 23*  
p. 125.

CARPZOV *Def. for. P. 2 Conf. 10 Def. 5 p. 390.*

HOMBERGK ZV VACH *l. c. § 18*  
p. 30.

Die ohnehin sehr selten in Teutschland sich ausserr, auch in gegenvvärtigen Fall sich nicht darleger

LAVTERBACH *l. c. L. 1 T. 7*  
§ 33 p. 110.

BRAVN *l. c. P. 1 Cap. 2 § 12*  
p. 48.

Sodenn die Römer von der von vielen also benannten ftilschvveigenden emancipation, die von Seiten der Söhne durch einen angestellten Haushalt, im Betreff der Töchter aber vermittelst der Ehe geschiehet, nichts gevvest haben.

STRVV *in iurisprud. heroica*  
P. 5 p. 169.

HEINECCIUS *loc. cit. T. 1 L. 1*  
§ 169 p. 130.

I. R. ENGAV *in Elem. iur. germ. L. 1 § 313 p. 178.*

C. THOMASIVS *in Diss. de quasi emancip. germ. § 28 und in dem usu pract. Tit. Quibus modis patria potestas soluitur. C. 2 § 6.*

Nicht

Nicht minder bey so bevand-  
ren Umständen, gar nicht  
nothwendig allhier ist, einen  
Unterschied, zwischen denen  
peculiis aduentitiis regularibus  
und irregularibus zu machen,  
gestalt ein jeder Vater schul-  
dig und gehalten ist, seiner  
Tochter so bald sie heurathet,  
ihre aduentitia bona heraus zu  
geben, desgleichen Beklagtin  
nebst ihrem Sachvvalter gar  
nicht Ursach gehabt hat sich  
des mütterlichen vvie doch

*fol. act. 10.*

geschehen ist und dabey sein  
Verbleiben hat, zu begeben,  
und selbiges dem Kläger, um  
darüber Zeit Lebens den Nies-  
brauch auszuüben, zu über-  
lassen, inmassen sie auch auf  
dessen Herausgebung ebener-  
massen zu dringen, befugr ge-  
vvesen vväre;

HOMBERGK ZV VACH *l. c.* § 15

*p. 27.*

CARPZOV *l. c. P. 2 Const. 10*

*def. 5 p. 190.*

Welches zusammen genom-  
men, keinen andern Schluss  
bevvrücker, als das Kläger ver-  
bunden sey, an die Beklagtin,  
alles das vvas er von grosmit-  
terlichen und grosstiefväterli-

chen annoch in Händen hat und  
von ihm noch nicht ausgeant-  
vvortet vvorden ist, auf die im  
Urtheil bestimmte Art und  
Weise zu restituiren und sich  
desfalls alles angemasten Nies-  
brauchs zu enthalten vvie sol-  
ches

VON BERGER *l. c. L. 2 T. 2 § 33*

*n. 9 p. 295.*

BOEHMER *in Consult. et Dec.*

*iuris T. 2 P. 2 Conf. 904 n. 4.*

PVFFENDORFF *l. c. T. 1 Obs.*

*98 § 15.*

HOMBERGK ZV VACH *l. c.* § 15

*p. 27.*

mit praecudiciis erläutert ha-  
ben. Schliesslich vvas das

*fol. act. 53.*

beygebrachte Attestat angehet,  
solches eines theils als unbe-  
schvvoren, in keine Berrach-  
tung gezogen vvorden kan,  
andern theils dasselbe, vvenn  
auch obiges nicht vväre, ganz  
überflüssig ist;

ESIOR *am a. o. T. 37 § 314*

*p. 114.*

W. A. SCHOEFF *dec. Tubing.*

*dec. 149 n. 8 p. 789.*

So ist, vvie im Urtheil enthal-  
ten, billig erkannt vvorden.

A. V. R. W.

Urkundlich cet.

## PRAENOBILISSIMO RESPONDENTI

S. P. D.

P R A E S E S.

*Quod Vtricus Huberus quondam inter primarias causas retulit, cur Professiones Academicae tam paucos habeant sibi pares, scilicet, quod ex immenso eorum, qui ad capiendum ingenii cultum in Academiis mittuntur numero, paucissimos aequos eo usque Jupiter amauerit, ut ingenio memoriaque valeant ad eiusmodi eruditionis apparatusum adquirendum, quem ad docendas literarum artes, scimus esse necessarium; idem in causa esse videtur, quod tam multi, ad diuersum plane vitae genus destinati nihilque horum ambituri unquam, tamen ne ad eum quidem eruditionis gradum adspirent, quem nisi tenuerimus, satisfacere rationibus officii, ad quod siue fortuna, siue superiorum beneuolentia quemque euexit, nemo valeat. Est aliquid sustinere in Academiis Doctoris personam, et maius adhuc tueri, qualecunque adeptus fueris nomen, nec tamen leuius existimaueris ingenio ad discendum composito sic quidem uti in Academiis, ne aliquando poeniteat neglecti cultus, quo et excitari ingenii vis et perducere animus ad eum salutem*



tem mediocritatis statum potuisset, in quo constituti  
 multi praestant, quae ab ipsis nec expectauerint  
 alii, nec a se unquam sperauerint ipsi. Spes alit,  
 Respondens doctissime, siue Academicam spartam  
 tibi destinauerit, siue in alio stadio decurrere te ali-  
 quando iusserit Numen, ut si quo coepisti pede per-  
 rexeris, numquam te quocunque res ceciderit, modo  
 destituet siue eruditio, siue in usu eius dexteritas.  
 Ingenium nactus es natura bonum et Venerando  
 Parenti quondam tuo post fata hoc debes, quod  
 mature satis te imbuerit bonarum litterarum ini-  
 tiis, obsequio vero consecutus es, ut quam in Aca-  
 demiis serius multi, vel plane non acquirunt in  
 humaniorum studiorum scientia laudem, Acade-  
 miam nostram adiens comitem velut adduxeris. In  
 Iurisprudentia, quam principali studio exerces, ita  
 profecisti hactenus, ut quod debere me Tibi studio-  
 rum et morum pariter testimonium existimaui, pu-  
 blice perhibere litteris his maluerim, quam dare  
 priuatim. Itaque dum et specimen hoc tibi gra-  
 tulandum erat, omnibus, quorum est, bene cupere  
 his, qui in studiis proficiunt, quo possum mo-  
 do, te commendo. Dabam Marburgi Cattorum  
 d. 27 Septembris Anno Christi  
 MDCCLXXI.

COROL.



## COROLLARIA RESPONDENTIS.

- I Probatio immixtionis creditoribus ex regula incumbit.
- II Exheredatus, etiam si iuste, ad effectum computandi legitimam reliquorum, tamen inter liberos, connumerandus.
- III Actio spoli, contra tertium, bonae fidei possessorem, non nisi inuita iuris ratione, instituitur.
- IV Contractus bonae fidei ob metum non esse ipso iure nullos, verius est.
- V Bonorum Possessio nec possessorium nec interimificum, tantum remedium est, sed ius haereditarium tribuit.
- VI Testamentum liberorum ob praeteritionem parentum non est nullum, sed querela inofficiosa, rescindendum.

## CORRIGENDA.

Pag. 8 l. 18 lege: cogitatio si non fore, fieri tamen posse p. 16 l. 13 pro lites lege: lite ibid. n. b. pro concepta lege concepta p. 22 l. 16 pro concernit lege concernit ibid. l. 19 pro *Alterum* lege *Alterum* p. 24 l. 19 post verbum tribuentes adde veluti p. 26 l. 17 post aduentitium adde ordinarium vel profectitium p. 29 l. 14 pro vsum lege vsus

Si quae alia praeter haec, irrepere vitia, ea B. L. facile corriget.



Marburg, Diss., 1771-73

ULB Halle

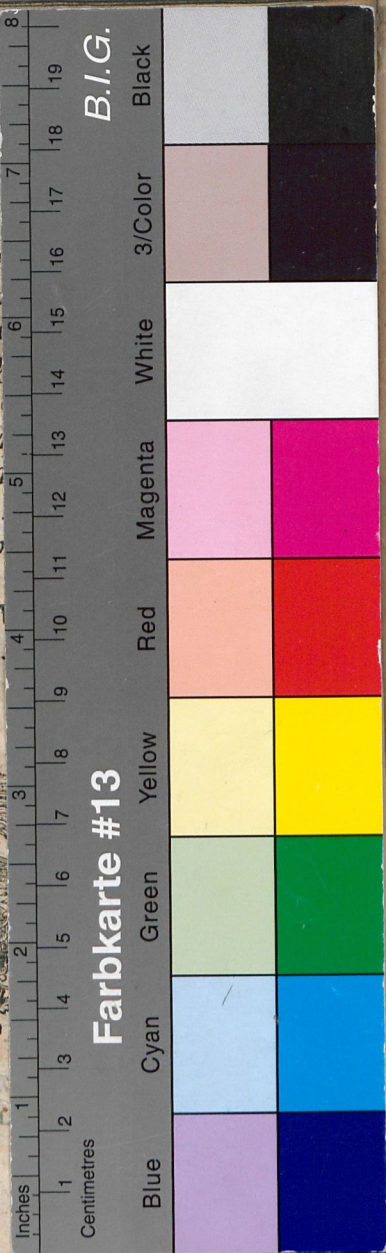
005 359 821



3







2,  
1791, 8.

DISSERTATIO IVRIDICA  
DE  
VSVFRVCTV PATERNO  
IN HASSIA  
EIVSDEMQUE PER OBSERVANTIAM  
QVA HODIE FLORET  
AMPLITVDINE

P. 242,

QVAM  
RECTORE MAGNIFICENTISSIMO  
SERENISSIMO AC POTENTISSIMO PRINCIPE  
ET DOMINO  
DNO FRIDERICO II  
HASSIAE LANDGRAVIO RELIQA

PRAESIDE  
AEMIL. LVD. HOMBERGK ZV VACH  
IVR. DOCT. ET PROF. ORD. SERENISSIMIS HASSIAE LANDGRAVIIS  
IN IVDICIO AVLICO A CONSILIIIS

AD D. III OCTOBRIS CLÖCCLXXI  
H. L. Q. S.  
PVBLICAE ERVDITORVM DISQVISITIONI  
SVBMITTIT  
CONRADVS GVILIELMVS LEDDERHOSE  
HASSVS.

MARBV RGI CATTORVM  
EX OFFICINA TYPOGR. VNIVERS. MÜLLERIANA.

