





13
13
17
13
16
17
18
19
20
21



1717.

- 12^{a. b. c.} Gundlingius, Nic. Hieronym. : Similitudo juridica, quae doc.
trina vulgaris majorum finibus, quam a viris, requirere
colitatem . . . sub examen revocatur. 3 Band. 1717, 1731 & 1736.
13. Hoffmannus, Fredericus : De ariana medici methodo.
14. Hoffmannus, Fredericus : De morborum causis recte cog-
noscendis
15. Luederig, Fr. Petrus : Vita jubileorum
- 16^{a. b.} Luederici, Fridericus : De eo, quod iustum est circa
prelestrositatem 2 Band. 1717 & 1738
- 17^{a. b. c.} Luederici, Fridericus : De juramento compensationem
non excludente 3 Band. 1717 & 1739
- 18^{a. b.} Luederici, Fridericus : De leske contumace. 2 Band. 1717 & 1738
19. Platner, Johannes Zacharias : De medico maximum vitalium
20. Schneider, Ju. Fridemann : Similitudo juridica, 12 quae primore
lineae de preiudicis et inrespondalia fugitatis . . . De
cumbus ac dependentiis
21. Schneider, Ju. Fridemann : De philosophia silentii.

1717
1. Hypothese, dass die ...
2. Hypothese, dass die ...
3. Hypothese, dass die ...
4. Hypothese, dass die ...
5. Hypothese, dass die ...
6. Hypothese, dass die ...
7. Hypothese, dass die ...
8. Hypothese, dass die ...
9. Hypothese, dass die ...
10. Hypothese, dass die ...



429f.

1717 gb

DISSERTATIO IVRIDICA
DE
**MATRIMONIO
COACTO**

2

QVAM
RECTORE MAGNIFICENTISSIMO
SERENISSIMO PRINCIPE AC DOMINO
DOMINO CAROLO

PRINCIPE BORVSSIAE MARCHIONE
BRANDENB. RELIQUA

(8)

PRAESIDE

DN. IVSTO HENNING. BÖEHMERO

ICT. COM. PALAT. CAES. POTENTISS. REG. BORVSS.
A CONSIL. AVL. PROF. IVR. ORDIN.

IN ALMA FRIDERICIANA

DIE IX. NOVEMBR. A. MDCCXVII.

H. L. Q. C.

PVBlico ERVDITORVM EXAMINI
SVBMITTIT

BENIAMIN FRIDER. REICHENBACH
CALBENS. MAGDEB.

HALAE MAGDEBVRGICAE

TYPIS IOANNIS FRIDERICI GRVNERTI, ACAD. ET SENAT. TYPOGR.
RECUSA MDCCXXXV. (8)



DISSERTATIO IURIDICA

DE
MATRIMONIO
COACTO

LECTORE MAGNIFICENTISSIMO
FRANCO CAROLO

DOMINO CAROLO

FRANCO CAROLO

PRÆSIDENTE

DE IUSTO HENNING BOHMERO

ICET COACTO MATRIMONIO POTENTISSIMO BOHMERI

IN IURIS IURIS IURIS IURIS

IN IURIS IURIS IURIS IURIS

DIE IX MENSIS APRILIS ANNO MDCCCLXXV

PUBLICO EXAMINIS

BENJAMIN FRIDER. REICHERBACH

CALLENS MAGISTRI

HAARE MAGISTRI

PARIS JOHANNES HENRICUS GRUNERT, ACADEMIAE SENATUS





DISSERTATIO IVRIDICA
DE
**MATRIMONIO
COACTO.**

CAP. I.
**DE COACTIONE ILLICITA
IN MATRIMONIALIBVS.**

§. I.



Non inepte iudicarunt hi, ^{Matrimonia} qui naturas rerum perscrutantur, ^{res arduae} matrimonium talem esse societa- ^{cententur.} tem, in qua lente festinandum, quia inter *causas arduas* & magni momenti referri debet. Id iam olim obseruauit Pontifex in *c. f. de procur. in 6.* noluitque, vt quis cito

& eadem facilitate, vti quidem in aliis negotiis leuioribus, obligaretur, *propter magnum, quod ex facto tam arduo posset*

A

peri-

CAP. I. DE COACTIONE ILLICITA

periculum imminere; quin quod *in c. i. X. de consang. & affin.* causas matrimonii ea de causa non per quoslibet, sed per *discretos iudices, qui potestatem habent iudicandi*, decidere velit, quod causæ magnæ maiores & prudentiores requirant iudices *l. 32. §. 7. de recept. l. f. C. ubi caus. stat. l. f. C. de iudic. pedan.* Experientia satis docet, in his causis multis peccari modis, partim ex falsis præiudiciis, quæ adhuc ex iure canonico irrepere in praxin Consistoriorum nostrorum, partim ex iudicum imperitia, qui non recte metiuntur arduam huius negotii naturam, & præcipitanti iudicio *inuitos* vinculo matrimoniali subiiciunt, quos potius ab eo absolueri deberent, non animaduertentes mala certissima, quæ ex infausta hac societate, vnice animorum coniunctionem desiderante, & pro scopo habente, sequuntur per necessariam consequentiam. Plures per *impetum* ruunt ad sponsalia sine debita præcedente deliberatione, mox vela retrahere student, ut quod cito factum, cito pereat: peccant hi sine dubio; sed meo iudicio æque peccant, qui stultitiæ horum hominum locum dant, & *absolute* eos ad matrimonium ineundum cogendos esse sentiunt.

Inde satis
caute in iis
verlandum:

omni coactione
remota;

§. II. Multo magis vero hi omne ius & fas lædunt, qui per *coactionem illicitam* vxorem sibi conciliare, inepte student. Optime QUINTILIANVS *declam. 376. Sed quid obiciis? Vxorem, inquit, non ducis, quam volo. Quid tum? nescis, nostri arbitrii esse matrimonium? affectus nostri vobis non seruiunt. Non potes efficere imperio, vt vel amem, quem velis, vel oderim, matrimonium omne tum perpetuum est, si mutua voluntate iungitur. Cum ergo mihi quaeratur vxor, socia thori, vita consors, in omne seculum mihi eligenda est, alioquin quid proficis inuitum cogendo? repu-* Si vlla in re *libertas* salua esse debet, certe in matrimonio a singulis præstandum est, vt *libere* consensum edere possint, id quod etiam ex natura rei leges tantopere inculcant. Rursus id confirmat QUINTILIANVS.

salua potius
libertate.

De-

Declam. 247. & nusquam, ait, libertas tam necessaria, quam in matrimonio. Nec leges id dissimulant, sed aperte hanc libertatem confirmant, his verbis: Neque ab initio matrimonium contrahere, neque dissociatum reconciliare quisquam cogi potest. Vnde intelligis, liberam facultatem contrahendi atque distrabendi matrimonii transferri ad necessitatem non oportere. l. 14. C. de nuptiis. Neque hæc sententia multis exornanda est rationibus argumentisque suffulcienda, quæ vel ex his BARCLAII lib. III. Argen. c. 5. colligi possunt verbis: Scis, coniugia plus animorum, quam corporum federe esse suavia? Libere hominum mentes sunt, nec ullis legibus cogi possunt, velle, quod nolent.

§. III. Cum vero in hac ardua materia plures obiectiones circumstantiæ, quæ ancipitem trahant disputationem, eæque sæpius in foro ecclesiastico sese sistant, e re esse duxi, paulo plenius hanc ipsam doctrinam de matrimonio coactio evolvere, & secundum rectæ rationis & legum scita examinare. Ante omnia tamen præmitto, (1) appellationem matrimonii hic non stricte esse accipiendam, quatenus sponsalibus opponitur; sed quatenus hæc simul includit, cum non infrequens sit, integram doctrinam matrimonialem voce matrimonii in tractatibus & dissertationibus complecti. (2) Non tantum hic agi de coactione illicita, sed etiam licita, cum etiam hanc nonnunquam admittant matrimonia, de quibus cap. seq. agendum erit. (3) Coactionem esse duplicem, vel antecedentem, vel consequentem: illa matrimonium ineundum vel initum præcedit, de qua vnice hic sermo est; hæc, matrimonio contracto, superuenit, simulatibus quibusdam inter coniuges superuenientibus, ob quas alter ab eo recedere cogitat, qui tamen recte cogitur ad continuandum matrimonium, si alia iusta dissoluendi matrimonium causa desit c. 9. de sponsal. c. 2. X. de diuortiiis. Sic nec statim sponsalia dissoluenda sunt sub pretextu subortæ auersionis, quæ voluntarie contracta sunt, L. B. de LYNCKER

Resp. 62. n. 9. quamvis etiam in *coactione* hac cautius procedendum sit, vt suo loco indicabo.

Coactionis notio

vim supponit

vel internam,

quæ actionem reliquit voluntariam,

quod exemplo matrimonii declaratur.

§. IV. Ante omnia vero, vt, quid proprie coactum matrimonium denotet, planum expeditumque fiat, e re erit, *coactionis* conceptum paulo penitius euoluere. *coactio* omnis *necessitatem* quandam inuoluit, hæc vero a vi quadam procedit, quæ cogit, vrget, necessitat. Ipsa *vis* non vnus eiusdemque naturæ est, & sic quoque *coactionis* non vna eademque ratio. *Vis* enim vel *interna* vel *externa* est. Illa homini congenita, & ex *passionibus animi* seu *affectibus* nascitur, mentemque huc illucque trahit, prout cupiditatibus diuersis flectitur. Interim quando homo agit ex impulsu suarum passionum, nihilominus actio ex voluntate procedit, vt homo huius actionis *auctor* dici illaque ei imputari possit. Cogit quidem hæc *intrinseca vis*, sed non *absolue* necessitat, adeoque talis actio *inuita* dici nequit, quæ demum talis est, ad quam homo sua voluntate nihil confert. Ex hac ipsa vi *metus* quidam nascitur, dum homo, perpensis omnibus circumstantiis, sæpe terrore percellitur, qui ipsam ab actione retrahere, mentemque ad eam omittendam percellere studet, inde *dubitatio*, *fluctuatio* mentis & animi incipit *deliberatio*: inde ingens sæpe animi *perturbatio*, prout *metus*, ex representatione incommodorum auctus, vel grauis admodum vel leuior est. Inprimis in ineundo matrimonio *metus* huiusmodi occurrit, tanquam in *negotio* admodum *arduo*, quod perpetuam vitæ societatem, omnis fortunæ & infortunii consortium & intimam animorum coniunctionem desiderat. Homines certe non vna eademque voluntate trahuntur, diuersissimis inter se agitantur cupiditatibus, diuersosque fines sibi propósitos habent, prout vel *ambitio* vel *auaritia* vel *voluptas* voluntatem cogit. Non ergo mirandum, in matrimoniis ineundis magna deliberatione opus esse, metu animum admodum percellente. Quidam incommoda connubiorum videntes alieno prorsus videntur

tur esse animo ab omni matrimonio. Nihilominus tamen cui coactio interna non nocet; cupiditatibus resistere non valentes in illud consentiunt, & sponsalia contrahunt, a quibus recedere hoc prætextu non possunt, quod *coactione* quadam *interna* ad ea processerint, cum adhuc hæc actio *voluntaria* sit, eique imputari possit. Allegat quidem vim, allegat coactionem, & inde ortum *metum*, interim tamen quod antea auersabatur, semel voluit, suscepitque, nec amplius pœnitentia integra est, quia alioquin nulla actio humana efficaciam iuris haberet. Proinde *coactum* hoc sensu *matrimonium* huc non spectat.

§. V. *Vis externa*, quæ homini ad actionem quam suscipiendam obicitur, grauiorem *metum* & *auersionem* in agente operatur, prout hæc grauiora mala & incommoda animo eius representat, quæ potissimum in *amissione* & *privatione* eorum, quæ nobis grata sunt, consistunt, utpote si periculum vitæ, famæ & bonæ existimationis bonorumque immineat. Quo grauior hæc clades est, quam metuimus, eo magis *cogitur* voluntas ad actionem quamdam suscipiendam vel omittendam, quam alioquin vel omitteret vel susciperet, si hæc *vis externa* abesset. Atque hæc actio quidem a coactione quadam mentis procedit, adhuc tamen *voluntaria* & *spontanea* est, ut ei imputari possit ad effectum obligationis & pœnæ. Quid enim? interim adhuc actio est voluntaria. non leges cogunt necessitatemque imponunt, ad illa etiam agenda, quæ alioquin *sponte* homo non faceret? Talis actio profus *inuita* dici non potest quoad *effectus iuris*, quia alioquin leges omni destituerentur efficacia. Inde Cicero *orat. pro Cluentio* nos omnes *legum esse seruos* pronunciat, *ut liberi esse possimus*, seu ut pax & tranquillitas Reipublicæ conferuetur, & quamuis homo hanc actionem non plane *libere* suscipiat, *voluntate* tamen *sua* perficit, & hætenus *sponte* egisse dicitur, non *inuite*.

§. VI. Verum quod pleniorem effectum *imputationis* modo coactio merito quoque ponderandum est, a quo hæc *coactio* & *vis externa* ab eo

processit, qui
ius cogendi
habuit.

externa procedat, vtrum ab eo, qui *ius cogendi* habuit, an vero a tali, qui eo iure destituitur. Priori casu *actio coacta* imperio eius, qui *ius cogendi* habet, suscepta, auctori omnino imputatur, quatenus *ius cogendi* habuit *perfectum*. Vnde pax, per vim metumque belli inter gentes imita, obligat ad pacis condiciones seruandas, quia victor in bello *ius cogendi* habuit. Quid enim bellum inter gentes aliud est, quam *medium cogendi* hostem, qui æquo iure cum altero viuere recusat, eique *media resistendi* prorsus adimendi? Quodsi itaque condiciones pacis matrimonium deuicti postulent, hoc ipsum iure gentium consummandum est, vt paci satisfiat, cum victori integrum fuerit, quascunque pacis condiciones deuicto præscribere. Fac itaque, huic inter alia impositum fuisse, vt cum victoris filia vel sorore matrimonium iniret, & pace facta illum hoc prætextu reclamare, quod *coacte* in hanc conditionem consensisset, qui assereret, hunc *iure gentium* non obligari, cum tamen actio hæc a voluntate eius, vt non libera, processerit, & alter iure victoriæ *potestate cogendi* munitus fuerit? Si vero is, qui *metum* infert, cogitque agentem, & trepidationem mentis iniicit, nullum ius cogendi sibi arrogare potuit, si deliquit metum incutiendo, hæctenus quidem actio ab agente suscepta, *voluntaria* dei potest, cum non prorsus *imuta* sit; sed quoad effectum *imputationis* non eandem habet efficaciam moralem. Equidem de *delictis*, metu grauissimi mali imminentis perpetratis, non ero sollicitus; de *promissis* tantum hic agendum est, quæ etiam in *sponsalibus* & *marrimonio* deprehenduntur. Hæc duorum voluntatem & consensum desiderant, vt alter *promittat*, alter vero promissum *acceptet*. Tam in *promittente*, quam in *acceptante* tum *voluntas* tum *facultas* considerari debet, ita vt *velle* non sufficiat, nisi etiam *legitime velle* possit. Hoc supposito, si vel maxime quis metu iniusto percussus, cogenti quid promittat, ei tamen obligari nequit, quod nullum *ius cogendi* habuerit, & sic

Si nullum ius
cogendi co-
gens habuit,
non obligatur
coactus.

quod cogens
promissum

& sic *facultate acceptandi* promissum destitutus fuerit. Inde frustra prouocatur ad eam rationem, quod actio a parte *promittentis* voluntaria dicenda sit, cum id minime sufficiat ad effectum *obligationis*, si *acceptatio* desit. Non enim *acceptare* promissum, & *acceptare* non posse, paria sunt. Quæ cum ita sint, facile liquet, matrimonium coactum hoc casu nullum esse, si *recte rationis* principia & *iuris naturæ dictamina* intuemur, & in consilium vocamus.

accipere non potuit.

§. VII. Hæc si applicentur ad thema propositum, si- mulque sanctiones iuris vtriusque conferuntur, facile constabit, vtrum matrimonium per *vim illicitam* contractum sit validum, an inualidum? Plenus est in hac quæstione THOMAS SANCHETZ IESVITA *Lib. IV. de sacramento matrimonii Disp. I. & seqq.* præmittitque satis congrue, actio- nes, quæ metu quantumcunque graui fiunt, esse *voluntarias*, nam nec *vim* nec *metum* vim inferre *precisam*, sed *conditionalem*, quod secluso metu voluntas nollit. Inde vero *Disp. VIII.* concludit, negotia metu iniuta *in se* valere, sed rescindenda tamen esse ex æquitate, quod *cit. loc. n. 4.* ex variis textibus, maxime vero ex *tit. D. quod metus caus.* probare nititur, adeo, vt non tantum *iure positivo*, sed etiam *naturali* actum stricto iure subsistere, credat. Quia tamen in iure canonico sæpius tale matrimonium *irritum* dicitur, hinc IDEM *Disp. XIV.* eo relabatur, vt asserat, sponsalia quidem metu illicito extorta *iure naturæ* valida esse, *iure ecclesiastico* tamen irrita esse declarata, cui integrum fuit, iusta de causa sponsalia ipso iure nulla reddere. Verum enim vero quod de *iure naturæ* asserit, facile ex iis, quæ dicta sunt, corruunt. Neque enim sufficit metu coactum *voluisse*, & sponsalia a parte eius *voluntaria* dici posse, si *acceptatio legitima* promissi matrimonii non concurrat, quæ hic omnino deficit. Nec *ius civile* a *naturali* recedit, sed potius illud confirmat. Ait VLPIANVS in *l. n. 6. de R. I. nihil consensui tam contrarium est.*

Applicatio ad matrimonium coactum

ex sententia Sanchezii,

quæ examinatur & corrigitur,

& ex iure civili illustratur

est, qui & bonæ fidei iudicia sustinet, quam vis & metus, quem comprobare, contra bonos mores est. Nec diuersa fuit sententia ALEXANDRI Imperatoris in l. 1. C. de rescind. vend. edicentis: Si pater tuus per vim coactus domum vendidit, ratum non habebitur, quod non bona fide gestum est: male fidei enim emptio irrita est. Similiter imp. SEVERVS in Cod. Gregoriano Lib. II. T. 1. apud SCHVLTINGIVM in iurisp. vet. anteuulmianea pag. 688. illud confirmat, alicuius ea, que per vim & metum gesta sunt, etiam citra principale auxilium irrita esse debere, iam pridem constitutum est. Hunc textum quoque repetit AUCTOR consultationis apud SCHVLTINGIVM pag. 83. & ex eodem Cod. ANTONINI constitutionem, quæ apud EUNDEM pag. 685. quoque in adducto Cod. adfertur, suam facit, quæ aperte indicat, promissa, metu extorta, ipso iure nulla fuisse. Verba hæc sunt: Pacta, que ab iniuris contra leges constitutionesque fiunt, nullam vim habere, indubitati iuris est. Cæterum quod quedam negotia metu coacta, auxilio prætoris, & restitutione in integrum indigerint, id vnice qualitati illorum contractuum, qui stricti iuris dicuntur, adscribendum est, vt recte obseruat clarissimus NOODT de forma emendandi doli mali cap. XVI. & plenius confirmat excell. DN. GVNDELING de efficiencia metus in promissionibus C. III. Ea videlicet negotiorum stricti iuris erat indoles, vt obligatio ad ea, quæ expressa non essent, haud pertineret, adeo, vt nequidem ante formulam AQUILII ex capite doli irritarentur. Inde m. f. stipulatio valebat, l. 36. de V. O. non vero emptio m. f. contracta, l. 1. C. de rescind. vend. l. 6. C. de præscript. long. temp. Quis vero crederet, eum, qui metu ad contrahendum alterum inducit, permitturum esse, vt debitor exceptionem doli vel metus sibi reseruaret, quo ipso fiebat, vt subtilitate iuris obstrictus esset, vt dicitur in cit. l. 36. Vt vero hoc ius strictum quodam adhuc colore incrustaretur, PAVLVS in l. 21. §. 5. D. quod met. caus. ad rationem vulgarem prouocauit, quod, quamuis agens, si liberum esset,

esset, nolisset, coactus tamen voluerit, vt ostenderet, ad minimum consensum a parte promittentis hic concurrere, quem etiam requirebant negotia stricti iuris, nec ex hoc defectu ea irritari posse. Et quamuis vitium in acceptatione adesset, illud tamen allegari non poterat, quia eius in contractu nulla erat facta mentio. Diuersa est ratio negotiorum b. f. quæ vnice ex ratione æqui & boni æstimabantur, nec illam subtilitatem, quæ negotiis stricti iuris cohererebat, admittebant. Quodsi iuris Pontificii scita perferuntur, facile nos iis adiungimus, qui metu gesta ipso iure nulla esse, ex hoc iure demonstrant, quam sententiam plenius illustrat Excell. DN. GYNDLING. cit. loc. C. IV. quia Patres & Pontifices vt plurimum eo allaborarunt, vt, subtili iure prætermisso, solius simplicitatis rationem haberent, & quidem id ipsum eo magis in hoc iuris articulo, qui discrimen inter contractus b. f. & stricti iuris supponit, quod etiam iure canonico incognitum est.

§. VIII. Ceterum quæ thesi hæctenus adducta sunt, in hypothesis, seu applicatione ad sponsalia & matrimonium, vera quoque esse, vtrumque ius indicat. Nam etiam hi qui alias indistincte negotia metu inita subsistere, asserunt quosdam excipere solent casus, in quibus vis metusque nullitatem operatur. Inter hos etiam referunt sponsalia & matrimonium, quæ liberum consensum desiderant per l. 14. C. de nupt. l. 11. D. de sponsal. l. 2. D. de R. N. Vid. STRUVIVS ad i. quod met. caus. §. XI. RITZEL in Synopsi matrim. C. IV. thes. 16. lit. c. Verum non tam exceptionem in sponsalibus, quam applicationem regule concurrere, ipsa sponsaliorum ratio suadet. Solo consensu constituiebantur sponsalia l. 4. pr. de sponsal. & ita negotiis b. f. accenseri debebant, prout alia negotia, quæ solo consensu constituiebantur, per §. vinc. in f. de obligat. ex consensu. De iure canon. eo minor ratio dubicandi, cum variis in textibus tale coactum matrimonium reproberetur. Ita enim ALEXANDER III. in C. 14. X. de sponsal. philosophatur: Cum locum

Et iure cano-
nico.

Etiam iure ci-
uili matrimo-
nium tale est
ipso iure nul-
lum,

quia negotiis
b. f. accenseri
dum.

Idem quoque
verum & de
iure canonica

non habeat consensus, ubi metus & coactio intercedit, necesse est, ut, ubi assensus cuiusque requiritur, coactionis materia repellatur. Matrimonium autem solo consensu contrahitur, & ubi de ipso queritur, plena debet securitate ille gaudere, cuius est animus indagandus, ne per timorem dicat, sibi placere, quod odit, & sequatur exitus, qui de iniuitis solet nuptiis provenire. Eiusdem fere tenoris sunt c. 6. 13. 21. & 28. de sponsal. c. 2. de eo, qui duxit in matrim. alique plures textus infra in specialibus casibus adducendi.

Reiicitur sententia BRUCKNERI, existimantis, de iure civili sponsalia coacta restitutionem postulasse.

§. IX. Neutiquam ergo probari potest (1) sententia BRUCKNERI in decis. matrim. c. 21. n. 53. adfruentis, in genere de iure Romano restitutionem necessariam esse contra quæcunque negotia metu iniita, nec matrimonia excepta legi. Vnice iuri Pontificio adscribendum esse, quod matrimonia metu iniita sint nulla, rationemque huius sententiæ ex putidis Pontificiorum & Canonistarum lacunis, ut ait, hauriendam esse. Illustrat id ipsum EX PANORMITANO ad c. 14. n. 8. X. de sponsal. ita scribente: Sed dic, quod in matrimonio reperiantur tria bona; fides, proles, & sacramentum, que omnia metus intercedens solet excludere. Nam primo matrimonium est sacramentum, quia significat unionem inter Christum & ecclesiam; unde, sicut Christus voluntarie assumpsit carnem humanam; ita & matrimonium illam unionem designans debet esse voluntarium, ut signum correspondeat signato. Secundo, pargit, metus impedit procreationem sobolis, que est secundum bonum matrimonii, quia propter displicentiam non intendit procreationem prolis seu sobolis. Tertio est contra bonum fidei: nam fides unum est ex bonis matrimonii, ut nullum sit adulterium, sed propter metum seu iniuitas nuptias facile coniuges labuntur in adulterium. Fateor, PANORMITANVM barbare loqui & philosophari; sed magis ingenio suo plus quam stupidum indulgit, qualia deliria passim adfert, unde tamen doctrina iuris canonici simpliciter haud æstimanda. Magis sobrie philosophatur Pontifex in c. 14. cit. & satis congruam ad-

adfert rationem, quam etiam *ius civile* in negotiis b. f. agnouit. Communi errore deceptus fuit BRVCKNERVS, quia credit, etiam negotia b. f. metu inita, *stricto iure* fuisse valida, & restitutionem desiderasse, quam tamen tantum desiderarunt negotia *stricti iuris*. Supra iam obseruavi, ius Canonicum negotia metu inita *in genere* ita reprobare, vt ea irrita essent; quidni ergo magis in matrimonialibus?

§. X. Similiter nec (II) probari potest sententia SANCHEZII *de sacram. matrim. l. IV. Disp. 19.* statuentis, matrimonium metu inicum esse quidem nullum, neuiquam tamen *sponsalia*; quod contra hæc quidem admitti possit *restitutio*, non æque contra *matrimonium*, si illud validum esse, pronuncietur, adeoque quod illic potius insistendum sit regulæ, ne multorum iurium correctio inducatur. Idem rursus præconcepta hac opinione ductus fuit, quæuis negotia metu inita, *stricto iure* valuisse, quam regulam in *sponsalibus* magis admittendam, quam respiciendam esse credit. Verum ius Canonicum *restitutionem* nullibi in *sponsalibus* huc desiderat, quin potius nullam in iis obligationem adesse docet. Euincit id ipsum c. ii. X. *de sponsal. impub.* in quo casus talis propositus est: Puella quædam, quæ iam ad duodecimum annum peruenerat, desponsata fuit cuidam puero: tempore procedente *de voluntate matris & fratrum potius quam de sua ad domum patris pueri ducta fuit, ubi nolens & inuita & tam persuasionibus quam minis parentum impulsa moram per annum & amplius habuit, & tandem inde recessit, & nubendi alii postulauit facultatem.* Pisanus Episcopus quidem id studiose egit, vt ipsam induceret, quo expectaret pubertatem sponsi, quod tamen impetrare non potuit. Adhuc enim hæc sponsalia *imperfecta* erant respectu sponsi, qui nondum *pubertatem* attigerat, qua adueniente, ipsemet libere decedere poterat. Respondit itaque pontifex: *Quodsi*

Nec hic distinguendum est inter matrimonium & sponsalia.

memorata puella per te ad hoc studiose commonita, ut donec idem puer compleat decimum quartum annum etatis suae, exspectet, ad commonitionem tuam non duxerit expectandam et secundum ea, quae proposita sunt, accipiendi alium virum in maritum auctoritate nostra dare potes libertatem. Consilium suggererat Pisanus Episcopus puellae, ad maiorem securitatem, quod tamen sequi non tenebatur, quia quamuis sponsalia a pubere cum impubere contracta valeant respectu illius, id tamen intelligendum est de sponsalibus validis, qualia non sunt, quae per vim merumque celebrata erant, ut recte censuit GONZALEZ ad c. 8. X. de despons. impub. Nec haec observatio est otiosa de iure canonico; si enim sponsalia haec dicuntur ipso iure nulla esse, non pariunt impedimentum honestatis publicae; si autem ipso iure valida fuerint, quamuis ex aequitate rescindantur, impedimentum tamen futuris nuptiis ponere possent, ut quis non posset consanguineam illius, a qua mediante restitutione liberatus est, uxorem ducere, observante SANCHEZIO cit. l. n. 7. Imo si sponsalia metu contracta sint nulla, nullo tempore excluditur haec querela nullitatis, quae quadriennio excluderetur, si restitutione indigeret.

Quid referat, an sponsalia sint nulla, an vero restitutione indigent?

Quid si metus & vis a tertio inferatur?

§. XI. Atque haec quidem vera sunt, si vel alter ad vim merumque inferendum cooperatus est, vel coactionis & violentiae conscius, sponsalia contraxit, quia priori casu ipsemet vim merumque intulisse videtur; posteriori vero in dolo manifesto est, quod sponsalia cum inuita & reluctante inire fatagat l. 5. C. quod vi met. caus. BRUCKNER in decis. matrim. c. 27. n. 9. Maior ratio dubitandi est, utrum vis metusque a tertio illatus, cuius minime conscius fuit sponsus, nullitatem conciliet sponsalibus, ut sponsa, ad sponsalia ineunda coacta, illis minime obligetur. Fac, per literas sponsalia inter absentes inita sponsam vi metuque a parentibus coactam fuisse, ut consentiam suum literis declararet, sponsum omnimodo in bona fide esse, postea autem sponsam reclamare, & vi metuque

tuque sponsalia inita esse, profiteri, imo & probare; quid
 iuris? Equidem si fundamenta antea iacta intuemur, spon-
 salia talia vix dici possunt irrita; sponsa, licet coacta, in
 sponsalia consensit; sponsus promissionem hanc accepit
 & iuste accipere potuit, quia ipsemet ad metum nullo
 modo concurrat, nec vim ullam intulit, quæ vnica ratio
 est, quod alias metu coacta negotia non valeant, quia me-
 tum inuentiens, promissum accipere non potuit. <sup>Rationes du-
bitandi.</sup> Simile <sup>mona ratio
dubitandi,</sup> quid deprehenditur in eo, qui *dolo* tertii inductus est, vt
 sponsalia cum ea, quæ in b. f. est, celebraret. Illa enim
 esse valida, asserunt Dd. salua decepto *actione doli* contra
 decipientem, l. 2. D. de *proxenat.* B. STRYK. de *dissens. sponsal.*
sect. 2. §. 16. quod etiam in aliis negotiis obseruarunt Ro-
 mani l. 7. pr. D. de *dolo malo.* Quid de iure canonico hac <sup>decisio ex iure
canonico.</sup>
de desponsat. impub. liquet, puellam a parentibus inuitam
 coactam fuisse, vt sponsalia cum puero celebraret. Vix
 credibile est, puerum ad metum aliquid contulisse, de-
 sponsatione a solis parentibus ipsius facta, cui vis & co-
 actio inerat, vt recte censet SANCHEZ *cit. l. n. 3.* Sponsus er-
 go sine dubio in b. f. erat, & hac de causa Pontifex censuit,
 ante omnia eius pubertatem esse expectandam, si ad hoc
 induci posset sponsa, quæ cum id recusaret, illam ab
 omni obligatione absoluit. Id quod indicium præbet, de
iure canonico etiam metum a *tertio* incussum sponsalia ir-
 ritare. Equidem ad Panormitanas rationes supra allatas
 haud recurrendum esse cenfeo; forsan Pontifices negotiū
 ipsius *arduam naturam & vinculi indissolubilitatem* intuiti
 sunt, quod adeo liberum consensum desiderat, & animo-
 rum conuenientiam, vt merito ad talia sponsalia con-
 summanda nemo cogi possit, id quod difficiles solet habe-
 re exitus, quam ob causam etiam in aliis iuris articulis a
 regula recessere c. f. de *procurat. in 6.* Fateor, eum, qui
 b. f. contraxit, extra culpam esse, iuste potuisse accipe-
 re promissum, & alterum *stricto iure* adstringi; sed sicut
 B 3 le-

ex ratione ci-
uili,

leges ciuiles *ex equitate* etiam tunc restitutionem dabant, quoties quis non ab eo, qui conuenitur, sed ab alio vim passus est, *l. 14. §. 3. quod met. caus.* quod *libertas consensus* deficeret in contrahente; ita ex eadem *equitate* recte dici poterit, sponsalia haud valere, cum ius *canonicum* nullam desideret *restitutionem*. Ita *ius postrium* supplet, quod ex *recta ratione* colligi non poterat, quippe quod huic & addit & detrahit *l. 6. D. de I. & I.* Qua de causa etiam in negotiis b. f. actio, *quod metus causa*, utilis esse poterat, si quis non a contrahente, qui b. f. contraxit, sed a tertio ad contrahendum per vim inductus fuit: vix enim est, vt hic contractus nullus dici possit, & quamuis actio *de dolo* quoque non desit contra eum, qui *metum* intulit, vtpote cui dolus inest, si tamen hic non soluendo foret, etiam contra contrahentem restitutio non deneganda. Conf. *l. 4. C. quod met. caus.*

Parentes libe-
ros cogere
non possunt
ad matrimo-
nium cum cer-
ta persona in-
eundum,

maxime fi-
liamfam.

§. XII. Ex quo fluit 1) parentes sub obtentu patriæ potestatis inuitos liberos ad sponsalia cum *certa persona* ineunda cogere non posse. Erat olim patriæ potestatis rigor maximus, & fere *herili imperio* æquiparabatur, adeo, vt *voluntas* liberis in patria potestate constitutis denegata fuerit. Ait enim Ictus in *l. 4. de R. I. velle non creditur, qui obsequitur imperio patris vel domini*. Hoc ipso ostendit Ictus, voluntatem liberorum *primario* in negotiis peragendis olim minime fuisse requisitam. In sponsalibus tamen *liberorum consensus* non excludebatur. Quamuis enim pater despondere tum filium tum filiam potuerit, *l. 38. soluto matrim. l. 13. de sponsal. absoluta* tamen *coactio* parentibus haud est data. Erat tamen differentia inter *filium* & *filiamfam.* Illo dissentiente, sponsalia eius nomine fieri non poterant, *l. 23. de sponsal.* sed *expressus* eius *consensus* desiderabatur *l. 11. eod. conf. l. 38. soluto matrim.* Audiamus *TERENTIUM* in *Andr. act. l. sc. 5.* vbi *PAMPHILVS* ita conqueritur: *Hocine est humanum factum aut inceptum? hocine officium patris?* Respondet My-

Myſia: quid illud eſt? Regerit prior: Prob! Deum atque hominum fidem! Quid eſt, ſi non hæc contumelia eſt? Vxorẽ decreuerat dare ſeſe mihi hodie. Nonne oportuit præſciſſe me antea? nonne prius communicatum oportuit? Filiaẽ longe deterioris conditionis erant, quas patres pro lubitu aliis deſpondebant, l. 19. de R. N. ſufficiebatque, tacite eas conſentire, patris voluntati non repugnando. l. 12. pr. D. de ſponſal. Imo non indiftinãte, vt filiusfam. ſed tunc ſolum diſſentiendi a patre licentiam habebant, ſi indignum moribus vel turpem ſponſum eis pater elegiſſet, vt teſtatur VLPIAN. in l. 17. §. 1. de ſponſal. Videntur Romani credidiſſe, ſcœminas imbecilliori iudicio gaudere, vt patri potius optio, cui nubant, danda ſit. Inde liquet, de iure Romano, ſi iſta diſſentiendi cauſa defuit, filiam a patre cogi potuiſſe ad matrimonium cum eo, quem filiaẽ elegit, ineundum, vt recte cenſet ROMANVS TELLERVS de deteriore ſcœmin. conditione in matrimonio contrahendo theſi 2 §. 13. Adeo vero patris imperium hic præualebat, vt etiam teſtamento filias deſponderent vel deſtinarent, l. 36. §. 66. de R. N. vel ſi pater pactum de filiaẽ nuptiis inierit, & humana ſorte conſumptus ad vota non potuerit peruenire, nihilominus tamen id inter ſponſum & ſponſam firmum ratumque permanere debuerit, quod a patre dicebatur deſtinatum, vt loquuntur Imperatores in l. 4. C. de ſponſal. addita hac ratione, quod plerumque ſcœmine aduerſus propria commoda laborare inueniantur.

facilius filiam familias.

§. XIII. Hoc diſcrimen ius canonicum haud recepit; quamuis enim PSEVDO-EVARISTVS in c. 1. C. 30. qu. 5. ſententiam iuris Romani confirmare, & parentibus deſpondendi filias facultatem concedere videatur, conſtat tamen ex c. 6. 13. 14. & 21. X. de ſponſal. filias ad ſponſalia ineunda a parentibus coactas, nullo modo obligari. Indigitant id ipſum præterea varii conciliorum canones. In concil. Mediolan. V. P. III. conſt. 16. de A. 1579. apud HARDVINVM tom. X. concil. pag. 1086. hæc ſtatuuntur: *Omnibus quacunque etiam*

Hoc diſcrimen ius canonicum igno- rat.

etiam dignitate potestateque præditis interdictum nunc perpetuo sit, ne earum etiam legum, statutorum decretorumque auctoritate nec vero alia quavis ratione quicquam statuant, decernant, iubeant agantque, quo matrimonii libertas villo pacto neque directe, neque vero indirecte ledatur. Post pauca adduntur: Episcopus ubi probabilem pro sua conscientia suspicionem habeat de puella minus libera voluntate, tum exquirat rem diligentissime &c. In Conc. Cameracensi d. A. 1565. artic. XV. c. 4. apud EVNDEM cit. loc. p. 594. de filiis speciatim hoc cauetur: Moneant identidem parentes, ne per vim filios adigant ad hoc illud matrimonium. De clauent præterea contracturi, an libere, an coacte consentiant. Vbi nullam vim pastor cognouerit, nullumque impedimentum canonicum, hos coniungat in Domino; si secus, differat. Facile tamen adparet, ad solos filios hunc textum non restringendum esse, cum in genere de contracturis postea disponat. In Anglia tamen olim mos antiquus Romanorum sec. VII. obseruatus fuisse videtur, cui THEODORVS, Cantuariensis Archiepiscopus, temperamentum aliquod addidit, vt capitula eius docent apud DACHERIUM tom. IX. specilegii & HARDVINUM tom. III. conc. pag. 1777. Ita enim cap. 82. censet: Pater filiam suam vsque ad XV. annos potestatem habet dare, cui voluerit, post XV. annum sine voluntate eius non licet. Seculo VI. in Hispania itidem patres filias inuitas aliis despondisse videntur, quod indicat c. X. Concilii Toletani III. d. A. 580. apud HARDVINUM tom. III. concilii p. 482. vbi de virginibus generatim cauetur, ne citra voluntatem parentum vel suam cogantur maritos accipere. Et infinitum foret, omnia patrum decreta coaceruare, quæ talem coactionem in nuptis filiarum damnant & prohibent. Vnde etiam est, quod plerique textus iuris can. de filiabus fam. loquantur, vtpote quæ facilius a parentibus cogi possunt & solent, cum filiarum faciliorem reclamandi potestatem habeant. Nec iure canonico distinguitur, virum iustam dissentienti causam habeam,

habeant, nec ne? sed sufficit, quod dissentiat, adeo, ut si per vim maiorem sponsalia cum eo, a cuius moribus profus abhorret, iniuerit, ceteris paribus, sponsalibus contractis haud obligetur. c. 7. in f. de desponsat. impub. c. 6. § 14. X. de sponsal.

§. XIV. Apud veteres Germanos vix aliud obtinuisse, credere par est. Parentibus magnam in sponsalia liberorum competiisse potestatem, admitto, adeo ut impia haberentur matrimonia, sine eorum consensu contracta, ut exemplo constat apud REGINEM *l. u. chron. ad ann. 888.* Vid. HERTIVS *de matrim. putat. §. 10. In capitular. CAROLI M. de anno 798. c. 70. apud BALVZ. tom. 1. capit. X. p. 323.* hæc habentur: *Si quis filiam alienam ad coniugium quaesierit, presentibus suis et puellæ parentibus, et postea se retraxerit, et eam accipere noluerit, is mille quingentis denariis, qui faciunt solidos sexaginta duos cum dimidio, culpabilis iudicetur.* Pater quidem dicebatur dare filiam suam alteri in matrimonium, ut constat *ex lit. VII. capitul. c. 105. apud BALVZ. cit. l. p. 1048.* prout etiam hodie dicimus: *Er hat seine Tochter vergeben, non tamen eius consensus excludebatur.* Veteres nuptiarum ritus optime describit OTTO DE S. BLASIO in *append. c. 52. Puella iam nubilis a Duce Leopoldo orientali et Ludouico Duce Bavarie adducta, tribunali sistitur, ac de consensu interrogata, verecundata admodum rubore perfusa, se liberali animo consentire profitetur.* Vnde non dubium est, quin etiam matrimonium per vim grauiorem filiabus factum, illatum ipso iure nullum fuerit, sicuti alia negotia per vim contracta, quod excell. DN. GVDLING. *cit. l. c. 5. ex legibus antiquis* demonstrat.

Nec iure Germanico veteri hæc distractio nota fuit.

§. XV. Quæ cum ita sint, non dubium est, etiam hodie sponsalia per vim & metum extorta ab iniuitis puellis esse ipso iure nulla, maxime cum iure canonico in his negotiis vti plurimum utamur. Duplici responso hoc ipsum illustro, vnde doctrina hæc tenus exposita magis adhuc

Praxis hodierna duplici responso illustratur.

deklarabitur. Primum est huius tenoris *de an. 1715. M. Iam*
 a Facultate huius loci Theologica & Iuridica conceptum.
 Auf Imploration-Schrift etc. erkennen etc. daß das zwischen Im-
 ploranten und Imploratin vorgegebene Ehe-Verlöbniß zu Recht
 nicht beständig, sondern als nichtig aufzuheben, und daher Im-
 ploratin von angestellter Klage zu entbinden, und los zu sprechen
 sey, und werden die auf diesen Proceß aufgewandte Unkosten ge-
 gen einander compensiret und aufgehoben. Inzwischen sind
 der Imploratinnen Eltern wegen des ungebührlichen an ih-
 rer Tochter verübten und *in actis* ingestandenen harten
 Zwangs und daraus erfolgten grossen Aergernisses billig in 50.
 Thlr. Straffe zu milden Sachen zu nehmen, und diebet so wohl
 Imploranten gegen der Imploratinnen Eltern, als der Im-
 ploratinnen gegen den Imploranten wegen der in *actis* vol. II.
 fol. 44. 53. und 712. angeführten iniuriösen Beschuldigungen
 ihre rechtliche Abndung zu nehmen unbenommen. W. N. W.

Rationes Decidendi.

Es kommt vornehmlich die ganze Sache darauf an, ob nicht die
 Imploratinne von ihren Eltern zu dem präterdirten und ange-
 gebenen Verlöbniß durch einen solchen Zwang gezwungen sey,
 woraus die sponsalia für null und nichtig zu achten? Dieses zu
 erkennen, haben wir aus folgenden Gründen denen Rechten ge-
 mäß zu seyn erachtet. 1) Weil A. 1712. in Weynachten die
 sponsalia celebriret seyn sollen, und der fol. 74. vol. I. befindli-
 che Brieff des Imploranten, so den 2. Jan. 1713. darauf geschrie-
 ben, selbst deutlich weist, daß er damals von ihr selbst kaltfinnig
 sey tractiret worden, so, daß alle Leute gemercket, daß sie ganz
 kaltfinnig und nicht zu erweichen gewesen, daraus also eine starcke
 präsumtion erwächset, daß alles, was damals vorgegangen,
 mit ihrem Willen nicht geschehen sey, wie denn auch die folgende
 fol. 37. befindliche Brieffe solche Kaltfinnigkeit noch mehr bestär-
 cken; 2) absonderlich aber die vol. I. fol. 49. endlich abgehörte 4.
 Zeugen den Zwang, so die Eltern ihrer Tochter angethan, klärllich
 bestärcken, und ad art. 5. deponiren, daß sie iederzeit einen grof-
 sen

fen Abscheu und auersion vor Imploranten gehabt, und von ihm nichts hören und wissen wollen; ferner ad art. 8. daß die Eltern mit harten Schlägen sie gezwungen, mit nach G. zu reissen, wo selbst die Tractaten wegen ihrer Heyrath weiter getrieben sind; ingleichen ad art. 15. seqq. daß wie Implorant in Weynachten, wo die öffentliche Verlobung geschehen seyn sollen, ankommen, sie sich bald abscentiret, in die Kammer geschlossen, sehr geheulet und geschrien, durch harte Worte und Bedrohungen der Eltern genöthiget worden mit zu Fische zu gehen, bald aber von Fische wieder aufgestanden, und den Ring von Finger gethan, und sich seiner immer nachgehends geäußert; lezlich ad art. 22. seqq. daß, obwohl Implorant öfters an sie geschrieben, dennoch sie keinen Brieff annehmen und erbrechen wollen, sondern solches die Mutter gethan, auch die Antwort darauf vom Vater ihr vorgeschrieben und solche abzuschreiben mit harten Bedrohungen genöthiget und mit Schlägen darüber tractiret worden, item was sie Imploranten geschencket, solches alles ihre Mutter, sie aber nie freywillig gethan; dieses auch 3) noch mehr bestärcket die vol. 2. fol. 116. seqq. befindliche Aussage 4. anderer Zeugen, welche dahin gehet, daß sie vor Imploranten eine große auersion und tödlichen Haß gehabt ad art. 8. 9. & 15. Hergegen die Mutter durch Güte und Zwang sie zu dieser Heyrath zu bringen gesucht ad art. 10. auch andere, sie zu barden, aufgebracht, und sonst heftig in sie gesetzt, welches doch alles nicht geholfen, sie auch nicht leiden können, daß man sie mit Imploranten vexiret, test. ad art. 11. 12. 13. 14. Daher es auch geschehen, daß sie niemals sich mit ihm freywillig verlobet testes ad art. 16. obgleich die Eltern sie so wohl zu der Reise nach G. als zur Abschreibung der Briefse und andern Umständen gezwungen, dahero sie sich öftre bey andere retiriret, niemals keine Briefse von ihm erbrochen, welches allein die Mutter gethan, und auch Implorant ein und andere munuscula geschencket, test. 2. ad art. 18. seqq. Wobey auch 4) sehr remarquabel ist, daß S. der doch zu der Zeit, da

die Verlobung geschehen seyn soll, mit in N. N. Haus zu Gaste gewesen, *vol. 2. fol. 216. seqq.* eidlich ausgesaget, daß er weder zum Ehe-Verlöbniß invitiret, noch deswegen gegen ihm etwas gedacht worden, welches doch wohl geschehen seyn würde, wenn es mit dem Ehe-Versprechen richtig und ohne Zwang zugegangen; hiernächst auch 5) des Implorantens eigene Zeugen, ob sie wohl mit der Sprache nicht recht heraus wollen, dennoch die Sache nicht wenig verdächtig machen, und *vol. 11. fol. 145.* deponiren, daß die Eltern iederzeit unter der condition, wenn die Tochter einwilligen würde, consentiret, dieselbe hergegen sehr cunctiret, und weder mit Ja noch Nein heraus gewolt, sondern sie immer gesagt, ich weiß nicht, ich bin noch jung, *vol. 11. fol. 152. ad art. 21. § 22.* daher der Vater ihr zugetrebet, und mit ihr geschmählet, *test. 2. ad art. 29.* und der Secretarius H. wie sie sich widerspenstig erzeiget, damals bereits befürchtet, daß nichts gutes daraus werden würde *test. 1. ad art. 32. fol. 157.* wie sie denn auch bey der vorgegebenen Verlöbniß beständig geweinet, und nicht Ja gesagt. *vid. test. 1. § 3. ad art. 36. § 37.* auch der Implorant ihr den Ring selbst nicht gegeben, als welches der Vater gethan *test. 1. ad art. 39.* Daher er auch gegen Secret. H. den andern Tag sich sehr beschweret, daß sich seine Braut gegen ihn nicht freundlich aufführe, *test. 17. ad art. 41.* Als hieraus 6) erhellet, daß Implorante den angethanen Zwang wohl mercken können, sich daher nicht gebühret hat, auf dergleichen Art in sie zu setzen, wiewohl auch in *sponsalibus metu initis* nicht regardiret wird, a quo ille peruenerit B. STRYK *de diff. sponsal. sect. 2. §. 18.* Über dem auch 7) die Eltern gesehen, daß ihnen wegen solcher Heyrath sehr zugesetzt worden, sie auch vor dem seel. D. H. W. des Implorantens Bruder, sich gefürchtet, oder wenigsten eingebildet haben müssen, als wenn ihre Tochter durch diese Heyrath sehr glücklich seyn, und ihr Schwieger-Sohn durch Vorschub seines Bruders sehr hoch steigen würde, daher, daß sie diesen ungebührlichen Zwang vorgenommen, sie mögen bewogen seyn, welches doch billig ex officio zu bestraffen; und hindert 8) hierbey nichts, daß Secret.

cret H. Frau und Tochter ausgefaget, daß sie dergleichen Zwang nicht gemercket, vielmehr Imploratinne, wie sie in G. gewesen, ihr Ja freywillig von sich gegeben, die gratulation angenommen, und mit der Frau Secretarien H. nach dem sel. D. H. J. gegangen, und auch daselbst die gratulation angenommen, zumahl eines theils die angeführte Umstände weisen, daß sie dazu gezwungen worden, andern theils auch die ordentliche Verlobung damals noch nicht, sondern erst nachgehends zu Z. erfolget, und was damals geschehen, vornehmlich in consideration zu ziehen; ja 9) wenn auch gleich ein verbündliches Ehe-Verlöbniß vorgegangen, dennoch nunmehr zu erwegen seyn würde, ob gestalten Sachen nach, da Implorante von ihr dergleichen iniuriöse Beschuldigungen geschrieben, daß nicht leicht eine reconciliation zu hoffen, auf die Vollziehung der Ehe zu erkennen seyn würde; MEV. 4. Dec. 45. NICOL. de repud. P. I. c. 2 n. 15. und wenn auch 10) die Eltern es darinn versehen, daß sie durch solchen Zwang den Imploranten aufgehetet, so mag doch solches die Imploratinne nicht binden, sondern er hat nur deswegen seinen regrets an die Eltern, welchen er auch bereits eventualiter genommen haben soll &c. Alterum responsum A. 1717. Mens. Aug. conceptum hoc est: Aufgeführten Beweis und erfolgte Befehle in Sachen 1c. erkennen 1c. daß Kläger dasjenige, was ihm zu beweisen obgelegen, und er sich angemasset, wie recht nicht erwiesen, dannenhero Beklagtinne von der angestellten Ehe-Klage zu entbinden und loszusprechen, und werden die Unkosten aus bewegenden Ursachen gegen einander compensiret und aufgehoben.

Novo responso hoc declaratur.

Rationes decidendi.

Obwohl Kläger in seinem geführten Beweis dargethan, daß der Bekl. Eltern aufsein Ansuchen ihm ihre Tochter die Beklagtinne bis auf Priestertl. Copulation zugesagt; *test. rotul. 1. ad art. 4. item rot. 2. ad art. 3.* die Tochter auch darinn endlich consentiret, und nach der Mutter relation sich resolviret, ihn zu heirathen, dabey contestiret, daß es ihr leyd thäte, daß sie dem Mann nicht recht in die Augen gesehen; *test. rotul. 2. ad art. 5.*

C 3

auch

auch auf ihres Vaters Studier-Stube das Ja-Wort würcklich von sich gegeben; *test. 1. rotul. 1. ad 9.* einen Ring von Klägern empfangen, und bey der Mahlzeit am Finger behalten; *test. 1. rot. 1. ad art. 11. test. 1. rot. 2. ad art. 6.* die gratulation auch deswegen von unterschiedlichen Personen angenommen; *test. rot. 2. ad art. 6. test. 1. rot. 1. ad art. 16.* hiernächst einige Tage hernach abermal mit einem, mit Gold und Silber gewirckten Tuch von Kl. beschencket worden, sich als eine Braut nach diesen gehalten, *test. rot. 1. ad art. 24. seqq.* ja selbst an ihn einen Brieff geschrieben, und in demselben ihn mon coeur geheissen, welches alles dann durch die *n. art. 144.* befindliche Brieffe bestärcket und erleutert wird; und daher um desto weniger der Bekl. Vorgehen, daß die ganze Sache noch in meris tractatibus gestanden, und nicht zum Schluß gekommen, ingleichen, daß sie nicht freywillig consentiret, statt zu finden scheint, da das erste aus denen angeführten Umständen erhellet, und die unvollzogene Ehe-pacta ad essentiam sponsaliorum nicht gehören, das andere auch nicht præsumiret, vielmehr erfordert wird, vt apertissimæ probationes violentiæ huic præsumtionis opponantur, l. 23. pr. D. quod met. caus. und obwohl aus der Eltern Aussage sich hervor thun will, daß die Bekl. sich gegen dessen Verlöbniß in etwas gesperrt, dennoch keine absolute coactio aut metus iustus daraus zu erhellen scheint, sondern genug ist, daß die Bekl. sich endlich nach ihrer Eltern Willen accommodiret, cum filia, quæ parentum voluntati non repugnat, consentire videatur, l. 12. pr. de sponsal. um bestomehr, da die Bekl. Gelegenheit genug gehabt sich an höhern Ort über angethane Gewalt zu beschweren, id quod vbi omissum, sponte in matrimonium consentisse præsumitur. BRVCKNER in decis. matrim. c. 21. n. 31. Diweill aber dennoch aus derer Zeugen Aussage nur so viel hauptsächlich erhellet, daß der Bekl. Eltern ihren Consens zu dieser Vollziehung gegeben, und solche gerne zum Stande bringen wollen, an dem vornehmsten requisito aber, neml. der Bekl. consens, ein grosser Mangel sich hervor thut, zumal aus der Bekl. Eltern Aussage, die Kläger als producent gegen sich gelten

gelten lassen muß, auch sonst in materia sponsaliorum vim probandi hat, c. 3. in f. qui accus. matrim. poss. CARPZ. l. 2. in iur. conf. def. 106. n. 11. seqq. erhellet, daß die Bekl. auf Klägers gethane Anwerbung durchaus nicht consentiren wollen, diese aber ihr hart zugesetzt, hefftig gedrohet, und selbst dem Kläger vorgesteller, ob er eine Frau mit Zwang haben wolte? derselbe dennoch sich resolviret, sie möchten ihr bestes probiren wenn es nicht anders als mit Zwang geschehen könnte; darauf auch erfolgt, daß die Eltern nebst dem Freywerber der Bekl. abermal hefftig zugesetzt, und sie so geängtiget und geplaget, daß sie aus einem Winkel in den andern gelauffen, und die Eltern selbst mit ihr ein Mitsleiden gehabt, sie auch ihr keine lange Bedenckzeit auf ihr Verlangen geben wollen, sondern Herr H. als Freywerber sofort den andern Tag wieder gekommen, und in ihr abermal, da sie krank zu Bette gelegen, gedrungen, und die Eltern ihr mit Drängung und Schlägen hart zugesetzt v. testes rot. 1. ad inter. 1. seqq. art. 4. § 5. test. rot. 2. ad inter. 1. seqq. art. 4. Dahero auch der Zeuge H. nicht sagen können, daß die Bekl. in die Eheversprechung gewilliget test. rot. 2. ad inter. 16. art. 4. Im übrigen dasjenige, was die Eltern dem Kläger von der resolution ihrer Tochter zu dessen Ehe vermeldet, um ihn dadurch aufzurichten, der Bekl. nicht præiudiciren mag, sondern die Eltern alles vor sich gethan, Klägern nach E. wider der Bekl. Willen kommen lassen, und obwohl daselbst auf der Bekl. Vaters Studier-Stube sie ihr Ja-Wort von sich gegeben, und einen Ring angenommen haben soll, dennoch aus der vorher mit ihr vorgenommenen und strafbahren procedur erhellet, daß sie aus Zwang auf die Studier-Stube gehen müssen, da sie auch auf die Anwerbung kein Wort antworten wollen, ob ihr gleich ihr Vater hart zugeredet, sondern vielmehr ganz consterniret, und in Furchten gestanden, dahero sich mere passive aufgeföhret, und den Ring sich auf den Finger stecken lassen, dazu sie die Hand nicht freywillig hergegeben, auch sich deswegen nicht einsten bedancket test. rot. 1. ad inter. 1. seqq. art. 16. § 11. welches auch nicht einmal wegen der darauf geschehenen gratulation geschehen test. rot. 2. ad

interrog. 1. seqq. art. 7. Im übrigen diese Furcht und Zwang nachgehends continuiert, daß sie sich endlich ganz desperat aufgeführt, *test. 2. rot. 1. ad inter. II. art. 11.* Und ob Beslagter sie zwar nachgehends mit einem Tuch beschenket, sie es doch nicht annehmen wollen, sondern er es nur bey ihr hingelegt, *test. 1. rot. 1. ad art. 14. cum adi. interrog.* Wozu noch dieses kommt, daß, wie sie auf dasiges Freyschießen nach H. mit ihren Eltern gereiset und in Kl. Hauß gekommen, sie sehr erschrocken und geruffen: Ach Herr Jesu, wo komm ich hieher? *test. rot. 1. ad inter. 4. art. 20.* sich sehr betrübt in Klägers Hause aufgeführt, daß ihr die Thränen immer in Augen gestanden, daher die Eltern inständig gebethen, daß sie bald wieder abreißen möchten *test. rot. 2. ad inter. 15. art. 13.* welches solche notable Umstände sind, die keinen freyen Willen zur Ehe-Verlöbniß, welchen die Rechte erfodern, sondern vielmehr den äußersten Zwang und Mißbrauch der Unerlichen Gewalt in sich halten, und um desto mehr zu mißbilligen sind, da Kläger solchen Zwang und Widerwillen wohl gewußt, und aus allen Umständen gemercket, und er daher als ein Prediger in solche wider Gottes Wort und denen Rechten streitende Sachen nicht billigen, noch dieselbe pouffiren sollen, keinesweges auch diese procedur pro nudo metu reverenciali anzunehmen, cum minæ grauiiores, verbera, aliaque importunæ persuasiones iustum metum operentur, BRVCKNER. *cit. l. n. 19.* & de qualitate metus iudex ex qualitate personarum & statu aliisque circumstantiis iudicare debeat, STRYK. *de diff. spons. sect. 2. §. 18.* Absonderlich da keine Handlung mehr einen freywilligen Consens, als eben die Ehe-Versprechung erfodern, cum constet, quod coactiones difficiles exitus soleant habere, *c. 14. §. 17. X. de sponsal.* daher dann aus solcher Absicht die Ehen unter denen Personen, wo nur einige suspicio concussionis grauioris seyn kan, bey denen Römern verbothen gewesen, *l. 38. pr. l. 37. pr. l. 65. pr. §. 1. d. Rit. Nup. l. 6. c. de Nup.* und um destoweniger eine solche unchristliche Handlung einige Verbindlichkeit haben mag; wozu noch kommt, daß Kläger sich nachhero sehr importun und hart ge

gegen die Befl. aufgeföhret, gedrohet und den Eltern einen groffen Widerwillen gegen ihre Tochter beybringen wollen, ihr vorgehalten, daß der Satan bey ihr wäre, daß, wenn er ein solches Kind hätte, er ihr den Hals umdrehen wölkte, *test. rot. 1. ad inter. 6. seqq. art. 26.* Wodurch er noch mehr Gelegenheit zu aller Verbitterung und disaffection gegeben. Endlich was den geschriebenen Brieff, worinn sie Kl. mon coeur genannt, betrifft, aus den *interrog. ad art. 27. rot. 1.* erhellet, daß die Befl. solchen nicht aufgesetzt, sondern ihr Vater ihn concipiret, und sie denselben abzuschreiben gezwungen, also es hier allenthalben an der Verbindlichkeit ermangelt: So ist geschehener massen zu erkennen gewesen.

§. XVI. Porro exinde (II) fuit, nec iuramento confirmata eiusmodi sponsalia, vi maiori contracta, subsistere, sed ipso iure nulla esse, cum nec iuramentum *vi metuque* extortum aliquid roboris habeat. Ait Alexander III in c. 2. X. de eo, qui dux. in matrim. iuxta edit. GONZALEZII: Si vobis constiterit, quod eidem O tanta vis illata fuerit, ut praedictum A iurare in vxorem accipere, S quod non sponte in eam consenserit, nec post prestitum iuramentum ipsam carnaliter cognouerit, propter hoc non dimittatis, quin ad aliam, quam postea in vxorem accepit, reuertendi liberam, appellatione remota, tribuatis facultatem. Idem confirmant canonici iuris interpretes, VI SANCHEZ de matrim. lib. 4. disp. 20. n. 14. COVARRVV. de matrim. c. III. §. 5. n. 1. seqq. & I Cti protestantes CAREPOV. lib. II. iurispr. consist. def. 28. B. STRYK. de diff. sponsal. sect. 10. §. 18. in f. BEVST. de matrim. 7. c. 44. Idem docet recta ratio, quæ ex iis, quæ in limine huius dissertationis dicta sunt, colligi potest. Vtrum AVGVSTINVS relatus in c. 22. C. qu. 4. recte philosophatus sit, rationemque subduxerit, subdubito. Scribit: *Inter cetera ait, ut rogaueras a patre nostro Ambrosio quesui, quid tibi charissime agendum sit de Hubaldo parochiano tuo, qui captus S timore necis impulsus suæ concubine iuramento firmavit, ipsam in coniugem suscipere propriamque matrem cum fratribus de domo expellere, nihil*

Coacta sponsalia nec iuramento conualecunt.

Augustini sententia examinatur.

D que

que eis alimonii vniquam impendere. Quia vero quam prius concubinam habuerat, non est peccatum in coniugem suscipere, matrimonium sit in Deo firmum & stabile. Quæstio ipsa satis anceps proposita erat. Disquirebatur, quid agendum esset de Hubaldo? quid vero hoc ipsum inuoluat, non additur. SEVERVS Episcopus Mileuitanus quærebat. Episcopi discernebant de peccato; pro eo imponebant poenitentias, censurasque; denique iudicabant, an aliquid esset peccatum? quod sæpe dubium esse poterat. Hoc rerum statu duæ quæstiones erant distincte tractandæ: I) *virum hoc iuramentum licito seruari posset, & ratione iurantis nullam inuolueret peccatum?* II) *an esset obligatorium, vt ab eo recedere non liceret?* Qui metu coactus iurat, si id seruat, non peccat, licet haud obligetur, vt seruet. Priorem quæstionem tantum resoluisse AVGVSTINVS videtur in adducta specie, casus diuersos separando. Iuramentum de matrimonio cum concubina ineundo non esse peccatum, ait, bene tamen illud, quod de *expulsione matris* cum fratribus erat præstitum. Si in hoc substitisset, res foret conclamata. Verum vterius progreditur, & inde concludit, quia concubinam in coniugem suscipere nullum est peccatum, *matrimonium sit in Deo firmum & stabile*. Attribuit iuramento coacto & per vim extorto efficaciam obligandi; matrimonium metu mortis extorto propter iuramentum *in Deo firmum & stabile esse* contendit, iuramenti religione sine dubio tactus. Nec solus fuit, qui hanc tueretur sententiam: plures enim secuti sunt, vt passim obseruant Theologi. Verum non respiciendum, quid AVGVSTINVS dixerit, sed quid dicere debuerit; adeoque hac in quæstione turbas dare nequit.

Nec relaxationem desiderant.

§. XVII. Adeo verò nullum esse matrimonium hoc, porro docent, vt ne quidem relaxandum sit iuramentum, aut poenitentia ei, qui iurauit, imponenda, quippe quæ tantum iis, qui temere iurarunt, qui iuramentum violauerunt, imponitur. c. 22. X. de sponsal. Equidem quod nul-

lum

lum est, nulla indiget *rescissione* aut *relaxatione*; in iuramento tamen nullo, inualido, irrito, relaxationem alias requirunt Dd. Ecclesiæ Romanæ, imo non pauci ex no-
 stratibus, obseruante D.N. PRAESIDE *in iur. eccles. protest. tit. de iurei. §. 51*. Error communis debetur vulgato princi-
 pio, in iuramento aliquid promitti Deo, votumque fieri, adeo eum, qui coactus iurat, non quidem ei, cui iurat, obligari, bene tamen Deo, & respectu Dei relaxationem necessarium esse *c. 6. X. de iureiur.* Ab hac doctrina tamen plerique recedunt in *matrimonio*; in sponalibus dubitant, vti ex iis, quæ SANCHEZ *de matrim. lib. IV. disp. 20. n. 14. seqq. & disp. 21. COVARRUVIAS de matrim. c. III. §. 5. GONZALEZ ad c. 15. X. de sponsal. n. 9. WIESTNER ad h. t. X. de sponsal. n. 246. seqq.* tradunt. Ratio diuersitatis est, quod sponfalia dissolutionem admittant, non item *matrimonium*, ob *sacramenti* significationem. Si in *matrimonio* coacto vulgatae institissent doctrinæ, in infinitos incidissent scopulos, neque tam facile *relaxationem* hic admittere potuissent, vt in aliis negotiis. Hæc enim matrimonii, stricto iure validi, dissolutionem in se contineret, quam *sacramenti mysterium* prorsus respuit. Quia tamen iniquissimum fuisset, tali *matrimonio* robur addere, maluere potius ab hac regula *matrimonium* excipere, & in eo nullam desiderare relaxationem, quam ei insistendo sese periculosis committere fluctibus. Rationes, quas SANCHEZ aliique adferunt, secundum hypothefin iuris canonici non concludunt. Ait, *contractum* hunc prohiberi ob *publicam utilitatem*; sed eadem ratio quoque militat in aliis negotiis, extorto iuramento firmatis, quæ tamen relaxatione opus habent. Pergit SANCHEZ: *Quia iuramentum sequitur naturam & conditionem contractus, cui accedit, & matrimonium requirit liberum & spontaneum consensum, iuramentum ibi accedens eam habet subintellectam conditionem, si consensus liber ac spontaneus sit, quare, deficiente conditione, corruit iuramentum.* Si hæc ratio vera esset, in sensu iuris canonici

nici, nullum iuramentum metu extortum indigeret relaxatione, quam tamen exigunt, cum omnia negotia *libertatem consensus* supponant. Ratio adducta omnino sana est, & inde quoque generatim, saniores Icti nullam exigunt relaxationem; at Pontificii sese hac ratione non possunt ex laqueis expedire, nisi ad doctrinam de *sacramento* confugiant. Hic respectus in sponsalibus nudis, de futuro, cessat, adeoque vix est, vt relaxationem excludere possint, si desertores doctrinæ communis fieri nolint. Inter protestantes nulla desideratur relaxatio, ne quidem in aliis negotiis; vtur enim nonnulli eam ex errore iuris pontificii in aliis causis postulent, a sanioribus tamen eis optimis fundamentis contradici, certum est.

Pater liberos, qui coelibatum praferunt, ad matrimonium cogere nequit.

§. XIII. Præterea (III) ex hac doctrina sequitur, vt pater liberos, qui coelibatum matrimonio praferunt, ad illud ineundum cogere nequeat. *l. 21. de R. nupt. l. 12. C. de nupt. 22. n. 4.* quod in matrimonio sit quædam *seruitus perpetua*, & ideo cum hæc *libere conditionis*, a patre ad hanc *seruitutem compelli non possit*. Admodum ieiuna est hæc ratio, siquidem matrimonio *seruitutis* appellatio improprie tribuitur, quia alioquin omnis *obligatio* personæ *seruitutem* contineret. Hoc vnicum sufficit, quod in contrahente *libera voluntas* adesse debeat, *l. 14. C. eod. nec pater interesse* allegare possit, quod *iure perfecto* inter sit eius, habere natos natorum, familiam conseruari, & in posteros propagari, feudum vel fideicommissum non extinguui; hæc enim & similia argumenta nullum *ius perfectum* inuoluunt. Quod *persuasione & rationibus solis* efficiendum est, ad id nemo cogi absolueri potest, neminique *libertas matrimonii* est adimenda. *ROCCA disp. sel. c. 149. n. 118. KLOCK. tom. IV. Conf. 37. n. 11. ALEXANDER SPERELLVS in decis. for. eccl. 172. n. 42. PACIANVS alleg. 76. n. 5.* Romani tamen rursus hic distinguiebant inter *filiumfam.* & *filiam*. Ille ad matrimonium ineundum cogi non poterat *l. 21. cit. filiafamil. facilius*

Romani tamen distinxerunt inter filios & filias.

lius cogi, vt recte cenſet TELLERVS *cit. l. ax. 6. §. 12.* cum pater *ſiliam inuitam* deſpondere potuerit. Quid de hoc diſcrimine hodie habendum ſit, ex ante dictis liquet. De effectu ſuperest adhuc omnis difficultas: an coniugium hoc validum ſit, nec ne? Hic maior dubitandi ratio ſeſe exerit, quam in priori caſu, vbi quis cogitur ad ſponſalia contrahenda cum eo vel ea, quem vel quam auerſatur odioque habeat, vt nunquam animorum conſpiratio ſperanda ſit. Hic vero pater cogit tantum filium maiori vi, in genere ad ineundum matrimonium, qui cœlibatum præferebat, electionem tamen ei ſaluam relinquit, vt ſponſam ſibi eligere poſſit. Quid ſi itaque iuſto metu territus ſponſam ſibi elegit, cum ea ſponſalia iniit, an his obligetur? Nihil me omnia fallunt, CELSVS in *l. 22. D. de nupt.* deciſionem huius caſus habet, vt verba ipſa indicant. Præmiſſa eſt TERENCE CLEMENTIS ſententia in *l. 21. eod.* *Non cogitur ſilius ſam. vxorem ducere.* Hic generatim diſponitur de filio haud cogendo ad ineundum matrimonium, qui in cœlibatu degere maullit. Effectum huius coactionis ſtatim ſubiiciunt compilatores ex mente CELSI, aientis: *Si patre cogente ducit vxorem, quam non duceret, ſi ſui arbitrii eſſet, ſed in cœlibatu permaneret, contraxit tamen matrimonium, ſponſamque vel vxorem ſibi elegit, quod inter inuitos non contrahitur* (quod quidem nullum eſt, ſi inter reluctantes contrahitur, vbi ipſe ſponſam non elegit) *maluiſſe* tamen hoc caſu hoc videtur, dum ipſemet vxorem ſibi elegit, quam repudiare ea de cauſa nequit, quod maluiſſet in cœlibatu manere. Plerique cum BRVNEMANNO *ad cit. l. hunc* textum de metu reuerentiâ intelligunt, quæ interpretatio tamen magis contorta, quam vera eſt, dum de patre cogente, non ſuadente aut nude imperante loquitur. Deinde verba hæc, *ſi patre cogente ducit vxorem*, non præciſe certam innuunt perſonam, quam ducere cogitur, ſed generatim indicant, filium familias ad matrimonium ineundum coactum fuiſſe, quod non iniuiſſet, ſi ſui fuiſſet arbitrii. De-

nique ICTus rationem diuersitatis quoque subiicit, additque, *inter inuitos quidem illud non contrahi*, hoc tamen casu subsistere, quod hoc *maluisse* videatur, eligendo certam personam, cum qua contraxit, quæ b. f. cum eo sponsalia iniit, ab eo delecta & ad matrimonium destinata est. Vallet ergo hoc casu connubium.

Nec magistratus inuitos ad matrimonium ineundum cogere potest.

§ XIX. Postulat ulterius (IV) *libertas matrimonii*, ut magistratus inuitos subditos ad illud ineundum cogere non possit; deficit enim lex, quæ magistratui hoc *ius cogendi* concedit. Vnde licet pastores in ecclesiis protestantium in libertatem contrahendi nuptias vindicati fuerint, cogi tamen a Consistorio & per pœnam compelli non possunt, ut vxores ducant, ut recte censet CARPZ. l. 2. *iurispr. consist. def. 5.* Leges ecclesiasticæ clero nostrarum ecclesiarum *libertatem* concesserunt, absolutam autem necessitatem haud imposuerunt. *In ordin. eccl. Brandenb. d. A. 1542. tit. vom heiligen Ehestande* expresse cautum, daß die Freyheit zu ehelichen jedermann offen stehe, und zugelassen, jedoch welche sich des cœlibats halten können, dazu nicht gedrungen werden sollen. Forsan non defuere, qui in alterum extremum proni, clericos ad ineundum matrimonium cogendos esse censuerant, quod merito præcauendum fuit. Annon ergo *cœlibatus* per leges prohiberi, & subditi per pœnas cogi possunt ad societatem coniugalem? Olim cœlibatum apud Romanos interdictum fuisse, constat. Testis est SOZOMENVS lib. I. *hist. eccl. c. 9.* aiens: *Vetus lex fuit apud Romanos, quæ vetabat: ne calibes ab anno ætatis quinto ac vicesimo pari iure essent cum maritis, tum in aliis plurimis rebus, tum in eo, ut nihil ex testamento caperent, qui non essent genere proximi.* -- Tulerunt hanc legem veteres Romani, cum spectarent futurum hac ratione, ut vrbs Roma & reliquæ provincie imperii Romani, hominum multitudi- ne abundarent. Etenim paulo ante hanc legem quam plurimos homines amiserant, bellis ciuilibus absumtos. Refert SOZOMENVS legem Papiam Poppoam, quam AVGVSTVS auxit.

An per pœnas cœlibatus prohiberi possit?

Ait

Ait TACITVS *lib. III. annal. Papiam Poppæam Senior Augustus post Iulias rogationes in excitandis cælibum panis & augendo ærario sanxerunt. conf. IACOB. GOTHOFRED. in not. ad l. Iul. & Pap. de maritand. ordin. pag. 336. seqq. LIPSIVS in notis ad Tacitum cit. l. PITISCVS in lexico antiq. Roman. voc. cælibatus.* Inter *caduca* olim pro augendo ærario talia lucra hereditaria relata fuisset, memorat VLPPIANVS in *fragm. tit. 17. §. 1.* ubi *caduca* recenset, & iis accenset. *si cælebs legatum fecerit, nec intra dies centum cælebs legi paruit,* ducta videlicet vxore. Poterat ergo cælebs heres institui, vt IDEM *tit. XXII. §. 3.* docet, sed lucro priuabatur, si intra tempus definitum vxorem haud duceret. Huc alludit PLVTARCHVS *de amore,* aitque: *Plerique Romanorum vxores ducunt liberosque suscipiunt, non vt heredes habeant, sed vt heredes fieri ipsi possint.* Equidem recte iudicat GOTHOFREDVS *cit. l. v. 335. in f. non præmiis modo cælibes ad capessenda matrimonia, orbique ad sobolem procreandam replendamque liberis rempublicam inuitatos hac lege Papiæ, verum & proposito pænarum metu ad id coactos fuisse.* Talis tamen *coactio* fuit, quæ *absolutam vim* non inferebat sed adhuc *libertatem* matrimonium ineundi vel repudiandi subditis relinquebat, quod prudentiæ legislatoriæ admodum conueniens erat. Non enim quæuis negotia ita comparata sunt, vt ad ea *directo* quis cogi vel *absolute* compelli possit; sufficit *coactio indirecta,* vt magis sponte homines ea suscipiant, quæ arbitrium quodammodo liberum postulant: sustulit vero tandem hanc legem CONSTANTINVS in *l. 1. C. de infirm. poen. calib.* cuius rationem SOZOMENVS *cit. l. 1.* hanc adfert: *Cum igitur animaduerneret imperator, eos, qui virginitatem & orbitatem propter amorem Dei consecrarentur, ob id peiore loco esse, stultum esse existimauit, credere humanum genus humana posse cura ac diligentia amplificari, cum natura iuxta Dei dispensationem semper detrimentum accipiat & incrementum.* Itaque legem dedit

ad

ad populum, ut *caelibes* & *orbi pari iure*, quo reliqui omnes, fruerebantur.

De moribus
aliam gentium
circa
caelibatum.

§. XX. Ceterum si mores aliarum gentium intuemur, animaduertimus, *caelibatum* plerisque odio habitum fuisse, ut ciues eo magis ad matrimonia ineunda cogerebantur. Apud Græcos inter crimina publica *caelibatum* refert IULIUS POL-
LIX teste PFEIFFERO in *antiqu. Græc. lib. II. c. 25.* IDEM cit. l. *lib. IV. c. 1.* refert, Lacedæmone fœminas quodam festo die *caelibes viros* circum aram tractos impactis colaphis cædere, ut indignitatem eius contumeliæ perosi, liberos ac prolem tollere cuperent, & tempestiue adiungerent sese vxoribus. Veteres Germani itidem *matrimonio* magis fauerunt quam *caelibatui*, *caelibesque* vocarunt, nomine odioso, Hagenstolze; vt plenius ostendit SCHOTTELIVS de *antiqu. in Germ. iur. c. 1.* docetque, rarius *caelibes* ad officia publica promotos, eorumque bona acquisita post mortem fisco deuoluta fuisse, quæ nec hodie vbique sublata est. Singularem pœnam LYCVRGVS, teste PLVTARCHO in *Lycurg. c. 26. iis*, qui ducere vxores nolent, constituit, vt a *spe-ctandis certis certaminibus arcerentur, ac hyeme iuberentur a magistratu nudi in orbem circumire forum atque ante circumueundum cantare carmen quoddam in se compositum.* Talem *coactionem* pro reipublicæ commodis admittunt matrimonia, quamuis modus cogendi talis eligendus, qui a *vi absoluta* immunis sit.

Matrimonia
olim cum iis
prohibita, a
quibus con-
cussio erat
metuenda.

§. XXI. Hac de causa quoque (V) constituerunt Romanis, ne, qui provinciam administrabant ad tempus, provincialem fœminam vxorem ducerent, vt omnis *con-
cussionis* occasio præcluderetur. PAVLVS in l. 38. pr. de rit. nupt. huius prohibitionis mentionem facit, aitque: *Si quis officium in aliqua provincia administrat, inde oriundum, vel ibi domicilium habentem vxorem ducere non potest, quamuis sponsare non prohibeatur, ita scilicet, vt, si post officium depositum noluerit mulier nuptias contrahere, liceat ei hoc facere arrhis tantummodo redditis, quas acceperat.* Imo nequidem præses præ-

provincia consentire poterat filio suo vxorem ducenti, *l. 37. D. eod. cum RATIO POTENTATVS nuptias prohibuerit*, vt dicitur in *l. 63. D. eod. qui iustum metum inferebat*, ne libere dissentire foeminae possent. Idem confirmatur in *l. vn. C. si rectos prouinc. potissimumque inde ratio prohibendi* defumitur, quod eiusmodi rectores prouinciae parentibus aut ipsis, quae matrimonium contracturae sunt, possint esse terribiles, eaque de causa nulla obligatio ex eiusmodi sponfalibus nasci deberet. Addiderunt praeterea imperatores nouam poenam, vt extrinsecus data pignora lucretiua haberent, si ea non putarent reddenda, quae iuxta PAVLVM reddenda antea erant, vt docet GOTHOFRED. in *C. Theod. ad cit. tit.* Grauiorem idem constituerunt in *l. vn. C. si quacunque pot. praed.* in eos, qui circa nuptias inuitis puellis vel parentibus earum contrahendas OCCASIONE POTESTATIS vtuntur & MINACEM FERVOREM (vel potius fauorem, vt Codex Theod. legit:) inuitis his, quorum utilitas agitur, exhibuisse deteguntur, adeo, vt etiam conatus poena plectatur constituta, vt coactiones illicitae quouis modo euitarentur.

§. XXII. Praeterea (VI) illae quoque machinationes prohibitae sunt, quae per sub- & obreptitia rescripta terrorem inuitis incutiebant. Qui huiusmodi rescriptum impetrauerat, eiusque praesidio ad extorquendum consensum illicite utebatur, rescripti fructu non tantum carebat, sed & bonis suis multatus deportabatur, filios iustos non suscipiebat, amisso iure matrimonii, veniaeque spes ei in posterum praecidebatur. *l. 1. C. si nupt. ex rescript. pet.* Additur in *C. Theod.* haec ratio: *Nos enim peti de nobis nuptias supplicatione prohibemus, quas deceat de voluntate parentum, vel ipsis adultis puellis aut mulieribus impetrari.* Eo ipso tamen minime prohibentur liberi consentientes in matrimonium, per rescriptum impetrare facultatem nubendi, si parentes iniuste denegant consensum, quia eo ipso abutuntur sua potestate, & ita recte defectum consensus parentum prin-

E

ceps

ceps vel confistorium supplet. CARPZ. *lib. II. iurispr. confist. def. 52.*

Nec per pœnam conventionalem constringi poterant nuptiæ.

Ratio ex diuortiorum libertate petitur.

Hoc postea correctum,

sed rursus iure canonico approbatum.

§. XXIII. Adeo vero (VII) fauebant Romani matrimoniorum libertati, ut ne quidem pœnam conventionalem in connubiis permetterent, sed talem stipulationem contra bonos mores esse crederent. *Inhonestum visum est*, ait Ictus in l. 134. in f. de V. obl. vinculo pœnæ matrimonia obstringi siue futura siue iam contracta. Hac de causa Prætor denegabat actionem, quod iniquum videretur, eligendi matrimonii pœnæ metu libertatem auferre, ut dicitur in l. 71. §. 1. de condit. & demonstr. Plenius ALEXANDER in l. 2. C. de prob. stipul. mentem Prætoris explicat, atque: *Libera matrimonia esse antiquitus placuit, ideoque pacta, ne liceret diuortere, non valere, & stipulationes, quibus pœnæ irrogarentur ei, qui quædam diuortium fecisset, ratas non haberi, constat.* Magna erat repudiorum & diuortiorum apud Romanos licentia, ut ob leuissimas causas etiam fierent, quos mores cum antiquioribus eleganter confert TERTULLIANVS in apol. c. VI. Ait: *Vbi est illa felicitas matrimoniorum de moribus ubique prosperata, qua per annos ferme sexcentos ab vrbe condita nulla repudium domus scripsit - repudium vero iam & votum est quasi matrimonii fructus.* In hoc libertas matrimonii quærebatur; hi erant boni illi mores, intuitu quorum stipulatio pœnalis improbata erat, quibus tamen mores antiquiores recte præfert TERTULLIANVS. Postquam vero paulatim restringi cœpit repudiorum & diuortiorum licentia, nihil amplius bonis moribus contrarium in pœna hac contineri dicendum, vnde etiam LEO in Nouell. 18. illam admittit approbavitque. Nihilominus tamen decisionem iuris Romani GREGORIUS IX. in c. 29. de sponsal. sequitur, quod quidem si generaliter capiendum, admodum incongrue factum videtur. Proponitur Pontifici casus, quo sponsalia inter eos, qui adhuc erant infra septennium constituti, a parentibus celebrata erant, adiecta pœna soluenda a parte, quæ contraveniret. Respondet Pontifex: *Cam itaque*

itaque matrimonia libera esse debeant, & ideo talis stipulatio propter pœnæ interpositionem sit merito in probanda, mandamus, quatenus si est ita, eundem B. vi ab extorsione dictæ pœnæ desistat, ecclesiastica censura compellas. Admitti potest hæc decisio in casu adducto, quo sponsalia imperfecta nec obligatoria erant, sed singulis permittum erat, pubertate adueniente recedere. Ne hæc libertas per indirectum tolleretur contra legum dispositiones, & parentes ad euitandam pœnam liberos ad sponsalia consummanda cogere, Pontifex vsus est decisione iuris Romani. Ad sponsalia perfecta, quæ vim obligandi habent, & pœnitentiam excludunt, minime referri potest, & hinc est, quod B. STRYK de dissent. sponsal. sect. I. §. XIV. hodie tale pactum pœnale admitti statuat. Quamuis enim, altero vrgente, sponsalia consummanda sint etiam a reluctantante, quia tamen absoluta compulsio adhiberi nequit, vt cap. seq. euincam, hunc habebit effectum, vt pœna a prorsus reluctantante exigi possit, qui etiam extra hunc casum ad satisfactionem teneretur, seu interesse præstandum, id quod reuera in pœnam conuentam est coniectum. Admittit GONZALEZ ad cit. c. n. s. agi posse contra refractarium ad interesse, sponsalibus dissolutis, & tamen negat, pœnam adici iis posse, quæ tamen tantum interesse conuentionale determinatum continet, & vbi ad interesse petitio adest, ibi etiam hoc per pœnam determinari potest. Equidem respondet, hoc tunc tantum permittum esse, vbi pœna conuentionalis non est prohibita. At vero frustra supponit, in cit. c. 29. generalem prohibitionem contineri, quæ tamen specialis est. Videlicet, vbi interesse peti nequit, ibi facilius pœna prohiberi potuit, id quod in sponsalibus impuberum contingit. Incongrue autem ad sponsalia a puberibus contracta applicatur, vim obligandi producentia, ad quæ adducta ratio, a libertate matrimoniorum defumta, applicari nequit. Hoc supposito, plures obseruationes corruunt, a SANCHEZIO

de *sacram. matrim. lib. I. disp. 30. seqq.* adductæ, quæ supponunt, in genere adiectionem *pane* esse prohibitam.

Dispositio testamentaria & inter vivos, quæ libertatem matrimonii tollit, a plerisque reprobatur.

§. XXIV. Ea de causa (VIII) vltius iuris interpretes constituunt docentque, pro conferuanda *libertate matrimonii* omnem dispositionem testamentariam vel inter vivos esse inanem, quæ illam tollat vel coarctet. *ROCCA disp. iur. select. 194. n. 119. seqq.* *SANCHEZ cit. l. disp. 33. MENOCII. conf. 425. KLOCK. tom. IV. conf. 34. n. 11.* Equidem *CELSVS in l. 97. §. 2. de V. Obl.* de hac conditione: *Si tibi nupsero, decem dari spondes?* ita censet, atque: *causa cognita denegandam actionem puto, nec raro (vel potius ita: & raro) probabilis causa eiusmodi stipulationis est.* Ast nullum ex hoc textu duci potest solidum argumentum. Ideo denegabat actionem Prætor, quia incidebat *donatio hæc in tempus coniugii*, inter coniuges prohibita *l. 32. §. 22. D. de donat. inter vir. & vx.* Possè vero aliter spe impetrandi lucri aliquem inuitari ad certum matrimonium ineundum, *PAPINIANVS* autor est in *l. 71. §. 1. de condit. & dem.* vbi eam conditionem legato adiectam: *vt Meniam uxorem, quæ vidua est, ducat*, haud remitti ait, cum *non prohibetur sit certa lege ad matrimonium inuitari.* Ita confirmat *CARVS in l. 63. §. 1. eod.* addita hac limitatione: *modo honeste persone designate puella nubere possit*, ne impedimentum nuptiis *per indirectum* iniectum videatur. Equidem varias adfert ratiunculas *SANCHEZ cit. l. hec tantum ad cit. l. 97.* prouocat, sed etiam hoc vtitur ratiocinio: si conditio viduitatem inducens repellitur a legato, etiam idem dicendum de illa, qua prohibet matrimonium, qualis est, *vt legatarius teneatur certum inire matrimonium*, quia præter illas nuptias matrimonium inire nequit. Fallacem hanc esse philosophiam, docent textus adducti ex *l. 71. & 63. cir.* & quis, quæso, sanæ mentis assereret, intendisse hoc casu testatorem, vt legatarium ab omni matrimonio auocaret, quem ad certum matrimonium inuitare voluit? Quæ cum ita sint, facile iudicium ferri potest de *conclusionibus & limi-*

limitationibus illis, quas thesi suæ reprobatae subiecit SANCHEZ, quæ ita comparatae sunt, ut magis doctrinam ab ipso propositam destruant, quam demonstrant. Equidem de iure canonico ad minimum tales conditiones reprobari, quæ impediunt matrimonium vel restringunt, censet MENOCH. cit. l. n. 6. maxime si agitur de amissione magni lucri. ROCCA cit. l. n. 131. Ego vero ius canonicum in alia omnia iuisse credo, imprimis in c. 3. X. de condit. appof. ubi hæc conditio haud reprobatur: *ego te in uxorem accipiant, si tantum mihi donaueris*, maxime cum hæc conditio ab illa, quam CELSUS ponit, quodammodo differat; in hac enim donatio ante implenda, & post demum matrimonium contrahendum est, & sic donatio non incidit in tempus matrimonii iam contracti; ast in conditione a CELSO allata matrimonium consummandum, & tunc demum donatio perficienda, id quod contra leges esse videbatur, nisi probabilis aliqua ratio adferri olim potuerit.

§. XXV. Denique ne parentes vim metumque liberis inferre queant, (IX) in iure canonico optime prouisum est, quod imminente coactionis illicitæ metu, puellæ sequestrari debeant iuxta cap. 14. X. de sponsal. quocirca mandamus, quatenus puellam, de cuius matrimonio questio ventilatur, in domo, in qua nihil eam timere oporteat, facias honeste teneri, donec prædicta causa terminata fuerit, & sententia sine contradictione cuiuscunque valeat executioni mandari. Huic sequestrationi locus est, 1) si citra iustam causam denegare parentes consensum videntur, & verendum est, ne filia minis verberibusque, ut fidem fortasse datam detractet, dissensumque declaret, adigatur Dn. COCCET. de sequestr. femin. c. 11. §. 4. Ceterum vix sequestrationi locus relinquendus, si puella clam parentibus sponsalia contraxit, & ubi dissensum parentum ex post facto animaduertit, a iudice petit, ut de potestate parentum eam diripiat, & in honesta domo collocet, quod tamen iudici omnino incombere credit PANORMITANVS ad c. 14. cit. Casus elegans

Sequestrum
puellarum
contra vim
imminentem.

gans de huiusmodi clandestinis sponsalibus adductus est in
usu mod. Strykiano ad tit. de sponsal. §. 26. vbi quaest. VI. de se-
questratione puellae formata erat, quam tamen denegandam
 censuit ill. Facult. iurid. huius loci, ex hacratione: quod
 haec tunc demum obtineat, si pater adigi possit ad iustas
 dissentienti causas edendas, ad quod tamen in adducto ca-
 su vel ideo pater adstringi non poterat, quod vel solus ne-
 glectus consensus paterni causam iustam dissentiendi praer-
 buerit, vel ex eo colligendas, si liberi clandestina sponsalia
 iniuerunt MEV. *ad ius Lubec. lib. 1. tit. 4. art. 2. n. 7. seqq.*
 CARPZ. *lib. II. iurispr. consist. def. 30. n. 5.* 2) Quando paren-
 tes minis filiam inducere volunt ad contrahendum vel non
 contrahendum matrimonium DN. COCCEL. *cit. l. §. 5. de*
 quo ex coniecturis & circumstantiis iudicandum. 3) Ali-
 quando etiam locus ei est, si de adulterio vel foedere ma-
 trimonii disputatur, & suspicio grauis adest, ne libere foemina
 se defendere possit. Ita censuit NICOLAUS in *c. 4. C. 32. qu. 2. siue de coniugii foedere siue de adulterii crimine*
iudicium agendum sit, nulla ratio patitur Thietbergam cum
Lothario posse inire conflictum vel leuissimam controversiam sub-
ire certamen: nisi prius ad tempus fuerit reddita suae pote-
stati & consanguineis propriis libere sociata. Itaque etiam
locus prouidendus est, in quo nulla sit vis multitudinis formi-
danda & non difficile testes producere &c.

Metus debet
 esse iustus.

§. XXVI. Non omnis tamen *metus* vitiat connubia;
 iustus duntaxat seu probatus hunc effectum habet, qualis
 dicitur, qui in constantem masculum vel foeminam cadit,
 Non omnium vna eademque est constantia animi; qui-
 dam facilius, quidam difficilius terrentur pro ratione *sexus,*
etatis, valetudinis, aliarumque circumstantiarum, prout ple-
 nius Dd. docent *ad T. D. quod met. caus. l. 5. 6. 7. quod met.*
caus. conf. WIESTNER ad tit. X. de sponsal. n. 221. seqq.
 Idem repetit ius canonicum. In *c. 6. X. de sponsal.* dicitur,
inter vim & vim esse differentiam statuendam. In *c. 15. X. eod.*
 sponsalia illa dicuntur inualida, ad quae quis *metu coactus,*
 qui

qui posset in virum constantem cadere. In c. 28. X. eod. respondit Pontifex: de illato metu est cum diligentia inquirendum, & si talis metus inueniatur illatus, qui potuit cadere in constantem virum. Conf. TORRE de pact. fut. succes. lib. II. c. 27. n. 13. LUCA de matrim. disc. 4. §. 6. De metu reuerentiali I) subnascitur dubium, an ad annullanda sponsalia sufficiat? Talis dicitur, quando quis solius reuerentiae intuitu, ob quam superiori resistere nequit, consentit. TORRE cit. l. n. 18. qualis potissimum nascitur ex precibus magnatum, ex principum parentumque imperio &c. Qui hunc sufficere volunt, se fundant in l. 1. §. 6. D. quar. rerum act. non dat. vbi libertus liberatur a promissione, si liquido appareat, eum metu solo vel nimia patrono reuerentia ita se subiecisse. In l. pen. D. de furt. itidem verecundia magna probatur. Enim vero sicuti vterque textus nimiam reuerentiam supponit, & Prætor statuit, se, causa cognita, desuper constitutum esse, ita ex circumstantiis de hoc metu iudicandum est. c. n. X. de sponsal. impub. Si deest graue imperium, si desunt minæ, quæ puellam possent mouere, vt inuita consentiret, si pater tantum persuadet, adhortaturque filiam, & hæc patri contradicere audet ob reuerentiam, sponsalia valent. THESAUR. qu. for. lib. I. qu. 51. n. 4. TORRE cit. l. n. 24. SANCHEZ. lib. 4. Diss. 6. Vnde si princeps ipse est proxeneta, vel vt vulgo dici solet, et thut die Umwerbung, & puella ex ratione reuerentiae consentit, alias non consensura, si sui esset arbitrii, a sponsalibus, principe forsan mortuo, & mutato ita rerum statu, resilire nequit. Si tamen imperium grauius, si minæ, si aliorum malorum terror simul esset iniectus, de quo ex circumstantiis iudicandum, tunc puellam facilius absolui posse putarem, præsertim si sponsus ideo principem proxenetam elegit, vt huius terrore virginem induceret, ad consensum in sponsalia edendum: nam, vt supra dictum, ob metum potentatus, ob varias concussiones non subsistunt sponsalia BRVCKNER. in decis. matrim. c. 21. n. 22. Illud vero prorsus

fus probari nequit, quòd quidam tradunt, licet actus metu
 reuerentiali initus *de iure civili* subsistat, ab obligatione ta-
 men concedi liberationem per *implorationem officii iudicis*.
 Pontificii hac vtuntur cautela, vt ad *forum ecclesiasticum*,
 vbi illud imploratur, hanc trahant causam, & promitten-
 tem sub *specie peccati euitandi* absoluant, adeoque *officium*
iudicis ecclesiastici implorant, non *secularis*, vt ostendit
 Dn. PRAESES *in iur. Eccles. protest. tit. de offic. iudicis §. 8.* Si-
 militer II) *de persuasionibus nimis immodicisque* queritur,
 an *coactionem illicitam* contineant, & sponsalia vitient?
 immodicam persuasionem, sollicitationem & instigatio-
 nem *extorsioni* equiparari, ita vt per talem importunam
 sollicitationem obtenta, & per metum extorta, ad paria
 iudicentur, aiunt interpretes apud HARPRECHT *vol. nou.*
conf. 44. n. 340. GONZALEZ ad c. 15. X. de sponsal. n. 3. L. B. de
LYNCKER resp. 156. n. 50. Magnatum & potentiorum per-
 suasiones operantur metum reuerentialem, adeoque de his
 illud dicendum est, quod §. *amec.* iam est dictum, & de
 hoc casu plerique loquuntur, qui *inustum* inde metum &
coactionem trahunt. Neque enim his precibus & sollici-
 tationibus facile resisti potest, & plerumque, qui hæc ad
 sponsalia concilianda eligit, id ideo facit, vt reluctantem
 cogat, inuitamque metu maioris mali euitandi inducat. Ast
 si *potentatus* hic deest, & *concessionis* ratio cessat, persua-
 siones celeberrimæ, quæ per proxenetas fieri solent, haud
 vitiant sponsalia, vtpote quæ plerumque huic negotio
 adsunt.

An persuasio-
 nes illicitam
 coactionem
 habeant?

Quid si quis
 causam coa-
 ctioni dederit?

§. XXVII. Porro necesse est, vt causam *coactioni*
 vim passus haud dederit. Id tamen in dubium vocat COVAR-
 RVV. *c. II. de matrim. §. 5. n. 7. obl. 7. §. 2. quod met. caus.* Quer-
 ritur in *cit. l. vtrum is*, qui in adulterio deprehensus ali-
 quid promisit, ne occideretur, obligetur? Causam hic fa-
 cinore suo coactioni dederat, & tamen ICTUS ait, eum re-
 stituendam esse, *timuit enim vel mortem vel vincula.* Verum
 verba subsequencia: *quamquam non omnem adulterum li-*
 ceat

occidere, ostendunt, IC tum de eo casu sollicitum fuisse, quo adulterum occidere non licuit: si ergo *iure externo* licet, promissio subsistere videtur. Quid ergo si iuuenis, amore puellæ captus, ædes eius quotidie frequentat, si admonitus non desistit, si tandem in ipso concubitu cum puella repertus coactus est fidem dare puellæ de matrimonio contrahendo, an huic exceptio metus prodesse poterit? Affirmat id ipsum CORVINVS *in iure canonico lib. II. tit. 13. §. 21. per c. 13. X. de sponsal.* Verum recte obseruat Dn. PRAESES *in not. ad cit. l. Corvini*, in adducto textu nullam culpam, quæ cognitioni causam dederit, deprehendi, quia parentes *simpliciter* filiam coëgisse dicuntur, ignorantes, illam iam alteri fidem dedisse. Talis tamen culpa requiritur, ex qua facile præuidere potuit, coactionem sequi posse, cum ei, qui in re illicita versatur, omnia imputentur, quæ exinde sequuntur; si talis culpa deest, adhuc iustus metus allegari potest. *c. 15. X. de sponsal.*

§. XXVIII. Ante omnia vero necesse est, vt coactio durauerit, nec, qui coactus est, subsequente forsan consensu libero, metum antea incussum purgauerit. Inde Pontifex in *c. 6. X. de sponsal.* quaesitus de muliere, quæ inuita tradita marito erat, respondit, se nihil certi respondere posse, cum non expressum erat, *verum postea consensu intercesserit?* Certe si matrimonium iam consummatum est, difficilius metus allegari potest, quod *subsequens cohabitatio* vitia præcedentia purgasse videatur. Aut enim quaestio est de *marito*, per vim ad matrimonium coacto, aut de *uxore*. Si de illo, aut uxorem carnaliter cognouit, aut non: priori casu metum amplius allegare nequit, cum hac cohabitatione in matrimonium consenserit, & vix sit, vt possit opponere, se inuitum coactum fuisse ad cohabitationem; *c. 2. X. eo, qui dux. in matrim.* si non cognouit, adhuc metus & coactionis allegatio integra est, si aliunde indicia purgati metus haud adiunt. Si de *uxore*, quæ

Substituere sponsalia, si metus fuerit purgatus.

ob vitium coactionis a matrimonio recedere cogitat, quaestio mouetur, an hæc facilius cogi potuit, vt coniunctionem corporum admitteret, adeoque accurato iudicio omnes subsequentes circumstantiæ attendendæ sunt. Si ad valuas ecclesie venientes reclamauerint, afferentes, se nunquam consensisse in matrimonium; si, benedictione accepta, mox a sponis aufugiunt ante copulam carnis secutam, adferentes, se nunquam consensisse, audiendæ sunt, & de ilato metu est cum diligentia inquirendum. *c. 28. X. de sponsal.* E contrario, si, cum potuit, non reclamauit, sed carnalem copulam admisit, ratihabuisse matrimonium censetur. *c. 4. X. qui matrim. accus. poss.* Si minis & coactione parentum durante, etiam cohabitationem admittere debuit, dissensus reuera durat, nec hæc cohabitatio coacta purgat præcedens vitium. Edita sunt ante biennium *acta curiosa in puncto nullitatis matrimonii* a PETRO ELIA TRAVTMANN, vbi, licet proles ex hoc matrimonio esset edita, nihilominus tamen sententia nullitatis secuta fuit. Coacta erat Tullia ad matrimonium ineundum cum Tullio, coram altari non reclamauerat, interim per aliquod temporis spatium nullo modo ad cohabitationem coniugalem adduci potuit, donec tandem coacta maritum admittere debuerit, ex quo grauida facta partum ediderat. Verum sicuti tales coactiones difficiles & tristes solent habere exitus, ita animorum auersio tanta fuit, vt mox ad separationem *quoad thorum & mensam* egerit Tullia. Verum, quod notandum est, reconciliatio primum inter partes tentata & impetrata, vt *p. 4.* ex protocollo notatum est his verbis: Hierauf haben sich partes vertragen, nachdem Tullius vorher, stipulata manu, angelobet, sich gegen seine Schwieger- Eltern und Frau gebühlich zu verhalten. Post aliquot hebdomadas repetit Tullia implorationem pro obtinenda separatione, quæ etiam decreta est certo modo. Per octo annos hæc separatio durauerat, quibus exactis, maritus desiderabat, vt vxor Tullia ad se rediret. Reclamabat Tullia, nulloque

Illustrantur
dicta per ex-
emplum no-
tabile.

acta curiosa in puncto nullitatis matrimonii

modo ad hoc duci potuit, licet tentata esset reconcilia-
tio, quæ ansam dedit, vt, originem auersionis animorum
ex prima coactione petendam esse, deprehenderetur. Con-
trouersia ergo status mox aliter formatus, & ad nullitatem
matrimonii prouocatum. Pronunciarunt Icti Marpurgen-
ses, matrimonium ex capite *violentiæ* non esse annullandum,
& imprimis reconciliationem, coram Consistorio factam,
vrserunt, wodurch, aiunt, wenn ja einige vis metusque da
gewesen, solche ex post facto allerdings purgiret wäre, und par-
tes de nouo consentiret hätten. Vterque leutationem
interposuit, & tandem, probatione nouiter recepta, decre-
tum fuit a Ictis Helmstadiensibus, daß die Ehe zwischen Im-
ploranten und Imploraten für null und nichtig zu erklären.
Reuera dicere posses, hæc acta esse *curiosa*, quia multa *irre-
gularia* continent. Nam p. 13. adfertur imploratio TULLII,
qua egit ad nullitatem matrimonii, ex eo potissimum funda-
mento, quod Tullia, vxor sua, ad matrimonium coacta fu-
erit, & sic de *iure territi* disputauit. Sane matrimonium me-
tu initum est quidem nullum, sed tantum *respective*, intui-
tu vxoris, quæ vim passa est, nōn intuitu mariti. Tullia
postea idem vrfit, & hac de causa inter volentes & quasi
conspirantes sententia Marpurgensis lata. Vterque leutera-
tionem interposuit. Tullius vbique magis hanc nullita-
tem vrfit, quam Tullia, & sic pendente leutatione, po-
sitiones cum iuramento dandorum obtulit, quibus respon-
deret Tullia, simulque articulos probatorias, tum su-
per *coactione*, tum super *duratione coactionis* exhibuit, vt
crederes, Tullium non vxoris aduersarium, sed *procura-
torem* vel magis *assistentem* fuisse, vnde etiam vxor profes-
sa est, se vltiori probatione superfedere posse, postquam
maritus eam suscepisset. Ita conspirarant in lite, qui dis-
ferant in matrimonio, mira rerum facie. Denique,
non obstante reconciliatione coram iudicio facta, & hoc
modo purgato metu, matrimonium declaratum fuit nul-
lum; improbable enim videbatur, quod p. 81. adduxit, daß

sie die schwere Bedrohungen in Consistorio und daffals darauß wartende Gerichts-Knechte zu dem in actis befindl. Vergleichhe gezwungen habe; neque enim a iudice talis, quæ allegatur, coactio metuenda est. Ita ius in thesi certum; ast vbi ad applicationem ventum, plures occurrunt scopuli.

Quatenus diu-
tina cohabi-
tatio purget
metum præ-
cedentem.

§. XXIX. Similis fere casus, qui parum ab eo, quem attuli, differt, occurrit in c. 21. X. de sponsal. de femina con-querente, quod inuita & renitens marito suo esset tradita. Respondit Pontifex: Quia postmodum per annum & dimidium sibi cohabitari consensisse videtur, ad ipsum cogenda est redire, nec de cetero recipiendi sunt testes, si quos memorata mulier ad probandum, quod non consenserit in eundem, nominauerit producendos, cum mora tanti temporis huiusmodi probationem excludat. Cohabitatio per annum & dimidium, quæ hic refertur, magnum indicium præbet raritacionis & metus purgati, non tamen præcise tam longum tempus desideratur, sed vel breuius aliquando sufficere potest. Requirit tamen SANCHEZ lib. IV. de matrim. disp. 18. n. 4. seqq. GONZALEZ ad c. 21. X. de sponsal. n. 4. (I) vt ratificans matrimonium sciat, illud metu contractum nullum fuisse: qui ex errore cohabitatur, nunquam prius matrimonium ratificat, cum errans non consentiat. Et hæc forsitan ratio fuit primaria, quæ mouit ICtos Helmstadienses in casu §. antec. adducto, vt reconciliationis factæ rationem habendam non esse, crederent, quia Tullia, vti circumstantiæ docent, ex simplicitate credidit, matrimonium fuisse validum: (II) vt cohabitatio spontanea sit; si coactio in ipsa cohabitatione durat, vitium nullitatis quoque durat: (III) vt copula accesserit carnalis. Durante causâ metus, durat ipse metus; durat autem timoris causâ, dum durat subiectum, metum incutiens.

Coactio ad
matrimoni-
um incur-
dum debet
esse directa.

§. XXX. Denique coactio quoque illa demum sponsalia vitiatur, quæ præcise ad matrimonium ineundum facta est, non alio fine, vt recte obseruat B. STRYK in not. ad Brunnem. ius eccles. lib. II. c. 16. §. 3. verb. licet minor sit me-

tas.

ius. Adfert exemplum, si inimicus mortem alicui minatus est, ille vero ad placandam inimici iram sponsalia cum forore ipsius ineat, quo a mortis periculo se liberet, is vim metumque allegare nequit. Rationem satis idoneam adfert GONZALEZ *ad c. 15. X. de sponsal. n. 4.* quod tunc non compellatur ab alio ad matrimonium contrahendum, sed *voluntarie* id contrahens eligat, vt medium ad grauius periculum effugiendum. Exempla vero, quæ subiungit, non satis idonea sunt. Ait, matrimonium celebratum ab ægroto cum filia medici, ei aliter mederi nolentis, vel cum filia iudicis, a quo promittitur absolutio a pœna mortis, si cum eius filia contrahat, validum esse. At vero hic manifeste adfert *concessio*, & tales contractus, cum *medico* vel *iudice* iniri, merito reprobantur. conf. B. STRYK. *de caut. contr. sect. II. c. 8. §. 5.* maxime cum *iudice*, utpote in cuius potestate non est, pœnas pro lubitu remittendi.

§. XXXI. Metus & coactio illicita in factis consistunt, & sic probatione indigent, & quidem *specificæ*. LATRO *conf. 152. n. 53.* Probatur sine dubio per testes, qui interfuere desponsationi, qui, si sibi contradicant, ab utraque parte producti, iudex ex circumstantiis colliget, quibus magis fidendum, de quo plenius edisserit DN. PRAESIS *diff. de collis. probat. c. 1. conf. COVARRVV. c. 11. de matrim. §. 5. n. 13.* Multam utique probatio accipit accessionem ex protestatione. & reclamatione L. B. de LYNCKER *resp. 187. n. 14. PACIANVS in alleg. civil. & canon. alleg. 107. n. 15. COVARRVV. cit. l. n. 12.* Item si probatum fuit, puellam admodum dissentisse, & alienatæ mentis fuisse, PACIANVS *cit. l. n. 13.* si sepe lacrymans visa fuit, IDEM *cit. l. n. 14.* cum etiam coniuncturæ hic admittantur ad supplendam probationem. GRAMM. *decis. 101. n. 56. PACIAN. n. 6.* Dico *ad supplendam probationem*: non enim accedendum esse sententiæ PACIANI arbitror, qui solas coniecturas & præsumptiones sufficere ait, maxime si de matrimonio

Metus quomodo probetur?

nio annullando agitur. Conf. de hac materia ANSALD. conf. 128. TORRE de paci. fut. success. lib. 2. c. 27. n. 54. & c. 28. n. 8. IDEM decis. 223. n. 15.

CAP. II.
DE
COACTIONE LICITA.

§. I.

Sponsalia
producent
obligationem
præcisam.

SPonsalia, ubi legitimo contracta sunt modo, sine dubio obligationem ad ea consummanda producent, & quidem ex natura & ratione pactorum communi, si modo iustæ ab iis resiliendi causæ nullæ interuenerint, de quibus late egerunt B. STRYK, de diff. sponsalit. NICOLAI de repud. aliique, quas hic excutere non vacat, ne nimis a scopo meo abire videar. Suppono ergo (1) sponsalia esse valida, nulloque laborare vicio: (2) nullam iustam superuenire causam, ob quam repudio secundum leges locus esse possit, quibus suppositis, obligatio ad fidem datam seruandam omnino adest. Equidem obligatio sponsalitia in *faciendo* consistit, a qua alias ex vulgata Doctorum sententia recedere licet, præstatione eius, quod interest. Qui hanc hæresin defendunt, supponunt, *obligationem faciendi esse alternatiuam*, & sic arbitrio debitoris electionem esse simpliciter relinquendam, vtrum *factum*, an *interesse* præstare malit, consequenter debitorem per sententiam iudicis cogi non posse ad factum præstandum, FRANZK. ad tit. de P. V. n. 63. Verum confundunt Dd. obligationem *alternatiuam* cum *subsidiaria*: in illa vtrumque æque principaliter, secundum electionem debitoris, debetur; in hac id, quod promissum, principaliter & præcise debetur, interesse autem demum in *subsidium*, si res promissa præstari nequeat; vel debitor extreme contumax sit, vt nullo modo cogi possit, ad fidem datam seruandam. Qui promit-

mittit factum, se ad faciendum obligat, non interesse promittit, aliud autem pro alio inuito debitori obrudi nequit. Vnde in *sponsalibus* idem obtinere, ex hac *regula* liquet, quamvis hic Romani ex aliis causis remissiores fuerint, & repudia concesserint, cum etiam diuortiis promiscuis locum dederint. l. 1. C. de *sponsal.*

§. II. Quando ergo sponsus vel sponsa sponsalia consummare detrectant, iuste iudex refractarium cogit, ad fidem datam seruandam, quæ coactio cum secundum leges fiat, nullum vitium habet. An de iure canonico talis coactio quoque obtineat, in dubium vocari solet. Ait CARPZOV. lib. 2. iurispr. *consist. def. 133. n. 1.* Nimis indulgent canoniste personis desponsatis, coniugium consummare reluctantibus, quas nulla sanctione compellendas dicunt, quia & ad euitandum maius malum tolerandam potius fidei date violationem, quam matrimonium concedendum existimant. Fundamentum huius assertionis petit ex c. 17. X. de *sponsal.* huius tenoris: *Requisiuit a nobis tua fraternitas, qua censura compelli debeat mulier, que iurisierandi religione neglectu nubere renuit, cui se nupturam interposito iuramento firmavit. Ad que tibi breuiter duximus respondendum, quod mulier, que se nupturam iuravit, cum libera debeant esse de iure matrimonia, monenda est potius, quam cogenda, maxime cum coactiones difficiles solent exitus habere frequentes.*

§. III. Verum hic textus non vnice considerandus erat, qui non adeo perspicuus est, & commodam interpretationem recipit. Certe ALEXANDER III. in c. 10. X. de *sponsal.* longe aliter philosophatur in simili casu, quo iurata sponsalia erant contracta. Integram decisionem repetam ex editione GONZALEZII, huius tenoris: *Quia igitur predicto G. periculosum est, contra iuramentum suum venire &c. mandamus, quatenus cum exinde fueris requisitus, vtramque partem ad tuam conuoces presentiam, & rationibus hinc inde plenius auditis, & cognitis, si tibi constiterit, quod prescius G. prescito iuramento firmasset, quod filiam*

An de iure canonico coactioni locus sit.

Quod affirmatur.

memorati B. duceret in uxorem, cum moneas, & auctoritate nostra distincte compellas, ut ipsam, nisi rationabilis causa exstiterit, in uxorem recipiat, & maritali affectione pertractet; si vero rationabilem causam pretendere voluerit, eam cum omni diligentia & studio audias, & sine canonico, omni appell. cess. decidas. Ceterum si legitime monitus, iudicio tuo parere contempserit, eum & patrem, si fouere ipsum in sua malitia praesumserit, excommunicationis vinculo adstringas, &c. Grauior coactio vix fingi potest, quam quae mediante excommunicatione peragitur. Imo nequidem in hoc subsistit Pontifex, sed Pictauiensi Episcopo iniungit, ut in tota terra ipsorum omnia diuina, praeter baptismum paruulorum & penitentias morientium officia celebrari prohibeat. Erant duo nobiles viri, qui liberos suos hoc modo desponsauerant, adeoque hanc coactionem adiungendam esse censuit. Eiusdem fuit sententiae INNOCENTIVS III. in c. 22. X. de sponsal. aens: Quod si forte per verba de futuro sponsalia cum viraque contraxit, iuramentum primum sicuti licite factum est, ipsum seruare compellas, de secundo penitentiam iniuncturus. Et hanc sententiam quoque defendunt interpretes iuris canonici, ut SANCHEZ de matrim. lib. I. disp. 28. n. 4. GONZALEZ ad c. 2. X. de sponsal. n. 6. seqq. BARBOSA ad c. cit. X. n. 5. WIESTNER ad tit. de sponsal. n. 60. & plures alii ab his allegati, ut minus recte canonistis contrariam sententiam tribuerit.

Remouetur
dubium ex c.
17. X. de spon-
sal.

§. IV. Equidem ut dubio, ex c. 17. cit. moto, satisfaciant, varias adferre solent conciliationes. SANCHEZ lib. 1. de matrim. disp. 29. n. 4. tunc demum refractarium non esse cogendum ait, si iusta causa obstiterit, & de hoc casu Pontificem in cit. c. 17. intelligendum esse, cuius circumstantiae tamen nullam facit mentionem. Addit etiam nouam dubii solutionem, & verba: *monenda est potius, intelligenda vult iuxta c. 10. cit. ut sensus sit, monenda est prius.* Id vero non admittit ratio subiecta, cum libera debeant esse matrimonia, nec tota verborum structura, quamuis ple-

plerique interpretes, vt BARBOSA, GONZALEZ, WIESTNER, alique illam sequantur. Meo iudicio distinguendum esse videtur inter *coactionem absolutam & secundum quid talem*. Illa est, quando sponsa refractaria adeo absolute compellitur, vt, si vel maxime coram altari reclamet, negetque, sersponsum in maritum accepturam esse, nihilominus tamen benedictio sacerdotalis peragatur. Hæc vero dicenda, quando quidem adhibentur remedia coactiua, quibus refractaria induci potest, vt in copulam sacerdotalem consentiat, obtorto collo tamen ad altare non rapitur, nec benedictio sacerdotalis cum *reclamante* peragitur. Illam omnino excludere Pontificem, certum est, quod iudicant rationes, *cum libera debeant esse matrimonia*, item: *cum coactiones difficiles soleant habere exitus frequenter*. Hanc non item exclusisse videtur, nec verba: *monenda est potius quam cogenda*, captanda, aut de *admonitionibus simplicibus* intelligenda sunt. Potissimum de modo cogendi quæstio fuit mota. Interrogatus erat Pontifex: *qua censura compelli debeat mulier refractaria?* non vero definite: *an compelli & cogi possit mulier?* illam quæstionem definit Pontifex, non hanc. Non putauit contra refractariam per viam *excommunicationis* esse agendum, quæ quodammodo ad *absolutam coactionem* inclinare videtur, & hoc intuitu dicit, eam monendam esse potius, quam per *censuram* cogendam. Coactio ergo per *carcerem* non excluditur. Equidem ALEXANDER III. etiam *excommunicationis remedium* indulxit, & in hoc quidem potissimum dissensus fuisse videtur, quod facile admitti potest, dum quidam Pontifices liberaliores, quidam cautiore in exercitio huius fulminis fuisse leguntur. Breuiter: quoad ipsam *coactionem* haud inter se disenserunt Pontifices, quod sufficit; sed tantum quoad *modum cogendi*, & *excommunicationem* infligendi, de cuius exercitio etiam in aliis materiis sibi non conueniunt.

Coactio secundum quid approbatur etiam in nostris consistoriis.

§. V. Atque sicuti hæc posterior sententia omnino iuri canonico conuenit, ita quoque merito in consistoriis nostris approbanda est, de quo fere nemo dubitat, dum plerique iudici ecclesiastico plus indulgent. B. STRYK. *de diss. sponsal. sect. 2. §. 4. seqq.* MEV. P. III. *decif. 382.* CARPZ. *cit. l. L. B. de LYNCKER. resp. 78. n. 4.* BRVCKNER. *in decis. matrim. c. 1. n. 7. seqq. & c. 21. n. 15. seqq.* BROVWER. *de iur. conub. lib. 1. c. 24. §. 20. 23.* Vnde vt plurimum addi solet sententiæ condemnatoriæ hæc clausula: und wird Best. zu Vollziehung der Ehe durch gebührende Zwangs-Mittel nicht unbillig angehalten. Ipsa remedia coactiua sunt arbitraria, primario tamen decerni solet *incarceratio*, qua contumacia reluctantis frangitur CARPZOV. *lib. 2. I. C. def. 133. n. 8. & P. 4. c. 20. def. 10.* BRVCKNER. *c. l.* Ita censuit Facultas Iurid. Lipsi. apud FINCKELTH. *obs. 42.* So seyð Ihr wohl besugt, die ordentliche weltliche Obrigkeit hierinnen zu ersuchen, daß mehr erwehnte M. K. zur gefänglichen Haft gebracht, darinnen 10. Tage lang mit Wasser und Brodt gespeiset, und darneben ernstlich bedrauet werde, wosferne sie nachmahls auf ihrer Halsstarrigkeit und Ungehorsam verharren, und binnen gewisser von euch nahmhafft gemachter Zeit die Ehe mit Klägern nicht vollziehen würde, daß sie durch noch härtere Gefängniß dazu angehalten und des Landes ewig verweisen werden solle. Addit CARPZ. *cit. def. 133. n. 10.* etiam *pæna pecuniaria* contumaces compelli posse, quæ ita applicanda, vt certus eis præfigatur terminus, intra quem sub pœna determinata satisfacere cogantur, quo non facto, illa stricte exigenda, & rursus exasperanda. Pœnam *relegationis* etiam approbat CARPZ. *cit. l. def. 134.* ob singularem contemptum magistratus imperii. Excommunicatio, quam ius canonicum & approbat & reprobat, contumaci non facile decernenda, quæ in primitiua ecclesia ob grauiora crimina tantum inflicta, & in nostris ecclesiis præterea non adco vsitata est.

Coactio absoluta adhiberi nequit.

§. VI. Ab absoluta tamen coactione merito abstinendum

dum est iudici, quod præcauent rationes a Pontifice in c. 17. X. de sponsal. adductæ. Qui inuitos & reluctantes ad altare obtorto collo trahendos, & reclamantes copulandos esse, sentiunt, vt plurimum iis vtuntur rationibus, quæ ex male intellecto iure canonico deductæ sunt. Sponsalia de presenti in sensu iuris canonici sunt ipsum matrimonium, & vinculum indissolubile continent, quæ præcise obligant, vt copula sacerdotali sint perficienda & nullo modo ab iis recedere liceat. Non aliter enim contrahuntur, quam per declarationem consensus conjugalis, seu per verba de presenti matrimonio, & quia talis consensus facit matrimonium, inde quoque vinculi indissolubilis nexus oritur, vt plenius explicuit DN. PRAESES in diff. de incongrua applicat. distinct. sponsal. ad fora Protestant. Hi vero laquei nostris ignorantur foris: nunquam sponsalia ita ineuntur, de futuro matrimonio consensus interuenit, non de presenti, siue pure, siue sub conditione contrahantur, & quimuis eadem vtamur distinctione, prorsus diuersas tamen eisdem attribuiimus definitiones, nec nostra sponsalia pura recte matrimonium dicere possumus. Proinde si sponsa prorsus refractaria est, vt nullo modo aduci possit ad matrimonium consummandum, dissoluenda potius sponsalia, & refractaria condemnanda 1) in expensas, 2) ad interesse parti præstandum, 3) in poenam pecuniariam zu milben Sachen, vt loquuntur, 4) sæpe etiam poenitentia ecclesiastica ei decernitur, B. STRYK. cit. l. §. 49. Poena calibatus etiam ad certum tempus decerni solet, sed non adeo commode, vt ostendit excell. DN. LVDOVICI diff. de poena calib. Grauior animaduersio constituta est in renou. ordin. Guelpberbyt. P. 1. p. 107. vbi ita: Wann einer oder ander solches sich gelüsten lassen wolte, soll der oder dieselbe gleich einem malicioso desertori oder desertrici gehalten, und so wohl seinen Gegentheil in dasjenige, was demselben der Ehe-Vererbung und gemeinen Rechten nach, gebühret, als uns und unsern Gerichten in schwehre willkührliche Strafe

versallen seyn, anderweite Verlobung und Verehlichung, auch denselben absque plenissima causæ cognitione und ohne höchst erheblichen Ursachen nicht verstatet werden.

An absolute
coactus obli-
getur ex copu-
la sacerdotali?

§. VII. Quodsi tamen nihilominus iudex ad *absolutam compulsionem* accesserit, & reclamantes in consistorio vel ad altare obtorto collo tractos copulandos esse decreuit, *iniusta talis coactio* censenda, nec matrimonium est contractum. Ita *M. Aug. 1713.* Facult. Theologicæ & Iurid. huius loci casus notabilis propositus fuit, quo refractarius per *violentiam extremam* copulæ sacerdotali subiectus fuerat, qui cum mulieri cohabitare nollet, ex capite *desertionis* accusabatur. Non vna collegiorum, quorum sententia exquirebatur, erat opinio, tandem actis ad vtramque Facultatem huius loci transmissis, hæc ferebatur sententia;

Nes dieselbe uns sämtlich in Sachen M. an einen M. andern Theils ergangene Acta, &c. auf vorher gepflogene Communication mit der hiesigen löblichen Theologischen Facultät und deren Genehmhaltung für Recht: Nunmehr daraus so viel zu befinden, daß zwar M. gestalten Sachen nach, zu Vollziehung des mit M. vorhin getroffenen Ehe-Verlöbnißes, durch scharfe Zwangs-Mittel ferner nicht anzuhalten, es ist aber derselbe besagter N. einen Abtrag von 80. Rthlr. zu geben, auch die auf diesen Proceß verwandte Unkosten, auf vorhergehende liquidation, abzustatten schuldig, und wird er darüber seiner Widerseßlichkeit und ungebührlichen Bezeigens halber um 30. Rthlr. als eine Geld-Busse in Strafe genommen, der M. hingegen sich anderwärts zu verehlichen verstatet. In übrigen ist N. auch wegen des gegebenen öffentlichen Aergernißes öffentliche Busse zu thun pflichtig, so dann aber und wann dieses geschehen, wird er zu dem Gebrauch des Heil. Abendmahls billig wiederum zugelassen. B. R. W.

Rationes Decidendi.

Ob wohl 1) an dem ist, daß N. nachdem er zu verschiedenen mahlen in dem geistlichen Untergerecht ohne Zwang

Zwang sich erkläret, M. zu heyrathen, allerdings verbunden gewesen, solch sein Ehe-Versprechen, Christlichen Gebrauch nach, zu vollziehen, zumahl er 2) sein Vorgeben vornehmlich, daß die M. eine verstoffene Weibes-Person sey, in actis mit nichts erweisen können, dahero es 3) nicht unrecht gewesen, daß die Trauung in geistlichen Untergericht durch ein Fürstlich Rescript veranlaßet worden, solche Trauung auch 4) würcklich geschehen, und also, dem Ansehen nach, bereits ein matrimonium consummatum vorhanden ist, indem zwar N. bey dem angegebenen actu copulationis sein Ja-Wort nicht von sich geben wollen, sondern sich vielmehr auf den Bauch zur Erden geleet, und seinen Widerwillen beharrlich contestiret, inzwischen aber doch 5) das geistliche Untergericht mit der copulation wohl fortfahren, und es den consensum sponsi suppliren können, dieweil besagtes Gericht die klare Vorschrifft des Fürstlichen Rescripts vor sich gehabt, und es also deshalb von neuen Anfrage zu thun nicht schuldig gewesen, woraus 6) folget, daß, da andere Zwangs-Mittel nicht zureichen wollen, die Landes-Verweisung wider N. als einen maliciosum desertorem, gar wohl erkannt werden mögen, auch 7) darauf nicht zu sehen sey, daß die N. sich in actis erkläret, wann ihr nur anderwärts zu heyrathen verstattet würde, und sie ihre Abfindung bekäme, in M. wegen Vollziehung der Ehe nicht ferner dringen wolle, angemercket, ausgemachten Rechtsens sey, daß die eigenmächtige Ehe-Scheidung derer Ehegatten in keine Wege zu vertheidigen, selbige auch 8) eben so wenig wegen einer vorgeschükten Feindschaft statt finden möge; Dennoch aber und dieweil 1) aus denen Acten zur Gnüge erhellet, daß bey N. eine gänßliche auersio animi gegen die M. vorhanden, indem er sich verschiedentlich erkläret, daß er lieber sterben, als das besagte Weib zur Ehe nehmen wolle, von welchem einmahl gefassten Entschluß er auch 2) nicht gebracht werden mögen, ob man gleich bereits harte Zwangs-Mittel wider ihn gebraucher, und ihn zu zweyenmahlen in das Gefängniß geworfen, worinnen ihm nichts, als Wasser und Brodt gereicht worden, 3) auch althier noch zur Zeit kein matrimonium consummatum

vorhanden ist, sondern die Sache in terminis sponsalium alleine beruhet, alldieweil N. bey dem vorgenommenen violento modo copulationis sacerdotalis sich auf die Erde niedergelegt, und ausdrücklich, auch so gar mit harten execrationibus declarirte, daß er die M. zum Weibe nicht haben wolle, dahero dann der Archidiaconus A. laut seines Attestati fol. 168. gar wohl geurtheilt, daß es sich nicht wohl schießen würde, mit der Trauung fortzufahren, welches er aber dennoch thun müssen, und also der actus keine verbindliche Krafft erlangt hat, wobey 4) nicht hindert, daß gleichwohl das geistliche Unter-Gericht die klare Vorschrift des Fürstlichen Rescripts vor sich gehabt hat, alldieweil gar nicht zu vermuthen, daß die Hoch-Fürstliche Herrschaft auf dergleichen Umstände, wie sich hernach bey dem angegebenen actu copulationis hervorgethan, vorher gedacht haben, oder denken können, dahero dann, wie bereits auch a Dnn. Theologis Lipsiensibus fol. 132. 6. gar wohl angeführet worden, der vorgehabte actus aufgeschoben, und die Umstände höhern Ortes berichtet werden sollen, worauf ohne Zweifel andere Verordnungen erfolgen seyn würde, 5) aus dem iure canonico bekannt ist, quod, cum libera debeant esse matrimonia, desponsati potius monendi, quam cogendi sint, cum coactiones difficiles soleant exitus frequentes habere *c. 17. X. de sponsal. & matrim.* welche disposition des iuris canonici zwar improbiret CARPZ. *iurispr. Eccles. l. 2. def. 133. n. 3.* bald hernach aber *d. l. 2. def. 135. n. 5. seqq.* selbst befennet, quod copulatio inuitorum res valde sit periculosa, & quod nunquam non metuendum, ne ex eiusmodi nuptiis oriantur homicidia, adulteria, vel saltem lites ac contentiones infinitæ, vt non male forsitan dixeris, ad euitandum maius malum, tolerandam potius violationem datæ fidei, quam coactionem matrimonii, wobey er sich zum Beweisthum dieses seines Satzes auf das vorhin improbiret *c. 17. X. de sponsal.* beruffet, und endlich dahin schliesset, daß die Leute wider ihren Willen nicht zu copuliren, als nur bloß in dem Fall, quando res non amplius integra, sed sponsa iam deslorata est, welches sich aber

in

in gegenwärtigen Fall, da die deforatio nicht geschehen, auch nicht appliciren läſſet; 6) hieraus nun offenbar iſt, daß alle diejenige conclusiones, welche aus dem ungegründeten ſupposito, niſi matrimonium conſummatum fuerit, hergeleitet werden wollen, von ſich ſelbſt hinweg fallen, und im Gegentheile ein großes momentum diſſolutionis ſponſalium daraus herzunehmen ſey, daß ſelbſt die M. auf die Vollziehung der Ehe nicht ſonderlich gedrungen, ſondern alles dem arbitrio und determinationi iudicis überlaſſen hat, inzwiſchen aber 7) N. deshalb, daß er das im geiſtlichen Untergericht iteratis vicibus gethane Verſprechen, die M. zu ehelichen, nicht erfüllt, ſondern ſich freylich dabey gar ſehr ungebührlich aufgeführt, ſo wohl ad ſatisfactionem priuatam, als auch ad poenam ſiſco præſtandam obligiret iſt; und ob zwar zuweilen auch demjenigen, qui extrema pertinacia ſponſalia adimplere recuſat, relegatio dictiret zu werden pfleget, nichts deſtoweniger doch dieſes eine poena arbitraria iſt, welcher nicht eben allezeit zu inhæriren, ſondern auch wohl eine Geld-Buſſe nach Gelegenheit der Umſtände dictiret werden kan, STRYK. de diſſ. ſponſalit. ſect. I. §. 15. welche 8) in dem gegenwärtigen Fall um ſo viel eher ſtatt findet, da N. bereits zu zweyenmalen mit Gefängniß bey Waſſer und Brodt gepeiſet worden, und N. wenn er des Landes verwieſen werden ſolte, dadurch in gänzlichem Ruin und Abgang ſeines Vermögens gerathen, ſolche Strafe aber mit dem delicto keine proportion haben würde; 9) um das von N. gegebene ſcandalum publicum zu heben, keine Strafe pro magis conueniente geachtet werden mag, als die Kirchen-Buſſe, wovon quoad cauſam præſentem ausführlich handelt MEY. P. 6. dec. 355. §. 356. in deſſen aber dieſe Kirchen-Buſſe auch in andern delictis, als 3. E. in delicto ſtupri, die ſonſt gewöhnliche Strafe mitigiret CARPZOV. Pr. crim. qu. 69. n. 55. und daher um ſo vielweniger mit der poena relegationis verfahren werden kan; Als iſt dergestalt zu erkennen geſeſen. Huic ſe confirmauit Pl. Reu. Facultas Theologica: In Sachen M. eines, N. andern Eheis, declariren wir Decanus und übrige Profefſores der Theo-

Theologischen Facultät hieselbst zu Halle, daß, nach accurater Durchlesung der Acten, wir zwar sponsalia für bindig erkennen, aber wegen in actis befindlicher und in rationibus decidendi sententiæ ampl. Facult. Iurid. angeführter Umstände, nach gepfogenet sattsamen communication, daß also in diesem besondern casu zu erforderen endlichen Austrag der Sache gesprochen worden, genehm halten, confirmiren, auch diese unsere Erklärung durch Bedrückung des gewöhnl. unser Facultät Insigels, so geschehen Halle den 10. Aug. 1713.

(L. S.)

Idem dicendum est, si prior sponsalia in concursu agat ad sponsalia implenda.

§. VIII. Quæ cum ita sint, idem quoque applicandum esse cenfeo ad concursum sponsaliorum. Priora publica regulariter præferuntur, licet ad posteriora accesserit concubitus vel benedictio sacerdotalis, vt solide ostendit B. STRYK. *de diss. sponsal. sect. IV. c. 2. §. 2. seqq.* & elegans præiudicium §. 8. *seqq.* adfert. Nolo hic repetere argumenta, quæ pro exornanda hac sententia adferri solent, sed hanc sententiam tamquam veram hic suppono. Quid ergo, si, non obstante hac sententia, posteriori, quam propter benedictionem sacerdotalem uxoris loco habet, præcise adhæreat? si nullo modo se ab ea diuelli patitur? si extrema quæuis patitur? scilicet si *media coactiua ordinaria* adhibita sunt, sponsalia priora tandem dissoluenda, & iuxta ea, quæ antea dicta sunt, cum refractario procedendum. Nec hoc casu ipsi denegandum est, vt matrimonium, cum posteriori *de facto* contractum, continuet, cum iam cesset illud impedimentum, quod alias posterius annullare potuisset.

Absolute compelli potest stuprator, si dotare stupratam nequit.

§. IX. Sunt tamen aliquot casus, qui *absolutam coactionem* postulant. Primus est, si quis puellam imprægnauit, condemnatusque est, vt eam aut ducat, aut certa summa definita donet. Quid vero si nihil in bonis habeat, vt de-

determinatam quantitatem pecuniæ soluere non possit? Nihil sane superest, quam ut absolute compellatur, ad matrimonium ineundum. Atque hoc ipsum fuit ex natura obligationis alternatiue, in qua alterum absolute & præcise debetur, si alterum in alternatiuis præstari non possit. Sine omnino effectu foret sententia, si neutrum præstare stuprator vellet, nec iustitiæ & parti læsæ satisfaceret. Hoc casu ergo admittitur, ut vel inuitus trahi possit ad copulam sacerdotalem, nec attendenda sit eius reclamatio, utpote quæ nullum producere effectum potest. Si post *isegroylav* in contumacia perseverat, si ab ea recedit, cum eo, ut malitioso desertore, agi potest.

§. X. Alter casus est, si sponsus cum sponsa concubuit, & carnalis copula accessit. Hic enim obtinet regula vulgata: *sponsalia per concubitum transire in matrimonium*, quoniam ipso concubitu *consensus conjugalis* satis declaratus est, qui inducit vinculum indissolubile. Imo adhuc casum commode applicari possunt, quæ Doctores tradunt de *sponsalibus de presenti*. Scilicet sponsalia de futuro per concubitum in ea transeunt, quæ dicuntur de presenti, cum præsens consensus conjugalis declaratio ex ipso facto colligi debeat. c. 15. X. de sponsal. Et hic vnicus fere casus est, qui inter Protestantes referri poterit ad sponsalia de presenti in sensu iuris canonici. Vid. ERCKNER *decis. matrim. c. 21. n. 16.* CARPZOV. *iurispr. consil. def. 135.* P. SERYK. *de diss. sponsal. sect. 2. §. 49.* Quid vero, si sponsus aufugerit? Equidem edictaliter omnino citandus, vbi, si non comparuerit, tandem per sententiam pro vxore fugitiui legitima declarari, & in eius bona cum omnibus effectibus iuris mitti poterit. Atque ita *ex accidente* contingere potest, ut *sententia iudicialis* idem operetur, quod alias *benedictioni sacerdotali* adscribitur.

§. XI. Huic quoque illum addendum esse casum existimo, si per plures annos ut coniuges legitimi cohabitauerint, seque pro coniugibus gesserint, ut communi opinione

2) Si sponsalibus copula carnalis accessit.

3) Si quis diuturna consuetudine mulieri, ut vxori, cohabitauit.

nione pro talibus habiti fuerint. Contingere enim potest, ut commisso forsan delicto, paulo penitius in eorum mores, vitam præcedentem & alias circumstantias inquiratur, & hac occasione demum innotescat, eos nunquam esse copula sacerdotali coniunctos. Hoc casu decerni solet, ut sacerdotali benedictioni ante omnia subiiciantur. Quamvis enim non hæc præcise constituat matrimonium, sed *consensus coniugalis* illud perficiat; præcauendum tamen est, ne, hac omiſſa, opinentur, se in posterum quouis tempore priuato ausu recedere posse, quod tamen iis non amplius concedendum, postquam coniugali more hæctenus vixerunt, & ut coniuges cohabitauerunt.

F I N I S.

CLARISSIMO
DN. RESPONDENTI

S. P. D.

PRAESES.

COgis me, nobilissime REICHENBACHI, ut Tibi, de *coacto matrimonio* disputanti, applaudam, & præsidio meo assistam.
Hæc

Hæc *coactio* tamen & mihi perquam grata fuit, & Tibi non infructuosa erit. Quæ Te voluntas satis proba coegit, vt publicum eruditionis specimen ederes, eadem me quoque nunc cogit, vt, quod omnes boni probant, publice quoque hac scheda probem, ostendamque, nihil dulcius, nihilque præclarius esse, quam hoc modo cogi. Propria conscientia teste, in memoriam reuocabis tempora primæuæ ætatis, quæ Te ad studia currentem traxerunt, & *coactione* quadam *amoena* induxerunt, vt quctidie ad altiora in artibus liberalibus tenderes, & tandem etiam ad has nostras salutare musas. Idem ardor, qui ab ineunte ætate Te coegit ad cursum studiorum fideliter profequendum, Te etiam co-

H 2

egit,

egit, vt in hac regia Fridericiana iuri
sedulo operam dares, & inter alios
me quoque eligeres, cuius lectioni-
bus interesses. Non poscis quidem,
vt testimonium publicum de Tua
diligentia edam; affectus tamen,
quo semper Te, Tuique similes am-
plexus sum, me admodum cogit, vt
laudum Tuarum præco esse cupiam.
Id vnice ergo superest, vt, quæ opti-
me incepisti, & egregie profecutus
es, vltorius quoque eodem ardore
perficias, quo in alios quoque fru-
ctum studiorum effundere possis,
& omnes Tibi applaudere & bene
precarî cogantur. Hanc *coactionem
publicam* Tibi ex animo apprecor.
Dab. d. 6. Nou. 1717.

SJahrs hält den mantern Fleiß, nichts Deine
 Klugheit auf,
 Das Meer der Wissenschaft glücklich zu er-
 reichen,
 Drum würd' ich, Werther Freund, der Künste
 schnellen Lauf,
 Und Deiner Tugend Gang mit einem Fluß verglei-
 chen,
 Wann nicht Dein Nahme schon zu der Erfindung
 schön,
 Ein Bach, der heute reich an Kunst und Wissen fließet,
 Bist Du, mein Reichenbach. Jedennoch kan ge-
 sehen,
 Daß, wenn sich mehr und mehr in Deinen Bach er-
 gießet,
 Wenn manche Quelle noch in solchem sich verliehrt,
 Man nach dem Nahmen nicht, der Dich anieso
 ziert,
 Dich künft'ig rühmen wird; Man wird vielmehr be-
 kennen:
 Ein Bach, so reich, als Du, sey wohl ein Fluß zu
 nennen.

Echnem Hochwerth. gewesenen Herrn
 Auditori schrieb dieses zu wohlver-
 dienten Ehren

Christian Friederich Hunold,
 J. U. D.

Sie zeigt, Geehrter Freund, daß Sein gelehrtes
Wissen,
Nicht eiteles Geprång und leeres Stückwerck
sey;

Die wahre Wißenschafft, auf die Er sich beflissen,
Legt Ihn auch dieses Lob mit allem Rechte bey.
Denn mancher, der zu hoch auf einmahl denckt zu flie-
gen,

Und will, wie Icarus, sich gleich der Sonne nahen,
Der muß mit diesem Held bald wieder unten liegen,
Und ist mit seiner Kunst durch einen Fall gethan.
Er aber, Werther Freund, hat einen Grund geleyet,
Auf den Er Sein Gebäu mit Nutzen bauen kan:
Da mancher Kalk und Holz zum Bau zusammen

träget,
Und fängt denn ohne Grund den Bau von oben
an.
Ich wünsche Ihn viel Glück und tausendfachen See-
gen!

Daß alle Sein Bemühn erspriesslich möge seyn;
GOTT sey Sein Schirm und Schus auf allen Sei-
nen Wegen!

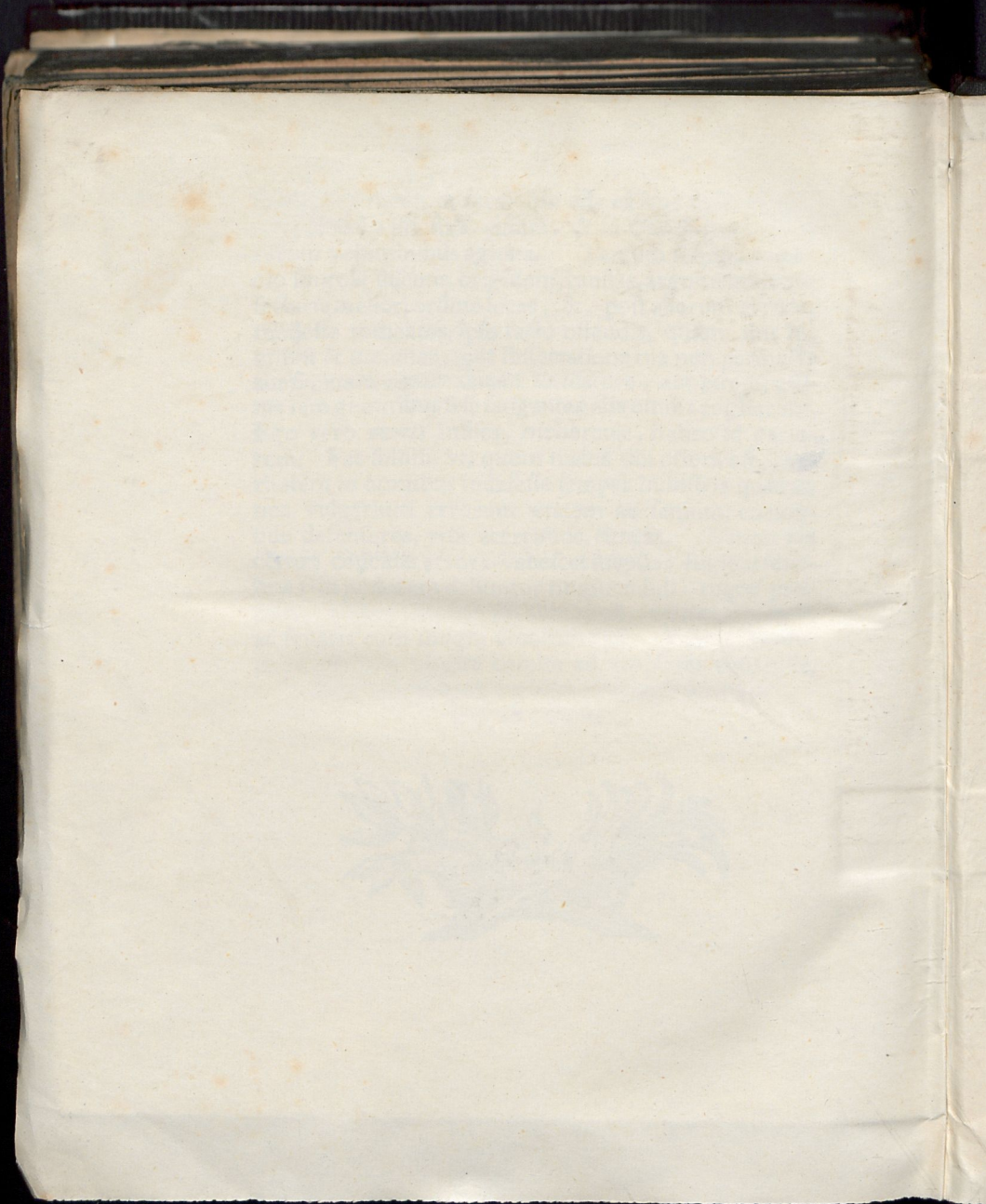
So trifft denn Wunsch und That in allen überein.

Dieses wenige schickte seinem von vielen
Jahren her geehrten Freunde

Carl Gottlieb Knorre.

Hallens. LL. Stud.





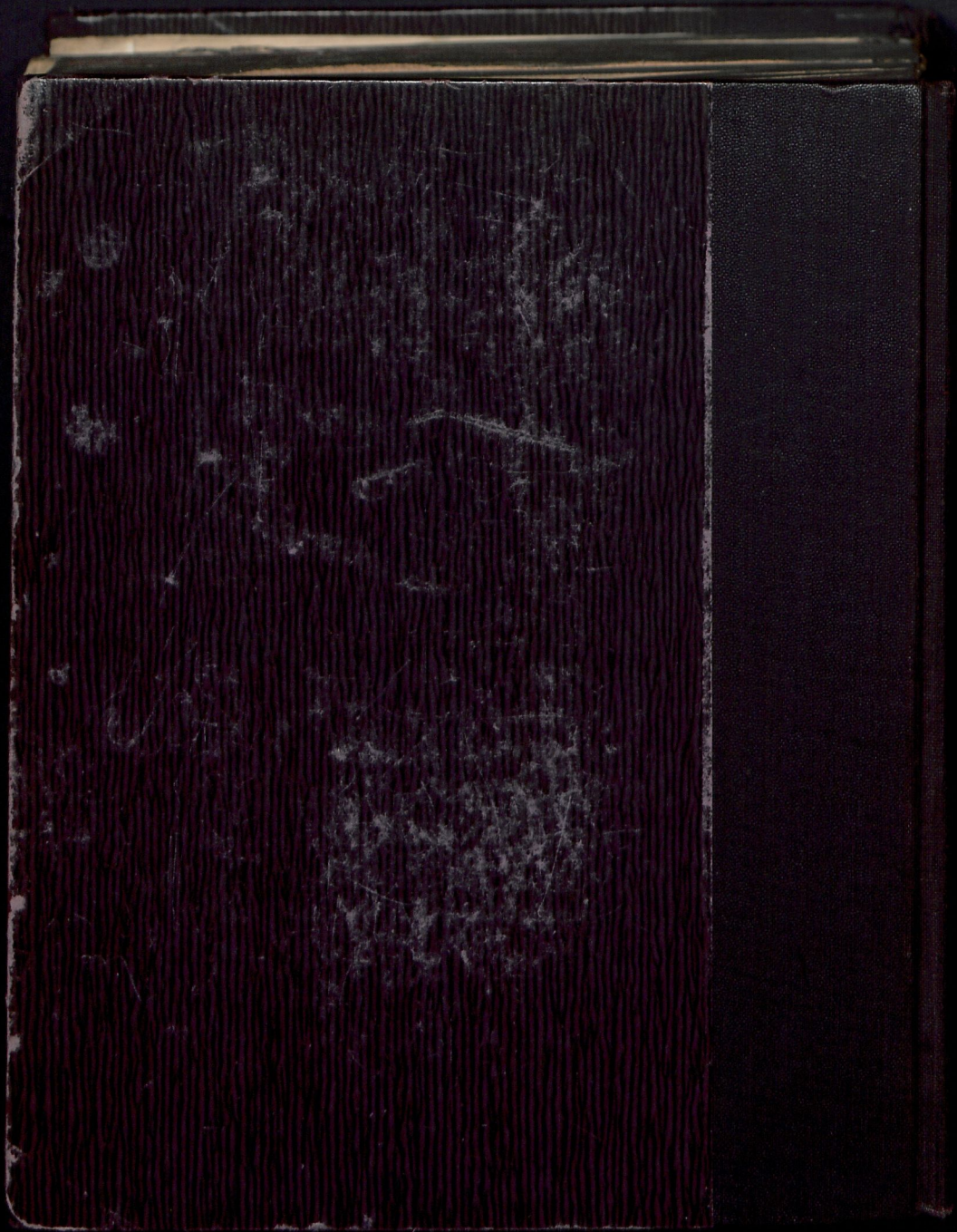
Halle, Diss., 1777 B 11-G

ULB Halle 3
003 559 920



f

TA → OL
nur 1 Stück





429f.

1717

gb

DISSERTATIO IVRIDICA
DE
**MATRIMONIO
COACTO**

QVAM
RECTORE MAGNIFICENTISSIMO
SERENISSIMO PRINCIPE AC DOMINO
DOMINO CAROLO
PRINCIPE BORVSSIAE MARCHIONE
BRANDENB. RELIQUA

2

PRAESIDE
DN. IVSTO HENNING. BÖEHMERO
ICT. COM. PALAT. CAES. POTENTISS. REG. BORVSS.
A CONSIL. AVL. PROF. IVR. ORDIN.
IN ALMA FRIDERICIANA

(8)

DIE IX. NOVEMBR. A. MDCCXVII,
H. L. Q. C.
PVBLICO ERVDITORVM EXAMINI
SVBMITTIT
BENIAMIN FRIDER. REICHENBACH
CALBENS. MAGDEB.

HALAE MAGDEBVRGICAE
TYPIS IOANNIS FRIDERICI GRVNERTI, ACAD. ET SENAT. TYPOGR.
RECUSA MDCCXXXV. (8)

