







Pri. 11. Ralm. 25.

14

1766, 20

DISSERTATIO IVRIDICA

DE

VSV IVRIS INCOLATVS

ET

L. VNIC. C. NON LICERE HABITATORIBVS  
METROCOMIAE LOCA SVA AD EXTRANEVM  
TRANSFERRE

IN SAXONIA

QVAM

ILLVSTRIS ICTORVM ORDINIS GRATIA

PRAESIDE

D. CHRISTIANO HENR. BREVNING

PROFESSOR. PVBLIC. ORDIN. IVR. NAT. ET GENT.  
ET SOCIETAT. LITER. DVISVVRG.  
SOCIO

DIE XVII. IVL. ANNO MDCCCLXVI.

IN AVDITORIO PETRINO

PVBLICE DEFENDET

AVTOR ET RESPONDENS

IOANNES FRIDERICVS LANDSBERGER

DRESDENS.

LIPSI AE

LITTERIS VIDVAE LANGENHEMIAE.



P. 198





DISSERTATIO IURIDICA  
DE

VSU IURIS INCOLATVS

ET  
L. VINC. CANON. LIBERRE HABITATIONIBVS  
METROPOLITANAE ECCLESIAE AD EXTRANEVM

IN SAXONIA

AVTHORIS  
ILLVSTRIS ICTORVM ORDINIS GRATIA

FRANCOFURTI

D. CHRISTIANO HENR. BREYNING

PROFESSORIS PVBLCI ORDINARII NAT. ET GENIT.  
ET SOCIETATIS LITTER. PAVLIANAE

MEMBER

DIE XVII. IULII ANNO MDCCCXXXVI.

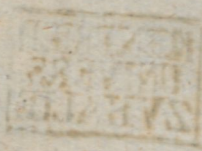
IN AVDIOTORIO PETRINO

PUBLICE DEFENDIT

AUTOR ET RESPONDENS

IOHANNES FRIDERICVS LANDSBERGER

DR. IURIS



LIPSIAE  
LITTERIS YDVAE LANGENHEIMII







DE  
VSV IVRIS INCOLATVS.

L. VNIC. C. NON LICERE HABITATO-  
RIBVS METROCOMIAE LOCA SVA AD  
EXTRANEVVM TRANSFERRE  
IN SAXONIA.



CAP. I.

Equidem si ex eo, quod vniuersalis iuris est,  
iudicandum erit; sane cuius, nisi ma-  
nifesto in detrimentum consociationis  
ciuilis vergeret, liberum erit, ei qui optimas offert  
conditiones suas vendere possessiones. Nec quid-  
quam intererit, an ciuis sit, nec ne; quippe emendo  
possessiones absque dubio ciuilis societatis socius fiet,

A

si







si forsan antea talis non fuisset. Non quaero, an e-  
 republica sit, excludere alienigenos et peregrinos ab  
 emtione possessionum in ciuitate, cum plerumque  
 principum non vltima cura sit, augendi ciuium nume-  
 rum atque subditorum, quippe vel ad potentiam, vel  
 ad redituum auctiorum causam multum confert aucta  
 illa copia membrorum populi. Imo qui politices re-  
 gulas tradunt, multum suadent principi extraneos in  
 suas allicere prouincias, vt ibi sedes suarum fortunarum  
 ponant. Bene hoc, dummodo non negligant simul  
 consilia, vt quaerendi victus media adsint. Quid enim  
 prodesset, copiam hominum subiicere imperio suo, qui  
 quod desint alendi media, vel nouo quodam onere a  
 populo alendi essent, vel iis fame dein pereundum fo-  
 ret. Neutro vero themate iniuste aget, maiestas, qui  
 vel admittet extraneos ad suam gentem vel non admit-  
 tat, pro vt ipsi videbitur esse proficuum fini suae gen-  
 tis. Haec enim primaria maiestatis cura erit, promo-  
 uere finem ciuitatis, imo non ciuitatis solum, sed et sin-  
 gulorum membrorum, qui mihi non videntur ideo se  
 submisere imperio, vt, qui suam suorumque bonorum  
 simul defensionem appetebant consentiendo in impe-  
 rium, tyranno diripienda expilandaque bona, seque  
 spolienda traderent. Recte praeterea philosophatur





HEVMANNVS <sup>a)</sup> Quid, inquit, tam populare,  
quam libertas? quam non solum ab hominibus, verum  
etiam a bestiis expeti atque omnibus rebus anteponi vi-  
demus. Quare societate civili nemo se iunctum putat,  
vt libertate, qua nihil dulcius, nihil genere nostro di-  
gnius, spoliatur, sed vt eadem minus perturbate  
fruat. Princeps ergo peregrinos alliciet, maxime si  
imperium philantropia ita temperet, vt sua cuiusque  
libertas satis tecta videatur. Non improbanda vero  
videntur consilia eorum, qui saluis ciuium iuribus ci-  
uium multitudinem praecipue talium augere student in  
republica, quamquam maiestas ea negligens, nunquam  
iniustitiae accusari poterit. Damnanda vero magis ea  
consilia, quae ad minuendum ciuium numerum compa-  
rata. Agit enim manifesto maiestas contra communes  
ciuitatis fines, et vix ea consilia cogitabuntur, quia con-  
ciuium emigrantium aut expulsoꝝ laesionibus in suis  
iuribus perfectis coniuncta. Nunquam videntur pro-  
banda studia LVDOVICI XIV. Regis Galliae, cum  
ea consilia sequeretur, vt sic dictos reformatos, vel ex  
suis prouinciis pelleret, vel varia violentia efficeret, vt  
vel sponte vel clam abirent, seque in damnum patriae  
poten-

A 2  
a) HEVMANNVS in *Initiis Iur. Politicae* Cap. VIII. §. 49.





in alias provincias, quarum vel mediate vel immediate potentiam augebant, conferrent. Quis probet consilia maiestatis, quae omnia omnino studia eo intendit, ut subditorum omnia ad se rapiat bona, eosque ad egestatem perducatur, quo perficitur, ut dein membra fiant ciuitatis parum utilia, vel egestate sua, non obstante omni prohibitione, eo perducantur, ut patria migrent sibi meliores sedes quaerant, in quibus tutius et iusta libertate et suis bonis frui queant. Sed haec obiter. Cum ergo non improbandum sit, peregrinis incolatum concedere, qui in ciuitatem cupiunt recipi, imo receptio eorum ex utilitatis ratione neganda non fit; consequi poterit non cohibendos eos fore a possessionum coemtionem! At vero haec ex utilitatis ratione, et cum iustitia praeferenda semper videatur utili, possunt leges interdum ciuiles ex specialibus rationibus et incertis thematibus vel emtionem peregrinis possessionum negare, vel ciues emtuos peregrinis anteferre. Non caperent paginae hae vberiore tractationem huius causae, saltē causam vnā eamque in foro agitātam tractabimus, simulque argumenta vel ex Romano iure, quibus vsus ipsemet actor, vel ex patrio, examinabimus, relata demum ipsa causa additisque iudicatis.

CAP.





CAP. II.

**C**uius alterius loci in alio pago fundum emturo, pagi incola præferri cupiens prouocat ad beneficium iuris Romani, quod latet in *L. vnic. C. non licere habitat. metrocomiae etc.* Antequam ergo ipsam litem examinemus, necesse videbitur, huius legis argumentum peruidere. Adscribamus legem.

Imp. LEON. et DANTHEMIVS. A. A. Nicoftrato P. P. In illis, quæ metrocomiæ communi vocabulo nuncupantur, hoc adiciendum necessàrio nostra putauit humanitas, ut nulli extraneo illic quoquomodo possilendi licentia tribuatur, sed si quis ex iisdem vicariis loca sui iuris alienare voluerit, non licere ei, nisi ad habitatorem adscriptum eiusdem metrocomiæ, per qualemcunque contractum terrarum suarum dominium possessionemque transferre: sciente persona extranea, quod si contra veritum, se huic negotio immiscere, vel illic possidere tentauerit: quicumque contractus initus fuerit, carebit effectu: et contractu soluto, si quid præstitutum est, hoc tantum reddetur. Dat. Kal. Septembris. Anthemio A. II. Cos.

Non moramur, quod alii pro vicariis legant vicani forsan absque necessitate, autore FESTO <sup>b)</sup> ad quem

A 3

pro-

b) FESTVS in voc. vici.





prouocat CVIACIVS <sup>c)</sup> vtraeque voces a vico  
commode deduci possunt, non negato hoc, quod sa-  
tis modesta crisis esset, si vicarios in vicanos mu-  
temus.

Caeterum legis argumentum facile intellectu est,  
quippe continet prohibitionem, ne possessiones me-  
trocomiarum ad extraneos vlla alienatione veniant.  
Negat vicanis metrocomiarum liberam alienationem  
possessionum, et tantum permittit, vt habitatoribus ad-  
scriptis metrocomiae interueniente alienatione veniant.  
Praeterea, si de facto possessio quaedam alienata ad  
extraneum non habitatorem metrocomiae venerit, non  
tantum omnem alienationi vim negat, contractum at-  
que conuentionem desuper factam nullam declarat,  
et vt si quid solutum pernumeratumque sit pretii, id  
reddere iubet, neque praeter praestitum ex conuen-  
tione quidquam permittit a vicano alienante exigere,  
vtpote, id quod interest, emtionem non persistere,  
quod notat verbum *tantum*, cuius in eo quaerenda  
iuris ratio, quod cum per legem generalem seu consti-  
tutionem illa et alienandi et acquirendi licentia adem-  
ta, sibi non vicanus imputare debeat, quod contraxif-

c) CVIACIVS ad Libr. III. post C. h. t.









possit, VLP IANI aetate metrocomiarum iura iam constituta fuisse. Ita dubitari posset, an ad stipulandum esset sententiae Franc de AMAYA <sup>g)</sup> qui apud MODESTINVM <sup>h)</sup> quum scriberet: *ἀν μὲν ἐλάττωσιν πόλεις δύνανται πέντε ἰατροὺς ἀτελεῖς ἔχειν, καὶ τρεῖς σοφιστὰς καὶ γραμματικοὺς τοὺς ἴσους;* Metrocomias subintelligendas, nec alias minores vrbes esse, quam metrocomias, quamuis forsam temporum ratio non admodum repugnaret.

Si originem Metrocomiarum respiciamus, liquido vix quidquam dici poterit. Sane, si quae ALCIATVS <sup>i)</sup> in mentem venerunt, vera essent, qui putat Marcum Evangelistam in Evangelio comopoles appellasse metrocomias, sine dubio ad Augusti aetatem referendum esset metrocomiarum primum institutum. Sed in hac sententia difficultatem peperit, quod nec nominis, nec instituti ratio in iis temporibus occurrat. Si enim metrocomiarum usum examinamus, absque dubio, tributorum exactionumque modus primam continuit causam, scilicet vt per metrocomias capitatio

g) de AMAYA *Comment. ad Libros poster. Codic. L. X. Tit. XXXIII. n. 21.*

h) MODESTINVS in L. 6. §. 2. 7. de Excus. iur.

i) ALCIATVS in annot. ad Cod. L. XI. Tit. LVI. Qpp. T. III. p. 501.





tationes colligerentur, ex reliquis pagis, quorum quasi matres erant. Et si quid coniecturae dandum, vel sub Diocletiani et Maximiani aetate metrocomiarum primum institutum originem cepit, sub quibus nimiae tributorum indictiones factae et prouinciarum in minores prouincias partitiones susceptae, vt docuit BACHIVS, <sup>k)</sup> quae partitiones sine dubio tributorum exigendorum causa susceptae videntur, vt hinc aliquid probabilitatis capiat coniectura nostra, metrocomiarum iura eo tempore simul orta fuisse. Addo, cum decurionum in municipiis primaria fuerit cura, vt Guido PANCIROLLVS <sup>l)</sup> monuit, exigendi tributa, supra vero a nobis probatum sit, metrocomias suas habuisse curias, sicque decuriones, probabile est per metrocomias a reliquis pagis factas esse exactiones tributorum et capitacionum, quas metrocomiarum instituendarum primam dedimus causam. Caeterum differunt, qui de metrocomiarum iuribus differunt auctores, qui mox immunitatem tribuunt vicinis a capitacione inter quos est ALCIATVS <sup>m)</sup> et CVIATVS

k) BACHIVS in *Histor. Iur. Lib. II. Cap. II. Sect. I. §. 25*

l) *Guid. PANCIROLLVS de Magistrat. municipalibus Cap. X.*

m) ALCIATVS *cit. loc.*





CIVIS <sup>n)</sup> nulla addita tamen probatione alia, quam quod minorum urbium iuribus fruerentur. Contra *Franc ab AMAYA* <sup>o)</sup> a vicaneis capitationes praefitas fuisse adferit, ob id, quod terris adscripti fuerint. Nec tuto decidi potest in hac quaestione valde ambigua. Beneficium enim quod CONSTANTINVS <sup>p)</sup> generale fecit civibus, dat immunitatem a capitationibus, et valde dubito an sub civibus vicaneis proprio nomine appellati subintelligi possint. Nec Lex ZENONIS <sup>q)</sup> quidquam probabit, quae potius capitationi subiectos fuisse coniciendi causam habebit. Ita enim sancitum: *Graue est non solum legibus, verum etiam acquitari naturali contrarium pro alienis debitis alios molestari; idcirco huiusmodi iniquitates circa omnes vicaneos perpetrari modis omnibus prohibemus.* Inde sane nulla immunitas. Sed iam satis de metrocomiis, quantum ad rem praesentem. Vidimus, vicanis haud licuisse praedia sua libere cuiquam vendere, sed folis conuicanis tantum: nec his ius quoddam protimiseos tantum concessum aut retractus; sed

ad

n) CIVIACIVS ad L. X. Cod. Tit. de exact. tribut. ad Leg. 8.

o) *Franc. ab AMAYA cit. loc.*

p) CONSTANTINVS in L. vii. C. de Capitation. civium censibus eximenda.

q) ZENO L. vnic. C. ut null. ex vicaneis pro alienis.





ad extraneum factam alienationem nullam fuisse.  
Videamus, an conueniat cum retractu germanorum  
ex iure incolatus.

## CAP. III.

**I**n instituenda comparatione aliqua iuris Romani in  
beneficiis metrocomiarum cum iure retractus ex in-  
colatu, nobis sermo non est de iure illo incolatus,  
quo idem denotatur, quod alias indigenatus denotat,  
nec de eo incolarum iure, quo vtuntur, qui toleran-  
tiae et tuitionis iure fruuntur in vrbe aliqua, qui ta-  
men ciuium iura non obtinere. Magis hoc subintel-  
ligimus ius, quo incolis alicuius loci certa iura atque  
beneficia competunt, ad quae nemo admitti potest,  
quam qui in eo loco possessiones habent. Inter ea iu-  
ra referri solet, vt ad emtiones fundorum in illo distri-  
ctu, in quo incolis haec beneficia constituta sunt, ex-  
tranei prius non admittantur, quam si ex incolis ne-  
mo sit, qui fundum sibi acquirere, pretioque soluto  
habere cupiat. Venit inde aliud per consequentiam  
beneficium, *retractus* scilicet *ex iure incolatus*, quam  
illustrauit EISENHART <sup>r)</sup>, vi cuius singulis incolis

B 2

libe-

r) EISENHART. *diff. de retractu territoriali. Mart. Lojung.*





liberum est, fundum extraneo venditum retrahere atque ab extraneo repetere, restituto ipsi, quod soluerat pretio. Neque minus necesse erit, si fundus emtori extraneo quidem traditus, venditor vero certas simul in soluendo pretio conditiones emtori illo imposuerit implendas, ut retrahens sine dubio easdem impleat exacte conditiones, quibus non impletis retractui locus concedendus non est. Inde recte iudicasse videtur ENGAVIUS <sup>1)</sup> retrahentem *distinctis temporibus* auf Tage, Zeiten pretium soluere promittentem, quod promte in summa extraneus emtor soluturus erat, audiendum non esse. Facile patet differentia, quae in iure protimiseos venit, ab ipso retractu. Protimiseos ius proprie inuoluit obligationem venditoris fundum vendendum offerre ei, cui protimisis competit, quod ni fecerit, ius dat agendi contra eum, qui obligationi non fecerat satis, nec concedit rescindendi proprie facultatem, re uendita et tradita, quippe emtor ille nullo tenebatur iure, nec ei, quod venditor, cui offerendi conditio imposita erat intermissa oblatione conditioni haud paruerat, quidquam propterea imputari poterat, ut ob inde dominium tradita re non acquisisset,

<sup>1)</sup> ENGAVIUS *Elem. Iur. Germ. Lib. III. Tit. VIII. Sect. III. §. 27.*





fer, cui quippe nulla lex fundi acquisitionem inter dixerat. At *retractus ius* in se continet vim rescindendi contractum inter emptorem venditoremque initum, si idem praestare velit retrahens, quod praestiterat, vel praestare promiserat emptor, nisi plane alienandi ius lege interdictum fuerat venditori, iure in ipsa re succedendi aliquando concessio. Neque vero offerendi quaedam necessitas venditori imposita est, satis erit si palam vendiderat, ut quiuis, cui in fundo vendito ius esset retrahendi, scire posset, vel vendi, vel iam venditum esse fundum.

His omnibus accurate perspectis, nihil facilius est, quam determinare, in quo metrocomiarum iura differant ab eo iure, quod incolatus tribuit. Nam in metrocomiis vicani lege plane ius ademptum erat, vendere fundum vel possessionem suam extraneo non vicano. At in iure incolatus contraria obtinebat sententia ex parte. Nam possunt praedia illius territorii vendi etiam extraneis, si nemo ex incolis adsit, qui illa emere velit. Dein in possessionibus metrocomiarum id observabatur, et contractus ipsa lege et iure nullus est, cum contra solo retractu interveniente emptor non incola cogebatur recedere a contractu, atque retrahenti pretium restituenti possessionem concedere recepto





quod dederat. Quapropter, si nemo esset, qui retractus ius ex incolatu exerceret, dubium non videbatur, saluum manere contractum. Equidem, vt mihi videtur, LEYSERVS <sup>t)</sup> confundit quodammodo ius retractus ex incolatu cum lege illa de iuribus metrocomiarum. Cum enim *Med. IV.* retractus incolatus mentionem fecisset, *Med. V.* sic pergit: *Retraetus huius aliquod vestigium in iure Romano, scil. in L. vn. C. non licere habitat metrocom. occurrit.* At ex supra deductis facillime patet, plane aliam metrocomiarum rationem fuisse, atque incolatus hodierni. Accedit praeterea omnem metrocomiarum iuris dispositionem fisci ergo datam fuisse, ne videlicet ei fraus fieret, notante et *Franc. de AMAYA* <sup>v)</sup> et *ALCIATO* <sup>x)</sup>, quis vero adferat hanc quoque iuris incolatus seu iuris ex incolatu retractus introducti primam fuisse causam?

#### CAP. IV.

**Q**uo certiora haec sunt, quae diximus de discrimine inter metrocomiarum iura et retractum ex incolatu: eo facilius iam decidendum erit de vtriusque iuris hodierni

t) LEYSER in *Medit. ad Pand. Spec. CXCVI. med. V. Vol. III. p. 495.*

v) *Franc. de AMAYA cit. loc.*

x) *ALCIATVS cit. loc.*





hodierno in Germania aequè ac in Saxonia vsu. Primum de metrocomiis. Non quidem negari potest, *Ius Romanum* in Germaniæ foris receptum et vsu pariter atque legibus comprobatum esse: neque huius Iuris et elegantis et præstantia quidquam detrahant. At ea ipsa receptio non tanta est, vt singularum veteris illius iuris capitum plenaria applicatio sit, sed subsidiaria tantum, saluis legibus moribusque et institutorum patriorum rationibus et in subsidium tantum seruatis semper Romani iuris rationibus et causis. Hinc si dicenda veritas, proh dolor! quot fragmenta Iurisconsultorum veterum repugnantibus et patriorum institutorum rationibus et ipsius iuris romani circumpositis causis applicantur, quæ si recte interpretarentur, nunquam adplicari posse viderentur. Quot Constitutiones, quot Rescripta Imperatorum Romanorum contra et politiam nostrorum imperiorum et rationes suorum autorum tyrannus vsus fori ad causas nostras decidendas adhibuit, imo adhuc interdum adhibet, quia sic iubet obseruantia, ne ab aüorum nostrorum insipientia recedamus. Sane ita est, si de vsu legis nostræ de metrocomiis quaeras. Recte quidem LEYSER y) legi negat vsum eius in Germania, nec tamen desunt, qui in-

cola-

y) LEYSER cit. loc.





colatus iura et illius retractum ex hac ipsa lege probant, et lites motas decidunt. Neque ipse BERGERVS<sup>2)</sup> vsum negat, sed ita loquitur de metrocomiarum iuribus, vt credas, vtique cuncta legis verba in viridi vt vocant esse obseruantia. Dabit in hanc causam plura et BRVNNEMANN<sup>3)</sup> et RICHTERVS<sup>b)</sup> et Erhard REVSCH,<sup>c)</sup> quae non examinabo cuncta. Si quae supra monuimus de ipsis metrocomiis ad nostrorum et temporum et regiminum instituta applicamus, facillime patet, omnem repugnare Romani iuris rationem applicationi *d. L.* Nollem cum hodiernis praefecturis comparare metrocomias, quarum plane diuersissima est ratio cum metrocomiis romanis: Praefectarum nostrarum ratio quidem simul ad aerarii causas et fisci ex aliqua parte spectat, sed praecipue iurisdictionis ratio in iis obuenit. At in metrocomiis id non obseruatur. Hinc arbitror, cum metrocomiarum plane diuersum sit institutum, nec apud nos moris, vt numero pagorum vnus tanquam primus praepositus sit quasi mater, quae ob inde diuersis imo praecipuis fruatur iuribus

2) BERGER in *Oeconom. Iur. Lib. III. Tit. V. §. II. n. 3.*

3) BRVNNEMANN. *ad L. vn. C. non lic. habit. metroc.*

b) RICHTER *Part. II. dec. 76.*

c) Erhard REVSCH. *diff. ad L. vn. C. non licere habit. metrocom. Erf. 1715.*





bus, nunquam adferi posse, *L. vnic. all.* vsum in foris esse posse, salua iuris alias Romani receptione. Multo vero absurdior esset vtilis huius *L.* applicatio ad retractum ex iure incolatus. Equidem ob similitudinem interdum recentiores *ICti* leges applicauerunt in controuersis thematibus; sed sane obliiti fuere illius philosophici canonis: *omne simile esse in se dissimile.* Largar interim, aliquam esse inter metrocomiarum et retractus ex incolatu iuribus similitudinem et forsitan talem, quae inter hominem et simiam intercedere solet; at quae erit consecutio? Forsanne ob similitudinem rei ad iuris applicationem concludamus? Profecto idem esset, si a simili concluderes ad idem: i. e. quia ius metrocomiarum iuri retractus ex incolatu quodammodo simile est, ergo in retractu ex incolatu applicanda *lex vnic. C. non licere habitat. metrocom.* Hinc optime negauit Illustris *Facultas Iuridica Lipsf.* in re iudicata, quam infra communicabimus, legi omnem vsum. At iam de incolatu quid sentiendum? Non negandum est, esse retractum ex incolatu inuentum iuris Germanici, hinc inde deprehendi vsum illius in foro, interdum adeo Legibus comprobari. Ita sane in causa, quam deinceps narrabimus, decisam, extat *RESCRIPTVM* Principis *SCHWARZBURGENSIS*, qui incolis sui Principa-





ius, non ex rationibus metrocomiarum, sed ne agrorum iura et fines turbentur, concedit. Vt melius haec intelligantur, verba RESCRIPTI dabimus:  
**Von Gottes Gnaden Wir Friedrich, Fürst zu Schwarzburg, &c. &c.** Fügen hiermit unsern Vasallen, Amtleuten, Räten und Städten und sonst ieder männiglichen zu wissen, daß, nachdem wir in Erfahrung gekommen, wie in unsern Fürstlichen Landen bißhero ohne Unterscheid gestattet worden, daß benachbarte Fremde und außer der Herrschafft wohnende Unterthanen in Dörffern und Städten von unsern Unterthanen einzelne und ledige Stücke Feld an sich bringen, solche von Hauß aus begatten, verfolglichs dieselben nach und nach zu ihren Güthern schlagen, und dergleichen Felder wohl gar unter selbigen mit in Anschlag bringen und mit veräußern, wodurch denn bißanhero geschehen, daß die Fluhren zerrissen, wegen ihrer Zinse, Steuern, Folge, Einquartirungen und bey entstandenen Gerichts-Fällen Iurisdictionen Irrungen erregt, und daher unser Cammer, nicht weniger unsern Iuribus großer Abbruch gethan, die Unterthanen aber in nicht weniger Streitigkeiten gesetzt worden, wir vor nöthig gefunden zu verfügen, daß zu förderst vor die Ergänzung der Fluhren in Zukunft besondere Vorsorge getragen und alle Bemühung darzu  
 zu





zu angewendet werde, dieselben in ihrer Nichtigkeit zu erhalten, gehörig zu verheinen und zu versteiden, die Fluhr und Lager Bücher zu erneuern, wo dergleichen nicht sind, solche zu fertigen, wie denn ferner bey deren Beziehung Protocolla zu führen und an einen fremden und benachbarten aus den Fluhren weder einzelne Stücke, noch ein ganzes Guth, wenn er nicht sein eigen Feuer, Herd und Wohnung in unsern Fürstl. Landen hat, zu veräußern, und dadurch alle obgedachte Angelegenheiten, Schäden und Nachtheile zu vermeiden. Wir gebietthen daher allen unsern Vasallen, Amtleuthen und Stadt Rätthen, sich hiernach zu achten und keinerley Veräußerungen an Fremde und Auswärtige zu gestatten, am wenigsten aber dieselbe durch ihre Bestätigung genehm zu halten, vielmehr, wenn Ihnen dergleichen Fälle vorkommen sollten, solche so fort zu cassiren und aufzuheben. Es wird daher ein ieder sich darnach zu achten wissen, und dergleichen und andere unangenehme Folgen zu vermeiden suchen. Urtkundlich unter unserer eigenhändigen Unterschrift und vorgedrucktten Fürstl. Insigel. So geschehen. Hundelstadt den 30. Nov. 1751.

(L. S.)

Johann Friedrich  
Fürst zu Schwarzburg.

C 2

Nol.





Nollem vero retractum incolatus tanquam ius aliquod oecumenicum habere in Germania, quare rectius ENGAVIVS <sup>d)</sup> aliique asserunt, probandum esse illius usum ab affirmante, scilicet eo themate, si particulari aliqua lege receptus non est. Sed fateor me ignorare quae MENCKENIO <sup>e)</sup> in animo sederunt, cum scriberet: *Ius retractus Legale conceditur ob vicinitatem vicino, qui extraneo in emtione potior est. §. f. 14. Hoc non obrinet, nisi in iis locis, in quibus specialiter receptum est. L. 14. C. b. j. L. vnic. C. non lic. habit. Metrocom. loc. sua. ad extran. transfer.* Mihi videtur confudisse ius vicinitatis cum iure retractus ex incolatu. Imo obseruo inter eos esse MENCKENIVM, qui nostrae L. vnic. all. hodiernum usum et ad nostras causas applicationem non omnino denegant, quamuis male. Vix ergo asseri poterit, incolatum in Saxonia usu receptum comprobatumque esse generaliter, lex enim generalis aliqua non extat, quae usum comprobaret. Nam quamuis forsan ex CONSTIT. ELECTOR. <sup>f)</sup> videri posset in verbis; Wo aus Statuten oder verwährter Gewohnheit herbracht, das Freunden, oder jemand anders

d) ENGAVIVS in Elem. I. G.

e) MENCKEN in Theor. et Prax. Prandesh. L. XVIII. Tit. I. §. XL

f) CONSTIT. ELECT. P. II. XXXII.





anders der Vorkauff zusehet ic. latere simul retractum ex incolatus iure, quod quidem negare omnino non ausim, tamen ex ipsa Saxonia non de constituendo confirmandoque retractu ex incolatu loquimur, sed posito, quod vel statuto, vel alicuius loci consuetudine receptus sit, quo tempore retrahens suo uti queat iure, disponit. Recte ergo, si quis, ubi Statutum nihil de incolatu continet, eo uti velit innixus consuetudine, probare eandem debbit, nisi iam, pro ut debebat, satis probata sit.

## CAP. V.

**P**robauimus hactenus nec L. vnic. Cod. non licere habitatoribus metrocomiae etc. nec retractum ex incolatu in Saxonia receptum esse, nisi forsan vel specialissima lex, aut Statutum, aut consuetudo retractum comprobet. Iam causam iudicatam dabimus hanc nostram opinionem confirmantem. Species facti haec est. Ciuis Heringensis oppidi in Thuringia. J. C. B. emit a J. A. N. et J. C. N. agri partem in districtu pagi Hamma soluto pretio CXL. florenorum, perfecta-que emtione et venditione contractum Praefecturae Heringensi confirmandum offerunt partes: nec fuit causa, cur confirmatio negaretur. Paucis diebus post incola





pagi Hamma S. P. N. accedit ad praefecturam mox nominatam, simulque petit interposita protestatione, ut emtori documenta super emtionis confirmatione confecta extradantur, addita hac causa, quod inhabitatoribus pagi Hamma retractus competeret, quem exercere veller. Et cum nulla ratione ad desistendum ab animi sui proposito persuaderi posset, neque emtor agrum ei cedere veller, prouocat ille ad regimen ducale Frankenhufanum, a quo appellatio quidem reuociebatur, ea tamen appositae cautione: *Dasferne N. auf seinen Gesuch beharren sollte, ihm rechtlich zu hören, und die Sache entweder zu entscheiden, oder die acta nach rechtl. Erkenntniß zu senden.* Qua de causa libellum iudici offert, cuius fundamentum partim in nostra exposita L. vnic. partim in Rescripto supra adscripto, alioque a Regimine Frankenhufano eiusdem tenoris, positum erat. Excipiebat contra reus emtor ille agrum, quo facto, causa conclusa, pronuntiauit Illustris Facult. Iuridic. Lipsiens. in hunc modum:

*Dasß Klägers Suchen nicht statt hat, er ist auch die dießfalls verursachten Unkosten, davon die fol. 88. b angegebene Extrajudiciales auf 7 Thl. 16 gr. gemäßiget worden, Best. zu erstatten schuldig. Die fol. 89. liquidirten Gerichts-Gebühren,*





91 führen, sub N. 1. und 2. passiren ohne Abgang.  
B. N. B.

Rationes decidendi quibus moti Sententionantes his continebantur uerbis: Obwohl Kläger sein geklagtes Vorkauffß Recht auf den L. vn. C. non licere habitat. metrocom. loca sua ad extraneum transferre gründet, nach welchen bey denen Römern in Haupt-Dörffern nicht erlaubet die Grund-Stücken an fremde, so daselbst nicht wohnen zu verkauffen, sondern befehlen, daß selbige an Inwohner deselben Dorffes veräußert werden, folglich Beklagten, da er kein Einwohner in Hamma, sondern ein Bürger in der Stadt Heringen sey, das  $\frac{1}{4}$  Landes in besagten Dorffe Hamma nicht kauffen können, sondern Klägern als einen würcklichen Bauer und Inwohner in Hamma, als Vicaneo ex Iure incolatus das Ius protimiseos gebühre, um so viel mehr scheinen will, da eines Theils das Fürstl. Schwarzburg. unter den 30. Nov. 1737. ergangene Rescript fol. 9. sequ. an einen frembden und benachbarten auß der Fluhre weder einzelne Stücke, noch ein ganzes Guth, wenn er nicht sein eigen Heerd und Wohnung in denen Schwarzburg. Landen hat, zu veräußern, ausdrücklich untersaget, indem dadurch die Fluhren zerrissen, wegen ihrer Zinsen, Steuern, Folge, Einquartierung und bey entstehenden Gerichts-Fällen, Jurisdictionis-Irrungen erreget werden, diesem





sem nach, daß Beklagter die libellirte Länderey, so nach des Steuer - Einnehmers Attestat fol. 32. in der Hammaischen Fluhr und Lager Büchern geführet wird, gegen den wahren Kauf - Schilling Klägern abzutreten und demselben die Proceß - Kosten wieder zu erstatten schuldig sey, es das Ansehen gewinnt.

Dennoch aber und dieweil Klägers angegebene Fundamentum agendi denen Rechten zu wieder, gestallten so viel den angezogenen L. vii. C. non licere. anbelanget, auf unsere heutigen Obrfer, darinnen keines vor dem andern einen dergestaltigen Vorzug hat, daß eines als das Haupt - Dorf, so das Wort Metrocomia bedeutet, zu betrachten, nicht applicable, wenigstens von Klägern, daß das Dorff Hamma dergleichen Praerogativen habe, nicht angeführet, noch beygebracht, hiernächst das Schwarzbürg. Rescript von fremden, so außer denen Fürstlichen Landen wohnet zu verstehen, folglich auf Beklagten, so in der Stadt Heringen fol. 4.<sup>b</sup> et fol. 26. sein domicilium und als Bürger sein Feuer und Heerd hat, um so weniger zu ziehen, ie mehr das Dorff Hamma unter die Heringische Amts - Jurisdiction gehöret, und die in dem Rescripto angezogenen Inconuenienzien durch Bestellung eines Lehenträgers gehoben werden könne, bevor ab sec. fol. 26.<sup>b</sup> die Frohndienste daselbst nicht nach der Hufen Zahl, sondern nach denen Pferden in der  
commun





commun praestiret werden, zu geschweigen, daß Klägers Vorfahren bereits mit ihren praetendirten Verkaufss-Rechte in den fol. 12. befindlichen Reuers de Anno 1654. (quem in fine adiiciamus) abgewiesen, und daß Ihnen solches in keinen andern, als in denen Heringischen Statuten Act. 20. L. 2. fol. 56. fest gesetzten 2 fällen, der Bluts-Freundschaft bis in den 3ten Grad und der Zurchen Gesellschaft zu kommen solle, ausgemacht, folglich das Nähergestungs Recht ex iure incolarum nicht approbiret worden, wieder dessen Gültigkeit die von Klägern gemachten Einwendungen von keiner Erheblichkeit seyn, gestallten die Legalitaet der Errichtung besagten Recelles aus den Inhalt desselben in continenti sich verossenbahret, worzu noch kömmt, daß das Ius retractus in Ansehen es die Freyheit derer Commerciens und gerichtlichen Handlungen stöhret, als ein Odiosum mehr eingeschränket, als erweitert zu werden pfäget, zu mahlen nicht außer Augen zu sehen, daß nach Maßgebung fol. 26. et 55. und Recelles et Anno 1654. fol. 52. obseruantiae loci, daß Heringische Bürger in dem Dorffe Hamma und Bauern in Hamma in der Stadt Heringen Grund-Stücke besitzen, auch die Fluren der Stadt Heringen und des Dorffes Hamma über Rechtsverwährte Zeit mit einander vermischet gewesen. Diesemnach, da der L. vnica. ein Lex Specialis so auf die

D

Teut.





Deutschen mores nicht quadrit, das Schwarzburgische Rescript von Forensibus extra territorium redet, in dem Recessse de Anno 1614. auch Klägers Vorfahren in dem iure Proximiseos, abgewiesen worden, nichts vor sich hat, so ihm als einen Einwohner des Dorffes Hamma das Näher, Recht zu eignen könnte, mithin die Berwegenheit zu streiten, von sich nicht ablehnen kan. So ist wie im Urthel enthalten von uns billig erkannt.

Cum vero his argumentis utique sat pregnantibus ad desistendum a lite non commoueretur actor, se vero potius hac sententia grauatum putaret appellatione interposita iura sua persequi nihilominus studebat. At vero emtor agri maxime vrgebat RECESSVM supra in rationibus decidendi allegatum, quo haec controuersa iura decisa. RECESSVS vero huc pertinentia puncta sunt sequentibus verbis comprehensa.

Zu wissen: Demnach zwischen dem Rathe und Bürgerschaft der Stadt Heringen an einem und dem Schultheiß, Vorsteher und Gemeinde des Dorffs Hamma an andern Theil sich bishero etl. Irrungen und Feld-Gebrechen enthalten, die auch zu etlichen Processen ausgeschlagen, und aber die Durchl. Hochgebohrne Fürstin und Frau aus bewegenden Ursachen in Gnaden befohlen, solche Streitigkeiten, wo möglich in Güte bezulegen, auch beyderseits Partheyen nicht ungeneigt darzu









daß solche praetendirte Ansprüche cassiret, und wie es vor länger und Rechtsverwahrter Zeit gewesen, ein jeder Heringischer Bürger, seiner iewo habenden und nachher Hammer schosßbahren Länderey hinführo ferner geruhig gelassen werden soll; wenn ins künfftige aber Länderey von Hamma nachher Heringen verkauft wird, so nach Hamme schosset, sollen auch dahin von solcher Länderey alle onera, sie haben Nahmen wie sie wollen praekiret und gefolget; und wenn vice versa Länderey von Heringen nach Hamme verkauft werden, davon der Geschosß nach Heringen gebühret; so sollen auch von solcher Länderey alle Praestationes und onera denselben bleiben und dahin getieffert werden. Zurweilende an den Verkauf solcher von der Heringischen iewo besitzenden und noch schosßbahren Länderey, obwohl die Hammitische Gemeinde denselben inständig begehret, so ist doch deswegen bey deme, was disfalls die Heringischen Statuta Lib. 2. art. 20. melten, gelassen worden und haben sich beyde Theile in begebenen Fällen dessen zu gebrauchen ic. ~~das das 1. und 2. Hammitische~~ Und weil solcher gestalt auf vorgeschriebene maße beyderseits Partheyen aus einander gesetzt, so haben sie liti et causae und allen dahero entsproßenen litigiis und Processen beständig und gerichtl. renunciiret, auch alle etwa erregte praetensiones in puncto Contributionis, seruitii, operum et expensarum hinc inde fallen lassen,





lassen, dargegen aber dieser jetzt aufgerichteten Transaction in allen Puncten und Clausuln getreulichen und zu ewigen Zeiten, vor sich und ihre Nachkommen nachzuleben einander versprochen und zugesagt. In dessen allen zu Urkunde haben Hochgedachte Ihre Hochfürstl. Durchl. diese Transaction mit dem Fürstl. Secret und eignen Handzeichen gnädig confirmiret und bekräftiget. So geschehen Heringen den 31. Aug. Anno 1654.

(L. S.)

M V T V Clara.

factum inde est, vt in Summo Iudicio Prouocationum prioris sententiae confirmatio sequeretur hac sententia publicata.

In Appellations-Sachen derer Anwalde J. P. N. Appellanten an einem, J. C. B. Appellanten andern Theils:

Erkennen von Gottes Gnaden Wir Xaverius Rdnigl. Prinz in Polen und Litthauen, ic. Herzog zu Sachsen ic. der Chursachsen Administrator, in Vormundschaft Unsers Herrn Betters des Churfürstens Ebdl. vor Recht:

Daß





Daß die eingewandte Appellation in ihren formalien  
beständig und zu gebührender Rechtfertigung an Uns  
erwachsen, derer Materialien halben erscheinet aus denen  
Acten und derer Partheyen rechtl. Einbringen so viel,  
daß in erster Instanz wohl gesprochen und übel appelli-  
ret, derowegen diese Sache an vorigen Richter billig  
remittiret wird, inmassen Wir sie hiermit dahin remitti-  
ren und weisen, es ist auch Appellant die Expensas re-  
tardati processus an 8. Nthl. 18. Gr. Appellaten zu er-  
statten schuldig. W. R. W.

T A N T V M.





PRAENOBILISSIMO AC DOCTISSIMO  
RESPONDENTI

S. D. P.

PRAESES.

**P**raeter ea officia, quae a Doctore Auditoribus praestanda et arduum saepe, et haud raro etiam dulce est, specimen suae Academicae diligentiae praestituro, praesidis officio fungi. Arduum erit, si defensoris coniunctas partes habet, dulce si tantum moderatoris. TV DOCTISSIME LANDSBERGERE in eorum Respondentium numero es, quibus praesidis officium praestare magis voluptatis est, quam difficultatis. A quo enim tempore Vitebergensem Academiam cum Lipsiensi commutaveras, meaque studia elegeras, ex quibus proficeres, statim praeter reliquas animi dotes summam diligentiam in addiscendo iure et priuatim et priuatissime probasti, simulque mon-

E strasti,



frasti, TE non solam theoriam Iurium appetere, ve-  
rum Practicam quoque partem Iurisprudētiaē appre-  
hendendam sumere. Et quoties egomet TVO delecta-  
bar ingenio, cum, quae prius docendo proposueram, abs  
TE recte percepta applicataque cernerem. Quapro-  
pter, lubens voluntati TVAE parui, qui me in eden-  
do TVAE industriae specimine voluisti comitem et  
moderatorem eruditaram disceptationum instituenda-  
rum. Laudes ergo et gloriam, quam TIBI iam pa-  
raturus es, ex animo gratulor, simul optans, ut Diui-  
na Providentia TE ad ea dederat, quae TVA mere-  
tur diligentia TVAque eruditio. Sicuti vero non du-  
bito, hoc eventurum, quod opto, ita sane rogo, si  
quando contingat, ut ad ampliores euebaris in patria  
dignitates, mei memoriam apud TE intermori haud  
patiaris. TV scis, quam valde amem, quos inter  
meos diligentes deprehendi, scies ergo, si ita TIBI  
placuerit, perpetuam meam fore amicitiam. Sequere  
ergo in amicitia inchoata colenda Stoam, quae primam  
habebat virtutem animi constantiam. Vale, me vero  
ama.

Dabam Lipsiae d. XVII. Iul. cl. 1766 CCLXVI.





Leipzig, Diss. 1766 A-G



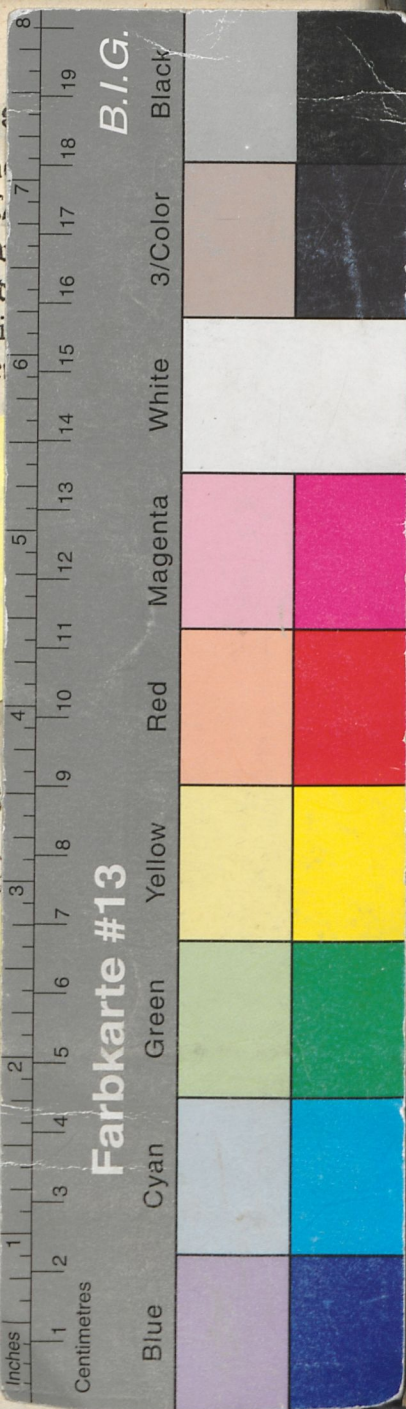
TA-00











Pr. 11. Paum. 25.

14

1766, 20

DISSERTATIO IVRIDICA

DE

VSV IVRIS INCOLATVS

ET

L. VNIC. C. NON LICERE HABITATORIBVS  
METROCOMIAE LOCA SVA AD EXTRANEVM  
TRANSFERRE

IN SAXONIA

QVAM

ILLVSTRIS ICTORVM ORDINIS GRATIA  
PRAESIDE

D. CHRISTIANO HENR. BREVNING

PROFESSOR. PVBLIC. ORDIN. IVR. NAT. ET GENT.  
ET SOCIETAT. LITER. DVISBVRG.  
SOCIO

DIE XVII. IVL. ANNO MDCCCLXVI.

IN AVDITORIO PETRINO

PVBLICE DEFENDET

AVTOR ET RESPONDENS

IOANNES FRIDERICVS LANDSBERGER

DRESDENS.

LIPSI AE

LITTERIS VIDVAE LANGENHEMIAE.

