





1731.

1. Barinellerus, Gethard Christianus: De processu appellatorio
in foris Marchionatus Lusitiae superioris constituto
 2. Barinellerus, Gethard Christianus: De iudicio Germanico
forensi a iure comitis decedens colendo.
 3. Bross, Henricus: De aduocalo infurante.
 4. Bross, Henricus: De renunciatione in foro iudiciali.
 - 5^{ta} = Madelinus, Justus Georgius: De iure aduocandi uocatos
externis ministratos. 2 Saepel.
 - 6^{ta} = Cullius, Christ. Ludw.: Publicam ceremoniam, quae
urbes condituras in antiquitate Romae, . . .
reputat. 2 Saepel.
 - 7^{ta} = Cullius, Christoph Ludw.: Proprietatem rei Donatae
ad eum qui quaei mutuum accepit transiuntem
. . . defendet. 2 Saepel.
 - 8^{ta} = Cullius, Christoph Ludw.: Observationes ad l. 3.
D. de bonis eorum qui ante sententiam sibi
mortem conscierunt.
- 85 Hassen

8. ^d Frider. Wilhelm : De sacrificiis gentiliam
 ἱεροτικῶν ex veterum Graecorum descriptione Adue-
tis
9. Leysler, Augustinus : Geminae indolem et usum hominum
 interdicti quorum bonorum et actionis ex l. ult. C.
 De iudicio D. Abriani . . . ex lectione eius et in
 publica disputatione tractatus
10. Leysler, Augustinus : De gestis per debitorem obseruatum
 temeritatis quam irritis
11. Leysler, Augustinus : De delictis collegiorum.
12. Leysler, Augustinus : De spolio
13. Menckler, Gottfrid Ludovicus, Stud. jurut . . . Decanus :
 Lectori benivolo s. p. d. (ad disputationem solem-
 nem Caroli Bullmanni Hatleri iuristae)
14. Menckler, Gottfr. Ludovicus, Stud. jurut . . . Decanus :
 Lectori benivolo s. p. d. (ad disputationem solemnem
 Iohanni Christiani Gottlieb Andaei iuristae)

15. Starnudo, Gallico: De ambobus venustibus et
amaliombus sub nocte.
16. Vater, Abraham: Febris tertiana ob empyema
lethifera.
17. Wenker, Fr. Fridericus: Decas desideriorum iuri-
dicorum. 2 Impl.
18. Wenker, Fr. Fridericus: Decas desideriorum iuri-
dicorum.
19. Wenker, Fr. Fridericus: Decas desideriorum iuri-
dicorum.
20. Wenker, Fr. Fridericus: De successione in simulta-
neam investituram ex jure Alen. Sax. Longobard.
iv.
21. Wenker, Fr. Fridericus: De jure testamentorum.

[Faint, illegible handwriting on aged paper, likely bleed-through from the reverse side of the page.]



272

Q. D. B. V.

1731

3

15

GENVINAM INDOLEM ET VSVM HODIERNVM
INTERDICTI
QVORVM BONORVM
 ET
ACTIONIS EX L. VLT. C.
DE EDICTO D. ADRIANI

PRAESIDENTE

VIRO MAGNIFICO ATOVE EXCELLENTISSIMO

AVGVSTINO LEYSERO

POTENTISS. POLON. REG. ET ELECT. SAX.
 A CONSILII AVLAE AC IVSTITIAE, CONSISTORII
 ECCLES. DIRECTORE ET ORDINIS IVRIDICI
 ORDINARIO

*PATRONO, PRAECEPTORE AC STUDIORVM
 SVORVM PROMOTORE*

*OMNI OBSERVANTIAE, PIETATIS ET OBSEQUII CVLTV
 AETERNVM COLENDO*

EX TENEBRIS ERVET

ET IN PVBLICA DISPVATIONE TVEBITVR

PAVLVS GODOFRED. CALMANNVS
 BVDISSINVS

D. APRIL. ANNI clb lb CCXXXI

IN AVDITORIO IVRECONSVLTORVM

VITEMBERGAE

EX OFFICINA IOANNIS CHRISTIANI GERDESII

1731. 33. P.



G. D. A. N.

GENVINAM INDOLEM ET VSUM HODIERNVM
INTERDICTI
 QVORVM BONORVM
 ET
 ACTIONIS EX L. VI. C.
DE EDICTO D. ADRIANI
 PRÆSIDENTE
 VNO MARCHIO AITHE EXCERPTISSIMO
AVGVSTINO LEYSERO
 POTENTISS. POLON. REG. ET ELECT. SAX.
 A CONSULS. AULÆ AC HÆSTIAR. CONSISTORII
 ECCLÆS. DIRECTORE ET ORDINIS IVRIDIICI
 ORDINARIO
 PATRONO, PRÆCEPTORE AC STUDIORVM
 SPORVM PROMOTORE
 OMNI OBSERVAT. DETECT. ET ORDENI CAPT.
 ALTERNVM COLENDO
 EX TENEBRIS ERVET
 ET IN PVBICA DISPUTATIONE TERTIVS
PAVLVS GODOFFRED. CALMANNVS
 HVDSSINVS
 D. APRIL. ANNI MDLXXI
 IN AHDITIOIO INRECONSANTIVM
 HERRBERGHE
 EX OFFICINA IOANNIS CHRISTIANI GEDDESII





I.

Interdictum quorum bonorum summe æquum est.

II.

Usus eius hodiernus duobus exemplis, illustri & privato, comprobatur.

Interdictum quorum bonorum summam æquitatis rationem habet. Accidit scilicet sæpe, ut ex duobus, qui de hereditate certant, is, cuius iura dubia & obscuriora sunt, præveniat tamen alterum, atque possessionem rerum hereditariarum prior occupet. Tunc alteri, quantumvis is meliorem liquidioraque iure niti videatur, actoris tamen & petitoris partes subeundæ sunt. Si ordinaria via, nempe hereditatis petitione, utendum esset, secundum hodiernam iudiciorum faciem multorum annorum molestias ac impensas devorari oporteret, priusquam, discussis possessoris exceptionibus et iniuriis, difficilibus tamen & longam disputationem desiderantibus, victoria obtineatur, atque alter ad hereditatem cum fructibus restituendam damnetur. Et post damnationem exsequutio iterum & fructuum computatio novas ambages ac duorum minimum annorum

moram desiderat. Quapropter nihil æquius est, quam, ut ex duobus litigatoribus is, durante iudicio, possessor constituatur, cuius iura magis in oculos incurrunt, atque alter cum argumentis suis altiorem indaginem requirentibus ad petendum ablegetur. Hunc in finem interdictum quorum bonorum datur, in quo per claram

L. 3. C. Quorum bonorum bona ipsa in petitore, frustrationibus, h. e. exceptionibus obscurioribus, amputatis, transferuntur, atque secunda actio proprietatis, scilicet hereditatis petitio, adversario reservatur. Huius tam æquæ tam iustæ legis usum hodiernum negare videtur *Beyerus in Delineat. tit. π. Quorum bonorum*: Si, inquit, hoc interdictum hodie detur, videtur magis retinendæ esse quam adipiscendæ. Ego vero cum *Philippi in Usu practico Instit. lib. 4. ecloga 71. n. 14.* & *Hahnio ad Wesembecium tit. Quorum bonorum n. 6.* pro legis istius saluberrimæ usu pugno. Nec deficiunt exempla. Duo memorabo in præsens; illustre alterum, alterum privatum. De illo dicam prius. Exstincta anno 1697. in gente Meclenburgica domo Gustraviensi, dux Suerinensium cum Strelizensium duce de hereditate contendebat, sed, quia diuturnam litem prævidebat, ad interdictum quorum bonorum confugiebat, felicissimo eventu. Namque iudicium Imperii aulicum die 12. Ianuarii anni 1697. possessionem ipsi adiudicavit, & duci Strelizensium decretum, ut loquuntur, salvatorium ratione petitorii dedit. Cuius petitorii difficultates quum animadverteret dux Strelizensium, maluit, transactione die 8. Martii anni 1701. Hamburgi finita, pauca accipere, quam centum annos litigare. Pergo ad privatum exemplum. Lex est in Ducatu Brunsvicensi, ut, mortuo sine liberis alterutro coniuge, superstes integram hereditatem, exclusis defuncti fratribus

-om

& A

&

& fororibus, capiat, nisi defunctus vel pacto vel testamento aliud constituerit. Accidit vero in urbe Brunsviga, ut Alexander quidam cum Berenice uxore pacta dotalia conficeret, atque in his certam pecuniae summam uxori relinqueret, reliquum patrimonium suum cognatis suis restitui iuberet. Mortuo Alexandro, Berenice ex lege communi succedere mavult, & pacta dotalia nulla esse, ac praeterea a marito ante mortem revocata fuisse, dicit, testesque & argumenta offert; quorum examen ac disceptatio viginti annos poscere videbatur. Quid facerent cognati, quibus instrumentum quidem publicum & liquidum suppetebat, sed tot annorum lis intolerabilis videbatur, eo magis, quod vidua confestim post mariti mortem possessionem adprehendisset, & inde sumptus longi iudicii facile latura esset. Consulti ergo ab iis Icti Helmstadienses mense Ianuario anni 1715 CC XV. interdictum quorum bonorum institui iusserunt: Was die neunfte Frage betanget / ob Berenice, da sie sich in der Güte nicht will weissen lassen / in den vollen Gütern und deren Genuß wehrenden Processus zu lassen sey; So sehen wir nicht / wie ihr / da sie vermuthlich den Besitz der streitigen Güter gleich nach ihres Mannes Tode ergriffen / solcher vor Austrag der Sache genommen und wieder die Verordnung der Rechte der Anfang mit der Exsequation gemachet werden könne. Es stehet aber den Anverwandten frey / mit Producirung der aufgerichteten Ehestiftung / alsofort auf die Einräumung der Possession zu klagen / und das Interdictum quorum bonorum anzustellen / welches Interdictum darinnen besser ist / als die ordentliche hereditatis petitio, weil in jenem auch leviores probationes statt finden / die exceptiones altioris indaginis aber nicht zugelassen / sondern in das petitorium verwiesen werden.

III.

Interdictum quorum bonorum heredi etiam partiaro contra
coheredem datur,

IV.

Non aliter tamen, quam si ius eius liquidum & contra-
dictio adversarii altioris indaginis sit.

Quod in *L. 1. §. 1. Quorum bonorum* dicitur, interdi-
ctum nostrum esse adipiscendæ possessionis uni-
versorum bonorum, captari non oportet, ut propterea
heredem partiarium excludas. Nam quum bonorum
possessio certæ etiam partis detur, *L. 6. pr. de Bonorum
possessionibus*, interdictum quorum bonorum, quod in-
primis pro tuenda bonorum possessione introductum
fuit, ad hanc certam partem petendam instituitur. Sic-
ut ergo hereditatis petitio coheredi contra coheredem,
qui integram hereditatem tenet, pro parte datur, *L. 1.
§. 1. Si pars hereditatis*, ita & interdictum quorum bo-
norum, quod remedium possessorium actioni petitoria
accurate respondet. Necessè vero est, ut ius cohere-
dis interdicentis firmiter appareat, quam exceptio, qua
coheres possessor eum excludere tentat. Nam si utrin-
que æqualis incertitudo adest, possessio illi, qui eam
iam habet, relinquenda & confestim ad hereditatis pe-
titionem deveniendum est. Adferam exemplum: Mor-
tuo locuplete viro, sororis eiusdem filius hereditatem
confestim occupat, se testamento heredem scriptum o-
stendens. Et exstabat quidem defuncti testamentum,
sed erat per procuratorem iudici oblatum, & inde du-
biis maximis involutum. Igitur defuncti frater, æqua-
lia cum possessore iura ab intestato habens, ambages
tamen

tamen & moras hereditatis petitionis metuens, interdictum quorum bonorum parat, ante autem ICtos Helmstadiensens consulit. Hi vero, mense Maio anni c15 15 CC XX. quod æqualia utrinque argumenta & paria ex utraque parte Doctorum agmina, testamentum per procuratorem oblatum tam probantium quam improbantium, viderent, interdictum quorum bonorum disuasuerunt, & hereditatis petitionem præstare crediderunt : Hat der Procurator Köhne am 20. August 1714. im Namen Franz Daniel Bergens und seiner Frauen ein Testamentum reciprocum, worinnen Franz Heinrich Kolbe zum einigen Erben eingesetzt und die andere Verwandte ausgeschlossen worden/ gerichtlich übergeben. Entsteher demnach die Frage/ ob des Testatoris Bruder/ Conrad Berge/ den verstorbenen mit beerben/ delatam hereditatem agnosciren/ bonorum possessionem decretalem suchen/ und nach erfolgter Contradiction über die Halbscheid des Erbes des Interdicti quorum bonorum sich bedienen könne/ oder iezo bloos hereditatis petitionem anzustellen müsse. Nun ist zwar jederzeit vor einem/ welcher Anspruch an eine Erbschaft machet/ besser/ daß er statt der weidläuffrigen und verdrüßlichen hereditatis petition sich zuzoderst mit in den Besiz der erbschaftlichen Güther zu sehen suche/ und die remedia prætorica und interdicta, worinnen mit Uebergehung der in altiore indagine bestehenden Exceptionen dem actori so fort die Possess zuerkannt wird/ anstelle. Dieweil aber dennoch der in dem vermeyntem Testamente benannte Erbe einmahl den Besiz der ganzen Erbschaft ergriffen/ und also vor den einigen Besizer zu achten ist/ hiernächst die Remedia possessoria und interdicta nur denjenigen/ welche ein klares und ungezweifelttes Recht haben/ zu statten kommen/ hier hingegen auf Seiten Franz Heinrich

Heinrich Kolbens ein nach unterschiedener Rechts- & Lehren Meynung gültiges Testament vorhanden / welches anzufechten und umbzustossen eine ordentliche Klage und rechtliche Ausführung von nöthen ist; So halten wir vor besser / daß Conrad Berge hereditatis petitionem wieder den Besizer gedachter Erbschafft anstelle. Aliud exemplum vide in *Præsidis Specimine CCCC XXII. de Successione descendentium medit. 6.*

V.

Interdictum quorum bonorum & remedium legis ult. C. de Edicto D. Adriani toll. *prorsus conveniat.*

VI.

Historia edicti D. Adriani exponitur.

Qui de interdicto quorum bonorum scribunt, remedium ex *L. ult. C. de Edicto D. Adriani toll.* tanquam ad hinc interdicto nostro commemorare & explicare solent. Sed illi entia præter necessitatem multiplicant. Nam remedium hoc prorsus cum interdicto convenit, unumque ac idem est. Scilicet prætor iam diu ante Adrianum Imperatorem heredibus in testamento seu scriptis seu nuncupatis bonorum possessionem secundum tabulas, & ex ea interdictum quorum bonorum dedit, cuius natura, ut supra ex *L. ult. C. quorum bonorum dixi*, hæc est, ut, amputatis & in secundam actionem reiectis frustrationibus atque exceptionibus altioris indaginis, possessio confestim in eum, qui testamento liquido nitebatur, transferretur. Accidebat autem sæpiuscule, ut heres institutus actionem suam longius differret. Ita vero fisco principis fraus fiebat, cui vicefima here-

hereditatum extraneo relictarum ex lege Julia debebatur. Quapropter Adrianus in gratiam fisci, non, ut vulgo creditur, heredum, edixit, ut heres in testamento vitium apertum non habente institutus possessionem intra annum peteret, ac impetraret, appellatione omnino remota, post annum non audiretur. Hoc edictum Adriani ad nos quidem non pervenit, sed tamen, quale illud fuerit, ex *Julii Pauli lib. 3. Recept. sent. tit. 5. n. 13, L. 7. C. Th. de Testamentis, L. 26. C. Th. Quorum appellationes non recip. Novellis Valentiniani tit. 4. n. 1. & tit. C. de Edicto D. Adriani toll. sat lucidis coniecturis colligimus. Abolita deinde vicesima, retentum est tamen diu illud ab Adriano introductum annum spatium, eoque elapso, heres testamentarius a petitione exclusus. Quod indignatus tandem Justinianus in *L. ult. C. de Edicto D. Adriani* vetuit, missionem scripti heredis in possessionem hereditatis ullis angustiis temporum coarctari, eique, qui sive post annale tempus, sive post maioris avi curricula, missus fuerit, dummodo ex legitime formato testamento missio processerit, ullum temporis obstaculum obijci, nisi ordinaria prescriptio completa fuerit. Hoc unum est, quod noviter in ista famosa *lege ult.* constituit Justinianus, de cetero interdictum quorum bonorum, sicut id ante Adrianum & sub Adriano & post Adrianum fuerat, confirmavit, ut scilicet heres, qui iudici testamentum, quod in prima figura sine omni vituperatione appareat, ostenderit, statim in possessionem earum rerum, quae testatoris mortis tempore fuerunt, mittatur, contradictor vero, cuius ius altioris indaginis sit, ad ordinarium hereditatis petitionis iudicium ablegetur.*

VII.
Remedium ex L. ult. C. de Edicto D. Adriani iure Romano summarium est saltem,

VIII.
At moribus Germaniæ in processum exsequutivum deduci potest.

Questionem hanc, utrum actio ex L. ult. C. de Edicto D. Adriani exsequutiva, an summaria saltem sit, ope-
 rei ofe ventilat illustris *Bergerus in Supplem. ad Electa Disc.*
for. P. I. pag. 41. & in ea decidenda summum, qui
 Diefdæ est, provocationum senatum a Ictis Lipsiensibus,
 Vitembergenfibus & Jenenfibus diffenfisse ait. Mihi
 res planiffima videtur: Si folum ius Romanum & ipfam
legem ultimam, actionis huius fedem, infpicis, actio hæc
 nullo modo exsequutiva dici potest. Exsequutivum
 quippe processum Iuftinianus & iuris Romani auctores
 ignorarunt prorfus, atque adeo heredibus aut legatariis
 tribuere nullo modo potuerunt. Dederunt ergo fal-
 tem processum summarium, admiferuntque exceptio-
 nes etiam intricatiorès, ita tamen, ut eas breviter pro-
 poni ac probari, feu, ut pragmatici loquuntur, demon-
 strari oporteat, operofæ autem probationes non admit-
 tantur. Apparet hoc clare ex his *d. legis ult.* verbis:
Sin autem aliquis contradictor exstiterit: tunc in iudicio com-
petenti cauffe in poffeffionem miffionis & fubfequutæ contradi-
ctiois ventilentur: & ei poffeffio adquiratur, qui potiora ex
legitimis modis iura ostenderit, five qui miffus est, five qui
antea detinens contradicendum putavit. Verum Germani
 breviorẽ longe viam habent, fcilicet processum exfe-
 quuti-

quuivum, in quo exceptiones omnes, quæ in conti-
nenti probari nequeunt, rejiciuntur. Hic processus
exsequutivus toties locum habet, quoties, ut *Bergerus*
in Electis processus exec. §. 9. ait, omnia libelli capita e do-
cumento in continenti probari possunt, seu, ut *Ludovici*
in der Einleitung zum Civil-Process cap. 3. §. 3. rem ef-
fert, daß die Rechte denenjenigen zu gute den *processum*
executivum eingeführet haben, welche den Grund ihrer
ganzen Klage dem Richter gleich von Anfang und auf
ein mahl deutlich vor Augen legen können; qui etiam
exempli loco legatarios & fideicommissarios testamen-
tum nullo visibili vitio laborans proferentes commemo-
rat. Quid opus ergo est, ad legem illam provocare,
quum longe melius remedium habeamus? Consentit
die Erläuterte Sächsische Process-Ordnung im Anhang
§. 4. Nec movet me in contrarium ratio, quod bene-
ficio processus exsequutivi saltem in favorem instru-
mentorum obligatoriorum, non etiam testamentorum,
introducitur sit. Ego quippe processum exsequutivum
non pro solis instrumentis obligatoriis, sed pro omni-
bus documentis liquidis & indubiis, & magis etiam pro
publicis, qualia pleraque testamta esse solent, intro-
ductum credo. Generalis introducti processus exse-
quutivi causa est, ne hi, quorum ius in aprico versa-
tur, diu langueant, nec ab his, quorum postulata obscu-
riora videntur, longo processu fatigentur, sed confe-
stim ad possessionem deveniant, atque interim, donec
adversarii ius suum ex caligine in lucem producant, re,
de qua lis est, fruantur. Quæ causa non ad sola in-
strumenta obligatoria, sed ad omnia documenta tam
publica quam privata refertur.

COE-
B 2 IX.

Alio ex *L. ult. C. de Edicto D. Adriani* tollendo tunc locum non habet, quum legitimus contradictor adest.

Legimus contradictor dicitur, cui talis exceptio competit, quæ in processu exsequutivo locum habet, id est, quæ in continentii probari potest.

Talis etiam est exceptio rei inter alios actæ.

Vetat Iustinianus in *L. ult. C. de Edicto D. Adriani* toll. tunc, quum legitimus contradictor existit, heredem vel legatarium in possessionem rerum a defuncto relictarum confestim mitti, sed causam in iudicio competenti ventilari iubet. Quis ibi per legitimum contradictorem intelligatur, DD. invicem totis voluminibus certant. Ego, si mentem & verba Iustiniani accurate confidero, legitimum contradictorem ei omnem illum esse credo, qui res hereditarias se iusto titulo tenere dicit. Hunc audiri exceptionesque eius cognosci, breviter tamen & summarie, vult Imperator. Verum enim vero postquam hodie, ut modo dixi, processus exsequutivus introductus atque ad actionem ex *L. ult. C. de Edicto D. Adriani* extensus fuit, legitimus contradictor erit omnis is, cui talis exceptio competit, quæ in processu exsequutivo admittitur. Admittuntur vero in processu exsequutivo eæ tantum exceptiones, quæ in conti-

continenti sunt liquidæ, id est, ex ipso illo, in quo actor actionem suam fundavit, vel etiam ex alio documento indubio & guarentigiato probari possunt. Sic e. g. si is, contra quem ex testamento agitur, tertius possessor sit, atque ius testatoris in res eas, quæ petuntur, non agnoscat, is exceptionem rei inter alios actæ, quæ ex inspectione testamenti in oculos illico incurrit, iure optimo opponet. Cuius rei exemplum & de eo sententiam ICtorum Vitembergenfium commemorat *Magnif. Dn. Præses in Specimine CCCLXXXI. de Actionibus ex legato medit. 8.*

XII.

Actioni ex L. ult. C. de Ediçto D. Adriani *inprimis obstat exceptio vitii visibilis.*

XIII.

Testamentum etiam iudiciale vitio visibili laborare potest.

XIV.

Tale visibile vitium est, quum ex protocollo, quod super testamento confectum fuit, essentialia testamenti requisita non apparent, vel verbis adeo obscuris proponuntur, ut suspicionem in animo iudicis excitent.

XV.

Vitium visibile est, quando testes vel personæ iudiciales non ex testatoris voluntate, sed iussu heredis advocati fuerunt.

XVI.

Vitium visibile est, quando in testatore moribundo animus deliberatus non apparet.

XVII.

Vitium visibile est, quando testamentum simpliciter ad interrogationem vel propositionem alterius conditur, si quidem non apparet, testatorem huic antea voluntatem suam exposuisse.

XVIII.

Vitium visibile est, quando testator animam agens aliqua mentis præ tumultu moris angustiata signa edit.

XIX.

Vitium visibile est, quando testator, antequam testamentum conficeret, alienationem mentis passus in actu testandi perfectissimum intervallum non habuit, sed saltem in conspectu inumbratae quietis positus fuit.

Legitimus contradictor, cuius in actione ex *L. ult. C. de Edicto D. Adriani* rationem haberi oportet, sine dubio is est, qui testamento, ex quo adversus ipsum agitur, vitium aliquod visibile opponit. Opponi vero tale vitium potest testamento non solum privato, sed & iudicialiter confecto. Quantacunque enim sit iudicii fides, ac integritatis & solemnitatis pro eo præsumptio, fides tamen hæc & præsumptio cedit veritati, maxime, si hæc in oculos incurrat. Erit autem vitium visibile etiam tunc, quum requisitum quoddam essentiale testamenti in protocollo aut instrumento non apparet,

XVI

B 3

at-

atque adeo defecisse arguitur. Rem optime exemplo illustrabo. Summa circumspicione in moribundorum testamentis, quæ sæpiusculo dolo, metu, impotunis flagitationibus eliciuntur, opus est. Prudentissime igitur legislator Saxo in *Constit. 5. Part. 3.* tria ad hoc, ut testamentum moribundi subsistat, requirit, quæ tria requisita tamen non singularia quædam iuris Saxonici sunt, sed ex recta ratione & iure communi hausta per totum terrarum orbem desiderantur. Constare ergo de his ex ipso protocollo aut instrumento debet. Si non constet, vitium visibile aderit, & actio ex *L. ult. C. de Edicto D. Adriani toll.* locum non habebit. Communicavit mecum *Excellent. Dn. Praeses* responsum ab ipso nuper admodum mense Martio anni 1710 CCXXXI. exaratum, quod quia hanc & ceteras a me præmissas theses mirifice explicat, hic adiiciam: Ist der Stallmeister zu Wittenberg/ Heinrich Nidda / im Martio 1710. verstorben / und nach seinem Tode ein dem Angeben nach von ihm errichtetes Testament / worinnen er seinen Vetter/ Johann Philippen Nidda/ zum völligen Erben eingesetzt haben soll / eröffnet worden. Nachdem sich jedoch ein ziemlich starcker Verdacht wieder die Richtigkeit solchen Testaments hervor thut / so wird zu wissen verlanget / ob gedachtes Testament vor unrichtig und nichtig zu erkennen. Nun ist zwar in dem über das vermeynte Testament gehaltenem gerichtlichem Protocolle umständlich angeführet / daß der verstorbene Stallmeister durch einen abgeschickten Studiosum den Creyß: Ambtmann ersuchen lassen/ seinen letzten Willen gerichtlich aufzunehmen / hierauf der Creyß: Ambtmann den Ambts: Actuarium und zwey Gerichtsch: Personen in dessen Behausung geschickt/ diese den Testatorem verständig angetrossen / und derselbe sich gegen sie zwar kurz doch deutlich erkläret / dabey auch / nachdem der

Actua-

Aquarius ihm solches hinwieder vorgehalten / nochmahls beständig verharret / und / daß dieses sein letzter Wille sey / wornach ernach seinem erfolgten seeligen Tode gehalten wissen wolte / mit einem lauten Ja bekräftiget / und denn dergleichen in gerichtlichen Actis gegründetes Testament *fidem publicam* und *præsumptionem veritatis* und *integritatis* vor sich hat / mithin durch das einzelne privat Zeugniß einer Frauens-Person nicht entkräftet werden kan / dazumahl in *dubio* ein jeder bey gutem Verstande gewesen zu seyn vermuthet / auch in einem Testatore eben kein sonderbarer *vigor animi* und *iudicii* erfordert wird / *L. 4. C. qui testamenta facere possint*, nächstdem ein Testator pro furioso nicht zu achten ist / daferne er nicht in ipso actu testandi merckliche Anzeigungen davon spühren läßt / *L. 9. C. qui testamenta facere possint*, gestalt denn furor superveniens ein an sich richtiges Testament nicht über den Hauffen werffen mag / *S. 7. l. quibus non est permissum facere testam.* Alldieweil aber die Aussage der abgehörten Zeugen dem gerichtlichem Protocoll nicht widerspricht / sondern dasselbe nur erkläret / und die darinnen mit etwas dunkeln Worten angemerckte Haupt-Umstände entdeckt / also mit selbigem ganz wohl conciliiret werden kan / und dasjenige / was der Aquarius und die Gerichte selbst nicht wissen können / an den Tag bringet / inmassen aus solcher Aussage erhellet / daß 1.) der an den Creyß-Ambtman geschickte Studiosus nicht von dem Stallmeister selbst / sondern von dem eingesetztem Erben abgesandt worden / daß 2.) der Stallmeister von solcher Abschiedung nichts gewußt / also bey dem Eintritt der Gerichte gefraget / was die Männer / welche er ja nicht heißen dahin kommen / wolten ; woraus das / was in dem Protocolle stehet / daß nemlich der Testator sich nicht gleich zu recolligiren vermocht / dahero die Gerichte anfänglich bey

bey Seite gegangen / und eine halbe Stunde hernach wieder
 gekommen; sein Licht erhält / daß 3.) die laut Protocoll
 von dem Testatore geschene kurze und deutliche Erklärung
 in einer blossen Approbation des nicht auf sein Ge-
 heiß / sondern auf Veranlassung des Erben / niedergeschriebe-
 nen und ihm dem Testatori nur vorgesagten Testaments
 bestanden / daß 4.) der Testator in seiner Krankheit seinen
 Verstand nicht allezeit gehabt / sondern in ein und der an-
 dern Stunde sich dessen nicht gebrauchen / oder / wie das
 Protocoll redet / sich nicht recolligiren können / daß 5.)
 dem Testatori, besage Protocolls, das Reden sehr schwer
 angekommen / also die Zeugin nicht recht wahr nehmen kön-
 nen / ob er zu selbiger Zeit seinen Verstand gehabt oder nicht /
 daß 6.) der Testator damahln schon mit dem Tode gerun-
 gen / also / wie Iustinianus in *Novella 18. Cap. 6.* redet / præ-
 tumultu mortis angustiatus nicht mehr wohl reden können;
 und denn bey solcher des gerichtlichen Protocolls Überein-
 stimmung mit der Zeugin Aussage ein vollkommener Beweis
 vorhanden ist / also das vermeynte Testament unmöglich be-
 stehen kan / nachdem anfänglich auf Seiten des Stallmeis-
 ters die Intention zu testiren / ohne welcher kein Testament
 nach der deutlichen Vorschrift der Churfl. Sächsl. *5. ordn-
 lit. part. 3.* gültig ist / gemangelt / und der dieserwegen in
 das Teyß / Ambt gekommene Studiosus nicht allein keine
 Vollmacht vorgezeiget / sondern der Testator, ihm derglei-
 chen gegeben zu haben / bey dem Eintritt der Gerichte aus-
 drücklich gelegnet / hiernächst die Suggestion, da nemlich
 jemand dem Testatori das Testament vorschreibe / also dieser
 seines Herzens Meynung nicht freywillig entdeckt / solches
 Testament so wohl nach dem natürlichem als geschriebnem
 Rechte verwerfflich machet / dasselbe auch dadurch / daß der
 C Testa-

Testator es bey der Vorhaltung oder Vorlesung mit einem lauten Ja bestärcket / in Ermangelung eines animi deliberrati, nicht zu Kräften kommet / *L. 29. C. de Testamentis, Ordnung der Notarien vom Jahr 1512. tit. von Testamenten § Aber die Form: ibi: öffentlich und klärtlich benennet/ Carpzov. P. 3. C. 5. def. 6. Berger Centur. 3. Consil. 44. Adde Mediat. ad π. sp. 375. de Hereditatis & illicitis eorum artibus medit. 12. 13. 14. ferner eines Sterbenden und in letzten Zügen liegenden Testament zu sustiniren nicht genung ist / daß der Testator klar und articulats geredet / sondern überdis aus der gesunden Vermunft und von den Rechts-Lehrern / *Daubio de Testamentis rubr. qui test. facere possunt num. 234. Strykio in Cautelis testamentorum cap. 4. §. 36. erfordert wird / daß man aus den Reden sehen könne / es habe der Sterbende noch bonum intellectum und memoriam gehabt / in dessen Ermangelung dergleichen Testament zu Recht nicht bestehet / vide Godofredum ad L. 8. C. Qui testamenta facere possunt lit. d. wie denn bewährte Rechts-Lehrer / *Berlichius P. 3. Const. 6. n. 19. und die von ihm allegirte Cravetta und Pruckmannus gegenwärtigen Casum in terminis decidiren / ja noch viel weiter gehen / und defectum sanæ mentis in einem Testatore, welcher bey seinem Leben an kein testiren gedacht / sondern erst 2. oder 3. Tage vor seinem Tode ein Testament gefertigt / præsumiren / vide simillimum cum præfente casu exemplum in *Mediat. ad π. sp. 352. de Prohibitis testari med. 8. 9. 10. weiter der furor superveniens zwar ein vorher gemachtes wohlbedächtiges Testament nicht entkräftet / hingegen alsdenn / wenn der Testator ante actum testandi ein Zeichen seines verruckten Verstandes von sich gegeben / der nachgehends errichtete letzte Wille oder Handel / anderer****

Ge:

Gestalt nicht bestehet / es sey denn / daß das zu solcher Zeit ge-
 habte intervallum ganz unstreitig / oder / wie Iustinianus
 in *L. 6. C. de Curatore furiosi* redet / perfectissimum, und
 nicht eine bloße modica intermissio, oder secundum *L. 18.*
S. 1. de acquirenda vel amittenda possessione ein conspe-
 ctus inumbratæ quietis gewesen / vide *Medit. ad π.*
sp. 347. de Curatore furiosi medit. 3. gleichwohl die
 oben weitläufftig angeführte Umstände kein solches perfe-
 ctissimum intervallum, sondern vielmehr das Wiederspiel
 an den Tag legen; So ist das Niddaische Testament nach
 der Billigkeit / den natürlichen / allgemeinen Käyserlichen /
 und insonderheit den Chur-Sächsischen Rechten / da die in
 dem letztern *part. 3. Const. 5.* gesetzte requisita hier durchgez-
 hends mangeln / vor unrichtig und nichtig zu erkennen.

XX.

Vitia testamenti visibilia missionem heredis instituti in pos-
 sessionem hereditatis impediunt, non invisibilia.

XXI.

Praeteritio liberorum olim vitium invisibile fuit, sed per No-
 vellam 15. visibile factum est.

XXII.

Liberi tamen, quibus aliquid quocunque modo est adscri-
 ptum, praeteriti non censentur, sed, herede in possessio-
 nem misso, actionem suppletoriam instituunt.

Invisibilia testamenti vitia missionem heredis scripti in
 possessionem rerum hereditariarum non impediunt.
 Exempla huiusmodi vitiorum invisibilium recensentur

in *L. 2. C. de Edicto D. Adriani*, atque inter ea hoc etiam, si quis se filium defuncti præteritum esse alleget. Contra *Menochius in Remedio 4. adipiscende possessionis n. 729.* præteritionem liberorum inter vitia visibiliarefert, atque *n. 730. seq.* obstantem istam *L. 2.* ut cum opinione sua conciliet, de casu, quo ipsa filiatio dubia sit longamque probationem desideret, explicat. At ego Alexandrum, auctorem legis, etiam tunc, quum filiatio in continenti liquida esset, tamen heredem scriptum ad possessionem admittere voluisse, dico. Lex nempe illa lata & *Codici nostro* inserta est eo tempore, quo liberorum præteritio testamenta nondum nulla efficiebat, sed liberi præteriti querelam inofficiosi instituere atque secundum *L. 28. C. de Inofficioso testamento* probare debebant, quod obsequium debitum iugiter, prout ipsius naturæ religio flagitet, parentibus adhibuerint. Hæc probatio sine dubio altioris indaginis erat, atque adeo, antequam perageretur, scriptis heredibus possessionem auferre non poterat, per claram *L. 5. C. de Inofficioso testamento.* At post *Novellam. us. c. 3. §. ult.* per quam præteritio liberorum testamentum parentis nullum reddit, res aliam faciem induit, atque hæc præteritio visibile vitium esse & missionem heredis scripti in possessionem hereditatis impedire cepit, & adhuc hodie impedit. Vera tamen præteritio sit oportet, non apparens saltem. Oblatum est Excellent. Præsidi ante aliquot menses testamentum, in quo pater sic scripserat: Filius meus domum, supellestem, paratam pecuniam & agros præcipua habeto, cetera cum filia meâ defunctæ liberis dividito. Filius possessionem hereditatis ex *L. ult. C. de Edicto D. Adriani* petit. Contradicunt nepotes

si
c
ex

ex filia, atque vitium præteritionis tanquam visibile te-
 stamento obiciunt, nihil, si domus, supellex, agri, pa-
 rata pecunia præcipiantur, superfuturum dicentes. At
 ego præteritos nepotes fuisse non puto, sed heredes insti-
 tutos eo ipso, dum filius hereditatem cum iis dividere ius-
 sus fuit, credo. Nam, ut Excellent. Præses in *Specimine*
CCCLVI. de Liberis heredibus instituendis med. 2. ostendit, pater
 liberorum mentionem faciens, atque eis aliquid adscri-
 bens, heredis titulo id fecisse semper intelligitur. Nec ob-
 stat, quod post res filio prælegatas nihil superfuturum ef-
 fet. Nam primo hoc altioris indaginis erat, deinde in *L. 36.*
pr. C. de inofficioso testamento testamentum, in quo filius in
 re certa heres institutus est, tametsi tota hæc res evicta
 fuerit, sustinetur; & alia res vel pecunie restitui iubentur.
 Ergo actio suppletoria etiam tunc, quum nepo-
 tes nihil ex divisione consequuntur, locum habet. Si-
 mile prorsus exemplum ex responso, quod *Excellent.*
Dn. Præses mensè Julio anni c1o 1o CC XXX. exaravit,
 adiciam: Wird zu wissen verlangt / ob das von Johann
 George Scholzen und dessen Ehefrauen gerichtlich errichtete
 Testament sub A. so wohl gleich Anfangs bestanden / als
 noch iezo bestehe. Nun erscheinet aus den Worten gedach-
 ten Testaments deutlich / daß Scholze keine bloße divisio-
 nem paternam machen / sondern über sein ganzes Vermö-
 gen ein richtiges und ordentliches Testament verfertigen / set-
 zen Sohn Johann Georgen nebst der Frauen zum vßlligen
 Erben einsetzen / und der Enckelin allein 15. Thaler verlassen
 wollen. Es gewinnet also das Ansehen / ob sey diese Encke-
 lin sich darüber / daß sie in solchem Testamente enterbet / zu
 beschwehren / und gedachtes Testament als null und nichtig
 anzusechten / und umbzustossen wohl befugt. Alldieweil az

ber ein Testator bey der Erbeinfetzung sich des Worts Erbe præcise zu bedienen nicht schuldig / sondern auch zweydeutige Worte brauchen kan / welche in dubio dergestalt / damit der letzte Wille bey Kräfften bleibe / zu erklären / und von der heredis institution zu verstehen seynd / wie denn insonderheit das Wort legitima so wohl nach den Sächsischen / in *Constit. Elect. 9. P. III.* als gemeinen Reichs- und Käyserl. Rechten / arg. *Nov. us. cap. 5. und L. 120. de Verbor. signif. adde Med. rar. ad ff. Specim. 356. de liberis hered. instit. Medit. 2. 3. 4. 5.* eine Erbeinfetzung in sich begreiff / und denn die in Scholzens Testamente befindliche Worte : Groß : Vater : und Groß : Mutter : Theil : es ben so viel / ja mehr als legitima, heissen / demnach sonder Zweifel eine Erbeinfetzung involviren / darwieder nichts thut / daß der Enckelin unter diesem Titul nur 15. Thaler verlassen und dem Sohne als universal Erben / solche heraus zu geben / bloß anbefohlen worden / indem ja solches den Eltern in der *Nov. us. cap. 5. verbis: etiam si certis rebus iussi fuerint esse contenti*; ausdrücklich verstattet wird; So ist das beygelegte Testament sub A. vor ein richtiges und vollgültiges Testamentum so wohl Anfangs als iezo zu achten.

COROLLARIA.

1) Annon interdictum quorum bonorum iure Saxonico novo sublatum est ? Ita videri poterat per die Er:

Erläuterte *Proceſſ-Ordnung im Anhang* §. 1. qui proceſſum ſummarium penitus abrogat. Sed in hac nova lege clariſ verbis ab abrogatione excipitur proceſſus poſſeſſorius, non ſummariſſimus ſaltem, ſed, ut ex ſequenti §. 20. apparet, etiam poſſeſſorius ordinarius, atque hic a petitorio diſtinguitur, ut adeo dubium non ſit, quin apud Saxones quoque heres aperto iure nitens poſſeſſionem confeſſim perſequi, & contradictores intricatioribus exceptionibus utentes in ſeparatum iudicium reiicere queat.

2) Remedium *L. ult. C. de Ediſto D. Adriani toll.* etiam legatariis dari, iam diu oſtendit *Præſes in Specimine ad π. CCCLXXXI. de Actionibus ex legato medit. 4.*

* * *

TE ſacer, ad gelidas docti qui confidet
 Albis
 Undas, pieridum laudat amatque chorus.

CALMANNO SVO
 inter commilitonum plauſus diſputanti
 gratulatur
PRÆSES.

Solvisti laqueos dubii certamine Juris
Egregio. Manet hæc laus, CALEMAN-
NE, TIBI.

Auspicium, & primi gressus TIBI grator ho-
nores,

His porro eveniant fata benigna, precor.
Hi nomen, laudesque, TIBI, famamque pa-
rabunt,

Quæque est parta semel fama perennis
erit.

JVSTVS GEORGIVS CHLADENIVS,

Jur. Feud. Prof. Publ. Ord. & Fac. Jur. Assess.

Extraord.

Gratulor eximii specimen, CALMANNE,
laboris,

Quam bene cœpisti studiorum texere telam,
Hanc bene pertexas; TVA quo largissimus
olim

(Hic, precor, eveniat,) penset conamina
fructus.

hæc gratulandi animo adiecit

D. HENRICVS GOTTHELFF SCHMID.

O TE felicem *Natis*, CALMANNE,
Parentem!
Felices *Natos*, TE PATRE, Clare, TVOS!
Gaudia nunc renovat TVA, maxima gaudia
prolis

Nunquam degeneris, *Filius* hicce TVVS.
Jungit enim radiis doctrinæ lumina morum:
Sic calor & solis splendor ubique simul.

Quatuor ecce *probos* Numen TIBI, munera,
Natos,

At *Patriæ* toti *gaudia* mille dedit.
Illa diu dulcem facient TIBI luminis usum,
Quod TIBI det vitæ fons & origo, Deus.

Sic Clarissimo Domino PARENTI, *Præceptori*
olim fidelissimo, de felici *τεκνογονία* ex ani-
mo gratulatur

JOANNES JACOBVS HAVSMANN,
Med. Doct. & Pract. Witemberg.

Non omnes eadem terrigenas iuvant,
Nec quæcunque iuvant, omnibus integra.
Multos multa iuvant, quæ *prohibet* locus,
Quæ tempus *vetat*, & dies.

D

Æquos

Æquos æqua iuvant, æquaque, quæ iuvant,
 Et, quæcunque licent, omnibus in locis,
Interdicta bonis sæpe Viris vides,
 Ob causas alibi datas.

Pravos prava iuvant: pessima pessimos.
Interdicta viris cernis, & improbis,
 Quæ quandoque iuvant, sed venerabile
 Nomen commaculant Dei:

Seu Numen violant Principis optimi:
 Seu pandunt aliis criminibus viam:
 Seu famæ focii finitimi nocent:
 Seu pacis violant decus.

Interdiceris hinc ignibus, hinc aquis
 Qui regem violas non violabilem,
 Omni iure tuo. Namque Dei vicem
 In terris gerit Arbitr.

Præceps ingenio, NASO, peris tuo,
 Misso Sauromatas ad gelidos procul,
Interdicta TIBI cernitur ITALIA
 TELLVS & Latii solum.

Iro

Iro pauperior, parce tuo pedi,
 Exoptata tibi cernitur & tamen
Interclusa TIBI pulcra CORINTHVS est,
 Quam tantum locuples adit.

Interdicta boni PRÆSIDE MAXIMO,
 Reddendas & opes dicere publice
 TE, CALMANNE, iuvat, *docte Vir & bone,*
 E iuris cathedra, Deæ.

Te præstas habilem nunc Themidos Virum,
Hac virtute Tua macte, peritia
Legum macte Tua, macte scientiis
Solertis sapientiæ.

Ad summos Themidis non via regia
Interdicta TIBI, dum cupies, gradus.
 Offert, atque BONO conferet omine
Heredi TIBI præmia.

Hæc, probo & eruditissimo Parenti, Præceptori
 quondam suo, nunc Fautori certissimo, Filium
 optime moratum, Almæ Budissæ civem iura e-
 leganter doctum, Doctoribus atque Magistris, &
 olim & nunc TVIS, CLARISSIME CALMANNE,
 Auditorem bonæ frugi, TIBIQUE felices studio-
 rum progressus infimul pie congratulaturus, am-
 plioresque fortunarum & bonorum accessiones
 virtuti TVÆ nunquam *interdicendas* adprecatu-
 rus, bona sinceraque mente adponebat

M. IO. ANDR. BODENVS,
 Rect. Lyc. Vittembergenfis.

Hoc pater omnipotens studium, successibus
 auget,
 Quod, CALMANNE, TVVM diligite
 ingenium.

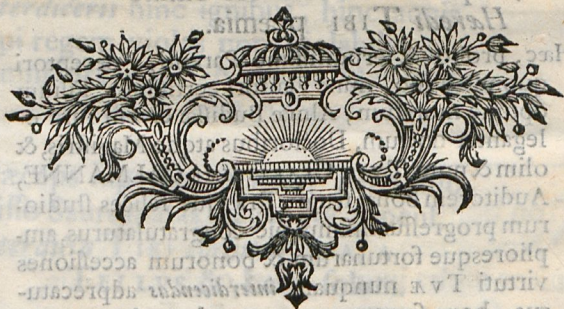
Hinc TVA scripta manent, volitantque per
 ora virorum

Queis cordi est virtus, sedulitasque TVA.
 Hoc specimen doctum TIBI gratulor, opto-
 que, votis,

Quicquid agas, cedat, Fautor, Amice,
 TVIS.

M. FRIDERICVS WILHELMVS IAHR,

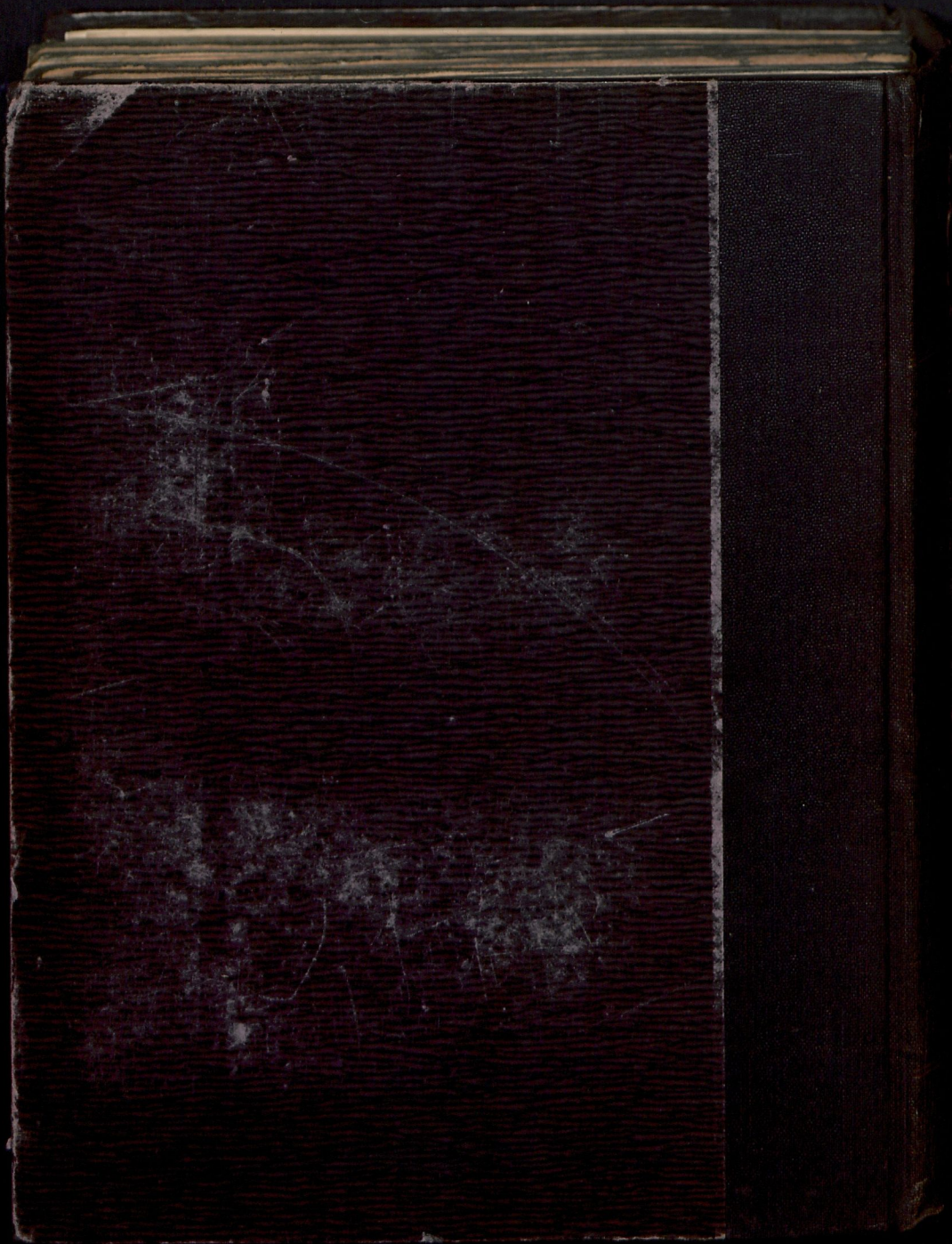
Gosmar. Lusat.

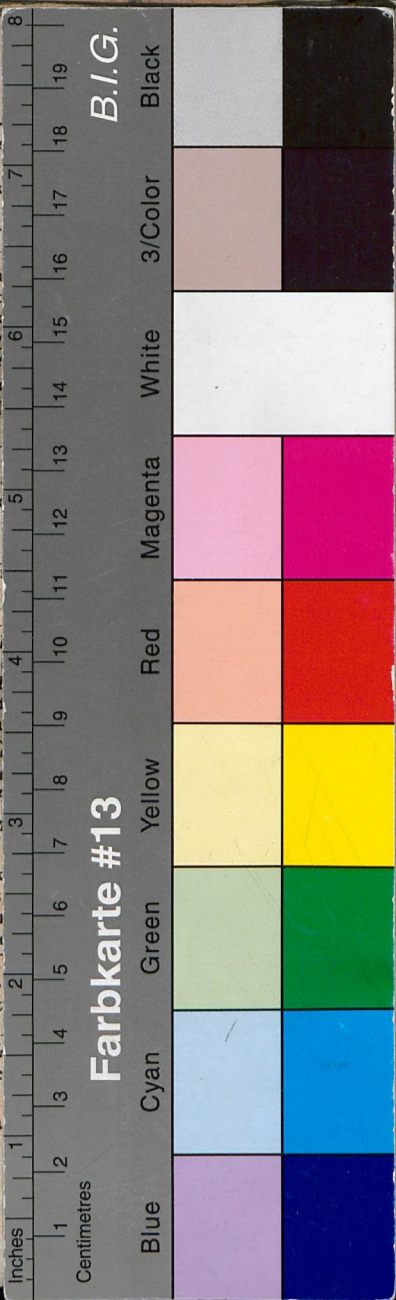


M. IO. ANDR. BODENVS,
 Ref. Lyc. Vitembergens.

Wittenberg, Diss., 1731
X 237 1957







Q. D. B. V. 1731 3
15

GENVINAM INDOLEM ET VSVM HODIERNVM
INTERDICTI
QVORVM BONORVM
ET
ACTIONIS EX L. VLT. C.
DE EDICTO D. ADRIANI

PRÆSIDENTE
VIRO MAGNIFICO ATOVE EXCELLENTISSIMO
AVGVSTINO LEYSERO
POTENTISS. POLON. REG. ET ELECT. SAX.
A CONSILII AVLAE AC IVSTITIAE, CONSISTORII
ECCLES. DIRECTORE ET ORDINIS IVRIDICI
ORDINARIO
PATRONO, PRAECEPTORE AC STVDIORVM
SVORVM PROMOTORE
OMNI OBSERVANTIAE, PIETATIS ET OBSEQVII CVLTV
AETERNVM COLENDO
EX TENEBRIS ERVET
ET IN PVBLICA DISPVTATIONE TVEBITVR
PAVLVS GODOFRED. CALMANNVS
BVDISSINVS

D. APRIL. ANNI dō b CCXXXI
IN AVDITORIO IVRECONSVLTORVM

VITEMBERGAE
EX OFFICINA IOANNIS CHRISTIANI GERDESII

33. 33. .