Universitäts- und Landesbibliothek Sachsen-Anhalt
urn:nbn:de:gbv:3:1-184116-p0001-9

Universitäts- und Landesbibliothek Sachsen-Anhalt
urn:nbn:de:gbv:3:1-184116-p0002-4

DISSERTATIO IVRIDICA

DE EO

QVOD IVSTVM EST

CIRCA

POENAM FVRTI

INPRIMIS

IVRE SAXONICO

OCCASIONE

MANDATI - REGII

Wegen

Geſchwinder Exequirung derer Räuber und Diebe

De Dato Dreßden, am 27. Iulii, Anno 1719.

QVAM

SVB PRAESIDIO

IOHANNIS GODOF. KRAVSI D.

IVR. SAX. P. P. ORD. SCABINATVS ET FACVLT. IVRID. VITEBERGENSIS, IVDICII ITEM PROVINCIALIS INFERIORIS LVSATIAE ASSESSORIS SVBSTITVTI

IN ALMA LEVCOREA

DIE II. MAII cIↄ Iↄ CC XXIV.

PLACIDO ERVDITORVM IVDICIO

SVBMISIT

AVCTOR ET RESPONDENS

IOANNES CHRISTIANVS FRIDERICI

KEMBERG. SAX.

EDITIO SECVNDA.

WITTEBERGAE, LITERIS VIDVAE GERDESIAE, 1735. [7]

Universitäts- und Landesbibliothek Sachsen-Anhalt
urn:nbn:de:gbv:3:1-184116-p0003-0

DE EO,

QUOD IUSTUM EST

CIRCA POENAM FVRTI

INPRIMIS

IURE SAXONICO

OCCASIONE

MANDATI REGII

Wegen geſchwinder Exequirung derer Räuber und Diebe

De Dato Dreſiden am 27. Julii 1719.

§. I.

Furtum, licet tetrum ſit atque nefandum delictum, et tanto minus fauoris mereatur, quanto facilius fures ab ereptione rerum, quas alienas eſſe ſciunt, ſe continere poſſunt, nec tam uehementi affectuum impetu ad illud, quam quidem ad alia delictorum genera, commoueri ſolent, nihilo tamen ſecius apud Aegyptios, Lacedaemonios, ueteresque Gallos atque Germanos licitum illud fuiſſe, teſtantur

Furtum penes uarias gentes licitum fuiſſe traditur.

Universitäts- und Landesbibliothek Sachsen-Anhalt
urn:nbn:de:gbv:3:1-184116-p0005-1

tur GELL. *II. Noct. Attic. 18.* DIODOR. SICVL. *Bibl. L. I. P. II. 73.* TACITVS *de moribus Germ.* GRAVINA *de Orig. Iur. L. II. c. 48. p. m. 344.* IVL. CAESAR *de Bello Gall. L. 6. c. 16. §. 5.* ANTON FABER *III. Coniect. 5.* BONIFAC. *de furt. §. 12. n. 7.* THOLOSANVS *in Syntagm. Iur. Vniuerſ. L. 37. c. 1. n. 2. 3. 4.* Atque adeo, hoc uitii genus acuendorum ingeniorum cauſa permiſſum fuiſſe, iidem docent *Auctores*, ita ut, qui dextro Mercurio furari ſciuerit, magnus, qui uero neſcierit, ſtipes eſſe ac truncus exiſtimatus, quique mercatoribus aduenis, ut degener, quocunque terrarum aſportandus, atque adeo luce communi uix, ac ne uix quidem, dignus iudicatus fuerit. Teſtis praeterea eiusdem eſt rei REYHERVS *in Annot. ad* SCHARROCKIVM *de Offic. ſec. ius naturae p. 164.* qui, teſtimonio BVSBEQVII *Epiſt. 3.* inductus, *Colchide honori furtum duci*, narrat, atque e FRANC. ALVAREZ, Luſitani, Itinerario Africae ſcribit: *Abyſſinis id moris eſſe, ut fures alteram rei furtiuae partem Regi offerant, alteram uero, ſine infamiae nota, ſibi retineant.* Hinc eſt, quod poſt Theodorum Ariſtippi diſcipulum & Diogenem Cynicum, referente LAERTIO *Lib. I. in Ariſtippo*, ALCIATVS *in L. 42. ff. de V. S. n. 3. 4. 5.* furtum, more ciuitatis ſaltem, turpe eſſe contendit. Atenim uero quemadmodum furta in ipſo Decalgo prohibita ſunt, ita, ea regulis Iurisprudentiae naturalis admodum repugnare, ſtatuendum eſt. Namque, monente CICERONE *L. 3. Offic.* illud natura non patitur, ut aliorum ſpoliis noſtras facultates, copias, & opes augeamus, quocum coincidit *L. 1. §. fin. ff. de furt. L. 42. ff. de V. S. arg. l. 206. ff. de R. I. et c. 48. de R. I. in 6to* confer. GROTIVS *de Iure B. et. P. Lib. 1. c. 1. §. 10. n. 4.* Praeterea naturali omnium gentium praecepto docemur, ne laedamus aliquem, ſed ſuum cuique tribuamus. *§. 3. I. de I. et I. L. 10. §. 1. ff. eod.* Et quid? quan-

Deſtruitur illa conſuetudo.

Quanquam recenſita exempla, dictas gentes furtorum flagitiis tantopere indulſiſſe, teſtantur, attamen, cum aliorum populorum conſuetudines contrariae occurrant, uti de Scythis non tantum commemorat IVSTINVS *ex Trogo L. II. C.* 2. uidelicet, *quod furto grauius nullum ſcelus duxerint*, ſed etiam aliis hoc exemplis illuſtrat THVCYDIDES *L. 1. Hiſtor.* ſane, quod miremur adeo, non eſt, ſi et furta penes alias gentes inter delictorum ſpecies relata, grauisſimisque poenis coercita fuiſſe, doceamur. Nec etiam facile iuris Naturalis principia ex unius alteriusue gentis moribus peruerſis aeſtimanda, ſed potius ex ratione naturali metienda ſunt. Non enim, minus eſſe legem naturae, ſtatuendum, ſi eam multi transgrediantur, ut ait XENOPHON 4. *de dict. Socratis contra Perſarum inceſtos concubitus.* Huius enim belluinae feritatis gentes fuiſſe traditur, quae parentes, ſenio confectos, deuorare non dubitarunt, uti de Maſſagetis, et de Derbicibus literarum monumentis proditum eſt. Atque Lex Sardoa fuiſſe dicitur AELIANO *L. 4. c. 1.* ut filii parentes, decrepita aetate ſenioque confectos, fuſtibus caederent, et interemtos ſepelirent, abſurdum eſſe arbitrantes, ſi delirus ſenex ulterius in uiuis agat, eo quod ſaepiſſime in fraudem peccatumque impellatur corpus, ſenectute grandaeua maceratum. Tantum uero abeſt, ut ideo ſtatim, illud iuri Naturae non repugnare, aſſeramus, ut potius, cum, iuxta huius iuris principia, parentes liberis ſancti ſint, iuris Naturae legibus illud aduerſari firmiter ſtatuamus. Atque adeo etiam, quod notamus, Lacones non omnia, ſed ingenioſa tantum furta, eademque non omnium, ſed uilium tantummodo rerum, inprimis autem eduliorum, et quidem non in omnibus ſine diſcrimine, ſed in adoleſcentibus tantummodo, nec etiam abſolute per ſe, et pro-

Quas ob cauſas furtis indulſerint Lacedaemonii, docetur.

pter turpia lucra, ſed uel hanc ob cauſam probarunt, ut nimirum calliditate illa furandi ingenia adoloſcentium acuerentur, et ad aſtutiam ac ſolertiam, aliis in rebus deinceps adhibendam, adſuefierent, uel etiam, ut incuria dominorum, res ſuas negligentius aſſeruantium, coërceretur, teſte Plvtarcho *in Lacon. Inſt. et* Gell. *II. Noct. c. 18.* Deprehenſos autem et turpitudo, et multorum uerberum mulcta certo manebat, Xenophon *de Republ. Lacedaem.* Eadem fere ratione furtum Aegyptios admiſiſſe prodidit Diodor. Sic. *L. 2. Bibliothec. c. 3.* quod referunt Petr. Gregor. *37. Syntagm. Iur. 1. n. 4.* Heigivs *ad* §. *1. I. de Obligat. quae ex quaſi delict. n. 10.*

§. II.

Iure Romano poenae fuerunt uariae pro diuerſitate furtorum.

Iure Romanorum, poena erat uel ciuilis, uel criminalis ſtatuta, *uid. l. fin. ff. de furt.* Illam quod attinet, inquirebatur, utrum furtum *manifeſtum*, uel *non manifeſtum* eſſet; ſi prius, reſtituebatur duplum, furtum paſſo aſſignandum: ſin poſterius, poena quadrupli locum habuiſſe dicitur, §. *5. I. de Obl. quae ex quaſi delict. et* §. *18. I. de Act.* Quam ob cauſam uero furto manifeſto durior poena, quam quidem non manifeſto, ſtatuta ſit, ratio in promtu eſſe uidetur. Ea enim, quae per ſe turpia ſunt, maiori turpitudine, ſi fiunt aperte, committuntur, propterea quod ſcandalum exinde aliis ſubnaſcitur, *C. 32. Q. 4. Cap. 4. X. de tempor. ordin.* atque uel hanc ob cauſam etiam meretrix, quaeſtum palam faciens, maiori poena afficitur, quam quae cum aliis clam ſe commiſcet, uid. Carpz. *Qu. 75. num. 11.* Quamuis autem actio furti manifeſti, et non manifeſti parum frequentari ſoleat, uel ob reorum inopiam, uel quod plerique actores deterreantur faſtidio, ut actionem furti eundem ad modum minus moueant, attamen pro abrogata haberi non debet, uti Schiltervs

Exerc-

Exerc. XLIX. §. 5. docet, idque praeiudicio Facultatis Iuridicae Vitebergenſis confirmat DN. DE BERGER *in Oecon. Iur. L. III. Tit. 9. th. 6. Not. 6.*

§. III.

In criminali poena infligenda Doctorum ſententiae inter ſeſe admodum diſcrepant, quod docent BERLICH. *P. 5. Concl. 43. n. 4. ſeqq.* STRVVIVS *Diſſert. Crim. II. th. 1.* §. 11. Iuris Attici conditor, Draco, furem, quicquid etiam abſtulerat, ſupplicio capitis puniendum eſſe ſanxit, huius in locum, SOLON, Emendator illius Iuris, dupli poenam ſubſtituit, SCHILTER, *Exerc. XLIX.* §. 6. At enim uero iure Romano eam ſententiam, qua inter diuerſa iuris Romani tempora diſtinguitur, optimam eſſe iudicamus. Namque Romani ueteres furta diſtinguebant in *nocturna* et *diurna*, atque haec iterum in *manifeſta* potiſſimum, et *nec manifeſta*. Nocturna furta uti periculoſiſſima iudicabantur, ita de iis in *LL. XII. Tabb.* cauebatur: SI NOX FVRTVM FAXIT, SIM ALIQVIS OCCISIT, IVRE CAESVS ESTO, MACROB. *Saturn. l. 4.* Qua in lege *Nox* ſumebatur pro *Noctu*, quod obſeruant GELL. *VIII. 1.* TAVBM. *ad Plaut. p. 1000.* SIM idem erat, ac *ſi im*, id eſt, *ſi eum*, uti hoc iterum probat MACROB. *c. l.* atque hac ratione ſenſus eruitur planiſſimus: *Siquis furem nocturnum occiderit, eum iure occidiſſe uideri.* Quae cum ita ſe habeant, concludere fas eſt, licuiſſe ex *LL. XII. Tabb.* quocunque modo furem nocturnum occidere, nec opus fuiſſe, ut cum telo deprehenderetur, aut eum occiſurus clamorem tolleret. Hoc enim in diurno furto tantummodo deſideratum fuiſſe liquet ex CICERONE *pro Milon. III.* SENECA *Controu. X. 6. p. 427.* VLPIAN. apud *Auct. Collat. Leg. Moſ. et Rom. VII. 3. p. 759.* Licet uero ipſi iuri diuino *Exod. XXII. 2. et 3.* per omnia haecce lex congruére uideatur,

Criminalis poena quando dictata ſit, oſtenditur.

tur, ſenſim tamen, cum durior quodammodo uideretur, ab uſu eius recedebatur, ita, ut, quod dicit VLPIANVS *in l.c.VIII. 3.* ille, qui furem nocturnum occiderat, nonnunquam ex lege Aquilia, nonnunquam etiam ex lege Cornelia de Sicariis teneretur. Quin imo etiam poſtremo ex Conſtitutionibus inualuit, ut diſtingueretur inter furta, quae *ruri*, et quae *in ciuitatibus* fiebant. In iis, quae ruri committebantur, locum habebat diſpoſitio *LL. XII. Tabb.* et uel ideo furem nocturnum ibi quoquo modo occidere licebat, quemadmodum hoc colligi poteſt *ex L. 1. C. quando liceat unicuique ſine iudice ſe uind. In urbibus* uero, ubi facilius uicini clamore excitantur, id non licebat. Atque hanc ob cauſam eiusmodi caedem lex Aquilia uindicabat, Vid. CVIAC. *Obſ. XIV. 15.*

§. IV.

Quodſi, quid in *diurnis* furibus obſeruatum ſit, perpendimus, diſtinctum fuiſſe animaduertimus inter iſtos, qui *manifeſtum*, et qui *non manifeſtum* commiſerant. Quoad iſtos iterum diſtinctio notanda, uidelicet, utrum *ſine telo*, an *cum telo* deprehenſi eſſent. Si ſine telo prehenſus erat, attendebant DECEMVIRI, utrum *ingenuus*, an *ſeruus* tale furtum commiſerat. De *ingenuis* qui *ad pubertatem* peruenerant, monente GELL. *XI. ult.* hoc ſtatuebatur: SI LVCI FVRTVM FAXIT, SIM ALIQVIS ENDO IPSO CAPSIT, VERBERATOR, ILLIQVE, CVI FVRTVM FACTVM ESCIT, ADICITOR, nimirum uirgis caeſus eiusmodi fur noxae dabatur ei, cui res ſurreptae erant, illique ad ſeruilia addicebatur miniſteria. In ſeruos uero multo ſeuerius animaduertebant Decemuiri. Horum enim intuitu, docente GELL. *c. 1.* lex prodita erat in *LL. XII. Tabb.* huius tenoris: SERVVS VIRGIS CAESVS DE SAXO DEIICITOR. Atque hoc uel ideo factum eſſe credimus, quod ſerui

ſerui, genus mortalium furaciſſimum eſſe, exiſtimabantur, qui, freti ſcapularum uirtute, facillime omnes expilabant loculos, nullaque poena minus, quam quidem uerberibus, ab hoc delicto reuocari poterant; confer. Plavt. *Aſinar. II. 2. u. 55.* Quam ob rem extremum ſupplicium ſeruos ſemper manebat, nimirum *deiectio de rupe Tarpeia.* Fuſtigabantur autem, priusquam hocce ſupplicii genere afficiebantur, uid. Ivst. Rycqv. *de Capitol. IV. p. 44. ſeqq. impuberes* demum, furti reos, atque deprehenſos, praetoris arbitrio uerberandos, damnaque, ab iis facta, reſarcienda Decemuiri curabant, Gell. *XII. ult.*

§. V.

Quodſi uero cum telo fur deprehenſus erat, Decemuiri ita cauebant: Si se telo defensint, qviritatio, endoqve plorato, post deinde, si caesi escint sine fravde esto, Cic. *pro Mil. III.* Gothof. *ad L. XII. Tabb. Tab. II. p. 61.* Nimirum poterat eiusmodi fur, qui, armis inſtructus, deprehendebatur, impune occidi, hac tamen ſub lege, ut interemturus eum *quiritaret* prius, *endoque ploraret*, hoc eſt, ut ſolemnem repeteret formulam Qvirites Vostram fidem uel porro Qvirites, atque teſtificaretur, furem, hoc clamore edito, a ſe deprehenſum fuiſſe. Conf. de hac form. Brisson. *de Form.* VIII. *p. 718.* Raevard. *ad L. XII. Tabb.* III. De furto denique *nec manifeſto* hoc cauebatur in *LL. XII. Tabb:* Si adorat fvrto, qvod nec manifestvm escit, dvplione decidito, Gothofredvs *L. XII. Tabb. Tab.* II. Cuius legis ſenſus hic eſt: ſi accuſatur quis furti nec manifeſti, fur dupli damnas eſto, Gellivs *Noct. Att. XI. 18.* Haec uero omnia deinceps a Ivstiniano in *Nou. 135. c. ult.* eo usque reſtricta ſunt, ut ob

 fur-

furtum, ſine armis aut uiolentia commiſſum, nec mors inferretur, nec membrum quoddam uiolaretur.

§. VI.

Quid in Germania? Germaniam quod attinet noſtram, in legibus Longobardorum *Tit. 25. l. 2. 3. 8.* et Wiſigothorum, *Lib. 7. Tit. 2. l. 4. 5. 14.* una cum fuſtigatione nouecuplum dictitatur, quod ſi reſtitui non poterat, uel capitis damnabatur fur, uel, ſi liber eſſet, in ſeruitutem detrudebatur, dummodo furtum non eſſet modicum. *Quid iure Saxonico Communi?* Saxones, quibus nullum uitium furto detrius, magisque exoſum et grauius uidebatur, ſeuerius id uindicandum putarunt. Quapropter in LR. *Lib. II. Art. 13.* cum quo conſpirat IVS ALEMANNICVM, *cap. 115. n. 1.* niſi hoc excipias, quod loco trium Schillingorum quinque hic commemorentur, ſancitum legitur, Den Dieb ſoll man hencken, geſchicht aber in einem Dorffe des Tages eine Diebheit, die minder, denn drey Schilling, (i. e. weniger denn 4. Groſchen, uid. BERLICH. *Dec. 121. n. 4.*) werth iſt, die mag der Bauer-Meiſter wohl richten deſſelben Tages zu Haut und Haar, oder mit drey Schillingen zu löſen geben, es bleibet aber jener Ehrloß und Rechtloß. Quae uerba GLOSSA GERMANICA ita, et recte quidem, explicat, man ſchlage ihn zur Staupen, quamuis uoces ſequentes, zu Haar, ridicule ſequentem in modum interpretetur, man windet ihm die Haar mit einem Kluppen aus dem Haupte. Equidem hoc exinde defendere uidetur Gloſſa quia Saxones olim comam aluerint prolixam, fures uero, ut eo facilius dignoſcerentur, tonſi incedere coacti fuiſſent. Quemadmodum uero dictus textus LR. *L. 2. Art. 13.* quum mitigat ſuſpendii poenam, de furto diurno tantummodo loquitur, ita contraria ex parte, et cum nocturnum furtum grauius diurno cenſeatur, PAVLVS, *Lib. V. recept. ſentent. Tit. 19. et, 20.* GLOSSA LATINA ad textum

tum germ. LR. *l. 2. Art. 28. lit. c.* ſtatuit, furtum nocturnum, nulla quantitatis differentia obſeruata, ultimo ſupplicio coercendum eſſe, nocturnumque furem, ſine iudice etiam, occidendum. At enim uero optime monet Colervs *Dec. 144. n. 10. in fin.* ſe nunquam uidiſſe, ſecundum hanc Gloſſam pronunciatum fuiſſe, ideoque furem, non obſtante, quod de nocte furtum commiſerit, cum fuſtigatione relegandum eſſe dicit. In contrarium quod adducitur, id omne ſoluit laudatus Colervs, *d. l. n. 11. ſeqq.* Hodie in furto ſimplici non ita ſimpliciter ad poenas in allegato textu LR. *L. 2. Art. 13.* pronunciatur, ſed ad quantitatem tantummodo, inprimis quod Saxoniam attinet, reſpicitur, ut tali pacto ob furtum, infra tres Schillingos perpetratum, poena carceris ſolummodo dictetur, Theodorici *Iud. Crim. Cap. II. n. 54.* Interea id mirum uidetur, quod nihiloſecius in Conſtitutione Electoris Mauritii de Ann. 1550. Tit. was zu Ober, Nieder oder Erbgerichte gehöret, atque Electoris Auguſti de ann. 1555. was zu Ober, Nieder oder Erbgerichte gehöret, furta infra quatuor groſſos tantummodo uindicationi iurisdictionis baſſae relinquantur, reliqua uero iurisdictioni altae adſcribantur, cuius diſpoſitionis uſum adhuc hodie defendit Dn. de Berger *in Oecon. Iur L. IV. T. 3. th. 2. Not. 2.* huius tamen doctrinae reclamatur a Theodoric. *c. l.* cuius ſententia, ſi dicendum, quod res eſt, analogiae iuris magis conuenit.

§. VII.

Quid iure Carolino?

Iuxta Conſtitutionem Carolinam *Art. 157.* circa furti poenam plures notandae ſunt diſtinctiones. Separantur enim ibidem *furta qualificata*, gefließene und gefährliche Diebſtähle a furtis ſimpliciter ita dictis, gemeine Diebſtähle. Atque iuxta dictae Conſtitutionis uerba *Art. 159.*

furtum qualificatum iſtud dicitur, quod *uel* adſcenſione, *uel* effractione, *uel* armis commiſſum eſt. Non autem illud tantum Imperator furtum qualificatum eſſe exiſtimabat, quod uiolentiam actu coniunctam haberet, ſed et hoc, quod uiolentiam, uel laeſionem, minari uideretur. Quae quamuis ita ſe habeant, uſu tamen fori, inprimis qua SAXONIAM ſpectamus, hae qualitates coniunctim requiruntur, nec ſola aſcenſio, ſolaue effractio in conclauibus, uel ciſtis, aperiendis ſufficit, ſi ultimi ſupplicii poena imponatur, ſed effractio uiolenta, eaque ſeditioſa, coadunatis nimirum hominibus, et manu armata, facta, ob grauitatem poenae deſideratur, DN. DE BERGER in *Oecon. Iur. L. III. Tit. IX. Th. 5. Not. II.* ubi tamen monetur, iure Magdeburgico ad irrogandam ſuſpendii poenam ſufficere adſcenſionem ſine uiolentia, dummodo ſumma, furto ſubtracta, ſit 20. Ioachimicorum. *Simplex* autem furtum id dicitur, in quo dictae circumſtantiae aggrauantes non concurrunt.

§. VIII.

Quae poena furti qualificati?

Poena, *in furtum qualificatum* ſtatuta, ſemper capitalis eſt, et, cum ſit genus furtorum improbiſſimum, non diſtinguitur, utrum paruum aut magnum, uel, utrum ab uno, aut a pluribus, commiſſum ſit, ORD. CRIM. *Art. 159. et 160.* ita tamen ea executioni mandatur, ut maſculus ſuſpendio, foemina uero, ob formam ueſtitus, et ut euitetur nuditas corporis, quam, monente TIRAQVELLO *in 4. ll. Connubial. gl. 1. P. 4. n. 22. p. 91.* ex hiſtoria a PLVTARCHO *in Lib. de clar. mulieribus cap. 2.* allata, foeminae quam maxime abhorrent, ſubmerſione in aquis e uiuis tollatur, *d. Art. 159.* quae quidem poena ob circumſtantias mitigantes, eaſque uel ratione perſonae, uel aetatis, uel loci, aut temporis, in extraordinariam, ex arbitrio iudi-

iudicis prudentis, conuerti poterit, ita tamen, ut corporali ne ſit mitior, *d. Art. 159.* Hoc autem in textu, quod notamus, tria poenarum genera exprimuntur. Primo enim *oculorum effoſſio* ea lege ſancita eſt, quod poenae genus quidem CLASSENIO *ad Art. 159.* ORD. CRIM. olim in Oriente frequens fuiſſe ſupplicium dicitur, damnatum autem a CONSTANTINO in *Leg. 17. C. de poenis*, iudicante, faciem, cum ſit ad ſimilitudinem pulchritudinis coeleſtis figurata, ita non eſſe commaculandam. CAROLVM uero, qui eandem poenam conſtituit, ut excuſent atque defendant, dicunt, in praeſenti articulo de delicto agi, quod poenam mortis mereatur, in homine autem facinoroſo parum faciei et uiſus rationem habendam eſſe. Quam ob rem etiam DN. DE BERGER *in Elect. Iurisprud. Crim. Cap. II. M. 1. §. 1.* hanc ponit regulam: *quoties delictum regulariter capitale eſt, toties poena commutari poteſt in exoculationem, quoties autem non eſt capitale, toties poena in exoculationem conuerti nequit.* Deinde mentio fit *amputationis manus:* quemadmodum enim CONSTANTINO placuit amputatio pedis in ſeruo fugitiuo, ut ne amplius fugiat: FRIDERICO amputatio manus in turbatore pacis, ut ne iterum turbet, 2. *Feud. 27.* ita Imperator CAROLVS manus amputationem ſanciendam exiſtimauit, ut ne tam facile fur iterum in furtum ſe demittat. Atque haec poena etiam approbata legitur in *art. 180.* ne quis amplius peieret, TABOR *in Racemat. p. 489.* Denique conſtituitur ſimilis poena, eaque corporalis et grauis, uti *narium*, uel *aurium abſciſſio*, uel *notarum Threiiciarum compunctio*, cuius poſterioris poenae originem deriuari legimus a Thracibus, qui utebantur notis, quas inurebant maleficorum uel uultui, uel manibus, uel tergo, uid. ALEXANDER AB ALEXAND. *Lib. 5. c. 18.*

Oculorum effoſſio.

Amputatio manus.

Abſciſſio narium, aurium, etc.

§. IX.

Quae poena ſimplicis furti?

Ob ſimplicis furti delictum ſi poena infligatur, iterum diſtinguitur inter *primum* atque *reiteratum*. Primum licet reiteratis furtis leuius eſſe cenſeatur, non tamen remiſſionem poenae ſimpliciter meretur, ſed, ut poena furto digna conſtitui poſſit, conſideratur uel ut *paruum*, uel ut magnum, atque horum utrumque aeſtimatur ex quantitate, ita, ut *magnum* dicatur, iuxta CONSTIT. CAROL. *Art.* 157. quod quinque florenos continet, aut iſtos excedit, *paruum*, quod dictam quinque florenorum ſummam non attingit.

Floreni ualor.

Floreni uero pretium quodnam ſit, dudum ante dubitatum diſceptatumque fuit, TABOR *Racemat: Crim. Def. ad Art.* 157. §. 17. Equidem Ann. 1532. et 1533. circa quod tempus Ordinatio Criminalis condita atque promulgata eſt, florenus, ein Gülden, ualebat 60. Kreuzer. At enim uero in quaeſtione furti, tanquam cauſa poenali, uox Gülden intelligi coepit non in Saxonia tantum iuxta CONSTIT. ELECT. 32. *P.* 4. ſed et alibi, de aureo Hungarico, DN. DE BERGER *in Elect. Iurisprud. Crim. cap.* 2. *th.* 2. *p.* 37. Monet etiam B. BEYER *in Delin. Iur. Crim. ad Artic. CLVII. CLXII. th.* 21. florenum dictum eſſe ab aureo Florentinae Reipublicae, atque ante ducentos annos Ducatum ualore exaequaſſe. Vtrum uero fur pecuniam, an rem, aeſtimationi ſubiectam, ſubduxerit, nihil intereſt.

Verum rei pretium attenditur, non affectionis.

Id tantummodo notamus, quod in aeſtimatione furti, inprimis quod poenam attinet capitalem, attendatur rei furtiuae uerum, non affectionis, pretium, DN. KRESSIVS *ad* CONSTIT. CRIM. *Art.* 157. *n.* 4. Si uero res furtiua non amplius extet, aeſtimatio rei ablatae committi poterit religioni iuriſiurandi laeſi, quamuis et hic inquiſitus audiendus ſit, ſi uel laeſi fidem ſubleſtam, uel minorem rei ualorem, etiam praeſtito iamiam iuramen-

mento, demonſtrare poſſit, Confer. CARPZ. *in Pract. Crim. Qu.* 78. Neque etiam ratio habetur damni, quod furtum paſſo extrinſece illatum fuit, uidelicet, ſi ad inueſtigandum furem, aut alia ex cauſa, impenſas fecerit dominus, quod DN. DE BERGER *c. 1. p. 42.* praeiudicio Collegii FACVLTATIS Vitembergenſis Menſ Decembr. 1695. corroborat. Multo minus autem attenditur lucrum, quod inde fur percepit, ſed id, quod, ſi curatius ad rem ablatam attendiſſet, percipere potuiſſet. Quapropter poena conſtituta mitiganda non eſt, licet rem furtiuam aut perdiderit, aut alteri donauerit, aut illam ſibi iterum ſurripi paſſus ſit. Quodſi enim aut donauerit, aut minori pretio, quam quidem fas erat, uendiderit, uel etiam perdiderit, ſibi id fur imputabit. Namque ſi illud fecerit ex liberalitate, hoc facto ſibi acquiſiuit gratiam emtoris, quae etiam lucri ſpecies eſſe creditur, l. 54. §. *1. ff. de furt.* Sin uero ex negligentia perdiderit, eo magis dignus eſt, qui puniatur, Vid. CARPZ. *Qu. 78. n. 51. ſeqq.* et *Qu. 80. n. 28.* BOCER. *Tract. de furt. C. 1. n. 64. ſeqq.*

Nec damnum, furtum paſſo extrinſece factum.

Sed lucrum quod fur percipere potuiſſet.

§. X.

Ad poenam itaque furti primi, ſimplicis, et parui, ut recurramus, in eo puniendo iterum diſtingui ex Iure Carolino, monendum eſt, inter *manifeſtum*, nimirum, quando quis ſuper furto uel deprehenditur, uel adclamatur, uel ab aliis inſectando premitur, et non *manifeſtum*, uidelicet ſi, dum res ablatas refert, nec acclamatur, nec diffamatur, nec deprehenditur, antequam in aedes ſuas, uel alium in locum deſtinatum, una cum illis peruenerit. Hoc iuxta *Artic. 157.* praeter reſtitutionem rei, furto ſubtractae, praeſtatione dupli, quod furtum paſſo aſſignatur, et arbitraria adhuc poena, uidelicet aut carceris, aut relegatione, et reſtitutione expenſarum, etiam earum, quae uel

Quae poena furti manifeſti et non manifeſti iure Carolino;

Differentia furti manifeſti et non manifeſti.

uel ratione alimentorum, germanice Azung, uel cuſtodiae gratia factae ſunt, coercetur. Quodſi uero fur ſoluendo non ſit, magiſtratus, qua poenam, laeſo praefertur merito, cum in pari cauſa fiſci ratio potior habenda ſit, *L. 2. et. tt. C. de priuileg. fiſci, L. 23. C. de Epiſc. et. Cler.* ſecus autem ſe res habet, in aeſtimatione rei ſubtractae, *L. un. C. poenis fiſc. creditores praeferri, L. 10.* cum in poenis fiſcus omnibus creditoribus ſit poſtponendus *L. 17. ff. de iure Fiſc.* At enim uero furtum primum, *paruum*, idque *manifeſtum*, praeter rei furtiuae, aut eius, aeſtimationis, reſtitutionem in perſona uiliore poena Numellarum, des Prangers oder Hals-Eiſens, et fuſtigatione ac perpetua relegatione, ut malis hominibus prouincia liberetur, uindicatur; in honeſtiore autem, ſiue qua dignitatem ſiue qua natales, tali, ex conſenſu ſuperioris praeſtatione quadrupli, aut, ſi hoc praeſtari non poſſit, carcere coercetur, *iuxta Art. 158.* dummodo ſpes emendationis ſuperfuerit. Nam cum poenae in hominum emendationem conſtituantur, *l. 20. ff. de poen.* acerbior poena omnino mitiganda eſt, ſi ſpes talis iamiam appareat, TIRAQVELL. *de poen. temperand. Cauſ. 28. n. 4. et Cauſ. 29. n. 6.* Quodſi uero furtum primum ſimplex et magnum perpetratum fuerit, habita ratione et delinquentis, et obiecti, et loci, item an manifeſtum fuerit, uel non, ex arbitrio ICtorum poena corporis afflictiua, uel ultimo ſupplicio punitur, *Art. 160.* Quo maior enim pretii quantitas eſt, eo maior etiam poena infligitur iuxta uerba *alleg. art. 160.* So hat es mehrere Straffe, denn ein Diebſtahl der geringer iſt. Vſu quidem fori receptum eſſe monet DN. DE BERGER *in Elect. Iurisprud. Crim. c. 2. th. 4.* quod, ſi hae circumſtantiae *alternatiue* concurrant, corporaliter, am Leibe, ſin *cumulatiue*, capitaliter, am Leben, coerceri debeat,

In furtum, primum, paruum, manifeſtum quae poena ſancita.

Quae ſit in furtum primum ſimplex ſtatuta.

Conf.

Conf. Tabor. *Racemation. Crim. Defin. ad Art. 160. §. 13. ſeqq.*

§. XI.

Quoad furtum reiteratum iterum in Conſtitutione Criminali diſtinguitur, uterum *ſecunda uice*, uel *ſaepius*, commiſſum ſit. Quod attinet *ſecundum*, in Carolina denuo diſtinguitur, utrum ſit aut *paruum*, aut *magnum*. Intuitu illius publice in Numellis fur exhibetur, relegatione, aut confinatione, et praeſtatione urphedae punitur, *Art. 161.* Quae poena absque omni diſtinctione locum habet, ſiue *manifeſtum*, ſiue *non manifeſtum* ſit furtum, dummodo et re, et tempore, furta iterata differant. Nam cum iteratio delictum aggrauet, *l. 3. §. 2. ff. de abigeis*, quippe quae pronum ad uitia, paratiſſimumque ad quaeuis ſcelerum genera malefici animum teſtatur, tantum abeſt, ut remiſſionis uenia, ſeu poenae mitigatione digna ſit, ut potius exaſperationem mereatur. Pari enim ex ratione in aliis maleficiis, dictante iuſtitia, acerbius in eum animaduertitur, qui ſaepius, quam qui ſemel tantum, deliquit, *L. 8. §. 1. c. ad L. Iul. de ui publ. l. 28. §. 10. ff. de poen.* Quod ſi uero quis apud eundem hominem, una eademque die, aut nocte, in continenti res quasdam ê conclaui, quasdam ê cella, quasdam uero ê bibliotheca abſtulerit, omnia haec facinora pro uno tantum furto habenda ſunt, Matthaei *de crimin. Lib. XLVII. Tit. 1. c. 3. n. 11.* *Magnum* uero furtum, pro ratione circumſtantiarum, iuxta conſilium ICtorum, aut corporali, aut capitali, poena afficitur, *Art. 161.* Nec requiritur, ut ultimum furtum, in ſe conſideratum, quinque florenos in ſe contineat, aut etiam hanc ſummam excedat, ſed ſufficit, ſi utrumque, collectiue ſumtum, quantitatem hanc attingat, Dn. de Bercer *c. l. Th. 5. not. 1.*

Quid in furto reiterato ſtatuendum?

§. XII.

Quid in furto tertio? Tertium denique furtum, ſub quo et quartum, et quintum, et reliqua, ſi quae plura perpetrata ſint, comprehenduntur, propterea quod Legislator ulterius non progreditur, et numerus ternarius pluralitatem inuoluit, uti ex Philoſophorum ſcitis hoc deducit CORAS. *L. 7. Miſc. Iuris ciuilis et in Comment. ad L. 6. ff. de LL. n. ult.* ſine omni diſtinctione, ſiue magnum ſit, ſiue paruum, ſiue manifeſtum, ſiue non manifeſtum, ultimo ſupplicio, et quidem in maſculis poena ſuſpendii, in foeminis autem ſuffocatione in aquis punitur, *Art. 162.* Atque fur eiusmodi in dicta Conſtitutione uocatur **ein Verläumbder Dieb, der einem Vergewaltiger gleich zu achten.** Haec uero poena uel ideo magis absque ulla diſtinctione infligenda eſt, quia delictum ſemper aggrauare ſolet geminatio. Et quid? ſi eiusmodi circumſtantiae aggrauantes attendendae, aut impoſitio poenae capitalis arbitrio Iurisprudentum relinquenda eſſet, a primo, uel ſecundo, tertium furtum uix differret, cum tamen, monente BODINO *Lib. 6. de Republ. cap. ult. p. 1204.* omnium fere populorum legibus ac moribus tertium furtum capitale iudicetur. Quam ob rem ob animi peruicaciam, et quaſi habitum furandi acquiſitum circumſtantiarum ratio habenda non uidetur, uidelicet, utrum in uno, an in diuerſis territoriis tria haec furta commiſſa ſint, deinde an praeſcriptione extincta ſint priora, aut utrum ob antecedentia furta iamiam punitus fur fuerit, uel non? Vſu quidem fori, quod teſtatur DN. DE BERGER *c. l. th. 6. p. 40.* idque praeiudicio et Facultatis Vitembergenſis, et Tubingenſis, confirmat, deſideratur, ſi fur praefractus ac peruicax, **ein Verläumbder Dieb**, uocari debeat, ut de furtis antecedentibus admonitio iudicis, eaque poenalis, praeceſſerit. conf. DN. WERNHER *P. 5. Obſ. 197. §. 11.*

§. XIII.

§. XIII.

Ius Saxonicum, inprimis Electorale, a ſanctione Carolina multum, et adeo in pluribus, recedit. Nam iure Carolino reiteratio cumprimis attenditur, nec facile ob furtum primum ſimplex poena capitalis irrogari poteſt. Atenim uero Ius Saxonicum in poenis irrogandis quantitatem furti commiſſi maxime reſpicit, et quidem ita, ut, ſi furtum primum *magnum* ſit, nulla ratione reiterationis habita, ſiue ſit primum, ſiue ſecundum, ſiue tertium, laqueo, ſi uero *paruum* ſit, dimidiam tamen partem quinque ſolidorum excedat, fuſtigatione, alias uero relegatione tantum, aut carcere, aut mulcta coerceatur, per CONSTIT. ELECT. SAX. *32. P. 4.* Quodſi uero aut tertia uice, aut ſaepius, furtum, infra ſummam quinque ſolidorum commiſſum fuerit, poena fuſtigationis cum perpetua relegatione ſimpliciter praeſcribitur in DICT. CONST. 32. §. **da aber einer zum dritten mahl.** Praeterea etiam in eo a ſanctione Carolina Ius Saxonicum Electorale differt, quod iuxta eam, uti iam ſupra §. 7. monitum fuit, magnum furtum iſtud dicitur, quod aut quinque florenos continet, aut iſtos excedit; Iure uero Saxonico per uerba DICTAE CONSTIT. 32. §. **Wenn einer über fünff der beſten Ungariſchen Gülden werth ſtiehlet,** ſi furtum ſit magnum, requiritur, ut ualor quinque ſolidorum excedatur. Quam ob rem reliqua furta omnia, quae uel infra ſummam quinque ſolidorum ſunt, aut eam ſaltem exaequant, parua eſſe, qua ſenſum Iuris Saxonici, iudicantur. Equidem Sereniſſimus Legislator Saxonicus ipſe in ſaepius allegata *Conſtit. 32.* §. **Wenn denn einer zum dritten ꝛc.** hoc eo usque adſtringit, ut ratione furti, tertia uice, uel pluries, commiſſi, laqueo fur puniendus ſit, ſiue furta ſimul connumerata ſummam quinque ſolidorum excedant, ſiue hanc

Differentia inter Ius Carolinum et Saxonicum.

ſummam tantummodo contineant, propterea quod eiusmodi fur praefractus et peruicax eſſe uidetur, ein Verläumbder Dieb. Interim, monente Carpzovio *Quaeſt. 108. et 111.* ex eoque Dn. de Berger *in Elect. Iurisprud. Crim. cap. II. membr. I. th. 7. p. 41. in fin.* interpretatio uſualis, benignitate iuris ſubnixa, particulam disiunctiuam, quae in Conſtitutione allegata occurrit, in copulatiuam reſoluit, atque adeo mitigat, ut ſuſpendio locus non detur, niſi plus quinque aureis ſurreptum fuerit, licet furtum ſit tertia uice iteratum. Dein Iure Saxonico Electorali poenae intuitu nulla ſexus differentia, uti quidem iure Carolino, attenditur, qua in re etiam Carolina Conſtitutio minime obſtat, cum in imponenda poena furti cuiusuis prouinciae ius attendere iubeat, iuxta Ord. Crim. *Art. 162.* nach iedes Landes Gebrauch, ſed foeminae aeque ac maſculi laqueo ſuffocantur, omniumque cadauera inſepulta relinquuntur, *Conſt. 32. P. 4.* Dn. de Berger *in Oecon. Iur. L. III. Tit. 9. th. 7.*

§. XIV.

Cum itaque rigidiſſimas grauiſſimasque poenas in hoc delicti genus conſtitutas eſſe, ex iis, quae dicta ſunt hactenus, intelligatur, dubitaret forte quispiam, utrum dentur, quibus crimen hocce perpetrare in mentem ueniat. Verum enim uero eo proceſſit hominum malitia, quod quotidiana docet experientia, ut non furta tantum maxima, ſed cum his et alia ſimul ſcelera grauiora a ſceleratiſſimis comittantur. Non enim clam atque occulte eius gregis homines aliis bona eripiunt, atque ſubtrahunt, ſed et palam, maxima ui adhibita, armis, et coadunatis hominibus, hoc factum turpe effici, quotidie edocemur. Quae cum ita ſint, mirum non eſt, quod Sereniſſimus Potentiſſimusque Rex atque Elector noſter Saxo-

nicus in eo totus eſt, ut has libidines refrenet, indomitamque audaciam, ſi modo fieri poſſit, frangat. Edidit eam ob cauſam uaria, quod meminimus, mandata, aduerſus eos, qui hoc uitii genere ſeſe commaculant, publicamque ſecuritatem turbant. Eminet autem inter ea inprimis illud, quod ſub dato 27. Iulii 1719. emiſſum eſt, cuius inſcriptio ita ſe habet: wegen geſchwinder Exequirung derer Räuber und derer Diebe.

§. XV.

Quibus modis praeueniendum furtis.

Facinoroſis autem hominibus, qui poenis, antea praeſcriptis, a furandi libidine, aliisque, huic facinori affinibus, delictis deterreri non poterant, iudicauit prudentiſſimus noſter Legislator omnem inprimis occaſionem delinquendi praeripere. Eum in finem uarias praecautiones hac in re adhibendas non ſolum in Mandato emiſſo ſub d. 27. Febr. 1706. ſed et in ſubſequentibus de dato den 28. Iulii 1708. den 16. Sept. 1710. den 21. Decembr. 1711. et 14. Dec. 1714. ſubditis praeſcripſit. Conſiſtunt autem in eo potiſſimum, ut ei, qui iurisdictionem, a Principe noſtro clementiſſimo conceſſam, exercent, aedificia ea, in quibus aduenae, et aliis non ſatis cognitae perſonae recipi ſolent, magna cum cura atque diligentia frequentius perſcrutentur atque perquirant, eosque, qui ſuſpecti uidentur, arreſto perſonali afficiant, ut in eos deinde inquiratur. Faciunt huc ea, quae in Mandato Regio ſub dato den 21. Dec. 1711. continentur. Wir gebiethen und verordnen auch hiermit, daß über die vorhin vorgeſchriebenen Durchſuchungen derer Wirths-Häuſer, Schencken, und anderer dergleichen Orthe, wo Gäſte aufgenommen, und Fremde pflegen beherberget zu werden, ſo wohl in denen Städten, als inſonderheit denen Dörffern, wo Gerichte ſeyn, von dieſen, wo aber dergleichen nicht verhanden, durch die Gemeinde der

Perquirantur cauponae.

Reihe nach durch 2. oder 3. Perſonen, wenigſtens die Woche zweymahl und zwar nicht zu gewiſſen Tagen und Stunden, ſondern unvermerckt, und ohne vorher ſolches wiſſen zu laſſen, die Schencken, Wirths- und andere, inſonderheit auch die abgelegenen Häuſer, wo Leute wohnen, ſelbige aber etwa ie zuweilen, wenn die Wirthe mit denen Ihrigen nicht zu Hauſe ſeyn, zugeſchloſſen ſind, fleißig und ſcharff uiſitiret, und wenn iemand, der keinen richtigen Paß vorzuzeigen hat, und ſeines Thuns und Laſſens, auch ehrlichen Handthierung halber beſtändige Urſachen nicht anzugeben wüſte, oder wieder den ſonſt einiger erheblicher Verdacht zu nehmen, angetroffen würde, ſelbiger alſofort feſte gemacht, und in Verhafft genommen werden ſolle. Quod mandatum uti maxima cura ſeruari iubet Legislator, ita eos, qui illud negligunt grauiſſima poena plectendos eſſe dicit eodem in mandato, uerba ſe ita habent: Die Gerichts- und andere Perſonen, ſo zu der Viſitation gebrauchet werden, im Fall ſie ſolche nicht mit behörigen Fleiſſe verrichten, und etwan einen oder andern darbey verhölen, und nicht angeben oder auffuchen würden, mit eben dieſer Straffe (derer 20. Thaler - - und 3. jährigen Veſtungs-Bau-Arbeit) angeſehen, nicht minder die Beamten und Gerichts-Obrigkeiten, ſo ſich in Veranſtaltung deſſen, oder ſonſt auf einerley Art ſäumig und nachläßig erwieſen, oder ihre Schuldigkeit disfals nicht gebührend beobachten würden, nach Gelegenheit derer Umſtände, wenn ſolches in Erfahrung gebracht, oder angegeben werden möchte, um 5. biß 400. Thaler, wovon der Denunciante die Helffte bekommet, beſtraffet werden ſollen. Iniungitur etiam Dominis iurisdictionalibus, ut iſtos, qui cauponis, ſub ſua iurisdictione ſitis, praeſunt, aliisque hoſpitium concedunt, iuramento obſtringant, ut quolibet die, circa tempus ueſpertinum ſibi, uel aliis, qui Domini loco adſunt, aut Scul-

Obſtringantur caupones iureiurando, ut ſignificent eos, qui per noctaturi ſunt.

Sculteto et Scabinis eos, qui in cauponis pernoctare cupiunt, indicent, uti hoc cautum eſt in Mandato ſub die 16. Sept. 1710. uerb. Die Gerichts-und andere Obrigkeiten ufm Lande aber, die unter ihrer Iurisdiction befindlichen Schenck- und andere Wirthe, ſo fremde beherbergen, oder bey denen dergleichen einzukehren pflegen, darauf, daß ſie alle Abende, wenn welche bey ihnen eingekehret, und was ſolches vor Leute ſeyn, entweder bey ihnen, denen Gerichts-Herrn ſelbſt, oder auch in deren Abweſenheit und Entlegenheit wenigſtens bey denen Pachtern, Verwalthern, Richtern, Schöppen, und übrigen Gerichts-Perſonen, allemahl richtig anzeigen, und angeben ſollen, verpflichten laſſen. Atque adeo etiam iis, qui cauponas habent, praeſcribitur in Mandato ſub dato den 28. Julii 1708. daß niemand, deſſen Perſon, Weſen, und Geſchäffte nicht bekant, über eine Nacht gehauſet werden ſolle. Praeterea etiam, ut ne in ſyluarum latebris, aut aliis locis, quos ad tegendum aptos credunt, eiusmodi generis homines commorentur atque latitent, haec loca uiſitari atque perquiri debent, ex ſanctione Mandati de Ann. 1710. daß zugleich entweder die Beamten ſelbſt, oder doch einige Perſonen, ſo beym Amte verpflichtet, mit zugegen ſeyn, und die Amts- Land- und Stadt-Knechte mit ihren Feſſeln und Banden dahin mitgenommen, und wenn darinnen unbekante, ſo Schieß-Gewehre bey ſich haben, angetroffen werden, ſelbige ſofort angehalten werden ſollen. Pariter et ii, qui ſuper flumina alios nauibus aut pontonibus transuehunt, Fehr-und Schiffleuthe, admonentur, ne quem, ſub poena condemnationis ad operas publicas, zum Veſtungs-Bau, traiiciant, niſi legitimum teſtimonium ſui Magiſtratus, peregrinationis ſuae ergo conceſſum, exhibuerit; quod ſi non habuerit, domino iurisdictionali eum incarcerandum ſiſtere tenentur. Caeteras

prae-

praecautiones, in dictis mandatis praeſcriptas, ſtudio praetermittimus.

§. XVI.

Poena aſperior conſtituitur in mandato de ann. 1719.

Poenam in furtum conſtitutam quod attinet, et hanc, et modum procedendi ſimul, uariis in capitibus per mandata, ſupra iam allegata, inprimis autem per id, quod nouiſſime, Ann. 1719. emiſſum eſt, augeri et exaſperari ex ipſa mandatorum euolutione ſatis ſuperque patet. In furto enim qualificato, quod uiolento modo atque coadunatis hominibus perpetratur, cum frequens ſit et atrox hoc crimen, quod et publica et domeſtica pax, monente ipſo Legislatore, minime raro frangitur, ii etiam, qui bonis ſpoliantur, ad internecionem usque uerberantur, ne deinceps, clamore excitato, facineroſos homines prodant, aut aliis modis, iisque uiolentis, compelluntur, ut bona ſua detegant, et raptoribus relinquant, has ob cauſas, ſi capitalis poena decernatur, non amplius requiritur per dictum mandatum confeſſio delinquentis, uel ſpontanea, uel tormentis ex torta, ſed potius fur, ſi uel in ipſo facto cum aliis eiusmodi facinoroſis deprehenſus fuerit, uel ipſum alii, delicto perpetrato, fugientem perſequuntur, poena capitali plectendus, et uel poena ſuſpendii, uel rotae, pro re nata, afficiendus eſt, ipſa uero poena ita executioni mandatur, ut ultimum ſupplicium in uia publica urbis, uel pagi, intra cuius terminos delictum commiſſum fuit, ſumatur. Pariter dictum mandatum regium de ann. 1719. §. nach dem auch, ad iſtos extenditur, qui, dum caeteri depeculantur et ſpoliant, excubias agunt, welche auf der Wache ſtehen. Quod ſi fit, non ſpectatur, utrum rerum, furto ſubtractarum, particeps factus ſit, uel non, cum alias per ea, quae tradit CARPZ. *in Pract. Crim. P. 2. Qu. 87. n. 35.* illi, qui excubias egerunt, laqueo tunc demum ſuſpen-

ſuſpendendi ſint, ſi rerum furtiuarum tantum participauerint, quantum alias, ſi poena laquei infligatur, neceſſario requiritur. Quicquid autem hactenus de iis, qui excubias egerunt, dictum eſt, id omne in furto, uiolenter perpetrato, non in ſimplici, locum habet. Iura enim noua ſtrictiſſime ſemper interpretanda ſunt, et, ſi dicta mandati uerba locum hic haberent, ſeuerius ſane et grauius in eos, qui auxilio fuerunt, animaduerteretur, quam quidem in eos, qui in ipſo furti actu concurrunt.

§. XVII.

Quid ſentiendum, ſi non in ipſo furto, ſed ex interuallo demum prehenſi ſunt.

Vtrum uero ea, quae in antecedente §. monita ſunt, ad eum quoque caſum ſpectare uideantur, ſi uidelicet fures, uel ii, qui excubias egerunt, non quidem in ipſo furandi actu ſtatim, aut ubi cum rebus ablatis in fugam ſe coniecerunt, iisque, qui inſequebantur, tali ratione, ne corriperentur, ſe ſubtraxerunt, ſed ex interuallo temporis demum, literis arreſtatoriis hinc illinc ſparſis, uel alia ratione prehenſi ſunt, ea de re dubitatum fuiſſe, bene meminimus. Namque regium mandatum §. **Nachdem auch** &c. loquitur de caſu quodam ſpeciali, atque haec uerba deinceps annectit: **Es ſolle genug ſeyn, daß ſie bey dergleichen Gelegenheit ertappet worden.** Iura uero noua, inprimis poenalia, ita ſemper interpretanda ſunt, ut ne a iure, antea conſtituto, nimis recedant. Contraria ex parte etiam, Legislatorem in dicta ſanctione facti atrocitatem tantum reſpexiſſe, et uerba, quae reperiuntur ibidem, exempli inſtar ſolummodo adieciſſe, iudicari poterit. Delatus eſt dubius hic caſus a Praetorio Vittembergenſi ad Ordinem ICtorum in cauſa **Chriſtian Wallmannen und** Conſorten **betr.** Qua in re facta ad Potentiſſimum relatione, ut fieret authentica uerborum interpretatio, inſecuta eſt regia deciſio ſub dato **Dreßden am** 11. Ianuarii 1723. ſequen-

quentis tenoris: Demnach über den §. Nachdem auch ꝛc. und folgenden unſers wegen geſchwinder Exequirung derer Räuber und Diebe am 27. Julii, Anno 1719. ins Land ergangenen Mandati Zweiffel entſtanden, ob denenjenigen, welche eines gewaltſamen Einbruchs und Diebſtahls beſchuldiget, und disfalls hinlänglich grauiret ſind, im Fall ſie bey der That und Rotte nicht angetroffen, ſondern erſt nachgehends inhafftiret worden, die Defenſiones zu verſagen, wie nicht weniger, ob diejenigen, welche bey einem gewaltſamen Einbruche und Diebſtahl nur Wache gehalten, iedoch ebenmäßig bey der That und Rotte nicht ſo fort betreten, ſondern erſt nachgehends eingezogen worden, nach Anleitung des obangezogenen §. Nachdem auch ꝛc. ohne Unterſchied, ob ſie was von dem Raube genoſſen oder nicht, mit der daſelbſt geſetzten Straffe zu belegen. Als haben wir ſothanes Mandat in dieſem Puncte dahin, daß auch auf den Fall, wenn die Räuber nicht ſo fort bey der That und Rotte angetroffen, ſondern erſt einige Zeit hernach durch Steck-Brieffe, oder ſonſt ausgeforſchet und erlanget worden, ob ſie auch gleich bloß Wache gehalten, und von dem Raube nichts genoſſen, wieder ſie und ihre Complices mit denen geſetzten Straffen ohne alle Weitläufftigkeit und Verſtattung einiger Defenſion (zu mahl gegen die erkante Tortur) verfahren werden ſolle, hiermit zuerläutern der Nothdurfft zu ſeyn befunden, und begehren, ihr wollet in dergleichen vorkommenden Fällen euch im Sprechen darnach achten. In ipſo uero caſu, quem retulimus, cauſis quibusdam ſingulari ratione id ſuadentibus, a rigore dicti mandati recedere quoadmmodo Sereniſſimo Potentiſſimoque Regi atque Electori noſtro placuit, quam uoluntatem ſuam peculiari Reſcripto ſub eodem dato aperuit Collegio Iuridico Vitembergenſi: Uns iſt aus euern in Chriſtian Wallmanns, Sophien Schamber-

bergin, und Friedrich Chriſtoph Wölffgens, wegen begangenen Diebſtahls, und darbey ausgeübten Gewaltthätigkeiten vor dem Stadt-Gerichte zu Wittenberg anhängigen Inquiſition-Sache untern 17. Decembr. vorigen Jahres erſtatteten allerunterthänigſten Berichte vorgetragen worden, was geſtalt bey euch über den Sum Nachdem auch ꝛc. und folgenden, unſers die ſchleunige Exequirung derer Räuber und Diebe betreffenden Mandati Zweiffel vorgefallen, ob nach ſelbigen dißfalls beſagten Wölffgen die von ihm geſuchte Defenſion zu verſtatten, wider die Schambergin hingegen, da dieſelbe bey der That und Rotte nicht angetroffen worden, auch das, was ſie erhalten, nicht 12. Thaler 12. Gr. betrage, nach der Schärffe angezogenen Mandati auf die Todes-Straffe zu erkennen? Und wie ihr demnach hierüber um unſere Reſolution und Erläuterung allergehorſamſt gebethen. Allermaſſen nun vor dieſes mahl wir geſtalten Dingen nach geſchehen laſſen können, daß Wölffgen mit einer Defenſion wider die ihm zuerkandte Tortur gehöret, wider die Schambergin aber, nach Maßgebung derer vor Publication Unſers am 27. Julii Anno 1719. wegen geſchwinder Exequirung derer Räuber und Diebe ins Land ergangenen Mandats üblich geweſenen Rechte erkennet werde. Als iſt hiermit Unſer Begehren, ihr wollet in ſothaner Sache euch im Sprechen darnach achten, und ſollet ihr in übrigen, wie in Zukunfft bey dergleichen Fällen ihr euch zu verhalten habt, eheſtens mit Reſolution verſehen werden. Quam ob rem etiam Menſe Febr. 1723. intuitu Sophien Schambergin a Facultate Iuridica Vitembergenſi, eam fuſtigatione, et perpetua relegatione puniendam eſſe, pronunciabatur.

§. XVIII.

Si quis uigilias agit.

Noua deinceps quaeſtio, eaque anceps et dubia, in eadem cauſa a Praetorio Vitembergenſi deferebatur ad

Ordinem ICtorum. Nimirum interrogatus Chriſtian Wallmann, an non ad minimum eo tempore, quo a caeteris furtum uiolentum commiſſum erat, excubias egerit, haec equidem dedit, daß er zu der Diebes-Rotte, welche am 22. Nouembr. des 1721ten Jahres den gewaltſamen Einbruch und Diebſtahl bey der kurtz darauf verſtorbenen Richterin ausgeübet, gehöre, und mit ſelbigen vor der Richterin Hauß gegangen, auch mit zugegen geweſen, da immittelſt von denen andern der Diebſtahl bey der Richtern ausgeübet worden, immaſſen er auſſen vor dem Gehöffte auf der Straſſe geſtanden, ihm auch von ſelbigen befohlen worden, daſelbſt ſo lange zu warten, biß ſie wieder kommen würden, geſtalt er denn auch gewuſt, daß ſie die Richterin dazumahl beſtohlen, er auch nachgehends von dem geraubten Gelde zehn Käyſer-Gulden erhalten habe, id uero ſtrenue inficiatus eſt, uidelicet, quod uigilias egerit, aſſerens: es hätten ihn die beyden Juden nicht geheiſſen, daß er, ob iemand käme, darauf achtung geben, ſondern nur warten ſolle, biß daß ſie wieder kämen. Ex iis autem, quae confeſſus erat Inquiſitus, iudicabat Ordo ICtorum, eum pro tali, qui excubias egiſſet, omnino habendum, ideoque poena dignum eſſe, qua plectendos eos ſtatuit mandatum regium, plus uice ſimplici citatum, atque id uel ideo magis, cum ex dicto mandato ſpecialis confeſſio hac in re minime deſideretur. Quae ſententia ICtorum, cum referretur ad Potentiſſimum ſub dato den 18. Nou. 1723. approbata eſt in Reſcripto ſub dato den 22. Nou. 1723. Wir haben verleſen hören, was ihr in Inquiſitions-Sachen, des bey dem Rathe zu Wittenberg in Verhafft ſitzenden Diebes, Chriſtian Wallmanns, wegen des Umſtandes, da ſelbiger in actu ratificationis, daß er würcklich Wache gehalten, ſo gar deutlich und expreſſis uerbis nicht einräumen wollen, vielmehr aber vorgeſchützet, daß

die

die beyden Juden, welche bey der Richterin den gewaltſamen Uberfall und Diebſtahl verrichtet, ihn nicht geheiſſen hätten, daß er, ob iemand käme, darauf achtung geben, ſondern nur, biß ſie, die Juden, wieder kämen, warten ſolte, und er alſo, daß er Schildwache geſtanden, verneinet, und was hingegen ſelbiger euern Anführen nach ex actis obiger That halber ſonſt ſchon geſtanden unterm 18ten Nouembr. letzthin allerunterthänigſt einberichtet, und wie ihr anbey, ob bey ſolchen Bewandniß auf die in Unſern, wegen geſchwinder Exequirung derer Räuber und Diebe ausgelaſſenen Mandate §. Nachdem auch ꝛc. geſetzte Lebens-Straffe zu ſprechen ſeyn möchte, zugleich mit um Unſere Reſolution und Verordnung hierüber allergehorſamſt gebethen. Hierauff nun iſt hiermit Unſer Begehren, ihr wollet in der Sache euern unmaßgeblichen Vorſchlage und Gutachten nach, rechtlich erkennen. Quam ob rem etiam in dicta cauſa laudatus Ordo ICtorum Vitebergenſium eodem Menſe pronunciauit ſequentem in modum: Hat Chriſtian Wallmann, als er vorigem Urthel zu Folge dem Scharffrichter fernerweit untergeben worden, geſtanden, und bekant, daß er zu einer gewiſſen Diebes-Rotte gehöre, und ſeine Diebes-Cammeraden, Wölffgen und Hellemann geheiſſen, er auch bey dem am 22. Nouembr. des abgewichnen 1721ten Jahres an Margarethen Richtern, allhier zu Wittenberg vor dem Schloß-Thor in der Sand-Straſſe zur Nacht-Zeit verübten Diebſtahl und gewaltſamen Einbruche mit geweſen, und in der Sand-Straſſe vor dem Gehöffte auf der Schildwache geſtanden, da immittelſt die beyden Juden, Wölffgen und Hellmann, in der Stube die That gethan, das Geld genommen, und die Richterin und die Magd gebunden; Endlich aber ſich geändert und zugeſtanden, daß er, Inquiſit ſelbſt, mit in der Richtern Stube geweſen, den Kleider-Schranck

erbrochen, die Magd Annen Marien Petrin mit einem blancken inſtrument vor den Kopff und ihr ein Loch in den Hirnſcheitel geſchlagen, ſie auch ins Bette geſtoſſen, und von der Richterin verlanget, daß ſie ſagen ſolle, wo ſie ihr Geld habe, auch ihr das Geld aus der Lade genommen, wovon er zehn Käyſer-Gulden bekommen, welche ſein Menſch zu ſich genommen, und ſelbiges auf ſein Kind gewendet, geſtalt denn auch die Richterin, nebſt ihrer Magd der Petrin, daß ſie zu der angegebenen Zeit drey Mannes Perſonen in ihrer Stube und Cammer zur Nacht-Zeit überfallen, und die angegebenen Thätlichkeiten an ihnen ausgeübet, ſo wohl ihr, der Richterin, das Geld aus der Lade geraubet, und mitgenommen, in Actis berichten, die Richterin auch ihre Auſſage mit ihren kurtz darauf erfolgten Tode, die Petrin aber vermittelſt Eydes bekräfftiget hat, Ob er nun wohl, als er einige Tage hernach anderweit in Güthe vor Gerichte vernommen worden, ſich wiederum, wie biß anhero öffters, aufs läugnen gelegt, und daß er zur Zeit des bey der obbemeldten Richterin verübten Diebſtahls mit in deren Stube geweſen, den Kleider-Schranck erbrochen, die Magd Annen Marien Petrin mit einem blancken Inſtrument vor den Kopff und ihr ein Loch in den Hirnſcheitel geſchlagen, ſie auch ins Bette geſtoſſen, und von der Richterin verlanget, daß ſie ſagen ſolle, wo ſie ihr Geld habe, ihr auch das Geld aus der Lade genommen, verneinet, hierüber auch, daß er würcklich auf der Schildwache geſtanden, ebenmäßig nicht weiter geſtändig ſeyn wollen, ſondern vorgeſchützet, daß er nur auſſen vor dem Gehöffte auf der Straſſe geſtanden, die beyden Juden auch ihn nicht geheiſſen, daß er Schildwache halten, und darauff achtung geben ſolle, ob iemand käme.

Dennoch aber, und dieweil mehrgedachter Inquiſit, als er, wie nur gedacht, einige Tage nach der angefangenen Tor-

tur, und ſeinen darbey gethanen Bekäntniß, anderweit vor Gerichte vernommen worden, in Güthe bekant und zugeſtanden hat, daß er zu der Diebes-Rotte, welche bey der Richterin den gewaltſamen Uberfall und Diebſtahl ausgeübet, gehöre, und mit ſelbigen dazumahl vor der Richterin Hauß gegangen, dieſe auch ihm befohlen, daß er daſelbſt ſo lange warten ſolle, biß ſie wieder kähmen, er auch ſolchen nachgekommen, und vor dem Gehöffte auſſen auf der Straſſe ſtehen geblieben, anbey auch iuxta depoſ. ad Int. 23. wohl gewuſt, daß die beyden Juden in ſeiner geweſenen Wirthin, der Richterin Stube, geweſen, und ſelbige beſtohlen, er auch nachhero 10. Käyſer-Gulden davon erhalten, dieſes alles aber vor nichts anders, als daß er dazumahl auf der Schildwache geſtanden, anzunehmen iſt, mithin auch disfalls auf die in dem wegen geſchwinder Exequirung derer Räuber und Diebe ſub dato den 27. Julii 1719. ins Land publicirten allergnädigſten Mandate §. Nachdem auch ꝛc. verordnete Todes-Straffe gar wohl erkant werden mag, immaſſen es denn auch darbey eben nicht darauf ankommet, wenn gleich Inquiſit, daß er Schildwache gehalten, dem Nahmen nach nicht einräumen will, angeſehen in höchſtgedachten allergnädigſten Mandate §. Nachdem auch ꝛc. expreſſe verordnet zu befinden iſt, daß bey Zuerkennung der daſelbſt determinirten Lebens-Straffe, es auf derer Delinquenten eigenes Bekäntniß, und daß ſolches praeciſe extorquiret werden müſte, nicht ankommen, ſondern gnug ſeyn ſolle, daß ſie bey dergleichen Gelegenheit ertappet worden, ſolches auch in einem fernerweit ſub. dato Dreßden am 11. Januarii des itztlauffenden 1723ten Jahres ertheilten allergnädigſten Reſcript dahin non ferner erläutert worden, daß auch auf den Fall, wenn die Räuber nicht ſofort bey der That und Rotte angetroffen, ſondern erſt einige Zeit hernach durch Steck-Brieffe, oder ſonſt ausgefor-

forſchet und erlanget werden, ob ſie auch gleich bloſſe Wache gehalten, und von dem Raube nichts genoſſen, wieder ſie und ihre Complices mit denen geſetzten Straffen ohne alle Weitläufftigkeit verfahren werden ſolle, ſo erſcheinet daraus allenthalben ſo viel, daß Inquiſit Chriſtian Wallmann, in Fall er auf ſeinen gethanen Bekäntniß vor gehegten peinlichen Hals-Gerichte nochmahlen freywillig verharret, oder deſſen ſonſt, wie recht, überführet werden mag, nach Inhalt derer vorigen Urthel mit dem Strange vom Leben zum Tode zu beſtraffen, es auch derer Unkoſten halber bey ietztgedachten, und in Actis, Vol. 4. fol. 362. ſeqq. befindlichen Urthel zulaſſen. V. R. W. Quae ſententia etiam poſtmodum Menſe Febr. 1724. a Facultate Iuridica Lipſienſi confirmata eſt.

§. XIX.

Quid ſtatuendum ſi reuocauerit fur, quae confeſſus eſt.

Cum etiam anceps ſit quaeſtio, et in utramque partem a ICtis arbitrata, quid ſentiendum, ſi delinquens delictum, quod antea confeſſus erat, et in ipſa tortura, et extra locum torturae, nunc uero demum, quando uidelicet rata facere ea debet, quae fatendo conceſſit, eo die ipſo, quo ſententia executioni mandanda eſt, inficiatur, et confeſſionem reuocat, an nihilominus, reuocatione eius non obſtante, ultimo ſupplicio affici poſſit, de eo hoc loco non incongrue disquiri uidetur. Etenim, antequam carnifici delinquens, poena capitali afficiendus, tradatur, ut in ipſum executio fiat, neceſſe eſt, ut, quod moribus Germanorum introductum, et in ORD. CRIM. *art. 82. 84. 86. et 87.* confirmatum recordamur, publice populi conſpectui ſiſtatur, iudicioque criminali, ſolenniter formato, Germ. das hoch-noth-peinliche Hals-Gerichte, aduerſus eum agatur. Hoc iudicio inſtituto interrogatur reus de ſcelere commiſſo, quod ſi a ſe perpetratum eſſe negauerit coram hoc iudicio, vor dem gehegten peinlichen Hals-Gerichte, cum tamen iam

Antequam e uiuis tollatur reus, aduerſus ipſum formandum eſt das peinl. Hals-Gerichte.

Modus procedendi coram hoc iudicio.

iam antea id confeſſus eſſet, ea ſeruanda ſunt, quae in ORD. CRIM. *art. 91.* praeſcripta leguntur: Würde der Beklagte auf dem endlichen Rechts-Tag die Miſſethat läugnen, die er doch vormahls ordentlich beſtändiger Weiſe bekandt, der Richter auch aus ſolchem Bekäntniß in Erfahrung allerhand Umſtände ſo viel befünden hätte, daß ſolch läugnen von dem Beklagten allein, zu Verhinderung des Rechten, wird vorgenommen, wie hiervon im 26. Articul, und in etlichen Articuln hernach biß auf den 62ten Articul von beſtändiger Erkäntniß funden wird, So ſoll der Richter die zween geordneten Schäffen, ſo mit ihm ſolche verleſene Uhr-Gicht und Bekäntniß gehöret haben, auf ihre Eyde fragen, und da ſie ja darzu ſagen, ſo ſoll der Richter in allwegen bey den Recht-Verſtändigen, oder ſonſt an Orthen und Enden, als hernachmahls angezeiget, Raths pflegen. Quibus ex uerbis colligi ſolet, executionem, negatione denuo facta, differendam, et, reo in cuſtodiam reducto, Acta ad Collegium Iuridicum transmittenda eſſe, ut, quid deinceps ipſi fiat, pronuncietur. Equidem B. CARPZOVIVS *in Pract. Crim. P. III. Qu. 126. n. 63.* monet, ſi iudex animaduertat, ſua reuocatione nihil aliud quaerere delinquentem, quam ut doloſe differat impediatque executionis proceſſum, poſſe, ſic perſpecto eius dolo, non obſtante reuocatione, ſententiam capitalem executioni mandari, dummodo, e Scabinorum depoſitione iurata, de confeſſione et ratificatione ſatis certo conſtet. Etenim mentem Imperatoris, licet nihil certi in allegato *Art. 91.* decidatur, non tamen aliam fuiſſe dicit laudatus CARPZOVIVS, quam ut Scabinorum iuratae depoſitioni fides habenda, et reus condemnandus ſit, atque adeo, ſi aliter ſtatueretur, Scabinorum depoſitionem non modo fruſtraneam, et abſque effectu eſſe ſcribit, ſed etiam fore, arbitratur, ut haud pauca delicta impunita relin-

Sententiam executioni mandari poſſe, licet reus neget, dicitur.

quantur, cum nemo non, ultimo puniendus ſupplicio, hocce effugium eſſet quaeſiturus. Huic etiam opinioni atque iudicio patrocinatur, quod, monente Dn. Kressio *in Comment. ad Conſt. Crim. Art. 91.* in proiecto Norico Constit. Crim. uerba, quae ſupra, ex *Art. 91.* allata ſunt; **ſo ſoll der Richter in alle Wege bey den Rechts-Verſtändigen, oder ſonſt an Orthen und Enden, als hernach-mahls angezeiget, Raths pflegen**, non inueniantur, ſed breuiter ac rotunde dicatur, **ſo hat des Beklagten verneinen nicht ſtatt**, ut tali pacto non inique colligere quis poſſit, opus haud eſſe, ut Acta denuo transmittantur. Quam ob rem etiam Carpzovius *ex Matth. Coler. P. 1. Dec. 183. n. 4.* cautelam tradit atque probat, uidelicet, ut exacto biduo uel triduo poſt torturam, ſi dolores ceſſauerint, in praeſentia non tantum iudicis et Scabinorum, ſed etiam Notarii atque teſtium praelegatur Reo extra carcerem facta altera ipſius confeſſio, quam, ſi ratam fecerit, deinde excipiat Notarius publicus, et inſtrumentum conficiat. Quo confecto, cum de confeſſione, confeſſionisque ratificatione, ulterius dubitandum non ſit, reum, licet in executionis actu confeſſionem, ſub tortura factam, reuocare uelit, audiendum non eſſe, ſed ſententiam executioni demandandam dicit. Qua in re iuuatur iis, quae a Colero *dict. Dec. 183. n. 4.* dicuntur, qui publicum inſtrumentum id efficere adſtruit, ut reus, ad publicum ductus tribunal, ſi confeſſionem ſuam reuocare uelit, non audiatur, ſed poena, qua dignus iudicatus fuit, ſimpliciter afficiatur. Quae cum ita ſint, atque cum iudici et Scabinis, de Rei confesſione teſtantibus, fides habeatur, ſuppliciumque mortis irrogetur, quod probaſſe ſe putat ex *Art. 91. Ord. Crim.* multo magis, ſi auctoritas Inſtrumenti, a Notario et teſtibus confecti, acceſſerit, idque cum iudiciali aſſertione

Cautela de Notario adhibendo.

con-

concurrat, illud aſſerendum eſſe exiſtimat laudatus Carpzovius. conf. Dn. de Berger *in Elect. Iurisprud. Crim. Quaeſ. 8. p. 256.* ubi iudicia ICtorum Lipſienſium ac Vittembergenſium hac de re ad Potentiſſimum Regem relata ſiſtuntur.

§. XX.

His, quae adducta ſunt hactenus ex Carpzovio, admodum ſeſe opponit Oldekop. in Tractatu, contra Carpzouium inſcripto, *Dec. II. Qu. 5.* ubi ea, quae laudatus habet Carpzovius, omnia perquam erronea, falſa, et perquam iniqua eſſe iudicat. Quodſi enim, non obſtante reuocatione coram iudicio criminali, ſolenniter et publice inſtituto, executioni locus eſſet, quem in finem, quaerit, in adducto *Art. 91.* Imperator hoc in caſu transmiſſionem Actorum inquiſitionalium iniunxerit? Equidem B. Brvnnemannvs *de Inquiſit. Cap. 9. n. 32.* hoc propterea factum eſſe monet, ut ICti, quibus mittuntur Acta, denuo et accuratius indicia examinent, utrum ea ita ſint comparata, ut iisdem reus conuinci potuerit, uel non, deinde, utrum ab inquiſito, facta indiciorum communicatione, ea uel ex parte ſint eliſa, uel remotiora quodammodo uideantur. His curatius conſideratis, priori in caſu, quando uidelicet ita ſe habent indicia, ut iis conuinci potuerit reus, condemnatoriam ſententiam repetendam et confirmandam, poſteriori uero in caſu, ſi ſcrupulus adhuc haereat, aut torturam denuo dictitandam, uel alia ratione iudicium informandum eſſe dicit. Haec cum ita fieri oporteat, Scabinorum depoſitionem, ſub iuramenti fide factam, non plane quidem, ut putat Carpzovivs, fruſtraneam eſſe, minime autem eidem, contra expreſſa *Ordinationis Crim.* uerba, hunc effectum tribuendum iudicat, ut absque Actorum transmiſſione reus ultimo affici ſupplicio poſſit. Carpzovii uero cautelam, ſupra come-

Carpzovii ſententiae refragatur Oldekopius.

memoratam, laudatus Oldekop *c. l. n. 3. ſeqq.* fruſtraneam, et plane otioſam eſſe putat, propterea quod hic non quaeſtio ſit, utrum reus, extra locum torturae, coram iudice et Scabinis, confeſſionem, in tortura factam, ratam fecerit, ſed id ſaltem quaeratur, utrum ipſum delictum, quod antea, metu torturae, ſe confeſſum eſſe aſſerit delinquens, nunc uero, ſe quid perpetraſſe, negat, per eiusmodi Inſtrumentum Notarii ſufficienter probari poſſit, et quidem ita, ut de eius ueritate amplius ambigendum non ſit, ſed executio ſtatim, ſine remora, fieri poſſit. Quod cum Oldekoppio non uideatur, dum Notarios et teſtes hoc tali ex actu, a Carpzovio et Colero praeſcripto, ſcire et teſtari non poſſe credit, prorſus inficiatur.

§. XXI.

Aduruitſtr autem Carpzovii ſententia.

At enim uero quicquid huius rei ſit, et quamuis Carpzovii et Coleri ſententiae maxime praeferenda uideantur ea, quae habet Oldekoppivs, cum aequitati ſatis congruant, etiam hoc amplius, cum de uita hominis agatur, qua nihil pretioſius cenſetur, attamen *in furto qualificato* hodie, qua terras noſtras, illorum ſententiam praeferre non dubitamus, atque reum, qui in iudicio ante confeſſus eſt delictum, ipſum etiam poena capitali dignum iudicarunt ICti, hac poena omnino afficiendum eſſe aſſerimus, licet uel maxime poſtea aut coram iudicio ſolenni criminali, **vor dem peinlichen Hals-Gerichte,** confeſſionem ſuam reuocare uelit, dummodo, quod notamus, ſufficientia in ipſum indicia exiſtant. Supra enim ex allegato Mandato regio **wegen geſchwinder** Exequirung **der Räuber und Diebe,** iam deductum eſt, ad poenam ibidem praeſcriptam non amplius deſiderari ſpecialem delinquentis confeſſionem, uerba ibi ſic ſe habent: **daß es**

dar-

darbey auf ihr eigenes Bekäntniß, und daß ſolches praeciſe extorquiret werden müſſe, eben nicht ankommen ſolle. Quam ob rem, cum ualeat argumentum ad minus a maiori, multo minus eiusmodi delinquenti reuocatio proderit, ſi in Actis ſpecialis ipſius confeſſio iam extet, isque praeterea grauiſſimis prematur indiciis. Hanc ob cauſam etiam in cauſa ſaepius dicta Chriſtian Wallmannen betr. qui grauiſſimis indiciis furti qualificati in Actis grauatus uariis uicibus, ſaepius etiam extra locum torturae, delictum ſpecialiter confeſſus fuerat, eumque etiam laqueo ſuſpendendum iudicauerunt tam Facultas Iuridica Vitebergenſis, quam Lipſienſis, transmiſſis ad hanc Actis cum defenſione pro reo interpoſita, contra quam ſententiam quidem, negatis prius, praefracto animo, omnibus, ad Potentiſſimum Regem prouocauit, Sereniſſimus Legislator autem reſcripſit ſub dato den 28. Martii 1724. ad Senatum Ciuitatis Vitebergenſis ſequentem in modum: Uns iſt euer, wegen des bey Euch ſchon lange Zeit in Verhafft geſeſſenen Diebes, Chriſtian Wallmanns, eingeſendete allerunterthänigſte Bericht vom 12. Martii letzthin, gebührend vorgetragen, und daraus verleſen worden, welchergeſtalt ſelbiger nach erfolgter Publication des wider ihn anderweit eingelangten Todes Urthels, noch weiter auf ſeine Unſchuld ſich beruffen, über Gewalt und Unrecht, ſo ihm hierunter geſchähe, geklaget, und in Actis Vol. Vto fol. 69. an Uns abermahl appelliret habe, auch was ihr hierüber ſonſten mit mehrern anführet. Worauf hiermit Unſer Begehren, ihr wollet ihn mit ſothaner Appellation ſchlechterdings abweiſen, und obangezogenem Urthel, ohne euch ferner davon durch appelliren, oder ſonſt etwas, irren zulaſſen, es geſchehe auch von wem, oder wohin es wolle, geſprochener maſſen nachgehen, vorhero aber den Inquiſiten, daß er ſich zum Tode bereiten und ge-

faſt machen ſolle, mit Eröffnung dieſer Unſerer Reſolution, und wie ihme keine Prouocation etwas helffen würde, gehörig und mit Nachdruck andeuten. Quemadmodum etiam poſtea ſententia latā, non obſtante delinquentis reuocatione, executioni demandata eſt.

§. XXII.

In proceſſu, ambage remota, agendum eſt.

Praeterea etiam in Mandato Regio wegen geſchwinder Exequirung derer Räuber §. wir ordnen und befehlen auch cautum legitur, contra eiusmodi fures uiolentos, ambage remota, agendum eſſe, licet alias, ex fori obſeruantia, ne quidem temporalis relegatio decerni poſſit, niſi Inquiſitio ſpecialis praeceſſerit, atque delinquens, ad Articulos Inquiſitionales delictum perpetratum confeſſus uel alia ratione conuictus fuerit, GRIBNER *Princ. Proc. Iud. L. 2. Cap. 10. §. 4. lit. b.* Huic enim obſeruantiae per citatum mandatum derogatur, atque ſancitur, daß ſo fort ohne vorgängigen ſonſt gewöhnlichen Inquiſitions-Proceſſ, bloß auf beſchehene Summariſche Verhör- und Verſendung derer darüber gehaltenen Regiſtraturen und Acten, nach rechtlichem Erkäntniſſe, ſonder Zulaſſung einer Defenſion, da hingegen die bey der Verhör etwa mit allegirenden Einwend- und Entſchuldigungen treulich ad Acta zuſchreiben, vorerwehnter Unſerer Deciſion gemäß, oder wenn dieſelbe auf das begangene nicht zu appliciren, ſonſt nach Schärffe derer Rechte und Beſchaffenheit des Delicti das Condemnations-Urthel von Unſern Rechts-Collegiis im Lande, als welche hiermit auf dieſes Mandat zuſprechen ausdrücklich angewieſen worden, längſtens innerhalb 8. biß 14. Tagen von Empfang derer Acten an, geſprochen, an denenen Delinquenten auch die ihnen zuerkante Straffe, iedoch, daß vorhero aus Unſern Aemtern die eingelangten Urthel, wie gewöhnlich, zu Unſerer Lands-Regierung uneröffnet cum actis eingeſendet werden, ohne den gering-

ringſten Anſtand behörig vollſtrecket, und ihnen aufs höchſte mehr nicht, als etwa 2. biß 3. Tage Zeit zur Vorbereitung zum Tode gelaſſen, und nach dieſer Maſſe durchgehends im Lande von allen Obrigkeiten, welche mit denen Ober-Gerichten beliehen, wieder dergleichen Böſewichter verfahren werden ſoll. Equidem ea, quae de defenſione non concedenda in dicto Mandato ſancita ſunt, per declarationem regiam de dato den 11. Ian. 1723. ſupra §. 17. adductam ita temperantur, daß wider ſie und ihre Complices mit denen geſetzten Straffen ohne alle Weitläufftigkeit und Verſtattung einiger Defenſion (zumahl gegen die erkante Tortur) verfahren werden ſolle. Atque hanc ob cauſam contra poenam capitalem, ſi decreta fuerit, non ſimpliciter deneganda eſt defenſio, quemadmodum in cauſa dicta Inquiſito, Chriſtian Wallmannen, per Reſcriptum regium de dato den 16. Decembr. 1723. contra capitalem poenam, qua afficiendus erat, defenſionem conceſſam fuiſſe meminimus.

§. XXIII.

Praeter ea, quorum mentionem hactenus fecimus, in dicto Mandato regio wegen geſchwinder Exequirung derer Räuber und Diebe, §. Nachdem auch, cauetur, ut et ii, qui ſuſpecti indiciisque ſufficientibus grauati ſunt, quod uidelicet de grege ſint eiusmodi furum, daß ſie von einer dergleichen Diebes-Bande ſind, licet hoc confiteri nolint, tamen fuſtigatione, et poſtea condemnatione ad opus publicum zum Veſtungs-Bau, coerceri debeant. Equidem alias illi, qui fuſtigantur, ſimul in perpetuum eiiciuntur regione, atque exterminantur. At enim uero optime monet B. STRYK. *in V. M. ff. de furt. §. 4.* melius eſſe, ut loco fuſtigationis condemnatio ad operas ſubſtituatur, propterea, quod per fuſtigationem admodum raro delinquen-

Quid iis faciendum, qui ſuper furto ſuſpecti id confiteri nolunt.

quentis emendatio obtineatur, cum tamen haec, ſanctione poenarum, maxime intendatur. Si uero accidat, ut apud aliquem inſtrumenta, ad furta uiolentia committenda idonea, Brechſtangen und dergleichen, uel rerum aliquid, quae furto ſubtractae dicuntur, niſi in continenti docere queat, quomodo et qua ratione eas acquiſierit, inueniatur, atque alter, qui furtum paſſus eſt, has res ipſas ſibi ablatas eſſe iureiurando confirmauerit, aut per duos teſtes probauerit, hanc ob cauſam, remiſſa fuſtigatione, ad operas publicas condemnandus eſt.

Si apud aliquem inſtrumenta, ad furandum apta, inueniantur.

§. XXIV.

Si quis complices ſuos manifeſtet, quid tunc iudicandum.

Verum enim uero in Mandato Regio, wider die Bettler, Land-Streicher, und ander böſes Geſindel, ſub dato Dreßden den 7. Decembr. 1715. promulgato. §. 9. diſpoſitum eſt, quod, ſi ſocius furum, qui uel cum his furta commiſit, uel etiam, extra conſortium cum aliis, furatus eſt, aut alia perpetrauit delicta, dum ne his iure diuino poſitiuo uniuerſali poena conſtituatur capitalis, complices ſuos uel omnes, uel aliquos, indicet, ita ut in cuſtodiam redacti aut plane conuinci, aut ſaltem ſufficientibus grauari indiciis poſſint, non ſolum ab omni poena liberari, pleniſſimaque gratia, völligen Pardon, frui, ſed et, licet eorundem in conſortio antea fuerit, praemium inſuper quoddam, ad minimum 50. Imperialium, ex redituum Camera ſoluendum, accipere, et, ſi ſe bonum deinceps probauerit, in terris hiſce tolerari debeat, Verba dicti mandati ita ſe habent: Dieweil nun dem Publico an deſſen Entdeckung, und daß dieſelben zur Hafft gebracht und zu gebührender Straffe gezogen werden, daran gelegen, dieſes Abſehen auch dadurch deſto eher zu erreichen ſeyn dürffte, wenn demjenigen, welcher dergleichen gantze Rotte, oder auch eintzele Perſonen veroffenbahret, dieſe würckl. zur Hafft gebracht, und

und derer böſen Thaten überführet, oder doch, der Beſchuldigung halber, mercklich grauiret befunden, ſeines ſelbſt eigenen Verbrechens halben Pardon ertheilet würde. Als wollen wir Uns dergeſtalt, und dahin erklähret haben, daß ſelbiger wegen ſeiner Miſſethaten, wenn in denen göttlichen Geſetzen keine Todes-Straffe darauf geordnet iſt, nicht allein völligen Pardon und Begnadigung, dafern er ſolche Verbrecher angeben wird, erhalten, ſondern noch über dis, wenn er ſelbſt mit unter die Diebes-Rotte gehöret, eine abſonderliche Vergeltung wenigſtens 50. Thaler aus Unſerer oder Unſerer Vettern Lbden, Lbden, Lbden Renth-Cammer bekommen, und bey verſpührten guten Verhalten, im Lande gedultet werden ſoll. Quae tamen ſanctio dein ſub dato Dreßden am 25. Nouembr. 1717. ita reſtricta eſt, ut equidem, ſi complices ſuos, aut alios homines facinoroſos, manifeſtauerit, poena promerita manifeſtanti remittatur, ſed tunc demum, ſi ante inquiſitionem, aduerſus ipſum motam, et ante incarcerationem, ultro et ſpontaneo motu, homines facinoroſos, uel ſocios, ſuos manifeſtarit. Non enim manifeſtatio proderit, quae, uel inquiſitione iam ſuſcepta, fit, uel, ubi manifeſtans ob delictum perpetratum iam in carcerem coniectus eſt, ſuſcipitur. Pariter etiam improbatur ibidem interpretatio dicti §. 9. des Bettler-Mandats, quam fecerant aliqui, dicentes, derogari per iſtum §. Deciſioni Nouiſſ. Sax. 91. et iudici facultatem dari, delinquentibus, furti rapinaeque poſtulatis, gratiam promittendi, ſi aut delictum imputatum confiteantur, aut ſocios, facinoroſosque homines, manifeſtent, cumprimis eo in caſu, ſi indiciis iamiam grauati exiſtant, iisque ſufficientibus, et in carceris compagibus incluſi ſint. Ipſa uero uerba ſanctionis ita ſonant: Uns iſt allerunterthänigſte Vorſtellung geſchehen, welchergeſtalt der in unſerm Bettler-Mandato befindliche

Iudex ſub ſpe gratiae non debet elicere confeſſionem, uel aliorum proditionem.

9te §. dahin verſtanden werden wollen, daß einem Richter bey allen und ieden, wegen vorgegangener Deuben und Raubereyen, angeſtellten Inquiſitionen, frey ſtünde, durch Verſprechung des gnädigſten Pardons der Inquiſiten, wenn auch ſchon derſelbe bereits auſſer dem grauiret, und in Hafft wäre, entweder zum Bekäntniß, oder auch zur Eröffnung ſeiner wegen anderer Verbrechere habenden Wiſſenſchafft zu veranlaſſen, und, daß, ſo offt derſelbe darauff andere Diebe, und dergleichen Delinquenten angäbe, oder auch bekennete, er völligen Pardon zu hoffen habe; Gleichwohl aber in der Chur-Fürſtl. Sächſ. 9ten Deciſion allen und ieden Gerichts-Herrn dieſer Lande, bey Vermeidung willkührlicher und ernſtlicher Straffe unterſaget und verbothen worden wäre, in denen Verbrechen, darauff Leib und Lebens-Straffe verordnet, keinen Inquiſiten einige Linderung oder Erlaſſung der Straffe zu dem Ende zu verſprechen, daß ſein Bekäntniß dadurch heraus gelocket werde; worbey auch zu gleich mit angefraget worden: Ob, und wie ferne einem Gerichts-Herrn verſtattet ſeyn ſolte, einen zur Inquiſition, oder auch bereits zur Hafft gediehenen Inquiſiten, durch Verſicherung des vertröſteten gnädigſten Pardons, zum Bekäntniß, oder auch zur Veroffenbahrung anderer Verbrechere zu veranlaſſen, auch, ob, und wie ferne ſolche Unſere Königliche Gnade demjenigen angedeyhen ſolte, welcher auf dergleichen Zurede, oder auch ſonſt, nach bereits wieder ihn angeſtellter Special-Inquiſition, und alſo nicht von ſelbſt, entweder als ſocius criminis, oder aus andern, ihme beywohnenden, Nachrichten, andere Perſonen, daß ſie entweder zu einer ordentlichen Diebes- und Räuber-Rotte gehöreten, oder auch nur bey einem oder mehr eintzeln Diebſtählen mit intreſiret wären, intereſſiret, und, ob ein Unterſcheid zwiſchen denen beyden Fällen zu machen ſey, wenn der Inculpirte, zur Zeit ſolcher Anſchuldigung des beygemeſ-

ſen

ſenen, oder auch anderer Verbrechen halber bereits in Inquiſition und Hafft ſich befände, oder, wenn derſelbe erſt auf ſolche Inculpation würcklich zur Hafft gebracht werden ſolte. Allermaſſen nun Unſere gnädigſte Willens-Meinung dahin gehet, daß, quoad Imum, es bey der in angezogener 91ten Deciſion enthaltenen Verordnung ſein unveränderliches Bewenden haben ſoll, und Wir denen Gerichts-Herrn, oder denen Gerichts-Verwaltern, daß ſie die bereits zur gefängl. Hafft gediehenen Inquiſiten, durch Verſicherung des getröſteten gnädigen Pardons, zum Bekäntniß, oder auch zur Veroffenbahrung anderer Verbrechere, veranlaſſen mögen zu verſtatten, nicht gemeinet ſind; Alſo iſt, ſo viel den 11ten Punckt anlanget, Unſer ebenmäßiger Will und Meynung, und befehlen wir hiermit, daß zwiſchen denen beyden Fällen, wenn nemlich der Inculpirte in der Hafft und Inquiſition ſich zugleich befindet, und wenn derſelbe auf die beſchehene Inculpation allererſt zur Hafft gebracht werden ſoll, oder auch, eher die Inculpation geſchehen, ein dergleichen Verbrecher, oder Complex delicti, von einem andern delinquenten ultro angegeben wird, ein Unterſchied gemacht, und nur in dem letztern Falle, da ein ſolcher Verbrecher, vor der, ſeines Delicti halber, angeſtelleten Inquiſition, oder erfolgten gefänglichen Hafft, gantze Räuberiſche Diebs- und Ziegeuner-Rotten, oder dergleichen unter ſolchen Rotten befindliche eintzelne Perſonen, ultro und freywillig veroffenbahret, ſo dann nach fernerer Maßgebung des 9ten §. Unſers Bettler-Mandats derſelbe der verſprochenen Begnadigung theilhafftig gemacht, dieſe Begnadigung aber auf den erſten Fall, wenn nehmlich die Inculpati zu der Zeit, da ſie auf andere bekennen, ſchon des beſchuldigten Verbrechens halber in der Inquiſition oder würcklicher gefänglicher Hafft ſind, nicht extendiret werde, Solchem nach nun ergehet hiermit an Unſere ſämtliche Be-

amten, auch alle andere Gerichts- und Unter-Obrigkeiten im Lande, Unſer ernſter Befehl, Will und Meynung, ſich nach vorſtehenden allenthalben gehorſamſt zu achten, und damit der offt allegirte §. nicht zu weitern Mißbrauch gezogen werde, das benöthigte bey ihren Gerichten behörig zu verfügen.

§. XXV.

Intuitu furtorum ſimplicium, der gemeinen und Hauß-Dieben, confirmatur ea denuo, quae iam antea in CONST. ELECT. *32. et. 38. P. 4.* definita ſunt, quemadmodum eius diſpoſitionis mentio ſupra, §. 9. facta a nobis fuit. Cum uero dubitaretur antea, propterea, quod furtum magnum eſſe, et poena ſuſpendii dignum, cenſebatur illud, quod quinque aureos excederet Hungaricos, uel, uti in allegata Conſtitutione 32. dicitur, wenn einer über fünff der beſten Ungariſchen Gülden werth ſtiehlt, quid ſub aureo Hungarico debeat intelligi, hocce dubium tollere uoluit Legislator. Atque licet uſus fori eundem eſſe Ducatum Hungaricum crediderit, attamen, cum et huius ualor pro ratione temporis uariaret, adeo, ut, monente B. BEYERO *in Delin. Iur. Crim. Art. CLVII. - CLXII.* qui ex Actis id ſe obſeruaſſe teſtatur, Scabini Lipſienſes, ob furtum 13. Thal. 15. Gr. 6. Pf. in irroganda poena capitali haeſitarent, quia Ducati aeſtimatio ſaepius 2. Thaler 18. Gr. mit dem l' Agio, quod ita dicunt, fuit, certi quid ſtatuere non potuit. Quapropter Legislator Sereniſſimus noſter in ſaepius citato mandato, wegen geſchwinder Exequirung derer Räuber und Diebe §. wir wollen auch rc. certam pecuniae ſummam, eamque duodecim thalerorum atque duodecim groſſorum, 12. Thal. 12. Gr. conſtituit, uerba ſunt: welches wir hiermit um gleichfalls allen Scrupel mit Ausrechnung des Werthes derer beſten Ungariſchen Gülden zu vermeiden, auf 12. Thal. 12. Gr. current, determiniret, quae

Floreni incertitudo.

Quid per florenorum ſummam Legislator noſter intellectum uelit.

Universitäts- und Landesbibliothek Sachsen-Anhalt
urn:nbn:de:gbv:3:1-184116-p0046-8

quae pecuniae ſumma in pronunciando accurate attendenda eſt. Ideo uero, quod recordamur, non animaduertitur, utrum uel una, uel pluribus iteratisque uicibus ſumma haec ſurrepta ſit, dummodo non, ſi pluribus demum uicibus expleta ſit, ob furta antecedentia fur eiusmodi punitus fuerit, dict. §. Wir wollen auch ꝛc.

§. XXVI.

Quibus modis aliquis olim liberatus fuit a poena ſuſpendii.

Antea, quam hoc mandatum regium ederetur, aut rei reſtitutione, furto ſubtractae, aut compenſatione alia, aut remiſſione illius, qui furtum paſſus erat, a ſuſpendii poena quis poterat liberari, etiamſi furtum quinque aureorum Hungaricorum ualorem excederet, adeo, ut poenam, fuſtigatione cum perpetua relegatione duriorem, iudex imponere non poſſet. At enim uero huic ſanctioni ita derogatur, ut nec reſtitutio, nec remiſſio alterius, ad mitigandam poenam, capitaliter decernendam, inquiſito amplius proſit, niſi ante motam Inquiſitionem delinquens, poenitentia ductus, furtum reſtituerit. Quo demum in caſu poena capitalis ceſſat, atque illius loco arbitraria conſtituitur. Verba ſunt: Ob ſie gleich im übrigen reſtituiren, item, es wäre denn, daß wenn bey gemeinen und Hauß-Diebſtählen ꝛc.

Limitatio.

§. XXVII.

Vtrum reſtitutio fieri debeat ante inquiſitionem generalem, uel ante ſpecialem.

Quae uero Inquiſitio hoc loco intelligi debeat, cum ea ſit, uti meminimus, uel generalis, uel ſpecialis, id anceps, atque hoc amplius, ipſa uerba uidebantur dubia Collegiis Iuridicis. Quibus dubitandi rationibus ut occurreret Sereniſſimus Legislator, legem, delato ad ipſum hocce dubio a Scabinatu Vitembergenſi, ipſe interpretatus eſt. Haec authentica declaratio prodiit ſub dato den 12. April 1720. Wir haben Uns aus Euern vom 28. Dec. vorigen Jahres, erſtatteten allerunterthänigſten Berichte vortra-

tragen laſſen, was maſſen in Inquiſitions-Sachen, Peter Linthens, wegen begangener Deube, ſo wohl der in hierbey zurückkommenden Actis fol. 31. ſeqq. angemerckten und zu Frödersdorff beſchehenen Publication halber, Unſers, unterm 27. Julii des verfloſſenen 1719ten Jahres ins Land publicirten Mandats wegen geſchwinder Exequirung derer Räuber und Diebe, als auch ob die, in beſagten Mandate §. wir wollen auch ꝛc. enthaltenen Limitation, daß in denienigen Fall, da der Inquiſit, ehe die Inquiſition angefangen, poenitiret, und das Factum reſtituiret, die Todes-Straffe nicht ſtatt haben ſolte ꝛc. durchgehends von jeder Inquiſition, ſie möge generalis oder ſpecialis ſeyn, anzunehmen, oder auf die letztere zu reſtringiren ſey? bey euch einiger zweiffel entſtanden, und ihr hierüber um Unſere Reſolution allergehorſamſt gebethen; Allermaſſen nun, was dieſen letztern Punct anbelanget, daß die in dem Mandat enthaltene obangezogene Limitation ſo wohl auf die General- als Special-Inquiſition zu verſtehen ſey, Unſere Meynung niemahls anders geweſen, und Wir auch die andern bey dieſem caſu vorfallende Umſtände für den Inquiſiten zur Verſchonung mit der Todes-Straffe, allerdings vor erheblich befinden, Als iſt hiermit Unſer Begehren, ihr wollet euch darnach gebührend achten ꝛc. ꝛc.

§. XXVIII.

Dubia Scabinorum Lipſienſium, occaſione dicti mandati ipſis ſubnata.

Cum uero huius Reſcripti regii exemplum, quemadmodum id regulariter fieri ſolet, et reliquis Collegiis Iuridicis Saxonicis, ut iuxta eius tenorem pronuncient, communicatum eſſet, noua Scabinis Lipſienſibus dubia, occaſione illius, ſubnata ſunt. Atque adeo, quod meminimus, uerba illius Reſcripti, cuius mentionem modo fecimus, duplici in ſenſu accipi poſſe, iudicabant. Etenim uel hoc innuere mandatum dicebant, ut poenitentia,

reique, furto ſubtractae, reſtitutio, in furto ſimplici delinquenti non prodeſſe, eumque a poena capitali, qua puniendus eſt, aliter liberare poſſit, quam ſi fiat, inquiſitione nondum, ne generali quidem, inſtituta; uel id uelle uideri Reſcriptum aſſerebant, ut prodeſſe quidem debeat poenitentia, reique reſtitutio, etiam inquiſitione generali iamiam inſtituta, dummodo ſpecialis nondum inchoata ſit. Ancipitis huius interpretationis caput poſterius mitius equidem, prius autem et Mandato regio wegen geſchwinder Exequirung derer Räuber, Diebe, et §. finali CONSTITVTIONIS ELECTORALIS SAXONICAE 32. P. 4. conformius exiſtimabant. Praeterea etiam, cum Inquiſitio, tam generalis, quam ſpecialis, diuerſimode accipi ſoleat, dubii et hac in re erant Scabini Lipſienſes. Namque in terris Saxonicis, quod recordamur, cumprimis uſu fori, Inquiſitio ſpecialis, reo demum ad articulos Inquiſitionales examinato, pro inchoata haberi ſolet. Quam ob rem ad generalem inquiſitionem adhuc haec omnia ſpectant, quando uidelicet perſona aliqua certa indiciis ſufficientibus grauata, iamque carcere incluſa, ſummariter, uti dicere amant, a iudice ob delictum imputatum examinata fuerit, wenn der Delinquent ſummariſch vernommen worden. Nonnunquam uero, quod proprie fit, inquiſitio generalis illa dicitur, quando iudex non in certam perſonam inquirit, ſed tantummodo in corpus delicti, et a quonam forte hoc, uel probabiliter ſaltem, commiſſum ſit, ſcrutatur, ut hac ratione ſpecialis inquiſitio inchoata tunc cenſeatur, quando certa perſona indiciis grauata eſt, et iudex aut citando, aut literas arreſtatorias emittendo, aut incarcerando, aut examinando, licet ſummariter, aduerſus iſtam Proceſſum format. Haec ſua dubia, ut, quid deinceps ſtatuendum, experirentur.

ad

ad Sereniſſimum Potentiſſimumque Regem atque Electorem noſtrum detulerunt Scabini Lipſienſes laudati, ſub dato den 3. Aug. 1720. ſequentibus quaeſtionibus incluſa: Wie weit eigentlich nach Begehung eines gemeinen oder Hauß Diebſtahls mit demjenigen, welcher ſolchen begangen, es gekommen ſeyn müſſe, wenn deſſen Poenitentz und reſtitution von der Todes-Straffe ihn liberiren ſoll, ferner: ob die Worte, von ſelbſt *poeniti*ren, und *reſtitui*ren, auch auf denjenigen Fall zu erſtrecken, darin gemeiner oder Hauß-Dieb zwar innerhalb der Friſt, die Ew. Königl. Maj. disfalls zu ſetzen geruhen werden, poenitiret und reſtituiret, jedoch ſolches auf vorhergehendes entweder extraiudicialiter, oder vor Gerichte geſchehenes Zureden, und vermahnen thut, ingleichen, wenn nicht ſo wohl er ſelbſten reſtituiret, als vielmehr ohne ſein Anzeigen die geſtohlene Sache bey ihm oder bey einem tertio wieder erlanget wird, nicht weniger, wenn die Erſtattung nicht von ihm und aus ſeinen eigenen Mitteln, ſondern zu ſeinem beſten, auch wohl animo donandi, von einem tertio geſchiehet, ſo wohl, wenn er zwar die reſtitution offeriret, jedoch, ſolche würcklich zuleiſten, ſofort nicht vermöchte, ſondern den Beſtohlnen auf eine Art, womit aber dieſer zufrieden, oder welche der iudex vor billig erkennen würde, erſt nach Ablauff einiger Zeit zu befriedigen ſich erklährte. Ob und wie ferne einem gemeinen oder Hauß-Diebe die tempeſtiue erfolgte poenitenz und reſtitution, wenn dieſe letztere nicht völlig, ſondern nur zum Theil, und zwar dergeſtalt, daß über 12. Thaler 12. Gr. an dem geſtohlenen ermangelte, geſchähe, wider die Todes-Straffe zu ſtatten kommen ſolle? Hiſce dubiis reſpondere non dubitauit Princeps clementiſſimus, emiſitque eam ob cauſam authenticam deciſionem, ſub dato den 26. Auguſti, 1720. ſequentis tenoris: Uns iſt vorgetragen, und verleſen worden, was auf Unſere, wegen

gen der, in dem, zu geſchwinder Exequirung derer Räuber und Diebe, vom 27. Julii des abgewichenen 1719ten Jahres ins Land publicirten Mandate, §. wir wollen auch ꝛc. enthaltenen Limitation, daß in demjenigen Fall, da der Inquiſit, ehe die Inquiſition angefangen, pœnitiret, und das furtum reſtituiret, die Todes-Straffe nicht ſtatt haben ſolte ꝛc. Ob ſolche durchgehends von jeder Inquiſition, ſie möge generalis oder ſpecialis ſeyn, anzunehmen, oder nur auf dieſe letztere zu reſtringiren ꝛc. euch unterm 12. April des itztlauffenden Jahres, ertheilte Verordnung, ihr unterm 3. Auguſti jüngſthin mit mehrern allerunterthänigſt vorgeſtellet, und wie ihr hierüber in verſchiedenen Puncten um Unſere Reſolution und Erläuterung allergehorſamſt gebethen. Wann denn in nur bemeldten Unſerm Reſcripte vom 12ten April dieſes Jahres, die Intention dahin gehet, daß einem gemeinen oder Hauß-Diebe, wider welchen, der begangenen Deuben halber, ſich Verdacht ereignet, und dahero wider ſelbigen generaliter inquiriret wird, oder er auch bereits zur Hafft gediehen, wenn derſelbe vor der Antwort über *Inquiſitional-Articul* und alſo vor angefangener Special-Inquiſition ſein Bekäntniß entweder von ſelbſt, oder auf zureden, in Güthen thut, und anbey für ſich ſelbſt, oder ein anderer vor ihm, wenn es gleich animo donandi geſchiehet, entweder ſo gleich, und auf einmahl, oder mit des Beſtohlenen Bewilligung, nach Ablauff einiger Zeit, und auf gewiſſe Friſten reſtituiret; Nicht weniger, wenn der Beſtohlene die geſtohlnen Sachen, oder den Werth dererſelben ſonſt wieder erhält, oder auch dem Inquiſiten, ſo fort, oder auch hernach remittiret, ſolches wider die ordentliche Todes-Straffe zuſtatten kommen, hingegen die bloſſe poenitenz, oder die bloſſe reſtitution hierunter keinesweges attendiret, ſondern wenn die reſtitutio gar nicht, oder nicht völlig erfolget, und ein mehrers als 12. Thaler 12. Gr.

 an

an dem geſtohlenen ermangelt, oder die reſtitution zwar geſchiehet, der denunciat aber vor der Antwort ad articulos das Verbrechen in Güthen nicht bekennet, nach der Schärffe obigen Unſern Mandats allerdings erkannt werden ſolle. Als haben wir euch ſolches zu der gebethenen Reſolution nicht verhalten wollen ꝛc.

§. XXIX.

Plura Scabinorum Lipſienſium dubia, ex mandatis orta.

Verum enim uero cum et una ſaepe circumſtantia totum uariare ius ſoleat, ita deinceps Scabinis Lipſienſibus ratione eorum, quae in Reſcripto, in antecedenti §. allato, continentur, nouum dubium ſubortum eſt, uidelicet, utrum ea, quae de reſtitutione et remiſſione diſpoſita ſunt, ita ſint accipienda, ut ſcilicet ea fieri debeat, antequam reſpondeatur ad Articulos Inquiſitionales, haec autem et poſtea fieri atque Inquiſito ad remiſſionem poenae capitalis prodeſſe poſſit. Aſt et hoc dubium, nouo Reſcripto ſub dato den 18. Ianuarii 1721. edito, eximebatur: Uns iſt vorgetragen worden, was ihr vermittelſt euers allerunterthänigſten Berichts vom 21. Oct. des abgewichenen 1720ten Jahres, auff Unſer, am 26ten Aug. deſſelben, wegen der remiſſion und reſtitution bey gemeinen oder Hauß-Diebſtählen an euch ertheiltes Reſcript, occaſione der vor denen Stadt-Gerichten zu Dreßden wider Gottfried Alsleben ergangenen Inquiſitions-Acten anderweit allerunterthänigſt vorgeſtellet, und wie ihr in denen Gedancken geſtanden, ob ſey darinnen unter der Reſtitution und Remiſſion dergeſtalt ein Unterſcheid gemachet worden, daß die erſtere nur alsdenn, wenn ſie vor der Antwort auff die Inquiſitional-Articul geſchehen, die letztere aber, wenn ſie gleich erſt hernach erfolget, dem Inquiſiten zu ſtatten komme, und dahero, ob in dem Fall, wenn allererſt poſt reſponſionem ad Articulos zum Theil die remiſſion, zum Theil aber die reſtitution geſchiehet, die mitigatio poenae ſtatt habe, oder doch

Principis declaratio.

Universitäts- und Landesbibliothek Sachsen-Anhalt
urn:nbn:de:gbv:3:1-184116-p0052-1

die Remiſſio, wenn ſie unter der Bedingung, und in Anſehung der künfftigen Erſtattung, erfolget, zu attendiren ſey, oder nicht, zu Unſerer reſolution und Erleuterung allerunterthänigſt geſtellet. Nachdem aber in obangezogenen Unſern Reſcript disfalls zwiſchen der reſtitution und remiſſion nirgends ein Unterſchied gemachet, noch daß die erſtere, wenn ſie einen Effectum haben ſolte, vor der Antwort ad Articulos geſchehen müſte, in ſelbiger verordnet, vielmehr darinnen ausdrücklich enthalten, daß die bloſſe poenitenz nur ſo denn, wenn die Reſtitutio gar nicht, oder nicht völlig erfolge, keine Würckung haben ſolle, Auſſer dem aber, und wenn der Denunciat nur vor der Antwort ad articulos das Verbrechen in Güte bekandt, die Reſtitution, wenn ſie gleich erſt hernach, und nur vor der *Execution* geſchiehet, in dergleichen geringen und Hauß-Diebſtählen eben ſo wohl als die Remiſſion, den Inquiſiten von der Todes-Straffe billig befreyen muß, So hat es in demjenigen Fall, da die Remiſſio und Reſtitutio zugleich concurriren, oder die Remiſſio unter der Bedingung der Reſtitution geſchehen, um ſo viel weniger einig Bedencken ꝛc.

§. XXX.

Noua deinde, praeter enarrata, dubia ſuboriebantur Scabinis Lipſienſibus ex declaratione §. Wir wollen auch, Mandati Regii wegen geſchwinder Exequirung derer Räuber und Diebe, uidelicet, utrum furti perpetrati ſimplex confeſſio ante reſponſionem ad Articulos, interueniente ſimul reſtitutione rei furtiuae, uel etiam accedente remiſſione, a Domino facta, ſufficiat ad remittendam poenam capitalem, licet rei ablatae quantitatem negauerit delinquens, et complices manifeſtare iudici uoluerit, aut circumſtantias alias reticuerit? poſtea, quid iudicandum, ſi iudex nullitatem in Proceſſu inquiſitorio commiſerit, u. g. ſi. Scabinos uel Notarium Publ. Caeſ. ſufficienter legitimatum, non

adhibuerit, interrogatus autem ad Articulos Inquiſitionales inquiſitus delictum praefracte negauerit? At enim uero et haecce dubia in peculiari Reſcripto deciſa ſunt a Potentiſſimo noſtro Rege, ſub dato den 7. Junii 1721. Uns iſt aus eurem unterm 17. May ietztlauffenden Jahres erſtatteten allerunterthänigſten Berichte vorgetragen worden, welcher geſtalt occaſione der von dem Obriſten Klingenberg wider etliche Dragouner verübten Deuben halber geführten Inquiſition, und aus denen euch zum Verſpruch Rechtens zugeſchickten Acten ſich folgende Zweiffel hervor gethan, ob nehmlich dasjenige, was in Unſerm, wegen geſchwinder Exequirung derer Räuber und Diebe Ann. 1719. ins Land ergangenen Mandate und deſſen §. wir wollen auch 2c. ſo wohl in denen untern 12. April, und 26. Aug. 1720. erfolgten Erläuterungen von dem Effect der Remiſſion und Reſtitution bey gemeinen und Hauß-Diebſtählen, wenn Inquiſit vor der Antwort auf Articul durch güttliches Bekäntniß Reue bezeuget, von einem die Deube mit allen darzu gehörigen Umſtänden in ſich begreiffenden Geſtändniß zu verſtehen, oder ob genug ſey, wenn der Dieb, daß er den Diebſtahl verübet, oder verüben helffen, alſo fort bey der ſummariſchen Vernehmung geſtehet, ob er gleich das erhaltene Quantum, die Complices, oder was er eigentlich geſtohlen, und bey Ausübung des Diebſtahls gethan, ſo wohl antecedentia als conſequentia nicht alſobald anfangs richtig gemeldet, ſondern entweder geläugnet, oder erſt hernach bey der Vernehmung auf Inquiſitional-Articul geſtanden, oder ungefragt eröffnet, oder wohl gar zuletzt bey der Tortur bekennet, hiernechſt, wenn auf eines Inquiſiten Vernehmung, und dieſes Bekäntniß, der erſtern illegalität halber hauptſächlich nichts zu ſprechen, ſondern, ſolche wiederhohlet werden müſten, ob beſagte illegale Vernehmung vor eine dergleichen Antwort auf Articul, nach welcher das Geſtändniß dem Diebe

wie-

wieder die Todes-Straffe weiter nicht zuſtatten kommen ſolle, angeſehen werden möge? Allermaſſen nun bey gemeinen und Hauß-Dieben es genug iſt, wenn der Inquiſit, vor der Antwort auff die Inquiſitional-Articul das geſtohlne Quantum richtig zugeſtanden, ob er gleich ſonſt ein und die andere Neben-Umſtände nicht ſo fort bekennet; Alſo iſt hingegen, wenn er an der geſtohlnen Summa ſo viel, als vor ſich und ohne das geſtandene darzu zu rechnen, die Todes-Straffe nach ſich ziehet, biß dahin verſchwiegen und geläugnet, des von ihm ſonſt geſchehenen Geſtändniſſes ungeachtet auff die ordentliche Straffe nicht unbillig zu erkennen, in übrigen aber eine illegaliter beſchehene Vernehmung auff Articul pro non facta zu halten, folglich genug, wenn der Delinquent auch nach derſelben vor erfolgter anderweiter richtiger Vernehmung den begangenen Diebſtahl geſtehet. Als begehren Wir, ihr wollet euch in Sprechen gebührend darnach achten.

§. XXXI.

Denique ratione expenſarum, in Inquiſitionem factarum, novi quid in ſaepius allegato Mandato regio, wegen geſchwinder Exequirung derer Räuber und Diebe conſtitutum eſt. Antea, quam hoc Mandatum eſſet promulgatum, ab expenſarum reſtitutione immunis erat iſte, cui aut poena capitalis, aut afflictiva quaedam corporis decernebatur, Gloss. Germ. LR *L. 2. Art. 31. n. 4.* et addit: Latin. Gloss. LR. *L. 3. Art. 45. n. 4.* Constit. Elect. Saxon. *12. P. 4.* propterea, quod, qui ſanguinem tuetur ſuum, nunquam temere et malitioſe litigare uidetur, *l. 1. ff. de bon. eorum, qui ant. ſent. mort. ſibi conſciu.* Carpz. *P. 4. Conſt. 12. Def. 1. n. 3.* Quam ob rem etiam ante promulgationem Mandati regii, ſupra adducti, in Saxonia Electorali, fure ſuſpenſo aut fuſtigato, rei, furto ſubtractae, aeſtimatio a fure, uel eius heredibus repeti non poterat, niſi res in natura adhuc extaret, Dec. Sax. Noviss. 86. Verum enim uero omnia haec in ſaepius allegato Mandato Regio wegen geſchwinder Exequirung derer Räuber und Diebe, §. wir wollen auch, mutata ſunt. Verba autem ita fluunt: Gleichwie nicht minder die bißher erzehlte Verbrechere, ſo mit Leibes-Straffe, oder Veſtungs-Bau beleget worden, ſo wohl als derer hingerichteten Miſſethäter Erben, ob ſchon das geſtohlene Gut in natura nicht mehr zugegen, und bey ihnen vorhanden, dennoch aus ſothaner Delinquenten Vermögen, denenjenigen, welchen das ihrige entwendet worden, ſolches hinwieder gehörig, nach dem Werthe, den allenfalls der Beraubte und Be-

Quid de expenſis, in Inquiſitionem factis, ſancitum?

ſtohlne eydlich anzeigen wird, zu erſetzen, item: Jngleichen denen Gerichten, was dieſe, oder auch die Unterthanen, nach theils Orten Gebrauch zu Führung der Inquiſition bey dergleichen **ſo wohl, als allen andern** *Criminal-* **Fällen**, auffgewendet, ebenermaſſen zu reſtituiren, angehalten, und alſo die XIIte Conſtitutio Electoralis Part. IV. bloß von demjenigen caſu verſtanden werden und anzunehmen ſey, wo bey Todſchlägen des Umgebrachten Erben actionem criminalem per modum accuſationis anſtellen, welches hingegen auch daſelbſt ceſſiret, wenn die Sache auff Denuntiation, oder ex officio von dem Richter durch Inquiſition tractiret worden. Hanc ſententiam in iudicando a Collegiis iuridicis Saxonicis huc usque quam ſaepiſſime ſeruatam fuiſſe recordamur. Praeiudicio etiam Fac. Iurid. Vitebergenſis id illuſtr. Dn. Wernher. *P. 5. Obſ. 16.*

§. XXXII.

Quid de iis ſentiendum, qui auxilium praeſtant.

Reſtat denique, ut de iis quoque nonnulla adiiciamus, qui furtum quidem actu non perpetrarunt, opem uero conſiliumque furantibus praeſtiterunt, aut fures, resque furtiuas, receperunt, occultarunt, uel aliis modis auxilio iis fuerunt. Hac in re quid Iure Ciuili obſeruatum, et qua poena hoc malitiae genus coercitum ſit, cognoſci ſatis poterit ex Dn. Berger *Elect. Iurispr. Crim. cap. 1.* §. 4. Carpz. *Pract. rerum Criminal. P. 2. Qu. 87.* Cum uero Diſſertationem noſtram praeter opinionem excreuiſſe ſentiamus, ea tantummodo, quae hac de re in Mandato Regio wegen geſchwinder Exequirung derer Räuber und Diebe ſancita ſunt, annectenda exiſtimamus. Ita autem diſpoſitum, legitur in Mandato adducto, §. Wir wollen auch ꝛc. Jnſonderheit aber und vornemlich ſollen auch die Diebes-Wirthe und Hehler, welche die Räuber und Diebe wiſſendlich beherbergen, oder ihre geſtohlene Sachen auff und zu ſich nehmen, und mit verparriren helffen, oder gar zu Ausübung Rauberey und Diebſtahls Vorſchub thun und Anſchläge geben, wenn ſie gleich von dem Diebſtahle directo ſelbſten nicht mit participiret, ingleichen diejenigen, ſo ihnen Brech-Eiſen, Stangen, Nach-Schlüſſel, Dietriche, und andere Diebs-Inſtrumente wiſſentlich und vorſetzlich verfertigen, **auf gleichmäßige geſchwinde Art** eben die Straffe, wie die Delinquenten ſelbſt auszuſtehen.

§. XXXIII.

Dubia quaedam

Hoc uero mandatum, inprimis uerba: wenn ſie gleich von dem Diebſtahle directo ſelbſten nicht mit participiret, Collegiis Iuridicis Saxonicis

circa mandatum in antecedenti §. ſubnata.

xonicis uarios mouerunt ſcrupulos. Quaerebatur enim a Conſule Dresdenſi, et Adminiſtratore Praefecturae Leubnizenſis in cauſa Chriſtoph Lehmann und Conſorten betr. Ordini ICtorum Vitebergenſi, Menſe Iunii 1720. oblata, uidelicet, quid ad participationem indirectam requiratur? quomodo, et quibus factis illa fieri intelligatur? porro, utrum eiusmodi participatio eo usque ſeſe extendere debeat, ut ſummam der 12. Thal. 12. Gr. excedat. His dubiis ad Potentiſſimum Regem delatis ſub dato den 24. Iunii 1720. inſecuta eſt interpretatio authentica ſub dato den 17. Sept. 1720. huius tenoris: Uns iſt euer, wegen derer, von Chriſtoph Lehmannen, einem Inwohner in dem Dorffe Dorna ausgeübter Deuben, und der von Gabrieln Otto, hierunter zugeſtandenen Participation, wie auch euers, beym Verſprechen dieſer Sache hierüber habenden Zweiffels halber erſtatteter allerunterthänigſter Bericht vom 24. Junii dieſes Jahres gebührend vorgetragen worden, allermaſſen es nun an dem, daß die Hehler und Diebes-Wirthe, wenn ſie gleich directo von dem Diebſtahle nicht participiren, dennoch indirecte durch leichtere Verkauffung derer geſtohlnen Sachen, oder deren Verzehrung bey denenſelben an dem delicto ſelber Theil haben, und ſolchem nach allerdings nicht unbillig iſt, daß weiln es Menſchen Blut betrifft, auch die Diebe ſelbſt nicht höher, Unſerm, wegen geſchwinder Exequirung derer Räuber und Diebe unterm 27. Jul. A. 1719. ergangenen Mandate gemäß, als wenn der Diebſtahl auf 12. Thal. 12. Gr. beträgt, mit dem Strange beſtraffet werden, gleichergeſtalt, bey denen Hehlern und Diebs-Wirthen, das Quantum auf ſo hoch geſetzet, und geſprochen werde. Als iſt hiermit Unſer Begehren, ihr wollet ſo wohl in dieſer Sache, als andern bey euch vorkommenden dergleichen Fällen, euch im Sprechen darnach gebührend achten, und die Urthel darauff faſſen.

§. XXXIV.

Alia dubia, ſimul ſuborta.

Cum uero alia deinceps dubia circa ſaepius allegatum Mandatum Regium wegen geſchwinder Exequirung derer Räuber und Diebe ſubnaſcerentur, facta horum relatione ad Potentiſſimum Principem ab Ordine ICtorum Vitebergenſi, ea, quorum mentionem antea fecimus, non ſolum ulterius declarata, ſed etiam haec ſimul, in Reſcripto Regio ſub dato den 17. Febr. 1721. caeteris Collegiis Saxonicis communicato, deciſa ſunt, Uns iſt vorgetragen worden, was ihr wegen Interpretation unſers Mandats, von Exequirung derer Räuber und Diebe, und ſonderlich des §. wir wollen auch ꝛc. ſo wohl, als das, unterm 17. Sept.

des

des abgewichenen 1720ten Jahres an euch deshalber allbereit abgelaſſenen Reſcripts untern 17. Oct. ſelbigen, und 4. Jan dieſes Jahres mit Einſendung derer hierbey zurückkommenden vor denen Gerichten zu Löbberitz ergangenen Inquiſitions-Acten anderweit vorgeſtellet, und wie ihr hierüber in verſchiedenen Puncten um unſere Reſolution und Erleuterung in Unterthänigkeit gebethen, wie es nun in obgedachtem Unſerm Mandate und Reſcript die Meynung nicht gehabt, daß die Diebe und der Hehler pro ſociis gehalten, und dasjenige, was der letztere hernach participiret, oder, wenn er mit gerechnet worden, participiren können, denen erſtern zuſtatten kommen ſolle. Alſo iſt hingegen aus vorermelten Reſcripte genugſam zu erſehen, was durch eine participationem indirectam zu verſtehen, und, daß, wenn ein Hehler mit dem Strange beſtrafft werden ſolle, es nicht genug ſey, daß er von den geſtohlenen 12. Th. 12. Gr. oder auch ein mehrers verheimlichet habe, ſondern hierzu allerdings erfordert werde, daß er ſelbſt durch Verkauffung der geſtohlenen Sachen oder deren Verzehrung, oder ſonſten, **ob gleich nicht eben auf einmahl und von einem ſondern nach Gelegenheit von mehrern Diebſtählen** (als welche hierunter, wenn der Hehler nicht wegen der Verheimlichung, und deſſen, ſo er davon genoſſen, bereits geſtraffet, allerdings zuſammen zu rechnen,) würcklich ſo viel genoſſen habe, auſſer dem aber ſind dergleichen Hehler, wenn ſchon dasjenige, ſo ſie von geſtohlenen Sachen verheimlichet, ein mehrers betragen möchten, nicht mit der Todes-Straffe, ſondern nach Befinden mit einer andern poena extraordinaria zu belegen, folglich auch Gabriel Otto, da[illegible]er den von Chriſtoph Lehmannen begangenen Diebſtahl nicht ſelbſt mit ausüben [illegible] und davon ein mehrers nicht, als 3. Thal. genoſſen, eben deswegen nur willkü[illegible] beſtraffen, hingegen wollen wir, daß denen Hehlern, wenn ſie von dem geſtohlne[illegible]ſelbſt 12. Th. 12. Gr. directe oder indirecte participiret, weder **die nahe Verwandniß** mit dem Diebe, noch die von dem Diebe erfolgte reſtitution, oder von dem Beſtohlenen dem Diebe beſchehene remiſſion zuſtatten komme. Und, wie im übrigen obiges Unſer Mandat, und was darinnen, ſo wohl wegen Beſtraffung derer Diebe, als auch wegen der remiſſion und reſtitution enthalten, ad caſus praeteritos, und die vorhin begangenen Deuben keinesweges zu extendiren; Alſo iſt auch auff den Fall, da einer **vor der** Publication **deſſelben**, über 5. ſoliden geſtohlen, und **nach der** Publication einen anderweitigen Diebſtahl, ſo das quantum derer 12. Thal. 12. Gr. nicht erreichet, begangen, wenn der erſtere reſtituiret, oder von dem beſtohlenen remittiret wird, der Verbrecher gleichfals mit der Straffe des Stranges billig zu verſchonen. Wir begehren demnach, ihr wollet euch in Sprechen darnach allenthalben achten, maſſen wir denn ein gleiches unterm heutigen dato an Unſere übrige Rechts-Collegia im Lande verordnet.

§. XXXV.

Plura adiici, totiusque argumenti materies accuratius, et maiori cum ſtudio, tractari potuiſſet, praeſertim cum ea, quae occaſione Mandati Regii, plus uice ſimplici commemorati, praeſcripta ſunt, diſquiſitione accuratiori omnino digniſſima uideantur. Aſt enim uero, cum tempore excludamur, et praeter ſpem hanc noſtram diſſertationem excreuiſſe uideamus, inprimis autem, cum interpretari Regia Mandata Collegiis Saxonicis interdictum ſit, ideoque priuatis id multo minus licere arbitremur, hinc

Diſſertationi huic noſtrae omnino

imponitur

FINIS.

Universitäts- und Landesbibliothek Sachsen-Anhalt
urn:nbn:de:gbv:3:1-184116-p0059-4

Universitäts- und Landesbibliothek Sachsen-Anhalt
urn:nbn:de:gbv:3:1-184116-p0060-6

Wittenberg, Diss; 1724 A-K

f

ULB Halle 3
002 518 856

Sb.

Universitäts- und Landesbibliothek Sachsen-Anhalt
urn:nbn:de:gbv:3:1-184116-p0061-1

Universitäts- und Landesbibliothek Sachsen-Anhalt
urn:nbn:de:gbv:3:1-184116-p0062-7

DISSERTATIO IVRIDICA

DE EO QVOD IVSTVM EST CIRCA POENAM FVRTI *INPRIMIS* IVRE SAXONICO

OCCASIONE

MANDATI - REGII

Wegen

Geſchwinder Exequirung derer Räuber und Diebe

De Dato Dreßden, am 27. Iulii, Anno 1719.

QVAM

SVB PRAESIDIO

IOHANNIS GODOF. KRAVSI D.

IVR. SAX. P. P. ORD. SCABINATVS ET FACVLT. IVRID. VITEBERGENSIS, IVDICII ITEM PROVINCIALIS INFERIORIS LVSATIAE ASSESSORIS SVBSTITVTI

IN ALMA LEVCOREA

DIE II. MAII cIↃ IↃ CC XXIV.

PLACIDO ERVDITORVM IVDICIO

SVBMISIT

AVCTOR ET RESPONDENS

IOANNES CHRISTIANVS FRIDERICI

KEMBERG. SAX.

EDITIO SECVNDA.

WITTEBERGAE, LITERIS VIDVAE GERDESIAE, 1735. [7]

Universitäts- und Landesbibliothek Sachsen-Anhalt
urn:nbn:de:gbv:3:1-184116-p0063-2