



1.  
2.  
3.  
4.





12187  
Pa

Nz

1787, 2.

ORDINARIVS  
CETERIQUE ASSESSORES  
FACVLTATIS IVRIDICAE LIPSIENSIS

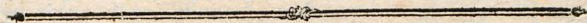
MEMORIAM  
BORNIANAM

DIE XII. IVNII A. CIOCCCLXXXVII.

HORA IX.

IN AVDITORIO SVO  
RECOLENDAM

INDICVNT.



IN EST  
EX ADVERSARIIS IVRIS IVDICIARII  
ADNOTATIO XI.



M.

187

ORDINARIUS  
 CETERIQUE PROFESSORES  
 FACULTATIS IURIDICAE HUBENSIS  
 MEMORIAM  
 BORNIAM

IN ADIUTORIO SVO  
 RECOLLENDAM  
 HORA IX

IN EST  
 ET ADVERSARIUM IURIDICAM  
 ADIUTORIO ZE





---

ADNOTATIO XI.

*Legis Elect. Sax. d. 20 Dec. 1766 aduersus debitores  
obaeratos latae §. 17. nonnisi de pactis remissoriis,  
iudicialiter factis, intelligendam esse.*

---

**I**n hac legis allegatae paragrapho, ad quam pauca commentari constituimus, praeter ea, quae de edictali citatione fanciuntur, imprimis agitur de pacto remissorio. Sunt vero duo genera eiusmodi pacti, vnum, iudiciale, quod coram iudice eoque adiuuante tentatur, atque nullo desideratorum requisitorum deficiente eius auctoritate perficitur; alterum extraiudiciale, quod iterum bifariam dispesci potest, ita vt vtrumque priuatim suscipiatur nec concurrente iudice, sed alterum ante cessionem bonorum siue concursum, alterum moto iam concursu aut cessione bonorum iam facta. Dum itaque legislator dicta §. 17. modum praescribit, secundum quem creditores dissentientes ad accedendum pacto plurium compelli possint, dum omnia requisita, quae ad eiusmodi remissionem inuoluntariam concurrere debeant, enarrat, dum denique eius rei sequelas allegat, principalis exoritur quaestio: *utrum haec omnia de pacto et iudiciali et extraiudiciali, an vero de illo solum intelligenda sint?*

Iam vero, quamuis generalia legis tam nostrae quam eius, quae (*Leipziger handelsgerichts-ordnung* de anno 1682 tit. XXV.) formam in iudicio mercantili Lipsiensi praescribit, verba: *weil es zu mehrenmalen geschiehet, das bey ereigneten Fallimenten etc.* etiam generalem functionem indicare videantur, tamen non sine causa arbitrari videmur, totum illum legis nostrae locum, pactum non priuatim cum singulis creditoribus



bus seorsim, sed publice cum pluribus coniunctim, intercedente iudice, initum supponere. Hoc ipsum ius ciuile docet. Constat enim, hanc rem non esse nouum iuris hodierni commentum, sed ex iure Romano, Diuique Marci rescripto profectam, *L. 7. §. 17. 19. L. 8. L. 10. pr. D. de pact.* nonnisi recentioribus legibus amplificatam et iure Sax. Elect. primo quidem per supra dictam legem iudiciariam mercantilem in uilitatem mercatorum Lipsiensium praescriptam, mox vero per mandatum aduersus decoctores d. 7. Ian. 1724 promulgatum ad omnes debitores porrectam, denique in nostra lege uerius declaratam esse. Dicit ergo *ULPIANVS d. l. 7. §. 19. et d. l. 10. D. Hodie ita eiusmodi pactio creditoribus obest, si conuenerint in vnum et communi consensu declarauerint, quota parte debiti contenti sint; sin vero dissentiant, tunc praetoris partes necessariae sunt, qui decreto suo sequitur maioris partis uoluntatem.* — *Rescriptum D. Marci sic loquitur, quasi omnes creditores conuenire debeant.* Ex his apparet, si quis debitor iure ciuili priuatim uelit cum creditoribus pactum remissorium iniire, omnes ac singulos, nemine deficiente in vnam eandemque summam consentire debere, ac eatenus rem extra iudicium tractari posse. Quod si uero non omnes sed plerique tantum consentiant, pactum hoc priuatim confici non potuisse, uerum rem olim deferendam fuisse ad praetorem, qui dissentientes ad accedendum compelleret: unde quis est, qui non sua sponte colligat, iudicis Romani haud fuisse, decretum circa eiusmodi pactum interponere, nisi idem coram se esset propositum? quippe qui scire et compertum habere debebat, creditorum plerosque circa remittendam debiti aliquam partem consentire, et in vnum conuenire; ad quam rem opus erat declaratione publice facienda. Idem igitur et hodie extra Saxoniam obtinebit, nempe, ut creditores coram iudice conueniant in vnum, et quidem, ut



MEVIVS in *leuani. debit. c. 3. no. 108 sq.* ait, praeuia citatione, ac qui ipsi aliquam partem debiti remittere velint, ii in aliquam summam consentiant, et quando maiorem numerum efficiunt, rogent iudicem, vt dissentientes similiter ad adstipulandum auctoritate sua adigat. Eiusdem sententiae est cum TITIVS *Iure priu. L. X. c. 8. §. 17. cf. CARPZ. P. II. c. 22. def. 27. 28. nec non STRYCKIUS Vfs. mod. Lib. II. t. 14. §. 11. et ad BRVNNEMANNVM de conc. cred. cap. I. p. 5. sq. item BRVCKMANNVS Vol. 2. Consil. 17. no. 105.* tum summus I. H. BOEHMERVS, qui posterior in *diss. de pacto remissorio. moto concursu §. 12.* scribit: *quemadmodum transactio cum creditoribus seorsim et sigillatim inita non obest ceteris creditoribus, ita nec extraiudicialiter tractata.* Ad dit rationem: quia necesse sit, vt creditores collectivae in vnum conueniant, ac simul deliberent, num iactus in hoc imminente naufragio faciendus sit, et num tanta eius adfit necessitas, vt periculum aliter declinari vel superari nequeat, denique vt suspicio fraudis tollatur; vnde eiusmodi pactum non tam debitori, quam creditoribus proficuum dicitur, MÜLLER *ad Struv. S. I. C. ex. VI. §. 50.* Simili modo quando inter debitorem et creditores de eo agitur, vtrum illius bonorum cessio accipienda, an vero ipsi induciae quinquennales concedendae sint, non minus conuocationem & coadunationem creditorum requiri, auctor est IVSTINIANVS in *L. 8. C. qui bon. cedere poss.* Haec omnia egregie illustrantur sequenti Responso ab Ordine nostro, m. Ian. anni 1750 lauoleno dato.

*Ob wohl einigen zweifel nicht unterworfen, das derer schulder vermögen zu bezahlung aller gläubiger nicht zureiche, und die debitores bereits Ao. 1722 zu accordiren angefangen, welchen accord Favolenus reauffimiret, und mit denen creditoribus insgesamt auffer Paulo zu stande gebracht haben will, mithin, da nicht die debitores durch solchen accord sich zu bereichern suchen, sondern Favolenus als ein tertius und interessirter gläubiger, zu seinem und der übrigen creditoren best, einen*





höchst intricirten und beschwerlichen concurs auf diese weise zu heben, und zu ende zu bringen bemühet ist, der mangel dererjenigen requisitorum, welche das allergnädigste mandat wider die banquerouirer nach anleitung der Leipziger handels-gerichts-ordnung vorschreibet, ihme nicht zu wider, sondern disfalls die gemeinen rechte zu attendiren, nach deren masgebung der schwächere theil derer creditorum dem von dem stärkern beliebten accord beyzutreten pflichtig, wenn sich quod omnes reliqui creditores conuenerint in vnum, et communi consensu declarauerint, quota parte debiti contenti sint, veroffenbaret, derowegen, da die übrigen creditores von Favoleno 30 pro cent angenommen, daß Paulus sich damit ebenfalls begnügen müsse, es das ansehen gewinnet;

Dennoch aber, und dieweil in facto nicht angeführet wird, daß Favolenus alle seine mitgläubiger zusammen kommen lassen, und sich dergestalt mit dem größten theile derselben vereiniget, sondern, wie sich aus denen angeführten umständen abnehmen läset, mit jedem creditore a part gehandelt, auch iura cessa von ihm angenommen, bey welcher bewandniß kein pactum commune, sondern soviel besondere pacta, als creditores, mit welchen Favolenus enig worden, vorhanden, und wenn auch einer wie der andere 20 pro cent von Favoleno acceptiret, gleichwohl dieses nicht communi consensu noch publice declariret worden, wobey, ob alles bona fide zugegangen, oder ob nicht einer mehr als der andere erhalten, in ungewisheit beruhet, mithin dasjenige, was sonst die gemeinen rechte vom pacto remissorio maioris partis creditorum verordnen, Favolenus sich nicht zu nutze machen mag:

So ist Paulus wider willen zu accordiren, und 20 pro cent anzunehmen, nicht schuldig.

Ea, quae ex iure ciuili deduximus, certa etiam ac indubitata sunt iure inprimis Electorali Saxonico, nempe: nullum pactum plurium aduersus dissentientes obligatorium esse, nisi iudicialiter fiat. Testimonium denunciamus ipsis legibus, circa hanc rem latis. Sic iam allegata Ordinatio mercantilis tit. XV. diserte dicit: der schuldner soll, wenn er auf solche maasse mit seinen gläubigern accordiren will, dieselben allerseits vor das handelsgerichte berufen lassen. Post hanc citationem quid facien-



faciendum sit, eadem lex late describit, scilicet, debitorem iurato ac admonente clerico tam consignationem bonorum suorum edere, quam creditorum nomina agnoscere debere, de cetero autem super eius imparitate soluendi cognoscendum esse, qui omnes sunt actus iudiciales. Id magis adhuc patet ex celeberrimo illo Rescripto, diu ante legem nostram, d. 28. Mai. 1725. senatui Lipsiensi dato, quod exhibet b. I. G. BAUER *diff. de pacto remissorio ante concursum formalem* §. 6. et b. I. TOB. RICHTER in libello *vom accordsproceß c. IV. §. 8.* ex quo rescripto effecerunt aliquod peculiare genus processus vel *ein creditwesfen* vel nomine non satis congruo *der accordsproceß* appellatum, de quo modo nominatus RICHTERVS laudatam singularem libellum scripsit. In hoc itaque rescripto satis ample disputatum reperimus, quid faciendum sit ipsi iudicio mercatorio ad perficiendum, quod debitor intendit, pactum remissorium, scilicet duplicem citationem, alteram simplicem, alteram sub comminatione praesumendi alias consensus, post quae demum, et reliquorum actuum iudicialium priore lege praescriptorum absolutio- nem, sententia aduersus dissentientes profertur.

At vero quamuis ista huius peculiaris processus ab ipsa cessione bonorum nec non a concursu creditorum separatio non diu manserit, quippe his omnibus per legem nostram quoad modum procedendi conflatis et in vnum tempus contractis, ita, vt hodie nulla amplius quoad pactum remissorium separata litis formula existat, tamen res ipsa iudiciali negotio non exempta est, nec transactio creditorum cum debitore priuata approbata. Potius ex hac tota lege eiusque nexu patet, pactum remissorium, quatenus minorem creditorum partem inuitos ad accedendum obligat, nonnisi sequelam esse cessionis bonorum, rite peractae, cuius cum inter alia requisitum necessarium sit, vt in iudicio fiat, quis dubitet,



dubitet, etiam illud ad formulam iudicii esse adstrictum, ac male profecto fecerit, qui duo haec beneficia, nempe cessionem bonorum ac pactum remissorium arctissime copulata, seiungere velit.

Quid? quod ipsa lex nostra pactum remissorium extra iudicium fieri omnino vetet atque prohibeat, verbis: *der schuldner soll — — wenn er mit seinen gläubigern accordiren will, solches anders nicht, als mit vorwissen des richters und der bestellten curatoren massae bewerkstelligen können.* Quo ipso omnis extrajudicialis transactio exclusâ videtur, siue ea fiat ante cessionem bonorum, aut potius ita vt hac amplius non opus sit, siue, pendente ea vel concursu creditorum, iudici celetur.

At, dum haec scribimus, simul errori obuiam eundem videtur, in quem quis facile incidere possit. Etenim caue existimes, omnem extrajudicalem creditorum cum debitore transactionem, ac horum remissionem vetitam esse. Potius per hanc legem singularem atque exorbitantem non ipsa natura pactorum sublata est, quae hodie in vniuersum, nisi in exentis per exceptionem, obligationem pariunt, neque putandum, si vnus vel alter creditorum cum debitore de remittenda debiti sui parte extrajudicialiter paciscatur, id plane incassum fieri et quouis tempore reuocari posse, sed ipsi paciscentes tenentur, *MEVIUS l. c. no. 153.* ac quae diximus, ita tantum intelligenda sunt, vt dissentientes cogi nequeant ad consentiendum pacto extrajudiciali, quamuis et creditores humaniores ac misericordes in vna eademque parte debiti remittenda conueniant, et numerus eorum, ratione scilicet quantitatis nominum habita, acerbos superet. Quod adeo verum, vt nec orto concursu et coram iudicio competente ventilato, ii, qui edictaliter citati non comparuerunt, sed ab hoc iudicio excludi se passi sunt, ad acceptandum



dum pactum cum comparentibus in initium, adigi possint, ut iudicauerunt Scabini Lipsienses a. 1751 confirmante summo iudicio Electorali, coram quo prouocatione certatur, referente b. BAVERO *diff. cit.* §. 14. cf. IVST. HEN. BOEHMER *diff. cit.* §. XIV. ad n. 1. Itaque extraiudicialiter paciscentes etiam illud solenne pactum plurium non ineunt, nihilominus tamen paciscuntur, et singuli quidem, unde eorum pactum valebit ut pactum singulorum cum debitore de non petendo certam nominis partem; id quod omnem reuocationem excludit, quia ad nullam rem, cui semel renunciatum sit, regredi licet, *cap. 16. X. de elect.* Optime hanc rem exponit MEVIUS *de leuamin. debit. c. 3. no. 82.* dum dicit: *Super remissione creditorum debitori facienda tractatur vel separatim, vel ab omnibus coniunctim. Singuli quae faciant extra conuentum singulos obligant, nec aliis, quam consentientibus praeciudicant — at in conuentu cum conuocatis creditoribus agitur de subleuando debitore, ubi aliquorum consensus ceteris praeciudicat et necessitatem assentiendi imponit.*

Satis igitur effectum videtur, §. 17. Legis nostrae ad remissionem extraiudicialem omnino non pertinere; ex quo colligitur, omnia, quae ibidem circa hoc pactum remissorium sanciantur, etiam solummodo ad ea huiusmodi pacta, quae iudicis auctoritate fiunt, non in illis, quae priuatim ineuntur, applicari posse.

Inter cetera se hic offert illa paragraphi nostrae particula, qua permittitur creditoribus, si debitor aliquando ad meliorem fortunam sit peruenturus, non obstante pacto, partem remissam, absque tamen usuris, adhuc petere. Hoc iure Romano et Germanico quoniam, quod semel placuit, deinde non potest iterum displicere, *cap. 21. de R. I. in 6.* potius omnia pacta hodie sunt obligatoria, nec donationes, nisi ex certis causis, nedum debiti remissio reuocationi obnoxiae



sint, haec itaque remissi debiti noua petitio iure communi aliter locum non inueniebat, nisi ipsa promissione vel reseruatione de restituendo residuo facta, *BAVER l. c. §. 17. 18.* nec quicquam aliud sancitum reperitur in saepe allegata lege mercantili, neque etiam in primo, de obaeratis debitoribus anno 1725 dato, Mandato Saxonico, verum nostra demum lex primo hanc clausulam recens adiecit. Si quis igitur sit, qui quaerat, num pacto extraiudicialiter inito creditor remittens a debitore ad meliorem fortunam perueniente residuum, olim condonatum, petere queat, ei secundum ea, quae supra protulimus, negando respondebimus, inprimis cum etiam iure communi eiusmodi transactio semel facta, creditores a futuris debitoris bonis excludat, *CLAPROTH Einleit. in d. summar. Proc. sect. IV. §. 447.* Verum iure Saxonico sunt, qui aliter sentiunt, ab eo, quod lex nostra in pacto iudiciali, praescriptis solennitatibus munito, permittit, ad ea, quae priuatim fiunt, argumentantes, aut restrictam donationum interpretationem obiicientes. At vero absque causa, potius dicendum, hanc legis sanctionem exorbitantem ac singulare profecto esse, aliquem per pactum liberatorium non liberari, quapropter eam ultra litteras non trahendam, nec id, quod nonnisi in transactione iudiciali praecipitur, ad extraiudicalem quoque producendum; nec egemus in re clara aliqua interpretatione, nec semper a donatione ad remissionem debiti argumentum duci potest. Ceterum haec controuersia inprimis proximis annis agitata est. Cum enim quidam mercatores socii C. et H. ante XIII. annos se creditoribus suis impares soluendo declarassent, hi tum propria misericordia, tum debitorum paupertate commoti cum his ita transegerunt, vt alter triginta, alter quinquaginta pro centum contenti essent, reliqua debiti parte remissa,



remissa, re tamen ad iudicem non delata, verum omni negotio priuatim peracto. Nunc igitur recens fiebat, vt vnus ex debitoribus mortua matre ad meliorem fortunam ac fere ad diuitias perueniret, quae res effecit, vt creditor H. refundum, olim extraiudicialiter remissum, peteret; nisus, praeter alias causas, inprimis illa legis nostrae dispositione. Idem tentabat creditor B. aduersus eundem debitorem C. Scabini Lipsiensis non deesse fundamentum agendi putabant, adeoque condemnabant reum ex sequentibus rationibus:

*Obwohl beklagter, daß die anwendung derjenigen, was das mandat wider die banqueroutirer §. 17 verordnet, in gegenwärtigem falle statt finde, um deswillen zu bezweifeln suchet, weil der accord, wovon die frage ist, außgerichtlich getroffen worden, daneben derselbe auf die in der quittung fol. 40 enthaltene losagung von allen ansprüchen sich beruft; D. a. d. beklagter, daß er und I. C. L. H. mit welchem er unter der raggion, H. u. compagnie in Leipzig gehandelt hat, der firma T. V. u. A. H. in Harlem 1200 galden 7½ sbr. holländisch courant, schuldig worden, ferner, daß er nebst seinem handelsconforten, als im 1771sten jahre ein concurs zu ihrem vermögen bevorgestanden, in einem umlaufe, welchem sie, wie an andere ihrer gläubiger, also auch an erwähnte firma in Harlem, übersendet, ihr damaliges unvermögen, ihre gläubiger völlig zu befriedigen, ausdrücklich zu erkennen gegeben, und dabey gebeten, daß man sich mit ihnen auf dreyszig für hundert vergleichen möchte, weiter, daß hierauf die handlungsfirma V. und A. H. diesen vergleich angenommen, auch das accordequantum erhalten habe, im 4. 5. 7. 8 und 10ten punkte der einlassung eingeräumt, — auch wegen der abgeleugneten punkte, nachdem beklagter, durch seiner mütter im jahr 1782 erfolgtes ableben, vermögen erlanget zu haben, im 19ten punkte der einlassung zugegeben hat, es des erkenntnisses auf bescheinigung und gegenbescheinigung nicht bedarf, inmassen da wider die banqueroutirer unterm 20sten December 1766 ergangene mandat §. 17 deutlich genug verordnet, daß keine verträge, wodurch die gläubiger ihren in absall der nahrung gerathenen schuldnern, einn gewiffen theil ihrer forderungen erlassen, die gläubiger*



binden sollten, wenn dabey nicht die daselbst vorgeschriebenen erfordernisse beobachtet worden, dem accord hingegen, welchen beklagter und seine handlungsgesellschafter mit ihren gläubigern getroffen, es nach dem eingeständnisse fol. 19 seq. an diesen erfordernissen überall fehlet, mithin beklagters verbindlichkeit nach dessen gelangung zu besserm vermögen seine gläubiger völlig zu befriedigen um so weniger bezweifelt werden mag, je gewisser selbst derjenige gemeinschuldner, welcher, unter genauer beobachtung der im 17 §. des angezogenen mandats gegebenen vorschriфт, die zufriedenheit seiner gläubiger mit einer geringern summe sich verschaffet, daferne er nach getroffenem und erfülltem accord zu besserm vermögen gelanget, den ihm erlassenen theil der schulforderungen, ohne dawider mit der vormaligen bewilligung des erlasses sich schützen zu können, nachzuzahlen schuldig seyn soll, wie dem auch beklagter, daß durch die fol. 40 befindliche quittung auf die nachzahlung verzicht geleistet worden sey, zu behaupten vergebens sucht, indem darinnen bloß wegen der umstehend verglichenen post, folglich wegen der gezahlten vergleichsumme der 363 gulden, als von welcher post allein und sonst von keiner andern, in den umstehenden quittungen die rede ist, allen ansprüchen entsaget wird, überdies bekanntlich ein jeder von mehreren gesellschaftern in absicht auf gesellschaftliche verbindlichkeiten, nicht bloß für seinen antheil, sondern für das ganze zu haften verbunden, und keinen derselben mit der ausflucht der theilung sich zu behelfen verstattet ist. Simili sorte idem reus in altero quoque litigio vsus est. At interposita appellatione postquam res ad supremam Curiam Liptiensem perlata esset, haec res serio perpensa, reum absoluendum duxit his vsa rationibus: Dieweil appellatens principal in seiner klage, daß er wegen der hier geklagten handelschuld von 1200 gulden  $7\frac{1}{2}$  fl. holländisch courant auf 30 von hundert mit appellatens constituenten sich verglichen und die vergleichsumme an 363 gulden  $13\frac{1}{2}$  fl. wirklich erhalten selbst angeführet; die zu hinterziehung dieses vergleichs aber vom erstern dabey zum grunde gelegten ursachen keinesweges für hinlänglich zu achten, meinten dieselben, daß die von appellatens principalem vorgeschützte insolvens damals wirklich gegründet gewesen, eigentlich nicht bezweifelt, und



und die verschweigung einer künftig zu hoffen habenden erbſchaft als eines noch ungewiſſen und mancherley veränderungen unterworfenen glücksfaller, für eine von appellatens conſtituenten bey ſchließung gedachten vergleiches begangene gefährde nicht anzusehen, auch dar vorgeben einer dadurch erlittenen verkürzung unter der hälftie appellatens machtgeber dawider um ſo weniger zu ſtatten kommen mag, da der getroffene accord als ein pactum remiſſorium zugleich die eigenschaft einer ſchenkung an ſich hat, hiernächſt dasjenige, was in §. 17 des gnädigſten banqueroutier-mandats vom jahr 1766 wegen derer zu einen gültigen accorde eines in abfall des vermögens gerathenen ſchuldners mit ſeinen gläubigern nöthigen erforderniſſen, und, daß ein ſchuldner, der mit ſeinen gläubigern auf eine geringere ſumme accordiret, daſerne er in der ſolge zu beſſeren vermögens-umständen gelanget, den reſt ihrer forderungen ſelbigen noch nachzuzahlen verbunden ſeyn ſolle, verſehen, nur von gerichtlichen vergleichen, und dem hier nicht vorhandenen fall, wenn die wenigern gläubiger zu annehmung eines von denen mehrern eingegangenen accords genöthiget werden können, zu verſehen, keinesweges aber, bevorab odioſa ſtrictiſſime zu interpretiren, auch auf außerordentliche, als deren daſelbſt ausdrücklich nicht gedacht, zu erſtrecken, quam ſententiam ſummus quoque Electoris ſenatus coram quo prouocatione certatur, confirmauit, cuius etiam rationes addere lubet: Dieweilen §. 17. des banqueroutier-mandats de ao. 1766. die priuat-vergleiche zu vermeidung eines concursus creditorum keinesweges verboten, ſondern lediglich darinnen, wie der eingang deſſelben in verbindung mit denen nach No. 5. folgenden perioden, beweiſet, dieſes feſtgeſtellet worden, daß, wenn der vergleich nicht gerichtlich geſchiehet, noch die von No. 1 — 5. feſtgeſetzten erforderniſſe concurriren, auf ſolchen fall die übrigen mitgläubiger dem accord beizutreten nicht ſchuldig ſeyn ſollen, mithin dergleichen außergerichtlicher accord allerdings die paciſcenten bindet, und aber appellat denſelben nicht nur jxt. fol. 2. ſeinen eigenen geſtändniß nach, angenommen, ſondern auch die letzte quittung ſub B. fol. 40. Actior. imae Inſt. in vim pacti liberatorii dahin ausgeſtellt, daß er an die Herren H. et compagnie der umſiehend verglichenen poſt wegen auf



keine weise ansprüche machen wolle, sich also dadurch der nachzahlung begeben, bey dem accorde selbst aber ein dolus nicht behauptet werden mag, da erbschaften futura contingentia sind, welche vor dem anfall, nicht zum vermögen noch darauf gerechnet werden können. Eandem fortunam nacta est altera causa B. aduersus eundem C. scilicet condemnato primum reo, mox per Curiam absoluto, ex iisdem fere rationibus: Dieweil appellaten in der fol. 2 der acten erster instanz erhobenen klage selbst angeführet, was massen appellatant sie, daß sie sich mit ihm auf 50 für 100 vergleichen möchten, außsergerichtlich ersüchet, sie auch solchen vergleich auf dessen versicherung, daß er ein mehreres nicht bezahlen könne, angenommen, und das accords quantum mit 1256 rthlr. 12 gl. von appellanten ausgezahlt erhalten, hieraus aber, daß appellaten den dermahlen nachgeforderten überrest bereits vormahls erlassen, und, wie die unter den berechnungen sub B. C. D. und E. f. 27. segg. der acten erster instanz von ihnen ausgestellten quittungen besagen, mit 50 pro cent rabbat zufrieden gewesen, von selbst erhellet; der einmahl zugestandene erlaß einer schuld hingegen, daferne ein anderes ausdrücklich nicht bedungen, wenn auch der schuldner nachher zu bessern vermögens umständen gelanget, nicht hinterzogen werden mag; diesem auch der 17. Spñus des gnäd. banquerutier mandats im gegenwärtigen falle keinesweges entgegen stehet, da in solchem lediglich von gerichtlich getroffenen accorden, und von der selbigen beygelegten wirkung, den wenigern theil der gläubiger dadurch zu binden, gehandelt wird, mithin dieses von der gemeinen verordnung der rechte abweichende gesetz auf außsergerichtliche handlungen, welche unter den contrahenten bey kräften bleiben, nicht zu erstrecken.

At cohibendus est calamus, vt indicare possimus solennitatem, sequenti die XII. Iunii in laudem domus BORNIANAE celebrandam, quod faciet vir praenobilissimus IOHANNES GEORGIUS AVGVSTVS WILKE ornatus nunc beneficio BORNIANO, oratione de disputatione fori habenda.



habenda. Hanc igitur solennitatem vt RECTOR ACADE-  
 MIAE MAGNIFICVS, ILLVSTRISSIMI COMITES,  
 VTRIVSQUE REIPVBLICAE PATRES CONSCRIPTI,  
 NEC NON RERVM DIVINARVM HVMANARVMQVE  
 IN HAC ACADEMIA STUDIOSI frequenti praesentia  
 condecorare velint, omni obseruantia rogamus. Scrib.  
 Dom. I. post fest. Trinit. a. MDCCCLXXXVII.

---

EX OFFICINA SAALBACHIA.









ULB Halle

003 335 402

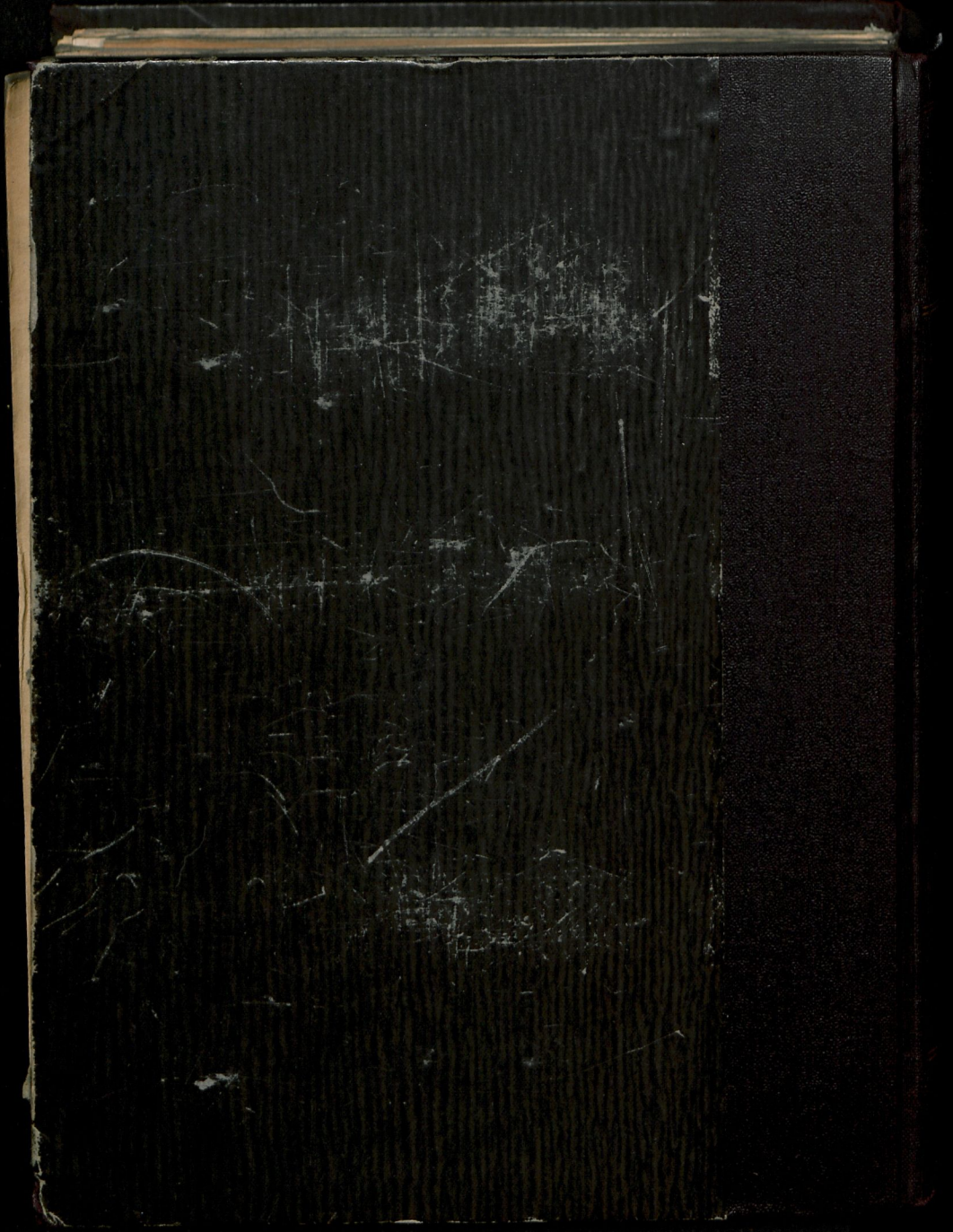
3



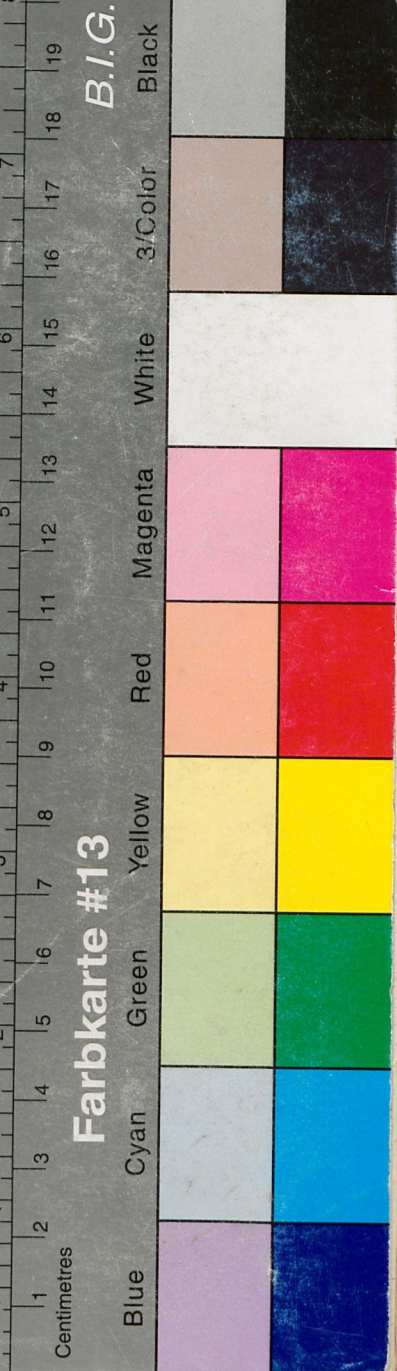
*St.*











12187  
Pa

Nz

1787, 2.

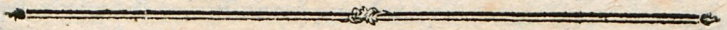
ORDINARIVS  
CETERIQVE ASSESSORES  
FACVLTATIS IVRIDICAE LIPSIENSIS  
MEMORIAM  
BORNIANAM

DIE XII. IVNII A. CIOCCCLXXXVII.

HORA IX.

IN AUDITORIO SVO  
RECOLENDAM

INDICVNT.



INEST  
EX ADVERSARIIS IVRIS IVDICIARIJ  
ADNOTATIO XL.

