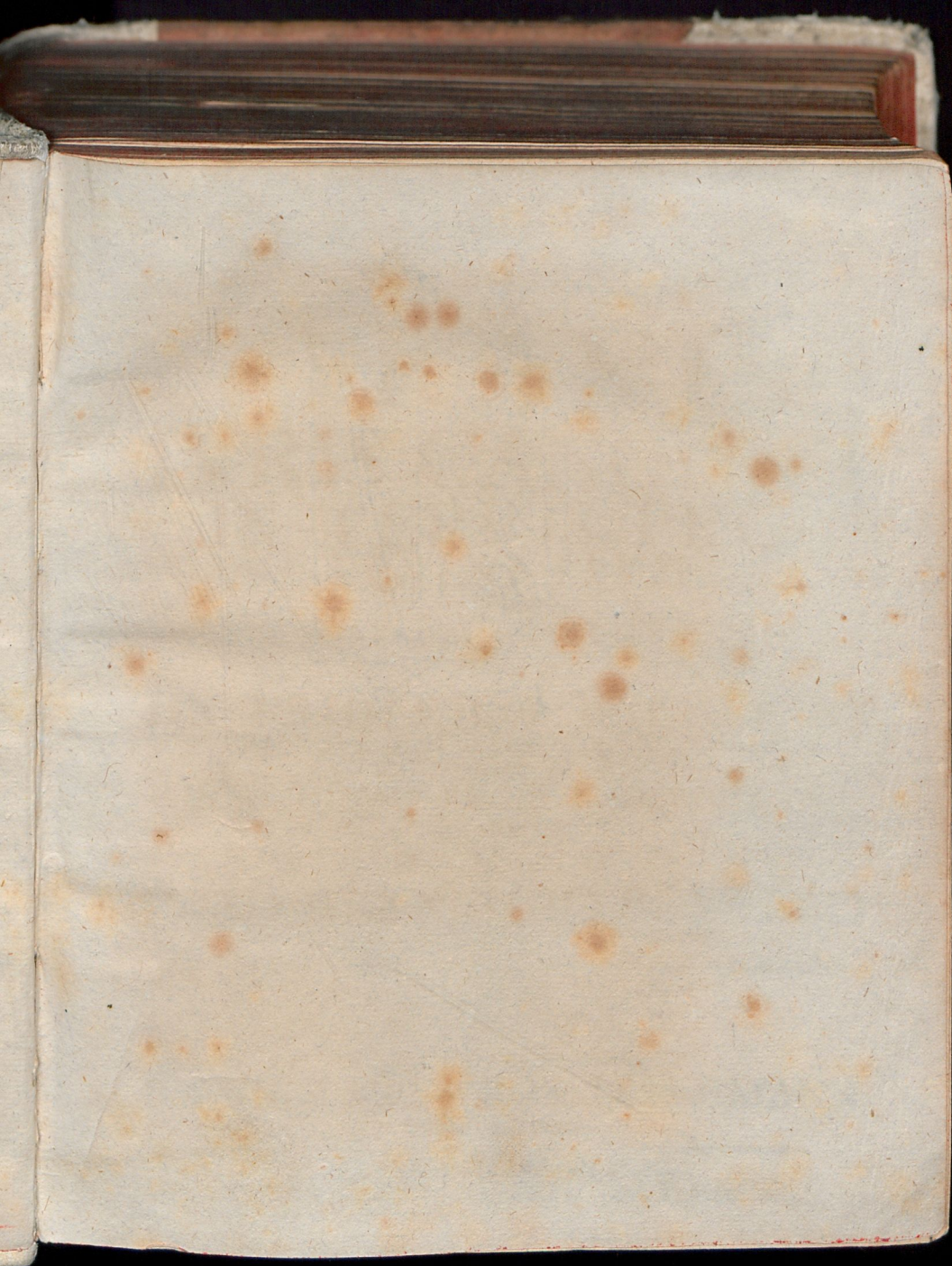
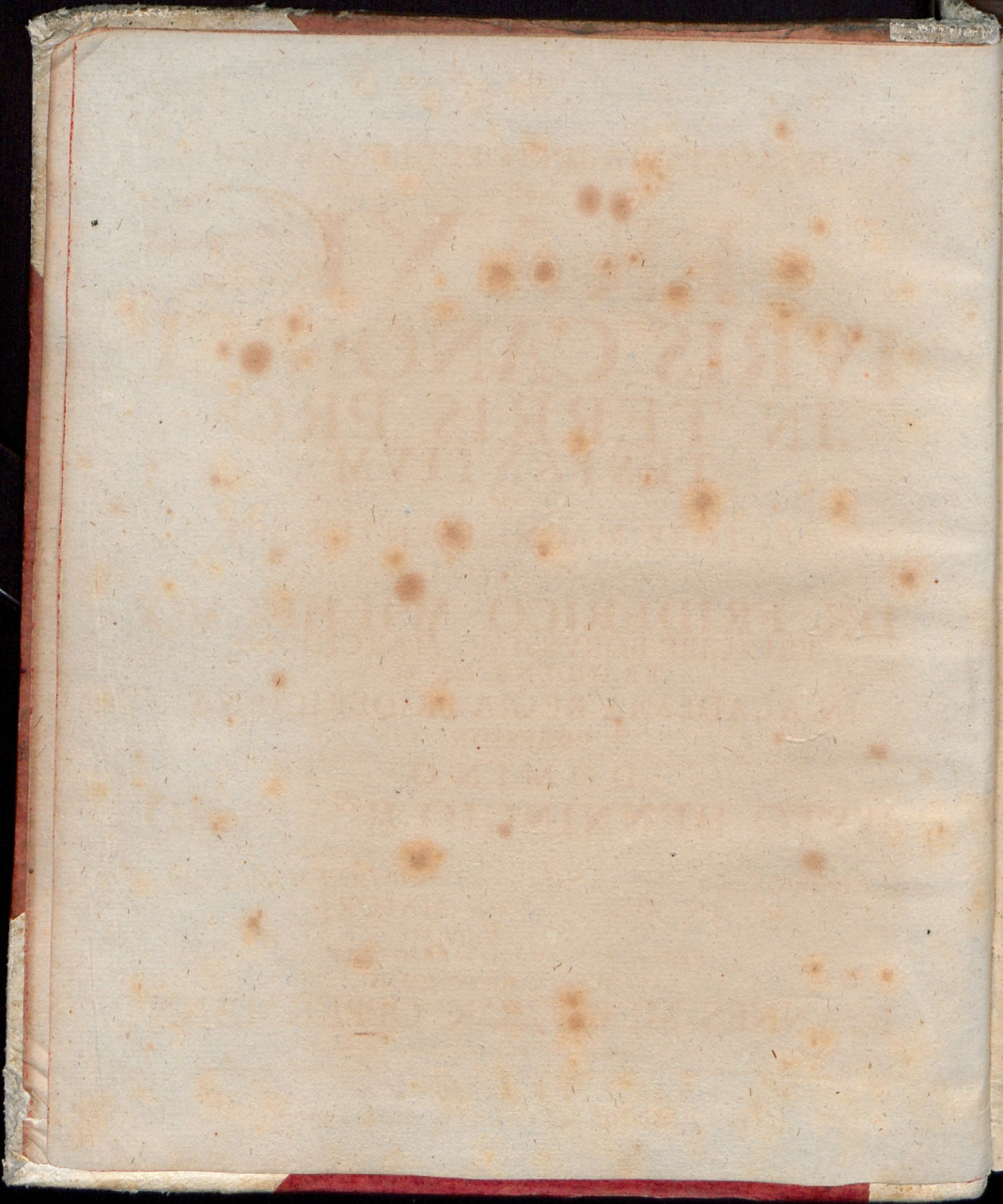




Sammelband





DISSERTATIO IVRIDICA
DE
MATRIMONIO
COACTO,

QVAM
RECTORE MAGNIFICENTISSIMO
SERENISSIMO PRINCIPE AC DOMINO,
DOMINO CAROLO

PRINCIPE BORVSSIAE, MARCHIONE
BRANDENB. RELIQA.

PRAESIDE

IVSTO HENNINGIO BÖHMERO

ICT. COM. PALAT. CAES. POTENTISS.

REG. BORVSS. A CONSIL. AVL.

PROF. IVR. ORDIN.

IN ALMA FRIDERICIANA

DIE IX. NOV. A. MDCCXVII.

H. L. Q. C.

PVBLICO ERVDITORVM EXAMINI

SVBMITTIT

Benjamin Friederich Reichenbach,
CÄLBENS. MAGDEBVRGIC.

HALAE MAGDEBVRGICAE
Typis IOANNIS GRVNERTI, Academ. Typogr.
RECUSA MDCCXXVIII.

DISSERTATIO IVRIS

MATRIMONIO
COACTO

RECTORE MAGNIFICENTISSIMO
JACOBUS PRINCIPALIS

DOMINO CAROLO

PRINCIPIS BORVSIAE MARITIME

BRANDENBURGICAE

COACTO

IVSTO WENNINGIO BOHMERO

PROFESSORE PALAT. CAES. PONTIFIC.

REG. BORVSIAE A CONSIL. AUL.

PROFESSORE ORD. IUR.

IN ALMA FRIDERICIANA

Die 17. Nov. 1807

FRIDRICH WILHELM

Benjamin Schönbach

CALDEN WAGNER

Johann Ernst
Typogr.
1807





DISSERTATIO IVRIDICA
DE
**MATRIMONIO
COACTO.**

CAP. I.
DE COACTIONE ILLICITA
IN MATRIMONIALIBVS.

§. I.



Non inepte iudicarunt hi, *Matrimonia res arduae censentur.*
qui naturas rerum perferuntantur,
matrimonium talem esse societa-
tem, in qua lente festinandum,
quia inter *causas arduas* & magni
momenti referri debet. Id iam
olim obseruauit Pontifex *inc. f. de
procur. in 6.* noluitque, vt quis cito
& eadem facilitate, vti quidem in aliis negotiis leuioribus,
obligaretur, *propter magnum, quod ex facto tam arduo posset*
pericu-

A

periculum imminere; quin quod in c. 1. X. de consang. & affin. causas matrimonii ea de causa non per quoslibet, sed per *discretos iudices, qui potestatem habent iudicandi*, decidere velit, quod causæ magnæ maiores & prudentiores requirant iudices *l. 32. §. 7. de recept. l. f. C. ubi caus. stat. l. f. C. de iudic. pedan.* Experientia satis docet, in his causis multis peccari modis, partim ex falsis præiudiciis, quæ adhuc ex iure canonico irrepere in praxin Consistoriorum nostrorum, partim ex iudicum imperitia, qui non recte metiuntur arduam huius negotii naturam, & præcipitanti iudicio *inuitos* vinculo matrimoniali subiciunt, quos potius ab eo aboluere deberent, non animaduertentes mala certissima, quæ ex infausta hac societate, vniice artimorum coniunctionem desiderante, & pro seopo habente, sequuntur per necessariam consequentiam. Plures per *impetum* ruunt ad sponsalia sine debita præcedente deliberatione, mox vela retrahere student, ut quod cito factum, cito pereat: peccant hi sine dubio; sed meo iudicio æque peccant, qui stultitiæ horum hominum locum dant, & *absolute* eos ad matrimonium ineundum cogendos esse sentiunt.

*Inde facis
caute in iis
versandum*

*omni coactione
remota,*

§. II. Multo magis vero hi omne ius & fas lædunt, qui per *coactionem illicitam* uxorem sibi conciliare, inepte student. Optime *QUINTILIANUS declam. 376. sed quid obicit? Uxorem, inquit, non ducis, quam volo. Quid tam nescis, nostri arbitrii esse matrimonium? affectus nostri vobis non seruiunt. Non potes efficere imperio, ut vel amens quem vela, vel oderim, matrimonium omne tum perpetuum est, si mutua voluntate iungitur. Cum ergo mihi queratur uxor, socia thori, vite consors, in omne seculum mihi eligenda est, alioquin quid proficis inuitum cogendo? repudiabo.* Si vlla in re *libertas* salua esse debet, certe in matrimonio a singulis præstandum est, ut *libere* confensum edere possint, id quod etiam ex natura rei leges tantopere inculcant. Rursus id confirmat *QUINTILIAN.*

*salua potius
libertate,*

De-

Declam. 247. & nusquam, ait, libertas tam necessaria, quam in matrimonio. Nec leges id dissimulant, sed aperte hanc libertatem confirmant, his verbis: *Neque ab initio matrimonium contrahere, neque dissociatum reconciliare quisquam cogi potest.* Vnde intelligis, liberam facultatem contrahendi atque dissolvendi matrimonii transferri ad necessitatem non oportere. l. 14. C. de nuptiis. Neque hæc sententia multis exornanda est rationibus argumentisque suffulcienda, quæ vel ex his BARCLAIH lib. III. Argen. c. 5. colligi possunt verbis; *Scis coniugia plus animorum, quam corporum fœdere esse suavia? Libera hominum mentes sunt, nec ullis legibus cogi possunt, velle, quod nolint.*

§. III. Cum vero in hac ardua materia plures obvenire possint circumstantiæ, quæ ancipitem trahant disputationem, æque sæpius in foro ecclesiastico sese sistant, e re esse duxi, paulo plenius hanc ipsam doctrinam de matrimonio coactio evolvere, & secundum rectæ rationis & legum scita examinare. Ante omnia tamen præmitto, (1) appellationem *matrimonii* hic non stricte esse accipiendam, quatenus *sponsalibus* opponitur; sed quatenus hæc simul includit, cum non infrequens sit, integram doctrinam matrimonialem voce *matrimonii* in tractatibus & disputationibus complecti. (2) Non tantum hic agi de *coactione illicita*, sed etiam *licita*, cum etiam hanc non nunquam admittant matrimonia, de quibus cap. seq. agendum erit. (3) Coactionem esse duplicem, vel *antecedentem*, vel *consequentem*: illa matrimonium ineundum vel initium præcedit, de qua vnice hic sermo est; hæc, matrimonio contracto superuenit, simulatibus quibusdam inter coniuges supervenientibus, ob quas alter ab eo recedere cogitat, qui tamen recte cogitur ad continuandum matrimonium, si alia iusta dissolvendi matrimonium causa desit c. 9. de sponsal. c. 2. X. de divortii. Sic nec statim sponsalia dissolvenda sunt sub prætextu subortæ aversionis, quæ voluntarie contracta sunt, L. B. de LYNCKER

Ordo thematis
de matrimonio
coactio.

Et limites eius

Resp. 62 n. 9. quamvis etiam in *coactione hac* cautius procedendum sit, vt suo loco indicabo.

Coactionis ratio

vim supponit

vel internam,

quæ actionem reliquit voluntariam,

quod exemplo matrimonii reuelatur.

§. IV. Ante omnia vero, vt, quid proprie coactum matrimonium denotet, planum expeditumque fiat, e re erit, *coactionis* conceptum paulo penitus euoluere. *coactio* omnis *necessitatem* quandam inuoluit, hæc vero a *vi* quadam procedit, quæ cogit, vrget, necessitat. Ipsa *vis* non vnus ejusdemque naturæ est, & sic quoque *coactionis* non vna eademque ratio. *Vis* enim vel *interna* vel *externa* est. Illa homini congenita, & ex *passionibus animi* seu *affectibus* nascitur, mentemque huc illucque trahit, prout cupiditatibus diuersis flectitur. Interim quando homo agit ex impulsu suarum passionum, nihilominus actio ex voluntate procedit, vt homo huius actionis *auctor* dici illaque ei imputari possit. Cogit quidem hæc *intrinsicæ vis*, sed non *absolute* necessitat, adeoque talis actio *inuita* dici nequit, quæ demum talis est, ad quam homo sua voluntate nihil confert. Ex hac ipsa *vi metus* quidam nascitur, dum homo, perpensis omnibus circumstantiis, sæpe terrore percellitur, qui ipsum ab actione retrahere, mentemque ad eam omittendam percellere studet, inde *dubitatio, fluctuatio* mentis, & animi ancipitis *deliberatio*: inde ingens sæpe animi *perturbatio*, prout metus ex representatione incommodorum auctus, vel grauis admodum vel leuior est. Inprimis in ineundo matrimonio *metus* huiusmodi occurrit, tanquam in *negotio* admodum *arduo*, quod perpetuam vitæ societatem, omnis fortunæ & infortunii consortium & intimam animorum coniunctionem desiderat. Homines certe non vna eademque voluntate trahuntur, diuersissimis inter se agitantur cupiditatibus, diuersosque suæ sibi propositos habent, prout vel *ambitio* vel *auaritia* vel *voluptas* voluntatem cogit. Non ergo mirandum, in matrimoniis ineundis magna deliberatione opus esse, metu animum admodum percellente. Quidam incommoda connubiorum videntes alieno prorsus videntur

tur esse animo ab omni matrimonio. Nihilominus tamen cupiditatibus resistere non valentes in illud consentiunt, & sponsalia contrahunt, a quibus recedere hoc prætenu non possunt, quod *coactione* quadam *interna* ad ea processerint, cum adhuc hæc actio *voluntaria* sit, eique imputari possit. Allegat quidem vim, allegat coactionem, & inde ortum *metum*, interim tamen quod antea auersabatur, semel voluit, suscepitque, nec amplius poenitentia integra est, quia alioquin nulla actio humana efficaciam iuris haberet. Proinde *coactum* hoc sensu *matrimonium* huc non spectat.

cui coactio interna non nocet

§. V. Vis externa, quæ homini ad actionem quandam suscipiendam obicitur, grauiorem *metum* & *auersionem* in agente operatur, prout hæc grauiora mala & incommoda animo eius repræsentat, quæ potissimum in *amissione* & *priuatione* eorum, quæ nobis grata sunt, consistunt, utpote si periculum vitæ, famæ & bonæ existimationis bonorumque immineat. Quo grauior hæc clades est, quam metuimus, eo magis *cogitur* voluntas ad actionem quandam suscipiendam vel omittendam, quam alioquin vel omitteret vel susciperet, si hæc *vis externa* abesset. Atque hæc actio quidem a coactione quadam mentis procedit, adhuc tamen *voluntaria* & *spontanea* est, ut ei imputari possit ad effectum obligationis & pœnæ. Quid enim? *interim adhuc actio est voluntaria.* non leges cogunt necessitatemque imponunt, ad illa etiam agenda, quæ alioquin *sponte* homo non faceret? Talis actio profus *inuita* dici non potest quoad *effectus iuris*, quia alioquin leges omni destituerentur efficacia. Inde CICERO *orat. pro Cluentio* nos omnes *legum esse seruos* pronuntiat, *ut liberi esse possimus*, seu ut pax & tranquillitas Reipublicæ conseruetur, & quamuis homo hanc actionem non plane *libere* suscipiat, *voluntate* tamen *sua* perficit, & hactenus *sponte* egisse dicitur, non *inuite*.

qua cogitur in eadem voluntas magnopere,

interim adhuc actio est voluntaria.

§. VI. Verum quod pleniorum effectum *imputationis* modo *coactio* merito quoque ponderandum est, a quo hæc *coactio* & *vis externa* ab eo

processit qui
ius cogendi
habuit.

externa procedat, vtrum ab eo, qui *ius cogendi* habuit, an vero a tali, qui eo iure destituitur. Priori casu *actio coacta* imperio eius, qui *ius cogendi* habet, suscepta, auctori omnino imputatur, quatenus *ius cogendi* habuit *perfectum*. Vnde pax per vim metumque belli inter gentes inita, obligat ad pacis condiciones seruandas, quia victor in bello *ius cogendi* habuit. Quid enim bellum inter gentes aliud est, quam *medium cogendi* hostem, qui æquo iure cum altero viuere recusat, eique *media resistendi* prorsus adimendi. Quodsi itaque condiciones pacis matrimonium deuicti postulent, hoc ipsum iure gentium consumandum est, vt paci satisfiat, cum victori integrum fuerit, quascunque pacis condiciones deuicto præscribere. Fac itaque huic inter alia impositum fuisse, vt cum victoris filia vel sorore matrimonium iniret, & pace facta illum hoc prætextu reclamare, quod *coacte* in hanc conditionem consensisset, qui assereret, hunc *iure gentium* non obligari, cum tamen actio hæc a voluntate eius, vtut non libera, processerit, & alter iure victoriae *potestate cogendi* munitus fuerit? Si vero is, qui *metum* infert, cogitque agentem, & trepidationem mentis iniicit, nullum ius cogendi sibi arrogare potuit, si deliquit metum incutiendo, hætenus quidem actio ab agente suscepta, *voluntaria* dici potest, cum non prorsus *inuita* sit; sed quoad effectum *imputationis* non eandem habet efficaciam moralem. Equidem de *delictis*, metu grauissimi mali imminentis perpetratis, non ero sollicitus; de *promissis* tantum hic ageandum est, quæ etiam in *sponsalibus* & *matrimonio* deprehenduntur. Hæc duorum voluntatem & consensum desiderant, vt alter *promittat*, alter vero promissum *acceptet*. Tam in *promittente*, quam in *acceptante* tum *voluntas* tum *facultas* considerari debet, ita vt *velle* non sufficiat, nisi etiam *legitime velle* possit. Hoc supposito, si vel maxime quis metu iniusto perculsus, cogenti quid promittat, ei tamen obligari nequit, quod nullum *ius cogendi* habuerit, &c

quod cogens
promissum

& sic facultate acceptandi promissum destitutus fuerit. In-
de frustra prouocatur ad eam rationem, quod actio a par-
te promittentis voluntaria dicenda sit, cum id minime suf-
ficiat ad effectum obligationis, si acceptatio desit. Non e-
nim acceptare promissum, & acceptare non posse, paria
sunt. Quæ cum ita sint, facile liquet, matrimonium coac-
tum hoc casu nullam esse, si recte rationis principia &
iuris naturæ dictamina intuemur, & in consilium voca-
mus.

§. VII. Hæc si applicentur ad thema propositum, si-
mulque sanctiones iuris vtriusque conferuntur, facile con-
stabit, verum matrimonium per vim illicitam contractum
sit validum, an inualidum? Plenus est in hac quæstione
THOMAS SANCHETZ IESVITA Lib. IV. de sacramento ma-
trimonii Disp. I. & seqq. præmittitque satis congrue, actio-
nes, quæ metu quantumcunque graui fiunt, esse volunta-
rias, nam vim nec metum vim inferre præcisam, sed con-
ditionalem, quod secluso metu voluntas nollet. Inde ve-
ro Disp. VIII. concludit, negotia metu inita in se valeare,
sed rescindenda tamen esse ex æquitate, quod cit. loc. n. 4.
ex variis textibus, maxime vero ex tit. D. quod metus caus.
probare nititur, adeo, vt non tantum iure positio, sed et-
iam naturali actum stricto iure subsistere, credat. Quia ta-
men in iure canonico sæpius tale matrimonium irritum
dicitur, hinc IDEM Disp. XIV. eo relabitur, vt asserat,
sponsalia quidem metu illicito extorta iure naturæ valida
esse, iure ecclesiastico tamen irrita esse declarata, cui inte-
grum fuit iusta de causa sponsalia ipso iure nulla red-
dere. Verum enim vero quod de iure naturæ asserit fa-
cile ex iis quæ dicta sunt, corruunt. Neque enim suffi-
cit metu coactum voluisse, & sponsalia a parte eius volun-
taria dici posse, si acceptatio legitima promissi matrimo-
nii non concurrat, quæ hic omnino deficit. Nec ius ci-
uile a naturali recedit, sed potius illud confirmat. Ait
VLPIANVS in l. uic. de R. I. nihil consensui tam contrarium
est

accipere non
potuit,

Applicatio ad
matrimonium
coactum

ex sententia
Sanchezii,

quæ examina-
tur & corri-
gitur,

& ex iure ci-
uili illustratur

est, qui & bonæ fidei iudicia sustinet, quam vis & metus, quem comprobare, contra bonos mores est. Nec diversa fuit sententia ALEXANDRI Imperatoris in l. 1. C. de rescind. vend. edicentis: Si pater tuus per vim coactus domum vendidit, ratum non habebitur, quod non bona fide gestum est. male fidei enim emptio irrita est. Similiter imp. SEVERVS in Cod. Gregoriano Lib. II. T. 1. apud SCHVLTINGIVM in iurisp. vet. anteiustinianea pag. 688. illud confirmat, aiens ea, quæ per vim & metum gesta sunt, etiam citra principale auxilium irrita esse debere, iam pridem constitutum est. Hunc textum quoque repetit AVCTOR consultationis apud SCHVLTINGIVM pag. 813. & ex eodem Cod. ANTONINI constitutionem, quæ apud EVNDEM pag. 685. quoque in adducto Cod. adfertur, suam facit, quæ aperte indicat, promissa metu extorta, ipso iure nulla fuisse. Verba hæc sunt: Pacta, quæ ab iniuris contra leges constitutionesque fiunt, nullam vim habere, indubitari iuris est. Cæterum quod quedam negotia metu coacta, auxilio prætoris, & restitutione in integrum indiguerint, id vnice qualitati illorum contractuum, qui stricti iuris dicuntur, adscribendum est, vt recte observat clarissimus NOODT de forma emendandi doli mali cap. XVI. & plenius confirmat excell. DN. GVNDELING de efficientia metus in promissionibus C. III. Ea videlicet negotiorum stricti iuris erat indoles, vt obligatio ad ea, quæ expressa non essent, hauri pertineret, adeo, vt nequidem ante formulam AQVILII ex capite doli irritarentur. Inde m. f. stipulatio valebat, l. 36. de V. O. non vero emptio m. f. contracta, l. 1. C. de rescind. vend. l. 6. C. de præscript. long. temp. Quis vero crederet, cum, qui metu ad contrahendum alterum inducit, permitturum esse, vt debitor exceptionem doli vel metus sibi reseruaret, quo ipso fiebat, vt subtilitate iuris obstrictus esset, vt dicitur in cit. l. 36. Vt vero hoc ius strictum quodam adhuc colore incrustaretur, PAVLVS in l. 21. §. 5. D. quod met. caus. ad rationem vulgarem prouocauit, quod. quamvis agens, si liberum esset,

esset, nolisset, coactus tamen voluerit, vt ostenderet, ad minimum consensum a parte *promittentis* hic concurrere, quem etiam requirebant negotia *stricti iuris*, nec ex hoc defectu ea irritari posse. Et quamuis vitium in *acceptatione* adesset, illud tamen allegari non poterat, quia eius in contractu nulla erat facta mentio. Diuersa est ratio *negotiorum b. f.* quæ vnice ex ratione *equi & boni* æstimabantur, nec illam subtilitatem, quæ negotiis *stricti iuris* coharebat, admittebant. Quodsi iuris Pontificii scita perscrutamur, facile nos iis adiungimus, qui metu gesta *ipso iure* nulla esse, ex hoc iure demonstrant, quam sententiam plenius illustrat Excell. DN. GYNDLING. *cit. loc. C. IV.* quia Patres & Pontifices vt plurimum eo allaborarunt, vt, *subtili iure* prætermisso, solius *simplicitatis* rationem haberent, & quidem id ipsum eo magis in hoc iuris articulo, qui discrimen inter *contractus b. f. & stricti iuris* supponit, quod etiam iure canon. incognitum est.

§. VIII. Ceterum quæ *ibesi* hætenus adducta sunt, in *hypotesi*, seu applicatione ad *sponsalia & matrimonium*, vera quoque esse, vtrumque ius indicat. Nam etiam hi, qui alias indistincte negotia metu inita subsistere, asserunt, quosdam excipere solent casus, in quibus vis metusque nullitatem operatur. Inter hos etiam referunt *sponsalia & matrimonium*, quæ liberum consensum desiderant per *l. 14. C. de nupt. l. u. D. de sponsal. l. 2. D. de R. N.* Vid. STRUVIVS *ad t. quod met. caus. §. XI. RITZEL in Synopsi matrim. C. IV. ibes. 16. tit. c.* Verum non tam exceptionem in sponsalibus, quam applicationem *regule* concurrere, ipsa sponsaliorum ratio suadet. Solo consensu constitutebantur *sponsalia l. 4. pr. de sponsal.* & ita negotiis *b. f.* accenseri debebant, prout alia negotia, quæ *solo consensu* constitutebantur, per *§. vinc. in f. de obligat. ex consensu.* De iure canon. eo minor ratio dubitandi, cum variis in textibus tale *coactum matrimonium* reprobetur. Ita enim ALEXANDER III. in *C. 14. X. de sponsal.* philosophatur: cum locum iure canonico

Et iure canonico.

Etiam iure civili matrimonium tale est ipso iure nullum.

quia negotiis b. f. accensendum.

idem quoque

non

non habeat consensus, ubi metus & coactio intercedit, necesse est, ut, ubi assensus cuiusque requiritur, coactionis materia repellatur. Matrimonium autem solo consensu contrahitur, & ubi de ipso queritur, plena debet securitate ille gaudere, cuius est animus indagandus, ne per timorem dicat, sibi placere, quod odit, & sequatur exitus, qui de iniunctis solet nuptiis provenire. Eiusdem fere tenoris sunt c. 6. 13. 21. & 28. de sponsal. C. 2. de eo, qui duxit in matrim. aliique plures textus infra in specialibus casibus adducendi.

Reiicitur sententia Bruckneri existimantis de iure civili sponsalia coacta restitutionem postulasse.

§. IX. Neutiquam ergo probari potest 1) sententia BRUCKNERI in decis. matrim. c. 21. n. 33. adstruentis, in genere de iure Romano restitutionem necessariam esse contra quæcunque negotia metu inita, nec matrimonia excepta legi. Vniice iuri Pontificio adscribendum esse, quod matrimonia metu inita sint nulla, rationemque huius sententiæ ex putidis Pontificiorum & Canonistarum lacunis, ut ait, hauriendam esse. Illustrat id ipsum ex PANORMITANO ad c. 14. n. 8. X. de sponsal. ita scribente; Sed dic, quod in matrimonio reperiantur tria bona; fides, proles, & sacramentum, quæ omnia metus intercedens solet excludere. Nam primo matrimonium est, sacramentum, quia significat unionem inter Christum & ecclesiam: vnde sicut Christus voluntarie assumpsit carnem humanam, ita & matrimonium illam unionem designans debet esse voluntarium, ut signum respondeat signato. Secundo, pergit, metus impedit procreationem sobolis, quæ est secundum bonum matrimonii, quia propter displicentiam non intendit procreationem prolis seu sobolis. Tertio est contra bonum fidei: nam fides vnum est ex bonis matrimonii, ut nullum sit adulterium, sed propter metum seu iniunctas nuptias de facile coniuges labuntur in adulterium. Fateor. PANORMITANVM barbare loqui & philosophari; sed magis ingenio suo plus quam stupido indulgit, qualia deliria passim adfert, vnde tamen doctrina iuris canonici simpliciter haud æstimanda. Magis tobrie philosophatur Pontifex in c. 14. cit. & satis congruam ad-

adfert rationem, quam etiam *ius civile* in negotiis b. f. agnouit. Communi errore deceptus fuit BRVCKNERVS, quia credidit, etiam negotia b. f. metu inita, *stricto iure* fuisse valida, & restitutionem desiderasse, quam tamen tantum desiderarunt negotia *stricti iuris*, Supra iam obseruauit, ius Canonicum negotia metu inita *in genere* ita reprobare, vt ea irrita essent; quidni ergo magis in matrimonialibus?

§. X. Similiter nec (II) probari potest sententia SAN- *Nec hic di-*
CHEZII *de sacram. matrim. l. IV. Disp. 19.* statuentis, *matri-* *linguendum*
monium metu inicum esse quidem nullum, neutiquam *est inter ma-*
men sponsalia; quod contra hæc quidem admitti possit *rimonium &*
re- *sponsalia.*
stitutio, non æque contra *matrimonium*, si illud validum
esse, pronuncietur, adeoque quod illic potius insisten-
dum sit regulæ, ne multorum iurium correctio induca-
tur. Idem rursus præconcepta hac opinione ductus fuit,
quæuis negotia, metu inita, *stricto iure* valuisse, quam
regulam in *sponsalibus* magis admittendam, quam respu-
endam esse credidit. Verum ius Canonicum *restitutio-*
nem nullibi in *sponsalibus* hisce desiderat, quin potius nul-
lam in iis obligationem adesse docet. Euincit id ipsum
c. u. X. de sponsal. impub. in quo casus talis propositus est:
puella quædam, quæ iam ad duodecimum annum peru-
nerat, desponsata fuit cuidam puero: tempore procedente
de voluntate matris & fratrum potius quam de sua ad do-
mum patris pueri ducta fuit, vbi *nolens & inuita & tam*
persuasionibus quam minis parentum impulsa moram per an-
num & amplius habuit, & tandem inde recessit, & nubendi
alii postulauit facultatem. Pisanus Episcopus quidem id
studiose egit, vt ipsam induceret, quo expectaret puber-
tatem sponsi, quod tamen impetrare non potuit. Adhuc
enim hæc sponsalia *imperfecta* erant respectu sponsi, qui
nondum *pubertatem* attigerat, qua adueniente, ipsemet
libere decedere poterat. Respondit itaque pontifex: *Quod si*
me-

memorata puella per te ad hoc studiose commonita, vt donec idem puer compleat decimum quartum annum etatis sue, expectet, ad commonitionem tuam non duxerit expectandum ei secundum ea, quæ propofita sunt, accipiendi alium virum in maritum auctoritate noſtra dare potes libertatem. Confili- um ſuggeſſerat Piſanus Epiſcopus puellæ, ad maiorem ſecu- ritate, quod tamen ſequi non tenebatur, quia quam- uis ſponſalia a pubere cum impubere contracta valeant reſpectu illius, id tamen intelligendum eſt de ſponſalibus validis, qualia non ſunt, quæ per vim metumque celebra- ta erant, vt recte cenſuit GONZALEZ ad c. 8. X. de deſponſ.

Quid referat,
an ſponſalia
ſine nulla an
vero reſtitu-
tione indige-
ant?

impub. Nec hæc obſeruatio eſt otioſa de iure canonico; ſi enim ſponſalia hæc dicuntur ipſo iure nulla eſſe, non pariunt impedimentum honeſtatis publicæ; ſi autem ipſo iure valida fuerunt, quamuis ex æquitate reſcindantur, im- pedimentum tamen futuris nuptiis ponere poſſent, vt quis non poſſet conſanguineam illius, a qua mediante re- ſtitutione liberatus eſt, vxorem ducere, obſeruante SAN- CHEZIO cit. l. n. 1. Imo ſi ſponſalia metu contracta ſint nul- la, nullo tempore excluditur hæc querela nullitatis, quæ quadriennio excluderetur, ſi reſtitutione indigeret.

quid ſi metus
& vis a tertio
inferatur?

§. XI. Atque hæc quidem vera ſunt, ſi vel alter ad vim metumque inferendum cooperatus eſt, vel coactio- nis & violentiæ conſcius, ſponſalia contraxit, quia priori caſu ipſemet vim metumque intuliſſe videtur; poſteriori vero in dolo manifeſto eſt, quod ſponſalia cum inuita & reluctantæ inire fatagat l. 5. C. quod vi met. cauſ. BRVCK- NER in deciſ. matrim. c. 21. n. 9. Maior ratio dubitandi eſt, vtrum vis metusque a tertio illatus, cuius minime conſcius fuit ſponſus, nullitatem conciliet ſponſalibus, vt ſponſa, ad ſponſalia ineunda coacta illis minime obligetur. Fac per literas ſponſalia inter abſentes inita ſpon- ſam vi metuque a parentibus coactam fuiſſe, vt conſen- ſum ſuum literis declararet, ſponſum omnimodo in bo- na fide eſſe, poſtea autem ſponſam reclamare, & vi me- tuque

tuque sponsalia inita esse, profiteri, imo & probare; quid iuris? Equidem si fundamenta antea iacta intuemur, sponsalia talia vix dici possunt irrita; sponsa, licet coacta, in sponsalia consensit; sponsus promissionem hanc accepit & iuste accipere potuit, quia ipsemet ad metum nullo modo concurrat, nec vim ullam intulit, quæ vnica ratio est, quod alias metu coacta negotia non valeant, quia metum incutiens, promissum accipere non potuit. Simile quid reprehenditur in eo, qui *dolo* tertii inductus est, vt sponsalia cum ea, quæ in b. f. est, celebraret. Illa enim esse valida asserunt Dc. salua decepto *actione doli* contra decipientem, l. 2. D. de proxenet B. STRYK. de *dissens. sponsal. sect. 2. §. 16.* quod etiam in aliis negotiis obseruauerunt Romani l. 7. pr. D. de *dolo malo*. Quid de iure canonico hac in questione dicendum sit, non satis constat. Ex c. 11. X. de *desponsat. impub.* liquet, puellam a parentibus inuitam coactam fuisse, vt sponsalia cum puero celebraret. Vix credibile est, puerum ad metum aliquid contulisse, desponsatione a solis parentibus ipsius facta, cui vis & coactio inerat, vt recte censet SANCHEZ *cit. l. n. 3.* Sponsus ergo sine dubio in b. f. erat, & hac de causa Pontifex censuit, ante omnia eius pubertatem esse expectandam, si ad hoc induci posset sponsa, quæ cum id recusaret, illam ab omni obligatione absoluit. Id quod indicium præbet, de iure canonico etiam metum a *tertio* incussum sponsalia irritare. Equidem ad Panormitanas rationes supra allatas haud recurrendum esse censeo; forsan Pontifices negotii ipsius *arduam naturam & vinculi indissolubilitatem* intuiti sunt, quod adeo liberum consensum desiderat, & animorum conuenientiam, vt merito ad talia sponsalia consummanda nemo cogi possit, id quod difficile solet habere exitus, quam ob causam etiam in aliis iuris articulis a regula recessere c. f. de *procurat. in 6.* Fateor eum, qui b. f. contraxit, extra culpam esse, iuste potuisse accipere promissum, & alterum *stricto iure* adstringi; sed sicut

Rationes dubitandi

noua ratio dubitandi,

deciso ex iure canonico.

*Ex ratione ci-
vili,*

leges civiles ex equitate etiam tunc restitutionem dabant, quoties quis non ab eo, qui convenitur, sed ab alio vim passus est, l. 14. §. 3. quod met. caus. quod libertas consensus deficeret in contrahente; ita ex eadem equitate recte dici poterit, sponsalia haud valere, cum ius canonicum nullam desideret restitutionem. Ita ius positivum supplet, quod ex recta ratione colligi non poterat, quippe quod huic & addit & detrahit l. 6. D. de I. & I. Qua de causa etiam in negotiis b. f. actio quod metus causa utilis esse poterat, si quis non a contrahente, qui b. f. contraxit, sed a tertio ad contrahendum per vim inductus fuit: vix enim est, ut hic contractus nullus dici possit, & quamvis actio de dolo quoque non desit contra eum, qui metum intulit, utpote cui dolus inest, si tamen hic non soluendo foret, etiam contra contrahentem restitutio non deneganda. Conf. l. 4. C. quod met. caus.

*Parentes libe-
ros cogere non
possunt ad
matrimonium
cum certa
persona in-
civilem,*

§. XII. Ex quo fluit 1) parentes sub obtentu patriae potestatis inuitos liberos ad sponsalia cum certa persona ineunda cogere non posse. Erat olim patriae potestatis rigor maximus, & fere herili imperio aequiparabatur, adeo, ut voluntas liberis in patria potestate constitutis denegata fuerit. Ait enim ICtus in l. 4. de R. I. velle non creditur, qui obsequitur imperio patris vel domini. Hoc ipso ostendit ICtus, voluntatem liberorum primario in negotiis peragendis olim minime fuisse requisitam. In sponsalibus tamen liberorum consensus non excludebatur. Quamvis enim pater despondere tum filium tum filiam potuerit, l. 38. soluto matrim. l. 13. de sponsal. absoluta tamen coactio parentibus haud est data. Erat tamen differentia inter filium & filiamfam. Illo dissentiente, sponsalia eius nomine fieri non poterant, l. 23. de sponsal. sed expressus eius consensus desiderabatur l. 11. eod. conf. l. 38. solut. matrim. Audiamus TERENTIUM in Andr. act. l. sc. 5. ubi PAMPHILYS ita conqueritur: Hoccine est humanum factum aut inceptum: hoccine officium patris? Respondet, My-

*maxime fi-
liumfam.*

Myfia: *quid illud est?* Regerit prior. Pro! Deum atque hominum fidem! *Quid est, si non hæc contumelia est? Vxorem decreuerat dare sese mihi hodie. Nonne oportuit præscisse me- antea? nonne prius communicatum oportuit?* Filiae longe deterioris conditionis erant, quas patres pro lubitu aliis despondebant, l. 19. de R. N. sufficiebatque tacite eas consentire, patris voluntati non repugnando. l. 12. pr. D. de sponsal. Imo non indistincte, vt filiusfam. sed tunc solum dissentiendi a patre licentiam habebant, si indignum moribus vel turpem sponsum eis pater elegisset, vt testatur VLP. in l. 17. §. 1. de sponsal. Videntur Romani credidisse, feeminas imbecilliori iudicio gaudere, vt patri potius optio, cui nubant, danda sit. Indeliquet, de iure Romano si ista dissentiendi causa defuit, filiam a patre cogi potuisse ad matrimonium eum eo, quem filia elegit, ineundum, vt recte censet ROMANVS TELLERVS de deteriore feemin. conditione in matrimonio contrahendo thes. 2. §. 13. Adeo vero patris imperium hic præualebat, vt etiam testamento filias desponderent vel destinarent, l. 36. & 66. de R. N. vel si pater pactum de filia nuptiis inierit, & humana sorte consumtus ad vota non potuerit peruenire, nihilominus tamen id inter sponsum & sponsam firmum ratumque permanere debuerit, quod a patre dicebatur destinatum, vt loquuntur Imperatores in l. 4. C. de sponsal. addita hac ratione, quod plerumque feemine aduersus propria commoda laborare inueniantur.

§. XIII. Hoc diferimen ius canonicum haud recepit; quamuis enim PSEUDO-EVARISTVS in c. 1. C. 30. qu. 5. men ius canonicum iuris Romani confirmare, & parentibus despondendi filias facultatem concedere videatur, constat tamen ex c. 6. 13. 14. & 21. X. de sponsal. filias ad sponsalia ineunda a parentibus coactas, nulle modo obligari. Indignant id ipsum præterea varii conciliorum canones. In concil. Mediolan. V. P. III. const. 16. de A. 1579. apud HARDVINVIVM tom. X. concil. pag. 1086. hæc statuuntur: omnibus quacunque etiam

etiam dignitate potestateque præditis interdictum nunc perpetuos sit, ne earum etiam legum, statutorum decretorumque auctoritate nec vero alia quavis ratione quicquam statuunt, discernant, iuebant agantue, quo matrimonii libertas ullo pacto neque directe, neque vero indirecte ledatur. Post pauca adduntur: *Episcopus ubi probabilem pro sua conscientia suspicionem habeat, de puellæ minus libera voluntate, tum exquirat rem diligentissime &c.* In Conc. Cameracensi d. A. 1565. artic. XV. c. 4. apud EVNDEM cit. loc. pag. 594. de filiis speciatim hoc cauetur: *moneant idemidem parentes, ne per vim filios adigant ad hoc illudue matrimonium, Declarent præterea contracturi, an libere, an coacte consentiant. Vbi nullam vim pastor cognouerit, nullumque impedimentum canonicum, eos coniungat in domino; si secus, differat.* Facile tamen adparet, ad solos filios hunc textum non restringendum esse, cum in genere de *contracturis* postea disponat. In Anglia tamen olim mos antiquus Romanorum sec. VII. obseruatus fuisse videretur, cui THEODORVS, Cantuariensis Archiepiscopus, temperamentum aliquod addidit, vt capitula eius docent apud DACHERIVM tom. IX. *specilegii* & HARDVINVM tom. III. *conc. pag. 1777.* Ita enim cap. 82. censet: *Pater filiam suam usque ad XV. annos potestatem habet dare, cui voluerit, post XV. annum sine voluntate eius non licet.* Seculo VI. in Hispania itidem patres filias inuitas aliis despondisse videntur, quod indicat c. X. *Concilii Toletani III. d. A. 589.* apud HARDVINVM tom. III. *concilii pag. 482.* vbi de virginibus generatim cauetur, ne circa voluntatem parentum vel suam cogantur maritos accipere. Et infinitum foret, omnia patrum decreta coaceruare, quæ talem coactionem in nuptiis filiarum damnant & prohibent. Vnde etiam est, quod plerique textus iuris can. de *filiabus fam.* loquantur, vt pote quæ facilius a parentibus cogi possunt & solent, cum filii fam. faciliorem reclamandi potestatem habeant. Nec iure canonico distinguitur, *virum iustam dissentienti causam habeant,*

babeant, nec ne? sed sufficit, quod dissentiat, adeo, ut si per vim maiorem sponsalia cum eo, a cuius moribus prorsus abhorret, iniuerit, ceteris paribus, sponsalibus contractis haud obligetur c. 7. in f. de desponsat. impub. c. 6. & 14. X. de sponsal.

§. XIV. Apud veteres Germanos vix aliud obtinuisse, credere par est. Parentibus magnam in sponsalia liberorum competisse potestatem, admitto, adeo ut impia haberentur matrimonia, sine eorum consensu contracta, ut exemplo constat apud REGINONEM l. ii. chron. ad ann. 888. Vid. HERTIVS de matrim. putat. §. 10. In capitular. CAROLI M. de anno 798. c. 70. apud BALVZ. tom. 1. capit. X. p. 323. hæc habentur: *Si quis filiam alienam ad coniugium quaeserit, presentibus suis & puella parentibus, & postea se retraxerit, & eam accipere noluerit, his mille quingentis denariis, qui faciunt solidos sexaginta duos cum dimidio culpabilis iudicetur.* Pater quidem dicebatur dare filiam suam alteri in matrimonium, ut constat ex lib. VII. capitul. c. 105. apud BALVZ. cit. l. p. 1048. prout etiam hodie dicimus: *Er hat seine Tochter vergeben*, non tamen eius consensus excludebatur. Veteres nuptiarum ritus optime describit OTTO DE S. BLASIO in append. c. 52. *Puella iam nubilis a Duce Leopoldo orientali & Ludouico Duce Bavarie adducta, tribunali sstatur, ac DE CONSENSU INTERROGATA, verecundata admodum rubore persusa, se liberali animo consentire profertur.* Vnde non dubium est, quin etiam matrimonium per vim grauiorem filiasum, illatum ipso iure nullum fuerit, sicuti alia negotia per vim contracta, quod excell. DN. GVDLING. cit. l. c. 5. ex legibus antiquis demonstrat.

Nec iure Germanico veteri hæc distractio nota fuit.

§. XV. Quæ cum ita sint, non dubium est, etiam hodie sponsalia per vim & metum extorta ab iniuratis puellis esse ipso iure nulla, maxime cum iure canonico in his negotiis vt plurimum vtatur. Duplici responso hoc ipsum declarabo, vnde doctrina hæctenus exposita magis ad-

Praxis hodierna duplici responso illustratur.

adhuc declarabitur. Primum est huius tenoris *de an. 1715. M. Jan.* a Facultate huius loci Theologica & Iuridica conceptum. Auf Imploration Schrift ic. erkennen ic. daß da zwischen Imploranten und Imploratin vorgegebene Ehe-Verlöbniß zu recht nicht beständig, sondern als nichtig aufzuheben, und daher Imploratin von angestellter Klage zu entbinden, und loß zu sprechen sey, und werden die auf diesen Proceß aufgewanteltkosten gegen einander compensiret und aufgehoben. Inzwischen sind der Imploratinnen Eltern wegen des ungebührlichen an ihrer Tochter verübten und *in actis* ingestandenen harten Zwangs und daraus erfolgten grossen Aergernisses billig in 50. Thlr. Straffe zu milden Sachen zu nehmen, und bleibet so wohl Imploranten gegen der Imploratinnen Eltern, als der Imploratinnen gegen den Imploranten wegen der *in actis* vol. II. fol. 44. 53. und 712. angeführten iniuriösen Beschuldigungen ihre rechtliche Abhandlung zu nehmen unbenommen. B. N. W.

Ration. Decidendi.

Es kommet vornehmlich die ganze Sache darauf an, ob nicht die Imploratinne von ihren Eltern zu dem präcendirten und angegebnen Verlöbniß durch einen solchen Zwang gezwungen sey, woraus die sponsalia für null und nichtig zu achten? Dieses zu erkennen, haben wir aus folgenden Gründen denen Rechten gemäß zu seyn erachtet. 1) Weil A. 1712. in Weynachten die sponsalia celebriret seyn sollen, und der fol. 74. vol. I. befändliche Brieff des Imploranten, so den 2. Jan. 1713. darauf geschrieben, selbst deutlich weist, daß er damals von ihr selbst kaltinnig sey tractiret worden, so, daß alle Leute gemercket, daß sie ganz kaltinnig und nicht zu erweichen gewesen, daraus also eine starcke præsuntion erwächst, daß alles, was damals vorgegangen, mit ihrem Willen nicht geschehen sey, wie denn auch die folgende fol. 37. befändliche Brieffe solche Kaltinnigkeit noch mehr bestärcken, 2) absonderlich aber die vol. I. fol. 49. eydlich abgehörte 4. Zeugen den Zwang, so die Eltern ihrer Tochter angethan, klärllich bestärcken, und ad art.

art. 5. deponiren, daß sie iederzeit einen grossen Abscheu und auerfion vor Imploranten gehabt, und von ihm nichts hören und wissen wollen, ferner ad art. 8. daß die Eltern mit harten Schlägen sie gezwungen, mit nach G. zu reisen, wofelbst die Tractaten wegen ihrer Heyrath weiter getrieben sind, ingleichen ad art. 15. seqq. daß viel Implorant in Weynachten, wo die öffentliche Verlobung geschehen seyn sollen, ankommen, sie sich bald absentirer, in die Kammer geschlossen, sehr geheulet und geschrien, durch harte Worte und Bedrohungen der Eltern genöthiget worden mit zu Tische zu gehen, bald aber von Tische wieder aufgestanden, und den Ring von Finger gethan, und sich seiner immer nachgehends geäußert, leßlich ad art. 22. seqq. daß, obwohl Implorant öfters an sie geschrieben, dennoch sie keinen Brieff annehmen und erbrechen wollen, sondern solches die Mutter gethan, auch die Antwort darauf vom Vater ihr vorgeschrieben und solche abzuschreiben mit harten Bedrohungen genöthiget und mit Schlägen darüber tractirer worden, item was sie Imploranten geschencet, solches alles ihre Mutter, sie aber nie freywillig gethan, dieses auch 3) noch mehr bestärcket die *vol. 2. fol 116. seqq.* befindliche Aussage 4. anderer Zeugen, welche dahin gehet, daß sie vor Imploranten eine grosse auerfion und tödlichen Haß gehabt *ad art. 8. 9. & 15.* Hergegen die Mutter durch Güte und Zwang sie zu dieser Heyrath zu bringen gesucht *ad art. 10.* Auch andere, sie zu bereden, aufgebracht, und sonst heftig in sie gesetzt, welches doch alles nicht geholffen, sie auch nicht leiden können, daß man sie mit Imploranten *voxiret, test. ad art. 11. 12. 13. 14.* Daher es auch geschehen, daß sie niemahls sich mit ihm freywillig verlobet *testes ad art. 16.* obgleich die Eltern sie so wohl zu der Reise nach G. als zur Abschreibung der Briefse und andern Umständen gezwungen, dahero sie sich offte bey andere retirirer, niemahls keine Briefse von ihm erbrochen, welches allein die Mutter gethan, und auch Implorant ein und andere *munuscula* geschencet, *test. 2. ad art. 18. seqq.* Wobey auch 4) sehr remarquabel ist, daß S. der doch zu der Zeit, da

Die Verlobung geschehen seyn soll, mit in N. N. Haus zu Gaste gewesen, *vol. 2. fol. 216. seqq.* eydlich aussaget, daß er weder zum Ehe-Verlöbniß invitiret, noch deswegen gegen ihm etwas gedacht worden, welches doch wohl geschehen seyn würde, wenn es mit dem Ehe-Verprechen richtig und ohne Zwang zugegangen, hiernächst auch 5) des Implorantens eigene Zeugen, ob sie wohl mit der Sprache nicht recht heraus wollen, dennoch die Sache nicht wenig verdächtig machen, und *vol. II. fol. 145.* deponiren, daß die Eltern jederzeit unter der condition, wenn die Tochter einwilligen würde, consentiret, dieselbe hergegen sehr cunctiret, und weder mit ja noch nein herausgewolt, sondern sie immer gesagt, ich weiß nicht, ich bin noch jung, *vol. II. fol. 152. ad art. 21. & 22.* daher der Vater ihr zugeredet, und mit ihr geschmähet *test. 2. ad art. 29.* und der Secretarius H. wie sie sich widerspenstig erzeiget, damahls bereits befürchtet, daß nichts gutes daraus werden würde *test. 1. ad art. 32. fol. 157.* wie sie denn auch bey der vorgegebenen Verlöbniß beständig gewelnet, und nicht ja gesagt, *vid. test. 1. & 3. ad art. 36. & 37.* auch der Implorant ihr den Ring selbst nicht gegeben, als welches der Vater gethan *test. 1. ad art. 39.* Dahero er auch gegen Secret. H. den andern Tag sich sehr beschweret, daß sich seine Braut gegen ihn nicht freundlich aufführe, *test. 17. ad art. 41.* Als hieraus 6) erhellet, daß Implorante den angethanen Zwang wohl mercken können, sich daher nicht gebühret hat, auf dem gleichen Art in sie zu setzen, wie wohl auch in *sponsalibus meruinitis* nicht regardiret wird, a quo ille pervenerit B. STRYK *de diff. sponsal. sect. 2. §. 18.* Über dem auch 7) die Eltern gestehen, daß ihnen wegen solcher Heyrath sehr zugesetzt worden, sie auch vor dem seel. D. H. V. des Imploranten Bruder, sich gefürchtet, oder wenigstens eingebildet haben müssen, als wenn ihre Tochter durch diese Heyrath sehr glücklich seyn, und ihr Schwieger-Sohn durch Vorschub seines Bruders sehr hoch steigen würde, dahero, daß sie diesen ungebührlichen Zwang vorgenommen, sie mögen bewogen seyn, welches doch billig ex officio zu bestraffen, und hindert 8, hierbey nichts, daß Secret.

cret. H. Frau und Tochter ausgesaget, daß sie dergleichen Zwang nicht gemercket, vielmehr Imploratinne, wie sie in G. gewesen, ihr Ja freywillig von sich gegeben, die gratulation angenommen, und mit der Frau Secretarien H. nach den seel. D. S. D. gegangen, und auch daselbst die gratulation angenommen, zumahl eines Theils die angeführte Umstände weisen, daß sie dazu gezwungen worden, andern theils auch die ordentliche Verlobung damahls noch nicht, sondern erst nachgehnds zu Z. erfolgt, und was damahls geschehen, vornehmlich in consideration zu ziehen, ja 9) wenn auch gleich ein verbündliches Ehe-Verlöbniß vorgegangen, dennoch nunmehr zu erwegen seyn würde, ob gestalten Sachen nach, da Implorante von ihr dergleichen iniurieuse Beschuldigungen geschrieben, daß nicht leicht eine reconciliation zu hoffen, auf die Vollziehung der Ehe zu erkennen seyn würde, MEV. 4. Dec. 45. NICOL. de repud. P. I. c. 2. n. 15. und wenn auch 10) die Eltern es darinn versehen, daß sie durch solches Zwang den Imploranten aufgehehet, so mag doch solches die Imploratinne nicht binden, sondern er hat nur deswegen seinen regrefs an die Eltern, welchen er auch bereits euentualiter genommen haben soll &c. Alterum responsum A. 1717. Mens. Aug. conceptum hoc est. Auf geführten Beweis und erfolgter Befehle in Sachen ic. erkennen ic. daß Kläger dasjenige, was ihm zu beweisen obgelegen, und er sich angemasset, wie recht nicht erwiesen, dannhero Beklagtinne von der angestellten Ehe-Klage zu entbinden und loszusprechen, und werden die Unkosten aus bewegenden Ursachen gegen einander compensiret und aufgehoben. *Rationes decidendi.*

Obwohl Kläger in seinen geführten Beweis dargethan, daß der Best. Eltern auf sein Ansuchen ihm ihre Tochter die Beklagtinne bis auf Priesterel. Copulation zugesagt. test. rotul. 1. ad art. 4. item rot. 2. ad art. 3. die Tochter auch darinn endlich consentiret, und nach der Mutter relation sich resolviret, ihn zu heyrathen, dabey contestiret, daß es ihr leyd thäte, ihn zu dem Mann nicht recht in die Augen gesehen test. rotul. 2. ad art. 5. auch auf ihres Vaters Studier-Stube das Ja-Wort würck-

*Nouo responso
hoc declaratur.*

lich von sich gegeben; *test. 1. rotul. 1. ad 9.* einen Ring von Klä-
 gern empfangen, und bey der Mahlzeit am Finger behalten *test.*
1. rot. 1. ad art. 11. test. 1. rot. 2. ad art. 6. die gratulation auch
 deswegen von unterschiedlichen Personen angenommen *test. rot.*
2. ad art. 6. test. 1. rot. 1. ad art. 16. Hiernächst einige Tage her-
 nach abermahl mit einem, mit Gold und Silber gewirkten Tuch
 von Kl. beschenket worden, sich als eine Braut nach diesen gehal-
 ten, *test. rot. 1. ad art. 24. seqq.* ja selbst an ihn einen Brieff
 geschrieben, und in demselben ihn *mon coeur* geheissen, welches
 alles dann durch die *n. art. 144.* befindliche Brieffe bestärket und
 erleutert wird, und daher um desto weniger der Bekl. Vorge-
 ben, daß die ganze Sache noch in *meris tractatibus* gestanden,
 und nicht zum Schluß gekommen, ingleichen, daß sie nicht frey-
 willig consentiret, statt zu finden scheint, da das erste aus de-
 nen angeführten Umständen erhellet, und die unvollenzogene E-
 he-pacta ad *essentiam sponsaliorum* nicht gehören, das andere
 auch nicht *præsumiret*, vielmehr erfordert wird, *ut apertissimæ*
probationes violentiæ huic præsumptioni opponantur, l. 23,
pr. D. quod mer. caus. und obwohl aus der Eltern Aussage sich
 hervor thun will, daß die Bekl. sich gegen dessen Verlöbniß in et-
 was gesperrret, dennoch keine absolute *coactio* aut *metus iustus*
 daraus zu erhellen scheint, sondern genug ist, daß die Bekl. sich
 endlich nach ihrer Eltern Willen *accommodiret*, *cum filia,*
*que parentum voluntati non repugnat, consentire videat-
 ur l. 12. pr. de sponsal.* um destomehr, da die Bekl. Gelegenheit
 genug gehabt, sich an höhern Ort über angethane Gewalt zu be-
 schweren, *id quod vbi omissum, sponte in matrimonium*
consensisse præsumitur. BRÜCKNER in decis. matrim. c. 21.
n. 31. Diemeil aber dennoch aus derer Zeugen Aussage nur so
 viel hauptsächlich erhellet, daß der Bekl. Eltern ihren Consens
 zu dieser Vollziehung gegeben, und solche gerne zum Stande
 bringen wollen, an dem vornehmsten *requisito* aber, neml. der
 Bekl. Consens ein grosser Mangel sich hervor thut, zumahl aus
 der Bekl. Eltern Aussage, die Kläger als *producent* gegen sich
 gelten lassen muß, auch sonst in *materia sponsaliorum* vim
 pro-

probandi hat, c. 3. in f. qui accus. matrim. poss. CARPZ. l. 2. in apr. conf. def. 106. n. 11. seqq. erbhellet, daß die Bekl. auf Klägers gethane Anwerbung durchaus nicht contentiren wolten, diese aber ihr hart zugesetzt, hefftig gedrohet, und selbst dem Kläger vorgestellet, ob er eine Frau mit Zwang haben wolte? derselbe dennoch sich resolviret, sie möchten ihr bestes probiren, wenn es nicht anders als mit Zwang geschehen könnte, darauf auch erfolget, daß die Eltern nebst dem Freywerber der Bekl. abermahl hefftig zugesetzt, und sie so geängstiget und geplaget, daß sie aus einem Winkel in den andern gelauffen, und die Eltern selbst mit ihr ein Mitleiden gehabt, sie auch ihre keine lange Bedenckzeit auf ihr Verlangen geben wollen, sondern Herr H. als Freywerber so fort den andern Tag wieder gekommen, und in ihr abermahl, da sie krank zu Bette gelegen, gedrungen, und die Eltern ihr mit Dräuung und Schlägen hart zugesetzt v. testes rot. 1. ad interr. 1. seqq. art. 4. & 5. test. rot. 2. ad inter. 1. seqq. art. 4. Dahero auch der Zeuge H. nicht sagen können, daß die Bekl. in die Eheversprechung gewilliget test. rot. 2. ad interr. 16. art. 4. In übrigen dasjenige, was die Eltern dem Kläger von der resolution ihrer Tochter zu dessen Ehe vermeldet, um ihn dadurch aufzurichten, der Bekl. nicht präjudiciren mag, sondern die Eltern alles für sich gethan, Klägern nach E. wider der Bekl. Willen kommen lassen, und obwohl daselbst auf der Bekl. Vaters Studier-Stube sie ihr Ja-Wort von sich gegeben, und einen Ring angenommen haben soll, dennoch aus der vorher mit ihr vorgenommenen und straffbahren procedur erbhellet, daß sie aus Zwang auf die Studier-Stube gehen müssen, da sie auch auf die Anwerbung kein Wort antworten wollen, ob ihr gleich ihr Vater hart zugeredet, sondern vielmehr ganz confterniret, und in Furchten gestanden, dahero sich mere passive aufgeführt, und den Ring sich auf den Finger stecken lassen, dazu sie die Hand nicht freywillig hergegeben, auch sich defiwegen nicht einstimmen bedancket test. rot. 1. ad interrog. 1. seqq. art. 16. & 11. welches auch nicht einmahl wegen der darauf geschehenen gratulation geschehen test. rot. 2. ad interrog. 1. seqq. art. 7.

In

In übrigen diese Furcht und Zwang nachgehends continui-
ret, daß sie sich endlich gang desperat aufgeführt, *test. 2. rot. 1. ad inter. 11. art. 11.* Und ob Beklagter sie zwar nachgehends mit einem Tuch beschencket, sie es doch nicht annehmen wollen, sondern er es nur bey ihr hingelegt, *test. 1. rot. 1. ad art. 14. cum adi. interrog.* Wozu noch dieses kommt, daß wie sie auf dasiges Freyschießen nach H. mit ihren Eltern gereiset und in Kl. Haus gekommen, sie sehr erschrocken und geruffen, ach Herr Jesu, wo komm ich hieher, *test. rot. 1. ad inter. 4. art. 20.* sich sehr betrübt in Klägers Hause aufgeführt, daß ihr die Thränen immer in Augen gestanden, dahero die Eltern inständig gebethen, daß sie bald wieder abreisen möchten *test. rot. 2. ad inter. 15. art. 13.* welches solche notable Umstände sind, die keinen freyen Willen zur Ehe-Verlöbniß, welchen die Rechte erfodern, sonder vielmehr den äußersten Zwang und Mißbrauch der Elterlichen Gewalt in sich halten, und um desto mehr zu mißbilligen sind, da Kläger solchen Zwang und Widerwillen wohl gewußt, und aus allen Umständen gemercket, und er dahero als ein Prediger in solchen wider Gottes Wort und denen Rechten streitende Sache nicht billigen, noch dieselbe pouffiren sollen, keinesweges auch diese procedur pro nudo metu reuerentiali anzunehmen, cum minæ, grauiore verbera, aliæque importunæ persuasiones iustum metum operentur, *BRYCKNER. cit. l. n. 19. & de qualitate metus iudex ex qualitate personarum & statu aliisque circumstantiis iudicare debeat, STRYK. de diff. spons. sect. 2. §. 18.* Absonderlich da keine Handlung mehr einen freywilligen Consens, als eben die Ehe-Verprechung erfodern, cum constet, quod coactiones difficiles exitus soleant habere, *c. 14. & 17. X. de sponsal.* Dahero dann aus solcher Absicht die Ehen unter denen Personen, wo nur einige suspicio concussionis grauioris seyn kan, bey denet Römern verbotthen gewesen, *l. 38. pr. l. 37. pr. l. 65. pr. & §. 2. d. Rit. Nup. l. 6. c. de Nupr.* und um destoweniger eine solche unchristliche Handlung einige Verbindlichkeit haben mag, wozu noch kommt, daß Kläger sich nachhero sehr importun und hart ge-

gegen die Bevl. aufgeföhret, gedrohet, und den Eltern einen grofsen Widerwillen gegen ihre Tochter beybringen wollen, ihr vor gehalten, daß der Satan bey ihr wäre, daß wenn er ein solches Kind hätte, er ihr den Hals undrehen wolte, *res. rot. 1. ad inter. 6. seqq. art. 26.* Wodurch er noch mehr Gelegenheit zu aller Verbitterung und disaffection gegeben; Endlich was den geschriebenen Brieff, worinn si e Kl. mon coeur genannt, be trifft, aus den *interrog. ad art. 27. rot. 1.* erhellet, daß die Bevl. solchen nicht aufgesetzt, sondern ihr Vater ihn concipiret, und sie denselben abzuschreiben gezwungen, also es hier allenthalben an der B. rindli cheit ermangelt, so ist geschehener maßsen zu erkennen gewesen.

§. XVI. Porro exinde (II.) fluit, nec iuramento confirmata eiusmodi sponsalia, vi maiori contracta, subsistere *Coacta sponsalia nec iuramento vi metuque contracta non valent.* extortum aliquid roboris habeat. Ait Alexander III. in c. *conuulsans.* X. de eo qui dux in matrim. iuxta edit GONZALEZII, Si vobis consulerit, quod eidem O tanta vis illata fuerit, ut prædictum A iurare in uxorem accipere, & quod non sponte in eam consenserit, nec post præstitum iuramentum ipsam carnaliter cognouerit, propter hoc non dimittatis, quin ad aliam, quam postea in uxorem accepit, reuertendi liberam, appellatione remota, tribuatís facultatem. Idem confirmant canonici iuris interpretes, vt SANCHETZ de matrim. lib. 4. disp. 20. n. 14, COVARRV. de matrim. c. III. §. 5. n. 1. seqq. & ICTI protestantes CARPZOV. lib. II. iurispr. consil. def. 28. B. STRYK. de diss. sponsal. sect. 10. §. 18. in f. BEVST. de matrim. 7. c. 44. Idem docet recta ratio, quæ ex iis, quæ in limine huius dissertationis dicta sunt, colligi potest. Vtrum AVGVSTINVS relatus in c. 22. C. qu. 4. recte philosophatus sit, rationemque subduxerit, subdubito. Scribit: *Augustini sententia examinatur.* Inier cetera, ait, vt rogaueras a patre nostro Ambrosio quesui, quid tibi charissime agendum sit de Hubaldo parochiano tuo, qui captus & timore necis impulsus sue concubine iuramento fir mauit, ipsam in coniugem suscipere propriamque matrem

D

CUM

cum fratribus de domo expellere, nihilque eis alimonii vnquam impendere. Quia vero quam prius concubinam habuerat, non est peccatum in coniugem suscipere, matrimonium sit in Deo firmum & stabile. Quæstio ipsa satis anceps proposita erat. Disquirebatur, quid agendum esset de Hubaldo? quid vero hoc ipsum inuoluat, non additur. SEVERVS Episcopus Mileuitanus quærebat. Episcopi decernebant de peccato; pro eo imponebant poenitentias, censurasque; denique iudicabant, an aliquid esset peccatum: quod sæpe dubium esse poterat. Hoc rerum statu duæ quæstiones erant distincte tractandæ: 1) *verum hoc iuramentum licito seruari possit & ratione iurantis nullum inuolueret peccatum?* (II) *an esset obligatorium, vt ab eo recedere non liceret?* Qui metu coactus iurat, si id seruat, non peccat, licet haud obligetur, vt seruet. Priorem quæstionem tantum resoluisse AVGVSTINVS videtur in adducta specie, casus diuerfos separando. Iuramentum de *matrimonio* cum concubina ineundo non esse peccatum, ait, bene tamen illud, quod de *expulsione matris* cum fratribus erat præstitum. Si in hoc substitisset, res foret conclamata. Verum vltius progreditur, & inde concludit, quia concubinam in coniugem suscipere nullum est peccatum, *matrimonium sit in Deo firmum & stabile*. Attribuit iuramento *coacto* & per vim extorto efficaciam obligandi; matrimonium metu mortis extortum propter iuramentum *in Deo firmum & stabile* esse contendit, iuramenti religione sine dubio tactus. Nec solus fuit, qua hanc rueretur sententiam: plures enim secuti sunt, vt passim obseruant Theologi. Verum non respiciendum, quid AVGVSTINVS dixerit, sed quid dicere debuerit; adeoque hæc in quæstione turbas dare nequit.

Nec relaxa-
tionem desi-
derans.

§. XVII. Adeo vero nullum esse matrimonium hoc, porro docent, vt ne quidem relaxandum sit iuramentum, aut poenitentia ei, qui iurauit, imponenda, quippe quæ tantum iis, qui temere iurarunt, qui iuramentum violarunt, imponitur. c. 22. X. de sponsal. Equidem quod nul-
lum

lum est, nulla indiget *rescissione* aut *relaxatione*; in iuramento tamen nullo, inuálido, irrito, relaxationem alias requirunt Dd. Ecclesiæ Romanæ, imo non pauci ex nostratibus, obseruante DN. PRAESIDE in *iur. eccles. protest. tit. de iurei. §. 51.* Error communis debetur vulgato principio, in iuramento aliquid promitti Deo, votumque fieri, adeo eum, qui coactus iurat, non quidem ei, cui iurat, obligari, bene tamen Deo, & respectu Dei relaxationem necessarium esse *c. 6. X. de iureiur.* Ab hac doctrina tamen plerique recedunt in *mattimonio*; in sponfalibus dubitant, vti ex iis, quæ SANCHEZ *de matrim. lib. IV. disp. 20. n. 14. seqq. & disp. 21.* COVAREVIAS *de matrim. c. III. §. 5.* GONZALEZ *ad c. 15. X. de sponsal. n. 9.* WIESTNER *ad b. t. X. de sponsal. n. 246. seqq.* tradunt. Ratio diuersitatis est, quod sponsalia dissolutionem admittant, non item *mattimonium*, ob *sacramenti* significationem. Si in *mattimonio* coacto vulgatæ inficissent doctrinæ, in infinitos incidissent scopulos, neque tam facile *relaxationem* hic admittere potuissent, vt in aliis negotiis. Hæc enim *mattimonii*, stricto iure validi, dissolutionem in se contineret, quam *sacramenti mysterium* prorsus respuit. Quia tamen iniquissimum fuisset, tali *mattimonio* robur addere, maluerit potius ab hac regula *mattimonium* excipere, & in eo nullam desiderare relaxationem, quam ei insistendo sese periculosis committere fluctibus. Rationes, quas SANCHEZ alitque adferunt, secundum hypothesin iuris canonici non concludunt. Ait, *contractum hunc prohiberi ob publicam utilitatem*; sed eadem ratio quoque militat in aliis negotiis, extorto iuramento firmatis, quæ tamen relaxatione opus habent. Pergit SANCHEZ: *Quia iuramentum sequitur naturam & conditionem contractus, cui accedit, & mattimonium requirit liberum & spontaneum consensum, iuramentum ibi accedens eam habet subintellectam conditionem, si consensus liber ac spontaneus sit, quare, deficiente conditione, corrumpit iuramentum.* Si hæc ratio vera esset, in sensu iuris canonici

nici, nullum iuramentum metu extortum indigeret relaxatione, quam tamen exigunt, cum omnia negotia *liberatem consensus* supponant. Ratio adducta omnino sana est, & inde quoque generatim saniores ICti nullam exigunt relaxationem; at Pontificii sese hac ratione non possunt ex laqueis expedire, nisi ad doctrinam de *sacramento* confugiant. Hic respectus in sponsalibus nudis, de futuro, cessat, adeoque vix est, vt relaxationem excludere possint, si desertores doctrinæ communis fieri nolint. Inter protestantes nulla desideratur relaxatio, ne quidem in aliis negotiis; vt enim nonnulli eam ex errore iuris pontificii in aliis causis postulent, a sanioribus tamen eis optimis ex fundamentis contradici, certum est.

Pater liberos, qui celibatum præferunt, ad matrimonium cogere nequit.

§. XIX. Præterea (III.) ex hac doctrina sequitur, vt pater liberos, qui celibatum matrimonio præferunt, ad illud ineundum cogere nequeat. *l. 21. de R. nupt. l. 12. C. de nupt. l. 22. n. 4.* quod in matrimonio sit quedam *seruitus perpetua, & ideo cum hæc libera conditionis, a patre ad hanc seruitutem compelli non possit.* Admodum ieiuna est hæc ratio, sicuti matrimonio *seruitutis* appellatio improprie tribuitur, quia alioquin omnis *obligatio* personæ *seruitutem* contineret. Hoc vnicum sufficit, quod in contrahente *libera voluntas* adesse debeat, *l. 14. C. eod. nec pater interesse* allegare possit, quod *iure perfecto* interfit eius, habere natos natorum, familiam conseruari, & in posteros propagari, feudum vel fideicommissum non extingui; hæc enim & similia argumenta nullum *ius perfectum* inuoluunt. Quod *persuasionibus & rationibus solis* efficiendum est, ad id nemo cogi absolute potest neminique *libertas matrimonii* est adimenda. *ROCCA disp. sel. c. 149. n. 118. KLOCK. tom. IV. conf. 37. n. 11. ALEXANDER SPERELLVS in decis. for. eccl. 172. n. 42. PACIANVS alleg. 76. n. 5.* Romani tamen rursus hic distinguebant inter *filiumfam. & filiam.* Ille ad matrimonium ineundum cogi non poterat *l. 21. cit. filiafamil. facilius*

Romani tamen distinxerunt inter filios & filias.

lius cogi, vt recte cenſet TELERVS *cit. l. ax. 6. §. 12.* cum pater *filiam inuitam* deſpondere potuerit. Quid de hoc diſcrimine hodie habendum ſit, ex ante dictis liquet. De effectu ſuperest adhuc omnis difficultas; an coniugium hoc validum ſit, nec ne? Hic maior dubitandi ratio ſeſeiferit, quam in priori caſu, vbi quis cogitur ad ſponſalia contrahenda cum eo vel ea, quem vel quam auerſatur odioque habeat, vt nunquam animorum conſpiratio ſperanda ſit. Hic vero pater cogit tantum filium maiori vi, *in genere* ad ineundum matrimonium, qui cœlibatū præferebat, electionem tamen ei ſaluam relinquit, vt ſponſam ſibi eligere poſſit. Quid ſi itaque iuſto metu territus ſponſam ſibi elegerit, cum ea ſponſalia inuit, an his obligetur? Ni me omnia fallunt, CELSVS in *l. 22. D. de nupt. decifionem* huius caſus habet, vt verba ipſa indicant. Præmiſſa eſt TERENTII CLEMENTIS ſententia in *l. 21. eod.* *Non cogitur filiuſſam, vxorem ducere.* Hic generatim diſponitur de filio haud cogendo ad ineundum matrimonium, qui in cœlibatu degere mauult. Effectum huius coactionis ſtatim ſubiiciunt compilatores ex mente CELSI, aientis: *Si patre cogente ducit vxorem, quam non duceret, ſi ſui arbitrii eſſet, ſed in cœlibatu permaneret, contraxit tamen matrimonium, ſponſamque vel vxorem ſibi elegerit, quod inter inuitos non contrahitur* (quod quidem nullum eſt, ſi inter reluctantes contrahitur, vbi ipſe ſponſam non elegerit) *maluiſſe* tamen hoc caſu hoc videtur, dum ipſemet vxorem ſibi elegerit, quam repudiare ea de cauſa nequit, quod maluiſſet in cœlibatu manere. Plerique cum BRVNNEMANNO *ad cit. l. hunc textum de metu reuerentiali* intelligunt, quæ interpretatio tamen magis contorta, quam vera eſt, dum de *patre cogente*, non *ſuadente* aut unde *imperante loquitur*. Deinde verba hæc, *ſi patre cogente ducit vxorem*, non præciſe certam innuunt perſonam, quam ducere cogitur, ſed generatim indicant, filium familias ad matrimonium ineundum coactum fuiſſe, quod non iniuſſet, ſi ſui fuiſſet arbitrii. De-

nique ICTUS rationem diuersitatis quoque subiicit, additque *inter inuitos quidem illud non contrahi*, hoc tamen casu subsistere, quod hoc *maluisse* videatur, eligendo certam personam, cum qua contraxit, quæ b. f. cum eo sponsalia iniit, ab eo delecta & ad matrimonium destinata est. Valet ergo hoc casu connubium.

Nec magistratus inuitos ad matrimonium ineundum cogere potest.

§. XIX. Postulat vltterius (IV) *libertas matrimonii*, vt magistratus inuitos subditos ad illud ineundum cogere non possit; deficit enim lex, quæ magistratui hoc *ius cogendi* concedit. Vnde licet Pastores in ecclesiis protestantium in libertatem contrahendi nuptias vindicati fuerint, cogi tamen a Consistorio & per pœnam compelli non possunt, vt vxores ducant, vt recte censet CARPZ. *l. 2. iur. pr. cons. def. 5.* Leges ecclesiasticæ clero nostrarum ecclesiarum *libertatem* concesserunt, absolutam autem necessitatem haud imposuerunt. *In ordin. eccl. Brandenb. d. A. 1542. tit. von heiligen Ehestande* expressè cautum, daß die Freyheit zu ehelichen jederman offen stehe, und zugelassen, jedoch welche sich des coelibats halten können, dazu nicht gedrungen werden sollen. Forsan non desuere, qui in alterum extremum proni, clericos ad ineundum matrimonium cogendos esse censuerant, quod merito præcauendum fuit. Annon ergo *coelibatus* per leges prohiberi, & subditi per pœnas cogi possunt ad societatem coniugalem? olim coelibatum apud Romanos interdictum fuisse, constat. Testis est SOZOMENYS *lib. I. hist. eccl. c. 9. aiens: Vetus lex fuit apud Romanos, quæ vetabat: ne coelibes ab anno ætatis quinto ac vicesimo pari iure essent cum maritis, tum in aliis plurimis rebus, tum in eo, vt nihil ex testamento caperent, qui non essent genere proximi.* -- Tulerunt hanc legem veteres Romani, cum spectarent futurum hac ratione, vt vrbs Roma & reliquæ prouinciæ imperii Romani, hominum multitudinem abundarent. Etenim paulo ante hanc legem quam plurimos homines amiserant, bellis ciuilibus absuntos. Refert sozomennis legem Papiam Poppoam, quam AVGVSTVS auxit.

An per pœnas coelibatus prohiberi possit?

Ait

Ait TACITVS *lib. III. annal. Papiam Poppæam Senior. Augustus post Iulias rogationes in excitandis coelibum poenis & augendo ærario sanxerunt* conf. IACOB. GOTHOFRED. *in not. ad l. Iul. & Pap. de maritand. ordin. pag. 336. seqq.* LIPSIVS *in notis ad Tacitum cit. l. PITISCVS in lexico antiq. Roman. voc. coelibatus.* Inter *caduca* olim pro augendo ærario talia lucra hereditaria relata fuisse, memorat VLPIANVS *in fragm. tit. 17. §. 1. vbi caduca recenset, & iis accenset, si coelebi legatum fecerit, nec intra dies centum coelebs legi paruit, ducta videlicet vxore.* Poterat ergo *coelebs* heres institui, vt IDEM *tit. XXII. §. 3. docet, sed lucro priuabatur, si intra tempus definitum vxorem haud duceret.* Huc alludit PLYTARCHVS *de amore* aitque: *Plerique Romanorum vxores ducunt liberosque suscipiunt, non vt heredes habeant, sed vt heredes fieri ipsi possint.* Equidem recte iudicat GOTHOFREDVS *cit. l. v. 335. in f. non præmis modo coelibes ad capeßenda matrimonia, orbique ad sobolem procreandam replendamque liberis rempublicam inuitatos hac lege Papia, verum & propositio poenarum metu ad id coactos fuisse.* Talis tamen *coactio* fuit, quæ *absolutam vim* non inferebat, sed adhuc *libertatem* matrimonium ineundi vel repudiandi subditis relinquebat, quod prudentæ legislatoriæ admodum conueniens erat. Non enim quæuis negotia ita comparata sunt, vt ad ea *directo* quis cogi vel *absolute* compelli possit; sufficit *coactio indirecta*, vt magis sponte homines ea suscipiant, quæ arbitrium quodammodo liberum postulat: sustulit vero tandem hanc legem CONSTANTINVS *in l. 1. C. de infirm. poen. coelib.* cuius rationem SZOZOMENVS *cit. l. 1. hanc adfert: Cum igitur animaduerteret imperator, eos, qui virginitatem & orbitatem propter amore Dei consecrarentur, ob id peiore loco esse, stultum esse existimauit, credere humanum genus humana posse cura ac diligentia amplificari, cum natura iuxta Dei dispensationem semper detrimentum accipiat & incrementum.* Itaque legem dedidit

ad populum, ut coelibes & orbi pari iure, quo reliqui omnes, fruereutur.

*De moribus
aliarum gen-
tium circa
coelibatum.*

§. XX. Ceterum si mores aliarum gentium intuemur, animaduertimus, *coelibatum* plerisque odio habitum fuisse, vt ciues eo magis ad matrimonia ineunda cogerentur. Apud Græcos inter crimina publica *coelibatum* refert IULIUS POLLUX teste PFEIFFERO *in antiq. Græc. lib. II. c. 25.* Idem *cit. l. lib. IV. c. 1.* refert, Lacedaemone foeminas quodam festo die coelibes viros circum aram tractos impactis colaphis caedere, vt indignitatem eius contumeliae perosi, liberos ac prolem tollere cuperent, & tempestiue adiungerent se se vxoribus. Veteres Germani itidem *matrimonio* magis fauerunt quam *coelibatui*, coelibesque vocarunt, nomine odioso, Hagenholze; vt plenius ostendit SHOTCTELIUS *de antiq. in Germ. iur. c. 1.* docetque rarius coelibes ad officia publica promotos, eorumque bona acquisita post mortem fisco deuoluta fuisse, quae nec hodie vbiq; sublata est. Singularem poenam LYCVRGVS, teste PLVTARCHO *in Lycurg. c. 26.* iis, qui ducere vxores nollent, constituit, vt a spectandis certis certaminibus arcerentur, ac hyeme iuberentur a magistratu nudi in orbem circumire forum atque ante circum eundum cantare carmen quoddam in se compositum. Talem *coactionem* pro reipublicæ commodis admittunt matrimonia, quamuis modus cogendi talis eligendus, qui a vi absoluta immunis sit.

*Matrimonia
olim cum iis
prohibita, a
quibus concu-
sio erat metu-
enda.*

§. XXI. Hac de causa quoque (V.) constituerunt Romani, ne qui prouinciam administrabant ad tempus prouincialem foeminam vxorem ducerent, vt omnis *concusio* occasio praecluderetur. PAVLVS *in l. 38. pr. de Rit. nupt.* huius prohibitionis mentionem facit, aitque: *Si quis officium in aliqua prouincia admistrat, inde oriundam, vel ibi domicilium habentem vxorem ducere non potest, quamuis sponsare non prohibeatur, ita scilicet, vt si post officium depositum noluerit mulier nuptias contrahere, liceat ei hoc facere arrhis tantummodo redditis, quas acceperat.* Imo nequidem praeses pro-

provinciae consentire poterat filio suo vxorem ducenti, *l. 37. D. eod. eum RATIO POTENTATAS nuptias prohibuerint*, ut dicitur in *l. 63. D. eod. qui in sum metum inferebat*, ne libere dissentire foeminae possent. Idem confirmatur in *l. vn. C. si rector provinc. potissimumque inde ratio prohibendi* desumitur, quod eiusmodi rectores provinciae parentibus aut ipsis, quae matrimonium contracturae sunt, possint esse terribiles, eaque de causa nulla obligatio ex eiusmodi sponsalibus nasci deberet. Addiderunt praeterea imperatores nouam poenam, ut *extrinsecus data pignora lucretiua haberent, si ea non putarent reddenda*, quae iuxta *PAVLVM* reddenda antea erant, ut docet *GOThOFRED. in C. Theod. ad cit. tit.* Grauiorem idem constituerunt in *l. un. C. si quacunq. pot. praed.* in eos, qui circa nuptias inuitis puellis vel parentibus earum contrahendas OCCASIONE POTESTATIS utuntur & MINACEM FERVOREM (vel potius fauorem, ut *Codex Theod.* legit:) inuitis his, quorum utilitas agitur, exhibuisse deteguntur, adeo, ut etiam conatus poena plectatur constituta, ut *coactiones illicitae* quouis modo euitantur.

§. XXII. Praeterea (VI.) illae quoque machinationes prohibitae sunt, quae per *sub- & obreptitia rescripta* terrorem inuitis incutiebat. Qui huiusmodi rescriptum impetrauerat, eiusque praesidio ad *extorquendum consensum* illicite utebatur, rescripti fructu non tantum carebat, sed & bonis suis multatus deportabatur, filios iustos non suscipiebat, *amisso iure matrimonii*, venturaeque spes ei in posterum praecidebatur. *l. 1. C. si nupt. ex rescript. per.* Additur in *C. Theod.* haec ratio: *Nos enim peti de nobis nuptias supplicatione prohibemus, quas deceat de voluntate parentum, vel ipsius adultis puellis aut mulieribus impetrari.* Eo ipso tamen minime prohibentur liberi, consentientes in matrimonium, per rescriptum impetrare facultatem nubendi, si parentes iniuste denegant consensum, quia eo ipso abutuntur sua potestate, & ita recte defectum consensus parentum, princeps

Nec per rescriptum principis petere nuptias licuit.

ceps vel confistorium supplet. CARPZ. lib. II. iurispr. confist. def. 52.

*Nec per pœnam conuen-
tionalem con-
stringi pote-
rant nuptia,*

§. XXIII. Adeo vero (VII) fauebant Romani matri-
moniorum libertati, vt ne quidem pœnam conuen-
tionalem in connubiis permitterent, sed talem stipulationem contra
bonos mores esse crederent. *Inhonestum visum est*, ait ICtus
in l. 134. in f. de V. obl. vinculo pœnæ matrimonia obstringi
sue futura siue iam contracta. Hac de causa Prætor dene-
gabat actionem, quod iniquum videretur, eligendi matrimo-
nii pœnæ metu libertatem auferre, vt dicitur in l. 71. §. 1. de
condit. & demonst. Plenius ALEXANDER in l. 2. C. de prob. sti-
pul. mentem Prætoris explicat aitque: *Libera matrimonia*
esse, antiquitus placuit. ideoque pacta, ne liceret diuertere,
non valere, & stipulationes, quibus pœnæ irrogarentur ei,

*Ratio ex di-
uortiorum li-
bertate peti-
tur.*

qui queue diuortium fecisset, ratas non haberi, constat. Ma-
gna erat repudiorum & diuortiorum apud Romanos licen-
tia, vt ob leuissimas causas etiam fierent, quos mores cum
antiquioribus eleganter confert TERTULLIANVS in apol. c. VI.
Ait: *Vbi est illa felicitas matrimoniorum de moribus vbi que*
prosperata, qua per annos ferme sexcentos ab vrbe condita nul-
la repudium domus scripsit -- repudium vero iam & votum
est quasi matrimonii fructus. In hoc libertas matrimonii
quærebatur; hi erant boni illi mores, intuitu quorum sti-
pulatio pœnalis improbata erat, quibus tamen mores an-
tiquiores recte præfert TERTULLIANVS. Postquam vero pau-
latim restringi cœpit repudiorum & diuortiorum licentia,
nihil amplius bonis moribus contrarium in pœna hac con-
tineri dicendum, vnde etiam LEO in Nouell. 18. illam admi-
sit approbavitque. Nihilominus tamen decisionem iuris
Romani GREGORIVS IX. in c. 29. de sponsal. sequitur, quod
quidem si generaliter capiendum, admodum incongrue
factum videretur. Proponitur Pontifici casus, quo spon-
salia inter eos, qui adhuc erant infra septennium consti-
tuti, a parentibus celebrata erant, adiecta pœna, soluenda
a parte, que contraueniret. Respondet Pontifex: *Cum*
itaque

*Hoc pœna
correctum,*

*sed rursus in-
re canonico
approbatum.*

itaque matrimonia libera esse debeant, & ideo talis stipulatio propter poenae interpositionem sit merito improbanda, mandamus, quatenus si est ita, eundem B. ut ab extorsione dictae poenae desistat, ecclesiastica censura compellas. Admitti potest hæc decisio in casu adducto, quo sponsalia imperfecta nec obligatoria erant, sed singulis permissum erat, libertate adueniente recedere. Ne hæc libertas per indirectum tolleretur contra legum dispositiones, & parentes ad euitandam poenam liberos ad sponsalia consummanda cogerent, Pontifex vsus est decisione iuris Romani. Ad sponsalia perfecta, quæ vim obligandi habent, & poenitentiam excludunt, minime referri potest, & hinc est, quod B. STRYK de dissens. sponsal. sect. 1. §. XLV. hodie tale pactum poenale admitti statuat. Quamuis enim, altero urgente, sponsalia consummanda sint etiam a reluctantante, quia tamen absoluta compulsio adhiberi nequit, ut cap. seq. euincam, hunc habebit effectum, ut poena a prorsus reluctantante exigi possit, qui etiam extra hunc casum ad satisfactionem teneretur, seu interesse præstandum, id quod reuera in poenam conuentam est coniectum. Admittit GONZALEZ ad cit. c. n. 5. agi posse contra refractarium ad interesse, sponsalibus dissolutis, & tamen negat, poenam adiici iis posse, quæ tamen tantum interesse conuentionale determinatum continet, & ubi ad interesse petitio adest, ibi etiam hoc per poenam determinari potest. Equidem responderet, hoc tunc tantum permissum esse, ubi poena conuentionalis non est prohibita. At vero frustra supponit, in cit. c. 29. generalem prohibitionem contineri, quæ tamen specialis est. Videlicet, ubi interesse peti nequit, ibi facilius poena prohiberi potuit, id quod in sponsalibus impuberum contingit. Incongrue autem ad sponsalia a puberibus contracta applicatur, vim obligandi producentia, ad quæ adducta ratio, a libertate matrimoniorum desumpta, applicari nequit. Hoc supposito, plures obseruationes corruunt a SANCHEZIO

E z

de *sacram. matrim. lib. I. disp. 30. seqq.* adductæ, quæ supponunt, in genere adiectionem *pene* esse prohibitam.

Dispositio testamentaria & inter vivos, quæ libertatem matrimonii tollit, a plerisque reprobat. §. XXIV. Ea de causa (VIII) ulterius iuris interpretes constituunt docentque, pro conferuanda *libertate matrimonii* omnem dispositionem testamentariam vel inter vivos esse inanem, quæ illam tollat vel coarctet. *ROCCA disp. iur. select. 194. n. 119. seqq.* SANCHETZ *cit. l. disp. 33. MENOCH. conf. 425. KLOCK. tom. IV. conf. 34. n. 11.* Equidem CELSVS in *l. 97. §. 2. de V. Obl.* de hac conditione: *Si tibi nupsero, decem dari spondes?* ita censet, atque: *causa cognita denegandam actionem puto, nec raro* (vel potius ita: *& raro*) *probabilis causa eiusmodi stipulationis est.* Ast nullum ex hoc textu duci potest solidum argumentum. Ideo denegabat actionem Prætor, quia incidebat *donatio* hæc in *tempus coniugii*, inter coniuges prohibita *l. 32. §. 22. D. de donat. inter vir. & vx.* Possè vero aliter spe imperandi, *lucri* aliquem inuitari ad certum matrimonium ineundum, PAPIANVS autor est in *l. 71. §. 1. de condit. & dem.* ubi eam conditionem legato adiectam: *ut Meuiam uxorem que vidua est, ducat, hanc remitti ait, cum non prohibitum sit certa lege ad matrimonium inuitari.* Ita confirmat CAIVS in *l. 63. §. 1. eod.* addita hac limitatione: *modo honeste personæ designatæ puella nubere possit*, ne impedimentum nuptiis *per indirectum* iniectum videatur. Equidem varias adfert ratiunculas SANCHÉZ *cit. l. nec tantum ad cit. l. 97.* prouocat, sed etiam hoc vititur ratiocinio: si conditio viduitatem inducens repellitur a legato, etiam idem dicendum de illa, qua prohibet matrimonium, qualis est, *vs legatarius teneatur certum inire matrimonium*, quia præter illas nuptias matrimonium inire nequit. Fallacem hanc esse philosophiam, docent textus adducti ex *l. 71. & 63. cit.* & quis, quæso, sanæ mentis assereret, intendisse hoc casu testatorem ut legatarium ab omni matrimonio auocaret, quem ad certum matrimonium inuitare voluit? Quæ cum ita sint, facile iudicium ferri potest de *conclusionibus & limi-*

limitationibus illis, quas thesi suæ reprobatae subiecit SANCHEZ, quæ ita comparatae sunt, vt magis doctrinam ab ipso propositam destruant, quam demonstrent. Equidem de iure canonico ad minimum tales conditiones reprobari, quæ impediunt matrimonium vel restringunt, censet MENOCH. cit. l. n. 6. maxime si agitur de amissione magni lucr. ROCCA cit. l. n. 131. Ego vero ius canonicum in alia omnia iuisse credo, inprimis in c. 3. X. de condit. appof. vbi hæc conditio haud reprobatur: *ego te in uxorem accipiam, si tantum mihi donaueris*, maxime cum hæc conditio ab illa, quam CELSVS ponit, quodammodo, differat; in hac enim donatio ante implenda, & post demum matrimonium contrahendum est, & sic donatio non incidit in tempus matrimonii iam contracti; ast in conditione a CELSO allata matrimonium consummandum & tunc demum donatio perficienda, id quod contra leges esse videbatur, nisi probabilis aliqua ratio adferri olim potuerit.

§. XXV. Denique ne parentes vim metumque liberis inferre queant, (IX) in iure canonico optime prouisum est, quod imminente coactionis illicitæ metu, puellæ sequestrari debeant iuxta cap. 14. X. de sponsal. quo circa mandamus, quatenus puellam, de cuius matrimonio questio ventilatur, in domo, in qua nihil eam timere oporteat, facias honeste teneri, donec prædicta causa terminata fuerit, & sententia sine contradictione cuiuscunque valeat executioni mandari. Huic sequestrationi locus est, si citra iustam causam denegare parentes consensum videntur, & verendum est, ne filia minis verberibusque, vt fidem fortasse datam detractet, dissensumque declaret, adigatur Dn. COCCI de sestr. femin. c. II. §. 4. Ceterum vix sequestrationi locus relinquendus, si puella clam parentibus sponsalia contraxit, & vbi dissensum parentum ex post facto animaduertit, a iudice petit vt de potestate parentum eam diripiat, & in honesta domo collocet, quod tamen iudici omnino incumbere credit PANORMITANVS ad c. 14. cit. Casus elegans

gans de huiusmodi clandestinis sponsalibus adductus est in
usu mod. Strykiano ad tit. de sponsal. §. 26. vbi quaest. VI. de se-
questratione puellae formata erat, quam tamen denegandam
consuit ill. Facult. iurid. huius loci ex hac ratione: quod
haec tunc demum obtineat, si pater adigi possit ad iustas
dissentendi causas edendas, ad quod tamen in adducto ca-
su vel ideo pater adstringi non poterat, quod vel solus ne-
glectus consensus paterni causam iustam dissentendi præ-
buerit, vel ex eo colligendas, si liberi clandestina sponsalia
iniuerunt MEY. ad ius lubec. lib. 1. tit. 4. art. 2. n. 7. seqq.
CARPZ. lib. II. iurispr. consist. def. 30. n. 5. 2) Quando paren-
tes minis filiam inducere volunt ad contrahendum vel non
contrahendum matrimonium DN COCCET. cit. l. §. 5. de
quo ex coniecturis & circumstantiis iudicantur. 3) Ali-
quando etiam locus ei est, si de adulterio vel foedere ma-
trimonii disputatur, & suspicio grauis adest, ne libere foe-
mina se defendere possit: Ita censuit NICOLAVS in c. 4.
C. 32. qu. 2. suae de coniugii foedere suae de adulteri crimine
iudicium agendum sit, nulla ratio patitur Thietbergam cum
Lothario posse inire conflictum vel leuissimum controuersiae su-
bire certamen: nisi prius ad tempus fuerit reddita suae pote-
stati & consanguineis propriis libere sociata. Haec etiam
locus prouidendus est, in quo nulla sit vis multitudinis for-
mida & non difficile testes producere &c.

*Metus debet
 esse iustus,*

§. XXVI. Non omnis tamen metus vitiat connubia;
 iustus duntaxat seu probatus hunc effectum habet, qualis
 dicitur, qui in constantem masculum vel foeminam eadit.
 Non omnium vna eademque est constantia animi; qui-
 dam facilius, quidam difficilius terrentur pro ratione sexus,
 aetatis, valetudinis aliarumque circumstantiarum, prout ple-
 nius Dd. docent ad T. D. quod met. caus. l. 5. 6. 7. quod met.
 caus. conf. WIESTNER ad tit. X. de sponsal. n. 22. seqq.
 Idem repetit ius canonicum. In c. 6. X. de sponsal. dicitur
 inter vim & vim esse differentiam statuendam. In c. 15. X. eod.
 sponsalia illa dicuntur inualida, ad quae quis metu coactus
 qui

qui posset in virum constantem cadere. In c. 28. X. eod. respondit Pontifex: de illato metu est cum diligentia inquirendum, & si valis metus inueniatur illatus, qui potuit cadere in constantem virum. Conf. TORRE de pact. fut. succes. lib. II. c. 27. n. 13. LVCA de matrimon. disc. 4. & 6. De metu reuerentia¹⁾ subnascitur dubium, an ad annullanda sponsalia sufficiat? Talis dicitur, quando quis solius reuerentia²⁾ intuitu, ob quam superiori resistere nequit, consentit. TORRE cit. l. n. 18. qualis potissimum nascitur ex precibus magnatum, ex principum parentumque imperio &c. Qui hunc sufficere volunt, se fundant in l. 1. §. 6. D. quar. rerum act. nor. dat. vbi libertus liberatur a promissione, si liquido appareat, eum metu solo vel nimia patrono reuerentia ita se subiecisse. In l. pen. D. de fur. itidem verecundia magna probatur. Enim vero sicuti vterque textus nimiam reuerentiam supponit, & Prætor statuit, se, causa cognita, desuper constitutum esse, ita ex circumstantiis de hoc metu iudicandum est. c. 11. X. de sponsal. impub. Si deest graue imperium, si desunt minæ, quæ puellam possent mouere, vt inuita consentiret, si pater tantum persuadet, adhortaturque filiam, & hæc patri contradicere audet ob reuerentiam, sponsalia valent. THESAUR. qu. for. lib. I. qu. 51, n. 4. TORRE cit. l. n. 24. SANCHEZ: lib. 4. Disp. 6. Vnde si princeps ipse est proxenata, vel vt vulgo dici solet, er thut die Anwerbung, & puella ex ratione reuerentia³⁾ consentit, alias non consensura, si sui esset arbitrii, a sponsalibus, principe forsitan mortuo, & mutato ita rerum statu; resilire nequit. Si tamen imperium grauius, si minæ, si aliorum malorum terror simul esset iniectus, de quo ex circumstantiis iudicandum, tunc puellam facilius absolui posse putarem, præsertim si sponsus ideo principem proxenatam elegit, vt huius terrore virginem induceret, ad consensum in sponsalia edendum: nam, vt supra dictum, ob metum potentatus, ob varias concussiones non subsistunt sponsalia BRVCKNER, in decis. matrim. c. 21. n. 22. Illud vero pro-

sus

fus probari nequit, quod quidam tradunt, licet actus metu
 reuerentiali initus *de iure ciuili* subsistat, ab obligatione ta-
 men concedi liberationem per *implorationem officii iudicis*.
 Pontificii hac vtuntur cautela, vt ad *forum ecclesiasticum*,
 vbi illud imploratur, hanc trahant causam, & promitten-
 tem sub *specie peccati euitandi* absoluant, adeoque *officium*
iudicis ecclesiastici implorant, non *secularis*, vt ostendit
 Dn. PRAESES in iur. *Eccles. protest. tit. de offic. iudicis §. 8.* Si-
 militer (II) de *persuasionibus nimis immodicisque* quaeritur,
 an *coactionem illicitam* contineant, & sponsalia vitient?
 immodicam persuasionem, sollicitationem & instigatio-
 nem *extorsioni* æquiparari, ita vt per talem importunam
 sollicitationem obtenta, & per metum extorta, ad paria
 iudicentur, aiunt interpretes apud HARPRECHT *vol. nou.*
conf. 44. n. 340. GONZALEZ *ad c. 15. X. de sponsal. n. L. B. de*
LYNCKER resp. 156. n. 30. Magnatum & potentiorum per-
 suasiones operantur metum reuerentialem, adeoque de his
 illud dicendum est, quod §. *antec.* iam est dictum, & de
 hoc casu plerique loquuntur, qui *iustum* inde *metum* &
coactionem trahunt. Neque enim his precibus & sollici-
 tationibus facile resisti potest, & plerumque, qui hæc ad
 sponsalia concilianda eligit, id ideo facit, vt reluctantem
 cogat, inuitamque metu maioris mali euitandi inducat. Ast
 si *potentatus* hic deest, & *concessionis* ratio cessat, persua-
 siones celeberrimæ, quæ per proxenatas fieri solent, haud
 vitiant sponsalia, vtpote quæ plerumque huic negotio
 adfunt.

An persuasio-
 nes illicitam
 coactionem
 habeant.

Quid si quis
 causam coa-
 ctioni dederit.

§. XXVII. Porro necesse est, vt causam *coactioni* vim
 passus haud dederit. Id tamen in dubium vocat COVAR-
 RVV. *c. II. de matrim. §. 5. n. 7. obl. 7. §. 1. quod met. caus.* Quaeritur in *cit. l.* vtrum is, qui in adulterio deprehensus ali-
 quid promisit, ne occideretur, obligetur? Causam hic fa-
 cinore suo *coactioni* dederat, & tamen ICTUS ait, eum re-
 stituendam esse, *timuit enim vel mortem vel vincula*. Verum
 verba subsequencia: *quamquam non omnem adulterum li-*
 ceat

occidere, ostendunt, Ictum de eo casu sollicitum fuisse, quo adulterum occidere non licuit: si ergo iure externo licet, promissio subsistere videtur. Quid ergo si iuuenis, amore puellæ captus, ædes eius quotidie frequentet, si admonitus non desistit, si tandem in ipso concubitu cum puella repertus coactus est fidem dare puellæ de matrimonio contrahendo, an huic exceptio metus prodesse poterit? (affirmat id ipsum CORVINVS in iure canonico lib. II. tit. 13. §. 21. per c. 13. X. de sponsal. Verum recte obseruat Dn. PRAESES in not. ad cit. l. Coruini, in adducto textu nullam culpam, quæ cognitioni causam dederit, deprehendi, quia parentes simpliciter filiam coegisse dicuntur, ignorantes, illam iam alteri fidem dedisse. Talis tamen culpa requiritur, ex qua facile præuidere potuit, coactionem sequi posse, cum ei, qui in re illicita versatur, omnia imputentur, quæ exinde sequuntur; si talis culpa deest, adhuc iustus metus allegari potest. c. 15. X. de sponsal.

§. XXVIII. Ante omnia vero necesse est, vt coactio durauerit, nec, qui coactus est, subsequente forsan consensu libero, metum antea incussum purgauerit. Inde Pontifex in c. 6. X. de sponsal. quæsitus de muliere, quæ inuita marito erat, respondit, se nihil certi respondere posse, cum non expressum erat, *virum postea consensu intercesserit?* Certe si matrimonium iam consummatum est, difficilius metus allegari potest, quod *falsè sequens cohabitatio* vitia præcedentia purgasse videatur. Aut enim quæstio est de marito, per vim ad matrimonium coacto, aut de uxore. Si de illo, aut uxorem carnaliter cognouit, aut non, priori casu metum amplius allegare nequit, cum hac cohabitatione in matrimonium consenserit, & vix sit, vt possit opponere, se inuitum coactum fuisse ad cohabitationem; c. 2. X. eo, qui dux. in matrim. si non cognouit, adhuc metus & coactionis allegatio integra est, si aliu-
de indicia purgati metus haud adsint. Si de uxore, quæ

Substitu-
sponsalia, si
metus fuerit
purgatus.

ob vitium coactionis a matrimonio recedere cogitat, quaestio mouetur, an hæc facilius cogi potuit, vt coniunctionem corporum admitteret, adeoque accurato iudicio omnes subsequentes circumstantiæ attendendæ sunt. Si ad valvas ecclesiæ venientes reclamauerint, asserentes, se nunquam consensisse in matrimonium; si, benedictione accepta, mox a sponsis aufugiunt ante copulam carnis secutam, asserentes, se nunquam consensisse, audiendæ sunt, & de illato metu est cum diligentia inquirendum. *c. 28. X. de sponsal.* E contrario, si, cum poruit, non reclamauit, sed carnalem copulam admisit, rati habuisse matrimonium censetur. *c. 4. X. qui matrim. accus. poss.* Si minis & coactione parentum durante, etiam cohabitationem admittere debuit, dissensus reuera durat, nec hæc cohabitatio coacta purgat præcedens vitium. Edita sunt ante biennium *acta curiosa in puncto nullitatis matrimonii* a PETRO ELIA TRAVTMAN, vbi, licet proles ex hoc matrimonio esset edita, nihilominus tamen sententia nullitatis secuta fuit. Coacta erat Tullia ad matrimonium ineundum cum Tullio, coram altari non reclamauerat, interim per aliquod temporis spatium nullo modo ad cohabitationem coniugalem adduci potuit, donec tandem coacta maritum admittere debuerit, ex quo grauida facta partum ediderat. Verum sicuti tales coactiones difficiles & tristes solent habere exitus, ita animorum auersio tanta fuit, vt mox ad separationem *quoad thorum & mensam* egerit Tullia. Verum, quod notandum est, reconciliatio primum inter partes tentata & impetrata, vt *p. 4.* ex protocollo notatum est his verbis: Hieraus haben sich partes vertragen, nachdem Tullius vorher, stipulata manu, angelobet, sich gegen seine Schwieger-Eltern und Frau gebührlich zu verhalten. Post aliquot hebdomadas repetit Tullia implorationem pro obtinenda separatione, quæ etiam decreta est certo modo. Per octo annos hæc separatio durauerat, quibus exactis, maritus desiderabat, vt vxor Tullia ad se rediret. Reclamabat Tullia, nulloque

Insuffragantur dicta per exemplum notabile.

modo ad hoc duci potuit, licet tentata esset reconcilia-
tio, quæ ansam dedit, vt, originem auersionis animorum
ex prima coactione petendam esse, deprehenderetur. Con-
trouersia ergo status mox aliter formatus, & ad nullitatem
matrimonii prouocatum. Pronunciarunt Icti Marpurgenses
matrimonium ex capite *violentiæ* non esse annullandum, &
in primis reconciliationem, coram Consistorio factam,
vrserunt, wodurch, aiunt, wenn ja einige vis metusque da
gewesen, solche ex post facto allerdings purgiret wäre, und par-
tes de nouo consentiret hätten. Vterque leuterationem
interposuit, & tandem, probatione nouiter recepta decre-
tum fuit a Ictis Helmstädiensibus, daß die Ehe zwischen Im-
ploranten und Imploraten für null und nichtig zu erklären.
Reuera dicere posses, hæc acta esse *curiosa*, quia multa *irre-
gularia* continent. Nam p. 13. adfertur imploratio TULLII,
qua egit ad nullitatem matrimonii, ex eo potissimum funda-
mento, quod Tullia, vxor sua, ad matrimonium coacta fu-
erit, & sic de *iure territiæ* disputauit. Sane matrimonium me-
tu inicum est quidem nullum, sed tantum *respectiue*, intui-
tu vxoris, quæ vim passa est, non intuitu mariti. Tullia
postea idem vrsit, & hac de causa inter volentes & quasi
conspirantes sententia Marpurgensis lata. Vterque leutera-
tionem interposuit. Tullius vbique magis hanc nullita-
tem vrsit, quam Tullia, & sic pendente leuteratione, po-
sitiones cum iuramento dandorum obtulit, quibus respon-
deret Tullia, simulque articulos probatoriales, tum su-
per *coactione*, tum super *durations coactionis* exhibuit, vt
crederes, Tullium non vxoris aduersarium, sed *procura-
torem* vel magis *assistentem* fuisse, vnde etiam vxor profes-
sa est, se vltiori probatione supercedere posse, postquam
maritus eam suscepisset. Ita conspirarant in lite, qui dis-
senserant in matrimonio, mira rerum facie. Denique,
non obstante reconciliatione coram iudicio facta, & hoc
modo purgato metu, matrimonium declaratum fuit nul-
lum: improbable enim videbatur, quod p. 81. adduxit, daß

sie die schwere Bedrohungen in Consistorio und dessfalls darauf wartende Gerichte, Knechte zu dem in actis befindl. Vergleiche gezwungen habe; neque enim a iudice talis, quæ allegatur, coactio metuenda est. Ita ius in thesi certum; ast ubi ad applicationem ventum, plures occurrunt scopuli.

Quatenus diu-
tina cohabitatio
purget me-
zum præce-
dentem.

§. XXIX. Similis fere casus, qui parum ab eo, quem attuli, differt, occurrit in c. 21. X. de sponsal. de femina con- querente, quod invita & renitens marito suo esset tra- dita. Respondit Pontifex: Quia postmodum per annum & dimidium sibi cohabitari consensisse videtur, ad ipsum cogen- da est redire, nec de cetero recipiendi sunt testes, si quos me- morata mulier ad probandum, quod non consenserit in eun- dem, nominauerit producendos, cum mora tanti temporis hu- iusmodi probationem excludat. Cohabitatio per annum & dimidium, quæ hic refertur, magnum indicium præbet ratificationis & metus purgati, non tamen præcise tam lon- gum tempus desideratur, sed vel breuius aliquando suffice- re potest. Requirit tamen SANCHEZ lib. IV. de matrim. disp. 18. n. 4. seqq. GONZALEZ. ad c. 21. X. de sponsal. n. 4. I) vt ratificans matrimonium sciat, illud metu contractum nullum fuisse: qui ex errore cohabitatur, nunquam prius ma- trimonium ratificat, cum errans non consentiat. Et hæc forsan ratio fuit primaria, quæ mouit ICROS Helmstadien- ses in casu §. antec. adducto, vt reconciliationis factæ ra- tionem habendam non esse, crederent, quia Tullia, vti circumstantiæ docent, ex simplicitate credidit, matrimo- nium fuisse validum, (II.) vt cohabitatio spontanea sit; si coactio in ipsa cohabitatione durat, vitium nullitatis quoque durat. (III) vt copula accesserit carnalis. Duran- te causa metus, durat ipse metus; durat autem timoris cau- sa, dum durat subiectum, metum incuriens.

Coactio ad
matrimonium
in eundem de-
bet esse dire-
cta.

§. XXX. Denique coactio quoque illa demum spon- salia viciat, quæ præcise ad matrimonium ineundem facta est, non alio fine, vt recte obseruat B. STRYK in nor. ad Brunnem. ius eccles. lib. II. c. 10. §. 3. verb. licet minor sit me-

ius. Adfert exemplum, si inimicus mortem alicui minatus est, ille vero ad placandam inimici iram sponsalia cum forore ipsius inerat, quo a mortis periculo se liberet, is vim metumque allegare nequit. Rationem satis idoneam adfert GONZALETZ *ad c. 15. X. de sponsal. n. 4.* quod tunc non compellatur ab alio ad matrimonium contrahendum, sed *voluntarie* id contrahens eligat ut medium ad grauius periculum effugiendum. Exempla vero, quæ subiungit, non satis idonea sunt. Ait, matrimonium celebratum ab ægroto cum filia medici, ei aliter mederi nolentis, vel cum filia iudicis a quo promittitur absolutio a poena mortis; si cum eius filia contrahat, validam esse. At vero hic manifesta adest *conclusio*, & tales contractus, cum *medico vel iudice* initi, merito reprobantur *conf. B. STRYK de caut. contr. sect. II. c. 8 §. 5.* maxime cum *iudice*, utpote in cuius potestate non est poenas pro lubitu remittendi.

§. XXXI Metus & coactio illicita in facto confitentur, & sic probatione indigent, & quidem *specificæ*. *Metus quo- modo probetur.*
TRO conf. 152. n. 53. Probatur sine dubio per testes, qui interfuere desponsationi, qui, si sibi contradicant, ab utraque parte producti, iudex ex circumstantiis colliget, quibus magis fidendum, de quo plenius edisserit *DN. PRESES. diss. de collis. probat. c. 1. conf. COVARRVV c. 11. de matrim. §. 9. 11. 13.* Multam utique probatio accipit accessione ex protestatione & reclamatione. *L. B. de LYNCKER resp. 187. n. 14. PACIANVS in alleg. ciuil. & canon. alleg. 107. n. 15. COVARRVV. cit. l. n. 12.* Item si probatum fuit, puellam admodum dissensisse, & alienatæ mentis fuisse *PACIANVS cit. l. n. 13.* si sæpe lacrymans visa fuit, *IDEM cit. l. n. 14.* cum etiam coniuncturae hic admittantur ad suppleendam probationem. *GRAMM. decis. 101. n. 56. PACIAN. n. 6.* Dico *ad suppleendam probationem*: non enim accedendum esse sententiæ *PACIANI* arbitror, qui solas coniecturas & præsumptiones sufficere ait, maxime si de matrimo-

nio annullando agitur. Conf. de hac materia ANSALD. *conf. 128.* TORRE *de pact. fut. success. lib. 2. c. 27. n. 54. & c. 28. n. 8.* IDEM *decis. 223. n. 15.*

CAP. II.
DE
COACTIONE LICITA.

§. I.

*Sponsalia
producunt
obligationem
precisam.*

SPonsalia, vbi legitimo contracta sunt modo, sine dubio obligationem ad ea consummanda producunt, & quidem ex natura & ratione pactorum communi, si modo iustæ ab iis resiliendi causæ nullæ interuenerint, de quibus late egerunt B. STRYK. *de diff. sponsalit.* NICOLAI *de repud.* aliique, quas hic excutere non vacat, ne nimis a scopo meo abire videar. Suppono ergo (1) sponsalia esse valida, nulloque laborare vitio, (2) nullam iustam superuenire causam, ob quam repudio secundum leges locus esse possit, quibus suppositis, obligatio ad fidem datam seruandam omnino adest. Equidem obligatio sponsalitia in *facienda* consistit, a qua alias ex vulgata Doctorum sententia recedere licet, præstatione eius, quod interest. Qui hanc hæresin defendunt, supponunt, *obligationem faciendi esse alternatiuam*, & sic arbitrio debitoris electionem esse simpliciter relinquendam, vtrum *factum*, an *interesse* præstare malit, consequenter debitorem per sententiam iudicis cogi non posse ad factum præstandum, FRANZK. *ad tit. de P. V. n. 63.* Verum confundunt Dd. obligationem *alternatiuam cum subsidiaria*: in *illa* vtrumque æque principaliter, secundum electionem debitoris, debetur; in *hac* id, quod promissum, principaliter et præcise debetur, interesse autem demum in *subsidiium*, si res promissa præstari nequeat; vel debitor extreme contumax sit, vt nullo modo cogi possit, ad fidem datam seruandam. Qui promit-

mittit factum, se ad faciendum obligat, non interesse promittit; aliud autem pro alio invito debitori obrudi nequit. Vnde in sponsalibus idem obtinere, ex hac regula, liquet, quamvis hic Romani ex aliis causis remissiores fuerint, & repudia concefferint, cum etiam diuortiis promiscuis locum dederint. l. 1. C. de sponsal.

§. II. Quando ergo sponsus vel sponsa sponsalia consummare detrectant, iuste iudex refractarium cogit, ad fidem datam seruandam, quæ coactio cum secundum leges fiat, nullum vitium habet. An de iure canonico talis coactio quoque obtineat, in dubium vocari solet. Ait CARPZOV. lib. 2. iur. apr. consist. def. 133. n. 1. Nimis indulgent canoniste personis desponsatis, coniugium consummare reluctantibus, quas nulla sanctione compellendas dicunt, quia & ad evitandum maius malum tolerandam potius fidei datæ violationem, quam matrimonium concedendum existimant. Fundamentum huius assertionis petit ex c. 17. X. de sponsal. huius tenoris: *Requisiuit a nobis tua fraternitas, qua censura compelli debeat mulier, quæ iurjurandi religione neglectu nubere renuit, cui se nupturam interposito iuramento firmavit. Ad quæ tibi breuiter duximus respondendum, quod mulier, quæ se nupturam iuravit, cum libera debeant esse de iure matrimonia, monenda est potius, quam cogenda, maxime cum coactiones difficiles solent exitus habere frequentes.*

§. III. Verum hic textus non vnice considerandus erat, qui non adeo perspicuus est, & commodam interpretationem recipit. Certe ALEXANDER III. in c. 10. X. de sponsal. longe aliter philosophatur in simili casu, quo iurata sponsalia erant contracta. Integram decisionem repetam ex editione GONZALEZII, huius tenoris: *Quia igitur predicto G. periculosum est, contra iuramentum suum venire &c. mandamus, quatenus cum exinde fueris requisitus, vramque partem ad tuam conuocet presentiam, & rationibus hinc inde plenius auditis, & cognitis, si tibi constiterit, quod prefatus G. prestato iuramento firmasset, quod filiam*

me-

memorati B. duceret in uxorem, cum moneas, & auctoritate nostra distincte compellat, ut ipsam, nisi rationabilis causa extiterit, in uxorem recipiat, & maritali affectione pertraheret; si vero rationabilem causam pretendere noluerit, eam cum omni diligentia & studio audias, & sine canonico, omni appell. cess. decidas. Ceterum si legitime monitus, iudicio tuo parere contemserit, eum & patrem, si fouere ipsum in sua malitia presumerit, excommunicationis vinculo adstringas, &c. Grauior coactio vix fingi potest, quam quæ mediante excommunicatione peragitur. Imo nequidem in hoc subsistit Pontifex, sed Pictauiensi Episcopo iniungit, ut in tota terra ipsorum omnia diuina, præter baptisma paruulorum & penitentias morientium officia celebrari prohibeat. Erant duo nobiles viri, qui liberos suos hoc modo desponsauerant, adeoque hanc coactionem adiungendam esse censuit. Eiusdem fuit sententiæ INNOCENTIVS III. in c. 22. X. de sponsal. aiens: Quod si forte per verba de futuro sponsalia cum viraque contraxit, iuramentum primum sicuti licite factum est, ipsum seruare compellas, de secundo penitentiam iniungiturus. Et hanc sententiam quoque defendant interpretes iuris canonici, ut SANCHETZ de matrim. lib. I. disp. 28. n. 4. GONZALEZ ad c. 2. X. de sponsal. n. 6. seqq. BARBOSA ad c. cit. X. n. 5. WIESTNER ad tit. de sponsal. n. 60. & plures alii ab his allegati, ut minus recte canonistis contrariam sententiam tribuerit.

Reponetur
dubium ex c.
27. X. de spon-
sal.

§. IV. Equidem vt dubio, ex c. 17. cit. moto, satisfaciant, varias adferre solent conciliationes. SANCHETZ lib. 1. de matrim. disp. 29. n. 4. tunc demum refractarium non esse cogendum ait, si iuxta causa obtiterit, & de hoc casu Pontificem in cit. c. 17. intelligendum esse, cuius circumstantiæ tamen nullam facit mentionem. Addit etiam nouam dubii solutionem & verba: monenda est potius, intelligenda vult iuxta c. 10. cit. vt sensus sit, monenda est prius. Id vero non admittit ratio subiecta, cum libera debeant esse matrimonia, nec tota verborum structura, quamuis ple-

plerique interpretes, vt BARBOSA, GONZALEZ, WIRSTNER, aliique illam sequantur. Meo iudicio distinguendum esse videtur inter *coactionem absolutam & secundum quid talem*. Illa est, quando sponsa refractaria adeo absolute compellitur, vt, si vel maxime coram altari reclamet, negetque, se sponsum in maritum accepturum esse, nihilominus tamen benedictio sacerdotalis peragatur. Hæc vero dicenda, quando quidem adhibentur remedia coactiua, quibus refractaria induci potest, vt in copulam sacerdotalem consentiat, obtorto collo tamen ad altare non rapitur, nec benedictio sacerdotalis cum *reclamante* peragitur. Illam omnino excludere Pontificem, certum est, quod iudicant rationes, cum *libera debeant esse matrimonia*, item, cum *coactiones difficiles soleant habere exitus frequentes*. Hanc non item exclusisse videtur, nec verba: *monenda est potius quam cogenda*, captanda, aut de *admonitionibus simplicibus* intelligenda sunt. Potissimum de *modo cogendi* quæstio fuit mota. Interrogatus erat Pontifex: *quæ censura compelli debeat mulier refractaria? non vero definite: an compelli & cogi possit mulier?* illam quæstionem definit Pontifex, non hanc. Non putauit contra refractariam, per viam *excommunicationis* esse agendum, quæ quodammodo ad *absolutam coactionem* inclinare videtur, & hoc intuitu dicit, eam monendam esse potius, quam per *censuram* cogendam. Coactio ergo per *carcerem* non excluditur. Equidem ALEXANDER III. etiam *excommunicationis remedium* indulgit, & in hoc quidem potissimum dissensus fuisse videtur, quod facile admitti potest, dum quidam Pontifices liberaliores, quidam cautiore in exercitio huius fulminis fuisse leguntur. Breuiter quoad ipsam *coactionem* haud inter se dissenserunt Pontifices, quod sufficit, sed tantum quoad *modum cogendi*, & *excommunicationem* infligendi, de cuius exercitio etiam in aliis materiis sibi non conueniunt.

G

§. V.

Coactio secundum quid approbatur etiam in nostris consistoriis.

§. V. Atque sicuti hæc posterior sententia omnino iuri canonico conuenit, ita quoque merito in consistoriis nostris approbanda est, de quo fere nemo dubitat, dum plerique iudici ecclesiastico plus indulgent B. STRYK. *de diff. sponsal. sect. 2. §. 4. seqq.* MEV. P. III. *decis. 382.* CARPZ. cit. l. L. B. de LYNCKER. *resp. 78. n. 4.* BRVCKNER *in decis. matrim. c. 1. n. 7. seqq. & c. 21. n. 15. seqq.* BROUWER. *de iur. connub. lib. 1. c. 24. §. 20. 23.* Vnde vt plurimum addi solet sententiæ condemnatoriæ hæc clausula: und wird Besl. zu Vollziehung der Ehe durch gebührende Zwangs Mittel nicht unbillig angehalten. Ipsa remedia coactiua sunt arbitraria, primario tamen decerni solet *incarceratio*, qua contumacia reluctantis frangitur CARPZ. *lib. 2. l. C. def. 133. n. 8. & P. 4. c. 20. def. 10.* BRVCKNER *c. l.* Ita censuit Facultas Iurid. Lips. apud FINCKELTH. *ohf. 42.* So seyð Ihr rochl befugt, die ordentliche weltliche Obrigkeit hierinnen zu ersuchen, daß mehr erwehnte M. K. zur gefänglichen Haft gebracht, darinnen 10. Tage lang mit Wasser und Brodt gespeiset, und darneben ernstlich bedrauet werde, woserne sie nochmahls auf ihrer Halsstarrigkeit und Ungehorsam verharren, und binnen gewisser von euch nahmhafft gemachter Zeit die Ehe mit Klägern nicht vollziehen würde, daß sie durch noch härtere Gefängniß dazu angehalten und des Landes ewig verwiesen werden solle. Addit CARPZ. *cit. l. def. 133. n. 10.* etiam *pæna pecuniaria* contumaces compelli posse, quæ ita applicanda, vt certus eis præfigatur terminus, intra quem sub pœna determinata satisfacere cogantur, quo non facto, illa stricte exigenda, & rursus exasperanda. Pœnam *relegationis* etiam approbat CARPZ. *cit. l. def. 134.* ob singularem contemptum magistratus imperii. Excommunicatio, quam ius canonicum & approbat & reprobatur, contumaci non facile decernenda, quæ in primitiua ecclesia ob grauiora crimina tantum inflicta, & in nostris ecclesiis præterea non adeo usitata est.

Coactio absoluta adhiberi nequit.

§. VI. Absoluta tamen coactione merito abstinentur

dum est iudici, quod praecaut rationes a Pontifice in c. 17. X. de sponsal. adductæ. Qui inuitos & reluctantes ad altare obtorto collo trahendos, & reclamantes copulandos esse, sentiunt, vt plurimum iis vtuntur rationibus, quæ ex male intellecto iure canonico deductæ sunt. Sponsalia de presenti in sensu iuris canonici sunt ipsum matrimonium, & vinculum indissolubile continent, quæ præcise obligant, vt copula sacerdotali sint perficienda & nullo modo ab iis recedere liceat. Non aliter enim contrahuntur, quam per declarationem consensus coniugalis, seu per verba de presenti matrimonio, & quia talis consensus facit matrimonium, inde quoque vinculi indissolubilis nexus oritur, vt plenius explicuit DN. PRAES. in diff. de incongrua applicat. distinct. sponsal. ad fora Protestan. Hi vero laique nostris ignorantur toris: nunquam sponsalia ita ineuntur, de futuro matrimonio consensus interuenit, non de presenti, siue pure, siue sub conditione contrahuntur, & quamuis eadem vtamur distinctione, prorsus diuersas tamen eisdem attribuimus definitiones, nec nostra sponsalia pura recte matrimonium dicere possumus. Proinde si sponsa prorsus refractaria est, vt nullo modo adduci possit ad matrimonium consummandum, dissoluenda potius sponsalia, & refractaria condemnanda 1) in expensas, 2) ad interesse parti praestandum, 3) in poenam pecuniariam zu milden Sachen, vt loquuntur, 4) sæpe etiam poenitentia ecclesiastica ei decernitur, B. STRYK cit. l. S. 49. Poena coelibatus etiam ad certum tempus decerni solet, sed non adeo commode, vt ostendit excell. DN. L. V. D. OYICI diff. de poena coelib. Grauior animaduersio constituta est in renou. ordin. Guelpherbyz. P. I. p. 107. vbi ita: Wann einer oder ander solches sich gelüsten lassen wolte, soll der oder dieselbe gleich einem malitioso desertore oder desertrice gehalten, und so wohl seinen Gegentheil in dasjenige, was demselben der Ehe-Veredung und gemeinen Rechten noch gebühret, als uns und unsern Berichten in schwebre willkührliche Straffe

verfallen seyn, anderweite Verlobung und Verehligung auch denselben absque plenissima causæ cognitione und ohne höchst-erheblichen Ursachen nicht verstatet werden.

An absolute
coactus obli-
getur ex copu-
la sacerdotali.

§. VII. Quodsi tamen nihilominus iudex ad *absolutam compulsionem* accesserit, & reclamantes in consistorio vel ad altare obtorto collo tractos copulandos esse decrevit, *iniusta* talis *coactio* censenda, nec matrimonium est contractum, ita *M. Aug. 1713.* Facult. Theologica & Iurid. huius loci casus notabilis propositus fuit, quo refractarius per *violentiam extremam* copulæ sacerdotali subiectus fuerat, qui cum muliere cohabitare noller, ex capite *desertionis* accusabatur. Non vna collegiorum, quorum sententia exquirebatur, erat opinio, tandem actis ad vtramque Facultatem huius loci transmissis, hæc ferebatur sententia:

Dieselbe uns sämtlich in Sachen M. an einen M. andern Theils ergangene Acta, &c. auf vorher gepflogene Communication mit der hiesigen löblichen Theologischen Facultät und deren Genehmhaltung für Recht: Nunmehr daraus so viel zu befinden, daß zwar M. gestallten Sachen nach zu Vollziehung des mit M. vorhin getroffenen Ehe-Verlöbnißes durch scharffe Zwangs-Mittel ferner nicht anzuhalten, es ist aber derselbe besagter N. einen Abtrag von 30. Rthl. zugeben, auch die auf diesen process verwandte Unkosten, auf vorhergehende liquidation abzustatten schuldig, und wird er darüber seiner Widersetzlichkeit und unaebührlichen Bezeigens halber um 30. Ehr. als eine Geld-Busse in Straffe genommen, der M. hingegen sich anderwärts zu verehlichen verstatet. In übrigen ist N. auch wegen des gegebenen öffentlichen Aergernißes öffentliche Busse zu thun pflichtig, sodann aber und wann dieses geschehen wird er zu dem Gebrauch des H. Abendmahls billig wiederum zuetassen. B. R. W.

Rat. Dec. Obwohlt 1) es an dem ist, daß N. nachdem er zu verschiedenen mahlen in dem geistlichen Untergericht ohne Zwang

Zwang sich erkläret, M zu heyrathen, allerdings verbunden gewesen, solch sein Ehe-Versprechen Christlichen Gebrauch nach zu vollenziehen, zumahl er 2) sein Vorgeben vornehmlich, daß die M. eine verhoffene Weibes-Person sey, in actis mit nichts erweisen können, dahero es 3) nicht unrecht gewesen, daß die Trauung in geistlichen Untergericht durch ein Fürstlich Rescript veranlasset worden, solche Trauung auch 4) würcklich geschehen, und also dem Ansehen nach bereits ein matrimonium consummatum vorhanden ist, indem zwar N. bey dem angegebenen actu copulationis sein Ja-Wort nicht von sich geben wollen, sondern sich vielmehr auf den Bauch zur Erden geleet, und seinen Widerwillen behartlich contestirer, inzwischen aber doch 5) das geistliche Untergericht mit der copulation wohl fortfahren, und es den consensum sponsi suppliren können, dieweil besagtes Gericht die klare Vorschrift des Fürstlichen Rescripts vor sich gehabt, und es also deshalb von neuen Anfrage zu thun nicht schuldig gewesen, woraus 6) folget, daß, da andere Zwangs-Mittel nicht zureichen wolten, die Landes-Verweisung wider N. als einen malitiosum desertorem, gar wohl erkandt werden mögen, auch 7) darauf nicht zu sehen sey, daß die N. sich in actis erkläret, wann ihr nur anterweits zu heyrathen verstattet würde, und sie ihre Abfindung bekäme, in M. wegen Vollenziehung der Ehe nicht ferner dringen wolte, angemerket ausgemachten Nechtens sey, daß die eigenmächte Ehe-Scheidung derer Ehegatten in keine Wege zu vertheidigen, selbige auch 8) eben so wenig wegen einer vorgeschügten Feindschafft statt finden möge; Dennoch aber und dieweil 1) aus denen Acten zur Gnüge erhellet, daß bey N. eine gängliche auersio animi gegen die M. vorhanden, indem er sich verschiedentlich erkläret, daß er lieber sterben, als das besagte Weib zur Ehe nehmen wolte, von welchen einmahl gefassten Entschluß er auch 2) nicht gebracht werden mögen, ob man gleich bereits harte Zwangs-Mittel wider ihn gebraucht, und ihn zu zweyenmahlen in das Gefängniß geworffen, worinnen ihm nichts, als Wasser und Brodt gereichet worden, 3) Auch allhier noch zur Zeit kein matrimonium consummatum

vorhanden ist, sondern die Sache in terminis sponsalium alleine beruhet, alldieweil N. bey dem vorgenommenen violento modo copulationis sacerdotalis sich auf die Erde niedergeleget und ausdrücklich auch so gar mit harten execrationibus declariret, daß er die M. zum Weibe nicht haben wolle, dahero dann der Archidiaconus A. laut seines attestati fol. 168. gar wohl geurtheilet, daß es sich nicht wohl schicken würde, mit der Trauung fortzufahren, welches er aber dennoch thun müssen, und also der actus keine verbindliche Krafft erlanget hat, wobey 4) nicht hindert, daß gleichwohl das geistliche Unter-Gericht die klare Vorschrift des Fürstlichen Rescripts vor sich gehabt hat, alldieweil gar nicht zuvermuthen, das die Hoch-Fürstliche Herrschafft auf dergleichen Umstände, wie sich hernach bey dem angegebenen actu copulationis hervorgethan, vorher gedacht haben, oder denken können, dahero dann, wie bereits auch a Dnn. Theologis Lipsiensibus fol. 132. 5. gar wohl angeführet worden, der vorgedachte actus aufgehoben, und die Umstände höhern Orts betrachtet werden sollen, worauff ohne Zweifel andere Verordnung erfolget seyn würde, 5) aus dem iure canonico bekant ist, quod, cum libera debeant esse matrimonia, desponsati potius monendi, quam cogendi sint, cum coactiones difficiles soleant exitus frequenter habere c. 17. X. de sponsal. & matrim. welche disposition des iuris canonici zwar improbibet CARPZ. iurispr. Eccles. l. 2. def. 133. n. 3. bald hernach aber d. l. 2. def. 135. n. 5. seqq. selbst bekennet, quod copulatio inuitorum res valde sit periculosa, & quod nunquam non metuendum, ne ex eiusmodi nuptiis oriantur homicidia, adulteria, vel saltem lites ac contentiones infinitæ, vt non male forsan dixeris, ad euitandum maius malum, tolerandam potius violationem datæ fidei, quam coactionem matrimonii, wobey er sich zum Beweißthum dieses seines Sages auf das vorhin improbirte c. 17. X. de sponsal. beruffet, und endlich dahin schliesset, daß die Leute wider ihren Willen nicht zu copuliren, als nur bloß in dem Fall, quando res non amplius integra, sed sponsa iam deflorata est, welches sich aber

in

in gegenwärtigen Fall, da die defloratio nicht geschehen, auch nicht appliciren läffet. 6) hieraus nun offenbahr ist, daß alle diejenige conclusiones, welche aus dem ungegründeten supposito, nisi matrimonium consummatum fuerit, hergeleitet werden wollen, von sich selbst hinweg fallen, und im Gegentheil ein großes momentum dissolutionis sponsalium daraus herzunehmen sey, daß selbst die M. auf die Vollziehung der Ehe nicht sonderlich gedrungen, sondern alles dem arbitrio und determinationi iudicis überlassen hat, inzwischen aber 7) N. deshalb, daß er das im geistlichen Untergericht iteratis vicibus gethane Versprechen, die M. zu ehelichen, nicht erfüllet, sondern sich freylich dabey gar sehr ungebührlich aufgeföhret, sowohl ad satisfactionem priuatam, als auch ad poenam fisco præstandam obligiret ist; und ob zwar zuweilen auch demjenigen, qui extrema pertinacia sponsalia adimplere recusat, relegatio dictiret zu werden pfleget, nichts desto weniger doch dieses eine poena arbitraria ist, welcher eben allezeit zu inhæriren, sondern auch wohl eine Geld-Busse nach Gelegenheit der Umstände dictiret werden kan, *STRYK de diss. sponsalit. sect. I. §. 15.* Welche 8) in dem gegenwärtigen Fall um so viel eher statt findet, da N. bereits zu zweyenmahlen mit Gefängniß bey Wasser und Brodt gespeiset worden, und N. wenn er des Landes verwiesen werden solte, dadurch in gänglichen Ruin und Abgang seines Vermögens gerathen, solche Strafe aber mit dem delicto keine proportion haben würde: 9) Um das von N. gegebene scandalum publicum zu heben, keine Straffe pro magis conueniente geachtet werden mag, als die Kirchen-Busse, wovon quoad causam præsentem ausführlich handelt *MEV. P. 6. dec. 355. & 356.* indessen aber diese Kirchen-Busse auch in andern delictis, als z. E. in delicto stupri die sonst gewöhnliche Straffe mitigiret *CARPZ. Pr. crim. qu. 69. n. 55.* Und dahero um so vielweniger mit der poena relegationis verfahren werden kan, als ist dergestalt zu erkennen gewesen. Huic se confirmavit Pl. Rev. Facultas Theologica: In Sachen M. eines, N. andern theils, declariren wir Decanus und übrige Professores der The-

Theologischen Facultät hieselbst zu Halle, daß, nach accurater Durchlesung der Acten, wir zwar sponsalia für bindig erkennen, aber wegen in actis befindlicher, und in rationibus decidendæ sententiæ ampl. Facult. Iurid. angeführter Umstände, nachgepfogener satzamen communication, daß also in diesem besondern casu zu erforderen endlichen Austrag der Sache gesprochen worden, genehm halten, confirmiren, auch diese unsere Erklärung durch Beydrückung des gewöhnl. Unser Facultät Insiegels, so geschehen Halle den Aug. 1713.

(L. S.)

Idem dicendum est, si prior sponsa in concursu agat ad sponsalia implenda.

§. VIII. Quæ cum ita sint, idem quoque applicandum esse censeo ad concursum sponsaliorum. Priora publica regulariter præferuntur, licet ad posteriora accesserit *concupitus* vel *benedictio sacerdotalis*, vt solide ostendit B. STRYK. *de diff. sponsal. sect. IV. c. 2. §. 2. seqq.* & elegans præiudicium §. 8. *seqq.* adfert. Nolo hic repetere argumenta, quæ pro exornanda hac sententia adferri solent, sed hanc sententiam tamquam veram hic suppono. Quid ergo, si, non obstante hac sententia, posteriori, quam propter benedictionem sacerdotalem *uxor* loco habet, præcise adhæreat; si nullo modo se ab ea diuelli patitur? si extrema quæuis patitur? scilicet si *media coactiua ordinaria* adhibita sunt, sponsalia priora tandem dissoluenda, & iuxta ea, quæ antea dicta sunt, cum refractario procedendum. Nec hoc casu ipsi denegandum est, vt matrimonium, cum posteriori *de facto* contractum, continuet, cum iam cesset illud impedimentum, quod alias posterius annullare potuisset.

Absolute compedi potest 1) stuprator, si dotare stupratam nequit.

§. IX. Sunt tamen aliquod casus, qui *absoletam coactionem* postulant. Primus est, si quis puellam imprægnauit, condemnatusque est, vt eam aut ducat, aut certa summa definita docet. Quid vero si nihil in bonis habeat, vt de-

determinatam quantitatem pecuniæ soluere non possit? nihil sane superest, quam vt absolute compellatur, ad matrimonium ineundum. Atque hoc ipsum fuit ex natura obligationis alternatiuæ, in qua alterum absolute & præcise debetur, si alterum in alternatiuis præstari non possit. Sine omni effectu foret sententia, si neutrum præstare suprador veller, nec iustitiæ & parti læsæ satisfaceret. Hoc casu ergo admitto, vt vel inuitus trahi possit ad copulam sacerdotalem, nec attendenda sit eius reclamatio, utpote quæ nullum producere effectum potest. Si post *εγγολογίαν* in contumacia perseverat, si ab ea recedit, cum eo, vt malitioso desertore, agi potest.

§. X. Alter casus est, si sponsus cum sponsa concubuit, & carnalis copula accessit. Hic enim obtinet regula vulgata: *sponsalia per concubitum transiunt in matrimonium*, quoniam ipso concubitu consensus coniugalis satis declaratus est, qui inducit vinculum indissolubile. Imo ad hunc casum commode applicari possunt, quæ Doctores tradunt de *sponsalibus de presenti*. Scilicet sponsalia de futuro per concubitum in ea transeunt, quæ dicuntur de *presenti*, cum præsens consensus coniugalis declaratio ex ipso facto colligi debeat. c. 15. X. de sponsal. Et hic vnicus fere casus est, qui inter Protestantes referri poterit ad sponsalia de presenti in sensu iuris canonici. Vid. BRVGKNER *decis. matrim. c. 21. n. 16.* CARPZOV. *iur. impr. consst. def. 135.* B. STRYK. *de diss. sponsal. lect. 2. §. 49.* Quid vero si sponsus aufugerit? Equidem edictaliter omnino citandus, vbi, si non comparuerit, tandem per sententiam pro vxore fugitiui legitima declarari, & in eius bona cum omnibus effectibus iuris mitti poterit. Atque ita ex accedente contingere potest, vt sententia iudicialis idem operetur, quod alias benedictioni sacerdotali adscribitur.

§. XII. Huic quoque illum addendum esse casum existimo, si per plures annos vt coniuges legitimi cohabitauerint, seque pro coniugibus gesserint, vt communi opinione

2) Si sponsalibus copula carnalis accessit.

3) Si quis diuina consuetudine mulieris, vt vxori, cohabitauit.

H

nitione

nione pro talibus habiti fuerint. Contingere enim potest, ut commisso forsan delicto, paulo penitius in eorum mores, vitam præcedentem & alias circumstantias inquiretur, & hac occasione demum innotescat, eos nunquam esse copula sacerdotali coniunctos. Hoc casu decerni solet, ut sacerdotali benedictioni ante omnia subiiciantur. Quamuis enim non hæc præcisè constituat matrimonium, sed *consensus coniugalis* illud perficiat; præcauendum tamen est, ne, hac omissa, opinentur, se in posterum quoties tempore priuato ausu recedere posse, quod tamen iis non amplius concedendum, postquam coniugali more hætenus vixerunt, & ut coniuges cohabitauerunt.

F I N I S.

CLARISSIMO
DN. RESPONDENTI

S. P. D.

PRÆSES.

COgis me, nobilissime REICHENBACHI, ut Tibi de *coacto matrimonio* disputanti, applaudam, & præsidio meo assistam,
Haec

Hæc *coactio* tamen & mihi perquam grata fuit, & Tibi non infructuosa erit. Quæ Te voluntas satis proba coegit, vt publicum eruditionis specimen ederes, eadem me quoque nunc cogit, vt, quod omnes boni probant, publice quoque hac schedula probem, ostendamque, nihil dulcius, nihilque præclarius esse, quam hoc modo cogi. Propria conscientia teste, in memoriam reuocabis tempora primæuæ ætatis, quæ Te ad studia currentem traxerunt & *coactione* quadam *amoena* induxerunt, vt quotidie ad altiora in artibus liberalibus tenderes, & tandem etiam has nostras salutares musas. Idem ardor, qui ab ineunte ætate te coegit ad cursum studiorum fideliter prosequendum, Te etiam co-

H 3

egit,

egit, vt in hac regia Fridericiana, iuri
 sedulo operam dares, & inter alios
 me quoque eligeres, cuius lectioni-
 bus interesses. Non poscis quidem,
 vt testimonium publicum de tua di-
 ligentia eadem; affectus tamen,
 quo semper Te, Tuique similes am-
 plexus sum, me admodum cogit, vt
 laudum tuarum præco esse cupiam.
 Id vnice ergo superest, vt quæ opti-
 me incepisti, & egregie profecutus
 es, vltorius quoque eodem ardore
 perficias, quo in alios quoque fru-
 ctum studiorum effundere possis,
 & omnes Tibi applaudere & bene
 precari cogantur. Hanc *coactionem*
publicam Tibi ex animo apprecor.
 Dab. d. 6. Nou. 1717.

Sichts hält den muntern Fleiß nichts deine
Klugheit auf/
Das Meer der Wissenschaft glücklich zu
erreichen/
Drum würd' ich/ werther Freund/ der Künste
schnellen Lauff/
Und deiner Tugend Gang mit einem Fluß verglei-
chen/
Wann nicht dein Nahme schon zu der Erfindung
schön.
Ein Bach der heute reich an Kunst und Wissen
fließet/
Bist du mein Reichenbach. Jedennoch kan ge-
schehn/
Daß/ wenn sich mehr und mehr in Deinen Bach er-
gießet/
Wenn manche Quelle noch in solchem sich verlehret/
Man nach dein Nahmen nicht/ der Dich ausho-
zert/
Dich künfftig rühmen wird; Mann wird vielmehr
bekennen;
Ein Bach/ so reich/ als Du/ sey wohl ein Fluß zu
nennen.

Seinem hochwerth gewesenen Herrn
Auditori schrieb dieses zu wohl ver-
dienten Ehren

Christian Friederich Hunold.
J. U. D.

Er

S zeigt/ Geehrter Freund/ daß Sein gelehrtes
Wissen/
Nicht eiteltes Geprång und leeres Stück-
Werk sey;

Die wahre Wissenschaft/ auf die er sich beflisset/
Legt ihm auch di. ses Lob mit allem Rechte bey.
Denn mancher der zu hoch auf einmahl denckt zu
fliegen/

Und will/ wie Icarus/ sich gleich der Sonne
nahen/

Der muß mit diesem Held bald wieder unten liegen/
Und ist mit seiner Kunst durch einen Fall gethan.
Er aber/ Werther Freund/ hat einen Grund gele-
get/

Auf dem Er Sein Gebäu mit Nutzen bauen kan:
Da mancher Kalk und Holz zum Bau zusammen
träget/

Und fängt denn ohne Grund den Bau von oben
an.

Ich wünsche Ihm viel Glück und tausendfachen See-
gen!

GOTT sey Sein Schirm und Schutz auf allen Sei-
nen Wegen!

So trifft denn Wunsch und That in allen überein.

Dieses wenige setze seinem von vielen
Jahren her geehrten Freunde

Donn Carl Gottlieb Knorre,
Hallenf. LL. Stud.





99 A 6929

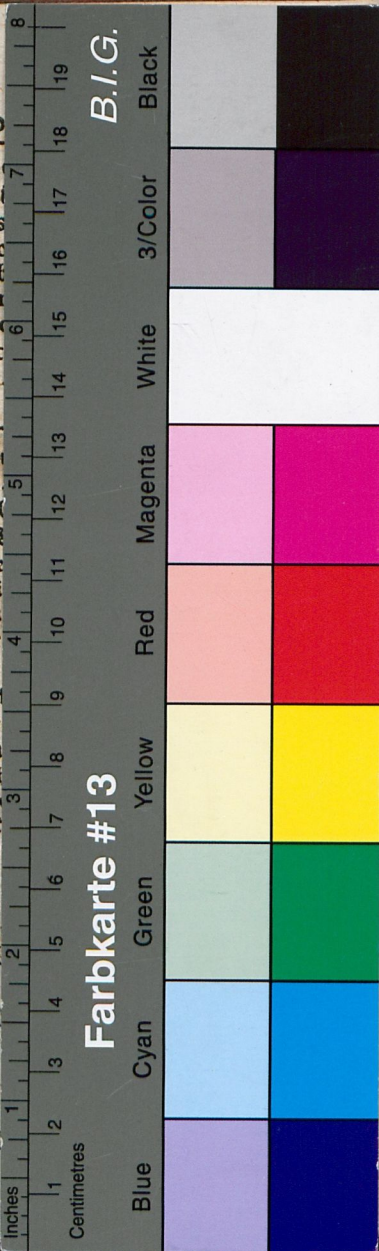
ULB Halle

002 674 009

3







2

DISSERTATIO IVRIDICA
DE
**MATRIMONIO
COACTO,**

QVAM
RECTORE MAGNIFICENTISSIMO
SERENISSIMO PRINCIPE AC DOMINO,
DOMINO CAROLO
PRINCIPE BORVSSIAE, MARCHIONE
BRANDENB. RELIQA.
PRAESIDE

IVSTO HENNINGIO BÖHNERO
ICT. COM. PALAT. CAES. POTENTISS.
REG. BORVSS. A CONSIL. AVL.
PROF. IVR. ORDIN.
IN ALMA FRIDERICIANA

DIE IX. NOV. A. MDCCXVII.
H. L. Q. C.

PVBLICO ERVDITORVM EXAMINI
SVBMITTIT

Benjamin Friederich Reichenbach,
CÄLBENS. MAGDEBVRGIC.

HALAE MAGDEBVRGICAE
Typis IOANNIS GRVNERTI, Academ. Typogr.
RECUSA MDCCXXVIII.

