Universitäts- und Landesbibliothek Sachsen-Anhalt
urn:nbn:de:gbv:3:1-205543-p0001-1
DFG

Universitäts- und Landesbibliothek Sachsen-Anhalt
urn:nbn:de:gbv:3:1-205543-p0002-6

15305.

29

1758

6

Q. D. B. V

THESES
IVRIS CONTROVERSI
EX
DOCTRINA PANDECTARVM
DE
REI VINDICATIONE
TAM CIVILI
QVAM PRAETORIA
AD LIB. VI. TIT. I. ET II

PRAESIDE
GEORGIO FRIDERICO KRAVSIO D
IVRIS FEVDALIS PROFESSORE PVBLICO
ET FACVLTATIS IVRIDICAE ASSESSORE
EXTRAORDINARIO

IN AVDITORIO IVRISCONSVLTORVM
ACADEMIAE VITEMBERGENSIS
AD DIEM AVG. A. R. G. cIↃ IↃ CCLVIII

PVBLICE DEFENDET
CHRISTIAN. GOTTLIEB TISCHERVS
TORG. SAX

VITEMBERGAE
EX OFFICINA SCHLOMACHIANA

Universitäts- und Landesbibliothek Sachsen-Anhalt
urn:nbn:de:gbv:3:1-205543-p0003-2

THESIS I.

Libellus rei vindicationis ineptus non eſt, ſi alternative petat actor, vt reus vel rem reſtituat, vel aeſtimationem ejus praeſtet.

Argum. *L. 68. D. de Rei vindic.* Conſentit A LEYSER in *Medit. ad Pand. Spec. XCIX. Coroll. II.* itemque WERNHERVS *Obſeru. forenſ. Part. VIII. Obſ. CCLXVI.*

THESIS II.

Quamuis expediti ſit iuris, quod vindicatio contra verum rei dominum non detur: nihilominus vaſallus feudum a domino directo vindicare poteſt.

Vid. ANTONII *Diſputat. Feudal. XIII. §. III. not. c. Arg. II. F. VIII. §. rei autem* add. HORNII *Iuriſprud. Feudal. Cap. XXIV. §. X.*

THESIS III.

Is, qui dixit aliquando extra iudicium, ſe rem meam poſſidere, non illico liti ſeſe obtuliſſe videtur, nec ea propter, vt fictus poſſeſſor, condemnandus eſt.

Diſſentit STRYKIVS in *Vſu Pand. mod. Lib. VI. Tit. I. §. 4. Arg. L. 13. §. 13. in fin. D. de heredit. petit.* et *L. 27. princ. D. de Rei vind.* Sed conf. *L. 25. et 26. D. eod.*

THE-

THESIS IV.

Quod Cviacivs *Obſeruationum Lib. X. Cap. I.* ſtatuit, nihil differre iudicium vniuerſale hereditatis petitionis a ſpeciali in rem actione quod ad reſtitutionem impenſarum neceſſariarum et vtilium, verum quidem eſt de impenſis neceſſariis, non item de vtilibus.

Vid. *L. 37. D. de Rei vindicat. L. 5. C. eod.* add. Hoppivs ad *§. XXX. Inſt. de rer. diviſ.*

THESIS V.

Perperam multi interpretum iuris ciuilis pro regula tradunt: rei vindicationem durare triginta annos.

Obſtat *L. 3. C. de Praeſcript. XXX. vel XL. annorum* Sed vid. *L. 9. et 12. C. de Praeſcript. longi tempor L. un. C. de Vſucapione transformanda.* Addatur Strykivs de *Actionibus forenſibus inueſtigandis, Sect. III. Membr. II. Axiom. I.*

THESIS VI.

Ab vſucapiendi conditione ad actionem publicianam, tam in negante, quam in aiente ſenſu, recte ducitur argumentum.

Diſſentit Bergervs in *Oecon. Iur. Lib. II. Tit. II. §. 34. not. 13.* Sed euoluatur *L. 7. §. 17. D. de publiciana in rem actione, L. 9. §. 5. D. eod.*

THESIS VII.

Fallit regula vulgata: Quicunque poſſet vindicare, ſi probaret dominium eius, a quo cauſam habet, illi datur actio publiciana, ſi in bona quidem fide ſit, ſed dominii probandi facultate deſtituatur.

Probant iſtam regulam Strykivs *in Vſu Pand. mod. Lib. VI. Tit. II. §. 2. et 5.* Titivs in *Iure priuato Lib. III. Cap. XVIII. §. 1. ſeqq.* Arnoldvs Vinnivs ad *§. 4. Inſt. de action.* Sed vid. Praesidis *diſſ. de Indole actionis publicianae*, hab. Vitembergae, anno 1749. *§. XII.*

THE-

THESIS VIII.

Legatarius, qui nondum poſſeſſionem rei legatae nactus eſt, actionem publicianam adverſus tertium quendam poſſeſſorem non habet.

Diſſentiunt plerique cum BERGERO in *Oecon. Iur. Lib. II. Tit. II. §. 34. not. 13.* inprimis ob *L. 1. §. 2. D. de public. in rem act.* Addatur tamen *citat. diſſert. §. XIV.*

THESIS IX.

Hodie ſuperueniens mala fides impedit actionem publicianam, arg. *Cap. vlt. X. de Praeſcription.*

Iterum in hoc argumento plerique fere omnes diſſentiunt. Vid. LAVTERBACHIVS in *Collegio Pand. theor. pract. Lib. VI. Tit. II. §. 8.* itemque BERGERVS *cit. loc.* Sed ad horum argumenta reſponſum eſt in *cit. diſſert.* PRAESIDIS *§. XVIII. ſequ.*

THE-

THESIS X.

Quamuis publiciana in rem actio vaſallo haud ſit deneganda contra tertium infirmiore iure feudum tenentem, ſi dominium eius, a quo feudum accepit, probare nequeat: huius tamen actionis contra dominum directum nullus videtur eſſe vſus. Quod ſi enim probare contractum feudalem et inueſtituram poteſt vaſallus, publiciana non indiget: ſin minus, ob deficientem iuſti tituli probationem, iſta actio fundamento caret.

Aliter cenſet STRYKIVS in *Vſu Pand. mod. Lib. VI. Tit. II. §. 5.* et HORNIVS in *Iuriſprud. Feud. Cap. XXIV. §. XI.* Vid. *diſſert. alleg. §. XX. ſequ.*

Wittenberg, Diss., 1756-58

ULB Halle 3
003 608 042

k Sl

Universitäts- und Landesbibliothek Sachsen-Anhalt
urn:nbn:de:gbv:3:1-205543-p0011-6

Universitäts- und Landesbibliothek Sachsen-Anhalt
urn:nbn:de:gbv:3:1-205543-p0012-2

15305.

29

1758

6

Q. D. B. V

THESES
IVRIS CONTROVERSI
EX
DOCTRINA PANDECTARVM
DE
REI VINDICATIONE
TAM CIVILI
QVAM PRAETORIA
AD LIB. VI. TIT. I. ET II

PRAESIDE

GEORGIO FRIDERICO KRAVSIO D

IVRIS FEVDALIS PROFESSORE PVBLICO
ET FACVLTATIS IVRIDICAE ASSESSORE
EXTRAORDINARIO

IN AVDITORIO IVRISCONSVLTORVM
ACADEMIAE VITEMBERGENSIS
AD DIEM AVG. A. R. G. cIↄ Iↄ CCLVIII

PVBLICE DEFENDET

CHRISTIAN. GOTTLIEB TISCHERVS
TORG. SAX

VITEMBERGAE
EX OFFICINA SCHLOMACHIANA

Universitäts- und Landesbibliothek Sachsen-Anhalt
urn:nbn:de:gbv:3:1-205543-p0013-7