



1. Carpvov / i. iac. / Specimen quintum  
de Applicatione Methodi Scienti-  
ficae ad Theologiam revelatam,  
Iena.
2. Carpvov / i. joh. Bened. / Diss. de  
iure decidendi Controversias Theolo-  
gicas, Lipsiae, 1695.
3. Deutschmann / i. Abrah. Henr. /  
Diss. de Immortalitate et Immuta-  
bilitate Divinae Essentiae, Witten-  
berga, 1692.
4. Gerner / i. Salam. / Diss. II. de Eccle-  
sia triumphante in caelis,  
Wittenberga, 1595

28

CHRIST. TOBIÆ WIDEBVGGII  
S. THEOL. D. ET CONTROVERSIARVM THEO-  
LOGICARVM PROF. PVBLICI ET  
ORDINARIJ

# PROGRAMMA

QVO

SACRARVM LITERARVM STUDIOSI

AD

LECTIONES PVBLICAS INVITANTVR

ET

PRIMI ACADEMIÆ IVLIÆ THEOLOGI

ADVERSVS GRAVISSIMAS IMPVTATIONES RELA-  
TIONIS DE COLLOQVIO QVEDLINBVRGENSE  
MENSE PROXIMO HVC MISSÆ  
DEFENDVNTVR.



HELMSTADII,

*PER-ILLVSTRI DOMINO  
DR. FRIDERICO IACOBO à  
LAVITZ. Secretario  
ac Potentissimi Ducis Brunsvici  
& Luneb. Consiliario et Directo  
Supremo in Cævörde et  
S. Patrono suo magno*

TYPIS GEORG-WOLFGANGI HAMMII ACAD. TYPOGR. *mittel*

*Autor.*



*(Mirrored bleed-through text from the reverse side of the page)*

CHRISTOPH. WILHELM.  
MEDICINAE DOCTOR  
PRAELECTOR  
MAG. ET BANC. GENE. DECANUS  
SACRAEVE. HUMANAE. STVDII.  
IN. ACADEMIA. VINDOB.  
LECTOR. PRAELECTOR. JANU. MDCCLXXV.  
PRIMUM. AGROGRAPHIAE. ET. MEDICINAE  
ARTIBUS. GRATIAS. DEBENT. GRATIAS. DEBENT.  
1754.  
HAB. HANNOVERAE. 1754. sive 1755. sive 1756.  
HAB. HANNOVERAE. 1754. sive 1755. sive 1756.  
HAB. HANNOVERAE. 1754. sive 1755. sive 1756.  
HAB. HANNOVERAE. 1754. sive 1755. sive 1756.  
HAB. HANNOVERAE. 1754. sive 1755. sive 1756.  
HAB. HANNOVERAE. 1754. sive 1755. sive 1756.  
HAB. HANNOVERAE. 1754. sive 1755. sive 1756.  
HAB. HANNOVERAE. 1754. sive 1755. sive 1756.





SVMME ET SANCTISSIMÆ DISCIPLINARVM  
THEOLOGICÆ  
IN ACADEMIA IVLIA  
STVDIOSIS  
S. P. D.

CHRISTOPH. TOB. WIDEBVRGIVS.

**Q**uemadmodum ecclesiastico munere, ad quod ali-  
quando obeundum Vos, sacris studiis consecrata  
pectora, præparamus, si non ex corrupto vulgi  
sensu, sed ex ipsa natura sua æstimetur, non facile  
aliud nominari potest præstantius; & omnium recte sentien-  
tium iudicio peculiari veneratione digni sunt, qui *nomine*  
*Christi legatione funguntur*, ut Apostolus 1. Cor. V, 20. loqui-  
tur: sic quantum in eo dignitatis continetur, tantum etiam  
difficultatis habere deprehenditur. Si vocationem spectes,  
maxime divina est; si finem, viam ostendit, qua ad perennem  
tum animi, tum corporis felicitatem pervenire datur. Quod  
si vero ad præcipuas sanctissimæ functionis partes in *domo Dei*  
peragendas mentis aciem convertas, fatendum erit, cum  
maxi-

maximo plurimorum hominum, quos Christus sanguine suo redemit discrimine, & præsentissimo propriæ salutis amittendæ periculo conjunctum esse, si quis non satis ad hoc instructus temerario afulgationem sanctissimam suscipiat. Nam non sufficit pios & in Christum credentes in fide & statu gratiæ conservare, ac spiritali vita gaudentes cœlestis doctrinæ & sanctissimorum sacramentorum pabulo sustentare; sed etiam improbi sunt ab impietate sua revocandi, errantes in viam reducendi, & qui in peccatis mortui sunt ad novam vitam spiritualem reducendi. Quanta vero res ista periculi! quantæ difficultatis! quæ cura, quæ sollicitudo, hic adhibenda est? Obstat sanctissimis conatibus collapsæ naturæ vis, repugnat depravata & inveterata multorum consuetudo, in diversa plurimos trahunt, & ab angusta quæ ad cœlum tendit via, ad latam illam, quæ ad exitium ducit traducunt sceleratorum hominum, inter quos vivendum est, contubernia, exempla, consilia, fraudes. Nihil hic de antiqui serpentis, & infernalis draconis insidiis ac tentationibus dico. *Multi sunt hostes nostri, magni sunt*, scribit devotissimus Clarevallisensis Abbas S. Bernardus in Psalmum 91. *callidi sunt; non procul a nobis absunt, in aère volitant.* Hinc D. Gregorius dicere solitus est: *majus est miraculum, prædicationis & orationis solatio peccatorem convertere, quam mortuum carne suscitare.* Intelligitis ex his, carissima pectora, quam difficilis, quam ardua sit provincia muneris ecclesiastici vestris humeris aliquando imponenda. Docere unum est, esto etiam præcipuum, sed non solum. *Attendite vobis*, scribit Paulus, *& universo gregi.* Attendite dicit gregi, hoc est ecclesiæ, quam Christus sanguine suo redemit. Omnes igitur pastores attendere, omnes suo modo regere debent: & quamvis alii sint primarii, & aliorum inspectores, qui in aliorum doctrinam, mores & vitam inspicere

cere debent, alii inferiores, tamen omnes sunt pastores, omnes gregis sui curam gerere, omnes eum regere tenentur, docendo, corrigendo, emendando, in viam reducendo. Regere debent non solum omnes, sed & singulos, quia qui totum gregem nominat, omnes complectitur oves, & qui unam earum negligit, non curat totum gregem. Si autem negligentes in eo fuerint, princeps pastorum requiret e manibus ipsorum sanguinem pereuntium ovium. Gravissimæ enim extant in Prophetarum scriptis comminationes adversus Pastores qui in officii partibus obeundis negligentis sunt. Audiamus Ezechielem Cap III, 16. & seqq. ita loquentem: *Factum est verbum Jehovæ ad me dicendo: Fili hominis, speculatore te dedi domui Israel: audies igitur de ore meo, & admonabis eos nomine meo. Quum dixerero ego impio, moriendo morieris: & non admonueris eum, nec locutus fueris, ut caveat impius, & recedat a via sua impia, & vivat: ipse impius in iniquitate sua morietur: sanguinem autem ejus de manu tua requiram.* Idem Cap. XXIV, 10, ita scribit: *Sic dixit Dominus Jehova: ecce ego venturus sum ad pastores illos, & requiram oves meas de manu eorum.* Hæc nullo non tempore cogitare, hæc serio meditari debent omnes quotquot vel susceperunt gregem adversus irruentes spirituales hostes defendendum, vel ad sacrum ministerium aliquando obeundum in academiis præparantur. Magnum est toti attendere gregi, majus, si ovicula una foveæ proxima sit, eam inde retrahere, maximum, sanguinem singularum ovium, quæ non satis admonitæ perierunt, e manibus pastorum requiri. Vos igitur sacrorum studiorum culcores, meæ deliciæ, omni cura & industria contendite, ut hac ætate tales efficiamini, quales Vos olim sacro muneri admotos esse oportet. Toties audivistis in Philosophorum auditoriis, quod quæ facienda sunt, non disciplina & præceptis,

sed faciendo facere discamus. Episcopum oportet inculpatum esse. Secutimini igitur in ætatis flore inculpatæ vitæ sanctimoniam; ut non solum voce, sed etiam exemplo salutis viam aliis ostendatis. Sunt nonnulli, scribit Gregorius in pastorali, qui solerti cura spiritualia præcepta perscrutantur, sed quæ intelligendo penetrant, vivendo conculcant. Repente docent, quæ non opere sed meditatione didicerunt, & quod verbis prædicant, moribus impugnant. Mundari prius oportet, & sic alios mundare, sapientem prius fieri, & sic alios facere sapientes, lumen fieri, & sic alios illuminare: ad Deum accedere, & sic alios ad Deum adducere; sanctificari, & sic sanctificare: manus habere rectas, & sic aliis porrigere manum. Ingens est hic hominum perversitas, de qua etiam S. Bernhardus queritur, quando in canticum ita scribit: Canales nos hodie in ecclesia habemus plurimos, conchas vero per paucas. Tanta charitatis sunt, per quos divinorum eloquiorum fluentia manant, ut prius effundere quam infundi velint; cum tamen longe alia ratione hoc fieri debere vel ille versiculus moneat: eructavit cor meum verbum bonum. Quid enim aliud est eructare, nisi animum divinorum eloquiorum epulis saginatum de plenitudine cordis verbum bonum pronunciare. Utinam nostro ævo nulla sit causa querendi, quod canales sint plurimi, & pauciores sorte conchæ. Utinam omnes prius sancti & sapientes fieri laborarent, deinde alios sanctos & sapientes facere satagerent. Requirit gentium Doctor in ecclesiæ Doctore præter intentionem rectam & vitæ sanctimoniam, ut sit *dideloxuadixds*, aptus ad docendum. Vos autem dilectissimi sacrorum studiorum Cultores, novistis, quod hæc aptitudo in nulla re alia consistat, quam in sacrorum literarum cognitione, & tribus absolvatur quasi partibus, perspicua credendorum & faciendorum e limpidissimis Israelis fontibus explicatione, propositorum dogmatum ex iisdem

Prophete



Prophetarum & Apostolorum divinis monumentis solida demonstratione, nec non in eo, ut cœlestis doctrinæ veritas adversus omnis generis contradicentes, & quosvis mentium seductores ex eodem proprio Theologorum principio strenue defendatur. Ecquid vero horum absque facultate scripturam intelligendi & interpretandi præstari potest? Imo vero quisquis scripturam interpretatur, eadem opera dogmata sacra suo quodam modo docet, explicat, confirmat atque defendit, h. e. Theologi munere fungitur. Hinc idem Apostolus Timotheo *germano filio in fide*, scripturæ lectionem tam sedulo commendat ut post. Epist. cap. III. non tantum scribat, quod ipsum possint peritum reddere quod attinet ad salutem, *per fidem quæ est in Christo Jesu*. Sed versu proxime sequente addat: *Tota scriptura divinitus inspirata & utilis ad doctrinam, ad redargutionem, ad correctionem, ad institutionem quæ est in justitia: ut perfectus sit homo Dei ad omne opus bonum perfecte instructus*. Quod autem per hominem Dei Ecclesiæ doctorem intelligat patet e Cap. V. Epist. I. ad Tim. v. II. Quod si vero Paulus Timotheo *fratri suo & adjutori in evangelio Christi* tantopere commendavit sacrarum literarum lectionem, dubitari non potest, quin omnes qui ad sacrum munus aliquando obeundum in academiis præparantur, præcipuum studium in eo ponere debeant, ut sacrarum literarum notitiam mature consequantur. Nam sive rudes & in fide infantes primis doctrinæ Christianæ elementis imbuendi sunt, sive in cœtu fidelium adultiores, religionis nostræ initiis instructi sacro ambone ulterius erudiendi, & in fide confirmandi sint, sive scripturæ textus explicandi, impii ab impietate sua reducendi, omnes ad sincerum infucatæ pietatis studium excitandi, aut errores sanæ doctrinæ oppositi refellendi, nihil horum absque divinorum scriptorum testimoniis effici potest:  
Unde

Undenam vero & e quo principio nobis innotescit genuinus  
Scripturæ sensus? Tridentini *sanctam matrem ecclesiam* sess. IV.  
commendant, *cujus sit judicare de vero sensu & interpretatione*  
*sanctarum scripturarum*; per ecclesiam autem procul dubio in-  
telligunt Romanam ecclesiam, quæ sess. VII. de Baptismo  
cap. III. *omnium ecclesiarum mater & magistra nuncupatur*, licet  
nemini non sit notum, quod ea una cum aliis Hierosolymita-  
næ filia sit, & prætensi magisterii nullum ostendi possit in  
Apostolorum scriptis indicium. Antiquissimi Christianorum  
Doctores, prisca illa ecclesiæ lumina, longo diversam tradi-  
derunt Scripturæ interpretandi regulam. Ambigua enim &  
obscura dicta e claris & perspicuis ejusdem scripturæ verbis  
explicari, & scripturam per scripturam interpretari jubebant.  
Præcipuas interpretationum regulas, quibus mens in sacra-  
rum scripturarum lectione dirigi & confirmari possit, Augu-  
stinus, quo vix doctiorem ecclesia habuit inter antiquos Do-  
ctores, tradidit in libris de doctrina Christiana, e quibus ple-  
rasque in eleganti compendio exhibet B. Gerhardus Titius,  
cujus insignem & solidam doctrinam, cum admirabili per-  
spicuitate conjunctam venerantur omnes qui hoc academiæ  
hujus Decus mecum audiverunt. Hic in ostensione summa-  
ria p. 28. de Aug. uicino sic loquitur: *Præscribit sanctus Doctor,*  
*qui verum sensum e scripturis exportare cupiat, ut fontes consulat*  
*Hebræos & Græcos, exemplaria inter se componat, res quas tan-*  
*gat aut ad quas alludat sacra scriptura e bonis disciplinis cognoscat,*  
*crebra & intentia lectione familiaritatem quandam cum lingua di-*  
*vinarum scripturarum faciat, ad obscuriores locutiones illustrandas*  
*de manifestioribus sumat exempla, circumstantias & scopum ser-*  
*monis, antecedentia & consequentia contextus intueatur, loca*  
*parallela inter se conferat, analogiam denique fidei, ceu cynosuram*  
*quandam perpetuo in conspectu habeat. Talem viam in inter-*  
pretan-

pretandis Scripturis vetustissimi Patres optimam & certissimam judicarunt. Verum enim vero indoctæ plebeculæ, ita forte quis objiciat, summa fidei & religionis nostræ capita perspicue & populariter e perspicuis scripturæ dictis proponenda sunt: controversiarum tractationes simpliciores turbare, non adjuvare solent. Ita certe est. Quid autem tum faciendum, si lupi irruant in gregem, si inter diversæ religionis homines cœtui nostro vivendum, si heterodoxi gregi nostro occulte misceri, si hæreses serpere videantur, si denique ovicula quædam ab adversariis inescari, si errori, si foveæ proxima videatur? Tum vero adversus eos a quibus periculum metuendum, dextre & nervose disputandum: atque adeo hoc in scholis mature discendum, ut opportuno tempore, & ubi opus est, recte illo utamur. In eo igitur nostra versatur in academiis opera, ut auditores nostros iis studiis imbuamus, ut unusquisque munere suo aliquando rite fungatur. Est autem nulla bonæ eruditionis pars, nulla disciplinarum, quæ non certa ratione Theologiæ inserviens, vel ad intelligendam Scripturam, vel ad refellendos errores plurimum conferat. *Vera & incorrupta de Deo doctrina in verbo Dei patet facta*, sunt hæc verba quæ leguntur in statutorum nostrorum Codice capite de studio Theologico, quique ecclesiæ catholice consensus sit, retineri, & illibata ad posteros transmitti sine multiplici doctrina, & sine magna exercitatione bonarum literarum & omnium optimarum artium varietate non possunt. Hinc Julianus Apostata nullam existimabat acerbiorum fore Christianorum persecutionem, nec expeditiorem esse evitendæ religionis viam, quam si ab optimarum literarum studiis Christianos removeret. *Lex igitur ab Imperatore promulgata*, sunt hæc verba Socratis in latinum versa, quæ leguntur L. III. Historiæ Ecclesiasticæ cap. XIV. quæ *vetabat, Christianos*

B

filios humaniore literatura imbui. His Socrates eodem ca-  
pite ista subjungit. *Di-vinitus inspirata scriptura dogmata qui-  
dem admiranda, & vere di-vina docent, multamque pietatem &  
recte vivendi rationem auditorum animis inferunt, fidemque Deo  
gratam suis studiosis præbent, artem tamen, qua qui veritatem a-  
doriretur, repelli possit, non proponunt.* Cum enim Deus in  
verbo suo doceat homines, quos ratione præditos creavit,  
non pauca subinde supponit, quæ vel omnibus, qui naturales  
facultates per convenientes habitus excoluerunt, notissima  
sunt, vel levi opera aliunde cognosci possunt. Sed hoc ar-  
gumentum B. Georgius Calixtus, de hac academia & Prote-  
stantium ecclesia præclare meritis, egregie, ut solet omnia,  
& solide tractavit in apparatu sive introductione in studium &  
disciplinam sanctæ Theologiæ. Falluntur etiam illi, qui post-  
quam disciplinarum compendia audiverunt in his primordiis  
acquiescendum esse arbitrantur. Est quidem ea temporis no-  
stri calamitas, & tanta facultatum penuria, ac rerum angu-  
stia, qua non pauci premuntur, ut vix liceat ulterius progredi.  
Sciendum autem est, quod non parum proficit, eo  
pervenisse, ut possis cætera, quorum explicationem in aca-  
demiis expectare non licuit, ipse persequi, videre & intelligere.  
In primis controversiarum Theologicarum tractatio, & sanæ  
doctrinæ adversus contradicentes defensio subsidiis illis, quæ  
ab externa eruditione petuntur, carere nullo modo potest.  
Plurimi sunt, & varii generis adversarii, adversus quos in Eccle-  
sia pugnandum. Decertandum est cum infidelibus, in aciem  
descendendum cum pseudo Christianis, & postquam ecclesia  
quæ una est, & per totum orbem dispersa, in varias cheu! par-  
tes lacerata est, adversus omnem heterodoxiam pugnandum.  
Contingit etiam frequentissime, ut occasione refutandorum  
adversariorum novæ subinde quæstiones orientur, quarum  
aliæ

aliae ad fundamentum fidei pertinent, pleraeque accessoriae sunt, ad fundamentum salutis non pertinentes. Docent hoc omnia retro secula, nec quinquam latere potest, qui mente revolvit diversa certamina seculo decimo sexto in ipso ecclesiae gremio excitata; ob eam inter alias causam, quod isto tempore quo literarum studia e tenebris in lucem revocata erant, multi sola prope modum linguarum studia excoluerunt, neglectis disciplinis philosophicis, & nihilominus se immiserunt tractandis ejusmodi quaestionibus, quibus evolvendis propter neglecta disciplinarum studia nulla ex parte pares erant. Quanto autem pretiosior & auro contra carior, quanto delicatior est vera religio, & fides catholica, tanto magis pro illa sincera & illibata retinenda cordatis Theologis vigilandum est, & velut pro aris & focis dimicandum. Nam nisi tota suscipiatur, tota repellitur, quia nullas admittit veri cum falso mixturas. Dum hoc agitur, quod etiam mihi posthac agendum erit, communis haec esse debet omnium qui de controversiis Theologicis agunt regula: ut sancta sancte, & quaestiones ad religionem pertinentes religiose tractentur. Est enim Christianae charitatis officium, erga diversum sentientes nullum nisi charitatis affectum spirare. Pugnare decet Christianum Theologum pro veritate caelesti; sed procul esse debet ab omni personarum odio & livore. Adversus asperiores adversariorum investivas inculpato moderamine, ac prudenti charitatis temperamento semet defendere licitum: abstinendum autem a convitiis & mordentibus verbis, velut manifestis operibus carnis; universum potius certamen esse debet citra rixas, Zeli veritatis pallio velatas. *Nihil perite*, praecipit Apostolus, *per contentionem aut per inanem gloriam*. Ex omni autem controversiarum numero Theologiae cultoribus eae potissimum proponi debent, quae majoris momenti sunt, &

nostro tempore maxime necessaria, missis aliquantisper iis, quæ vel inanes & curiosæ, vel nec ignorantibus nocent, nec scientem juvant. Sed ad eas me converto regulas, quæ litigantes in ipso conflictu dirigunt. Ne igitur statim in principio nobis hæerere contingat, prima cura in eo posita esse debet, ut controversiæ status, circa quem præ cæteris periculossime erratur, remotis omnibus quæ ad eum non pertinent legitime constituatur. Est autem in hoc eo maiori cura laborandum, quo maioris momenti sunt, & altiori gradu constituta, quæ æternæ salutis consequendæ viam ostendunt. Solet in eo multis peccari modis. Contingit aliquando, ut quis de adversarii sui sententia judicet ex iis, quæ ab ipso obiter, vel aliud agente prolata sunt: cum genuinus sensus & mens auctoris non ex iis quæ obiter dicta sunt, sed ex his æstimari debeat, quibus rem istam, ex professo de ea agens proposuit. Reperiuntur etiam qui de aliorum mente non ex ipsis eorum scriptis, sed ex iis judicant, quæ illorum adversarii de iis traderunt, cum tamen nihil sit adversario tribuendum, quod non ipse vel dixit vel scripsit. Hoc tam sancte servandum est, ut ne minima quidem vel addenda vel dissimulanda circumstantia. Qui hoc negligit injuriam alteri facit, quod nequaquam est viri boni, multo minus Theologi. Nullum igitur adversario dogma tribuendum, aut imputandum, quod suum esse diffitetur, nullæ imputationes formandæ ex consequentiis, quas ipse non agnoscit. Si etiam phrasi forte minus commoda usus, sublata dictionum obscuritate, eruendus erit verborum sensus ex aliis ejusdem Auctoris planis & perspicuis, verbis alibi scriptis, ne pugna sit de verbis, res eadem. Denique privatas Doctorum opiniones controversiarum tractator accurate distinguere debet à communi & publica totius ecclesiæ doctrina, nec huic quicquam tribuere præ-

re præter id quod vel in publicis ecclesiæ illius libris symboli-  
cicis constitutum, vel in scholis communi consensu docetur.  
Quoties vero in scriptis publicis discrimen dogmatum diffi-  
mulatum, aut angustius expositum, aut sub ambiguis publi-  
carum confessionum verbis occultatum fuit, ad constituen-  
dam vel explicandam adversariorum thesin, alia in-  
signiorum istius Ecclesiæ Doctorum, quorum maxima est  
autoritas, testimonia in subsidium advocanda.

Controversiæ statu rite formato, proximum est, ut is  
cujus opera in enucleandis controversiis occupatur, ad veri-  
tatem cœlestem adstruendam progrediatur. Constituta igitur  
thesis & antithesis, post utriusque declarationem  
absque ambagibus & tædiosa circumitione rotunda & solida  
assertionis probatio subjicienda, cujus nec nimia brevitatis ob-  
scuritatem, nec prolixitas tædium pariat. Sicuti autem in  
omni præclara doctrina feliciter probanda, & adstruenda ve-  
ritate duo sunt studiose observanda, ut principia recte consti-  
tuantur & quæ ex his deducendæ sunt conclusiones recte ex  
iis inferantur; sic in controversiis Theologicis maxima in  
utroque cura est adhibenda. Hic autem non laudanda videtur  
præpostera quorundam industria, qua quascunque excogi-  
tare licet rationes in medium proferunt, aut tum demum  
officio suo probe se defunctos opinantur, si ingentem scriptu-  
ræ dictorum molem coacervare queant. Qamvis enim hoc  
aliquam ostendat sacrarum Scripturarum notitiam, & memo-  
riæ promptitudinem; dum tamen promiscue omnia assertis  
suis probandis accommodant, judicii inopiam ostendunt.  
Longe diversam fuisse sententiam Philippi Melanthonis hæc  
ejus verba declarant: *Satius est & unum & alterum clarum tes-  
timonium & firmum produxisse, quam multas quæ ad institutum  
non ita faciebant sententias allegasse: nam præterquam quod incertis*

*Et male detortis Scripturis, non confirmantur animi hominum, ob-  
scurantur res etiam magis atque magis. Præterea certandum  
hic est non numero, sed pondere argumentorum, & cum ju-  
dicio seligendæ sunt potiores & solidiores rationes. Qui hoc  
negligunt, doctrinam quam probare tenebantur, adversario-  
rum risui exponunt.*

Ad examen progredior argumentorum, quæ ab adver-  
sario nobis objiciuntur. In eo prima cura circa probationis  
formam occupatur: quia, si hæc minus recte se habet, sæpissi-  
me contingit, ut e verissimis principiis falsissima conclusio  
eliciatur; quod qui negligit, semetipsum præsentissimis er-  
randi periculis exponit, & alios iisdem involvit. Facessat  
igitur Fanaticorum stupor, qui non modo omnes syllogismos  
e sacra doctrina exulare jubent, sed etiam absque hoc veritatis  
eruellendæ & tuendæ organo, nescio quos coelestis scientiæ  
thesauros pollicentur. Proxima opera circa præmissas occu-  
patur, & quoties in his propositionis majoris, prout in scho-  
lis loquuntur, locum occupat principium rationis, rigo-  
rissimum examen subire debet. Neque enim insolens est,  
ut incautis aliquando objiciantur subspectioso principiorum  
nomine tales propositiones, quæ nequidem in rerum natura-  
lium classe perpetuam & indubitatam certitudinem habent.  
Multo autem majus periculum ab iis metuendum, quæ suffi-  
ciente rerum finitarum & sensibilibum inductione firmata sunt.  
Nam si serio de iis cogitamus, fateri cogimur, quod Deus  
O. M. omnia præstare possit, quæ non involvunt manifestam  
contradictionem, etsi alias a communi rerum conditione  
longissime recedant. Restant igitur sola rationis principia  
quæ absolute & simpliciter sunt necessaria, quia ad horum  
opposita infinita Dei potentia, quæ omnia potest quæ fieri  
possunt, se non extendit.

Cete-



Ceterum ad indagandos solutionum fontes, & præcipuarum objectionum nervos incidendos plurimum confert si in examinandis adversariorum argumentationibus *πρώτοι* *ψεδος* detegatur. Quamvis vero non facile quisquam sanæ mentis de eo dubitet, quod Scripturæ divinitus inspiratæ sint fundamentum super quo universa Christi ecclesia exstructa est, tamen experientia docet, quod in diversis Christianorum scholis infallibili huic credendorum & faciendorum normæ aliud probandi principium quasi a latere subjungatur, & tacite substernatur. Aliqui, quod nemo vestrum ignorat, scripturis Spiritus S. afflatu per amanuenses Dei consignatis, quas divinarum nomine veneramus, traditiones adjungunt, & has tum ad fidem tum ad mores pertinentes tanquam a Christo vel a Spiritu S. dictatas & continua successione in ecclesia conservatas pari pietatis affectu & reverentia cum ipsis Scripturis *θεοπνευστος* suscipiendas & venerandas esse docent. Alii, rationi frena laxantes, hanc Scripturæ non tantum a latere ponunt, sed aliquando præferunt, nullam doctrinam admittentes, quæ cum rationis criterio non consentiat. Sunt etiam qui internas & immediatas revelationes, quas ipsi jactitant, & aliis liberaliter pollicentur, in dignitatem veri & certissimi verbi divini extollunt, & hoc Gorgonis capite objecto absurdas suas doctrinas, quæ nullum habent in divinis Scripturis patrocinium, se tueri posse confidunt.

Hæc paulo altius hic reperenda fuerunt, & Vobis in memoriam revocanda, ne ignoretis, quæ & mihi servanda sit methodus, & ad quæ Vos in enucleandis controversiis potissimum attendere debeatis. Quamvis autem hæc levia forte videantur monita: tamen quantum detrimenti eorundem neglectum comitetur, & præcedentium temporum monumenta loquuntur, & nostri ævi tristis experientia satis testatur.

Utinam

Utinam hæc omnia memori mente recoluiſſet, & ad  
uſum tranſtuliffet Vir doctiffimus, qui narrationi ſuæ hiſto-  
ricæ inferuit relationem de iis quæ ſeptimo poſt academiæ hu-  
jus foundationem año circa notiffimam de omni præſentia car-  
nis Chriſti controverſiam in colloquio Quedlinburgenſi ven-  
tilata fuerunt. Poſtquam ſub initium menſis proximi rela-  
tionis hujus exemplaria huc miſſa fuerunt, inter auditores  
noſtros certo pretio distribuenda, unum ex iis in manus meas  
incidit, quo lecto totus cohorrui. Vidi enim famam primo-  
rum Theologorum Helmſtadienſium indignis modis lacera-  
ri, & plurima iis tribui, quæ in Proteſtantium Doctõribus  
nullo modo toleranda, academiæ huic probroſa, & piis auri-  
bus intolerabilia ſunt. Commodum vero accidit, ut ante ocu-  
los & manus meas verſarentur Acta illius colloquii. Contuli  
cum iis ſingula quæ relatio modo dicta antecelſoribus noſtris  
tribuit, ſed legens relegens nihil eorum inveni, omnia falſiffi-  
ma eſſe deprehendi, nec impetrare a me potui, quin Virorum  
de hac academiæ & univerſa Proteſtantium eccleſia præcla-  
riſſime meritorum deſenſionem ſuſciperem. Ne autem re-  
lationis veſtigia ſequi, & in ea quæ in controverſiarum tracta-  
tione obſervanda monui ipſe impigere videar recenſere pla-  
cet ipſa relationis verba. Leguntur autem p. 249. iſta:

**V**on den Colloquio zu Quedlinburg/welches  
die Sächſiſchen/Pfälziſchen/Brandenburgiſchen und  
Braunſchweigſchen Theologi Anno 1583. auf dem hieſigen  
Rath-Hauſe/wegen eines veränderten Exemplars der  
FORMULÆ CONCORDIÆ, und wegen der Allge-  
genwart Jeſu Chriſti/auf Veranlaſſung Churfürſtens  
AUGUSTI zu Sachſen gehalten haben. Es hat

Es hatte der fromme Fürst JULIUS zu Bräun-  
schweig Anno 1568. die Braunschweigische Lande  
reformiret / Anno 1576. das *corpus julium* und in demselben  
die 3. Haupt Symbola, die Lugsburgische Confession, die Apo-  
logie, die Schmalcaldischen Articul / das Büchlein Ur-  
bani Rhegii, wie man fürsichtig soll reden / im ganzen Lan-  
de eingeführet. Er stiftete auch in eben diesem Jahre die  
Julius Universität / und berieff dahin Tilemannum Heshusum,  
der die *Formulam concordia* wolte verwerfflich machen /  
und die Allgegenwart der Menschlichen Natur Christi  
leugnete: denn Christus were zwar in der Kirche zu-  
gegen / bey den Gläubigen und Sacramenten / nicht  
aber auffer der Kirche. Er brachte auch nebst noch  
andern dem Herzog Julio die Gedancken bey / als wenn  
die *Formula concordia* zu dem Ende verfertiget / und in seine  
Lande sollte *introduciret* werden / weil man *per indirectum*  
das *Corpus Julium conculciren* / und das *dogma ubiquitatis* sta-  
bilibiren wolte.

p. 256. leguntur ista: Es haben die Churfürstl. Herren  
Theologi sehr viele *loca* aus Heshusii Schrifften zusammen  
gesüchet / darinnen er in seinen vorigen Schrifften die All-  
gegenwart des Fleisches Christi eingerechnet hat / nun  
war er ein wanckend Rohr / es wird eben eine solche All-  
macht erfordert zu der Gegenwart an vielen Orten / als  
zu der Gegenwart an allen Orten. Wer an vielen Or-  
ten zu einer Zeit seyn kan / der kan auch zu einer Zeit an  
allen Orten seyn. In dem *Corpore Julio* selbst edit. Brun-  
swic. und zwar in Büchlein Urbani Rhegii wird die Allge-  
gegenwart des Fleisches Christi gelehret p. 582. 868. 870.  
872. Nun aber ist diese Schrifft *pars* des *Corporis Julii*; in  
sonderheit p. 868. Wir bekennen ausdrücklich / daß im  
E Heil.

Heil. Abendmahl der wesentliche Leib gegenwärtig sey /  
und NB. daß der ganze Christus in göttlicher und NB.  
menschlicher Natur bey dem Amte seines Wortes und  
seiner H. Sacramenten in seiner Kirchen hier auff Er-  
den zugegen sey. Allwo klar steht / daß auch außser dem A-  
bendmahl der wesentliche Leib Christi bey den Sacra-  
menten *in plurali*, und also auch bey der H. Tauffe zu ge-  
gen sey / in gleichen bey dem Amte seines Wortes / so off-  
t sein Wort geprediget wird. Ob auch gleich in der  
Augsburgischen Confession nicht ausdrücklich der Allge-  
genwart des Herrn Christi gedacht / so ist Sie doch  
unter den Sitzen zur Rechten Gottes mit einge-  
schlossen.

p. 257. *haec habet Relatio*: Dieweil aber von den benach-  
barten Anhaltischen und damahligen Helmstädtischen  
*Theologis* zweierley ist vor gewandt worden / als (1) es  
sey die Allgegenwart der menschlichen Natur Christi/  
wieder die Vernunft / wieder die Natur eines erschaffe-  
nen Leibes. Denn ein Leib sey kein Geist / ein mensch-  
licher Leib / der Fleisch und Bein hat / könne nicht  
durch Mauren / Steine und Holz dingen / sondern  
ein *corpus* müsse dem andern weichen. *Corpus sine quanti-  
tate non esse corpus.* (2) Es sey wieder die Schrift / daß  
Christi Leib allgegenwärtig.

p. 258. *Ista adduntur*: Die *adversarii* geben zwar für / die  
menschliche Natur Christi sey nicht allenthalben mit der  
göttlichen Natur vereinigt / sondern nur an ihrem Orth /  
oder an einem Orth gleichwie die Stadt Antwerpen  
mit dem anfließendem Meer vereinigt ist / oder wie ein  
Diamant vereinigt ist mit dem Ring / wie ein Nagel ver-  
einigt ist mit der Wand / aber nicht allenthalben / denn  
er ist

er ist an etlichen Orten bloß. Also vermeinen Sie/wäre auch die menschliche Natur Christi mit dem unerschändlichen Meer der Gottheit vereiniget / aber nicht allenthalben.

Sic tumultuatur relatio. Multa sunt, fateor, magna sunt, Christiano homine indigna sunt, & in Theologo minime ferenda, quæ beatis Antecessoribus nostris, de hac academia & Protestantium ecclesia præclare meritis, tribuuntur, pleraque etiam sic comparata sunt, ut suspectos & imperitis maxime exosos reddere possint, atque adeo illæsa existimatione non liceat tacere. Ecquid enim in Christianum Theologum dici potest gravius, quid acerbius, quam instar arundinis mobilem esse, & doctrinam quam scriptis in publicam lucem emissis publice assertuisset, & constanter defendisset, paulo post fugillare, reprehendere, rejicere? Quid magis impium, quam Principem optimum falsis persuasionibus seducere, & summis Magistratibus sinistras cogitationes de publicis protestantium confessionibus suggerere? Quis Christiano nomine dignum esse arbitratur, si quis divinæ potentiæ limites ponat, quos egredi nequeat? Gravissima reprehensione dignissimus foret, si quis publicam confessionem, cui ipse subscripserat, quam per omnia & in omnibus approbaverat, mutata animi sententia rejicere & impugnare præsumat? Intolerabile etiam in Doctore Theologo foret, a præscriptis docendi loquendique formulis, quibus juramento adstrictus erat, pro lubitu recedere. Denique a Christianæ doctrinæ veritate, & fidei analogia super clarissimis & perspicuis divinarum scripturarum testimoniis extracta longissime recederet, si quis non vereatur asserere, quod humana Christi natura in uno solummodo loco divinæ sit personaliter unita. Singula hæc relatio ista tribuit Tilemanno Heshusio, ejusque Collegis,

gis, qui colloquio Quedlinburgensi interfuerunt. Nihil enim in hoc negotio ab Heshusio solo actum, nihil collocutoribus exhibitum fuit, absque consensu & approbatione Collegarum. Ostendunt hoc singulorum actorum subscriptiones, in quibus Heshusii nomen nusquam conspicio, singulae autem his continentur verbis: *Fürstliche Braunschweigische Theologi.* Adfuerunt e Theologorum Helmstadiensium numero præter Tilemannum Heshusium in colloquio Quedlinburgensi, Daniel Hoffmannus, & Basilius Sarlerus, a quo ego met ipse maternum duco sanguinem. Hi sunt illi quorum famæ afferendæ causa, & amoliendi scandali gratia caliginem istam discutere & sinistras de animis legentium suspiciones avellere constitui. Nolite igitur credere, dilectissima sacrarum literarum studiis consecrata pectora, tales fuisse primos academiæ hujus Theologos; nolite, inquam, opinari, tam impias & horrendas doctrinas auditoribus suis, nostris præceptoribus, proposuisse. Ab iis enim quæ Relatio iis tribuit, tanto intervallo remota est ea doctrina, quæ ab iis proposita, & ad nos propagata fuit, quanto intervallo cælum distat a terra. Ipsi novistis quod nihil vobis in auditoriis nostris proponatur, quod non e limpidissimis Israelis fontibus deductum plenum habeat cum Protestantium libris symbolicis consensum. Sed ad rem ipsam propero, controversiæ statum perspicue explicaturus. Non agitur hic de controversia circa doctrinam de ubiuitate seu omnipræsentia carnis Christi in colloquio Quedlinburgensi tum ventilata. Hæc enim disputatio juxta præscriptum corporis nostri Julii, cui sacramentum dixi, in cœlestem academiæ differenda est. Imprudentissimum etiam foret, hoc *ægidii* pomum tangere, aut infelix illud certamen, quod ecclesiam non parum turbavit, redintegrare, & controversias nec necessarias, nec utiles, de fervente disputantium

fium fervore sopitas, in lucem revocare. Non etiam mihi negotium est, nec in arenam descendo cum relationis Auctore, quem eo habeo loco, quo viros pietate & doctrina præstantes habere decet. Nihil ipsi tribuo ex iis quæ in Relatione de Antecessoribus nostris leguntur; pia credulitate præceptores suos in hac causa secutum suspicor: quod facile ipsum a malitia defendet. De eo autem quæritur, an tales fuerint primi academici Julii Theologi, & an ea asseruerint, quæ ipsos asseruisse Relatio illa dicit. Hoc est quod constanter nego, & pernego; pacatissimo etiam animo, sine bile & acerbitate, aperta fronte, dico; omnia esse falsa. Fortassis qui ista scripsit non habuit ad manum Helmstadiensium Theologorum scripta, Theologis Electoralibus in ipso colloquio exhibita, & sic non licet mirari, quod Nostrorum mentem non satis assequi, nec sensum recte explicare potuerit. Nam perquam infirmum fulcrum opinionibus suis parat, qui de mente alicujus non ex propriis ejusdem scriptis, sed ex iis iudicium sumit, quæ ab adversæ partis Scriptoribus asseruntur. Id autem hic factum, & ex eo πρώτων ψεύδος, & prima errandi occasio dependere videtur. Equidem si relationis autor ipsa Theologorum Helmstadiensium scripta in ipso colloquio Dominis Theologis Electoralibus exhibita ante oculos habuisset, & singula paulo penitius inspexisset, procul dubio nihil eorum scripsisset. Ego singula eorum non perfunctorie & semel, sed aliquoties, & plus quam perfunctorie, legi, sed nihil eorum in iis inveni, & forte nec Argus decem oculorum millibus instructus quicquam tale conspiceret. Sed per exempla, seu species, ut in scholis loquuntur, incedendo, quod dixi breviter ostendam. Ne autem quicquam in universo examine fraudulenter, subdole, aut callide, sed omnia ingenue, sincere & candide fiant, ipsa retineam tum Relationis, tum singulo-

gulorum scriptorum quæ Electoralibus Theologis a nostris Doctoribus exhibita fuerunt, verba.

*Prima accusatio hæc est: Tilemannus Heshusius habere wollen die Formulam Concordiæ verwerflich machen. Quæ de Tilemanno Heshusio in hac causa dicuntur, eadem de collegis etiam intelligenda esse ante monui, & quæ in Colloquio Dominis Theologis electoralibus exhibita fuerunt satis hoc ostendunt. Ubinam vero Nostrates Formulam concordia vel rejecerunt, vel rejiciendam esse asseruerunt, vel ejus rejectionem postularunt. Ego nullum inuenio ejus rei indicium. Quod autem nihil horum factum sit, clarissime ostendunt acta. In primo Brunsvicensium Theologorum scripto d. 26. Jan. anno 1583. Collocutoribus exhibito §. Damit uns auch Niemand ic. leguntur ista: damit uns auch Niemand einige Leichtfertigkeit vorwerffen könne/ und wir unserer müßgünstigen calumnien etwas vorbauen (den wir vorlängst vernommen/ wie uns hin und wieder/ doch Gottlob zur Unschuld/ Abfall von der Formula Concordiæ zugemessen sey) wollen wir hier kürzlich vorzeigen/ daß wir solcher Lehre und Bekantniß noch seyn und bleiben. Hanc mentis suæ sententiam planis & apertis verbis declarant in ultimo scripto quod Electoralibus Theologis exhibuerunt §. Und dis ist es däs wir ic. ita locuti: Insonderheit bitten wir/ man wolle uns Abfall von der Formula Concordiæ nicht zumessen. Sinteimal wir bey derselben im gesunden Verstande bleiben/ und nicht derselben cassation, sondern gewissen Verstand suchen! indem wir wieder mancherley Deutungen/welche dem Verstand zu wiederlauffen/ gebührliche Verwahrung bitten/ weil wir auch nicht fremde Kirchen sondern diejenige/ so mit uns das Concordien Buch unterschrieben/ neben den Hochlöblichen Churfürsten und Ständen/ als sambtlich inter-*



cessitum hincit zu Nichtern begehren / und uns denselben  
submitiren / können wir mit keinem Zug einiger Absonde-  
rung von vorgemelten Concordien Buch beschuldiget wer-  
den. Jam tota iudicet ecclesia, qua veritatis specie accusetur  
Tilemannus Heshusius, aut qua fronte de Collegis ejus dica-  
tur: Sie haben wollen die Formulam Concordiæ verwerflich  
machen. Uberiorem declarationem desiderabant non nullo-  
rum verborum, quæ diversas admittebant significationes,  
& ab aliis etiam in diversos sensus trahebantur, prout Wür-  
tenbergensium & Argentoratensium scripta, & horum etiam  
literæ ad academiæ hujus Theologos datæ satis ostendebant,  
e. g. Omnipræsentia vocabulum alii intelligebant de præ-  
sentia secundum essentiam, alii de præsentia secundum ope-  
rationem, alii denique utramque illarum acceptionum re-  
jiciebant. Hinc Theologi nostri tollendæ ambiguitatis,  
& evitandi scandali causa uberiorem & perspicuam expli-  
cationem necessariam esse asseruerunt, rejectionem For-  
mulæ Concordiæ nunquam petiverunt. Absit tamen ut  
rejectionem vel Tilemanno Heshusio vel Collegis ejus per  
calumniam a Relationis Autore tribui asseverem. Deci-  
pi potuit ab adversæ partis Doctoribus, aut eorum Disci-  
pulis, qui talem rejectionem primitus illis, sed falso tribuerunt.  
Forinsecutus fuit vestigia Leonhardi Hutteri, in cujus Con-  
cordia Concordiæ p. 285. ita legantur: Circa annum Domini 1583  
(fuit is ille, quo colloquium *Quedlinburgense* habitum) in publi-  
cum tandem prodierunt quidam Theologi *Helmsstädienses*, qui prius  
libro Concordiæ subscripserant, eumque per omnia & in omnibus  
sine ulla conditione aut exceptione approbaverant, uti ex formula  
subscriptiois, qua usi sunt, luculenter patet: jam veromutata senten-  
tia saluberrimum illum concordia laborem, præsertim quod attinet  
de omnipræsentia Christi hominis haud obscure supillare & reprehende-  
dere

dere ceperunt. Inter hos erant precipui Theologi Helmstadienses D. Tilemannus Hesbustus, ejusque Collegæ ab ipso seducti. Parcant mihi manes Venerandi Theologi. Nihil hic video solidi, multa dicuntur, nihil probatur, nec quicquam autoritatis habent hujusmodi imputationum procellæ, nisi vel disertâ confessione, vel evidenti ratione consistant; præsertim cum ea quæ ejusdem libri p. 325. margini adscripta sunt abunde testentur, Scriptorem illum parum amico in Helmstadienses fuisse animo.

Progredior ad ea, quæ in relatione iis quæ sub examen vocavi immediate subjiciuntur, & ita habent: Und die Allgegenwart der menschlichen Natur Christi leugnere: denn Christus wäre zwar in der Kirche zugegen/bey den Gläubigen und Sacramenten/nicht aber auffser der Kirche. Verum hoc esse, tum patiar mihi persuaderi, quando Venus umbram terrestrem ingressa a geocosmo obscurabitur, hoc est, nunquam. Valeat in hac causa quod in judicii dici solet: audiatur & altera pars. Quis enim in gratiam scribentis credat, quod falsissimum esse manifesto ostendunt disertâ verba quæ leguntur in der Antwort der Braunschweigischen Theologen auf der Churfürstl. Theologen schriftlichen Bericht de generali ubiuitate corporis Christi in omnibus creaturis præsentiret Quedlinburg d. 27. Januarii anno 1583 §. Wir sagen ic. Wir sagen nicht von einem absente oder remoto Christo, sondern von dem Herrn Christo der Himmel und Erden erfüllet / und in seiner Kirche præsentissimus ist. Erstlich was die ewige Gottheit anlanget / ist die allenthalben und erfüllet alles sua essentia. Was den angenommenen und mit Gott vereinigten Leib Christi betrifft / ist der wahrhaftig und wesentlich in heiligen Abendmahl / wo dasselbige nach des Herrn Christi Einsetzung ausgetheilet wird. So  
isi

ist auch kein Zweifel / daß der Herr Christus / Gott und  
Mensch / nach beyden Naturen bey seiner Kirche gegenwär-  
tig sey / laut der tröstlichen Zusage : wo zwey oder drey ver-  
samlet seyn in meinem Nahmen / da bin ich mitten unter ihnen  
Matth. XVIII. & Cap. XXVIII. Ego vobiscum sum.  
Hierüber wird ferner noch gefraget : Ob die menschliche Na-  
tur in und bey allen Creaturen / auch aufferhalb der Kirchen  
sey? Hierzu sagen wir Braunschweigischen Theologi, daß  
wir keinen ausdrücklichen Bericht hier von in Gottes Wort  
haben / derowegen wir Bedencken tragen / solches temere  
zu asseriren. Wir werden auch von keiner remota absentia  
sagen / weil wir davon eben so wenig Gottes Wort haben.  
Uns genüget an dem / daß wir durch den Glauben Jesum  
Christum / Gott und Mensch gegenwärtig haben / also daß  
er auch in unsern Herzen wohnet / uns stärcket / erleuchtet  
und regieret / auch ewiges Leben in uns wircket / laut des  
herrlichen Spruchs Joh. XIV. *Venimus ad eum, & mansio-  
nem apud eum faciemus.* Longe igitur alia mens Theologis  
Helmstadiensibus affingitur, & sententia iis tribuitur diver-  
sissima ab ea, quam publico scripto in colloquio Quedlinbur-  
gensis sunt professi. Ipsi dixerunt : Wir tragen beden-  
cken zu asseriren / Relatio dicit : ipsos negasse. Aliud autem  
est non asserere, aliud negare. Quæ quis ignorat, hæc non  
asserit, nequaquam vero negat. Asserere & negare contra-  
rie opponuntur, prout in scholis loquimur, asserere autem  
& non asserere, opponuntur contradictorie. Hæc Vos in  
Philosophorum auditoriis didicistis, & si quis ignorat, doce-  
re eum possunt, quæ immortale academix hujus decus, Cor-  
nelius Martini de Statu controversiæ rite formando scripsit in  
Analyfi Logica partis 1. Cap. II. Non negarunt Nostri  
omnipræsentiam carnis Christi, non rejecerunt eam, nec  
damna-

damnant eos qui longius progressi excurrunt ad asseverationem generalis præsentia Christi cum suo corpore in omnibus creaturis. Non rejiciunt omnipræsentiam, sed omnipræsentia assertionem, quæ temeritatem involvit. Sic mentem suam explicant claris & perspicuis verbis in ultimo scripto d. 27. Januarii Collocutoribus exhibito § Wie es die rejection &c. Wir gehen mit der rejection nicht so weit / als wenn generalis ubiquitas corporis Christi zu verdammen / wie wir den das Wort damnamus nicht haben gebrauchen wollen / sondern wir verstehen nur rejectionem assertionis, welche eine temerität auf sich hat. Videlicet temerarium esse existimabant in mysteriis aliquid asserere Scripturarum verbis non satisfundatum. Das ist unsere proposition, ita Antecessores nostri scribunt in declaratione d. 19. Januarii exhibitæ, das weder die ubiquität noch die omnipræsentia carnis Christi in oder bey allen Creaturen einen Grund in Gottes Wort habe / dabey wir nochmahls bleiben. Simili modo verba suadeclearant in ultimo scripto § Nun streitet man ic. Nun streitet man davon / ob Gottes Wort eine omnipræsentiam carnis Christi asserire? darauf sagen wir klahr: Nein. Man kan auch keinen Spruch zeigen / der uns zur affirmation gewiß mache. Hæc fuit Theologorum Helmstadiensium sententia. Quod autem omnipræsentiam humanæ Christi naturæ rejecerint, hæc sunt vigilantium somnia, & videtur bonis viris adversæ partis hoc fraudi fuisse, quod non animadverterint, ingens discrimen esse inter negare & non asserere.

Ad tertium propero, quod ex aliorum relatione acceptum Psttacus de Tilemanno Heshusio eloquitur. *Tilemannus Heshusius* brachte auch nebst noch andern dem Herzog *Julio* die Gedancken bey / als wenn die *Formula Concordia* zu dem Ende verfertiget / und in seine Lande  
intro-

introducivert werden / weil man per indirectum das Corpus  
Julium conculciren / und das dogma ubiquitatis stabiliren wolte.  
Ceterum nec ego hoc, nec relationis Scriptor ex ore Heshusii  
audivimus, nec ab iis nobis relatum est, qui secretioribus piis-  
simi Principis consiliis tum fuerunt admoti. Imo tam bene  
hoc cognitum est relationis Scriptori, quam mihi sunt pagi  
Bohemici. Habuit Tilemannus Heshusius, quod mihi sunt pagi  
maximum est, plurimos cavillatores, quorum nullo non tempore  
seges maxima fuit, & hodiernum est inter homines. Quid  
autem certitudinis afferre potest tam vana, & non sine horrore  
cogitanda relatio? Fortassis etiam hic relatio sequitur vestigia  
ejus qui in Concordia Concordi p. 280. ita scribit. Ceterum  
cum Heshusius privatis magis affectibus, quam publica ecclesie  
vehemens Illustrissimo suo Principi Duci Julio Brunsvicensi per-  
suasisset, ac si subdole & contra reliquorum ordinum augustanam con-  
fessionem profitentium consensum & approbationem occulte dogma  
ubiquitatis libro Concordie in prejudicium Confessionis Brunsvi-  
censis & Saxonice incrustatum esset: idemque jam per indirectum  
in Apologia libri Concordie quasi defenderetur & propagaretur.  
Verum si dicere, si suspicari, sufficit, veniam meretur Re-  
latio. Sed quæ facta esse dicuntur, idoneis probanda sunt  
testibus, qui non de alieno, sed proprio auditu testimonium  
perhibeant. Ceterum nec hæc febricitantium somnia tribuo  
Relationis Scriptori, qui has etiam calumniantium ludifica-  
tiones ad se delatas nimis credulus admisit.

Sed ad p. 256, me confero, & examen gravissimarum im-  
putationum quæ in ea continentur. Prima est ista: **Es**  
**haben die Churfürstl. Herren Theologi sehr viele loca aus**  
**Heshusii Schriften zusammen gesucht / darin er in sei-**  
**nen vorigen Schriften die Allgegenwart des Fleisches**  
**Christi eingerechnet hat / nun wäre er ein wackend**  
D 2  
Kohr.

**Kobr.** Non levis accusatio est, Doctorem Theologum esse arundinem mobilem. Quod Theologi electorales magno studio collegerint plurima loca ex Heshusii scriptis, hoc manifestum est ex Actis Colloquii, iisque scriptis quæ Domini Electorales Theologi Brunsvicensibus exhibuerunt. Quod autem in iis Heshusius omnipræsentiam carnis Christi asseruerit, hoc aperta fronte Heshusius negat, & pernegat. In iis quæ Brunsvicenses Theologi d. 25. collocutoribus exhibuerunt ista leguntur *Als die Herrn Churfürst. Theologi &c. Als die Herrn Churfürst. Theologi* in ihren übergebenen Schrifften sich beruffen auf meine Tilemanni Heshusii Bücher und Schrifften/ als solte ich selbste die ubiquität oder omnipræsentiam carnis Christi gelehret / und für der ganzen Christenheit bekennet und geführt haben/ antworte ich darauffeinsältig und deutlich / das meine Meinung nicht gewesen / die ubiquität oder omnipræsentiam carnis Christi in oder bey allen Creaturen zu lehren und zu bekennen / sondern habe in denen angezogenen Orten / nur dahin gesehen / das ich die Herrschafft / Regierung und Macht und Majestät des Menschen Jesu Christi erkläerte. Denn das ich der ubiquität oder omnipræsentiam carnis Christi nicht bin zugethan gewesen / mich auch zu derselben nicht bekant habe / solches bezeuget meine defensio veræ confessionis præsentiam corporis Christi in S. coena contra Calvinum & Bezam anno 1562. zu Magdeburg gedruckt / in welcher defension g. 2. sub titulo de ubiquitate corporis Christi ich meine Bekänntnis für der ganzen Christenheit gethan. In ea confessione cum aliis hæc etiam verba continentur. *Ingenue & absque omni simulatione testor, me nulla cogitatione assequi posse, quæ vel qualis sit hæc quæ dicitur personalis ubiquitas; neque etiam satis firma Scripturæ fundamenta invenio, ex quibus indubie colligere possim, corpus Christi esse*  
ubique

ubique, & replere cœlum & terram. Ideoque neque id ass. Vero, neque id asser tum, modo excludatur imaginatio de locali diffusione, redarguo. Sic Tilemannus Heshusius docuit ante Colloquium Quedlinburgense; eadem cum collegis suis asseruit in colloquio, nec unquam aliter docuit. Quid igitur de iis statuendum, qui calumniantur, Heshusium in hac doctrina fuisse arundinem mobilem?

Circa finem paginæ 256. duo obijciuntur. Primum est quod doctrina in colloquio Quedlinburgensi a Theologis Helmstädiensibus defensa pugnet cum corpore doctrinæ Julii, cui singuli academiae hujus Doctores sacramento se adstringunt; alterum quod eadem doctrina pugnet cum Augustana Confessione. Verum enim vero salva res est: utrumque enim horum falsissimum. Quod attinet primum, Relationis verba ita habent: *In Corpore Julii* selbst Edit. Brunsvicensis 1690. und zwar in den Büchern Urbani Rhegi wird die Allgegenwart des Fleisches Christi gelehret p. 582. 868. 870. 872. Nun aber ist diese Schrift ein Theil des *Corporis Julii*. Insonderheit p. 868. Wir bekennen ausdrücklich/ daß im Heil. Abendmahl/ so wie auff E. den nach seinem Befehl an vielen Orten gehalten wird / der wesentliche Leib gegenwärtig sey / und NB. daß der ganze Christus in göttlicher und NB. menschlicher Natur bey dem Amte seines Wortes / und NB. seiner Heil. Sacramenten in seiner Kirchen hier zugegen sey. Alwo klare stehet/ daß auch ausser dem Abendmahl der wesentliche Leib Christi bey den Sacramenten in plurali, und also auch bey der Heil. Tauffe zugegen sey / ungleich bey dem Amte seines Wortes / so oft sein Wort geprediget wird. Ecquid autem horum Theologi Brunsvicenses negant? qui in declaratione Dominis Electoralibus d. 27. Januarii præsen-

tata hunc in modum loquuntur. Was den angenommenen  
und mit Gott vereinigten Leib Christi betrifft / ist der wahr-  
haftig und wesentlich in Heil. Abendmahl / wo dasselbe auf  
Erden nach des Herren Christi Einsetzung ausgetheilt wird.  
So ist auch kein Zweifel / daß der Herr Christus Gott und  
Mensch / nach beyden Naturen bey seiner Kirche gegenwärtig  
sey. Quod attinet verba corporis Julii quæ p. 870. legun-  
tur, ita habent: Vielweniger sol dieser Articulus ( *de ascen-  
sione Christi in Coelum* ) von natürlicher und reumlicher Ein-  
schließung / als ob Christus mit seinem Leibe also im  
Himmel beschlossen wäre / daß Er bey seiner Kirche  
auf Erden / und in seinem Abendmahl / so hier auf Erden  
an vielen Orten gehalten wird / mit seinem Leibe nicht  
gegenwärtig seyn könne oder möge. Ubinam vero Theo-  
logi Helmstadiensis articulum de ascensione Christi de locali  
inclusionem explicuerunt? Quando docuerunt, quod Chri-  
stus postquam ascendit in coelum, nullibi sit nisi in coelo? aut  
quod non possit esse nisi in coelo. In ultima declaratione  
quam Theologi nostri in colloquio Quedlinburgensi d. 27. Ja-  
nuarii exhibuerunt, § Non obscure sondern sein deutlich ista  
leguntur: daß die Substantz des Leibes Christi wahrhaftig  
und wesentlich gegenwärtig sey im Heil. Abendmahl an al-  
len denen Orten / wo dasselbe nach Christi Einsetzung ausge-  
theilt wird ist unverborgen / wie wir dann auch vielmahl  
bezeuget / daß wir nicht zweiffeln / der Herr Christus /  
Gott und Mensch sey nach beyden Naturen / in und bey  
seiner Gemeine gegenwärtig / wo dieselbe auf Erden ist. Wie  
sollen wir den den Herren Christum an einen Ort des Him-  
mels setzen. Tertio loco Relatio provocatad verba Urbani Rhe-  
gii quæ leguntur p. 872. & ita habent: Sie ( *presentia carnis  
& sanguinis Christi in S. Encharistia* ) wird durch die Sum-  
melfahrt



mehrbt Christi und seinen Sitzen zur Rechten  
GOTTES nicht auffgehoben / sondern vielmehr  
gestärcket. Idem vero Antecessores nostri aperte do-  
cuerunt in verbis modo citatis. Distinguendum au-  
tem omnino est inter assertionis probationem & confir-  
mationem. Illa utimur adversus contradicentes, hac au-  
tem, quoties qui rem ipsam admittunt, in fide confirmandi  
sunt. Cujus discriminis ipse Urbanus Rhegius his verbis ibi-  
dem indicium facit: Durch die Worte der Einsetzung wird  
uns Christi Wille offenbahret / daß Er nemlich mit seinem  
Leibe und Blute im Heil. Abendmahl gegenwärtig seyn  
wolle. Quod attinet locum ultimum e Corporis Julii p. 582.  
in Relatione citatum, in hoc ne verbum quidem extat de præ-  
sentia carnis Christi. Agitur ibidem de invocatione Sancto-  
rum, & pag. ista non ad Urbani librum de formulis caute lo-  
quendi, sed ad articulos Smalcaldicos pertinet. Postquam igitur  
difficultas quæ ex Corpore Julio desumpta objiciebatur, su-  
perata est, illud etiam considerandum, an Theologi isti Helm-  
stadiensis ab Augustana Confessione, communi Protestan-  
tium palladio recesserint? Ego id tum credam quando sol de  
noctu lucebit. Relatio id inde probare conatur: Ob auch  
gleich in der Augsbürgischen Confession nicht ausdrücklich  
der Allgegenwart des H. Herrn Christi gedacht / so ist sie doch  
unter den Sitzen zur Rechten Gottes mit eingeschlossen.  
Eadem leguntur in Dominorum Electoralium declaratione  
Nostris in colloquio Quedlinburgensi oblata d. 19. Januarii.  
Verum enim vero Brunsvicenses Theologi consequentiam  
negaverunt in declaratione ultima § Aus dem Spruch ic.  
Auff das Argument von Sitzen zur Rechten Hand Gottes/  
aus welchen die Herrn Theologi meinen zuschließen / daß  
Christus nicht allein als Gott / sondern auch als Mensch als  
len Crea

len Creaturen gegenwärtig sey / ist vielmahls geantwortet /  
und sagen noch beständiglich / daß die omnipræsentia carnis  
Christi in und bey allen Creaturen aus gemelten Articul /  
daß Jesus Christus Gott und Mensch zur rechten Hand  
Gottes sitzet nicht könne noch indge geschlossen noch erwies  
sen werden. Uberius mentem suam explicat Tilemannus  
Heshusius in defensione Confessionis suæ, quando sic loquitur:  
*Idem metus me cobibet consideratione articuli de sessione ad  
dextram Patris. Supremam enim & Deo æqualem majestatem  
hac phrasi denotari certum est: verum cujusmodi sit hæc gloria, in  
hac vita non assequimur. Itaque me tempero ab hujusmodi ratio-  
cinationibus. Quoad facultatem recte colligitur. Cum caro  
Christi sedeat ad dextram Patris æterni, & hæc sessio supremam  
gloriam, majestatem & nulla simili imitatam potentiam significet,  
perfacile carni Christi, ut sit ubique, verum quod sit ubique non au-  
sim adicere, nisi id perspicuis munitum Scripturæ testimoniis ani-  
madvertam.* Notissimum autem est e genuina disputandi  
ratione, quod adversario non sint obtrudendæ consequentiæ  
quas ipse non agnoscit. Nolite igitur credere, carissima pe-  
tóra, primos academiæ hujus Theologos quicquam asse-  
ruisse, quod vel cum Augustana Confessione, vel cum cor-  
pore Julio pugnet. Utrumque enim tam procul distat a veri-  
tate, quantum Herculis columniæ distant ab insula Japan.

Ad pag. 257. progredior, in qua de Antecessoribus no-  
stris ista leguntur: *Die weil aber von den benachbahrten  
Anhaltischen / und damals Helmstädtischen Theologis  
zweyerley vorgewand worden / als (1) Es sey die All-  
gegenwart Christi wieder die Vernunft / wieder die  
Natur eines erschaffenen Leibes / denn ein Leib sey kein  
Geist / ein menschlicher Leib der Fleisch und Beine hat /  
könne nicht durch Mauren / Stein und Holtz dringen /  
sondern*

Sondern ein *Corpus* müsse dem andern weichen | *corpus sine quantitate non esse corpus* (2) Es sey wieder die Schrifft, daß Christi Leib allgegenwärtig sey. Proh Deum immortalē quid audio? Quam dura, quam gravis est hæc Theologorum tum viventium accusatio? Si indoctorum vox ea esset, tanti facerem, quanti muscam facio nasum prætervolantem: silentio potius & contentu quam refutatione ignorantiam vindicaturus. Postquam a viro doctissimo, a cujus nutu alii etiam pendent, sic accusantur, non possum id dissimulare. Absit tamen, absit, ut malitiam tanto Viro imputem. Quid, si ignorans fecit? Quid si ex iis quæ ab adversæ partis Scriptoribus edita de nostrorum sententia iudicavit? Quid si ea quæ olim a præceptoribus suis audivit ipse retulit? Quicquid autem eorum sit, ego tamen de eo certissimus sum, quod beati Antecessores nostri nihil horum asseruerint, nunquam ita fenserint. Inspiciant quæso cordati viri, inspiciant omnes quibus mens non est affectuum æstu in præcepta acta; inspiciant, legant, relegant Theologorum Helmstadiensium scripta in colloquio Quedlinburgenti Electoralibus Theologis exhibita. Si tale quid in iis inveniunt, aut ipsos oportet esse cæcos, aut eos qui toties legentes nihil horum invenire poterunt. Nuspiam in iis legitur, quod omnipræsentia carnis Christi sit contra scripturam, nuspiam quod sit contra rationem.

De primo audiamus verba ipsorum quæ statim in prima leguntur primi scripti pagina. Wir Braunschweigische Theologi sagen ohne einigen Hinterhalt klahr/ daß wir in der ganzen Heiligen Bibel nicht einen einigen deutlichen Spruch finden haben / der generalem ubiuitatem corporis Christi, daß dieselbe sey/ andeutete. Eadem propemodum verba leguntur in declaratione ultima § Dis ist unsere x. Dis

¶

ist un-

ist unsere richtige Antwort und Erklärung/ wie auch zuvor  
vielmahl angedeutet/ daß wir gänzlich dafür halten / die  
ubiquität oder omnipræsentia carnis Christi in und bey allen  
Creaturen habe keinen Grund in Gottes Wört/ wobey  
wir beständig verharren/ es wäre denn/ daß die Herren  
Churfürstl. Theologi uns bessern und stärckern Grund zei-  
gen/ denn bisher geschehen. Incaute agunt, ut mollissime  
dicam: imo vero quid opus est hoc velo? aperta & clara voce  
dicam; errant gravissime, qui hoc ex iis exstruunt: omni-  
præsentiam carnis Christi pugnare cum sacris scripturis. Hoc  
ipsi asseruerunt, quod in sanctissimis sacrarum literarum mo-  
numentis non invenerint hactenus clarum perspicuum & in-  
dubitatum de ubiquitate sive omnipræsentia carnis Christi  
locum. Aliud autem est, non esse aliquid in divinis scriptu-  
ris clare revelatum; aliud pugnare illud cum iis, quæ afflatu  
Spiritus S. ab amanuensibus Dei in Scriptura consignata sunt.

Sed ad alterum accedendum quo ratio dicebat Theolo-  
gos Helmstadiensis tum viventes asseruisse, quod omnipræ-  
sentia carnis Christi sit contra naturam, & repugnet naturæ  
creaticorporis. Quod si verum esset, utique dicendum  
foret, impossibilem eam esse. Sed nullum mysterium  
pugnat cum recta ratione, quæ non fert iudicium de con-  
nexionem rerum inevidentium, & communem naturæ creatæ  
conditionem excedentium. Quod autem omnipræsentia  
ad eorum classem referenda sit, quæ mysteria vocamus, to-  
ties legitur in iis quæ ab utraque parte in colloquio Quedlin-  
burgensi exhibitæ sunt. Ratio igitur recte consultæ, sibi que  
relictæ de omnipræsentia carnis Christi plane non iudicat, ne-  
que affirmando neque negando, sed iudicium suum suspen-  
dit de quæstione, quæ objecti sui limites excedit. Est igitur  
hæc quæstio supra rationem, quia non de eo quid naturaliter  
fieri

fieri possit quæritur, sed de eo, quid supernaturaliter & per absolutam Dei potentiam fiat. Hinc primi academiae hujus Doctores nunquam eo absurditatis progressi sunt, ut assererent, quod a natura creati corporis abhorreat, in pluribus esse locis. Videtur ita rationi male consultæ, bene informata h. e. recta ratio hoc non dicat. Toties Theologi Helmstädienses in Colloquio Quedlinburgensi aperte dixerunt, se nec posse nec velle unquam asserere aut docere, quod Christus tota sua omnipotentia non valeat tantum efficere, ut cum suo corpore quod sibi personaliter univit, quando vult, non possit esse ubique. Toties etiam negaverunt se infinitæ & inscrutabili Dei omnipotentia metam modumque statuere. Audiamus ipsorum verba e scripto quod d. 16. Januarii exhibuerunt. Wir sind niemahls in Abrede gewesen/das es der Herr Christus nicht solle thun können/wenn er wolte/das er auch mit seinem Leibe allenthalben wäre. § Wir sind in keiner re. italoquuntur. Wir sind in keiner Abrede/das wir zu viel mahl gestanden / quod possit Christus substantia carnis sue in omnibus creaturis esse si velit. In declaratione ultima ista leguntur § das damnamus &c. das Er (Christus) mit der substanz seines Leibes in und bey allen Creaturen seyn mögte wenn er wolte/auch ohne Vertilgung menschlicher Natur/das bekennen wir stets und ungeschweuet it. § Nach dieser re. Weil die persöhnliche in Ewigkeit unauflöbliche Vereinigung beyder Naturen in Christo unserer Vernunfft unerforschlich/ so können wir auch nach unserer Vernunfft/ aus solchem verborgenen mysterio keine consequenz machen. Cum igitur omnia quæ hucusque sunt allata publicorum actorum testimonia, tam clara sint, quam clara est lux solis sereno cœlo culminantis, ex fide mea putavi esse, & Vos quotquot in hac academia sacrarum literarum studia colitis, & omnes qui hætenus ejusmodi si-

nistras de primis Academiae Juliae Theologis vel eorum successoribus opiniones admiserunt de iis monere. Cavete! nolite credere. Multa in relatione ista dicuntur, nihil probatur. Nunquam primi illi Doctores nostri Formulam concordiae rejecerunt. Nunquam omnipraesentiam carnis Christi negaverunt. Quomodo de ea in ipso colloquio sint locuti, ex iis quae huc usque allata sunt manifestum. Quam vero doctrinam tum sunt professi, eandem extra colloquium voce & scriptis tradiderunt. Tilemannus Heshusius mentem suam abunde declaravit in defensione confessionis toties jam citata. De sententia Danielis Hoffmanni testantur sex Epistolae fatis prolixae de hac controversia ad Illustrem Dominum Achatz de Veltheim in Derenburg / haereditarium in Harpfe anno 1583. & 1584. scriptae, quae omnes in manibus meis sunt, cum totidem responsionibus Illustris illius Domini ad Hoffmannianas datis. Sunt etiam in manibus meis scripta plurima ad infelicissimum certamen occasione Thesium Hunnianarum a Goclenio ad Hoffmannum missarum excitatum pertinentia. Sunt denique apud me omnia illa quae pertinent ad controversiam de eadem quaestione inter Polycarpum Lyserum & Daniele Hoffmannum ventilatam ab anno 1589. ad 1591. cui tandem finem imposuit decretum Serenissimi Ducis Henrici Julii, d. 8. Maji 1591. publicatum, in quo inter alia haec continentur: Es haben beyde Theile diesen punct generalis ubiquitatis bey der in corpore doctrinae Julio und Confessione Saxonica gesetzten moderation, welche auch in der Formula concordiae zu finden / nemlich das Christus / wahrer Gott und Mensch / auch nach seiner Menschheit sey auff Erden an allen Orten / dahin er sich in seinem Heil. Wort ausdruecklich verbunden / und zugesaget / wie den auch sonst seyn koenne / wo / wie / und wenn er wolle / dazu bey den terminis, phrasibus, locutionibus

nibus ac forma sanorum verborum die darinnen gebrauchet/  
bleiben zu lassen. Si quis etiam tertii collocutoris Basili Satleri,  
pro avi mei, declarationem desiderat, præfationem evolvat,  
quam præmisit tractatui vernaculo de S. Eucharistia, cujus hæc  
est inscriptio: Kurzer / gründlicher / deutlicher und einfälti-  
ger Bericht von den Heil. Abendmahl Jesu Christi / auf  
Befehl der Hohen Obrigkeit wiederum in den öffentlichen  
Druck gegeben / zum öffentlichen Zeugniß / daß die Kirchen  
in Herzogthum Braunschweig bey der unveränderten  
Augsburgischen Confession beständig verharren. In præfa-  
tione illa inter alia leguntur ista: daß wir aber die Lehre / ob  
sonsten der Leib Christi allenthalben sey / aussetzen / geschiehet  
nicht der Meinung / daß wir mit den Calvinisten einig seyn/  
die solches für unmöglich halten. Denn wir mit der For-  
mula Concordiæ von Herzen einig / daß Christus wenn er  
nur will / könne mit seinem Leibe gar wol allenthalben seyn —  
Wie dan auch diese gemelte meine / und dieser Kirchen Mei-  
nung nicht neu / oder von den Helmstädtischen Theologen /  
wie etliche vorgeben / erst eingeführet ist / sondern es haben  
die sämtliche Niedersächsische Kirchen albereit für 45. Jah-  
ren / da noch keine Universität zu Helmstedt gewest / also von  
dieser Sache in der allgemeinen Niedersächsischen Bekant-  
niß hie zu Wolfenbüttel gedruckt / geschrieben. His imme-  
diate subjicit Saxonica Confessionis verba. Plura his addere  
testimonia facillimum foret: sed instituti ratio monet, ut id  
exequar, cujus gratia præsentem scriptionem suscepi. Pla-  
cuit Serenissimis ac Potentissimis Academiae Juliae Nutrito-  
ribus, ut, postquam per septendecim annos disciplinas mathe-  
maticas, & in sequentes quatuordecim annos proximos  
Theologiam positivam publice docui, ultimam hanc cum  
Professione Controversiarum Theologicarum permixtarem.

Arduam hanc esse provinciam nemo ignorat , qui cogitat, quod nulla propemodum sit Christianæ veritatis pars, quæ non ab aliquo impugnetur. Quicquid tamen de eo fit, in Serenissimorum ac Potentissimorum Dominorum meorum clementissima voluntate humillimo obsequio acquiescens humeros, quos laboribus academicis nunquam subduxi, huic etiam oneri submitto, toto pectore confusus, divinum Numen servum suum Spiritus S. gratia non destitutum. Post Deum O. M. in hoc pio certamine, quo pro cœlesti veritate adversus contradicentes pugnandum erit, omne præsidium pono in Clementissimis Nutritoribus nostris, quorum benignam gratiam toties sum expertus. Non parum etiam me recreat memoria Antecessorum meorum in cœlo jam triumphantium, Hornei, Calixtorum, Titii, Niemeieri, quorum nomina æternitate dignissima me excitant, ut animosa alacritate controversias Theologicas explicandi provinciam capessam. Quamvis enim forte non semper pari passu & æquali gradu per tantorum Virorum semitas incedere licebit, tamen pari industria sequar vestigia eorum, eodem itinere sacrorum studiorum Cultores ducturus: Posteaquam igitur divina voluntate hæc provincia mihi demandata est, nihil restat, quam ut publicas hujus professionis operas in nomine Altissimi exordiar, & omni cura & cogitatione in id incumbam, ut spartam quam nactus sum cum studiosæ juventutis commodo administrem. Initium hujus operæ facturus sum a controversiis quæ inter ecclesias nostras & Pontifici Romano addictas intercedunt. Ne vero quicquam adversariis tribuam quod ipsi se docere inficiantur, & nec augeam controversiarum numerum, nec contradicentium errores dissimulem, constitutum mihi est, instituere collationem inter articulos Augustanæ Confessionis, & canones Concilii Tridentini: & eum  
in sin-



in singularum controversiarum tractatione servabo ordinem, ut utriusque partis sententiam ipsissimis symbolicorum librorum verbis proponam, & ubi opus est, e præcipuis scriptoribus quorum magna semper fuit & hodiernum est apud suos auctoritas eandem declarem. Formato controversiæ statu celestem veritatem in Augustana Confessione assertam perspicuis Scripturæ dictis demonstrabo, & ubi opus, primitivæ ecclesiæ testimoniis roborabo; responsurus deinceps ad præcipuas adversæ partis objectiones. Quod si etiam fuerint, qui vel examen subire, vel ad publicam disputandi palæstram admitti cupiunt, operam meam iis offero promptissimam. Prælectionum publicarum, quod felix faustumque sit ! initium facturus sum proximo die Martis hora post meridiem tertia. Omnes igitur divinarum literarum Studiosos officiose invito ut frequentes adesse velint. Valete omnes & qua de causa ad nos missi sitis sedulo cogitate. P.P. in Academia

Julia d. XXX. Octobr. anno  
MDCCX.





00 A 6466

ULB Halle 3  
002 937 239



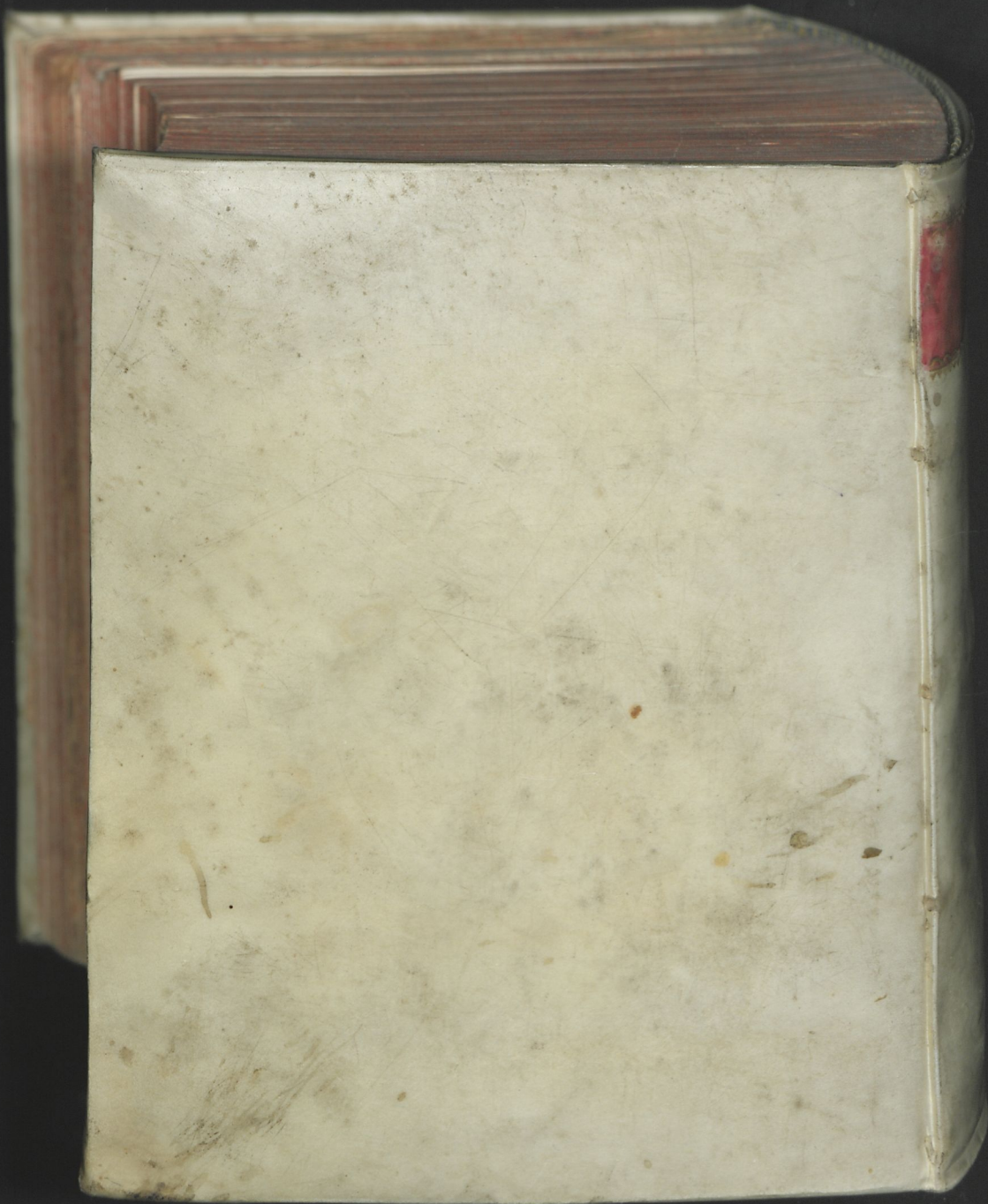
Sb.

VO 17

240 ✓

HL 74





Inches

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19

Centimetres

Farbkarte #13

B.I.G.

Blue

Cyan

Green

Yellow

Red

Magenta

White

3/Color

Black

26 38

CHRIST. TOBIÆ WIDEBVRGII  
S. THEOL. D. ET CONTROVERSIARVM THEO-  
LOGICARVM PROF. PVBLICI ET  
ORDINARIJ

# PROGRAMMA

QVO

SACRARVM LITERARVM STUDIOSI

AD

LECTIONES PVBLICAS INVITANTVR  
ET

PRIMI ACADEMIÆ IVLIÆ THEOLOGI  
ADVERSVS GRAVISSIMAS IMPVTATIONES RELA-  
TIONIS DE COLLOQVIO QVEDLINBVRGENSI  
MENSE PROXIMO HVC MISSÆ  
DEFENDVNTVR.



HELMSTADII,

PER-ILLVSTRJ DOMINO  
DR. FRIDERICO IACOBO a  
LANTZ. Secretarij  
ac Potentissimi Ducis Brunsv  
a Lunb. Consulario et Direct  
Supremo in Calvörde e  
S. Patris sui magno

TYPIS GEORG-WOLFGANGI HAMMII ACAD. TYPOGR. mittel

Autor.