



DE

23
338
33

VERA SPONSALIORVM PVBLICORVM
EX LEGIBVS PRAECIPVE SAXONICIS
ELECTORALIBVS INDOLE

1793 7

DISSERTATIO INAUGVRALIS

QVAM

PRO LICENTIA

SVM MOS IN VTROQVE IVRE HONORES

RITE CAPESSENDI

SINE PRAESIDE

QVAE EST

SERENISSIMI ELECTORIS SAXONIAE GRATIA

AD DIEM XVIII MARTII MDCCXCIII

H. L. Q. C.

PVBLICE DEFENDET

CAROLVS AVGVSTVS SCHLOCKWERDER

VITEBERGA - SAXO

IVRIS VTRIVSQVE CANDIDATVS.

VITEBERGAE

LITTERIS CAROLI CHRISTIANI DÜRRII.

DE
VIRA SPONSALIORVM PVBLCORVM
EX LEGIBVS PRAECIPVE SAXONICIS
ELECTORALIBVS INDOLE

DISSEKTATIO INAVGARIALIS

PRO LICENTIA
SVMOS IN VTROVE IURE HONORES

RITE CAPESSENDI

SINE PRAESIDE

QVAE EST

SERENISSIMI ELECTORIS SAXONIAE GRATIA

AD DIEM XVIIII MARTII MDCCXIII

M. D. C. C.

AVCTORE

CAROLVS AVGVSTVS SCHLOCKWERDER

VITBERGA - SAXO

IVRIS VTIVSQVE CANDIDATVS

VITBERGAE

LITTERIS CAROLI CHRISTIANI BÜHN

INCLYTAE CIVITATIS VITEBERGENSIS
SENATVI SPLENDIDO AMPLISSIMOQVE

TRIVIRIS

PRAENOBILISSIMIS IVRISCONSULTISSIMIS ATQVE

PRUDENTISSIMIS

DOMINIS

CONSULIBVS

SYNDICO

ET RELIQUIS

SENATORIBVS

PATRIBVS CIVITATIS MERITISSIMIS DOMINIS

SVIS ATQVE PATRONIS

SVMMO OBSERVANTIAE CVLTV PROSEQVENDIS

HOS INTER

PATRI CARISSIMO

OB INFINITA BENEFICIA

OMNI, QVO PAR EST, OBSEQVIO ET PIETATE AD CINERES

VSQVE COLENDO

INCLYTAE CIVITATIS WITBERGENSIS

DISSERTATIONEM HANC INAUGURALEM

SACRAM OFFERT

TANTISQVE NOMINIBVS

SE RES SPESQVE SVAS

DOMINIS

DEMISSE COMMENDAT

CONSVALIBVS

SYNDICO

ET RELIQUIS

SENATORIBVS

PATRIBVS CIVITATIS MERITISSIMIS DOMINIS

SVIS ATQVE PATRONIS

AVNO OBSERVANTIAE CVLTY PROSPERANDI

NOB INTER

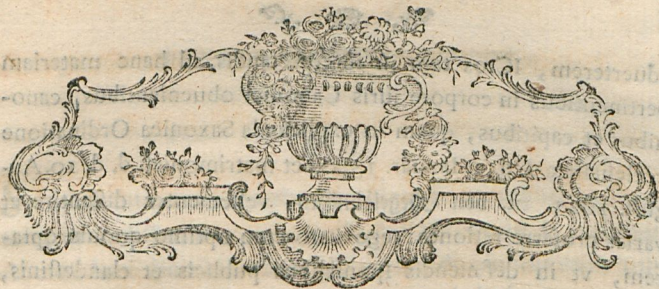
PATRI GARISSIMO

OB INFINITA BENEFICIA

ADDICTISSIMVS CVLTOR

OMNI QVO PAR EST ORNOVAIO ET TRITATE AD DIVERSES

CAROLVS AVGVSTVS SCHLOCKWERDER.



PRAEFATIO.

Iacet in dissertatione, quam *de poena furti varia* paucis abhinc annis conscripsi, poenas iure Germanico etiam atque Saxonico in fures statutas definire promiserim, et hac ipsa data mihi scribendi occasione promissis stare possem; sunt tamen nonnulla, quae me impediunt, quo minus hoc ipso tempore opus iam coeptum absolueri possim. Desunt enim libri quidam, ex quibus non pauca haurienda, quique merito in consilium sunt vocandi. Hac igitur ductus ratione iam *de vera sponsaliorum publicorum ex legibus praecipue Saxonice Electoralibus indole*, quantum pro ingenii viribus fieri poterit, pauca disseram. Vt autem hoc ipsum argumentum seligerem, illud me potissimum mouit; quod anim-



aduerterem, Ictos tam in interpretandis, ad hanc materiam pertinentibus in corpore iuris Canonici obuientibus, cano- nibus et capitibus, quam in explicanda Saxonica Ordinatione ecclesiastica d. d. 1. Ianuar. 1580. et matrimoniali d. d. 10. Au- gust. 1624. tit. von Ehegelbbnissen, vehementer dissentire et varias proferre rationes: ego vero cum optimo quouis opta- rem, vt in definiendis sponsalibus publicis et clandestinis, quorum illa, si rite legitimeque contracta fuerint, matrimo- nium ipsum constituere videntur, et varios, maiorisque mo- menti effectus producant, haec autem saepius celebrantur, et multas alunt lites, omnes conueniant. Itaque iam, an eos, qui in hac ipsa sponsaliorum definitione a se inuicem dissen- tiunt, conciliare, aut certam definire sententiam possim, peri- culum faciam. Sed vt certo ordine negotium procedat, mo iudice, definiendum erit, primo, quid sint sponsalia publica, (secundum Ordinationem Saxonicam matrimonialem) quid clandestina? secundo, an testes in contrahendis sponsalibus so- lemnitatis, an probationis causa adhibeantur? tertio, num in sponsalibus inter personas, quarum altera modo parentibus gaudet, testes sint adhibendi? quarto denique, vtrum spon- salia literis inita, a personis parentibus orbatis, sine testium subscriptione, publicis sint accensenda, an non? Quod opus quaecumque, lectores, vt beniuole accipiatis, mihique senten- tiam, multis magnisque viris forsan contrariam, offerenti, lu- benter condonetis, ex animo opto.

§. I.

§. I.

Sponsalia mutuas de matrimonio ineundo promissiones denotare, ex iure Canonico, *can. 3. Causs. XXX. Quaest. V.* probatur. Abeunt haec sponsalia varias in species; diuiduntur enim partim in ea, quae fiunt vel de praesenti, vel de futuro; *argum. cap. 22. 31. et 32. X. de sponsalib. et matrim. cap. 3. X. de sponsa duorum et cap. 3. X. de coniugio lepros.* partim in pura et conditionata, *cap. 2. X. de spons. et matrim. item Lib. IV. X. tit. V. de condit. appof. in despons.* partim in publica et clandestina. Quarum diuisionum vltima in primis ad rem facit nostram; prima enim quaestionum nostrarum supra commemoratarum in hac definienda occupata est. Priusquam vero notionem sponsaliorum publicorum atque clandestinorum ex legibus Saxonice ipsè constituam, non a re alienum erit, opiniones Ictorum de hac diuisione recensere. De natura atque indole sponsaliorum publicorum Iurisperiti fere omnes conueniunt, sic ea describentes, vt cum consensu parentum ab iis, qui parentibus gaudent, et in testium praesentia a parentibus orbatis, celebrentur; vt *Stryckius in tract. de dissensu sponsalicio Sect. IV. §. 19. Linckius ad Decretales Lib. IV. tit. 1. §. 2. Bergerus in Oec. Iur. Lib. I. tit. III. thes. 4. Boehmerus in iure ecclesiastico Protest. Lib. IV. tit. I. §. 105. et Schottius in Instit. Iur. Sax. Lib. I.*

Sect.



Secl. II. cap. 5. §. 2. Sunt tamen nonnulli, qui, praeter parentum consensum, in sponsalibus a liberis contrahendis, testes adhuc alios censeant necessarios, alii hos minus necessarios et inutiles repellant; sunt porro, qui, neglecto parentum consensu, ad sponsalia publica ineunda nil, nisi testium et partim omnimodum maiorum, partim minus idoneorum praesentiam putant esse necessariam. Sponsalia vero clandestina a quibusdam vel stricte et proprie, in quibus nulli, (aut non idonei) testes sunt adhibiti, vel late et improprie, quae in testium quidem praesentia, at neglecto parentum consensu sunt inita, accipiuntur. Hanc timentur sententiam *Stryckius tract. de dissensu sponsalium Secl. IV. §. 30.* *Ungebauer ad Decretales Lib. IV. tit. III.* *Cypræus de connubiorum iure cap. 10. §. 1.* *Carpzovius in Definit. eccl. Lib. II. defin. 33. num. 2. 3. et 4. ac defin. 38. num. 3. et 4.* *idem in Responsis Lib. V. resp. 109. num. 8.* *Linckius ad Decretales Lib. IV. tit. III. §. 1.* *Mevius in Decision. P. VIII. decis. 38. et quidam auctor v. Z. ad ius electorale et commune Sax. Lib. I. tit. IV. §. 2. et 3.* Nonnulli vero, his distinctionibus omissis, uti *Brücknerus Diss. de clandestinis sponsalibus iuratis thes. 5.* *Strauchius ad Ius Iustin. Diss. II. thes. 6.* *Heigius in Quaest. iur. quæst. XXII. §. 2.* et *Bergerus in Occ. Iur. l. l.* sponsalia, vel absque vllis testibus, vel his quidem praesentibus citra consensum parentum contracta, simpliciter appellant clandestina.



Equidem cum BOEHMERO in Princip. Jur. Canon. Lib. III. Sect. II. tit. III. §. 365. publica sponsalia, quae servata forma legibus praescripta, et clandestina, quae, ea neglecta, contrahuntur, vocare non dubito. Forma vero in *Ordinat. eccles. et matrim. Saxonica tit. von Ehegelöbnißsen, §. Es sollen sich ic. und §. Wo auch zwo ic. praescripta in eo consistit, ut sponsalia ab iis, quibus parentibus adhuc uti fors contingit, eorum consensu ineantur, alias vero clandestina et irrita fiant; expressis enim verbis in cit. §. Es sollen sich ic. sancitum legimus: „Es sollen sich keine Kinder, Edhne oder Töchter, wes Alters sie seynd, ohne Vorwissen und Einwilligung ihrer Eltern, als des Vaters, der Mutter, und da die nicht vorhanden, des Großvaters und der Großmutter, verloben. Und wenn gleich solches geschähe, soll ein solch Verlöbniß für heimlich gehalten und für unbindig erkannt werden.“ Parentum vero consensus in sponsalibus a liberis contrahendis publicis solus sufficit, neque opus est, ut praeter horum consensum testes adhuc adhibeantur; hoc enim apparet ex his verbis §. commemoratae, „ungeachtet ob dasselbe in anderer Leute, als Zeugen Beyseyn geschehen.“ Quam opinionem *Decisio etiam Electoralis Saxonica XXXII. de an. 1746.* iuvat, verbis: „Wenn eine Eheversprechung heimlich, ohne Consens der Eltern, oder auch, da diese nicht vorhanden, ohne Zeugen geschehen.“ nam haec tunc demum, parentes si non supersunt, testes postulat; quod illustr. WIESAN-*

B

DIVS





DIVS etiam *Specim. III. Discept. iur. §. 1.* sentit. Imo ius Canonicum, quod ex recepta Iurisperitorum opinione, testante HEINECCIO, *Antiquitat. German. Lib. I. cap. VII. §. 17.* in causis sequimur matrimonialibus, parentum consensum ad sponsalia publica a liberis celebranda statuit esse necessarium, *can. 1. 3. et 4. Causs. XXX. Quæst. V. can. 12. 13. 14. 15. et 16. Causs. XXXII. Quæst. II. can. 2. Causs. XXXV. Quæst. V. cap. 13. X. de sponsal. et matrim. cap. 3. X. qui matrimonium accusare pos. cap. 5. X. de conditionib. appof. in despons. confer. quoque GONZALEZ TELLEZ ad cap. 2. X. de spons. et matrim. num. 6. et ad cap. 10. X. de spons. et matrim.*

Aliam vero formam observare iubentur illi, qui parentibus sunt orbat. Horum enim sponsalia, si publicorum habere debent valorem, necesse est, ut coram testibus celebrentur; alias tanquam clandestina, irrita et inualida merito sunt reiicienda. Hoc expressis verbis docent *Ordinat. matrim. Sax. tit. cit. §.* „Wo auch zwo, so beyderseits keine Eltern haben, sich ohne Jemandes Beyseyn, oder auch in Gegenwart eines Zeugen alleine, mit einander in Ehegelbnuß einlassen; So soll dasselbe für ein heimlich Gelbnuß gehalten, und da sie sich beyderseits gleich dazü bekenneten, dennoch so ferne unblindig erkannt werden, bis beyde Personen solches durch öffentliche Gelbnuß vor ehrlichen Leuten freywillig wiederholten und bestätigen“ etc. et *Decisio Elect. Sax.* supra laudata verb.: „Wenn eine Eheversprechung heimlich, ohne Consens der Eltern, oder auch,



„auch, da diese nicht vorhanden, ohne Zeugen geschehen.“ Te-
stes vero etiam secundum *iur. Canonicum* in sponsalibus fuisse
adhibitos, testatur, GRATIANVS *ad Can. 9. Causs. XXX.*
Quaest. V. „Coniugia, quae clam contrahuntur, non negantur
„esse coniugia, neque iubentur dissolui, si vtriusque confessio-
„ne probari poterunt; veramtamen prohibentur, quia, muta-
„ta voluntate alterius eorum, alterius confessione fides iudici
„fieri non potest,“ et *ad can. II. Causs. XXX. Quaest. V.* „cum
„autem fides dubiae rei nisi testium approbatione, vel legiti-
„ma confessione iudici fieri non valeat, testes autem auctori-
„tate Calixti Papae de aliis causis vel negotiis testimonium
„dicere non valeant: nisi de his, quae sub eorum praesentia
„facta noscuntur: apparet clandestina coniugia ideo esse pro-
„hibita, quia cum alter eorum coniugalem affectum se ad al-
„terum habuisse negare voluerit, legitimis probationibus con-
„vinci non poterit.“ item *cap. I. X. de clandest. despons. cap. 13.*
X. de sponsal. et matrim. et GONZALEZ-TELLEZ *ad hunc locum*
sub b. atque ad cap. III. X. de clandest. despons. num. 10. verb.:
„Decem adhiberi supponit D. Ambrosius ad virginem lapsam:
„*Inter decem testes confectis sponsalibus.* Hodie certum est, duos
„sufficere.“ Quem binarium numerum testium fere omnes
Icti secundum leges nostras probant; quod multis praesertim
ostendit, HEIGIVS *Quaest. Iur. P. I. Quaest. XXII. pag. 204.*
STRYCKIUS *de dissensu sponsalicio Sect. IV. §. 29. et BRÜCKNE-*
RVS diff. commemor. thes. VIII. ad iur. de sponsalibus artic. 10.



§. III. *Indicor idin qis ad dnu.*
 Progredior nunc ad alteram dissertationis quaestionem,
 an testes solemnitatis an probationis causa sponalibus publicis
 adiant. Cum vero Iurisperiti hac in re nimis dissentiant, eo-
 rum opinionones ante omnia enumerabo. BERGERVS in *Elect.*
proc. matrim. §. 33. pag. 314. BERGER. in *Decis. sum. Prouocat.*
sen. Decis. XXXVII. CARPZOVIVS in *Respons. Lib. V. resp. 109.*
num. 17. HORNIVS ad *Schilleri Ius Canon. Lib. II. tit. 10. §. 2.*
 item in *Consultationibus Class. III. resp. 14. sub nota.* WINCKLE-
 RVS ad *Bergeri Occ. Iur. l. c.* et KÜSTNERVS ad *Deylingii Prud.*
pastor. P. III. cap. 17. §. 14. not. k. testes solemnitatis et formae,
 non probationis causa, sponalibus contrahendis adhiberi opi-
 nantur, atque WINCKLERVS et KÜSTNERVS quidem exinde
 hoc probare student, quod vnus testis in iis non sufficiat ex
Ordinat. Sax. matr. c. 1., is tamen, probationis gratia si adesset,
 sufficeret ita, vt iuramento suppletorio locus relinqueretur. E
 contrario BRÜCKNERVS, *diff. de clandest. iurat. thes. VIII.*
 WERNHERVS *iure ecclses. cap. XIII. §. 20.* CARPZOVIVS *Iuris-*
prud. Consist. Lib. II. def. 34. num. 8. DEYLINGIVS *Prudent.*
pastor. P. III. cap. 17. §. 14. et STRYCKIVS in *Not. ad Brun-*
nemannum de Iure ecclses. Lib. II. cap. 16. §. 12. verb. de his consuet.
 etc. testes sponalibus ad probandum adesse contendunt, pluri-
 mique eorum se ad *cap. 2. X. de clandestina despons. verbis:*
 "quod exinde legitima probatio non appareat" referunt. Hi
 quidem dissentientes ipsorum sententias non exiguis stabiliant
 III. 2 ratio-



rationibus, attamen plerumque miscent Ius Canonicum et Saxonicum in argumentis suis.

Consultius agere mihi videntur illi, qui auctoritate BERGERI in *Elect. process. matrim. pag. 515.* et SCHOTTII in *Instit. Jur. Sax. Lib. I. Sect. II. cap. 5. §. 4.* testium praesentiam, tam solemnitatis quam probationis gratia requiri statuunt. Nam, ut egomet opinor, testes secundum *Ordinationem Sax. matrim.* ab initio omnino sponsalibus publicis ad solemnitatem rite observandam adhibentur, et tunc demum, si forsan alter contrahentium sponsalia negare voluerit, probationis causa adsunt, quia alias pars negans legitima convinci non poterit probatione, et iurisiurandi delationem super sponsalibus publicis *Decis. Elect. Sax. Nouiss. XXXII.* modo, si plena probatio haberi non possit, inuenimus permissam; quocum etiam GRATIANI verba ad *can. II. Caus. XXX. Quaest. V.* congruunt.

§. IV.

Tertia, quam mihi diiudicandam proposui, quaestio in eo occupatur, utrum in sponsalibus publicis inter personas, quarum altera modo parentibus utitur, contrahendis, horum solus consensus sit sufficiens, an praeter eum adhuc testes duo ab altera parte adhibendi sint. Quoniam in legibus Saxonis, quibus nos utimur, et quidem supra commemoratis *Ordinationibus ecclesiastica atque matrimoniali loc. cit.* de hac quaestione ni-



hil expressis reperitur sancitum verbis; exinde multae ac graues sunt exortae lites, cum Icti hac in thesi non conuenientes, eam multis variisque modis decidendam arbitrantur. Alii enim in quaestione proposita testibus ab altera parte adhibitis non opus esse putant, modo alterius contrahentis vterque adsit parens; ex quorum sunt numero HORNIVS *ad Schilteri Inst. Iur. Can. Lib. II. tit. 10. §. 5. et in Consultationibus Class. III. resp. 14.* BERGERVS *in Resolut. Leg. ad Lauterbach. Lib. XXIII. tit. 1. pag. 467. item Oec. Iur. l. c. et Responso P. II. resp. 127.* Alii vero hanc defendunt opinionem, sponsalia satis rite esse confecta, modo si vnus alterutrius paciscentis adsuerit parens; quibus BERGERVS *Decis. sum. Prouocat. sen. Decis. XXXVI.* BERGERVS *Elect. proc. matrim. §. 7. pag. 505. item Resolut. leg. ad Lauterbach. c. l. atque Oec. Iur. d. l. annumerandi sunt.* Alii denique ad sponsalia publica ineunda, praeter parentes consentientes alterius partis, testes alios ab altera parte adhibitos requirunt; vti KÜSTNERVS *ad Deylingii Prudent. pastor. P. III. cap. VI. pag. 533. not. p.* Illustris WIESANDIVS *l. l. et SCHOTTIVS in Inst. Iur. Saxon. Lib. I. Sect. II. cap. 5. §. 4.* His egomet omnino assentior, eamque opinionem defendere ac rationibus, ex legibus, Ictorum scriptis et iuris analogia petitis, munite atque corroborare studebo: quamuis *Iudicium ecclesiasticum* (vulgo *Consistorium*) non minus, ac *Dycasterium iuridicum*, quod Nitebergae floret, contrariam, vti ex actis iudicialibus, scriptisque Ictorum videre licet, forteant sententiam

lic

68

nec



nec non *Responsum in iudicio provinciali Lubenensi anno 1785 datum*, saltem ex parte his conceptum verbis:

„Auf vorstehende facti speciem und angehängte drey Rechts-
Fragen

„Erächten Wir Landrichter und Beyßigere des ic. und
do „zwar anfangs auf die erste Frage für Recht:

„Hat der von F. ein Churfächsischer Vasall gegen Christianen
„U. so zwar von mittlern Bürgerstande, aber von ehelichen

„Eltern und guter Aufführung ist, eine dergestaltige außer-
„ordentliche Zuneigung gefasset, daß er sie zu heyrathen sich

„entschlossen, und daher, zu einer Zeit, da seine beyden El-
„tern bereits verstorben waren, bey ihnen, der U. beyden El-

„tern um deren Einwilligung zu der Verehelichung mit ihr

„angefuchet, auch, nachdem er diesen Consens von den Eltern

„erhalten, zwar ohne Beyseyn dieser Eltern, aber doch in

„Gegenwart einiger Zeugen, der U. die Ehe versprochen, ja

„im Monate September 1782. in Gegenwart der Mutter der

„U. und noch einer Person Wahlschäge mit derselben gewech-
„selt, woben das Eheversprechen wechselseitig wiederholt wor-

„den, von dieser Zeit an der von F. die U. bey sich behalten,

„sie standesmäßig gekleidet, und sich gegen sie als seine künf-
„tliche Gemahlin betragen, jedmnoch, diese Verlobung seinem

„mit Vorurtheilen von ungleichen Heyrathen besangenen
„Vetter zu entdecken, Bedenken tragen müssen, sodann der-
„selbe diese U. geschwängert, sie in diesem Zustande nach Dres-

„den



„den geschafft, und, als sie daselbst, wohin er ihr nachge-
 „folgt, im September 1783. mit einem Knaben niedergekom-
 „men, das Kind für seinen rechtmäßigen Sohn und Erben
 „anerkannt, es auf seinen Tauf- und Zunamen taufen und
 „in das Kirchenbuch einschreiben lassen, nicht weniger bey
 „dieser Gelegenheit, sowohl der gebrauchten Wehmutter, als
 „den von ihm selbst erwählten Pather, daß er mit der U. seit
 „geraumer Zeit unter Einwilligung ihrer Eltern verlobt, und
 „sich mit ihr, so bald es die Verhältnisse in Ansehung seines
 „Vaters erlaubten, priesterlich zusammengeben zu lassen, ge-
 „samen sey, eröffnet, es ist aber der von X., ohne daß die
 „copula sacerdotalis mit der U. erfolget, unvermuthet ge-
 „storben, und es wird nunmehr zu wissen verlangt:

„Ob den angegebenen Umständen nach das besagte von
 „Christiane U. gebohrne Kind für ein ex sponsa-
 „libus publicis erzeugtes zu halten?

„Ob nun wohl, in Betracht, daß die Sache, da der von X.
 „als ein Chursächsischer Vasall allem Vermuthen nach auch
 „in Chursächsischen Landen gewohnt, nach Sächsischen Rich-
 „ten zu beurtheilen, da nach der Chursächsischen Kirchen-
 „ordnung tit. von Ehegelöbnißsen, daß diejenigen, so keine
 „Eltern haben, dergleichen nach der Geschichtserzählung der
 „von X. damals gewesen, sich in Gegenwart mehr als eines
 „Zeugen verloben, ja nach dem 13den General-Articul die
 „nächste

„nächste Verwandten, so bey dem Verlöbniße gewesen, um
 „dessen Umstände von dem Aufgebote von dem Pfarrherrn
 „befragt werden sollet, wdraus, daß ein Verlöbniß im Bey-
 „seyn der nächsten Verwandten geschehen müsse, geschlossen
 „werden kann, und aber, als der von F. anfangs um den
 „Consens der Eltern der U. angefucht und ihn erhalten, sich
 „gar kein Zeuge dabey befunden, wenigstens hievon nichts
 „mit bemerkt worden, sodann bey der nächherigen Verlobung
 „die Eltern der U. gar nicht, auch im September 1782. nur
 „ein Zeuge, indem die Mutter der U. für eine Zeugin nicht
 „anzusehen, und zudem nicht der Vater der U., dessen Consens
 „doch weit eher, als der der Mutter erforderlich, gegenwärtig,
 „sowohl die an. 1783. geschehene Declaration überhaupt nur
 „eine Erzählung, nicht ipsa sponsalia gewesen, endlich der
 „Vetter des von F. von der ganzen Sache nicht einmal et-
 „was erfahren, geschweige zu dem Verlöbniße gezogen worden,
 „aus diesem allen, ob seyen keine sponsalia publica zwischen
 „dem von F. und der U. celebrirt worden,

CONF. BOEHMERI *ius eccles. Protest. L. IV. tit. I.*

§. 105.

„dafür gehalten werden dürfte;

„Dieweil aber dennoch in der Chursächsischen Kirchen-
 „ordnung loco laudato nur alsdenn die Gegenwart der Zeu-
 „gen erfordert wird, wenn beyderseits pacificirende keine Et-

C

„tern



„tern haben, hingegen, wo dieser Fall nicht ist, eod. tit. ab
 „initio blos das Vorwissen und Einwilligung der Eltern
 „oder Großeltern, auch nicht schlechterdings deren Gegenwart
 „bey der Verlobung selbst, für nöthig geachtet wird, dahin-
 „gegen dasjenige, was von der Verlobung im 13den Gen. Art.
 „bey Gelegenheit der für die Pfarrherrn gemachten Vorschrift
 „eingeflossen, daselbst keineswegs als eine forma sponsalio-
 „rum vorgeschrieben, also auch lediglich von dem Falle, wenn
 „die Anverwandte bey dem Verlöbniße gewesen, zu verstehen
 „ist, dannhero zur Gültigkeit der Sponsalien nicht einmahl
 „der Vormünder, die doch vor allen zur Beförderung des
 „Besten ihrer Pflegbefohlenen gesetzt werden, geschweige der
 „außer der Eltern und Großeltern vorhandenen Anverwand-
 „ten Consens für nothwendig zu achten,

CARPZOV. *jurispr. eccles. Lib. II. def. 46. n. 2. 6. 14.*

„also, wenn auch nur ein Theil der zu Verlobenden Eltern
 „hat, deren Consens ad constituenda sponsalia publica af-
 „lein zureicht,

BERGER. *in Oecon. Jur. L. I. tit. III. th. 4.*

„und aber der von E., welcher keine Eltern mehr hatte, die
 „beyde Eltern der U. um ihre Einwilligung ersucht, solche auch
 „erhalten, zum Ueberflusse in Gegenwart mehrerer Personen
 „sich förmlich mit der U. versprochen, wobey es der Eltern
 „Gegenwart nicht bedurfte,

BER-

BERGER. in *Oecon. iur. l. 1.*
 DEYLING. *prud. pastor. P. III. cap. VI. §. 13. et 20.*

„auch Mahlschätze, welche doch eben so wenig ad *essentiam*
 „sponsaliorum gehören,

BOEHMER. *ius eccl. protest. L. IV. tit. I. §. 102.*

„gewechselt, ja noch lezlich mehrern Leuten erzählt, daß er
 „sich mit der U. verlobt, und deren Eltern darein *consenti-*
 „ret, endlich, da, nach der Geschichtserzählung, der *Consens*
 „der Eltern der U. und die Verlobung noch vor dem *Septem-*
 „ber des 1782sten Jahres geschehen und gegeben worden,
 „daß Kind hingegen im September 1783. zur Welt kom-
 „men, kein Zweifel obwalten kann, daß es *partus post spon-*
 „salia celebrata conceptus sey:

„So möchte, den angegebenen Umständen nach, daß
 „obbeschriebene von Christianen U. gebohrne Kind für
 „ein *ex sponsalibus publicis* erzeugtes allerdings zu
 „halten seyn.“

§. V.

Vt autem sententiam, cui ego assentior, eo melius pro-
bare, et praestantiam eius prae caeteris demonstrare possim,
hanc equidem viam mihi elegi, quod singulas aduersariorum
opiniones adferrem, et rationibus satis firmis atque idoneis
debilitarem et labefactarem. Duces illorum, qui contendunt,

C 2

ad



ad sponsalia publica solum consensum parentum vnus partis, praetermissis ab altero pacifcente, parentibus orbato, testibus, sufficere, hi fere sunt. BERGERVS in *Responsis P. H. resp.* 127. et in *Oec. Iur. Lib. I. Tit. III. thes. 4.* huic sententiae fauet, sed ad eam stabiliendam nulla expresse addert argumenta, quare hunc refutare superfedemus. HORNIVS ad *Schiltneri Inst. Iur. Can. c. l. in Consultationibus c. l.* BERGERVS in *Decis. sum. Pro-uocat. sen. d. l.* BERGERVS in *Elect. process. matrim. l. l. et Reso-lut. Legum ad Lawterbachium c. l.*, qui omnes vna cum *Responso* supra commemorato ad obtinendam ipsorum opinionem pro-uocant ad *Ordin. Saxon. matrim. c. t. §.* **Wo auch zwo ic.** Hanc enim tunc demum in sponsalibus, publicorum vim habentibus, testes exigere putant, si vtraque pars, sponsalitiu iniens pactum, parentibus sit destituta.

At primo haec paragraphus **Wo auch zwo ic.**, vti ego iudico, multo aliter est interpretanda. Haec enim paragraphus se refert ad *§. priorem Es sollen sich ic.* et contrariam continet positionem. Paragraphus *Es sollen sich ic.* praecipit, quod liberis in sponsalibus publicis contrahendis parentum consensu sit opus, illaque, quamuis coram testibus sint celebrata, tamen ob neglectum parentum consensum censeantur clandestina et nulla. Illa vero *§. Wo auch zwo ic.* sic disponit, vt, si vterque pacifcentium de futuro matrimonio incundo parentibus amplius non vtatur, sponsalia publica tunc in praesentia testium rite celebrentur. Latet autem hac ipsa in paragrapho haec sententia,

tia, quod ad publica sponsalia efficienda, cum forsitan alteruter
 contrahentium gaudeat parentibus, horum quoque consensus,
 praeter testes, sit necessarius. Neque minus hanc coniecturam
 firmat particula conditionalis *si*. (Wo.) Quam ob rem
 KÜSTNERVS ad Deylingii Prud. part. P. III. cap. VI. not. p. „Scio
 „sequidem, recte ait, „ quosdam *Ordinat. matrim.* „§. Wo
 „auch zwo ꝛc. intelligere de ea tantum causa, quando zwo
 „Personen, so beyderseits keine Eltern haben, quae ipsa verba
 „sunt, atque hanc ad eum casum, quando vnus parentibus or-
 „bus sit, quae inprimis BERGERT in *Oec. Iur. Lib. I. Tit. III.*
 „thes. 4. et in *supplem. ad proc. matrim. §. 7.* opinio est, non ex-
 „tendendam esse. Sed cum non verbis ipsis pressius inhae-
 „rendum, sed legis contextus et ratio spectanda sit, discrimen
 „ponendum inter sponsalia, quae consensu parentum confi-
 „ciuntur, et quae praesentia testium confirmantur. Illa sine
 „testibus, parentum tamen consensu firma sunt, quare si spon-
 „sus parentibus gaudet, ab hac parte valent, ita tamen, vt
 „vtriusque parentis consensus requiratur, non vero, vt pro
 „testibus alterius partis esse possint, quod existimat BERLICH
 „P. I. *Concl.* 36. n. 64. et 68. ab altera parte vero duorum ad
 „minimum testium praesentia requiritur.“ Porro ad hanc §.
 Wo auch zwo ꝛc. interpretandam permultum facit *Decisio*
Elect. Sax. Nouiss. XXXII. quae sponsalia vel sine consensu
 parentum, vel, his deficientibus, absque testibus inita, simplici-
 ter nominat clandestina.



Secundo nonnulli eorum, qui in proposita quaestione testes ab altera parte non postulant, ut BERGERVS in *Resol. Leg. c. l.* et *Occ. Jur. d. l.* scribens: „igitur ius statutarium, quod „ad substantiam sponsaliorum duos requirit testes, exorbitans „est, atque adeo stricte de solis personis, quae parentibus de- „stituuntur, capiendum,“ et „quamvis parentes in ipsis spon- „salibus praesentes non fuerint:“ atque BERGERVS, filius, in *Decis. sum. Prouocat. sen. Decis. XXXVII.* his verbis: „in iis au- „tem personis, quae destitutae sunt parentibus, testes pro „forma requiruntur, ita, ut sponsalia, remotis iisdem contra- „cta, loco clandestinorum reputentur,“ sibi ipsi contrariantur; quod facile intelligitur, si haec illorum verba comparamus cum eorum sententia supra adducta. Haec autem iam allata eorum loca egregie faciunt ad stabiliendam et munendam meam sententiam. Nam, si haec sanctio iuris statuarii, (*Ordin. Sax. matrim.*) quae ad substantiam sponsaliorum duos requirit testes, ad personas, parentibus orbas, restringi debet, in sponsalibus publicis contrahendis, ab iis, qui parentibus non gaudent, testes necessario sunt adhibendi.

Tandem HORNIVS in *Consultat. c. l. item ad Schilteri Inst. Jur. Can. d. l.* et BERGERVS in *Elect. proc. matrim. c. l.*, qui sponsalia inter personas inita, quarum altera tantum parentibus, iisque consentientibus, gaudet, neglecta ab altera parte testium praesentia, publica validaque censent, hos parentes, tanquam testes, considerare videntur. Num igitur hi parentes testes sint reci-

reci-



recipiendi, inquiramus. Distinguamus igitur inter testes, qui ad probationem et qui ad solemnitatem adsunt. „Testes, aiunt STRYCKIUS *de diffensu sponsalitie Sect. IV. §. 29.* et MEVIUS *in Decif. P. VIII. decif. 38. num. 5.* „si requiruntur ad probanda sponsalia, cum negantur, necessarii sunt, qui non „specti.“ Sic CARPZOVIVS *Iurisprud. Consi. Lib. II. def. 33. num. 4.* „stricte, scribit, sponsalia vocantur clandestina, quae „prorsus clam et nullis, vel non sufficientibus, adhibitis celebrantur testibus.“ Sic BRÜCKNERVS *in Decif. Iur. matrim. cap. II. de clandestina despons. §. 7.* vna cum STRYCKIO *c. 4. §. 30.* „salubriter, inquit, dispositum est in der Fürstl. Goethaischen *L. D. P. I. cap. 8. tit. 1.* vt omnia sponsalia praesentibus testibus fide dignis, ad minimum duobus, (scilicet praeter personas principales eorumque parentes) celebrentur.“ Ita denique MASCARDVS *de probationibus Concl. 90. num. 7. ac 8. et Concluf. 534. num. 20.* „idoneos postulat testes, si ex natura actus haberi possunt, vti est in contractu matrimonii, quod prohibetur clam contrahi.“ Parentes vero in quaestione proposita testes esse minus idoneos, atque suspectos, ex legibus iuris Canonici percipimus, et quidem *can. 2. Causs. XXXII. Quaest. VI. item ex cap. 22. X. qui matrim. accus. possunt.* „quod autem parentes, fratres et cognati vtriusque sexus „in testificatione suorum, ad matrimonium coniungendum vel „dirimendum admittantur, tam antiqua consuetudine, quam „legibus approbatur. Ideo enim maxime parentes, et si de „fuerint



„fuerint parentes, proximiores admittuntur; quoniam vnus-
 „quisque suam genealogiam cum testibus et chartis, tum et-
 „iam ex recitatione maiorum scire laborat. Qui enim melius
 „recipi debent, quam illi, qui melius sciunt, et quorum est
 „interesse, ita vt, si non interfuerint, et consensum non ad-
 „hibuerint, secundum leges nullum fiat matrimonium.“ His
 enim in canonibus, ad quos eorum plerique, qui nostrae
 aduersantur opinioni, prouocant, parentes non solum in tes-
 timonio pro suis dicundo, sed tunc etiam, si de consanguini-
 tate et affinitate quaeratur, admittuntur; quod et *FARNACIUS*
de testibus Lib. II. tit. VI. quaest. 54. num. 191. et 192. de-
 fendit, qui etiam parentes vnus partis a testimonio, si de ma-
 trimonio contracto disceptetur, repellit. Imo in eiusmodi
 casu parentes, tanquam suspecti, a testimonio dicundo ar-
 ceantur, argument. *cap. XXII. X. de testib. et attest.* his verbis:
 „quod cum mater filiae incrementum et honorem videtur di-
 „ligere, vbi vir superior est diuitiis et nobilitate, potentia vel
 „honore, testimonium eius videtur suspectum, et ideo non
 „esse aliquatenus admittendum,“ et *cap. XXIV. X. de test. et*
attest. quod testes de familia sua productos tanquam suspectos
 reicit. Praeterea parentes, cum quodammodo sint simul con-
 trahentes, eorumque interfit, nemini de re sua, sicque et de
 sponsalibus liberorum, plenam facere fidem possunt; quoque
 tanquam testes non considerantur, testimonio *Responsi* supra
 laudati, ac *BERGERI in Dec. Iur. c. 1. et Resolut. Leg. ad Lau-*
terb.

terb. pag. 468. verbis his: „indem die Mutter der U. für eine Zeugin nicht anzusehen,“ in *Responsio laud. contentis*.

Sin testes ex lege adhibeantur sponsalibus ad solemnitatem, ne clandestina habeantur, illos qualescunque admittendos esse contendunt quoque STRYCKIUS *de diff. spons. l. c.* et MEVIUS *in Decif. c. l.*, atque inde, ratiocinari liceret, parentes praestare posse testes, cum hi in *Ordinat. Sax. matrim.* etiam solemnitatis ergo requirantur. Attamen commemorata Ordinatione testes in sponsalibus publicis non solius solemnitatis causa, sed etiam, in euentum, si alter contrahentium ea negare velit, ad probationem adhibentur; parentes vero ex antea dictis tanquam testes minus idonei reiiciuntur; et deinde forma lege praescripta rite seruari debet; ideoque secundum *Ordinationem Sax. matrim.* ab altero pactum sponsalium ineunte, et parentibus desituro, necessario testes sponsalibus publicis celebrandis sunt adhibendi.

Porro autem, parentes si etiam absentes consensum liberis ad sponsalia rite incunda dare possunt, testium personas, tanquam absentes, agere non possunt, quorum testium praesentia tamen in *Ordinat. Matrim. Sax.* intuitu eorum, qui, parentibus orbat, sponsalia celebrare cupiunt, expresse requiritur.

§. VI.

Periculosam quoque atque legibus parum conuenientem deprehendi illam opinionem, quod in desponsationibus con-

D

trahen-



trahendis, si ab altera contrahentium parte modo parentes consentientes adsint, ab altera testibus non sit opus, iam exemplo declarare mihi liceat. Ponamus, inter Caiam parentibus adhuc praeditam, eisque consentientibus, et Meuium parentibus desitutum, sponsalitiū contrahi foedus; postea quendam tertium diuitiis dignitateque maiorem superuenire, qui illius Caiæ parentes roget, ut consensum ad sponsalia cum eorum filia inuenda sibi concedant, quem ii quoque non denegant. Quomodo ille Meuius sibi bene consulat, et ius ex iniitiis sponsalibus quaesitum probet? Testes huic negotio ex sua parte non interfuerunt; iusiurandum neque Caiæ parentibus deferri potest, cum hi, quia in illius tertii sponsalia cum ipsorum filia inita consenserunt, certo erint peieratari, nec ex dispositione *Iuris Can. supra laud.* ad testimonium pro se dicendum sunt admittendi tanquam suspecti; neque eorum filiae deferre licet, cum de hac idem, quod de parentibus, est metuendum; et sic sponsalia ob defectum probationis existunt clandestina.

His igitur rationibus commotus atque persuasus, testes in contrahendis sponsalibus publicis, si contrahentium alter parentibus et consentientibus quidem gaudet, alter vero iis est orbis, ab hoc parentibus desituto esse adhibendos, nullus dubito; praesertim, cum teste KÜSTNERO *ad Deylingii Præd. pastor. P. III. cap. VI. pag. 533. not. p.* atque WINCKLERO *ad Bergeri Oec. Iur. l. l.* hanc meam sententiam non solum a Confessorio Lipsiensi approbatam, sed etiam a Regimine Electorali confir-

confirmatam inuenio. Ex his omnibus facile ergo concludi potest, sensum legis *Ordinationis Matrim. Sax.*, quae hanc rem tractat, hunc esse: quod nemo, qui parentibus careat, rite sine testibus sponsalia inire possit, et quod sponsalia, tali modo inita, publicis non sint accensenda; ad quod demonstrandum apprime etiam facit Illustr. WIESANDII argumentatio ex ratione legis ducta l. c. Praeterea *Viros doctissimos* partim consentientes sententiam meam auctoritate sua munire, partim, qui contrariam fouent opinionem, se ipsos contradictionibus suis refellere, satis a me demonstratum esse, sum persuasus.

§. VII.

Quartam nunc quaestionem, vtrum sponsalia literis inita inter personas absentes et parentibus orbatas sine testium subscriptione sint publicis accensenda, an non, definire periculum faciamus. Quemadmodum vero antecedens thesis multis grauiusque dubitationibus erat subiecta, sic et haec non minoribus ICtorum controuersis subest, variisque laborat difficultatibus, quas enodare nostrum est.

Vt autem hoc eo melius peragatur, non abs re erit, pauca hic de indole et virtute literarum priuatarum in genere praemittere. Literae priuatae, rite confectae, a contrahentibus semper vel agnoscuntur, vel non. Quas si paciscentes confitentur, tunc maiori non opus est probatione, probatio enim optima alterius efficitur confessione, siue literarum recogni-



tionē; Si autem negantur, tunc parti neganti ad recognoscendum proponuntur, et ab ea, nisi violata conscientia, diffiteri non possunt: itaque res sine vllis ambagibus facili potest modo ad liquidum reduci.

Neque omnino desunt Icti, qui vel hanc amplectentes sententiam, vel aliis praeterea persuasi rationibus, sponsalia a personis parentibus destitutis inita per literas solas recte probari diiudicent. Ita CYPRAEVUS *de connubiorum iure cap. XIV. §. II.* „Scriptura, inquit, etiam priuata non minus efficax est ad probanda sponsalia. Quid enim, si quis literis vel scriptura sua manu exarata alicui coniugium promittat? certe illa contra eum, qui scripsit, plenissimam fidem faciet.“ Literis vero sponsalia probari posse nemo ibit inficias; at quaeritur modo, num publica sponsalia effici possint, si literae testium nominibus non sunt munitae, quos testes *Ordinatio matrim. Sax.* in contrahendis sponsalibus publicis ab iis, qui parentibus sunt orbati, requirit, et lege praescripta forma rite est obseruanda.

WERNHERVS *in Iur. Can. cap. XIII. §. 20.* BERGERVS *in Resolut. leg. ad Lauterbach. Lib. XXIII. tit. I. pag. 468. in Elect. proc. matrim. pag. 511. et BERGERVS in Decif. sum. Prouocat. sen. Decif. XXXVII.* sententiam suam, absentes nempe literis, a testibus duobus non subscriptis, sponsalia rite inire, sequentibus stabilire tentant argumentis. Dicunt nempe, *Ordinationem Sax. matrim. §.* Wo auch zwo x. modo de sponsalibus inter praesentes in eundis praecipere, intuitu sponsaliorum autem inter absen-

absentes contrahendorum nihil disponere; atque strictissime esse interpretandam, cum alias a iure communi, quod sponsalia inter absentes literis celebrata firma iubeat validaque, recedat. Quod ad primam rationum adductarum attinet, *Ordinatio matrim. Saxon. cit. §.* sponsalia, quae ab iis, qui parentibus destituuntur, coram testibus sunt rite constituenda, ad praesentes expressis non restringit verbis; imo potius ibi obuenientia verba, mit einander in Ehegeleßniß einlassen, nos inducunt, ut contendamus, hanc sanctionem ad absentes etiam esse extendendam, cum, lege non distinguente, nostrum non est distinguere. Si vero secundum consideramus argumentum, quod ius commune sponsalia inter absentes literis recte contrahere permittat; facile intelligimus, has ab illis laudatas, leges *l. 4. Dig. de sponsalibus*, „sufficit nudus consensus ad constituenda sponsalia. „Denique constat, et absenti absentem desponderi posse, et „hoc quotidie fieri;“ item *l. ult. Dig. de sponsal.* „in sponsalibus constituendis parui refert, per se et coram, an per nuncium, vel per epistolam, an per alium hoc factum est;“ atque *l. 5. Dig. de ritu nupt.* „mulierem absenti per literas eius, „vel per nuncium posse nubere placet, si in domum eius deduceretur, eam vero, quae abesset, ex literis vel nuncio (suo) „duci a marito non posse: deductione enim opus esse in marito, non in uxoris domum; quasi in domicilium matrimonii.“ nihil aliud, nisi hoc, sponsalia inter absentes aut literis constitui posse, indicare; ac se ad illum iure civili praescriptum ritum,



quo sponsalia per solemnem stipulationem, (quae his legibus abrogari videtur,) erant celebranda, referre. Literis vero sponsalia iniri, nemo certe negabit; desideratur modo in illis forma legibus cauta, quemadmodum iure Romano ritus praescripti, uti ex *l. 5. Dig. de ritu nuptiar.* intuitu deductionis in domum apparet, sunt observati.

Illis insuper, qui ex legibus iuris civilis sponsalia literis, testium nomine non signatis, recte contrahi censent, contrarii sunt, et FRANCISCUS HOTOMANNUS *de sponsalibus cap. III. pag. 346.* „tabellas, dicens, sponsaliorum et nuptiarum a testibus obsignari solitas fuisse;“ et GONZALEZ TELLEZ *ad cap. 2. X. de spons. et matrim. §. 5.*; praeterea etiam LINCKIUS *ad Decretales Lib. IV. tit. III. §. 2.* BINGHAM *in Origimibus ecclesiasticis Lib. XXII. cap. III. §. 1.* HORNIVS *ad Schilteri Instit. Iur. Can. Lib. II. tit. 10. §. 5.* BERGERVS *in Elect. proc. matrim. quaest. XII. pag. 514.* STRYCKIUS *in not. ad Brunnem. de de iure eccles. Lib. II. cap. XVI. §. 12. verb.:* quae parentibus consensu destituta, et verb. quae sine testibus contracta, atque DEYLINGIUS *Prudent. past. P. III. cap. 17. §. 14.* qui testes requirunt.

Refutatis sic aduersariorum argumentis, iam sententiam meam, sponsalia inter personas parentibus orbatas literis inita, ut publica existant, testium subscriptionem necessario requirere, nonnullis adhuc rationibus fulcire, conabor. Prima autem haec est, quod literae priuatae nil nisi propriam confessionem faciant, confessione sola contrahentium autem non conualescant sponsalia clandestina, ex opinione BRÜCKNERI *diff. laud. thes. IX. STRYCKII de dissensu sponsalicio Sect. IV. §. 31.* STRYCKII *in not. ad Brunnemann. Ius Eccles. c. l. verb. de his confet.* CARPZOVII *Iurisprud. Confist. Lib. II. def. XXXVI.* et DEYLINGII *Prud. pastor. c. l. §. 16.* testimonio GRATIANI *ad can. 9. et II. Causs. XXX. Quaest. V.* supra commemorato; atque



que auctoritate *Ordinationis Saxonicae matrimonialis tit. von Ehe-*
gelöbniß §. Wo auch *zwo* re. verb.: „so soll dasselbe für
„ein heimlich Gelöbniß gehalten, und da sie sich beyderseits gleich
„darzu bekennen, dennoch so ferne für unbindig erkannt wer-
„den.“ *Qua de salutari legis dispositione BRÜCKNERVS diff.*
laud. sic differit: „licet enim aliquis lateatur, se clam alteri prae-
„stirisse consensum sponsalium, interest tamen reipublicae, vt
„non statim illum pro obligatorio agnoscamus, nisi circumstan-
„tiae monstrant, quod negotium tanti momenti rite sit expen-
„sum, et non praecipitanter, sed deliberato animo conceptum:
„praecipitantia enim comitem solet habere poenitentiam, et
„poenitentia quot non parit incommoda! iam experientia te-
„statur, clam et remotis arbitris saepe animos miris artibus pel-
„lici ad amorem, deinde amantes ex impetu et praecipitantia
„magis, quam consilio agere, et nihil non promittere: sed si te-
„stes sunt adhibendi et consensus cum solemnitate quadam et
„aperte dandus, probe solet expendi, quid agatur.“

Secundo fieri non potest, vt, si quis contrahentium vel
prorsus literas a se datas neget, vel se nunc aliter sentire, seque
literarum de futuro matrimonio ineundo subscriptarum poeni-
tere, affirmet, illae, a testibus non subscriptae, cum effectu
quodam ei ad recognitionem proponantur; quia confessio pro-
pria paciscentium non efficit sponsalia publica, atque iusiuran-
dum super sponsalibus clandestinis, et sic etiam super documen-
tis de his confectis, *Ordinatione Sax. matrim. c. l. aequae ac De-*
cisione Elect. Sax. nouiss. XXXII. est prohibitum.

Tertio *Ordinatio Matrim. Sax.* saepius commemorata
inter sponsalia a praesentibus et absentibus inita non distinguit,
sed vt ii, qui parentibus carent, in sponsalibus publicis contra-
hendis testes adhibeant, generalioribus sancit vocibus. Quarto
tandem testes ab initio potius ad solemnitatem, et ad proban-
dum modo, si forsitan alter sponsalia neget celebrata, postulan-

tur,



tur, scilicet ne actus tam grauis momenti omni solemnitate careat, et vt omnis clandestinitatis vitetur species. Quodlibet vero negotium ob neglectam, in legibus definitam, solemnitatem corrumpit atque irritum fit; sic ergo etiam sponsalia siue ore tenus sint inita, siue literis, ob neglectam hanc praescriptam solemnitatem corrumpunt et inualida sunt.

Has igitur ob causas mihi, desponsationes inter parentibus destitutas personas literis a testibus, ad minimum duobus, non subscriptis celebratas censere clandestinas, iisque publicarum vim atque valorem denegare, fas sit.

Saepius quoque euenit, vt ii, quibus adhuc parentibus vti contingit, literis sponsalium contrahant foedus, hoc autem, si in republica quandam vim atque facultatem secum ferre debet, modis et qualitatibus iure constitutis est ineundum. Quare, cum *Ordinatione Sax. matrim.* vt supra docui, cauetur, vt sponsalia publica a liberis cum parentum consensu celebrentur, alias vero in clandestina degenerent; hac in specie maiorem in securitatem quoque necessarium iudico, vt parentes literas, a liberis de sponsalium pacto datas, subscribant; quod alias haec epistolae quid clandestinitatis continent; et alter sponsalia contrahens, tanquam absens, nisi forsitan alio modo de alterius parentum consensu certior est factus, scire non potest, vtum alterius parentes in sponsalium consentiant contractum, an non, ideoque vel rata sint, vel nulla; atque tandem haec literis inita sponsalia eo casu, si forte parentes interim de vita decessissent, vt publica probari difficile poterunt.



ULB Halle

004 334 728

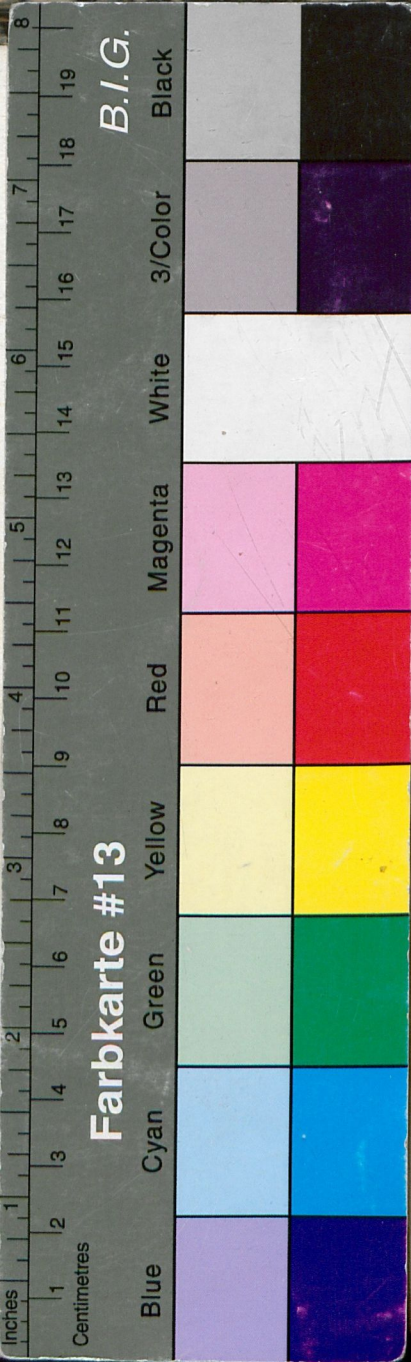
3



A
86







DE
VERA SPONSALIORVM PVBLICORVM
EX LEGIBVS PRAECIPVE SAXONICIS
ELECTORALIBVS INDOLE

DISSERTATIO INAUGVRALIS

QVAM
PRO LICENTIA
SVMMOS IN VTROQVE IVRE HONORES

RITE CAPESSENDI

SINE PRAESIDE

QVAE EST

SERENISSIMI ELECTORIS SAXONIAE GRATIA

AD DIEM XVIII MARTII MDCCXCIII

H. L. Q. C.

PVBLICE DEFENDET

CAROLVS AVGVSTVS SCHLOCKWERDER

VITEBERGA - SAXO

IVRIS VTRIVSQVE CANDIDATVS.

VITEBERGAE

LITTERIS CAROLI CHRISTIANI DÜRRII.

23
338
33

1793 7