



[Faint, illegible handwriting in a cursive script, likely a historical document or manuscript.]



1744.

1. Ansinck, Joannes Arnoldo: De successione liberorum
separatorum ex jure Hamburgensi.
2. Ansinck, Gustavus: De impugnatione resignationis
ex jure Hamburgensi.
3. Beermann, Gustavus Berthardo: De debitore obsecrato
in praesentia creditorum non adquirente.
4. Boekmerus, Georg Ludovicus: De remediis revocatis
nisi specificationem ex jure Hamburgensi.
5. Freyer, Gustavus Wilhelmus: De jure Romano et
speciatim actionum poenalarum in Germaniae foris
auctoritate.
6. Gulich, Goth. Ferd. von: De jure vindicandi cespites
in fundis communitatibus et pacificandis agris
et sibus in episcopatu Osnabrugensi.

7. Heineken, Christianus Abrahamus: Tentamen juris
aggrales reipublicae Bremensis.

8. Meisters, Christ. Frid. Georg: De ordine cognitionum
in causis civilibus et criminibus concursu.

9. Puetter, James Stephanus, Ord. juris D. Decanus:
Caroli Leopoldi Batmann, Georgii Ludovici Beckmann,
Clementis Wichmanni Caroli Pirohausem, Gerardi
Friedrici & Gulich. . . solennis inauguralia
indict. praemissa commentationis: De instauracione
imp. Romani sub Probo M. et Ottonebus
facta ejusque effectibus parte IV.: De secundae
illius instauracionis sub Ottone M. ejusque successo-
ribus factae veris effectibus.

10. Puetter, James Stephanus, Ord. juris D. Decanus:
Georgii Brockel, Francisci Spengel, Thomae Brunnemanni,

Gustav Wilhelm Dreyer. . . sollemnia inauguralia iudicij
cum praemissa commentationis : de instauratione impe-
rii Romani sub Carolo M. et Ottobus facta ejusque
effectibus, parte V : de mutatione, quae titulis regum
et imperatorum a secunda illa instauratione inde con-
ligit, ejusque effectibus.

11. Puetler, James Nepheus, Ord. juris Dci Decanus : Fran-
cis Mauriti Henrici Gericke, Janis Arnold et Justid-
mi Stansinck, Janis Schulte, Christiani Abrahams
Heincken. . . sollemnia inauguralia iudicij.
praemissa commentationis : de instauratione imp. Ro-
mani sub Carolo M. et Ottobus facta ejusque effec-
tibus, parte VI : de erronea . . . opinione : imp. Ro-
manum esse quartam monarchiam a Deo ordinatam

12. Schulte, James : de expeditione bona mente.

Specimen in bonis hereditariis ex jure Hamburgensi

1728



Fr. 3. num. 24.

DISSERTATIO INAUGURALIS IURIDICA
DE

1774, 6

IURE SCINDENDI CESPITES
IN FUNDIS COMMUNITATIS

5

AD

LAETIFICANDOS AGROS IBI SITOS
IN EPISCOPATU OSNABRUGENSI.

QUAM
POTENTISSIMO PRINCIPE AC DOMINO

GEORGIO III.

MAGNAE BRITANNIAE FRANCIAE ET HIBERNIAE REGE
DEFENSORE FIDEI

DUCE BRUNSUICENSI ET LUNEBURGENSEI
S. R. I. ARCHITHESAUARIO ET ELECTORE
RECTORE GEORGIAE AUGUSTAE
MAGNIFICENTISSIMO

CONSENTIENTE INCLYTO IURECONSULTORUM ORDINE
PRO SUMMIS IN UTROQUE IURE HONORIBUS

RITE OBTINENDIS
PUBLICO ERUDITORUM EXAMINI

SUBMITTIT
AUCTOR

GERH. FRID. VON GULICH
OSNABRUGENSIS.



D. XXVIII. APRIL. MDCCLXXIV.

GETTINGAE, LITTERIS BARMEIERI.



Handwritten scribbles at the top of the page.

DISCRETIO TO INVICIBILES JURIDICAL

IN FUNDIS COMMUNITATIS

LAETITIAM VILLOSITIS

DOMINO

III

RECTOR

RECTOR

PRO

RECTOR

RECTOR

RECTOR

RECTOR



REVERENDISSIMO AC CELSISSIMO
PRINCIPI ET DOMINO

DOMINO
FRIDERICO

M. BRIT. PRINCIPI, DUCI BRUNSV. ET LUNEB.
EPISCOPO POSTULATO OSNABRUGENSI

DOMINO SUO CLEMENTISSIMO

PERENNEM FELICITATEM
AC
FLORENTISSIMAM INCOLUMITATEM

PIE APPRECATUR

ET
HOC QUAECUNQUE SPECIMEN INAUGURALE

DEVOTISSIMA MENTE

SACRUM FACIT

AUCTOR.



INTRODUCTIO.

§. I.

Quam ius cespites f. glebas (h. l. *Plaggen*) a) ad ster-
corandos agros metendi, ob longum ambitum
ericarum, ex quibus magna Episcopatus Osnabrugensis pars
constat, maximi sit momenti: iuris autem huius exercitium
varium et ad nostra usque tempora subinde in dubium voca-
tum fuerit, desuperque in dicto Episcopatu quibusdam quae-
sitionibus inter subditos magno fervore agitatis, gravissimae
lites exortae essent; atque ego mecum deliberarem, quale
argu-

a) In *Michaelis RICHEY Idiotie. Hamburgensi* vox *Plaggen* ita
explicatur: platte Rasen oder Schollen, welche mit einer breiten
und scharfen Hacke gehauen werden.



argumentum controversias ibidem obvias concernens ad disputationem inauguralem conscribendam deligerem, mihi que desuper consilium Viri Illustris JUSTI MOESERI, iudicii criminalis Consiliarii optime meriti *rel. ea*, qua decet, animi observantia expeterem, ille mihi suavor auctorque benigne fuit, ut de quaestionibus hisce in patria mea contentiosis differerem et quid iuris circa eas obtineret, eruere studerem. Ut vero eo feliciori successu hanc rem pertractare possem, pro benevolentia singulari, quam ad cineres usque venerabundus, gratissima mente agnoscam, consiliis meis adiuvit et documenta ad hanc rem inservientia, quae mihi, in hoc argumento parum versato, magnam lucem accenderunt mittere, non est dedignatus. Hisce praesidiis instructus me ad hanc opellam accingo, quum alioquin si ea subsidia suppeditata haud fuissent, de hoc argumento, de quo nullus data opera hactenus speciatim egit, non nisi pudenda temeritate agere ausus fuisset. Dissertationem ipsam in duas partes, scilicet in *partem generalem* et *specialem* dispesco, in quarum *priori* ego pauca de antiquitate et utilitate intuitu usus cespitum in medium proferam; in *posteriori* vero et quaestiones hodiernum controversias proponam et eas pro viribus meis exiguis pertractare studebo.

A

PARS



PARS GENERALIS.

§. II.

Licet nondum evictum sit, quo aevo Germani et inprimis Osnabrugenses cespites ad stercorendos agros excindere ac metere inceperint; verisimillimum tamen est, eos dudum glebis ad laetificandam terram usos fuisse. Ericeta enim qui excolunt maximam, in has terras natura infertiles, curam impendere, et quantum possunt eas saturare debent. Opinor igitur incolas ericarum necessitate coactos, cito periculum fecisse, an cespites ad foecundandam terram intervirent? Sed nullos veteres scriptores, qui de hac re mentionem faciunt, nosco: PLINIUS maior a), dum varios agrum laetificandi modos recenset, solummodo de *Ubis* commemorat: eos *fertilissimum agrum, quacunq[ue] terra, infra tres pedes effossa, et pedali crassitudine iniecta laetificare*. Mihi vero non constat, an Plinius hisce verbis indicare voluerit Ubios terram marga, aut eas illam cespitibus saturasse, Illustris MOESERUS in *Historia Osnabrugensi* b) arbitratur, verba Plinii significare Ubios agros marga saturasse, sed credendum esse, hac in re Plinium errasse et re vera Ubios ad laetificandam terram cespitibus usos fuisse. Qua coniectura

am-

a) In Hist. nat. l. XVII. c. VIII.

b) §. 61. l. d.



amplexa; sequeretur usum glebarum ad foecundandos agros esse antiquissimum.

§. III.

Hodierno tempore cespites ad varios usus inserviunt. Plerumque vero eos ad laetificandam terram scindunt. Scissas glebas, vel tanquam stramina pecori substernunt, vel cum fimo commiscunt, usque dum cum eo coaluit c). Ex glebis utroque modo praeparatis maximum agricola sentit emolumentum. Dum enim iis utitur conservat stramina et mirum est quantum cespites hi pecori substrati aut fimo commixti, ad saturandam terram in primis fabulosam faciunt. Causa est in promptu. Fimus enim ex hisce glebis confectus magis condensus ac solidus est, ac fimus qui ex solo stercore et straminibus oritur. Diutius igitur partes frugiferas falis, olei et aquae retinet, nec patitur, ut tam subito evaporent, quum e contrario fimus ex solo stercore et straminibus praeparatus cito eodem ardore ac siccitate corrumpitur ac terra fabulosa, quam frugiferam reddere debet.

Sed licet emolumentum, ex usu cespitum proveniens, sit maximum, modus tamen in cespitando, in plurimis istis pro-

c) Cf. III. MOESER. Sächsische Geschichte §. 61. et PIPERi Marckenrecht im 4. Abschnitt §. 5.

provinciis, in quibus ericae reperiuntur, est praescriptus. Interdictum enim est in locis gramina ferentibus atque iis in locis, in quibus arbores radices egerunt cespites metere et quidem eam ob causam, ne pascuam inde detrimentum capiant, aut arborum radices denudentur. V. de hac re die Forstordnung von 1678. Cap. II. §. 3. in *Const. Brunsv. Lüneb. Calenb.* P. IV. p. 193. das Sodenstechen, Wasen, Plaggen, oder Heydehauen in den Holzungen betreffend, quam provisionem etiam d. 28. Mai 1748. publicatam animadvertimus: Was aber das Heydemachen absonderlich betriift; so sind die jungen Hehege, so lange bis sie wieder aufgethan werden, damit gänzlich zu verschonen; nachhero aber ist es in selbigen, wie auch in solchen Revieren, welche im Zuschlag nicht befänglich, wo es rechtmäßig hergebracht regulariter zu verstaten: ORDINATIO FORESTALIS GUELPHERBITANA §. 19. p. m. 10. similiter praecepit: Es soll keiner unter den Bäumen Soden stechen, Wasen, Plaggen oder Heide machen bey willkürlicher Straffe. Huc etiam spectat praeceptum in *Ducatu Lüneburgico*, quod videre licet in *CORP. CONST. PROV. LÜNEB.* c. IV. p. 123. obvium. Conf. et *PIPERI* Markenrecht, p. 98. in quo haec leguntur verba: die Plaggen machen, müssen auf dem Heydegrunde bleiben, sich der Grastragenden Gesenden enthalten, damit dem Vieh kein Abbruch an der Weide geschehe; sich den Wurzeln und Stämmen der Bäume nicht zu sehr nahen,



nahen, damit sie die Wurzeln nicht blößen und sich überhaupt nach dem Herkommen und üblichen Ordnungen einer jeden Mark richten.

§. IV.

Viri docti et rerum oeconomicarum periti disputarunt, an magis consultum sit, usum glebas terrae sciendendi ac metendi abrogare. Laudatur haec consuetudo ab his, culpatur ab illis *d*). Illi, qui de ea abroganda cogitarunt, sibi persuaserunt, homines glebis terrae non indigere, dummodo largiorem pecuariam facerent. Quibus autem alii opposuerunt, non multum commodi incolas hoc ericarum instituto percepturos fore. Quodsi enim horum consilio obtemperarent, plurimos illis agros novalis relinquendi, eos in usum pecoris colendi et pecus in stabulis pascendi necessitas incumberet, ut eo modo finum colligerent. Verum quidem est, eos aliquantulum commodi ex pecoribus percepturos fore, hoc vero non cum sumtibus, quos in pecus impendere deberent, nec cum damno, quod ex eo sentirent, dum plures agros novalis relinquere tenerentur, aequiparandum esse, praecipue si perpenderent, in quantum finus ex glebis

d) V. Viri Consultissimi BEVERFÜRDE diss. de locis quibusdam in aperta marca sitis vulgo Plaggenmatt dictis §. 1. n. b.

bis terrae confans fimo, ex solo stercore et stramine praeparato, praestantior sit. Sed quaestionem hanc aliis in studio et praxi agriculturae peritioribus ac exercitioribus decidendam relinquam, partem specialem opusculi mei aggressurus,

PARS SPECIALIS.

§. V.

Antequam vero ad rem ipsam accedam, ex re mihi esse videtur, quaedam generalia, de marca et de locis, in quibus cespites scinduntur praemittere, quia iis non praemissis, multa in dissertatione obvenerint commode intelligi nequeunt. Marca, recte definiente Viro Consultissimo LODTMANNO e), est fundus ad certam universitatem spectans et omnibus membris ita communis, ut singuli ex eo, quae agriculturae et rei oeconomicae serviunt, pro situ et qualitate capiant.

Loca ea marcarum in quibus cespites scinduntur varia nomina induunt. Mox enim *Plaggenmatt*, mox *Heimschnaet*, mox *Urland* audiunt. Nomen *Plaggenmatt* f) 1) vel denotat locum in quo omnibus marcalibus ius scindendi glebas com-

e) In diff. de variis iur. civ. *Osnabrugensis capitibus iuri Holzgriviali* annexa, et ibi cap. VI. §. 1.

f) V. cit. diff. V. C. BEVERFÜRDE §. II.



competit qui et *gemeines Plaggenmatt* vocatur g), vel 2) locum in marca apertum, uni, vel pluribus quoad ius cespites effodiendi privative competentem, omnibus vero commarcalibus, quoad partem communem. Nomen *Heimschnaet h)* indicat plagam, in quibus plures (e. g. villa) iure cespites sciendi gaudent, partus vero omnibus eius marcae commarcalibus est communis. Nomen denique *Urland* s. *Anschufs* significat locum terrae segetali vicinum, in quo singuli cuidam secundum ius *das Hagenrecht* denominatum facultas cespites privative sciendi et reliquos ab eorum usu excludendi competit. Est vero *das Hagenrecht i)* ius vi cuius certus districtus, terrae segetali vicinus, eatenus a vicino vindicari potest, quatenus malleum sub crure sinistro manu dextra proicere potest sinistra sudem tenens

pe-

g) Conf. de hac re STRODTMANNUM in *Idiotic. Osnabrugensi* pag. 162. qui et ibi instrumentum *Plaggenfyt* dictum, quoad exciendos cespites utuntur et modum cespites metendi descripsit.

h) V. ill. MOESERI l. c. §. 17. n. c.

i) Vide V. C. LODTMANNI *ius Holzgraviale* th. XXVI. p. 75, et in append. art. 8. p. 98.

V. C. BEVERFÖRDE *diff. citi.* c. 4.

PIPER l. c. §. 10.

MASCOVII *notit. iur. Osnabr.* c. VII, in not. ad §. VII.



pedemque ad fossam aut in fulcro sepi positum habens. Hae sunt rerum et verborum notiones, quas praemittendas esse duximus, quia saepius in nostra occurrent dissertatione et libri, qui de iis agunt, non in omnium sunt manibus. Nunc ad argumentum ipsum progredior.

§. VI.

Ex definitione marcae iam patet, neminem ea, quum sit fundus ad universitatem spectans, regulariter uti posse, nisi commarcalis sit (*ein Markgenosse*). Hi commarcales vario modo dividuntur ^h), sed unica, quae ad nos spectat divisio, est illa secundum quam, in eos qui intra et in eos qui extra markam habitant dividuntur: quaestiones enim, de quibus nobis differendi est animus, de utraque hac specie agunt. Quaeritur enim de iis, qui intra markam degunt, in qua iure glebas scindendi et eas in usum fundorum in hac marca sitorum adhibendi gaudent, an et his liceat cespites scissos in fundos, in alia marca acquisitos exportare? Contra ea de iis, qui in marca, in qua non habitant, fundos acquisiverunt et messes ex hac marca evehunt, quaeritur, an iis liceat glebas in hac marca scindere et fundos, quos hic possident iisdem saturare, aut illas, in qua non habitant
marca

^h) Conf. V. C. LODTMANNI l. c. Thef. III.

marca transferre? Mihi vero tam aequitati, quam fructu iuri adversari videtur, si ille, cui in marca ius cespitandi competit, facultate gauderet cespites ex ea pro lubitu auferendi, aut si illi, qui in marca, in qua non habitat et ex qua fruges evehit cespites scindendi, aut evehendi facultas indulgeretur.

§ VII.

Marcae enim cito interitus pararetur, si illis, qui non in ea degunt, sed ibi fundos acquisiverunt, permittum esset cespites in usum fundorum alterius marcae scindere, aut ex marca auferre. Quod si enim hisce liceret, cespites pro lubitu ex marca exportare, maximum numerum cespitum metere eosque extraneis vendere et sic marcam ad inopiam glebarum redigere possent. Quod si vero iis solummodo liceret cespites scissos in usum fundorum in eadem marca sitorum adhibere, copia fimi eo tamen minueretur, et circulatio secundum V. C. LODTMANNUM 1) eo in re rustica periret. *Ablato enim (ut verbis eius utar) ex marca frumento, perit ex illa finus, qui si in ea maneret hoc vel alio marcalium agro stercorando adhiberi posset; dumque finus perit plures cespites metuntur, ut damnum, quantulumcunque demum illud sit, in marcam redundet.*

Natum

1) V. V. C. LODTMANNI l. c. Thef. VII.

Natum inde est inter rusticos apophtegma: *quo longus
 currus non vadit, inde nec brevis venit*. (germanice; *wo der
 lange Wage nicht hingehet, daher darff der kurze nicht folgen*),
Longus currus vero hic significat ille, quo frumentum; *bre-
 vis* quo fimus, cespites et similia vehuntur. Innuit igitur
 hoc adagium, finum ex eo loco sumi debere, ubi messes
 translatae sunt: ex quo apparet; causam ob quam quis in
 marca in qua non habitat, cespites scindere prohibetur, esse
 timorem, ne stramenta ex ea auferat. Inde infero, illum
 qui ius cespitandi acquirere cupit, solummodo promittere
 debere, se stramenta ex marca evehere nolle, copia enim
 fimi in marca tunc non minuitur, marca igitur, si quispiam
 cespites in usum fundorum in ea sitorum effodit, nullum
 damnum sentit atque adeo causa; ob quam illi facultatem
 cespitandi denegant, adesse desinit.

§. VIII.

Pari modo marcae alicui maximo foret damno, si mem-
 bris eius permissum esset in aliena marca fundos acquirere
 et hos cum cespitibus ex communi marca sumtis saturare.
 Magnus abusus ac detrimentum eo certius oriretur. Illi
 enim praecipue, qui non multos in marca, in qua habitant,
 agros possident, fundos in aliena marca litos vel emerent,

vel conducerent et in commodum eorum glebas ex propria marca eo avidius transportarent. Quo autem facto caeteris marcae fociis cespites, quibus indigent, adimerentur, paucua multo deteriora fierent et plures agros vel male coli, vel plane incultos manere oporteret. Inficias quidem iri nequit, illos, qui in marca aliena agros possident, in marcā, in qua habitant, stramenta inferre, verum ex stramentis, si vel pecori subferuntur, vel pecus in stabulis inclusum eo pascitur, fimum parari, videri ideo posset, ac si marca, in qua ius obtinet, ut quilibet membrorum ex ea cespites transportare possit, non adeo magnum damnum inde sentiret. Sed quum non ex omni stramento fimum paratur, sed illud in varios usus converti potest, quum porro ille, qui in aliena marca agros possidet, illos quoque laetificabit et laetificet necesse est, quum tandem ex solo stramento et stercorebus constans fimum, fimo cum cespitibus commixto (uti §. III. demonstravimus) non sit comparandus, inde quoque apparet marcae semper nocere, si indulgetur; quod glebae terrae ex ea auferantur.

§. IX.

Ostendimus huc usque aequitati et salutis omnium et singularum marcarum maxime convenire, ut nemo cespites
in

in ea marca, in qua fundos acquisivit, sed ex qua fructus cum framentis aufert scindere, et ut nemo ex marca, in qua degit glebas terrae evehere possit, nunc probare conabimur hoc ius in terris Osnabrugensibus obtinere ac in usum deductum fuisse. Defituimur autem haecenus lege, hunc casum discrete determinante. Prostat tamen ordinatio marcalis *m*), quae anno 1671 Episcopo ERNESTO AUGUSTO regnante delineata, quae vero nec consummata, nec promulgata est. Ad consuetudines igitur, quae caeteroquin, maxima ex parte ius marcale constituunt *n*) nobis est confugiendum et dicto Juliani *o*), *de quibus causis scriptis legibus non utimur, id custodiri oportet quod moribus et consuetudine introductum est nobis est obtemperandum.*

§. X.

Has consuetudines optime ex protocollo iudiciorum lignariorum (*der Holtingsregister*) cognosci et quicquid in iudicibus horum iudiciorum, tanquam omnibus marcis commune, invenitur ad caeteras marcas prout ius vicinorum applici-

m) Conf. V. C. LODTMANNI *ius holzgraviale* et ibi n. II, in append. document.

n) PIPERI *Markenrecht im 2ten Abschn. S. 5.*

o) L 32. ff. *de legibus.*



applicari posse, docet PIPERUS *p*). Evolvimus hunc in finem varia iudiciorum lignariorum protocolla et ex indice iudicii lignarii Soegelenfis didicimus, iam tum temporis commarcales nulli extraneo permisisse in marca sua cespites scindere et cuicumque commaricali cespites extraneo vendere prohibitum fuisse. In hoc enim indice *q*) occurrit nomen extranei qui in marca Soegelenfi cespites sciderat et accusatus atque convictus ea de causa poena Imperialis affectus est. Occurrit et nomen alicuius *r*), qui alteri in aliena marca habitanti viginti quatuor currus cespitibus onustos vendiderat, quod factum poena trium Imperialium luere adactus est. Quanquam ex hisce iudicatis passibus pronotalveo fluit iam tum temporis commarcales, quantum poterunt, cespites in marca servare studuisse, quaestiones tamen, de quibus nos agimus, modice solummodo tangunt.

§. XL

Adest vero alius in hoc protocollo, passus ex quo, quaestionum, quas nos tractamus, una optime solvi potest. Colligere enim ex hoc iudicio Soegelenfi lignario nobis integrum

p) videatur eiusdem tractatus von dem Markenrecht im 2ten Abschn. §. 4.

q) Conf. PIPERUS l. c. p. 211.

r) ibidem p. 216.

tegrum est, antiquitus iam consuetudinis fuisse, ut nemo in marca in qua non habitabat, in qua tamen fundos possidebat et ex qua fruges auferebat, cespites scindere potuerit.

Quum enim s) commarcales quererentur, quosdam famulos et alias personas innuptas, qui plures agros excolerent et in usum eorum cespitibus marcae fruerentur, fruges, quas colligerent, extraneis cum stramentis vendere et sic marcā sīmo privare, eo autem contra consuetudinem marcarum agere, hi commarcales cum Holzgravio eo convenerunt, ut famulis et aliis innuptis personis, qui fundos
cum

s) Protocollum hoc ex iure marcali PIPERI desumptum p. 220. in hunc modum est conceptum: Nachdem auch die Markgenossen sich beschwert, daß einige junge Knechte und sonst unverheyrathete Personen viel Ländereyen unter dem Pflug hätten, die Ploggen aus der Mark darauf gendtsen, hingegen die Früchte mit samt dem Stroh an Ausmärker wieder verkauften, also der Gayl wieder aus der Mark gebracht würde; so wider alle Marken-Gewohnheit stritte, dammenhero um Abschaffung gebeten, und mit dem Herrn Holzgraffen dahin vereinbahret, daß nach diesen die Knechte und sonstige unverheyrathete Personen, so Ländereyen in der Edgler Mark haben und aus solcher Mark begahlen, nicht sollen bemacht seyn, die Früchte auf dem Lande an Ausmärker zu verkauffen, sondern das Stroh allemahl in der Mark verbleiben solle. Gestalt Markgenossen sich verpflichten die Contravenientes getrenlich anzuzeigen.

Prout publice praelectum.



cum cespitibus, in marca scissis saturarent, prohiberetur fruges in posterum cum stramentis extraneis dividitare. Eo igitur iam aëvo, norma marcarum fuit, ut illi, qui cespitibus marcae uti vellet, framenta auferre non liceret, verisimillimum igitur est, quum contrariorum et correlativorum eadem sit ratio, eo tempore nec passos fuisse illum cespites scindere, aut ex marca transferre, qui quum non in hac marca habitaret fruges fundorum in illa sitorum cum framentis ex ea eveheret.

§. XII.

Clarius vero illud adhuc pellucet ex attestato statuum Osnabrugensium t), scilicet Capituli, Ordinis Equestris et Civitatis Osnabrugensis de anno 1705, quod inter alia testificatur, tunc temporis consuetudinis fuisse, quod nemini in marca, in qua non habitabat, sed fundos noviter adquisierat, cespites metere et nolentibus commarcalibus, vel in fundum

t) Verba huius attestati, quod V. C. LODTMANNUS in *append. documentor. ius Holzgraviæ illustrantium* n. XII. exhibet, sunt sequentia: daß niemand aus einer Mark, worinn er nicht wohnt, jedoch dorten neu Land acquirirt hat, regulariter und ordentlicher Weise Maggen schauffeln und mehen, und auf das acquirirte Land, wider der Markgenossen Willen, und eben wenig, in der Mark, wo er wohnet, verfahren und gebrauchen dürffe.

dum acquisitum, vel in suam marcam transferre integrum fuisse. Quod attestatum ego ad gravissima argumenta de consuetudine huius rei referre non ambigo. Sunt quidem Doctores, quos beatus LEYSERUS in *meditationibus ad Pandectas* u) allegat, qui opinantur iudici, de consuetudine testanti, fidem non esse habendam. Sed quum pro omni iudice insignis fidei et integritatis praesumptio militet x), alii contra, inter quos laudatus LEYSERUS y) et THOMASIVS z) referendi sunt, contendunt, attestatum iudicis ad minimum semiplenam facere probationem. Quo concessio (et quemadmodum quaedam contra ea oblici possent ignoro) extra omne dubium positum est, nos per attestatum supra allegatum consuetudinem plene probasse, quia non unius iudicis, sed trium summorum et maxime conspicuorum statuum Episcopaliū testimonium attulimus.

§. XIII.

Nihilominus tamen in Episcopatu Osnabrugensi, in causa der *Gebrüder Hedemanns im Dorff Badbergen in der Groter Mark contra die Wulster Mark Interessenten im Kirch-*

u) Spec. 9. med. 9.

x) Vid. c. 6. X. de *renunc.*

y) loco cit.

z) in *diff. de iure consuetudinis et observantiae* §. 108.



spiel Badbergen, valde disceptatum fuit, an hi illis, qui in
 marca *Wulsten* non habitant et fruges terrae cum stramentis
Badbergae in marcā *Groten* transvehunt glebas scindere pro-
 hibere possent. Haec res a iudicio lignario *Badbergensi* ita
 decisa est, ut fratres *Hedemanni*, quia nullo iure cespites
 sciderant, propterea poena imperialis affici deberent.
 Quum vero hi rem ad Cancellariam perferrent et ius glebas in
 marca *Wulsten* scindendi sibi ideo competere contenderent,
 quia incola marcae *Wulsten*, a quo casam (*den Kotten*) in
 hac marca sitam sibi comparaverunt et in cuius usum ius
 glebas scindendi exercere volebant, intuitu casae, hoc iure
 praeditus fuerat, sententia hunc in modum lata est, ut acto-
 ribus tam diu liberum iuris glebas scindendi exercitium com-
 peteret, donec Rei doceret, secundum consuetudinem ne-
 mini ius in terris *Osnabrugensibus* in marca glebas scindendi
 ratione fundorum ibi sitorum competere, si fructus cum stra-
 mentis ex ea eveheret. Quae sententia etiam a facultate
 iuridica *Jenensi* est confirmata. Quo facto Rei auxilium *Ill.*
Regiminis implorarunt in quo decretum est, ut quanquam
 regulariter consuetudo obtineret, ut fruges agrorum in eam
 marcā inferri deberent ex qua agri hi laetificati sunt, iu-
 dici tamen relinqui deberet decidere, in quantum, hac in
 re, cum singularibus circumstantiis coniuncta, exceptioni a
 regula locus dari posset. Responsum hoc Rei in Cancellaria,
 ubi

ubi haec res tunc adhuc ventilabatur produxerunt atque contenderunt se eo ipso observantiam probasse, quod nemo qui fundum in aliena marca sibi comparasset in ea iure glebas scindendi gauderet, si fructus et stramenta ex ea eveheret, licet hoc ius huius fundi causa ei competeret. Actores hoc eventu litis sunt perterriti, ipsi ad Regimen Ill. se converterunt petieruntque ab eo, ut declararet consuetudinem ad hanc causam extendi non posse. Verum enim vero contra eorum opinionem prius Responsum est confirmatum addita insuper observatione illam consuetudinem optime ad casum controversum applicari posse, quia verendum esset ne, si actoribus ius cespitandi in marca *Wulsten* addiceretur, incolae urbium aut pagorum in vicinis marcis sibi villas (*Leib-freye Höffe*) compararent, fundis ad eas pertinentibus uterentur, per longinquam possessionem a villa eos detraherent et sic reipublicae loco *der Haupt* sive *Pahl Stätte ein Heuer Haus* obtruderent. Huius litis enarratio ostendit in Episcopatu Osnabrugensi a Cancellaria ad minimum dubitatum fuisse, an etiam extraneis, qui ab incola marcae cuiusdam, qui iure cespites scindendi gavifus fuerat, fundos compararunt, prohiberi posset glebas scindere, quando fruges et stramenta ex ea auferret, nunc vero in genere consuetudinem agnosci, quod nemo in marca iure cespites scindendi gauderet, qui fructus cum stramentis ex ea transferat.



§. XIV.

Absoluto igitur hoc capite, ad aliud accedo. Probandum enim mihi adhuc est, quod nemini ex marca, in qua habitat, (si quidem ibi iure cespitandi sit praeditus) liceat cespites scissos in aliam, in qua fundos possidet, exportare. Nihil de hoc casu attestatum statuum supra allegatum commemorat, neque ego de eo aliquid in Protocolis iudiciorum lignariorum reperi.

§. XV.

Non miror itaque quum *die Hüder* a marca, quae iis cum den *Oldorffern* et *Dummerlohüfern* communis est, ius cespites exportandi praetenderent et lis de hac re oriretur, diverfas a se plane sententias esse latas. Iudicium enim lignarium *Deesbergense* ita rem decidebat, ut *die Hüder* probare deberent, sibi competere ius ex marca communi in fundos acquisitos cespites transferendi, quia regulariter prohibitum esset ex una marca in alteram cespites exportare. Hi, non obstante hac sententia in marca communi cespites sciderunt et quum nulla adesset via per quam, ex hac marca in agros conductos, cespites transferre possent, per agros et campos ad marciam *Oldorff* pertinentes viam sibi pararunt. Sed quum commarcales huius marcae, ab illis, quos in suis agris offenderent, pignora caperent, hi illos apud Cancellariam

riam convenerunt, querentes quod commarcales marcarum *Oldorff* et *Lohausen* eos impedirent, cespites ex marca, quae iis cum hisce commarcalibus communis esset, evehere. Cancellaria paullo post sententiam tulit, per quam actores in iure cespites evehendi tuerentur. Rei hac sententia publicata ad Regimen Osnabrugense illustre se converterunt, quod quidem Cancellariae facultatem de hac re iudicandi non ademit, attamen ab ea certior fieri voluit, quare per sententiam actoribus ius ex marca cespites evehendi confirmasset? Cancellaria respondit, se credidisse: aequitati quam maxime convenire, ut actoribus, qui necessitate coacti, in aliis marcis agros conduxissent, permitteretur fimum ex sua marca in hos agros transferre. Adagium: ubi longus currus non vadit, ibi nec brevis venit, praeterea tam diu pro actoribus patrocinari aequum esse, usque a reis contrarium doceretur. Regimen Osnabrugense Ill. ob plures rationes, quarum maximam partem iam §. VII. exposuimus, Cancellariae decreto non assensit.

§. XVI.

Cancellaria igitur, ut certior fieret, quid re vera, in hoc casu, in terris Osnabrugensibus obtineret Drossardis et caeteris Praefectis Satrapiarum *Iburgensis*, *Fürstenauensis*, *Grönenberg* et *Witlage* iniunxit, ut notificarent quidnam in



marcis, eorum iurisdictioni subiectis, consuetudinis esset, quando commarcalis, qui in marca affini, agros, vel proprios, vel conductos excolit et fruges cum stramentis in marcam cuius focus est, transfert, cespites in agros quos in aliena marca possidet exportare vellet, an 1) illi hoc liceret, et si ei prohibitum foret; unde glebas fumeret, et 2) an hic discrimen inter agros proprios et conductos in marca affini sitos obtineret?

§. XVII.

Relationes (*die Amtsberichte*) Drossadorum et Praefectorum indicant, quod I.) a) in Satrapia *Fürstenauiensi* universalis consuetudo obtineat, ut, si fruges in ea marca remanent, in qua fundus, qui eas tulit situs est, ex hac marca quoque hi agri cespitibus laetificari debeant; si vero fruges evehuntur, tunc agri, ex ea marca in qua illae inferuntur et quidem fimo ex solo stramine et stercoribus constante, faturari debeant. Excipiendae tamen ab hac regula sunt dioecesis *Alfhausen et Bergen*. Commarcali enim dioecesis *Alfhausen* licet fundos proprios in affini marca sitos cespitibus ex marca, in qua habitat, furtis laetificare et in praetura (*Vogtey*) *Bergen* nemini prohibitum est, in fundos, in
marca

a) vid. append. Docum, n. I. 1.

marca affini conductos, si modo fruges reportet, cespites transferre.

Eodem fere iure II.) *b)* in Satrapia *Witlage* utuntur. Interdictum enim ibi est ex marca, in qua quis habitat, in alienam marcā cespites transvehere licet fruges ex hac in illam transferantur: nisi quis docere possit se longinqua possessione aut concessione commarcalium ab hoc iure excipi.

In Satrapia *Iburgensi* vero III.) consuetudines variarum marcarum inter se discrepant. Nemini enim in marcis, ad vicum *Dissen c)* pertinentibus, cespites ex marca exportare integrum est, cuicumque vero licet, fimum ex cespitibus pecori antea substratis praeparatum in alienam marcā transferre. Idem quidem in marcis ad vicum *Bissendorff d)* pertinentibus iuris est, hac tamen differentia; ut cuilibet, qui in marca, in qua non habitat, terras conduxit, cespites scindere, eas vero solummodo ad usum agrorum conductorum adhibere non vero ex marca exportare liceat. In marcis prope *Osnabrugam e)* fitis prohibitum est cespites ex marca exportare: gaudet tamen ille, qui in marca, in qua non

b) ibidem n. II. 2.

c) ibid. n. 7.

d) ibid. n. 5.

e) ibidem n. 3.



non degit, fundos iure dominii acquisivit, iure cespites ex-
 scindendi, si in nummerum Commarcalium est receptus.
 Cespitum exportatio in marcis ad dioecesim *Bellem f)* spe-
 tantibus semper secundum narrata senum prohibita fuit.
 Sed concedentibus iis quorum interest, interdum ab hoc
 iure recesserunt. Quum enim plurimi commarcalium mar-
 cae *Bellem*, quibus fundi in hac marca deerant atque ideo
 fundos in aliis marcis conduxerant ius evehendi cespites de-
 siderarent et lis hac de re orta esset, res sic transacta est, ut
 commarcalibus liceret simum ex cespitibus pecori substratis
 confectum, evehere. Nemini Commarcalium dioecesis
Borglo g) fundos, quos ei in marca affini vel iure dominii
 competunt, aut quos conduxit ex marca, in qua habitat,
 cespitibus saturare integrum est. Marca vero, in qua agri
 fiti sunt, illi cespites suppeditat, quas vero ad usum modo
 eorum adhibere potest agrorum. Commarcali marcae *Hil-
 ter h)*, qui in affini marca agros excolit, cespites in ea mar-
 ca metere prohibitum est, nisi ei ibi est Umland. Sed illi
 ex hac marca agros in aliis marcis saturare indulgetur. Con-
 ductoribus vero extranei qui in marca *Hilter* domum acqui-
 sivit

f) *ibid.* n. 4.

g) *Eod.* n. 6.

h) *Ibid.* n. 8.

fivit et glebis uti et pecus pascere prohibitum est. Iis, qui in marca *Laer i)* fundos acquisiverunt, vel conduxerant, quanquam in ea non habitant, tantum numerum cespitum in hac marca effodere licet quantum ad agros, quos hic possident, indigent, maiorem numerum metere, nefas habetur.

In Satrapia *Gröenberg IV)* quoque, uti ex relationibus Praefectorum apparet, consuetudines, quoad ius glebas terrae excindendi et exportandi, differunt. Commarcales enim marcae *Westerhausen k)*, qui agros in marca *Schledehausen* iure domini possident, hos cespitibus, in illa marca scissis, laeticant. Sed ratione conductorum agrorum non eodem iure gaudent. Interea commarcalibus marcae *Kilver* subditis Regis Borussiae, qui a vico *Währingtorff* terras conduxerunt permiffum est in has, ex marca *Kilver*, cespites transvehere. In marcis vero prope *Wellingholthausen l)* cespitum exportatio est prohibita et ei qui in marca, in qua non habitat, agros excolit, cespites emendi necessitas, nisi *Urland* ibi possideat, incumbit. Colonus tamen quidam, cui in quibus marcis, veluti in marca *Neuenkirchen et Nüven*, agri sunt,

i) Eod. n. 9.

k) Ibid. n. 10.

l) Ibidem n. 11.

sunt, eos ex marca *Neuenkirchen* (quae vero iam nunc inter commarcales est divisa) cespitibus laetificat. Commarcalibus marcae *Neuenkirchen in*), qui in marca *Rimschloh* agros sibi compararunt, ex ea marca hic cespites transvehere concessum est. Sed qui fundos in hac marca conduxerunt, eas aut fimo laetificent, aut cespites ex hac marca emant necesse est. In marca *Rimschloh et Neuenkirchen n*) secundum dicta commarcalium haec consuetudo invaluit, ut ille, qui in marca, in qua non habitat, agros excolit, hos, ex illa, cespitibus faturet et fruges in marciam referat, contrariam vero consuetudinem in marca *Beckum* obtineri illius villicus quidam retulit. Exportatio cespitum in marciam, ad vicum *Schledehausen o*) pertinentibus, est prohibita, excepto eo casu, si quis glebas, pecori iam substratas, ex marca auferre velit. Gaudet vero quilibet, in marca, in qua agri quos excolit, sibi sunt, iure glebas scindendi.

Ex alia relatione *p*) quae nobis adhuc, praeter relationes huc usque recensitas, est, discimus incolas quosdam dioecesis *Lotte* subditos Regis Borussiae, qui in Episcopatu

Osna-

m) Conf. append. docum. n. 12.

n) Ibid. n. 13.

o) Ibid. n. 14.

p) Eod. n. 16.

Osnabrugensi terras conduxerunt eas cespitibus, in territorio Osnabrugensi scissis, saturare et vice versa incolis episcopatus Osnabrugensis, qui in terris Regis Borussiae agros conduxerunt, ibi ius cespitandi competere.

§. XVIII.

Omnes has Droffardorum et Praefectorum relationes ideo adducere opus fuit, quia ex iis folis decidere possimus an commarcalis ex marca, in qua habitat, in aliam marcā, in qua agros possidet, cespites exportare possit. Apparet vero ex iis cespitum exportationem regulariter esse prohibitam. Prohibita enim est in omnibus marcis ad Satrapias *Fürstenauiensem et Wittlage* pertinentes, exceptis duabus in Satrapia *Fürstenauiensi* sitis. In Satrapiis *Iburg et Grönnenberg* dantur quidem marcae, quae commarcalibus cespites ex marca exportare permittunt, sed dantur etiam plurimae aliae, in quibus nemini licet, nec in agros proprios, nec in conductos, in aliena marca sitos, cespites transferre. Quod si ad hoc referimus, quod in Satrapia *Vörden* idem obtineat, uti extractus iudiciorum lignariorum marcae *Deesberg* et marcae *Penter* in caussa *der Hüder* contra die *Dümmerlohüser* producti, id indicant, elucet, universalem in episcopatu

Osnabrugensi observari consuetudinem ut nullis commarcalibus ex marca, in qua habitant, in aliam cespites transvehere integrum sit. Quum enim in tribus Satrapiis nimirum *Fürstenauiensi, Wiltage et Vörden* hoc iure per omnes marcas utuntur, in duabus illis *Iburgensi et Grönenberg* vero, quaedam solummodo marcae aliter sentiunt, hi posteriores, quando de consuetudine universali, quoad hanc rem sermo est, in censum non sunt referendi. Exceptionem enim a regula modo constituunt et praeterea verisimillimum est in plurimis istis marcis, ubi nunc cespitum exportatio est permessa, illam olim fuisse prohibitam, sed pactis, vel transactione commarcalium cum tota marca fuisse acquisitam, prout illud in marca *Bellem* factum fuisse supra ostendimus. Vidimus etiam supra ex relationibus in quibusdam marcis commarcales iure cespites excindendi gaudere licet fruges ex iis evehant; sed quis ideo contendere poterit, eo consuetudinem, de qua attestatum Statuum Episcopaliū superius allegatum, mentionem facit, fuisse abrogatam? Sicuti enim quilibet beneficio pro se introducto renunciare potest: sic quoque huius marcae beneficio, iis qui fruges evehant cespites metere prohibendi, renunciare potuerunt et verisimillimum renunciarunt.

-311-0

§. XIX.

§. XIX.

Satis superque evictum est, nemini in marca, ex qua fruges cum stramentis evehit, ius cespites scindendi competere et nulli commarcali cespites ex marca exportare integrum esse; per se igitur patet, illum, qui se ab hoc iure exceptum esse contendit, illud probare debere. Jus tamen cespites metendi, aut evehendi vario acquiri potest modo. Quilibet enim, qui in marcae alicuius confinio agros possidet, et in numerum commarcalium non est receptus, pactis cum commarcalibus initis, aut praescriptione, ius cespitandi, aut cespites evehendi acquirere potest. Exercet enim hic ius in re aliena, secundum quod commarcales pati debent, ut quis ex eorum marca, in usum agrorum suorum cespites percipiat, exercet ideo servitutem quapropter et hoc ius, sicuti omnis alia servitus acquirere potest. Commarcalem quoque, qui in affini marca agros excolit et hos ex marca, in qua habitat, cespitibus laetificare cupit ius exportandi glebas sibi a reliquis commarcalibus stipulari, aut praescribere posse, mihi videtur, sed illi ideo ius servitutis competere, affirmare non audeo. Ius enim quo gaudet in re communi illi exercendum est, res vero propria q), vel com-

munis

q) secundum l. 26. de serv. praed. urbanor.



munis nemini servit. Nullum etiam adest dubium, quin ille, cui iure dominii, in marca, in qua non habitat et ex qua fruges evehit, agri sunt, in hac marca ius cespitandi sibi comparare possit. Qui vero in marca, in qua non habitat, terras conducit et fruges ex ea evehit ius cespitandi sibi quidem stipulari, sed toties, me quidem iudice, pactum de concedenda facultate cespitandi ei renovandum est, quoties contractum locationis conductionis renovat, quia ad tempus contractus locationis conductionis initi, saltem conclusum esse videatur.



Ex-

Extractus ex Relationibus super quaestione:

*an cessantes ex marca, ad lactificandos agros in alia marca
vel acquisitos, vel conductos exportare liceat?*

N. I.

I.

Relatio Domini Drossardi a *Böselager* et Domini Quae-
storis *Balke*.

Wenn man auf die aufgeworffenen Fragen zwey Regeln zum
Grunde annimt, und zwar

a) Man dürfe keine Ploggen aus einer Mark in die andere
bringen, und

b) wohin der lange Wagen mit der Frucht gehet, daher muß
auch der kurze mit dem Dünger kommen;

so entstehet hieraus schon die Folge, daß wenn die Frucht in der
jenigen Mark bleibt, worin der Grund, auf welchem solche gewachs-
sen, lieget, aus solcher Mark auch der Ploggendünger genommen
werden möge. Geht aber die Frucht heraus, alsdenn muß auch
nach der zweyten Vorschrift die Begahlung des Grundes daher besorgt
werden, wohin die Frucht gebracht worden, und weil der ausserhalb einer
Mark belegene Grund solchergestalt von einem Fremden, oder einem
Nusmärker genuzet wird; so ist es auch nach der zweyten Regel
billig, daß der usufructuarius den erforderlichen Dünger von seinem
Hause dahin schaffe, und zwar mit der Einschränkung, daß dieser
Dünger nicht aus Ploggen, sondern aus Strohmist bestehe.

Die

Die Ursach der ersten Regel ist, daß die Markgenossen, die zum Behuff ihres einheimischen Grundes und Viehes ihrer offenen Feldmark zum Dünger selbst bedürfen, solche zum Nutzen einer fremdem vermindern zu lassen nicht schuldig seyn.

und die Abzielung der zweyten ist mit der ersten so genau verbunden, daß es sich schon von selbst ergibt, was von der Begaylung mit Strohmist oben gesagt worden. Denn das Stroh wird von dem Vieh im Winter genossen und der davon zum Dünger entstehende Nutzen bleibet in dem Behältniß, oder Stall des Eigenthümers, daher ist er auch schuldig denselben wieder dahin zu bringen woher er gekommen, und darf darunter keine dem Grunde und Vieh nachtheilige Veränderung vorgenommen werden, indem jener Dünger der Mark nicht wieder zu Gute kömmt, weil das Vieh sodann und zur Zeit, da es die fremde Frucht genießt eingesperrt ist, und wenn es im Sommer auf diese Art der eigenen Mark nützet, auch die Nahrung in dieser Mark genießet.

Ob sich nun gleich dieses nach eingezogenen Verichten der Voigte so verhält, und keinem erlaubt wird, zur Begaylung seines in einer angrenzenden Mark belegenen eigenthümlichen, oder geherrten Landes und zwar so wenig aus der Mark, worin er wohnt und interessen ist, als aus derjenigen, wo das Land lieget, die Flaggen zu nehmen, wenn auch das Getrayde im Stroh in der Mark, worin er wohnt, zurückgebracht wird; so sind davon im hiesigen Amt doch einige Ausnahmen.

Denn

Denn die Voigte zu Alfhausen und Bergen berichten, daß, in Ansehung des Kirchspiels Alfhausen, ein Markgenosse, wenn er eigenthümliche von Alters her zu seinem Erbe gehörende Gründe in einer angrenzenden Mark liegen, und solche selbst unter dem Pflug hätte, aus derjenigen Mark, worin er wohnet, die Pflagen zur Begahlung der in der benachbarten Mark belegenen Ländereyen gegen Zurückbringung der Früchte und des Strohes, nehmen dürfte; gleich denn auch in der Voigtey Berge keinem behindert würde, die Pflagen zur Begahlung seiner, in der benachbarten Mark belegenen Ländereyen, wenn er solche auch nur in der Miethe hat, gegen Zurückbringung der Früchte, entweder aus der Mark, worin er wohnet, oder auch aus derjenigen Mark worin die Ländereyen liegen, zu nehmen.

Sign.

Fürstenuau den 3. Aug. 1773.

von Böfelager.
Balke.

N. II.

2.

Relatio Domini Drossardi a *Schele* et Domini Quaestoris *Meyer*.

In dem Amt Witlage, darf kein Markinteressente aus der Mark, worin er wohnet, die Pflagen zur Begahlung der in der benachbarten Mark belegenen Ländereyen, wenn er gleich die darauf wachsende Früchte, in der Mark, worin er wohnet, zurückbringt,

E

heraus-

Herausfahren; es müſte denn ſeyn, daß er dazu vermöge eines lang-
gen Beſitzes oder ſonſt berechtigt ſey.

Hiebey aber wird kein Unterſchied zwiſchen eigenthümliche und
angeheuerte Ländereyen gemacht.

Sign.

Witlage den 23. Jul. 1773.

von Schele mppr.
Meyer.

N. III.

Quum conſuetudines marcarum, quoad ceſpitum ex-
portationem in Satrapia *Iburgenſi* discrepent, Dominus
Quaeſtor *Schorlemmer* omnes huius Satrapiae, Praefectos,
quid in ſingulis marcis hac de re, obtineret, referre iuſſit.
Quae Praefectorum relationes huius ſunt tenoris.

3.

Ein Markgenoffe aus der Gegend von Dsnabrück, der in der
Haſter Mark wohnet und in der Rullſchen angrenzenden Mark
Ländereyen gemiethet hat, und das auf dieſen Ländereyen wachſende
Korn in ſeiner Mark bringt, iſt nicht beſugt, weiter als auf die
ſogenannte Aneweiden, Plaggen zu ſchauffeln, es müſte denn ſeyn,
daß er zugleich einen Anſchuß mit gemiethet hätte. Falls aber einer
in einer fremden Mark eigenthümliches Land beſitzt; ſo muß er in
derſelben Mark intereſſirt ſeyn, wenn er daſelbſt Plaggen ſchauffeln
will.

Sign.

Dsnabrück den 6. Febr. 1773.

A. J. Nieberg.

4.

4.

In denen, im Kirchspiel **Bellm**, belegenen **Vehrter**, **Po-**
wer, **Jcker** und **Salter** Marken ist, nach eingezogener Nachricht
von **Provisoren** und andern alten Leuten, jederzeit der Gebrauch
gewesen, daß unter keinerley Vorwand **Plaggen** aus einer **Mark** in
die andere gefahren werden dürffen, ohne Unterschied, ob einer ei-
genthümliche, oder angeheuerte Gründe in einer fremden **Mark** bes-
itze. **Strohmist** aber kann jeder, nach seinem Belieben, hinfahren,
wo er will. Da aber in der **Bellmer** **Mark**, die **Markinteressen-**
ten, die aus kleinen **Röttern** bestehen, denen es an eigenthümlichen
Länderweyen fehlet, selbige in angrenzenden **Marken** geheuert hatten,
und diese das Recht **Plaggen** auszufahren verlangten; so wurde die-
ses von hochfürstlichen **Beamten** dahin verglichen, daß die **Plaggen**,
wenn sie erst unter dem **Vieh** wären zu **Mist** gemacht worden, nicht
aber vom **Plaggenmatt**, sollten aus der **Bellmer** **Mark** gefahren
werden dürffen.

Sign.

Bellm den 26. Nov. 1773.

J. S. Kley.

5.

In denen zu **Bissendorf** gehörigen **Marken** ist zwar Nieman-
den erlaubt, die **Plaggen** directe aus der **Mark** zu fahren: es ist
aber jedem vergönnet, wenn er die gemehete **Plaggen** nach seinem
Hof gefahren und zu **Mist** gemacht, diesen **Mist** alsdenn aus der
Mark, wo er wohnt, zu fahren. Das **Heuerland** kann einer, mit
E 2 Plaggen



Plaggen aus der Mark, worinn dasselbe liegt, düngen, nur darff er die Plaggen nicht vorher nach seinem Hofe fahren, wenn dieser nicht in der Mark liegt, worinn das Henerland belegen ist.

Sign.

Bissendorff den 26. Nov. 1773.

B. Greve.

6.

Es ist in Borglo Niemanden erlaubt, seine in einer angrenzenden Mark belegene eigenthümliche, oder angeheuerte Gründe, aus der Mark, worinn er wohnt, mit Plaggen zu düngen. Es ist aber daselbst jeder Markgenosse da, wo die Gründe liegen, Plaggen zu schauffeln, berechtigt, doch dergestalt, daß er diese nicht nach seinem Hofe fahren dürffe. Es ist aber auffer Zweifel, daß er, er möge Plaggen nöthig haben, oder nicht, von seinem Kolonat so viel Strohmist in der fremden Mark fahren könne, wie er will. In Absicht der eigenthümlichen und angeheuerten Gründe wird kein Unterschied gemacht. Denn wenn einer eigenthümliche Gründe in einer fremden Mark besitzt; so wird es als eine sichere Folge angesehen, daß zu der Zeit, da er, oder seine Vorfahren, dasselbe acquirirt, ihnen tacite erlaubt sey, die dazu nöthigen Plaggen aus dasigen Markgründen zu nehmen. Derjenige aber, der Gründe heuert, erhält eben das Recht, das der Eigenthumsherr hat.

Sign.

Borglo den 30. Nov. 1773.

D. N. Laife.

7.

7.

In denen zu Dissen gehörigen Marken wird Niemanden verstatet, auf seine in einer angrenzenden Mark belegene eigenthümliche, oder angeheuerte Gründe, Plaggen zu fahren. Es fahren aber die Markgenossen daselbst, oft ohne Widerspruch den Mist, der aus den Plaggen, nachdem sie solche mit oder ohne Stroh vermischt haben entstanden ist, aus der Mark: hiebey ist aber nie, auf einen Unterschied, zwischen eigenthümlichen und angeheurten Gründen, Rücksicht genommen worden.

Sign.

Dissen den 30. Nov. 1773.

C. K. Richard.

8.

Ein Hiltercher Marktgenosse, der in einer benachbarten Mark Land besitzt, darf daselbst keine Plaggen mehen oder schaufeln, wenn er nicht daselbst Anschuß, oder privative Grund hat, woher er die Plaggen nehmen kann: es muß ihm daher erlaubt seyn, aus der Mark, wo er wohnt, Plaggen zu nehmen. Da aber ein Ruffenmärker in der Hilterchen Mark ein Haus bauete, und dasselbe mit Heuerleuten besetzte; so ist diesen nicht allein das Plaggenmehen, sondern auch Hude und Weide verboten worden.

Sign.

Hilter den 26. Nov. 1773.

S. J. Hartmann.

E 3

9.

9.

Wenn einer in hiesiger Mark Ländereyen eigenthümlich besitzt, oder geheuert hat, der hat das Recht Pflagen in dieser Mark zu schauffeln, wenn er gleich hieselbst nicht wohnt, doch nicht mehr, als er zu den Ländereyen, die er in dieser Mark besitzt, benöthigt ist.

Sign.

Laer den 24. Dec. 1773.

K. Behrens.

N. IV.

In Satrapia Grönenberg Domino Drossardo a Vinke, et Domino Quaestori Meyer optimum visum est, omnes Praefectos iubere, ut referrent, quid in marcis huius Satrapiae, quoad cespitum exportationem consuetudinis esset, quia nunquam lis desuper orta erat et ideo non constabat, quid in hac Satrapia quoad hanc rem obtineret. Hae Praefectorum relationes sequentem in modum quaerentes instruxerunt.

10.

Es wird denen Eingefessenen der Westerhäuser Mark, Kirchspiels Obendorff, die in der angrenzenden Schledebäuser Mark Mecker besitzen, verstattet, diese mit Pflagen aus der Westerhäuser Mark zu begaylen. Es wird ihnen aber nicht erlaubt auf eben die Art das Heuerland, was sie daselbst besitzen, zu bedüngen. Die Eingefessenen der Rilver Mark aber, die preussische Unterthanen sind, haben das Recht, auf die von ihnen in der Banerschaft

Wäh,

Währingtorff, die in der buerschen Mark liegt, geheuerten Ländereyen, aus der Kilver Mark, Pflagen zu fahren.

Sign.

Buer den 26. Jul. 1773.

Grönefeld.

II.

In hiesigen Gegenden sind die Markgenossen verschiedener Marken, sämtlich, nach geschehener Erkundigung, der Meynung gewesen: es könne keiner aus der Mark, worinn er wohne, die Pflagen zur Begahlung seiner in der benachbarten Mark belegenen eigenthümlichen, oder angeheuerten Gründe heransfahren, es mögte denn connivendo geschehen, sondern die Markgenossen wären verbunden den Dünger auf dasigen Anschuß, oder andernwärts her anzuschaffen.

Colonus Fickbaum aber, ein Neuentkircher Markgenosse, welcher ein, in hiesiger Bauerschaft Kerschenbrock belegenes Halberbe besitzt, behauptet, daß er seine eigenthümliche Ländereyen, die, theils in der Neuentkircher, theils in der Tüvener Mark gelegen sind, jederzeit mit Pflagen, aus seinem Antheil der getheilten Neuentkircher Mark, versehen habe.

Sign.

Wellingholthausen den 30. Jul. 1774.

Jo. Zumbrinck.

12.

und vorausgehend nach dem 12. und nach dem 13. Paragraphen

Die Eingeseffenen in Neuenkirchen, die, in der noch ungetheilten Rimschloher Mark, Land besitzen, dürfen die Plaggen aus hiesiger Mark, ohne Widerrede zur Begahlung bringen und die Früchte im Stroh zurückfahren, diejenigen aber, so Heuerland haben, müssen in jener Mark die Plaggen kauffen, wenn nur die geringste Widerrede da ist.

Sign. wohnung. O. wohnung. O.

Neuenkirchen den 29. Jul. 1773.

Schlömann.

13.

Die Interessenten der Rimschloher und Neuenkircher Marken behaupten: ein Interessent dieser Marken müsse seine in der angrenzenden Mark belegene Ländereyen mit Plaggen aus der Mark, wo er wohnet, dängen, und es würde ihm nicht gestattet, solche, aus der Mark, wo das Land befindlich ist, herzunehmen, wenn er nicht auch ein Interessent dieser Mark wäre. Mit eigenthümlichen und angeheuertem Ländereyen habe es hierinn einerley Beschaffenheit.

Gingegen ist nach Anzeige des Meyers zu Backum in der Backumer Mark keinem Interessenten erlaubt, zur Begahlung seiner

ner in einer andern Mark belegenen eigenthümlichen oder angeheuer-
ten Ländereyen Plagen heraus zu nehmen.

Sign.

Melle den 2. Aug. 1773.

Lindemann!

14.

Die Plagen werden aus der Mark, worinn das Land liegt,
wenn die Markgerechtigkeit dabey verbunden ist, genommen, und
es dürfen aus einer Mark in die andere keine Plagen verfahren
werden: es müßte denn seyn, daß einer erst die Plagen nach seinem
Hof führe und unter das Vieh streuete, denn alsdenn kaun er den
Mist hinfahren, wo er will. Zwischen eigenthümlichen und ange-
heuernten Ländereyen ist in diesem Kirchspiel kein Unterschied.

Sign.

Schledehausen den 25. Nov. 1773.

Borgsette.

15.

Wenn ein Markgenosse hiesiger Mark seine in einer angrän-
zenden Mark eigenthümliche, oder geheuerte Ländereyen beackert
und diese mit bloßem Strohmist bedünget, so darf er die darauf
gewachsene Früchte ohne Widerrede in seine Mark zurückbringen.
Es wird ihm aber nicht erlaubt, aus der Mark, worinn er wohnt

F

und



und interessiert ist, die Pflagen zu Begaylung der in einer fremden Mark belegenen Gründe, gegen Zurückbringung der darauf gewachsenen Früchte heraus zu fahren, sondern er ist gehalten, diese mit Strohmist zu düngen: es müste denn seyn, daß er Ortland in der Mark besäße und die Pflagen, die er auf diesen mehete, sofort aus der Bahn, nach seinen in der angrenzenden Mark eigenthümlich liegenden Gründen führe.

Demjenigen aber, der in einer angrenzenden Mark Gründe geheuret hat, wird durchaus nicht verstattet die Pflagen, zur Begaylung derselben aus der Mark fahren zu dürfen.

Sign.

J. J. Soberg.

16.

Relatio Domini Satrapae Nieberg, cui iniunctum erat, explorare, an subditis Regis Borussiae quibus in terris Episcopatus Osnabrugensis fundos conduxerunt cespites hic scindere liceret et an incolae huius Episcopatus qui terras Regi Borussiae subiectas excolerent, eodem iure gauderent?

Der Ahlrmeyer und Kellerwirth und andre aus dem Kirchspiel Lotte haben von den zu Acker wohnenden Ahlerts und Thormöllen Erben und ein gewisser Pott von dem Meyer zu Hüningen Acker gemiethet und dieselben auch von da her, wo diese Gründe liegen, mit Pflagen begaylet.

Von

Von den Osnabrückischen Unterthanen hat hingegen des Wietbusches Rötter 7 Scheffel saet, so dem Osnabrückischen Colono Wietbusch im Preussischen zustehen, gemiethet; dem auch das Recht zustehet, aus des Wietbusches im Preussischen belegenen Plaggenmatts, Plaggen zu schauffeln. So hat auch der Colonus alte Hafflage zu Haffbergen, die zu seinen zwey Malter saet Landes nöthige Plaggen, jederzeit aus dem preussischen genommen.

Sign.

A. J. Nieberg.



THESES.

THESES.

I. Tutor ob latam culpam non fit infamis, sed ob dolum solum.

II. Furem ad suspendium damnatum et rupto fune in vita servatum, denuo suspendendum esse, existimo.

III. Absens, minime ab eo tempore, quo de eius vita nulla amplius existit memoria, sed anno demum septuagesimo decessisse, praesumitur.

IV. Pater liberos in testamento minus solemniter ex heredes scribere potest.

ULB Halle
005 613 345

3





Fr. 3. Nov. 24

1774, 6

5

DISSERTATIO INAUGURALIS IURIDICA

DE

IURE SCINDENDI CESPITES
IN FUNDIS COMMUNITATIS

AD

LAETIFICANDOS AGROS IBI SITOS
IN EPISCOPATU OSNABRUGENSI.

QUAM

POTENTISSIMO PRINCIPE AC DOMINO

GEORGIO III.

MAGNAE BRITANNIAE FRANCIAE ET HIBERNIAE REGE
DEFENSORE FIDEI

DUCE BRUNSUICENSI ET LUNEBURGENSI

S. R. I. ARCHITHESAUARIO ET ELECTORE

RECTORE GEORGLAE AUGUSTAE
MAGNIFICENTISSIMO

CONSENTIENTE INCLYTO IURECONSULTORUM ORDINE
PRO SUMMIS IN UTROQUE IURE HONORIBUS

RITE OBTINENDIS

PUBLICO ERUDITORUM EXAMINI

SUBMITTIT

AUCTOR

GERH. FRID. VON GULICH
OSNABRUGENSIS.

D. XXVIII. APRIL. MDCCLXXIV.

GGETTINGAE, LITTERIS BARMEIERI.

