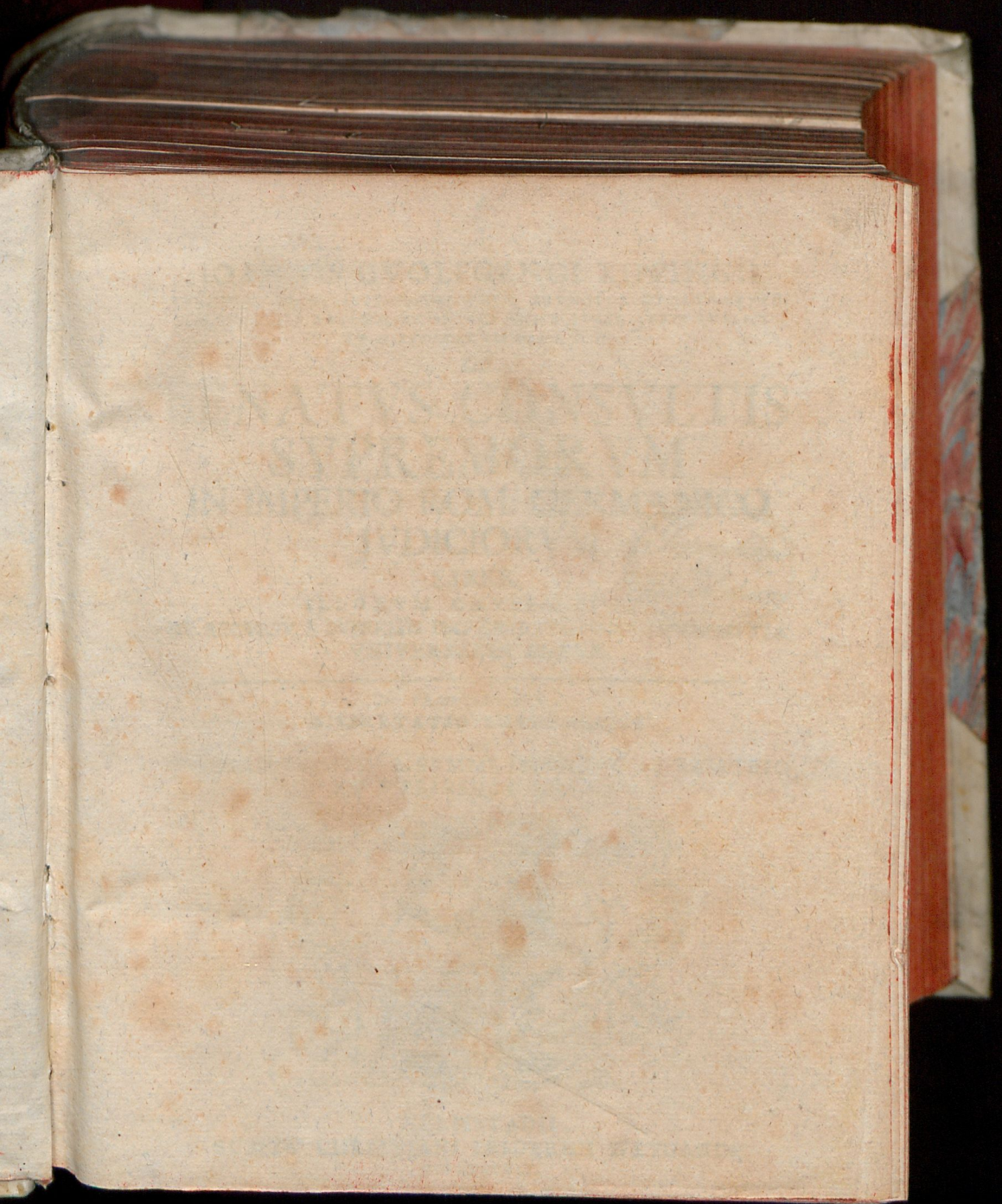
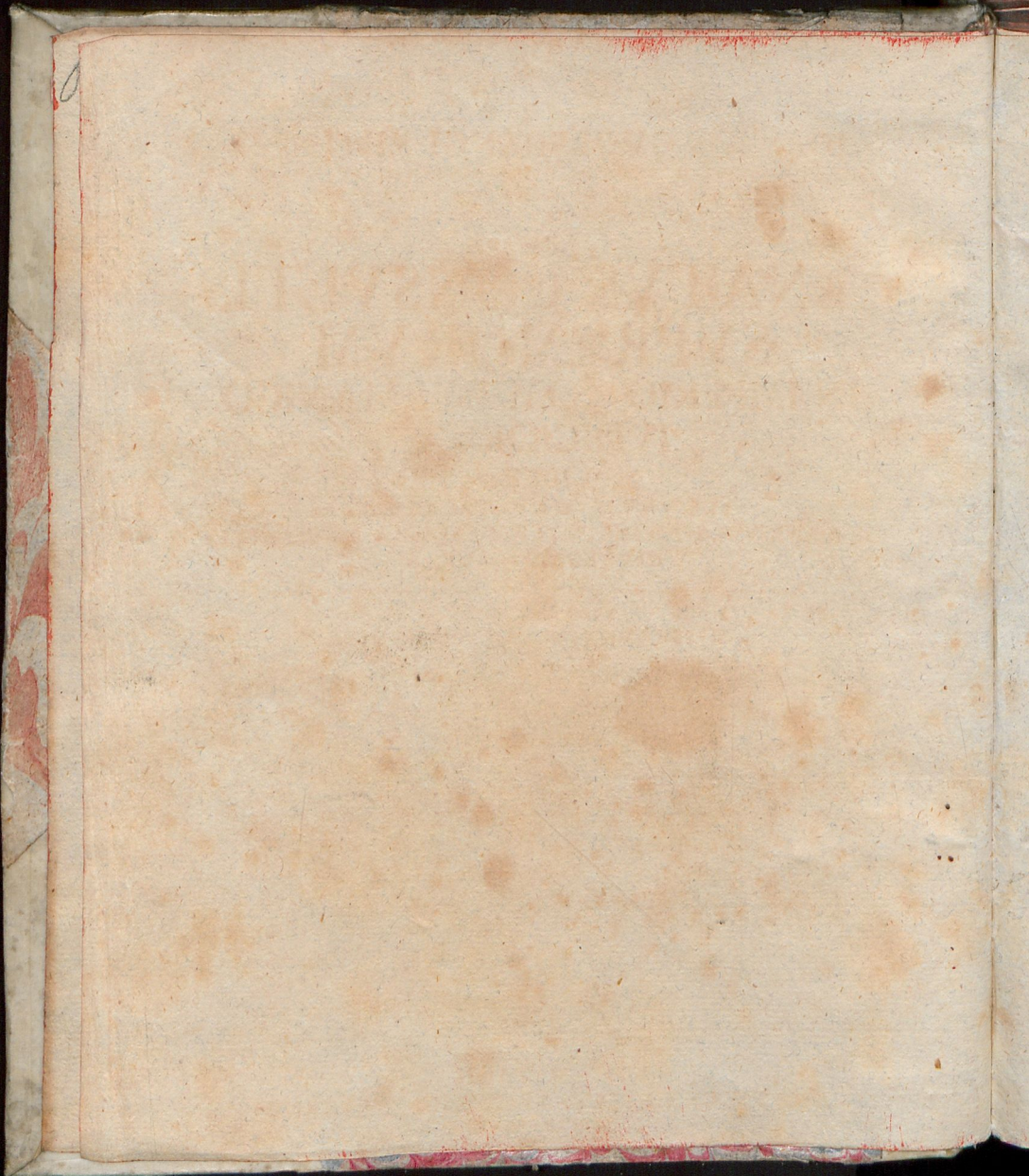


00

+







II.

Q. D. B. V.

DE
R E M E D I I S
CONTRA
DEBITORES OB-
ÆRATOS

PRAESIDENTE

AVGVSTINO LEYSERO
IN AVLIS BRVNSVICENSIBVS ET LVNE-
BVRGICIS CONSILIARIO IN TRIBVNALI
GVELPHERBYTANO ADSESSORE IN ACADEMIA
IVLIA IVRECONSVLTO

PVBLCIE DISPVTABIT

PETR. ALBERT. GITTNER
BRVNSVICENSIS
LL. CVLT.

D. XXIIIX. FEBR. c1o1o cc XXVIII.

HELMMAESTADII
TYPIS PAVLI DIETERICI SCHNORRII
ACAD. TYPOGR.



R E M E D I S

CONTRA

DEBITORES OR

AKTOS

PRAGMATICAE

AVGVSTINO LEYSERO

IN VALLIS RVNIVSIBVS ET VNE

SVB REGIS CONSILIO D. IN TRIBVNALI

CVRIBVNDVNDI ALESONI AC ACADEMIA

MDCCCLXXXIII

FRANC. TRVTVS

FRANC. TRVTVS

FRANC. TRVTVS

FRANC. TRVTVS

FRANC. TRVTVS

FRANC. TRVTVS

FRANC. TRVTVS

FRANC. TRVTVS

FRANC. TRVTVS





CAPVT I.
DE
DEBITORVM OBÆRATORVM
POENIS ET BENEFICIIS.

I.

*Romani veteres creditoribus permiserunt, debitorem obæratum
vendere, necare, in partes scindere.*

II.

Ea permissio æqua & humana fuit.

Soleo sæpe mirari nimiam auctorum, ex quibus ius Justinianum compilatum fuit, in debitores obæratos misericordiam, quum tamen maiores eorum rigidissimi fuerint. Scimus nempe ex *Gellii Noctibus Atticis lib. 20. cap. 1.*, *Quintiliani Instit. orat. lib. 3. cap. 6.* & *Tertulliani Apologetico cap. 4.*, in XII. tabulis permissum fuisse creditori, debitorem, qui solvendo non esset, vincire, necare, vendere, aut, si plures creditores essent, secare, & corpus inter se partiri. Exstitisse vere talem legem certissime sum persuasus, nec credo, quempiam adfensurum *Heraldo de Auctor. rer. iudic. l. 2. c. 25.*, *Roberto rer. iudic. lib. 2. c. 6.*, *Bynkershæckio Observationum lib. 1. c. 1.* & *Wachtlero in Actis eruditorum anni 1710. pag. 73.*, qui Gellium, Quintilianum & Tertullianum erroris insimulant, atque verba XII. tabularum non satis intellexisse putant, ipsique ea vel de bonorum, vel de personæ venditione publica explicant. Quorum argumenta omnia, si recte considerantur, eo unice redeunt, tantam crudelitatem Romanorum veterum, tantamque inhumanitatem XII. tabularum, quarum æquitatem

tatem prisca auctores laudibus ad cœlum efferant, verisimilem non esse. At mihi vix verisimile est, argumentum tale in mentem venire potuisse viris in antiquitatibus Romanis versatissimis, qui profecto duritiem prischorum Romanorum & iuris decemvralis ignorare nullo modo potuerunt. Numquid forte oblitii fuerunt, patres in liberos, maritos in uxores, dominos in servos ius vitæ ac necis habuisse, potuisse liberos vendi, exponi, exheredari pro lubitu, divortia maritorum arbitrio permessa, iudices formulis alligatos, manifestam æquitatem iuri stricto posthabitam, litigatorem, qui vel in verbulo aberrasset, totam causam perdidisse, militem, qui rationem magis, quam iustiam imperatoris, sequutus rem bene gessisset, capite plexum. Ist hæc & centum alia longe duriora sunt profecto, quam sectio debitoris obræati in partes, quam ego iustissimam humanissimamque fuisse puto. Ludere me, forsitan existimas, & quod multi faciunt, animi & ostentationis causa paradoxon proponere. Imo vero Deum testor, me serio loqui. Pauci anni effluerunt, ex quo rex Prusis lege lata debitoribus, qui foro cederent, crucem & laqueum minatus fuit. Quam ego legem, ut primum vidi, tanquam æquam & humanam statim laudavi, atque deinde, non exercitam fuisse, graviter dolui. Popularis nempe error est, principes hos pios ac misericordes esse, qui fraudatoribus, furibus, raptoribus facile veniam dant, atque hac impunitate maleficos alios ad similia perpetranda invitant. Ego vero hos immitissimos esse & securitatem publicam turbare credo. Nulla florentior est respublica, quam quæ severum & erga facinorosos inexorabilem principem habet. Nullum hodie scelus frequentatur magis, quam quo homines luxuriosi, postquam sua bona decoxerunt, alienas pecunias mutuo acceptas abliguriunt, perditique ipsi etiam creditores suos, homines bonos, sobrios, industrios, frugales, perdunt. Sciunt quippe, hoc sibi impune fore. At si furcam sibi paratam nossent, forte frugalius cautiusque viverent. Levis poena istos nebulones non satis coercet. Viderunt hoc Romani veteres, & ideo sectionem in partes permiserunt creditoribus, quod aliam rationem furorem mutuantium reprimendi & securitati publicæ consulendi non animadverterent. Sed inutilis hæc sectio

❁❁) 5 (❁❁

Etio creditoribus fuit. Esto. Etiam laqueus, quo fur strangulatur, laeo inutilis est, atque tamen boni publici causa dicitur. Optime Sextus Cæcilius I. C. apud *Gellium Noct. Att. lib. 20. cap. 1.* Acerbitas, inquit, ulciscendi maleficii bene atque caute vivendi disciplina est.

III.

Iuris Romani circa carcerem debitorum historia exponitur.

IV.

Cessio bonorum in iure Iustiniano omnibus debitoribus ex causa civili, quamvis culpa & prodigalitate in inopiam inciderint, indulgetur.

V.

Novelle 135. auctoritas nulla est.

ANtiquam illam, quam memoravi, de secando debitoris corpore legem Romani ipsi in usum nunquam deduxerunt, ut ii auctores, qui eius vestigium nobis reliquerunt, fatentur. Servitus tamen & ius vincendi relictum fuit, quod atrocissime exercitum Poetelio & Papirio Conf. abrogatum est, & lege cautum, ut pecuniæ creditæ bona debitoris, non corpus obnoxium esset, & ne debitores in posterum necerentur, teste *Livio lib. 8. cap. 28.* Sed ea lex mox, ut *Freinshemius in Supplementis Livianis lib. 11. cap. 26.* conicit, per debitorum patientiam, inter angustias rei familiaris nihil recusantium, neglecta est, ut quadraginta annis post eam renovari oportuerit. Verum ne hæc nova prohibitio diu observata fuit. Nam, Sylla dictatore, C. Popilio rogante, iterum vetitum est, ne debitores necerentur, & iussum, ut omnes, qui bonam copiam eiurarent, hoc est, bona sua creditoribus cum iureiurando indicare & cederent, dissolverentur, quemadmodum *Varrò lib. 6. de Lingua Latina* memorat. Quam legem de cessione bonorum renovavit *Cæsar*, ut ex eius *libro 3. de Bello civili cap. 1.* & *Suetonio cap. 42.* discimus. Post hanc Julianam legem desitum est a privatis creditoribus in debitores obaratos faviri, sed fisci tamen procuratores & publicarum functionum exactores carcerem, verbera & tormenta adhibuerunt, donec & his a Constantino & Con-

stantio augustis obex in *L. 2. C. de Exactoribus tributorum & L. 2. C. de Capiendis & distrabendis pignoribus* positus præceptumque fuit, ut, omisso corpore, res solas caperent. At paulo post Gratianus in *L. 1. C. Th. Qui bonis ex L. Julia cedere possunt*, cessionis bonorum beneficium non fisci solum, ut *Iac. Gothofredus ad h. l.* putat, sed privatis etiam debitoribus ademit, eosque suppliciorum acerbitati subiecit, nisi quis *dilapidationem bonorum, aut latrocinii abrogatam, aut fortasse naufragiis incendioque constatam, vel quolibet maioris impetus infortunio atque dispendio docuerit afflictam.* Durior tamen hæc lex visa est Iustiniano, qui ideo eam in Codicem suum non retulit, sed debitoribus omnibus, qui modo ex delicto condemnati non essent, per cessionem bonorum sese a carceris molestia liberare permisit in *L. ult. §. 4. C. de Custodia reorum.* Falsum ergo est, quod vulgo credunt, de iure Romano eos solos ad cessionem bonorum confugere posse, qui sine vitio tantum ex fortunæ adversitate ad inopiam pervenerint. Iustinianus hoc refugium omnibus, qui modo non deliquerint, sine discrimine aperit. Quin imo idem Iustinianus in *Novella 135.* eo misericordiæ progreditur, ut debitores, nisi supina negligentia res suas amiserint, ad cessionem bonorum compelli vetet, atque saltem iureiurando obstringat, sibi nihil præter victum & amicum quotidianum superesse. Istam tamen Novellam, veteribus incognitam, usu non servari, testatur *Gudelinus de Iure novissimo lib. 4. cap. 16. Hahnus ad Wesembecium tit. de Cessione bonorum n. 5. & Lynckerus in Analectis ad Struvii Syntagm. iuris civ. b. l. §. 32.* Exposui hæc paulo copiosius, quod animadvertam, plerosque, & inter hos ipsum Iacobum Gothofredum, in explicanda cessionis bonorum historia satis accuratos haud esse.

VI.

Debitor, etsi culpa sua oberatus, nec hodie in carcerem coerci potest, nisi lege nova vel statuto hoc sit præceptum.

VII.

Lex generalis de debitoribus oberatis carceri mandandis ad eos tamen solos, qui culpa sua bonis lapsi sunt, restringitur.

Ex

EX his, quæ ante diximus, constat, debitorem obaratum, quamvis culpa & incuria sua bona perdiderit, in carcerem tamen compingi non posse, nisi delictum concurrat. Verum singulari multorum locorum iure debitores obarati gravius coercentur. Prisci Saxonæ in Speculo suo lib. 3. art. 39. & Weichbildo art. 27. debitorem, qui solvendo non esset, creditori addixerunt, quod elector Saxonæ deinde in Constit. 22. P. 2. mutavit, atque in locum servitutis privatae carcerem publicum substituit. Inter Russicas leges, quas Meyerbergius Itineri suo in Moschoviam subiecit, æquissima est hæc in cap. 20. num. 38. 39. Si quis aliquem in iudicio de mutuata aliqua pecuniarum quantitate per obligationem aut assecurationem convenerit, reus autem debitum passus fuerit, aut per processum condemnatus, sed non habeat, unde solvat, neque fideiussores, qui pro eo respondeant; tradatur aëtori, apud eum in servitio remansurus, quoadusque solverit. Pro servitio autem suo assignentur ei singulis annis quinque rubli excomputandi à debito suo: Fæminæ vero, & virgini matura duo eum dimidio, filiis autem eius decennio maioribus duo: minoribus nihil, quia non laborant; Cum vero per servitia sua totum debitum solverit, restitatur in libertatem. Si vero aëtor mortuus fuerit debito nondum plene extincto, serviat pro reliquo eius filiis, qui pariter teneantur eum post integram solutionem libertati suæ restituere. Eam adhuc hodie ulu vigere, testatur le Brun dans ses voyages pag. 46. Iure Lubecensi lib. 1. tit. 3. art. 1. electio creditori conceditur, sive bona occupandi, sive debitorem suum in custodiam publicam mittendi, sive eundem in domo sua retinendi. Taceo alia iura, quibus simile quid constitutum, quorum aliqua recenset Martini in Processu tit. 52. §. 1. n. 75. 79. Et primi quidem istorum iurium conditores nullum discrimen inter causas, ob quas debitor bonis lapsus sit, fecerunt, sed omnes indistincte ad operas & carcerem damnarunt. At hoc deinde durius visum, & mutatum fere ubique est. In electoratu Saxonæ Io. Georgius I. in Ordinat. proc. tit. 52. §. 2. a carcere debitorum liberat omnes, quotquot solo fortunæ vitio ad incitas redacti sunt. Ius Lubecense primis temporibus ad omnes debitores sine differentia extensum fuit, ut ex Mevii commentariis ad supra dictum l. patet. Idem tamen Mevius deinde in P. 8. decis. 389. temperavit istum rigorem, atque carcerem non aliter decerni posse,

se, nisi in eos, qui aliquo vitio suo ad inopiam devenerint, fluit. Atque hæc sententia nunc generaliter recepta est, ut lex vel statutum, si quod de debitore obærato carceri mandando extet, etsi generaliter loquatur, tamen de decoctoribus saltem & prodigis explicetur. Nec improbo prorsus mitem hanc interpretationem. Moneo tamen, hac interpretatione ius istud totum eludi, ac fere nunquam ad carcerem deveniri. Nullus enim fere bonis labitur, quamvis maximam eorum partem prodegerit, qui non etiam casum & calamitatem in aliqua parte passus sit. Hunc itaque casum ostentat, atque se fortunæ iniuria miserabilem iactat. Nec sacerdotes, magistratus, amici, qui cum ipso olim laute vixerunt, testimonia frugalitatis ac sobrietatis ipsi reculant. Ita vero carcerem effugit, bonis cedit, & per occultas fraudes loqupletior creditoribus suis remanet.

IIX.

Quando de debitore carceri mandando agitur, probatio, quod bona sua prodegerit, non creditoribus, sed ipsi, quod fortunæ iniuria bonis lapsus sit, imponitur.

IX.

Liberatur tamen debitor obæratu a carcere, cui præter culpam levissimam nihil imputari potest.

NOva nunc lis oritur, cuinam probatio imponenda sit, creditoribusne, qui debitori, quem in vincula conici cupiunt, prodigalitem obiciunt, an ipsi debitori, qui se fortunæ iniuria miserabilem ait. *Mevius P. 8. dec. 389.* creditores onerat ex hac ratione, quod quilibet præsumatur bonus, donec contrarium probetur. Contra *Saxonia elector in Ord. Proc. tit. 52. & DD. Saxonici* fere omnes, atque inter hos *Martini ad eum locum §. 4. n. 1.* debitorem causas, quæ ipsum a carcere liberent, in continentem docere iubet, quia factum ab allegante probandum sit. Ego cum his sentio. Creditores scilicet legem pro se habent, quæ debitores obæratos ad carcerem damnat. Ex hac itaque simpliciter agunt, nec opus est, ut prodigalitem aut luxuriam reiallegent. Reus vero exceptione casus fortuiti, quam vel ipsa lex vel usus fori regulæ

gula supra dicta adicit, se tuerur, atque adeo eam probare necessum habet. Atque hanc sententiam apud Lubecenses receptam esse, ex actis ad nos missis animadverti. In iis debitor obaratus iussus erat probare, se sine culpa sua bonis lapsum esse, & creditores cessionem bonorum a se factam acceptasse. priori membro satisfecisse visus est. Quod, etsi posterius non probasset, sufficere credidimus ex ratione, quam sententia subiecitimus. Equidem omnem culpam, saltem levissimam, declinare non poterat. Apparebat, peccasse eum aliquando contra prudentia regulas, quas accuratissimi negotiatores observare solent. Sed pepercimus illi tamen, nec credidimus, in causa, qua fere criminalis est, culpa levissimam rationem habendam esse, sed excusari illum diximus, quod omnia fecerit, qua homines media diligentia facere solent, arg. L. 63. §. 7. *Pro socio*. Sic itaque mense maio anni clo 10 cc xiii. iudicavimus: **Würde** Beklagter den ad Acta gegebenen Extract sub C. vermittelst Vorlegung der Handlungs-Bücher bestärcken / so hat er dasjenige / was ihm zu bescheinigen obgelegen und er sich angemasset / zu Recht beygebracht / und wird demnach mit Ertheilung des wieder seine Person gebetenen Fang-Zeddels billig verschonet. Die beyderseits angewendete Unkosten aber werden aus bewegenden Ursachen gegen einander aufgehoben. **V. A. W. Rat. dec.** Klägere haben wieder Beklagten als ihren Schuldener um Ertheilung eines Fang-Zeddels angefuchet. Dieser hingegen schücket sich damit / daß er ohne sein Verschulden in Abfall der Nahrung gekommen / Klägere auch in die von ihm geschene Cessionem bonorum bereits gewilliget / folglich sich des Fang-Zeddels begeben. Beydes ist ihm zu bescheinigen rechtskräftig auferleger worden. Da entsethet nun der erste Zweifel / ob es nöthig sey / alles beydes bezubringen / oder ob Beklagter / wenn er nur eines von diesen Punkten darthut / dem Urtheil ein Genügen leiste. Das erstere wollen Klägere sonderlich aus dem in dem Urtheil erhaltenem Worte auch, welches eine particula coniunctiva ist / behaupten. Dahingegen ist aus den Rechten / insonderheit aus dem deutlichem *Lege 53. de Verborum significatione*, bekannt / daß die particula coniunctiva öftters / wenn die Billigkeit solches erfodert / disiunctive verstanden werden müssen. Nun aber ist der Billigkeit und den gemeinen Rechten, wie Klägere
B
selbst

selbst nicht ableugnen / gemäs / daß derjenige Schuldner / so durch bloße Unglücks-Fälle umb sein Vermögen gekommen / vom Gefängnisse befreyet bleibe / ungeachtet seine Gläubiger ein anders begehren ; welches auch in den Lübschen Rechten nicht aufgehoben ist. So giebt es überdies die Vernunft / daß es genug sey / wenn Beklagter nur den letzten Punct / daß nemlich Klägere sich / durch Annehmung der Cession, des Gang-Zeddels begeben / beybringer. Diefennach muß nur darauf gesehen werden / wie weit er eines oder das andere bescheiniget. Was nun anfänglich die Unglücks-Fälle betrifft / so machen die beyde folgende Argumenta einen vollen Beweis. Denn wider den Extract mag / wenn solcher durch Vorlegung der bereits beschwohrnen Handels-Bücher bestärcket wird / nichts ferner eingewendet werden. Das Vorgeben / als ob Beklagter dadurch / daß er die verlohene Schiffe nicht assureiren lassen / ingleichen / daß er einem einigem Manne gegen 16000. thl. creditiret / eine große faute begangen / ist ungegründet / indem viel treffliche Kauffleute ohne Assurance in See handeln / und öftters noch grössere Summen einem wohl angesehenem Manne vorstrecken ; So mag ihm auch nicht imputiret werden / daß er mehr / als er bezahlen können / aufgenommen / weil er bey Aufnehmung der Capitalien den grossen Verlust noch nicht erlitten gehabt. Hiernächst machen die eydtliche Zeugnisse der drey ehemaß in Beklagters Handlungs-Diensten gestandenen Männer / wider deren Person Klägere mit Bestand nichts anführen können / wenigstens / da der Eyd nicht körperlich abgelegt worden / einen mehr denn halben Beweis. Das letzte aus dem in dem aufgerichteten Vergleiche befindlichem Bekenntnisse der übrigen Gläubiger hergenommene Argument ist zwar an sich so stark nicht. Jedoch mag es mit den übrigen zusammen gesetzt gar wohl in Betrachtung gezogen werden. Bey dieser Bewandniß nun / da Beklagter den ersten Punct genugsam dargethan / ist unnöthig auf die über dem andern geführte Bescheinigung das Absehen zu richten / noch die Abschwehung des darüber dem einem Kläger deferirten Eydtes aufzuerlegen. Demnach haben wir Beklagten von dem Gefängnisse loßgesprochen / die Unkosten aber / weil Klägere starke Vermuthung vor sich gehabt / compentirt.

Officium publicum decoctorem a carcere non liberat.

Inter causas, quæ debitorem obaratum a carcere liberent, communiter hæc refertur, si respublica eius servitiis indigeat. Ita *Colerus P. 1. de Process. execut. c. 6. n. 99, Mevius ad Ius Lubec. lib. 1. tit. 3. art. 1. n. 78, Martini in Processu tit. 52. §. 2. n. 24.* Leges, quas *Colerus* hic allegat, nihil ad rem faciunt, sententia tamen eius æquissima est, & bono publico convenit. Sed ad hoc tamen, ut res publica alicuius servitiis indigere dicatur, non quodlibet officium publicum sufficit. Nam si hoc foret, omnes officiales publici impune luxuriam & prodigalitatem exercerent; quod profecto indignum. Itaque servitium reipublicæ non aliter decoctorem a carcere liberabit, quam, si ostendat, ministerium suum patriæ adeo necessarium esse, ut eo sine detrimento suo nequeat carere. Quodsi vero unus ex multis sit, quo deficiente non deficit alter, munus ipsi demandatum eum non liberabit; quod eo magis verum est, quando illud, postquam obaratus esse cepit, impetravit. Sic mense maio 1713 respondimus: Es wird Beßlagtem die ihm von dem Rathe aufgetragene Voigtstelle zum Heil, Geiste wenig helfen.

XI.

Cessio bonorum cursum usurarum nec inter creditores sistit,

XII.

nec debitorem cedentem ab usuris liberat.

Circa quæstionem, an cessio bonorum cursum usurarum sistat, interpretes in duas partes abeunt, dum alii aientem alii negantem sententiam tuentur. Medius inter hos *Mevius P. 7. dec. 245.* distinguit inter debitorem & ceteros creditores. Illius, inquit, liberatio ab usuris, cessis omnibus facultatibus, æqua est, dum præstitit, quidquid potuit, & quia cessio liberat ab actione, dum exceptionem præstat, quæ istam elidit, §. *ult. I. de Replicat. L. 3. C. de Bonis auctoritate iudicis*, at ut qua creditores & inter ipsos desinat cursus usurarum, non reperitur iure communi constitutum. Hæc *Mevius*, cuius temperamentum ego probare nulla ratione possum. Et miror profecto, hoc ei in mentem venisse. Si

vel maxime distinctio ista locum haberet, inverte eam oporteret, atque dicere; per cessionem bonorum fisci usurarum cursum inter ipsos creditores. Nam per cessionem bona creditoribus communia fiunt, ipsique in eorum possessionem veniunt, ac adeo usuras sibi ipsis debere non videntur. Interea quoniam debitum ipsum ante solutionem non perimitur, atque corpus istud commune bonorum personam debitoris repræsentat, cursus usurarum nec inter ipsos quidem creditores sistitur. Vide *L. 18. Qui potiores in pignore.* At quod ad debitorem res minus dubii habet. Errat Mevius, si putat, eum cessione bonorum liberari. Contrarium clare in *L. 1. C. Qui bonis cedere constituitur.* Actio nempe, quæ contra eum competebat ante cessionem, etiam post hanc perdurat, sed, quia inanis foret, tantisper, donec cedens ad pinguiorum fortunam perveniat, quiescit, deinde vero creditores **EX INTEGRRO** experiuntur, ut Iustinianus in *§. ult. 1. de Actionibus* loquitur. Medio igitur tempore nec præscribitur actioni, nec usura promissa currere desinunt. Sic Icti Helmstädienses mense ianuario anni *cl. 10 cc xvii.* responderunt: Hat Christian Fricke an. 1688. von Joann Bötchern 200. thl. erborget / solche auch bis an. 1695. richtig verzinsset / sich aber nach der Zeit mit Abführung der Zinsen säumig erwiesen / wodurch denn die Bötcherische Wittwe Klage gegen ihn anzustellen bewogen worden / da sie auch so viel erhalten / daß ihr Fricke den 3. Jun. 1704. 100. thlr. nachgehends / als ein Concurs wieder ihn entstanden / der Käufer seines subhastirten Hauses anno 1707. 216. rthlr. bezahlet / worauf einige Jahre abgelauffen / nach welchen Fricke wieder die Bötcherische Erben condictionem indebiti wegen dessen / was er auf das Capital und Zinsen zu viel gezahlet zu haben vermeynet / angestellet. Entsetzet demnach die Frage / ob Kläger durch die sub B. beygelegte Quittungen klärllich erwiesen / daß Beklagte auf ihr Capital zu viel gehoben / und solches wieder heraus zu geben schuldig. Nun ist zwar / des Klägers Meynung nach / durch den wieder ihn entstandenen Concurs, dabey geschehene Cessionem bonorum und erfolgte Immission in seine Güther der cursus usurarum gehemmet worden; bey welchem Umstande es das Ansehen gewinnet / ob sey die von Fricken angestellte condictio indebiti liquid und Beklagte schuldig das zu viel erhobene heraus

zu geben. Alldieweil aber weder der erfolgte Concurs noch die demselben gemeiniglich vorgehende Immission und Cession den vordentlichen Lauff der verschriebenen oder sonst schuldigen Zinsen hemmet / sondern den Gläubigern dennoch freysethet / selbige ex bonis cessis zu fodern / bey welcher Verwandniß nicht abzusehen / wie Grice die nicht von ihm selbst / sondern aus seinen cedirten bonis nach Inhalt der Verschreibung an die Bötcherische Erben bis an. 1707. gezahlte Zinsen als ein indebitum wieder fodern könne; So hat derselbe durch die producirte Quitungen nicht dargethan / daß Beklagte auf ihy Capital zu viel gehoben.

COROLLARIUM.

Vniversitas etiam & civitas obarata ad cessionem bonorum recte provocat; qua facta, membra eiusdem, essi ditissima, conveniri amplius non possunt. Vide Specimen CXXXI. de Debitis civitatum & collegiorum medit. 4, 5.

CAPVT II.

DE ARRESTO.

I.

Arrestum impetraturus duo demonstrare debet, debitum certum & periculum in mora.

II.

Liquiditas debiti non desideratur.

III.

Iudex, qui sine alterutro illorum arrestum decernit, tanquam suspectus recusari potest.

Iudicem in decernendo arresto circumspexitum esse debere, omnes aiunt. Constat nempe illi ante omnia de duobus debet, primum de debito ipso, deinde de periculo in mora. Quod ad primum attinet, perhibent quidem vulgo, ostendi oportere, debitum esse verum & liquidum. Ita *Struvius in Iurisprudencia l. 4. tit. 16. §. 2. & Martini in Processu tit. 51. §. 3. n. 8. & 39.* De debito vero & certo consentio. At liquidum non requiro. Scio,

arrestum decretum fuisse contra conductorem, qui partem mercedis in frugibus, satente locatore, solverat, maximam tamen partem adhuc debebat, nec ad rationes computandas compelli poterat, sed discessum parabat; item contra emptorem mercium tabernariorum, qui debitum non inficiabatur, sed pretium a venditore statutum immodicum aiebat; porro contra heredem, qui res hereditarias ex oppido, in quo ius detractus receptum erat, exportare volebat. In nullo horum casuum liquiditas aderat, aderat tamen certitudo, atque adeo arrestum iure decernebatur. Alterum, quod demonstrari oportet, est periculum in mora, scilicet debitorem de fuga suspectum esse, aut bona sua prodigere, aut creditores alios omnia ablaturus imminere. Vide *Mevium de Arrestis cap. 6.* Quodsi iudex sine alterutro eorum, quæ desideravi, arrestum decernat, iniurius est, *L. 32. de Iniuriis*, atque suspectum se reddit, & causa ipsi propterea merito aufertur secundum ea, quæ in *Specim. LXVII. de Iudice suspecto medit. 4.* dixi. Ita iudicavimus mensè septembri anni 1706. In Appellationen-Sachen des ChurPfälzischen Geheimbden Rathes / Herrns von Wittgenstein / Beklagtens und Appellantens an einem / wieder den Königl. Preuß. Rath und Fiscal, Herrn von Groin / Klägern und Appellanten an andern Theil / erkennen Burgermeistere und Rath der Stadt Hamm etc. Nunmehr aus den Acten so viel zu befinden / daß der verhengte Arrest wieder aufzuheben / und Beklagter sich vor dem Richter zu Bochum ferner einzulassen nicht schuldig. Er muß aber nach anderweit vorgehender Ladung in hiesigen Gerichten die zum Grunde der Klage gesetzte Documenta, wenn solche in originali gehührend vorgeleget werden / sub pœna recogniti entweder salvis exceptionibus recognosciren / oder eydlich diffiren / worauf weiter etz gehet / was sich zu Recht gebühret. *R. N. W. Rat. dec.* Beklagter beschwehret sich darüber / daß der Richter zu Bochum den Proceß gleich ab arresto, also von der Exsequation, angefangen und ihn nicht mahlen dazu gehövig vorladen lassen. Aldieweil nun der Arrest an sich etwas schimpffliches ist / also nicht ohne rechtmäßige Ursache von dem Richter erkannt werden muß / da denn insonderheit nöthig ist / daß derjenige / welcher umb Arrest ansuchet / vorher ein periculum in mora, und / wie der debitor de fuga suspectus oder sein Vermögen

gen durchbringe / bescheinige / welches der Richter zu Bochum nicht in Acht genommen / sondern auf bloßes Begehren des Klägers so fort des Beklagten / eines in wichtigen Ehren-Ämtern sitzenden und mit unbeweglichen Güthern angefahrenen auch de fuga und dilapidatione gar nicht verdächtigen Mannes / Vermögen arretiret / demnach solcher unrechtmäßige Arrest billig wieder aufzuheben ist. Bey dieser Verwandniß haben wir / da einige Feindschaft zwischen Beklagtem und dem Richter zu Bochum hervorscheinet / dieser auch / sonderlich in Verhängung des Arrests / zu weit gegangen / die Sache von Bochum ab ad iudicium secundæ instantiæ gezogen / und / daß der Arrest aufzuheben / und Beklagter von neuen ad recognoscendum vorguladen sey / erkannt.

IV.

Contra debitorem notorie obaratum bonisque lapsum arrestum sine omni probatione decerni potest.

IN concursu quodam debitorum mense iulio anni 1600cxvii ad nos delato maxima erat inter eos, qui arresta imposuerant, de iure suo & loco præcipuo pugna. Nullus ex iis erat, cui non aliquid obiiceretur. Illius procurator arrestum obtinuerat, nec tamen mandatum exhibuerat. Alteri ad simplices preces iudex arrestum concesserat, & nec exemplum quidem chirographi viderat. Alius periculum in mora non docuerat, quin nec allegarat quidem. Aliquis die feriato venerat. Adhuc alius, fervente iam iudicio & curatore bonorum constituto, iudicem implorarat. Iudex tamen omnibus annuerat. In his turbis diu, quid faciendum, deliberavimus. Et initio quidem in eo eramus, ut omnia ista arresta iniusta & nulla declararemus. Sed vicit tandem sententia, sustinenda esse omnia. Videlicet iura, quæ iudicibus in decernendis arrestis summam cautionem præcipiunt, hoc maxime pro ratione habent, ne debitor honestus ac idoneus per arresta fidem famamque amittat, atque a confluentibus undique creditoribus, quibus singulatim forsan satisfacisset, obruatur atque ad cessionem bonorum adigatur. Vide *Ludovici Einleitung zum Civil-Proceß cap. 4. §. 4.* At vero in presente casu debitor iam diu, antequam arresta flagitarentur, ad incitas redactus fidem omnem perdidit. Cessante itaque ratione, iudex impune

pune facilis in decernendis arrestis esse potuerat. Has igitur rationes decidendi dedimus: Weiter seynd die Arrestanten nach der Zeit/da sie den Arrest angeleget/gesetzt. Denselben wirfft Beklagter vor/ sie hätten die in den Landes-Gesetzen zu einem gültigem Arreste erforderete Stücke nicht in acht genommen. Weilen aber die Verfassere solcher Rechte eigentlich deshalben so viel Requisita bey Anlegung eines Arrestes vorgeschrieben/ damit ein noch in Credit stehender Mann nicht leichtlich durch ungegründete Arresta in Miß-Credit und Ruin gebracht werde/ hingegen der jetzige Debitor, wie ihm die Arreste angeleget worden/ bereits völlig rumiret gewesen/ demnach die ratio obbesagter Rechte alhier cessiret/ überdies der Iudex, auf welchen es vornemlich ankommt/ die legitimaciones personarum und ad causam einmahl vor richtig erkannt/ und die gesuchte Arreste angenommen/ wozu ferner kommt/ daß die Arrestanten fast insgesambt die Vorschrifft der Gesetze bey Anlegung der Arreste in einem und dem andern Stücke nicht genau in acht genommen/ also keiner dem andern was sonderlich vorzuwerffen hat; Diesemnach seynd wir diese des Contradictoris Exceptiones übergegangen.

V.

Ob presentissimum in mora periculum arrestum a procuratore, qui mandatum non exhibuit, impetratum subsistit.

Quum arrestum res magni momenti sit, atque arrestanti etiam, si is temere id obtinuerit, periculum parere queat, analogia iuris poscit, ut nemo alterius nomine id petere queat, nisi speciale mandatum exhibeat. Vide c. 4. de Procuratoribus in 6. & Martini Processum tit. 51. §. 9. Accidit tamen interdum, ut presentissimum in mora periculum sit, atque procurator petitionem arresti sine maximo clientis sui damno differre nequeat. Tunc necessitas legem non habet, admittendusque est procurator etiam sine mandato cum cautione de rato. Et valebit arrestum, dummodo postea doceat, clientem sibi hoc mandasse. Consentit Bergerus in Oeconomia iuris p. 1170. n. 11. Sic mensē septembr. anni MDCCXIX. iudicavimus ex his rationibus: Es entsteht bey den Formalibus des angelegten Arrests starker Zweifel/ in dem der Klägerin Mandatarius bey dessen Anlegung keine Vollmacht vorgewiesen/ und erst nachgehends fol. 30. eine wegen darinnen radirten dati der Anti-

Anticipation halber etwas verdächtige produciret / auch das Curatorium noch bis dato nicht ad acta gebracht. Allein da bey Antezungen der Arreste es öftters eysfertig zugehet / und ein vollständiges Mandatum nicht so fort angeschaffet werden kan / demnach den Arrestanten hierinnen etwas nachgesehen wird ; So haben wir die formalia passiren lassen.

VI.

Arrestans de iure communi ius præcipuum præ aliis creditoribus non consequitur, præterquam in ea re, quæ per arrestum servata fuit.

VII.

Iuribus Saxonico &c. arrestum hypothecam tribuit,

II X.

non aliter tamen, quam si ante motum concursum imponatur.

Arrestum de iure communi nullum ius præcipuum, nullam hypothecam tribuit, sed ceteris quoque creditoribus prodest, L. 12. pr. de Rebus auctoritate iudicis, L. un. C. de Bonis auctoritate iudicis. Excipio tamen casum, quo per arresti impositionem res, quæ periisset aut exportata fuisset, conservata est. Tunc enim ipsa æquitas, ut arrestans in ea re creditoribus aliis, quamvis potiora iura habentibus, præferatur, poscit, & lex 10. §. 16. Quæ in fraudem creditorum præcipit. Saxones tamen, quibus Bohemi, Lusatii, Magdeburgenses, Halberstadtenses, Anhaltini, Mindenses, Meclenburgenses aliique adfentiunt, arrestantibus hypothecam tribuunt. Videas ergo in iis provinciis, simulac facultates alicuius suspecta esse incipiunt, confluere creditores, & arresta certatim efflagitare, atque singulos, ut alter alterum vel momento anteuertat, enixe laborare. Ista tamen contentio non diutius permittenda est, quam quousque concursus creditorum auctoritate iudicis initium accepit. Post hunc arresta recipi non debent amplius. Scio quidem, dissentire a me Carpzovium dec. 271. n. 18. sqq. atque arresta, fervente etiam concursu, donec sententia, quam vocant, classificatoria feratur, permittere. Sed contradicunt ei rectius alii, & inter hos Berlichius P. 3. dec. 365. n. 3. 4. qui recte argumentum ducit ex conventionali pignore, quod pendente concursu unus vel alter ex creditoribus in præiudicium reliquorum acquirere

non potest, L. 10. §. 13. L. 22. *Qua in fraudem credit.* Secundum hunc itaque mense novembri anni 1710ccxiv. iudicavimus : Dasß die sub n. 9. und 10. gefetzte Arrestanten dem von Montigny, Schreibern/ Matthia/ Köhnmännern/ Philipp Salomonen und Salomon Levi nicht vorzuziehen/ sondern in Ansehung derselben vor bloße chirographarische Gläubiger zu achten/ und dasjenige/ was sie zum voraus erhalten / mit ihnen ohne Unterschied der Zeit und pro rata zu theilen schuldig seynd. V. N. W. Rat. dec. Von den 6. wieder das letztere Urthel eingewendeten Supplicationen seynd nur 3. von uns vor erheblich geachtet worden. Die erste ist einiger creditorum chirographariorum, welche sich darüber beschwehren/ daß ihnen die Arrestanten vorgesezet worden/ da doch der Arrest moto iam concursu angeleget ; demnach kein ius pignoris geben kan. Nun fehlet es zwar nicht an Rechtslehrern / welche behaupten / daß die Arrest-Suchung jederzeit noch vor Fällung des Classification-Urthels statt finde. Allein es weisen andere mit besseren Gründen / daß alsdenn / wenn die Obrigkeit/ wie in gegenwärtigem Falle geschehen/ sich auf Ansuchung der Gläubiger bereits interponirt/ die Güter versiegeln lassen und in Besiz genommen / also dem Concurs-Processse den Anfang gemacht/ die Gläubiger kein weiteres Recht zu arrestiren haben / sondern die bona des debitoris nunmehr vor gemeinschaftlich zu achten seynd / welches auch von dem Rathe zu Minden in dem Vol. I. primæ instantiæ fol. 13. b befindlichem Decrete selbst also erkannt worden ; Diesemnach haben wir zwar Dietrich Störmern in der ihm angewiesenen 8. Stelle wegen des von ihm am 1. Febr. bereits angelegten Arrests gelassen/ den übrigen aber/ so n. 9. und 10. gefezet worden / aufgelegt/ dasjenige/ was sie mehr als andere chirographarische Gläubiger bekommen/ mit den Supplicanten pro rata zu theilen.

IX.

Creditor oblatam pro remittendo arresto idoneam cautionem tunc, quum nomen præsens & liquidum est, recte recusat.

X.

Ab in debitis illiquidis & altiore indagine desiderantibus creditor, qui idoneam cautionem accipere detrectat, in expensis & damna damnatur.

V Traque thesis aequa est & convenit capitulo 23. X. de Verbor. signific. Adde Martini Processum tit. 51. §. 1. n. 160. & 162. Quare nos

nos mense ianuario anni MDCCXVI. sic iudicavimus : Dasi der verhengte Arrest gegen den von Beklagten bestellten Vorstand aufzuheben/ Kläger auch/ weil er solchen anzunehmen sich ohne Ursach geweigert / allen dadurch verursachten Schaden zu erstatten schuldig. **D. N. W.** Rat. dec. Was anfänglich die gebetene Relaxation des verhengten Arrests betrifft/ so muß man sich wundern/ wie Kläger darwieder protestiren und den ihm angebotenen auch seinem eigenem Geständnisse nach tüchtigen Vorstand refusiren können. Er schüzet zwar vor/ er habe den Arrest fürnemlich deshalben / damit er desto eher zu seiner Bezahlung gelangen möchte / ausgebracht / und würde solchen Endzweck nicht erlangen/ daserne man ihn Caution anzunehmen zwänge. Allein dieser Prætext ist nur alsdenn zureichend / wenn die Schuld/ deshalben der Arrest angeleget worden/ offenbar und unstreitig und nur auf der Exsequution beruhet. Dahingegen des Klägers Forderung/ wie aus folgenden erhellen wird/ noch ziemlich zweifelhaft und in altiore indagine bestehet. Diesennach hat derselbe die Caution anzunehmen und/ allen durch seinen Refus verursachten Schaden zu ersetzen/condemniret werden müssen.

XI.

Remissio arresti accuratiorem causæ cognitionem requirit, quam impositio.

XII.

Arrestum, quod iudex sine causæ cognitione remittit, adhuc subsistit.

Equidem iudex arrestum, præstita per fideiussores vel pignora idonea cautione de iudicio fitti & iudicatum solvi, remittere debet. Vide *Recessum Imperii de anno 1594. §. 81. & Martini in Processu tit. 51. §. 1. n. 151.* At hæc remissio antecedentem causæ cognitionem desiderat, & solemniozem quidem, quam quæ in impositione necessaria fuit. Decernit quippe arrestum iudex, non vocato prius in ius nec audito debitore. Hoc vero in remissione arresti negligi non debet. Audiendus videlicet ante omnia est creditor. Is enim, quemadmodum supra dixi, in nomine puro & liquido oblatam, etsi tutissimam, cautionem respuere plane potest. Quin imo, si etiam debitum eius disceptationi alicui obnoxium est, poterit tamen quid forsan circa cautionem ipsam eiusque ido-

neitatem monere. Huc pertinet L. 47. pr. de Re iudicata. Consentit mecum *Mevius P. 3. dec. 11.* Et sic mense martio anni MDIO CCXV. iudicavimus ex his rationibus : Es ist auffer Zweifel / daß der von Klägern wieder seinen Schuldner / den Pastor Redelfffen / dessen schlechter Zustand und Unvermögen zu zahlen deutlich genug hervorscheinet / auf die bey der Klüggschen Wittve stehende Sachen gesuchte und erhaltene Arrest gültig gewesen / und Klägern also ein pignus prætorium in denenelben zu wege gebracht. Es kommt demnach an iezo nur auf die Frage an / ob der Beklagte an besagten Sachen ein mehreres Recht habe. Solches will derselbe daher behaupten / weil der Arrest nachgehends wieder aufgehoben worden ; Wannhero es das Ansehen gewinnt / ob könne Beklagter / die an sich genommene Sachen samt den aus einigen gelösete Gelder heraus zu geben / nicht an gehalten werden. Alldieweil aber die von dem Pastor auf seine bloosse Vorstellung / und ohne Klägern darüber zu hören / auch ohne Bestelung eines genugsamen Vorstandes / ausgebrachte Relaxation unmöglich bestehen kan ; So ist der Beklagte allerdings schuldig / Klägern die bey der Klüggschen Wittve gestandene Sachen und das von den verkauften gelösete Geld heraus zu geben.

CAPVT III. DE EXSEQVVTIONE.

I.

Exsequitio in stipendium militis fieri nunquam debet, etsi alia bona deficiant.

II.

Exsequitio hac ne tunc quidem permittitur, quum miles per eam a servitio reipublica penitus non abstrahitur.

IN L. 4. C. de Exsequutione rei iudicatae iudex exsequutionem in stipendia militum facere vetatur, & additur : quum rem iudicatam possit aliis rationibus exsequi. Ex his verbis argumento tanquam a contrario sensu ducto colligunt interpretes apud *Menochium lib. 2. Arbitr. iud. quæst. cas. 378. n. 11.* tunc stipendia pignori capi posse, quum alia non supersunt bona, in quæ exsequitio fieri possit. Ast ego hanc limitationem legis non probo. Crediderunt nempe, qui illam excogitarunt, in verbis supra memoratis rationem legis latere. Sed falluntur profecto. Rescribunt simpliciter Augusti, legis istius con-

conditores, exsequutionem in stipendia militum fieri non debere, sed potius in alia eorum bona. Rationem nullam addunt, subintelligunt tamen, favorem scilicet reipublica, cuius interest maxime, milites nulla ratione impediri, nec alimenta eorum, ita enim stipendia in L. 31. C. de Locato appellantur, imminui. Et hæc ratio magis etiam tunc locum invenit, quando miles bona alia non habet, Sie enim minus stipendio carere poterit. Adhibet quidem *Menochius* temperamentum, aitque, tunc stipendia, deficientibus quamvis aliis bonis, pignori tamen capi non posse, quando stipendiatus per hoc a suo munere & officio ex toto submoveretur. Verum non est necesse ad hoc respici. Attribuit respublica militibus eminentioribus stipendia, non ut vitam quomodocunque transigant, sed ut cum honore & dignitate serviant. Quæ quum ita sint, Icti Helmstadiensis mense novembri anni 1710 CCXXV. exsequutionem in stipendium militis fieri simpliciter veteretur ex his rationibus: Es kan die Exequution in seine monatliche Gage nicht geschehen/ nachdem die Besoldungen von dem Landes-Herrn nicht zu Bezahlung der Schulden/ sondern zu Verrichtung der Dienste ge- reicher werden/ und das Publicum darunter leyden würde/ wenn ein Officier durch Verkürzung oder Hinwegnehmung seiner Gage aufser Stand käme/ die zu den Krieges-Diensten und der gewöhnlichen Equipage nöthige Unkosten zu bestreiten/ wannhero denn die Rechte die Exequution in die Besoldungen zu thun ausdrücklich verbieten.

III.

Exsequutio nec in aliorum officialium publicorum stipendia fieri potest.

IV.

Quin ne quidem in stipendia officialium privatorum.

Legem ante memoratam 4. C. de Exsequut. rei iud. extendunt communiter ad togata militia milites. Vide *Brunnemannum* ad istam L. n. 3. Et recte profecto. Est enim in illis idem reipublicæ favor, qui in militibus. Movit me iam olim hæc ratio, ut in *Specimine CCXXIX. de Pignore invalido coroll. un.* omnium, qui in publico munere constituti sunt, sive liberalem sive illiberalem artem exerceant, stipendia exsequutioni eximerem. At nunc, re rectius cogitata, hoc & ad officiales privatos, quibus annuum salarium constitutum est, advocatos, procuratores, administratores, iustitios, famulos extendo. Ipse ego aliquando iudici arrestum mer-

cedi, quam famulo meo apud ipsum condemnato debebam, impo-
nenti respondi, me arresti huius rationem non habiturum. In
exsequutione enim quilibet tertius, cuius interest, eam non fieri,
intervenire potest, & si interesse hoc suum saltem summariter do-
ceat, audiendus est, L. 15. §. 4. de Re iudicata, c. 38. X. de Testibus,
Martini in Processu tit. 39. §. 1. n. 553.

V.

Exsequutio in beneficium & stipendium clerici fieri potest.

VI.

Cui saltem necessaria alimenta relinquenda sunt.

SVnt nonnulla capita, in quibus ecclesiarum & clericorum con-
ditio deterior est aliorum privatorum conditione. Exemplum in
praescriptione annuorum reddituum occurrit, de quo supra in *Specim.*
CCLIII. de Praescript. annuor. reddit. medit. 5. & Specim. CCCLXXXIII. de
annuis legatis medit. 6. dixi. Nunc aliud de stipendiis & beneficiis
clericorum memorabo. In hac, si modo salva sint necessaria ali-
menta, exsequutio recte fit. Rationem diversitatis hanc esse puto,
quod ecclesiae non interfit, ministros suos officium splendide &
cum dignitate obire. Sed rem totam dilucide explicui in respon-
so, quod mense maio anni *MDCCCXXVII.* Ictorum Helmstadien-
sium nomine exaravi: Als uns zc. ein Schreiben zugesandt/ und ü-
ber die Frage: ob die geistliche Revenuen eines Capitularis in einem
Protestantischem hohem Stifte bey einem gegen denselben entstehen-
dem concursu creditorum und sein Vermögen weit übersteigenden
Schulden-Last in subsidium ad massam concursus gezogen/ und se-
questriert werden können/ sonderlich wenn der debitor nicht genugsam
erweisen solte/ daß durch zulängliche Unglücks-Fälle die Übermasse der
Schulden verurfsacht worden; unsere in Rechten begründete Mei-
nung zc. Es gewinnet zwar das Ansehen/ ob könten die zum Unterhal-
te eines geistlichen gewidmete Revenuen ganz und gar nicht zum Con-
cursu gezogen werden/ in Erwegung/ daß der Kirchen höchlich daran
gelegen / durch Beybehaltung der beneficiorum und Besoldungen
die Canonicos und andere ihre Bediente in dem Stande / den ihnen
anvertraueten Aemtern und Würden mit Ehren vorzustehen/ zu erhal-
ten/ hiernächst die Exsequution wieder einen mit Schulden belade-
nen Soldaten in dessen Stipendium oder Besoldungen nicht gesche-
hen kan / L. 4. C. de Exsequutione rei iudicatae, und denn die Clerici,
wors

worunter auch die Canonici mit begriffen / pro militibus spiritalibus geachtet / c. 1. X. de Renunciat. ibi : militia cingulum, und vieler den Soldaten erteilten Privilegien theilhaftig gemacht werden / sonderlich wenn eine Identitas rationis vorhanden / dergleichen sich alhier findet / gestalt dem publico höchlich daran gelegen ist / daß weder die Soldaten noch Geistliche durch Entziehung ihres Unterhalts ausser Stand der Republic und der Kirche zu dienen gesetzt werden / endlich ein Schuldener bey wieder ihn entstehendem Concurse diejenige bona, welche er zu veräußern keine Macht hat / auch nicht cediren kan / L. 3. C. qui bonis cedere possunt, Martini in processu tit. 52. S. 1. num. 30. und denn die Einkünfte der Canonicaten keiner Veräußerung unterworfen seynd. Alldieweil aber das ius canonicum in terris protestantium eingeführet / und sonderlich in den wegen Kirchen- / Sacchen / Canonicaten und dergleichen vorkommenden Streitigkeiten nach einstimmiger Meynung aller Rechts- / Lehrer / in so weit nicht das Widerspiel ausdrücklich verordnet ist / zur Richtschnur dienen muß / befogetes ius canonicum auch in c. 2. § 3. X. de Fide infirmis ausdrücklich verordnet / daß die geistliche Einkünfte eines mit Schulden überladenen Clerici sequestriret / und zu Bezahlung der Schulden angewendet werden sollen / und diese capitula nach dem Zeugnisse des Gonzalez Tellez und übrigen commentatorum, ingleichen anderer Rechts- / Lehrer / Gailii lib. 1. Observ. 117. num. 8. Salgado de Somoza in Labyrintho creditorum Part. 1. cap. 24. num. 40. also derselben noch eine große Anzahl sich findet / in praxi eingeführet seynd / nächstem diese Verordnung des iuris canonici der Billigkeit höchst gemäß ist / und ein Clericus mit gutem Gewissen nicht pretendiren kan / von den Revenuen seiner Præbende in Übersuß zu leben / seine Gläubiger hängen / welche ihm das Ihrige bona fide vorgestreckt / Mangel leyden zu lassen darwieder nichts thut / was oben in rationibus dubitandi von dem Interesse der Kirche und der Republic gemeldet wird / sintemahl weder der Kirche noch der Republic daran gelegen ist / daß die Canonici und andere Geistliche überflüssige Revenuen haben / wenn sie nur das Nothwendige / ohne welches sie nicht honett leben noch ihr Amt verwalten können / behalten / und denn dieses letztere genugsam geschieht / wenn man nach Anleitung des cap. 3. X. de Solutionibus, wie solches von Barbosa, Gramanietto, Fagnano, Gonzalez und andern commentatoribus ingleichen von Nicolao de Grassis de effectibus clericatus effect.

effect. 7. Covarruvia lib. 5. variar. resolut. c. 1. und den meisten übrigen Rechts-Lehrern erklärt wird / nicht weniger der eingeführten praxi, wovon unter den Catholicken Salgado de Somozza loco supra citato, und die von ihm daselbst allegirte, und von den Protestanten Carpzov. Part. 1. C. 32. def. 18. in fine, Stryk, in notis ad Brunnemanni ius ecclesiasticum lib. 2. cap. 15. in fine, Böhmer in iure ecclesiastico protestantium lib. 3. tit. 23. §. 29. Zeugniß ablegen/ dem verschutdetem Canonico eine zu seinem nothdürftigem Unterhalte hinlängliche Pension aussetzet und jährlich bezahlen lästet/ übrigens das oben a bonis alienationi non obnoxiiis hergenommene dubium von dem alda allegirtem Martini und andern dergestalt gehoben wird / daß sie den creditoribus kein Recht an der Präbende selbst/ sondern nur an den Einkünften/ so lange der Schuldener lebet und das Recht sie zu genießen hat/ einräumen/ arg. L. 48. §. 1. de iure fisci: So werden des oben gedachten Capitularis geistliche Revenuen ohne Unterschied/ es mag derselbe durch Unglücks-Fälle oder durch seine Schuld in den concursum creditorum gerathen seyn/ in subsidium ad massam concursus genommen/ und zur Sequestration gebracht.

VII.

Exsequutio pignus publicum tribuit, & impetrandem omnibus privatum saltem pignus, etsi antiquius, habentibus præfert.

VIII.

Exsequutio etiam fictæ per longam brevemque manum item per symbolum fieri potest.

IX.

Simplex protestatio alterius creditoris contra exsequutionem non attenditur, nec effectus eius impedit.

Prima thesis ex L. 10. D. & L. 2. & 3. C. Qui potiores in pignore patet, atque a Martini in Processu tit. 47. §. 1. n. 5. aliisque satis explicatur. Nec secunda thesis multum difficultatis habet. Scilicet exsequutioni omni traditio quædam iudicialis inest. Traditio vero per longam brevemque manum, item per symbolum recte fit. Quare quum iudex in decreto exsequutionis creditorum potestatem fecisset, res debitoris in securitatem crediti sui occupandi, atque hic eas deinde privatim occupasset, hac occupatione illum ius pignoris consequutum fuisse, credidimus. Etsi enim pigno-

pignoris mentio in decreto facta non esset, adhibita tamen vox securitas idem prorsus significabat, L. 9. C. Quae res pignori. Tertia thesis, quod protestatio tertii cuiusdam exsequutionem non impediatur, plus dubii habere videtur. Nam tertius in ipsa etiam exsequutione intervenire atque hanc contradictione sua morari potest, c. 38. X. de Testibus. Verum ista interventio non aliter attenditur a iudice, quam si interveniens simul summariter ius suum & interesse doceat, L. 15. §. 4 de Re iudicata. Hoc vero per simplicem protestationem non fit. Sic itaque mense novemb. an. 1721. iudicavimus: Daß Intervenientens Suchen nicht statt habe / jedoch die beyderseitig verursachte Unkosten gegen einander aufzuheben seynd. D. N. W. Rat. dec. Es hat Andreas Eysolt nebst seiner Frauen dem Intervenienten am 9. April 1717. eine Pfand-Verschreibung ausgestellt / und kurz hierauf dem Intervenienten eben dergleichen gegeben. Intervent hat die Sache zum ersten bey den Gerichten anhängig gemacht / und am 16. Dec. 1717. die Exequution, und daß die aus dem Eysoltschem Hause weggenommene Sachen in sein Haus gebracht worden / erhalten. In termino exsequutionis hat sich Intervenient bey dem Richter angegeben / jedoch seiner Forderung keine Meldung gethan / sondern nur mit der Exsequution innen zu halten gebeten / und / da man ihm hierunter nicht gratificiret / den 22. Dec. 1717. die Interventions-Klage erhoben. Entstehet also die Frage / wer von beyden Gläubigern in den bey der Exsequution weggenommenen Sachen dem andern vorzuziehen sey. Nun scheint zwar dem Intervenienten zu statten zu kommen / daß seine Pfand-Verschreibung älter / daß er gleich anfangs wider die Exsequution protestiret / daß folglich selbige dem Intervenienten kein Recht zu wege bringen können. Alldieweil aber des Intervenienten Pfand-Verschreibung nur privatim ausgefertiget / hingegen die darzu gekommene Exsequution und auctoritate iudicis geschene Ubergabe der weggenommenen Sachen sonder Zweifel dem Intervenienten ein pignus iudiciale gegeben / welches alhier um so viel weniger Zweifel hat / da die in dem Decret vom 16. Dec. 1717. enthaltene Worte: Intervenienten nunmehr die Macht ertheilet wird, die ihm verpfändere Sachen zu seiner Sicherheit zu sich zu nehmen; ein Pfand constituiren / diessennach des Intervenienten Pfand tanquam publicum des Intervenienten seiner ältern aber privat hypothec notwendig vorgeht / darwider des Intervenienten in termino exsequutionis gethane

D

Bitte

Bitte/ mit der Exsequation inne zu halten/ nichts thut/ indem der Richter sich daran nicht gekehret/ auch/ weil Intervenient keine Ursach dieses seines Verlangens angeführet/ sich daran zu kehren nicht nöthig gehabt; So seynd wir vor Intervenienten zu sprechen/ jedoch/ weil Intervenient viel Wahrscheinlichkeit vor sich gehabt / die Unkosten gegen einander aufzuheben bewogen worden.

X.

Exsequatio pignoris publicis anterioribus non praujudicat.

HOc aequitati & rationi iurium nostrorum sat convenit, quod pignus publicum per exsequationem obtentum cedat pignoribus aliis aequae publicis sed tempore prioribus. Vide L. 2. *Qui posteriores in pignore.* Dissentire videtur *Mevius P. 7. dec. 150.* existimans, creditorem per exsequationem in praedium aliquod debitoris immisissum solum relinquendum, & ceteris omnibus id tantum tribuendum, quod restat. Sed huic recte contradicit *Strykius in notis ad Brunemanni Concursum creditorum cap. 2. §. 6.* ex duplici ratione: (1) quia immissio semper fit, salvo aliorum creditorum iure, vel haeclausula ad minimum subintelligenda, (2) quia res ad immisissum transit cum onere reali hypothecae, ut hinc hypothecarii priora actionem suam salvam retineant. Quare *ICti Helmstadiensis* in concursu quodam creditorum mense augusto anni 1713. creditorem quendam immisissum indeque sibi ius praeter ceteris creditoribus omnibus vindicantem decimo tamen loco post multos alios collocarunt: 10 JoannErnst Heynemann mit 78 Thlr. vermöge des durch die am 8 Dec. des 1712. Jahres geschehene Exsequation erlangten iuris realis. *N. N. W. Rat. dec.* Was Heynemanns Forderung betrifft/ so will derselbe zwar damit allen übrigen Gläubigern/ wegen des durch die Exsequation erhaltenen iuris realis, vorgehen. Weil aber die Exsequation ihm kein Recht vor diejenige / welche ein älteres Unterpfind in den Gütern haben/ geben kan/ sondern diese ihm allerdinges bey der Bezahlung vorgezogen werden; So haben wir ihn nicht eher/ als nach dem ihn vorgehenden Creditoribus, setzen können.

XI.

Exsequatio, quam debitor resistendo impedit, pro facta habetur.

ALiquando debitor exsequationi resistit, seu, ut *Vlpianus in L. 1. §. 1. Si qui ius dicenti* loquitur, quod extremum in iurisdictione est, non facit. *Istud vero factum improbum, violentum,*
illi.

illicitum creditori vigilanti nocere non debet. Ob stare quidem videtur, quod in *L. 1. pr. & §. 1. Ne vis fiat ei, qui in possessionem*, item in *L. 14. pr. Quibus ex causis in possessionem*, iudicium saltem & actio, quanti ea res fuit, ob quam alter in possessionem missus est, contra prohibentem detur. Verum hæc actio plerumque inanis est, quum exsequutio semper fere contra obaratum decernatur, quem amplius damnari nec operæ pretium videtur. Igitur alio modo succurrendum actori. Nempe exsequutionem pro facta declarari oportebit. Fecimus id aliquando in huiusmodi specie: Condemnatus fuerat reus & decreta in bona eius exsequutio. Sed repulerat ille exsequutores abegeratque. Igitur ad preces creditoris alius dies exsequutioni præfigitur, militesque suppetias ferre iubentur. Interea pater debitoris intervenit, a decreta exsequutione appellat, seque antiquius ius crediti habere ait. Nos vero, etsi patri antiquitatem temporis non negaremus, creditori tamen, qui decretum obtinuerat, ex eo die, quo debitor exsequutionem impederat, pignus iudiciale adiudicavimus, atque adeo & interventionem & appellacionem mense septembri an. *MDCCXXV. reieciimus: Daß / der eingewandten Appellation ungeachtet / der am 23. Nov. 1724. ertheilte Bescheid zu bestätigen/ die Exsequution wegen der 100. Thlr. bis jetzt davon fälligen Zinsen und gemachten Unkosten in des Capitains bereitestes Vermögen ohne Aufschub zu vollstrecken/ und Intervenient die durch diese Appellation verursachte Unkosten der Interventiu zu erstatten schuldig sey. V. N. W. Rat. dec. Als Interventiuens Sohn von der Interventiu wegen Schuld belanget worden und die Sache fast zu Ende gewesen/ so ist Interventiu eingefommen/ und hat aus zweyen an ihn ausgestellten Obligationen ein Vorrecht vor die Klägerin gesucht / auch so viel erhalten/ daß in dem ertheiltem Bescheide die Exsequution aufgeschoben und Interventiu/der Priorität halber mit der Klägerin zu verfahren/ verstatet worden. Als aber dieser Bescheid das Capital der 100. Thlr. hiervon ausnimmt/ und die Intervention wegen dessen vor unsatthafft erkennt/ so hat Interventiu deshalb Appellation eingewandt / und zu deren Behuef unter andern angeführet / er gehe mit den zu Erfassung des Viehes hergestehenen 1000. Thlr. der Klägerin vor. Alldieweil aber Klägerin ihrer Forderungen halber/ noch ehe sich Interventiu gemeldet/ die Exsequution erhalten/ diese Exsequution auch würcklich vollstreckt/ und*

Der Effect davon von dem Beklagtem durch seine Weberspenstigkeit/ welche ja der Klägerin nicht schaden / noch sie an Erlangung des iuris realis hindern können / aufgehalten worden / folglich der Klägerin von dieser Zeit an ein gerichtliches Unterpand zusiehet / womit sie allen aussergerichtlichen Verpfändungen / also auch des Intervenientens seiner / vorgehet / hiernächst Intervenient die Sache schon zu weit kommen lassen / und sich / wie er wohl gekont / nicht eher gemeldet / demnach durch sein eigenes Versehen die prærogativ, im Fall er ja einige gehabt / nach vollstreckter Exsequution verlohren / ferner starcke Bermuthung vorhanden / es sey diese Intervention mit dem Schuldner selbst verabredet und leediglich um ihn von der Exsequution zu befreyen angestellt worden ; So haben wir der eingewandten Appellation ungeachtet den Bescheid bestätiget und den Intervenienten auch in die Unkosten vertheilt.

CAPVT IV.
DE VENDITIONE SVB HASTA.

I.

Peracta subhastatione, & reperto meliore emptore, adiudicatio non statim facienda, sed novus ei dies præfigendus est.

II.

In die adiudicationis nova licitatio, etsi pinguisima, non admittitur.

III.

Admittuntur tamen illi, qui ius protimeseor vel retractus habent.

IV.

Sed nec hi audiuntur tunc, quando ius eorum maxime illiquidum est.

Postquam, peractis subhastationis solemnibus, pinguior licitator repertus est, magistratus confestim ei rem addicere potest. Sed receptum est in plerisque iudiciis, ut adiudicatio hæc differatur, atque dies novus eidem præfigatur. Optimo consilio. Adiudicatio enim hæc est traditio publica, atque dominium in emptorem transfert ; igitur ex parte huius paratam pecuniam poscit. Licitator vero, quamdiu incertus fuit, an ipse ab aliis vinceretur, non potuit parare ac in promptu habere pecuniam. Ergo terminus adiudicationis, quem vocant, ad hoc ipsum constituitur, ut pinguior licitator certior iam factus, sibi neminem prælatum iri, necessariam pecuniam circumspicere & parare queat.

Ex

Ex quibus consequitur, in die adiudicationis novum licitorem audiri non debere, quamvis duplum eius, quod alter licitatus est, offerat. Vide *Martini Processum* tit. 39. §. II n. 188. Sed quid dicendum, si quis superveniat, cui ius protimeseos aut retractus competit? Hunc ante adiudicationem admitto, sed non aliter tamen, quam si ius eius manifestum sit. Itaque si id litigiosum est maxime, repellendum eum puto, ne nova lis iudicium turbet, & quod semper fere accidere videmus, creditorum expectationem cum infinito horum damno in longos annos differat. Neque iniuria sic fit retrahenti, quippe qui sibi imputare debet, quod tempore, & dum res integra esset, non venerit ac ius suum obscurum in lucem protulerit. Exemplum esto in creditore, quem *lex 16. de Rebus au-
toritate iudicis possid.* extraneo emptori praefert. Sed fac, ius crediti, quod obtendit, dubium esse maxime, nec ex actis apparere, atque a ceteris creditoribus negari. Repellendus erit, ne, ut Iustinianus in *§. ult. I. de Exceptionibus* ait, dum de his altercatur, ipsius negotii disceptatio proteletur. Sic mense novembri anno CIO IO CXXXVII. iudicavimus: Daß Appellante bey dem ihm adiudicirtem Gute zu schüzen. *D. N. W. Rat. dec.* Es gewinnt zwar das Ansehen/ ob sey mit Aufhebung der geschehenen Adiudication eine neue Subhastation vorzunehmen/ in Erwegung/ daß der Subhastations-Process selbst bey recht scharffer Untersuchung freylich einige Mängel zu haben scheint/ ingleichen der Appellant Schmid als ein Gläubiger den Vorzug vor einen auswärtigen Käufer gehabt/ mithin/ so lange die Adiudication nicht geschehen/ jederzeit nicht einmahl mehr/ sondern nur eben so viel/ als der Appellant, zu bieten berechtiget gewesen. Aldierweil aber die Haupt-Requisita bey der Subhastation in acht genommen worden/ ferner der Appellat Schmid sich noch nicht einmahl als einen Gläubiger legitimiret/ zudem sein ius offerendi eher exerciren sollen und können/ also die Schuld ihm selber beymessen muß/ daß sein Gebot nicht angenommen worden/ weiter der Adiudications-Termin nicht zu dem Ende angeferet wird/ damit neue Gebote geschehen sollen/ sondern/ daß der/ so zu letzt das höchste Gebot gethan/ jedoch damahsen wegen Ungewißheit sich noch nicht auf baar Geld schicken können/ nach nunmehr erhaltenen gewissen Versicherung/ wie ihm weiter keiner vortreten dürffe/ die nöthige Anstalt zur Zahlung und Annehmung des Gutes machen möge/ endlich eine unaussprechliche Confusion und weitleläuff

läufftiger Proceß zum Nachtheil der sämmtlichen Interessenten und aller Gläubiger erfolgen würde/ wenn bey der neuen subhastation ein besserer Käufer sich fände/ und Appellant, der propter auctoritatem iudicis in bona fide ist/ L. 137. de Regulis iuris, seiner vielen Meliorationen halber das ius retentionis exerciren und zuvörderst deren richtige Untersuchung/ Determination und Erstattung fodern würde; So haben wir Appellanten bey dem Gute geschüzet.

V.

Ius proximeseos creditori in sola subhastatione competit, non etiam quando bona debitoris privatim venduntur.

VI.

Inter plures creditores licitantes is, qui potior est, ei, cui maior summa debetur, praefertur.

Qum bona veneunt debitoris, potiozem haberi creditorem, Caius in L. 16. de Rebus auctoritate iud. possid. ait. Idem in L. 2. C. Si in causa iudicati confirmatur. Atque hoc ius in sola venditione sub hasta, non etiam in priuata & extrajudiciali, locum habere, ostendi in Specimine CXCVI. de Retractibus ceteris medit. ult. Sed accidit nonnunquam, ut plures creditores in licitatione concurrant, atque singuli se praeferrere flagitent. Tum vero Caius eum, cui maior pecunia debetur, potiozem esse iubet. Verum fallit hoc aliquando. Fac enim, uxorem illata sua repetentem cum alio creditore maiorem longe summam, sed inferiore loco, poscente concurrere, ac utrumque sibi ius proximeseos adscribere. Si id posteriori huic tribuas, ages quidem secundum verba supra memoratae legis 16, at profecto contra mentem Icti, qui creditorem, cui maior summa debetur, ex hac ratione praetulit, quod is iam tum in maximam pretii partem ius habeat. Tale ius autem non habet, quando alius adest, qui minorem summam, primo loco poscit, & alterum cum nomine suo ampliore verosimiliter exclusurus est. Quare nos mense octobri anni MDCCCXXVI. missis legis verbis, eius sententiam sequuti anteriorem creditorem ei, cui maior summa debebatur, praetulimus: Es beantwortet sich die vierdte Frage von selbst/ daß nemlich die Frau Generalin von Hoym mit ihrer Forderung den ein stillschweigendes Unterpfind cum iure praelationis habenden Illatis der Frau Obristen nachstehen müsse. Gleicher Gestalt findet auch die fünffte

fünfte Frage kein weiteres Bedenken. Denn, ob gleich bey Verkaufung eines im Concurse besangenen Gutes derjenige Gläubiger, welcher die stärkste Forderung hat, den Vorkauff präetendiren kan/demnach die Frau Generalkin, im Fall es bey dem gesprochenem Classifications-Urtheile verbliebe/vergleichen ebenfalls zu fodern vermöchte; So haben wir doch in antecedentibus gezeigt, daß der Frau Obristin Forderung der Höymischen vorgehe.

VII.

Subhastatio propter debitum ex parte illiquidum fieri potest.

Equidem ob debitum illiquidum nec exsequutio nec subhastatio permittitur. Verum debitum illiquidum dici nequit, cuius pars illiquida, pars vero liquida est. Illiquidum enim liquido præiudicium facere, & exsequutionem eius morari non debet, *L. 21. de Rebus creditis, c. 37. de Regulis iur. in 6.* Et pertinet ad iudicis officium separanda separare, & de diversis diversimode iudicare. Huc pertinent, quæ supra in *Specimine CCLXXVI. de Instrumento quarentigiato med. 3. dixi.* Sic itaque mense decembr. an. 1710 10 CCXXV. iudicavimus: Daß Kläger bey dem Besitze des erstandenen Hauses zu schützen. *V. N. W. Rat. dec.* Die Haupt-Frage ist, ob die erkante subhastation und erfolgte Adiudication des Weinertschen Hauses an Klägern beständig sey. Beklagter verneinet es unter dem Vorwande, daß nicht einmahl jeko/geschweige damalen/ein vollständiges liquidum der von Klägern gemachten sämtlichen Forderungen vorhanden / mithin die geschehene Subhastation offenbahr null und nichtig sey. Aldies weil aber des Klägers Forderungen in unterschiedenen Posten bestanden/ und derselben grösser Theil völlig liquid gewesen/ folglich die Subhastation nur bloos wegen selbiger/ wenn gleich die illiquide Posten gang abgegangen wären/ geschehen können; So bleibet die Subhastation und Adiudication sonder Zweifel bey Kräfften.

IX.

Subhastatio invalida per hoc, quod debitor eam postea facto ipso approbavit, convalescit.

Permittunt iura nostra venditionem prædii sub hasta factam, siquidem legitimus ordo servatus non fuit, rescindi, atque emptorem, ut rem reddat, cogi, *L. 4. C. si vendito pigore agatur, L. 1. C. de Fide & iure hasta fisco.* Constitutum hoc est in gratiam debitoris, qui tamen favori huic suo renunciare atque venditionem, quamvis illegitimam & irritam, ratam habere potest. Fir hoc non solum expresse, sed & tacite, eiusmodi scilicet facto, quo emptorem dominum rei agnoscat, e. g. si præ-

pradium emptum ab eo conducat. Rem suam enim conducere nemo potest, *L. 9. §. ult. Locati, L. 20. C. de Locato*. Vide, quæ in simili casu dixi in *Specim. CCCXLV. de Modis, quibus alienatio rerum pupillarum invalida convalescit med. 6.* Sic mensis decembris anni MDCCCXXV. iudicavimus ex his rationibus: Weil Beklagter die Veräußerung des Hauses an Klägern nachgehends facto ipso genehm gehalten und Klägern indem er ihm 6. Thlr. Hausmiete zu geben versprochen / vor den Eigenthums-Herrn erkannt; So bleibet die Subhastation und Adjudication sonder Zweifel bey Kräften.

COROLLARIA.

1. In re, quæ sub hasta venditur, servanda sunt omnia pacta, quæ debitor ante creditorum concursum bona fide circa eam iniit, *L. 8. §. 1. de Rebus auctoritate iudicis*. Errant igitur *Carpzovius P. 2. C. 33. def. 3* & *Philippi de Subhastationibus cap. 4. comm. 1. n. 33.* existimantes, in concursu creditorum rem, in qua alteri ius protimescos pacto promissum, certumque pretium statutum est, sub hasta tamen, quanti plurimi possit, vendi, nec fidem pacti servari oportere.
2. Contra subhastationem legitime factam minori restitutio in integrum denegatur in *L. 5. C. de Fide & iure hasta fiscalis*. Et est tamen, quod miror, communis sententia in contrarium. Credo, dissentientes istam *L. 5.* nunquam vidisse. Certe *Philippi de Subhastationibus cap. 4. commate 23.*, in quo de restitutione in integrum contra subhastationem copiose agit, nullam eius legis mentionem facit. Ego tamen istam legem optimam & securitati fideique publicæ convenientissimam ac ideo merito servandam puto.
3. Ex verbis modo dictæ *L. 5. C. de Fide & iure hasta fisc.* satis apparet, voluisse auctores omni restitutioni in integrum contra subhastationem locum denegare. Ergo nec absens reipublicæ causa audiendus est. Contrarium quidem respondiisse videntur *ICTi Vitembergenfes* supra in *Specimine LXIII. de Absentibus med. 3.* Sed in eo responso de subhastatione vitiosa principalis quæstio erat.

Corollaria ex *Specimine CCXXXVI. de Subhastatione hypothecas extinguente desumpta.*

4. Per subhastationem legitime factam & sequutam adjudicationem hypothecæ extinguuntur.
5. In subhastatione olim facta, etsi de circumstantiis eius certo non constet, omnia legitime gesta & necessaria solemnia observata præsumuntur.
6. Per subhastationem & adjudicationem etiam ius retentionis, quod creditor ante habuit, expirat.
7. Emptore pretium non solvente, hypothecæ etiam post subhastationem & adjudicationem salvæ manent.
8. Quom contra emptorem sub hasta, qui pretium non solvit, iterum concursus creditorum excitatur, creditores, quotquot ex primo concursu restant, creditoribus emptoris præferuntur.
9. Hoc ius separationis etiam creditoribus chirographariis contra hypothecarios prodest.
10. Per subhastationem onera ipsi rei perpetuo inherrentia non extinguuntur.

A 55171

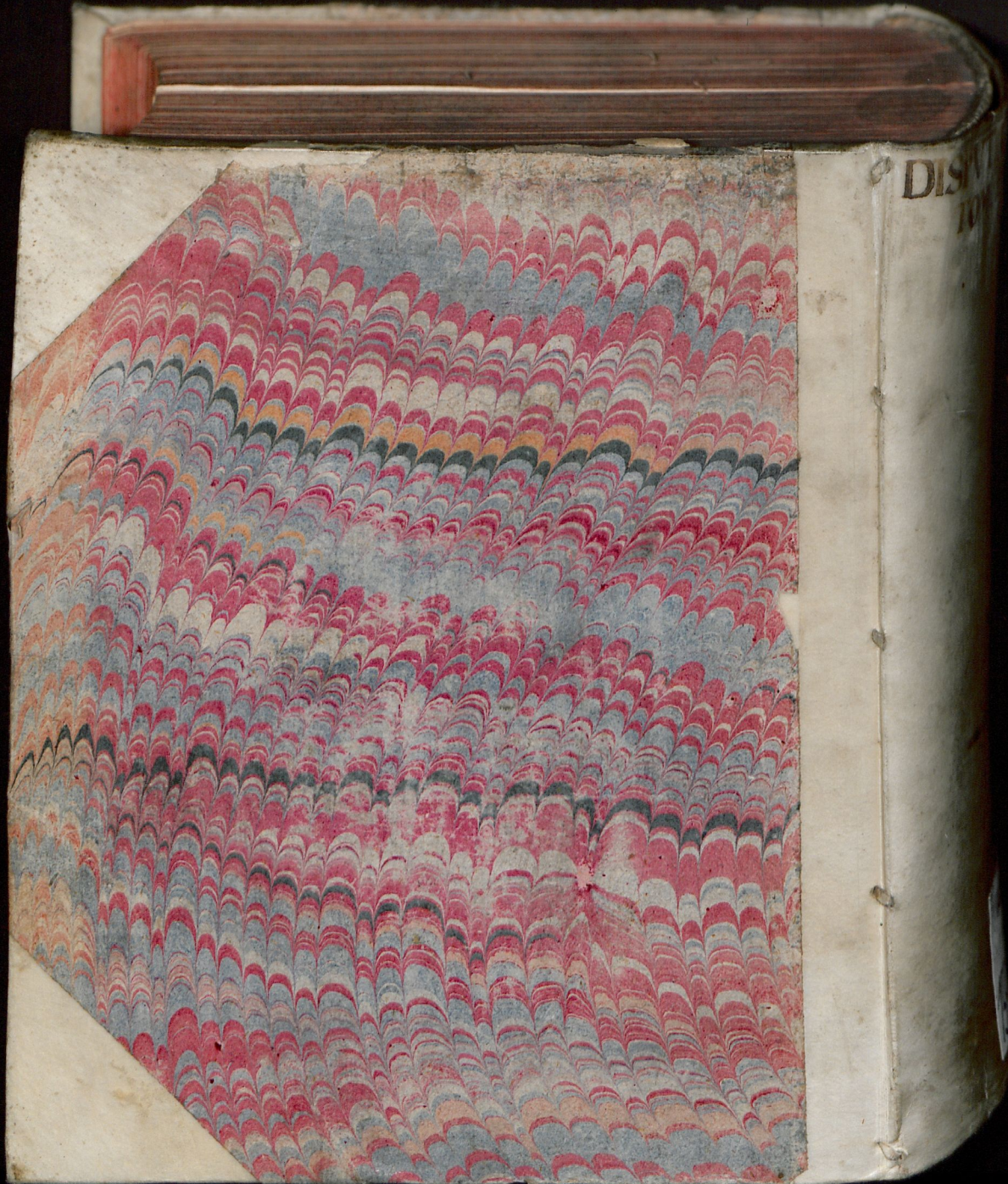
ULB Halle
005 367 433

3



K







II.

Q. D. B. V.

DE
R E M E D I I S
CONTRA
DEBITORES OB-
ÆRATOS

PRAESIDENTE

AVGVSTINO LEYSERO
IN AVLIS BRVNSVICENSIBVS ET LVNE-
BVRGICIS CONSILIARIO IN TRIBVNALI
GVELPHERBYTANO ADSESSORE IN ACADEMIA
IVLIA IVRECONSVLTO

PVBlice DISPVTABIT

PETR. ALBERT. GITTNER
BRVNSVICENSIS
LL. CVLT.

D. XXIIIX. FEBR. clb lō cc XXVIII.

HELMAESTADII
TYPIS PAVLI DIETERICI SCHNORRII
ACAD. TYPOGR.