



DISSERTATIO JURIDICA
DE

19 485.
1710 106

**SVMMA APPEL-
LABILI,**

QVAM

ADNVENTE DIVINA GRATIA,
RECTORE MAGNIFICENTISSIMO,
SERENISSIMO PRINCIPE AC DOMINO,

DN. PHILIPPO WILHELMO,
PRINCIPE BORVSSIÆ, MARCHIONE BRANDENBVR-
GICO, DVCATVS MAGDEBVRGICI GVBERNA-
TORE, RELIQA,

IN ILLVSTRI FRIDERICIANA

PRAESIDE

JACOBO FRIDERICO LVDOVICI,
J. U. D. PROF. P. EXTR. ET FACVLT. JURID.

ADSESSORE,

Ad D. Maii. MDCCX. H. L. Q. C.

Placido Eruditorum examini submittit

HENR. ANDR. ARCKENBERG,

MAGDEBVRG.

HALAE MAGDEBVRGICAE,

Typis IO. CHRIST. GRVNERTI, Academ. Typogr.

(1/2)

icef-
/ v.
Vol.
est,
dem
bilis
jus
L.
pell.
Lu-
wo
anz
ngi-
ju-
erta
d fe
tiff/
inen
tad
theil
Du-
and
sum-
auch
/ ha
ilem
e ins
offen-
iens/
etiam
vienst
excell



180

SYMMONYA VPPEL
 LEOPOLDUS
 PRINCIPALIS ANHALINUS
 DUCIS SACCORUM ANHALINAE
 ET WERTBERGENSIS
 D. N. 1511. JULII. VIII. MO.
 RENO. TERTIO. ET. SEPTIMO.
 PRINCIPALIS AC DOMINUS SVO
 SACRORUM SACRILEGII



SERENISSIMO PRINCIPI

486.

AC DOMINO

D O M I N O

LEOPOLDO,
PRINCIPI ANHALTINO,
DVCI SAXONIÆ, ANGRIÆ
ET WESTPHALIÆ,

COMITI ASCANIÆ,
DOMINO BERNBURGI ET SERVESTÆ,
RELIQVA,

PRINCIPI AC DOMINO SVO
CLEMENTISSIMO,

Felicitatem!



Um in præfenti quale-
quale hoc studiorum
meorum Academico-
rum specimen edo: il-
lud nemini magis,
quam TIBI quidem, SERENISSIME PRIN-
CEPS, sacrum esse debere, jure merito-
que existimaui. Quemadmodum e-
nim jam ab ineunte ætate bonis lite-
ris ipse imbutus es mirifice & adhuc
in id indefesso studio incumbis, vt
easdem quotidie augeas & ad sum-
mum culmen, tanto Principe di-
gnum, perducas: ita quoque eos gra-
tia TVA complecti adfuetus es, qui
huncce studiorum suorum scopum
sibi proposuerunt, vt aliquando pro
modulo & viribus suis patriæ & pro-
ximo inferuire possint. Equidem dis-
simulare nequeo, SERENISSIME PRIN-
CEPS, in chartis hisce, quas humillime
offero, nihil deprehendi, quod mihi
in-

ingenii politi & singularis eruditio-
 nis laudem conciliare valeat: inter-
 rim tamen de hoc etiam mihi plenis-
 sime constat, TE pro innata TIBI cle-
 mentia, vt ut vires interdum desint,
 voluntatem quoque benignissime
 respicere, eoque ipso nouum quasi
 calcar addere iis, qui literis incum-
 bunt, vt alacriores in cursu studio-
 rum, quem vocant, reddantur, illud-
 que omni cura perficere nitantur, ad
 quod haectenus pertingere non po-
 tuerunt. Eo minus autem de gratia
 TVA ego dubitare debeo, quo magis
 iam a multis annis TE non solum erga
 patrem meum, sed erga meam quo-
 que tenuitatem indulgentissimum
 PRINCEPEM exhibuisti, quam gratiam
 TVAM eodem modo omnes TVI fi-
 deles subditi vno ore depraedicant at-
 que extollunt. Accipe itaque SERE-
 NISSIME PRINCEPS, DOMINE CLE-
 MENTISSIME, plagulas haec leuiden-
 les

50
feseadem gratia, cui me totum de-
uoueo & qua post DEVM T. O. M.
nihil exoptatius mihi in hoc mundo
contingere poterit. Æternum Nu-
men supplex veneror, VTE, PRIN-
CIPVM OPTIME, omni tempore omni-
que loco benignissime protegat, o-
mnes conatus TVOS ad sui gloriam ac
subditorum TVORVM felicitatem pe-
rennem dirigat, TEQUE ad seram æta-
tem incolumem atque ex omni par-
te beatum præstet. Ita DEVS TE ser-
uet. Dabam in Academia Frideri-
ciana d. IX. Maji. A. O. R. MDCCX,

SERENITATIS TVÆ

humillimus

HENR. ANDR. ARCKENBERG.

DISSERTATIO IURIDICA
DE
SUMMA APPELLABILI

CONTENTA TOTIVS DISSERTATIONIS.

Appellationum vsus & abusus ex parte Iudicis §. I. & ipsorum appellantium, §. II. Remedia contra abusum appellationis varia, in specie autem constitutio certæ summæ appellabilis, §. III. Electores illimitato priuilegio de non appellando gaudent, §. IV. Coloniensis tamen & Treuirensis subditis facultatem appellandi vsque ad certam summam sponte reliquerunt, §. V. De Electore Palatino §. VI. & Hammouerano, §. VII. Summa appellabilis in Recessibus Imperii determinata, §. VIII. In specie quoad annuos redditus irredimibiles, §. IX. Si annui redditus iurisdictioni coherent, ad nullam summam respicitur. §. X. Per Recessum Imperii nouissimum Priuilegia Statuum, quæ minorem summam continebant, hoc respectu abolita sunt, §. XI. Priuilegia Statuum maiorem summam continentia. Priuilegium terras Brandenburgicas respiciens, §. XII. Priuilegium Marchionum Brandenburgensium in Franconia, §. XIII. ubi tamen iunge addenda lit. c. Priuilegium Ducum Brunsvicensium & Luneburgensium §. XIV. Episcopi Leodiensis, Landgrauiorum Hassio Darmstadiensis & Castellani, Ducum Holsatiae & Megapolitanorum, Comitum Oldenburgensium, Principum Frisæ orientalis & Comitum Rantzouie, §. XV. Priuilegium ciuitatis Augustæ Vindelicorum, Hamburgi, Lubecæ, Noribergæ & quondam Argentorati, §. XVI. Summa appellabilis in Tribunali Wisnariensi, §. XVII. In supremo Tribunali Berolinensi, §. XVIII. De Summa appellabili intuitu appellationum, quæ a iudiciis Statuum inferioribus ad eorum Dicasteria interponuntur. In Electoratu Coloniensi, Treuirensi, Electoratu Saxonie, Ducatu Magdeburgico, Principatu Anhaltino, &c. nulla summa determinata est, §. XX. De summa appellabili in Electoratu Moguntino & Palatinatu ad Rhenum, §. XXI. in Dicasterio Fenenfi §. XXII. Ducatu Gothano, Isenacensi & Vmariensi §. XXIII. De Camera Electorali Berolinensi, Comitatu Wernigerodensi & Stolbergensi, §. XXIV. Summa

ap-

appellabilis in Pomerania vteriori & citeriori & in specie in ciuitate Stralsundensi. §. XXV. Ducatu Brunsvicensi & Luneburgensi, ubi von Fürsten-Gülden und Fürsten Groschen) Principatu Halberstadiensis, §. XXVI. Ducatu Würtembergico, Juliacensi & Bergensi, §. XXVII. Comitatu Sponhemensi vteriori & Solmensi. §. XXIII. Ciuitate Hamburgensi, §. XXIX. De Lubecensi vide addenda lit. d. Summa appellabilis non attenditur in rebus, quæ certam æstimationem non habent, quo pertinent causæ iniuriarum, quando ad pœnitentiam agitur, §. XXX. Secus si ad pœnam, etiam fisco inferendam, modo multa in locum pœnæ corporis adstrictæ surrogata non fuerit. Tractatur hic simul quæstio, an in criminalibus appellationi locus sit, §. XXXI. Non respicitur ad summam appellabilem in causis, quæ iurisdictionem, seruitutes & alia iura respiciunt. Si dubium incidit, an summa appellabilis sit, necne, juramento appellantis statuitur, §. XXXII. Querela nullitatis locum habet, licet summa non sit appellabilis, §. XXXIII. In criminalibus quoque causa per modum illius querelæ ad Cameram deuoluitur, §. XXXIV. Pauperibus appellatio permittitur, quamuis summa alicui non sit appellabilis, §. XXXV. Si summa non est appellabilis, reuisio Actorum concedenda §. XXXVI. De pensionibus proventibus, redditibus §. XXXVII. Notatur exceptio aliqua circa summam appellabilem a Gailio adducta, §. XXXVIII. Exceptio summæ non appellabilis etiam post litem contestatam opponi potest, §. XXXIX. In dijudicanda summa appellabili non quantitas libelli, sed sententiæ est attendenda, §. XL quod vterius demonstratur §. XLI & obtinet, siue reus appellet, siue actor, §. XLII. Notatur Meuii intentata DD. dissentientium conciliatio, §. XLIII. In summam appellabilem sola fors computatur absque vsuris, §. XLIV. nisi vsuræ sole obiectum litis constituent, §. XLV. Cumulari possunt diuersæ summæ sortis, §. XLVI. licet plures contra eundem, vel vnus contra plures agat, §. XLVII. an creditor sortem ipsi debitam diuidere & partem solummodo petere queat, ne summa appellabilis deinde ad sit? §. XLVIII. De æstimatione specierum in computanda summa appellabili, §. XLIX. & L. Summa appellabilis non attenditur, si iudex reconuentionem ab actore instituat per sententiam rejicit, §. LI. Conclusio Dissertationis, §. LII. Addenda, ubi in specie de iudiciis Silesiæ lit. e.



§. I.



Appellandi usum veterem, frequen-
tem & necessarium esse, pronunciat
Ulpianus in *l. i. ff. de appellat.* idque
ex ea ratione, quia iniquitatem ju-
dicantium, vel imperitiam corrigit
appellatio, unde in Vocabulario
Speculo Saxonico subnexo voc. ap-
pelliren dicitur, daß eine appella-

tion nichts anders sey, denn eine Zuflucht und Erleich-
terunge deren, so durch gesprochen Urtheil beschweret
seynd. Quemadmodum vero alias optimæ quæcunque
res variis abusibus propter malitiam hominum subjacent:
ita quoque idem Ulpianus *d. l.* mox subjungit, quod ap-
pellatio nonnunquam bene latas sententias in pejus reformet,
& quod utique melius non pronunciet, qui nouissimi-
mus sententiam laturus est.

§. II. Ita peccatur ex parte *judicis* & hoc respectu
procedit assertio Sebastiani Medices in *tr. de cas. fort. p. 2.*
qu. 12. n. 2. sententiam casibus fortuitis adnumerantis. Non
minores abusus etiam ex parte ipsorum *appellantium* quo-
tidie occurrunt. Si quis, inquit illustris Ludolphus Hu-
go in *consult. de abus. appell. toll. in præf. §. 3.* calumniam
struere, vexare aduersarium, extrahere litem cupiuerit,
A quan-

181

quantam ejus consilii exequendi occasionem sub prætextu appellationis habet? imo nihil est, quod fiat frequentius. Quod in specie appellationes ad Camera[m] imperialem attinet, Gailius, Camera[m] illius quondam Adfessor, *lib. 1. obs. 128. n. 1. 2. 3.* testatur, quod appellantes beneficio appellationis sæpius pessime ad calumniam abutantur, ut nimirum aduersarium multis sumptibus diu multumque vexent litisque in infinitum extrahant, idque potissimum possessores rerum controuersarum facere consueuissent, cum malitiose sciant, fatalia prosequenda[m] appellationis in Camera anno, vel biennio, non circumscribi. Equidem illæ appellationes, quæ in territoriiis Statuum a iudiciis inferioribus ad superiora diriguntur, comparatiue loquendo non ita in æternum spirant, uti Spiræ lites; interim tamen nemo negare poterit, quod causæ controuersæ per hæc quoque remedia suspensiuæ cum non leui alterius partis præjudicio sæpissime protrahantur.

§ III. Ut ergo ejusmodi abusibus occurratur, cordati Icti multa remedia diuersis temporibus suppeditarunt, imo nonnulli Principes eadem adprobarunt & peculiare constitutiones promulgarunt, quæ calumniæ & temeritati improborum appellantium obicem ponerent, v.g. quod non solum ipsi appellantes, sed eorum Aduocati quoque, juramentum calumniæ præstare: quod appellantes, si sententia prioris instantiæ confirmata fuerit, aduersæ parti expensas litis restituere teneantur: quod juxta statuta nonnullorum locorum præterea adhuc multa ipsis dicitetur, vel etiam in casum succumbentiæ, prout Practici loquuntur, certam pecuniæ summam deponere necesse habeant: quod appellationes non promiscue in leuissimis causis, sed tunc demum permittantur, si

fi fu
est,
mæ
præ
Hu
mu
teri
pon
stit
per
feri
cto
ma

rea
de
pri
qu
Sch
A.
ext
pro
ho
gu
na
ad
tin
ab
ru
fan
fo



si summa appellabilis per leges publicas determinata ad-
est, & quæ forte plura adhuc sunt. Vtrum euentus opti-
mæ legislatorum intentioni semper respondeat, de eo in
præsenti non erimus solliciti, sed Lectorem ad illustris
Hugonis consultationem paulo ante adductam remitti-
mus; nostrum propositum est, vt ea, quæ in specie ad ma-
teriam de summa appellabili pertinent, paulo fusius ex-
ponamus. Recensēbimus autem primo diuersas Con-
stitutiones tam intuitu appellationum, quæ ad summa im-
perii tribunalia, quam earum, quæ a iudiciis Statuum in-
ferioribus ad eorundem dicasteria diriguntur: hoc fa-
cto deinde pedem ad celebriores controuersias circa sum-
mam appellabilem obuēientes promouebimus.

§. IV. Quantum ab initio Electores attinet, ex Au-
rea Bulla c. ii. §. 3. & 5. notum est, eos illimitato priuilegio
de non appellando gaudere in terris ad Electoratus pro-
prie spectantibus, quale priuilegium Elector Bauariæ
quondam A. 1638. a Ferdinando III. similiter obtinuit, Dn.
Schweder *introd. in ius publ. part. spec. sect. 1. c. ii. §. 2.* quod
A. 1644. cum inferta pœna 100. **Marck lötiges Goldes &**
extensione auf die Ober- & Nider- Pfalz confirmatum, Blum. *de*
proc. cam. tit. 47. tab. 1. Ceterum Electores Ecclesiastici
hoc jus per longum tempus non exercuerunt, sed ex sin-
gulari gratia subditis suis appellationes ad Imperii Tribu-
nalia vsque ad certam summam permiserunt, Linnæus
ad aur. Bull. c. ii. §. 2. obseru. 1. Equidem Elector Mogun-
tinus & Coloniensis adductum priuilegium aureæ Bullæ
ab eodem Ferdinando III. sibi confirmari curauerunt, ve-
rum Coloniensis illud mox iterum remisit, eo quod cau-
sarentur Ordines Prouinciales, sumtus ad iudicium Reui-
forium, quali opus foret, constituendum sibi nimis gra-
ues

ues futuros esse, prout adducit Dn. Schweder *loc. cit.* Hugo *de stat. region. Germ. c. 3. §. 40.*

§. V. Ab Electore itaque *Moguntino* hodie non appellatur, cujus intuitu olim summa appellabilis 400. floren. erat, *Hofger. Ord. des Erz-Stifts Mayntz de A. 1516. rubr. von welchen Urtheilen appellirt soll werden, oder nicht.* In Electoratu *Colonienfi* ante adductum priuilegium Ferdinandi III. summa appellabilis erat 500. post illud vero 1000. floren. Rhenens. in auro est, ita tamen, si quantitas in libello petita dictam summam excedit, Blum. *de proc. camer. tit. 47. tab. 1. rubr. Chur: Cöln. Thulemar, de octouir. c. 12. §. 10.* Interim a iudice feudali Archiepiscopi *Colonienfis* ad ipsum Archiepiscopum, non vero ad *Cameram Imperialem* appellandum, Blum. *d. l.* In Electoratu *Treuirensi* appellatio interdicta est in causis 500. florenos Rhenenses non excedentibus, *Id. loc. cit. rubr. Chur: Trier.* Ita Blumius. E contrario autem Dn. Thulemarus *de octouir. c. 11. §. 9.* Treuirenses appellaciones tunc demum concessisse adstruit, quando summa mille florenos Rhenenses in auro excedit, & pro stabilienda sua sententia similiter ad Blumium prouocat, ibi: *quam quoque concessionem Dn. Elector Camere insinuauit, ac A. 1653. d. 13. Decembr. per sententiam confirmari fecit; verum enim vero qui Blumium ipsum inspicit, facile deprehendit, quo verba: so Elector Treuirensis Camere in hunc finem insinuit, und dafelbst den 13. Decembr. 1653. per sententiam confirmirt, de priuilegio Electoris Colonienfis, non vero Treuirensis, agant.* Certe priuilegium Ferdinandi I. de A. 1562. quod exhibet *Limnæus de jur. publ. lib. 3. c. 5. n. 20.* de summa 500. flor. Rhen. excedente solum loquitur & ipse Dn. Thulemarus fatetur, quod solus *Treuirensis* jura de non appel-

lan-

lando neglexerit, vnde de alio quodam recentiori priuilegio, aut concessione non constat.

§. VI. Intuitu Electoratus *Palatini* notandum, quod ibi jus de non appellando quondam quoque neglectum fuerit. Postea Maximilianus I. A. 1518 d. 3. Septembr. Electori Ludouico priuilegium dedit, vt tunc demum ad imperii Tribunalia prouocari liceret, si summa 100. aur. floren. excederet, quod priuilegium Carolus V. A. 1520. d. 4. Nouembr. confirmauit, Maximilianus II. autem A. 1566. dictam summam ad 600. & Rudolphus II. A. 1578. ad 1000. florenos aureos extendit. Antiquum illud aureæ Bullæ priuilegium illimitatum Carolum Ludouicum A. 1652. demum a Ferdinando III. rursus obtinuisse tradit Dn. Thulemar. *de octouic. c. 18. §. 17.* quod intuitu subditorum Palatinorum & peregrinorum intelligo, nam quod subditos attinet, jam A. 1582. Elector Ludouicus in der Pfälz. Hofgerichts. Ordnung *tit. 42. n. 4.* constituit, daß hinfüro keinem Unterthanen, oder Landsassen, welcher mit einem andern Unterthanen, oder Landsassen an dem Pfälzischen Hofgericht zu Recht gestanden, von einiger End- oder Bey- Urtheil an das Käyserl. Cammer- Gericht zu appelliren verstatet werden solle, sequenti autem *num. 5.* daß es in Ansehen der Fremden und Ausländischen, so gegen Pfälzische Unterthanen an dem Hof- Gericht in Recht erwachsen bey dem Priuilegio, so zu Ende der Ordnung angehefftet, (est vero illud Priuilegium Rudolphi II.) gelassen werden solle.

§. VII. Serenissimi Electores Saxo & Brandenburgicus illimitato illo priuilegio ex aurea Bulla descendente omni tempore vsi sunt. Vtetur eodem quoque absque dubio Elector Hannoueranus vigore Electoratus ipsi collati in terris ad Electoratum spectantibus. Pertinent vero ad terras Electoratus iuxta pacta inter Imperatorem

Leopoldum & Ducem Ernestum Augustum d. 22. Mart. 1692. inita §. 1. non tantum Principatus Calenbergensis & Grubenhagenensis, sed etiam Cellensis cum consensu Ducis Georgii Wilhelmi tunc temporis adhuc viui, item Comitatus Hoya & Diepholt aliisque illuc pertinentibus, v. Dn. Horn in *prud. jur. publ. c. 37. §. 5.* Ipsa pacta extant apud Hippol. a Lapide in dem *Raisonnement von der neunnden Chur = Würde num. 1.*

§. IX. Quod reliquos Status Imperii attinet, summa appellabilis diuerso tempore etiam diuersa fuit. In *Ordinat. Camer. de A. 1521. tit. 24. §. 1.* est 50. floren. Wir ordnen, setzen und wollen, daß die Appellation-Sachen, so unter funffzig Gulden Haupt-Guths wären, an Unserm Kayserslichen Cammer-Gericht nicht angenommen, auch von dem Richter vorriger instanz nicht zugelassen, sondern die Urtheil auff Ansuchen der Partheyen von ihm exequirt und vollzogen werden. Per *Recessum imperii de A. 1570. §. 66.* dicta summa ad 150. florenos, per *Recessum de A. 1600. §. 14.* ad 300. flor. *Reichs-Guldener*, & denique per *Recessum nouissimum de A. 1654. §. 112.* ad 400. thaleros extensa fuit. Verba vltimi hujus *Recessus* hic adscribi merentur: Bierdens, solle die Summa appellabilis von 300. Gulden bis in 400. Reichsthaler Capital, sowohl auch die Krafft des Reichs-Abscheides de An. 1600. um rechten Zins und Nutzungen angestellte Proceß und derentwegen verordnete 12. Reichs-Gulden künfftig auf 16 Reichsthaler doch mit vorbehalt eines jeden Standes Rechten, Gerechtigkeiten und Freyheiten erhöhet werden.

§. IX. Ad verba: um rechten Zins und Nutzungen angestellte Proceß, &c. ita commentatur Paulus Gamsius in *Comm. ad Rec. cit.* scilicet distinguendum esse dicit inter annuos redditus *redimibiles & irredimibiles.* Adlata verba de irredimibilibus explicat & hanc explicationem ex *Rec.*

imp.

Imp. de A. 1570. §. 67. ibi: was aber unablößlich güld ic. probat, quod recte sese habet. Computantur ergo quatuor solummodo pro 100. & hinc quia summa appellabilis est 400 thalerorum, in hac materia 16. thaleri illam summam constituunt. Rationem, quare 4. saltem computentur, se inuestigare non potuisse dicit Gamsius. Quod vere redditus annuos redimibiles attinet, quia ibi ipsa fors per actionem potest repeti, ideo ad constituendam summam appellabilem eo casu fors est consideranda, uti alias, quando ex mutuo similiue contractu agitur, Gamsius loc. cit. lit. p. qui Autor Camerae Aduocatus & Procurator & sic praxeos Cameralis admodum peritus fuit.

§. X. Diximus, in annuis redditibus irredimibilibus summam appellabilem 16. thal. esse; exceptio nunc addenda, nisi jus exigendi redditus illos *jurisdictioni cohereat*, quo casu summa pro appellabili habetur, licet quantitatem 16. thal. non attingat. Equidem Rec. Imp. nou. d. §. 112. de hac exceptione in specie non loquitur; prouocat tamen ille ad R. I. de A. 1600. hic vero iterum §. 14. ad R. I. de A. 1570. in cuius §. 67. dicitur: *Ausgenommen da die Güld, Zins, oder Nutzung der Obrigkeit anhängig, oder aber, da derwegen auf das verfallene Eigenthum, vel quasi, so obgehörter Summen gemäß, oder darüber werth, geklagt wird, dann in denen, wie auch in andern Fällen, soll es bey der Ordnung bleiben.* Ast vero in der Cammer Ger. Ordn. de A. 1555. P. 2. tit. 28. §. 4. expresse disponitur, quod in causis jurisdictionem concernentibus appellatio indistincte sit recipienda, de quo infra pluribus agetur.

§. XI. Postquam itaque summa appellabilis post R. I. nouissimum generatim 400. thaler. est, eo ipso simul reliquorum Statuum priuilegia minorem summam continentia,

tia hoc respectu abolita sunt, (v.g. in Episcopatu Brixensi olim summa erat 400. *Gulden in Münz*: Francofurti 200. flor. Halæ Sueuorum 200. flor. Memmingæ 60. flor. &c. v. Blum. *proc. Camer. tit. 47.*) neque ergo opus est, vt singulis recensendis in presenti immoremur, quando enim lex maiorem libertatem & gratiam concedit, quam ipsum priuilegium, tum hoc non amplius manet priuilegium. Interim, qui singula priuilegia illa quondam concessa nosse cupit, is Blumiun loco citato euoluat, qui tamen *tit. 46. §. 41.* bene monet, quod quamuis dicta priuilegia quoad summam appellabilem per Recessum Imperii tacite abolita sint, ea tamen quod reliquas formalitates, ut ipsius stylo utamur, istis priuilegiis insertas in suo vigore adhuc perdurent, propter verba *R. I. nouiss. d. §. 112.* doch mit Vorbehalt eines jeden Standes Rechten, Gerechtigkeiten und Freyheiten.

§. XII. Videbimus ergo de priuilegiis eorum Statuum, quæ maiorem summam continent. Eminent hic potentissimus *Borussia. Rex* tanquam Elector & Imperii Princeps, qui A. 1702. d. 16. Decembr. ab Imperatore priuilegium obtinuit (v. illustr. Stryk. *in not. ad Lauterb. de appell. p. 721. verb. Brandenburgici*) sequentis tenoris: daß nun hinfüro zu ewigen Tagen von J. K. M. und dero Nachkommen in der Regierung jetzt, und künfftigen Regierung. Cansleyen, Hoff. Land. oder Appellation- Gerichten ganz niemand ausgenommen, wer der auch immer seyn, und an denselben Gerichten zu schaffen haben möchte, er sey gleich einheimisch, oder fremd, hohen, oder niedrigen Standes, Landsaß, Diener, Unterthan oder nicht, in petitorio von keinem Bey- oder End- Urtheil, Erkänntniß, oder Decret, so vor Jhro Majest. oder Dero Hof- und andern Gerichten ausgesprochen und eröffnet wird, in Sachen, da die anfängliche Klage und Haupt. Sache nicht über
zwey

zwey tausend fünf hundert Goldgülden, sondern dieselbe Summa, oder darunter werth wäre, ingleichen von Ihro Majest. oder Dero Haupt- und Hof-Gerichten End-Urtheil in Sachen, da allein in possessorio erkennet, und der verlehrenden Partey das petitorium vorgesezet würde, obgleich die Sache mehr, dann 2500. Goldgülden belangete, weder an die Röm. Käyserl. Majestät, Dero und derselben Nachkommen am Reich, Käyser- oder Königlich Hof- oder Cammer-Gericht, oder wohin, das sonst immer seyn möchte, nicht appelliren, suppliciren, noch reduciren, oder sonst sich beruffen sollen, noch mögen, sondern dieselbe Urtheil, Erkänntiß, oder decret, kräftig und mächtig seyn, stet und fest bleiben, auch an denen Königl. und Chursürstl. Regirungs Cansleyen, auch Hof-Land- und Appellation-Gerichten ohne ferner Nachsehen vollführt und exequirt werden sollen. Pertinet hoc priuilegium ad Ducatus, Principatus, Comitatus, &c. quos potentissimus Rex extra Electorum possidet, in terris enim ad Electorum spectantibus, vt in Marchia, illimitato gaudet priuilegio juxta § VII.

§. XIII. Quod Marchiones Brandenburgicos in Franconia attinet Lauterbachius quidem in *Comp. jur. iii. de appellat. p. 721.* omnibus Marchionibus Brandenburgicis indistincte illimitatum priuilegium de non appellando asserit; sed eum hac parte lapsum esse adnotauit illustri Strykius *ad d. l. imoipse Andreas Knichen, ad quem Lauterbach prouocat, in tract. de Saxon. non prouoc. jur. & priuil. voc. Jus. c. 2. n. 33. & 34.* ipsum aliud docere potuisset, expresse enim ille dicit, inter Saxonicum & Brandenburgicum priuilegium illimitatum hanc differentiam adesse, quod illud & Electori & singulis etiam Ducibus Saxonie competat; hoc autem nonnisi Electori. Res ita se habet. A iudiciis dictorum Marchionum, vñ denen Hof-Land-
 B Lehñ

Lehn- und andern Gerichten, ad Cameram appellari potest, si summa valorem 400. florenor. Rhenens. excedit, alias non vigore privilegii Caroli V. Imp. de dato Regensburg d. 23. Jul. 1541. In causis, so Frevel, Schmach Sachen, Ehmnd und fließende Wunden betreffen, appellatio plane interdicta est, v. Blum. de proc. Cam. tit. 47. tab. 3. rubr. Marggraff zu Brandenburg. Hodie, quia floreni Rhenenses pro simplici floreno accipiuntur, si vox: aureorum, non sit addita, Befold. thes. pract. voc. Gulden. Wehner Obs. pract. voc. Goldgulden. Mynsing. cent. 5. obs. 83. summa erit 400. th al. juxta § VIII.

§. XIV. Duces Luneburgenses & Brunsvicensis, Fridericus, Augustus & Christianus Ludouicus A. 1648. ab Imperatore Ferdinando III. propter benemerita Antecessorum & propria, ac in specie quia Coadjutoriis in Archi & Episcoparibus Magdeburgensi, Bremensi, Halberstadiensis & Ratzeburgensi antea ipsis delatis renunciauerant, incuitu der Fürstenthume Zell, Wolfenbüttel und Calenberg, samt denselbigen einverleibten Graf- und Herrschaften privilegium obtinuerunt, daß das vorhin unter dato Praag den 27. Aug. 1638. bestätiget und erstrecktes privilegium de non appellando auf ein tausend Goldgulden noch weiter auf ein tausend, und also in allem auf zwey tausend Goldgulden Rheinisch, ie neun Goldgulden zu zehn Reichsthaler extendiret, erweitert und erhöhet seyn, auch niemand in Sachen, da die Klag über Haupt Sache, wann sie gerichtlich eingeführet wird, nicht über 2000. Goldgulden Haupt-Summa, sondern darunter werth wäre, desgleichen auch in allen und ieden Schuld Sachen, allda das debitum bekantlich oder sonsten scheinbar, liquidum und richtig, ob gleich solche Schuld weit ein mehrers, als die angeregte privilegierte Summa der zwey tausend Goldgulden antresse, und dann in den injurien-Handlungen, in welchen der Ber-

Verleumdungen, Frevel, Schmach und Scheltwort halben bürgerlich, (sintemal in denjenigen iniurien, welche Criminal seyn, es ohne das richtige masse hat und von demselbigen vermöge der Rechten nicht appelliret werden kan, (ad æstimationem geflaget würde, und die billige æstimation die 2000. Goldgülden nicht übertrefse, weder an dem Keyser- oder Königlichem Hof-Rath, noch Cammer-Bericht im heil. Reich nicht appelliren, suppliciren, noch reduciren solle, noch möge. Integrum priuilegium reperitur in calce der Cansley-Ordnung Ducis Georgii Wilhelmi de Anno 1664.

§. XV. In Episcopatu *Leodensi* non appellatur ad Cameram, nisi causa in realibus & immobilibus summam 1200. in mobilibus & personalibus 1600. atque in causis censuum, vel prouentuum annuorum 60. flor. Rhen. aureor. excedat. Landgravius *Hasso Darmstadiensis* gaudet priuilegio de non appellando si summa est infra 600. flor. Rhen. aur. *Cassellanus* infra 1000. flor. Rhen. aur. *Duces Holsatie* infra 1000. flor. aur. pariter ac *Megapoliuani* & *Comites Oldenburgenses*, nec non *Comites Frisie Orientalis*, qui hodie ad dignitatem Principum sunt euecti. A Comite *Ranzouie* infra summam 500. flor. aur. non appellatur, de quibus omnibus v. *Blumium de proc. Camer. tit. 47. tab. 3. & 5.* Nota interim, quod quando diximus, non posse appellari infra summam v. g. 1000. flor. hoc non ita sit intelligendum, ac si appellationi locus detur, si accurate summa 1000. flor. adfit; sed debet causa illa, quæ per appellationem ad superiorem deuoluenda, dictam summam excedere, quod nunc semel monuisse sufficiat. Intuitu reliquorum Principum & Comitum, quos hic in specie non recensuimus summa appellabilis ea manet, de qua diximus supra §. VIII. & IX.

B 2

§. XVI.

494

§. XVI. *Augustæ Vindelicorum* summa appellabilis est 600. flor. Rhen. aur. *Hamburgi* 700. flor. aur. & insuper prohibita est appellatio in causis, quæ concernunt factorum, Mastropen, Bodmeren, Wechseleren, Assurancien und so auf Rechnungen beruhen, auch sonst alle andere Kauffmanns-Gewerbe und Handel, sub poena 100. marcarum auri puri, vigore privilegii de A. 1634. d. 31. Mart. quod tamen editioni Statutorum Hamburgensium nondum subiectum est, sed ibi habetur solum privilegium Caroli V. vi cuius summa appellabilis 600. flor. aur. quondam erat. *Lubecæ* dicta summa est 500. flor. aur. *Noriberge* 600. flor. & in causis ædificiorum, mercatorum, societatum, item von Straff- und Fünffer-Gericht plane non appellatur, *Nürnberg*. Reformation P. 1. iii. 10. leg. 3. hodie illud privilegium ad 600. thal. extensum. *Argentorati*, vbi ea adhuc Civitas Imperialis erat, 600. flor. aur. Intuitu reliquarum ea summa iterum manet, de qua §. VIII. & IX. dictum, v. Blum. d. l. tab. 5.

§. XVII. Privilegia, in quibus summa appellabilis determinatur, Judicio Camerali in Originalibus insinuanda, & hoc facta a Judice & Assessoribus Camerae ea accurate observanda sunt, quo pertinet dispositio *Rec. Imp. de A. 1600. §. 18.* Wir wollen auch hiemit Cammer-Richtern, Präsidenten und Besitzern mit sonderm Ernst aufseleget und befohlen haben, da ihnen der Churfürsten, Fürsten und anderer Städte ausbrachte Käyserl. oder Königl. Privilegien de non appellando einmahl originaliter, wie sich gebühret, fürbracht und insinürt, dawider kein Proceß zu erkennen, sondern dieselbe dabey unbeschwert zu lassen, und dasselb mehr, als bis dahero geschehen seyn mag, in Aufachtung zu haben. Quod si Privilegia in vidimata copia solummodo exhibentur, accepta-



ceptari non solent, cujus exemplum adducit Blum. *de pro-Cam. tit. 46. §. 33.*

§. XVIII. Hæc de eo casu, quando appellationes ad *Cameram & Judicium Aulicum Cesareum* diriguntur. Antequam ad eas progrediamur, quæ a Judiciis inferioribus Statuum ad eorum Dicastria interponuntur, de *Tribunali Wisnariensi* nonnulla inferere animus est, illud enim intuitu Prouinciarum Regis Sueciæ per pacem Westphalicam cessarum in locum Camerae Imperialis surrogatum est. Ita vero disponitur de summa appellabili in der *Rö-nigl. Schwed. Tribunal-Ordnung* Königs Carl Gustavs de A. 1657. P. 2. tit. 1. §. 9. Und zwar zuerst die summam appellabilem anlangend, damit nicht in allen gerinschätzigen Sachen ohne Unterscheid der appellationen mißbraucht werde, haben wir hiebey nöthig erachtet, zugleich diesem eine gewisse maffe zu geben, und die Summe auf zwey hundert Reichs-Thaler zu richten, wollend, daß die igo gedachte Summe nicht anlauffende Sachen, wann appelliret bey Unserm Tribunal nicht angenommen, sondern als in quantitate nicht appellabel, abgewiesen werden.

§. XIX. Ad *Supremum Tribunal*, quod Potentissimus Borussiae Rex ante aliquot annos *Berolini* instituit, indistincte etiam appellari nequit, sed ibi certa summa appellabilis determinata est, diuersa tamen pro diuersitate Prouinciarum, Labet ipsa verba aus dem gemeinen Bescheide de 1708. §. III. adscribere: In denen causis, wo keine summa appellabilis vorhanden, sollebenmäßig keine appellation an dieses höchste judicium statt haben. Damit aber jederman wissen möge, wie hoch die summa in appellabilis einer jeden Proving sey, als hat man nöthig gefunden, die summas, unter welchen nicht appelliret werden kan, allhier auszudrücken, und nachfolgende Tabell diesem gemeinen Bescheide mit zu inseriren;

291

In dem Herzogthum Magdeburg ist die		
Summa	400 Reichs-Thal.	
In dem Herzogthum Cleve	600. Gulden.	
In dem Herzogthum Hinter-Pommern	und Fürstenthum	
Cammin	500. Goldgülden.	
In dem Fürstenthum Halberstadt		
in immobilibus	600. Gulden.	
in mobilibus	400. Gulden.	
In dem Fürstenthum Minden	400. Thaler.	
In dem Fürstenthum Meurs	200. Thaler.	
In der Graffschaft Tecklenburg	300. Reichs-Gulden.	
In der Graffschaft Eingen	50. Gulden.	

Wann nun die Klage geringere, als jetzt gedachte Summen betrifft, soll die appellacion alhier nicht angenommen, sondern der Appellant mit derselben ob quantitatem in appellabilem ab- und ad iudicium a quo verwiesen werden; Wann selbige aber diese Summas übersteiget, und ratione qualitatis bey der Sache nichts bedenkliches vorkommet, soll selbige angenommen werden, und dieses höchsten Gerichts jurisdiction fundiret seyn.

§. XX. In aliquibus Prouinciis a iudiciis Statuum inferioribus ad Eorum Dicasteria indistincte appellare licet, non attempta summa, quæ vel petitur, vel in quam appellans condemnatus est. Ita in der Gerichts-Ordnung des Erzbischoffs Eöln de A. 1538. Tit. von Appellation. nullius summæ mentio iniicitur, sed ita disponitur: Wo eine Parthey durch gesprochene End-Urtheil sich beschwert befünde und davon appelliren wolte, mag sie alsbald im Fußstapffen (stante pede) nach Eröffnung desselbigen, bey sitzendem Gericht in Gegenwartigkeit des Richters, an das gebürlich Ober- oder Haupt-Gericht, oder so das Unter-Gericht, welches das Urtheil ausgesprochen, kein ander gebürlich Haupt in unserm Erzbischoffs gelegen hätte, an uns, oder unsere Fürstliche Cammer, aber in der Graffschaft zu Arnsberg gen Arnsberg zwischen die Pforzen münd-

496.

mündlich appelliren, und Apostel, oder Verkündts-Briefe begehren zc. Eodem modo dispositum in der Unter-Gerichts-Ordnung des Erz-Stifts Trier *de Ao. 1539. Tit.* wie von End-Urtheilen appelliret soll und mag werden, ibique appellans im Fußstapffen hac reservatione inter alia vritur: Herr Richter emer Ehren und aller Nichtigkeit fürbehaltenlich zc. Quod Electoratum Saxoniz attinet, evolui quidem die Gerichts- und Proceß-Ordnung, Ober-Hof-Gerichts-Ordnung zu Leipzig, Hof-Gerichts-Ordnung zu Wittenberg, Appellation-Gerichts-Ordnung, nec non die Erledigung der Landes-Gebrechen, sed nullibi de summa appellabili aliquid inveni vnde persuasus sum, appellationes ibi simpliciter permissas esse. Idem obtinet in Ducatu Magdeburgico, Principatu Anhaltino, &c.

§. XXI. E contrario autem in multis etiam locis facultas appellandi a judiciis inferioribus ad Dicaſteria a Principibus & Statibus Imperii ad certam summam restricta invenitur. Ita in der Hof-Gerichts-Ordnung des Erz-Stifts Maynz de A. 1516. constitutum est post *tit. 21.* sub rubr. nun folgt hernach, was Sachen an unserm Hof-Gericht angenommen und gerechtfertiget werden sollen: Und da die Haupt-Sach über fünf und zwanzig Gulden Rheinisch ist, soll die appellation an unserm Hof-Gericht angenommen und laut dieser unser Ordnung gerechtfertiget werden. Wo aber die Haupt-Sach nicht über fünf und zwanzig Gulden Rheinisch, sondern allein fünf und zwanzig Gulden, oder darunter betreffen, so soll solch Appellation-Sach an unserm Hof-Gericht nicht angenommen, oder gerechtfertiget werden, add. die Unter-Gerichts-Ordnung des Erz-Stifts Maynz *de A. 1534.* von Appellation, so von Ende Urtheilen beschehen mag. In *Palatinatu* summa appellabilis est 50. flor. ita enim in der Hof-Ger. Ordn. der Churfürstlichen Pfalz *tit. 24. §. 2.* Es soll aber keine appellation an unserm Hof-Gericht angenommen werden,

es

es habe dann . . . und daß die Haupt-Sach über funffzig Gulden betreffen seye. Wo aber die Haupt-Sach allein funffzig Gulden, oder darunter betreffen würde, so soll die appellation nicht angenommen, sondern die gesprochene Urtheil in ihren Kräften bleiben, add. Pfälzische Unter-Richter-Ordnung *tit. ult. 23.* von appellation und Berufung, *ibi:* oder auch die Sachen über funffzig Gulden werth. Dann in tezt gemeldeten Fällen mag nach Ausweisung unser Hof-Richter-Ordnung an demselben unserm Hof-Richter um Lathung supplicirt und angesucht auch den Parteyen zu gebühlichem Rechten daselbst fürderlich verholffen werden. *Uti sumus hic & in subsequen- tibus interdum etiam utemur illis Ordinationibus, quas Abraham Saurius sub titulo: Fasciculi judicarii ordinis singularis A. 1588. edidit.*

§. XXII. Ad Dicasterium *Fenense*, das Fürstl. Sächsl. gemeine Hof-Richter zu Jena, appellari nequit, nisi summa sit 60. floren, v. Hof-Richter-Ordn. *de A. 1653. cap. 18.* *ibi:* und so solche appellation, wenn sie innerhalb zehn Tagen geschehen auch die Summa und Sache zum wenigsten 60. Fl. werth, und also an sich selbst appellabilis ist, zur Rechtfertigung angenommen und dem Unter-Richter, sich der Sache hinsünder zu äußern, und dieselbige in vorigem Stande, bis zu ihrem Austrag, ohne Neuerung und Attentürung verbleiben zu lassen, inhibiret werden. *Ubi notandum, quod summa appellabilis, ut alias communiter, 60. florenos excedere non debeat, prout colligitur ex verbis: zum wenigsten 60. Fl. werth. Quod si vero ab hoc Dicasterio ad vnum ex Principibus appellatio dirigitur, (quod fit in actionibus realibus ad eum, in cujus territorio res, in quam agitur, sita est: in personabilibus ad eum, in cujus territorio reus domicilium habet: in casibus autem, vbi jurisdictione Dicasterii ratione Rei propter simultaneam inuestituram fundata est, ad eum, a quo Reus*

497.

Reus ita inuestitus est,) summa appellabilis definita non extat, v. *cit. Ordin. Dicast. Jenens. c. 35.*

§. XXIII. In Ducatu *Gothano*, quando appellatio ad Principem, vel ejus Regimen, a judiciis inferioribus dirigitur, summa appellabilis est itidem 60. flor. misnensium, *Ordin. jud. Sax. Goth. p. 1. cap. 16. §. 6. vers.* daß keine Sach, die unter 60. Fl. werth ist, weder unmittelbahr querelaz, noch auch appellations-Weise an Unser Hofgericht gezogen, noch alda angenommen werden soll, v. *Martini ad Ord. Proc. Sax. tit. 10. §. 6. n. 105.* Quoniam vero Dux *Gothanus* partem quoque Comitatus *Hennebergici* possidet: hinc ejus Prouinciæ intuitu peculiaris summa constituta in der Fürstl. Sächf. Goth. Landes-Ordnung *part. 2. c. 1. tit. 1. §.* So auch von summarischen, *ibi: Jedoch lassen Wir es in Unserm Hennebergischen Antheil Landes bey denen in selbiger Landes-Ordnung gesetzten Zehn. Gülden Haupt-Geld bewenden, unter welcher Summa von erster Instanz keine appellation bey Unser Regierung angenommen werden soll.* In Ducatu *Ifenacensi* summa appellabilis iterum est 60. florenorum, v. *Herzog Johann Wilhelms Gerichts Proceß und Executions-Ordnung de A. 1702. tit. 21. §. 14. ibi: und nachdem oftmahls die Leute so zanksüchtig, daß Sie sich geringschäsiger Sachen halber weder in der Güte, noch durch rechtliche Erkänntnis wollen weisen lassen, sondern vielmehr sich unterstehen, weitläufftige Prozesse anzustellen, dadurch beyde Theile in grossen merklichen Schaden und Unkosten geführet werden; So ordnen Wir ferner, daß keine Sach, die unter 60. Gülden werth ist, durch ordentliche appellation an unsere Regierung solle gezogen noch angenommen werden, 2c.* In Ducatu *Vinariensi* pariter 60. flor. sunt determinati, quorum vnus viginti & vno grosso Misnensi constat, *Martini loc. cit.*

C

§. XXIV.

§. XXIV. In *Camera Electorali Coloniensi ad Spream* summam appellabilem 100. floren. vel 75. thaler. esse, refert Martini *ad Ord. Proc. Sax. tit. 10. §. 6. n. 102. allegans Ordinat. Brandenb. de A. 1688. art. 33. verf.* oder aber die Summe unter 100. Gülden, oder 75. Rhr. seyn wird, soll dieselbe verworffen werden. Verum ego in der Neu-verfaßten Cammer-Gerichts-Ordnung *de A. 1709. tit. 2. vbi agitur* von denen Sachen, welche von denen Unter-Gerichten an das Cammer-Gericht per *appellationem* gebracht werden, de certa ejusmodi summa nihil inuenire potui, sed §. 15. hoc solum inuenitur, es sollen die Städte, denen eine gewisse summa appellabilis, unter welcher von ihren Bescheiden nicht appelliret werden mag, indulgiret, solche bey dem Königlichem Cammer-Gericht binnen 2. Monathen mit denen darüber habenden Verordnungen belegen. De Comitatu *Wernigerodensi* tamen ita disponitur §. 38. Ob woll die *appellationes* aus der Graffschafft Wernigerode an Unser Cammer-Gericht ergehen, so ist dennoch aus beregter Graffschafft keine *appellation* anzunehmen, es sey dann, daß die Sache, worüber gestritten wird, die Summa von 150. Rhr. capital übertriffe, welches jedoch allein von denen Einwohnern selbiger Graffschafft, nicht aber von auswärtigen zu verstehen ist. Hanc summam 150. thal. in Comitatu *Stolbergensi* etiam attendi, tradit Martini *loc. cit.*

§. XXV. In *Pomeranica Borussia* 20. flor. sunt *confituci*, Hoff-Gericht-Ordn. *de A. 1684. tit. 32. §. 8. verb.* Nachdem aber oft in geringschäßigen Sachen, darnach zuweilen die Unkosten höher belaufen, als die Sache an ihr selber werth ist, von den Unter Gerichten an Unser-Hoff Gericht appelliret wird, und die Partheyen mit Verschümmis, Ungelegenheit und Beschwerung den Proceß auswarten müssen, damit demselben auch Masse und Ordnung gegeben werde, so soll hinfort in unserm Hoff-Gericht keine *appellation* von einer End- oder Bey-Urtheil angenommen und zu rechtlichen Proceß gestattet

tet werden, da sich die Haupt-Sache nicht über 20. Fl. erstrecket. In Curis Pomeranicis *Wolgastensi & Stetinensi* itidem summam 20. floren. obseruari tradit Martini *loc. alleg Ciuitas Stralsundensis* quemadmodum multis aliis, ita & hoc priuilegio gaudet, daß von des Raths Bey, oder End-Urtheilen nicht appelliret werden kan, wenn die Klage nicht über 100. Gülden Haupt-Summa, Sundischer Wehrung, jeden Gülden zu 48. Schillingen gerechnet, sondern dieselbe Summa und darunter wäre. Plane etiam appellatio prohibita est in allen und jeden Sachen, alwo klahre Verschreibungen, öffentliche willkührliche Verträge und contractus in der Stadt Büchern vorhanden, oder, da die geforderte Schuld unlängbar, und heftlich, oder dieselbe sonst scheinbar und richtig, ob gleich solche Sachen und Forderung weit mehr, als 100. Gülden antreffen würde, ingeichen von Einweisung in ein Pfand, von Pfands-Versolgung, von Amts-Sachen, von Eydeshanden und aliment-Sachen, &c. Præterea hoc singulare in dicta ciuitate Stralsundensi, quod in appellantis arbitrio positum sit, vtrum ad Dicafterium Pomeraniæ, an vero ad Senatum Lubecensem appellationem suam dirigere velit, v. pluribus Erb-Vertrag zwischen Herzog Philippo Julio von Pommern und der Stadt Stralsund de Anno 1625. d. 11. Jul.

§. XXVI. In Ducatu *Brunsvicensi & Luneburgensi* summa appellabilis est 20. floren. v. *Ordinar. Cancell. Ducis Georgii Wilhelmi de A. 1664. tit. 2. §. 2. ibi:* und daß die Haupt-Sache über 10. Fürsten-Gülden, 21. Silber-Groschen vor einen Gülden gerechnet (ein Silber-Groschen ist 8. Pfennig) an Capital, oder Haupt-Summe betreffe. Wann aber die Haupt-Sache nur 20. Gülden, oder darunter angehet, soll die appellatio nicht angenommen, sondern die gesprochene Urtheil in ihren Kräften bleiben, und derselben gebührliche execution unauffhältlich erfolgen, es würde dann erweislich beygebracht

bracht, daß Unserer Unter. Gerichts-Ordnung tit. 38. zuwider nulliter verfahren worden. Quoniam hic mentio fit der Fürsten-Gülden, obiter etiam noto, Dn. Præsidem mihi retulisse, quod nuper in veteri quodam documento super contractu mutui A. 1598. confecto vocabulum Fürsten-Grosche inuenerit, qui grossustamen, vti alias communiter, constabat aus 12. Pfennigen. In Principatu Halberstadiens, terris Brunsvicensibus vicino, summa est 50. thal. Halberstädt. Gangley-Ordnung de A. 1616. c. 22. §. diereit auch biswelen verb. oder, da die Sache zweiffelhafftig und über 50. Thlr. würdig, zu ortentlicher profecution annehmen und geberhene citation und fernere Processer kennen.

§. XXVII. In Ducatu Wurtembergico summa est 25. flor. Württemberg. Hoffger. Ordnung de A. 1587. P. 2. tit. 2. §. die Sachen, so zur sich selber und am Haupt-Gut nicht 25. Gülden antauffen, sollen am Hoffgericht nicht angenommen werden. In Ducatu Juliacensi & Bergensi quondam per Edictum Ducis Wilhelmi d. A. 1571. summa 25. floren. constituta erat, in casu, wann von denen Haupt-Gerichten an das Hoffgericht appelliret worden; sed idem Dux Wilhelmus per aliud Edictum de A. 1578. dictam summam auxit bis auff 50. Goldgülden, inserta poena 10. flor. aureorum, so die appellirende Parthey (quæ scilicet infra memoratam summam appellat,) auff den Fall sie angebeute appellation gerichtlich einführen und anhängig machen würde (neben Erstattung dem Wiederthail alles seines daher entstandenen Schadens und interesse) unnachlässlich zu erlegen. Vtrumque Edictum allegatum reperitur in calce der Gülttschen Gerichts-Ordnung Ducis Wilhelmi apud Saurium in Fasciculo ordinis iudicarii singularis.

§. XXXIX.

499.

§. XXIX. In Comitatu *Spanhemensi*, vel *Sponhemensi* *ulteriori*, vbi Principatus *Bircofeldensis* hodie fitus, a iudiciis inferioribus ad *Dicasterium* non appellatur, nisi summa excedat 10. flor. v. *Caroli*, *Comitis Palatini*, & *Philippi*, *Marchionis Badensis* (nam ad *Badenses* quoque pars illius Comitatus pertinet) *Hoffger. Ordnung der hündern Graffschaft Spanheim de A. 1586. tit. 19. §.* Es soll aber *vers.* und daß die Haupt-Sach über zehen Gulden, jeden zu vier und zwanzig *Alb.* gerechnet, betreffen thue. Eadem summa recepta est in Comitatu *Solmensi*, v. der *Graffschaft Solms* und *Herrschaft Wingenberg Gerichts-Ordnung de A. 1571. tit. 38. §.* desgleichen auch von keiner *End-Urtheil*, wann die Haupt-Sach in dem *Werth* nicht über zehen Gulden antrifft, soll nicht appelliret, noch die *appellation* gestattet werden, . . . aber von *End Urtheilen*, so über zehen Gulden sind, mag der *Theil*, so sich dadurch wider recht beschweret zu seyn vermeynt, woll appelliren, *ic.*

§. XXIX. Tandem de ciuitate *Hamburgensi* addimus, quod ibi in casu, wenn von dem *Untergerecht* an das *Obergerecht* appelliret wird, summa triginta *Marcarum Lubecensium* definita sit v. *Hamburg. Stadt-Recht P. 1. tit. 37. §. 2.* Es mag aber in nachgesetzten Fällen an das *Ober-Gerecht* nicht appelliret werden: Erstlich, wann die *erhobene Klage* sich über 30. *Marck Lübsch* nicht erstrecket. Plura huius generis *statuta & ordinationes* *prouinciales* in *præsenti* conquirere atque excerpere non vacat, vnde nunc ad alia pedem promouemus.

§. XXX. Ante omnia vero præmittendum est, quod ea, quæ hactenus de certa summa appellabili adduximus, ad illas res solummodo pertineant, quæ certam æstimationem habent, siue sint quantitates, siue species, siue res mobiles, siue immobiles. Aliud itaque obtinet, si de realiqua litigetur, quæ ejusmodi certam æstimationem

nem non recipit. Huc pertinent (1) *causæ injuriarum*,
 Rhet. *Inst. jur. publ. l. 4. tit. 21. §. 6.* eo scilicet casu, quan-
 do Actor ad *palinodiam*, siue *recantationem* agit, Blum:
de Proc. Camer. tit. 46. §. 42. Mynsing. *Cent. 2. obs. 98. num.*
5. vbi appellationi ad Cameram indistincte locus est.
 Equidem Gail. *1. Obs. 123. n. 4.* rationem summæ appel-
 labilis non haberi dicit, siue actum sit ad reclamatio-
 nem, siue ad satisfactionem, vel *estimationem* injuriæ;
 verum hæc generalis ipsius assertio refellitur per decre-
 tum, siue *den gemeinen Cammer-Bescheid de Ao. 1603.*
 vbi expresse habetur: *Et hoc etiam* (quod de summa
 appellabili dictum) *in causis injuriarum certa pecunia ab*
actore estimaturum observandum esse placuit, siue fame &
honoris reservatio facta sit nec ne in sententiis, adeo ut tam
in his injuriarum, quam ceteris causis, si gravaminis summa
quantitatem constitutam ac præfixitam, vel etiam maiorem
privilegii, si quod extet, summam non attingat, causam non re-
cipiendam, aut retinendam, decisum, Schweder. *introd. in ius*
publ. part. spec. sect. 1. c. 13. §. 12. Ergo si actor iniuriam
 estimavit, & iudex reum ad talem summam condemna-
 vit, quæ alias appellabilis est, hoc etiam casu appellatio-
 ni locus conceditur.

§. XXXI. Sed quid, si actor ad multam fisco infe-
 rendam actionem suam instituit? Antequam hic respon-
 deamus, resoluenda erit quæstio præjudicialis: *vrum*
in criminalibus appellationi ad Cameram locus detur? Vi-
 dentur hanc quæstionem negare Mynsing. *Cent. 2. obs.*
98. n. 5. Gail. *1. Obs. 65. n. 5.* eorumque opinioni suf-
 fragatur *R. I. de A. 1530. §.* Item, als jetzt etliche Zeit her 95.
 ibi: So setzen und ordnen Wir, daß hinfürter in Peinlichen
 Sachen keine appellation angenommen, sondern damit nach al-
 ten

ten hergebrachten Gebrauch gehalten werden soll; verum hæc dispositio in *Ordin. Camer. Part. 2. tit. 28. §. pen. A. 1555.* limitata fuit, vt solum eo casu procedat, quando causa criminalis ita comparata est, vt delictum *pænam corporis afflictiuam*, post se trahat, verb. Ordnen und wollen Wit, daß hinfürder in Peinlichen Sachen, NB. die Leibs-Strafe auff ihnen tragen, am Kayserlichen Cammer-Gericht keine appellationes mehr angenommen, sondern es angeregten Gebrauch nach gehalten werde, & ita quoque *Gailius lib. 1. Obs. 1. n. 27.* sese explicat in verbis: *nam licet causæ criminales capitales* (Peinliche Sachen, die Leibes-Strafe auff ihnen tragen) *neque per viam simplicis querelæ, neque per appellationem in Camera recipi debeant, &c.* His ergo ita suppositis ad quæstionem ab initio huius §. propositam adfirmatiue respondemus, scilicet licitam esse appellationem in causis injuriarum, quamuis petitum in libello ad multam Fisco inferendam directum fuerit, modo iudex reum ad tantam multam condemnauerit, quæ ad summam appellabilem adscendit, & modo in Priuilegijs Statuum aliud expresse dispositum non reperitur. Consentit Gerhard im *Discurs von den Zweyen des Heil. Reichs höchsten Gerichten Discurs. 1. c. 1. §. 2.* Dn. Schweder. *d. sect. 1. cap. 13. §. 11. ibi: delicta fiscalia.* Meuius *P. 2. Dec. 272.* Dicta eo etiam casu procedunt, quando iudex inferior propter atrocitatem injuriarum per modum *inquisitionis* super causa cognouit, prout contra Carpzouium in *Prax. Crim. qu. 139. n. 23. & 24.* dissentientem ostendit Dn. Præses in der Einleitung zum Peinlichen Proceß *cap. 11. §. 5.* supposito iterum, quod multa, quam reus vi sententiæ soluere tenetur, ad summam appellabilem alias definitam adscendat. Li-
mi-

mitantur adducta in eo casu, quando multa succedit in locum pœne corporalis, id est, quando loco ejusmodi pœnæ corporalis Princeps ex gratia pecuniariam substituit, tunc enim appellationi locus non datur, quia surrogatum sapit naturam ejus, in cujus locum est surrogatum, v. Fridericus, Mindanus, de Process. l. 1. c. 9. n. 16. seqq. Mynsing. Cent. 3. Obs. 43. & Cent. 4. obs. 41. vbi Arnoldus de Reyger in addit. obseruat, Mindanum sine justa causa Mynsigerum reprehendisse, ac si hic casum huncce a priori non separauerit, add. Roding. Pand. Cameral. l. 1. tit. 31. §. 1.

§. XXXII. Porro (2) ad summam appellabilem plane non respicitur in causis, quæ jurisdictionem, seruitutes personales & reales, aliaque jura, v. g. braxandi, & similia concernunt, quæ certo æstimari nequeunt, sed quæ pro cujuslibet affectione variam æstimationem recipiunt, Gail. 1. Obs. 123. num. 6. Rhet. instit. jur. publ. l. 4. tit. 21. §. 6. Hinc in Ordinat. Camer. p. 2. tit. 28. §. 4. ita disponitur: Doch sollen die Sachen injuriarum, (v. §. XXX.) in denen auff Wiederruff geklagt, auch andere , , auch Oberkeit, Gerechtigkeit, Persönliche und Feld. Dienstbarkeit , , auch andere dergleichen, so nicht gewisse Achtung hätten , , angenommen seyn. Poscebat Nobilis in Pomerania quondam rusticum, tanquam hominem proprium; Rusticus pro homine proprio per sententiam declarabatur, sed hic ab ea sententia ad Cameram imperialem appellabat, quærebatur: an appellationi deferendum sit? & ratio decidendi pro affirmatiua adferebatur, quia libertas inæstimabile quid est. Imo appellatio recipitur, si vel ratione denarii, vel pulli gallinacei, quem forte singulis annis a te mihi præstare volo, con-

certetur, maximum enim veretur præjudicium, Magenh. ad Ord. Cam. p. 2. tit. 28. vers. secundo dicta regula. Blum. de proc. Cam. tit. 46. §. 45. Quod si alias dubium incidat, an summa sit appellabilis, an non; appellans mediante juramento asseuerare tenetur, senon minoris æstimare rem controuersam, quam alias summa constituta est, Ord. Cam. d. p. 2. tit. 28. §. 4. Kön. Schwed. Tribun. Ordn. p. 2. tit. 1. §. 9. Gem. Bescheid des Ober-Appell Gerichts zu Berlin §. 3.

§! XXXIII. Disquirunt (3) annon querela nullitatis locum habeat, quamuis summa appellabilis non adsit? Gailius lib. 1. obs. 135. n. 1. statum controuersie ita format: Si summa, inquit, a qua appellatum est, privilegio de non appellando conformis non sit, appellationes in Camera ob defectum jurisdictionis non recipiuntur. Quæstum ergo, si quis omissio appellationis beneficio de nullitate sententiæ principaliter agere velit, ane citatio super nullitate, remota appellatione, decerni debeat? Respondet vero idem Gailius num. 3. affirmatiue, citationem, scilicet super nullitate, decerni omnino posse, quamuis causa per modum appellationis ad Cameram deuolui non potuisset, quoniam appellatio & nullitas diuersa sunt juris remedia, & ideo vno sublato alterum adhuc superest. Intelligunt adlata DD. de summa appellabili ratione priuilegiorum, nam si eadem non est appellabilis ratione Ordinationis Cameralis, id est, si hodie non ascendit ad 400. thaleros v. supra §. IIX. nec querelæ nullitatis locus conceditur, Blum. proc. Cam. tit. 56. §. 16. vnde Gail. loc. cit. n. 8. consultum esse dicit, vt imperantes priuilegia de non appellando, nisi intra certam summam, sibi quoque in hunc casum nullitatis prospiciant, & ab imperatore non solum iniquitatis, sed etiam nullitatis ratione priuilegia de non

D

ap-

appellando sub certa summa impetrent. Ast vero talia quoque privilegia intuitu eorum saltem locum habere dicunt, quæ contra *ius positivum* nulliter facta sunt, non vero in iis, quæ contra ipsum *ius naturæ* impingunt v. g. si quis inauditus condemnaretur, Blum. *loc. cit.* §. 17. In supremo Tribunali, quod Coloniae ad Spream est, querela nullitatis etiam locum habet, quamvis summa non sit appellabilis, modo nullitas *evidens & in continenti probari possit* & per nullitatem *maximum præjudicium querenti inferre*ur, *Gemein. Bescheid* §. III. *in fin.*

§. XXXIV. Ita quoque in *criminalibus* propter nullitatem processus causa ad Cameram devoluitur. Pertinet huc dispositio Ordinationis Cameralis P. 2. tit. 28. §. 5. Doch da sich jemand an dem Cammer-Gerichte beklagen würde, daß in Peinlichen Sachen, auch Leibs-Straff belangend, sein unerfordert und unerhört, und also nichtiglich oder sonst wieder natürliche Verunft und Billigkeit wieder ihn procedirt, gehandelt und geurtheilt, und derhalben principaliter auff die nullität um Proceß ansuchen würde, sofern dann der Richter, des Handlung sich die Parthey obberührter massen beklant, dem Cammer-Gericht ohn mittel unterworfen, alsdann soll der ansuchenden Parthejen solcher Wichtigkeit halben Ladung erkant und darauff rechtliche Hülffe mitgetheilt, und so sich in Ausführung der Sachen befünde, daß obberührter massen nichtiglich gehandelt und geurtheilt, alsdann die Haupt-Sach wieder an die ordentliche Oberkeit, förmlich und recht-mäßig darin zu handeln, zu procediren, und zu urtheilen, remittirt werden. Ergo Camera non cognoscit super ipsa causa criminali pœnam corporis afflictivam involuente, sed solummodo super nullitate & deinde causam principalem ad iudicem a quo remittit, quoniam illius intuitu
ju-

jurisdictio Camerae non est fundata. Idem obtinet hoc respectu in causis matrimonialibus, Blum. tit. 43. §. 17. in fin. conf. Rhet. instit. jur. publ. l. 4. tit. 21. §. 6. & 7.

§. XXXV. Porro (4) intuitu inopum & qui tenuioris fortune sunt peculiaris dispositio in jure reperitur, quantum scilicet ad summam appellabilem attinet. Verba Rec. Imp. de A. 164. §. 14. ita sonant: auff daß auch um geringen Vermögens willen niemand an seinem Rechte verführet, oder hilflos gelassen werde, so ordnen und wollen Wir, daß wann ein appellant in Ermanglung gnugsamer Nachricht von der Obrigkeit und Unter-Gericht, worunter derselbige gelesen und begütert, wie auch, wann keine sonderbare Gefahr des Meyneyds erscheinen thäte, vermittelt eines leiblichen Eyds erhalten kan, daß sein Vermögen sich nicht über 2000 Fl. erstrecket, wann er in sententia um 300. Fl. so viel das Capital anlangt, beschwert wäre, daß ihm die Proceß erkant, und in der Sachen, was recht ist, geurtheilet werden solle. Similis dispositio reperitur in dem gemeinen Bescheid des Rdn. Preuß. Ober-Appellation-Gerichts zu Cölln an der Spree §. 3. Wann auch gleich die summa nicht appellabilis wäre, und es beträffe arme Parthenen, welche nicht vielmehr in Vermögen haben, sollen die Sachen nichts destoweniger, wann sonst die grauamina erheblich seyn, alhier, vorkommenden Umständen nach, angenommen und Processus erkant werden: nec non in der Königl. Schwed. Tribunal-Ordnung P. 2. iii. 1. §. 10. Als aber dem Armen oft an dem, so unter vorgedachter Summen (200 Reichsthlr.) ist, mehr, dann dem Reichen an einer Weilt höhern gelegen, soll hiedurch Unserm Ober-Appellation-Gericht unbenommen seyn, wann arme Leute, dero Volkfahrt zum guten Theil auff der Sachen beruhet, sich beklagen und ordentlich appelliren würden, alsdann nach Gestalt und Erheblichkeit der vorgebrachten Grauaminum die Sache, wann

502
 sie 25. Reichsth. betrüffe, und der Appellant seine Armuth durch Documenta, oder in dero Mangel durch den Ey) beybringen würde, die Acta abzufordern, und auff Befindung, was recht ist, zu erkennen und anzuordnen

§. XXXVI. Aliud adhuc remedium (5) introductum est in R. I. de A. 1654 §. 13. in eo casu, si summa non est appellabilis, nempe *reuisiois Actorum*. Verba Recessus hæc sunt: Doch mit diesem Zusatz und bescheidlicher Erinnerung, auff den Fall die Summa nicht appellabel, und den effectum deuolutiuum an das Cammer-Gericht nicht gehabt könnte, daß alsdann der Parthey ordentliche Obrigkeit auff derselben gebührendes Ansuchen und Begehren die vollkommene Acta, vermöge des Reichs Deputation-Ab-schiedes de A. 1600. auff deren zuvor mit Zuziehung und in Gegenwart beyderseits Partheyen, oder die (deren) Gewalt-haber, sorgehende irrotation (ohne nebensitige recommendation) durch gewisse unpartheyische Rechts-Gelehrte reuidiren, oder auff unpartheyische Vniuersität, oder anders Collegium iudicum zu schicken, und dero rechtliches gutachten darüber zu erfordern schuldig seyn. Sed hæc dispositio iterum intelligenda est *salus iuribus Statuum*, ibi: jedoch abermahls diese Verordnung den Ständen des Reichs an ihren erlangten und hergebrachten priuilegiis, Freyheiten, Lands-Ordnungen, statuten und sonstigen ohne Nachtheil verstanden, sondern dieselbe in ihren Kräften gelassen werden.

§. XXXVII. Summam appellabilem etiam non attendi dicunt, quando agitur *de perpetuis ac irreluctiuis redditibus, pensionibus, vel proueniibus*. Rhet. inst. jur. publ. l. 4. tit. 21. §. 6. Verum enim uero hæc exceptio hodie sublata est per R. I. de A. 1654 §. 12. vbi etiam in irreluctiuis redditibus certa summa appellabilis constituta, ibi: so woll auch

auch die Kraft des Reichs-Abscheides de A. 1600. um rechten Zins und Nutzungen angestellte Proceß und derentwegen verordnete 12. Reichs-Gülden künftig auff 16. Reichsthlr. doch mit Vorbehalt eines jeden Standes Rechten, Gerrechtfertigen und Freyheiten erhöhet werden. Diximus de hoc casu jam supra §. IIX. & §. IX. add. Gailius l. 1. obs. 123. n. 6.

§. XXXIIX. Istam quoque assertionem non intelligo, quam adfert idem Gailius *loc. cit. vers. tertio falli*, nempe, regulam de certa quadam summa appellabili fallere, *si reus immediate forum in prima instantia sortiatur in Camera*, quia tunc per viam simplicis querelæ causa ibidem recipi & agitari debet, quantacunque sit summa controverfia, etiam minima, quia actor forum Rei sequi tenetur, *l. fin. C. ubi in rem act.* Quasi vero vnquam de hoc casu in præfenti materia quæstio instituta fuisset? Disputamus de summa appellabili, & ergo supponimus appellationem, & porro, reum in prima instantia in Camera forum non sortiri. Breuiter: regula de summa appellabili pertinet ad instantiam secundam, exceptio Gailii vero ad primam.

§. XXXIX. Vtilior est quæstio, quam idem Autor *d. Obs. 123. num. 2.* proponit: *an appellatus, si in puncto de- uolutionis non opposuerit exceptionem summe incompetenti vel non appellabilis, sed litem contestatus sit, ex postfacto adhuc & post litis contestationem dictam exceptionem opponere queat?* Quamuis vero regulariter omnes exceptiones dilatorix, etiam quæ iudicem respiciunt, ante litem contestatam præcise opponi debeant, v. Zanger. *de except. p. 2. c. 22. n. 3. seq. it. l. 12. & l. 13. C. de except.* imo illæ, quæ iudicis personam ejusque jurisdictionem concernunt, omnibus aliis sint præmittendæ, Ill. Strykius *introd.*

D 3

802

ad prax. c. 9. §. 13., nihilominus tamen quoque notum est, quod illæ exceptiones, quæ omisæ iudicium retro nullum reddunt, etiam post litis contestationem quocunque tempore opponi queant, imo post tres conformes sententias, *Alexand. Vol. 2. Conf. 77. n. 11. Dec. Conf. 520. num. 12. & Conf. 681. n. 24.* & tales exceptiones nec statuto tolli posse asserunt, etiam si verbis generalibus per statutum omnes nullitates tollerentur *Alex. d. conf. 77. n. 9.* jam vero, si summa appellabilis deficit, iurisdictio Cameræ non est fundata, sed nullitas ex defectu illius iurisdictiois deprehenditur, vnde quamvis appellatus exceptionem non opposuerit, iudex tamen ex officio hanc nullitatem parte non opponente attendere debet, *Gail. d. l. n. 2.* ita pronunciatum fuit in Camera imperiali in causa Johannis Wolfgangi de Habsperg contra Eccardum Raufchen, prout testatur *Mynfingerus cent. 3. obs. 89. v. Roding. pandect. Camer. l. 1. tit. 20. n. 19.*

§. XL. Circa quæstionem: quomodo summa appellabilis cognosci, & an summa libelli, an vero summa gravaminis attendi debeat, siue, an dicta summa appellabilis æstimetur ex eo, quod libello insertum, vtrum vero ex eo, quod adjudicatum fuit? non eadem, vt solet, omnium est sententia. *Mynfingerus Cent. 5. obs. 83. n. 3.* statuit, quod petito & æstimatio, non vero condemnatio inspicienda sit. Eandem sententiam tuetur *Gail. 1. Obs. 123. n. 3.* ibi: *in hac autem summa Ordinationis & privilegiorum quoad fundandam iurisdictioem petitionem libelli, quantum petitum, non quantum debeatur, vel adjudicatum sit in prima instantia, considerare oportet,* add. *Magenh. ad O. C. p. 2. tit. 28. vers. ex prædictis Lauterbach. Comp. jur. tit. appellat. qui pro probanda hac opinione ad l. 19. §. 1. ff. de iurisdict. pro-*



prouocat, vbi Vlpianus: *quoties, inquit, de quantitate ad iurisdictionem pertinente queritur, semper quantum pesatur, querendum est, non quantum debeatur.* Hisce tamen non obstantibus contraria sententia, quod nempe ad summam grauaminis respiciendum sit, non ad summam libelli verior esse videtur. Quatenus enim quis grauatus est, eatenus facultas appellandi ipsi indulgetur, sed non vltra. Ast vero per summam libello insertam nemo grauatus dici potest, sed grauamen demum ex sententia oritur, vnde etiam quantitas grauaminis ex eadem sententia dijudicanda.

§. XLI. Adlegata ad Lauterbachio *l. 19. s. 1. ff. de iurisdict.* pertinet non ad iudicem appellationis, sed ad eum, qui in prima instantia iudicat, quando scilicet huius potestas iudicandi ad certam summam restricta fuit, quod apud Romanos non erat infrequens, v. *l. 47. §. 1. ff. de iudic.* Alias vero, si quis *d. l.* ad summam appellabilem extendere velit, maxima exinde proueniret absurditas. Pone, Titium 500. thal. a Cajo petiisse, iudicem vero eundem Cajum ad 300. thal. solum condemnasse, quæritur: an Cajo ab hac sententia ad Cameram Imperialem appellare possit? Si summa in sententia expressa consideratur, summa appellabilis non adest, bene tamen, si ad summam in libello petitam respicitur, (400. thal. enim requiruntur hodie in genere ad summam appellabilem, v. supra s. IIX.) Quod si nunc sequeris opinionem Gailii, Mynsingeri, aliorumque & summam libelli tanquam summam appellabilem supponis: reuera in dictam summam appellabilem aliquid imputas, a quo Cajo absolutus fuit. Scilicet ad 300. thal. solum condemnabatur, a reliquis 200. thal. ergo ab-

absoluebatur: at vero illi 300. thal. nondum constituunt per se summam appellabilem, ergo ex reliquis 200. thal. (a quorum solutione Cajus tamen absolutus) aliquid adjiciendum est dictis 300. thal. ut summa appellabilis fiat, quod certe admodum absurdum esse videtur. Hanc nostram sententiam amplectitur Roding *Pandect. Cameral. l. 1. tit. 22. n. 19.* Denail. *jur. Cameral. verb. appellat summa.* Græueus *l. 1. conclus. 123. consid. 1.* Hodie post A. 1603. res omni controuersia caret, tunc enim temporis sententia modo defensa per vota majora DNN. Adessorum confirmata fuit, v. Blum. *proc. Cam. tit. 46. § 2.* unde natum commune Decretum, *der gemeine Bescheid*, eodem anno, cujus tenorem refert Schweder *introd. in ius publ. part. spec. sect. 1. c. 13. § 12.* ibi: *in causis appellationum in Camera recipiendis, cum de summa appellabili queritur, grauaminis duntaxat summam, id est, eam, in qua appellans, siue is actor, siue reus fuerit, per sententiam a qua lesus & grauatus est, spectandam ac attendendam esse, per majora in ple- no senatu conclusum est.* Concordat *der Gem. Bescheid bey dem Kdnigl. Tribunal zu Berlin §. III.* ibi. *Wie auch nur die Summen, weshalb die Partheyen annoch streitig seyn, und worüber der appellant grauirt zu seyn vermeinet, gerechnet werden.*

§. XLII. Cum vero non semper reus appellet, sed interdum quoque actor, qui per absolutionem rei sese grauatum esse putat, hinc noua oritur quaestio: an quoque eo casu summa grauiminis attendenda sit? Rulant in tract. *de commissar. & commission. p. 4. lib. 8. c. 13. n. 14.* in *actore summam petitionis, in reo autem summam adjudicatam considerari dicit.* Verum non video vllam genuinam diuer- sitatis rationem inter hunc & praecedentem casum, nam actor

actor etiam per summam, quam ipse libello suo inferuit, non est grauatus, sed grauamen in sententia consistit. Ergo si actor 600. thal. petiit, reus autem ad 300. soluendos condemnatus, & per consequens intuitu reliquorum absolutus est, summa appellabilis censi nequit, quia actor non intuitu integræ summæ 600. sed ratione 300. thal. solum grauamen sentit. Imo & hoc dubium per commune Decretum in §. *præced.* allegatum verb. *sive is actor, sive reus fuerit*, satis clare est sublatum, conf. Excell. Ioh. Samuel Strykius in *Dissert. de caus. ad Camer. imper. non appellab. c. 2. §. 29.* adde etiam quoad hunc & præced. §. verba *Rec. Imp. de A. 1654. §. Auf das auch 114. ibi: wenn er in sententia um 300. Th. so viel das Capital anlangt, beschworet wäre, Textor ad d. Rec. Imp. Disp. II, th. 32. Martini ad Ord. proc. Sax. tit. 10. §. 6. n. 110.*

§. XLIII. Ita, ni fallimur, satis clare demonstraui-
mus nostram sententiam. Meuius tamen P. 2. *Decif. 79.*
vtramque sententiam, & Gailii atque Mynsingeri ex vna,
& Rodingi aliorumque, quos nos sequimur, ex altera
parte, commode conciliari posse existimat, ita enim
d. l. n. 6. in not. sic, inquit, *conciliari potest, quod contra-*
riis sententiis de norma dijudicandi summam appellabilem tra-
ditur, nec opus est, decurrere ad eam opinionem, quam leges
apud Graeu. pract. obseru. 123. consid. 1. n. 10. (v. supra §. XLI.)
per imperii nouam constitutionem abrogatam esse l. in offerendis
37. C. de appellat. Libellus enim habet materiam litis at sen-
tentia declarat. Ideo ille, qua summam litis sic inspicitur,
vix hæc (sententia) indicat, quod est ex petito controuersum.
Putat ergo Meuius summam libelli & summam in sen-
tentia expressam non esse opponendam, sed coniungen-
dam & alteram ex altera declarandam & ita dissentientes

E

con-

conciliandos. Verum res ipsi male cessit. *Ad fundandam*, inquit, *iurisdictionem summa appellabilis statui debet non ex veritate debiti, vel sententia primæ instantiæ, sed ex petitione libelli.* Hactenus Gailii & Mynsingeri thesin repetiit. Addit vero: *at non simpliciter hoc ita accipiendum est, ut sine discrimine petiitum inspiciatur, sed ut illud, quod ex eo dubium est, & sub litem venit, ut appellans per sententiam se grauatum dicere possit.* Hæc certe assertio priorem plane tollit, non vero dissentientium opiniones conciliat, Gailius scilicet aliique sine discrimine petiitum libelli inspiciendum esse voluerunt atque adeo Meuiana conciliatio neutiquam ad eorum palatum erit. Meuius adhuc porro ipsis in sequentibus contradicit: *nec enim ultra grauamen valet appellatio - de hoc ex ipsa sententia, quatenus decidit, quod in litem ut controuersum venit, perquirendum erit, quæ materiæ litis index existit, atque cum, an petiitum liti adequatum sit, in dubium incidit, considerari debet.* Ast vero Gailius aliique nolebant, ut ad summam grauaminis respiceretur & sic iuxta eos etiam ultra grauamen valebat appellatio, quamuis hoc absurdum, uti supra §. XLI. ostendimus. Meuius ergo a nostris partibus stat & dissentientes nobiscum refutat, quo pertinent etiam illa n. 3. *ideo si quidquam petiitum fuerit, de quo nihil controuersie existit, immixtum tantum actioni ad augendam litis quantitatem, velut in fraudem legis tendens non attenditur.*

§. XLIV. Succedunt aliæ quæstiones. Controuertitur scilicet: *utrum in determinatione summæ appellabilis sola fors consideretur: an simul etiam vsuræ? Usuras cum sorte cumulari posse ad constituendam summam appellabilem asserunt Gail. obs. 123. num. 3. Mynsing. Cent.*

508.

Cent. 5. obf. 83. n. 5. qui ita sæpe judicatam esse dicit, Roding, *Pand. Cam. l. 1. tit. 20. n. 20.* Schweder *introd. in jus publ. part. spec. sect. 1. c. 13. num. 12.* Blumius *de proc. Cam. tit. 46. §. 13.* qui hinc rationibus præcipue vitur, quod interdum solæ vsuræ, v. g. in annuis redivibus irrelutivis, summam appellabilem constituere queant, unde infert, eas multo magis vna cum sorte dictam summam efficere posse, & quamvis aliquando in legibus publicis mentio fiat des Capitals, Haupt. Guths, Haupt. Gelds, v. *Rec. Deput. de A. 1600. §. 14. in fin. verb. Haupt. Gelds, it. Rec. Imp. de A. 1654. §. 112. & 114. verb. Capital;* illa tamen tria vocabula non tam opponi vsuris, quam litium expensis aliisque accessionibus. Quemadmodum vero de posteriori hac ratione adhuc merito dubitari posset: ita jam mense Martio A. 1675. in pleno conclusum & per commune decretum cautum, quod in posterum non amplius vsuræ cum sorte ad summam appellabilem constituendam coniungi & cumulari, sed sola fors attendi debeat, Blumius & Schwederus *hoc alleg. add. illustr. Struck. in not. ad Lauterb. de appellat. p. 723. verb. vsuræ computentur*

§. XLV. In supremo Appellationum iudicio, quod Colonia ad Spream est, vsuræ etiam cum sorte non cumulantur v. *Gemein Bescheid. de A. 1708. §. 3. ibi: Bey diesen Summen aber sollen allezeit nur der Hauptstuhl und nicht die Zinsen, wie auch nur die Summen, weshalb die Parteyen annoch streitig seyn, und worüber der appellant graviret zu seyn vermeinet, gerechnet werden. Additur vero limitatio in eodem Decreto communi, nisi solæ vsuræ*

obiectum litis constituant & ad quantitatem summæ appellabilis ascendant, ibi: es wäre denn, daß die Zinsen obiectum litis und summam appellabilem erreichen. De hoc casu quidem apud Cameralistas, vti vocant, nihil in specie reperire potui; existimo tamen, adlatam limitationem in Camera quoque imperiali locum sibi vindicare, quoniam vsuræ, si de ipsis solis litigatur, ipsam rem principalem constituunt, nec tanquam secundarium aliquod considerari possunt. Consentire videtur Textor ad R. I. nou. Disp. II. th. 31. verb. nam si principaliter ad interesse agitur, vt in actione exemto ad interesse ipsius rei, in tali casu puto interesse pro forte habendum in computatione summæ appellabilis &c.

§. XLVI. Hæc de forte & vsuris. Quæritur autem porro: annon diuersæ summæ sortis cumulari & coaceruari queant, si scilicet singulæ non constituunt summam appellabilem, bene tamen omnes coniunctim sumtæ? Deprehendi autem omnes DD. quos euoluere mihi licuit, vnanimiter in affirmatiuam sententiam inclinare, v. Gail. 1. Obs. 123. n. 3. Mynsing. Cent. 5. Obs. 83. n. 4. qui Adseffores Cameræ in l. si idem cum eodem II. in pr. ff. de iurisdic. se fundasse refert, ubi Caius, si idem, inquit, cum eodem pluribus actionibus agat, quarum singularum quantitas intra jurisdictionem iudicantis sit, coaceruatio vero omnium excedat modum jurisdictionis ejus: apud eum agi posse Sabino, Cassio, Proculo, placuit, quæ sententia Rescripto Imperatoris Antonini confirmata est. Pertinet huc etiam principaliter l. 10. §. 1. ff. de Appellat. vbi Ulpianus: si quis, inquit, cum vna actione ageretur, quæ plures species in se habeat, pluribus summis sit condemnatus, quarum singule notionem Principis non faciunt, omnes autem conjunctæ faciunt: poterit ad Principem appellare, Blum. de proc.

proc. Cam. tit. 46. §. 11. Meu. P. 8. De 106. Requiritur tamen DD. (1) vt diuersæ illæ summa *ex eadem causa* oriantur, cuius liquidum exemplum esse puto, si quis ad rationes reddendas conuenitur, v. g. ex causa societatis, mandati, negotiorum gestorum, tutelæ, &c. vbi sæpe de pluribus specialibus punctis, vt vocant, disceptatur, tam quoad accepta, quam expensa. Idem tamen quoque obtinere puto, si omnia actionis capita ex eodem contractus genere, v. g. mutui, proueniant, quamuis debitor in diuersis chirographis sese obligauerit. Requiritur (2) vt diuersæ illæ summæ *vna actione & in eodem libello* petantur, & (3) vt eadem sententia, quis ad soluendum condemnatus fuerit, vnde si alia atque alia actione diuersæ, summæ ex diuersis causis obligationis debeantur, ac quis in illas diuersis & separatis sententiis condemnatus sit, summa appellabilis ex coaceruatione constitui nequit, *Besold. de appellat. c. 7. n. 2. Dn. Schweder d. part. spec. sect. 1. c. 13. §. 12. Brunnem. ad l. 10. ff. de appellat. n. 10. Treutler. Vol. 2. Disp. 33. th. 5. lit. a.*

§. XLVII. Quæ in §. præc. adduximus, DD. eo etiam casu procedere dicunt, si vel *plures contra eundem* actionem instituunt, vel *vnus plures* vna actione ob connexionem & communionem causæ conuenit, tunc enim non quod singulorum in illa lite est, separatim spectatur, sed coniunctim, quomodo semel in litem venit. Etsi itaque singulorum non ea sit pars, quæ continet summam appellabilem, tamen vbi omnium coaceruatio hanc conficit, locus est appellationi; non tantum omnium, sed etiam singulorum, vt si vel ceteri non appellent, vel desistant, tamen vni confortum, etsi in communionem minorem partem, quam quæ quantitatem appellabilem aequat, habenti appellare & appellationem

prosequi fas sit, nec enim alter in alterius præjudicium quidquam suscipere potest, sunt verba Meuii *P. 8. Dec. 106.* Ex eodem fundamento communionis deducunt, quod in *Concurso creditorum*, si v. g. in sententia intuitu vnus ex creditoribus pro debitore lata, reliqui etiam creditores pro suo interesse vel appellare, vel alterius appellationi adhærere possint; & e conuerso, si sententia pro creditore lata, debitor appellandi facultate gaudeat, licet illius creditoris creditum per se appellationis summam non constituat, modo reliqui creditores idem jus habeant & sic sententia pro vno lata reliquis illis quoque profit. Ergo vtroque casu cumulatio respectiue debitorum & creditorum ad complendam summam appellabilem fieri potest, Gylmannus apud Blum. *proc. Cam. iii. 46. §. 12. add. Mynsing. Cent. 5. Obs. 83. n. 4.*

§. XLIIIX. Hæc de coaceruatione diuersorum creditorum ad summam appellabilem constituendam E conuerso jam quæritur: *annon creditor summam ipsi debitam diuidere & partem ejus solummodo petere liceat, quo ita ob deficientem summam appellabilem debitor deinde ad Cameram, aliudue iudicium superius appellare nequeat?* Pone, Cajum Titio debere 600. thaleros: quod si jam Titius integrum debitum peteret, summa appellabilis adesset juxta Recessum imperii nouissimum & abstrahendo a Priuilegiis specialibus, v. supra §. IIX. quodsi vero Titius dimidium saltem, nempe 300. thal. exigit, cum referuatione tamen partis residuæ, summa non est appellabilis & sic beneficium appellationis ad Imperii Tribunalia denegatur. Equidem videri posset, creditorem hic in fraudem debitoris aliquid moliri & proinde diuisionem summæ debitæ improbandam esse, verum supponimus nos creditoris optime fundatum esse, & sic creditorem, qui jure suo

suo utitur, debitori non facere injuriam. Quamvis enim debitori integrum non sit, particularem solutionem creditori inuito obrudere, ob incommoda varia, quæ ex particulari solutione proueniunt: creditori tamen particularem solutionem exigere & juri suo hæctenus renunciare nullibi in legibus prohibetur. Hinc illustris Strykius in not. ad *Lauterbach. tit. de appellat. p. 723. verb. ex petitione* hoc tanquam cautelam obseruandum esse dicit, vt si quis metuat appellationem ad Cameram, non integrum debitum, sed partem tantum petat, cum reservatione partis residuæ, idque propter maximos abusus, quibus plerumque appellationes illæ subiacent. Si enim causa semel ad Cameram deuoluta, ibi tamdiu spirat, vt interdum intra spatium vitæ hominis creditor nihil consequi possit, quod tamen vitium non est ipsius Cameræ, sed personarum appellantium.

§. XLIX. Diximus supra §. XXX. quod tradita de summa appellabili ad illas res pertineant, quæ certam æstimationem habent, siue sint quantitates, siue species in præsentem adhuc nonnulla de æstimatione siue taxatione specierum addenda erunt. Instituitur vero regulariter, si de pretio specierum dubium incidit, æstimatione per peritos in arte, & non attenditur pretium affectionis, sed illud, quod vulgare est. At interdum non nude ad ipsam rem respicitur, sed ad *interesse* etiam, quod occasione ipsius rei nobis obuenit, aut e conuerso ad *damnum*, quod illius intuitu pati probabiliter possumus. Meuius *P. 6. Dec. 115.* elegantem casum adfert, qui dicta optime declarat atque illustrat. Imputabatur alicui, quod nouum opus contra nunciationem factam extruxisset atque ad demoliendum opus per sententiam
lu-

Iudicis primæ instantiæ condemnabatur. Condemnatus appellabat ad summum Tribunal Wisnuriense. Excipiebat aduertarius, opus demoliendum viginti saltem loachimicis taxatum fuisse, & sic non adesse summam appellabilem, quippe quam 200. thaler. esse diximus supra §. XIII. Quærebatur: quid juris? refert autem Meuius, appellationem receptam fuisse, ex ratione, quia non solum rei pretium spectandum, sed quanti referat, ædificatum habere, quod vsus gratia longe potest superare pretium. Prouocat dictus Autor ad *Ordin. Reg. Tribun. P. 2. tit. 1. §. 2.* vbi ita: oder sonst solche Anlegenheiten, daß nach dem Verlust derselben ein Nachtheil und präjudiz entstehen könnte, warum jemand lieber die Summam (200. Thlr.) verlieren könnte, oder wolte, als solches erleiden. Dispositio hæc in aliis etiam locis propter æquitatem ipsius applicari potest, reuera scilicet adest tale objectum litis, quod non facile certam æstimationem recipit, v. supra §. XXXII.

§. L. Aliud exemplum huc pertinens idem Meuius adfert *P. 1. Dec. 68.* Diximus §. XXXII. reum propterea appellasse, quia pronunciatum erat, eum esse hominem proprium, idque ex ratione, quoniam libertas inæstimabiles res est. E conuerso, nobilis aliquem hominem proprium esse præten dit, pronunciatum autem, eum esse liberum, & jam nobilis appellat. Obijcitur rusticum nunquam tanto pretio venditum fuisse, quod summam appellabilem æquat & sic summam appellabilem deficere. Sed vero & hoc casu, appellationi locus conceditur. Recensēbimus argumenta Meuii. In speciebus, inquit, æstimatio rei facienda est ex vsu, seu, in quantum re frui liceat. Nec dubitandum est, posse vsum serui, seu rustici talis (scilicet hominis proprii,) multum excedere ordinarium reditum eius pecuniæ, quæ

que ex summa appellabili haberi poterit, ut rationabili electione quis malit hominem retinere, quam pro eo pretium accipere, quod non potest idem tantum prestare, quod homo proprius, qui longe majorem utilitatem prestat, quippe in quo non tantum annua seruitia, quæ tamen justæ estimatione excedunt usuram ducentorum imperialium, quæ est summa appellabilis in Tribunali Wismariensi, de quo loquitur Meuius,) sed ejus commoditas & necessitas, porro & occasio glebæ adscriptis ad alia vtendi & cum omni posteritate fruendi consideranda sunt. Non habemus, quod huic rationationi addere possimus.

§. LI. Elegans adhuc est quæstio: utrum appellationi locus sit, si reus reconuentionem contra actorem instituere vult, hæc autem a Judice per sententiam reficitur? Certe, si quantitas in reconuentione petita ad summam appellabilem ascendit, parum, vel nihil dubii supererit, quin appellationi interpositæ deferre debeat Judex primæ instantiæ; sed verò nos in præsentis supponimus casum, vbi quantitas reconuentionis non est ea, ob quam appellatio alias permittitur. Recte autem & hic statuisse censuimus Meuium hæctenus sæpius adductum, qui *P. Dec. 31.* hoc quoque casu appellationi deferendum esse censet, quamuis summa, quæ in reconuentionem veniat, non sit appellabilis. Vtitur sequentibus rationibus. Scilicet non simpliciter quantitatem petitam, sed simul, quod accedit damnum aliud circa eam, considerandum esse, pro non modico autem haberi damno, si quis a commo reconuentionis excluditur, imò in hoc majus esse posse incommodum, quam in ipsa lite. Deinde causa illa simpliciter appellabilis est, in qua a communibus beneficiis juris aliquis excluditur, neque tunc spectatur quantitas, sed priuationis iniquitas. Ex eodem fundamento deducit idem Auctor, appellationi locum dari, si petita a reo cautio pro reconuentione

ne per *Judicem denegata fuerit*, cum reconuentio elusoria *serret*, nisi præstita cautione, quod actor reconueniendus coram *judice* alias incompetente se sistere velit. Ergo iterum non respicitur ad quantitatem in reconuentione petitam, nec ad quantitatem cautionis, sed ad damnum, quod reus exinde sentit, si actorem deinde coram *judice suo proprio* maximis sumptibus maximaque difficultate reconuenire tenetur. Hoc vero damnum non habet certam æstimationem, ergo *justa appellationis causa* semper adest.

§. LII. Hæc sunt; beneuole Lector, quæ in præsentibus colligere & differere volui: fateor, alios majori eruditione & rerum notitia instructos hoc labore melius defungi potuisse, meæ enim infirmitatis probe memor sum; interim tamen spero, fore, vt B. L. omnia in meliorem partem interpretetur, cum aliquando, licet vires desint, voluntas tamen laudem mereatur. Si alicubi errauerim, amice monitus sententiam meam in melius mutare non detreclabo. Deo T. O. M. interim pro omnibus beneficiis mihi hæctenus præstitis sit honor, laus & gloria, cujus omnipotenti directioni & in futurum studia mea & memet totum humillime committo.

T A N T V M.

ADDENDA.

Ad §. XII.

(a) In hoc & sequentibus §§. varia Statuum Priuilegia recensentur, quæ majorem summam appellabilem continent, quam quæ in Rec. Imp. nouissimo in genere determinata. Cum vero in ejusmodi priuilegiis sæpe *florenorum* mentio injiciatur, horum artem valor pro diuersitate Prouinciarum etiam, sic diuer-

uerfus, v. g. in Saxonia & nonnullis aliis Prouinciis, vt in Ducatu Magdeburgico, &c. 21. grosslor. in Marchia, Pomerania. multisque aliis locis 16. gross in Ducatu Bruntuicensi & Luneburgensi 21. gross. aur. siue 14. grosslor. commun. (v. Disp. §. XXVI.) hinc ad tollendas omnes difficultates, quæ exinde prouenire possent in *Rec. Imp. de A. 1654. §. 116.* ita dispositum; Weilen auch der Stände Priuilegia guten Theils auf eine gewisse Anzahl Gülden gerichtet, als sollen bey künfftiger Visitation auf vorgehende communication und Berathschlagung mit denen Besigern nach der bisshrigen Obseruanz an statt derselben eine gewisse Erläuterung und reduction auf Rthl. verglichen werden. Et quoniam.

(b) In eodem Receptu veus summa appellabilis vsque ad 400. Thal. intuitu omnium Statuum aucta fuit, (v. Disp. §. VIII.) hinc simul Statibus, qui specialibus priuilegiis gaudent, spes facta, de augmento priuilegiorum illorum & summæ appellabilis in iisdem determinatæ. Ita in §. 115. d. *Rec. Imp.* Und stehet diesem nach fünfftens bey des H. Reichs Churfürsten und Ständen samt und besonders, über ihre auf eine gewisse Summa habende und hergebrachte Priuilegia de non appellando deren fernere Erhöhung bey uns als Römischen Käyser, von deme diese und andere dergleichen Begnadigungen herrühren, in so weit gebührend anzuhalten, und nach gestaltsam der Sachen Umständen Unserer Resolution und Verordnung darüber zu erwarten.

(c) In §. XIII. diximus de *Marchionibus Brandenburgensibus* in Franconia, quod eorum intuitu vi priuilegij Caroli V. summa appellabilis sit 400. flor. Rhensf. in quo secuti sumus non solum Blumium in d. §. XIII. allegatum, sed etiam Limæum de *jur. publ. l. 5. c. 7. num. 132.* Inuenimus autem deinde apud Pfeffingerum in *Viri. illustrat. l. 3. tit. 17. §. 29. lit. g.* quod hæc summa vigore Priuilegij Ferdinandi II. de A. 1527. vsque ad 800. flor. Rhensf. aucta fuerit. add. Schweder. *part. spec. sect. 1. c. 1. §. 3.*

(d) In §. XVI. priuilegij *Lubecensis* mentio fit atque referatur, quod Lubecæ summa appellabilis sit 500. flor. aur. Nihil mutamus in præsentia, sed hoc solummodo dictis addimus, quod priuile-

uilegium Lubecense a Rudolpho II. d. 2. 3. Maji A. 1588. concessum mentionem faciat florenorum aureorum, Goldgülden, v. Illustr. Stryk. in differ. jur. Lubec. & commun. c. 14. n. 86. Vol. Dissp. II. Dissp. 22. At vero ein Goldgülden Lubecæ idem est, quod ein Gülden Lübisck, & cum porro florenus Lubecensis idem sit ac aureus Hungaricus, siue Ducarus, hinc summa appellabilis Lubecæ est 700. ducatorum, vel 1000. Imperialium, v. Meu. ad jus Lubec. l. 1. tit. 1. art. II. n. 129. Marquard. de jure mercat. sing. l. 3. c. II. n. 18. & 19. Excell. J. S. Strykius in Diss. de priuileg. appell. Lubec. th. 18. Nota etiam, quod in causis maritimis a iudicio Lubecensi inferiori ad iudicium superius appellari non liceat, wo nicht die Klage, oder Haupt-Summa, über 1000 Mark Lübisck antritt, See-Gerichts-Ordnung art. 5. & 6.

(e) De nonnullis Silesiæ iudiciis adhuc quædam subiungimus, quæ post §. XXVIII. inferri potuissent. Scilicet a nullo iudicio Regis, Principum & ciuitatum appellari potest, nisi certa summa adsit, v. Constit. de A. MDCCIV. §. 5. So ordnen und setzen wir, daß hinführo, was den höheren Stand und Adel betrifft, von einem quanto, so nicht über 100. Rthl. und bey dem gemeinen Bürgerstande in denen Königlich, Fürstlichen und andern Städten nicht über 50. Gülden austräget, worüber ein ordentlich Urtheil gefället worden, nicht appelliret werden könne, noch solle. In Ducatu Oppauensi adpellari nequit a iudicio prouinciali, dem Land-Rechte, item a præfectura, der Lands-Hauptmannschafft, nisi summa sit 200. thal. v. Recess. ab A. 1673. d. 27. Jun. Damit aber auch die libido friuole appellantium in etwas eingeschränket werde, haben Ihre Kayserl. und Königl. Majestät die summam appellabilem auf 200. Thaler Schlesisch gnädigst restringirt, von welcher inskünftig, und darunter nicht die appellationes statt haben sollen. Eadem summa obrinet in Ducatu Oppolienfi atque Ratibonienfi, computantur vero in dictam summam non solum fors, sed etiam interesse, damna & omnia accessoria. A Senatu Wratislauenfi non appellatur, nisi summa litis 150. florenos excedat, conf. Excell. Wilduogelius in diss. de iudiciis Silesiæ inappellabilibus Sect. I. §. IV. V. VI. & VII.

ULB Halle

3

003 486 338

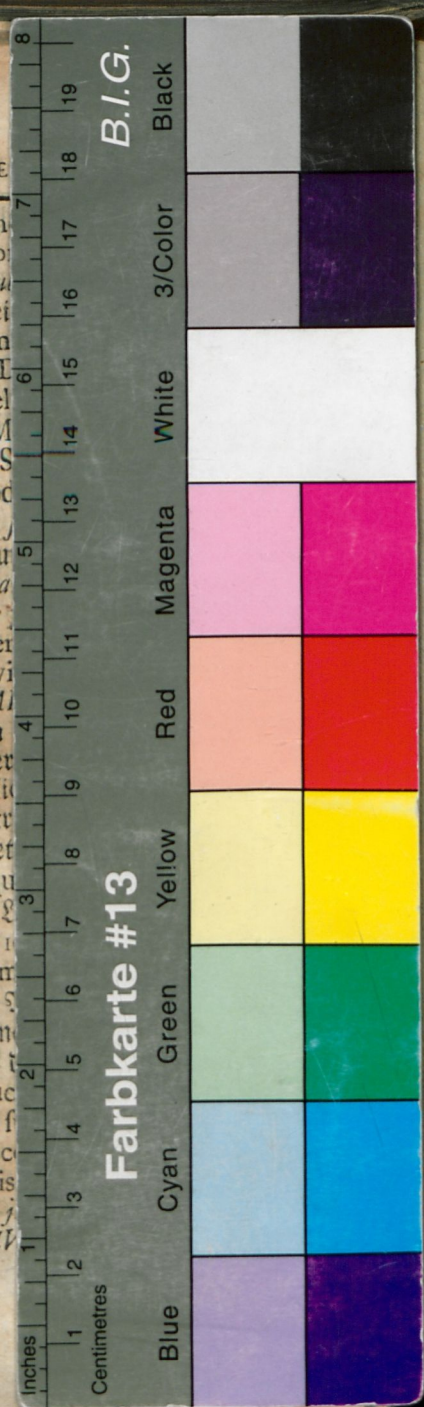


5b

7A-50c







DISSERTATIO JVRIDICA
DE

19 485
1710 106

SVMMA APPEL- LABILI,

QVAM
ADNVENTE DIVINA GRATIA,
RECTORE MAGNIFICENTISSIMO,
SERENISSIMO PRINCIPE AC DOMINO,
DN. PHILIPPO WILHELMO,
PRINCIPE BORVSSIÆ, MARCHIONE BRANDENBVR-
GICO, DVCATVS MAGDEBVRGICI GVBERNA-
TORE, RELIQA,

IN ILLVSTRI FRIDERICIANA
PRAESIDE
JACOBO FRIDERICO LVDOVICI,
J. U. D. PROF. P. EXTR. ET FACVLT. JVRID.
ADSESSORE,

Ad D. Maii. MDCCX. H. L. Q. C.

Placido Eruditorum examini submittit

HENR. ANDR. ARCKENBERG,
MAGDEBVRG.

HALAE MAGDEBVRGICAE,
Typis IO. CHRIST. GRVNERTI, Academ. Typogr. (5)

HALAE