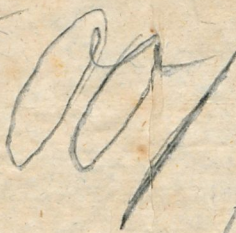


~~Ober für NK 4570~~

Zur 

Da

Le

Angehöriges

Q. D. B. V.

DISSERTATIO INAUGVRALIS IVRIDICA
DE

PROBATIONE SPONSALIORVM,

Quam

RECTORE MAGNIFICENTISSIMO,
SERENISSIMO PRINCIPE AC DOMINO,

DN. PHILIPPO WILHELMO,
PRINCIPE BORVSSIAE, MARCHIONE BRANDENBVRGICO,
ET DVCATVS MAGDEBVRGICIGVBERNATORE, ET
RELIQVA,

IN ACADEMIA FRIDERICIANA,
PRAESIDE

DN. IO. SAMVELE STRYKIO, IC.
SERENISS. VIDVAE SAXO-ISEN. CONSIL. AVL. PROF.
IVR. PVBL. ET ORD. ICT. h. t.
PRO DECANO,

PATRONO SVO OMNI HONORIS CVLTV VENERANDO

PRO LICENTIA

Summos in vtroque Iure honores & Priuilegia DOCTORALIA
rite capeffendi

IN AVDITORIO MAIORI

D. xxiv. April. A. R. S. MDCCXI.

Horis ante & pomeridianis

Placide Eruditorum disquisitioni submittit

IO. MATTHIAS BIESTER

Hamburgensis.

Hale Magd. Typis Joh. Gruneri Acad. Typogr.

D. D. A. N. C. 1700

PROBATIONUM SPONSALIORUM

RECTORI, MAGISTRO, CENSURAE
SERENISSIMO, A. R. S. P. M. C. C. C. L. X.
D. N. P. H. L. I. P. S. O. V. L. I. B. E. R. I. N. O.
PRINCEPS DOTISSIMUS, KAROLIVS, S. R. I. M. P. E. R. I. T. U. R. I. C. I. O.
ET DUCALIS MAGISTRVS, CENSURAE, P. R. O. T. O. R. I. S.

IN ACADEMIA P. R. O. T. O. R. I. A.
P. A. R. I. S. I. D. E.
D. N. J. O. H. A. N. N. E. S. T. R. Y. K. I. O. J. O.
SERENISSIMO, V. S. S. I. A. E. S. A. R. O. L. I. V. S. I. M. S. A. V. L. P. R. O.
I. V. R. P. V. I. L. E. T. O. R. D. I. C. I. N. E.

P. R. O. T. O. R. I. A.
S. U. M. M. I. S. S. I. M. I. S. V. I. D. E. A. R. T. I. S. I. N. T. E. L. L. I. G. I. T. I. M. I. S.

In A. R. S. P. M. C. C. L. X.
D. N. P. H. L. I. P. S. O. V. L. I. B. E. R. I. N. O.
N. O. M. I. N. E. S. S. I. M. I. S. V. I. D. E. A. R. T. I. S. I. N. T. E. L. L. I. G. I. T. I. M. I. S.
D. N. J. O. H. A. N. N. E. S. T. R. Y. K. I. O. J. O.

Halo Magd Typog Job Gamed Acad Typogr





PRAEFATIO.

CVM exantlatis studiis Academicis, specimen aliquod inaugurale edendum esset, varia quidem se mihi obtulerunt argumenta, in quibus vires ingenii periclitari potuisssem, placuit tamen eiusmodi thema eligere, quod in praxi frequentissimum, & utile non modo sed & gratum atque iucundum lectores esse posset. Hinc, ex gratissima omnibus & amoenissima materia matrimoniali, hanc de Sponsaliorum probatione elegi, ideo quod illa ubiuis vsum habeat, nondum tamen ex fundamento tractatam inuenerim. Temporis ratio non permisit hæc ipsa plenius excutere & variis rationibus & exemplis illustrare, adeoque veniam mihi a beneuolo lectore polliceor, atque si in quibusdam a recti tramite aberrauero, vt id ipsum suo excuset fauore, omniaque in meliorem partem interpretetur, maiorem in modum contendo.

A 2

DIS-

DISSERTATIO
DE
PROBATIONE SPONSALIORUM.

§. I.

Scopus Dis-
sertationis.



Nihil in iudiciis nostris Ecclesiasticis, seu Consistoriis frequentius est, quam lites de promissis Sponsalibus : interim circa probanda Sponsalia non exigua sæpe se exferit difficultas. Nam non semper certo constat Sponsalia contracta esse, cum eiusmodi negotiis raro testes adhibeantur, sed quandoque ex aliis circumstantiis de iis iudicari debeat. Proinde animus est hic de probatione sponsaliorum agere, & quid ad eam requiratur breuibus exponere.

§. II.

Ante omnia autem videndum est, quid hic probandum sit. Iudicandum hoc est ex definitione sponsaliorum, quatenus Sponsalia nihil aliud sunt, quam legitimus consensus duorum, masculi & feminæ, de futuro matrimonio. Sequitur autem exinde, duo hic probanda esse ab actore, primo, talem consensum serio ac deliberato animo interuenisse inter illas personas, de quarum sponsalibus quæritur, qui vocari solet consensus sponsalitiis. Ast nondum hoc sufficit, sed & requiritur, vt ille consensus sit legitimus, hoc est, par-

a) Consensus
contrahen-
tium.

partes facultatem consentiendi habuerint. Non enim consensus tantum, sed & facultas consentiendi habuerint. Non enim consensus tantum, sed & facultas consentiendi requiritur. Velle enim non creditur, qui subest potestati alterius *L. 4. ff. de Reg. Jur.* Ita quando liberi adhuc in potestate alterius sunt, non sufficit probare consensum liberorum, sed simul probandus est consensus parentum, & quidem præcipue patris, post eius vero mortem etiam matris. Imo in Patria mea hoc speciali Edicto **Gegen die Verkuppelung und Verführung der Weiber / Jungfrauen und Unmündigen** de An. 1676. m. Octobr. singulariter statutum, quod & deficientibus parentibus tutorum & Curatorum, imo etiam agnatorum & cognatorum consensus requiratur. Cuius verba huc pertinentia hæc sunt : Daſerne iemand / er sey frembd oder einheimisch / Bürger oder Einwohner dieser Stadt / eine getraute oder ungetraute Person / Eheweib / Wittwe oder Jungfrauen / wes Jahren oder qualität er oder sie auch seyn mögen / ohne Vorwissen / Willen und völlige Beliebung der Eltern / Vormünder oder nächsten Bluts-Verwandten / beydes von Vater und Mutter / in Ehegelöbniſſen zu ziehen sich unterfangen / und selbe respectiue mit ihrem / oder ohne ihren Willen / es sey umb unehrllicher oder ehrlicher Liebe / ihres habenden Geldes halber / oder was sonst die Ursachen seyn können / entführen / selbe ihm heim- oder öffentlich für oder nach der Verkuppelung oder Entführung / in oder auffer der Stadt / von ordentlichen oder fremden Predigern sich trauen lassen würden; daß solche

2) Et parentum.

Handlung/ ob solche Partheyen sich gleich eyndlich verknüpfet/ als an sich nichtig/ kraftloß und von keinen Würden/ auf Summarisches Anruffen sofort dafür erkläret/ und für keine Ehe geachtet noch gehalten/ sondern als zu Recht / und dieser Verordnung nach ungültig und unbündig cassiret/ und das Gelübde vernichtet werden sollen. Vt adeo in probatione sponsaliorum etiam eorum consensus docendus & demonstrandus sit.

§. III.

Quid si parentes postea mortui, an sufficiat probatio consensus contraheentium.

Non possum non hic de eo casu agere quem Doctores non tangunt, in facto tamen exitit, si scilicet iuuenis cum puella sponsalia, serio ac deliberato animo, contraxerit, sed non adhibito matris consensu, pater enim iam mortuus erat, & post sponsalia illa contracta decedat mater, iam agat puella ad consummationem matrimonii: reus, conuictus re vera sponsalia intercessisse, excipit, matrem non consensisse, & sic esse sponsalia clandestina, quæritur ergo, an fundata sit exceptio hæc? Videtur quidem eam fundatam esse, quia sponsalia sine parentum consensu contracta sunt nulla, quod autem nullum est, nec potest tractu temporis conualescere. At vero eiusmodi sponsalia non sunt absolute nulla, sed tantum intuitu parentum, & in gratiam eorum, utpote, cum contra reuerentiam parentibus debitam sit, & potius in eorum iniuriam tendat, illis inuitis matrimonium contrahere: illis ergo mortuis valida erunt sponsalia, ob naturalem, quæ iis inest obligationem, & quia ante adducta ratio cessat: Vbi autem ex speciali ratione lex communem libertatem restringit, cessante ratione etiam ipsa cessat restrictio.

§. IV.

DISSERT. DE PROBAT. SPONSAL.

§. IV.

Cum vero communiter sponsalia in publica & clandestina distinguantur, ad illa autem non tantum consensus parentum, sed & testium præsencia, si parentes non adsint, requiratur, alioquin hæc sponsalia nulla sint, hinc quæritur, annon in casu, vbi parentes non adsunt, testes adfuisse necessario probandum sit? Equidem non nego, id necessum esse, vbi præcise testes ad solennitatem sponsaliorum requiruntur, & alias sponsalia pro nullis declarantur; Enimvero eiusmodi Constitutiones ex sana ratione interpretandæ, ne absurdum inde deducatur. Nam primo tota illa distinctio inter sponsalia quæ cum aut sine testibus contrahuntur, nec iuris diuini, nec iuris naturæ, nec iuris ciuilibus principiis conueniens est: omnia enim illa iura volunt absolut, vt fides data sine distinctione seruetur. Imo si recte attendamus nec iuri canonico hæc distinctio conueniens est, licet hoc ius causam huic distinctioni dederit. Quamuis enim in *Lib. 4. Decret.* reperitur titulus: *de clandestina desponsatione*, ipse tamen contextus docet, agi ibidem non de desponsatione proprie dicta, sed matrimonio clandestino: igitur ex confusione sponsaliorum cum matrimonio, per errorem hæc distinctio ad sponsalia tracta est, & insuper ex principio Pontificiorum, quod matrimonium sit Sacramentum, fluit, vt pluribus ostendit Dn. Præses in *Dissert. de reliqu. Sacram. in matrimonial. Cap. 2. §. 19. seqq.* Iam ergo, si rationem quærimus, cur statutis quorundam locorum sponsalia sine testibus & clam contracta prohibeantur, ad vnum omnes respondent, quia vtplurimum dolo, astutia, aut concussionem altera pars ad con-

An etiam testes sponsalibus adfuisse præsentibus probandum.

ne-

sentum adduci solet, & periuria aliaque incommoda inde nascantur, atque probari non possint, Carpz. *Jurispr. Eccles. L. 2. def. 32.* Quod si ergo casum supponamus, ubi duæ personæ sui iuris sponsalia deliberato animo contraxerunt, sed ex iustissimis causis ea publicare nondum voluerunt, & ita testes non adhibuerint, vterque etiam id confiteatur, & tamen altera pars sub hoc prætextu recedere velit, quia testes non adfuerunt. Hic quia omnis ratio prohibitionis cessat, non puto, statuta illa ad hunc casum posse applicari, ob manifestum alterius dolum, cuiusmodi deceptoribus nulla iura succurrere velle præsumuntur *L. auxilium 37. in f. ff. de minor.* Hinc eiusmodi particularia statuta, vt in Saxonia, non extendenda ad alias Prouincias, sed vbi non expresse & specialiter omnia indistincte sponsalia sine testibus contracta pro nullis habentur, vt in patria mea, ciuitate Hamburgensi, tale non inuenitur, nec præter consensum parentum, tutorum & agnatorum, testes requiruntur, ibi ex iure communi res decidenda. Conf. pluribus hac de materia Dn. Præses *Diss. de Natura Sponsal. & diuisione Cap. IV. §. 2. & pluribus sequ.* Imo quandoque in ipsis illis constitutionibus particularibus quibus prohibita sponsalia clandestina, additur, hoc non eo tendere debere vt alteri occasio detur decipiendi puellam & postea deserendi; vt videre est ex *Const. Brunsvic.* cuius infra in Responso adiecto mentio facta est.

§. V.

Quod modis probari sponsalia possint.

Iam vt ad ipsam probationem accedamus, notum est, variis modis fieri solere probationem; scilicet, (1) per



per confessionem (2) per testes (3) per Instrumenta (4) per iuramenti præstationem & (5) per præsumptiones, hinc dum de probatione sponsaliorum agere animus est, singulas eius species diuersas, ordine pertractabimus, vt inde appareat, quid ad veram probationem sponsaliorum requiratur.

§. VI.

Primo itaque de confessione partium agendum, tanquam probatione omnium certissima & optima. Hic vero pro diuersis casibus diuersimode respondendum. Primo ergo quæritur, an ad probationem requiratur tantum confessio iudicialis, annon & extraiudicialis sufficiat? Videtur quidem affirmandum esse prius membrum quæstionis, posterius autem negandum: ideo, quod cummuniter confessio extraiudicialis plenam fidem non faciat, sed tantum præsumtionem, vnde & illi sententiæ accedit Brouwer. *tract. de Iure Connubiorum L. 1. c. 23. n. 7.* qui tamen excipit casum, si geminata fuerit confessio, aut parte præsentate coram legitimis testibus facta, tum enim extraiudicalem cum iudiciali eandem vim probandi habere; At enim vero, cum nemo de facti veritate certius deponere possit, quam qui ipse contraxit, non video quare seria eiusmodi confessio illius personæ quæ nunc sponsalia inire detrectat, non pro vera habenda sit, maxime cum quasi contra se ipsum confiteatur, vbi, cum matrimonium tanti præiudicii res sit, non præsumitur confessio falsa. *Vid. L. 2. C. de transact. L. 13. C. de N. N. P.*

An sola confessione extraiudiciali probari possint sponsalia.

B

§. VII.

§. VII.

An per confessionem sponsaliorum posteriora sponsalia publica dissolui possint?

Alia quæstio est, si quis coram testibus Sponsalia contraxerit, & postea confiteatur, se jam alii puellæ fidem de matrimonio contrahendo dedisse, nec alia huius sponsionis adfit probatio, quam nuda illius confessio, de qua agit Brouwer *cit. l.* Nam hoc facile concedo, tunc solam confessionem plenam fidem non mereri. Excipit quidem Brouwerus casum, si prior sponsa iam imprægnata sit, tum enim præter confessionem stupratoris etiam graui præsumptione eam adiuuari, itaque potioem rationem partus, quam secundæ sponsæ & intactæ habendam esse. Verum ut hoc locum habeat & ipsius feminæ imprægnatæ confessio, & ut reuera gravida sit, requiritur; ut ita non possit hic effectus soli confessioni stuprationis adscribi.

§. VIII.

An per confessionem secutam priora sponsalia clandestina convalidentur.

Hæc vero quæstio maioris momenti est, si quis cum virgine honesta, ubi uterque sui juris est, sponsalia contraxerit deliberato animo, sed nullis adhibitis testibus annon tum per confessionem subsequutam convalidentur sponsalia? Negat id Carpz. *Iurisprud. Consist. L. 2. def. 35. & L. 5. Resp. 109. n. 17.* Cuius sententia admitti potest in Saxonia & ubi sponsalia sine testibus contracta pro clandestinis habentur: ibi enim stat pro ratione voluntas Legislatoris; Verum quod Carpzovius illam sanctionem etiam rationibus sanis convenire afferat, id frustra ab eo fit. Nam potissima ejus ratio hæc est, quia pro forma essentiali sponsaliorum publicorum requiritur, ut contrahantur in præsentia testium;

stium; Ast concedo hoc de sponsalibus publicis, sed quæritur an in genere, præscindendo ab illa distinctione inter publica & clandestina, ad essentiam sponsaliorum requiratur, ut testes adhibeantur? id quod constantissime nego, cum solus consensus producat obligationem. Et quæso an tantum ad illam fidem servandam obligamur, quam coram testibus dedimus, an non & sine testibus datam? Clandestina sponsalia ideo statutis prohibentur, quia ut plurimum dolo & falsis persuasionibus inita, non ergo adhuc casum id extendendum, ut supr §. IV. dictum.

§. IX.

Quæ cum ita sint; nunc porro eorum sententia ad examen revocanda, qui asserunt, Confessione quidem sponsalia probari posse & nullam esse meliorem probationem, quam proprii oris confessio; attamen si illa fieret & spectaret ad dissolutionem sponsaliorum, vel præjudicium sponsaliorum publicorum postea contractorum, eam fidem nullam facere nec quicquam probare Cypræus *de iure connub. cap. XIV. § 10. n. 2.* Verum hanc sententiam quoad prius membrum omni rationi naturali refragari facile ostendi potest. Primo enim hic non agitur de sponsalibus dissoluendis, sed de quæstione an contracta sint sponsalia, an secus, de quo non melius, quam ex confessione partium constare potest. Et fit etiam, ita per consequens dissolui sponsalia si forte illa contracta & desponsati dicerent, se nulla contraxisse, quid inde? Nihil tam naturale est, quam eo modo quidue dissolui quo colligatum est, & sic mutuo dissensu. Ast tota illa sententia, qua Dd. omni modo pro matrimonio pot-

An confessio tantum prober pro sponsalibus, non contra.

tius, quam contra illud iudicare solent, cuius varia exempla in sequentibus occurrunt, ex solo Pontificiorum principio, quod matrimonium sit Sacramentum, atque adeo favorabile, & omni modo cavendum ne dissoluatur, sed potius promoueat, profuit; cum nulla alia solida ratio dari possit. Cum enim matrimonium tam arduum negotium sit, quod illos, qui non satis provide id ineunt, in summam miseriam totius vitæ, imo sæpius & in periculum salutis æternæ perducere possit, omni modo cavendum est, ut potius in dubio, ubi res adhuc integra & sponsalia tantum contracta, illa dissolvantur potius, quam ut inuiti ad consummandum matrimonium compellantur.

§. X.

An confessio
probet contra
Sponsalia
posteriora.

Quod vero alterum attinet membrum, quod sc. confessio non probet in præiudicium sponsaliorum postea publice contractorum; tum utique, si priora clandestina fuerint, posteriora præferuntur, sed inde non sequitur per confessionem nihil probari, probata enim sunt sponsalia, quamuis clandestina; Itaque aliud est, an confessio illa faciat probationem, an vero relevet hæc probatio.

§. XI.

An confessio
debeat esse acceptata.

Neque hoc præcisè necessarium est, quod Cypræus *cit. l. n. 3.* subjungit, ut confessio efficax sit, necessarium esse, eam acceptatam esse. Nam illa acceptatio non est de necessitate, sufficit quod alter negotium serio confessus fuerit, acceptatio enim hic præsumi

fumitur. Nam dum quis ad impletionem sponsaliorum agit, & se in confessione alterius fundat, sine dubio illam tacite acceptavit.

§. XII.

A probatione per confessionem alterius ad probationem per testes progredior, ubi cum non certus numerus testium legibus præscriptus sit, duo sine dubio sufficiunt. Oportet autem ut sint idonei, nam quæ exceptiones alias testem repellunt, illæ etiam in hoc negotio obstant.

Quomodo testibus fiat probatio.

§. XIII.

Videamus autem in specie quinam ut testes admitti possint, vel non. Et primo quidem, an minor annorum pubes tamen possit esse testis. Negat hoc Cypræus *de Jure Connub. cap. 14. §. 4. n. 2.* idque ex ratione quod in causis criminalibus non admittatur; causæ autem matrimoniales criminalibus comparantur. At vero dupliciter hic responderi potest, primo, in citata ab ipso *L. Testimonium 1. ff. de Testib.* nihil hac de re inveniri, sed in genere statuitur omnes illos testes esse posse, in causis civilibus & criminalibus, qui non in specie prohibentur: deinceps ex ipsa quotidiana experientia constat, hoc in praxi nullo modo attendi. Neque semper a criminalibus ad matrimoniales causas valet argumentum. Quin quod sæpe iam minorenes matrimonia contrahant, quod maius est, quam testem esse de contractis sponsalibus.

An minor possit esse testis.

B 3

§. XIV,

§. XIV.

An viles &
pauperes.

Et milites sti-
pendiarii.

Nec viles & pauperes admittit Cypræus, & ad *L. 3. ff. de Test.* provocat; Verum ipsa lege inspecta adparet, ibi quidem rationem conditionis in teste habendum esse; sed potissimum eo respiciendum esse velle Ictum, an honestæ & inculpata vitæ sit; quod si ergo hoc etiam in vilis conditionis homine & paupere reperiatur, sine dubio etiam eius valebit testimonium. Vti & quod postmodum subjungit, nec admittendos esse milites stipendiarios, quod infames infamiam facti quodammodo censeantur, & mentiri pro nihilo ducant, plane omni fundamento distituitur, & cum hodie omnes fere milites stipendiarii sint, in magnam eorum injuriam tenderet.

§. XV.

An confan-
guinei.

Contra vero admittit Cypræus Parentum & Cognatorum testimonium in causis sponsaliorum, modo conjuges pares sint, nec magna addit inæqualitas diuitiarum honoris & dignitatis aliarumque qualitarum *Tr. de sponsal. C. 14. §. 5.* Verum uti eorum testimonium in aliis causis non admittitur, etiam hic non facile admittendum esse puto, cum ejusmodi testimonium vix a suspicione liberum esse possit. Provocat quidem ad *c. 22. X. de testib.* Sed ex illo textu sumitur argumentum contrario sensu, quod ut plurimum fallit: insuper jus Canonicum hac in parte suspectum est, utpote quod ex principio suo, quod matrimonium fit Sacramentum, illud magis promovet quam impedit.

dit. Cum tamen matrimonium contrahere res maximi sit præjudicii.

§. XVI.

Interim tamen admitti potest in specie parentum testimonium, quando agitur de probando consensu parentum, tum utique non melius de eo, quam ex eorum testimonio constare potest. Deinde etiam, si alii testes deficiant, admitti possunt si non ad plenam probationem, tamen ad faciendam præsumtionem. Hinc & Brouverus *de Jure connub. L. c. 23. n. 12.* non in totum reprobari debere eorum testimonium, nec in totum approbari, rectissime asserit.

Admittuntur
certis casibus.

§. XVII.

Ex eodem quoque fundamento iudicandum, an domesticorum testimonium admitti debeat? quod etiam regulariter negandum est, ita ut tantum vel concurrentibus aliis probationibus vel in defectu illarum admittantur, & iudicis arbitrio relinquendum sit, quamtam fidem faciat.

An domestici.

§. XVIII.

Quid vero de proxenetis seu mediatoribus sponsaliorum dicendum. Vocatur autem proxeneta voce græca *προξενέω* concilio, unde *προξενέτης* quasi conciliator, conglutinator, quorum usus insignis est in patria mea inter mercatores. Sunt vero alii autoritate magistratus constituti, alii voluntate partium electi, vid. *Ordin. Hamburgensis von den Mäcklern, de Ao. 1660.* Hi autem cum & in contrahendis sponsalibus operam suam

An proxenete.

suam sæpe præstare soleant; quæritur an ad probationem admittendi? Videtur affirmanda quæstio, ideo quod quam optimam notitiam habere possint, quousque in tractatibus sponfalitiis conventum fuerit: At vero eorum testimonium ideo non leviter suspectum est, quod præsumatur eos potius pro perfectis sponfalibus, quam contra, esse deposituros; cum alias lucrum ipsis promissum, quod *proxenetica*, seu ut Alciatus *dispunct.* L. 1. c. 22. vult *Proxenetria* vocari solet, Cuiac. L. 11. *obs.* 18. non acciperent; ut adeo propter eorum proprium interesse, quod hic concurrit, admittendi non sint, conf. Cypræus *cap.* 14. n. 3. ubi adducit Baldum & Zasium ut dissentientes. Limitat autem sententiam suam, si pars utraque consentiat; At vero hoc in omnibus aliis etiam testibus suspectis obtinet, adeoque non est specialis limitatio.

§. XIX.

An mulieres,

Disputatum etiam est an mulier in matrimonialibus ad testimonium admittenda sit. Sunt qui illam non admittunt, ideo quod causæ matrimoniales comparentur criminalibus, in his vero non admitti mulieres, ob imbecillitatem sexus, inde nec apud Hebræos ad testimonium admissos esse Joseph *Lib.* 4. *Antiqu.* c. 5. testatur, quam sententiam etiam Platonem secutus est L. 1. *de Legibus* nisi XL. annum excesserit. Verum, quicquid sit, non potest imbecillitas sexus impedire usum sensuum, testes enim tantum de sensu suo deponunt; cum itaque hodie in genere admittantur mulieres, etiam in criminalibus L. 18. ff. *de Testib.* Farinac *de Testib.* qu. 59. n. 17. Mascard *de Probat.* *concl.* 762. n. 11. fine

ne dubio etiam in matrimonialibus earum plene probat testimonium. Farinac. *cit. l. n. 33.* Ioh. Campegius *de testib. reg. 125.* Cypræus *c. l. §. 7.*

§. XX.

Interim tamen plena hic probatio requiritur, & sic duo testes omni exceptione maiores sufficiunt, cum certus numerus ceu in testamentis, hic non sit determinatus, hinc, uti in criminalibus, ita hic etiam duo testes ad probanda sponsalia sufficiunt: hoc vero omni plane fundamento destituitur, quod Cypræus asserit *cit. l. §. 8. n. 2.* plus credendum esse testi vni pro matrimonio, quam pluribus contra testantibus, & Felinum ac Hostieusē pro illa sententia adducit; fluit enim illa sententia ex facto illo favore matrimonii, cuius causa ab omni regula recedi posse falsissime sibi persuadent nonnulli, prout iam supra pluribus hac de re dictum est.

Quor testes
requirantur.

§. XXI.

Ex hoc eodem fundamento verum est, quod Cypræus *ibid. n. 3.* subiungit, hoc etiam speciale in causis Sponsaliorum esse, ut post publicationem attentionum & conclusionem in causa alios etiam testes producere liceat; scilicet ne vllō modo res dubia maneat, an etiam reuera sponsalia contracta, an secus; cum & proinde sententia in matrimonialibus non possit transire in rem iudicatam. Hoc ergo idem ferreum Pontificiorum redolet, quod iterum illam restrictionem addat, *pro matrimonio, non contra matrimonium.* Cur enim non contra matrimonium? Cautius

Etiā post
publicatio-
nem atesta-
tionum noui
testes produci
possunt.

C

& me-

& melius est, secundum illud vulgatum iuris assertum, rem intactam relinquere, quam post vulneratam causam remedium quærere, maius alicui præiudicium inferri potest per compulsionem ad matrimonium, quam per dissolutionem sponsaliorum.

§. XXII.

Testes iam
producti re-
peti possunt.

Sed & hoc singulare est, quod testes iam producti & examinati, pro eruenda eo magis veritate, repeti, & de nouo produci & examinari possint, Cypræus *cit. l. n. 4.* non vero vt ipse existimat pro matrimonio tautum, sed & contra, ex hoc modo adductis rationibus & fundamentis.

§. XXIII.

Quomodo per
scripturam
sponsalia pro-
bentur.

Altera species probationis est, quæ fit per instrumenta, quæ si super ipso negotio rite confecta, plenam faciunt probationem, imo & sola scriptura priuata, non quidem pro scribente, bene tamen contra illum plene probat. Quod si ergo quis per scripturam se alteri foeminae obligauerit, quod ipsi perpetuo fidelis esse, nullamque aliam amare velit, hoc ipso quin sponsalia probari possint, nullum dubium est. Maxime chyrographum scripserit, vti ex Responso illustris Facultatis Iuridicæ, in fine adiecto pluribus apparebit.

§. XXIV.

Sponsalia in-
ter absentes
initia per li-
teras probari
possunt.

Ita etiam probatio fieri potest per scripturam, quando sponsalia, quod sæpe fit, inter absentes contrahuntur, vbi ex literis facillime probari possunt. cuius

cuius rei exempla varia ex antiquitate adducit Cypræus *cit. cap. 9. §. 20.* Quod quidem negotium communiter per literas inter parentes tractari solet, sed nullum est dubium, quin etiam inter personas sui iuris idem fieri possit: vbi eiusmodi Epistola plenam facit probationem, etiam si sine die & consule, seu dato scripta Cypræus §. 23. *L. fin. ff. de Sponsal. L. 5. ff. de ritu nupt. cap. fin. de Proc. in VI.*

§. XXV.

Hic autem grauis oritur quæstio, inter Dd. valde disputata, si quis desiderium suum feminæ cuidam per literas exposuerit, & quod animus ipsi sit, eandem matrimonio sibi iungeudi, declarauerit, an antequam illa ad propositum suum responderit, poenitere possit. Aut si quis a parente petat filiam, pater vero dilationem petat ad quatuordecim dies, sponsor aute lapsum termini recedere possit? Sunt hic rationes non leues ab vtraque parte. Qui pro negatiua pugnant, vrgent, hoc casu videri mulierem ludibrio haberi, atque sic in dolo esse illum, qui sibi eam sponsam petiit, dolum autem nemini debere patrocinari; esse hoc negotium magni momenti, ad quod summa cum deliberatione accedendum sit, quod itaque semel placuit postea non displicere debet; leuitatem summam esse, mulierem per literas petere & inuitare, & antequam respondeat, animum iterum mutare, vid. Cypræus *cit. cap. 9. §. 22.* Contra vero qui a proposito recedi posse asserunt, & ita affirmatiuam tuentur, his potissimum nituntur rationibus: contractum non vnius sed vtriusque consensu perfici, antequam ergo alter consensum suum declarauerit, nondum adesse obligationem, & sic adhuc permissum esse ab instituto desistere, neque hoc in alterius tendere præiudicium,

An ante de J
clarationem
alterius poe-
nitere liceat.

Rationes ne-
gantium,

Rationes affir-
mantium,

cum mulieri nullum adhucius quæsitum sit: ponderatis autem utriusque sententiæ rationibus, mihi tamen videtur præferenda esse sententia posterior idque ex ipsa æquitatis ratione. Notum enim est ex praxi, ut hoc negotium omnino arduum sit & summa deliberatione ineundum, plerosque tamen ut plurimum sine sufficienti deliberatione, cæco impetu & amore, forma virginis vel diuitiis, vel ob speratum inde honorem ductos ad sponsalia festinare, unde si forte errorem cognoscant, & infelix inde matrimonium metuant, ac ideo ante declarationem fœminæ recedere velint, sine dubio magnum pro se fauorem habent.

§. XXVI.

An licet amatoris sponsalia probent.

Hac occasione dicendum etiam est de literis amatoris, quibus solent iuvenes & fœminæ amorem sibi invicem declarare, omnemque fidelitatem promittere, an ex illis sponsalia probari possint? At vero non licebit ad hanc quæstionem absolute respondere, quandoque omnino sponsalia ex illis probari possunt. Itaque distincte hic agendum est, & primo considerandæ sunt personæ, quæ eiusmodi commercium literarum inter se habent, deinde ipse tenor literarum inspiciendus.

§. XXVII.

Sine consensu parentum non valet promissio literis facta.

Quod ergo ipsas personas concernit, inter quas eiusmodi est literarum commercium, illæ aut sui iuris sunt, aut alieno iuri subiectæ, hoc casu nulla valet promissio literis facta, quia iis non concessum est sine consensu parentum sponsalia contrahere, etiamsi iuramento fuerint confirmata, quia hoc ipso non possunt iuri

iuri parentum, imo & publico derogare. Imò & patre deficiente, si matris consensus, qui moribus requiritur, deficiat, nulla ex promissione literis facta nasci potest obligatio.

§. XXVIII.

Ista vero exceptionem patiuntur, si parentes sciverint illud commercium literarium, literas etiam amatorias iegerint, & tamen non contradixerint, tum enim sine dubio consensisse videntur, secundum illam notissimam regulam in *Cap. Qui tacet 43. de R. I. in 6.* quæ maxime locum habet in casu, ubi quis contradicendo actum impedire potuit & debuit. Huc etiam pertinet casus, si mater patre mortuo sciuerit illam familiaritatem & plane ad puellam scripserit & eam filiam in literis vocauerit, uti constat ex Responso in fine dissertationis adiecto.

Aliud si tacite consenserunt.

§. XXIX.

Quod si ergo tales sint personæ, quæ suæ iuris sunt, atque adeo sponsalia contrahere possunt, nunc etiam ad tenorem & contenta eiusmodi literarum respiciendum. Nam non semper ex eiusmodi literis probari potest, contracta inter eos esse sponsalia: sæpe enim inter personas diuersi sexus eiusmodi literæ variis blandimentis & contestationibus amoris aliisque eiusmodi illecebris refertæ, unde tamen non constat an etiam revera sponsalia intercesserint.

Non probant nisi expressam faciant sponsaliorum mentionem.

§. XXX.

Hac occasione illa quoque rangenda quæstio, num accipiens literas amatorias, in quibus agitur de promissione matrimonii facta, si non contradicat, sed taceat, eo ipso consensisse videatur? Affirmat hoc Petrus Mullerus in *Diss. de literis amatoriis* th 22. ubi has ratio-

An ex literarum receptione probari possit consensus.

nes adducit, quod, licet in præiudicialibus taciturnitas & patientia nequeat operari consensum, quoniam tamen matrimonium etiam sine verbis contrahi potest, nec de substantia matrimonii verba sint, quod in muto & surdo patescit, hinc taciturnitatem illam inducere consensum & ratihibitionem. Verum facile vnusquisque animaduertit, rationes has nullius momenti esse, nam matrimonium sine verbis potest contrahi, si ex aliis actibus & signis de voluntate contrahentium constet, quod & in muto & surdo locum habet, sed hic nullum aliud signum adest, ergo sola acceptatio literarum, quamuis ad ea non responderit, non facit præsumtionem consensu. Videtur id agnoscere Mullerus, inde subiicit, non excludi hoc ipso arbitrium iudicis, quanta ex ista taciturnitate oriatur præsumtio. Sed quomodo nunc iudex arbitrari debet. Existimo duos separandos esse casus, an quis per literas amorem suum fœminæ declarauerit, sibi tanquam futuram coniugem expetierit, *Wenn er die Anwerbung gemacht* hoc casu licet has literas puella acceptauerit, legerit, & non ad eas responderit, nec minima tamen præsumtio exinde contra eam nasci potest; alius vero est casus, si in literis illis sponsaliorum iam inter illos contractorum mentio fiat, tum non dubium est, magnam inde nasci præsumtionem, si adhuc tacuerit. Plura qui de literis amatoriiis desiderat, adeat *Dissertationem Mulleri* antea citatam, pro instituti ratione hæc sufficere poterunt.

§. XXXI.

An per delationem iuramenti probatio fieri possit,

Postquam de probatione per confessionem, per testes, per instrumenta seu scripturam actum est, nunc etiam

etiam de probatione per delationem iuramenti ut agam, ordinis ratio exigit. Solet autem iuramentum deferri vel a parte in iudicio, vel a iudice ob defectum probationis. Prius ergo videamus, an locus sit delationi iuramenti? Equidem videtur nullum hic subesse dubium, quia omnibus permiffum est actoribus in quacunque causa deferre iuramentum, ipsumque adeo in propria causa iudicem constituere. Et tamen plerique Dd. non tantum Pontificiæ, sed protestantium religioni addicti, hoc in casu allato non admittunt, sed tantum quando affirmanti sponsalia contracta esse iuramentum defertur, siue, ut loquantur, valet iuramenti delatio pro matrimonio, non contra, idque ex variis rationibus, quarum præcipuæ hæ sunt, quod magnus fauor sit matrimonii, illudque indissolubile, nec per delationem iuramenti alterius arbitrio relinqui possit, an ab eo recedere velit, hinc nec ullam valere contra matrimonium transactionem, Carpz. *Iprud. For. P. 1. C. 12. def. 30. & Iprud. Eccl. L. 2. d. 233. & L. 3. def. 44. Brukner. Decis. matrim. c. 2. 4. Cypræus de iure connub. c. 14. §. 18. Ioach. de Beust. de iure connub. P. 1. c. 47. alique.*

Negantur
rationes.

§. XXXIII.

Verum nititur tota hæc sententia falso pontificiorum asserto, quod matrimonium sit sacramentum, cuius iam supra mentio facta, hinc nihil admittere volebant Canonistæ, quod ullo modo illud impedire posset, interim nostri improvide illos secuti, non considerando fontes, vnde ille fauor matrimonii fluxerit, cum tamen matrimonium sit res admodum ardua & periculi plena, ut iam supra diximus. Deinde con-

Sententia affirmantium

fun-

fundunt sponsalia cum matrimonio, concedi enim potest, non licere per delationem iuramenti rescindere matrimonium iam contractum, nec valere transactionem ad rescindendum matrimonium; sed longe alia ratio est, quando agitur de sponsalibus non dissolvendis, sed tantum ad probandum, an reuera sponsalia contracta fuerint, an secus, hinc etiam per transactionem a sponsalibus recedere, utique licet vid. B. Dn. Stykius *de diffusu sponsalio Sect. II. per totam*. Scilicet matrimonium est indissolubile, sed non sponsalia, ab his ergo recedi potest, non ab illo, hicres ubiuis integra, ibi non, nec post contractum matrimonium omnia in pristinum statum restitui possunt, cum per coniunctionem carnalem iam unio carnis contracta, quod fundamentum est indissolubilitatis: quæ omnia sine dubio cessant in sponsalibus, non ergo debet argumentum formari, a diuersis ad diuersa. Plura hac de quæstione non addo, cum de ea iam ex professo egerit Dn. Præses in *speciali Dissertatione de delatione iuramenti in matrimonialibus*, quæ habetur inter *inoletemata Eius de iuramentis N. IV.*

§. XXXIV.

De iuramento
necessario
Doctorum
dissensus.

Sequitur iuramentum necessarium quod iudex parti defert ob inopiam probationis, ubi illi, qui semiplene probauit suppletorium, si vero nec semiplene probatum alteri purgatorium defert, ut se purget iuramento ab iudiciis ex probatione licet non semiplena contra se militantibus. Hic autem primo omnium iterum pro fundamento habent, quod si pars sponsalia vel matrimonium promissum vel contractum non esse, iurare parata sit, non ei deferendum iuramentum

tum suppletorium a iudice, etiam si testem haberet vnum omni exceptione maiorem, quo casu alias locus est iuramento, Cypræus *de iure connub. c. 14. §. 18.* admitti tamen hoc, si actor in fauorem matrimonii se offerat ad iuramentum suppletorium, & sit vir frugi, qui apud omnes integritatis opinionem & laudem habeat: Ast non conueniunt inter se Dd., quidam enim suppletorium iuramentum plane non admittunt, vt Ioach. de Beuff. *de iure connub. p. 1. c. 41.* ex ratione, quia matrimonium causæ æquiparatur criminali, vbi probationes luce meridiana clariores requiruntur, idem statuit Carpzovius *Iurisprud. for. p. 1. c. 22. d. 3. n. 3.* ex ratione, ne reus nolens volens, si actor iurauerit, in matrimonium detrudatur contra libertatem matrimonii; & tamen hoc iuramentum est pro matrimonio, non contra. Imo hoc mirandum, quod Carpz. *in eadem definitione n. 4.* reo permittat purgatorium, quod est contra matrimonium. Ita ergo iuramentum delatum a parte non valet, si tendat contra matrimonium, valet tamen purgatorium, quamvis hoc etiam tendat contra matrimonium. Idem cum Carpzovio statuit Ioach. de Beuff. *cit. tr. c. 48.* vbi plures adducit formulas, ubi reus admittitur ad purgatorium etiam in illo casu, si fateatur stuprum, & neget promissionem matrimonii. Adeo Doctores hac in parte sibi ipsis non constant. Vnde & recte a communi Doctorum sententia recedit Brouwerus *Tr. de iure connub. L. 1. c. 23. n. 21. seqq.* ubi & ostendit, errorem inde provenisse; quod confundantur sponsalia cum nuptiis, nulla, inquit, *hodie sponsalia, licet verbis de presenti concepta, nuptias constituunt*, ut nullus, ne forte se-

D

repa-



paretur matrimonium, hodie posset esse metus conf.
Dn. Præses *cit. Diss. de delat. iur. in matrim. §. 27, & 28.*

§. XXXV.

Vera senten-
tia,

Vt itaque quid tandem dicendum addam, ita existimo, quibus casibus in aliis causis iuramentum necessarium deferri solet, hic etiam deferendum esse, ita tamen ut facilius purgatorium reo iniungatur, quam actori suppletorium, quia res maximi præiudicii, alterum compellere ad matrimonium ineundum, ceu & ipsi Dd. ante citati, qui tamen tantopere pro favore matrimonii pugnant, fatentur.

§. XXXVI.

An per præ-
sumptiones
possit fieri
probatio.

Iam ad quintam probationis speciem me converto, scilicet quæ fit per præsumptiones, ubi primo hæc quæstio præiudicialis est, an valeat hic probatio per præsumptiones? quæ prima fronte neganda videtur, cum enim causæ matrimoniales criminalibus comparari solent, & in criminalibus ex præsumptionibus nemo condemnandus sit, sed probationes luce meridiana clariores requirantur *L. fin. C. de probat.* hinc idem etiam hic locum habere debere. At enimvero plerique tamen Dd. in ea opinione sunt, in defectu alterius probationis, recurrendum esse ad præsumptiones, non ut sufficiant ad condemnationem, sed quod tamen aliquam faciant probationem & indicia, uti & in criminalibus non omnes præsumptiones & indicia negliguntur ac reiiciuntur, cum tantum effectum habeant, ut non quidem ad condemnationem, bene tamen ad torturam sufficiant.

§. XXXVII.

§ XXXVII.

Circa hunc autem probandi modum bene notandum est, ejusmodi præsumptiones nasci ex certis actibus & signis, ubi requiritur, ea ita comparata esse debere, ut si non directo exinde sponsalia probari possint, tamen valde probabiliter, & ex justa ratione ad sponsalia inde concludi possit. Deinceps nec ex una harum præsumptione probatio desumi potest, sed si plures diversæ præsumptiones concurrant, simul junctæ aliquam faciunt probationem, secundum illud vulgatum: quæ non juvat singula, junctæ juvant. Tandem vero & hoc præmonendum, non sufficere præsumptiones, ut quis compelli possit ad matrimonium ineundum, nec plenam facere probationem, eum tamen effectum habere, ut vel purgatorio vel suppletorio juramento locus esse possit.

Quid ad eam
requiratur.

§. XXXVIII.

Neque tamen omnes præsumptiones & indicia quæ ex his vel aliis circumstantiis oriuntur, ejusdem valoris sunt, sed multum inter se differunt. Alia enim sunt indicia proxima, alia remota. Illa sunt, quæ valde probabiliter concludunt ad sponsalia; hæc autem, quæ non nisi indirecte præsumptionem inducunt, & sæpe fallere possunt, uti ex subjectis exemplis patebit.

Indicia sponsaliorum vel remota sunt, vel proxima.

XXXIX.

Ut ergo a proximis indiciis incipiamus, quæritur primo de concubitu, in casu scilicet, si puella præ-

Ad proxima
refertur con-
cubitus.

D 2

con-

concubuisse eamque imprægnasse, ipse vero fateatur concubitum, sed neget promissionem matrimonii, an ex hac confusione nascatur præsumptio promissi matrimonii? Hic vero distincte respondendum est, an æqualis, vel saltem non plane inæqualis sit utriusque conditio, tam ratione personarum, quam bonorum & aliarum qualitatium, an vero omnino sint disparis conditionis, & scœmina, vilis, inhonesta, aut alias suspecta. Illo casu præsumptio est contra eum, qui concubitum fateretur; cum præsumptio juris sit delicti exclusiva, & ita non præsumatur puella concubitum admisisse, nisi sub spe promissi matrimonii, ita ut hæc præsumptio si aliæ circumstantiæ concurrant, eum effectum habere possit, ut reus juramento se purget. Hoc vero casu nulla inde nascitur præsumptio promissi matrimonii, nec meretur præsumptionis favorem, extra matrimonium reprehendenda scortatio, reipubl. enim interest, hanc ianuam non aperi, ne viles & nullius conditionis virgines studeant nobilibus & honesto loco natis adolescentibus inter suavia & amoris lenocinia oblato concubitu, verba quædam sponsalia inferentia extorquere, quæ postea sedata libidine, illi negare jureiurando non auderent: sunt verba Brouweri *Zr. do in re connub. L. 1. c. 23. n. 25.*

§. LX.

Appellatio
sponsi & spon-
sæ,

Maiores præsumptio nascitur ex eo, si duo se invicem sponsum & sponsam appellant, cum non præsumendum sit ejusmodi appellationem permissuram fuisse puellam, si non inter illos sponsalia intercessissent. Cypræus *de iure connub. cap. 14. § 14.*

§. XLI.

§. XLI.

Inter illa, quæ a desponsatis sibi invicem præstari solent in signum desponsationis & mutui amoris, annulus est, hoc enim communi consuetudine Germaniæ primum esse solet post promissionem factam, antequam etiam publica contracta fuerint sponsalia, unde annulus *pronubus* vocatur, quia ante nuptias dari solet: quæritur itaque, annon exinde præsumtio aliqua nascatur? Affirmant id Dd. vid. Cypræus *cit. c. 14. §. 12.* Verum existimo per se inde nullam nasci præsumptionem, verum si familiaris conuersatio accesserit, juvenis fœminam ut sponsam tractaverit, & alia adminicula concurrant, tum utique præsumptionem facit, conf. Brouwer *Tr. de iure connub. cit. cap. 23. n. 17.* Imprimis vero, si annulus datus non sit levioris pretii, sed, respectu illius qui dedit, alicujus momenti, cujusmodi annulus dari non solet simplicis amoris causa, quod si & puella ex sua parte vicissim aliquid, quod non exigui pretii est, donaverit, non levis inde initorum sponsaliorum nascitur præsumtio de quo casu pariter in responso subjecto actum est. Ceterum conferri hic meretur Petrus Müller *de annulo pronubo spec. Diss.*

Annuli datio.

§. XLII.

Inter remotiora indicia refero, osculum si quis puellæ dederit, cum exinde non statim præsumatur animus sponsalia cum fœmina contrahendi; Distingui in genere oscula solent in oscula reverentiæ, benevolentiæ & amoris. Nos ergo de his agimus. Hæc autem itidem dividi solent in honesta, & libidinosâ; honesto & licito osculo

Ad remotiora
pertinet oscu-
lum.

apud solos conjuges locum esse, ut etiam desponsatæ excludantur personæ, quia oscula fiunt in præludium concubitus, & cum hic ante benedictionem sacerdotalem prohibitus sit, cessare etiam debere actum ad eum disponentem, existimat Romanus *spec. Diff. de osculo §. 15.* Sed nimis rigida est hæc Philosophia, neque enim oscula semper dantur ea intentione, ut sint præludium concubitus, & cum inter personas desponsatas licitus sit amor & honestus, cur oscula sibi invicem in signum amoris dare pro illicito haberi debet. Cum itaque tale quid tantum inter conjuges aut desponsatos liceat, quæritur annon exinde nascatur præsumtio contractorum sponsaliorum. Hic vero ante omnia ad mores Provinciarum respiciendum est. In multis enim locis oscula tantum benevolentiae signa sunt, ut in multis Belgii locis. Hinc Brouwerus *Tr. de jure connub. cit. c. 23. oscula,* inquit, *nobis Batavis humanitatis & mutue benevolentiae signa sunt, non libidinis antecænia, non adulterii, vel stupri præcæmia, non prænuncii flagitii blanditiæ. Oscula creduntur ab honestis amantibus figi puellis Batavis, ut & basia, non vero suaviz: inter que hanc differentiam Donatus statuit, quod oscula officiorum sint, basia pudicorum affectuum, suavia libidinum: Nec adeo Zelotypi suspiciosi ac male feriatii sumus, ut quedam gentes, quibus intacta non creditur virgo, que sibi osculum figi passa est, quasi basia nec accipi, nec dari possent, nisi a luxuriante & lascivo animo.* Interim tamen cum hic mos non ubivis receptus sit, oscula sibi invicem dare testatur ad minimum de amore eorum inter se; unde quidem directo non fluit, quod sponsalia contraxerint, sed si tamen aliæ præsumptiones concurrant fami-

familiaris conversatio & similia, præsumptiones illas hæc augere potest,

§. XLIII.

Circa reliquos actus ex quibus quædam præsum-
tio nasci possit, nolo hære. Pertinet huc con-
versatio, & maxime solitaria, unde quædam oritur, Conversatio solitaria.
quod habuerint intentionem matrimonio se jungendi.
Verum hæc, vt & alia quæ concurrere possunt indi-
cia, iudicis arbitrio vnice relinquenda.

§. XLIV.

Hoc vnicum adhuc considerationem meretur. Si cau-
sa fit dubia, & iudex pro actore & reo pronunciare pos-
sit, v.g. illi suppletorium, & huic purgatorium deferen-
do, in quam partem potius inclinare debeat? Quod si se-
cundum principia Pontificorum & nostrorum Docto-
rum hæc quæstio decidenda, sine dubio dicendum es-
set, quod iudex potius pro matrimonio quam contra il-
lud iudicare debeat. Interim tamen non dubito propter
maximum illud præiudicium quod ex ipso matrimo-
nio redundat, maxime si inuiti ad id ineundum compellantur,
contrarium defendere, idque rationibus non meis, sed
Brouweri *de iur. Connub. cit. cap. 23. n. 5.* vbi hæc verba habet:
Ille me sibi addictum habebit, qui existimauerit, multum hac in re a iuris Canonici doctrina mores nostros recessisse. Etenim gradus duntaxat & via ad nuptias contrahendas hodie nostra sponsalia sunt, etiam si quoque verbis presentis temporis concepta sint; nuptie ipsæ non sunt, quas respiciunt saltem futuras, non constituunt nec operantur, vt hodie metus nullus esse possit
(cuz

In dubio an pro matrimonio an contra iudicandum.

(cui præcipuo fundamento innititur ius Pontificium) dissolutis sponsalibus dissolutum iri contra Christi doctrinam contractum matrimonium. Et post aliqua: Favendum quidem, inquit, matrimonio contracto est, sed non ita contrahendo, & vix dissolvendus indissolubilis natura sua coniugii nexus, nec in duo discernenda vna caro nisi ob gravissimas rationes: Sed & non facile, imo nunquam, inviti non iuncti coniungendi sunt, nec in vnam carnem cogendi, quos diversos & distinctos retinet animorum dissensus, tum propter oneris gravitatem, cum propter inauspicati matrimonii metum.

§. XLV.

Colophonis vice liceat adhuc subiicere sententiam ab illustri Collegio Iuridico huius loci hoc anno conceptum, cum in rationibus eius varii casus huc pertinentes simul decendantur. Et his verbis concepta est:

Pacti species.

Hat Titius im Nahmen seiner Tochter Amaliæ wieder Sempronium Klage erhoben/ daß dieser seine Tochter zu heyrathen gesucht/ und Klägern deshalb umb seinen Consens angesprochen/ auch zu dem Ende seine Mutter an den Ort kommen lassen/ und sich beyde Theile mit einander versprochen/ Er/ Sempronius auch der Amaliæ zum Wahlschaf einen Diamant-Ring/ Sie hingegen ihm 2. Diamantene Handknöpfe/ und eine Diamantene Hemd-Schnalle geschenket/ er auch noch dazu sich mit einem Ende ihr treu zu seyn/ verbunden/ und gleichwohl vor 2. Jahren davon zurück treten wollen; hat Beklagter hingegen da wieder eingewendet/ daß er niemahls sich mit Klägers Tochter ehelich verlobet/ und obwohl etwas unter ihnen da-

von

von vorgegangen / er doch / da seine Mutter nicht darcin consentiren wollen / billig davon abtreten können / er auch deshalb / was sie ihm geschencket / nebst ihren Briefen zurück geschickt / so auch Klägers Tochter angenommen / solglich solches / wenn auch dergleichen vorgegangen / nur pro sponsalibus clandestinis zu achten / indem / wann auch seine Mutter darcin gewilliget / doch nicht zwey oder drey Zeugen dabey gewesen / welches doch in der dortigen Landes-Constitution de Ao. 1704. den 2. Jan. generaliter in allen Sponsalibus publicis erfordert wird / und daher auch diese Sponsalia, ungestandenen falls / doch pro clandestinis zu achten / daher gefragt wird : 1) Ob aus den angeführten erhelle / daß würcklich sponsalia vorgegangen seyen? oder

Quaestiones
liber 321

2. Ob deren formalia noch mehrers und was vor Beweiffes bedürffen?

3. Ob solche Sponsalia, wenn sie gleich erwiesen / oder erwiesen werden könnten / nicht der N. act. 9. befindlichen dortigen Fürstl. Landes Constitution zuwider seyn?

4. Ob die vom Befl. Sempronio geschenehene Zurücksendung des / von Amaliae Seite empfangenen Präsentes von einigen / und was effect sey? oder

5. Ob der animus, welchen man bey dessen Wiederannehmung von der Amaliae Seite geheget / noch besser zu erweisen und darzubringen sey?

Ob nun wohl / was die 1. und 2. Frage anlanget **Be-** Klager beständig vorgiebet / daß ganz und gar keine Verlobung zwischen ihm und der Amalia vorgegangen / und ob sie gleich mit einander bekant gewesen / und gar oft ganz allein mit einander gesprochen / sich auch mit Liebes Discursen

Ad qu. 1. & 2.
Rac. dubit.

E

fen

sen unterhalten/ er auch/ weil sie gar bekandt gewesen/ ihre Mutter Mama geheissen/ dennoch niemahls die Intention gehabt/ sich mit ihr zu verloben/ solche Verlobung auch nicht geschehen / noch aus denen mit ihr gewechselten Liebes-Briefsen zu schliessen / hiernächst daß er ihr eine eydliche Versicherung seiner Treue gegeben/ von ihm aus Leichtsin- nigkeit geschehen / und sich anbey auf seine Minorennität beruffet/ endlich auch / daß solches alles wieder seiner Mut- ter willen geschehn / und daher / wann gleich dergleichen Verlobung vor sich gegangen/ solches doch nicht anders als sponsalia clandestina anzusehen/ folglich alles vor null und nichtig zu achten wäre/

Rat. decid.

W. a. d. Beklagter Sempronius nicht in Abrede seyn kan / sondern öffentlich gestehet/ daß er mit Klägers Titii Tochter / Amalia gar familiar umgegangen / von verliebten Dingen mit ihr gesprochen / und fast immer alleine bey ihr gewesen / sie einander auch reichlich / und zwar Er Sie mit einem Diamantenen Ring/ und sie Ihn mit 2. Diamantenen Hemdschnallen beschencket / und nicht zu vermuthen/ daß dergleichen kostbare presente aus anderen Absichten/ als wegen der unter ihnen vorgegangenen Verlo- bung geschehen seyn solten / aus dergleichen ganz familiai- ren Umgang allerdings die præsumtion erwächset / daß er sie zu heyrathen gesucht / indem er auch ihre Mutter selbst seine Mama geheissen/ und daß eine Verlobung würck- lich unter ihnen vorgegangen / aus der mit seinem Blute und so grossen Eydschwüren verfaßten Verschreibung/ so er des Klägers Tochter zu einer Versicherung ausge- stellt/ ganz deutlich und augenscheinlich zu erkennen/ und, die hernachmahls an sie geschriebene Briffe / darinnen er Sie seiner Treue versichert mit mehrern bestärcken / folg- lich

lich / was Bkl. anführet / daß solches nur ohne Verbindlichkeit geschehen / und ihm seine minorennität zu statten kommen müsse / ganz unerheblich / da er über 20. Jahr alt gewesen / und wenn er noch so unverständlich gewesen keine Kriegs-Dienste bekleiden können / auch bekant / quod in matrimonialibus minorennitas gar nicht zu statten kommen kan / und da er sich auch gar eydlich gegen Klägers Titii Tochter verbunden / auff ihn auch das zu appliciren / was sonst in denen Rechten enthalten / quod iuramentum ex minore faciat maiorem.

Auth. *Sacram. puberum l. si adversus vendition. &c.*

Cephal. *Consil. 34. n. 11.*

Brunnem. *ad d. Authent.*

endlich was den angeführten Mütterlichen dissentium betrifft / Beklagter Sempronius denselben gar mit nichts erwiesen / hingegen / daß sie darein gewilliget / nicht unbillig zu schliessen / aus den von Klägern beygelegten Brieff / darinnen Beklagters Mutter die Amaliam ihre Tochter nennet / auch zulezt vermahnet / nicht gar zu sehr der Lösseley nachzuhangen / sondern fleißig zu beten / folglich da des Beklagten Mutter vorher 14. Tage in Klägers Hause gewesen / und nachhero einen solchen Brieff geschrieben / ganz kräftig daraus zu schliessen / daß sie solches nicht nur müsse geruust / sondern auch / daß sie gar nichts darwider einwendet / consentiret haben. Wer dem auch so wohl der Kläger selbst eydlich zu erhalten / als auch durch seiner andern Tochter eydliche Aussage zu erweisen sich erbietet / daß Bekl. Mutter würckl. bey Klägern umb sei-

ne Tochter angehalten/ und bekandt/ daß in matrimonia-
libus dergleichen testes domestici, wenn keine andere zu
haben sind/ allerdings zu zulassen/ über dem allen auch des
Beklagten Mutter nunmehr verstorben/ und daher die
Exceptio clandestinorum sponsaliorum völlig wegfällt/
in Betrachtung/ daß die sponsalia clandestina nicht in se
& sua natura nulla sind/ indem allerdings naturalis ob-
ligatio vorhanden/ sondern nur in favorem parentum,
daß wieder ihren Willen solche nicht zu zulassen/ mithin
wann die Eltern gestorben/ die ratio prohibitionis cessiret/
folglich Befl. in dolo ist/ daß er die der Amalia so theur ver-
schriebene Treue unter solchen falschen prætext brechen wil.

Decisio

So erscheinet hieraus allenthalben so viel/ daß die
Sponsalia zur Nothdurfft erwiesen/ und allenfalls zu deren
ganz vollkommenen Beweis klagenden Titii andere Tochter
ad Testimonium dicendum zu zulassen.

Ad qu. 3. rat.
dubit.

Ob nun wohl/ anlangend die (3. Frage/ Beklagter
Sempronius sich insonderheit auf des Landes Constitution
de Ao. 1704. M. Febr. beruffen/ in welcher so gar die Spon-
salia clandestina verbotthen zu seyn schienen/ daß auch solche
sponsalia pro clandestinis gehalten werden/ wo nicht 2.
oder 3. Zeugen adhibiret/ und da es daher scheint/ daß
wann gleich die Sponsalia zwischen Beklagten und Klägers
Tochter zur Gnüge erwiesen/ nichts desto weniger wegen
dieses Edicti solche Sponsalia vor null und nichtig zu hal-
ten/ indem/ wann gleich Befl. Mutter consentiret/ solche
Sponsalia nicht in zweyer oder dreyer Zeugen Gegenwart
vollzogen.

Weil aber dennoch hieselbst gar wol zu merken/ daß in
vorangezogener Landes-Constitution der Casus ausdrückl.
ausgenommen/ wenn einer dolose unter gemachter Hoff-
nung

nung und Versprechen der Ehe eine Person induciret: verb:
 Solte sich jedoch begeben/ daß eine oder die andere
 Manns Person ehrlüche und ihres Wandels halber unbes-
 scholtene Weibs-Bilder unter gemachter Hoffnung und
 Versprechen der Ehe zur ungebührlichen Lust zu induciren/
 und sie um ihre Ehre dolose zu bringen sich unterstehen sol-
 te/ so soll in solchem Fall auf vorgesezte requisita nicht ge-
 sehen/ sondern der deflorator nach gemeinen Rechten zur
 wirklichen Verhehlung condemniret werden.

Und hierbey ex antecedentibus consequentibus leicht
 zu schließen/ daß diese Exceptio nicht so wohl in favorem
 deflorationis, als in odium dolosorum hominum inno-
 centes virgines decipientium gemacht worden/ und dann
 auch des Befl. dolus in dieser Sache offenbahr/ daß er / un-
 geachtet aller seiner theuren Versprechungen/ ob er gleich
 des Klägers Tochter nicht defloriret / dennoch auff solche
 Art/ und unter Versprechung der Ehe dolo maxime pro-
 fano, sie zu betrügen getrachtet / überdem auch Ihro
 Hochfürstl. Durchl. Herzog Anton Ulrich in einer decla-
 ration de Anno 1709. vom 4. Sept. vorige Constitu-
 tion dahin ausdrückl. erklären / daß sie nicht also auszule-
 gen/ daß auch in dem casu, wenn die Eltern eingewilliget/
 und die Verlobte solches nicht ablängnen können / und sich
 solches in allen Stücken hieselbst befindet/ auch nicht hin-
 dert / daß solche declaration an die Regierung nach Blan-
 denburg geschicket/ indeme daraus deutlich voluntas ipsi-
 us Legislatoris erhellet/ in mehrerer Erwägung/ daß auch
 solche declaration denen Rechten gemäß / da ad sponsalia
 publica nur die Zeugen ersodert werden / wenn die contra-
 hentes keine Eltern mehr haben/ im Gegentheil wenn sie
 Eltern haben/ deren Consens ad sponsalia publica genug ist.

Saruv. Iprud. L. 1. Tit. 6. §. 3.

E 3

Endlich

Endlich bey der Erörterung der vorigen Frage satzsam angezeiget / daß wann es gleich diesen Gründen allen ungeachtet / pro clandestinis sponsalibus zu achten wären / dennoch durch den Tod des Befl. Mutter convalidiret werden.

Decisio.

So sind daher diese Sponsalia der N. act. 9. angeführten Landes Constitution nicht zuwider.

ad Qu. 4. & 5.
rat. dubit.

Was nun leztens die 4. und 5. Frage anlanget / so scheint zwar anfangs / daß indem der Befl. die von Klägers Tochter erhaltene Demantene Hand-Knöpfe und Hemdschnalle nebst denen Liebes-Brieffen ihr hinwieder zugeschicket und ihr alles auffsagen lassen / sie auch solche angenommen / sie dadurch allen ihren Rechten renunciiret / und also die Sponsalia aufgehoben worden / oder zum wenigsten noch besser zu erweisen / quo animo sie solches wieder genommen.

Rat. decid.

Weil aber dennoch durch obgedachte Zurücksendung der ihr geschenkten Sachen zwar des Befl. Gemüth an den Tag geleyet wird / daß er dem ganzen contract renunciiret / hingegen / indem Klägers Tochter seinen ihr geschenkten Diamantenen-Ring nebst denen von ihm geschriebenen Brieffen nicht wieder geschickt / folglich / daß sie von ihrer Seite von der unter ihnen gemachten Verbindung nicht abgehen wolle / in der That bezeuget / und auch über dem eine nicht unerhebliche Ursache anführet / warumb sie diese Stücke / so ihr durch einen ganz unbekandten Menschen gebracht / nicht wieder zurück schicken wollen / und daher keines ferneren Beweises / quo animo sie dasselbe angenommen / vonnöthen / cum ex ipso facto adpareat, und allenfalls nicht anders / als durch ihre eydliche Bestättigung heraus gebracht werden könnte.

So

So erscheinet hieraus allenthalben so viel / daß die
 er von Klägers Tochter Amalia geschencft bekommen / kei-
 nen effect habe / sich von der obligation, damit er ihr ver-
 hafftet / zu liberiren / noch viel weniger nöthig / deshalb
 ferner / quo animo es Klägers Tochter ange-
 nommen / zu untersuchen. Alles
 B. N. W.

Decisio.

SIC tandem meritis BIESIERE
 capessis honores,
 Doctrinæ que Tuæ præmia di-
 gna refers;
 Gratulor inceptum faustum, fructus-
 que laborum:
 Hæc via majoris prosperitatis
 erit.

Hæc gratulabundus scrib.
 PRÆSES.

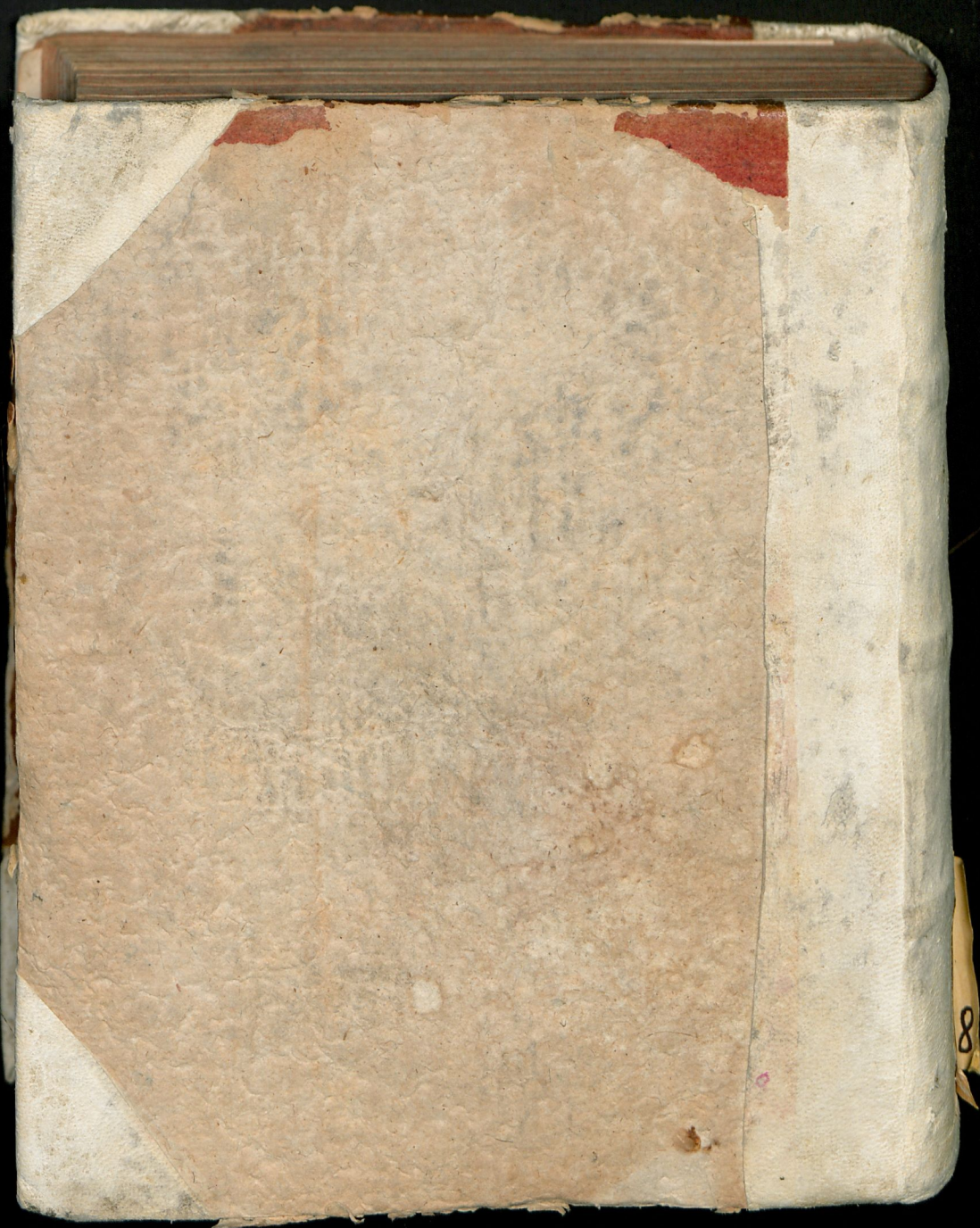
01 A 6628

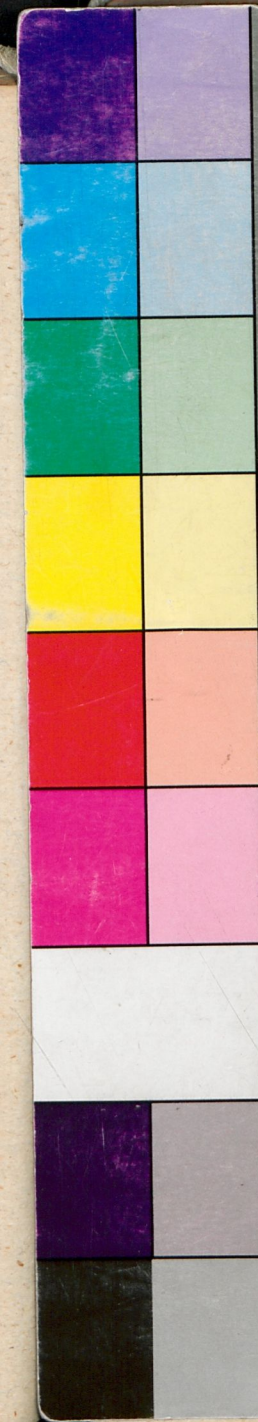
ULB Halle

002 934 787

3







Centimetres
Inches

Blue
Cyan
Green
Yellow
Red
Magenta
White
3/Color
Black

Farbkarte #13

B.I.G.

7
D. B. V.

7

ATIO INAUGVRALIS IVRIDICA
DE
OBATIONE
SALIORVM,

Quam
RE MAGNIFICENTISSIMO,
IMO PRINCIPE AC DOMINO,
IPPO WILHELMO,
SIAE, MARCHIONE BRANDENBURGICO,
MAGDEBURGICI GVBERNATORE, ET
RELIQVA,
CADEMIA FRIDERICIANA,
PRAESIDE
MVELE STRYKIO, IC.
VAE SAXO-ISEN. CONSIL. AVL. PROF.
PUBL. ET ORD. ICT. h. t.
PRO DECANO,
OMNI HONORIS CVLTV VENERANDO
RO LICENTIA
que iure honores & Priuilegia DOCTORALIA
rite capeffendi
AVDITORIO MAIORI
April. A. R. S. MDCCXI.
loris ante & pomeridianis
Eruditorum disquisitioni submittit
TTHIAS BIESTER
Hamburgensis.

gd. Typis Joh. Gruneri Acad. Typogr,

