



1143.

oo 30

DISSERTATIO JURIDICA INAUGURALIS
DE
**DIVERSO JURE
BONORUM ADQUI-
SITORUM ET HEREDITA-
RIORUM,**

QVAM
DEO ter O. M. adnuente,
RECTORE MAGNIFICENTISSIMO,
SERENISSIMO PRINCIPE AC DOMINO,
DN. CAROLO,
PRINCIPE BORUSSÆ, MARCHIONE BRANDENBUR-
GICO, ET RELIQUA,

In Illustri Academia Fridericana,
PRÆSIDE
**JACOBO FRIDERICO
LUDOVICI,**
J.U.D. & PROF. PUBL. ORDINAR.
PRO LICENTIA

Summos in utroque jure honores & priuilegia Doctoralia rite
capeffendi

ad diem *Octobr. M DCCXIV. Horis ante & pomerid.*

Placido Eruditorum examini submittit

JOHANNES GERHARDUS GOEBEL,
Hamburgensis.

HALÆ MAGDEBURGICÆ,
LITT. CHRISTIANI HENCKELII, ACAD. TYPOGR.

30

30



DISSERTATIO JURIDICA INAUGURALIS
DE
**DIVERSO JURE BONORUM
ADQVISITORUM ET HEREDITA-
RIORUM.**

PROOEMIUM.

FRustraneus forsā aliquibus videbitur labor circa enotationem juris diuersi bonorum hereditariorum & adqvisitorum in praesenti a me susceptus, cum ad jus Lubeacense amplissimns extet Dauidis Meuii commentarius, qui multa de illo diuerso jure adduxit, ad statuta ciuitatis Luneburgensis vero commentatus sit Hardevvigus a Dassel, & de Hamburgensium juribus statutariis in diuersis disputationibus, tam in hac, quam aliis Academiis habitis, actum fuerit. Sed credo ego, lectorem beneuolum, postquam integram hancce meam dissertationem perlustrauerit, aliam opinionem de me concepturum esse. Deprehendet enim, me

nonnulla suppleuisse, quæ Mevius plena manu non exposuerat, nonnulla etiam aliter posuisse, quam a Mevio posita erant, non quod ego me prudentiorem Mevio existimem, talis enim arrogantia longissime a me abest, sed quia etiam eruditissimis aliis viris accidere solet, ut quando illi primi materiam aliquam exponunt, non omnia ipsis succurrant, quæ regulæ interpretandi requirunt, ex causa, quia homines sunt & sic humani aliquid patiuntur. Inuentis deinde addere & minus congrue posita emendare facile est, nec alicui male vertitur, si ejusmodi emendationem suscipit, modo modestè hoc faciat, qua modestia me ubique usum esse confido. Ad statuta Hamburgensia, quantum mihi quidem constat, integer commentarius non extat, nec in disputationibus, quas mihi inspicere licuit, præsens materia plene pertractatur, & si forsitan talis disputatio jam adesset, ex collatione tamen facile pateret, quod cogitata nostra cum aliorum opinionibus non ubique conueniant. Hardevvigus a Dassel diuersum jus bonorum hereditariorum & adquiretorum integrum non exposuit, prout ex inspectione commentarii ab ipso publici juris factò patebit. Non ergo inutilem fore laborem spero, ad quem nunc præuia, auxilii diuini humillima imploratione me accingo,

CON-

CONTENTA TOTIUS DISSERTATIONIS.

Bona quenam dicantur? §. I. diuisio bonorum in adquisita & hereditaria. Textus ex iure Hamburgensi & Lubecensi huc pertinentes, §. II. definitio bonorum hereditariorum ex iure Hamburgensi & Lubecensi, §. III. & ex statutis ciuitatis Luneburgensis, §. IV. quid iure Saxonico sub voce *der Stamm-Güther* veniat? §. V. legitimorum nomine, ad quos bona hereditaria deuoluuntur, etiam legitimati & adoptiui comprehenduntur, §. VI. bona, quae quis emit ab eo, cui proxime successurus est, non habent qualitatem bonorum hereditariorum, §. VII. nisi specialis conuentio hoc nomine inita fuerit, §. VIII. Bona ex permutatione pro hereditariis accepta non sortiuntur naturam bonorum hereditariorum. Notatur Menius, §. IX. quid, si quis rem hereditariam semel vendiderit, postea tamen eandem iterum redemerit? §. X. de casu, si res hereditaria inter duos pluresue fratres diuidenda erat, unus vero ex illis totam illam retinet, & ceteris suarum partium pretium persoluit, item, si ipse testator bona inter liberos diuisit, §. XI. si quis vendidit bona hereditaria & pro pretio bonorum venditorum alia bona sibi comparat, an bona illa ex pretio venditorum bonorum comparata naturam hereditariorum habeant? §. XII. Bona hereditaria ab hoste occupata, deinde tamen post pacem initam iterum recuperata, pristinam naturam retinent. Aliud dicendum, si quis bona ab hoste occupata soluto eorum pretio redimit, §. XIII. De bonis, quae vel maritus iure successionis ab uxore, vel e conuerso uxor a marito consequitur. Differentia inter ius Hamburgense, Lubecense & Luneburgense, §. XIV. quid, si bona illi donata fuerint, qui ab intestato alias etiam successurus est? notatur Menius, §. XV. bona hereditaria etiam sunt, quae parentes liberis tempore separationis assignant, §. XVI. manent etiam talia, licet quis in testamento eum heredem scripserit, qui alias ab intestato successurus erat, §. XVII. Sub nomine bonorum hereditariorum sola immobilia intelliguntur, non vero mobilia, §. XVIII. sub immobilibus etiam comprehenduntur

ea, quae accessoria & juris intellectu immobilia sunt, §. XIX. Transitio ad ipsum diuersum jus bonorum hereditariorum & adquiretorum, §. XX. Diuersitas juris inter illa bona iure romano in materia separationis bonorum, §. XXI. item, quando fratres consanguinei & uterini defuncto fratri communi succedunt, quae tamen diuersitas iure Saxonico electorali locum non habet, §. XXII. iure romano differentia bonorum non attenditur, quando adscendentes ex diuersis lineis defunctis descendentibus succedunt. Dissentit Carpzouius quoad ius romanum, §. XXIII. sed rationes ab illo adductae nullius sunt momenti, nec leges allegatae huc quadrant, §. XXIV. reuocatur ergo Carpzouii sententia. Nostra opinio non solum in camera imperiali, sed in ipsa quoque Saxonia electorali est recepta, §. XXV. iure saxonico bona hereditaria auita donari non possunt, §. XXVI. venditio quidem eiusmodi auitorum permixta est, descendentibus tamen dicto iure Saxonico electorali ius protimiscos competit. Alibi omnes consanguinei eodem iure etiam in bonis acquisitis fruuntur, §. XXVII. an in dubio bona hereditaria, an uero acquisita presumantur? nonnulli hereditaria presumenda esse uolunt, §. XXVIII. qui refutantur, §. XXIX. & defenditur, quod bona in dubio pro acquisitis habenda sint, §. XXX. Intuitu bonorum adquiretorum ius Hamburgense, Lubecense & Luneburgense possessori liberam disponendi facultatem reliquit, quam quilibet iure communi intuitu omnium bonorum habet, §. XXXI. potestas disponendi de hisce bonis acquisitis & ratione actuum inter uiuos & ratione ultimarum facultatum salua est, modo disponens mentis compos sit. Quondam iure saxonico agrotantes donare non poterant, §. XXXII. textus de bonis acquisitis ex statutis ciuitatis Luneburgensis, §. XXXIII. proximi agnati iure protimiscos gaudent intuitu bonorum adquiretorum, quando illa a possessore in extraneum transferuntur, §. XXXIV. dissentit quoad ius Lubecense post Corbmannum Meuius, §. XXXV. cuius argumenta refelluntur, §. XXXVI. & XXXVII. casus ex statutis Hamburgensibus, quando uxor de bonis acquisitis in fauorem mariti disponit, §. XXXVIII. De bonis hereditariis sine proximorum heredum consensu disponere

non

non licet. Adducuntur verba statutorum Hamburgensium, §. XXXIX. juris Lubecensis, §. XL. juris statutarii civitatis Luneburgensis, §. XLI. hoc iure Luneburgensi tamen pater, qui liberos in sua patria potestate habet, bona hereditaria alienare potest, §. XLII. an verbum: lassen, quod in statutis Luneburgensibus reperitur, ad alienationes inter vivos solum pertineat? §. XLIII. alienatio contra tenorem statutorum suscepta nulla est, & res alienata a proximo herede sine restitutione pretii vindicari potest, §. XLIV. utrum ipse alienans rem alienatam vindicare queat? adfirmat Meuius, §. XLV. qui refutatur §. XLVI. jus vindicandi bona alienata omnibus venditoris cognatis competit, siue sint ex primi acquirentis stipite, siue non, modo venditoris proximi heredes sint, §. XLVII. si plures heredes aequae proximi adsunt & res commode dividi potest, omnes pro rata admittuntur: si dividita non potest, praeventioni locus datur, & si omnes eodem tempore in vindicatione concurrunt, res per sortem est decidenda. Si alienans rem hereditariam in unum ex pluribus aequae proximis transfert, reliquis jus vindicandi non competit, §. XLIX. quid si heredes proximiores juri suo renunciunt, an jus vindicandi jam remotioribus competat? §. XLIX. liberi separati nomine proximorum heredum jure Hamburgensi non veniunt, quoniam a successione plane exclusi, §. L. consensus proximorum heredum in alienationem in dubio non praesumitur. Unde ille colligi possit? §. LI. heres proximus jus vindicandi bona alienata a alteri cedere nequit, §. LII. civis Hamburgensis bona immobilia hereditaria in alieno territorio possidens etiam Hamburgi de iis recte disponit eaque alienat, §. LIII. si vero bona hereditaria Hamburgi sita, alienatio non valet, licet possessor in alio loco commoretur, §. LIV. aut juri civitatis renunciaverit, §. XLV. edificium recens in fundo hereditario extructum ejusdem naturae cum fundo est & sic vindicari potest. Expensae tamen sunt refundendae, §. LVI. oppignoratio bonorum hereditariorum non valet, interim tamen proximus heres vivo oppignorante, ea vindicare nequit, §. LVII. differentia inter bona hereditaria & adquisita in civitatibus ducatus Pomeraniae & Megapolitano non obtinet, quamvis haec civitates alias jure Lubecen-

becensit antur, §. LIX. pretium rerum, quas quis per rapinam, furtum, aut adhibitum dolum ad se pertraxit, ex bonis hereditariis restitui debet, si adquisita non adsunt, §. LIX. ex bonis hereditariis ad pias causas aliquid legare non licet, nec benefactori ex illis bonis remunerationis causa quid dare licet, §. LX. alienatio bonorum hereditariorum in casu summae necessitatis exigentis permessa est, modo alienans prestito iurejurando adserat, quod bona adquisita sufficientia non habeat, §. LXI. casus necessitatis in iuribus statutariis non determinantur, unde ad jus commune recurrendum, §. LXII. causa necessitatis adest, quando alimenta deficiunt, §. LXIII. expensae, siue studiorum sumtus, ad causam alimentorum referri non possunt. Dissentit Knipschild, §. LXIV. dotis constitutio & restitutio ipsi uxori facienda ad casus necessitatis pertinet, §. LXV. nec non redemptio captivorum ab infidelibus & sine suo delicto, §. LXVI. de bonis hereditariis litigiosis transigere permittitur, §. LXVII. eorum bonorum alienatio permittitur propter res alienum defuncti, non vero propter illud, quod successor contraxit, hic tamen, quamdiu vivit, fructus creatoribus suis assignare potest, §. LXVIII. consultum est, ut alienationem ex causa necessaria factam cause cognitio & decretum magistratus precedat, §. XLIX. jure Lubecensi alienatio bonorum hereditariorum permittitur, modo pretium ex illorum venditione redactum in annuos redditus collocetur, §. LXX. Meuius intuitu casuum necessitatis adductorum consentit, §. LXXI. quando bona hereditaria alienantur, proximis heredibus adhuc jus protimiseos competit, §. LXXII. bona hereditaria ob delictum a possessore commissum fisco addici non possunt, fiscus tamen, si delinquenti ex gratia principis poena mortis remittitur, fructibus ad dies vitae delinquentis frui potest, §. LXXIII. an etiam jure Hamburgensi bona hereditaria ob causas necessarias alienari queant, quia statuta casuum necessitatis nullam mentionem injiciunt, §. LXXIV. ad finia bonorum hereditariorum sunt bona fideicommissaria, quae communiter per modum ultimae voluntatis constituuntur, §. LXXV. in germania interdum quoque per modum contractus constitui solent, quo casu tamen constitutio hypothecae utilis est, §. LXXVI. conclusio totius dissertationis, §. LXXVII.

§. I.



Ntequam ad ipsam juris diuersitatem in rubro dissertationis indicatam ejusque explicationem accedimus, primo generatim de bonorum adquiretorum & hereditariorum natura constare debet. De vocabulo bonorum ita Ulpianus in l. 49.

ff. de V. S. bonorum adpellatio aut naturalis, aut civilis est: naturaliter bona ex eo dicuntur, quod beant, hoc est beatos faciunt: beare est prodesse. In bonis autem nostris computari sciendum est, non solum, que domini nostri sunt, sed & si bona fide a nobis possideantur, vel superficiaria sint. Aque bonis adnumerabitur, etiam si quid est in actionibus, petitionibus, persecutionibus: nam hæc omnia in bonis esse videntur. Africanus in l. 208. eod. ita: bonorum adpellatio, sicut hereditatis, uniuersitatem quandam ac jus successionis, & non singulas res demonstrat. Ergo sub voce bonorum omnes res comprehenduntur, quæ vel jure domini, vel alio quocunque ad nos pertinent. An etiam liberi? ita quidem existimat Gothofredus ad l. i. C. de sent. pass. & restit. verum, quia liberi non sunt res in commercio existentes, hinc quoque in numerum, siue ad uniuersitatem bonorum referri non poterunt.

§. II.

Bona hæc in præsentem in *adquisita* & *hereditaria* dispescimus. De *adquiretorum* natura facile constat, sunt enim omnia ea, quæ quis vel titulo oneroso, vel lucratiuo, primus adquisiuit extra casum successionis ab intestato. Vocantur in iuribus statutariis *passim* *wol gewon-*

B m

nen Guth, vox gewinnen enim idem est, ac acquirere, unde demale quætitis, sed iterum amissis dicimus, so gewonnen, so zerronnen. In Statutis Hamburgensibus *part. 3. tit. 1. § 7.* ita exprimitur: was aus sonderlicher Gunst und Zuneigung gegeben wird, oder durch Verzunfft und sorgfältige Arbeit von iemand erworben, & in *art. 9.* was jemand bey seinem Leben auch von Abnutzung der Erb-Güther durch fleißiges sparsames Haushalten eröbert. Thesauri inventio huc etiam sine dubio referenda est. In jure Lubecensi definitio negatiua solum habetur *l. 1. tit. 10. art. 6.* alles ist nach Lübschem Recht wol gewonnen Gut, was kein Erb-Guth ist.

§. III.

Bona hereditaria sunt, quæ a majoribus, aut sanguine junctis in adscendenti, vel etiam transuersali linea ab intestato deferuntur, Men. *ad jus Lub. l. 1. tit. 10. art. 6. num. 12.* Textus est in *Stat. Hamb. p. 3. tit. 1. art. 7.* und wird disfalls für Erbgut gehalten und genennet, was jemand von seinen Eltern, oder nächsten Freunden durch tödtliche Fälle angeerbet, in jure Lubecensi *d. l. 1. tit. 10. art. 6.* Erbgut aber wird geheissen allerley Gut, welches einem Menschen anfallen mag von seinen Eltern, oder Blut-Freunden, in aufsteigender, niedersteigender und Seit-Linien.

§. IV.

Statuta ciuitatis Lüneburgensis non de omnibus promiscue successioneibus ab intestato loquuntur, sed de iis solum, quæ in linea adscendenti fiunt. Lüneb. Gerichts-Ordnung *part. 6. tit. 5. in fin.* Erbgut ist nach unserm Stadt-Recht, so jemand von Vater, oder Groß-
Ba

Vater, oder anderen Ober-Eltern Erbfalls-Weise ange-
 gestorben ist. Equidem Hardewigus à Dassel in *Comm.*
ad Statut. Luneb. art. 10. n. 12. voc. Erbgut, bonorum aui-
 torum mentionem injicit, Ulträterlicher Stamm-Gü-
 ter; verum hoc non ita intelligendum est, ac si bona,
 quæ hîc vocantur hereditaria, necessario jam ab auo, vel
 proavo ulterioribusque acquisita esse debeant, textus e-
 nim adductus alternativè loquitur: von Vater, oder
 Groß-Vater, oder anderen Ober-Eltern, sed bona illa
 sic dicta auita unice noviter adquisitis opponuntur. Nec
 obstat, quod in *Stat. Luneburg. art. 10.* generatim dicatur,
 das Erbgut, das ihm angeerbet ist; hic enim locus extra
 dubium ex citata ordinatione judiciali specialiter loquen-
 te explicandus erit.

§. V.

Aliud jure saxonico electorali obtinet. Ibi enim
 bona auita, Stamm-Güter, non dicuntur, nisi quæ ad
 minimum ab auo jam acquisita fuerunt. Textus est in
 electoris Augusti *const. 12. p. 2.* Weil dieser Text (scilicet
 Land-N. 1. 1. art. 52.) saget, daß ohne der Erben Laub kei-
 ner sein eigen, (das ist, wie es gemeiniglich verstanden
 wird, Erbstaum-Güter,) vergeben könne, so ist zu wis-
 sen, daß Stamm-Güter solche Güter sind, welche der
 Donator nicht selbstadquireret, oder erlanget, sondern
 die von seinen Vorfahren, als Großvater und derglei-
 chen, gewonnen, und von denselben ihren Ursprung ha-
 ben. Adde in materia retractus gentilitii *const. 31. p. 2.* i-
 bi: jedoch, daß unter den Stamm-Gütern diese ver-
 standen werden, die nicht von Eltern alleine, sondern
 von Groß-Eltern gefommen. Ceterum perinde est, si-

ue ab auo *paterno*, siue *materno* proueniant ea bona,
Carpzou. p. 2. c. 12. def. 1. n. 1. 2.

§. VI.

Videamus nunc paucis de quæstionibus specialibus, quæ hic à DD. moueri solent. Quæritur: utrum in illis locis, in quibus bona hereditaria in genere dicuntur, quæ per successione[m] ab intestato delata fuerunt, uti Hamburgi & Lubecæ, legitimorum nomine etiam *legitimari* & *adoptiui* veniant? De legitimatis res expedita est, quia illi reuera sunt consanguinei & legitimatio per modum fictionis retrotrahitur & per consequens legitimatum ab initio statim legitimum fuisse censetur. Scilicet fictio naturam inicitur, §. 4. *J. de adopt.* & in casu fictio idem operatur, quod veritas in casu vero, conf. Struui. *S. J. C. Exerc. 28. th. 20.* quod vero adoptiuos attinet, de iis nos dubitare non finit expressus textus in *l. 1. §. 4. ff. und. cognat. ubicunque de cognatis agitur, ibi sic accipiemus, ut etiam adoptione cognati facti continentur, v. Meui. ad jus Lub. l. 2. tit. 10. art. 6. n. 21.*

§. VII.

Diximus supra in §. III. bona hereditaria esse, quæ jure successione ab intestato ad nos delata fuerunt; quæritur ego, quid de bonis *emtis* statuendum sit? Equidem, si quis rem ab extraneo & cui heres non est exiturus, comparauit: res aperta est, hoc non pertinere ad hereditaria, sed ad bona adquisita. Quæstio igitur de illis solum intelligi debet, *que quis emit ab eo, cui proxime successurus est.* Nonnullos esse dicit Meuius *loc. cit. num. 28.* qui hæc bona pro hereditariis reputant, veluti Chassanum ad *consuet. Burgund. rubr. 10. §. 1. verb. ancien num. 2.* & Fabrum ad *proem. inst. verb. Alemannicus*; ipse tamen Me-

Meuius, præcipue quod jus Lubecense attinet, perinde esse putat, utrum quis rem ab extraneo emerit, an ab eo, cui proxime successurus erat, utroque enim casu bona pro acquisitis habenda esse, non pro hereditariis, quoniam pretio soluto comparata fuerunt, quam sententiam ante Meuium jam fouit Cothmannus *vol. 1. conf. 40. num. 71. seq.* Nos eandem sententiam jure Hamburgensi quoque & Luneburgensi procedere existimamus, in textibus enim §. III. & IV. jamdum adductis satis clare dicebatur durch tödtliche Fälle angeerbet, item Erbsalls-Weise angestorben. Dicis; bona tamen manent in familia, siue v. g. pater ea jure successionis in filium transferat, siue filius ea pretio soluto à patre comparet; respondeo, statuta non solum requirere, ut bona ab uno in alterum in eadem familia transferantur, sed præterea etiam, ut translatio illa per modum successionis & sic titulo lucratiuo uniuersali fiat, quæ in casu ante adlato omnino deficit. Em-tor quidem etiam successor venditoris dicitur; verum est ille successor singularis & rem titulo oneroso sibi adquirens.

§. IIX.

Interim per specialem conventionem fieri potest, ut res proxime successuro venditæ nihilominus naturam hereditariorum bonorum retineant. Referunt huc, si in ipsa emtione-venditione adiiciatur, quod res vendita sine consensu proximi cognati alienari nequitam debeat: vel, ut res vendita in via hereditaria, bey dem Erbgang, remaneat, &c. Meui. *loc. cit. num. 32.* Sane, quia per pacta & conventiones effici potest, ut feudum, quod, reuera nouum est, pro feudo antiquo, ein altväterliches Stamm-Lehn, habeatur, Finckelth. *disp. feud. 2. th. 15. in*

f. B. Sryk. *exam. jur. feud. c. 3. qu. 16.* multo magis in bonis hereditariis qualitas illa, quæ jam ante aderat, per conventionem conferuari poterit.

§. IX.

In eo casu, si bona hereditaria cum aliis bonis *permutantur*, ea bona, quæ quis ex permutatione accepit, pro recens acquisitis habenda non esse, sed illa eandem fortiri naturam, cujus fuerant translata, adstruit Meus, *loc. cit. num. 39. seq.* nisi præcipue autoritate Tiraquelli & Virgilii Pingizeri *illustr. quest. 27. num. 14. seq.* Sed non video, quomodo hæc cohæreant cum illis principiis, quæ Meuius in eo casu fovebat, si proxime successurus rem pretio interueniente etiam a patre, vel fratre, comparat, de quo casu paulo ante in §. VII. egimus. Scilicet, bona emta propterea hereditariis accensere nolebat, & recte quidem, quia illa pro pretio comparantur et jure successionis non deferuntur; at vero ea quoque, quæ quis ex permutatione accipit, eo successionis jure non deferuntur, & quemadmodum res emta pro pretio, ita quoque res ex permutatione accepta pro alia re data adquiritur. Forfan mihi quis objiciet tritum illud: quod surrogatum sapiat naturam ejus, in cujus locum surrogatum fuit; sed facilis est responsio, quam ipse Meuius *conf. 67. num. 84. & 85.* nobis suggerit. Illatio, inquit ille, a surrogato non ultra valet, quam ubi eadem est ratio surrogati & ejus, in cujus locum succedit, quæ diuersa efficit, ut diuersum jus sit. Diuersitas vero inter bona hereditaria permutata & inter ea, quæ permutans ex permutatione accepit, in aprico est. Consentit nobiscum Carpzou. *p. 2. c. 12. def. 2.*

§. X.

Quid, si quis rem hereditariam semel vendiderit, postea tamen eandem iterum redemerit? hic recte distinguit Meuius ad Jus Lubec. d. l. i. tit. 10. art. 6. n. 36. utrū res ad venditorem reuertatur per rescissionem prioris contractus, v. g. propter pactum de retrouendendo, pactum legis commissoriae, ex capite doli, metus, læsionis ultra dimidium, & similibus; an vero ex nouo plane contractu, v. g. si emtor venditori rem emtam deinde iterum vendit, aut donat, imo etiam in ultimis voluntatibus, si emtorem heredem in hære instituit, vel eam venditori legat. Priori casu bona vendita pristinum locum & statum recipiunt, posteriori autem ad priorem conditionem non reuertuntur. Eodem modo in materia de pignoribus pignus consentiente creditore alienatum reuiuiscit, si alienatio facta resoluitur, l. 10. pr. & §. 1. ff. quib. mod. pign. vel hypoth. solu. quod secus est, si pignus alienatum ex noua causa ad debitorem reuertitur, l. fin. C. de remiss. pign. Brunnem. in comm. ad d. l. fin.

§. XI.

Sequitur casus, si quando res hereditaria inter duos pluresue fratres diuidenda erat, unus vero ex illis totam illam retinet & ceteris suarum partium pretium persoluit. Hic principia semel rite posita (a quibus in materia permutationis recesserat, v. supra §. IX.) sequitur Meuius d. l. i. tit. 10. art. 6. n. 30. quod nempe res qualitatem bonorum hereditariorum amittant, quia ad fratrem non uniuersali; sed singulari titulo deueniunt, qui eas non ut heres, sed ut emtor accepit. Videtur tamen hoc eatenus restringendum esse, quatenus frater & coheres aliquid ut emtor accepit. Ergo, si v. g. tres fratres fuerunt, unus ex fratribus

bus duas quidem hereditatis portiones ut emtor accepit, tertia vero pars ad ipsum jure hereditario deuoluta fuit & sic pristinam qualitatem retinuit. Aliud quoque obtinet, si ipse testator bona inter liberos diuisit & v. g. filio omnia bona immobilia, filiabus vero legitimam in pecunia numerata adsignauit. Hic enim extra omne dubium bona immobilia filio adsignata pristinam qualitatem bonorum hereditariorum retinent.

§. XII.

Vendidit quis bona hereditaria & pro pretio bonorum venditorum alia bona sibi comparat, quaritur, an hæc bona ex pretio bonorum hereditariorum emta naturam bonorum hereditariorum adsumant? Negat Meuius loc. cit. num. 41. seq. quia in singularibus pretium non succedit in locum rei, nec res in locum pretii, l. 21. ff. de hered. vel act. vend. nisi comparans hac de re mentem suam protestando declarauerit, aut de ea aliter ex certis coniecturis constet. Procedunt ergo hæc, si res singularis ex bonis hereditariis vendita & pro pretio ex venditione accepto alia res immobilis comparata fuerit. Sed quid, si integra hereditas ex bonis hereditariis constet, nec alia bona in ea reperiantur, & possessor integram hereditatem vendat? certe in uniuersalibus pretium in locum rei succedit, l. 12. ff. de hered. petit. ergo pretium ex venditione reductum est hereditarium quid. Deinde in uniuersalibus etiam res in locum pretii succedit, l. 20. pr. ff. eod. ergo bona immobilia pro illo comparata etiam erunt hereditaria. Limitant tamen hoc DD. si nempe heres bona nomine hereditatis emit, si ergo suo emit, non ut heres, rem in locum pretii non succedere dicunt, & in dubio præsumendum esse existimant, quod potius suo, quam hereditatis
nomi-

nomine emerit, Menoch. *conf.* 23. n. 7. *seq.* n. 19. *seqq.* n. 36. *seqq.* quem sequitur Brunnemannus in *comment.* ad d. l. 20. ff. de hered. petit. num. 2 & 3.

§. XIII.

Si bona hereditaria ab hostibus occupantur, deinde vero pace inita forsitan iterum restituantur, queritur: an naturam bonorum hereditariorum adhuc habeant? adfirmat quæstionem Meuius *loc. cit.* num. 38. ratio suppetit, quia res immobiles, quales hic, ut infra dicitur, supponuntur, jure postliminii gaudent, l. 20. §. 1. ff. de captiv. & postlimin. reuers. Aliud obtinet, si quis bona ab hoste occupata soluto pretio redimit, *Id. l. cit.* tunc enim nouus adest titulus & sic pristina qualitas extincta.

§. XIV.

Bona, quæ vel maritus jure successionis ab uxore, vel uxor à marito consequitur, pro hereditariis non habentur, quia conjuges neque parentum, neque cognatorum nomine veniunt, Meui. *loc. cit.* n. 23. *seqq.* Hoc jure Lubecensi certum, quia ibi expresse dicitur, welches einem Menschen anfallen mag von seinen Eltern, oder Blut-Freunden, in aufsteigender, niedersteigender, und Seitlinien, v. supra §. III. idem jure Luneburgensi, v. §. IV. Jure Hamburgensi vero pro hereditario etiam reputatur juxta *Stat. Hamb. p. 3. tit. 1. art. 8.* was von demjenigen, so einem Manne von wegen der Frauen, und der Frauen wegen des Mannes, von Erbgut mitgegeben, oder bey ihrer beyder Leben mit angeerbet wird, und was nach Absterben des einen Ehegatten bey dem überlebenden verbleibet. Non ergo omnia etiam jure Hamburgensi ad bona hereditaria referuntur, quæ conjux superstes à conjuge defuncto accepit, sed quæ titulo dotis, donationis propter nupti-

nuptias, aut portionis statutariae, defunctus conjux ex bonis, non adquisitis, sed hereditariis accepit.

§. XIV.

Supra §. VII. proposuimus casum, si quis bona emit ab eo, cui proxime successurus est: subjungimus nunc alium, si bona illi donata fuerunt, qui proximus est in successione. In materia venditionis factae recte respondebat Meuius, bona vendita pro hereditariis habenda non esse, idque ex duplicatione, (1) quia emtor ea non accipit titulo lucratiuo, & (2) quia ea non habet titulo uniuersali, sed singulari. In praesenti autem casu bona donata hereditaria permanere adserit, *loc. cit. num. 33.* rationem subiungens, quod donatio facta videatur tamquam heredi, & qui aliquando habiturus sit, in anticipationem quasi hereditatis & successione. Quemadmodum vero ipse Meuius adducit, quod nonnulli hac parte ab ipso dissentiant: ita & nos eorum opinionem praefendam esse existimamus, quoniam jus Lubecense expresse loquitur *von Erbgut*, quod vocabulum ad res donatas non quadrat. Neque hic iterum connecti potest doctrina Meuii nostri. Ad hoc enim, ut bona pro hereditariis haberi possint & debeant, duo copulatiue requirebat, titulum scilicet lucratiuum & deinde titulum uniuersalem. Jam quidem in eo emtio ab donatione recedit, quod emtio sit onerosus, donatio vero lucratiuus titulus; sed vero in altero adhuc conueniunt, quod donatio perinde titulus singularis, uti quidem emtio bonorum est.

§. XVI.

In eo autem Meuius facile subscribimus, quando *loc. cit. num. 43 & 44.* adstruit, quod in eo casu, quando parentes liberos certis aliquibus bonis adsignatis a se separant,

wann

wann sie die Kinder von sich absondern, und gewisse Güter aussprechen, bona adsignata pro hereditariis haberi debeant. Ejusmodi enim bona in vicem hereditatis, cui tempore factæ separationis & adsignationis renunciatur, succedunt, ideoque liberi intuitu horum bonorum eodem jure utuntur, quo alias in bonis hereditariis uti solent & communiter, Mutter-Erbe, vel Vater-Erbe adpellantur. Statuta Hamburgensia part. 3. tit. 1. art. 7. rem clare definiunt, referendo ad bona hereditaria, mit was Gute die Eltern ihre Kinder, oder die Freunde ihre nächste Erben, bey derselben Vollmacht berathen und ausgesteuert haben.

§. XVII.

De eo etiam casu disquirunt: utrum bona pro hereditariis reputanda sint, si quis eum in testamento heredem scribit, qui testatori alias ab intestato successurus erat? Ratio dubitandi est ex verbis statutorum, quæ semper ejusmodi hereditatis mentionem injiciunt, quæ alicui ab intestato defertur; verum recte se habet opinio Mevii loc. cit. n. 46. 47. quod hoc casu bona per testamentum relicta adhuc pro hereditariis haberi debeant. Ad est scilicet primo titulus lucratiuus & deinde etiam universalis, quæ duo requiruntur. Titulus heredis ex testamento hic novum jus non tribuit & sic proprie non est novus titulus. Duo quidem vincula fortius ligant: verum unum quoque sufficiens est illudque satis ligat. Ulpianus in l. 1. §. 2. ff. si quis omiff. caus. testam. non querimus, qui prætermiffa causa testamenti ab intestato hereditatem possideant, utrum jure legitimo (id est, ab intestato) possideant, annon. Nam quoquo jure possideant hereditatem, vel partem ejus, conveniri ex edicto poterunt: utique si nox

ex alia causa possideant, v. g. ex causa fideicommissi. Ergo etiam non quaeritur, si quis acceptato testamento ex eo hereditatem possideat, utrum jure testamenti possideat, annon.

§. XIII.

Subjungenda nunc est alia bonorum divisio. *Bona sunt vel mobilia, vel immobilia.* Definitiones hic non adponemus, nam illæ notæ sunt. Hoc saltem monemus, quod quamvis jus Hamburgense & Lubecense in articulis adductis generaliter de bonis hereditariis solum loquatur, *Erbgut*; DD. tamen in eo conveniant, quod sub nomine bonorum hereditariorum non intelligantur mobilia, sed immobilia solum, *Meu. loc. cit. num. 48. 49. 50.* Praxis hoc confirmat. Ratio sine dubio est, ut per conservationem bonorum immobilium dignitas familiarum eo melius conservetur. Magis enim immobilia ad hanc dignitatem conservandam faciunt, quam mobilia. Jus statutarium Lüneburgense de hac re clare loquitur *Gerichts-Ordn. part. 2. tit. 1.* Es sind auch viele Handthierungen der Güter halber, darüber sie gepflogen werden, von Unkräften, alsd mdgen unbewegliche Stamm-Güter, oder die vor unbeweglich zu achten, und iemenden von seinen Vor-Eltern erblich angefallen sind, &c. *Item part. 4. tit. 1.* Es mag niemand von unseren Bürgern, oder Einwohnern, sein Stamm-Guth, so ihm von seinen Vor-Eltern erblich angefallen, und unbeweglich, oder vor unbeweglich zu achten ist, adde jus Saxonicum *electorale conf. 12. part. 2.*

§. XIX.

Quemadmodum jure civili communi quædam, quamvis naturaliter mobilia sint, juris tamen intellectu pro

pro immobilibus habentur: ita idem jure statuario
 Hamburgensi, Lubecensi & Luneburgensi obtinet. Ac-
 cessoria quoque sequuntur naturam principalis sui, v. *or-
 dinat. judic. Luneburg. modo citatam* ibi: oder vor un-
 beweglich zu achten ist. De annuis redditibus, molendinis
 pneumaticis, & dilibus in ecclesia, & similibus, v. *Mea. loc.
 cit. num. 71 seqq. Cothmann. vol. 3. conf. 12. num. 24.* Eui-
 dens etiam est textus de immobilibus & ad immobilia
 pertinentibus in *jur. Lubec. l. 1. tit. 10. art. 1.* Stirbet te-
 mand ein Haus, oder andere liegende Gründe und Er-
 be an von seinen Freunden, die mag er nicht verkauffen,
 &c. *Lüneb. Gerichts-Ordn. part. 2. tit. 2.* vor unbeweg-
 lich Gut sind auch zu achten ewige, oder unwiederkauff-
 liche Renten, Erb-Pfannen und Wispel-Gut auf den
 Eulgen.

§. XX.

Præmissa hætenus generali doctrina de conceptu
 & natura bonorum adquiretorum & hereditariorum:
 nunc ulterius de *ipso diverso jure* horum bonorum dispi-
 cionum erit, quippe quod principale objectum differ-
 tationis nostræ constituit. Separandum hic ante omnia
 est jus romanum, saxonicum, & deinde statutarium, uti
 Hamburgense, Lubecense, Luneburgense.

§. XXI.

Juri Romano differentiam bonorum hereditariorum
 & adquiretorum incognitam esse, vulgo adserunt. *Me-
 vius loc. cit. num. 5.* tamen unam differentiam inter u-
 trumque bonorum genus ex materia de separationibus
 adfert. Supponitur scilicet, defunctum maximo ari
 alieno obnoxium fuisse. Heres vestigia defuncti sequi-
 tur & adhuc majus æs alienum contrahit. Creditores,
 qui

qui defuncto crediderunt, separationem petunt bonorum hereditariorum, siue eorum, quæ defunctus ab auctore suo accepit, & ad hunc quidem finem, ut ex bonis illis hereditariis ipsis satisfiat. Reliqua, quæ heres aliunde adquisiuit, ipsius creditoribus, id est, qui ipsius fidem secuti sunt, relinquunt. Est hæc aliqua differentia, in cuius tamen expositione breuiores esse possumus, quoniam illa ex *tit. ff. de separationibus* satis nota esse videtur.

§. XXII.

Addam ego adhuc alium casum ex iure romano. Disponitur in *nov. 84.* quod in eo casu, si frater moritur & defuncti fratres germani non adsunt, fratres istius defuncti consanguinei ea bona præcipua habeant, quæ defunctus à patre adquisiuerat, uterini autem fratres ea, quæ idem defunctus a matre (& ascendentibus maternis, quod idem in priori casu obseruandum,) acceperat. Hæc dicere potes hereditaria. Quod aurem ea attinet, quæ aliunde frater defunctus adquisiuit: illa inter fratres consanguineos & uterinos æqualiter diuiduntur. Carpzouius *p. 3. c. 14. d. 3.* hoc uberius & perspicue explicat. Ast mox *def. 4.* testatur, iure saxonico fratres uterinos & consanguineos, ut & reliquos collaterales defuncto fratri & collateraliter æqualiter succedere, absque distinctione, unde bona prouenerint, id est, utrum hereditaria, an vero adquisita fuerint. Textus huc pertinens est in *const. 14. part. 3.* Wann einer stirbet, und läßt nach sich halbe Geschwister vom Vater an einem, und halbe Geschwister von der Mutter am andern Theil, so wird nach gemeinem Käyserlichem Recht ein Unterschied gemacht zwischen den Gütern, welche der Verstorbene von dem Vater, oder desselben Bluts-Freunden ererbet, und denen, so ihm

me von der Mutter, oder derselbigen Bluts-Verwandten zukommen seynd. (Addi etiam debuisset, oder, die er sonst erworben, oder erlangt hat.) Dieweil aber solcher Unterscheid zu Sachsen-Recht nicht gehalten wird, so wollen wir es dabey bleiben lassen, und sollen unsere Hof-Gerichte, Juristen-Facultäten und Schöppenstühle dis-fals in unseren Landen nach Sächsischen Rechten erkennen und sprechen. Ergo jure saxonico nulla est differentia inter bona paterna & materna, & multo minus inter ea, quæ aliunde acquisita fuerunt.

§. XXIII.

Videamus, an quoque differentia bonorum jure romano attendenda sit in eo casu, quando adscendentes ex diuersis lineis descendentibus succedunt, ita, ut v.g. auus paternus ea præcipua habeat, quæ defunctus nepos a patre acquisiuit, auus maternus vero illa, quæ ille nepos a matre accepit, (hæc erant hereditaria,) & ut in reliquis acquisitis æqualiter succedant. Quin in acquisitis æqualiter succedant, de eo nullum est dubium. Sed vero, quod hereditaria attinet, de iis ita Carpzouius p. 3. c. 17. d. 2. sed quid, inquit ille, si pater, vel auus paternus, aut maternus, alique adscendentes filiis, vel nepotibus succedant? et tum (ita Carpzouius sibi ipsi respondet,) bonorum distinctionem obseruandam esse, ita, ut pater, vel auus paternus solum in bonis paternis, vel ex linea paterna, mater vero & auus maternus in bonis maternis & ex linea materna quæsitis duntaxat succedat, communiter tradunt interpretes per text. in l. quod scitis 3. vers. si autem idem nepos. C. de bon. quæ liber. l. cum aliis. 4. C. de secund. nupt. §. 1. vers. sancitum enim a nobis est. 7. per quas per son. cuique acquir. Johann. Schneidew. ad tit. j. de hered. quæ ab intest. defer. tit. de secund. ord. succed. n. 12. Pistor. obf.

obsi. n. 2. Anton. Tessaer. *decis.* 27. num. 2. Jason in l. post dotem 40. ff. solut. matrim. n. 106. seqq. Virg. Pingitz. *quest.* 14. num. 19. Modest. Pistor. *vol.* 1. *conf.* 31. qu. 3. num. 39. Hocque ipsum, addit Carpzovius; rationi naturali, quæ imprimis in causarum decisionibus est inspicienda, juxta Bald. in l. quoties. 3. C. de suis & legit. num. 1. conueniens videtur, ut nempe bona ex linea paterna prouenientia ad ascendentes paterni generis, a matre vero, vel ex linea materna ad filium deuoluta, ad ascendentes materni generis reuertantur, *dict.* §. 1. *vers.* que enim inuidia est. *F. per quas person. cuique adquir.*

§. XXIV.

Rationi naturali illam bonorum separationem conuenientem esse, dixit quidem Carpzovius, sed non probauit. Textus quoque ab eo adducti ad rem plane non pertinent. *L. quod scitis.* 3. C. de bon. quæ liber. disponit, quod si mortuo nepote auus paternus cum patre concurrat, bona nepotis, quæ ad ipsum ex matre, vel ab ejus linea peruenerint, non ad auum, sed ad patrem ejus peruenire debeant. In l. 4. C. de secund. nupt. habetur, quod ex quocunque conjugio suscepti filii patrum suorum sponsalitates facultates præcipuas retinere debeant. In §. 1. *vers.* sancitum enim a nobis est. *F. per quas person. cuique adquir.* disponitur, peculium profectitium totum, aduentitium vero quoad usumfructum ad patrem pertinere. Nescio, quid Carpzouio aliisque in mentem venerit, quod ejusmodi textus de rebus plane alienis loquentes probationis loco adduxerint.

§. XXV.

Merito igitur amplectimur sententiam contrariam, quod nempe inter ascendentes origo bonorum non fit
atten-

attendenda. Rationes sufficientes adducit B. Strykius in *tract. de success. ob intest. dissert. 2. c. 1. §. 21.* (1) quia non. 118. c. 2. vult, ut ex æquo diuidatur hereditas, nulla originis bonorum mentione facta. (2) quia bona filio semel adquireta cum aliis consolidantur & proprium filii patrimonium fiunt, l. 10. §. 2. ff. de vulg. & pupill. subst. ut sic, quæ semel confusa, iterum separationem non admittant. (3) nec proximus gradu inter parentes remotiorem excluderet, si origo bonorum attendenda, (quod tamen requirit impetrator in *d. non. 118.*) & si filius præter bona paterna nihil haberet, auus paternus solus succederet exclusâ matre, quod sine dubio contra mentem Justiniani. Et hæc sententia etiam communis & in camera imperiali recepta est, prout b. Vir *loc. cit.* fusius probat. Imo in ipsa Saxonia obseruatur, prout testatur Carpzovius *d. p. 3. c. 14. def. 5.*

§. XXVI.

Jure saxonico bona hereditaria auita donari non possunt absque consensu heredum & extra iudicium, Land N. l. 1. art. 52. ohne der Erben Laube und ungericht mag kein Mann sein eigen, noch seine Leut vergeben. = Vergiebt ers wider Recht on der Erben Urteub, die Erben unterwinden sich es mit rechtem Urteub, als ob der tod wäre, der es gab, oder, als ob ers nicht geben het gemocht. Jus saxonicum electorale hoc de auitis immobilibus explicat p. 2. *const. 12. v. locum supra §. V.* deinde ibidem sequitur: zum andern ist ferner darauf wol achtung zu haben, daß der Text redet von vergebung der Güter, derowegen soll unserer verordneten Bedencken nach auch das Wort: Erben/ nicht auf alle Erben, sondern allein auf die descendentes zu restringiren seyn.

D

Wie

Wie dann aus eben diesen Ursachen das Sachsen-Recht, so von unbeweglichen Gütern redet, auf die beweglichen nicht zu erstrecken. *Hæc de donationibus inter vivos sunt intelligenda, mox enim subjungitur: es solle einem jeden frey stehen, sonsten solcher Güter halber Testamenta und andere beständige letzte willen aufzurichten, welchen auch stracks nachzusetzen, nec non porro, daß ein jeder Macht habe, solche Güter einem seiner Kinder für den anderen in donatione inter vivos jedoch salua legitima zuzuwenden.*

§. XXVII.

Venditio itaque bonorum hereditariorum avitorum in saxoniam prohibita quidem non est, interim tamen descendantibus jus retractus competit, modo resignatio judicialis nondum facta, Carpzou. p. 2. c. 31. def. 13 & 14. fratres vero & collaterales in electoratu saxonie hoc jure non gaudent, Id. loc. cit. def. 11. Alibi jus retractus etiam intuitu noviter adquiretorum obtinet, quoties statuta generaliter loquuntur, ad quorum verba & usum receptum respiciendum est, B. Stryk. de success. ad intest. diff. 6. c. 1. §. 23. cujus exemplum in Thuringia, Struu. Jurp. Rom. germ. for. l. 3. tit. 11. §. 34. Sagittar. antiqu. ducat. Thuring. l. 4. c. 7. §. 5. Dn. Præles doctrin. ff. tit. de contrah. emt. §. 21.

§. XXIIIX.

Antequam ad jura statutaria, Hamburgensia, aliaque progredimur, una quaestio adhuc tangenda erit, cujus supra obliti sumus. *Quæritur: an in dubio bona hereditaria, an vero adquireta præsumantur? nonnulli ea in dubio pro avitis potius & hereditariis, quam pro acquisitis habenda esse censent, inter quos est Dan. Möll. r. ad const.*

elect.

elect. sax. 12. p. 2. Berlich. p. 2. concl. 13. num. 7. & hos secutus Carpzou. p. 2. c. 12. def. 1. ratio tamen, quam reddunt, meo quidem iudicio admodum misera est. Comparanda esse dicunt bona avita cum bonis feudalibus, quorum conditionem imitantur, gloss. lat. ad text. germ. art. 52. lit. a & b. lib. 1. Sandii, de feudis vero dicit, quod probatio incumbat ei, qui feudum dicit esse novum, unde intelligatur, in dubio antiquum, vel paternum præsumi.

§. XXIX.

Sed vero præsumtio illa intuitu feudorum ne quidem fundamentum habet. Scilicet in textibus 2. F. II. 15 & 26. pr. dicitur quidem, quod in dubio feudum paternum præsumatur; verum 1. F. 12. & 2. F. 33. §. 2. eo respiciendum esse dicitur, quis possideat, ut adeo antinomia inter hos textus adsit. Imo, ipse compilator 2. F. II. in f. dicit: *sed scio aliter pronunciatum esse*, quod nempe feudum non præsumatur paternum. Unde DD. dicunt, pro possessore pronunciarum debere in dubio, quia par causa adest, & qualitas hereditaria æque facti est, quam noua adquisitio. Quod si neuter ex litigantibus possideat, uterque intentionem suam probabit contra tertium, & alter actoris, alter vero interuenientis personam sustinebit, B. Beierus *delineat. iur. feud. c. 2. pos. 31. seqq.* quam sententiam quoque in recentioribus editionibus amplexus est B. Strykius *in exam. iur. feud. c. 3. qu. 22. vers. imo commodius dici possit.* Deinde, posito etiam quod omne feudum in dubio hereditarium & antiquum præsumatur; adhuc tamen de fundamento nondum constat, ex quo argumentum firmum a feudis hereditariis ad bona hereditaria allodialia, & sic a diuersis ad diuersa deduci possit.

§. XXX.

Præferenda itaque erit opinio Meuii *ad jus Lubec. l. 1. tit. 10. art. 6. num. 59 & 60.* quod nempe bona in dubio ad-
 quisita potius censeantur, quam hereditaria. Qui enim
 bona alienat, is eadem hæcenus possidet, & ergo, qui ad-
 fert, ipsi potestatem alienandi non competere, hoc
 probare adstringitur. Refert huc Meuius verba juris
 Lubecensis *d. l. alles ist nach Lübischem Recht wolge-
 wonnen Gut, was kein Erbgut ist, id est, omnia ad-
 quisita censeantur, nisi hereditaria probentur.* Pertinet
 huc quoque altera ratio, eam interpretationem in du-
 bio capiendam esse, quæ possessori minus onerosa est,
 minusque arbitrium disponendi, quod natura indulget,
 restringit. Statuta Hamburgensia *part. 3 tit. 1. art. 6.* huc et-
 iam collimant, & declarationi possessoris rem relinquunt,
 cui standum, nisi probetur contrarium. Unde damit das
 Erbgut bey den rechten Erben bleibe, so soll ein teglicher
 auf seine letzte Stunde des Todes nehmen, was und wie
 vieler von Erbgut empfangen hat, es wäre dann, daß
 man könnte beweisen mit Gerichte und Rath der Stadt,
 dar solch Erbgut mit Rechte wäre gefordert und erwor-
 ben. Sane, qui liberam disponendi facultatem sibi com-
 petere adferit: is in regula juris communis sese fundat;
 qui vero restrictionem hujus facultatis adlegat, iste
 hanc suam exceptionem a regula probare obstringitur.
 Eo enim jure semper utimur.

§. XXXI.

Ceterum, quod rem ipsam attinet, jure statuario
 de *bonis acquisitis* libera disponendi facultas, perinde ut
 de jure communi, manet. Statuta Hamburgensia *d. l. art.
 4.* Ferner mag ein teglicher, er sey gesund, oder krank,
 doch

doch bey guter ungeschwächter Vernunft, in seinem Testament, welches er obgesetzter massen verordnet, seine wolgewonnene Güter / nach abziehung der Schulden, hingeben, oder wenden, wie und welchem er will, ohne einigen Einspruch, oder Hinderung, salva tamen liberorum legitima, *stat. Hamb. part. 3. tit. 1. art. 23. jus Lubecense l. 1. tit. 10. art. 3.* Hat ein Mann wollgewonnen Gut, es sey liegende Gründe, oder stehende Erbe, welches ihne in dem obristen Stadt-Buch als erkaufft Gut zugeschrieben stehet, der mag damit seines gefallens gebahren, nicht anders, als mit seiner fahrenden Haabe, doch so ferne er zu Wege und und Stege gehet, und seiner Sinne und Gliedmaß mächtig ist, nach Lübischem Rechte.

§. XXXII.

Ergo potestas & inter vivos & per ultimam voluntatem disponendi intuitu horum bonorum salva est. Jus quidem Hamburgense de facultate testandi solum loquebatur; interim tamen & Hamburgi bona acquisita inter vivos alienare licet, quia ejusmodi alienatio nullibi prohibita. Interim semper supponitur, quod testator mentis compos fuerit. Peculiarem locum huc pertinentem ex specialiori statuto Lubecensi, Vogtey-Rechten, adhuc adducit *Meu. l. 1. tit. 10. art. 3. num. 14.* Wann ein Mann so redlich ist seiner Sinne, und mächtig seiner Glieder, daß er ein Mark-Pfund löthiaes Goldes heben und böhren kan, von einer Stete uff die andere, so mag er sein wollgewonnen Gut geben, weme er will. Salua integritate mentis morbus alienationi non officit. Jure saxonico quondam ægrotantes donare non poterant, uti colligunt

gunt ex textu Land-Recht. l. 1. art. 52. verum & in Saxonia hodie aliter obseruari testantur DD. Richter p. 1. decis. 22. num. 44. & 45. Schilter prax. jur. rom. exerc. 42. §. 15. & 16. Stryk. us. modern. ff. tit. de donationibus §. 15.

§. XXXIII.

Jus statutarium ciuitatis Luneburgensis intuitu bonorum adquisitorum liberam disponendi facultatem non minus, ac Hamburgense & Lubecense, permittit. Statut. Luneburg. art. 10. Hätte aber ein Mann Erbgut gekauft, damit möchte er thun, was er wolte. Sub vocabulo rei emtae, gekauft, hic omnia bona adquisita sine dubio intelliguntur, siue ex donatione, permutatione, siue alio titulo quocunque ea quis acceperit. Haecenus ergo iura statutaria recensita cum regula conueniunt, quam habemus in l. 21. C. mandat. quod quisque suae rei moderator atque arbiter sit.

§. XXXIV.

Oritur vero hic quaestio: annon intuitu adquisitorum proximi cognati jure protimiseos gaudeant, quando illa a possessore in extraneum transferuntur & alienantur? Nos supra §. XXVII. jam diximus, quod plerumque etiam intuitu nouiter adquisitorum illi protimiseos juri locus sit, quoties verba statutorum generaliter loquuntur. Statuta Hamburgensia p. 2. tit. 8. art. 3. cum hac doctrina conueniunt, ita enim ibi: Wer sein Erbe, es sey Brau- oder Wohn-Haus, so er geerbet, befreyer, oder auch mit seinem wollgewonnenen Gelde an sich gebracht, verkaufen will, der soll es zusehenderst durch zween erbgesehene Bürgere den beyden seiner nächsten Freunde, dar sein Gut aufffallen mag, anpraesentiren, und wann die es nicht

nicht begehren, denen verkauffen, so das meiste dafür geben wollen.

§. XXXV.

In jure Lubecensi *l. 3. tit. 7. art. 1. eodem fere modo disponitur.* Wer frey Erb-Gut, oder liegende Gründe verkauffen will, der soll sie vor allen Dingen anbiethen den nechsten Erben durch zweene besessene Bürger, ob sie das annehmen wollen vor den Preiß, was andere darumb geben, wollen sie solches nicht thun, so mag er das Gut so theuer, als er kan, verkauffen, wenn er will, ohne alle Gefahr, dem Rentener vorbehalten seine Gerechtigkeit, wo Rente in dem Erb-Gut seyn, deme es für allen andern muß angebothen werden. Interim tamen Cothmannus *vol. 1. conf. 40. & qui hunc sequitur, Mevius ad jus Lub. d. l. 3. tit. 7. art. 1. num. 7. seqq.* jure Lubecensi intuitu bonorum adquiretorum juri protimiseos locum non esse existimat. Probare hanc adfertionem nititur diuersis argumentis. Primo prouocat ad juris Lubecensis *l. 1. tit. 10. art. 3. quem locum jam in §. XXXI. excerptimus.* Deinde addit *d. l. 1. tit. 9. art. 2.* Wer da will sein wollgewonnen Gut vergeben, der muß zuvorn seinen nechsten Erben geben 8. Schilling, 4. Pfennig, wann er auch liegende Gründe und stehende Erbe mit seinem wollgewonnen Gut erkaufft hätte, die mag er auch vorgeben, entweder vor Rathmannen, oder in seinem Testamente, so ferne er so mächtig ist, als dieser Stadt Recht mit sich bringet: er thue nun solches, auf welche Art er wolle, so soll es kräftig und beständig seyn. His nihil manifestius dici potuisse censet. Quamuis vero in *cir. art. 1. l. 3. tit. 7.* dicatur, frey Erb-Gut, oder liegende Gründe, & sic forsan quis sibi persuadere possit, ac si fundi, liegende Grün-

Gründe, bonis hereditariis, dem freyen Erb-Gut, opponantur, in utroque vero bonorum genere in dicto textu jus protimiseos concedatur; hoc tamen non ob stare putat Meuius, quoniam particula *oder*, seu *aut*, non semper disjunctiue, sed plerumque conjunctiue, seu explicatiue accipitur, *l. saepe. 53. ff. de V. S.* ut adeo ex ipsius mente vocabula Erb-gut & liegende Gründe synonyma sint, præcipue cum in fine dicti articuli bonorum hereditariorum solummodo mentio fiat, *Wo Rente in dem Erb-gut seyn.* Addit adhuc Meuius, quod in jure Lubecensi saepe per verba liegende, oder stehende Erbe, bona hereditaria indigentur, in quem finem citat *l. 1. tit. 5. art. 9. & lib. 3. tit. 13. art. un.*

§. XXXVI.

Si praxis Lubecæ opinionem Meuii confirmat, ego non refragabor; interim tamen ille de praxi nihil subjungit, & quantum ad principia interpretandi attinet, ego argumenta Meuii admodum dubia esse existimo. Primo ipse ait in commentario suo ad *jus Lub. l. 1. tit. 10. art. 4. num. 9.* Hamburgense statutum ut declaratorium nostri juris accipio & in aliis multis articulis adhibeo, cum videam, id in plerisque imitari nostram nomothesium, ut taceam, quod Statuta ex vicinorum locorum jure interpretanda sint, *l. de quibus. ff. de LL. Crauetta conf. 118. num. 3. Cothmann. vol. 1. conf. 40. n. 55.* imo in controuersia *loc. cit.* a Meuiio proposita ille opinionem suam sententiæ D. Steinwigii propterea præfert, quia ipsius opinionem statutum Hamburgense confirmauerat. L. quor jam ex hypothesi. Statutum Hamburgense sententiam, quod in bonis adquisitis juri protimiseos locus detur, confirmat, v. textum in §. XXXIV. adductum, ergo hæc sententia

tia

tia opinioni Meuii est præferenda, quia Hamburgense statutum est declaratorium juris Lubecensis, & jus Lubecense ex vicinorum locorum jure est explicandum. Ita enim ratiocinatur Meuius. Porro, ut de rationibus Meuii in §. præced. adductis dispiciamus, locus ex jure Lubecensi l. 1. tit. 10. art. 3. nihil plane probat. Dicitur ibi de bonis acquisitis: *Der mag damit seines Gefallens gebahren, nicht anders, als mit seiner fahrenden Haabe,* ergo, infert Meuius, juri protimiseos non datur locus. Quæ consequentia? argumentum æque elumbe est, ac si argumentarer: quilibet rerum suarum moderator est atque arbiter, ergo nullorum bonorum intuitu datur jus protimiseos, siue retractus, aut, Titius liberam bonorum suorum habet administrationem, (qualem regulariter quilibet dominus habet,) ergo si Titius bona alienat, nemo jus retractus exercere potest. Scopæ dissolutæ.

§. XXXVII.

Locus ex l. 1. tit. 9. art. 2. iterum huc non quadrat, quoniam de donatione bonorum adquirentium loquitur, juri protimiseos vero nunquam locus datur, quoties bona titulo donationis in alium transferuntur, Reinking *de retract. gentil. qu. 4. n. 93.* Struu. *Jpr. Rom. germ. for. l. 3. tit. II. §. 36.* Porro, concedam quidem, quod particula *oder*, siue *aut*, interdum copulatiue, seu explicatiue accipiatur; sed vero hoc in dubio præsumendum non est, sed potius, quod illa particula alternatiue, siue aduersatiue etiam capiatur, v. Joh. Strauchius *in lexie. particul. jur. voc. aut.* quod etiam hic obtinebit, quoniam evidens ratio non adest, ob quam à proprio particule illius significatu recedi debeat. Nec obstat, quod in fine citati l. 3. tit. 7. art. 1. bonorum hereditariorum solummodo men-

tio injiciatur; hæc enim verba finalia ex antecedentibus interpretationem capiunt, in quibus & hereditarium, frey Erbgut, & adquiretorum, liegende Gründe, mentio fiebat. Tandem, posito, quod etiam in jure Lubecensi per verba liegende, oder stehende Erbe, bona hereditaria intelligantur; exinde tamen non sequitur, quod semper intelligi debeant. Imo in cit. l. 3. tit. 7. art. 1. non dicitur liegend Erbe, sed primo frey Erbe & deinde liegende Gründe.

§. XXXVIII.

Unus casus ex statutis Hamburgensibus adhuc notandus est & quidem ex p. 3. tit. 1. art. 14. quando uxor de bonis acquisitis in fauorem mariti disponit. Was eine Frau gibt von ihrem gewonnenen Gut durch ihren Ehemann, als ihren rechten Vormund, ohne Erlaubnis der Erben, das soll man entrichten aus dem sammenden Gut vor allem Theile. Beschehe es auch mit der Erben Erlaubnis, so mag man solche Gabe ausrichten vom Antheile der Erben, die ihr auch nicht mögen weigern ziemliche Gaben, doch nicht über den dritten Theil ihrem Manne zu thun, von solchen wollgewonnenen Gütern; wolte sie aber ihr ganze Antheil der erworbenen Güter ihrem Manne die Zeit seines Lebens zu gebrauchen geben, soll er gnugsame Versicherung thun, solche Güter nach seinem Tod den rechten Erben unverringert wieder zustellen zu lassen.

§. XXXIX.

Hæc de bonis acquisitis. Videamus nunc de restricta alienandi potestate intuitu bonorum hereditarium. Statuta Hamburgensia d. p. 3. tit. 1. art. 4. ita loquuntur: Von Erbgut ist niemand, vermüge dieser Stadt Recht, ohne

ohne seiner nächsten Erben Erlaubnis, oder Bewilligung, zu testiren bemächtigt, sondern dasselbe seinen rechten Erben ungeschmälert zu lassen schuldig. Hic locus de alienatione quidem, quæ per testamentum fit, solum loquitur; interim tamen alius locus, quem jam supra §. XXXVII. excerpimus, ostendit, quod etiam alienatio inter viuos eodem modo sine consensu heredum prohibita sit.

§. XL.

Verba juris Lubecensis hæc sunt *l. i. tit. 10. art. 6.* Solch Erbgut mag man ohne der Erben Erlaubnis nicht alieniren, es erfoderte denn solches die euserste ehehaffte Noth. Dem nun das Erbgut zugehöret, muß bey seinem Ende erhalten, (nempe in hoc casu necessitatis,) daß er sonst kein ander Gut habe, darzu er greiffen könne. Wann solches geschicht, so haben die nehesten Erben den Kauff daran, wann sie wollen, doch vor so viel Geld, als fremde dafür geben wollen.

§. XLI.

Jus statutarium ciuitatis Luneburgensis eodem modo disponit. Statuta Luneburgensia *art. 10.* Es mag auch kein Mann der kein Kind hat, sein Erbgut, das ihm geerbet ist, laßen, er thue es denn mit Willen seiner rechten Erben, oder möge solche Noth beweisen, daß ihm behülfflich sey. Lüneb. Gerichts-Ordnung *part. 2. tit. 1.* Es sind auch viele Handthierungen der Güter halber, darüber sie geflogen werden, von Unkräften. Also mögen unbewegliche Stamm-Güter, oder die vor unbeweglich zu achten, und jemanden von seinen Vor-Eltern erblich angefallen sind, ohne Erlaubnis der nächsten Erben, so die Anwartsung ohne Mittel daran haben, nicht

verkauftet, veräußert, noch aufgelassen werden. Item *part. 4. tit. 1.* Es mag niemand von unsern Bürgern, oder Einwohnern, sein Stammgut, so ihme von seinen Voreltern erblich angefallen u. unbeweglich, oder vor unbeweglich zu achten ist, noch einige Nutzbarkeit davon, so wenig in seinem letzten verestiren, oder vermachen, oder uffin Todes-Fall geben, als wenig er daselbige bey lebendigem Leibe ufflassen kan, ohne Erlaubnis der nechsten Erben, die Anwartsung ohne mittel daran haben. Adhuc ulterius *part. 6. tit. 5. in fin.* Erbgut heißet nach unserm Stadt-Recht, so iemand von Vater, oder Groß-Vater, oder andern Ober-Eltern erbfallsweise angestorben ist, welches auch derowegen weder bey lebendigem Leibe, noch Testaments-weise ohne Erlaub des nechsten bis in das dritte Glied einschließlich auffwärts, oder abwärts, oder von der Seiten herwärts verwandten Erben, veräußert, noch vergeben werden kan.

§. XLII.

Notandum hic est quoad statuta Luneburgensia *cis. art. 10.* quod illa solum loquantur de eo, qui liberos non habet, verb. es mag auch kein Mann, der kein Kind hat. Ergo si liberos habet, alienare potest. Et hoc confirmat textus der Luneburg. Gerichts-Ordnung *part. 2. tit. 1. ibi:* Dadurch doch dem beerbeten Mann unbenommen ist, mit allen seinen und seines Eheweibes Gütern nichts ausgeschieden, so lange sie lebet, und er einiges Kind in den gewehren hat, zuthun, was er will, daß ihme sein Weib und Kinder nicht wehren mögen. Sed quomodo hæc coherent cum illis, quæ habentur in *d. ordinat. judic. part. 6. tit. 5. in fin. ubi habetur, quod bona alienata reuocare possint omnes heredes, siue sint adscendentes, siue de-*

descendentes, siue collaterales, aufwärts, oder abwärts, oder von der Seiten herwärts Verwandte; respondendum esse viderur, quod inter liberos sub patria potestate existentes & emancipatos sit distinguendum. Pater, qui liberos sub potestate habet, alienare potest, verb. und er einiges Kind in den Gewehren hat, non vero ille, qui liberos jam ex patria potestate dimisit. Et huc etiam facit rubrica *Statutor. Luneburg. art. 10.* (prout eam adducit Hardewigus à Dassel, nam ipsum textum integrum non habemus, sed saltem excerpta,) wie ein Mann mit alle seinem Gut thun mag, was er will, so lange sein Weib lebet, und einiges Kind in den Gewehren hat.

§. XLIII.

Quod jus Hamburgense attinet, jam ante §. XXXIX. & XL. diximus, quod alienatio & per modum testamenti & inter viuos intuitu bonorum hereditariorum prohibita sit. Quæritur, quid de jure statutatio civitatis Luneburgensis obtineat? Hardewigus à Dassel *in comment. ad d. art. 10. statut. Luneb. voc. Lassen*, hoc verbum lassen, accipi putat pro aufflassen, hoc est, sich seines am Gut habenden Rechts vorziehen, und dem Käufer das Gut tradiren. Mox additur, hoc vulgo restringi a Doctoribus (quos nos quidem non nouimus,) ut tantum accipiatur verbum illud lassen de donatione inter viuos, non vero de donatione, quæ fit mortis causa, multo minus de testamento, quia verba contractuum, ut sunt, lassen, übergeben, non pertinent ad jus testandi. Quemadmodum vero hoc in se adhuc valde dubium est, & l. 20. ff. de V. S. verba contraxerunt, gesserunt, non pertinent ad testandi jus, ad quam prouocat Dasselius, huc plane non quadrat: ita quoque idem Dasselius deinde num. 10. & num. 12. verb. das

ihne geerbet ist, lassen, testatur, Luneburgi pronunciari, & laepius quidem, quod bona auita nec testamento extraneis, vel remotioribus consanguineis dari possint. Et ergo haec tenus mores Luneburgensium cum Hamburgensium & Lubecensium moribus conueniunt.

§. XLIV.

Alienatio itaque contra tenorem statutorum suscepta nulla est & res alienata vindicari potest, v. l. 5. C. de LL. Hanc vindicationem proximus heres non demum mortuo alienante, sed mox post factam alienationem instituit, perinde, ut eo casu, quando bona fideicommissio familiae subiecta ex libera voluntate alienantur, v. l. 69. §. 1. ff. de legat. 2. Vindicans ad restitutionem pretii non tenetur, sed emtor illud ab alienante repetere debet, quippe qui ipsi ad euictionem praestandam obligatus est. Concedit hoc Meuius d. l. 1. tit. 10. art. 6. n. 92. iuxta strictam juris rationem, sed hanc contra jus dominii & bonam accipientis fidem praxin forensam non a qua recepisse addit, quae tamen paululum obscura mihi videntur. Sane, si vindicans pretium possessori restituere teneretur, inter hanc rei vindicationem & actionem ex jure retractus nulla differentia remaneret.

§. XLV.

Quaeritur hic: *utrum ipse alienans rem alienatam iterum vindicare queat?* existimat hoc Meuius loc. cit. n. 83. & 92. ita tamen, ut alienans pretium acceptum emtori restituat. Rationes Meuius non adfert, sed ad Tiracuellum de retract. lignager. §. 26. gloss. 2. num. 6. prouocat. Hic adducit probationis loco l. quemadmodum 7. C. de agricol. & censit. & colonis. l. nec nos 4. C. de postlim. reuers. & l. cum miles. ii. ff. de alienat. jud. mut. caus. verum hi textus parum ad rem faciunt. In l. 7. C. de agricol. habetur qui-

quidem, quod is, qui rusticos censitosque seruos contra legem absque terra vendidit, eos iterum vindicare queat; sed vero ex hac lege speciali regula uniuersalis deduci non potest. In *l. 4. C. de postlimin. reuers.* dicitur, hereditatem captiui non posse prius adiri, quam constat, captiuum illum mortuum esse. Quid hoc ad nos? Denique *l. 11. ff. de alienat. iud. mur. caus.* disponit, quod dominus experiri queat, in casu, si iudicii mutandi causa militi aliquid donauit. Hoc iterum non quadrat.

§. XLVI.

Ego quidem Meuii opinioni subscribere non possum. Satis clare enim Ulpianus in *l. 17. ff. de euict. vindicantem venditorem*, inquit, *rem, quam ipse vendidit, exceptione doli posse submoueri, nemini dubium est, quamuis alio jure dominium quaesierit: improbe enim rem a se d. retractam euincere conatur.* Scilicet, si venditor rem emtori euincere vult, emtor a venditore euictionis praestationem urget eique exceptionem rei venditae & traditae opponit, *tot. tit. ff. de except. rei vend. & trad.* Et quoniam re restituta & euicta ad euictionis praestationem agere emtori permittitur, eo magis certe venditorem euincentem per dictam exceptionem repellere poterit, v. Brunnem. *ad l. 17. ff. de euict. num. 1.* Imo, ipse Tiraquellus, cujus autoritate praecipue nitebatur Meuius, alibi, in eodem tamen tractatu de retractu, §. 1. *gloss. 9. n. 35.* nostrae opinioni ex adductis modo causis accedit.

§. XLVII.

Quoniam juxta §. XLIV. bona hereditaria de facto alienata proximus heres vindicare potest; hinc quaestionem mouent: *utrum illis jus vindicandi solum concedatur, qui sunt ex primi acquirentis stirpe, an vero proximiori herede*

heredi, qui ex isto stipite non est oriundus? Meuius d. 17. tit. 10. art. 6. n. 84. seq. hunc casum ponit: Possedit quis bona ab auro paterno prouenientia eaque deinde alienauit. Adest alienantis patruus magnus & deinde etiam matertera, & quoniam matertera gradu proximior est, huic jus vindicandi competit, quamuis alienantis patruus magnus & auus proxime ex eodem stipite sint. Proximitas enim ratione stipitis non attenditur, sed unice intuitu alienantis, unde etiam non nocet, quamuis aliquis a stipite plane alienus sit, nec interest, utrum quis ex linea paterna, vel materna sit, indistincte enim proximorum heredum, der nächste Erben, mentio injicitur & sic etiam liberi a patre alienata reuocant, conf. Tiraquell de retract. lignager. §. 13. & 14. Ad certos etiam gradus jure Hamburgensi & Lubecensi hoc jus vindicandi non est restrictum, sed datur etiam illi, qui v. g. in sexto, vel septimo gradu defunctum attingit, modo proximior non adsit. Jure Lunenburgensi vero ad tertium gradum illud jus est restrictum. Lüneb. Gerichts-Ordn. p. 6. tit. 5. in f. welches auch derowegen weder bey lebendigen Leibe, noch Testamentsweise, ohne Erlaubnis des nächsten bis in das dritte glied ein schließlich aufwärts, oder abwärts, oder von der Seiten herwärts verwandten Erben veräußert, noch vergeben werden kan.

§. XLIX.

Sed quid, si plures heredes aequè proximi adsint? Placent hic, quæ Meuius in materia de retractu habet ad jus Lub. l. 3. tit. 7. art. 1. n. 42. seqq. Quod nempe in eo casu, si res vendita facile & commode diuidi potest, omnes pro rata admittantur: in altero autem casu, si diuisionem commode non recipit, præuentioni locus datur, & porro,

ro, si omnes simul in vindicatione bonorum alienatorum concurrant, res per sortem sit dirimenda, add. Tiraquell. *de retract.* § 11. gloss. 10. num. 1. seqq. Quod si alienans rem hereditariam in unum ex pluribus æque proximis transferat, reliquis jus vindicandi non competere videtur, quoniam res nec ad extraneum, nec ad remotiorem cognatum peruenit, & penes venditorem esse videtur, cui ex cognatis pluribus æquo pretio rem vendere velit, prout in materia juris retractus loquitur Struu. *Jurispr. Rom. germ. for. l. 3. tit. 11. §. 33.* alias vero, si res in remotiorem translata, proximiori sine dubio jus vindicandi competit.

§. XLIX.

In casu adducto argumentum a jure retractus ad jus vindicandi bona hereditaria alienata admitti poterat. Non vero alio intuitu. Scilicet in materia juris retractus successorio edicto locus datur, prout notum, id est, si proximiores juri suo renunciant, sequentes heredes admittuntur. Ast vero in casu bonorum hereditariorum alienatorum, si proximus consensit & juri vindicandi renunciauit, sequentibus illud jus neutiquam competit, *Meu. l. 1. tit. 10. art. 6. n. 101. seqq.* Si vero unus ex æque proximis consensit: reliquis jus vindicandi saluum manere certum est.

§. L.

Succedit quæstio de *liberis separatis*, siue *emancipatis*, quales Lubecæ & Hamburgi dantur, utrum scilicet horum quoque consensus desideretur, si pater bona hereditaria alienat? respondetur negative, quia ejusmodi separati liberi a successione parentum excluduntur & per consequens sub nomine *der nächsten Erben* non veniunt, *Meu. d. l. n. 102. seqq.* Adponam locum huc pertinen-

nentem ex statutis Hamburgensibus *part. 3. tit. 3. art. 2.* Wann Kinder durch ihre Eltern mit gewissem Gute ausgesteuert und sie sammt zween ihrer nächsten Freunden damit zur Zeit ihrer Ehelichung friedlich; können sie ferner mit andern ihren Brüdern und Geschwistern in Vater- oder mütterlichen Güthern nicht erben, es sey daß, daß es anders verabschiedet und beredet worden.

§. LI.

Consensus heredum proximorum in alienationem facti est & hinc ab adlegante probari debet. In dubio etiam nemo juri suo renunciassé censetur. Sola itaque scientia, quod cognatus bona hereditaria alienet, non inducit renuntiationem, sed tacuisse censetur proximus agnatus salvo jure suo. Nec, prout vult Mev. *d. l. n. 109.* consensus inde arguitur, si quis proximo heredi rem emendam obtulit, is vero emere nolit, post factam enim alienationem rem sine refusione pretii reuocare potest, v. supra §. XLIV. Sed quid, si quis contractui subscripserit? Mevius *d. l. n. 107.* existimat, quod exinde de consensu proximi heredis satis constet; mihi vero magis sese probat sententia aliorum in quaestione de consensu agnatorum in alienationem bonorum feudaliu, quod nempe agnatus ut testis contractui subscripsisse praesumatur & clausula salvo jure subintelligatur, Struu. *S. L. F. c. 13. aph. 19. num. 1.* Anton. *disp. feud. 10. ib. 6. lit. b.* Stryk. *exam. jur. feud. c. 20. n. 17.* nisi forsan contractui insertum fuerit, quod proximus heres in alienationem consenserit & ille subscripserit, tunc enim res non amplius esset dubia. Quod si alienans consensum proximi heredis expresse expetat, hic vero non contradicat: consensum interposuisse censetur, quo pertinet textus in jure Lubecensi *l. 1.*

tit.

tit. 9. art. 5. Wann ein Bürger, oder Einwohner, krank, oder gesund, etwas von seinem Erbgute vorgeben will, der soll seinen nächsten Erben, auf welchen das Gut nach seinem Tode fallen möchte, zu sich bescheiden, ihnen dasjenige, was er vorschenden, und wem er will, nahmfündig machen, sie darun fragen, ob es ihnen auch zuwider: alsdenn soll der Erbe, dem es zuwieder, widersechten, und nicht stille schweigen, geschehe solches nicht, so ist die Gabe kräftig: es wäre dann, daß unter den Erben Unmündige, oder Frauenspersonen wären, die mögen sich erklären, daß sie solches erstlich mit ihren Vormündern bereden wollen. *Ejusmodi quippe personis & alias in jure saepe succurritur.* Statuta Hamburg. p. 3. tit. 1 art. 20. ita disponunt: Wofern nun jemand von Erbgut testiren, oder dasselb auf seinen Tods-Fall vergeben wolte, und der nächste Erbe, darauf solch Gut von Rechts wegen fallen möchte, dasselb vor dem Rath, oder zwei Personen, so von des Raths wegen dazu gesandt, bewilligen und vollbordten würde, soll solche Testamentliche Verordnungen, oder Gabe stett bleiben, so aber derjenige, der das bevollbordet, vor dem Testatore verstorbe, ist alsdann dieselbe Gabe von seinen Würden (*quia consentiens de hoc casu non cogitavit.*) Jedoch mag solch eine Gabe kein unmündig Mensch geben, oder bevollbordten ohne Vormund. *De diuisione bonorum hereditariorum art. seq. u. agitur.*

§. LII.

Quæritur: *an heres proximus, cui, si alienationi non consensit, jus vindicandi competit, jus suum alteri cedere possit? negamus, siue cedat plane extraneo, siue remotiori cognato.* Hoc enim jus ex speciali legis dispositione

proueniens proximo cognato intuitu certæ qualitatis, scilicet proximitatis, datur, & ergo, in quocunque non deprehenditur eadem qualitas, in eum quoque non potest fieri juris singularis translatio. Quodsi nihilominus de facto jus suum cessit proximus, nec cedens eo amplius uti potest, nec cessionarius effectum cessionis sentit, & ita communiter etiam in materia retractus ex jure sanguinis concludere solent DD. v. Tiraquell. *de retract. lign.* §. 26. *gloss.* 2. ubi quidem *num.* 1. statuit, quod jus retractus alteri consanguineo cedi possit; verum nos jam in §. XLIX. monuimus, ratione successorii edicti a jure retractus ad præfens jus vindicandi non valere consequentiam.

§. LIII.

Pergimus ad alia. Meuius Hamburgi, vel Lubecæ, domicilium suum constituit, *possidet vero bona immobilia hereditaria in alieno territorio*, in quo diuersum jus intuitu adquirentium & hereditariorum bonorum non obtinet. Hamburgi de illis bonis vel inter viuos, vel per modum ultimæ voluntatis disponere vult, quæritur: an valide possit? affirmatur, quia intuitu immobilium non respicitur ad domicilium testantis, vel aliter disponentis, sed ad leges illius loci, ubi res immobilis sita est, v. Gail. 2. *obs.* 124. n. 16. B. Stryk. *de success. ab intest. diff.* 1. c. 4. §. 2. late Carpzou. l. 6. *resp.* 39. qui *num.* 15. cum Mollero aliisque hoc etiam ad eum casum extendit, licet in statuto in loco domicilii existente additum fuisset, *Die Güter mögen liegen, wo sie wollen*, add. Richter. *de success. ab intest. procm.* n. 34.

§. LIV.

Ex eodem fundamento fluit decisio alterius dubii. Meuius Hamburgi non solum domicilium constituit, sed

sed etiam bona immobilia hereditaria, quæ jure domini possidet, Hamburgi sita sunt, ipse vero in loco tertio, ubi discrimen inter bona hereditaria & acquisita non obtinet, testamentum condere vult de bonis hereditariis. Scilicet neque hoc casu de illis hereditariis sine consensu heredum proximorum testari, vel alio modo disponere potest. iterum enim ad leges illius loci, ubi res immobilis sita, respiciendum est.

§. LV.

Adhuc alius casus ex iisdem principiis deciditur. Fingamus, quod Meuius Hamburgi, Lubecæ, vel Luncburgi, hæctenus domicilium suum habuit, deinde vero, *juri civitatis renunciat & in alio loco degit*, bona vero priora adhuc possidet, quæritur: an jam de hereditariis disponere queat? negatur, quia statutum obligat intuitu immobilium etiam extra territorium statuentium, Meuius *ad ius Lubec. quest. prælim. 6. num. 6. Dn. J. S. Stryk. dissert. de Hamburg. testam. n. 3. n. 35. seq.*

§. LVI.

Bona hereditaria itaque nullo modo alienari possunt. Sed quid, si quis fundum hereditarium habet, & in eo ædificium suis sumptibus extruit, quæritur: utrum hoc ædificium recens extructum pro hereditario habendum sit? manemus merito in regula juris communis, quidquid solo inædificatur, illud solo cedit, & per consequens ejusdem naturæ & qualitatis est cum principali, §. 29. *J. de rer. divis.* unde absque consensu heredum proximorum alienari nequit. Si vero nihilominus alienetur, & heres proximus rem vindicet, hic, prout recte statuit Meuius *ad jus Lub. l. 1. tit. 10. art. 6. num. 55.* ad refusionem expensarum oblitus erit.

§. LVII.

Discipiamus adhuc, *an bona hereditaria oppignorari valide possint?* Meuius *loc. cit. n. 80.* hic fluctuat. Primo dicit, hypothecam quoque prohibitam existimabimus, sicut per legem prohibita alienatione pignus & hypotheca communiter prohiberi censetur, *l. fin. C. de reb. alien. non alienand.* Mox vero addit: etsi, quando non ex interpretatione, sed proprietate vocis res definienda est, vel cum in iis versamur, quæ aut odiosa sunt, aut strictam interpretationem requirunt, in specie in consuetudinibus & statutis a jure communi deviantibus, sub alienatione non venire hypothecam, plerumque adseratur, uti latius explicat Neguzant. *de pignor. part. 2. membr. 3. num. 70.* Chassan. *in consuet. Burgund. rubr. 9. des mains mortes. S. 10. num. 43. seq.* Decius *conf. 645. ibique Carol. Molin.* Tandem subjungit: quid observantia receperit, experiri non licuit. Mihi salvo aliorum judicio ita videtur. Si quis bona hereditaria oppignorat, proximo quidem hereditaria statim vindicare non licet, uti de alienatione supra §. XLIV. diximus, quia dominium adhuc penes oppignorantem manet; interim tamen proximus heres mortuo oppignorante pignus agnoscere & debitum creditori persolvere non tenetur, nisi simul in bonis acquisitis defuncto succedat & sic ejus factum præstare teneatur. Alias vero bona hereditaria non tam ex defuncti voluntate, quàm potius ex legis dispositione accipit & ad defuncti factum præstandum non est obstrictus. Notum quoque est, quod in toto jure prohibita alienatione simul oppignoratio prohibeatur, v. g. in prohibita alienatione fundi dotalis, *pr. J. quib. alien. lic. bonorum immobilium ad minores spectantium, iii. ff. de reb. eor. qui sub tut. feudorum, &c.* Certe oppignoratio

ratio est via ad alienationem, quidquid vero prohibitum est in termino, illud quoque in via prohibitum esse censetur, uti DD. loqui consueverunt. Et certe, si bona hereditaria oppignorare liceret, possessor eorum tantum æs alienum contraheret, ut successio proximo successori inanis futura esset. Non obstat, quod in statutis Hamburgensibus *p. 2. tit. 4. art. 6.* dicitur, und alsdann (deficientibus scilicet mobilibus,) mag er ihm sein frey Erbe, da er eins hat, versehen und verpfänden; nam primo vox Erbe est vocabulum generale, quod immobilia denotat, non vero præcise bona hereditaria, uti patet ex altero loco *part. 2. tit. 8. art. 3.* deinde dicitur sein frey Erbe, quod potius hic ad adq̄sita, quam hereditaria referendum.

§. LIX.

Ordo nunc postulat, ut ad casus exceptos transeamus, quando scilicet bona hereditaria alienare permittatur. Primo hic & illud notari meretur, quod quamvis ciuitates in ducatu Pomeraniæ & Megapolitano jure Luccensi plerumque utantur, discrimen tamen inter bona hereditaria & adq̄sita ibidem accurate non obseruetur. Ita testatur Meuius *loc. cit. num. 81.* quod Rostochii, Stralsundii, Wisinaria, Gryphisvaldiæ, &c. litera juris Lubecensis non obseruetur, sed ibi testamenta de bonis patrimonialibus valeant. Scilicet ciuitates illas jus Lubecense non obligat, nisi quatenus receptum fuit.

§. LIX.

Notabilis est casus, qui habetur in jure Lubecensi *l. 1. tit. 10. artic. 4.* Hat jemand Gut bey sich, darüber er ihme Gewißen macht, das mag er in seinem Tod-Bette wohl wiederumb anweisen in sein Erbe, so er sonst kein ander Gut hätte, darinn er die Wiederkehrung thun

thun könte, und das können ihm seine Erben nicht wechren. Primo sermo hic est de rebus, quas quis per rapinam, furtum, aut adhibitum dolum ad se pertraxit easque nunquam iterum restituit, nunc vero conscientia ipsi dicitur, non remitti peccatum, nisi restituatur ablatum. Deinde supponendum est, illas res jamdum consumtas esse, ut in natura ipsæ restitui nequeant, unde verba illa: Hat jemand Gut bey sich, hoc saltem indignant, quod quis rem illam male partam consumserit & exinde locupletior factus fuerit, alias enim, si ipsa res adhuc exstaret, non opus esset adsignatione in aliis bonis facienda. Suppositis hisce permittit jus Lubecense, quod aliquis heredibus suis injungere possit, ut pretium rerum male partarum ex bonis hereditariis parti læsæ persoluant, das mag er in seinem Tod-Bette wohl wiederumb anweisen in sein Erbe. Quamvis vero vox Erbe interdum etiam generaliter capiatur pro bonis & acquisitis & hereditariis, prout §. LVII. in fin. monuimus; hic tamen certum est, per illud bona hereditaria denotari, quoniam intuitu adquiretorum ejusmodi speciali dispositione opus non erat, utpote de quibus dominus pro lubitu & promiscue disponere potest, quam sententiam & hic contra Steinwigium recte defendit Mev. *add. l. 1. tit. 10. art. 4. n. 7.* Statuta Hamburgensia p. 3. tit. 1. art. 12. eundem casum tangunt: Da auch ein Mann unrecht Gut gewonnen hätte und dasselbe bey seinem Leben wiederkehren wolte, solches mag er wohl thun von seinen Erbgütern ohne widerspruch der Erben, wosern er sonst keine Güter hat.

§. LX.

De legatis ad pias causas inter partes litigantes in foro

ro disceptatum fuisse memini, annon illa ex bonis hereditariis persolui debeant? adfirmantes prouocabant ad textum juris Lubecensis l. 2. tit. 1. art. 7. ordnet jemand seinen letzten Willen und Testament, er sey gesund, oder krank, so soll man von dem Testament erstlichen bezahlen die Schuld, darnach, was zu Gottes Ehr und milden Sachen gegeben ist, umb das übrige soll es ergehen, nach laut des Testaments, cui jungi posset textus l. 1. tit. 9. art. 1. verum enimvero negantium sententia omnino præferenda & textus adductus non de hereditariis, sed adquisitis bonis intelligendus erit, v. jus Lubec. l. 2. tit. 1. art. 2. ibi: und wann er solches vor ihnen macht von seinem wohlgewonnenem Gute, so ist es beständig. Exceptionem a regula fingere nemini permittum, si ea fundamentum in lege non habeat. Idem adplicandum ad casum, si quis benefactori ex rebus hereditariis remunerationis loco aliquid relinquere velle. Unde referente Mevio ad l. 1. tit. 10. art. 4. n. 16. cum quis ita scripsisset in ultima voluntate: Er wolle N. sein Wohnhaus vermachen und zueignen, weil er ihme viel gutes gethan und sein Heil und Wohlfarth von ihm hätte, und da ers ihm nicht vergeltete, es Gott an ihm straffen würde, non ob stare agnatis reuocare volentibus hanc dispositionem, iudicatum fuit, quia gratus de suo quisque esse debet, saluo alterius jure. Jus Hamburgense in ejusmodi casibus libertatem disponendi quoque non indulget.

§. LXI.

Vera exceptio a regula traditur in jure Lubecensi l. 1. tit. 10. art. 6. in casu summe necessitatis exigentis, solch Erbgut mag man ohne der Erben Erlaubnis nicht alieniren, es erforderte dann solches die äußerste ehehafte

G

te

te Nothdurfft. Concordant statuta ciuitatis Lüneburgensis *art. 10. ibi*: oder möge solche Noth beweisen, daß ihm behülfflich sey. Alienans tamen hoc casu practito iurejurando adserere tenetur, quod bona adquisita sufficientia non habeat, *jus Lub. d. l.* dem nuni das Erbe zugehöret, muß bey seinem Eyde erhalten, daß er sonst kein ander Gut habe, darzu er greiffen könne.

§. LXII.

Difficultas vero nunc oritur, quænam sit ejusmodi summa necessitas, außerste ehchaffte Nothdurfft, vel solche Noth, die behülfflich sey, *jus Lubecense* enim casus eo pertinentes non determinat. Nobis videtur, quod deficiente jure statuario ejusque determinatione ad regulas juris communis sit recurrendum. Deprehendimus vero in jure communi non quidem bona hereditaria in sensu juris Hamburgensis, Lubecensis & Lüneburgensis; interim tamen bona fideicommissaria in gratiam & fauorem familiarum relicta adsunt, quæ regulariter non magis, quam bona hereditaria juxta statuta alienari possunt, nisi summa & urgens necessitas adsit.

§. LXIII.

Adesse vero summam necessitatem existimant, primo, *si possessor bonorum hereditariorum alimenta non amplius habere possit, nisi illa bona alienet.* Textus huc pertinens habetur in *nov. 108. c. 1.* & exinde desumpta *auth. contra cum rogatus. C. ad SC. Trebell.* ubi disponitur, quod si quis rogatus fuerit, ut v. g. Titio restituat, quod ex hereditate supererit, heres tunc ad minimum quartam partem hereditatis Titio restituere teneatur. Sed

ve-

vero additur, heredem quoque de hac quarta dispo-
nere posse, si alias non habeat, unde expensas faciat,
conf. Brunnem. *in comm. Cod. ad d. aurb. Stryk. caut. test.*
c. 21. membr. 2. §. 18. Et hæc quoque ad eum casum
pertinere puto, si possessor inopes parentes habet, quos
alere tenetur.

§. LXIV.

Disquirunt hic: utrum *expense in studia faciende* ad
hanc alimentorum causam quoque referri possint? Phi-
lippus Knipschildt *in tract. de fideicommiss. famil. nobil. c.*
11. num. 322. seqq. adfirmatiuam sententiam tuetur, ex
duabus præcipue rationibus, partim, quod præsumat-
ur, defunctum patrem hos sumtus facere voluisse, par-
tim, quod pater ad eos sumtus impendendos cogi po-
tuisset. Verum nobis magis se probat sententia ne-
gantium, Jasonis, Grassi, Peregrini, aliorumque, quos
ipse citat Knipschildt *loc. alleg. num. 321.* Primo enim
de eo non est quæstio, ad quid teneatur pater, si uiue-
ret adhuc, quia ille jamdum inter viuos esse desuit. I-
mo juxta nostram opinionem ne quidem ipse pater
uiuus ad sumtus studiorum subministrandos inuitus cogi
potuisset, quia utilitas reipublicæ non simpliciter &
absolute requirit, ut filius artes liberales excolat, sed fi-
lius etiam utile membrum reipublicæ esse potest, quam-
uis mercaturæ, artificio, vel opificio operam nauet. Et
ex hoc porro dubia redditur adducta præsumtio, ac si pa-
ter hos sumtus facere voluerit. Imo, licet pater eos
facere voluisset, tunc ipsi quidem uiuo hoc de bonis
acquisitis facere licuisset, neuiquam vero exinde con-
sequitur, quod filius ex hoc capite bona hereditaria alie-
nare queat.

§. LXV.

Deinde in bonis alienari prohibitis nihilominus admittunt facultatem alienandi *ex causa dotis*, quando nemper pater filiae suae dotem constituere vult, alia vero bona acquisita sufficientia non adsunt, unde illa dos constitui possit, per alienationis prohibitionem enim ea, quae ad paternum officium spectant, interdicta non censentur, *cit. auth. contra cum rogatus. C. ad Sc. Trebell.* Knipschildt *d. tract. c. ii. num. 281. seqq.* Hic tamen modus servandus est, videlicet, ut dos pro conditione & qualitate personarum matrimonio jungendarum & secundum regionis consuetudinem determinetur, Fufar. *de substit. qu. 531. num. 163.* respiciendum quoque est ad alias feminas in illa familia & qualis dos illis constituta fuerit, Menoch. *conf. 146. n. 6.* Stryk. *caut. testam. c. 21. membr. 2. §. 8.* Adlata non solum in matrimonio seculari, sed etiam in spirituali procedere dicit Knipschildt *loc. cit. num. 248.* ita, ut bona alienari prohibita nihilominus alienari queant pro constituenda dote filiae, vel nepti, quae religionem ingreditur & monialis efficitur; verum hoc apud evangelicos nullius usus est. Illud interim recte sese habet, quod alienatio bonorum non solum *pro dote constituenda*; sed quoque *pro ea restituenda* fieri possit, si nempe dos ipsi mulieri restituitur, non vero si tertius dotem ex libera voluntate dedit & nunc ejus restitutionem urget, Fufar. *qu. 532.* Knipschildt *d. c. ii. num. 245. seqq.* Imo etiam propter donationem propter nuptias constituendam alienatio permittitur, *cit. auth. contra cum rogatus. C. ad Sc. Trebell. Nou. 39. c. 1.* quoniam donatio propter nuptias doti æquiparatur, *l. 20. pr. C. de donat. ant. nupt.* Stryk. *caut. testam. d. c. 21. membr. 2. §. 10.*

§. LXVI.

§. LXVI.

Porro inter causas urgentes & necessarias etiam causa redemptionis captiuorum refertur, *d. aurb. contra cum rogatus. C. ad SC. Trebell.* id est, si ille, qui bona alienari prohibita possidet, ab infidelibus captus, aut ipse, aut ejusdem filius. Bene vero hic monet B. Strykius *d. l. §. 19.* cautum hoc casu esse debere eum, in quem talis alienatio facienda, ut scilicet inquirat in causam ipsius incarcerationis, utrum propter captiui delictum, seu culpam, an vero per merum casum fortuitum, ut in bello, vel etiam in itinere contigerit. Ad posteriorem casum pertinent adducta, non vero ad priorem, nam qui ob delictum in carcerem detruditur, vel propterea, quod per prodigalitatem suam grande æs alienum contraxerit: is indignus est, ut ei ita extra ordinem & per modum exceptionis a regula succurratur, *v. l. 37. §. 1. ff. de minor.*

§. LXVII.

De *transactione* quoque multa habet Stryk. *d. l. §. 3. seqq.* Puto eadem ad bona nostra hereditaria adplicari posse. Ponamus Titium certa bona possidere, quæ ab ipsius patre in ipsum translata sunt, & quæ hereditaria esse videntur. Sempronius eadem ad se pertinere dicit & hoc nominem vindicationem contra Titium in iudicio instituit. Adfert etiam probationes non contemnendas & hinc Titius metuit, ne futuro tempore condemnatoria sententia sequatur & sic ipse rem absque refusione pretii restituere cogatur. Transigit itaque cum actore Sempronio, bona litigiosa in hunc transfert, Sempronius autem certam pecuniæ summam transactionis nomine ipsi perfoluit. Hic prohibitio de bonis hereditariis non alienandis locum habere non poterit, quoniam illa sup-

ponit, quod certo constat, bona hereditaria esse, hic autem illud plane incertum est, nec prætendi potest, ut Titius incertum litis euentum expectet. Et ex eodem fundamento quoque juri retractus ne quidem locus datur, Berlich. p. 2. concl. 39. num. 65.

§. LXIIX.

Sed quid de causa *urgens æris alieni* statuendum? distinguendum, utrum defunctus, a quo bona hereditaria in præsentem possessorem deuoluta fuerunt, illud æs alienum contraxerit, an vero ipse possessor præsens. *Priori casu*, si bona acquisita non adsunt, ex quibus æs alienum solui possit, bona hereditaria alienari poterunt, quia bona non intelliguntur, nisi deducto ære alieno, l. 39. §. 1. ff. de V. S. & ergo, si defunctus tantum æs alienum reliquit, quod pretium bonorum absorbet, in effectu nihil reliquisse censetur. *Posteriori* autem casu hereditarium bonorum alienationi locus esse non potest, quoniam possessor, tamquam heres defuncti, a quo bona hereditario jure accepit, non potest æs alienum in præjudicium proximorum heredum contrahere. Quamdiu tamen vivit, fructus creditoribus sine dubio assignare potest, salva futuro tempore heredibus proprietate plena.

§. LXIX.

Ratione regularum prudentiæ illud jam addo, quod Strykcius b. m. in tract. de caut. testam. c. 21. membr. 2. §. 21. intuitu alienationis bonorum fideicommissariorum jam antea monuit, & quidem iisdem ipsius verbis. In genere autem, inquit, adhuc circa illos (casus) adnoto, nihil hisce in casibus consultius esse, quam si decretum solemnæ magistratus cum exacta causæ cognitione interue-

terueniat. Quamuis enim, addit, omnis hæc dispositio etiam sine tali decreto & causæ cognitione subsistat, modo causæ necessitas sufficiens alienationem urferit; quia tamen illa ipsa postea in dubium vocari potest, præfertim fideicommissariis (in nostro casu proximis heredibus ab intestato) prætendentibus, alia adhuc extitisse bona, ex quibus vel æs alienum exfolui, vel alimenta, aut dos præstari potuissent, cueniet, ut onus probandi, alia scilicet præter hæc bona non extitisse, deoluatur in alienantem, vel potius præsentem possessorem, a quo reuocantur. Hoc vero graui onere liberabitur & onus probandi deuoluet in impugnantem alienationem bonorum fideicommissariorum, (hereditariorum,) si præiudiciali causæ cognitione alienatio suscepta fuerit. Cum enim pro iudice ejusque gestis præsumatur, Menoch. l. 2. *presumpt.* 67. Berlich. p. 2. *decis.* 212. num. 46. certe quoque præsumtio militabit pro iusta causa alienationis, Carpzou. p. 3. c. 8. d. 36. n. 4. Knipschildt *de fideicommiss. famil.* c. 11. num. 493.

§. LXX.

Jure Lubecensi adhuc alius casus expresse determinatus est, & quidem l. 1. tit. 10. art. 2. quod nempe immobilia ex cognatorum hereditate prouenientia possessor alienare possit, modo pretium ex illorum venditione reddatur in annuos reditus collocet. Ita enim ibi: Stirbet iemand ein Hauß, oder andere liegende Gründe und Erbe an von seinen Freunden, die mag er nicht verkaufen, er lege denn das Geld, welches davon kommen, wiederum an andere Renten, es wäre dann, daß seine Erben in das verkaufen der Güter ohne Beding

Das Geld muß in Renten...

11111

Ding vorwilligen würden, de quo casu consensus heredum nos jam supra §. LI. ex instituto egimus.

§. LXXI.

Casus ante adductos, ultimo in §. *præced.* excepto, non quidem ex verbis juris Lubecensis expressis deduximus, interim tamen eorum decisionem sanæ rationi & principiis interpretandi conformem esse censuimus. Meuius in *comm. ad jus Lubec. l. 1. tit. 10. art. 6. num. 113. seq.* casus necessitatis plerosque a nobis adductos calculo suo adprobat. Ita enim ille: non autem quamuis, inquit, necessitatem sufficere, sed extremam, die äußerste, desiderarii, textus monet, si alienans non habeat, unde se suosque sustentet, ex captiuitate redimat, eaque onera sustineat, ad quæ necessitas & natura eum obligant. Ideoque, pergit, in dijudicanda necessitate primo causa & obligatio ponderanda, ut quod incumbit alienanti, hoc necessarium æstimemus. Deinde, ut alia auertendæ, aut molliendæ necessitatis remedia non suppetant, &c.

§. LXXII.

Interim tamen, quamuis una ex recensitis illis causis adfuerit, proximis cognatis nihilominus jus protimiseos saluum manet, (excepta causa transactionis, v. supra §. LXVII.) Textus huc pertinens satis evidens est in jure Lubecensi *l. 1. tit. 10. art. 6.* dem nun das Erbgut zugehöret, muß bey seinem Eyde erhalten, daß er sonst kein ander Gut habe, dazu er greiffen könne, Wann solches geschieht, so haben die nehesten Erben den Kauff daran, wann sie wollen, doch vor so viel Geld, als Fremde dafür geben wollen, quod ultimum in materia retractus semper juris est.

§. LXXIII.

§. LXXIII.

Adhuc una quæstio superest, quam & ipse Meuius add. l. 1. tit. 10. art. 6. num. 121. seqq. tangit: *utrum scilicet bona hereditaria fisco addici possint*, si possessor eorum bonorum ejusmodi delictum commisit, quod confiscationem bonorum meretur. Equidem bonorum vocabulum generale est, prout in §. 7. hujus nostræ dissertationis inuimus, & proinde videtur, non solum bona acquisita, sed etiam hereditaria confiscationi subjecta esse, si v. g. eorum possessor crimen perduellionis commisit, nam intuitu bonorum hereditariorum quoque possessori jus domini competit; verum enimvero ea solum fisco addici possunt, quorum intuitu delinquens liberam administrandi & alienandi potestatem habet. Ejusmodi vero libera administrandi & alienandi potestas possessori intuitu bonorum hereditariorum denegatur. Proximus heres viuo adhuc possessore non incertam spem, sed certum jus succedendi habet, atque hoc ipsi per delictum possessoris auferri non potest, quoniam alteri per alterum iniqua conditio inferri non debet, sana ratione hoc ipsum dicente. Ita quoque, quamuis maritus rerum dotalium dominus dicatur, in eo tamen casu, si mariti bona propter ipsius delictum fisco addicuntur, uxori bona dotalia salua manere debent, *l. s. pr. & §. 5. C. ad L. Jul. majest.* Hoc interim facile concedo, quod si forsan ex gratia Principis delinquenti pœna capitis remittatur, fiscus ad dies vitæ delinquentis fructibus bonorum hereditariorum frui possit.

§. LXXIV.

Ardua vero hic oritur quæstio, *utrum etiam jure*
 H Ham-

Hamburgensi ejusmodi casus urgentis necessitatis, quos ante adduximus, admittendi sint? Sane, verba statutorum Hamburgensium nullam mentionem ejusmodi casuum necessitatis injiciunt; puto tamen nunquam solis statutorum verbis eorumque cortici inhærendum esse, sed ubique justis interpretandi regulis locum dari. Est vero principium in sana ratione fundamentum habens, quod necessitas non habeat legem, sed sibi ipsi sit lex, & quod per consequens casus necessitatis exceptionem a regula semper constituat. In statutis non magis, quam in aliis legibus, omnes & singuli casus in vita quo idiana obuenientes determinari possunt, & ergo, si statutum silet, ad principia juris communis recurrendum est. Accedit, quod statuta ex vicinorum statutis interpretationem & restrictivam & extensivam capiant, Meu. *ad jus Lub. l. 1. tit. 10. art. 4. num. 9.* Brunnem. *ad l. 32. ff. de LL. num. 4.*

§. LXXV.

Ad finia bonorum hereditariorum nostrorum sunt bona ad fideicommissa familiarum spectantia, a quibus proinde hactenus saepius argumentati sumus. Constituntur ista communiter in testamentis vel expressis verbis, vel interdum quoque tacite, ubi ad circumstantias probe respiciendum, non minus, quam ad vocabulorum effectum, quo pertinet prohibitio alienationis extra familiam, familiarum enim mentio fieri debet, ut constet de personis, quarum respectu testator ita disposuit, v. l. 114. §. 14. ff. de leg. 1. de quo & pluribus aliis casibus conferendus est Strykius *in caut. testam. c. 21. membr. 1. §. 30. seqq.*

§. LXXVI.

§. LXXVI.

Interdum quoque ejusmodi fideicommissa per modum contractus constituuntur, quod quidem juri romano non adeo conveniens, in germania tamen præsertim inter illustres familias non infrequens est, de quo late Strýk. *loc. cit.* §. 18. *seqq.* Cum vero, prout notum, per contractus non producaturs jus reale, sed merum personale; hinc utile esse existimo, ut in ejusmodi conventionibus omnia bona ad fideicommissum spectantia successoribus jure hypothecæ obligentur, quo factó, licet quis ea bona propria autoritate & contra intentionem primorum paciscentium alienaverit, cuilibet successori tamen actio realis contra quemcunque possessorem dabitur. Prohibitiones vero de non alienando in ultimis voluntatibus factæ vim legis habent, ita, ut actus contra eas gestus sit ipso jure nullus, id. *loc. cit.* §. 79.

§. LXXVII.

Et hæc in præsentí de diuerso jure bonorum adquiretorum & hereditariorum dicta sufficiant. Tempore exclusus fui, quo minus materiam hanc utilissimam latius persequi potuerim, & hinc etiam veniam spero, si alicubi forsan errauerim, aut nimium brevis fuerim. Deo ter optimo maximo interim pro gratia sua mihi hætenus in cursu studiorum meorum concessa, sit laus, honor & gloria, ipsius etiam clementiæ me meaque studia in futurum humillime commendo.

TANTUM.

Eo

So brich, Geehrter Freund, mit dein' Verdienst hervor,
 Laß sich den edlen Fleiß durch schöne Früchte zeigen,
 Dich hebt Geschicklichkeit den Ehrenberg empor,
 Die Zeit, die seiner Schaar Pythagoras zum Schweigen
 Sonst abgezirkelt hat, ist nun mit Ruhm verbraucht.
 Da hat dein heisser Sinn kein Ungemach gescheuet,
 Er hat die Polsterbank der Zärtlichkeit verlacht.
 Dich hat Geduld und Fleiß und Wachen nicht gereuet,
 Du hast den muntern Kopff beständig angestreckt,
 Und was da Rechtsens sey, mit vieler Müh erfraget,
 Die Wahrheit, die sich sonst vor Trägheit gern versteckt,
 Die hat dein Wiß erspührt, die hat dein Fleiß erjaget.
 Doch hat Bescheidenheit damit nie groß gethan,
 Du lernest in der Still, und liessest von dir spühren,
 Es sey Dir nicht zu thun um den gelehrten Bahn :
 Du woltest erst mit Recht den Ehren-Namen führen.
 Nun aber tritt hervor, und lasse deinen Fleiß,
 Zu öffentlichen Ruhm auch überall erschallen,
 Nimm hin von Themis Hand den angenehmen Preis,
 Der keinem nicht im Schlaf pflegt in den Schoß zu fallen.
 Die Väter, denen sich die Themis anerbeut,
 Daß sie ihr Heiligthum durch Recht und Spruch bewahren,
 Die haben ihr zum Dienst, als Priester Dich geweyht,
 Und lassen Dir die Macht zu lehren wiederfahren.
 Dein Hamburg freut sich schon, so Dich anher gesandt,
 Der Weisheit echtes Gold mit Arbeit zu erlangen,
 Weil es die Mühe siehst so trefflich angewandt,
 Und, den es lernen heist, als Lehrer kan empfangen,
 Wie solte ich denn nicht der Freude theilhaftig seyn
 Und diesen frohen Tag mit Glückes-Wünschen ehren?
 Der Segen flechte sich in Dein Beginnen ein,
 Daß sich von jetzt an Glück und Würde stets vermehren.

Mit diesen wenigen Zeilen wolte dem Herren
 Candidato, als seinem wertheften Freunds
 de aus aufrichtigen Gemüth gratuliren

F. H. P. Dorguth, Jur. Stud.

01 A 6582

ULB Halle 3
002 934 221

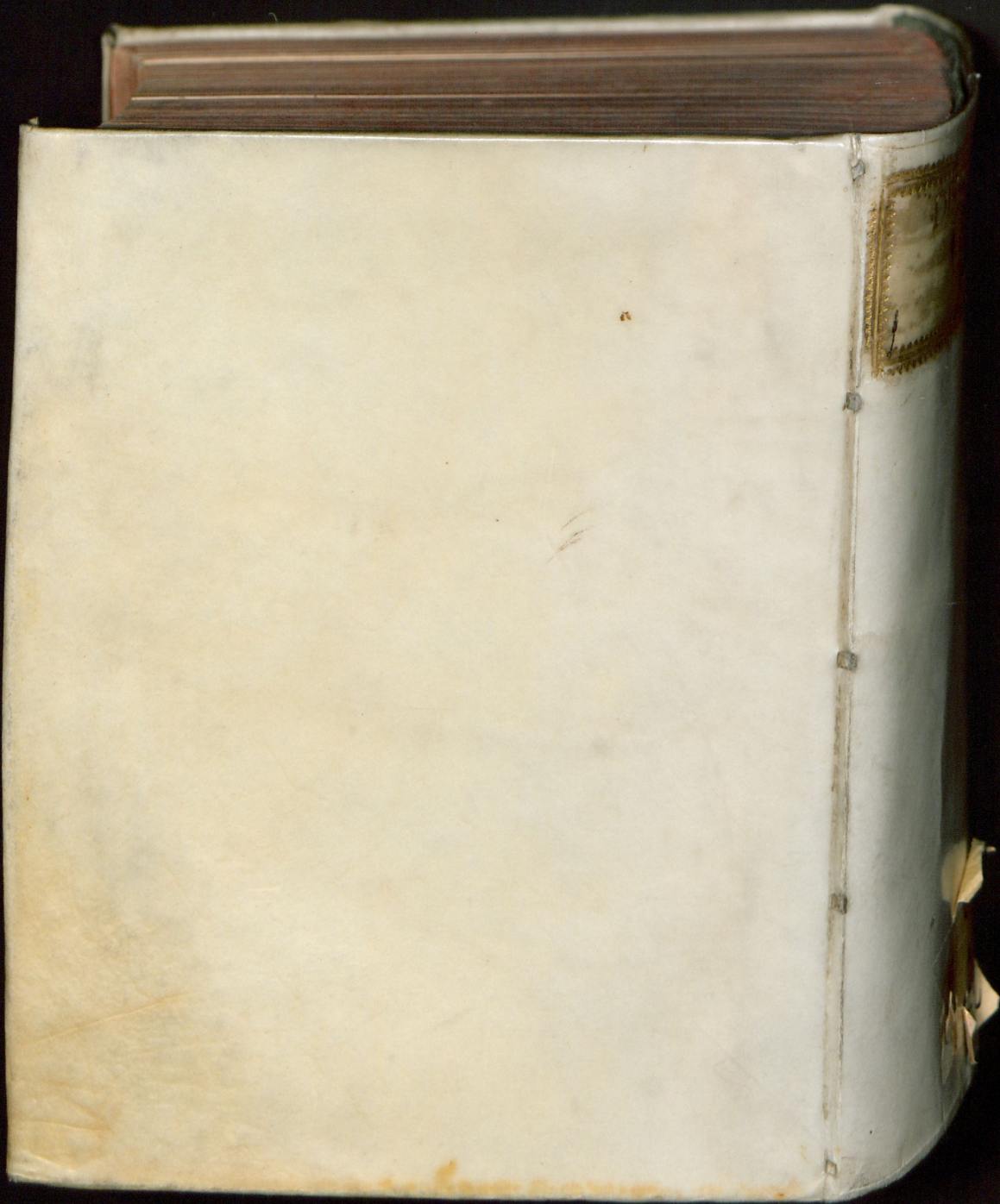


f

vd A

107







DISSERTATIO JURIDICA INAUGURALIS
DE
**DIVERSO JURE
BONORUM ADQUI-
SITORUM ET HEREDITA-
RIORUM,**

QVAM
DEO ter O. M. adnuente,
RECTORE MAGNIFICENTISSIMO,
SERENISSIMO PRINCIPE AC DOMINO,
D N. CAROLO,
PRINCIPE BORUSSÆ, MARCHIONE BRANDENBUR-
GICO, ET RELIQUA,
In Illustri Academia Fridericiana,
PRÆSIDE
**JACOBO FRIDERICO
LUDOVICI,**
J.U.D. & PROF. PUBL. ORDINAR.
PRO LICENTIA

Summos in utroque jure honores & priuilegia Doctoralia rite
capeffendi

ad diem Octobr. M DCCXIV. Horis ante & pomerid.

Placido Eruditorum examini submittit

JOHANNES GERHARDUS GOEBEL,
Hamburgensis.

HALÆ MAGDEBURGICÆ,
LITT. CHRISTIANI HENCKELII, ACAD. TYPOGR.

30

30