


1718, 19

22

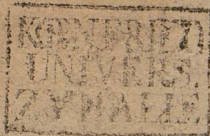
FACULTATIS JURIDICÆ  
DECANUS,  
JOANNES PHI-  
LIPPUS  Streit/  
JCTUS,

CONSILIARIUS REGIMINIS  
ELECTORALIS,

B. L. S.

---

ERFORDIÆ,  
TYPIS JOH. HENRICI GROSCHII,  
ACAD. TYPOGR.







**J**urisprudencia Oceanus est, in quo Agnus natat, & vulpes mergitur; volo dicere: Simplicitas est amica legibus. § 3. *Instit. de legit. agnat. success.* est amica veritatis. *cap. 14. de jurejur.* Econtra sub nimia subtilitate plerumque perniciosè erratur. *L. ultim. paulò ante fin. Cod. de jur. dot.* Multum enim mali facit nimia subtilitas, & insuper infesta est veritati. Seneca *Epist. 88. paulò ante fin.* Atqui acuta sunt ista, quae dicis, objicit idem Seneca *Epist. 82. in fin.* & mox subjungit: *Sed nihil est acutiùs aristâ: quadam inutilia ipsa subtilitas reddit.* Hinc compileribus juris

juris nostri nonnulli succensent, quod legem *21. ff. de furtis*. tam vanam, tamque spinosam, quæ plus subtilitatis, quam utilitatis complectitur, ac quæ Philosophiam non veram, sed fucatam & sophisticam redolet, in Pandectas rerulerint. Sed an bene, judicent alii, dicta enim eò rapienda non sunt, quasi Jurisprudencia abdicet magna ingenia, vel omnem subtilitatem, cum contrarium pateat ex *L. 2. §. 15. Cod. de vet. jur. enunch.* ubi Imperator ad cavendas antinomias vult subtiliter excutiendas esse rationes diversi juris. & *L. unic. Cod. de Professor. qui in urb.* expressè requirit in Professoribus interpretandi subtilitatem; qualis etiam requiritur in interpretanda *dict. L. 21 ff. de furt.* in qua habetur quæstio seu controversia talis, si quis ex acervo frumenti modium, vel ex armario, cellâ, apothecâ, involucro res, quasdam abstulerit, totiusne fure censeatur? an tantum ejus quod abstulit? Offilius censuit, totius furem esse, eò quod totum contrectasse videatur, qui partem contrectavit; quemadmodum hominem totum tetigisse dicitur, qui aurem ejus tetigit. *d. L. 21. in princ.* Ofilio ad stipulari videtur Paulus in *L. 22. §. fin. ff. eod.* ubi asserit, qui lancem rasit, totius furem esse, eoque nomine teneri furti, in id, quod interest domini. Sed his reclamationibus Ulpianus in *d. princ. L. 21.* ubi asserit, in tantum quemque teneri, quantum abstulit. Id ipsum repetit in *§. 5. d. L. 21.* ubi ait: si quis de horreo pleno aliquid frumenti, de cisternâ parum

rum aquæ, de nave Vinariâ parum vini abstulerit, durum fore, si fur totius fuisse dicatur. & in §. 6. d. L. 21. ait: Si quis ex apotheca amphoram sustulerit, vel ex horreo mercis aliquid, ejus, quod abstulit, furem esse, non totius. Paulus etiam in d. L. 22. §. 1. asserit, si arca eo consilio refracta sit, ut uniones tollerentur, unionum tantum furtum fieri, non rerum etiam cæterarum, quæ reponuntur, ut ad uniones perveniatur. Ulpianus tamen in d. L. 21. §. ultim. sui immemor, dicit, earum quoque rerum, quas non abstulit furti quemque teneri. Interpretes ut è difficultate hac emergant, & Ulpianum cum Paulo & secum ipso concilient, vadam nullum relinquunt inexploratum. Plerique eam distinctionem adhibendam esse censent, quam suggerit ipse Ulpianus in §. 8. d. L. 21. ubi interessè ait, fueritne corpus, quod quis aperuit, vel refregit, tanti ponderis, ut auferre totum non potuerit, an totum potuerit tollere. Priore casu non totius, sed rerum singularum, quas abstulit, ait furem esse. Posteriore casu totius. Undè dum idem in Princ. d. L. 21. indistinctè scribere videtur, in tantum quemque teneri, quantum abstulit, sub eadem distinctione exaudiendum putant, quam retulit in §. 8. nempe in tantum quemque teneri, quantum abstulit, si tollere totum non potuerit. Similiter dum idem Ictus in §. fin. d. L. 21. sine distinctione scribere videtur, earum quoque rerum, quas non abstulit, quemque teneri, sub eadem di-

) ( 3

stinctione

distinctione intelligendum censent, nempe earum quoque rerum, quas non abstulit, quemque teneri, si auferre totum potuerit. Aliis hæc distinctio displicet, durum enim & iniquum esse videtur, illarum rerum nomine quem teneri; quas non abstulit; hinc clavum clavo repellunt, ac subtilitatem sophisticam, quâ materiam hanc discussit Ulpianus, subtilitate simili retundunt. Potest enim quaestio hæc: *Sitne fur totius censendus, qui partem abstulit?* in duplici sensu ventilari, Morali & Philosophico. Moraliter: si eam expendamus, fur totius non est censendus, qui partem abstulit: æquitati enim adversatur, actione furti earum rerum nomine quem teneri, quas non contrectavit. *d. L. 21. pr. §. 5. §. 6.* Philosophicè verò: si prædictam quaestionem discutiamus, fur totius dici poterit, qui partem sustulit: nam partem, vel minimam: si quis auferat, non manet idem totum, quod fuit ante. At cum difficultas hæc plus subtilitatis, quam utilitatis complectatur, ei diutius non immoror, sed occasione principii *d. L. 21. ff. de furtis* hanc materiam ex Cathedra pluribus explanabit

NOBILIS ET CLARISSIMUS  
DN. JOANNES PETRUS  
GRÆFE,

Francohusanus, Notarius Publicus  
Cæsareus,

In



In Lucem Is editus fuit 14. Octobris Anno 1690. Genitorem habet VALENTINUM GRÆFE, Civem Francohusanum ex numero & circulo Zythopolarum, Genitricem, ANNAM ELISABETHAM, è Familia PAULANDIANORUM, ante quadriennium piè defunctam. Ab his Charissimis suis Parentibus ab ineunte ætate Scholæ Francohusanæ oblati, eandem ad annum ætatis suæ decimum nonum frequentavit, in eaque sub DN. quondam Reſtoris *M. Joannis Hoffmanni*, p. m. & DN. Conrectoris *Grauens* / fideli Directione atque Manuductione, literis humanioribus imbutus, Anno 1709. Gymnasio Rudolphopolitano admotus, ibique Clarissimi tunc temporis Gymnasiarchæ, *M. Mülleri*, ulteriori Instructione ad Academica Studia præparatus, Jenensia Musarum Castra die prima Augusti Anno 1711. salutavit, ibidemque Dn. Doctoris *Struvii* jun. Prælectiones ad Institutiones Imperiales, & Dn. Doctoris *Beckii* Declarationes Jurisprudentiæ Struvianæ, insuper Dn. Doctorem & Professorem *Brücknerum* Historiam Juris explanantem audivit. Dein Anno 1712. Halam se contulit, ibidemque Collegia Dominorum Doctorum & Professorum *Bönickii* & *Ludovici* in Pandectas, nec non Dn. Doctoris & Professoris *Ludewigs* in Bergeri Oeconomiam Juris per biennium frequentavit. Porrò Anno 1714. patrios lares repetiit, eodemque Anno 15. Novembris à Magnifico & Generoso Domino *D. Petri ab Hartenfels* Privilegia Notarii Cæsarei

farei jurati obtinuit. Tandem ab Inclyta Faculta-  
te Juridica ad consuetum Candidatorum Juris Exa-  
men admitti decenter petiit, annuit præfata Facul-  
tas, eundemque, Examine peracto, ad ulteriora  
Specimina admittit, proximâ itaque die Mercurii  
horis consuetis ad Principium *d. L. 21.* Lectionem  
Cursoriam, eâque finitâ, Disputationem Inaugura-  
lem habebit. Ad quos Actus solennes Magnificus  
DN. RECTOR & Domini Proceres ac Cives Acade-  
mici, eâ quâ par est observantiâ, invitantur. Publi-  
catum sub Sigillo Facultatis Juridicæ 23. Octob. 1718.







ERTMUT, Diss., 1718

ULB Halle 3  
004 324 196

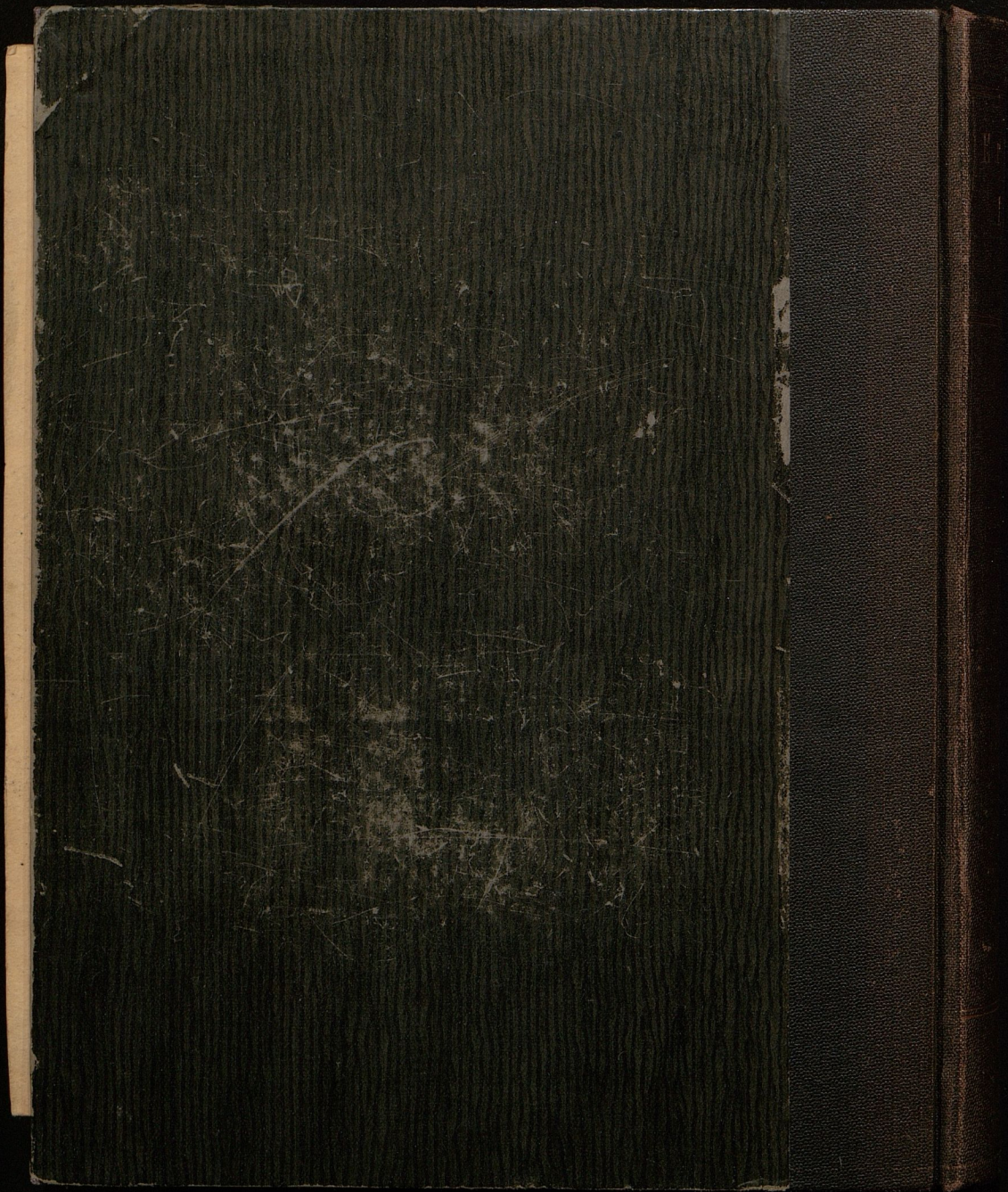


f

v. 18

Sl.








Farbkarte #13

B.I.G.

Blue Cyan Green Yellow Red Magenta White 3/Color Black

1718, 19

22

FACULTATIS JURIDICÆ  
DECANUS,  
JOANNES PHI-  
LIPPUS  Streit/  
JCTUS,

CONSILIARIUS REGIMINIS  
ELECTORALIS,

B. L. S

---

ERFORDIÆ,  
TYPIS JOH. HENRICI GROSCHII,  
ACAD. TYPOGR.

