

Danz

1789





18

119

CONSTITUTIONIS IMPERII SPECIALIS  
 SUPER  
**LITIGIOSA POSSESSIONE**  
**DISQUISITIO.**

---

AUCTORE

**D. WILHELMO AUGUSTO FRIDERICO DANZ**

IUR. PROF. PUBL. ORDIN. ET FACULTATIS IURIDICÆ  
 ASSESSORE IN ACADEMIA CAROLINA.

63.

Hh

1578



STUTTGARDIÆ  
 TYPIS ACADEMICIS.

MDCCCLXXXIX.



CONSTITUTIONS VAPORIS STICHALIS

1782

DISQUISITIO

DE

AUCTOR

D. WILHELMO AUGUSTO WINDHOC DANE

PHYSICO, BOTANICO, ET ANATOMICO, HABILITATO

ASSessore IN ACADEMIA SCIENTIARUM

STUTTGARDIAE

IN BIBLIOPOLY

MDCCCLXXXII

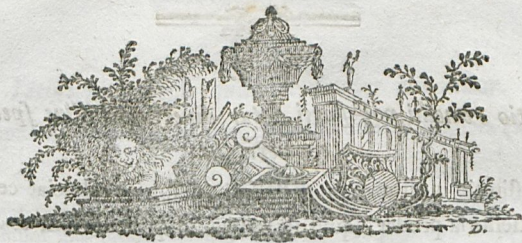


## CONSPECTUS.

---

- §. 1. Instituti ratio.
  - §. 2. Notio remedii possessorii datur diversaque illius species enumerantur.
  - §. 3. Litigiosa possessio quænam dicatur exponitur.
  - §. 4. Quid sub Constitutione Imperii Speciali super litigiosa possessione intelligatur?
  - §. 5. Origo Constitutionis narratur.
  - §. 6. Recessus Imperii de anno 1466.
  - §. 7. Tabulæ Suevici Fœderis de anno 1488.
  - §. 8. Recessus Imperii de anno 1512.
  - §. 9. Caput Constitutionis primum.
  - §. 10. Caput Constitutionis secundum, & diversæ de illius sensu sententia.
  - §. 11. Sententia Ludolfii.
  - §. 12. Sententia Cramerii.
  - §. 13. Sententia de Borié.
  - §. 14. Epilogus Constitutionis.
  - §. 15. Ordinatio cameræ de anno 1521.
  - §. 16. Recessus Imperii de anno 1532. Art. III. §. 15.
  - §. 17. Ordinatio cameræ de anno 1548.
  - §. 18. Caput Constitutionis tertium.
  - §. 19. Deliberationes super Constitutione nostra anno 1555 habitæ.
  - §. 20. Gravamina Statuum super memorata Constitutione, Resolutionesque judicii cameræ inde secutæ.
  - §. 21. C. O. C. de anno 1613. P. II. Tit. 22.
  - §. 22. Continuatio.
  - §. 23. Continuatio.
-





§. 1.

*Instituti ratio.*

**N**ulla est totius juris cameralis pars gravioribus difficultatibus implicata, cum primis in applicatione ad factum, quam illa de litigiosa possessione (a). Omnibus commentatoribus caeterisque scriptoribus super hac materia perlectis, in eorum dissensu quid statuas, tu ipse incertus haerebis. Rationem diversarum harum opinionum in diversitate legislationis quaerenti equidem haud contradico, quippe *Constitutio imperii specialis super litigiosa possessione* varias admodum subiit mutationes. Paulo accuratius itaque in illas rationemque *Constitutionis* inquirere operæ pretium esse duxi. In hac autem materia ita versatus sum, ut primo acta publica evolverem, deinde historia duce mentem legislatorum exinde indagare studerem, denique quæ mihi venerunt observationibus eam illustrarem.

§. 2.

(a) Sunt verba *B. Ge. Melch. de Ludolf* in *Commentat. System. de jure Camerali*. Sect. I. §. 7. Nro. 2. p. m. 65.

*Notio remedii possessorii datur diversæque illius species  
enumerantur.*

Constitutio nostra cum possessorium solum respiciat certaue remedia possessoria prodat, quid sit remedium possessorium et quot illius sint species? ante omnia videndum.

Quodcunque remedium quo jus circa possessionem persequimur, POSSESSORII, omne contra aliud remedium ad jus ipsum quoad nobis proprium est persequendum tendens, PETITORII nomine venit. Illud autem, de quo nobis hic unice sermo, vel ad *adipiscendam*, vel ad *recuperandam*, vel ad *retinendam possessionem* esse comparatum tralatitium est. Quodsi de retinenda possessione inter partes litigatur, vel de antiquiori, vel de juniore seu præsentanea possessione quaestio est. Priori casu *possessorium plenarium, ordinarium, seu summarium* in oppositione ad *summariissimum*; posteriori autem *possessorium summariissimum, momentaneum, summarium, provisionale* etc. habes (a.)

§. 3.

(a) In exponenda origine possessorii hujus summariissimi ICTI mirifice variant. Alii scrinia juris Romani adeunt, in hoc illud fundari existimantes. Larga manu allegant leges ad probandam opinionem v. g. L. 13. §. 3.  $\pi$  de usufructu et quemadmod. quis utat. fruatur. L. unic. C. si de momentanea possessione. L. 5. C. de his qui ad Eccles. confug. L. 14. C. de agricolis et censitic. L. 13.  $\pi$  de officio præsidis, etc. Inter hos sunt *Wolffg. Ad. Lauterbach* Colleg. Theor. Pract. Lib. 43. Tit. I. §. 12. *Jo. Schilter* ad  $\pi$  Exercitat. 13. thes. XI. *Andræ Gail.* in observat. Lib. 1. Obs. 5. Nro. 2. *Jacob Blum* Procef. Cameral. Tit. 31. §. 3. *Joan Ulr. L. B. de Cramer.* Observation. jur. univers. Tom. I. Obs. 417. §. 7. *Juß. Claprolth* V. Cl. Einleitung in sämtliche summarische Prozesse. Edit. II. §. 27. pag. 65. Ipsi imperii status, in gravaminibus super Constitutione nostra annis 1556. et 1557. exhibitis, sententiæ huic calculum adj-



*Litigiosa possessio quænam dicatur exponitur.*

Distincte ut perspiciamus quæ possessio dicatur litigiosa (a.), casus  
 A 2 tur.

adjiciunt, uti videre est apud *L. B. de Harrprecht* Staatsarchiv des Kaiserlichen und Reichskammergerichts. P. VI. pag. 495. et apud *de Ludolf* in Commentat. System. Append. I. pag. 11. seq. Camera imperialis denique iudicium in resolutionibus suis ad memorata gravamina in illam opinionem pedibus ire plane quoque non dubitavit. *L. B. de Harrprecht* l. c. pag. 533. seq. *de Ludolf*. l. c. Alios tot tantæque auctoritates haud movent, discedere a sententia, qua prima possessorii hujus summarissimi statina juri Canonico in Clementin. 2. de V. S. deberi contendunt, cui nuperrime quoque accessit, *Joannes Sim. Wolff* in Disquisitione brevi critica: quodnam remedium juris in causis litigiosæ possessionis et pignorationis à prima quæstione non facile separabilis in Augustissimo S. R. I. Camerae iudicio meliori cum effectu obtineat? Wezlari 1784. §. 5. pag. 7. Alii denique; neutram sententiam comprobantes, sanctiōnes potius imperii R. G., in quarum enucleatione jam versamur usumque fori ceu fontes remedii hujus proferunt. *Georg Pfankuch* Tractat. de summarissimo possessorio. Colon. 1709. Lib. I. Cap. 11. pag. 3. seq. *Just. Hen. Boehmer*. de vero usu Remedii possessorii ordinarii et summarii. Cap. II. §. 1. in Exercitationibus ad Pandectas Tom. V. pag. 637. et Cap. III. §. 1. seq. in Exercitationibus. l. c. pag. 647. *de Waldschmidt*, Diss. de origine usu et abusu Possessor. summarii. thes. 5. Hancque posteriorem sententiam mihi præ aliis arridere ingenue fateor. Equidem scio nonnullas tam in Romano quam Pontificio jure occurrere dispositiones quæ huc trahi possunt, aut forma modusque remedii nostri certe non peregrini sed patrii juris est, adeoque falluntur, qui leges, in quibus summariter procedendum legitur pro fundamento hujus summarissimi possessorii inducunt, aut interpositionem Prætoris in dirimendis litibus, protenus ad illud applicant.

Utrum hoc possessorium summarissimum etiam heredi possessoris competat? speciali programmate disquirat *Francisc. Carol. Conradi*.: An possessio apud Germanos sine corporali apprehensione transeat ad heredes? Helmstad. 1737.

(a.) Ne actum agam, lubens hic prætermitto notionem atque divisionem pos-

turbata et casus litigiosae possessionis a se invicem, inprimis probe distinguendi sunt. Causae enim turbatae possessionis regulariter ad forum Austragale pertinent, suaeque natura jurisdictionem supremorum imperii tribunalium haud fundant. Quod contra secundum leges imperii expressas in causis litigiosae possessionis obtinere, nemo negaverit. In cuius differentiae ratione haec tenenda erit regula: quod omnis causa litigiosae possessionis, sit etiam turbatae possessionis: sed non contra: cui addenda altera, aequae certa veritas; quod causae turbatae possessionis tam sint iudicii adipiscendae, quam recuperandae, et retinendae; contra: causae litigiosae possessionis sint solum iudicii retinendae. Ubi enim agitur, de adipiscenda possessione, actor alterum possidere fatetur, neque possessio litigiosa est quatenus ad factum spectatur. Si de recuperanda, dejectum se esse dicit actor, iterumque possessio litigiosa haud est. In iudicio autem retinendae uterque se possidere contendit, ideoque possessio recte dicitur litigiosa. Minime tamen exinde concludendum, in omni iudicio retinendae possessionem esse litigiosam, quippe quae tum demum adest, quando non constat uter turbator: uter detentor sit; utroque nempe contendente: non solum se possidere, atque ab altero turbari; sed insuper coloratas assertionis suae causas proferente. Haec itaque qualitas turbatam possessionem in iudicio retinendae concomitans: illa ipsa est, qua possessio proprie fit litigiosa, eo effectum ut iurisdictio summorum imperii tribunalium in prima statim instantia fundetur; eodem prorsus modo quo aliae qualitates

possessionis; cum Constitutioni nostrae locus sit sive litigiosa possessio sit civilis et naturalis simul, sive civilis aut naturalis qualificata tantum. *Guilielm. Rodingii* Pandectae juris cameralis Lib. I. Tit. IX. §. 2. p. m. 109. *Pfankuch* de summarissimo possessorio Lib. I. Cap. VI. Nro. 6. pag. 47. *L. B. de Cramer* Systema process. imper. Sect. II. Tit. VIII. §. 936.

tates, turbatæ possessioni accedentes, vel Mandatis ex titulo de pignorationibus: vel de arrestis: vel ex titulo auf die vier Fälle: vel denique Citationibus ex capite fractæ pacis publicæ: item: ex titulo de causis fiscalibus: locum faciunt.

Quoties e contra nulla ejusmodi qualitas in turbata possessione invenitur; toties hæ causæ ad forum Aufragale pertinent, et jurisdictionem summorum imperii tribunalium in prima instantia excludunt (a.).

Prono

(a.) Apprime huc faciunt quæ status imperii in Gravaminibus de annis 1556. et 1557. monuerunt: „Es ist Acht zu haben, ob eine differentia inter litigiosam et turbatam possessionem, dann obwohl die Constitution von der strittigen Possession Meldung thut, sollte man dieselbige doch nicht auf die Turbation oder Betrübe ziehen und erpendiren, sonst möchte man leichtlich alle Sachen im Schein vermeinter turbirter als strittige Possession dahin bringen, darum vielleicht solcher Unterschied zu merken. Denn die Actiones turbatæ possessionis nicht unter diese Constitution (wiewohl die Advocaten turbationem pro litigiosa permisciren) gehdren; Pergunt: Da dann nun die turbata possessio unter die Ansträg, wie von Alters gehdrig, solle die Constitution von der strittigen Possession gar nicht von der Turbation verstanden werden: Turbatio enim presupponit possessionem, cum in litigiosa possessor sit incertus. Und solle also die strittige Possession verstanden werden, da der Streit ist *principaliter* um die Possession, und wer die haben soll. Vid. *L. B. de Harpprecht*. Staatsarchiv u. u. P. VI. pag. 495. & 496. Differentiam hanc inter litigiosam et turbatam possessionem momento suo ponderaverunt excellentissimi atque meritisissimi Domini Assesores Camerae imperialis judicii, quibus a novissima quæ fuit Visitatione camerali Concepti Ordinationis cameralis revisio fuit demandata. In P. II. Tit. 22. C. O. C. sequentia monent: „Zur Erläuterung dienet nicht wenig, wenn der Unterschied inter turbatam et litigiosam possessionem bemerket wird. Denn zwischen einer litigiosa und turbata possessione ist ein Unterschied zu machen. Turbata ist, wenn einer dem andern in seiner Posses Eingrif thut: Litigiosa aber, wann einer dem andern nicht nur Eingrif thut, sondern auch Actus Possessorios mit ihm ausübt. Man muß daher in Supplica de turbatione nichts melden. Consequenter bekennet man sich dejectum de possessione, welches ad Aufragas gehört.



Prono ex his fluit alveo, quod *possessio* tum demum dicatur *litigiosa*, quando unam eandemque rem, seu jus, se ex justis causis  
pos-

hört. Denn es muß jeder meinen, er wäre in der Possess, und der Gegentheil nicht. Daraus entstehen leicht Schläge und Stöße, und hieraus Spänn und landfriedensbrüchige Aufruhr. Annebst wann einer das interdium adipiscendæ vel recuperandæ possessionis intendiret; so muß er seinem Gegentheil, nudam oder actualement detentionem eingestehen, welche durch den ordentlichen Weg Rechtsens zu verfolgen, nemlich in untergebenem Fall vor den Austragen. Im *Blum* (process. Camer. Tit. 31. §. 23. p. m. 230.) ist zwar ein Casus, den *B. de Ludolf* (in Commentat. System. Sect. I. §. 7. Nro. 5. p. m. 69.) auch hat, de adipiscenda possessione: Wann nemlich 2. Agnati succediren wollten, und einer den andern in der Possessionsergreifung hinderte. Allein es gehet dieser Casus nur auf apprehendendam Possessionem, nicht aber apprehensam, welches der gegenwärtige ist, da einer possediren oder wenigstens vermeinen muß, daß er possedire.“ Vid. *Jo. Henr. Chr. de Selchow*. V. Cl. Concepte der Reichskammergerichtsordnung auf Befehl der jüngsten Disitation entworfen. P. II, pag. 150. Ingeniose hanc materiam tractavit (*de Borid*) in Diss. Jur. publ. et cameral. de litigiosa possessione ad P. II. Tit. XXI. Ordinat. Cameral. veter. jus simul ac processum sistens. Wezlariz 1745. iterum recusa 1783. Sect. I. §. 1-7. Cui jungas velim *Ge. Melch. de Ludolf* Comment. System. Sect. I. §. 7. Nro. 5. p. m. 68. *Pfankuch* de summarissimo possessorio Lib. I. Cap. IV. Nro. 7. pag. 15. & Cap. VII. Nro. 3. pag. 68. seq. *L. B. de Cramer*. Systema process. imper. Sect. II. Tit. VIII. §. 937. & 938.

Advocati patronique caussarum, quibus nihil tam curæ cordique esse solet, quam qualificatio omnium omnino caussarum ad Mandata S. C. auf die vier Fälle, sapissime vel inscitia vel studio hanc differentiam negligunt, litigiosæque possessionis qualitatem in exponendo facto reticent. Manifesto autem hoc modo religio judicis circumvenitur legique fraus fit; utpote quæ a citatione, non à mandato processum inchoari præcipit. Cautus itaque merito sit judex in decernendis hujusmodi processibus: sollicite inquirat anne ex ipsis supplicæ narratis aut certe ex adjunctis appareat, reum quoque actus exercuisse possessorios atque in possessione esse; imo expediret ejusmodi subdole impetrata mandata cassari, impetrantésque ad processum, ex Constitutione de litigiosa possessione, cum temporis sumtuumque jactura remitti, advocato in arbitrarium multam,

ob

*possidere, duo pluresve ita contendunt, ut dubium sit, cuinam magis præ altero competat possessio (b.).*

§. 4.

*Quid sub Constitutione Imperii speciali super litigiosa possessione intelligatur?*

Specialis illa sanctio, legibus imperii inserta, quæ definit modum procedendi in causis litigiosæ possessionis, tam inter imperii immediatos, quam certis casibus mediatos à supremis imperii tribunalibus  
 obser-

ob circumventum judicem, læsumque jus impetrati, condemnato: eo quod judicem, in casu scientiæ litigiosæ possessionis, per mandatum reum neque prohibere voluisse censendus sit, neque jure prohibere possit. Optime hæc jam monuit (*de Borib*) in citat. Diss. Sect. II. §. 15. pag. 30.; quæ principia Cameræ imperialis quoque judicium nostris adhuc temporibus in decernendis processibus atque dijudicandis causis sequi, nuperrime compertum habui, ex voto illustrissimi celeberrimique cujusdam quondam Assessoris in causâ quadam illustri lato, mecumque benigne communicato. In castra itaque Dominorum Assessorum Cameræ imperialis, quibus revisio Concepti Ordinationis cameralis mandata fuit, si modo a viris tanti nominis atque doctrinæ dissentire liceat, omnino ire nequeo, qui e re esse proponunt, Constitutioni super litigiosa possessione sequentem addi clausulam: „Bei allem dem, da, was diese Constitution erfordert, schwer zu beweisen, auch Possessio litigiosa a turbata nicht leicht zu unterscheiden, soll den Parteyen frey stehen, statt der Citation super litigiosa possessione, Mandata de non turbando in possessione hucusque habita, seu legitime apprehensa, auf die vier Fälle zu begehren. Vid. *de Selchow*. V. Cl. I. c. pag. 155. Sane per hanc clausulam summa imis miscerentur, et contra omne jus et fas statueretur, quod judex in casu litigiosæ possessionis per mandatum inhibere, adeoque alterutri parti intuitu juris possessionisque præjudicium inferre possit.

(b.) Placuit hæc definitio *Frider. Guilielm. Tafingero* in *Institut. Jurisprud. Cameral. Sect. III. Tit. VIII. §. 504.*



observandum, SUPER LITIGIOSA POSSESSIONE CONSTITUTIONIS IMPERII SPECIALIS nomine insignitur. Ad hujus enucleationem jam propius accedamus. Cum vero illa, recte monente Ill. Püttero (a.) plane intelligi nequeat, nisi historia adjuvante, de origine illius jam videamus.

## §. 5.

*Origo Constitutionis narratur.*

Quodsi unquam, tunc certe verendum est ne partes ad arma prosiliant, si scilicet se in possessione unius ejusdemque rei vel juris esse contendant seque in illa omni modo, ipso jure communi adstipulante, tueri contentur, vel quod ad idem redit, si, neutro vices actoris suscipere volente, casus litigiosæ possessionis inter duos pluresve existat. Hæc nempe litigiosa possessio in Germania nostra, docente historia ab antiquissimis inde temporibus abundans fuit fons diffidationum atque bellorum intestinorum; cujus rei Cameræ imperialis tribunal, pacis publicæ conservandæ gratia præcipue stabilitum et longinqua edoctum experientia, testimonium dicit in Relatione sua ad Memoriale Imperii d. d. 13. Maj. 1556:

„Dieselbe (constitutio nempe super litigiosa possessione) ist fürnemblich und allein dahin gerichtet, Friede und Einigkeit allenthalben und sonderlich zwischen den benachbarten Stenden zuerhalten, und dagegen allerhandt Empörungen und unpillige Verdrukung und Beschwerung sonderlich geringern Stenden, und ihrer armen Underthanen zu verhueten: dan meniglichen unverborgen, das sich im Reich vielmals zutregt, das hohen Standtspartheyen, in denen Jellen, da sie der possession

(a.) In Conspectu rei judiciaræ Imperii. Götting. 1748. pag. 94.

fession streitig, oder da einer den andern oder des andern Unterthanen gepfendet oder gefangen, darab gegen einander zu ferner thattlicher handlung angriffen und ufführen kommen. Welches sich dan aus dem bescheint, das vor jaren die landfriedbruchige sachen, dervwegen die Partheyen einander am Chammergerichte sürgenkommen, und etwan viel jar vergebentlich einander umbgetrieben, die mehrertheil dahero iren anfang und ursprung gehabt haben.“ (a.)

Ecce brevissimis veram legislationis super litigiosa possessione causam, impellente armorum actuumque pacifragorum metu peractam; occasionem vero legis cum ejus requisito ne confundas cave, in quem errorem, ut infra patebit, non pauci inciderunt.

§. 6.

*Recessus Imperii de anno 1466.*

Prima specialis nostrae super litigiosa possessione Constitutionisamina, quae hactenus invenire licuit in §. 12. R. J. anno 1466. confecti latent. (a.) Cum nimirum in Comitibus, Ulmae isto anno celebratis, de pace imperii publica stabilienda et conservanda ageretur; inter alia in specie quoque provisum fuit, quomodo lites super litigiosa possessione ortae in posterum dirimendae essent. Quae sanctio, si non ab omnibus a plurimis tamen in enarranda Constitutionis nostrae historia silentio praetermissa (b.), ut integra hic inseratur, perquam digna videtur.

„Stem:

(a.) *L. B. de Harpprecht* Staatsarchiv ic. ic. P. VI. pag. 398.

(a.) *Neue Sammlung der Reichsabschiede*. Tom. I. pag. 199.

(b.) *L. B. de Harpprecht*. Staatsarchiv ic. ic. P. V. §. 22. pag. 31. hujus Reecessus mentionem facit.



„Item: ob zwien Tail gegen einander zu clagen hetten, so soll beiden Tailn, nach laut dieser Aufstrege, Recht gedehen, und ob sie um das Vorrecht (possessiois nempe) streitig würden, daz soll geleutert werden vor dem Aufstrag und an dem Ende, da sie einander fürkommen, dem ungewaigert nachzugeen; ob aber der Aufstrag nicht an einem Ende, sondern umb Sache wäre, da yglicher dem andern nachsaren müsten, für dem Herrn, oder daz Gericht, dafür er gehört, darum sie der Leutierung wie vorsteet, nicht gehalten möchten, deshalben soll ez also gehalten werden, welcher abgefördert, der soll mit seinem Rechten vorgeen; ob aber kein Tail fordern wolt, sollen sie doch die, die über den Landstrid gekorn sind, erfordern, so sie beserinnert werden, und entscheyden, welcher Vercläger sein, oder wie die Sache im Rechten gehandelt, dem alsdann von beeden Tailen nachgangen werden soll, en geverde.“

Hic non generaliter solum sancitum legimus, quis iudex sit competens in caussis ubi de possessione inter partes agitur, sed in specie, modum procedendi quoque definitum reperimus, in casu si neuter litigantium actoris partes suscipere vult (wo kein Tail fordern wolt), id est in casu litigiosæ possessionis, ceu iudicii duplicis, ubi ad instar interdicti uti possidetis neuter proprie actor, neuter reus est (c.). Tali nimirum in casu Reccessus noster sancit; ut partes pacis iudices adeant, qui definiant, quis actoris partes suscinere, aut quo modo causa disceptari debeat.

## §. 7.

*Tabulæ Suevicæ Foederis de anno 1488.*

Duobus decenniis elapsis, pacis publicæ conservandæ gratia, foedus

(c.) L. 3. §. 1.  $\pi$  uti possidetis.  $\pi$



aus illud decantatum Suevicum pangebatur. Prima statim unione membra hujus foederis specialiter quoque de certo modo Austrægarum, in causis litigiosa possessionis observando inter se convenerant; qualis interpretationi Constitutionis nostræ haud parum inserviens conventio, quod illi paullo diutius immoremur, haud indigna videtur, ubi ita: (a.)

„Fügte es sich aber, daß unser yeder Teil sich für ain Inhaber des Guts, darumb spann wår, hielt, oder spann würd, welcher teil Kläger oder antwurter sein solt, daß sollicher spann gelüttert werd, von ainem gemainen, mit gleichen zusatz: welcher gemain nachgeschribener maß soll erkorn werden. Namlich also: daß yeder teil drey Mann fürschlach, und besuchen; ob sy sich aus denen ains gemeinen mögen verainen; und, ob das nit gesein möcht, daß sy dann darüber losen, welcher teil auß des andern fürgeschlagen Mannen ainen gemainen nâmen soll; und daß sollichs in Monatsfrist beschee und vollgang.

Nunquam isto et deinceps reliquis annis membra renovandi aut saltem prorogandi foederis causa coibant, quin certi modi formæque Austrægarum in causis litigiosa possessionis expresse mentio fieret; uti videre est in Tabulis Societatis Equestris Generalis quatuor partium de anno 1488 (b.): in Tabulis foederis Cocheranzæ partis ejusdem anni (c.): in Tabulis prorogati anno 1496 foederis in triennium §. 9. (d.): in Tabulis foederis duodecennalis de anno 1500 Tit. 20. (e.): in Pro-

B 2

lon-

- (a.) *Joh. Phil. Datt* de Pace Imperii publica Lib. 2. pag. 282.  
 (b.) *Idem.* l. c. pag. 316.  
 (c.) *Idem.* l. c. pag. 318.  
 (d.) *Idem.* l. c. pag. 327. 333. 340.  
 (e.) *Idem.* l. c. pag. 354.



longatione tertia Suevici fœderis de anno 1512. Tit. 18. (f.): et denique in Tabulis prorogati iterum anno 1522. in undecim annos Suevici fœderis Tit. 20. (g.)

Eaque dispositio intra fines privatae conventionis haud substitit, privilegia potius Cæsarea iterata vice illi acceperunt. Imperatores enim, ceu singulares fautores hujus fœderis, non modo fœdus ipsum expresse semper confirmaverunt, sed specialiter quoque Ausfragis, de quibus membra inter se convenerant, auctoritatem et vim Commissionis Cæsareae indulserunt, in Tabulis Suevici fœderis duodecennalis de anno 1500. Tit. 3. (h.): in prolongatione tertia Suevici fœderis de anno 1512. Tit. 3. (i.): in Tabulis prorogati iterum anno 1522. in undecim annos fœderis Tit. 5. (k.)

§. 8.

*Recessus Imperii de anno 1512.*

Maximilianus I. immortalis ille restaurator pacis publicæ, stator Judicii cameræ prouti adhuc Wezlaræ floret, ocius majoris momenti esse putavit, obicem ponere actibus pacifragis ex causis super litigiosa possessione in imperio hucusque ortis. Cameræ itaque imperiali curam pacis publicæ tuendæ præprimis injungens; immediatos imperii indistincte, mediatos vero in quibusdam tantum casibus de possessione litigiosa disceptantes ad hoc tribunal, ceu primam instantiam ablegavit.

Vexa-

(f.) *Joh. Phil. Datt* l. c. pag. 386. 403.

(g.) *Idem.* l. c. pag. 410.

(h.) *Idem.* l. c. pag. 351.

(i.) *Idem.* l. c. pag. 383.

(k.) *Idem.* l. c. pag. 407.

Vexatam non minus quam impeditam super hac materia Constitutionem, insertam legimus Receptum imperii Trevirensi et Colonienfi de anno 1512. §. 12 (a.), cujus in prologo legislator rationem dispositionis sequentibus exponit:

„Und nachdem sich oftmals im Reich begibt, daß der streitigen Possels oder Gewehr halben Spân, auch zu Zeiten Aufruhr und Wiederwärtigkeit entstehen, haben Wir demselben zu begegnen, geordnet und gesetzt, und thun das hiemit:

Errant egregie sine dubio, qui ex verbis: Spân, Aufruhr und Wiederwärtigkeit crassa Minerva extorquere contendunt, metum armorum proxime imminentem indistincte ad fundandam jurisdictionem supremorum imperii tribunalium requiri. Verbum enim teutonicum Spann, Spân plane idem est ac latina illa, controversia, contentio (b.), meritoque ideo in textu nostro distinguitur verbis auch zu Zeiten, ab illis Aufruhr und Wiederwärtigkeit. Missa autem hoc, pessime illi confundunt causam impulsivam legislationis cum requisito legis applicationi locum faciente. Moverunt quidem legislatorem tumultus, eo usque occasione litigiosæ possessionis exorti, ut causas istas jurisdictioni cameralei subiceret: verba demselben zu begegnen &c. &c. id satis certe indicant; cum contra minime Cameram tum demum competentem esse, ubi metas iste proxime imminens adefset, voluerit Imperator. (c.) (§. 5.) In alia tamen Camera  
impe-

(a.) Neue Sammlung der Reichsabschiede P. II. pag. 143.

(b.) *Christ. Gottl. Haultaus* Glossarium Germanicum mediæ ævi voc. Spann pag. 1698.

(c.) (*De Borib*) citat. *Diss. Sect. I. §. 29. pag. 20. de Ludolf Com. System. Sect. I. §. 7. Nro. 12. pag. 72. L. B. de Cramer System. process. imperii Sect. II. Tit. VIII. §. 934. & 939. & alii. Vid. §. 21. Not. a.*

imperialis ipsa abire metumque armorum proxime imminentem indistincte ad fundandam jurisdictionem suam requirere videtur, in Resolutionibus ad Gravamina statuum de anno 1556. & 1557, ubi mentem suam sic explicat (d.):

„Dieselbe Constitution (super litigiosa possessione) wird verstanden von dem ordinario judicio possessorio, ubi plena sit cognitio super possessione, doch anders nicht, dann in denen Fällen, ubi subest timor armorum, und die Partheyen dem Reich ohne Mittel unterworfen, indem sich ihrer jeder für einen Besizer halten will, ob solcher Streit zu thätlicher Handlung kommen möchte, wie dann auch der Buchstaben solcher Constitution mit sich bringt, und zu erkennen gibt, also daß ferner einige Distinction inter turbatam & litigiosam possessionem, durch welche solche Constitution vielmehr irriger und disputirlicher gemacht werden möchte, gar von unnöthen. *ic. ic.*

Re tamen penitus inspecta Camera non dissentire verissimum est. Status nimirum imperii de abusu Constitutionis nostræ multa conqueſti, inter alia quoque consulendo propofuerant, perutile fore, si casus turbatæ possessionis distingueretur a casu litigiosæ (§. 3. Not. b.) Hisce Camera reposuit, differentiam illam ipsis verbis Constitutionis jam satis esse definitam, quippe posita sit in incerta possessione & exinde semper profluente *metu armorum*, si non imminente remoto *duntaxat*; novamque igitur legislationem plane esse superfluum. Mentem hanc suam Camera definite satis, uti mihi quidem videtur, exposuit verbis, indem sich ihrer jeder für einen Besizer halten will, ob solcher Streit zu thätlicher Handlung kommen möchte *ic. ic.* Hac autem Resolutio passui illi decantato, Concepto Ordinationis cameræ P. II.

Tit.

(d.) *L. B. de Harpprecht Staatsarchiv ic. ic. Tom. VI. pag. 534.*

Tit. 22. pr. inserto, qui interpretum ingenia maxime exercuit, ansam prae-  
buit. De quo infra §. 21.

Quibus praemissis Constitutionem nostram ipsam propius accedamus, & de diversis capitibus, quorum illa mentionem facit dispiciamus.

§. 9.

*Caput Constitutionis primum.*

Tranquillitatis publicae conservandae ergo, uti prologus nos docuit (§. 8.), Imperator Maximilianus I. constituit:

„Ob hinfüro zween oder mehr, so dem Heiligen Reich ohne Mittel unterworfen wären, irrig oder streitig würden, umb Inhaben oder Possession eines Guts oder Gerechtigkeit, also, daß sich ein jeglicher für ein Besizer des streitigen Guts oder Gerechtigkeit hielt, und des redliche Anzeig håt: Desß sollen beyde Theil zu endlichem Austrag, für Unser Kaiserlich Cammerz Gericht kommen, und solcher Irrung oder streitigen Gewehr oder Possess, sich daselbst endlich mit Rechte entscheiden lassen. Und deßhalb kein Theil mit oder gegen dem andern zu thätlicher Handlung, Aufführen, Fehden oder Angreiffen kommen, in einige Weiß. Doch so soll solch kommend Theil an seiner Possess oder Gewehr ichts geben oder nehmen, dieweil die Partheyen desß Streits halben unentschieden vor Unserm Cammergericht hangen.

Hac ergo lege statutum fuit, quod 1.) si lis super possessione vel quasi inter *immediatos* vertatur, 2.) ubi uterque sibi possessionem tribuit eamque 3.) rationibus verosimilibus defendere potest; 4.) jurisdictiono Cameræ in prima instantia sit fundata, Aufzugarum ambagi-



bus sublati, 5.) possessorium ordinarium ibi decidatur 6.) a factis, & violentia absteineatur 7.) salva cuique interim sua possessione.

De possessorio ordinario in Camera decidendo Constitutionem nostram disponere, quod satis est liquet ex verbis, zu endlichem Ausfrag, endlich mit Rechte entscheiden lassen. Immo si quid dubii adhuc resideat, id evanescit conferendo monita collegii Principum de anno 1555. (a.) cum Relatione à Camera imperiali ad Memoriale imperii de anno 1555. facta (b.). Principes illi volunt:

„Daß unter dem Titel von der strittigen Possession ic. ic. der erst Artikel mit lautern Worten vermaßen eingezogen werde, daß derselb allein zu verstehen de momentanea possessione, zu fürkommen; daß die Partheien nicht ad arma, und zu thätlicher Handlung, Krieg und Aufruhr gelangen, und deswegen per summariam cognitionem declarirt werden, welcher in Possession bleiben und doch dem andern Theil das Possessorium und Petitorium, in ordinario Iudicio bey ordentlichen Rechten, verumug der Ordnung gelassen, und sonst keine Citaciones oder Proceß erkantt werden ic. ic.

Hisc Camera repofuit:

„Daß aber der Artikel von der streitigen Possession im Anfang allein von der momentanea possessione verstanden, auch dergestalt verflert werden sol, das ist, der Buchstaben der alten und neuen Constitution des Orts entgegen und zuwider auch bisshero am Chammergerichte nicht dergestalt gehalten oder practicirt sondern je und allwegen diese  
Con-

(a.) *L. B. de Harpprecht* Staatsarchiv ic. ic. P. VI. pag. 352.

(b.) *Idem.* l. c. pag. 400.

Constitution im Anfang vom Ordinario Iudicio possessorio verstanden worden."

Quibus status imperii acquieverunt. (c.)

§. 10.

Caput Constitutionis secundum, & diversæ de illius sensu  
sententiæ.

Iam Constitutio ad *Mediatos* ita descendit:

„Wo auch zwischen Partheyen, die mit Mittel dem Reich un-  
terworfen, der Possess. wie obsteht, Streit entstände, und die Güter  
oder Gerechtigkeit der Possession haben, wie obsteht, darumb Streit  
wäre, nicht unter einem Herrn oder Obrigkeit gelegen wären, also,  
daß jeder Theil vermeynen wolt, dieselben Güter oder Gerechtig-  
keit legen in seiner oder in seines Herrn, oder anderer Obrigkeit, da-  
rumb sollen die Partheyen auch für unser Kayserlich Cammergericht  
kommen, und wie obsteht, gehandelt werden:

In indagando genuino hujus legislationis sensu interpretes jamdiu  
defudarunt, & adhuc inter se discrepant. Ex communi & unanimi  
tere Doctorum sententia verba illa, also, daß jeder Theil vermey-  
nen wolt, sibi volunt, ut jurisdictio summorum in imperio tribuna-  
lium ad possessorium ordinarium inter mediatos decidendum tum de-  
mum sit fundata, si 1.) bona, quorum possessio inter eos est litigiosa,  
non in diversis territoriis solum sunt sita, sed & 2.) jurisdictio, seu  
jus territorii ipsum quoad possessorium inter diversos illos immediatos

est

(c.) Compara si libet de *Selchow* V. Cl. Concepte der Reichskammergerichts-  
ordnung. P. II. pag. 145. & 150. & 151.

C



est litigiosum, ita ut nondum expeditum sit, quis sit primæ instantiæ iudex (a). Camera imperialis iudicium ipsam huic interpretationi calculum adicere videtur, in Resolutionibus ad Gravamina Statuum de annis 1556. & 1557, ubi mentem suam sequentibus explicat (b):

„In den Fällen, da Zweifel vorfällt, in was Obrigkeit die Güter gelegen, dabon dieser Artikel in der Ordnung disputire“

Excellentissimi denique Revisores Concepti Ordinationis cameralis, in eandem sententiam pedibus ire, haud dubitavere (c.). At, quod pace tantorum virorum dictum velim, hanc sententiam mihi non placere, ingenue fateor. Duo enim in textu nostro casus ita a se invicem separantur, ut oppido appareat, legislatorem neque unum ex altero necesse, neque ex his unum tantum legis requisitum efficere voluisse, quod ipsa verba: und die Güter oder Gerechtigkeit der Possession halben, wie obstehet, darumb Streit wäre, nicht unter einem Herrn oder Obrigkeit gelegen wären &c. &c. (urpote quæ nullum, de diversa dominorum,

in

{a) *Petr. Denaisii* jus Camerale voce, possessio litigiosa. Nro. 2. *Phil. Tennagelii* Pandectæ juris cameralis Lib. I. Tit. 9. §. 6. 7. pag. 110. *Jacob. Blumii* Process. Cameral Tit. 31. §. 15. seq. p. m. 229. *Pfankuch* de summarissimo possessorio Lib. I. Cap. V. Nro. 13. pag. 34. *Jo. Steph. Piitter.* V. Cl. Conspectus rei judiciar. imper. pag. 96. *Idem.* Nova Epitome process. imper. amborum tribunal. suprem. Edit. nov. Lib. VI. §. 143. *Vincent. Hanzely* V. Cl. Anleitung zur neuesten Reichshofrathspraxis §. 948. *Jo. Phil. Conr. Falcke* in Deductione Caussarum Restitutionis in integrum contra sententiam d. XVI. Dec. 1748. latam in Sachen beider heiden Familien von Dreidenbach und von Dreidenstein contra Hesses Darmstadt. Darmstadt 1751. Fol. P. 2. Cap. 3. §. 28. Not. a. pag. 101.

(b.) *L. B. de Harpprecht* Staatsarchiv &c. &c. Tom. VI. pag. 535.

(c.) *De Selchow* V. Cl. Concepte der Reichskammergerichtsordnung P. II. pag. 151.



in bona, sub diversis dominis sita, jurisdictione ambigendi locum relinquunt;) æque ac illa: daß jeder Theil vermeynen wolt, dieselben Güter oder Gerechtigkeit legen in seiner oder in seines Herrn oder anderer Obrigkeit etc. (quippe quæ dubium esse supponunt, in cujus territorio sunt bona vel jura, quorum possessio vel quasi est litigiosa, ita ut hoc partibus quoque non liqueat) satis superque demonstrant.

## §. II.

*Sententia Ludolfi.*

A communi illa sententia B. de Ludolf recedit, de hac materia ita differens: (a.)

„Textus non loquitur de jurisdictione dubia inter dominos, sed de rebus sub plurium dominorum jurisdictione sitis & dubitatione partium litigantium. Ita, ut ex causæ continentia forum Camerae fundetur. Sed ita, inquit, non opus fuisset sequenti dispositione de remittenda causa proprietatis ad judicem ordinarium, cum & in petitorio ex continentia causæ judicis superioris jurisdictione sit fundata: Respondeo, constitutionem imperii de continentia causæ non dividenda, in Recept. Dep. 1600. §. 23. latam C. O. C. p. 2. Tit. 9. ad Consultum Cameralis Collegii anno 1594. de quo Denaisius Tit. 97. §. 1. 2. esse recentiore ordinatione camerali 1555. ex qua retentus fuit §. ille 2. C. O. C. tit. de possessione litigiosa, qui forte potuisset omitti.

Bene quidem, uti mihi videtur, *Ludolfus* monuit, textum nostrum in principio non loqui de jurisdictione dubia inter dominos, sed de rebus sub plurium dominorum jurisdictione sitis; at primo interpretem non fecit, quid enim sibi velint verba sequentia: also daß jeder

C 2

Theil

(a.) In Commentat. Systemat. Sect. I. §. 7. Nro. II. pag. in. 72.



Thell 10. 10. commentator noster alto silentio præterivit. Deinde Constitutionem hanc nostram hodie idcirco esse superfluum putavit, quia ex sanctione imperii de continentia causæ non dividenda, jurisdictionio summorum imperii tribunalium tam quoad possessorium quam petitorium sit fundata; cui profecto sententiæ, deficiente hactenus sanctione legali satis distincta, quæ super continentia causarum, si adversus plures mediatos simul agatur, disponat, subscribere haud ausum (b.); ideoque Constitutionem nostram superfluis haud adnumerandam, sed casum potius litigiøsæ possessionis merito inter casus beneficii continentiæ causarum, in ipsa Ordinatione camerali constitutos, referendum esse cenfeo.

§. 12.

*Sententia Cramerii.*

Aliam adhuc fovet sententiam *L. B. de Cramer* (a.) sequentibus:

„In casu vero possessionis inter Mediatos litigiøsæ, qui dicitur casus Ordinationis secundus, objectum litis vel sub diversis jurisdictionibus certis, vel controversis situm est. Sique prius, omnium superior, suprema nempe imperii tribunalia, litem tam in possessorio quam petitorio discutiat, necesse est: sin posterius, summorum Imperii tribunalium est cognoscere, in cujus territorio illud situm, quisque  
ni

(b.) *Ge. Dav. Struben* Rechtliche Bedenken P. 2. Bb. 24. pag. 109. *Jo. Steph. Pütter* V. Cl. Nova epitome process. imper Lib. VI. §. 120. *Jo. Conr. Phil. Falcke* in deductione supra §. 10. Nota a. citat. P. 2. Cap. 3. §. 21. pag. 79. seq. *Frider. Halder. Carol. Siegmannus* Diss. de Jurisdictione summorum in imperio judiciorum ob causarum continentiam in cives mediatos haud fundata. Lips. 1781.

(a.) In Systemate process. Imper. Sect. II. Tit. VIII. §. 939.

nimirum possessor vel quasi jurisdictionis sit, causaque, lis nimirum inter mediatos de possessione litigiosa suborta dijudicanda, ad ejus forum remittenda est. <sup>1</sup>

Distinctionem hanc, quam *Cramerus*, prout scilicet objectum litis sub diversis jurisdictionibus vel certis vel controversis situm est; admittit, menti legislatorum optime quidem convenire persuasissimum mihi est. Attamen ulteriorem, quid in uno & altero casu juris sit, *Cramer* definitionem, a ratione Constitutionis nostræ abhorreere puto. Quis enim quæso in casu secundo, quo objectum litis sub diversis jurisdictionibus controversis situm est, pendente lite super jurisdictione erit iudex? quis partes super possessione litigantes, sibi que vim inferentes & ad arma profilientes interim compescat, & ad quem possessio pertineat iudicaturus est? Quod ad primum casum attinet, ubi objectum litis in diversis jurisdictionibus certis situm est, *Cramero*, Camerae imperiali jurisdictionem tam quoad possessorium quam petitorium ex causæ continentia vindicanti, multa maximi momenti dubia obflare, in §pho antecedenti jam monui (b.)

§. 13.

*Sententia de Borie.*

Variantes hæc cameralistarum opiniones conciliaturus *de Borie* (a), levi quadam correctione, substitutione nempe voculæ: *oder* *ic. ic.* in locum vocis: *also ic. ic.* genuinum textui nostro reddi sensum, persuasissimum habuit. Et hanc quoque sententiam amplecti, ego

(b.) Compara si libet *de Selchow* V. Cl. Concepte der Reichskammergerichts-ordnung. P. II. pag. 146.

(a.) In citat. Diff. Sect. I. §. II. pag. 10.



ego nullus dubito. Haud quidem ignoro tritum illud: mutare legem non est eam interpretari, nec jurisconsulto, sed principi mutandæ legis facultas permittenda est (b.). At ab hoc brocardico ut recedam graviora sunt, quæ movent.

I.) Constat inter omnes, exemplaria legum imperii, imprimis Receffuum, operarum incuria tot mendis & nævis esse inquinata, ut scabiosissime & ad injuriam publicam excussa esse videantur (c.); quod & textui nostro accidisse videtur, ad quem *L. B. de Senkenberg* sequentia monuit (d.):

„Sowohl in der Trachischen als in allen nachgefolgten Editionen sind hier etliche Zeilen ausgelassen und verwirrt worden.“

Addit quidem Senkenbergius.

„Ich habe die rechten Worte aus einem nach dem Manuscript corrigirten Exemplar restituiret.“

Nihilo minus tamen, in tanta lectionis varietate, de vera & germana lectione dubitandi rationes fat graves esse, non est quod moneam.

II. Sensui legis litterali inhærentibus, mens textus nostri plane inextricabilis est & ad Calendas Græcas erit. Summa itaque urgente necessitate a sensu functionis nostræ grammatico recedimus, & levi quadam correctione & mutatione genuinum illi sensum reddere studemus (e.).

III.)

(b.) *Christ. Henr. Eckhardi* Hermeneutica juris Lib. I. Cap. II. §. 52. pag. 32.

(c.) *Eckhard* l. c. Lib. II. Cap. II. §. 74. pag. 376.

(d.) *Neue Sammlung der Reichsabschiede* P. II. pag. 191. Nota a.

(e.) *Eckhard* l. c. §. 79. pag. 380.

III.) Status imperii ipsi in gravaminibus de anno 1556. & 1557. eandem lectionem adoptarunt (f.):

„Nachmals den zweyten §. der de mediate Subjectis meldet, aber doch *superior incertus* ist, oder *superiores diversi* seyn, imselben Fall, obgleich sonst dieser §. auch passiven möchte, für rathsamer, damit den Superioribus kein præjudicium beschähe, daß von demselbigen zuvor ein Bericht erfordert, nachmals die Gebühr super supplicatione zu erkennen, alles damit die Appellation nicht entzogen werde.

Quibus omnibus probe ponderatis, voculam *oder* in locum vocis *also* substituere, nullus hæsito. Quo facto, de mente textus ambigendum amplius haud erit, quippe qui dupplicem continet casum.

*Unum*: quod, cum bona vel jura, quorum possessio vel quasi inter mediatos est litigiosa, apperte sub diversis dominis sita sunt, jurisdictio Cameræ ad possessorium ordinarium inter hos mediatos decidendum fundetur.

*Alterum*: quod tunc, si bonorum vel jurium possessio vel quasi inter mediatos non solum litigiosa, sed et inter diversos immediatos, cujusnam in territorio bona illa vel jura sint, ambigatur, adeo ut de jure territorii quoad possessorium litigetur (g.);

Ca-

(f.) *L. B. de Harpprecht* Staatsarchiv u. u. P. VI. pag. 496.

(g.) Tunc demum, si jus territorii inter plures immediatos in possessorio litigioso versatur, ubi non liquet, quis possideat utroque domino contendente, se possidere, mediatis justissima est causa ambigendi de superioritate jurisdictioneque. Quodsi econtra. causa jurisdictionis in territorio aut possessorio liquido extra judicium, sive intra inter dominos

con-

Camerae ad untramque litem, tam inter mediatos quam immediatos, in possessorio ordinario decidendam iurisdictio competat.

De possessorio ordinario textum nostrum disponere, non est quod dubitemus, cum quoad modum procedendi expresse se ad caput primum (§. 9.) referat in verbis:

„Darum sollen die Partheyen auch für unser Kaiserlich Cammer-Gericht kommen, und wie obsteht, gehandelt werden.

§. 14.

*Epilogus Constitutionis.*

Nunc quadam de epilogo nostrae Constitutionis, ubi legislator disponit, ut sententia in Camera super possessorio ordinario lata, petitorium ad iudicem competentem ordinarium remittatur:

„Und so die Sach der streitigen Possesß oder Gewehr an unserm Cammer-Gericht geendet ist, und dann die Partheyen solcher Güter oder Gerechtigkeit halben, sonst weiter Spruch oder Anforderung zu haben vermeinen, das soll für dem ordentlichen Richter solches Guts oder Gerechtigkeit sürgenommen und gesucht werden.“

Clausulam hanc, tam ad primum quam ad secundum Constitutionis caput pertinere, & ratio legis ipsa docet, (§. 5.) & ex Gravaminibus Statuum de anno 1556. & 1557. (a.) Resolutionibusque Camerae fat liquet (b.) In illis:

„Es

controvertatur; semper possessoris erit: litem inter mediatos de litigiosa possessione subortam, dijudicare: neque his liberum dubitare, jurisdictionem esse penes possessorum (*de Borie*) l. c. pag. 12.

(a.) *L. B. de Harpprecht Staatsarchiv u. c. P. VI. pag. 496.*

(b.) *Idem. l. c. pag. 535.*

„Es soll der Vers: Und ob die Sach ic. ic. im zweyten §. auf beyde § §. verstanden werden.“

In his

„Es bringen die Worte dieser Constitution in verl. ansehend: Und ob die Sach ic. ic. ausdrücklich mit sich, daß derselbige auf beyde vorhergehende § §. verstanden werden soll.“

Tandem, Maximilianus I. causas litigiosæ possessionis inter immediatos indistincte, inter mediatos certa sub restrictione ad Cameram in prima statim instantia mittens, juribus quaesitis membrorum Suevici fœderis præjudicium adferre nec voluit, nec potuit: quippe quæ de certo modo Austragarum speciali, in causis litigiosæ possessionis servando, privilegio Cæsareo accedente, convenerant (§. 7.). Iure itaque meritoque Imperator sanctioni clausulam adjecit.

„Wo aber etliche Ständ wären, die sonst derhalben rechtliche Austräg zwischen ihnen hätten, die sollen gehalten werden, und hieburch denselben kein Abbruch gethan seyn.“

Legislatorem, in inferenda hac clausula, unice ad rationes Suevici fœderis, eodem anno prorogati (§. 7.) respexisse, ob adjectam vocem, derhalben ic. ic. non est quod dubitemus, certe enim nulli tunc status imperii de peculiaribus Austragis in causis litigiosæ possessionis convenerant (c.)

§. 15.

*Ordinatio cameralis de anno 1521.*

Constitutio nostra, uti in antecedentibus illam exposuimus, de verbo ad verbum repetita legitur in O. C. de 1521. Tit. 32. §. I. (a.); non est itaque ut diutius illi immoremur.

§. 16.

(c.) *De Boyé* citat. Diff. Sect. I. §. 9. pag. 10.

(a.) *Neue Sammlung der Reichsabschiede*. Tom. 2. pag. 191.

D

*Recessus Imperii de anno 1532. Art. III. §. 15.*

Fini tamen suo, conservationi nempe pacis publicæ, legislatio nostra ex omni parte haud respondit: non enim defuerunt immediati, qui allatam saluberrimam Constitutionem spernerent, atque orta lite de possessione ad arma ruerent, quo casu iudicis officium lege haud expressum erat. Iudex itaque & Assessores Camerae imperialis in Comitibus Ratisbonensibus anno 1532. ad deliberandum dabant, perutile ad conservationem pacis publicæ fore, si partibus de possessione vel quasi conflictantibus, ad Cameraam imperialem potestas transferretur, in casu necessitatis ad sequestrum recurrenti, cui tamen Camerae petito pro nunc haud deferebatur (a).

*Ordinatio Cameralis de anno 1548.*

Cum postea anno 1548. de nova Ordinatione camerali condenda ageretur; iterum quaestio, jamjam memorata mota fuit, qua occasione

(a) R. I. de anno 1532. Art. 3. §. 15. (Vid. Neue Sammlung der Reichsabschiede P. II. p. 359.) Item: Als sich oft auch zwischen hohen und andern Partheyen begibt, daß jede vermeint in Gewehr und Possession zu seyn, und verhalten zu besorgen, daß sie etwan zu Wehden und Kriegen erwachsen möchten, verhalten Cammerrichter und Weisizer geacht, in demselben Verfehung zu thun, vermassen, daß an Unserm Cammer-Gericht in solchem Fall Sequestration möchte gebraucht werden. Nachdem aber in Unser Ordnung des Cammergerichts zu Wormbs aufgericht, unter den Mübriken, wie es in Irung der Possession, und derselben Entsetzung halben gehalten werden soll ic. hierinn genugsam Verfehung geschehen, soll es bei solcher Wormbsischer Ordnung bleiben, und dieselbig gehalten werden.



sione collegium civitatis primum in sententiam Camerae imperialis sequentibus ivit (a):

„Wie es in gemein der strittigen Posses halben soll gehalten werden. Bleibt ditsfalls die letzter Wormbsisch Disposition der CammergerichtsOrdnung eingeleibt, die auch im gehaltenen Reichstag zu Regensburg 1532. von neuem widerum confirmirt ist.

Mit dieser Vesserung, die von den Churfürsten jez leglich in Bundsachen bedacht worden, das in Fellen so die Posses aus redlichen Anzeigen zweifelig und sorglich empörung und Aufruhr derhalben zu besorgen were, das Cammergericht auf anrufen der Partheyen, oder für sich selbst ex officio, die strittigen Posses sequestriren, und als bald darauf summarie erkennen mög, welchem theil die Posses einzugeben und zu inhibiren seye, bis zu endlichem Austrag des ordentlichen Rechts. Welches auch dem Rechten gemess ist, und also dem Pfälzischen Bedenken zuwider wol und süglich mag geordnet und disponirt werden, sunderlich in Fällen da es die hoch vor Augen wesend not erfordert, ne partes veniant ad arma vel rixam &c.

Quod tandem reliqui quoque status sequebantur, ita ut, metu armorum proximo in litigiola possessione imminente, specialem modum procedendi definiendo, nova adjectione surrogarent Constitutionem, qua adjectione caput Constitutionis nostrae tertium absolvitur.

D 2

§. 18.

(a) L. B. de Harpprecht. Staatsarchiv ic. P. VI. pag. 238.

*Caput Constitutionis tertium.*

Verba legis huc facientia sunt:

„Ob auch in obberürtem fall, zwischen den partheien, die one mittel dem reich underworffen, die gewehr, possession oder quali auß redlichen anzeigung zweiffelich, und sorgliche empörung, weiterung! oder auffrühr daraus zu besorgen, Sollen unser Cammerichter und Besizer gewalt und macht haben, uf anrufen der partheien, oder für sich selbst ex officio die possession zu sequestriren, oder aber der quali possession halben, anstatt der sequestration, beyden theylen zu gebieten, sich derselben zu enthalten, und alsbalbt darauf summarie, one eynichen gerichtlichen process, oder andere weitläuffige auffführung der sachen, zuerkennen, welchem theyl die possession oder quali einzugeben, oder zu inhibiren sei, sich derselben biß zu endtlichem austrag des endtlichen rechtens, in possessorio oder petitorio zu enthalten, Und so daß beschehen, soll alsdann solliches feynem theyl an seinem inhalten oder Besitz, in Recht nachtheilig sein.

Hæc scilicet sanctio requirit:

L) Ut duo pluresve *immediati* de possessione vel quasi litigent: immediatatem enim de substantia Constitutionis nostræ esse, & verba textus: zwischen den partheien, die one Mittel dem reich underworffen, & ipsa ratio legis satis demonstrant, quippe quæ, uti mox videbimus, circa id versatur, ut metus armorum & seditionis, jam proxime instans avertatur, qualis metus in mediatos vel plane non, vel raro cadit.

II. Ita

II.) Ita litigent, ut uterque contendat se incumbere possessioni ac per adversarium turbari, probasque possessionis suæ causas adducat (auf redlichen anzeigung zweifelich.)

III.) Metus armorum proximus & jam imminens accedat: verba quidem legis, und sorgliche empörung, weiterung oder auffruhr daraus zu besorgen, metum talem proxime imminentem præcise, haud requirunt, aut ex mente legislatorum & secundum praxin illum esse Constitutionis substantiale, ex Gravaminibus statuum de anno 1556. & 1557. & Resolutionibus Camera colligitur. In illis (a).

„Und wiewohl ratio hujus Constitutionis de momentanea possessione ist, so Empörung zu besorgen, daß alsdann dieser modus gehalten werden solle, demnach ist in einem solchen Fall solche Sequestration und Inhibition erkannt, da keine Gefahr vorhanden gewesen, noch zu besorgen wäre.“

Ad hæc Camera respondit (b):

„Dieselbige (Constitutio super possessione momentanea) hat ihren gewissen richtigen undisputirlichen kurzen Proceß im Rechten, und nemlich in denen Fällen, da die Possession aus redlichen Anzeigungen strittig, zweifelich, und die Partheyen, so dem Reich ohne Mittel unterworfen, jetzt allbereit thätlicher Handlungen gegen einander im Vornehmen oder Uebung stehen, und also daraus sorgliche Empörung und Weiterung zu besorgen, der Richter pro conservanda quiete & pace publica die Possession ex officio sequestirt.“

Brevif.

(a.) *L. B. de Harpprecht.* Staatsarchiv ic. ic. P. VI. pag. 497.

(b.) *Idem.* l. c. pag. 535.

Brevissimis atque concinne sensum hunc Concepti Ordinationis cameralis revisores ita enunciaverunt (c):

„Und die Parteyen jezt allbereit, mit Aufbietung bewährter Mannschafft oder ihrer Untertanen, sofort mit thätlicher Handlung gegen einander im Vorhaben, Anzug, Uebung, oder in procinctu stünden, also daß unschuldige Blutvergießen, Empörung, Weiterung und Aufruhr zu besorgen.

IV.) Tribus illis requisitis concurrentibus; Camera vel ex officio, vel ad instantiam partium in rebus corporalibus sequestrationem, in incorporalibus inhibitionem decernat (d), tam diu duraturam, donec ei, prævia summaria cognitione appareat, quis tempore

(c.) *De Selchow.* Concepte der Reichskammergerichts-Ordnung. P. II. pag. 147.

(d.) Num Camera præcise hisce duobus decernendi modis adstricta sit, aliisque uti nequeat, dubium videtur. *De Ludolf.* in Commentat. Systemat. S. I. §. 7. Nro. 5. pag. in. 68. ita sentit: quemadmodum autem officium iudicis pro ratione circumstantiarum terminis adeo angustis constringi non potest, ut non aliis modis etiam provisionaliter uti queat, quam qui hoc loco præscribuntur; ita præter potestatem sequestrandi, & inhibendi utrique parti, de quibus in textu, poterit etiam iudex pro re nata providere, ut utraque pars æqualiter fruatur possessione sine alterius turbatione. Nonnullis etiam præjudiciis & loco citato & in *Observat. forens.* P. 2. Append. I. N. 5. pag. 8. seq. sententiam hanc corroborat: eadem quoque Revisoribus Concepti Ordinationis cameralis placuit, satius tamen putarunt, potestatem hanc Camera expresse largiri. *De Selchow.* Concepte der Reichskammergerichtsordnung P. II. pag. 147. Vid. tamen (*de Borie*) citat. *Dist. Sect. II. §. 5. pag. 25.*

Camera uni ex partibus inhibere haud posse, indubium mihi videtur, cum hoc modo super ipsa momentanea possessionis causa, parte altera inaudita, pronunciatura sit. *De Ludolf.* Commentat. System. I. c. *L. B. de Cramer.* System. process. imperii, Sect. II. Tit. VIII. §. 446.

motæ litis, rem detinuerit, hac ratione, ut detentor novissimus per modum fiduciæ in possessionem immitatur, atque in ea persistat, donec adversarius titulo quodam subnixam, vel saltem antiquiorem possessionem in possessorio ordinatio, vel fortius jus in petitorio probaverit.

Nova vero est quæstio, an quoque possessorii ordinarii sicut summarissimi ad Cameram spectet decisio? Stant ex utraque parte, tam affirmante (e), quam negante (f) Icti; negantium tamen ordini accedere ego non dubito, cum integra sanctio nostra ne verbulo quidem possessorii ordinarii mentionem faciat, qualitasque litigiosa possessionis, Camera facultatem, in prima instantia judicandi unice tribuens, ex tempore sententiæ super momentaneo latæ cesset; adeoque cessante legis ratione, legis quoque dispositio cesset, necesse sit.

§. 19.

*Deliberationes super Constitutione nostra anno 1555. habitæ.*

Legislatione super possessione litigiosa vix absoluta; status imperii jamjam anno 1555, de illius abolitione, aut saltim correctione iterum consilia inierunt. Multi abusum illius valde conquesti, ut huic obex ponatur instanter flagitabant. Senatus quoque principum ad novam

(e.) (*de Borid*) citat. Diff. Sect. I. §. 20. seq. pag. 17.

(f.) *Phil. Tennagel.* de decernendis processib. Class. II. Cap. II. Nro. 4. *Deckherr.* in not. ad h. l. *Denaisius.* Jus Camerale, voc. possess. litigios. Nro. 5. *L. B. de Cramer.* Systema process. imper. Sect. II. Tit. VIII. §. 249.



vam correctionem restrictionemque sat proclivis erat (a): Collegium vero principum electorum magis rei consentaneum existimavit (b); si illi, qui contra ejus abusum clamitabant, in scriptis gravamina proximæ Visitationi exhiberent, ut hæc a Camera informationem exigere, & hanc relationi suæ ad Cæsaream Majestatem inferere possit. Facta re- & correlatione, principes tandem in sententiam electorum iverunt (c), quo facto horum votum tanquam commune Memoriali imperii de anno 1555. §. 3. (d), hac solum additione ex monito principum facta, inferebatur, ut ad noviore legislationem usque, Constitutio illa in nova Ordinatione camerali persistat; & sic ea legitur immutata in Ordinatione camerali de anno 1555. P. II. Tit. 21.

§. 20.

*Gravamina Statuum super memorata Constitutione, Resolutionesque Judicii cameralis inde secuta.*

In vim Memorialis imperii ante memorati, gravamina illa statuum (inter quos præcipue Elector Palatinus & Dux Württembergiæ erant) jam anno sequenti visitationi exhibita (a), ab eâ Cameræ imperialis judicio pro informatione communicabantur: quod ob temporis angu-

(a.) *L. B. de Harpprecht. Staatsarchiv* tc. tc. P. VI. pag. 352.

(b.) *Idem.* I. c. pag. 336.

(c.) *Idem.* I. c. pag. 385.

(d.) *Corp. Jur. Cameral.* Nro. 92. pag. 196.

(a.) Integra illa exhibent. *L. B. de Harpprecht. Staatsarchiv* tc. tc. P. VI. p. 495 — 501. *de Ludolf. Commentat. Systemat. Append. I. p. m. II. seq. juris Cameralis delineatio brevis & perspicua. Francofurt. ad Mœn. 1714. pag. 97. seq.*

angustiam anno demum sequenti, nempe 1557, relationem suam visitationi tunc iterum præsentì exhibebat (b): hæc eam ad deputatorem imperii adegabat, quæ autem a committentibus haud instructa, negotio tam gravi se immiscere haud ausa, gravamina ista una cum resolutionibus cameralibus ad ulteriorem deliberationem comitalem remisit, interimque cameræ injunxit, ut resolutiones & declarationes suas per omnia in judicando sequatur (c). Jure itaque meritoque resolutionum istarum, interpretationis authenticæ vi pollentium, in Concepto Ordinationis cameralis ratio fuit habita (d), quibus, quænam Constitutioni nostræ mutationes contigerint jam videamus.

§. 21.

*C. O. C. de anno 1613. P. II. Tit. 22.*

Quæ Constitutioni nostræ accesserunt augmenta, vel contigerunt mutationes eo redeunt:

I. In

(b.) Vid. *L. B. de Harpprecht.* l. c. pag. 533 — 538. *De Ludolf.* l. c. *Juris Cameralis delineatio* &c. l. c.

Et gravaminum statuum, & resolutionum cameralium præcipua capita, ad interpretationem Constitutionis nostræ facientia, in §§is antecedentibus jam allegavimus.

(c.) R. D. Spirens. de anno 1557. §. 58. al. 59. al. 51. Vid. *Neue Sammlung der Reichsabschiede* P. III. pag. 161. *Corp. Jur. Cameral. Nro. CXXXI.* pag. 224.

(d.) Cameræ imperiali, ab antiquissimis inde temporibus, jus ac potestatem competiisse leges imperii judicarias consultis & decretis suis interpretandi, augendi & minuendi, eique vi R. I. N. de 1654. §. 94. 136. R. V. N. de 1713. §. 14. eandem adhuc competere, tralaticium est. Varias hujus juris Jcti tradunt restrictiones, quibus hic recensendis, ne extra oleas vagemur, haud moramur; resolutiones enim, de quibus

E

I. In definiendo capite Constitutionis primo (§. 9.), compilatores Concepti verbis, und desß redliche Anzeig hått, sequentia inseruerunt  
 „und daraus zu besorgen, daß die parteyen zu thätlicher Handlung kommen möchten, und also metus armorum vorhanden.“  
 Metum armorum remotum, ex qualibet quippe litigiosa possessione metuendum (§. 5.), minime autem proxime imminentem hic intelligendum, docent: & res ipsa, (contrario enim posito, quæ inter hoc & caput tertium intercedat differentia? ego sane non video) & mens collegii cameralis, cujus resolutiones huic loco anam præbuerunt (§. 8.). Quare inconcussa fiat communis illa Doctorum opinio, quæ metum saltim armorum remotum, ex natura cujuslibet possessionis litigiosæ profluentem in hoc capite primo requirit (a), cui quoque Revisores Concepti Ordine-

quibus nobis est sermo, a deputatione imperii expresse confirmate, indubitato vi interpretationis authenticæ pollent, adeoque normam constituunt, normam tam a Camera quam a Consilio imperiali aulico in iudicando seruandam.

(a) Pütter. nova Epitome processus imperii. Edit. IV. §. 142. Nro. I. Idem Conspectus rei iudiciariæ imperii pag. 96. Vincenz Ganzely. Uebersetzung zur neuesten Reichshofrathspraxis P. II. §. 947. Denaisius Jus Camerale, voce possessio. Nro. 6. Joh. Jac. Moser. von der teutschen Justiz-Versaffung. P. I. Lib. 2. cap. 15. §. 14. pag. 612. de Ludolf. Commentar. Systemat. Sect. I. §. 7. Nro. 5. pag. 67. & Nro. 12. pag. 72. Phil. Tennagel. de decernend. process. Class. II. Cap. I. Nro. 4. Frid. Guilhelm. Tafinger. Institutiones jurisprudentiæ cameralis Sect. III. Tit. VIII. §. 506. Joann. Sim. Wolff. c. I. §. 9. pag. 17. Koch. ad ordinat. cameral. P. II. Tit. XXI. Num. 2. §. Dissent. Blum process. cameral. Tit. 31. §. 14. Siegmannus. citat. Dissert. §. 3. pag. 15.



Ordinationis cameralis calculum adplicere haud dubitavere, hunc-  
ce locum ita interpretati (b):

„Auch die Umstände beeder streitenden Theilen an Vermögenheit,  
und Verbitterung so beschaffen wären, daß man vernünftig besorgen  
müßte, daß die Partheyen zu thätlicher Handlung kommen mögten, und  
also ein gegründeter Metus armorum vorhanden, ohne daß gleichwohl  
die Partheien außereit gegen einander mit thätlicher Handlung im Vor-  
haben, oder im Wert verriffen: et clarius adhuc (c.)

„Weilen juxta supra Monita ad principium hujus Tituli in Casu  
I. nur eine vernünftige richterliche Besorgniß, daß es inter  
Partes zu schweren Thätlichkeiten kommen mögte, genug ist,  
um ad Instantiam unius eine Citation super hac Constitutione zu erken-  
nen, so wäre auch genug, wann der implorantische Theil einerseits die  
Ihne ex adverso bestritten werdende Possession, anderer Seits aber auch  
sive per Missivas, sive per testes summariter auditos bescheinigte, daß  
der Gegentheil sich in seiner Possession quovis modo selbstem schützen zu  
wollen, sich habe verlauten lassen. In diesem Fall hätte also das Cam-  
mergericht nach erlassener Citation, und erfolgtem Erscheinen des beklag-  
ten Theils nicht in Summariissimo, sondern in ordinario zu erkennen.

§. 22.

Continuatio.

II. Clausula illa, jus Aufragarum circa litigiosam possessionem spe-  
cialiter constitutarum illibatum spondens, ex R. I. de anno 1512.  
desumpta (14.), quæ iterum hic repetita legitur, ingenia inter-  
pretum

E 2

(b.) De Selchow. Concepte der Reichskammergerichtsordnung, P. II. pag. 145.

(c.) Idem. I. c. pag. 148.



pretum multum exercuit. Sunt (a.), qui de secundo casu in Constitutione proposito (§. 10. seq.) eam accipiendam volunt, indeque adstruunt, *jurisdictionem tunc a pluribus dominis sibi vindicatam*, arbitratorum definitioni relictam esse; ast cum ita iis ipsis quæ paullo ante hisce de causis Camerae judicio committendis sancita sunt, maxime contrarium poneretur; antimoniâs tales pingui Minerva extorquere non licet. Alii (b.), de Austrâgis conventionalibus hoc loco agi constanter afferunt; & hæc est communis Doctorum opinio — tamen penitus inspecta, hæc manifesto adversatur & naturæ causarum litigiosæ possessionis, quæ ab Austrâgarum ambagibus nimis abhorret; & finii Constitutionis nostræ quæ ad pacem publicam conservandam omnes illas causas in prima statim instantia ad Cameraam mittit (§. 5.); & denique ipsi Constitutionis verbis, quæ voce *derhalben* de Austrâgis tantum specialiter circa litigiosam possessionem constitutis disponunt (§. 14.). Alii (c.) porro, hanc clausulam ad cognitionem *in judicio proprietatis* ab Austrâgis legalibus peragendam

(a.) *D. J. J. Prehn*. von den Austrâgen, insbesondere von denen einem Klâger geringeren Standes vortheilhaftesten Wege einen Fürsten zu belangen. Halle. 1779. 8.

(b.) *De Ludolf*. Commentat. Systemat. Sect. I. §. 7. Nro. 10. pag. 71. *Denaisius*. Jus Camerale, voc. possessio Nro. 3. *Blum* Process. Cameral. Tit. XXI. §. 21. *Joan. Sim. Wolff*. citat. Diff. §. X. pag. 18. *L. B. de Cramer*. System. process. imper. Sect. II. Tit. VIII. §. 951. Hæc sententia arrisit quoque revisoribus concepti ordinationis cameralis. vid. *de Seichow*. Concepte der Reichskammergerichtsordnung P. II. pag. 147. & 151. 154.

(c.) *Phil. Tennagel*. de decernend. process. Class. II. Cap. I. Nro. 4. *Frid. Hulder. Carol. Siegmannus*. citat. Diff. §. III. pag. 16.

dam referunt, statuentes paragraphum Concepti secundum —  
 Und so die Sache 1c. 1c. nonnisi ad caput Constitutionis secundum  
 paragraphum autem tertium, Wo aber etliche 1c. 1c. ad caput Con-  
 stitutionis primum pertinere: ast minus recte, paragraphum enim  
 secundum Und so die Sach 1c. 1c. tam de primo, quam secundo  
 Constitutionis capite sancire, supra docuimus (§. 14.). Rectius  
 itaque alii (d.) contendunt, clausulam illam, foederis solum Sue-  
 vici intuitu jus Austragarum reservantem (§. 14.), cum illud du-  
 dum extinctum sit, citra necessitatem ac citra omnem usum in  
 novioribus legibus imperii retentam legi.

## §. 23.

*Continuatio.*

III.) Ut autem caput Constitutionis tertium (§. 18.) accuratius a pri-  
 mo distinguatur; compilatores Concepti Ordinationis cameralis  
 verbis, auß reblichen Anzeigen zweifelich, sequentia inferue-  
 runt:

„und die parteyen jetzt allbereits mit thätlicher Handlung gegen  
 einander im vorhaben, übung und procinctu stünden, also dasi so  
 gleich empörung, weiterung oder aufruhr daraus zu besorgen“

quæ ex Resolutionibus cameralibus desumpta esse, ex iis quæ  
 supra (§. 18. Nro. III.) monuimus, liquet. Tandem,

IV.) ne religio iudicis in decernendis super Constitutione nostra pro-  
 cessibus ullo modo circumveniatur; Concepti Ordinationis came-  
 ralis

(d.) *Pllitter*. nova epitome process. imperii §. 143. *Idem*. Conspect. rei  
 judiciariae imperii pag. 95. *L. B. de Harpprecht*. Staatsarchiv 1c. 1c.  
 P. III. §. III. pag. 109. *Joh. Jac. Zwirlein*. in not. ad Concept. Ordin.  
 cameral. ad P. II. Tit. 22. §. 3. pag. 358.

ralis paragraphus quintus, ex Resolutionibus cameralibus defunctus (a.), partibus legem scribit:

„Doch soll angeregter metus armorum, auch die vorstehende gefahr, und procinctus partium etlicher maßen, und summarie aus verhalten ergangenen mißiben oder hierüber aufgerichteten instrumenten zuvor dargethan und beschienet werden, oder der richter aus eigener wissenschaft des bericht haben.“

que a Concepti Ordinationis cameralis revisoribus accuratius adhuc ita definita fuit (b.);

„Doch solle in dem Eingangs dieses Tituls gesetzten ersteren Fall der Kläger nicht allein seiner Seits die vorschützende Possession, sondern auch daß sein Gegentheil sich bey dem gleichfalls prätendirenden Besitz selbstem quovis Modo zu schützen gemeint seye, und letzteres allenfalls thun zu wollen, sich erkläret habe, entweder durch Milliven, oder Instrumenta, oder auch durch eine summarische Zeugen-Ausag bescheinigen, da dann auf dieses von dem Cammergericht die Citatio zu erkennen, auf beschehenes Erscheinen des Beklagten aber die Sach in ordinario rechtlich verhandelt und vorzüglich entschieden werden.

Wohingegen in dem oben beyhm vierten §. gesetzten dritten Fall nach angeordneter maßen verhängter respective sequestration, Inhibi-

(a.) *L. B. de Harpprecht* Staatsarchiv 2c. 2c. P. VI. pag. 536.

(b.) *de Selchow*. Concepte der Reichsammergerichtsordnung. P. II. pag. 149: Optime, si quid video conspicitur forma hujus processus in exemplo, quod annus 1590. præbet, quodque casu existente adhuc sequitur iudicium camerale. Vid. *de Ludolf*. Auctar. XVI. Commentat. System. Compara porro, si lubet. *de Boriv* citat. Diss. Sect. II. pag. 24. seq. & *Pfankuch*. de summarissimo possessorio. Lib. II. pag. 89. seq.

hibition, oder verordneten gemeinsamen Interims-Vernehmung, die  
 strittige Possession von dem Cammergericht prævia Citatione mit  
 Uebergang der sonstigen Formalitäten des ordentlichen Processus  
 (jedoch daß die Probationes nicht summarie, sondern ordentlicher  
 Weis, wie es von Rechtswegen geschehen soll, aufgenommen wer-  
 den sollen) summarie untersucht, und Possessio Momentanea dem-  
 jenigen, welcher den neusten Besiß durch Schriften, oder Zeugen-  
 Ausfag am besten erwiesen haben wird, zuerkannt, fort dem an-  
 deren Theil inhibiret, oder mandiret werden solle, daß er sich des  
 berühmten Besißes bis zum ordentlichen Austrag des Possessorii  
 ordinarii oder Petitorii zu enthalten hätte. Welches jedoch keinem  
 Theil an seinem Recht oder älteren Possession nachtheilig, oder in  
 andere Weg beschwerlich gehalten werden solle. Es solle aber  
 gleichwohl auch bey diesem Casu, bevor eine Citation über diese  
 Constitution zu erlassen, und ad Sequestrationem zu schreiten, von  
 dem klagenden Theil die bevorstehende Gefahr, und procinctus  
 Partium erweckermassen, und summarie aus verhalten ergange-  
 nen Mißfiben, oder hierüber aufgerichteten Instrumenten zuvor  
 dargethan, und beschienen werden; oder der Richter aus eigener  
 Wissenschaft davon zuverlässigen Bericht haben.

*TANTUM.*



KW 1578

KW 1578

VOM

ULB Halle

3

006 609 49X









18 119

CONSTITUTIONIS IMPERII SPECIALIS  
SUPER  
**LITIGIOSA POSSESSIONE  
DISQUISITIO.**

AUCTORE

**D. WILHELMO AUGUSTO FRIDERICO DANZ**  
IUR. PROF. PUBL. ORDIN. ET FACULTATIS IURIDICÆ  
ASSESSORE IN ACADEMIA CAROLINA.

P. 63.  
Jh  
1578



STUTTGARDIÆ  
TYPIS ACADEMICIS.  
MDCCLXXXIX.

