



2628.

L. D. B. V.

DISSERTATIO INAUGURALIS IURIDICA
DE

1751 10.
A
B

DIFFERENTIIS IURIS
ROMANI ET GERMANICI
IN
HEREDIS INSTITVTIONE
NECESSARIA

QVAM

EX AVCTORITATE ILLVSTRIS ICTORVM ORDINIS
IN REGIA FRIDERICIANA

PRAESIDE

DOMINO

IOANNE TOBIA CARRACH, Icto,
IURIVM PROFESSORE PVBLICO ORDINARIO
PRO GRADV DOCTORIS

D. IX. FEBRVARIJ, A. O. R. c1010c11.

H. L. Q. C.

PVBLICE VENTILANDAM EXHIBET

AVCTOR ET RESPONDENS

HENRICVS ZACHARIAS KÜPFER
TRFMONIENSIS.

HALAE MAGDEBVRGICAE

TYPIS IOANNIS GODOFREDI KITTLERI.

DISSERTATIO IN VOBIS IANUARIA

DE REBUS

ROMANIS ET GREGARIIS

SCRIPTIS ET PICTURIS

NEC NON

EX AVANTURIS ET ALIIS REBUS

EX REBUS ET ALIIS

IOHANNIS PAVLI RITTERI

IN VOBIS IANUARIA

PRO GRADU DOCTORIS

PHILIPPO RITTERI

AVTOR ET PRAESES

PHILIPPO RITTERI

AMARA ANDREAS
TYPIS IOHANNIS ROEDERERII





Q. D. B. V.
DISSERTATIO INAUGVRALIS IVRIDICA
DE
DIFFERENTIIS IVRIS ROMANI ET GERMANICI
IN
HEREDIS INSTITVTIONE
NECESSARIA.



§. I.
Quaquam iura, quae inter omnes ^{Proci-} homines naturalis constituit ratio, ^{um.}
apud omnes peraeque custodien-
da gentes, simulque semper firma
atque immutabilia sint: ciuilia
tamen iura, non in totum naturali
iuri inferuentia, licet nec in totum
ab eo recedant, quaeuis respublica sibi constituit
propria, summusque imperans suae attemperat rei-
publi-

A 2

publicae utilitati, quae saepe aut alia lege lata, prout e re illud esse videtur imperanti, aut consuetudine, aut mutatione ipsius status suorumque principiorum mutantur. Non potest non magna iurium, tam naturalium et ciuilium, quam horum imprimis, partim pro rerumpublicarum, partim pro temporum diuersitate, exinde oriri differentia; siquidem nec idem semper in eadem republica ius ciuile obtinet. Attendenda haec sunt maxime in foris Germanicis versaturo, quae partim communi omnium hominum iure sub morum specie vtuntur, partim vero ciuili, saepe mutato, tum proprio, tum quoque peregrino, sed recepto. Tanta enim patrii iuris contingit mutatio ingruente canonico atque Romano, vt non magis aptum foret, si vbique Salicam legem, capitularia Regum Francorum, leges Ripuariorum, Burgundionum, Baiuuariorum, Alemannorum, Saxonum, similes, si vetustissimos mores in forum deducere velis, ac si antiquas iuris Romani fabulas, quas IMPERATOR IVSTINIANVS in §. 3. *Instit. Prooem.* explofit, in forum produceres. Interea tamen mutatio facti est, qua non monstrata, quod et quousque facta sit, pristinus perdurat status: nec enim in totum semper contingit mutatio. Quod apprime considerandum est, vbi patria peregrino iuri subsidiario principia aduersantur. Et quantum quaeso mutationem Romana ipsa experta non est iurisprudencia? Quapropter in legum Romanarum contemplatione, sedulo habenda est temporis ratio, quo leges prodierunt: eaque cautione praecipue opus est in aestimandis *Pandectarum* legibus, vt
pote

pote quae saepius veteris prudentiae scita postea sublata referunt, vti perspicue IMPERATOR ipse §. 2. et 4. *Prooem. Inst. et §. 11. Inst. de nupt.* et passim indigitat; quanquam reliqui corporis iuris libri eadem censura veniant. Neque illae solum mutatae sunt leges, quae diferte vel abrogatae sunt, vel quibus explicite aut obrogatum aut surrogatum est: sed etiam illae, quibus vel lege scripta vel vsu derogatum. Sane principiis legum, aut lege scripta, aut iure non scripto, aut mutatione status reipublicae, aut alia de causa ratione finali adaequata cessante, sublatis, ipsas simul leges, quae tanquam principiatum, vt Philosophi amant loqui, inde promanarunt, mutatas esse sequitur. Etenim *non possunt omnes articuli singillatim aut legibus aut senatusconsultis comprehendere: sed cum in aliqua causa sententia eorum manifesta est, is, qui iurisdictioni praeest, ad similia procedere, atque ita dicere debet, monente IULIANO in L. 12. D. de L. L; nam, vt ait Pedius, quoties lege aliquid vnum vel alterum introductum est: bona occaso est, caetera, quae tendunt ad eandem utilitatem, vel interpretatione vel certe iurisdictione suppleri, secundum VLPIANVM in L. 13. D. eod.* Id ergo in tanta legum multitudine & varietate curae nobis esse debet, vt sit consensus inter leges, quae sunt conclusiones, aut quae ex iis porro deducuntur, et quae sunt harum principia, ipsorumque principiorum indeque fluentium conclusionum inter se, pro mutatione in principiis contingente, quod ipsum indigitant, qui analogiam iuris considerandam inculcant, atque ex eadem iudicant. Minime enim prae-

Cod

sumendus est imperans, quod contradictoria et dissonantia voluerit aut parum cohaerentia. Unde quidem *nouum non est, ut priores leges ad posteriores trahantur. L. 26. D. eod. sed et posteriores ad priores pertinent: nisi contrariae sint L. 28. D. eod.*

§. II.

Thema.

Facilia quidem haec utique sunt ad intelligendum et non incognita: an vero recte semper applicentur, siue in doctrina iuris, siue in usu eiusdem forensi, dubito: imo quam valde hac via aberretur, saepissime pluribus comprobari posset exemplis, si vacaret. Aduertam saltem in praesentiarum, ubi edendum specimen inaugurale, animum ad vnicam *heredis institutionis necessariae* causam, in qua aestimanda valde opus est, ut monita §. *praeced.* proposita probe attendantur. Cum enim hac in re ciuilia iura non omnino inseruiant naturali, sed nonnulla eidem addant et detrahant, quae ipsa non solum in Latio pro temporum diuersitate variant, posterioribus legibus partim veteris iuris placita diserte corrigentibus, partim quoque eorum principia immutantibus, verum etiam ad Germaniam non penitus apta sunt, aduersantibus saepe iuris patrii rationibus: haud incongruum esse duco, *de differentiis iuris Romani et Germanici in heredis institutione necessaria* differere nonnulla, succinctis quibusdam hoc in momento propositis obseruationibus, secutus exemplum, quo DOMINVS PRAESES iam olim *de differentiis iuris Romani et Germanici in heredis institutione* voluit

lantaria egit; quippe qui mihi simul otium iam iam fecit, in amoliendo praeiudicio, quasi frustra in causa hac peregrini iuris de eiusmodi differentiis esse sollicitus. Quo in negotio hoc vsurus ordine, vt praemissis paucis generalibus ad praemonendum necessariis, praecipuas specialiores quasdam obseruationes subiiciam: maxime ratione testatoris, heredis, materiae, modi instituendi, et quae cum his connexa sunt, nec non effectuum, adnexo quodam ad causam hanc faciente responso.

§. III.

Quid heres sit et hereditas, quotuplici sensu veniat tam Romanis quam Germanis, quotuplex ejus causa, quid testamentum, quid heredis institutio et quotuplex, vt pro diuersitate Romani et Germanici iuris prolixè exponam vna cum generalioribus circa heredis institutionem vniuersim consideratam differentiis, opus non est: siquidem haec omnia ablego ad *citatum DNI PRAESIDIS Dissertationem a §. 2. ad §. 17.* cuius vestigia hac vice premere liceat. Illud saltem indicandum, quid sub heredis institutione necessaria sit intelligendum. Haec si preste sumatur secundum iuris Romani novissimi normam, est designatio personae cuiusdam ex legis civilis praeepto in heredem directum, sub praeiudicio vt effectui careat, facienda, nisi persona ista legitime exheredetur.

Quid heredis institutio necessaria.

§. IV.

§. IV.

Quid ex-
heredatio
et praeter-
itio.

Vt vero rectius inire possimus rationes nostras, paucis adhuc notamus, quid sit exheredatio, quid praeteritio, quae ab illa differt. Exheredatio quidem proprio sensu est expresse declarata exclusio a legitima successione directa in vniuersum defuncti ius. Praeteritio autem est silentium de persona quadam in dispositione successione directa in vniuersum defuncti ius.

§. V.

Axiomata.

Facile ex his liquet, 1) quod institutio sit, non praeteritio multo minus exheredatio, si quis successor in vniuersum ius denominatus sit, quamuis pro parte minima: si modo sit pars quota, non tantum queant, vti loquuntur, hereditatis. Vnde protinus fuit 2) esse institutionem, quanquam legitima integra non sit relicta. Haec enim consistit in portione lege definita, liberis et parentibus inuicem nec non certo casu fratribus et sororibus sine onere relinquenda, *L. 6. C. de inoffic. testam. Nou. 1. praef. §. 2. Nou. 89. §. 3.* aut portiones institutionum vniuersim lege definitae non sunt. *§. 4. inst. de hered. inst.* Simulque apparet 3) non esse prorsus eandem heredis institutionem necessariam cum necessitate relinquendi legitimam, etsi ad minimum iure nouiore, non nisi is, cui legitima debetur, necessario instituendus sit, quod etiam vel ex eo apparet, quod, cui legitima debetur, in minima parte institutus, imo frater cui aliquid quocunque etiam legati titulo relictum, saltim ad supplementum legitimae agere queat *Nou. 115. c. 3. iuncta L. 30. C. de inoffic. testam.* Exaduerso 4) se.

4) sequitur, exheredationem nihilominus obvenire et locum habere posse, licet exheredato legatum vel fideicommissum sit relictum. Nec minus certum est, 5) si cui fideicommissum vel legatum datum de eodem tamen sileatur quoad successionem directam in uniuersum defuncti ius, ut nec directe institutus nec exheredatus sit, praeteritionem esse.

§. VI.

Consideremus nunc rem distinctius secundum diuersitatem iurium. Et quidem naturalia iura, si officia iusti perfecte obligantia respiciamus, de necessitate quasdam personas heredes instituendi vel exheredandi vel quoque legati aut fideicommissi, aut alio titulo partem bonorum post mortem relinquendi, adeoque de legitima eo minus quid perhibent, quo magis naturale est, voluntatem domini, rem suam in alterum transferre statuentis, ratam esse: idque ipsa domini indoles innuit, quod, saltem si illibatum sit, liberam de re disponendi facultatem continet, siue id fiat inter viuos, siue mortis causa; neque enim omnem testamenti factionem a iure naturali alienam esse existimo. Licet ergo hoc iure cuius testatori proximos quoque necessarios quoscunque in testamento praeterire silentio sine omni periculo irritae voluntatis, mero domini arbitrio relicto, quem pro sua affectione bonis suis velit honorare. Equidem inficias non ibo, quod naturali ratione imprimis amorem debemus et benevolentiam, et beneficia proximis necessariis, imo quibus-

Quid iuris
naturalis sit
in heredis
institutio-
ne.

B

dam

dam eorum etiam ad gratitudinem nos esse obligatos fateor; quod, cum illud quis velle praesumendus sit, successionis intestatae causam constituit. Verum partim haec obligatione sola imperfecta nituntur, unde nondum sequitur, irritam esse dispositionem, quae ab ea recedit, partim non sunt perpetua, siquidem non raro indignos se reddunt amore nostro iuncti nobis sanguine, extranei autem saepe melius de nobis sunt meriti, partim quoque praesumptio amoris veritatis contrariae declarationi per testamentum factae cedit. Neque huc pertinet exactio alimentorum, siue a vivente, siue ex mortui bonis: quippe quae nec hereditatis iure debentur nec in parte eius quota eaque determinata consistunt, sed longe alio ex fundamento deducenda. Tota itaque causa heredis institutionis necessariae aequae ac exheredationis certo quodam modo expresse declarandae redit ad constitutionem iuris civilis, quod imperfectae obligationi amoris beneficentiae et gratitudinis suo modo et certarum personarum intuitu vim perfectae obligationis indidit, relictis ceteris soli benevolentiae disponentis.

§. VII.

Quid iuris
Romani
genera-
tum?

Sane prisca iura Romana secundum tenorem legum XII. tabularum, ex quo ita ius erat, ut patrum familias de pecunia tutelae suae rei legasset, illimitatam patribus per immensam eorum potestatem indulserat facultatem liberos in potestate existentes pro arbitrio instituendi, exheredandi, praetereundi *pr.*
Inst.

Inst. de Exheredatione liberorum L. 11. D. de Suis et legit. hered. L. 120. D. de Verb. signif. emancipatis vero vti et inter matrem et liberos nequidem ab intestato successio competiit, §. 3. Inst. de Heredit. quae ab intest. pr. Inst. de Scto Tertulliano, et tot. Tu. Inst. de Scto Orphitiano. At dura haec et humanitati non raro aduersans patrum licentia sequiori aevo sensim temperata est: praesertim cum patres per liberos, et quidem maxime per filios acquirerent, adeoque diuitiae patrum non raro aut natae, aut auctae essent ex acquaeestu per filios, praeter quae etiam ad familiae conseruationem quidam habitus fuit respectus. Quapropter prisca iuris scita partim per querelam inofficiosa, interpretatione et fori vsu introductam, partim per bonorum possessionem contra tabulas a praetoribus datam, partim quoque legibus ipsis, imprimis etiam stabilita portione legitima, sunt mitigata, ita vt dispositiones vltimae in contrarium euntes hisce mediis infirmarentur. Verum tamen ex rationibus modo propositis discrimen habebatur praecipue sexus atque suiritatis, sufficiebatque si legitima quocunque, vel legati quoque aut fideicommissi titulo relinqueretur, vti et ordo edicti successorii obseruabatur. *Pr. Instit. de Exheredat. liberor. L. 4. C. de Liber. praeterit. et exhered. L. 8. §. 6. D. L. 27. et 30. C. de Inoffic. testament.* Postquam vero antiqui iuris ratio hac in causa maximam partem deficiebat, ita vt nec singularis familiarum conseruandarum fauor magni haberetur, nec adeo magnae obuenerent diuitiae patribus ex acquaeestu per filios suos, tot

peculiorum speciebus acquæstum patris per filiosfamilias imminuentibus, patriæque potestate ciuili ferme ad modulum potestatis naturalis redacta, atque sublata vera indole emancipationis antiquæ, et ex aduerso, vt cognati mediante bonorum possessione, per indirectum ad hereditatem admitterentur, obligatio liberorum erga parentes ad gratitudinem in aliis quoque causis iamiam perfecta reddita et successio in bona matrum imo vtriusque parentis in bona liberorum per SCtum Tertullianum et Orphitianum correctæ esset: optimo iure nec sine humanitatis ratione ad odium implacabile auerrendum, quod in proximis necessariis suscitatur præferendo extraneos in hereditate, illis exclusis IMPERATOR IVSTINIANVS veteris iuris placita ita emendauit, vt officia benevolentiae et benefaciendi intuitu certarum personarum in officia perfecte obligantia transulerit *Nou. 22. et 115. c. 3. et 4.* tum legitimam illis illibatam statuendo tum heredis institutioni necessariæ et exheredationi modum certum figendo, cui accessit adhuc correctio edicti successorii *per Nou. 118. facta.* Idcirco heredis institutio necessaria, et exheredatio nouissimo iure Romano imprimis diiudicanda est ex ista iuris antiqui hereditarii emendatione *per Nou. 22. 115. et 118. facta,* siue ea discretè facta sit, siue per consequentiam, mutatis scilicet principiis pristinis, vnde leges, quæ tanquam principiatum seu conclusiones inde derivatæ, simul correctæ sunt aestimandæ (§. I.)

§. VIII.

Summa immutati huius iuris est, 1) Quod ex Axiomata. descendentibus et adscendentibus illi, quibus secundum praerogativam successione intestatae tempore conditi testamenti legitima debetur, ceteris testamenti requisitis observatis, sub nullitatis praedictio non praeteriendi, sed expresse et sine onere legitima heredes instituendi, deficiente exheredandi causa, 2) vel expresse adiecta legitima causa exheredandi, quod *rite* exheredare dicunt, 3) eaque causa postea appareat esse vera, alias enim *inique* exheredatio facta et testamentum inofficiosum dicitur: 4) fratribus autem et sororibus tunc saltem, si ingrati non fuerint, et tamen turpis persona ipsis praeferatur, legitima debetur, quocumque titulo relinquatur, alias testamentum iterum est *inofficiosum*. 5) De cetero autem omnia pendent ex benevolentia testatoris perfecta obligatione destituta.

§. IX.

Germaniam quod attinet, in ea antiquissimis Quid Germanici? temporibus profus exularunt testamenta, vel ipso teste TACITO *de Moribus Germ. cap. 20.* Bona potius proximis relinquenda erant necessariis IDEM *cit. loc.* adeo ut in horum dissentientium praedictio nequidem bona, quae quis ipse proprio Marte vel fortunae beneficio acquisiverat nec hereditatis iure acceperat, simulata donatione inter vivos in extraneum transferre posset de morte cogitans eique vicinus: cuius

rei si suspectus haberetur donator, fraudis suspicio-
nem sanitate corporis probata amoliri tenebatur.
Et quamvis pacta successoria, quae nunc acquisitiua
audiunt, Germanis iam antiquitus fuerint vsitata,
eaeque idem praestare dicantur quod testamenta Ro-
manis: haec tamen citra necessariorum consensum
in detrimentum successionis ex sanguinis iure non
valuerunt, et in subsidium saltem, familia scilicet
deficiente, sunt adhibita imprimis familiae totius
consensu. Tanta ergo religionis habitum fuit stu-
dium in proximos necessarios, ut ad perfecta officia
illud pertinere crederetur nulla arte violanda. Inte-
rim tamen olim singularis inrita fuit nostris familia-
rum conseruandarum cura, quamvis non vbique
nec semper eadem, per quam filios praesertim in
immobilibus praefereudos iudicabant filiabus, qui-
bus alimenta saltem pro conditione sua dabantur,
has vero agnatis reliquis, alii autem hos quoque
praeferebant praecipue filiabus nuptis ut harum suc-
cessio saltem esset subsidiaria. Frustra ergo operam
collocares inuestigando rationes heredis institutionis
necessariae, exheredationis et praeteritionis, de iu-
re Germanico antiquo, quae locum non inueniunt
vbi nullus testamento locus. Neque enim statim
pro heredis institutione necessaria venditari potest
negatio potestatis disponendi de bonis necessario-
rum causa: neque sic exheredatio concipi potest.
Equidem minime negamus parentibus Germanicis
vi potestatis naturalis vtrique parentum communis,
olim fuisse ius liberos a sceleribus incorrigibiles ex-
pel-

pellendi: an vero exinde sequatur exclusio ab omni hereditate, eo magis dubito, quo minus id admittunt modo deducta, secundum quae parentibus quondam nequidem licuit alienare bona hereditaria absque liberorum consensu. Nec eiusmodi exclusio multo minus exhereditatio colligenda mihi videtur ex relatis in TACITI *Annalib. L. 1. cap. 57. seq.* de SEGESTIS filia, quae patris ingratis ARMINIO nupserat, aut ex vindicta quam IDEM *de Moribus Germ. cap. 19.* exponit mariti in uxorem adulteram. Quo enim modo idem esse dixeris, quod pater SEGESTES filiam suam Arminii uxorem a Romanis captam neque tamen ipsam victoribus supplicem non deprecatus sit apud Romanos, de quo priori loco TACITVS narrat, vel, de quo EIDEM posteriori loco sermo est, diuortium, quo maritus adulteram coningem e domo expellit cum ignominia, et ius exheredandi seu adimendi successionem? Sequioris demum aevi est, quod *Speculator Suevicus Iure Prouinc. cap. 253.* ad amissionem hereditatis legitimae imo bonorum adhuc viuents ex *Nov. us. de causis ingratitudeinis* absone transcripsit. Verum enim vero paulatim testamenta in Germaniam sunt recepta a Romanis, quod quemadmodum contigerit, prolixius et apposite exsecutus est HEINECCIUS *Elementis iur. German. Lib. II. Tit. 7.* Hoc facto non potuit non maior libertas disponendi de bonis tam inter viuos, quam mortis causa inualescere valdeque immutari ratio succedendi ab intestato, cum parum congrueret, vltima voluntate bona in extraneum transire, filias

filias vero vel cognatas ab iisdem debere excludi. Certum tamen quod Germani non ubique aequae faciles fuerint in recipiendis testamentis, quorum tenaciores nonnulli morum existerunt pristinorum. Vnde tam in successione legitima pristini iuris rudera in quibusdam supersunt locis, ex quibus filiorum et filiarum agnatorum et cognatorum adhuc diversa est conditio, quam in patris successoriis reliquiae sunt conspicuae, ut et in ipsa disponendi de bonis potestate siue mediante pacto successorio siue per testamentum non omnes aequae migrarunt patrios mores, qui potius iuribus prouincialibus vel statutariis quibusdam confirmati sunt, quod argumentum cum satis iam sit expositum a supra laudato HEINECCIO in *Dissert. de Testamenti factione iure German. art. limit. passim circumscript.* summam saltem allegandum est, cum quod affine quid habeat cum causa quam tractamus, tum quod institutio necessaria singularis alicubi inde nata sit, tum denique quod in causa sit, cur heredis institutio necessaria ex iure Romano suo modo etiam in Germania obtinere coeperit. Praeterea autem illud omitendum non est, quod testamentorum receptio ita apud nos aestimanda sit, ut de caetero analogia iurium nostrorum illud admittit, quo contradictoriarum thesium opprobrium nostra euitet iurisprudencia.

§. X.

Axiomata.

Hinc admixto ad Germanicos mores testamentorum iure, ista maximopere considerata veniunt

mo.

momenta. 1) Minime ad heredis institutionem necessariam pertinet necessitas legitimis heredibus seu proximis sanguine iunctis relinquendi bona, de quibus ex reliquiis antiqui iuris Germanici in illorum praedictum disponere non licet; vtut multi haec inuicem misceant: sed detrahenda saltem sunt talia bona, salua caeterum heredis institutione ipsa: 2) nisi forsan ius prouinciale vel statutum sanxerit. vt expresse per dispositionem vltimam alicui adscribantur sub poena nullitatis 3) Ex aduerso quoque liquet, quod exheredatio talia bona prorsus non concernat, nisi iura particularia plus indulserint 4) Qui ad successionem non admittuntur, vel ex pacto renunciatio, vel ex statuto, vel ex retentione morum antiquorum, siue absolute non admittantur, siue ita vt saltem eorum successio sit subsidiaria, casus eius tamen nondum existat, recte praetereuntur silentio: qua in re tamen cum Latii iure Germanicum non semper conuenit. Quae autem 5) his debentur alimenta, dos, apanagium, huc non pertinent 6) Alias quidem circa heredis institutionem necessariam, exheredationem et praeteritionem sequimur Romana §. 8. exposita, sed secundum analogiam iurisprudendiae Germanicae applicanda. Sic α) ratio haberi debet eorum quae inde δ pendent, quod vtrique parentum Germanicorum eadem sit in liberos potestas β) tutelae naturalis eiusque fructuariae, γ) nec non communionis bonorum inter coniuges vel inde reliqui usus fructus maritalis, quae in hac causa aliquando momentum aliquod faciunt. Sic, δ) quam IMPERA-

C

TOR

TOR CONSTANTINVS M. in *L. 15. C. de testament.* iam sustulit verborum directorum subtilitatem strictamque interpretationem, multo minus ad nos quadrat, qui praesumptae voluntati disponentium eo magis inferuire debemus, quo magis id dexteritati Germanorum conuenit, qui strictum illud Romanorum ius agnouerunt nunquam. Sic ϵ) aliquando contingit, vt testamentum cum quauis dispositione post mortem disponentis exitum sortitura misceant, aequae vti institutiones et legata. Sic ζ) in causis exheredandi quoque Germanorum instituta discrepant a Romanis.

§. XI.

Speciales
differen-
tiae intui-
tu testato-
ris et he-
redis.

Succedunt nunc speciales quaedam obseruationes, quae ex praemissis cognitae erunt faciles, et quidem primo respiciamus ad testatorem atque ad heredem. Sic ι) putant nonnulli militem in expeditione testantem, neque de iure Romano nouissimo ad liberos heredes instituendos teneri, nec testamentum eorum querela inofficiosi euertere posse. Id quidem minime dicendum videtur post *Nov. 115. c. 3.* Licet enim dissentientes obmoueat, quod lex posterior generalis non tollat legem priorem specialem: hoc tamen neutiquam admittendum si lex posterior generalis ita late pateat vt principia quoque legis prioris specialis euerat. Illud autem factum in hac causa, exinde apparet, quod antiquitus militum ius in eo saltem constiterit, militis scientis praeritionem idem praestare potuisse, quod pagani exheredatio

datio expressa. §. 6. *Inst. de exhered. liberor.* Verum postquam *Nou. 115. c. 3.* causas constituit expresse adiiciendas exheredationi liberorum et parentum: non amplius praeteritio scientis idem efficere potest, quod exheredatio expressa. Quidquid vero horum sit; in Germania antiqua nunquam tali iure singulari gauisi sunt milites, qui non magis, quam alii liberis successione interuētere poterant, ut adeo ad nos non pertineat canon, nouam legem generalem, non tollere legem specialem anteriorem. Certe illimitatum illud ius nimis recedit a pristinis moribus patriis. Quo posito non opus est consilio quorundam, ut praeteritis liberis contra testamentum paternum subueniatur querela inofficiosi, utpote cui eadem obstant dubia, quam querelae nullitatis. Pariter 2) ambigunt an ex *Nou. 115. c. 4.* filiusfamilias in peculio castrensi, vel quasi castrensi parentes instituere tenatur? quod iterum nonnulli absolute, alii vero tunc saltem negant, si iure militari testetur. Sed quoad Germaniam partim responsum iam est in dictis *num. praeced. 1.* partim vero inanis est quaestio per ea, quae DVVS PRAESES tradidit *Diff. de Differ. Iur. Rom. et Germ. in Peculio.* Sunt 3) qui emancipatos nihil mali meritos, aduersus testamentum paternum honorum possessione contra tabulas indigere existimant Quod iterum cum *Nou. cit.* non conuenit. Sed multo minus ad Germaniam quadrat, destituta emancipatione Romana, et in qua per separatam oeconomiam sui iuris facti, iura agnationis atque familiae paternae non amittunt; adeo ut olim

non solum, sed in multis locis adhuc in descendentes etiam sui iuris factos, possessio hereditatis ipso iure transeat. Quapropter non recte instituti sed praeteriti, vel non rite exheredati, testamentum nullitatis arguunt, si rite quidem et inique exheredati querela inofficiosi utuntur, nec bonorum possessione indigent. Quodsi vero separatio liberorum facta sit cum renunciatione vltioris successione, aut statuta separatos a successione excludant, tunc praeteritio eorum adeo valida est, vt contra hanc, nec contra exheredationem bonorum possessio contra tabulas aliquid valeat. Iurè quidem Romano 4) filiifamilias pactum cum patre de non mouendo querelam in initum, nihili erat. *L. 35. §. 1. C. de Inoffic. testam.* adeo vt prioribus in querela deficientibus, vel eandem mouere nolentibus sequentes suo ordine admittantur, atque vno repudiante, pars eius reliquis eam mouentibus accrescat, *L. 17. pr. et L. 23. §. vlt. cod.* quin frater ex persona fratris praeteriti in praeteritionem consentientis bonorum possessionem contra tabulas mouere poterat. Haec autem aliena sunt omnia a Germanorum moribus, quibus secundum naturalem rationem pacta successoria renunciatiua etiam iniurata valent, si modo per aetatem consentire possit renuncians. B. BOEHMERVS *Diss. Fundam. pactor. famil. ad fideicom. inclin.* quibus addae habet BEYER *Delin. iur. ciu. secund. ordin. Pand. Tit. de inoffic. test. pos. n.* Idque eo magis verum est, quo magis Germani pactis successoriis renunciatiuis sequiori aevo inprimis vsi fuerunt, vt obuiam

obuiam irent iuri Romano, ex quo successio intestata secundum ordinem *Nov. us.* inualescebat, contra rationem iuris patrii, natu minores in quibusdam bonis et filias ad successionem aequali iure cum primogenito et filiis non admittentis. Sequitur ergo quod renunciatus ex iure Germanico, nec instituendus, nec exheredandus sit praecise, sed silentio praeteriri queat, nec quenquam ex eius persona querelam, aut nullitatis, aut inofficiosi, aut bonorum possessionem contra tabulas mouere possit, in praeiudicium eius, cuius in fauorem renunciatio facta est. Idem 5) iudicium obtinet, de personis, quae ex reliquiis antiqui iuris Germanici adhuc in quibusdam locis a successione, saltem quoad certa bona, excluduntur, ita vt hoc respectu, nec institutione, nec exheredatione opus sit; siquidem alimenta, dos, apanagium, ad heredis institutionem non pertinent; quanquam non negem, consultius esse, vt de his diserte caueat testator vltimo suo iudicio, ne vero modum pactis familiae dictum hac in re excedat. Econtrario 6) in bonis, quae dispositioni vltimae obnoxia non sunt, nequidem bona mente facta exheredatio locum habet. Iura tamen prouincialia aliquando ex quibusdam indignum quendam iudicant, eiusmodi etiam hereditate, in proximum tunc, alibi in fiscum, transferenda. 7) Legitimati iure Romano a patre erant necessario instituendi, vel legitimo modo exheredandi. Cum vero in Germania non omnis legitimatio tribuat iura familiae paternae, nec sic successionem, sed legitimatio per subsequens matrimonium saltem

hunc producat effectum, nisi et huic imparitas conjugum, et matrimonii morganatici indoles obfit; facile est, iudicatu, legitimationem ad effectum succedendi non factam, nec producere necessitatem instituendi aut exheredandi, nec sic ius nullitatis, aut inofficiosi vitii testamentum accusandi. Quod 8) ad matrem attinet et ascendentes maternae lineae expeditum est, ab iis liberos naturales quidem esse instituendos aut exheredandos, minime autem adulterinos aliosue ex damnato coitu natos, quippe quibus ne alimenta quidem debentur iuxta. *Auth. Ex-complexu C. de incestu nuptiis, iuncta Nou. 89. cap. ult.* Quemadmodum vero a dispositione hac inhumanissima, ex cerebrina prudentia legislatoria profecta illarumque rerum publicarum, quae destituuntur berephotrophiis sufficientibus, saluti aperte aduersa, non ius Canonicum solum, *cap. 5. infn. X. de eo qui duxit in matrim. etc.* sed iudicia etiam Germanica cum eodem et naturali ratione diuortium faciunt: ita etiam de institutione et exheredatione idem dicendum esset, cum filii naturales, qui instituendi, vel exheredandi, apud nos aeque sint ex coitu damnato ac illi, concubinato per Imperii leges sub poena publica reprobato *Reform. polit. de ao. 1548. Tit. von leichtfertiger Beywohnung*, atque exoleuerunt, quae habet *ius provinciale Sueuicum cap. 166. cum in-re prou. Sax. L. art. 51. et L. 3. art. 72.* Satis notum est 9) quod in fratribus non opus sit institutione, exheredatione vel legato, si honesta illis praeferatur persona: si vero personam turpem testator illis prae-

tule.

tulerit, nec quicquam iisdem reliquerit, agere possunt de inofficioso testamento rescindendo. Verum enim vero dissentiunt admodum Icti, quibus fratribus facultas impugnandi eiusmodi testamentum competat de iure Romano. Alii insistant puro veteri, vt solis germanis et consanguineis, neutquam vterinis potestas agendi data sit, quod ius antiquum in *L. 27. c. de inoffic. testam.* contentum nouo iure correctum non sit. Quoniam autem ius mouendi querelam, edicti successorii ordinem sequitur, id vero per *Nou. us.* ita emendatum est, vt vterini, qui olim tanquam cognati secundum ius ciuile strictum ad successionem non vocati, consanguineis prorsus sint exaequati: alii rectius vtrosque in querela mouenda eodem iure censent, nisi quod bonorum paternorum, maternorum, et proprii adhaerentis discrimen, vt in successione intestata sit seruandum **B. BOEHMERVS** *Diff. de querela inoffic. fratr. consanguin.* Dubium quidem mouent, quod a iure succedendi ab intestato ad institutionem necessariam et querelam inofficiosi consecutio nulla sit. Sane concedimus quod eiusmodi collectio simpliciter non procedat; attamen nec ita argumentantur diuersae sentientes, sed in eo est argumenti vis, quod exaequatum sit ius succedendi vterinorum et consanguineorum, nisi quoad bonorum discrimen: quod momentum non tangitur isto scrupulo. Grauius dubium est, an aequali iure hac in causa gaudeant vnilaterales cum germanis, imo num germanorum liberi prorsus negligendi, vel potius duplicitatis vinculi et reprae-
fen-

sentationis iure praeferendi. Certe ex *L. 27. C. de inoffic. test.* et horum ratio non habebatur et consanguinei cum germanis simul veniebant, uti in successione intestata ipsa, in qua sola agnatio proxima attendebatur, indigitante IMPERATORE §. 1. et 3. *Inst. de legit. agnat. success.* At mutato hoc iure posthabitis unilaterialibus, datoque iure repraesentationis fratrum liberis, aut unilaterialibus neganda prorsus est querela, aut postponendi sunt non solum germanis sed etiam horum liberis, hisque actio non neganda, quod aequius et analogiae conformius est, aut non cohaeret iurisprudencia. In Germania res distinctione indiget: nam ubi Romana successio ex *Nov. 118.* invaluit, statuendum mihi videtur secundum ea quae dicta sunt; ubi vero adhuc obtinet antiquum illud axioma *I. P. S. Lib. 11. ungesweietter Brüder Kinder sein gleich nahe dem gesweietten Bruder an Erb zu nehmen*, ibi germanorum liberi cum fratribus unilaterialibus pari passu ambulant. Sic quoque ex ordine succedendi intestato iudicandum de concursu fratrum cum parentibus in querela. Caeteri consanguinei 10) iure Romano licite praetereuntur, non vero ubique in Germania, ubi etiam 11) in nonnullis locis causae piae aliquid relinquendum sub nullitatis periculo, quod vberius exposuit HEINECCIUS *Diss. supra citata §. 28. et 29.* Coniuges 12) quidem nec de iure Romano, imprimis cessante conuentione in manum, nec de iure Germanico instituendae vel exheredandae: aramen quicquid hoc iure superstiti coniugi, vel vi pactorum dotalium, vel

vel ex communione bonorum vel pro statutaria portione debetur nec exheredatione interuerti potest, sed separandum a bonis dispositioni liberæ defuncti obnoxiiis. Consultum ergo est, quo expresse illud superstiti deputetur in testamento, vt occasio euitetur disputandi de valore testamenti.

§. XII.

Perpendamus nunc quoque paucis obiectum. ^{de obiecto}
 Hoc 1) de iure Romano est vniuersitas iuris quam pro parte minima, modo sit pars quota: qualis etiam est si testator quoræ adiiciat summam facta aestimatione totius patrimonii, aut res statuta earum aestimatione in quotam heredi cuidam dandas, quo ipso testator bona simul diuisit. Aliud dicendum, si simpliciter summa aut res singulares datae sint. At iure statutorio in quibusdam Germaniae locis nequidem heredis institutio ad testamentum requiritur, sed sufficit summam quandam legasse, docente HEINECC. cit. Diff. §. 28. et. 31. Dein 2) ad obiectum institutionis et exheredationis non pertinent bona, quæ dispositioni defuncti non obnoxia, qualia in nonnullis locis sunt bona hereditaria et auita Erb- und Stamm-Güter, bona ex iuribus prouincialibus reuertentia ad familiam, unde prouenerunt, wor- in der Rückfall statt hat, res utensiles et expeditoriae, die Gerade und das Hergewette: interea tamen etiam de his repetenda sunt dicta §. praec. n. 12. nec huc pertinent 3) bona ad quæ persona, quæ testamentum oppugnat, successionis intestatae iure

D

ad.

adspirare nequiuit. Sic in quibusdam locis in praediis nobilibus foeminae adhuc non nisi in subsidium admittuntur secundum §. 9. et 10. in aliis locis in praediis quoque rusticis pro quibus operae rusticae praestantur, et agris ad illa pertinentibus, idem obtinet, inter filios et filias, ita ut filiae nubentes saltem congrua dote sint elocandae, siquidem alias frater, qui villam, den Zoff, retinet, impar fieret oneribus inde domino praestandis. Secus vero est in agris, quae ad praedium tanquam accessorium non pertinent, sed aliunde acquisiti diuersos antea haberunt possessores, quos agros inde ambulatorios dicunt, ita ut distinguere soleant inuicem dienstpflichtige Aecker, und wolckenflüchtig Land.

§. XIII.

de modo
instituen-
di et exhe-
redandi

Porro quaedam de modo obseruanda veniunt. Heredis institutio 1) debet esse designatio successoris in vniuersum ius defuncti. Sed praeter dicta §. praec. n. 1. adhuc monendi sumus, quod Germani in vita communi verborum non adeo curiosi sint, ut vocibus vermachen, schencken, geben, quanquam a Ictis haberi soleant pro verbis titulum singularem indicantibus, non raro abutantur in heredis institutione, utpote quae ex obiecto vniuersali satis conspicua esse potest, praesertim cum etiam Romano iure ex L. 15. C. de Testamentis magis praesumpta testatoris voluntas quam verba directa debeant attendi. Adhaec 2) leges Romanae requirunt, ut institutio vel exheredatio fiat expresse. Sed ideo non statim requiritur
vt

vt fiat explicite: cum implicite dicta pariter expresse declarata sint; id quod ex *L. 15. cit.* abunde fuit. Maxime in Germania voluntatis potius quam verborum solennitatis rationem habendam esse, fusius docuit **DVNVS PRAESES** *Diss. de Differ. I. R. et Germ. in heredis institut. volunt. § 8.* vti 3) **EVNDEM** adire poteris in quaestione de conditione institutioni necessariae aut exheredationi adiecta, de qua *cit. Diss. §. 24.* ad amuffim *Lgis. 15. C. de Testam.* egit. Quamuis enim **IMPERATOR ALEXANDER SEVERVS** in *L. 4. C. de Institut. et substitut. etc.* clare sanxerit, quod iure testatus non videatur, qui filium, quem in potestate habet, sub conditione heredem scripsit, nec in defectum eius exheredauit: constitutioni tamen huic ad verba directa adhuc respicienti re vera derogauit sanctio **CONSTANTINIANA** in *L. 15. cit.* Addenda adhuc quaedam 4) de causis exheredandi. Pleraque huc pertinentia iam iam proposuit **THOMASIVS** *Diss. de Noricorum causis adimendi legitimam*, quorsum lectorem ablego, et tantummodo nonnulla adiicio. Nimirum 1) cum iure Romano quidem foeminae intercessionis prorsus incapaces iudicarentur, quin eadem ipsis antiquitus prohibita esset, quod pari modo in Germania non obrinet, vbi partim in multis locis **SCTum Velleianum** plane non attenditur, partim vbique via datur foeminis valide intercedendi, renunciatione **SCTi** imprimis iurata: ideoque non video, cur exheredandi causa, in filiabus, nou aequae debeat esse ac in filiis, redemptionis ex carcere vel captiuitate neglectus. Deinde quae

Nou. 115. de filia minorenni vitam menetriciam matrimonio praeferente cauit, gratia facta filiae maioris a patre non elocatae in corpus peccanti, pertinere mihi videntur ad lasciuiam Italorum a) minus decentia castitatem Germanorum, quibus semper fera fuit pubertas, fera matrimonia, ut verear, ne iniuriosam habiturae sint virgines sententiam, qua ultra annum vigesimum quintum virginalem castitatem seruare non teneantur. Isque Latinae castitatis terminus ibi multo minus attendi potest, ubi exheredationis causam quoque dant nuptiae invitae parentibus contractae, nullis temporum cancellis inclusae. *Quin b)* ubi matrimonium spreto parentum consensu contractum causam exheredandi dat, multo magis solum stuprum longe turpius illo exheredandi ius efficiet, aequae vti *c)* consensus filiae in raptum. At tamen in alia omnia eo, si a) liberi consensum parentum honeste implorauerint in matrimonium, hi vero eundem sine iusta causa denegauerint, indeque consistorium imploratum a liberis, parentibus tamen auditis, consensum suppleuerint: siquidem saluti reipublicae non conuenit, soli parentum arbitrio permittere matrimoniorum ineundorum facultatem. Sic *b)* corrumpit causa ista, si parentes in gratiam redierint cum filia stuprata, quae nupsit illis inuitis, quae in raptum consensit raptoremque in maritum accepit. Sic *c)* causa exheredandi deficit si parentes fraude matrimonia liberorum impediuerint, indeque ipsi occasionem dederint peccatorum et turpitudinis: sola enim negatio consensus sufficere mihi non videtur, cum honestior via aper-

ta

ta sit liberis quam stuprum, scortatio, raptus, scilicet imploratio confistorii pro supplendo consensu. Interea tamen et hac via neglecta liberis consulitur, gratia deinde a parentibus facta. Postremo 3) concubitus cum patris vel filii concubina in Germania, profligato concubinato, non amplius erit iusta exheredandi causa: cum testator propriam et parem cum exheredato allegaturus esset turpitudinem, cui assistere, cum iure non conuenit.

§. XIV.

Tandem quoque ratione effectuum paucis ^{de effecti-} _{bis} saltem obseruo, 1) testamentum, in quo nec heredis institutio necessaria, nec exheredatio *rite* facta, esse ipso iure *nullum*, adeo ut illi, qui necessario instituendus aut exheredandus, querela nullitatis et sic hereditatis petitio intestata competat: ex aduerso si *rite* sed *inique* facta exheredatio *inofficiosum* est testamentum, et querela inofficiosi opus est. Accepimus autem supra dissensum ICtorum in hac quaestione, maxime in exclusione liberorum sui iuris, uti et in testamento matris ascendentiumque maternorum nec non liberorum. Quid ergo in hoc dubio obseruandum causarum patronis in foro Germanico? sane cum nesciat cui sententiae addictus sit iudex, attramen plurium remediorum ad idem tendentium cumulationem alternatiuam admittant in causis dubiis fora Germanica, caute sibi prospiciet utramque querelam alternatiue cumulans. Restat 2) elegans quaestio

stio, an ob filii exheredationem pater hoc invito inofficiosi agere queat? quod PAPINIANVS VNA cum transmissione querelae a filio mortuo iam praeparatae negat *L. 8. pr. D. de Inoff. test. am.* cum filio non patri iniuria facta sit, et pater filiofamilias non iure hereditario succedat, sed vi patriae potestatis peculium eius occupet. Quemadmodum vero quoad posteriorem speciem, scilicet transmissionem, STRYCKIUS *Vf. Mod. Tit. de Inoff. test. §. 12.* bene iudicauit, decisionem esse ex iure veteri: cum parentibus hereditatis ius in bonis liberorum nondum esset datum, quo mutato per *Nou. 118* simultacite esse mutatam antiqui iuris conclusionem a PAPINIANO formatam: ita, quod concernit priorem speciem, patris nempe actionem in Germania res distinctione indiget. Nam aut filius est minorennis, aut non: priori casu pater vi tutelae vel si maioris curae naturalis, quam dicunt, simulque apud nos fructuariæ agit, et nullius est momenti dissensus filii, et sic a PAPINIANO in aduersam partem proposita ratio hunc causae statum non ferit, quam sententiam in Belgio etiam tuitus est CYPRIAN. REGN. AB OOSTERGA *Censur. Belgic. ad L. 8. cit.* posteriori autem casu pater per se plane non habet ius agendi exulantibus pecuniis Romani iuris, sed ipse filius solus, aut mandato eius pater. 3) Vltimo loco adhuc dispiciendum, an coniux propterea, quod coniugem vel praeterierint, vel iniuste, vel inique exheredauerint, qui eidem legitimam relinquere debebant, invito etiam iniuria tali affecto agere queat. Equidem

dem vbi communio bonorum inter coniuges vsu venit, ibidem affirmatiue decidendam existimo quaestionem, siue maritum siue uxorem concernat, nam sicuti in praerudicium communiois coniux inuito coniuge alienare, ita nec iuri cuidam renunciare poterit. Vbi autem communio non obtinet, partim illud cauendum, ne fraus fiat pactis dotalibus, partim quoque ne vsufructui maritali, qui ad reliquias communiois bonorum pertinet, praerudicium inferatur: quapropter de marito agente idem affirmandum est, quod in casu communiois bonorum asserui; idque multo magis in eiusmodi hereditatibus, quae ex reliquiis morum antiquorum Germanicorum in quibusdam terris ipso iure statim eodem momento, quo deferuntur, heredi quoque incio acquiruntur.

§. XV.

Possẽm et plures addere differentias et traditas plentus explicare, nisi instantis itineris necessitas prohiberet, qua cuncta saltem summatim quasi per indicem exponere coactus sum. Interea coronidis loco responsi, ab ILLUSTRIS ICTORVM FRIDERICIANAE HVIVS ORDINE dati, a DNO PRAESIDE mecum communicati partem adieciam, quod non solum quaestiones §. 14. tractatas, sed etiam nonnullas alias illustrabit.

Hat Tullius in D. das uns zugewendete Testament unter dem 28ten Junii 1746. samt dem dabeygehenden Inerat gefertigt, so zwar kein holographum jedoch subscriptum et judicialiter insinuatum ist. Wie nun derselbe in dem Testamente seine Ehefrau die Tulliam zur Universal-Erbin alles seines Vermögens, absonderlich an aussehenden Capitalien, beyden auf der S. Gassen in D. gelegenen Häusern, und dem Frey-Guthe Tusculano cum pertinentiis, ohne davon jemanden Rechenchaft zu geben, auf dem Fall, da sie nicht wieder heirathen möchte eingesetzt, so das nach deren Ableben erst, dasjenige was noch übrig seyn möchte, des Testatoris einzigen Tochter Semproniae vererblichten Titiae erb- und eigenthümlich zufallen solle; auch im Falle da die Tullia vor dem Testatore versterben sollte, hat er die Tochter Semproniam zur Universal-Erbin eingesetzt, und dem Testament die clausulam salutarem annectiret etc. etc. Nachdem nun hierauf Tullius, mit Hinterlassung seiner Wittwen der Tulliae und seiner einzigen Tochter der Semproniae vererblichten Titiae gestorben: so wird gefragt etc. etc. 1) Ob nun wohl, die Gültigkeit des Testamentes des Tullii damit vertheidiget werden möchte, das in Ansehung der heredis institutionis necessariae, zu dessen wesentlicher Form weiter nichts erfordert worden wäre, als das der Erblasser Tullius seine einzige Tochter Semproniam vererblichte Titiam, titulo honorabili als Erbin instituiren, oder exherediren müssen. Welches erstere er dan gethan zu haben schiene; nachdemalen derselbe seine Tochter nicht nur mit einem fideicommissio universali honoriret, wodurch, selbige in der That zur Erbin eingesetzt wäre, cum fideicommissum universale sit hereditas fideicommissaria; sondern auch Testator dieselbe in effectu vulgariter substituiret hätte, da er sie auf den Fall, wen dessen Frau die instituta heres vor ihn versterben würde, zur Universal-Erbin benant, zugeschwegen das die Ehefrau des Testatoris Tullia, nur auf den Fall zur Erbin eingesetzt worden, wenn selbige sich anderweitig nicht verheirathen würde. Allenfalls die dem Testamente angehengte clausula codicillaris, dasselbe bey Kräften zu erhalten im Stande zu seyn scheint. Alldieweil aber die jüngere Kayserliche Satzungen des Römischen Rechts, als nach welchen die causae testamentariae zweifelsfrey zu beurtheilen, klare Maasse geben, das die Eltern ihre Kinder quoad legiti-

grünam entweder ausdrücklich zu Erben einsetzen oder ausdrücklich enterben mit nichten mit Stillschweigen circa heredis institutionem directam übergehen, noch das Pflicht-Theil, auf einige auch die geringste Art und Weise also auch mit keiner Bedingung beschweren der Enterbung auch eine legale Ursache beyfügen sollen. Wobey deutlich verordnet ist, daß, im Fall die Eltern ihre Kinder circa heredis institutionem directam mit Stillschweigen übergangen, oder der ausdrücklichen Enterbung iustam causam lege definitam nicht beygefüget, das Testament, soviel die heredis institutionem angehet, als null und nichtig angesehen werden, und dem übergangenen, oder wieder die vorgeschriebene Form enterbeten die Erbschaft ab intestato zufallen solle.

Nov. 115. cap. 3. pr. et §. 14. in fin.

L. 30. pr. et L. 32. C. de iust. testam.

Welche Form dann dem gegenwärtigen Testamente abgethet: sientemahlen der Erblasser seine Tochter Semproniam in dem quaestionireten Testamente, weder directe und pure in der legitima oder alla parte hereditatis quota titulo heredis instituiret, noch ausdrücklich enterbet, weniger desfalls einige legale Ursache angegebet, sondern selbige circa heredis institutionem directam mit Stillschweigen übergangen hat. Diesemnach das quaestionirte Testament, nach Anweisung angezogener Gesetze quoad heredis institutionem directam, vor null und nichtig geachtet werden muß, mithin die Erbschaft der Tochter Semproniae als einziger Erbin ab intestato zufalt. Wogegen die angeführten Zweifel nichts erheben; anerkennen daß nach klarer Mafgebung der Gesetze das Pflicht-Theil, nicht iure fideicommissi, sondern per modum institutionis directae et quidem pure hinterlassen werden muß, gestalten selbst verba legis also lauten: fancimus igitur non licere penitus patri vel matri, aut auro vel auiae, proavo vel proauiæ suum filium vel filiam vel ceteros liberos praeterire; aut exheredes in suo facere testamento, nec si per quamlibet donationem, vel legatum vel fideicommissum vel alium quemcumque modum eis dederit legibus debitam portionem.

Nov. cit. cap. 3. in pr.

Wie sich dann nicht behaupten läßt, daß ein fideicommissum vniuersale, mit

mit der heredis institutione schlechterdings einerley sey, wen gleich post restitutionem factam fideicommissarius auf gewisse weise heredis instar gehalten wird

§. 3. *Inst. de Fideicommiss. hereditar. etc.*

Sonderlich wenn das Fideicommissum post tractum temporis allererst zu restituiren ist, gestalten dadurch wenigstens die legitima per usumfructum grauiret rverden, und nicht pure, noch statim a morte testatoris ei, cui debetur, zu guthe kommen würde, welches sich in gegenwärtigem Falle also befindet, indem die zur Erbin eingefetzte Witwe des Erblassers nur allererst, nach ihrem Tode, und zwar nur dasjenige, was alsden von der Erbschaft übrig seyn würde der Semproniae nach Anleitung des Testaments restituiren soll; so jedoch deducirter massen weder pro institutione noch pro exheredatione zu halten, solchergestalt denen angezogenen Rechten nicht gemäs ist. Desgleichen die dem Testamente einverleibte substitutio directa destoweniger als eine richtige denen angezogenen Gesetzen gemässe institutio angesehen werden kan, da selbige nur in casu non aditae hereditatis ab herede directa ihre Kraft haben kan, wodurch die legitima conditione wiederrechtlich grauiret wird; nicht zu vergessen, das solche Substitutio im vorwaltenden Testamente nur auf den besondern Fall gerichtet worden, si vxor instituta ante testatorem moriatur, welcher doch nicht existiret, also Sempronia offenbahr praeteriret ist. Sonsten auch die annectirete clausula codicillaris keinesweges das Testamentum qua testamentum, a vitio nullitatis conferuiret, noch hindert, das dasselbe quoad heredis institutionem directam corruire, und die gantze väterliche Verlassenschaft der Semproniae ab intestato zufalle; sondern nur des Erblassers disposition, welche als ein Testament nicht bestchet, in codicillos ad heredem ab intestato succedentem directos verwandelt, so das dieser, detracta legitima, si heres ab intestato succedens inter eos est, quibus legitima debetur, wie es sich gegenwärtig mit der Sempronia verhält, et Trebellianica

per Cap. 16. et 18. X. de Testamentis etc.

Boeumerus Institur. Iuris Canon. Tit. eod. §. 8.

als heres fiduciarius die Erbschaft ex fideicommissio dem heredi instituto restituiren müsse

L. 76. D. ad SCem Trebellian.

Stryck Caur. testam. cap. 23. §. 31. et 39.

Daher

Daher des Erblassers Witwen Tulliae institutio sub conditione viduitatis facta in vorwaltenden casu virtute huius clausulae in fideicommissum vniuersale conditionatum conuertiret wird, diese auch nur auf diese Weise et tanquam fideicommissaria aus der quaestionireten dispositione maritali succediren kan-
wen gleich diese dispositio im mindesten nicht pro testamento inter liberos zu halten, indem dergleichen ad extraneos, id est non liberos, qualis est testatoris uxor, keinesweges gehet,

L. 26. C. Fam. heredit.

L. 21. §. 1. C. de Testam.

noch dem deducireten modo instituendi et exheredandi iure nouellarum praescripto Eintrag thun mag. Indessen doch ungezweifeltens Rechtens ist, das die per testamentum ob praeteritionem liberorum nullum hinterlassene legata und Fideicommissa ihre Kraft behalten.

Nov. 115. cap. 3. §. 14. in fin.

Sowohl ein fideicommissarius mit fernerer restitutione fideicommissi beschwert werden, sodann aber Trebellianicam nicht weiter abziehen kan

L. 47. §. 1. D. ad L. Falcid.

L. 22. in fin. D. ad Sc. Trebell.

Daher das der Tulliae a marito auferlegte fideicommissum, de bonis post mortem Tulliae restituendis Semproniae, bey Kräften bleibet. So sind wir der rechtlichen Meinung:

Das dieses des Tullii Testament als ein eigentliches Testament rechtlich nicht bestehe; gleichwohl solche dispositio als ein codicill ab intestato gelte, solchemnach des Erblassers Tullii Verlassenschaft auf seine Tochter Semproniam, verhelichten Titiam, ab intestato verfallen, jedoch diese schuldig sey, sothane ihres Vatters Verlassenschaft, detracta et legitima et Trebellianica, der Mutter Tulliae iure fideicommissi zu restituiren, diese aber hinwiederum bey ihren Ableben solche der Semproniae nach Vorschrift des Erblassers und Ausweisung der 13ten Frage, abzutreten pflichtig.

II) Ob wohl auf die zweite Frage zu kommen, dafür gehalten werden möchte, als wen jegliche Bestreitung so die Sempronia wieder ihres Vatters des Tullii Testament unternehmen wolte, dem kindlichem Respekte und der

Schuldigen Ehrerbietigkeit gegen den verstorbenen Vatter entgegen laufen würde. Nachdemmahlen eben dieses zum Grunde dessen gesetzt zu werden pfleget, daß die testamenta parentum inter liberos ohne denen sonst nöthigen solennibus gelten können; und ex ratione opprobrii defuncto obiecti die Straffe fließet, quod querelam inofficii temere mouens amittat legata sibi relicta. Dannenhero es scheinen dürfte, als wenn die Sempronia gar keine actionem wieder das väterliche testamentum ohne Verletzung des Respectes anstellen könnte. Die weilen aber unter voriger quaestione des breitem ausgeführt worden, wie des Vatters Tullii testamentum statim ab initio non iure factum, also ob praeteritionem der Semproniae quoad heredis institutionem directam der Mutter Tulliae pro nullo zu halten und zerfalle, solcher Gestalt der Semproniae deswegen nach ohngezweifelten Rechten querela nullitatis zustehet, quippe qua testamentum impugnatur ex capite nullitatis, quod defectus inter alia etiam sit in forma praescripta et in essentialibus.

Boehmer. Tract. de Actionib. Sect. II. Cap. III. §. 49.

Angesehen sich bey dem vorwaltendem Testamente wegen der praeterition der Semproniae der defectus in essentialibus et forma sub nullitatis praedictio lege praescripta

cit. Nov. 115. cap. 3. pr. et §. 14. verbis: sed quantum ad institutionem augenscheinlich veroffenbahret, welche querela nicht nur im Fall die Sempronia in dem Besitz der väterlichen Verlassenschaft sich befindet, wieder die klagende Mutter per modum exceptionis, sondern auch im wiedrigen Falle entweder per modum actionis vorgetragen werden kan, anerwogen wie disfalls die querela nullitatis nach Anleitung angezogener Gesetze, nichts anders als hereditatis petitio intestata qualificata ist, deren causa petendi und petitum darauf zu richten, daß dieses Testament, ob praeteritionem Semproniae als einziger Töchter, quoad heredis institutionem directam zu Rechte nicht bestche, folgendes die Sempronia ihres seligen Vatters einzige Erbin ab intestato, selbiger also die Erbschaft secundum inventarium vel iuratum specificationem zu restituiren sey, oder aber auch die Sempronia hereditatis petitionem intestatam simpliciter und also anstellen kan, daß sie in der Klage von dem väterlichen Testamente und dessen Mängeln gantz keine Erwähnung thue, sondern, wenn nachgehendes der Klage das Testament beyden

nen

nen zerstörllichen Ausflüchten entgegen gesetzt wird, den Mangel und daher rührende Nichtigkeit des Testaments, replicando vorkehre.

Boehmerus cir. loc.

Indessen da dieses Testament nur quoad heredis institutionem directam zerfällt, die Erbschaft also detracta legitima et Trebellianica der Tulliae zu restituiren ist, und der exceptioni pluris petitionis, samt andern desfalls zu besorgenden Einwürfen füglich entgegen gegangen werden kan, wann die Klage selbst unter solcher restriction kürztlich eingerichtet wird, also in gegenwärtigem Falle, auf diese Weise am füglichsten diese querela nullitatis, per modum hereditatis petitionis qualificatae sich vortragen läst. Ubrigens die erregete Zweifel leicht bey Seyte geleyet werden; in Betracht das sothane querela nullitatis die kindliche Ehrfurcht desto weniger verletzet, je weniger dabey einer Lieblosigkeit oder Pflichtvergesenheit des Erblassers Meldung zu thun ist, sondern dabey der kindliche Respect überall beobachtet werden kan. Wie denn dieser nicht mit sich bringet, das die Kinder eine jegliche disposition der Eltern, der es an denen legalen requisitis ermangelt, vor gültig achten sollen, als welches denen oben angezogenen Gesetzen offenbar entgegen gehet, andernfalls auch die Eltern die Vorschrift der Testament Gesetze willkührlich gantz und gar entkräften könnten. Und a remissione solennium externorum ad remissionem interiorum et essentialium in testamento parentum inter liberos, so doch gegenwärtig nicht einmahl vorhanden, zu schliessen sich im mindesten schicket, dessen Gegentheil auch sovvohl ex Nov. 115. daher zu Tage lieget, quod testamentum parentum ex capite nullitatis temere impugnans non amittit legata: allermassen dadurch nicht vwie per querelam inofficiosi dem Erblasser beygemessen wird, quod quasi furiosus fuerit, dum omnem humanitatis sensum exuisset, falsis accusationibus liberos condemnando; daher die Gesetze solchen Unterscheid inter vtramque querelam satfam also zu erkennen gegeben. Si testamentum patris iure factum filius negauit, quoniam de iure disputauit, non iudicium impugnavit, aut accusauit, retinet defuncti voluntatem

L. 24. D. de his quae ut indign. aufer.

Diesemnach erachten wir Rechtens zu seyn:

Das Sempronja verchlichte Titia querelam nullitatis per modum ad-

E 3

onis

onis, also in der That hereditatis petitionem qualificatam ab intestato anstellen, oder auch hereditatis petitione intestata, simpliciter klagen, und querelam nullitatis replicando nachmahlen vorbringen, oder, so ferne sie im Besitz der Güter, sich excipiendo mit dieser querela schützen, und solches alles salva reverentia defuncto patri debita und ohne alle Anzüglichkeit thun könne.

III) Anlangend die dritte Frage. Ob zwar an dem, quod secundum jus Romanum liberi sui juris, nec necessarii, nec ipso jure heredes sunt, sed voluntate sua hereditatem sibi adquirant, aut eandem repudient, vel omittant daneben qui sui juris et justae aetatis, adeoque rerum suarum arbiter, willkührlich lucra acquiriren und ausschlagen kan. Solches auch gegenwärtig Platz zu greiffen darum scheinen möchte, dais des Erblassers Tochter Sempronia in der Anfrage selbst verehlichte Titia genennet wird, also per matrimonium aus der väterlichen Gewalt geschieden, und sui juris et sic extranea geworden. Daneben maritus vor sich zu des Schwieger-Vatern Erbschaft weder Recht noch actionem deswegen hat, und extra bona in dotem sibi data nur nomine uxoris klagen, solches gleichwohl ohne deren Einwilligung & citra mandatum füglich nicht thun kan. Solchemnach dem marito in bonis ab uxore non adquisitis der usufructus und eine gegründete Klage darüber zu competiren nicht erachtet werden dürffe. Iedennoch und dieweilen dem usufructuario actio confessoria pro vindicando usufructu, nicht nur contra proprietarium, qui usumfructum praestare tenetur, sed contra quemcunque, qui usumfructum impedit quovis modo, adeoque etian proprio nomine usufructuario contra eum competit, qui aliquid negat quod ad res usufructui obnoxias pertinet, quasi non patiat uti frui, quamvis usufructuarius tale quid per se vindicare non possit, atpote si fundo fructuario servitus debeat, non servitorem, sed usumfructum vindicare debet, adversus vicini fundi dominum.

L. 1. pr. et L. 5. §. 1. D. Si usufructus peratur &c.

Desgleichen der usufructuarius die Befugnis hat, de re e. g. de servitute ad usumfructum pertinente nomine procuratorio proprietarii diejenige actiones contra tertium anzustellen, welche diesem competiren, und zwar sine mandato speciali, quod per ipsam usufructus constitutionem habere videtur,

L. un.

L. un. §. 4. D. de Remissionibus.

L. 1. in ff. L. 2. L. 3. §. 3. D. de Nov. oper. nunc.

L. 16. D. de Servitutibus.

L. un. C. Si per vim.

Behmer cit. tractatu Sect. II. cap. 11. §. 37.

Bevorab da der proprietarius dieses zu hindern desto minder berechtiget, je minder derselbe den usufructum schmälern darf, und je mehr er selbst die adminicula quibus usufructus eget, wenn selbige gleich in juribus realibus contra tertium bestünden, dem usufructuario prästiren muß,

L. 2. et L. 1. §. 1. 2. sqq. D. Si usufruct. petar.

dieserhalb der proprietarius dem usufructuario seine Actiones cediren müsse, dergleichen Cession es dennoch post edictum Divi Pii nicht bedarf, ut sine ca tiles quoque competant actiones, quae proprietario directae dantur.

arg. L. 16. D. de Pact.

L. 7. et 8. C. de hered. vel act. vend.

Daneben nach Sachsen-Recht, so wie fast mehresten Orts in Teutschland dem marito der usufructus in omnibus uxoris bonis, quamvis non sint dotalia juris Romani, non specialiter per pacta dotalia exceptis, ipso jure zustehet.

Carpzov. Part. 1. C. 23. D. 20. n. 8. Part. 3. C. 20. D. 33. n. 6.

C. 32. D. 6. n. 5. et D. 15. n. 3.

Worunter sonder Zweifel die der Frauen zufallende Erbschaften gehören sonderlich wenn selbige der Art sind, quod uxori ipso jure acquirantur, sine declaratione voluntatis suae, statim a morte defuncti, sintemahlen auch in solchen Gütern statim a momento mortis des Erblassers dem marito der Ususfructus zustehen muß. Welches denn in Sachsen wie in mehreren teutschen Ländern ex reliquiis juris Germanici observiret wird, sich in successione intestata descendentium auf das wenigste findet, dergestalt dafs diesen absentibus licet et ignorantibus, nicht nur jus hereditatis ipso mortis momento acquiriret, und sie sofort Erben sind, sondern auch fogar der Besitz der Güter auf sie vererbet wird.

Carpzov. Part. 3. C. 9. D. 27. n. 6.

Anton. Faber in C. Lib. 7. T. 7. D. 5. n. 9.

Hahn ad Wesenb. Libr. 29. Tit. 2. n. 7.

Engel

Engelbrecht ad Dig. Libr. 29. Tit. 2. §. 10.

Solchemnach und da in gegenwärtigen Falle des Titii Ehefrauen der Semproniac, nach Ausweiffung der beyden vorstehenden Fragen ihres Vattern Tullii Verlassenschaft ab intestato zugefallen, auch indem die Erbschaft in Sachsen sich befindet, deren Eigenthum sowohl als der Besitz ihr ipso iure a momento mortis ihres Vattern acquiriret, zugleich von selbiger Zeit ihrem marito dem Titio der usufructus, mithin demselben proprio nomine actio confessoria pro usufructu vindicando contra Tulliam zuschiet, so daß er, wenn selbige die successione testamentariam excipiendo vorschirmen solte, die nullitatem testamenti, und daß daher legitima und Trebellianica seiner Frauen gebühre, wenn gleich diese die Erbschaft iure fideicommissi der Semproniac restituiren müßte, mithin ihm marito usufructus legitima et Trebellianica gehöre, replicando erwiedern; oder aber procuratorio nomine uxoris die unter der zweyten quæstion angezeigte remedia hereditaria anstellen kan. Womit denn die vviedrigen Scheingründe gleichfals niederge schlagen vverden, anervvogen vvie es in gegenwärtiger Sachen gar nicht auf das ius subsidiarium Romanum ankomme, da iura patria vorhanden, vvelche vorzüglich ein anderes, und daß denen nächsten Bluts-Freunden, vvelchen eine Erbschaft Erbgangsweise zufällt sine declaratione in Abwesenheit und unvvissend a momento mortis das Eigenthum und der Besitz vererbet vverde, mit sich bringen, bey vvelchen Gründen es nichts verschläget, daß die Semproniac vererlichte Titia, nicht mehr in der väterlichen Gewalt des Erblassers, also nicht filia et heres sua ac necessaria gewesen, massen deren Recht nicht von diesen Römischen, sondern von denen Teutschen fundamentis successione intestatae abhänget, bey vvelchen der Römische Unterschied inter suos et emancipatos destominder statt hat, ie weniger die Einrichtung der oeconomiae separatae oder Sonderung derer Kinder mit der Römischen emancipation zu verwirren ist, oder iura familiae aufhebet. Vielmehr der Römischen Freyheit der Frauen die Erbschaft zu repudiiren, die doch angezogen werden massen nach Teutschen Rechte ihr bereits acquiriret, dieses entgegen stehet, daß nach Sachsen Recht die Frau ohne ihres Mannes als ehelichen Vormundes consensu das ihrige nicht veräußern noch einer Erbschaft entfangen kan, insonderheit da dessen eigenes interesse, nicht nur ratione usufructus,

ctus,

ctus, sondern auch ratione portionis statutariae darunter verfiret,
Carpz. P. II. C. 12. D. 19. n. 3. C. 15. D. 22. et 25.

Const. 23. D. 30. n. 5.

diesem auch das Römische Recht selbst in so weit beytritt, quod proprietarius usufructum deteriorem reddere non debeat

L. 2. D. Si usufruct. petat. etc.

gleichwie nach dessen Anleitung es dem marito in suppositione principiorum iuris Germanici imprimis Saxonici eorumque cum actionibus Romanis conjunctione an gegründeten schon deducirten Klagen keinesweges ermangelt, ohngeachtet er vor sich an des Schwiegervatern Güthern als Schwiegerväterlichen Güthern kein Erbschafts Recht hat, indem solche Güther nunmehr als der Frauen-Güther angesehen werden müssen. So gehet unsere rechtliche Meinung dahin

Dafs der Titiae Eheherr Titius die Wahl habe ob er wie am füglichsten geschieht proprio nomine propter usufructum maritalem de legitima et Trebellonica vxori debita ex bonis Tullii, wieder die Tulliam die actionem confessoriam anstellen, und nullitatem testamenti replicando vrgiren oder auch in der Klage anticipando mit deduciren, oder aber nomine vxoris jedoch ohne eines mandati zu bedürfen, die seiner Frauen zustehende querelam nullitatis, nach Mafsgebung der resolution der zweiten Frage, erheben wolle etc. etc. V. R. W.

F I N I S .



F

Prac.

PRAENOBILISSIMO ET CONSULTISSIMO
DOMINO CANDIDATO

S. P. D.

P R A E S E S.



Est quidem in prouerbiis, quod iudicium et rerum prudentia ante annos vix veniat. Idque suo modo veritate nititur, cum iudicium hominis sensum et tempore maturescat, quod, cum admodum inter homines differat, ciuili lege ex annis secundum frequenter contingentia aestimari solet. Absit autem vt natura humanis queat allegari legibus, quae potius in multis subiectis a termino ciuili annorum lege definitorum recedit. Sunt, qui aetatis licet prouectioris, iudicii tamen imbecillitate vel prauo eiusdem vsu semper manent pueri. Sunt ex aduerso quibus bona indoles docileque inest ingenium, vnde accedente cura educatoris propriaque industria omnino ante annos sapiunt. Recte ergo apud Plautum est:

Non

Non aetate verum ingenio adipiscitur fa-
pientia.

Sapienti aetas condimentum est, sapiens
aetati cibum est.

Recte Imperantes eiusmodi ingenii veniam ae-
tatis faciunt, explorando et probando eorum sa-
pientiam neutiquam eandem largiendo. Recte
quoque I Cti adstruunt, quod lubricum aetatis al-
legari nequeat in negotiis, in quibus artis periti-
am quis profitetur. Quidni ergo recte quoque a-
gerent I Cti prudentiam in arte iuris non tam ex
annis quam ex ingenio eiusque cultura aesti-
mando, iisque exploratis ipsos in iurisprudencia
honores summos conferendo? nisi absone velis
statuere, quod annorum defectus virtutum prae-
miis fraudi esse debeat. Sane, CANDIDATE DIGNIS-
SIME, nemo, qui TE nouerit, TE non iudicabit ta-
lem, qui bonam indolem docileque ingenium
sua solertia non minus quam ex educantium
cura prudenti ita coluit, ita poliuit, ut non
solum ante annos maiorennitatis legitimos sa-
piat, sed imprimis in iurisprudencia summos ho-
nores mereatur anno aetatis decimo nono vix
pro dimidia parte expleto. Quippe tv Tremo-
niae usus es patre viro Amplissimo Consultissimo
Zachar. Bertram. Küpfero I. V. D. Imperialisque

istius Ciuitatis Syndico Primario, qui iam pluribus abhinc annis ad beatorum migravit sedes, atque matre adhuc superstite Anna Christina Honestissima Matrona ex gente Mallinkrotia, parentum vero Tuorum maiores quam plurimi ordinis ibidem fuerunt Consularis. Egregias, quas a natura sortitus es, animi Tui dotes parentes Tui steriles esse non permiserunt, sed omnem adhibuerunt curam, vt liberaliter educeris. Nec frustra collocatam esse et illorum et praeceptorum operam, id ipsum sufficiens est argumentum, quod annos quatuordecim natus in Archigymnasio Tremoniensi sub praesidio Dni Martini Pilgeri Professoris tunc temporis Philosophiae nunc vero Theologiae et Gymnasarchae anno MDCCXLVI. mense Augusti de eo quod iustum est circa sumtus studiorum etc. cum applausu publice disputaueris. Hinc bene praeparatus anno MDCCXLVIII. ad Regiam hanc Fridericianam accessisti, vbi pari assiduitate quam olim in patria cum musis per quinque semestria versatus es, praesertim vero ad iurisprudentiam omnesque eius partes animum tanta intentione appulisti, vt exacto biennio et in scholis meis processualibus elaboratoriis specimi-

mina scite composita mihi exhibueris et in auditorio publico oppugnationibus elegantibus strenuum te praestiteris disputatorem. Postquam ergo stadium iurisprudentiae rite decurristi metamque attigisti, ita ut omne tuleris punctum in examine utroque ab inlycto Ictorum ordine simulque ad disputationem inauguralem admissus sis, nihil amplius obstabit quin tibi brabeum conferatur. Gratulor itaque tibi consvltissime domine candidate exactos labores, et honores Doctoris in iure utroque tibi decretos, gratulor Praenobilissimae Tuae Matri integraeque Splendidae familiae filium et agnatum dignissimum, gratulor patriae Tuae ciuem ex quo multam salutem reipublicae sperare licet. Caeterum, ut Diuina Prouidentia in posterum adhuc longe opimioribus praemiis virtutes Tuas exornare velit, precor, utque in patriam feliciter redux me absentem amare pergas, obnixè rogo. Dabam Halae Magdeburgicae die VI. Februarii A. O. R. MDCCLI.

PRAENOBILISSIMO CONSULTISSIMOQUE
DOMINO CANDIDATO

S. P. D. A. P.

IOANNES PHILIPPVS CARRACH
IVR. VTR. ET PHILOS. DOCTOR.

Veram non simulatam prehensisti sine fuce et fallacis irisprudentiam. Litterarum et memoriarum veterum diligentissimus atque exsequentiissimus, rerum antiquarum non incuriosus ad limpidissimas dulcissimorum fontium perennitates accessisti indeque bibisti. Non eum quidem TE praebuisti, ut inter Menenios et Appios studuisse videaris siue Attii aut Pacuvii veterno inquinatus antiquarium genere suo vitiosum et fastidio spernendum TE gereres: sed solidam quaeiusiusti legum cognitionem, qua deficiente ineptum est absorum et absurdum prudentem illarum iacitare adplicationem. Humaniore et elegantiores litteras gestorumque intelligentiam, quae anima vitalesque artis nostrae spiritus vocari merentur, assiduus coluisti atque omnium eorum, quae ad ingenuam disciplinam legalem spectant, observator semper extitisti religiosissimus. Quum ergo iam egregiam in his addiscendis collocaueris operam, sponte fluxit ea TVAE, CONSULTISSIME CANDIDATE, mentis indoles, ut ad excogitandum acutissimus, ad efficiendum autem acerrimus et summe industrius per TE maxima minimaque adire posses et agere. Huius profecto vis animi TVI atque ingenii specimen saepenumero dedisti, iudicium, significationem dignamque probationem, qui felici satis omne causas controversas et feruentis fori disceptationes tractasti. Frequenter insuper ad certationes TE contulisti doctas, quum in patria cathedram respondens conscenderis, ibique pariter ac hic locorum publica opponens urseris acroateria. Dignissimus igitur decretis TIBI et propediem mancipandis summis in iure maclaris honoribus. Fruere his viam ad altiora me augure sternentibus commodo TVO, amicorum honorumque quorumlibet gaudio. Mihi vero, qui una oratione fausta cuncta deliciasque gignentia TIBI cupio, alium amoris et benevolentiae nunquam non adice calculum. Vale! Coloniae Carolinae VIII. Idus Febr. A. O. R. cIo cccLI.



* * *

Setzt, da der rauhe Nord den Linden ihr prächtiges Grüne
entzogen,
Und wo das Meer mit Eis, die Felder mit wärmenden
Floccen bedeckt,
Da sich der Blumen Pracht, längst silbernen Bächen entblättert
versteckt.
Setzt, da das zarte Volk den schneidenden Winden ganz schüch-
tern entzogen,
Im Warmen sich umschließt; um sich vor der funckelnden Kälte zu
schützen.
Setzt, da wo selbst der Mars die wärmenden Hütten sorgfältig
bezieht,
Und wo Bellonens Heer erstarret beeiserten Feldern entflieht.
Da zeigt sich Gott Apoll, trotzend der Kälte, in den heitersten
Blicken.

* * *

Der Themis^{*} eigner Sohn, Herr Kupfer, mit trefflichen
Gaben gezieret,
Sieht muthig in den Streit, und stellet was dunkel ins heiterste
Licht.
Sein edler Ehrgeiz ist, erhaben, auf Kränze und Lorbeer gericht.
Er ringet um den Preis, der Ihm schon durchs Macht-^{*} Wort
Olympus gebühret.
Ich wünsche Glück dazu. Der Himmel befördre Dein stetes Be-
mühen!
Und da Du jetzt von hier, den Fluren Salinens so schleunig ent-
weichst.
Ein winkend Mutter Herz, und wartender Freunde Umar-
mung erreichst.
So laß der Freundschaft nichts durch unsre sehr weite Entfernung
entziehen.

H. T. Marck, von Landschede,
aus der Grafschaft Marck,
Opponens.

PRAENOBILISSIMO AT QVE CONSVLTISSIMO
DOMINO DOCTORANDO

S. P. D.

ERNEST. HENR. IOH. BORDELIVS

OPPONENS.

SI vnquam fortunata iudicatur ea aliorum familiaritas, quae et voluptatem fert, et proficua est: haec sane fortuna praecipuis mihi obrigit, ex quo inaeestimabili *I V A*, *Consultissime Candidate*, amicitia me dignaberis. Statim enim eximias *I V A*s et intellectus et animi perfectiones, quibus prae multis insigniter emines, cognoui, aestimaui, miratus sum. Eo autem maioris feci et praeclaram *I V A*meruditionem, et gratissimam animi sinceritatem, et jucundam facilitatem, et ad inseruiendum promptitudinem, et in amicitia fidem, ceterasque egregias virtutes, quae, nescio qua coactionis vi cuiuslibet in *T E* amorem trahunt; quo rarius quoduis horum est, licet eorum speciem, qui prae se ferant, dentur sat multi. Qua de re non possum, quin insigni cum delectatione memoriam istius temporis recolam, quod in consortio *I V O* mihi fluxit. Hinc vitio sane summo iure mihi verteretur, nisi Laureae *I V A E* tota animi contentione plauderem, *I B*ique eadem maectando bona verba acclamarem. Gratulor ergo insigne praemium, quo dignissimum *I E*, quicumque norit, iudicat. Capeffe, *Candidate Praenobilissime*, laetis auspiciis, Honores in vtroque Iure summos, at minimos eorum, ad quos aspiras, et sic praesta progeniem Tantis Maioribus dignam. Gratulor vtiqve Patriae, Reipubl. Tremoniensis, gratulor Splendidissimae Familiae, gratulor cuiuslibet, in cuius salutem excelsae *I V A E* perfectiones vergent, gratulor, inquam, Decus, Ornamentum, et Praesidium sic eximium. Gratulor, sed et bene cupio: Succedant omnia prospere, et ex animi sententia. Quod facis, perge, mihi que fave. Dab. Halae, d. IX. Febr. clocccli.

* * *
* * *
* * *

Halle, Diss., 1751 (A/H)



TA-01





28.

1751 10.
A
B

2. D. E. V.
DISSERTATIO INAUGURALIS IURIDICA
DE
DIFFERENTIIS IURIS
ROMANI ET GERMANICI
IN
HEREDIS INSTITVTIONE
NECESSARIA

QVAM
EX AVCTORITATE ILLVSTRIS ICTORVM ORDINIS
IN REGIA FRIDERICIANA

PRAESIDE
DOMINO
IOANNE TOBIA CARRACH, Icto,
IURIVM PROFESSORE PVBLICO ORDINARIO
PRO GRADV DOCTORIS

D. IX. FEBRVARII, A. O. R. clo lcccii.

H. L. Q. C.

PVBLICE VENTILANDAM EXHIBET

AVCTOR ET RESPONDENS

HENRICVS ZACHARIAS KÜPFER
TREMONIENSIS.

HALAE MAGDEBVRGICAE
TYPIS IOANNIS GODOFREDI KITTLERI.

