



DISSERTATIO INAUGURALIS JURIDICA
DE
FORO PRINCIPUM
A SUBDITIS CONVENTORUM
AUSTRÆGALI

QUAM
RECTORE UNIVERSITATIS EBERHARDINO - CAROLINÆ
MAGNIFICENTISSIMO
SERENISSIMO DUCE ac DOMINO
DOMINO
C A R O L O
DUCE WIRTEMBERGIÆ ET TECCIÆ REGNANTE,
REL. REL.

CONSENTIENTE ILLUSTRIS JURISCONSULTORUM
ORDINE
MUNUS PROFESSORIS JURIS EXTRAORDINARIÏ
CLEMENTISSIME SIBI DEMANDATUM
LEGITIME ADITURUS
DIE MAJ. MDCCXCI.
PUBLICE DEFENDET
D. CAROL. FRIDER. GUIL. SCHMID
SCHORNDORFENSIS.

TUBINGÆ
TYPIS SCHRAMMIANIS.

77. 6. 1260.

693

1791, 2.

5

1791. 2. 5.
C. 179. 2. 5.
de Foro principum p. 211.

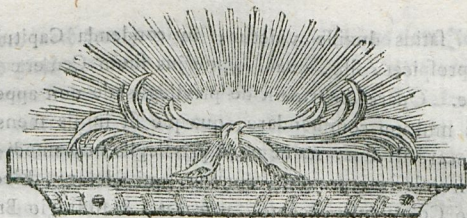


DISSERTATIO INAUGURALIS IURIDICA
DE
FORO PRINCIPUM
A SUBDITIS CONVENTORUM
AUSTRIACALI

QUAM
ACTORE UNIVERSITATIS FERDINANDINO-CAROLINAE
MAGNIFICENTISSIMO
SERENISSIMO DUCE AC DOMINO
D O M I N O
C A R O L O
DUCE WÜRTEMBERGIC ET REGIOE REGNANTE,
REL. REL.

CONSENTIANTE ILLUSTR. JURISCONSULTORUM
ORDINE
MUNUS PROFESSORIS JURIS EXTRAORDINARIJ
CLEMENTISSIME SIBI DEMANDATUM
LEGITIME ADIUTORS
DIE M. A. M. D. C. C. X. C. I.
PUBLICE DEFENDET
D. CAROL. FRIDER. GUL. SCHMID
SCHONRODORFENSIS

TUBINGAE
TYPIS SCHÖNHAARIS



§. I.

In iis, quas novissima Cæsarea Capitulatio, Francofurti ad Moenum anno 1790 condita, tulit, mutationibus, augmentum Articuli XIX. paragrapho 6to principem sibi locum vindicare videtur. Etenim si recte rem perpenderit, noviter data lex multum providet in posterum, causisque, tam in Camera Imperiali quam in Consilio Imperii Aulico agendis, limites arctiores ponit. Auctorem habemus Serenissimum Electorem Trevirensen, a Statibus Provincialibus de causa quadam publica (die Behauptung des vierzehntägigen Pfingst-Banapfs zu Kellberg) quam latino sermone reddere non ausim, in jus vocatum. Qui cum videret victoriam dubiam, & in Camera magnam esse questionem, intellexeret: *Amion omnes Imperii Principes a Subditis Statibusque suis Provincialibus de quacunque re conventi tum, cum ex natura causse Mandata sine Clausula cessent, forum coram Austrægis sortiri*

A

de-

debeant? fatius duxisse videtur, in condenda Capitulatione Cæsarea prospicere sibi, quam omne jus suum Camere judicio relinquere. Quare doctrinam de privilegiis de non appellando illimitatis multum commendare, quæque sit in iis mens reputanda, docere studuit: ita ut nova privilegiis hujusmodi supposita Trevirensis interpretatio, cunctis, qui aderant, Electoralibus, uno Colonienſi excepto, placeret, & suffragio Brunsvicensi paululum emendata, eam, quam nunc habemus, Titulo Paragraphoque formam daret.

§. II.

Est autem Articuli XIX. §. 6. tenoris: Wenn auch Landstände und Unterthanen wider ihre Obrigkeit in Privatsachen, welche die landesfürstliche Kammer betreffen, Klage führen: so sollen und wollen wir diese bey ihren ordentlichen Landesgerichten entscheiden lassen, weder den Reichsgerichten gestatten, über solche Klagen in letzter Instanz, wenn Privilegia de non appellando vorhanden sind, und darinn kein ausdrücklicher Vorbehalt enthalten, oder ein anderes durch Verträge mit den Landschaften und Obrigkeiten nicht bestimmt ist, zu urtheilen. Auch sollen und wollen wir bey andern Klagsachen der Landstände und Unterthanen wider ihre Obrigkeit, insonderheit, wenn es die landesherrliche Obrigkeit und Regalien, sowohl überhaupt, als in specie die jura collectarum, armaturæ, sequelæ, Landesdefension, Besatzung der Festungen und Unterhaltung der

Gare

Garnison, nach dem Inhalt des Reichsabschieds vom Jahr 1654. "§. Und gleichwie" und dergleichen betrift, ad nudam instantiam Subditorum keine Mandate, Descripte, welche Anordnungen in Meritis causæ enthalten, weder Ordinationen, noch Protectoria oder Conservatoria ertheilen, sondern nach Inhalt jelt gedachten Reichs Abschieds §. "Benebens sollen Kammer = Richter" und §. Was dann Kurfürsten Fürsten und Ständen zuvorderst die Austräge in Acht nehmen.

§. III.

Possent equidem singulorum Electoralium addere suffragia, quæque fuerint de re tam gravi disputationes habitæ, docere; sed quamvis operæ pretium facturus videar, tamen, ne verbosorem orationem habeas, quam velles, ad ipsam causam accedere placet, & in novam doctrinam *de privilegiis de non appellando illimitatis* inquirere, foro Principum a Subditis Statusque suis Provincialibus conventorum examinato, & *utrum iudicium in talibus causis sit austragale?* quæstione ponderata. Sunt enim, qui magnorum Virorum novissimæque Capitulationis auctoritate freti, privilegia de non appellando illimitata sic interpretentur, ut, cum Principes tali scilicet in casu privati hominis instar habendi sint, jurisdictione sua cadant summa Imperii tribunalia, totiusque causæ disceptatio, provide tamen iudicibus iurejurando solutis, Reorum Principum iudiciis territorialibus vindicari & possit & debeat. Nec, gravibus sat argu-

mentis sententiam hanc stabiliri, dubitandum. Nihilominus tamen eorum opinioni assentior, qui pro Cæsare summisque Imperii tribunalibus militaturi, suas ex priscis temporibus rationes repetunt, sine ulla fictione rem illustrent, ad Austragas primum causam reducant, & deinde appellationem ex natura privilegii de non appellando sive limitati sive illimitati metiuntur. Nec opus quidem a primordio rerum germanicarum argumenta nostra repetere; cum persuasum mihi sit, ex vero tantum privilegiorum de non appellando sensu rectam esse petendam interpretationem, in eoque rem verti, quæ sederit iis mens, qui Cameræ Imperialis institutæ seculo leges ipsas, quibus novi Judicii Assessores uterentur, tulerant, Ordinationemque Cameralem anno 1495. condiderant. Juvat tamen antiquos Germanorum in judicando mores priscamque Judiciorum formam consulere, subsequetas sensim sensimque mutationes notare, novamque doctrinam cum vetere instituto comparare.

§. IV.

Jam omnium satis constat, priscis illis temporibus, quibus Carolus Magnus Successoresque summam Imperii tenebant, Regem unum fontem Juris in Germania, Judicemque ^{a)} omnium Judicum fuisse habitum, & Comites ceterosque Ministros Regios ipsius tantum nomine jus dixisse, in causis autem gravioribus ^{b)} & Regi propterea reservatis, præsertim quando de appellationibus agebatur, ipsum Imperatorem sedisse Judicem, in-

veni-

venimus. Non opus est, multis exemplis illustrare, quæ nota sunt, quæque vel ex modica temporum horum scientia satis superque declarantur. Omne jus enim sua se simplicitate commendabat, & ita erat ingenio populi accommodatum, ut ad hoc unum: *Quod scilicet Germani non sint nisi a Paribus judicandi*: tota causa referri possit. Et sunt inde Judiciorum, quæ proprio Germanorum sermone liceat appellare: **Eigengerichte und Freigerichte**: origines repetendæ: Ea vero judicia, quæ loco posteriori posueram, pro status rerumque diversitate duplicisiterum generis habebantur, inferiora scilicet & superiora. Nec deerat hoc modo cuique homini libero suus Judex. Reus enim, si tanta forsan dignitate fuerit, ut Judicium Centenarium (**Centgericht**) declinare liceret, Comitum tamen tribunal (**Grafending**) adire oportebat. Optimatibus ^{d)} tandem et Potentioribus facultas appellandi ^{e)} supererat, & Missi Regii jus dicebant, & Rex ipse.

a) Conf. locus ex Concilio Aquisgranensi II. Tit. 3. C. 3. petitus; apud OHLENSCHLAGER in der Erläuterung der G. B. p. 236. ubi Rex *Judex Judicum* nuncupatur.

b) & c) Capitular. Libr. 5. 204. Capitul. III. in Additam. IV. apud BALUZ. Tom. I. Capitul. L. 5. C. 243. & SENCKENBERG de Evocationibus C. I. §. IV.

d) Cf. KOPP in der ausführlichen Nachricht von der ältern und neuern Verfassung der Hessischen Gerichte. S. 172.

e) Cf. GRUPEN de Origine & Progressu Judiciorum Curiae. §. II.

Subsecutis quidem temporibus nomina mutata, sed eandem doctrinam habemus. Rex enim adhuc ^{f)} fons Juris erat, & in omnibus, cujuscunque fuerint ordinis, Judiciis, ipsius tantum nomine Comites Ducesque jurisdictionem exercebant. Unde facile patet, Regem, si fuerit ab inferioris conditionis homine illustrior quis in jus vocatus, competentem Judicem semper fuisse. Erat autem hæc instituti ratio, ut, si Comes reus agebatur, in ipso quidem ^{g)} Comitis Judicio, sed absente nunc Comite, coram Vicario (*quem Schultheis sive Vicecomitem nominabant*) Comitis, cumque Comes Regis loco esset, personam ipsius quoque Regis sustinente, lis ventilaretur. Quid? quod ipsi Reges, ne Rei simul et Judices essent, eadem utebantur consuetudine. Cujus memorabile exemplum prostat in HARRPRECHTII Staatsarchiv. P. I. p. 35. Verba hæc: Als im J. 1353. Kaiser Karl der IV. in Klagsachen Bogtens von Hunoldstein wider Johann Grafen zu Sponheim nebst verschidenen Chur- und Fürsten zu Gericht geseßen, und zufälliger Weise Pfalzgraf Ruprecht auf der Churfürsten Freiheit, daß kein Lehmann von Ihnen vor ein anderes Gericht zu zihen seye, sich berufen, so ist der Kaiser auf Erinnern von Chur-Edln, daß hierunter das gemeinsame Churfürstliche Interesse vorwalte, um nicht als Richter in seiner eigenen Sache zu erscheinen, von der Richterstelle abgetreten, und hat den Stab Herzogen Ladislaw von Teschen übertragen, worauf auch eine Remissoria an das Chur-pfälzische Hofgericht erfolget.

f) Ita

f) Ita in voto quodam ab Electoribus Principibusque puncto iustitiæ dato 1467. omne jus & omnis jurisdictio Cæsari vindicatur. Freih. v. HARPPRECHT im Staatsarchiv. I. Th. p. 71. & apud KLOCKIUM in Votis Cameralibus p. 65. Cæsar nuncupatur: Obrister Richter und rechter Ordinarius.

g) Cf. KOPP von den Hessischen Landgerichten. I. Th. S. 206.

§. VI.

Neque caret dubio, Potentiores Optimatesque Germaniæ, nisi Regem ipsis Judicem constituere licuerit, iuribus usuros fuisse, quæ ne Cæsari quidem patrii mores concedere sinunt. Enimvero ante, quam Superioritate territoriali Principes gaudebant, summam in Imperio jurisdictionem Regi nemo quisquam facile negaverit. Sed posterioribus quoque temporibus, quibus Regis in Germania potestatem circumscriptam, Principesque, qui tanquam ministri jus in territoriis suis dixerant, ad dominatum aspirare, proprioque jure jurisdictionem exercere deprehendimus, non in libris tantum, in Principes intentis, sed in causis etiam non nisi subditos hisce Potentioribus Cives respicientibus, eundem, qui fuerat, summum Iudicem Imperatorem habemus. Supererat quidem mutuus inter Regem & Principes nexus, nec, aucta Statuum potestate iudicisque jure proprio habitis, vinculum solutum fuisse, credibile videtur. Sicut enim Reges olim omnibus, quos adierant, locis jus dicere solebant, cunctasque causas & novas & indecisas ^{h)} iudicare poterant;

terant: ita mutatis jam rebus, concurrentem ¹⁾ cum Scabibus jurisdictionem salvam habebant.

h) Conf. Speculum Saxon. L. III. Art. 60. Kopf von den Hessischen Gerichten. S. 319.

i) Conf. Sächs. Landr. P. 3. Art. 26. & 60. „Der Künig ist ge-
 „meyne Richter überall. und “ in ewelke stat die Künig kumt
 „binnen deme Riche, dar is yme ledich Munte unde Tose. Und in
 „swelk Land her kumt. do is yme ledich datz Gerichte. Datz
 „He wol richten muot alsde de slage, de vor Gerichte nit begunt
 „noch nit gelent.“ Possit adhuc pro concurrente Cæsarea juris-
 dictione documentum ex HARPPRECHTII Staatsarchiv P. I. S. 34.
 adduci: & in ipsa Ordinatione Judicii Rothvilensis Aulici con-
 firmatur hæc concurrens jurisdictio. Conf. WEHNER ad Ordin.
 Rothwil, P. 2. S. 1.

§. VII.

Et ita verso rerum ordine, ut Statuum auctoritas in judi-
 cando cresceret, Cæsaris autem jurisdictio minueretur, verus
 Judiciorum forma conservabatur. Verum enim vero prisca illis
 temporibus, quibus Aulica Ducum Judicia Regis nomine habita
 existebant, Rex nullam ab istis litem avocavit, nec ambulan-
 tis per Germaniam cum Cæsare Judicii Aulici ea fuit auctoritas,
 ut, nisi fuerit *justitia denegata*, causas in aliis foris agendas suo
 tribunali vindicare possit. Ad eundem nunc modum Evoca-
 tionibus non nisi *justitiâ denegatâ* locus. Cumque moris olim
 esset

esset Germanorum, ut, quando Rex cum Suis in provincia Ducis habitabat, in Aula Regia judiciorum strepitus audiretur, & Cæsarea jurisdictio exerceretur: ita, publice si fuerit indicta Curia, ^{h)} flüescentibus Principum judiciis, coram Regis unius tribunali omnes omnium causæ ventilabantur. Quæ quamvis ita comparata fuerit & judiciorum & litium conditio, casus tamen quosdam jurisdictione Principum exemptos, Regiæ tantum, vel Ipsius, quod vocabant, Camerae & Aulæ Judicio referatos invenimus. Potentiorum quidem, quos nomine des hñhern Adels appellant, in provincia causæ ^{l)} cumulative Regi vindicatæ; verum, si de *bonis omnibus, honoribus & vita* agebatur, eo jure utebantur Germani, ut, sive fuerit in provincia Ducis sive extra provinciam causa decidenda, non nisi Regiam revererentur jurisdictionem. Quamobrem Fridericus II. ann. 1235. propria lege rem definire voluit: “daß der Reichshof haben solle einen Hofrichter, der ein Freimann sene: der solle an dem Amt bleiben zum mindesten ein Jahr, ob er sich recht und wohl daran hält: der solle auch alle Tage zu Gericht sitzen ohne den Sonntag und alle heilige Tage und solle allen Leuten richten die Ihme klagen von allen Leuten, ohne von Fürsten und andern hohen Leuten, wo es geher an Ihren Leib und an Ihr Recht an Ihr Erb an Ihr Leben, das wollen wir selber richten.”

^{h)} Cf. duæ Friderici II. Constitutiones d. ann. 1220 & 1232. & Per-
Illustris PÜTTER in der Entwicklung. I. Th. p. 205.

^{l)} Cf. SENCKENBERG von der Kaiserlichen Gerichtbarkeit. §. 9.

§. VIII.

Cæterum Principes, quamvis de summa Regis in judicando potestate nullum superesset dubium, patriis moribus inhæsisse, Judicemque Reo nobilitate parem semper postulasse, patet ex sacrosancta Judicii Principum observantia solemnibusque Potentiorum citationibus ^{m)}. Cujus rei testem adhibeo *Londorpium* in act. publ. P. I. L. I. p. 26. „Ob man einen Fürsten fürbiete, „umb Spruch, es wäre umb Geldschuld oder andere Güter, „die nicht Lehen seyn, daß alsdann das Fürbott auch und zwar „nur einmahl per vasallum inferioris conditionis geschehen „möge.“ Verum, quicquid de moribus hisce statuerint, Optimates tamen, re bene perspecta, conveniri potuisse, conventosque Regi obtemperasse, nemo facile negaverit. Sed ne verbosus nimis fiam, documentis ulterioribus superfedeo, quibus forum suum coram Rege Principes sortitos fuisse, sole clarius eluceret: & pauca tantum de Appellationibus & Evocationibus, rem nostram multum illustraturis, verba facio.

m) Quid? quod Nobiles — sed *Immediati* — non nisi a Cæsare judicari potuisse videntur. Documentum extat de anno 1473. apud SENCKENBERG von der Kaiserlichen Gerichtsbarkeit nr. 26. Wo Leonhard von Stain, der einen Stattschreiber zu Biberach, Mathäus Kemnger iniuriert hatte, sagt, „ ob das aber mit Recht an „das Ende nit gewysert sollte werden, des er doch nit hoff, da sige „er ain Edelmann und ain Dienstmann des hailigen Reichs und ge- „höre an alles Mittel vür den obgenannten unseren allergnedigsten „Herren den Römischen Kayser der sige sin ordentlicher Richter, und „wir

„wir und das Hofgericht zu Rotwil haben auch nit Zit ueber in
 „zu sprechen — darum fraugten wir die Urtaillsprecher des Hofge-
 „richts der Urteil und des Rechts, die haben darauf mit gemainer
 „gesamnten Urteil als Recht ist, ertailt und die Sach mit irem
 „Spruch geschoben und gewysset fur den obgenannten unseren aller-
 „gnedigsten Herren den Romischen Kayser.“

§. IX.

Fuit autem ex prisca moribus ea iudiciorum ratio, ut omnes causae forum suum competens sortirentur, nec nisi propter iustitiam denegatam Evocationes concederentur; quae, quando factum id, quod debebat, Iudex pollicitus fuerat, statim ipso jure cessabant. De iis autem, quae in eadem provincia contingebant Evocationibus aliter visum. Rem enim si recte perpendimus, in concurrente Caesarea jurisdictione fundamentum positum deprehendimus. Neque tamen inficias eo, sensim sensimque Reges extra provinciam evocandi, fecisse periculum; & quamvis in sua tantum provincia Germanus civis iudicari vellet, summam jurisdictionem Caesaream nihilominus ita fuisse auctam invenimus, incremento ingenti, ut secundum communem in Germania consuetudinem non intra tantum, sed extra quoque provinciam locus esset Evocationibus, Statibusque, jure ipsorum imminuto, nonnisi pactis sese tuendi, sive, quod melius videbatur, Caesareorum privilegiorum, quibus autem denegata iustitia semper excipiebatur, auctoritate sibi providendi, consilium superesset. Constituta quidem Superioritate territoriali

Statuum, tanta providentia non opus fuisse videtur. Sed tantum abest, ut, quæ sit in Superioritate territoriali vis propriæque jurisdictionis auctoritas, Principes cogitasse reputandi sint, ut potius vigore concurrentis Cæsareæ jurisdictionis assuefacti, jure quidem proprio & hereditario, sed Regis tamen nomine loquoque, causas subditorum sibi Civium adjudicare posse crederent; neque, litibus evocatis, de violata Superioritate territoriali, verum, *quod justitiam* ⁿ⁾ *haut denegassent*, quererentur, promitterentque, nunquam denegatum iri, si Privilegium de non Evocando Rex ipsis concesserit.

n) Propter *denegatam Justitiam* non Cæsareæ tantum jurisdictioni locus erat; sed omnia, cujuscunque generis fuerint, Judicia, civilia & ecclesiastica, jus dicere poterant, & vires auxilio vocari. Cf. Kopp l. c.

§. X.

Apparet ex his, quæ dicta sunt, in natura Judiciorum nihil, sed in nominibus aliquid fuisse mutatum; & si Carolingorum ætatem, Magnorum in Germania Ducum secula, formatamque post Statuum Superioritatem territorialem examina-verimus, eundem revera statum, mutuumque Regem inter & Principes vinculum, paremque subditorum Principibus Civium ad Cæsarem relationem mansisse, neque, parta Superioritate territoriali, Germaniæ Principes limites, a Regibus olim positos, migrasse, invenimus. Superiorem enim semper agnoscebant Judicena,

dicem, & maxime tum, cum rei a Subditis agerentur, eodem fere modo summam hujus Judicis auctoritatem revereabantur, quo factum, quando Iplis nunc subditi homines communem Judicem Cæsarem habebant, nec dum in Potentiorum clientela esse censebantur. Et erant sane mores ævi veteris ita simplices, ut fictionem, quasi sit a Subditis suis conventus Princeps loco privati hominis habendus, & Consiliariis jure jurando solutis, in administranda justitia nulle difficultates cogitari possint, ad tantam simplicitatem vix liceat accommodare. Multo minus autem ex consuetudine olim servata, Duces coram suis Comitibus Palatinis conveniendi, peti possunt in contrarium argumenta, cum Comites Palatinos nomine tantum locoque Regis jus dixisse, nemo facile negaverit.

§. XI.

Appellationum eadem ratio fuisse videtur. Quamvis enim Germania vetus nomen ignoraret, re tamen utebatur, &: "Hrzel Schelten" °): vocabatur. Ante quidem, quam Juris Justiniani scientiam ex Italia Nostrates petierant, rariorem usum fuisse, vero videtur simile. Sed, si casus appellandi datus fuerat, Principes, post partam adeo Superioritatem territorialem, ita faciles habemus, ut Cives sibi subditos, quibus appellandi periculum faciendum, ad Civitatum non nisi Regi subjectarum judicia, Schöppenstühle dicta, ablegarent: Donec, formata magis magisque Superioritatis territorialis notione, aucta legum

Ro-

Romanarum auctoritate, institutisque per provincias Judiciis Aulicis, hujus generis appellationes abolebantur P). Summam vero Cæsaream jurisdictionem in appellando semper viguisse, fatis ex forma priscorum Judiciorum moribusque patriis evincitur, & ex Aurea Bulla potissimum demonstratur; quam si recte examinaveris, Subditos tantum in appellationibus fuisse comprehensos, & ad eorum tantum causas privilegium de non appellando, Principibus a Carolo IV. datum, accommodari, nullum est dubium. Testem autem hujus interpretationis habeo *Fridericum III.* Imperatorem, anno 1451. per Judicii Cameralis sententiam Aureæ Bullæ dicta sic declarantem q):

„Sündemahl
 „unser vorgenannter Oheim Herzog Friderich und Marggraf Ja-
 „cob der Pfalz Untertan und Underfassen nit weren, und daz
 „vorgemeldet Capittel der Sulbin Bulle in im selbs außgelegt
 „und interpretirt ist, die Freiheit zu verstan, allein gegen denen,
 „die der Pfalz Untertan und mit Hause in der Pfalz Landen ge-
 „sessen seind, daß dann die Sach nit solt geweißt, sondern vor un-
 „serm Königlichen Cammergericht berechtet werden.“

Crebriorum quidem & Evocationum & Appellationum origines ab Italica Scholæ Jureconsultis, qui Romanorum Imperatores in Germania quærere, Regumque Teutonicorum potestatem ex legibus moribusque Romanis metiri studebant, peti, nullus dubito. Et erat sane res novas molientium licentia tanta, ut Carolus IV. malo incrementi leges opponere meditaretur. Cumque Capite jam Aureæ Bullæ octavo Bohemiæ suæ amatissimæ privilegium de non Evocando concessisset, & idem jus de appellationibus

sta.

statuisset, reliquos etiam Principes potentiores, ne nimis partium studio laborare videretur, ad eadem jura vocare debebat, & in litibus Civium ipsis subditorum ab Evocationibus & Appellationibus Judicia Principum noviter instituta tueri. Tantum autem abest, ut statim hoc jure Principes usi fuerint, ut potius subsecutis demum seculis Electores novis de non appellando privilegiis sua tribunalia firmare, judiciorumque libertati providere videamus.

o) Conf. Sächs. Landr. L. II. Art. 12. "Schilt man ein Urthel, so soll man es vor den höchsten Richter ziehen, und zuletzt vor den König." & Schwab. Landr. c. 106. "Und ist, daß man einem Mann ein Urthel widerwirft, die soll man ziehen an den höhern Richter, zuletzt für den König."

p) Cf. GRUPEN de Judiciis Provinc. §. XXI.

q) Cf. v. HARPPRECHT Staatsarchiv P. I. in den Beylagen nr. XXIX.

§. XII.

Reliquum est, ut de foro austrægali, cujus in re judicaria magna vis, verba faciamus. Origo vetus & ex judiciorum vitiis Germanicæque perturbationibus, maxime post Friderici II. ætatem insecutis, repetenda. Mos enim increbuerat, ut salus in armis quæreretur, plurimæque Principum lites bello potius, quam Regis judicio, deciderentur ¹⁾. Sicut autem bella fere omnia tertius interveniens extinguit & utramque partem ad pacis

pacis conditionem adducit: ita frequentur evenit, ut lites Principum privatas tertius ambobus benevolus Princeps componeret, pacemque sine judiciorum strepitu redderet. Nec improbabile videtur, proprio quandoque motu partes longo certamine fatigatas arma abjecisse aut, priusquam certamen institueretur, rebus suis providentes, bello pacem anteposuisse, causâ per amicabilem transactionem finita. Quem quidem exitum faciliorem existimo, quam si manum consensissent litigantes, vel, incerta spe, Judicium Principum appellasset, ambagibusve longis Judicem Aulicum auxilio vocassent. Et erant pacis hoc modo compositæ tot exempla, tantaque consuetudinis hujus auctoritas, ut istis temporibus paucas Judicii Aulici sententias, arbitria vero plurima inveniamus.

f) Cf. Perill. PÜTTER in der Entwicklung. P. I. p. 212.

§. XIII.

Cæterum rebus ita comparatis, Imperii caput inter & membra, Regem Statusque, nec non subditorum Principibus Civium & ipsorum Principum ratione habita, nihil, si naturam Judiciorum formamque causarum tranctandarum inspexerimus, mutatum; superflite summa Regis jurisdictione. Quamvis enim, potentiorum Imperii Civem & Principem inferior si convenire voluerit, primo statim loco Regem haut amplius adire posset, sed forum austrégale prius fortiri deberet: tamen

non

non nisi de voluntaria compositione actum, & amicabilem Aëio-
ri valde proficuum transactionem tentatam fuisse, deprehen-
dimus. Postea quidem forum hoc austrægale legibus definitum,
maximoque Principum favore firmatum legimus. Verum, li-
cet esset instituti ratio Principibus gratissima, conditio Civium
Subditorumque nullo modo deterior reddita, nec Potentiorum
aucta fuit; ita, ut in prima (sit venia verbo) instantiâ Rex
implorari posset, & ex Ordinationis Cameralis^{s)} 1495. conditæ
tenore appellationem interponere liceret, & ad Judicium Cæsæ-
ris Camerale provocare.

s) Cf. Ord. Camer. d. A. 1495. §. 28 & 30.

§. XIV.

Primo quidem obtutu mireris, in Ordinatione Camerale
d. A. 1495. non nisi de Austrægis Electorum & Principum
inter se, posteaque de modo quæstionem fieri, quo Prælati, Co-
mites, Dynastæ, Equites, Nobiles, sive Civitates Imperii liberæ
Principem Electoremque & Principibus dignitate Parem convenire
debeant. Sed silentio probari nihil, exempla demonstrant. Li-
cet enim v. g. ex Pace Publica (Landfriden) per Imperatorem
Albertum II. Anno 1438 condita, quædam tantum capita profe-
rat & corrigat Ordinatio Cameralis d. A. 1495, plures vero
de re: judiciaria multum merituos articulos omittat: tantum
tamen abest, ut, quia mentio non facta, usum eorum aut ra-
rissimum

rissimum aut plane nullum conijcere fas sit, ut potius magnam in illustrandis posterioribus locis auctoritatem statuere debeamus. Ad eundem fere modum a veritate multum aberrarent, quibus, cum Ordinatio Cameralis d. A. 1495. de Civibus & Subditis nihil definiat, ab ipsis Principes coram Austrægis conveniri non potuisse, propter hoc silentium persuaderetur. Neque magis eorum sententia toleranda, qui, quoties vetus institutum verbis haut exprimitur, abrogatum esse nova lege longam consuetudinem, & ut in quæstione proposita persistam, in locum summæ jurisdictionis Cæsareæ territorialem successisse, reputaverint.

§. XV.

Nec omnino dubitandum, ante, quam Judicium Camerale Anno 1495. institueretur, Subditis Imperii mediatis, si quidem Principes ipsos in jus vocaverint, forum austrægale observandum fuisse. Testem pronuncio Gerhardum, Iuliaci & Montium Ducem, cujus in diplomate perpetui fœderis cum Carolo Burgundo in arce Meydecken Anno 1473. contracti verba reperiuntur hæc: ¹⁾ „ob einige Zweyung oder Span zwischen gedachtem
 „unserem Dheim dem Herzogen zu Burgund und Uns oder seinen
 „Erben und Nachkommen und deren Unterthanen wider uns ent-
 „stände, so haben wir zu Hinlegung Entschied und gültlicher Ver-
 „gleichung solcher Zweyung und Spans geordnet und über kom-
 „men, ordnen und überkommen auch mit diesem Brief, daß ein
 „Jeder

„Jeder an uns, so oft das vornehm sein wird, zwei
 „Rathsheren, aus unserm Rath uf sondern Ort und
 „Tag, durch den Klagenden in Monats Frist zu ernenn
 „nen, schicken soll. Es soll auch der Klagend alsbald
 „aus dem Rath des Herrn Beklagten nennen und erwähl
 „len ein gemeinen Obmann, welchen“.

Videtur autem consuetudo, conveniendi coram Austregis, ita communis & ad indolem judiciorum istis temporibus habitorum sic accommodata fuisse, ut rem de Civibus quibuscunque, nec iis tantum, qui Principem sibi non imperantem, sed suum quoque Dominum convenissent, intelligi recte putem. Neque conjecturam eorum improbabilem censeo, quibus Judicii austrægalis coram propriis Consiliariis accipiendi, originem a causis inter Principem propriisque Principi subditos Cives ventilatis repetere placet, & aucta post auctoritate, lites quoque Principum a Civibus in aliena ditione constitutis conventorum huicce foro subdicere. Prima enim instituti Judicii Cameralis ætate summam Cæsaris jurisdictionem in usu quotidiano fuisse, dubio caret omni; neque Romani Juris peritos juribus ex Superioritatis territorialis vera notionè derivandis, in detrimentum Regiæ potestatis, taciturnitate sua consensisse, vero videtur simile. Neque, quod in Ordinatione Camerali deprehendimus, silentium de Civibus & Subditis in jus austrægale Principes vocaturis, sanam interpretationem respuit. Enim vero nihil impedit, quominus Ordinationis Cameralis primæ Conditoribus omnem fori austrægalis utilitatem in Reos redundare, persuasum, & propterea eos tantum

Actores descriptos fuisse, credamus, quorum voluntas, Regem statim adeundi, probabilis; necessitas autem, coram Austragis sive conventionalibus sive legalibus Principes conveniendi, dubia videri poterat & debebat. Aliter autem de conditionis inferioris hominibus propriisque praesertim Subditis visum. Eodem enim jure, quod Potentioribus scribebatur, uti debuisset, nec amplius tribunal Caesaris aut Camerale Judicium statim implorare potuisset, vix ambigendum est. Posterioribus legibus etiam his provisum, & in Ordinatione Camerale Anno 1500. condita, Tit. XI. ita praescriptum fuit: „Dass auch Bürger und Bauern
 „hinsühro gegen Fürsten und Fürstmässigen, denen sie nicht un-
 „terthan sind, in aller Maas Rechtfertigung üben und brauchen
 „sollen, wie in dem Artikel obgemeldter Ordnung von der Rech-
 „fertigung der Grafen, Herren, Ritterschafft und Reichsstädten
 „gegen Fürstmässigen geschriben stehet.“ Tandem, ne dubii quid de propriis superesset Subditis, imperavit Ordinatio Cameralis d. A. 1555. P. II. Tit. IV. §. 21. „und sollen solche Austräge
 „der Prälaten, Grafen, Herren, Ritterschafften und Städte in
 „aller Massen wie die obgesetzt, auch mit den Bürgern, Bauern
 „und Andern Unterthanen gegen den Fürsten und Fürstmässigen
 „statt haben, und wie obgemeldt, gehalten werden.“ Quam legem si recte perpenderit, non nisi consuetudinem diuturnam expressim nunc imperatam habebimus, & de propriis tantum Subditis, voce „und andern“ Unterthanen“ comprehensis, sermonem fieri, inveniemus.

- t) Cf. PFEFFINGER, ad Vitriar. Tom. IV. Tit. V.
- u) Ita rem expediri, patet tam ex additione: **Undere Unterthanen:** qui quidem, si in iis jam comprehenderentur, quos: **Sauren:** appellamus, inutilitate verborum laboraret Constitutio. Sed in Recessu quoque Friderici Wilhelmi cum Siatibus provincialibus Clivensibus Anno 1649. convento, de *propriis* tantum Subditis Ordinatio Cameralis intelligitur; verbis: "**so wohl ausländischen Partheyen, als Unterthanen.**" Vide infr. §. XXI.

§. XVI.

Sunt quidem Interpretes, qui, quando Princeps a Civibus ipsi subditis conveniatur, in causis quibuscumque forum Rei proprium primum competere putent, & hanc sententiam non communi tantum Germanorum consuetudine, sed novissimo quoque Recessu Imperii §. 105. & 106. stabiliant; quem non nisi de Judiciis territorialibus (*Landesgerichten*) intelligere liceat. Sed cum provocetur ad communem Germaniæ consuetudinem, *que probanda prius;* cumque, si de primis instantiis fermo fit, austragale ^{v)} forum facile conjiciatur, neque vis hac interpretatione Recessui inferatur, cur territoriale iudicium Austragis substitui debeat, haut video. Neque suadet aliud Ordinationis Cameralis d. A. 1555. P. II. T. 28. §. 1. & Tit. VI. §. 3. clausula, qua provocationibus ab austragali iudicio interponendis interdictum videtur. Tantum enim abest, ut ab Austragis ad summum Imperii tribunal aditus in æternum præclusus sit, ut potius Regulam, qua provocatur, Exceptio firmet, & primis instantiis forum austragale vindicet.

v) Ca-

v) Caspar Koch ad Ord. Cam. P. 2. Tit. 4. de prima instantia loquitur, & sine dubio de Austrægis cogitat. Conf. Nota y) infr. pag. 26.

§. XVII.

Facile possem dicta multis exemplis illustrare, longaque sententiarum Cameralium serie forum austrægale Principum a Subditis conventorum probare. Sed cum veritas ex præjudiciorum auctoritate non eliciatur, verbosus haut ero. Tamen ne deesse videar occasione, competentium olim in hac causa Judicum opinionem audiendi, Judicii Cameralis ipsius testimonia quædam affero. GYLMANNUS quidem in Symphorem. Tom. III. p. 55. testatur, Subdito cuidam, qui Dominum in Camera statim convenisset, processus denegatos, Actorique, Reum coram Consiliariis Principis conventi propriis, sed tanquam Judicibus austrægalibus, in jus vocandi, necessitatem injunctam fuisse, verbis: "*Ita judicatum in causa Schlauter contra Duces Bavarie, Item in causa Peter Lehen contra E. March. Badens. Et tandem anno 1541. in causa Renthofen contra Episcopum Spirensen.*" Et in alio ejusdem GYLMANNI loco, Symphorem. Tom. III. p. 22. eandem Judicii Cameralis sententiam invenimus. Aliud occurrit in Observationibus Ante Marillianis, Obf. XXXVII. monumentum, quo Subditos, si suum Dominum reum egerint, forum austrægale sortiri potuisse, luculenter patet. De eo enim tantum dubitabatur, *utrum Actor Consiliariis*

Prim.

Principis conventi propriis, Ausfragarum loco judicantibus, parere
 necessario debuerit: "Decisum itaque, Principem probare debere,
 „ se hoc jus ex consuetudine vel ex usu habere; & per usum lon-
 „ gævum electionem actori ademptam". Ita pronuntiatum die 29.
 Dec. 1564. in causa Mulichs contra die Herzogen zu Sach-
 sen. Zenneberg c. Sachsen: & Isaac Juden c. Brendel
 Burggrafen zu Fridberg. In idem plane consentiunt GAILLIUS
 in Observationibus Libr. I. nr. 19. & MYNSINGER Cent. I. Obs. I.
 „ Altercatum quoque fuit in dicta Camera, num Subditus vel alius
 „ quidam privatus non immediate Imperio subiectus Principem In-
 „ terii convenire volens habeat prescripta Ordinationis Camera re-
 „ media sc. der Austräge: Vel Princeps requisitus possit cogere
 „ hoc casu Subditos, ut coram suis Consiliariis desuper deputatis
 „ (als der 9. Rätthe) agant? & an actores hoc remedio con-
 „ tenti esse debeant, vel uti possint aliis Ordinationis remediis? Et
 „ post longam disputationem decisum tandem fuit, Principem teneri
 „ probare, se hoc jus ex consuetudine vel usu habere, quod tali
 „ casu talique modo coram suis Consiliariis conveniri debeat & quod
 „ Electio penes Actores non sit, was sie sich sonst für eines
 „ Austrags der Ordnung gegen ihn gebrauchen wollen:
 „ Ita pronuntiatum fuit 19. Dec. 1564. in causa Wolfgang
 „ Mulichs contra Job. Frid. Ducem Saxonie & Confortes; nec
 „ non ante & post in quam plurimis causis". Tandem Vir rei
 Cameralis peritissimus DECKHERR in Vindiciis Tit. XXVII. nr.
 167. 68. 69. ita pronunciat: "Rectissime & sua experientia
 „ digne censuit GAIL, rationem diversitatis, cur Princeps a suis
 „ Sub-

„Subditis conventus solus: Personæ inferiores vero non, austrægas
 „habeant, in eo consistere.”

§. XVII.

Quæ cum tanta fuerit fori austrægalis auctoritas, consuetudinem quoque longo usu introductam & servatam, Principes scilicet ut reos coram propriis ipsorum Consiliariis conveniendi^{w)}, non nisi de Judicibus austrægalibus intelligendam esse, valde probabile videtur. Neque, si Principes, antequam Cæsareum adiretur tribunal, coram suis Arbitris iudicium accipere debuissent probaverimus, negandum est, Germaniæ Principes tum, cum proprii Subditi Reos agerent, vi Superioritatis territorialis & inveteratæ consuetudinis auctoritate coram suis tantum Consiliariis forum sortitos fuisse; suasque lites Judicibus quidem propriis, sed Austrægarum loco habitis, submittere potuisse, nihil habet omnino dubitationis. Et videtur quidem hic austrægalis fori modus, cujus a propriorum Subditorum litibus origo repetenda, ita placuisse *) Principibus, ut, cum secundum Pacem Publicam ab *Alberto II.* conditam, Principes hoc uterentur jure, idem Ordinatione Camerali Anno 1497. constituta de litibus inferiorum adversus Principes agendis statueretur, & Anno 1521. repeteretur y), licet Comites Dynastiæ & Equites multum de re fuissent conquesti, præterque formam, coram novem Consiliariis conveniendi, & alios austrægalis fori modos obtinissent; ea tamen lege, ut, si consuetudine pactove modus
 quis

quis definitus fuerit, optionem non amplius liberam existimare oporteat. Rebus autem ita comparatis, de causis Subditorum, quorum quidem in Ordinatione Camerali d. A. 1500. mentio fit expressa, quos autem in ea, quæ Anno 1521. condebatur, Ordinatione prætermisissos invenimus, nec in eandem cum Prælati, Comitibus, Dynasti & Equitibus octo modorum societatem acceptos legimus, nihil immutatum fuisse, antiqua, forum austrægale coram Principis Rei Consiliariis fortiendi, consuetudine superflite, satis patet. Tandem autem & hisce provisum. Si quidem per Ordinationem Cameralem Anno 1555. constitutam P. 2. Tit. IV. §. 18., und sollen solche Austräge der Prälaten, Grafen, Herren, Ritterschaften und Städte in aller massen wie die obgesetz, auch mit den Bürgern, Bauern und andern Unterthanen gegen den Fürsten und Fürstenthümlichen statt haben, und wie obgemeldet gehalten werden, imperatum fuit, ut non Cives tantum in aliena potestate constituti, quorum fit in Ordinatione Camerali d. A. 1500. verbis: fremde Unterthanen: mentio, sed proprii quoque Principum conventorum Subditi, nomine: **andere Unterthanen:** insigniti, eodem, quod Prælati, Comitibus, Dynasti, Equitibus, Civitatibus Imperii immediatis concessum fuerat, jure gaudere possent & deberent.

w) Cf. Pax Publica (Landfrieden) Imperatoris Alberti II. d. A. 1438.

x) Videtur omnino modus hic austrægale forum fortiendi tanquam prerogativa consideratus fuisse; ita v. g. Civitas Wormatiensis Anno 1514. Privilegium Austrægis utendi petit, „daß wo jemand
D „Spruch,

„Spruch, Klag oder Forderung zu und gegen Burgermeister und
 „Rath gegenwärtig und zukünftig haben würde, alsdann die Klage
 „vor 9 gesetzten Commissarien aus dem Rath, die ihrer Pflichten des,
 „falls entlassen seyen, geschehen sollte.“ Conf. v. HARPPRECHT
 Staatsarchiv 3 Th. S. 147.

y) In Ordinatione Camerali d. A. 1521. inter conquerentes Status
 Prælati Civitatesque non inveniuntur: sed in Ordinatione d. anno
 1555. Etiam in Comitibus Augustanis 1548. videntur in societate
 Comitum fuisse. *Caspar* enim Koch ad Ordinationem Camera-
 lem P. II. Tit. IV. testatur, omnes Comites Prælatosque, justitiæ
 coram Austrægis male administrandæ suspicione injecta, Privile-
 gio renunciare voluisse, sed Principes Seculares obstitisse; verbis:
 „Cum ego (*Casparus Koch*) in Comitibus Augustanis anno 1548.
 „essem, vidi, ubi omnes Prælati & Comites volebant renunciare
 „primæ instantiæ, videntes, hoc privilegium iniquum esse, ita,
 „quod nemo polliceri posset, se unquam contra adversarium quic-
 „quam, mediante hac instantia, impetrare posse; orantes interim
 „enixe Imperatorem, ut is ageret apud Principes, quo illi quoque
 „huic pernicioso juri & privilegio renunciarent; ut scilicet æqua-
 „litas observaretur & omnibus æquale jus esset. Quod quamquam
 „Cæsar maxime sollicitavit & cupivit, tamen Principes, præsertim
 „seculares hoc facere noluerunt; quo jure? Deus novit. Eccle-
 „siastici vero Electores hoc libentissime fecissent, si alii quoque
 „Principes eis subscripissent.“

§. XIX.

Cæterum, quamvis expressa lex optionem liberam reddat,
 valde probabile videtur, Subditis Dominos suos reos agentibus

bus, non nisi eum austrægalis fori modum, quo Consiliarii Principis federent, obtigisse, longamque consuetudinem jure scripto potentiorē fuisse. Principes quidem, ab inferioribus conventos, hoc privilegio semper gavisos deprehendimus; cumque precibus Comitum & Prælatorum annuerent aliquatenus, justitiæque male administrandæ suspensionem removere conarentur, tantum abest, ut prærogativo suo, judicium austrægale accipiendi, modo renunciaverint, ut potius in Ordinatione Camerali d. A. 1555. P. 2. Tit. VI. §. 3. confirmatum legamus. In litibus quidem Subditorum Principes hoc jure semper usos fuisse, vix dubitem. Sed nihil immutat hæc consuetudo, forumque, quod ab initio fuerat *austrægale*, manet, nec in jurisdictionem territorialem abit. Et quamvis multæ sint in Germania provinciæ, ut Austria, Bavaria, Saxonia, terra Brandenburgensēs, Pomerania, Ducatus Brunsvicenses, Episcopus Hildefiensis &c., in quibus unum ex octo modis eligendi Subditis non amplius facultas competit: novem tamen Consiliarii, eorum quibus causas suas agere necessario debent, Austragarum loco habendi sunt, neque potest in detrimentum Cæsareæ jurisdictionis, cujus in austrægali judicio vigor superest, in casibus hæc Superioritas & Jurisdictio territorialis in auxilium vocari. Nec nocet Clausula "*doch einem jeden*" Ordin. Cam. Tit. 28. P. 2. §. 1. Nisi enim in una aliave regione consuetudo, *que probari debet*, provocationem ab Austrægis ad summa Imperii tribunalia sustulerit, manet Cæsareæ jurisdictioni sua ovis, neque privilegii de non appellando videtur auctoritas tanta, ut

causas ita coram Consiliariis tanquam Austrægis ventilatas appellacione liberare queat.

(z) Cf. STRUBEN Unterricht von Regierung und Justizsachen. p. 76.

§. XX.

Multo minus autem placet eorum sententia, qui, quod Principes coram propriis statim Judiciis suos Subditos convenire possint, nec ullam Austrægarum rationem habere debeant, idem de foro Principum a Subditis conventorum statuerint. Primum enim juris principium: *Actor sequitur forum Rei*: conclusionem hanc irritam reddit: cumque jus, Austrægis utendi, non nisi ad Cives immediatos Imperii pertineat, idem privilegium cum Mediatis nullo modo communicari posse, satis apparet. Accedit, quod jam ante, quam Superioritas territorialis definiretur, in causis Subditorum Reorum Consiliarios Principum tanquam Judices deprehendimus, & ita rem ex veterum judiciorum instituto facile possumus expedire ^{a)}. Nec obstat eorum Statuum providentia, qui, licet ipso jure coram suis Consiliariis subditos sibi Cives convenire potuerint, consuetudinem hanc, ne posset unquam in dubium vocari, Cæsareis privilegiis firmare studebant. Erat enim hujusmodi privilegiorum usus olim ita communis, ut de juribus certissimis leges latas & consensum Imperatoris interpositum inveniamus ^{b)}. Sunt quidem, qui Juris Cameralis nimis studiosi, summis Imperii

tri-

tribunalibus jurisdictionem in causis Subditorum sive Actorum sive Reorum omnibus, neque tantum, Principibus in jus vocatis, vindicent. Ita BLUMIUS audeat pronunciare: "*Quod Princeps abusive immediatus Status Imperii subditam suam universitatem in Camera convenire debeat, nisi aliud consuetudine introductum sit.*" Et in Observationibus Ante MARILLIANIS ad questionem: "Princeps coram quo Judice Subditos suos convenire debeat?" respondetur: "*Decisum in pleno Senatu, coram Camera & non Consiliariis, in Causa Maynz contra Ehrfurth, Braunschweig contra Braunschweig, Mecklenburg contra Mosock.*" Quos quidem locos jam in Observationibus MYNSINGERI Obf. I. C. I. deprehendimus, & GAIL. L. I. Obf. I. nr. 18. adducere videtur. Verum nihil inde probatur. Historiam enim si consulueris, Civitates, quorum mentio fit, nondum Principibus subjectas fuisse, sed de Immedietate potius disputasse, legimus; ita, ut exempla proposita silentio sint prætereunda.

a) Cf. Pax Publica Alberti II. d. Anno 1438. §. 12. 13.

b) Ita v. g. Joannes Elector Trevirensis ab Imperatore Friderico III. Privilegium obtinuit Anno 1458. "*Das demselben gegönnet und verlihen wird, Kraft dieses Briefs, ob Er sein Nachkommen und Stift von Trier mit einigen ihren Unterthanen, in was Stand, Würden oder Wesen die wären, icht zu thun hätten, oder ic. — solche vor seinen Landesgerichten zu belangern.*" Conf. LUNIG Contin. Spicilæg. Eccles. p. 237.

§. XXI. *nono* Etiam postea, notione Superioritatis territorialis magis magisque formata, Judiciisque Aulicis, justitiæ melius administrandæ causâ, per plures Statuum provincias institutis, eadem Austragarum ratio tum, cum Subditi Dominos suos in jus vocarent, & coram propriis Reorum Principum Consiliariis judicium acciperent, super fuisse videtur. Summa quidem Imperii tribunalia proprio nisu nihil Cæsareæ jurisdictioni derogare voluisse, nemo facile dubitaverit. Verum ne Principibus quidem in Judiciis suis Aulicis condendis animum, derogandi de iuribus Cæsareis, fuisse, satis clara ex Seculis XVI. & XVII. repetenda docent exempla. Sic v. g. in Privilegiis Principatui Neoburgensi ^{c)} Anno 1554. per Electorem Ottonem Henricum concessis, Anno 1559. per Comitem Palatinum Wolfgangum confirmatis, & per Comitem Palatinum Philippum Ludovicum Anno 1573. declaratis & correctis, Articulus XI. his verbis utitur: "Wurde jemand zu uns unsern Erben und Nachkommen
 „ zu sprechen und zu klagen haben, der soll das thun vor unsern
 „ Räten, vor denen sollen wir auch gerecht werden, laut des
 „ Artikels in der heiligen Reichsordnung deshalb gesetzt, mit Vor-
 „ behalt uns auch unserm Widertheil die Appellation wie sich ge-
 „ bürt und Recht ist." Quæ quidem Sacri Imperii Constitutio non nisi de Ordinatione Camerali, si posteriora comparaveris exempla, potest intelligi, & ad Austragas referri. Accedit Recessus (Landtags Abschied) ^{d)} inter Electorem Brandenburgensem Fridericum Wilhelmum & Status provinciales Clivientes A. 1649.

conventus, quo Consilarii novem causas Subditorum, Principem reum agentium, judicaturi pro Judicibus Auftragealibus accipiuntur. Verba sunt haec: "Im Fall aber wir oder unsre Erben und Nachkommen oder unser Fiscus reus ist, als in Contracten, Schuldforderungen und dergleichen Handlungen es billig gelassen wird, und es seyn Verbleiben hat bey des H. Röm. Reichs Constitution und Abschieden, in specie bey der Kayserlichen Cammergerichts-Ordnung d. A. 1555. P. 2. T. 4. wo selbst statuiret und verordnet wird, welchergestalt Grafen, Herren, Ritterchaft, Stette, Bürger, Pauren und Unterthanen einen Churfürsten oder Fürstenthümern des Reichs zu Recht fordern und aus denen daselbst erfindlichen acht modis agendi einen modum erwählen mögen, doch weil solthane modi agendi sowohl ausländischen Partheyen als Unterthanen theils beschwerlich theils kostbar seyn mögen, so haben wir vor uns und Unsern Nachkommen zu besserer Befurder und Fortsetzung allerseits unpartheyischen Justiz denselben gnedigst freigestellt und hinit freystellen, entweder einen modum aus angeregten acht modis agendi zu erwählen, oder aber ahn Unser oder Unserer Nachkommen statt Unsern Advocatum fiscali vor obgemeldtes Hofgerichte citiren zu lassen, der dann auch verpflichtet seyn soll, auf solche Citation zu compariren, und vermög der Hofgerichtes Ordnung die Nothdurft zu respiciren." Quam Constitutionem in Recessu Anno 1660. convento iisdem fere verbis repetitam legimus. Eodemque modo Joachimus Fridericus Elector Brandenburgensis e) Anno 1602. cum Statibus suis convenit:

Sunt

„Zum neunten, so etliche der Prälaten, Herren und Ritter-
 „schaft oder aus den Crediten Unser Landschaft Uns in Anforde-
 „rung zu haben vermeinen, wollen wir nach Kaiserl. Majestät
 „und des Heiligen Römischen Reichs Ordnung Rätze setzen und
 „ihnen auf den Fall den Eyde verlassen, und Uns eines schleu-
 „nigsten rechtlichen Austrags ^{f)} nicht weigern, auch dasselbige,
 „was daselbst erkandt wird, unweigerlich und gnediglich zu hal-
 „ten wissen.“

c) Cf. LUNIG Collectio nova von der Ritterschaft. Tom. I. p. 1136.

d) Cf. LUNIG l. c. p. 1039. & 1072.

e) Cf. LUNIG l. c. p. 875.

f) Vox: **Austrag**: non semper forum austragale significat: Conf. diploma ex LONDORPIT Act. publ. Tom. I. p. 32. 33. in HARP-
 RECHTII Staatsarchiv. P. I. §. 73. inferum. Sed sensus tamen
 communior is, quo rem de Austragis intelligimus: & hoc loca
 nullum alium haberi, ex contextu & exemplis adductis apparet.

§. XXII.

De judiciis autem austragalibus hoc modo exercitis, in-
 terpositaque post ad Cameram provocatione, nullum omnino
 dubium relinquitur. Cum enim olim Assessores Cameræ dispu-
 tarent, *utrum tum, cum plures immediati simul in jus vo-
 centur, jurisdictioni Camerali locus statim fiat?* unus rem ad
 Austragas referendam existimavit, præsertim si Rei simul con-
 venti

venti ejusdem familiae membra fuerint, attulitque sententiae rationem, quod Anno jam 1570. Comites Schaumburgenses g) Electorem Augustum & Saxoniae Ducem Wilhelmum coram Consiliariis Reorum propriis tanquam *Judicibus Austrægalibus* convenisse primum, deinde vero ad Cameram appellasse, reperimus h). Et ut exemplum patrium adducam, Baronem quemdam Wilhelmum a Neuneck Ducis Wirtembergensis Collegio Camerali (*Kentcammer*) litem intendisse, causamque coram Judicibus secundum Sacri Imperii Constitutionem constitutis (*vor den nach des Heiligen Reichsordnung niedergesetzten Richtern*) egisse, postea vero ad Cameram, quæ receperit appellationem, provocasse, GYLMANNUS idem refert in *Symphorem*. Tom. II. P. II. p. 61. Cumque i) Baro de Kettenburg Saxoniae Ducem Lauenburgensem coram novem ipsius Consiliariis frustra convenisset, Camera tandem puncto justitiæ denegatæ appellabatur, & citatio decernebatur k).

g) Legendum sine dubio: *Schæmburgenses*: Cf. WABST von der Sächs. Gerichtsverfassung.

h) Cf. GYLMANN *Symphorem*. T. II. P. II. p. 210.

i) GYLMANN l. c. verbis: *ist er endlich fast wider seinen Willen genöthigt und getrungen, beklagten Fürsten auf den andern Weg der Austräg zu ersuchen und umb Widersetzung der 9 Rätthe unterthänig anzuhalten.*

k) Exempla, quæ dedi, quamvis Nobiles & Saxoniam concernant, forum austrægale satis probant. Jurisdictionis enim ratione habita, eodem jure, quo reliqui Subditi, utebantur, ita ut v. g. Notarius,

qui provocationem Guntheri Comitis Schwarzenburgensis a Judicio Aulico Saxoniae A. 1575. ad Cameram interpositam insinuaverat, ex mandato Electoris puniretur, extractique compulsoriales rejicerentur.

§. XXIII.

Quæ quamvis ita se habeant, nullumque de jure fori austragalis dubium superesse possit, formata tamen magis & melius intellecta Superioritate territoriali, vigorem hujus judicii longa consuetudine servati sensim sensimque fuisse minutum, inficias non eo. Nec alia desunt decrescentis auctoritatis rationes. Judiciorum quidem Aulicorum a Principibus per territoria sua conditorum quædam tanta præstantia, Statibusque justitiæ benè administrandæ animum ita benevolum & constans consilium fuisse, divinare licet, ut partes, spe victoriæ incerta sumtuumque metu certissimo, frequenter in sententiis Judiciorum provincialium acquiescisse, nec incautius ad Cæsarem appellavisse, conjiciendum videatur. Accedebat quandoque timor, & ne Principem appellaturus offenderet, dubitatio, futurisque commodis providebatur. Tandem ad artes ventum, & in privilegiorum de non appellando illimitatorum interpretatione auxilium quæsitum. Fuerunt enim Juris periti, qui partium studiosiores, sensum eum, quem non nisi de jure Exemptionis statuere fas est, Privilegiis de non appellando substituerent, & æquitatis rectæque interpretationis religionem ita violarent, ut diminuendi Cæsaream jurisdictionem, & si Mandata sine Clausula, quibus semper locus esse debebat, exceperis, Principes omni vinculo solvendi,

vendi, periculum facere voluisse, vero simile videatur. Rebus autem ita comparatis, Cæsarem & Imperium, de quorum iuribus agebatur, prospicere sibi, utrumque vero summum Germaniæ tribunal custodia legum & iurium Cæsaris & Imperii accuratiore fungi, & ne summa Cæsaris jurisdictio detrimenti quid caperet, importunæ Interpretum libidini subdolisque Jure peritorum artibus obviam ire debuisse, natura rei docet. Ita quidem in Consilio Imp. Aulico memorabile reperimus exemplum d. A. 1738. Cum enim in causa: *Zahu zu Holzhausen contra die Elevation der Kriegs- und Domainen-Cammer den dasigen Fiscus und die Regierung*, ad Consilium Imperii Aulicum provocaretur, appellationem autem tanquam detrimento Privilegiorum de non appellando factam pars implorans consideraret, judicavit Consilium Imperii Aulicum ita¹⁾: „Werden zwar die gebetene Pro-
 „cessus appellationis ex defectu formalium hiemit abgeschlagen,
 „jedoch zu gleicher Zeit erkennen, daß durch den an Ihre Kay-
 „Maj. als allerhöchsten Richter im Reich von Appellanten ge-
 „nommenen Recurs in hac causa und bey denen dabey sonst mit
 „einlaufenden Umständen contra Privilegium de non appellando
 „keines Wegs gehandelt worden.“ Et temporibus posterioribus in Camera per citationem super protracta justitia contra *Chur-
 Pfalz* thesis in contradictorio confirmata fuit: „Quod, si Prin-
 „ceps Subditos suos renunciare foro austragali, coramque suis Consilia-
 „riis judicium accipere, coegerit, Cæsarea violetur jurisdictio.“ Ac-
 „cedit, quod nec tum, cum novem Consiliarii locum Austragarum
 „tenerent, modum hunc imperari posse, supra jam ex *MYNSINGERI*

Cent. 5. Obf. I. probavimus, & ex LUDOLFI ^{m)} Jure Camerali Sect. I. §. 3. nr. 19. HORNII ⁿ⁾ Jure Publico C. 57. & CRAMERI ^{o)} Monitis ad Ordinationem Cameralem probare conamur.

1) Cf. MOSER von der Justizverfassung I. Th. p. 202.

m) "Electio vix austrægalis est penes Actorem, nisi Princeps certum modum ex consuetudine excludere probaverit."

n) "Quod tamen ita temperandum, si in territorio per observantiam, privilegia vel pacta, cum Subditis certa judicia non constituta, coram quibus Principum causæ tractari possunt."

o) Im Gutachten ad C. O. C. P. 2. Tit. 4. §. 20. "Es hätte dann der Beklagte ein besonderes Privilegium, daß er nur vor seinen Råthen oder vor seiner Regierung statt der Austræge sollte belangt werden können, wenn er nehmlich von seinen Unterthanen belangt würde, so daß es extraneos nichts angehe, selbige auch das Privilegium d. n. a. nicht vorschützen können sollen."

§. XXIV.

Novissimis tandem temporibus Judicium Camerale, Principes si fuerint a subditis sibi Civibus conventi, auctoritatem Austrægarum, in hisce litibus intercedentem, constanter postulavit, neque, Judicio Revisorio Bonnæ per Electorem Coloniensem Serenissimum instituto, & in locum summorum Imperij tribunalium facile surrogando, provocaciones ab Austrægis ad Cameram interponendas diminui, Privilegioque de non appellando tandem in auxilium vocato, penitus tolli, passum est. Quam quidem providentiam, si bonam fidem Electoris Colonien-

nienſis p), in condendo Art. XIX. Capitulationis Cæſareæ noviffimæ declaratam, diligentiamque, ſummis Imperii tribunalibus jura ſua vindicandi, adhibitam comparaverimus, hoc caſu inutilem inveniemus. Eſt autem Cauſæ Coloniensis hæc ratio. Electori nimirum q) Coloniensi A. 1786. cum Statibus ſuis provincialibus convenerat, ut Privilegio de non appellando, cujus exercitium limitatum & variè circumſcriptum hucusque fuerat, plenior uſus reſtitueretur. Verum cum transactiones hujusmodi jura tertiorum reſpicerent, & de Cæſarea jurisdictione poſſimum ageretur, id, de quo convenerat, Elector Sereniſſimus, litteris Wezlariam miſſis, A. 1786. ſignificavit, & cum Judicio Camerali novam Reviſionis Ordinationem communicavit: Cujus Titulum 2. §§. 8. 9. 10. memorabilem ita legimus: „Hievon (dem
 „Reviſorio) werden ausgenommen diejenigen Sachen, welche Uns
 „ſelbſt betreffen, petitorisch oder in poſſeſſorio ordinario beſan-
 „gen ſind und über 1000 Goldgulden betragen. In dieſen Fäl-
 „ſen hat der bei dem Churfürſtlichen Hofrath unterliegende Theil
 „die freie Wahl ſich entweder an die höchſten Reichsgerichte oder
 „an das Churfürſtliche Reviſorium als die letzte Inſtanz zu wen-
 „den — Wählet er in den vorausgeſetzten Fällen die höchſten
 „Reichsgerichte, ſo hat er dort die Caution, wie ſie vor dem Edict
 „vom 11ten Jun. 1785. üblich war zu leiſten — in caullis poſ-
 „ſeſſorii ſummariſſimi & ſummarii und in petitorischen Sachen,
 „die weniger als 1000 Goldgulden betragen und Uns ſelbſt be-
 „treffen, können wir nur bei unſerm Hofrath belangt, und kan
 „von dieſem nur an das Reviſorium appellirt werden.“

p) Conf.

p) Conf. Votum Colon. "Wenn Unterthanen gegründete Klagen gegen ihre Landesfürsten haben, so kommt ihnen selbst nach Maasgab dieses §. das Jus Austrægarum zu statten: Hiervon ist der Fall nirgendswo ausgenommen, wenn das Cameral-Interesse eines Fürsten oder Churfürsten mit betroffen ist. Ihre Churfürstl. Durchlaucht von Cöln haben daher bei Errichtung Ihrer Revisions-Ordnung Ihren Unterthanen frei gelassen, daß von den Aussprüchen des Churfürstlichen Hofraths sie die Berufung entweder an eines der höchsten Reichsgerichte oder an das Churfürstliche Revisorium einlegen können. Bei diesen Grundsätzen müsse man es lediglich belassen. So viel aber die Berichterstattung in allen Fällen, wo ein Mandat gegen einen Landesfürsten erkannt wird, betrifft, trete man dem Churtrierischen Monito bei" u. Und bei der zweiten Umfrage: "Man seye besonders angewiesen, über diesen Gegenstand in Nichts einzugehen, wodurch den Unterthanen im Fall einer gegründeten Beschwerde gegen die Hof-Cammern der Weg an die Reichsgerichte erschwert, oder abgeschnitten würde, und könne sich daher alle diejenige Zusage gefallen lassen, welche zu diesem Zweck führen."

q) Præter id, quod Aurea bulla omnibus concessit, Elector Coloniensis Privilegio de non app. illimitato gaudet d. A. 1653. Insinuabatur etiam Cameræ privilegium, & acceptabatur. Verum cum Elector proprio nisu Statibus suis provincialibus promississet, privilegio se non usurum illimitato, hæc quoque conventio Cameræ significata. Hodie Status provinciales promisso liberaffe videntur Electorem, privilegioque, quod ab initio fuerat illimitatum, sua jura restituisse. Quamobrem Serenissimum Electorem causæ & officio suo satisfactorum fuisse credo, si conventionem olim cum Statibus initam tolli nunc, & se jure suo usurum, Cameræ significasset.

§. XXV.

Vidit omnino Judicium Camerale, quantum ex hujus Ordinationis tenore jurisdictioni Cæsareæ incommodum elici posset, & si plene consentiretur, summorum Imperii tribunalium potestatem valde circumforibi, persuadebatur. Quare conditionem adjicere placuit, & ne possent detrimento fori Cameralis conclusiones fieri, summæ Cæsaris jurisdictioni jura sua caute fuerunt reservata. Primum vero, ne, si Principes a subditis sibi Civibus conventi fuerint, forum austragale tolleretur, statui lexque scribi debebat ea, ut in locum Austragarum summorumque Imperii tribunalium, litibus Principes inter & Subditos verfantibus, Judicia provincialia, vi Superioritatis territorialis instituta, nullo modo surrogari, neque Subditi, Consiliarios Principis conventi proprios pro Austragis agnoscere, nisi pactis aliud provifum aut consuetudine fuerit introductum, cogi possent. Conf. Ordin. Camer. P. 2. Tit. 6. §. 3. Deinde, si probata pacta fuerint & consuetudinis auctoritas vindicata, supererat magni momenti quæstio & ampliorem indaginem exposcebat: *utrum scilicet in locum summorum Imperii tribunalium nullo modo Judicia territorialia surrogare liceat? an non potius omnes cum Statibus provincialibus in hanc rem inite Conventiones, tanquam de jure tertii decisuræ, rejiciendæ, & ex Articulo 18. §. 1. Capitulationis Cæsareæ Josephine, Possessionis tantum, Consuetudini Privilegiisque Cæsareis in hac causâ standum esse, videatur?* Cæsaris enim & Imperium casu, quo conventi Principis Consilarii non Austragarum amplius, sed summorum Imperii tribunalium

loco iudicium exercent, jurisdictione sua, servata per Auftrags, destituuntur.

§. XXVI.

Nec a prorogatione jurisdictionis, quam quidam in auxilium vocare conantur, peti possunt in contrarium argumentationes. Cum enim, si rem rectius examinaveris, in iis tantum Iudicibus, qui unius ejusdemque summi Imperantis nomine, Romanorum ad exemplar, jurisdictione funguntur, vera locus esse possit prorogationi; multum erraturos eos puto, qui totius Provinciae nomine, praetextu prorogationis, in aeternum summis Imperii tribunalibus renunciari, & Auftragarum auctoritate sublata, Consiliarios, qui Principes pro fontibus suae jurisdictionis agnoscant, surrogari posse, sibi persuaserint. Quam quidem argumentationem, detrimento Caesareae jurisdictionis factam, a summis Imperii tribunalibus approbatam nunquam habebimus: Et extat in hac causa Consilii Imper. Aulici exemplum memorabile d. A. 1722: „In Sachen des Klosters S. „Pancratii contra den Herzog von Mecklenburg:“ verbis: „Und „wenn auch allenfalls das Kloster in causa principali vor dem „Ober- Appellations- Gericht sich eingelassen hätte, nach Aus- „weis der Reichsgesetze in der Parthenen Mächren nicht stände, „Kaiserlicher Majestät und dero höchsten Reichsgerichten Juris- „diction per prorogationes oder sonst einigen Abbruch zu thun.“

r) Conf. MOSER R. S. R. Concl. Tom. VIII. S. 14. Cf. quoque KREITMAYR ad Cod. Maxim. Judic. C. I. §. 17.

§. XXVII.

Quæ quidem quæstiones, ut ad rem redeam, si fuerint per-
 solutæ, Principique, *“utrum velit in causa propria summa Imperii
 tribunalia Reus agnoscere?”* optionem non liberam esse, præjudicium
 redditum: forum austragale, sive proprii Principis Consilarii se-
 deant, sive modus alius intercedat, semper fortendum, nec
 unquam in locum summorum Imperii tribunalium, sed *Austræ-
 garum*, Consiliarios hosce surrogandos esse, necessario statui, &
 in sententia propter insinuatam Ordinationem Revisionis Bon-
 nenfem per Judicium Camerae lata, Clausula salvatorie prospici
 debet; ita ut ratione paragraphorum 8, 9, 10, habita, ac-
 curatius, nec, consueto more, generaliter tantum expressam le-
 gamus: *“Ist die durch Dr. G. puncto Privilegii de non appel-
 lando unterm 20. Jun. a. c. übergebene und reproducirte An-
 zeige sammt Anlagen, jedoch vorbehaltenlich des Heiligen Reichs
 Ober- und Gerechtigkeit sowohl überhaupt, als was insbesondere
 die mit exhibirte Revisions-Gerichts-Ordnung vom 3ten ej. m.
 puncto Exemptionis fori austragalis ac cameralis ut & Cau-
 tionis appellatorie Titulo 2. §. 8. 9. 10. betrifft, auch män-
 nigliches Interesse und Einrede dagegen jeder Zeit vorzubringen,
 so viel Recht hiemit angenommen, und dergestalt darüber noth-
 dürftige Urkund erkannt.”*

§. XXVIII.

Ne nimis verbosus fiam, nihil addo; neque sententiam,
 ex qua Principibus per Subditos conventis, austragale forum

F

inter-

intercedere, Consiliariisque licet sedentibus aut Judiciis territorialibus interpositis, nullo modo mutari, statuere ausus sum, novis argumentis firmo. Satis enim superque demonstratum, non longa tantum consuetudine patriisque moribus, sed & usu noviore niti rem nostram, & summorum Imperii tribunalium auctoritate, Statuumque patientia firmari. Possem etiam privilegia de non appellando illimitata silentio præterire, cum in litibus ad Austragas pertinentibus nullam iis inesse vim, persuasum mihi sit. Verum sunt, qui tantam eorum auctoritatem credant, & præeuntibus novissimæ Capitulationis Cæsareæ Conditoribus privilegia de non appellando *illimitata* sic interpretentur, ut non cause tantum Subditorum cum Subditis ventilandæ in iis comprehendantur, sed omnes fere; Mandatisque sine Clausula exceptis; summorum Imperii tribunalium jurisdictionis abrogetur, & Exemptionis juri locus fiat. Quibus, uti respondeam, origines Privilegiorum de non appellando repetere, quæque sit iis tribuenda mens, breviter inquirere placet.

§. XXIX.

Carolus quidem IVtus, Privilegii de non appellando Electoribus concessi Conditorum supra jam vidimus. Et est Aurea Bulla omnibus ita cognita, ut, quæ fuerit legislatoris, Bohemix suæ prospicientis, mens, multis enarrare non oporteat. Imperatorem tamen, privilegio de non appellando potestatem eandem,

eandem, ratione causarum habita, tribuere voluisse, quam in privilegio de non Evocando expressam invenimus: & in utroque casu non nisi de litibus Subditorum inter se cogitasse, monendum est. Neque verba legis aliud docent, neque Veteres aliter interpretantur. Cujus rei testimonium ex Ordinatione Judicii Aulici Moguntini affero: verbis: „Wie wohl sich Innhalt „Unserer und Unsers Stifts Maynz Churfürstl. Freiheit und „Gerechtigkeit in der Suldin Bullen von den Urtehn, so durch „Uns oder in Unserm Nahmen ohne Mittel gesprochen werden, „nimands weiter zu berufen oder zu appelliren gebühret;“ & Ordinatio Judicii Aulici Palatini ita statuit. „Wie wohl wir „Innhalt Unser Churfürstl. Freiheit auch Suldin Bullen aller „dings kein Appellation von Uns und Unserm Hofgericht zu „gestatten schuldig gewesen.“ Verum privilegio suo, per Auream Bullam introducto, Electores aut plane non aut ita raro videntur usi fuisse, ut, temporibus demum subsecutis, omnes novis litteris Cæsareis juri suo providere, suorumque judiciorum libertatem tueri videamus. Aucta post Juris Romani auctoritate, provocaciones ad Imperatorem ita frequentes reperiuntur, ut, Imperante jam Friderico III. de condendo summo Imperii tribunali cogitaretur; & ad exemplum Cameræ tandem institutæ, Status quoque de Judiciis Aulicis per suas provincias instituentis consilium inirent. Quorum quidem Judiciorum Aulicorum, partim XIVto partim autem XVto seculo conditorum formam si rectius examinaverimus, Judicio Cæsaris Aulico (Hofgericht) Cameraque (Cammergericht) tanquam exemplari-

bus Principes usos; &, comparatis cum Ordinatione Camerali
Judiciorum horum Aulicorum Ordinationibus, eundem fere
contextum & verba eadem adhibita fuisse, deprehendemus.

§. XXX.

Quæ cum ita sint, mirari satis non possum, cur Principes
Aureæ Bullæ juriumque suorum, quibus nullo modo renun-
ciaverant ^s), in ea descriptorum, immemores quasi nova de non
appellando privilegia petierint, maximam partem limitata, nec
in tenore Aureæ Bullæ perstiterint. Quamvis enim secundum
LUDWIG & OHLENSCHLAGER in Annotationibus ad Auream
Bullam privilegio de non appellando per Carolum IVtum jam
concesso Status provinciales contradixisse videantur, superfunt
tamen de re dubia, cum in condendis Judiciis Aulicis territo-
rialibus magnam Statuum provincialium auctoritatem intercessisse,
doceat historia ^t). Judicent alii de re. Mihi quidem satisfecisse
videor, si cunctos Electores privilegiis de non app. illimitatis sen-
sim sensimque decoratos fuisse, probavero. Nec inficias eundem,
omnia de non appellando privilegia, sive limitata fuerint sive il-
limitata, *Aureæ Bullæ ratione habita*, per Cæsarem concessa, & a
Principibus, secundum Aureæ Bullæ mentem acceptata fuisse.
In limitatis quidem nullum omnino dubium superest: neque
vero illimitatorum alia ratio, si usum loquendi rei que naturam
confulueris. *Revera enim privilegia, per Auream Bullam defi-*
nita,

nita, de non appellando posterioribus temporibus repetita deprehendimus; cumque se tutos ab omnibus partibus reddere vellent Principes, litteris novis per Cæsarem datis jura, quibus nunquam renunciatum fuerat, confirmata legimus. Ita, ut ne unum quidem Imperii Statum indicare liceat, qui privilegium de non appellando sibi concessum, aliter, ac Aurea Bulla docet, intelligere, sive ad alias, ac Subditorum causas inter se ventilandas, accommodare voluerit. Hoc modo rem omnes, quotquot sunt, Judiciorum Aulicorum provincialium Ordinationes interpretantur; & si unam tantum nobis consentientem inveniatis, cum sit in omnibus idem tenor, & posteriores sint ad exemplum primæ compositæ, omnes eodem jure uti, probabile videtur. Ita Jus provinciale Wirtembergicum Tit. "Wann
 „ an fremde oder ausländische Gericht möge appellirt werden:" causam nostram agit: & Ordinatio Judicii Aulici Palatini Tit. 29. distincte perhibet: "So sezen ordnen und wollen wir, daß
 „ hinführo keinem Unsers Fürstenthums Unterthanen und Land-
 „ sassen, welcher mit einem andern Unserem Unterthanen oder
 „ Landsassen an Unserm Hofgericht zu Recht gestanden, von einiger
 „ End- oder Bey-Urtheil an das Kayf. Cammergericht zu appelli-
 „ ren verstattet werde, sondern sie bey solchem an Unserm Hofge-
 „ richt ergangenen Urtheil endlich beharren und verbleiben sollen."

s) Cf. die Maynzer Hofgerichts-Ordnung: "Wie wohl sich Inhalts
 „ Unserer und Unsers Stiffts Maynz Churfürst. Freiheit und Gerech-
 „ tigkeit in der Güldin Bullen von den Urtheilen, so durch Uns oder
 „ ohn

„ohn Mittel in Unserm Rahmen gesprochen werden, niemandts wei-
 „ter zu berufen oder zu appelliren gebühret, so haben wir doch,
 „damit niemand seines Rechts unbilliger Weise verkürzt werde, in
 „dem etwas milder und gnädiger zu handeln bedacht, und also daß
 „wir menniglichen von den Bey- und End-Urtheilen, deren Haupt-
 „sach 400 fl. werth, an die Kaiserliche Rechte zu appelliren gestatten.
 „Unser Churfürstl. Freiheit und Gerechtigkeit damit doch sonst
 „ganz ungeben“ & in Ordinatione Judicii Aulici Palatini
 „Tit. 29. idem tenor & eadem clausula: „Unser Churfürstl.
 „Freiheit und Gerechtigkeit damit doch ganz ungeben.“

t) Cf. PÉRIAL. PÜTTER in der Entwicklung.

§. XXXI.

Eodem fere modo privilegia de non appellando illimitata
 semper a summis Imperii tribunalibus intellecta fuisse, facile
 constat, & in causis Ipsius Electoris Saxonici, qui privilegium
 suum de non appellando illimitatum restringendi, consilium nun-
 quam inuisse videtur, tum, cum Mandatis sine Clausula locus hanc
 esset, jure suo Cameram usam, nec ita liberam privilegii hujus
 interpretationem toleratam fuisse, plura docent exempla. Equi-
 dem Ludolfum, celeberrimum olim Judicii Cameralis Assessor-
 rem, testem adhibeo, quem in factis Cameralibus, in Biblio-
 theca Gottingensi servatis, ita scribentem inveni: „Dominus Co-
 „mes querebat in Senatu de privilegio Saxonico occasione Cause.“
 Zein, contra Sachsen Gotha; Citat. super Nullitatibus. Re-
 ferens

ferens Breuer & Du. Schrag hatten Citat. erkannt; Koseriz
 (qui fuerat ab Electore Saxonie presentatus,) hñstirte propter
 privilegium de non appellando. Dresler hatte zwar Jurisdictionem
 Camera pro fundata gehalten, aber an den Nullitäten
 gezeifelt. Et aliud eodem loco notatum exemplum: In Caussa
 Naushammer contra die Churpfälzische Regierung zu Heidel-
 berg: ita se habet: „In puncto Jurisdictionis Cameralis aderat
 „dubium non leve, propter privilegium Electorale Palatinum de
 „non appellando indeterminatum. Et erat questio, an tale pri-
 „vilegium non excludat querelam nullitatis. Dn. BRAILLARD:
 „non excludere, si ad nullitates privilegium non extensum, quia
 „esset stricte interpretationis. Et esse receptam sententiam in Ca-
 „mera. GAIL. I. Observ. 127. & 135. Quocirca Citatio de-
 „creta. Cui tertium addo in Caussa Fehenbach contra Meyer-
 hosen: „Hi processus die 29. Nov. 1707. jam decreti sed non
 „expediti fuerunt, quia noviter dubium obnotum, an jurisdic-
 „tio sit fundata, cum Dn. Elector Moguntinus tanquam Judex prior
 „gaudeat privilegio de non appellando. At quia dictum pri-
 „vilegium tantum respicit subditos. Nec in Scriptoribus
 Cameralibus unam invenias, qui privilegium de non appel-
 lando aliter interpretetur. Ego vero loco multorum in rem
 adhibendorum argumentorum duos de Saxonia casus profero,
 quibus apud GYLMANNUM in Symphorem. Tom. III. p. 27. &
 Tom. I. P. I. Tit. VI. ita legitur: „Ad privilegium de non ap-
 „pellando Saxonicum hoc notandum, quod super nullitate agi possit,
 „ut in caussa Nuffees contra Rosenau Nullitatis, Et in caussa
 „Ab-

„*Abbatis a W. contra Electorem Saxonie & Consortes; privilegium
 „enim Saxonicum, quod allegatur, de non appellando ad Cameram,
 „ad Subditos tantum restringitur.*”

§. XXXII.

Nec est inficias eundem, privilegium de non appellando illimitatum, quod, si fuerint in causis Subditorum nullitates commissa, jurisdictione summorum Imperii tribunalium Principes haut liberare legimus, multo minus eam interpretationem pati, qua, si causa sit coram Austrægis agitanda, provocationes ad Imperatorem minui tollive possint. Nec enim est tanta privilegiorum de non appellando potestas, ut, Mandatis sine Clausula exceptis, quibus omnino parendum, jus velut Exemptionis plenum intercedat. Fieri quidem potuit, ut liberiorum privilegii de non appellando usum expectarent ii, quibus concessum fuerat, nec in restrictis ad Imperatorem appellationibus Subditorum inter se litigantium subsistere debere cogitarent, sed majorum commodorum inde percipiendorum consilium agerent: Verum hæ non impediunt artes, quo minus Imperatorem id, quod petitum fuerat, dedisse, privilegium scilicet de non appellando illimitatum, intelligamus, & ita mentem dantis interpretemur, uti tam Aurea Bulla, cujus ratio habebatur, docet, quam summa Imperii tribunalia, quæ tantæ interpretationis licentiæ oblocutura fuissent, declarant.

§. XXXIII.

XXXIII. Tandem sunt privilegiorum de non appellando illimitato-
 rum verba sic comparata, ut, si cum privilegiis limitatis con-
 tuleris, non nisi de causis Subditorum inter se sermonem fieri,
 satis appareat. In Privilegio quidem de non Evocando, per
 Carolum IVtum Archi Ducibus Austriae primum concessio,
 post repetito per Sigismundum, verba, quibus sensum privi-
 legiis quoque de non appellando, satis proficuum supponere
 quidam audent, "um keinerley Sachen vor kein Kaiser-
 lich Gericht geladen werden" reperiuntur. Neque sunt
 propterea de aliis quam de Subditorum litibus intelligenda.
 Quare, si verba eadem in privilegio de non appellando
 deprehenderis, eandem etiam interpretationem commendare
 licet. In Exemptionibus autem alius tenor, & ingens inter
 utrumque, exemptionis scilicet & de non appellando, privile-
 gium subest differentia. Ita ut is, qui nimis partium studiosus
 ex iisdem verbis eandem quoque mentem elicere tentaverit,
 non audiendus esse videatur. Sed ut ad rem ipsam accedam,
 & exempli loco Privilegium Saxonicum *) examinem, in in-
 troitu statim ita judicantem audies Electorem, ut verbis: "der
 Churfürst wolle sich aus des Kaisers und Reichs gebühlichem
 Gehorsam nicht entziehen, noch verlange er dem Kaiserlichen
 Cammergericht an seiner Hoheit Präeminenz und gebühlichem
 Gerichtszwang etwas abzubrechen, sondern sein Lieb bleibe viel-
 mehr geneigt, dem Kaiser unterthänigsten treuen Gehorsam zu
 leisten, auch die gemeinen des heiligen Reichs Ordnungen, Po-
 lizey

„lizen und Justizien zu erhalten,“ jurisdictione se Cæsarea li-
berandi, novasque res moliendi, nullum appareat consilium.
Et post clarius mentem explicat, verbis: „Wie dann sein Lieb
„selbst in Sachen, so er ohn Mittel in erster Instanz an Unser
„Kaiserl. Cammergericht Innhalt Unser und des Reichs Ordnung
„gehörig, und ihre Lieb dem als Part belangenden, Unser
„und des Reichs Cammergerichts, Jurisdiction niemals gestöhen.“
Quæ quidem verba ita comparata videntur, ut non tantum de
Mandatis sine Clausula, quibus omnino semper obediendum,
possint intelligi, verum de omnibus causis, jurisdictionem
Cæsaream respicientibus. Rem enim si penitus examinaveris,
verbis: „in erster Instanz: nullo modo standum; nec ita pro-
vocationem ab Austragis removendam esse, facile intelligitur;
cum cardo rei potissimum in verbis: „so er on Mittel:“ verta-
tur, & Elector hoc modo in omnibus causis, inferiori sive
territoriali foro non subjectis, sed Cæsaris tantum jurisdictionem
agnoscentibus, Judicio Camerali se submittere velle videatur.
Et hæc quidem pertinent omnes primæ instantiæ lites, primoque
loco nominanda sunt & Mandata & Nullitatis Querele. Verum
cum Austragæ nomine Cæsaris jus dicant, & ex publicis Im-
perii legibus, quibus se pariturum Elector pollicetur, provoca-
tionibus ad summa Imperii tribunalia interpositis, sive Camera
sive Consilium Imperii Aulicum succedat, & respectu tantum
summorum Imperii tribunalium habito, posterior, instantia, vero
prior ratione jurisdictionis territorialis in Austragis intercedat,
privilegio de non appellando nullus omnino locus fit, quando
Reus

Reus ipse Elector agitur; neque Mandata, neque Provocationes ab Austrægis, quos in primarum instantiarum numero haberi supra docuimus, interponendæ exauctorantur. Sub finem autem nullum amplius de animo suo dubium relinquit Elector, & ea tantum jura, quorum jam ex Aurea Bulla particeps sit, vindicare se velle pronunciat, verbis: "Dass von der Chur- und Fürsten zu Sachsen Urtheilen, Decreten, Erkandnissen und Abschieden, so durch Sie und in Ihrem Nahmen in der Partheyen Sachen gesprochen, keine weitere Berufung an das Cammergericht statt haben solle." Rationes adeo, quibus preces suas commendat, non nisi provocationes partium inter se litigantium concernunt, & eadem, quæ sunt in privilegiis limitatis ex consuetudine narratæ, reperiuntur.

u) Cf. Privilegium Saxonicum, & quod idem fere est, Brandenburgicum, apud Cortrejum; Corp. Jur. Publ. Tom. I. V.

§. XXXIV.

Verum quid de Clausula Ordinationis Cameralis de Anno 1555. Part. 2. Tit. VI. §. 2. & P. 2. Tit. 28. §. 1. statuendum? Doch einem jeden seine Privilegia und Freiheiten fürbehalten, doch einem jeden Churfürsten, Fürsten oder Fürsimässigen auch Prälaten, Grafen, Freiherrn, Rittern oder andern des Adels, so

„so dieselbige besondere Beding, Gewohnheit oder Herkommen
 „mit ihren Ritterschäften, Unterthanen oder Landsassen hätten,
 „gegen denselben, den Ihren, außershalb der obgeschriebenen Artikel
 „daran unabbrüchig.“ Sunt enim, qui locum ita conentur in-
 terpretari, ut omnes ab Austrægis interponendæ appellationes
 ipso jure tollantur, & Judicia territorialia succedant. Verum,
 si recte video, errant hujus notæ interpretes, nec de litibus
 Subditorum adversus Principes intentis sine justo modo lex
 videtur accipienda. Legislatoris enim mens etiam ex aliis ejus-
 dem Ordinationis locis ea videtur elicienda, ut liberam appella-
 tionem pro *Regula*, circumscriptam pro *Exceptione* agnoscat. Enim-
 vero tantum abest, ut hæc Clausula vim legis novæ, Judiciorum
 territorialium auctoritati prospicientis, habeat, ut potius casu,
 quo nec pacta nec consuetudo, *quæ tamen probari debent*, in auxi-
 lium vocari possunt, provocationibus & juri communi locus fiat.
 Concedendum tamen videtur, posse clausulam hanc ita expli-
 cari, ut, si Princeps sive pacta cum Subditis iniisse docuerit, sive
 longa consuetudine libertatem suorum Judiciorum territorialium
 probaverit, in causis adeo, quæ forum austrægale requirunt
 originitus, cessent ad summa Imperii tribunalia provocatio-
 nes, & quasi nulla fuerit Austrægarum habita ratio, in Con-
 siliariorum Rei Principis sententia Subditi debeant acquiescere.
 Sed ingens nihilominus superest inter hanc clausulam & nimiam
 privilegiorum de non appellando libertatem differentia: Primum
 enim jus, quo Principes uti vellent, probandum, & forum
 manet austrægale: Deinde, si libertatem ex privilegio de non
 appel-

appellando concesseris, & forum mutatur & causæ status; nec probare tenetur Reus, quæ debebat, jura, Subditis interdum incommoda, & corrumpitur interpretatio.

§. XXXV.

Sed ut finem faciam disputationi, verba, quibus Imperator utitur, potissimum consulenda videntur: quem quidem, nisi omnia me fallunt, satis distincte loquentem, nec alio jure, ac in limitatis, utentem in privilegiis illimitatis invenio. Sunt autem hæc verba: "Wir bewilligen, erneuern, stärken, bekräftigen, confirmiren und bestätigen die Freiheit des nicht appellirens, also daß von keinem Bey- oder End-Urtheil Erkanzelnuß Decreten Abschieden, so in der Chur- und Fürsten zu Sachsen Nahmen gesprochen und erbsuet werden." Quæ verba si recte perpenderit, tum, cum perhibet: "In der Chur- und Fürsten zu Sachsen Nahmen:" non de Austrægis, qui nomine Imperatoris jus dicunt, sed de Judiciis territorialibus, quæ Principem fontem juris habent, cogitare, facile patet. Adde privilegiorum limitatorum tenorem; & omnem differentiam in eo consistere reperies, ut in utroque privilegio lites quidem Subditorum inter se disputantium versentur, sed in limitato, & Summæ & Rei, de qua agitur, habita ratione, modus aliquis præscribatur.

§. XXXVI.

Cæterum inficias haut eo, & Saxoniam & alios Imperii Status, qui fortasse neque pactis neque inveterata consuetudine tueri se potuerant, nec ex Clausula supra memorata suam interpretationem stabilire audebant, rebus tamen suis prospexisse, suaque de non appellando privilegia sic declarasse, ut omnem omnino modum excederent, &, velut essent exempti, Mandatis sine Clausula tantum exceptis, omni se jurisdictione Cæsarea liberandi periculum facerent. Evenit autem, ut Imperator tueri jus suum inciperet, & interpretationibus hujusmodi limites poneret. Quem in finem noviora de non appellando privilegia accuratius definita, &, quamvis essent illimitata, forum auftragale reservatum expressim legimus. Ita cum Status provinciales Julienses de usu privilegii de non appellando illimitati quererentur, nec ad lites Statuum provinciarum Principibus intentas accommodari debere, disputarent, Imperator precibus annuere dignatus est, & privilegium de non appellando illimitatum non nisi de causis Subditorum intelligendum esse, declaravit, verbis v):

„Kaysers. Majestät
 „sind sich durch wichtige Ursachen bewogen, vermöge der Allerhöchsten
 „Ihro zustehenden Kaysers. Macht- Vollkommenheit, es
 „bei diesem Privilegio illimitato de non appellando abzugeben
 „derlich zu belassen; jedoch ohne Abbruch der von denen Jülich-
 „und Bergischen Ständen wegen ihrer Concurrenz zur Verfassung
 „der Gerichts- und Proceßordnungen angegebenen und er-
 „weiss-

„weisslichen Rechten. Im übrigen haben Kaiserliche Majestät
 „weiter allergnädigst resolvirt: Reichshofrath habe sich ansonsten
 „nach der dem Voto beyliegenden Chur-Pfälzischen Erklärung:
 „daß das Privilegium illimitatum in keinen andern Caussis und
 „Geschäften, als welche inter Privatos und zwischen oder gegen
 „Landstände, als Untertanen und Einwohner, zu decidiren
 „seynd, gebraucht werden solle, in ergebenden Fällen zu achten.
 „Welschem die allergehorsamste Folge geleistet werden solle.“
 Eodemque fere modo de privilegio de non appellando Duci
 Megapolitano concessio per Conclusum Consilii Imper. Aulici
 d. 11. April. 1781. deciditur *): „Mit Ausnahme der Appel-
 „lation in fiscalibus und in Sachen, wo der Herrn Herzoge
 „besonderes Interesse mit eintritt;“ ita, ut MOSER, quem ipsum
 raro de re judicasse scimus, male de Privilegio Megapolitano
 scribat: „Solchem nach bleiben allein die bloße Privat-Par-
 „theysachen von der Appellation ausgeschlossen, dahero ihme
 „auch in dem Concluso selbst der Nahme eines illimitirten Pri-
 „vilegii nicht beigelegt wird.“ Ea, quæ de Ordinatione Ju-
 dicii Revisorii Bonnensis supra jam monui, repetere non
 placet; sed in alia caussa, diffimili quidem & feudali, juris *)
 eadem principia deprehendimus: Scilicet in Sachen Graf Kes-
 selstadt contra Freiherrn von Uhr und Churtrierischen Lehens-
 Fiscal: rejecta Exceptione non Devolutionis statutum & impe-
 ratum, ut privilegia de non appellando non nisi causas Sub-
 ditorum inter se litigantium concernere credendæ sint.

- v) Conf. MOSER in der Justizverfassung, P. I. pag. 206.
 w) Conf. MOSER in den Zusätzen zum neuen Staats-Recht, P. I. pag. 630.
 x) Conf. MOSER im Trierischen Staats-Recht, Cap. 12.

§. XXXVII.

Poffem adhuc alias tam Cameralium, quam aliorum Scriptorum opiniones afferre. Sed satis demonstratum videtur, inde ab originibus Judiciorum Germanicorum ad novissimam usque Capitulationem Cæsaream tum, cum Principes a subditis sibi Civibus convenirentur, austrægale judicium, quocumque modo exercitum, semper intercessisse: Nec, Privilegium de non appellando illimitatum ad alias ac Subditorum causas inter se disputantium accommodatum fuisse, pluribus eget argumentis. Quodsi enim in multis Germaniæ provinciis præclusam ad summa Imperii tribunalia viam invenimus, & nullas in causis austrægalis provocaciones a suis judiciis concedere videantur Principes, aliam libertatis hujusmodi rationem divinari, neque vero privilegio de non appellando novum jus quæri posse, demonstravimus. Unde facile patet, Articulo XIX. Capitulationis Cæsareæ novissimæ novam omnino legem ferri, nec antiquiorum Ordinationum sensum mentemque declarari. Quæ cum ita sint, novam quoque legem,

gem, si summa Imperii tribunalia in futurum observare voluerint, non nisi de futuris causis intelligendam, nec ad lites jam pendentes referendam esse, nemo facile negaverit. Altera tandem quaestio: "*Utrum scilicet possint in Capitulatione Caesarea, cujus Electores, exclusis omnibus Imperii Statibus, auctores perhibentur, leges novae, quibus in tota Germania obediendum, ferri, Statuum vero reliquorum consensus praeteriri, quaeque sit in hac causa summorum Imperii tribunalium attendenda patientia & imperanda obedientia, majorem requirit indulgentiam.*"

com, si amara imperii nitiditate in laetum observare volue-
 rit, non nisi de huius castis intelligendam, nec ad hunc
 tam pendentes referendam esse, nemo facile negaverit. Altera
 tandem oratio: "Errata quaedam: " in amara imperii nitiditate
 cuius Elatores, exaltati omnibus imperii scriptis, auctores
 precipiantur, hanc non, p. 6. — dijudicari

Pag. 11. lin. 12. leg. contingebant,

— 12. — 6. — dijudicari

— 15. — 1. — nimio

— 18. — 8. — abrogatam

— 19. — 21. — simile

— 21. — 2. — delend. tam

— 21. — 14. — intelligere

1018

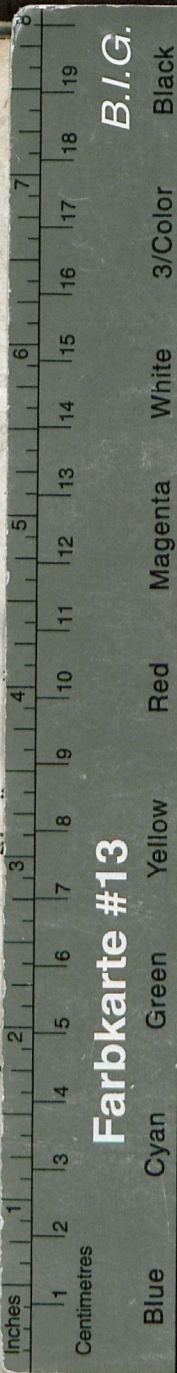
ULB Halle

3

005 361 877







Farbkarte #13

B.I.G.

*Dr. Fr. Frider. Guil. Schmid
de Foro Principum*

DISSERTATIO INAUGURALIS JURIDICA
DE
FORO PRINCIPUM
A SUBDITIS CONVENTORUM
AUSTRÆGALI

74. 3. 1260.

693

1791, 2

5

QUAM
RECTORE UNIVERSITATIS EBERHARDINO - CAROLINÆ
MAGNIFICENTISSIMO
SERENISSIMO DUCE AC DOMINO
DOMINO
CAROLO
DUCE WIRTEMBERGIÆ ET TECCIÆ REGNANTE,
REL. REL.

CONSENTIENTE ILLUSTRIS JURISCONSULTORUM
ORDINE
MUNUS PROFESSORIS JURIS EXTRAORDINARI
CLEMENTISSIME SIBI DEMANDATUM
LEGITIME ADITURUS
DIE MAJ. MDCCXCI.
PUBLICE DEFENDET
D. CAROL. FRIDER. GUIL. SCHMID
SCHORNDORFENSIS.

TUBINGÆ
TYPIS SCHRAMMIANIS.

