

Vd. 173.
3.

2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50



Contenta in hoc Volumine III :

35. Henne, Rud. Erph., de eo, quod iustum est circa oppignorationem territoriorum Germaniae, eorumque revulutionem. Erford. 1776.
36. Koch, Erph. Ludov., dissert. de iure oppignorationum Impetiarum specialim in civitatibus Imperialibus occurrentium. Gissae 1747.
37. Krauch, Jo., dissert. de oppignorationibus rerum Imperii cum animadversionibus Chrif. Thomasi, Nic. Hier. Gundlingii et Steph. Erph. Harpprechtii recensente Laur. Andr. Hambergero. Ed. nov. Witebergae 1742.
38. Hoffmann, Godogr. Dan., de principibus ecclesiasticis in comitiis plura suffragia habentibus. Tubingae 1756.
39. Wick, Jo. Jac., dissert. de iure liberarum Imp. civitatum aspirandi ad simultaneam re- et correlative in comitiis Imp. R. G. ex voto decisivo ipsi competente fluente. Harburgi 1751.
40. Lyncker, Nic. Erph., de archivo Imperii. Jenae 1696.
41. Peyer, ^{de Franck} Franc., thes. de advocatis liberarum civitatum Imperialium Circuli Franconici. Altorf. 1722.
42. Wagner, Andr., disputatio posterior de distinctione territoriorum Imperii in clausa et non clausa. Lipsiae 1752.
43. Bauer, Jo. Godogr., dissert. an et qua ratione hypotheca feudalis confusione extincta reviviscat. Lipsiae 1752.
44. Dietmar, Jo. Wilh., dissert. de iuribus civitatum Imperialium praesertim de iuribus et privilegiis liberae Imperialis civitatis Augustae Vendelicorum. Jenae 1754.
45. Stewer, Christn. Henr., dissert. de iure territorii subordinati. Gif. 1727.
46. Seger, Joh. Theophil., dissert. in qua subsidium caritativum Imperatori praebendum Equites Impetii immediatos a servitio feudali suis dominis praestando, nisi alia maior causa accedat, non liberare offendit. Lipsiae 1779.

47. Bader, Christn. Gottl., de iuris retractus gentilitii in
Germania origine. Ed. 2. Jenae 1757.
48. Poffe, Adolph. Fel. Henr., Dissert. de Transmissione voti in comi-
tiis S. R. P. competetis. Goettingae 1785.
49. Hermann, Christn. Gottfr., Dissertatio posterior de curiis Im-
peratorum et Regum Germanicorum solemnibus,
speciatim de eorum a comitiis Imperii differen-
tia agens. Lipsiae 1768.
50. Wiederhold, Christn., de receptione novorum statuum Imperii
per capitulationem Caesaream art. 6. §. 5. admodum
restricta. Harburgi 1796. 8°
51. Roth, Joh. Theod., Prædicationes Pastoralis ubi dicitur
transmissio iuris gentilitii in comitiis S. R. P. in
Saxonia. Harburgi 1796. 8°

in
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100



OPPIGNORATIONEM
HABERE SOLUM REE M
LIONEM

CHRISTIANI
HABERE SOLUM REE M





50 49
CHRISTIANUS WIEDERHOLD 50
117

I. U. D.

DE

RECEPTIONE NOVORUM
STATUUM IMPERII PER CAPI-
TULATIONEM CAESAREAM

ART. I. §. 5. ADMODUM
RESTRICTA

DICERE PERGIT

ATQUE

LECTIONES PER SEMESTRE
AESTIVUM HABENDAS

INDICIT.

M A R B U R G I

EX OFFICINA BAYRHOFFERIANA,

CIO DCCCLXXXVI,

CHRISTIANUS WIEDERHOLD

L. O. P.

DE

RECEPTIONE NOVIORUM

STATUM IMPERII PER GALT

TUATIONEM CAESARIAM

ART. 2. ABOLITUM

RESTRICTA

LEGIS PRINCIP

ALOD

LECTIONES PER SEMESTRE

TESTIVUM HABENDAS

INDICIA

M. A. B. U. K. I.

EX OFFICINA BARNHARTS

DRUCKERIA

§. I.

Quum non longo abhinc tempore, in superiore libello ad art. I. §. 5. Capitulationis Caesareae paucis commentatus sim, simul quoque fidem dedi, hunc locum pro viribus ingenii ulterius exponere. Ut igitur promissis faciam fatis, primum hic in univrsum monitum volui, quae de receptione novorum Statuum Imperii intuitu Principum et Comitum eorumque qualificatione dixerim, etiam de Praelatis et Civitatibus Imperii esse tenenda.

Nam etsi in textu nostro de his illisque nihil specialiter dictum fit; ex analogia tamen aliisque Capitulationis locis cum MOSERO (a) et qui eum sequitur ill. REUSS (b) valide concludere licet,

(a) von teutschen Reichsfürsten. p. 218.

(b) teutsche Staatskanzley. T. 4. p. 243.

licet, eadem etiam observanda esse, quae in recipiendis Comitibus et Dynastis lege praescripta sint: praeter realem qualificationem enim, non solum consensus Electorum, sed etiam Collegii et Scamni (c), ad quod vult adscribi Praelatus vel Civitas, impetretur, necesse est.

§. 2.

De Praelatis, qui praeter immedietatem ius status Imperii nacti sunt, non quidem in genere praedicare possumus, eorum qualificationem omnibus numeris esse absolutam; sunt enim, qui ne umbram quidem territorii possideant (d), licet de eorum iure status et voti curiati participatione nunquam ea de causa addubitatum sit; sed annon

secun-

- (c) cf. ea, quae in priori program. §. 9. p. 21. diximus; nam dubium quod CHR. GMELIN, in diff. de scamnis eorumque diversitate in Comitibus et iudiciis Imperii, sub praef. God. Dan. Hoffmann, Tubingae 1769 habita, §. 7. not. c. et §. 9. contra scamnum Praelatorum in sensu proprio habet, hic non curo, cum textu nostro dicitur: auch dasjenige Collegium und Banck; cuiusvis collegii vel scamni autem quam maxime interest, ne ei invito membrum obrudatur.
- (d) perill. PÜTTER, in den Rechtsfällen, T. I. deduct. 3. p. 52. §. 20. n. 107.

secundum §. 7. art. 1. Capit. Caes. eorum qualificatio adhuc ulteriori disquisitioni subiecta sit, praesertim si post ann. 1654 introducti sint, hoc nemo facile negaverit, siquidem eorum immedietas haud raro ab aliis Imperii Statibus impugnata fuit, et ius status vel maxime in eo collocatur, ut olim in matriculam relati iussique tributa pendere, etiam ad Comitia vocati sint, quae omnia argumenta, cum partim in erroribus matricularum (vid. progr. I. §. 7.), partim in nuda immedietate posita sint, nobis hodie non satis stricta videntur.

Idcirco etiam valde miramur, receptionem Praelatorum de Zwifalten, de Neresheim et de Soeflingen, sine praevia indicatione in Collegiis Electorum et Principum factam esse, uti iam doctiss. REUSS (e) observavit, cum tamen eorum consensus in admissionem requirebatur, priusquam Imperator Decretum Commissionis ad Directorium Imperii emittere poterat. Et an ius status Praelati de Isny novissime in Collegium Praelatorum Sueviae eiusque Circuli recepti, a Collegiis Electorum et Principum in Comitibus agnatum sit, non satis liquet (f).

A 2

S. 3.

(e) Staatskanzley T. 4. p. 245.

(f) REUSS l. cit. p. 243. et T. 13. p. 182.

§. 3.

Sed si nos non omnia fallunt, receptioni horum Praelatorum vel ideo nihil ob stare videtur, cum de eorum qualificatione iam antea constiterit; quemadmodum enim ius status Praelati de Neresheim post transactionem cum Comite de Oettingen Wallerstein super immedietate aliove nexu initam (g) reviviscit; sic etiam Praelatus de Isnay ad iura status Imperii, in quorum exercitio antea constitutus, et per contradictionem Comitum de Zeil Trauchburg impeditus erat, lite per transactionem sopita, iterum pervenire poterat, praesertim cum eorum receptioni ex parte Circuli et Collegii Praelatorum nihil obmovebatur (h).

§. 4.

Civitates Imperii quod attinet, cum non facile sit futurum, ut earum numerus augeatur, neque unquam urbes mediatae uti olim oriantur, quae iura Statuum immediatorum usurpent (i), sed

(g) FABER, neue Staatskanzl. T. 21, p. 327, et T. 26, p. 347.

(h) REUSS, l. c. p. 216 — 253.

(i) ill. M. C. CURTIUS, in proluf. de civitatibus mediatis iura Statuum immediatorum usurpantibus. Marb. 1775.

sed plures civitates Imperii qualitatem Status Imperii et immediatatem iam dudum exuisse et in subiectionem aliorum Statuum Imperii migrasse constat; ita de nova receptione cuiusdam Civitatis in Comitibus Imperii in posterum vix ac ne vix quidem cogitari potest. Nam quod Civitas illa hanseatica Hamburgensis post transactionem cum Rege Daniae et Holsatiae Ducibus ann. 1768 initam, et a Iudicio Imp. aulico confirmatam (k), ius status seu votum et sessionem in Comitibus Imperii iterum nacta, deinceps vero, post decretum commissionis ab Imperatore ad Directorium emissum, et controversia inter illam et Civitatem Bremensem intuitu prooedriae amice composita, in Collegio Civitatum introducta sit (l), non est exemplum novae receptionis, sed instaurationis seu confirmatio veteris voti et iurium status Imperii, quae antea exercuit.

§. 5.

Quae cum ita sint, facile est ad intelligendum, inter constitutionem novam voti sessionis in Comitibus,

(k) apud DE CRAMER, Wezlar. Nebenstunden. T. 103. p. 417 et 425.

(l) FABER, N. St. K. T. 28. p. 378 - 379 et ibi alleg. G. D. HOFMANNI diss. de voti instauratione comitalis civitatis Hamburgensis. Tub. 1770.

tiis, et confirmationem et instaurationem voti veteris, vel quod nobis idem innuere videtur, inter receptionem novi Status et readmissionem, ut loqui solent, magnam intercedere differentiam, quae vel maxime in eo conspicua est, si de qualificatione tam reali, quam personali et necessario Statuum Imperii consensu sermo est. Nam in pro-
 patulo est, a noviter recipiendis omnia ea requiri, quae in textu nostro praescripta sunt; in readmit-
 tendis autem veteribus Statibus, quorum ius voti et sessionis tantum reviviscit, nil nisi consensus Electorum et illius collegii et scamni ad quod readmitti volunt, requiri videtur, quando quidem de eorum qualificatione reali iam constat. Fieri enim potest, et haud semel factum esse novimus, Statum in exercitio iurium suorum, quibus antea gaudebat, ab alio praesertim potentiori impeditum vel ad tempus privatum esse, cum immedietas ter-
 ritorii in dubitationem veniret, aut sequestratio decerneretur, vel inter heredes allodiales et feu-
 dales de iure voti et sessionis disceptaretur (m), vel denique per proscriptionem Status eius iura suspenderentur. Sublata igitur causa suspensionis vel lite super exercitio iuris voti et sessionis diremta,

(m) exempla de controverfo iure Status vid. ap. MO-
 SER, Staatsr. T. IX. p. 298. et 369. et in libro
 von teutschen Reichsfständen.

dirempta, reviviscere etiam ius ipsum, necesse est. De reviviscentia voti et sessionis territorii, olim ab Imperatoribus et Imperio pignorati, non loquimur, siquidem illud iam eo ipso ad possessorem, qua dominum pignoris translatum aut penitus extinctum est, cuius rei Civitas Gellnhufana exemplum praebet, quam Serenissimus Hassiae Landgravius tanquam Comes Hanoviae hoc titulo tenet, quaeve exinde ius voti et sessionis nunquam consequi potest, quod simul contra MOSERUM (n) valde errantem hoc loco monendum est. Et cum lis inter Serenissimum Electorem Palatino Bavariae et Civitatem Donauwerth transactione (o) de 1782 et subsecuta per conclusum Imperii ratihabitione sopita est, de reviviscentia iuris voti et sessionis huius Civitatis non amplius quaeri potest, quidquid etiam ill. REUSS (p) per modum problematis in medium protulit.

§. 6.

Sed si territorium, cui ius voti inhaeret, post discessum possessoris, vel eo adhuc vivente,
ven-

(n) im Grundriß der heutigen Staatsverfassung des teutschen Reichs. Tübing. 1754. lib. 4. c. 1. §. 3.

(o) ap. REUSS, Staatskanz. T. 2. p. 28. sq. T. 7. p. 181. T. 10. p. 1.

(p) Staatskanz. T. 17. p. 166. sq.

venditione, aut cessione aliove titulo singulari, in
 alium transfertur, non statuendum est, ius quoque
 voti et sessionis in hunc successorem singularem
 ipso iure transmitti (9), cum quoque aliis, quam
 qui revera Status sunt, obvenire possint territoria,
 quibus itaque saltem qualificatio personalis exinde
 facile deficere potest, quia talis novus acquirens
 neque ipse, neque eius antecessor in possessione
 iuris Status seu exercitii iuris voti et sessionis vel
 saltem particeps voti curiati unquam fuit,
 hinc etiam pro readmittendo non simpliciter ha-
 beri potest, quemadmodum hoc ius ad readmissio-
 nem pro se et gente sua nondum adquisivit, sed
 primum novam receptionem flagitare necesse est.
 Et quamvis non negandum sit, tali Candidato
 multum proficere, quod eius qualificatio realis,
 ulteriorem indagacionem non requirat, hanc tamen
 solam praerogativam rem totam non conficere,
 cum perill. DE FISCHER ratione Comitum Im-
 perii, tuto existimamus, quando quidem in neo
 recipiendo, vel si dicere mavis, readmittendo, ne
 unicum quidem legis requisitum deesse debet; inde
 a possessore territorii readmissionem optante haud
 immerito requiritur, ut probet, se ipse aut eius
 ma-

(9) quod argumentum latius pertractavit A. F. H.
 POSSE, de transmissione voti in Comitibus S. R.
 I. competentis. Götting. 1785.

maiores ius voti et sessionis ante hac iam exercuisse. Hinc quilibet facile videt, readmissionem hanc tot multis distinctionibus et subdivisionibus ansam praebere posse, quot sint causae, ex quibus exercitium iuris Status Imperii haecenus impeditum fuerit, et res magnis difficultatibus implicata videtur. Unde etiam perill. DE FISCHER, quem honoris causa nomino, longe alia suadet, sententiamque suam ex animo cum voto dixit, ut ab omnibus Comitum S. R. I. Collegiis desuper Statutum conderetur (r).

§. 7.

Quamdiu autem haec lex seu statutum non fuerit confecta, quod ut propediem fiat, multis ex causis iisque politicis ne augurari quidem licet, dispensatio uno alterove qualificationis personalis saltem requisito facile impetretur; unde etiam Directoria Comitum novos Candidatos ita commendare solent, ut Collegia non detrectent, eorum precibus pro receptione vel etiam pro readmissione in gremium quantocyus annuere.

§. 8.

De praestationibus, quas neo recipiendus tam secundum matriculam Imperii, quam in Circulo,
cui

(r) vid. adiunctum, N. 6.

cui se associat, pendere debet et quarum remissio vel moderatio haud raro ab uno alterove Statu Imperii vel Circuli petitur, hic ulterius dicendi non est locus et de praestationibus collegialibus etiam quid certi statuere non valet, licet per unionem Comitum de 1740 — §. 10. determinatum sit, quod quilibet neoreceptus ad minimum 25 — 30 florenos pro simplo solvere debeat. De Praelatis autem, praesertim Collegii Sueviae constat, quod neoreceptus pro munere receptionis 4000 florenos ad Cassam Collegii pendere debet; nisi quantitas ex pacto vel alia ex causa imminuatur (s).

Ceterum adhuc sciendum est, a matricula Circulari ad matriculam Collegii non valere argumentum; hinc si quis moderationem quanti matricularis a Circulo obtinuerit, hanc remissionem in Collegio adlegare et idem petere, de iure non posse, cum unum Collegium alteri praeiudicari non potest, praesertim cum neoreceptis ab initio super certa summa pro receptione, tanquam conditio sine qua non, paciscitur, a qua recedere non debet (t).

Ad-

(s) REUSS Staatskanzl. T. 18. p. 256.

(t) Eiusdem Staatskanzl. T. 20. p. 52. et 76.

Adiuncta.

N. I.

*Durchlauchtig Hochgebohrner Fürst,
Hochzuehrender Herr!*

Der Herr Fürst von Brezzenheim hat sein Aufnahms Gefuch in das Reichsgräfl. Westphälische Collegium von wegen der Herrschaft Brezzenheim in der mafe betrieben, daß von beyden hohen Collegial Religionstheilen die ausdrückliche Verwilligung in der Mitte liegt. Die persönlichen und sonstigen Wahlcapitulationsmäfsigen wie auch nach der allgemeinen Grafen Einigung wesentlich nötigen Erfordernisse sind in vorliegendem Falle hinlänglich erschöpft, da belobter Herr Fürst seit vielen Jahren von weiland Kayser Joseph II. Majest. in des H. R. R. Grafenstand, neuerlich aber in den Reichsfürsten Stand erhoben ist, sich im Besitz der unmittelbaren zu dem Oberrheinischen Craiß mit Siz und Stimme gehörigen, dahin immatriculirten, auch mit dem Anschlag zu Reichs Craiß Lasten, Unterhaltung des Cammergerichts etc. versehen

feheneu Herrschaft Brezzenheim befindet, darauf ferner die Collegial praestanda zu 25 fl. in simplio übernommen hat, gleichwie dann auch offenkundig in Anbetracht dieser nemlichen Herrschaft schon ehehin die Hrn. Reichsgrafen von Vehlen, nach denselben aber der Hr. Reichsgraf von Virmont, und zwar letzterer als Catholischer Collegial Director würrliche Reichsgräfl. Westphälische Collegial Mitstände gewesen. Nachdem nun der übrigen erlauchten reichsgräfl. Curien beystimmende Erklärungen, nach eingekommenen verlässigen Nachrichten ehestens eingehen, eine gegründete ratio dissensus auch in Folge obiger richtigen Anführung so wenig eintreten kann, als vielmehr die Reichsgräfl. Westphälische Directorial Obliegenheit erfordert, die von dem hohen Collegium durch Zufälle abgekommene dem fundo nach aber dahin afficirt verbliebene Herrschaft zum Besten des gesammten Hohen Reichsgrafentandes wieder beyzuführen; So hoffe ich ganz zuversichtlich Ew. Gnaden und Liebden und Dero höchst und hohe Collegialstände werden den erlauchten Beyfall nicht versagen, wenn beyderseitige Westphälische Grafen Directorien zur gänzlichen Berichtigung der Sache nun die weitere Fürschritte machen und die verfassungsmäßige Vorkehrungen veranlassen.

Ich

Ich habe die Ehre mit vollkommenster Hochachtung zu feyn

Ew. Gnaden und Liebden

Frankfurt am Mayn

den 24ten July 1790.

gehorsamer Diener

Metternich Winnebourg.

N. 2.

*Durchlauchtiger Fürst,
Hochgeehrter auch gnädiger Herr Vetter!*

Der Herr Reichsgraf Frantz von Sickingen hat für sich und seine männliche Descendenten und Agnaten der einen Hauptlinie Sickingen zu Sickingen sowohl, als auch für die zwote Linie Sickingen zu Hohenburg mit dem Gesuch sich an Uns und sämtliche höchst- und hohe Mitglieder der diesseitigen Reichsgräflichen Schwäbischen Curie gewendet, daß derselbe zu einem herwärtigen Collegial Commembrum aufgenommen werden möchte.

Da die Familie von Sickingen kundigermassen uralte adelichen Herkommens auch schon vor mehreren Jahren in den Reichsgrafenstand erhoben ist, dessen sich zwar die Linie zu Hohenburg zur Zeit noch nicht prävaliret und Herr Competent sein inhabendes, von aller anderwärtigen Steuerbarkeit, vermög eines zwischen ihme und der löblichen Reichs Ritterchaft Orts im Kreichgau errichteten Vertrags, befreite unmittelbare Gut und Ort

Ort Neu - Sickingen dem dieſſeitigen Collegial-Cataſtro mit 15 fl. zu einem Simplo, nebst einem unwiederrufflichen Capital pr. 8000 fl. einweilen unterſtellet, und alle Hofnung für ſich hat, mittelſt und durch Beyhülfe ſeiner übrigen ebenfalls immediaten und nirgendhin mit einer Steuer afficirten obſchon geographice in dem Oberrheinſchen Kreis gelegenen anſehnlichen Herrſchaften und Güter zur dieſſeitigen Kreisſtandſchaft der-eint zu gelangen, ſomit ihme ſowohl in Anſehung der perſönlichen — als ſonſtigen Wahlkapitulations- und Grafen Unionsmäßigen Erforderniſſe nichts im Weege ſtehet, in welch ein- als anderm Betracht Wir des Herrn Grafen Geſuch bey jüngſt vorgewefenem Collegial - Tag in günſtigen Vortrag bringen zu laſſen Uns bewogen gefunden auch hierauf ſämtliche übrige höchſt- und hohe Mitglieder beſtimmig ſich erkläret haben; ſo geben Wir Uns die Ehre Eurer Liebden und Eurer Fürſtlichen Gnaden in Abſicht der verfaſſungsmäßig erforderlichen Miteinſtimmung ergebenſt und geziemend mit dem Erfuchen darzulegen, womit die Gefinnungen Derſeitigen hohen Collegial Mitſtände hierüber zu vernehmen und das dieſſſalfige Reſultat an Uns zur weitem Vorkehrung mitzutheilen gefälligſt beliebig ſeyn möchte.

B

Mit

Mit vollkommenster Hochachtung und unaus-
gefezter Verehrung verharrend.

Wallerstein den 28ten Juny 1790

und Immenstadt den 1rten July 1790.

Euer Liebden

ergebenster Diener und unterthänig gehorfamer
Vetter Diener

Craft Ernst Fft zu Oett, Frantz Graf zu Königs-
und Wallerst. egg Rothenfels
Director, Condirector.

N. 3.

Dictatum Frankfurt den 2ten May 1792.

*Hochwürdigster Erzbischoff und Kurfürst,
gnädigster Kurfürst und Herr!*

Euer Kurfürstl. Gnaden habe ich die Gnade hie- mit unterthänigst vorzutragen, welcher gestalten ich dem Herrn Fürsten von Leiningen die - durch besondere Tausch - Verträge an mich gebrachte in dem Caducitäts - Fall sich befindene Kurfürstlich - Pfälzische Lehnbare Antheile an denen - mit dem Fürstlichen Hause Leiningen gemeinschaftlichen Oertern, Hochspeyer, Franckenstein und Mors- bach vertauscht, wogegen Hochdieselbe mir aus dessen Reichs- und Oberrheinisch - Kreisständischen und steuerbaren Land seinen Antheil des - mit dem Hochfürstl. Hause Hessen - Darmstadt, als Grafen zu Hanau - Lichtenberg gemeinschaftlichen Ort Hoheneinöden, dann die Oerter Haufenheim, Obernheim und Arembach, und die darauf ruhende Kreis- und Reichs - Praestanda laut des - mit höchst- Kurfürstlich - Pfälzischem Lehenherrlichem Con- sens errichteten Tauschvertrag übertragen und über- nommen hat. Von dem hohen Schwäbischen Kreis

B 2

habe

habe ich nun die anliegende Annahms-Zusicherung in der Maasse erhalten, daß, wann ich auch den gehörigen Fond in - und an den Grenzen des Schwäbischen Kreises nicht beizubringen vermögend wäre, Hochbelobter Schwäbischer Kreis auch in subsidium die Sicherheit quoad ius collectandi, armorum et sequelae in einem andern Kreis, jedoch mit Genehmigung des betreffenden hohen Kreises anzunehmen, den geneigten Schluß gefaßt hat.

Gleichwie ich nun aller angewandten Mühe ungeachtet noch keinen so ansehnlichen unmittelbaren steuerfreyen Fond in Schwaben zu erwerben im Stande ware, daß mir nicht die Beforgnis entstände, solcher möchte zu Bestreitung der alsdann aufliegenden Reichs- und Kreis-Lasten nicht ganz hinreichend seyn. So ergehet an Euere Kurfürstl. Gnaden meine unterthänigste Bitte, Hochdieselben geruhen gnädigt, als Höchst-Kreisaus-schreibender Herr Fürst des Oberrheinischen Kreises daselbst folgendes mein unterthänigstes Ansuchen in gnädigsten Vortrag zu bringen und huldreichst zu unterstützen, daß Hochgedachter Kreis mir die Zusicherung geben, und gestatten wolle, daß ich in subsidium, und in solang, bis daß ich den hinlänglichen Fond in Schwaben herbeizubringen vermögend gewesen, dem hohen Schwäbischen Kreis
in

in Sicherheit der übernommenen Beiträge und Mannschafts-Stellung, auch dahin einschlägigen Gegenstände auf die nun ausser allem Verbaud mit denen Hohen Oberrheinischen Kreis - Auflagen an mich übertragene Fürstlich - Leiningische Oerter begründen, und das ius collectandi, armorum et fequelae darinnen zum Behuf meiner Schwäbischen Kreis- und Collegial - Praestationen gedachten hohen Kreis einstweilen afficiren dürfe, wobey jedoch diese Besitzungen übrigens in dem gänzlichen Verband des hohen Oberrheinischen Kreises verbleiben würden, wie dann auf keine Aenderung hierinn mein unterthänigster Antrag gerichtet ist.

Mit wiederholter inhaltender unterthänigster Bitte habe ich die Gnade in tiefster Ehrfurcht zu beharren

Euer Kurfürstlichen Gnaden,

Mannheim,
den 6ten Merz
1792.

unterthänigst gehorsamter
Franz Gräv zu Sickingen,

N. 4.

Dictatum Frankfurt den 2ten May 1792.

Dem Herrn Grafen von Sickingen wird auf das bey gegenwärtiger allgemeinen Kreisverfammlung übergebene Pro Memoria, und das gefchehene Anfuchen um die Aufnahme in die Schwäbifche Kreisftandschaft andurch zu erkennen gegeben, wie man nicht nur in Rückficht auf die perfönlliche Eigenfchaften des Herrn Grafen, fondern auch auf die — von dem Schwäbifch gräflichen Collegio, in deffen Mitte derfelbe aufgenommen worden, gefchehene Anempfehlung über die — der Aufnahme eines weitem Kreis-Standes entgegen ftehende Bedenklichkeiten hinauszugehen, und den Herrn Grafen in die Kreis-Mitftandschaft auf der Grafen-Bank, jedoch unter nachfolgenden Bedingniffen auf- und anzunehmen geneigt feyn; Dafs nemlich der Hr. Graf

- 1) ein — dem Schwäbifchen Kreife zu immatriculirendes — in demfelben gelegenes — oder doch an deffen Grenze anftoßendes — mithin diefelben in foweit erweiterndes unmittelbares Reichs Territorium urkundlich ausweife,

weise, welches weder mit einem andern Reichs-Kreis, noch mit der Reichs-Ritterschaft in einigem Verband stehe, und so beträchtlich seye, dafs es zum Schwäbischen Kreis in Kriegs- und Friedenszeiten in Extraordinario einen Anschlag von 15 fl. in ordinario aber von 8 Mann zu Fuß, und ein Mann zu Pferd auf 1½ Simpla mit allen dahin einschlagenden Kosten und Erfordernissen, praestiren könne, auch wo solches nicht ganz hinreichend seyn sollte, und zu noch mehrerer Versicherung des Kreises

- 2) ein weiteres hinlängliches steuerbares Gebiet allenfalls auch außer dem Kreis, jedoch in Reichsunmittelbaren Güthern und Unterthanen bestehend, worauf weder andere Kreise, noch die Reichs-Ritterschaft der Collectation halben einen Anspruch zu machen habe, genüchlich auszeichne, und den löblich Schwäbischen Kreis auf eine Rechtskräftige Art darauf versichere, um hierauf obige Kreis-Praestationen, so, wie die betreffende Reichs-Beiträge an Römer-Monathen und Kammerzielern, wie auch andern dergleichen Reichsfändischen Obliegenheiten zu radiciren und zu bedecken. Doch dafs

3)

- 3) in solch letzterem Fall von dem betreffenden Kreis, in Ansehung der Collectation, des iuris armorum et sequelae, die beruhigende Erklärungen und Verzichte beigebracht, und übrigens auch in soferne eine oder die andere dieser Gräflich Sickingischen Besitzungen gegen einen andern Reichsstand, mit Lehens-Verband verhaftet seyn sollte, die Lehensherrliche Einwilligung bewürkt, und in gehöriger Form vorgelegt werde.

Nach Erfüllung dieser Bedingungen wird man den Herrn Grafen von Sickingen bey diesem Reichs-Kreis zur Kreis-Standschaft auf den Grafen-Bank aufnehmen, auch demselben die diesfällige Introduction seiner Zeit wiederfahren lassen.

Ulm, den 10ten Juny 1791.

von Hebenfreit. von Uxküll.

N. 5.

N. 5.

Auszug Berichts des Comitial-Gesandten
von Fischers ad Directorium Westphal.
d. d. Regensburg den 19ten Jul. 1788.

Ew. etc. werden aus dem Reichs-Fürsten-Raths-
Protocoll vom 11. dieses über die Kammergerichtl.
Justiz-Verbetterung, welches ich, sobald es aus
der Druckerey kommt, unterthänigst einzuschicken
nicht ermangeln werde, gnädigst einsehen, auf
welche Art der Hr. von Haimb am Schlufs des
von ihm abzulegen gewesenen Reichsgräfl. Voti
die Aufnahme des Hrn. Grafen von Bassenheim
dem Reichs-Fürsten-Rath bekannt gemacht hat.
Da nun weder mir, noch dem Wetterauischen,
noch auch denen übrigen Herrn Gesandten, deren
höchste Principalen Mitglieder des Reichsgräfl.
Westphäl. Collegii sind, das mindeste davon bekannt
war, auch sonst beym Reich bisher davon noch
gar nichts vorgekommen, die Chur-Brandenburg.
und Braunschweig. wie auch Anspach. und Hessi-
sche Herrn Gesandten aber einigen Verdacht mer-
ken ließen, als ob Ew. ohne vorherige Commu-
nication mit ihren Höfen zu dieser Aufnahme
bey-

beygewürket hätten; so fand ich für das zuträglichste, Denenselben durch eine schickliche Erklärung zu dem ersten abgehalten werdenden Reichs-Fürstenraths-Protocoll diesen Verdacht zu benehmen, und sie zu versichern, dafs, sobald ich von Ew. hierüber nähere Nachricht erhalten würde, ich ihnen solche bekannt machen wolle.

In dem Augenblick nun, als ich Montags den 14. d. zu Rath fahren wollte, erhielt ich Ew. gnädigstes Rescript vom 9. d. worinnen Höchst-dieselben über die obgedachte übereilte Reception ein Mißfallen bezeigen. Ich nahm also nicht allein selbiges sogleich mit auf das Rathhaus, und zeigte es obgedachten Gefandtschaften in originali vor, sondern ich entwarf auch sogleich auf der Stelle die hier unterthänigst angebogene Gegenäußerung, und legte selbige, nachdem sie die vorgedachten Herrn Gefandten gut geheissen hatten, unter dem Aufruf: Fränkischer Grafen (weil abermahl die Catholische Westphälische Hrn. Grafen in turno sind, und nicht beyde Westphäl. Gefandten zugleich auftreten dürfen, mithin ich gegen das Westphäl. Cathol. hohe Directorium auf keine andere Weise, als unter einem andern Aufruf etwas zu Protocoll bringen dürfte) in das an selbigem Tag abgehaltene Reichs-Fürsten-Raths-Pro-

Protocoll, Bevor man aber noch ad Collegia
 gieng, und solange man noch auf dem Re- und
 Correlations-Saal versammelt war, zeigte ich
 diesen Auffatz nicht allein dem bey der dermaligen
 Reichs-Deliberation in turno stehenden Erzher-
 zogl. Oesterreichisch. Herrn Directorial-Gefandten,
 sondern auch dem Hrn. von Haimb vor, welche
 dann mit der moderaten Fassung zufrieden waren.
 Wie ich nun diese Aeufferung zum Reichs-Für-
 sten-Raths-Protocoll gegeben hatte, dißirte der
 Hr. von Haimb eine Gegenäufferung ohngefehr in
 folgenden Worten: es seye bey der Aufnahme
 des Hrn. Grafen von Bassenheim, so viel er wisse,
 alles beobachtet worden, was in dergleichen Fäl-
 len herkömmlich sey; solte es aber wider Ver-
 hoffen noch an etwas ermangeln, so sey man
 erbötig, solches nachzuholen (*). Bey solchem
 Erbieten brauchte ich also, wie auch die vorge-
 dachte mir zu beyden Seiten sich gesetzt habende
 Herrn Gefandten dafür hielten, vor jetzo weiter
 nichts zum Protocoll zu geben, indem es jetzo
 darauf ankommt, was Ew. etc. als evangelischer
 hoher Hr. Director zuerst in dieser Sache thun
 werden. Nach meinem unterthänigst ohnvorgreifl.
 Dafürhalten wäre rathsam:

1) dem

(*) cf. ill. REUSS Staatskanzley XXVIII Th. P.
 79. not. (a).

- 1) dem Hrn. Grafen von Metternich ein Befremden darüber zu erkennen zu geben, daß Hochderfelbe mit Beyseitfetzung sowohl der Grafen-Union von 1740, als auch der sonstigen bey dergleichen Vorkommenheiten hergebrachten Observanz die Aufnahme des Hrn. Grafen von Bassenheim vollbracht zu haben glaube, ohne mit den übrigen hohen Collegiis, ja nicht einmahl mit dem dabey hauptsächlich interessirten Evangel. Theil des Westphäl. Collegii, die erforderliche Communication gepflogen zu haben, da man besonders nicht sehen könne, wie sich Hochderfelbe auf eine bewusste vorgegangene verfassungsmäßige Beystimmung des evangelischen hohen Collegial-Theils berufen könne, da sich hiervon in Akten nichts — vielmehr dieses finde, daß, als dieses Readmissions-Gesuch im Jahre 1776 bey den Evangel. hohen Häusern in Umfrage gestellet worden, sämtl. eingegangene Abstimmungen wegen verschiedener solcher Admission im Weg gestandener Anstände nicht für dasselbe ausgefallen seyen. Weil indessen
- 2) der hauptsächlichsten derselben, nemlich die damal noch bestandene Trennung der Mitglieder von beyden Religionen und die vom Hrn. Grafen von Bassenheim aufgehabte Ritterhauptmanns-

manns - Stelle, wegfallen; so wollen Ew. nunmehr die weiters erforderliche Communication mit den Evangel. höchst- und hohen Mitständen antreten und bis zu Einlangung der allerseitigen Stimmen es noch bey demjenigen belassen, was auf die disfallige Anzeige des Hrn. von Haimb zum Reichs - Fürsten - Raths - Protocoll vom 11. d. der disseitige Comitall-Gefandte von Fischer unterm 14. d. zum gleichmäßigen Reichs - Fürsten - Raths - Protocoll vorbehalten habe. Nachdem aber sowohl dem Rs. Herkommen, als der Observanz und den Statuten der Reichsgräfl. Collegiorum gemäs sey, dafs das neu aufzunehmende Mitglied dieses sein Gesuch und seine Qualification durch ein Kayserl. Decret dem Reich bekannt mache, sodann an alle Mitglieder desjenigen Collegii, worein die Aufnahme erfolgen solle, wie auch an die übrigen Reichsgräfl. Directoria dieselben ein Anfuchungs-Schreiben erlassen, diesen aber auch vornemlich von dem — die Reception beforgenden Directorio die Bedingungen der Aufnahme und dabey übernommene Verbindlichkeiten, insonderheit ob der übernommene Matricular-Anschlag der allgemeinen Grafen-Union von 1740. angemessen sey, und diesfalls der allgemeinen Verbindung nicht zuwider

wider gehandelt werde, vorzulegen sey; so erwarteten Ew. etc. die noch unumgängliche Nachricht von der Befolgung dieser Observanz, um den sämtlichen Evangel. hohen Mitgliedern die erforderliche Kenntnis von der Beobachtung dieser Obliegenheiten geben zu können, wobey Ew. etc. noch zu bemerken hätten, das, wenn auch der Hr. Graf von Baslenheim wegen der Geringfügigkeit des auf der Herrschaft Pyrmont haftenden Matricular-Anschlags, die Herrschaft Ollbrück zu dem dem Reichsgräfl. Collegio zu afficirenden fundo collectabili (damit dieser Anschlag der Grafen-Union angemessen sey) hinzufügen wolten, der Kayserl. Wahl-Capitulation Art. I. §. 5. dennoch gemäs sey, das darüber vor allen Dingen die Creys-Standschaft über Pyrmont ausgewürket werde, als welche sich in deren Besitz nicht befinde.

3) Wird nach meinem unterthänigst unfürgreifl. Dafürhalten erforderlich seyn, das Euer etc. nunmehr sowohl das Hochgräfl. Metternichische Schreiben, als auch Höchst Dero Antwort darauf den Evangel. höchst- und hohen Mitgliedern, nemlich nicht allein den zahlenden und beyhaltenden, sondern auch den Potentioribus mittheilen — und deren Stimme verlangen.

N. 6.

N. 6.

Auszug Gutachtens des Comitial-Gesand-
tens von Fischer ad Directorium Westph.
d. d. Regensburg den 30. Oct. 1788.

etc. etc. Wenn nun

1) ein jedes der Reichsgräflichen hohen Collegien nichts anders, als ein Consortium ist, wo die mit der Reichs-Standschaft begabte Mitglieder diese ihre Reichs-Standschaft bey allgemeinen und besonderen Versammlungen der Reichs-Stände zusammen ausüben, weil sie solche Ausübung nicht viritim hergebracht haben; so folgt schon von selbst aus diesem ächten Begriff eines Collegii, daß dazu eigentlich niemand gehöre, als wer einen Fundum besitzt, auf welchem die Reichs-Standschaft haftet. Es folgt aber weiter daraus, daß er auch für seine Person von Reichs-Ständischer Herkunft seyn müsse, weil man in ein Consortium niemand aufzunehmen verbunden ist, welcher der Dignitaeten, Ehren und Würden des Consortii sich nicht theilhaftig machen kann. Ob nun wohl dem Kaiser das eminente Recht zuschiet,

het,

het, Fürsten, Grafen und Edelleute zu machen, wie auch Ihre Besitzungen in Fürstenthümer, Graf- und Herrschaften, sodann in Adelige Güter zu verwandeln, und also Personen, welche zuvor schon nicht unter die geringen gerechnet worden, wie auch ihren Gütern höhere Dignitäten und Titeln beyzulegen; so ist doch die Kaiserliche Machtvollkommenheit dahin beschränkt, daß den bereits subistirenden Consortiis wider ihren Willen und zur Herabsetzung ihrer bereits genießenden Dignität dergleichen neu creirte Personen und Lande nicht aufgedrungen werden können.

Wenn nun

- 2) in der allgemeinen Grafen-Union von 1740. §. 10. bereits verordnet ist: „daß in solche „Collegia künftighin, außer einer höchsterheblichen und von gesammten Reichsgräflichen „Collegiis erkannten Bewegungsfache keine andere Grafen und Herren, als welche von „alten Grafen- und Herren-Standes-Häusern „entsprossen — und mit Reichsfändtischen — „erlagten Collegiis immediate zu afficirenden „Land und Leuten versehen sind, und in prae- „standis Collegialibus aufs wenigste 25 — 30 fl. „in simplo übernehmen, admittiret, noch ohne

„ vor-

„vorhergehende Communication und eingehol-
 „tes Gutbefinden derer sämtlichen Reichsgräf-
 „lichen Collegiorum recipirt werden sollen“
 „so stehet diese Dispositio eines Pacti communis
 „bet publici allen denenjenigen neuen Receptio-
 „nen entgegen, welchen es a) an der Ab-
 „stammung aus einem alten Grafen-
 „oder Herren Stands-Hause, b) an der
 „Besitzung Reichsständischer — erfag-
 „barten Collegiis immediate zu afficiren-
 „den Land und Leuten, oder c) an einem
 „solchen Land gebracht, wovon wenigstens 25
 „bis 30 fl. in simplo zu Praefirung der Colle-
 „gial-Abgaben erfordert werden.

Wenn auch

- 3) die Kaif. Wahl-Capitulation Art. 1. §. 5. fest-
 „setzet: „dass keine Fürsten, Grafen und Her-
 „ren in Fürstlichen oder Gräflichen Collegiis
 „an- oder aufgenommen werden sollen, sie
 „haben sich dann vorher dazu mit einem
 „Immediat-Fürstenthum, respective Graf- oder
 „Herrschaft genugsam qualificirt, mit einem
 „standeswürdigen Reichs-Anschlag in einem
 „gewissen Creiss eingelassen und verbunden,
 „und über solches alles, neben dem Churfürstl.
 „auch dasjenige Collegium und Bank, darinnen
 C „sie

„sie aufgenommen werden sollen, in die Ad-
„mission ordentlich gewilliget;“ so werden
nunmehr aufer vorgedachten alten Requisites
auch noch diese erfordert, dafs der Neuaufzu-
nehmende zuerst seine immediate Graf- oder
Herrschaft mit einem standeswürdigen Reichs-
Anschlag in einen gewissen Creiß aufnehmen
lassen, solches alles aber doch noch nicht hin-
reichend seyn soll, wenn nicht neben dem
Churfürstlichen auch dasjenige Collegium und
Bank, darein die Aufnahme geschehen soll, in
die Admission ordentlich gewilliget hat. Wenn
nun also ein — um die Aufnahme ansuchender
Graf oder Herr die — sowohl nach der Natur
eines Reichsgräflichen Collegii, als nach der
Verordnung der Grafen-Union, wie auch nach
der Wahl-Capitulation erforderliche Qualifica-
tion eben sogut für seine Person, als für sein
Land praestiren könnte, so ist doch solches
alles noch nicht hinreichend, um seine Auf-
nahme in ein Reichsgräfliches Collegium als
ein Recht zu fordern, sondern es kommt
noch weiter auf die ordentliche Einwilligung
desjenigen Collegii an, in welches die neue
Aufnahme geschehen soll. Es gehören diesem
nach ohne allen Widerspruch zwey Hauptstücke
zu einer solchen neuen Aufnahme, nemlich:

A.)

A.) Die ordentliche Einwilligung

- a) der sämtlichen Reichs- und Collegial-Stände,
- b) der sämtlichen Stände des besondern Collegii, worin die Aufnahme geschehen soll; und
- c) daß solche Einwilligung ordentlich, i. e. secundum majora geschehe. Daß aber außer dieser

B.) der Neuaufzunehmende auch noch alle andere von den obgedachten Requisite praestiren kann.

Wenn man nun alle diese Erfordernisse betrachtet; so wird schwerlich ein Fall einer neuen Anschaffung um die Aufnahme in ein Reichsgräfliches Collegium sich je ergeben können, wo nicht in vorstehendem dafür geforgt wäre, daß man alle diejenige ohne Weitläufigkeiten abweisen könne, welchen es an einem oder dem andern derselben gebricht. Ein einziger Umstand möchte noch zweifelhaft seyn: ob nemlich in vorstehendem auch die Aufnahme eines natürlichen oder aus ungleicher Ehe erzeugten Sohnes eines Reichs-Standes beschränket sey, wenn gleich nicht nur dessen Herr Vater, sondern auch die Frau Mutter von Reichs-Ständischer Herkunft sind? Weil aber die außer einer legitimen und ebenbürtigen Ehe

C 2 erzeug-

erzeugten Kinder nicht alle Rechte der andern Kinder haben, und besonders in Ansehung der Erbfolge ihnen die illegitime und ungleiche Geburt im Wege stehet; so gehet die Verordnung der Grafen-Union in Betreff der Abstammung aus alten Grafen- oder Herren-Stands-Häusern ohne allen Streit auch auf solche außer einer solchen rechtmäßigen und ebenbürtigen Ehe erzeugten Kinder. Denn, wenn nicht einmal ihre Agnaten verbunden sind, sie zur Erbfolge in Land und Leute zuzulassen; so ist noch vielweniger ein Reichs-Ständisches Consortium, an welche sie ex iure sanguinis kein Recht haben, verbunden, sie in sein gremium aufzunehmen. So wenig ich mir nun einen Fall einer neuen Aufnahme vorstellen kann, welcher nicht aus einem der vorbemerkten Gesetze, Statuten und Herkommen erlediget werden könnte; so gestehe ich doch gern, das es für das Westphälische hohe Collegium zuträglich wäre, wenn die vorgedachten aus mehreren Quellen zusammen zu lesende Erfordernisse wörtlich und deutlich, und mit Beziehung auf ihre Quellen, in einem neuen Statuto ausgedrückt — und dieses von allen hohen Collegial-Mitgliedern in vim legis et pacti unterschrieben würde. Ob nun wohl zwischen einer neuen Aufnahme und einer Wiederaufnahme zu einem Collegio ein Unterschied

vor-

vorwaltet; so kann doch derjenige, der zwar eine — dem Collegio bereits incorporirte Graf- oder Herrschaft neuerlich an sich gebracht hat, aber weder für seine Person, noch von seinen Vorfahren her, jemals in dem Besitz der Collegial-Standtschaft gewesen ist, nicht pro readmittendo, sondern bloß für einen solchen angesehen werden, der für sich und sein Geschlecht noch kein Recht zur Wiederaufnahme hergebracht hat, sondern ganz neu aufgenommen werden muß, jedoch den Vortheil schon hat, daß seine qualificatio realis keiner vorhergehenden umständlichen Untersuchung bedarf. Denn es kommt nicht darauf an, ob einem solchen nur ein oder mehrere Requirita ermangeln, weil einem neorecipiendo gar keines ermangeln darf. Wenn also jemand sich um eine Readmission meldet; so muß er nicht nur Inhaber einer — dem Collegio mit Sitz und Stimme incorporirten Grafschaft seyn, sondern auch darthun können, daß solches Stimmen-Recht ehemals entweder von ihm selbst oder von seinen Voreltern ausgeübt worden sey.

Von diesen Readmissionen könnte man nun eben so viele Unterabtheilungen machen, als viele Ursachen erdacht werden können, warum die Ausübung des gehabten Sitz- und Stimm-Rechts eine Zeitlang unterblieben ist. Man wird aber nach
mei-

meinem unterthänigst unvorgreiflichen Erachten damit nichts gewinnen, sondern nur Gelegenheit geben; über solche Subdivision viele Disputen zu erregen. Denn wenn ein Readmittendus auch diese Vortheile hat, daß weder seine Personal- noch Realqualification einer vorgängigen weitem umständlichen Untersuchung bedarf; so ist doch entweder er selbst, oder einer seiner Voreltern aus dem Collegio getreten, und hat dadurch genugsam zu erkennen gegeben, daß Er und seine Nachkommen weder in onerosis noch utilibus fernhin beyhalten wollen. Wenn nun die übrigen Mitglieder des Collegii sein Austreten geschehen lassen, und deswegen keine Klage bey dem obersten Richter angestellt haben; so erhellet daraus auch derselbigen Einwilligung in den Austritt. Wer nun einmal mit beyder Theile Willen aus einem Collegio getreten ist, der hat weiter kein Recht mehr an dasselbige. Wer demnach sein vorgehabtes Recht wieder erlangen will, kann es nicht in irgend einem Recht, sondern lediglich in dem guten Willen der Mitglieder suchen. Diesen freyen und guten Willen hat obgedachtermaßen die Kayserl. Wahl-Capitulation zu einem nothwendigen Requisito gemacht, denselben aber nicht wörtlich auf die neuen Annahmen beschränkt; Er ist daher ebenfalls zu den Wiederaufnahmen, bey der obgedach-

dachten Ermangelung einigen iuris quaesiti, unumgänglich und hauptsächlich, und zwar um so mehr erforderlich, als es bey dem Dafeyn aller andern Requisites auf denselben ganz allein ankommt. Auf diesem Requito des guten Willens dürfte nun um so mehr zu halten seyn, als Fälle vorkommen können, wo man bey unbezweifelter Real- und Personal-Qualification doch nicht gern einen oder den andern zu einem Stimmführenden Mitglied aufnehmen möchte, wohin man aufer einem unruhigen, zank- und proceßfüchtigen Herrn, auch einen Potentioem etc. etc. zu rechnen hat. Noch ein Grund, um darauf fest zu halten, ist wohl dieser, daß nicht dem einen oder andern Mitglied beygehen möchte, aus dem Collegio auf eine gewisse Zeit zu treten und sich darauf zu verlassen, daß man ihn oder seinen Nachkommen, sobald es ihm beliebt, wieder aufnehmen müßte. Dergleichen eigenwillige Aus tretungen wären für die Reichsgrafl. Collegia von äußerster Bedenklichkeit; denn wenn man sie zugeben wollte, so würden bey den täglich mehr ökonomisch- und cameralistischer werdenden Zeiten manches Mitglied Lust bekommen, das Collegium solange, als es desselben Unterstützung und Hülfe nicht benöthiget ist, zu verlassen: Sobald aber der Fall einer Hülfeistung oder Un-
ter-

terstützung eintritt, demselben wieder beyzuhalten, worin gleichwohl das Collegium seinen unvermeidlichen Untergang finden müßte. — — —

Es ist daher unumgänglich nothwendig, dem so gemein gewordenen Irrwahn, als ob ein Readmittendus ein schon erworbenes Recht habe, und das man ihn wieder aufnehmen müsse, kräftig vorzubauen, und ein Statutum oder Gesetz dahin zu errichten, das ein Austritt aus dem Collegio eine ewige Aufkündigung aller Theilnehmung an den utilibus eben so wie an den onerosis sey, und den völligen Verlust alles Rechts zur Wiederaufnahme nach sich ziehe, und das zwischen einer Readmission und einer neuen Reception in diesem Stück nicht der mindeste Unterschied sey, weil ein um die Readmission Nachsuchender so gut, als ein Neorecipiendus es zu allererst auf den freyen ungezwungenen und guten Willen der wirklichen Mitglieder — dabey aber auch noch auf die ihm beygelegt werdende neue Bedingungen, z. B. ob man mit dessen vorigen Anschlag zufrieden seye — oder wie man solchen bey der Readmission erhöhen wolle; ob man ihm dasjenige, das er bisher, wenn er bey dem Collegio geblieben wäre, hätte bezahlen müssen, ganz oder zum Theil erlassen wolle, ankommen lassen muß.

Ein

Ein solches Statutum ist weder dem Recht, noch der Billigkeit zuwider. Dann ein Austretender wird dadurch nicht um seine Reichs-Standschaft gebracht, weil das Collegium diese weder gibt, noch nimmt; sondern er wird nur des Vortheils beraubt, seine Reichs-Standschaft bey Reichsständischen Versammlungen auszuüben, weil er auf dasjenige Mittel renunciiret, welches vom ganzen Reich, als das Einzige, dazu anerkannt worden ist. Gleichwie aber eine solche Beraubung des Mittels von Seiten des Austretenden auf seinen Willen ankommt, also sind auch die — in demselben verbleibende Mitglieder, wenn sie in solche Austretung gewilliget haben, keineswegs verbunden, einen Ausgetretenen wieder aufzunehmen, wenigstens nicht anderst, als wie sie ihm nunmehr Conditiones vorzuschreiben für gut finden. Es ist folchemnach auch der Wahl-Capitulation, welche mit voller Beystimmung des Rechts und der Billigkeit vorgedachtermaßen die ordentliche Einwilligung des Reichs und des Collegii, worin die Receptio oder Readmissio erfolgen soll, zu einem Haupt-Requisito macht, gemäs, daß ein Readmittendus dem Kaiser und dem Reich anzeige, daß er seine Reichsstandschaft bey den Versammlungen der Reichs-Stände fernerhin aufs neue bey dem Collegio, bey welchem er vormals

in

in dessen possessione vel quasi gewesen, ausüben wolle, und darum bitte, daß ihm die Folge seines Austritts, nämlich eine ewige Ausschließung erlassen werde. Es fehlt auch diesfalls nicht an Beyspielen; darunter eins der Wiederbeytritt derer Herrn Grafen von Trautmannsdorf zum Schwäbischen Collegio ist, welcher nicht eher als nach einem diesfälligen Kaiserlichen Commissions-Decret erfolgte. Auch bey dem Readmissions-Geschäft des Herrn Grafen von — — — — wurde es dem Cathol. Westphäl. hohen Directorio von den hiesigen Kaiserl. Herren Ministris sehr übel auf- und zu einer Gelegenheit genommen, um von mehreren Ausstellungen öffentlich zu sprechen, daß mit einer Anzeige am Reich hat fůrgegangen werden wollen, bevor ein diesfälliges Kaiserliches Commissions-Decret an das Reich ergangen ist. Es haben auch andere Chur- und Fürstliche Herren Gesandte laut davon gesprochen, daß ihre hohe Principalen mit der Reichsgräflichen Collegial-Standtschaft nicht spielen ließen, indem derjenige, der sich derselben begeben, dadurch an den Tag gelegt habe, daß er mit einem solchen Kleinod, welches ihm ein Consortium mit Chur- und Fürsten beylege, nicht umzugehen wisse. So erspriesslich nun ein solches Statutum oder Gesetz für das Reichsgräf. Westphäl. hohe Collegium seyn

feyn wird; so dürfte doch dessen Nutzen ausgebreiteter — und dessen Kraft und Verbindlichkeit unangefochtener werden, wenn daraus eine gemeinfame Sache aller 4 Reichsgräflichen Collegiorum gemacht — aller wenigstens aber unter ihnen festgesetzt würde, dafs, wenn ein Mitglied aus einem Collegio einmal ausgetreten ist, ein anderes ihn nicht aufnehmen soll, wodurch dann viele, welche sonst austreten wolten, in Betracht des unersezlichen Verlusts, den ein solcher Schritt nach sich ziehet, davon abgehalten werden dürften, wenigstens das Austreten, Nichtzahlen und Nichtbeyhalten, nicht ferner so leicht genommen werden möchte etc. etc.

CORRIGENDA

Atque

Atque haec quidem in praesenti sufficiant. Placuit autem illa praefari scholis iterum per hos menses aestivos, in hac Univerſitate litterata inſtituendis; et quidem:

I) Publice, hora II. Capitulationem Franciſci II. Imperatoris interpretabor.

II) Privatim, Encyclopaediam ad filum cel. EISENHART hora VII. docebo.

III) Ius publicum praeunte perill. PÜTTERO hora XI., et denique

IV) Ius publicum territoriale duce ill. SCHNAUBERT hora III. praelegam.

Si qui ſint honoratiſſimorum Commilitonum, operam meam in aliis iuris partibus deſideraturi, nec iis opera mea ero deſuturus.

Scripti in Academia Marburgica, d. ipſis Calendis Aprilis, A. MDCCCXCVI.

CORRIGENDA.

In Progr. I. in tit. pro §. 3. leg. §. 5. Pag. 25 promiſſione I. promiſſioni In Progr. II. pag. 7 lin. 13 et controverſiam inter illam et civitatem Bremeniſem intuitu proedriae amice compoſitam. Pag. 11 lin. 6 et leg. quae. Pag. 12 lin. 11 debet leg. debeat. Pag. 12. lin. 5 ab infra praedudicari leg. praedudicare. Pag. 12 lin. 2 ab infra conditio leg. conditioe.

Kh 1173

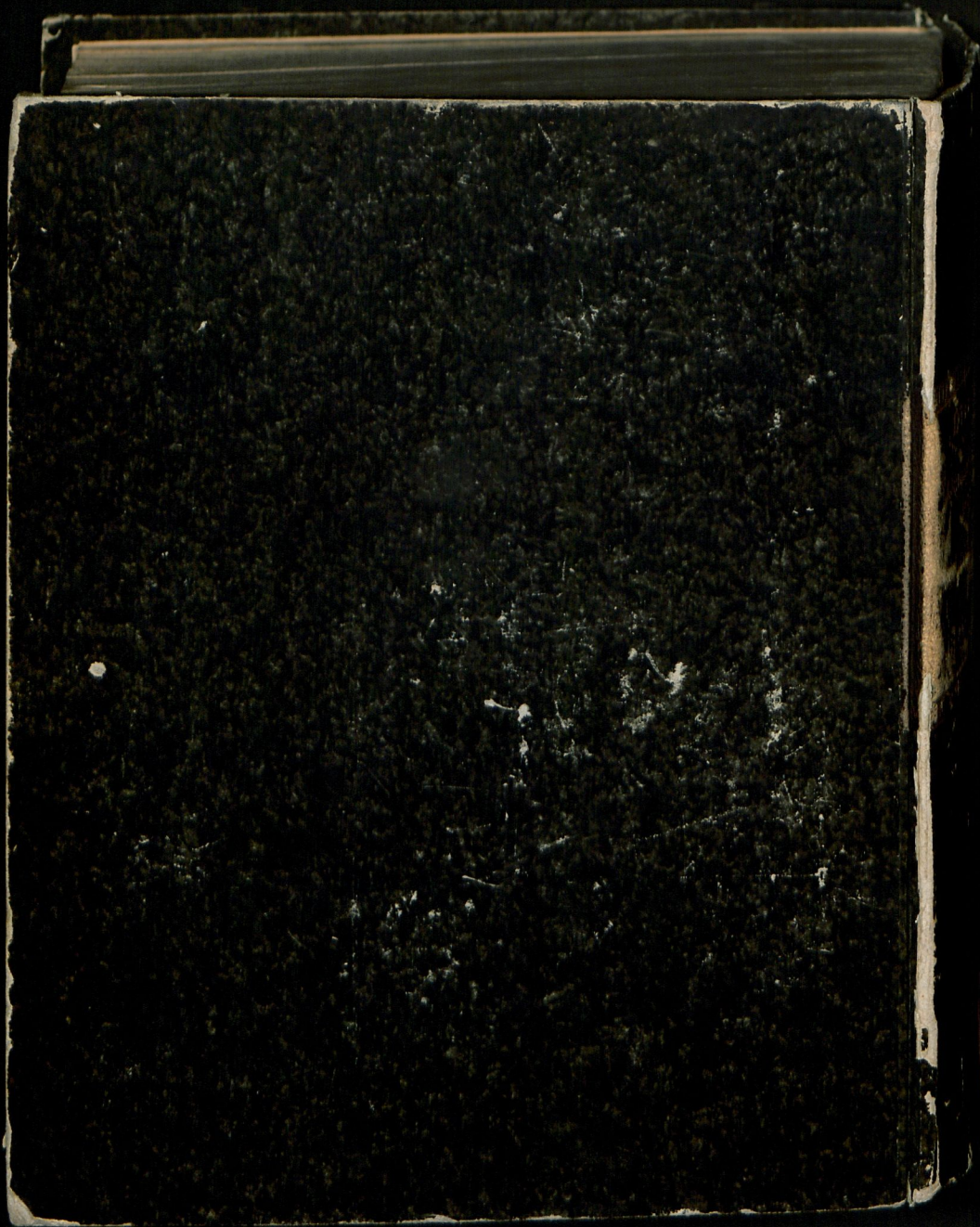
ULB Halle
005 360 17X

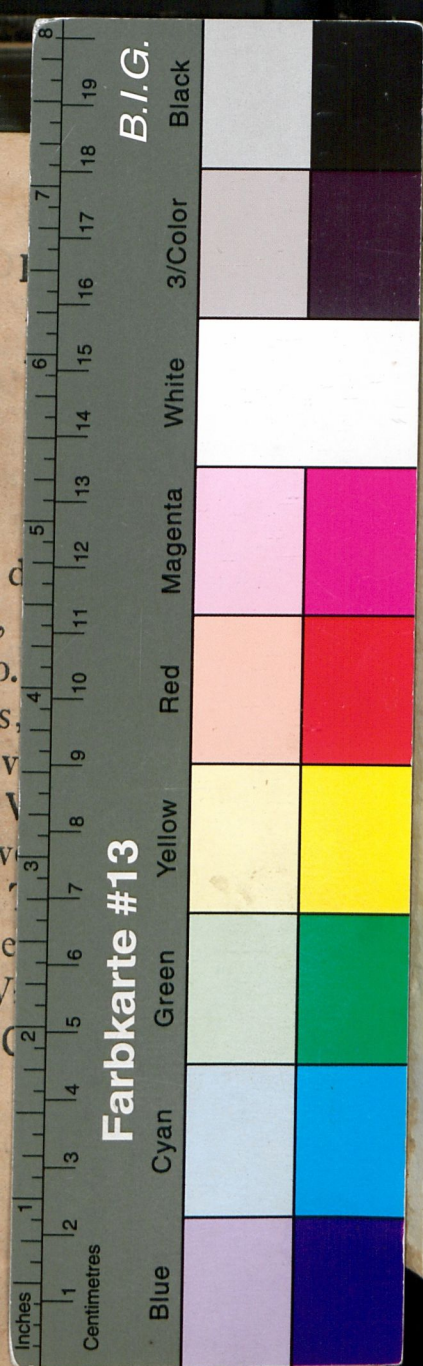
3



VOM 210







50 49
CHRISTIANUS WIEDERHOLD *50.*

I. U. D.

DE

RECEPTIONE NOVORUM
STATUUM IMPERII PER CAPI-
TULATIONEM CAESAREAM

ART. I. §. 5. ADMODUM
RESTRICTA

DICERE PERGIT

ATQUE

LECTIONES PER SEMESTRE
AESTIVUM HABENDAS

INDICIT.

MARBURGI

EX OFFICINA BAYRHOFFERIANA,

CIC MCCCXXXVI,