





1764 28^b
3, 116
186

MATRIMONIUM
SINE PROPOSITO LIBEROS
PROCREANDI LEGITIMUM

P R A E S I D E
CAROLO FERD. HOMMELIO

PHILOSOPHIAE ET L. V. DOCTORE ECCLESIAE CATHE-
DRALIS MARTISBURGICAE CAPITVLARI SEREN. ELECT.
SAXONIAE AVLAE IN REBUS IYSTITIAE CONSILIARIO
CVRIAE IN PROVINCIA SVPRMAE ASSESSORE INTER
DOCTORES PRIMARIO DECRETALIVM P. P. O. COLLE-
GII IVRISCONS. ORDINARIO ET DECANO PER-
PETVO ACADEMIAE LIPSIENSIS CON-
SILIARIO ET DECEMVIRO.

DIE XXVIII. IVNII MDCCLXIV.

PRO OBTINENDA IN VTROQVE IVRE DOCTORIS

DIGNITATE

TVEBITVR

GODOFREDVS SIGISMVNDVS SEYFRIDVS

IVRIS BACCALAVREVS ET ADVOCATVS DRESDENSIS

EDITIO SECVNDA LOCVPLETIOR.

L I P S I A E

EX OFFICINA LANGENHEMIA.

1766.

DELINEATIO OPERIS.

Vulgari opinioni, secundum quam procreatio sobolis unicus matrimonii finis quondam putabatur, mirabile est, eruditos homines adhuc posse adhaerere. §. I.

*Nam et mutuum adiutorium iustum esse maritorum propositum, memorabili praeiudicio THEOLOGORVM et ICTORVM LI-
PSIENSIVM nuperrimo confirmatur. §. II.*

Sed prae his duobus finibus libidinis extinctio sancti et casti matrimonii legitima ac primaria causa. §. III.

Ordo dicendorum et propositum huius disputationis. Nempe primo vulgare illud: sobolis procreationem unicum finem esse, quem homo intendere debeat, refutabimus; posthaec extinctionem libidinis aequae legitimam videri, variis modis demonstrabimus, tertio denique dissentientium argumentis, qui delectationem carnis causam, quare matrimonium ineatur, nefariam putant, respondebimus. §. IV.

*Sobolis procreationem primum matrimonii finem esse, ex SACRA
SCRIPTVRA non probatur. §. V.*

Si marito gravidae uxoris thalamum conscendere licet, non est omnis legitimi concubitus finis liberorum genitura. §. VI.

*Ob sterilitatem non dissolvitur, matrimonium, sed propter impotentiam
sive imbecillitatem membrorum genitalium dissolvitur, ergo plus valet
corporea delectatio, quam sobolis genitura. §. VII.*



Si ad sobolem omnia referenda, nullae erunt vetulae cum depontano nuptiae. §. VIII.

Secundum disputationis caput incipit, et thema probandum paulo clarius describitur. §. IX.

Amorem primariam nuptiarum causam esse, per inductionem demonstratur. §. X.

Inclinationem unius sexus ad alterum atque coeundi instinctum a Deo, adeoque honestum esse. §. XI.

An fas sit homini de finibus diuinis et arcanis naturae consiliis sollicitari? §. XII.

Extinctionem libidinis finem matrimonii iustum esse, probatur ex sacris litteris et theologorum libris. Adiectum etiam de ea re FACULTATIS THEOLOGICAE responsum iuperrime militi datum, deinde obiter ostenditur: quod ONANIAS fecit, magnum quidem erimen sed tolerabilius esse et lenius, quam si quis puerum vel suum castrat. §. XIII.

VATTELLII philosophi assensus. §. XIV.

Tertium caput disputationis incipit, argumenta eorum redarguens, qui libidines execrantur. §. XV.

Non est, ut quibusdam videtur, philosophia nostra bestialis. §. XVI.

TOBIAE dictum, nobis non satis favorabile, remouetur. §. XVII.

Ex can. I. Cauf. 32. qu. 2. nihil excuspitur nobis contrarium. §. XVIII.

Qui secundarium finem arripiat, neglecto principali, seclus non committit.

§. I.



§. I.



Cum dudum in Saxonia maximae auctoritatis et acuti iureconsultus ingenii, AVGVSTINVS LEYSER, in doctis ad Pandectas Meditationibus, *) plane et a parte haec scripserit: *Mirum de re clarissima ad hoc dubitari.* *Matrimonium a Deo institutum est propter tres fines: Primus et praecipuus fuit, mutuum adiutorium; **) secundus procreatio sobolis, tertius extinctio libidinis; ego legitimum matrimonium esse credo, etsi isti tres fines simul non obtineantur,* hisque verbis liberorum procreationem non primo, sed secundo demum loco posuerit, deinde vero ex illis porro: hominem, qui ob solam Venerem matrimonium ineat, naturae et legibus conuenienter agere, satis indicauerit, nec quisquam propterea impietatis eum aut haereseos Epicureae accusauerit, abunde satis mirari non possumus, in hoc, quo philosophi maxime regnant, seculo, nihilominus falsam, vt nobis videtur, opinionem: matrimonium quod liberorum causa non ineatur profanum, turpe, Deo ingratum et sobolis procreationem vnicum atque supremum omni legitimi connubii finem esse, apud iureconsultos quosdam et ple-

A 3

rosque

*) Leyser Spec. 297. med. 6.

**) argum. Genes. 2. vers. 18.



rosque fere theologos tam altas radices egisse, vt pro veteri dictato, quod *in can. 41. Caus. 27. qu. 1. can. 1. et 3. Caus. 32. qu. 2. L. 9. C. de nupt. L. 2. C. de indict. viduitat. L. 1. ff. solut. matr. L. 220. §. 3. ff. de verbor. signif. (ibique late Dionys. Gothofr.)* narrauere patres, quasi pro aris et focus pugnent, citiusque clauam Hercules aut fulmen Iupiter, quam illam opinionem nostri, sibi extorqueri patientur. Quasi vero nefanda res sit, honestam et legibus probatam cupiditatem sequi! Sane non erubuit celeberrimus Francia iureconsultus et poeta STEPHANVS PASQVASIVS in epigrammatae, se primas propter amplexus, vltimas vero propter mutuum adiutorium, nuptias contraxisse, nulla facta liberorum mentione, his verbis profiteri:

*Vxores ego tres vario sum tempore nactus;
Cum iuuenis, cum vir, cum factus inde senex.
Propter opus prima validis mihi iuncta sub annis,
Altera propter opes, tertia propter opem.*

Poteramus vero, si auctoritatibus pugnandum esset, plura adhuc eruditorum hominum, qui ante nos (neque enim rem nouam aggredimur) liberiorem legum censuram agentes, hunc primarium, vt dicitur, matrimonii finem ex prima classe in Coeritum tabulas iamdudum retulerunt, testimonia adducere: sed, cum nobis properandum sit, non aegre lectores ferent, si hac ostentatione litteraria in praesenti supersedeamus.

§. II.

Mutuum adiutorium aequum verus est et legitimus matrimonii finis.

Matrimonium sine proposito sobolem procreandi legitimum esse, et Deo aequum gratum, quam quod liberorum causa suscipitur, hoc libello demonstraturis, inter fines matrimonii varios, etiam mutuum adiutorium se nobis offert, de quo hodie fere nemo dubitat, quin causa nuptiarum vera et iusta videatur, imo diuinis etiam oraculis probata; siquidem non solum HIERONYMVS DELPHINVS, in sua *de Eunuchi coniugio*



iugio collectione, responsa Consistorii Lipsiensis et Theologorum Regiomontanorum, Gryphiswaldensium aliorumque spadonibus fauorabilia congescit, verum etiam IOH. SAM. STRYKIVS in disputatione *de fine matrimonii*, et PAGENSTECHER in disputatione *de scopo matrimonii*, data opera et ex professo, mutuum opitulationem supra prolis generationem extulerunt, et hanc primum matrimonii classicumque finem esse, demonstrarunt. Vidimus etiam, qui, nimis argute forsitan, hoc modo id docerent: Nempe dixisse deum initio statim: non conuenire homini, vt solus sit, ideoque adiutricem ei dandam esse vxorem: quibus verbis mutuum adiutorium innuatur, deinde demum dixisse: Crescite et multiplicamini, quibus non primum, sed minus principalem et secundarium sobolis procreationem matrimonii finem esse, significetur. *) Caeteras pro mutuo adiutorio rationes cumulare, cum haec in scholis fere fit recepta et omnibus nota opinio, etsi nullo modo placet, tamen, cum saepe accidere videamus, vt, quod in cathedra defenditur, vsus in foro non obtineat, adiecimus huic disputationi nostrae, *in fine sub Num. 1.* nuperrimum Responsum Facultatis vtriusque THEOLOGICAE ET IURIDICAE in Academia Lipsiensi, ex quo cognosces, etiam ex foro illam, de sobolis procreatione vnico matrimonii fine explosam fuisse sententiam et sectam nostrorum temporum a patrum dictatis paulisper recessisse. Lectu dignissima, quam duo collegia iunctim pronuntiarunt, sententia, non solum quod argumenta continet pro mutuo adiutorio plurima; verum etiam ob singularem et memorabilem facti speciem. Plane inhabilis ad liberos procreandos ex infima plebe pauperculus, nomine *Rüdiger*, a Consistorio propter impotentiam decreto diuortio, vxorem dimiserat. Sic diducto matrimonio caelibem vitam per decem annos agit, vsque dum viduitatis pertaesus de secundis votis cogitaret.

Appendix
Num. 1.

*) Lud. Dunte in *Casib. Conscient.* p. 803.



gitaret, et cum virgine XXXVII. annorum nomine *Beckeria*, per solemnem sacerdotis benedictionem iungi postulare. Confessorialibus actis ad nos transmissis, dedimus vxorem homini, quem prior coniux propter impotentiam abegerat. Res admodum mira. Nullum cum declarasset iudex perlata sententia antierus matrimonium, nos coniugium misero nouum permittimus, maritumque fecimus, quem res iudicata declarabat, maritum esse non posse.

§. III

Prae his duobus finibus, extinctio facis Venerae casti et sancti matrimonii legitima et fere primaria causa.

Nos, tamsi hunc opis alternae in matrimoniis conciliandis finem non plane improbemus, fateri tamen cogimur, multa subtiliter contra disputata, in primis autem huius sententiae patronis saepe obiectum fuisse, si mutuum adiutorium summa sit et finis matrimonii, ad quem omnia referantur, consequens esse, vt foemina foeminae nubere, imo inter duos mares contrahi matrimonium possit, si vicissim sibi mutua auxilia polliceantur. Vnde, ea re in medio relicta, iam, quod maxime libellus noster intendit, hoc in contemplationem adducamus: An nuptiae, sola Venere pronuba et Cupidine paranymphe celebratae, iure non solum humano, verum etiam diuino, licitae, praesertim autem, secundum rectae et intemeratae rationis dictata, sanctae et castae appellari possint? Occasionem haec scribendi nobis dederunt nobilissimi cuiusdam militis litterae, qui, cum mense anni huius superiori ex Theologis Hallensibus: *An homini, qui nullo ac ne minimo quidem liberorum habendorum desiderio teneatur, sed vxorem sibi ob sola oscula et amplexus quaerat, matrimonium inire liceret?* quaesiuisset, responsum tulit; *Licere.* Ne quid comminisci videamur, militis doctissimi litteras, quae lubricam illam quaestionem et admodum difficilem in se continent, atque ipsum collegii responsum in fine disputationis *Numero II.* typis excubiri curauimus, quo Theologicae Facultatis quasi clypeo muniti, nullo modo veremur, ne in haereticae prauitatis notam incurramus, si in contrahendo

*Appendix
Num. II.*



trahendo matrimonio eundem esse homini, quam caeteris animantibus, finem, variis modis doceamus.

§. IV.

Finem autem, ne qualis sit ignores, causam dicimus, *Ordo dicendorum et Disputationis diuisa.* cuius gratia aliquid suscipitur: extremus autem ille est, quo referuntur et cuius causa fiunt omnia. Hoc praemisso, ut ordinem dicendorum et libelli diuisionem breuiter indicemus, primo vulgare illud: sobolis procreationem vnicum esse legibus diuinis probatum ac praecceptum finem, refutabimus; posthaec remedium vsionis, ut theologice loquamur, aequae legitimam esse matrimonii causam, probabimus; tertio denique dissentientibus, qui delectationem carnis causam, quare matrimonium ineatur, nefariam putant, respondebimus.

§. V.

Primum in sacris litteris, ut homines sobolis causa matrimonia quaerere debeant, nullibi praecceptum, cum, quae a *Sobolis procreationem primarium matrimonii finem esse, ex sacris litteris non cognoscitur.* Theologis in eam rem loca asseruntur, id non disertis verbis iubeant, sed haec doctrina, per ambages demum et longos fortites, ex quibusdam dictis eliciatur, quae argumenta ex longinquo petita periculosiora nec tam firma, quam directa legum praeccepta esse, vnusquisque facile concedet. Nam quod illa Genesios verba, in quibus praesidium totius doctrinae suae collocarunt, attinet, *Crescite et multiplicamini*, non defuerunt, qui, an legem contineant aut quicquam praecipiant? dubitarent, eamque potius gratulationem et benedictionem, qua Deus nouis coniugibus fausta quaeuis precatus sit, putarent, uti et nunc sacerdos in nuptiarum sacris ea pronuntiare et nuptis acclamare solet. Nobis hebraica non doctis, si, quas ex translationibus seu versionibus Bibliorum hausimus, coniecturas effari licet, non legem haec verba, sed carmen putamus et quasi effectricem quandam incantationem, qua Deus generandi vim corporibus primorum parentum iniecit atque efflata suo quasi indidit. *Foetificate, ait, et multiplicamini.* Creatoria haec verba sunt,

B

non



non praeceptiua. Quemadmodum enim antea idem Deus dixerat: *Fiat lux*, eoque dicto lux apparuerat, sic mihi videtur et his verbis: Crescite et multiplicamini, vim generandi et pariendi conditis a se hominibus indidisse et foecundos eos effecisse, vnde CASTELLIO non male sic transtulisse videtur: *Deinde foecunditatem dedit, sic eos alloquens: Foetificate, multiplicamini et replete terram.* Est et alia ratio, quare haec verba vix legis vim habere possint. Nam si ea praeceptum continerent omnibus hominibus datum: *Foetificate*, consequens foret, vt quam primum quisque pubes factus sit, si legi diuinæ obedire velit, statim sibi sociam eligere et sobolis officinam instruere deberet, quod nescio an vllus vnquam theologus aut philosophus imperauerit. Largiamur tamen et hoc, illaque Geneseos verba legem in se continere concedamus, nonne vel hac ratione res ipsa loquitur, eam nouis prima aetate hominibus, non nobis, datam esse, qui in aetate viuimus, qua orbis terrarum abundat atque ita repletus est incolis, vt propemodum superfluit. Quomodo quaeso potuisset PAVLVVS Christianis caelibatum suadere et dicere: *) *Vellem omnes homines esse caelibes, vt ego sum. Sed sua quisque dote praeditus est a Deo, alius alia. Caelibibus autem et viduis dico: bonum eis esse, si sic maneant, vt ego,* quomodo, inquam, PAVLVVS potuisset Christianis caelibatum suadere, si Deus omnes homines iussisset foetificare et terram liberis replere? Alia ergo in condendo, alia in orbe iam condito, legum et praeceptorum ratio.

§. VI.

*Si marito grauidae uxoris
schorum con-
scendere licet,
sobolis pro-
creatio non est
primarius
suis.*

Neque vero nos effatum theologorum quorundam, omne matrimonium, quod ob explendam libidinem, neque libero-
rum causa, initum sit, fornicationem perhibens, a proposito
retinet. Nam, si vera illi dicerent, maritus, qui cum grauida
sua vxore aut sterili rem haberet, fornicaturus esset. Estne
vero

*) 1. Corinth. 7. vers. 7. seq.



vero quisquam hodie circumscriptor adeo feuerus, qui concubitum cum vxore, quam grauidam maritus sciret, non permit- tendum putet. Etsi enim ex eo liberi nulli futuri sint, adeo- que primarius ille, vt vocatur finis, hoc concubitu obtineri ne- queat, tamen contrariae sententiae patroni, congressum cum grauidis non plane interdixere, vt sic ipsimet fateri cogantur, non omnia in matrimonio ad spem et procreationem sobolis ef- se referenda. Nam aut concedere nobis debent, praeter hunc finem, etiam delectationes in matrimonio quaeri, aut relin- quenda est marito probo et legibus diuinis obtemperanti vxor, tam sterilis, quam grauida. Quid vero eueniat, si illud sta- tuamus? Docuerunt quidem talia inepti quondam, qui parum considerantes, suam cuique generi propriam naturam esse, (et- iam si de caetero animalium vitas nos intueri nolint, sed, si quis talia proponat, toto animo abhorreant) in hac vna re nos bestiis similes esse praeceperunt et propterea, quod non- nullae ex pecudibus et auibus, postquam conceperunt, con- gressum deprecantur, *can. 17. caus. 32. qu. 7. in fine*, idem in hominibus fieri debere, stulte existimarunt. Longe profecto multoque iis POPVLLIA sapientior, quae miranti quid esset, quapropter mulieres marem semper desiderarent, aliae bestiae autem non, nisi cum praegnautes fieri vellent? *Bestiae enim, respondit.*

§. VII.

Romani non diuino oraculo, sed ciuili ratione, vt res- publica liberis ciuibus repleretur, moniti, cum ad sobolis pro- creationem omnia referret, huic doctrinae in lege Papia Pop- paea denuo confirmatae multo, quam nostri, tenaciores, ob sterilitatem diuortia quondam sine vlla dubitatione decreue- runt. *) Quid quod? iurare cogebantur mariti liberorum gi- gnendorum gratia se matrimonium colere, ne quis data opera

Ob sterilita- tem non disso- luitur matri- monium, at propter impo- tentiam dissol- uitur. Ergo-

B 2

se

*) L. 60. §. 1. ff. de donat. inter vir. et vxor. ibique Dionys. Gothofr.



se liberis orbaret. Testis huius rei GELLIUS *) Spurius Caruilius, inquit, cui Ruga cognomentum fuit, vir nobilis, diuortium cum vxore fecit, quia liberi ex ea, corporis vitio, non gignerentur, anno vrbis conditae DXXIII. M. Atilio P. Valerio Coss. Atque is Caruilius traditur vxorem, quam dimisit, egregie dilexisse carissimamque morum eius gratia habuisse; sed iuristurandi religioem animo et amori praetulisse, quod iurare a Censoribus coactus erat, vxorem se liberum quaerendam gratia habiturum. Hanc Quiritium sibi constantem et consentientem in omnibus doctrinam vt laudo et admiror, ita e contrario nostris non parum succenseo, qui regulas suas, quoties libitum est, deprauant et propter impotentiam quidem, non autem propter sterilitatem, diuortia decernunt. *Can. 27. Caus. 32. qu. 7.* Nam, si modo debitum coniugale praestare sibi possint coniuges, et vstioni alterius mederi, etsi de caetero manifesta et insanabili sterilitate proles non subsequatur nec subsequi possit, etiam certissime sciant, se sobolem non edituros, si oraculum ipsis, si vates hoc praedicat, si medici omnes consentiant, tamen separari non possunt. Dirimendum autem erat tale conubium, si illa vulgaris disciplina doctorum vera et nuptiarum vnicus liberorum genitura finis esset, propterea, quod quotiescunque alteruter a principio in genitali sterilitate verferetur, atque illa infocunditas certa, explorata et immedicabilis videatur, coniuges in Dei ministerio non esse, nec ei ad finem suum obtinendum, vt ita dixerim, cooperari possunt. Cum nuper Altenburgensis quidam, se quidem rem cum vxore saepius habuisse, nullos vero ob prolapsum vteri ex tali concubitu liberos procreari posse, diceret atque ob eam rationem diuortium peteret, F. I. L. absoluit vxorem, his additis rationibus: *Obwohl Kläger, dass ihm die eingestandene üftere Beywohnung mit Beklagter zu keinem Nachtheile gereichen möge, anführet; massen, wenn*

*) Gell. Noct. Att. lib. 4. cap. 3.



wenn auch allensals der Beyßchlaf zu vollbringen wäre, er doch nichts destoweniger durch bewährter Aerzte unumstößliche Zeugnisse, denen man als Kunstfabrnen schlechterdings trauen müsse, erweisen wolle, daß wegen ziemlichen Vorfals der Mutter, niemabls dergleichen Beywohung fruchtbar seyn könne. Dennoch aber und dieweil aus denjenigen was Klegler selbst anführet, hinlänglich daß Beklagte zur ehelichen Beywohung nicht ungeschickt, erbellet, die Wirkung des Beyßchlafes aber Gott und der Natur zu überlassen, mithin Kleglers Suchen für unstatthaft zu achten etc. Videant igitur, aduersarii, quam nullo modo illorum regulæ in ipsis rerum argumentis obtineat, quam confusa sint, quam male inter se cohaereant omnia. Nostram vero doctrinam vsus fori exactissime probat, quando iudices coniugem, in quo nullum vsionis remedium, illico abigunt et alteri rem suam alibi habendam facile permittunt, eo ipso satis innuentes, plura in matrimonio ad corpoream delectationem, quam ad sobolis generationem, referri. Attamen, vt proprie loquamur, coniugia ob impotentiam alterutrius coniugis non tam dissoluimus, quam nulla esse, pronuntiamus. Nempe non consensu matrimonium aut benedictione sacerdotali, sed thalami consensione, hoc est, vera commixtione corporum, perficitur. Ergo si hæc consecuta non sit, nec propter genitalem infirmitatem consequi possit, nondum coniuges sed desponsati videntur. Sic ea res repudio, quam diuortio similior.

§. VIII.

Eadem est in nuptiis Acherunticorum ratio, quibus pro-
 lis suscipiendæ propter ætatem nulla fiducia, quamobrem lex
 Iulia et Papia senum matrimonia merito coercuit. *) Nempe,
 cum medici obseruassent, si anni amborum coniugum conume-
 rati et simul ducti, centum transissent, signum hoc certissimum
 esse, nullam generationem futuram, **) non patiebantur Roma-
 ni.

*) Vlpiani Fragm. tit. 16. §. 3. et 4.

**) Augustinus lib. 3. contra Iul. et libro primo Quaest. ad Genes.



ni quinquagenariam sexagenario nubere, imo etiam recentiori aetate sapienter in sua republica, ob eandem causam, Genuenses cauerunt: *Ne vir LX. annos egressus foeminam ducat aliam quam aetate dimidio se minorem.* Nam ad fabulas fere redeunt, quae de prodigioso quorundam senum vigore circumferuntur, nec ipse IUSTINIANVS dubitat, partum a parentibus vltimae iam senectutis editum, mirabilem vocare. *L. 12. C. de legitim. heredib.* Non audeo quidem CONSTANTIAE, Imperatori HENRICO V. nuptae, de qua in Iurisprudencia numismatibus illustrata *) dictum est, aut etiam MASINISSAE Numidiae regis exempla, itemque CATONIS Censorii, et VLADISLAI Polonorum regis, quos historia tradit felices parentes exitisse liberorum eo tempore, quo iam vnum pedem in sepulchro habebant, non omnino diffiteri, licet paulisper subdubitem, attamen, etiamsi vera esse largiar, anne quaeso, haec admodum rara et prodigiosa praesumere debemus? Nullo sane modo. Nam praesumptiones ab iis, quae plerumque euenire solent, non de exemplis admodum raris, depromuntur. Possibile forsitan, si ob dignum vindice nodum Deus subueniat, vetulam parere et obstetricum manibus se SARAM submittere, neque tamen ea quae fieri possunt, sed quae fieri solent, nempe probabilia nobis in vita et legibus ferendis proponimus. Anne operae pretium, propter rarissima quaedam exempla quae contra naturam euenerunt, legem scribere: vt tremulis totisque in baculum pronis nuptias, in sua iam occidua aetate, inire liceat? Hoc nulla ratione crediderim, cum parum a ridiculo absit de his, quae in seculo integra vix semel accidunt, iura constituere. *L. 3. ff. de Leg. L. 64. ff. de Reg. iur.* Nam debito coniugali soluendo non plane impares quidem plerosque senes, imo et salaces interdum esse, ex poetarum carminibus et medicorum libris didicimus, non autem foecundos. Nunc autem, postquam IUSTINIANVS Imperator in *L. 27. C. de nupt. legem*

*) Praesidis Iurisprud. Numism. Monumentum XLIV.



gem Iuliam et Papiam fustulit, silierniorum connubia, summa cum carminis sacerdotalis *crescite et multiplicamini* profanatione et irrisione contrahi videmus, *) quod fieri nec posset nec deberet, si omnes, praeter spem et desiderium liberos habendi contractae nuptiae turpes, aequae sobolis procreatio extremus et vnicus matrimonii finis foret.

§. IX.

Non opus est plura in medium proferre, quoniam velex his, quae disputauimus, procreationem sobolis non esse vnicum aut supremum matrimonii finem, satis apparet. Accedamus ergo ad secundum nostrae disputationis caput, in quo hominem, qui nullo posteritatis quaerendae desiderio, tantum ob mutuos amplexus et corporeas delectationes matrimonium ineat, nullo modo peccare, docebimus. Quo loco tamen, vt ambiguitates quasdam euitemus, neque in verborum inanem cum aduersariis pugnam incidamus, quaedam praemonenda veniunt. Scilicet, quando extinguendarum cupiditatum finem primum eumque non minus honestum, quam sobolis procreationem, esse perhibemus, nemo existimet, nos propterea negare, Deum ad perennitatem humani generis matrimonium instituisse. Etsi enim hoc ex sacris litteris, vt supra diximus, nullo modo demonstrari potest, res ipsa tamen et diuersa in vtroque sexu corporum ac membrorum ratio satis declarat, hominem ad generandum, foeminam ad pariendum, a natura factos esse, ex quo solo satis apparet, certo respectu primum matrimonii finem fuisse, ne genus animantium hominumque interiret,

Nec regio foret vlla suis animalibus orba.

Nihilominus tamen nos primum finem cupiditatem dicimus. Haec quomodo quaeſo inter se conueniunt? Inopinabile et monstro simile videri possit, duo in re eadem extrema et duos, ad quos omnia referuntur, fines esse. Hoc aenigma vt dissol-

uere

*) Carpzou. Iurisprud. Consist. lib. 2. defun. 13. et Conradi Philip. Hoffmanni Tract. de matrimonio sexagenarii.

Caput secundum disputationis incipit et thema probandum describitur.



uere possis, te scire cupio, alium sibi Deum proposuisse primarium finem, nempe generis conseruationem; alium vero finem primarium plerumque homines intendere, nempe, si a potiori res denominanda, solam voluptatem, quam in instituendo matrimonio Deus minus principaliter et secundo demum intendit, homo autem quam maxime. Itaque vtriusque consideratione habita, si mox ad creaturam mox ad creatorem respicias, repugnans non videbitur, si duos fines primarios statuamus, atque dato a nobis ac concesso, supremam quidem Diuinitatem potissimum ob id, vt ex animali animal nasceretur, vtrique sexui mutuas appetitiones inseuisse, siue quod idem est, matrimonium instituisse, tamen hanc ipsam mutuam appetitionem hominis primarium finem, cumque legitimum ac diuino numini gratum esse, demonstrabimus, adeo quidem, vt, qui hunc vel solum appetat, nullo modo peccare videatur. Aliter autem se res habet in iis, qui liberos in vtero enecant, aut data opera genituram impediunt, de quo quidem crimine iam non loquimur, sed de iis solum hominibus, qui cum matrimonium ineunt, futuros ex illo liberos non quidem penitus auerfantur, sed nec summo desiderio optant.

§. X.

Amorem primariam naturam causarum causam esse, per inductionem demonstratur. Primo quidem, vt ab experientia incipiamus, dialecticis notum probandi quoddam genus, quod *inductionem* vocant, siue obseruatio singularium euentuum, experientia et sensu infutura, ex qua axioma formatur et in animo quaedam intelligentia rerum vniuersalium gignitur. Nam si commissa memoriae res singulares ratio contemplatur et inter se comparat, exinde notio generalis proficiscitur. Hac igitur inductione primum vtamur ad demonstrandum: homines non aliam ob causam durum expertis et graue matrimonii onus expetere, quam vt sitim expleant et ignem, vt poetae dicunt, in florida iuuentute furentem honestis fontibus restinguant, ignem inquam, quem, cum natura suscitet sollicitateque alat, vituperare non ausim.



ausin. Sine amore, iamdudum periisset orbis. Contra vero, putas ne sponsalia celebrare eam ob causam quempiam, vt liberis civibus rempublicam impleat. Ex centum millibus vix vnum sic sapere putamus. Imo plerique, pauperes potissimum, multorum metuunt liberorum parentes fieri, foeminae propter partus dolorem, viri propter alendi educandique officium. *Quotus quisque enim, ait PUFFENDORFIVS, *) liberis operam daret, qui saepe materiam dolendi, semper curarum et laborum praebent, ni naturalis inclinatio eo traheret? Intercedente cum primis consortio mulierum, quod sapienti vile iuxta ac taediosum, citra istas illecebras, foret.* Itaque res ipsa loquitur, in matrimonio alia sibi Deum proposuisse, alia hominem. Velim istos, qui omne matrimonium, quod propter sobolis spem susceptum non sit, graue et inexpiabile scelus putant, ingenue mihi et bona fide confiteantur, quaenam causae ipsos, si mariti sunt, impulerint? Si propter liberos hoc fecisse mentiantur, in ora dicam, ipsos se a veritate abdicare, turpiter fallere, hominem penitus eiurare, atque me existimare potius, non aliam iis, quam caeteris animantibus, matrimonii causam fuisse. Ipse nuper in confabulationibus illum, cuius litterae disputationi adiectae sunt, militem sane doctissimum, vtpote philosophia et bonis litteris probe tinctum, audiui, cum de ineundo matrimonio sollicitaretur, ex theologo, qui procreationem sobolis vnicum matrimonii finem acrius propugnabat, quaerere: Anne ipse pulcherrimam suam sed pauperulam vxorem amore percitus duxisset, absque omni sobolis respectu? atque hoc annuente, sed excusationem ab estu pomi et hereditario ADAMI peccato deducente, scite illud PLAVTI acclamare:

*Nihil est iam, quod tu mihi succenseas,
Fecere tale ante alii spectati viri.*

§. XI.

*) Puffend. Ius Nat. et G. lib. 6. cap. 1. §. 3.



§. XI

*Vnius in
alterum
sexus incli-
nationem a
Deo, adeoque
honestam esse.*

Ne autem nefanda tradere, nec sine ratione hominem so-
lis amoris stimulis in matrimonium ruentem excusare videamur,
antea, quam caetera persequimur, paucis demonstrare debemus, in-
finctum illum a natura inditam animantibus malum esse non posse.
Absurdum profecto honestam et moderatam voluptatem crimi-
nari, quam Deus, si rerum contextus et mundi materia pateretur,
maximam omnibus largiturus fuisset; est enim, praeterquam
credere possis, benevolus, nihilque magis quam omne genus
animalium beare, quam benefacere, quam gaudia disseminare
studet. Ecce enim sic argumentor: Si illa maris et foeminae
mutua appetitio turpis, si ardor illè sua natura malus esset, ipse
eius auctor et sustentator Deus peccatum iussisset. Nolumus,
in nupera disputatione, quae *Ius mundi vniuersale* inscribitur,
a PRAESIDE de Primis Naturae vberius tradita repetere, in
qua demonstrauit, de eo, quod in omni animanti reperitur,
quin iustum sit, dubitari non posse. Omnes ergo instinctus
bonos videri nec, qui hanc naturae vocem audiat, vilo modo
aberrare. Sane, quae liber quisque constantissime facit, ea ne-
cessario etiam cupit et vult. Nam si fieri noller, facturus non
erat. Sunt ergo Prima Naturae, vt CICERO vocat, volun-
tatis diuinæ certissima signa. Nemo enim prudens ea facit,
quae detestatur et odit. Itaque, qui vim Veneris sentiunt et
in contrahendo matrimonio vel hanc solam sequuntur, peccare
vix vilo modo possunt, cum naturam habeant comitem et du-
cem fidelissimam, quae ipsam viam strauit, quam nos incedere
iubet, naturam inquam, quae stimulos addit et seigniores im-
pellit, quae nihil frustra facit. Factura autem fuisset frustra
admodum multa, si nos appetitibus, quos ipsa fabricata est,
vti fruique noller. Magni ergo naturalem ad fugienda quae-
dam at facienda instinctum facio. *) Ille, vt ipse Pontifex
Maximus

*) vide disp. Praesidiis: *Ius mundi vniuersale* Cap. 6.



Maximus in *can. 7. dist. 1.* agnoscit, iuris omnis quasi fundamentum,

Ille quas sequerer, docuit, quas fugeremque vias.

Itaque, ut ad praesentem quaestionem reuertamur, si, an matrimonium ad restringendum cupidinis ardorem a foemina inritum vel viro, sanctum iustumque videri debeat? subdubites, ad specula naturae illa clarissima, bestias, ad caetera te animantia voco et ad VIRGILII versus:

Omne adeo genus in terris hominumque ferarumque,

Et genus aequoreum, pecudes, pictaeque volucres

In furias ignemque ruunt. AMOR OMNIBVS IDEM.

§. XII.

Recordamur hoc loco ex philosophis nonnullos de hoc ipso dubitasse, an homini in indagandis Dei consiliis, quae de hac rerum vniuersitate condenda regendaque iniit, liceat esse nimis curiosus? Audiamus CARTESIVM: *Nimis superbe, inquit, de nobis sentiremus, si fines, quos in mundo exstruendo sibi natura proposuit, ingenio nostri vi comprehendi posse putaremus.* Si enim signa diuinæ voluntatis non plane certa nec diuinis oraculis nobis reuelata sint, nescire se dicunt, an humana ratio ad fines illos cognoscendos ac detegenda recondita naturae instituta satis instructa atque acuta videri possit, quoniam ei, quid ad illos fines perspiciendos se aptum profiteatur, non humanam tantum, sed vniuersam rerum naturam, quouisque patet, peruidisse oportebat. Hinc factum esse saepius, ut finem inepte putauerimus, quem nunquam natura sibi praescripserat; fere ut futuribus consortibusque accidit, qui de arcanis regum consiliis, in popina et triuio ex relationibus siue, ut vocantur, Nouellis plerumque fallacibus, pro suo captu, futilia saepius et ineptissima garrunt. Nos vero, licet horum opinioni subscribere veremur, hoc affirmare tamen nullo modo dubitamus: certiora voluntatis diuinæ signa, dubiis anteponenda, et in eruendis atque indagandis finibus, quos diuina sapientia

An fas sit homini de finibus disputare?



cum rerum vniuersitatem ordinaret, sibi proposuit, plus valere populares sensus, quam longas argutationes, nimiumque implicitos subtilium syllogismorum meandros. Inest nimirum in nostris et animantium corporibus absconditus ad facienda quaedam omittendae impulsus, inest instinctus quidam nullo modo negligendus.

Nam placuit superis, quaerere plura nefas.

Quid enim, nonne aperta illa, quae in medio posita sunt, voluntatis diuinae signa, nempe instinctus, acutis philosophorum rationibus longelongoque praeferas? In his potissimum se Deus reuelauit. Foemina marem, mas foeminam naturaliter appetit. Ergo homo, in quo haec naturae vox vociferatur, foeminam sibi honestissime iunget, etiamsi plane sciat, et multis experimentis cognitum habeat, se ob fatuitatem aut frigiditatem feminis, aut propter suam vxorisue obesitatem, aut ob alias sibi notas perspectasque causas liberis gignendis imparem fore. Insolentis propemodum et ambitiosi animi, se procuratorem et sequestrum diuini numinis putare, seu naturae in administrando terrarum orbe hastas velle ministrare et Deo quasi subuenire. Erras ardelio! si naturam, vt optato potiatur, vt finem sibi propositum attingat, tua ope et sustentaculo indigere arbitraris. Quae enim misera superbia, si quis confectorem se negotiorum, quae in coelo intenduntur, et in vniuerso hoc bene moderando quasi diuinitatis collegam sociumque existimet.

Non tali auxilio nec defensoribus istis

Tempus eger.

Meminerimus, quaeso, non imperii nos consortes, sed seruos immortalis Dei esse, qui iussa domini expedire et reuereri debent, non de horum rationibus sollicitari. Parere seruos decet, non rationes mandati explorare. Famulo enim, qui sibi nasum habere putat et omnes domini reconditas atque arcanas rationes inepta curiositate penetrare audet, nihil est odiosius. Idem in exercitu. Siccine miles non confliget antea, quam



quam explorauerit, vtrum nouissima imperatoris iussa caeteris eius consilii exacte conueniant? *Maligna laus est militis*, ait in Annalibus TACITVS, *qui interpretari iussa ducum malit, quam exsequi*. Tu in cohorte Dei miles gregarie, homo! mandata Dei clarissima, indubitata, certa, nempe instinctus prosequaris, de istorum rationibus autem et finibus

*Permittas ipsis expendere numinibus, quid
Conueniat nobis, rebusque sit utile nostris.*

§. XIII.

Iam vero, *melius esse homini*, ait PAVLVVS *) *matrimonio iungi, quam ardere*. IDEM et hoc ait: *Vt supra euitentur, suam quisque uxorem et sua quaeque virum habeat*. Nulla hic de progenie mentio, neque nos orbem terrarum nimis iam, vt opinor, refertum liberis locupletare iubet, sed, ne diras medullas flammae exurant, ne ardeatis, inquit, ne stupris polluamini, in matrimonia coite. Eodem modo in *Can. 6. Caus. 32. qu. 12.* diuus AVGVSTINVS veros et legitimos coniuges pronuntiat, qui solius concubitus causa sibi inuicem copulantur. Audiamus ipsum: *Solet quaeri, cum masculus et foemina sibi inuicem, non filiorum procreandorum, sed, pro incontinentia, solius concubitus causa copulantur ea fide media, vt nec ille cum altera, nec illa cum altero id faciat, vtrum Nuptiae sint vocandae? Et potest quidem fortasse non absurde hoc appellari concubium, si vsque ad mortem alicuius eorum id inter eos placuerit; et proli generationem, quamuis non ea causa coniuncti sint, non tamen vitauerint, vt vel nolint sibi nasci filios, vel etiam opere aliquo malo agant, ne nascantur*. Velim hoc diui patris dictum diligentius considerassent nostri hac aetate theologi, qui quando ex iis: vtrum, qui corpus corpori miscere ardet, caeterum autem, ne minimo quidem posteritatis quaerendae desiderio tenetur; casti coniugis nomine dignus sit? quaeritur,

*Extinctionem
libidinis finem
matrimonii
esse, probatur
ex SS. et theo-
logorum li-
bris.*

C 3

quasi

*) 1. Corinth. 7. vers. 2. et 9.



quasi aspide conspecta refugiant et toto corpore contremiscunt. Solent enim sobolis procreationem vnicum fere, certe primum, finem matrimonii esse, pleno et aperto ore conclamare. Sed salua res est. Nam si paulatim permulcendo tractandoque animos eorum mansuefacias et rerum nomina hac ratione mutes, vt, qui propter amplexus sibi coniugem optat, eum dicas non cupere fatiari voluptatibus, sed hoc solum facere, vt stupra, adulteria et malas concupiscentias vitet, vt Furias Sarranae, quibus extimulatur, effugiat, illico mitescunt, imo iam laudant et matrimonio admittunt. Quasi autem hoc quicquam sit aliud, quam palam profiteri, solius concubitus causa contractum matrimonium iustum esse? Neque enim video, quid inter has locutiones intersit: ob euitandam intemperantiam nubere, et alteram: extinguendarum libidinum causa matrimonium inire. Etiam si vero quis adeo intemperans non sit, vt caelibem vitam sine scortis transigere nequeat, eius tamen coniugium honestae voluptatis causa inritum vituperare non ausim, cum adiectum nostrae dissertationi THEOLOGORVM HALLENSIVM responsum, non in omnibus quidem nostrae sententiae consentiens, hoc tamen clarissime probet: Licere homini propter solum concubitum, absque vilo liberos habendi desiderio, matrimonium inire; si modo prolis generationem, vt cum AVGVSTINO loquamur, non euitet vel opere aliquo malo agat, ne liberi nascantur, quamquam et hoc ipsum crimen minus culpabile videatur, quam si quis pueros virilibus excæctis, quod in Italia frequens est, eunuchos faciat, aut vitulum castrat vel suem. Nam talis castrator non solum quominus foetus nascatur, efficit, verum etiam alteri Numinis proposito obstitit, dum ingeneratam a Deo voluptatem castratis adimit, adeoque vtrumque finem tollit, ex quo statim apparet, bis peccando hunc longe grauius committere eo crimine, quod AVGVSTINVS notauit. Nam qui tantum malo opere agit, ne sibi liberi nascantur, non nisi vnam legem violat, qui autem desiderium etiam coitionis castratione

*Appendix.
Num. II.*



tionem execat, is duas leges subuertit, cum simul foeturam impediatur et delectationem, qua natura cuncta animalia beaur, turpiter iis crudeliterque adimat. Nonne duplex obligatio fortioruna, et binas leges violare grauius videtur, quam alterutri contrahere? Quod etiam scriptae leges probant. Nam in *Constitutione CAROLI V. Criminali art. 133.* qui pueros euirare audent aut foeminas steriles reddunt, capite plectuntur, cum Onaniticum crimen vix relegatione, sed plerumque aliquot dierum carcere puniatur. Sed quod in hominibus euiratis leges ciuiles prohibent, idem in caeteris animalibus natura vetat. Nam in illa maxima republica et ciuitate, qua secundum Stoicos *) homines et animalia eodem iure fruuntur, inter bestias et homines parum interest. Nam vt homines Deus, ita et boues suesque se propagare iussit, nec hominibus tantum, sed et scarabeis, muscis, sibus, caeterisque animantibus voluptatis Venereae sensum dedit. Ergo quos foecunda Deus esse voluit, qui sterilia efficit animalia, nonne is primarium finem et supremum institutum eodem modo interuertit, quam qui cultro homini testiculos abscindit. Eadem vtrinque numinis diuini voluntas, ergo et delicta paria, si nempe non ciuiles aut in sacris oraculis reuelatas, sed solas naturae, leges spectes.

§. XIV.

Iam et philosophos consulere iuuat. Non potest sane nobis temeraria videri aut impia, quam profitemur, doctrina postquam clarissimum iuris naturalis sacerdotem, ILLVSTREM DOMINVM DE VATTEL, qui sua sapientia et eruditione aulam Dresdensem mirifice ornat, in aureis ad WOLFII *Ius naturae Observationibus* **) plane eadem sentire cognouimus. Memorabilia verba et digna quam maxime, vt tota adscribantur.

*) Seneca de Otio sapient. cap. 31.

**) Questions du Droit Naturel et Observations sur le Traité du Droit de la Nature de Mr. le Baron de Wolf. par M. de Vattel; à Berne 1762. §. Pagina 241. vsque ad Pagina 245.



rur. Dixerat WOLFIVS: *Lex naturae vult, ut homines sobolem procreent, nec concubitum appetant, nisi sobolis procreandae gratia.* Ad haec VATTIELIVS hoc modo: L' Auteur se fonde sur ce, que dans cet acte, les actions naturelles tendent à la propagation de l' espece. Et comme il a prouvé ailleurs, que l' homme doit se diriger, dans ses actions libres, par les mêmes raisons finales, qui déterminent les actions naturelles: il en conclut, que dans celle-ci, on ne doit avoir pour but, que la propagation seule. Mais, c' est une petition de principe, de supposer, que le seul but de la nature, dans les desirs mutuels, qu' elle inspire aux deux sexes, et dans ce qui en est l' effet, soit la procreation des enfans. Si cela étoit, la femme n' auroit plus aucun desir de cette espece, dès qu' elle seroit grosse, et elle n' en exciteroit plus chez l' homme, comme on voit que cette règle a lieu parmi les animaux brutes. La propagation est, sans doute, le grand but que la nature se propose, dans tous les animaux; mais elle peut bien y en joindre d' autres chez l' homme en particulier. Et d' abord, pourquoi n' auroit-elle pas en vue de donner aussi par-là un plaisir innocent à l' homme et à la femme, comme on voit qu' elle se le propose en tant d' autres occasions?

Si l' on fait attention que ce plaisir contribue efficacement à resserrer les noeuds, qui unissent le mari et la femme, à entretenir et à augmenter leur tendresse mutuelle; et que cette union, cette bonne intelligence est nécessaire pour l' éducation des leurs enfans; on ne doutera point, que la nature ne les incite au plaisir, dans la vue d' entretenir des sentimens si convenables.

Pourquoi auroit-elle fait l' homme et la femme de manière, que non seulement ils sont en état de se donner ces marques de tendresse, beaucoup plus souvent, que la propagation ne l' exige, mais même qu' elles deviennent nécessaires à la conservation de leur santé? C' est ici une nouvelle raison contre l' Auteur, et une nouvelle fin, qui légitime le plaisir condamné dans la décision. La plus



plus part des femmes, et tous les hommes d'une santé florissante pourroient en rendre temoignage.

Enfin Monsieur Wolf lui même établit ailleurs, que le plaisir innocent, voluptas innocua, est licite, et que l'homme a droit de le goûter; il va même jusqu'à dire, qu'il y est obligé. Or toutes les fois, que celui dont il s'agit est pris modérément, qu'il ne nuit point à la fin principale, savoir à la propagation, et que loin des nous y rendre moins habiles et déranger notre santé, il contribue plutôt à nous conserver en bon état; enfin lorsqu'il n'entraîne aucun désordre; n'a-t-il pas tous les caractères d'un plaisir innocent, et n'est-il pas licite, par conséquent?

Si la décision, que je combas, est juste, il faudra qu'un mari s'abstienne de tout commerce avec sa femme, aussi-tôt qu'elle est grosse. Mais outre que ce commerce, comme je viens de le dire, est fort propre à nourrir leur tendresse, et à maintenir leur union; une si longue abstinence seroit, pour l'ordinaire, peu convenable à leur santé et à peu près impossible à des personnes robustes et qui ont du feu dans le temperament. Quelques uns, comme M. Smith dans son voyage de Guinée, prétendent que ce commerce avec une femme grosse, et nuisible au fruit, qu'elle porte. Si cela étoit, il faudroit sans-doute s'en abstenir. Mais alors la pluralité des femmes deviendroit nécessaire à un homme bien constitué.

Avec le même raisonnement de l'Auteur, je prouverai, qu'il n'est pas permis de se promener uniquement par plaisir. Car la nature nous ayant donné des jambes pour nous transporter par tout où nos affaires exigent notre présence, nous ne devons nous en servir, que conformément à ses vues. Chacun me répondra, que tout plaisir innocent étant permis à l'homme, il peut se promener toutes les fois, qu'il n'a rien de mieux à faire, et sur-tout lorsque la promenade convient à sa santé.

Bornons-nous donc à dire, que la propagation de l'espece étant la principale fin des plaisirs de l'amour, nous n'en devons

D

jamais



jamaïs user d'une maniere, qui puisse préjudicier à cette grande fin, soit en nous en detournant, soit en nous y rendant moins habiles. Voilà, ce me semble, tout ce que la Loi Naturelle nous prescrit à cet égard, et tout ce qui merite le nom de chasteté.

§. XV.

*Tertium caput
dissertationis,
argumenta co-
rum redar-
guens, qui li-
bides exe-
crantur.*

Hac sapientissimi viri auctoritate, his paucis argumentis, nam copiosius philosophari non placet, in medium adductis, iam nobis satis probasse videmur: homini imperiosa haec incitamenta naturae, quae in utroque sexu flagrantissima sunt, et dominum instinctum sequi licere. Est enim, si non ad Deum, sed hominem respicias, facis extinctio a natura accensae primarius fete matrimonii finis. Nempe, ut iam supra diximus, in matrimonio, ut in caeteris quibusdam rebus, aliud sibi Deus, aliud sibi homo proposuit. Homo quam maxime voluptatem, Deus generis conseruationem. Qui fines tamen minime sibi aduersariantur, aut inter se collidunt, sed potius mirifice conspirant et tam familiariter inter se connexi sunt, ut homines, dum instinctus sequuntur, inuiti etiam et inscii, via diuina tunc vel maxime incedant, cum suam se ire, arbitrantur. Bruta sane animantia in suis cohaesionibus nunquam de sobole propaganda cogitant, neque tamen hucusque vllum eorum genus interit. Nempe Deus Venere quasi instrumento ad finem suum obtinendum, vtitur. Tametsi igitur scopum, quem Deus sibi praefixit, cum mari et foeminae mutuam appetitionem et coniungendi studium ingeneraret, primum fuisse

*Ut se generatim secla propagent, *)*

non diffiteamur, recte tamen hominem, qui secundarium Dei finem, nempe delectationem, sibi proposuerit, negamus diuinas leges violare, sed licere ei matrimonium inire statuimus, etiamsi de prole desperet, etiamsi oraculum, cui maxime fidat, etiamsi vates praedixerit, ei nullam nascituram, modo vxori suae

*) Lucret.



suae complacere et de caetero stipendia Veneri militare possit. Nonne credis Deum, si existimasset, sine liberorum progignendorum desiderio, orbem non perdurare posse, illud in homine pro sua sapientia, quam maximum concitaturum fuisse? Sed quoniam praeuidebat, voluptatem huius desiderii vicariam, adeoque nullam prolis appetitionem necessariam esse, hac carere potuit homo, absque vilo generis humani et orbis terrarum detrimento. Restat tertium disputationis caput, quo argumenta eorum qui libidines execrantur, omnemque Venerem, quae procreandae sobolis causa inita non sit, furiali carmine damnant et tanquam nefarium et inexpiabile scelus diris omnibus deuovent, denuo et exprofesso refutabimus.

§. XVI.

Audio primum ex his quendam: in **DIOGENIS** dolio aut **EPICURI** hortis natam esse hanc doctrinam nostram, criminari. Hoc modo, ait, philosophaturi erant, si loqui possent, boues, porci et ferae denique omnes. Iubet ergo hic aduersarius nos animaduertere, quo loco hominem ponamus ratione dotatum et diuina aura participem, si belluis socium demus, in quibus sola Venus matrimoniorum conciliatrix. Patienter hucusque te audiuimus, sed dic e contrario et responde nobis tristis rugosa fronte et caperate sapiens, cui pudor cum belluis quicquam commune habere: noctu fessus labore anne dormis? Caue annuas, nam et cameli hoc faciunt et fues, quibus nullus rationis vsus. Sed et aëre animalia viuunt, non conducet ergo tibi, spiritum ducere. Illud vero gratum et amabile solis lumen, quomodo te delectare possit, cum etiam ferae illo fruuntur et gaudeant?

Negamus philosophiam nostram esse bestialem.

§. XVII.

Iam vero dissentientes ad **TOBIAE** librum *) nos adducunt, in quo adolescens ad angelum: *Ne me Asmodaeus interficiat* mouetur.

D 2

*) Tobiae liber cap. 6, vers. 17.



ficiat metuo. Cui angelus: Attende et ostendam tibi, quos in potestate habeat daemon. Qui in matrimonium ita conueniunt, vt, expertes et immemores Dei, more equi aut asini brutorum animalium vacent libidini, in hos potestatem habet daemon. Verere modo deum, inquit, et vbi in cubiculum cum ea introieris, per tres dies ab ea te abstine et nihil aliud, quam preces, funde, deinde demum cum ea rem habebis liberorum amore magis, quam libidine ductus. Quisnam haec dixit? TOBIAE liber, inquis. Maluiffem Deus. Videris sane mihi satis iam in angustias redactus, quando ad fabellas me vocas. Nam is liber propter haec et alia quaedam non satis proba, iam dudum a Lutheranae sectae alumnis inter apogrypha relatus. Attamen Romana ecclesia, ais, hunc librum catholicum putat. Miror quidem, neque tamen curo, cum ipse Romanus Pontifex in toto titulo Decreti, qui inscribitur: *An ea, quae causa incontinentiae ducitur, sit coniux appellanda?* *) omnia haec TOBIAE verba improbauerit, vtpote in quo titulo nuptiae non generandi, sed tantummodo capiendae voluptatis causa inita, iustae reputantur et castae.

§. XVIII.

*Ex can. 2.
Caus. 32. qu. 2.
nihil excul-
pitur nobis
contrarium.*

Hanc ipsam ob causam, satis absurdum esset, si aduersarius ille noster ad principium et canonem I. Caus. 32. qu. 2. adducere nos velit, vbi GRATIANVS: *Quod autem non sit vxor, quae sola causa incontinentiae ducitur, hinc videtur probari posse: quia coniugium propagationis, non explendae libidinis causa a Deo institutum est. Haec namque fuit benedictio coniugum: CRESCITE ET MVLTIPPLICAMINI - - - Qui ergo non causa procreandae sobolis, sed explendae libidinis, sibi inuicem copulantur, non tam coniuges, quam fornicarii videntur. Hinc etiam HIERONYMVS: Sicut non omnis congregatio haereticorum Christi ecclesia dici potest, nec caput eorum Christus:*

*) Caus. 32. qu. 2.



Christus: sic non omne matrimonium, quo non viro suo secundum praecepta Christi uxor iungitur, rite coniugium appellari potest, sed magis adulterium. Ineptum foret, inquam, et peruerfum haec contra nos allegare, cum singula haec argumenta, ipse GRATIANVS, in canone tertio eiusdem tituli atque sequentibus ex instituto refellat, et nostram plane sententiam probet.

§. XIX.

Restat vltima aduersariorum ratio. Nempe hominem, ^{Qui secundarium finem arripit negligens principali, non peccat.} ad eum finem actiones suas dirigere oportere, ad quem est creatus. Itaque cum nosmet ipsi statuamus: finem, quem primum sibi Deus proposuit, non alium videri, quam ut matrimonia humano generi immortalitatem asserrent, *) caeteros omnes fines insuper habendos esse. His ita respondetur, vt concedamus quidem, hominem nihil agere vel suscipere debere, quod voluntati coelesti sit contrarium, aut quo offendi Deus possit; negamus autem honestum voluptatis ardorem, matrimonio consopendum, ei displicere. Generatim vero, vt hac difficultate nos breuius expediamus, ecce regulam: si ex duobus Dei finibus alterum quis eligat, aeternum numen vix irasci potest. Quotiescunque enim in vna eademque re naturam sibi plura proposuisse appareat, etsi vnum principale sit, alterum non aequae, iurisconsulti docent, homini, quasi debitori, liberam esse optionem. *L. 69. ff. de contrab. emt. L. 10. de iure dot. L. 34. §. 6 de iureiur. L. 5. §. 1. ff. deposit. L. 34. §. 1. ff. de contrab. emt. L. 7. §. 5. ff. de donat. inter vir. et vx. L. 6. §. 1. de iur. patron.* Itaque, quod rem praesentem attinet, cum in matrimonio instituendo Deus et generis conseruationem et delectationem sexuum sibi proposuerit, in eius offensionem nequaquam incidet, qui vel posteriorem eligat, illam vero, quae principalis est, negligat. Sufficit enim, cum non contra, sed secundum diuinam voluntatem, agere. Scilicet et gaudia nostra natura voluit.

D 3

Ni

*) Vide supra §. XV.



Ni hoc concefferis, multis rebus, quae hucusque nemo impro-
bavit, tibi interdicam. Non forbebis amplius gratam palato
potionem, quam Indi *Thee* appellant, nec Coffeum bibes,
nec fuges Tabaci fumum. Etenim herbas Deus potiffimum
nutriendi caufa fecit, vt iis animalia pascantur. Tu vero illis
abuteris ad dulcedinem faporis. Neque enim aluntur aut fu-
ftentantur Tabaco corpora. Nec ex farina gluten, quo char-
tae foctantur, bibliopecti coquant, quoniam natura non hoc
confilio, fed vt eo nutriamur, frumentum nafci iuffit. Sic fer-
tum etiam ex floribus neftere, scelus erit. Licet enim Deus
herbis earumque floribus odorem, ad delectationem et volu-
ptatem inde capiendam, inefte iufferit, manifefto tamen appa-
ret, hanc narium oblectationem accessoriam, non autem prin-
cipalem, herbarum condendarum caufam fuiffe. Haec omnia fi
ad matrimonium et propositam a nobis quaestionem, fapienter
accommodaueris, nullum eft dubium, quin matrimonium ca-
piendae voluptatis caufa, fine vilo proposito liberos habendi,
contractum, dummodo foctificationem data opera coniuges
non impediant, castum, legitimum et Deo aeque gratum
videatur, quam quod sobolis fufcipiendae caufa initum fuerit.
Barbam detondere et mentum, quod Deus in viris pilofum esse
voluit, nouacula imberbe facere, magis contra naturam, adeo-
que peccatum multo grauius, existimamus, quam nuptias ce-
lebrare fole CVPIDINE, non autem fagro PROMETHEO
vel DEVCALIONE, paranympis. Ne vero aliquis nos
Medium cum *Fine* confundere et appetitionem illam Veneream
medium quidem, quo Deus ad obtinendum propositum vtatur,
non autem finem vocari poffe pronuntiet, hoc probe teneamus,
ipfum medium ad extremum illud obtinendum, etiam finem
esse, plane vt in fcala gradus intermedios petimus, vt ad fumum
veniamus, fecundum illud veteris fcholae dictatum: *Qui vult
finem, vult etiam media.* Ex quo plane apparet et carnis de-
lectationem Deo probari et inter *fines* referendam esse.
Sapientes



Sapientes scilicet plura per idem medium intendere solent, ut si via, quam ingressi sunt, id quod maxime volunt, non obtineant, tamen eadem via ad aliud aeque gratum perueniant et, sic enim veteres bene dixerunt, *unius medii plures fines sint*. Quae cum ita se habeant, recte statuimus eum, qui secundarium finem, quem Deus in matrimonio instituendo sibi proposuit, sequatur, altero principali insuper habito, nullo modo peccare, quia non contra Dei voluntatem, sed secundum illam agit. Quomodo ergo irasci possit? Finge senem quendam filium suum ad nostram scholam ablegare, atque discedenti claris verbis aperire, se eum mittere ad leges et iura addiscenda eo consilio, ut hac scientia se aliquando honeste sustentare possit. Scit ergo filius et clare intelligit patris consilium, quare in scholam miserit. Is vero, quando ad nos peruenit, discit quidem leges et tractat diligenter, sed, ut ingenui adolescentes solent, non panis lucrandi desiderio, qui patris primarius finis erat, sed gloriae cupiditate incitatus, aut quod in vero detegendo et eruendo miram voluptatem capit. Non succensabit, ut opinor, ei pater, cum probe sciat, se suum finem obtinere, etiamsi filius alia consilia agitet. Sufficit enim filium ea facere, quae paternae voluntati conueniunt, sufficit patri satisfieri. Is demum peccat, qui contra superioris voluntatem nititur, non autem qui ei satisfacit, etiamsi in proposito a nobis exemplo plane aliud filio sit, quam patri, institutum. Eodem modo se res habet in homine, qui, etiamsi in contrahendo matrimonio de nulla re minus, quam de liberis cogitat, eos tamen, saepe etiam inuitus, progignit.

Num. I.

*Sententia Facultatis Theologicae et Iuridicae
Lipsiensis Anno MDCCCLXIV. perlata.*

Wohlehrwürdige, Gestränge, Beste und Hochgelahrte, Günstige Herren und gute Freunde.

Als die Herren uns Hans Nödigers Gesuch sich anderweit zu ver ehlichen, sammt denen diesfals ergangenen Acten zugeschickte. Demnach erachten wir Dechant, Ordinarius, Seniores auch andern Doctoren und Professoren der Theologischen und Juristen Facultät in der Universität Leipzig, so wohl in Gött- als Geist- und Weltlichen Rechten gegründet und zu erkennen seyn;

Daraus so viel zu befinden: Daß Hans Nödigern die gesuchte anderweitige Ehe mit Marien Beckerin, gestalten Sachen nach, wohl verstattet werden mag.

Rationes

Dubidandi et Decidendi.

Ob wohl Nödiger von seinem erstern Weibe fol. 139. wegen Unvermögens und Untüchtigkeit zu ehelichen Werken, durch Urtheil und Recht geschieden, und auf D. Gottfried Viebegs medicinisches Gutachten fol. 122. damals gesehen worden, welcher Nödigern zur Ehe für ganz untüchtig erkläret, ihm ein träges Temperament zuschreibet, und ferner sagt: „Seine genitalia sind zur cohabitation sehr schlecht, „das membrum virile breue, tenue et sine erectione, testiculi ultra „statum naturalem paruioris conditionis, er ist ein Subiectum impotentis animi ad procreandos liberos incapax et inhabile, solchemnach, ob Nödigern eine anderweitige Ehe verstattet werden möge? starker Zweifel vorhanden, sintemal nicht zu leugnen, daß das Kinderzeugen einer der hauptsächlichsten und nächsten Endzwecke dererjenigen sey, welche Gott bey Einsetzung der Ehe sich vorgesetzt, weil die Meynung einiger Gottes- und Rechtsgelehrten, welche die Worte 1 B. Mos. 1. v. 28. Und Gott segnete sie und sprach, seyd fruchtbar und mehret euch, und füllet die Erde, blos für einen Seegens- Spruch halten, woraus die Absicht des Schöpfers mit ungezweifelter Gewisheit sich keines Weges schließen lasse, nicht durchgängig angenommen,

nommen, übrigens ob bey denen Heyrathen unvernögender und zur Ehe untauglicher Personen, Mann und Weib ein Fleisch zu nennen? wie gleichwohl die Ehe 1. B. Mos. 2. v. 24. beschrieben wird, gezwisfelt werden möchte, auch weil Unanständigkeit, so viel als möglich, vermieden werden sollen, daß die Worte obgedachten göttlichen Seegens: Seyd fruchtbar und mehret euch, welche man denen neuen Eheleuten in der Trauung vorzulesen pfleget, bey nicht zu hoffender Fruchtbarkeit zu Spöttereyen Anlaß geben möchten, sowohl auch dieses zu besorgen stehet, daß wenn dem beschriebenen Nödigern die Beckerin an die Seite geleet werden solte, ob sie gleich voriekt, da sie noch von keinem Manne weiß, und von Natur keines wollüstigen Temperamentes zu seyn scheint, über dieses sich der Gabe der Enthaltung rühmet, selbige gleichwohl dereinst zu fleischlicher Begierde gereizet werden, und Nödigern bey ihr zwar ein Feuer erwecken, aber dafelbige nicht stillen könnte, oder wenn auch dergleichen nicht zubefahren, daß doch allensfalls wider sie mancherley Muthmassungen und Aergernisse in der Gemeinschaft entstehen möchten, besorget wird; Ubrigens des hochbejahrten Davids Ehe mit Absag, welches zum Beyspiel angeführet werden will, uns zu keinem Fürbilde dienet, und bey Josephs und der Mariä Heyrath besondere Geheimnisse verhanden; Hiernächst das in dem neuern medicinischen Arceatato fol. 178^b befindliche Anführen, was maßen Supplimentum einen Trieb zur Beywohnung, pollutiones nocturnas auch erectionem habe, da solches bey der Besichtigung sich nicht gezeiget, auf dieses Nödigers bloßer Aussage beruhet, mithin wenig Aufmerksamkeit verdienet, allenfalls, daß derselbe nicht die Beckerin, sondern sein erstes Weib, wieder annehmen müsse, aus den letzten Worten *capituli 5. X. de frigid. et maleficiat.* gefolgert werden möchte.

Dennoch aber und dieweil das Kinderzeugen nicht der einzige Zweck, der von Gott eingesetzten Ehe ist, da aus 1. B. Mos. 2. v. 18. deutlich abzunehmen, daß die Beförderung des geselligen Lebens deneinigen, so zu heyrathen gedenden, eben sowohl zur Absicht dienen könne, welche noch gewisser als ersterer Endzweck erhalten werden kan, da dieses mehr in derer Eheleute Gewalt stehet, mithin wenn auch Mann und Weib sich lediglich des *mutui adiutorii* halber zusammen begeben, solches ein rechtmäßiger Ehestand zu nennen, so lange bey keinem Theile zu besorgen, daß bey ihrer Verbindung eine unreine Lust zu fremden Personen und daher besorgliche Gefahr der Versündigung entstehen möchte, inmassen die Absicht der wechselseitigen Hülfe, auch der zu hof-

fende Genuß eines vertraulichen Umgangs, eben so rechtmäßig, als je-
ner Hauptzweck.

BIDENBACH *Promptuar. Connub. in Append. de caus. matrim.*
p. 326.

BAVMGARTEN. *Evangel. Glaubens-Lehre 3. Band 2. Theil*
art. 23. §. 4. num. 2. seq.

BRVNNEMAN. *ad L. 26. C. de nupt. num 4.*

BRVCKNER *Decis. Iur. matrim. cap. XI. §. 23. p. 234.*

wie denn auch einer Mannsperson, welche propter ventris obesitatem
von sich selbst gezwweifelt, ob sie Kinder zu erzeugen tüchtig sey? eine
Witbe, die bereits mit zweenen Männern nach einander unfruchtbare
Ehen gehabt, zu heyrathen vergönnet worden,

BOERNER *Theologisch Bedenk. 3 Theils erster Abschnitt Resp. 8.*
p. 806.

und nichts zur Sache thut, daß wegen Unvermögens eines oder des
andern Theils die Ehen so gar getrennet zu werden pflegen, sündemaln
kein Schluß zu machen, daß weil als denn diese Heyrathen für nichtig erklä-
ret werden, wenn auch schon die priesterliche Einsegnung erfolget, es
um so viel billiger sey, daß dergleichen Ehen gleich Anfangs nicht zu
gelassen würden, immassen die Ehescheidung ersten Falls nicht anders
geschähet, als wenn der leidende Theil darüber Klage führet, mithin
solches auf den Fall, wenn beyde damit zufrieden, nicht zu ziehen, und
aber die Weckerin, welche Müddiger zu heyrathen gedendet, eine Weibsperson
von 37. Jahren, ihn fol. 134. für gut zu halten, sich erkläret,
es möge auch mit ihm beschaffen seyn, wie es wolle; Da denn bekant,
daß wer wißentlich einen Unvermögenden heyrathet, vergeblich auf die
Ehescheidung klage,

Cap. 4. X. de frigid. et maleficiat.

CARPZOV. *Iurisprud. Consi. lib. I. tit. XI. desin. 202. num. 2. et 3.*
dahingegen solche Personen, welchen die Schwäche des andern Theils
vorher unbewußt, und solchen Fehlers ungeachtet beyfammen bleiben
wollen, in ihren Gewissen nicht verbunden solches anzuzeigen, weil der
Zweifel, daß sie gleichwohl, den obristen Entzweck zu wieder, bey ein-
ander lebten und also sündigten, alzu hoch gerrieben,

Cap. 5. X. de frigid. et maleficiat.

permittitur enim tali. vt vxorem habeat, si non vt vxorem, saltem
vt sororem, anbey die Spöttereien über den gewöhnlichen Segens-
Spruch bey einer Person, welche nicht augenscheinlicher Weise untüch-
tig,

tig, weniger zu besorgen, als wenn ein 80. jähriger Greiß eine alte Weibsperson von 70. Jahren heyrathet, welche Ehen, ob schon der Natur nach unmöglich Nachkommenschaft zu hoffen, gleichwohl verstatet zu werden pflegen, wozu noch kommet, daß Nödigers Leibeszstände vermuthlich sich in etwas geändert haben, da bey der neuen Besichtigung der Arzt und Physicus, Johan Elias Buschmann fol. 177^b daß Nödiger mit einem tüchtigen apparatus virili versehen, besaget, und fol. 178. Johann Adam Reichart, der Arzneykunst Doctor, daß Nödiger nicht weibisch sey, sondern einen starken Barth habe und sein Geburts Glied richtig wäre, schriftlich bezeuget, solchemnach bey ihm allemal mehr, als bey Verlobten Greisen, Hoffnung vorhanden, endlich weil dergleichen Umstände sich sehr selten ereignen, daß durch Verstatung dieser Ehe die Sache zu einem dem Gemeinen Wesen nachtheiligen Mißbrauche ausschlagen werde, nicht im geringsten, wohl aber, wenn ihm zu seinem ersten Eheweibe, fals solche noch lebzig, sich wieder zubegeben, auferlegt werden solte, Unordnung zu besorgen, wie denn auch obangezogene päbstliche Rechte nur auf den Fall, wenn beyde Eheleute, um von einander zu kommen, einen falschen Eyd, daß sie einander nicht beywohnen können, geschworen, die Erneuerung der ersten Ehe zur Strafe auferlegen, sonst aber dieses nicht gebräuchlich; So ist wie in Urthel enthalten, von uns billig erkant.

Num. II.

Nobilissimi cuiusdam militis ad Theologos Hallenses epistola, qua ex iis quaerit: anne propter solam voluptatem, sine ullo liberos habendi desiderio, nuptias inire liceat?

Hochwürdige und Hochgelahrte,

Hochgeehrteste Herren,

Ich bin 40. Jahr alt, und habe in meiner ersten Ehe, so nur 7 Jahre gedauert, einen Sohn erzeugt, solchemnach gar bald erfahren, das der Endzweck, welchen Gott bey Einsetzung des Ehestandes sich vermuthlich vorgesetzt, bey mir wohl erhalten werden könne, und weil ich mich erinnere *αγαπῶν ἑμὴν γυναῖκα ὡς ἑαυτόν*, so bin ich bey meinen Vermögen, das mir Gott gegönnet, ein armes Fräulein aus vornehmen Hause durch eheliche Verbindung in bessere Umstände

stände zu verfehen Willens, muß aber freymüthig bekennen, daß ich dieses nicht in der Absicht thue, um Kinder zu bekommen, ob mir wohl zu Befestigung meines Nahmens und dreyer Ritter-Güter, da mein Sohn schwächlich, mehrere zu haben sehr nützlich wäre, bey welchen Umständen ein anderer Nachkommenschaft eifrigst wünschen würde, welches doch bey mir sich keines Weges findet, sondern ich heyrathe bloß, um nicht bey dem in mir täglich aufsteigenden Feuer auf Abwege und Sünden der Unzucht zu gerathen oder Hurerey zu begeben, zu welcher mich mein Fleisch und Blut schon vielmahls zu verleiten gesucht. Ob wohl mit eifrigen Gebethe mich vielmahls zu Gott genahet und ihn angeruffen, daß er mir ein Verlangen und Wunsch in meinem bevorstehenden Ehestande Kinder zu haben, eingeben möchte, so kan ich doch **Lw.** Hochwürden nicht verhalten, daß ich mich allemal selbst betrogen, wenn ich mir einbilden wollen, daß dieses meine Haupt-Absicht sey, inmaassen ich versichern kan, daß ich dieses Endzwecks halber mich niemahls in die Ehe begeben würde. Ich habe in Gesellschaften vieler Gelehrten, diesen Zweifel aufgeworffen; alle haben mich versichert, daß keiner von ihnen in dieser Absicht geheyrathet habe, und komme auf die Gedanken, Gottes Endzweck werde per indirectum doch erhalten, wenn sich auch die Menschen einen andern Endzweck vorsehete; Gott habe das Feuer der Liebe in allen Thieren selbst angezündet, also werde auch derjenige nicht sündigen, welcher in der Absicht, solches Gesetzmäßig zu dämpfen, sich in die Ehe begeben, ob er gleich nicht deswegen heyrathe, damit er Kinder erzielen möge, als welches wenigstens meine Absicht ganz und gar nicht ist. Ich weiß fast gewiß, daß mir Kinder nicht mangeln werden, und weil ich meinen Sohn erster Ehe mit äußerster Zärtlichkeit liebe, würde vermuthlich auch an der künftigen Descendenz die ich erhielte, eine gleiche Freude haben, aber genug, es ist dieses mein Zweck nicht, sondern ich mag mich verleugnen, so viel ich immer will, so sünde doch, daß ich hauptsächlich weiter nichts, als ein remedium vtionis suche, und sonst außerdem ohne allen Zweifel lieber ledig bleiben würde. Eben so wenig kan mich das mutuum adiutorium reizen. Denn es ist außer Zweifel, daß bey meinen Umständen da ich ein Soldate bin, eine Frau mir mehr zur Last gereiche, weil ich Wartung und gute Freunde, auch arme Verwandte in Ueberflus habe, welche den Abgang einer Ehegenosin zehnfach ersetzen. Weil ich nun mein Gewissen gerne bedecken wolte, so werden Sie gegen die schuldige Gebühr mit beygefügten Zweifels- und Entscheidungs-Gründen mich zu belehren die Gütigkeit haben:

Ob

Ob ein Mensch, welcher bloß von Fleisch und Blut getrieben, die Ehe wünschet, dabey aber in geringsten nicht die Absicht hat, Kinder zu erzeugen (die er doch wenn Gott dergleichen bescheret, mit Dank annehmen und statlich erziehen wird) heyrathen dürfe?

Ein jeder frage hierbey sein Gewissen, in welcher Absicht er geheyrathet? Solte man so strenge Gottes Absicht nachgrübeln, dürste wahrhaftig aus Mehle kein Kleister, dessen sich die Buchbinder bedienen, noch Puder in die Haare zu streuen, gefertigt werden, weil Gott das Getrende nicht hierzu, sondern zur Nahrung geschaffen. Ohnstreitig ist das der obrifte hauptsächlichste Endzweck. Hat nicht ferner der Schöpfer, da er dem Steine eine Schwere beygelegt, gewolt, daß er gegen die Erde drücke? Solte also die Strenge derer Gewissenförer gelten, würde derjenige sündigen, welcher der obriften Absicht zu wiez der einen Kieselstein mit der Schleider in die Höhe wirft. Gott erhält seine Absicht und es wird die Welt mit Bürgern erfüllet, wenn auch gleich die allermeisten Menschen bey ihren Heyrathen, dieses nicht zu ihrer Absicht haben. Die Thiere wissen auch nichts von Kinderzeugen. Ihr Geschlecht gehet deswegen nicht unter, ob sie gleich weiter nichts, als ihre Wollust suchen. Solte wohl ein anderer, der, zum Veyrschlaf tüchtig, aber ob faruum aut nimis aquosum semen ad generandum sic inhabilis nicht mit guten Gewissen sich in die Ehe begeben können, da er doch seinen Weibe, auch ohne Kinder zu zeugen, Gnüge zu leisten, im Stande? Ich wiederhole es noch einmal, mich für meine Person, werden Kinder erfreuen, ich werde sie lieben, sie sind über dieses wegen meiner Rittergüter mir zu wünschen, bey alle dem versichere aber, daß ich bey meiner Heyrath eine andere, nemlich bloß fleischliche Absicht habe, welches ich als eine gewisse Wahrheit anzunehmen bitte. Ich verhele nichts, verleugne mich auch nicht. Belehren Sie mich, ob ich sündige? welches ich zwar nicht glauben kan, doch aber mein Gewissen auf alle Fälle bewahren möchte. Ich bin.

Ew. Hochwürden
Meiner Hochgeehrtesten Herren

Neustadt
den 21. April 1764.

ergebenster Diener

C. R. v. K.

Obrister über ein Regiment zu Fuß.

E 3

Facul-

Facultatis Theologicae Hallensis ad praescriptas litteras Responsio.

Hochwohlgeborner Herr,
Hochzuehrender Herr Oberster.

Ew. Hochwohlgebr. hochgencigtes Schreiben vom 21. April ist uns erst den 27ten dieses eingehändiget und zugleich gemeldet worden, wie unsere Antwort höchstens auf dem 5ten Junii einlauffen müste, woferne sie Denenselben bey Fassung Dero Entschliessungen noch brauchbar seyn sollte.

Wir haben demnach, um dem Verlangen Ew. Hochwohlgebr. eine Genüge zuthun, den gesamten Inhalt Dero Schreibens, ins besondere die vorgelegte Frage:

Ob ein Mensch, welcher blos von Fleisch und Blut getrieben die Ehe wünschet, dabey aber im geringsten nicht die Absicht hat, Kinder zu erzeugen, die er doch, wenn Gott ihm dergleichen bescheret, mit Dank annehmen und stattdich erziehen wird, heyrathen dürfte?

ohne Anstand in eine reife gemeinschaftliche Erwegung gezogen, und beschloßen, Denenselben unsere Gedanken darüber folgender gestalt zu eröffnen.

Erstlich ist und bleibt die Erzeugung und Erziehung der Kinder der eigentliche Haupt-Endzweck Gottes bey der Ehe, solches lehret so wohl die aufmerksame Betrachtung der Natur des Menschen, und der Einrichtung der beyderseitigen Geschlechter, als auch die göttliche Offenbarung aufs deutlichste und unwidersprechlichste. Gleich bey der Schöpfung und Verbindung des ersten Mannes und des ersten Weibes, wird dieser eigentliche Endzweck deutlich angezeigt, indem es hieß, seyd fruchtbar und mehret euch und füllet die Erde. Die Einrichtung aber der ersten Ehe zwischen den beyden ersten Menschen, ist nach der Anzeig

Anzeige Christi Matth. 19. in den wesentlichen Stücken eine unveränderliche und verbindliche göttliche Vorschrift aller Ehen.

Zweitens hat dieses seine Wichtigkeit, so folget daraus nothwendig daß auch diejenigen, welche in die Ehe treten, sich diesem göttlichen Haupt-Endzweck gebührend vorstellen, und den Vorsatz fassen und haben sollen, denselben zu erreichen, mithin dasjenige ihrerseits zu beobachten, was zur Erreichung desselben nach göttlichen Willen erfordert wird, obgleich um des willen nicht nöthig ist, daß bey jedem Gebrauch der Ehe eine ausdrückliche Vorstellung und Bewußtseyn bezugten Endzwecks und Vorsatzes, oder auch eine besonders hefftige Vergerde Kinder zu bekommen im Gemüthe vorhanden sey.

Was in dem Schreiben besonders, durch Beybringung gewisser vermejnter ähnlichen Fälle, gegen das angeführte eingewendet worden, ist von keiner Erheblichkeit, und gar leicht beantwortlich, da der Haupt-Endzweck, warum Gott das Getreide gibt, nach dem eigenen Geständniß in Ew. Hochwohlgebr. Schreiben darinnen bestehet, daß es ein Nahrungs-Mittel seyn solle, folget eben daher, daß es allerdings unrecht seyn würde, wenn man diesen Haupt-Endzweck gänzlich bey Seite setzen, und alles Getreide lediglich und alleine zu Kleister und Puder brauchen wolte; obgleich dieses gar wol geschehen kann, daß der Mensch es außer dem Genuß, auch zum Theil noch auf andere Weise nütze, mithin etwas davon zu Kleister und Puder brauche. Es findet sich überhaupt bey dem Geschöpfen Gottes eine solche Weise und vortheilhaffte Einrichtung, daß sie zur Erreichung mehrerer Absichten brauchbar sind; der Gebrauch zu den Neben-Absichten aber kan den Gebrauch zu der Haupt-Absicht niemals rechtmäßig verdrenge. Man kann demnach aus diesem Gleichniß höchstens nur so viel schließen, daß neben der Haupt-Absicht der Ehe, auch noch andere Neben-Absichten statt haben können, wovon wir nachhero noch handeln werden, nicht aber, daß es erlaubt sey, lediglich um der Neben-Absichten willen, mit gänglicher Beyseitezung des Haupt-Endzwecks, in die Ehe zutreten. Das Gleichniß vom Stein ist noch weniger zu einem Erweiß, oder Erläuterung dieser Sache brauchbar, daß man nemlich um der Neben-Absichten Willen bey der Ehe die Vorstellung des Haupt-Endzwecks bey Seite setzen dürffe. Die Schwere welche Gott dem Steine beygelegt, ist eigentlich nicht der Endzweck, wozu Gott den

den Stein erschaffen, sondern nur eine Eigenschaft, die ihm beygelegt werden müssen, damit er auf der Erde bleiben, folglich auch beständig auf derselben zur Erreichung der Absichten, wozu ihn Gott eigentlich erschaffen, dienen könnte: Zur Erreichung mancher solcher Absichten aber wird unumgänglich erfordert, daß er auf allerley Weise bewegt werden könne, welche Bewegung demnach Gott durch die Beylegung der Schwere keinesweges verbieten oder hintern wollen. Bey den Thieren ist der Endzweck der fleischlichen Vermischung von Seiten Gottes allerdings die Fortpflanzung ihres Geschlechts, daß sie sich aber diesen Zweck dabey selber nicht vorstellen, und vorsehen, solches rühret von dem natürlichen Mangel des Vermögens dazu her. Eine ganz andere Bewandriß aber hat es mit dem Menschen; als welchem Gott das Vermögen, den Endzweck der Ehe zu erkennen gegeben, mithin ihn eben dadurch verpflichtet hat, denselben auch zu bedenken, und sich vorzusehen.

Was von denen endlich beygebracht ist, die wegen des unkräftigen und unbrauchbaren Samens keine Kinder zeugen, und also den Hauptzweck der Ehestandes nicht wirklich erreichen können, entscheidet in dieser Sache gar nichts. Ein Mensch, indem er in die Ehe tritt, weiß es vorher nicht mit Gewisheit, ob er zur wirklichen Erreichung des Hauptzwecks wegen besagter Beschaffenheit des Samens ganz untüchtig sey, und wenn er es auch zu der Zeit wüßte, so kann er doch nicht wissen, ob sich seine Natur darinnen nicht mit der Zeit ändern werde; es bleibet daher ein solcher immer verbunden, sich den Hauptzweck der Ehe vorzustellen, und es so dann dem göttlichen Willen und seiner in dieser Sache besonders waltenden freyen Regierung zu überlassen, ob derselbe in seiner Ehe wirklich erreicht werden solle oder nicht.

Drittens. Nachdem nunmehr bey dem Menschen wegen seines tiefen natürlichen Verderbens alle von Gott eingepflanzte Naturtriebe in Unordnung gerathen, so findet solches freylich auch besonders bey dem Triebe zum Beyschlaf statt. Da nun aber dieser Trieb nach göttlicher Verordnung keinesweges andert, als in der Ehe gestillet werden soll und kann; so ist nun freylich auch nach göttlichen Willen, bey der gegenwärtigen Zerrüttung der menschlichen Natur, dieses zugleich mit ein Zweck der Ehe worden, daß durch die an sich erlaubte Befrie-

Befriedigung desselben in der Ehe, die Menschen gegen die Hurerey und andere schändliche und schädliche Verunreinigungen Leibes und der Seelen desto sicherer verwahret werden sollen: wie solches Paulus 1. Cor. 7. v. 2. 5. 9. deutlich anzeigt. Allein ein wahrer Christ, dem die Vollbringung des gesanten Willens Gottes billig angelegen ist, kann und soll bey dieser ursprünglich aus dem gegenwärtigen Verderben herrührenden Neben=Absicht und Nutzen der Ehe nicht stehen bleiben, sondern allerdings besessen seyn, auch die Haupt=Absicht Gottes geziemend zu bedenken, und theils durch anhaltende ernstliche Vorstellung derselben, theils durch aufrichtiges und anhaltendes Gesuch des dazu nöthigen und verheißenen Gnaden=Bestandes Gottes, es dahin zu bringen, daß er dasjenige hierinnen thun könne, was ihm der Natur nach zu schwer werden will.

Wierens. Aus obigen folget demnach, daß ein Mensch, der in der Ehe lediglich die Stillung der sinnlichen Lust suchet, den eigentlichen göttlichen Endzweck aber sich gar nicht dabey vorsetzet, die Erreichung desselben nach Gottes Willen ganz und gar nicht verlangt, ja wol ungerne siehet, allerdings sündige. Inzwischen wann ein solcher, woserne er bey dieser Fassung außer der Ehe bliebe, Brunst litte, und sich in schwere Versuchungen, der Hurerey oder anderer Leibes= und Seelen verderblicher Greuel und Unreinigkeiten stürzte; so ist es für einen solchen nach Pauli Entscheidung, doch rathamer zu freyen, als Brunst zu leiden; wenn er nur nicht den bösen Vorsatz hat und vollziehet, die Erreichung des Haupt=Zwecks durch gesessentliche Vornemung schändlicher Unthaten so viel an ihm ist, auch gar zu hindern; als dessen äußerste Verabscheuung Gott durch die scharffe Ahndung derselben an dem Onan zu erkennen gegeben 1. Buch Mos. 38. v. 9. 10. dabey aber ist ein solcher treulich zu vermahnen, die Haupt=Absicht Gottes doch immer zu bedenken, und sich in diejenige Ordnung aufrichtig zu begeben, worinnen er theils die Vergebung solcher Verfündigung aus Gnaden um Christi willen erlangen, theils Gott um die zur Verbindung der gesanten Absichten bendthigte Gnade zuversichtlich anrufen, und die Erhörung eines solchen Gebets gewiß erwarten könne.

Nachdem wir nun obige Stücke vorausgesetzt, und erwiesen, mithin dadurch den vornehmsten Inhalt des an uns abgelassenen Schreibens erörtert zu haben glauben, so können wir dem zufolge, die uns vorgelegte Frage:

Ob ein Mensch, welcher bloß vom Fleisch und Blut getrieben die Ehe wünschet, dabey aber im geringsten nicht die Absicht hat Kinder zu erzeugen, die er doch, wenn ihm Gott dergleichen bescheret, mit Dank annehmen, und stattdlich erziehen wird, heyrathen dürffe?

in Absicht auf Ew. Hochwohlgebl. als die sie eigentlich angehet, nicht anderst als mit Ja beantworten. Wir setzen aber dabey dasjenige, was Ew. Hochwohlgebl. von Sich selbst, und Dero so wol natürlichen Zustand als Gemüthsfassung und Gesinnung melden, als richtig und gewissenhaft von Denenselben versichert voraus, indem darauf unsere Entscheidung beruhet. Die Gründe unserer Bejahung aber sind nach dem, so wir oben bereits fest gesetzt, folgende:

1) Ew. Hochwohlgebl. bezeugen von sich, daß Sie zwar durch das Verlangen und den Vorsatz Kinder zu erzeugen, ganz und gar nicht, sondern lediglich durch den Trieb zum Bey-schlaff sich angetrieben finden, in die Ehe zu treten; inzwischen versichern Dieselben doch, daß wenn Ihnen Gott, auch ohne Ihre eigentliche Absicht Kinder bescheren wolte, Sie solche als eine theure Gabe Gottes mit Dank annehmen, und für ihre gute Erziehung treulich sorgen würden. Hat diese gesamte Versicherung ihre Richtigkeit, so findet sich erstlich bey Ew. Hochwohlgebl. der eine rechtmäßige Grund der Verehligung bey gegenwärtiger Beschaffenheit der menschlichen Natur, nemlich die Stillung des Triebes zum Bey-schlaff, damit derselbe wiedrigenfalls nicht eine für Leib und Seele schädliche Brunst erzeuge; und da entscheidet Paulus ausdrücklich, es sey in solchem Falle besser freyen, als Brunst leiden.

Was den Haupt-Endzweck, warum man in die Ehe treten soll, anbelangt, so bekennen zwar Ew. Hochwohlgebl. von Sich, daß Sie Sich nicht bewusst wären denselben wirklich zu haben; inzwischen bezeugen

zeugen Dieselben gleichwohl, daß Sie der Erreichung desselben keinesweges entgegen seyn und handeln, sondern vielmehr Dieselben sich würden angenehm seyn lassen. Findet sich nun wirklich eine solche Neigung und vergnügliche Gesinnung gegen die Kinder, die Ihnen Gott etwa bescheren wolte, bey Denenselben; so scheineth uns in der That etwas von einem geheimen Verlangen, in der vorhabenden Ehe auch wirklich Kinder zu erzeugen, dabey zum Grunde zu liegen; obgleich Ew. Hochwohlgebl. eines solchen Verlangens Sich nicht deutlich bewußt sind, und vielleicht daselbe um des willen nicht so an Sich bemerken können, weil Sie sich bey und über dem Disputiren von dieser Sache, durch die Neigung zum Widerspruch unfähig gemacht, besagtes Verlangen bey Sich zu merken, wovon doch wirklich etwas vorhanden zu seyn scheineth, das aber nicht bis zu einer heftigern und daher merklichern Begierde steigt. Es kommt uns solches aus einigen Stellen des Schreibens Ew. Hochwohlgebl. sehr wahrscheinlich vor, und Dieselben werden es in Besten vermercken, daß uns das gute Vertrauen, welches Dieselben in dieser Angelegenheit gegen uns geäußert, so freymüthig macht, diese unsere Gedancken offenerhitzig zu entdecken.

2) Ew. Hochwohlgebl. bezeugen ferner, daß Dieselben die Gabe nicht haben, ohne die größte Gefahr der Hurerey oder anderer schändlicher und verdammlicher Befriedigungen des Triebes zum Beyschlase, außer der Ehe zu bleiben, folglich findet hier der Ausspruch Pauli statt, Um der Hurerey willen habe ein jeder sein eigen Weib.

Gleichwie wir nun die angeführten Gründe zur Bejahung der Frage für hinreichend halten, so finden wir doch auch nöthig, folgendes zu Ew. Hochwohlgebl. möglichsten Sicherheit und nöthigen Bewußtens Verwahrung hinzu zu fügen.

Da Ew. Hochwohlgebl. gleichwol beständig und mit Bezeugung vieler Gewißheit von Sich versichern, daß Sie bey Eingehung der Ehe die Erzeugung der Kinder ganz und gar nicht zum Zweck hätten, und daher um derselben willen niemals heyrathen würden, ein Christ aber, nach unsern obigen Erweisen, gleichwol verbunden ist, diesen Zweck zu bedenken und sich vorzusetzen; so sind Ew. Hochwohlgebl. allerdings verpflichtet, den göttlichen Willen in dieser Sache sich fleißig vorzusetzen,

stellen, und hiernächst Gott darum ernstlich anzurufen, daß er Ihnen dasjenige, so Ihnen diefals mangelt, und gleichwol nach seinem Willen nöthig ist, aus Gnaden schenken wolle, damit Sie die Ehe in allen Absichten nach seinem wohlgefälligen Willen führen mögen. Ew. Hochwohlgebl. melden nun zwar in Dero Schreiben, daß Sie Gott mehrmals darum angerufen, aber das so Sie gesucht, nicht erhalten hätten. Alleine auch hierinnen ist theils das unermüdete Anhalten im Gebeth, theils aber auch die aufrichtige Ergebung in die gesamte Gnaden-Ordnung Gottes nöthig; hat es mit diesen beyden Stücken seine Nichtigkeit so wird das Gebeth um eine nöthige und dem Willen Gottes gemäße Sache doch endlich nicht vergeblich seyn.

Schlieslich wünschen wir von Herzen, daß Gott Ew. Hochwohlgebl. fertig machen wolle zu allem guten Werck, in diesem und in allen andern Stücken, zu thun seinem Willen, und selbst schaffen in Ihnen, was vor ihm gefällig ist, durch Jesum Christ. Anbey verharren wir mit besonderer und schuldigen Achtung

Ew. Hochwohlgebl.

Halle

den 30. May 1764.

gehorsamste und Dienstergebenste

zur Theologischen Facultät verordnete Decanus, Senior
und übrige Professores.

Leipzig, Diss., 1764



f

TA 30L

nur 31. Stück bisher verknüpft

VD 18





1764 28⁶
3, 116
186

MATRIMONIUM
SINE PROPOSITO LIBEROS
PROCREANDI LEGITIMUM

P R A E S I D E

CAROLO FERD. HOMMELIO

PHILOSOPHIAE ET L. V. DOCTORE ECCLESIAE CATHE-
DRALIS MARTISBURGICAE CAPITVLARI SEREN. ELECT.
SAXONIAE AVLAE IN REBVS IVSTITIAE CONSILIARIO
CVRIAE IN PROVINCIA SVPREMAE ASSESSORE INTER
DOCTORES PRIMARIO DECRETALIVM P. P. O. COLLE-
GII IVRISCONS. ORDINARIO ET DECANO PER-
PETVO ACADEMIAE LIPSIENSIS CON-
SILIARIO ET DECEMVIRO.

DIE XXVIII. IVNII MDCCLXIV.

PRO OBTINENDA IN VTROQVE IVRE DOCTORIS

DIGNITATE

TVEBITVR

GODOFREDVS SIGISMVNDVS SEYFRIDVS

IVRIS BACCALAVREVS ET ADVOCATVS DRESDENSIS

EDITIO SECVNDA LOCVPLETIOR.

L I P S I A E

EX OFFICINA LANGENHEMIA.

1766.