





15277. 8
1799 7
OBSERVATIONES
IVRIS ROMANI ET SAXONICI
Q V A S
P R A E S I D E
D. GEORGIO STEPHANO
W I E S A N D I O

PROFESSORE INSTITVTIONVM ORDINARIO CVRIAE
PROVINCIALIS SCABINATVS ATQVE COLLEGII
IVRECONSVLTORVM ASSESSORE

DIE XXIII. OCTOBR. A. S. R. CIOICCLXXVIII

H. L. Q. S

PVBICA DISCEPTATIONE DEFENSVRVS EST
IOANNES FRIDERICVS KREMSIER

SORBIGENSIS



S P E C I M E N V I I I I

V I T E M B E R G A E

LITTERIS CAROLI CHRISTIANI DÜRRII

I.

De aetate ad postulandum idonea.

ximias laudes aduocatis tribuunt Imperatores Leo et Anthemius in l. 14. C. de aduocat. diuersor. iudicior. his quidem verbis: *aduocati, qui dirimunt ambigua fata causarum, suaeque defensionis viribus in rebus saepe publicis ac priuatis lapsa erigunt, fatigata reparant, non minus prouident humano generi, quam si proeliis atque vulneribus patriam parentesque saluarent. Nec enim solos nostro imperio militare credimus illos, qui gladiis, clypeis et thoracibus nituntur, sed etiam aduocatos: militum namque causarum patroni, qui gloriosae vocis confisi munimine, laborantium spem, vitam et posteros defendunt. Non parum scilicet reipublicae profunt aduocati boni, iuris peritia instructi, aequitatis ac honestatis studiosi, dum innocentibus sua patrocina commodant, eorumque vitam ac fortunas ab aliorum iniuriis fortiter defendunt, quibus, ut iam monuit Cramerus in *disquisit. an aduocati in rebus publ. sint tolerandi* p. 17 *seq.* resp. publica carere non potest. Quorum quidem munus uti est amplum totique ciuitati fructuosum, ita et multis eget virtutibus, inter quas accurata iurium, quae profitentur, scientia, praecipuum locum tenet. Hinc non temere quaeritur, num adolescentes, qui maiorem aetatem nondum attigere, ad postulandum sint idonei? Romani aetatem demum viginti quinque annorum, statuere esse negotiis recte administrandis aptam, quae ideo ob praestantiam perfecta ac legitima dicebatur, ut ex l. vnic. Cod. Theod. et ex l. 4. C. de his, qui veniam aetat. impetrau. intelligitur. Confer quoque V. C. Io. Hieronym. Hetzeri *disser.* ad leg. Lactor. §. 8. *seq.* Neque minores soli in iudiciis comparere, et vel actiones aduersus alios instituire, vel contra lites intentatas, exceptiones proponere potuerunt. L. 2 et 3. C. qui legitim. personam standi. Minori viginti annis arbitrium recipere non fuisse permissum, ex l. 41. D. de recept. qui arbitrium receper. perspicitur. Sed aliud, intuitu aetatis ad postulandum idoneae, obtinuisse, dubitare nos non finit Vlpianus, qui in l. 1. §. 3. D. de postuland. haec tradit: *initium autem fecit praetor ab his, qui in totum prohibentur postulare, in quo edicto aut pueritiam, aut casum excusauit. Pueritiam, dum minorem annis decem et septem, qui eos non in totum compleuit, prohibet postulare, quia moderatam hanc aetatem ratus est ad procedendum in publicum, qua aetate aut paullo**

~~—————~~
 paulo maiore fertur Nerua filius et publice de iure responsitasse. Vlpianus igitur auctoritate et exemplo potissimum Neruae commotus, existimauit, iuuenes postulatu-
 ros, modo septemdecim annis sint maiores, a foro non esse repellendos. Scilicet Nerua familia splendida ortus, de qua quaedam obseruauit Rupertus ad Pompon. *enchirid. cap. 13. sect. 2.* vt gloriam a maioribus partam auget, iam adolescens viam, quae ad summos honores deduceret, feliciter iniiit, atque consulentibus de iure frequenter respondit. Eum apud Neronem magna gratia floruisse, Tacitus *Annal. Libr. 15. cap. 72.* auctor est. Saepius vero apud Romanos is mos obseruatus est, vt adolescentes, praetexta vix deposita, togaque virili sumta, in conspectum publicum procederent, atque reorum patrocinia suscipere-
 rent. Sic Valerius Maximus *Libr. 5. cap. 4.* refert, M. Cottam eo ipso die, quo togam virilem induit, C. Carbonem, a quo pater eius damnatus fuerat, postulasse. Alios, qui ante aetatem quaestoriam causas egerunt, commemorat Quinctilianus *Libr. 12. cap. 6.* Adde Bynckershoeck. *Obseruat. Libr. 4. cap. 11.* Neque desunt exempla iuuenum, qui saeculis recentioribus, iam mature sapientiae forensis edidere specimina. Menagius in *amoenitat. iur. ciuil. cap. 3.* testatur, se ipsum anno decimo octauo, apud Andes causam orasse. Addatur Hoffmannus in *praesat. iisdem obseruat. praemissa.* Quod vero homines aetatis minoris contra normam iuris communis, ad causas in foro perendas admissi fuerint, id singularibus rationibus receptum esse videtur. Olim enim, cum adhuc priscum ius patronatus vigeret, sine vlla dubitatione, ipsa necessitate urgente, patroni, licet ad maiorem aetatem nondum peruenissent, clientes suos ab aliorum iniuriis defendere coacti sunt. Plura de hoc argumento diceremus, nisi illud Brummeri industria in *Commentar. ad leg. Cinciam cap. 2.* totum occupasset. Deinde ipsum aduocatorum munus, dum communi vtilitati inferuit, insigni fauore fruitur. Hinc etiam libertis iuris peritia praeditis, postulare permissum fuit. *L. 2. C. de postuland.* Porro dubitandum non est, quin iuuenibus, quos patrum et maiorum praeclara in rempublicam merita commendarunt, facilis aditus ad patrocinia forensia fuerit concessus. Denique aduocati non, vt procuratores, litis sunt domini, ideoque munus sustinent minus periculosum. Nunc, quid praesens fori vsus ferat, paucis expediamus. Hodie aduocatorum et procuratorum officia, vt obseruauit Hoffmannus in *dissertat. de origin. et condit. procurator. cap. 4. §. 8.* in plerisque iudiciis, sunt coniuncta. Iam vero in Germania sanctio *c. 5. de procurator. in 6to.* quae minores procuratores esse, vetat, vulgo obtinet. Berger

in *Elect. disceptat. forens. Tit. 3. obseruat. 2.* In iure prouinciali Alemännico cap. 74. expresse cauetur, ne quis XXI annis minor, iudicis, vel aduocati officium in se recipiat. *Ius quoque Lubecense Libr. 1. Tit. 7. art. 8.* minores a foro arceat. Stryckius quidem in *usu modern. pandectar. Libr. 3. Tit. 1. §. 3.* putat, minorem, qui septemdecim annos excessit, ad postulandum pro alio, esse idoneum. Sed hanc opinionem caute accipiendam et tunc adhibendam esse putamus, si iure speciali, vel moribus, aliud non sit introductum. Apud nos secundum *Mandatum de aduocat.* de anno 1723. §. 1. minores aduocatorum munera suscipere nequeunt.

II.

Seruitus pascendi non impedit, quo minus dominus praedii seruientis agris suis tamquam bonus paterfamilias uti queat.

De iure pecora in fundis alienis pascendi, frequentes in foris nostris oboriuntur controuersiae. Saepe enim ii, qui hoc iure utuntur, ipsos fundorum seruientium dominos non solum a compascuis excludere, verum etiam ab ipso fere agrorum usu legitimo, remouere cupiunt. Neque negamus, has lites plerumque esse difficiles easque caute esse diiudicandas. Vti enim magnum detrimentum nascitur ei, cui necessaria pecudibus suis denegantur pabula; ita e contrario durum, quin iniustum est dominis, quorum praedia seruitutibus sunt obnoxia, omnem dominii fructum eripere. Lubenter quidem concedimus, libertatem domini, cuius praedium seruit, ita esse restrictam, ut nihil, quod usum seruitutis concessae vel adquisitae impedit, vel tollit, suscipere queat. Hinc Paulus in *l. 9. D. si seruitus vindicet.* ei, cui seruitus itineris, vel stillicidii competit, actionem confessoriam concedit, si vicinus in loco, per quem iter, vel stillicidium debetur, ita aedificauerit, ut haec seruitutes amplius locum non habeant. Qui alteri seruitutem prospectus debet, aedificium, quo is minuitur, vel aufertur, exstruere haud debet. *L. 15. D. de seruitut. praed. urban.* Quin tacite remissa videtur esse seruitus, si quis patiat, alterum aliquid, quod exercitium seruitutis prorsus impedit, efficere. *L. 8. D. quemadmodum seruitut. amittunt.* Ex quibus quoque per se apparet, agros non posse in stagna conuertere, vel sepibus circumdari, si inde damnum seruituti pascendi exoritur. Sed alia hac occasione vulgo mouetur quaestio, num scilicet dominus, in cuius agris alter sua pecora iure seruitutis pascit, eosdem
pro

pro arbitrio, variis frumentorum frugumque generibus conferere queat? Id vero plerumque negare solent seruitutis adeo gratæ defensores. Sibi enim magnam iniuriam fieri putant, si agri aliter, ac huc vsque fieri consuevit, colantur, ac insolitis antea frugibus conspergantur. Pabula suis gregibus necessaria eripi aiunt, si vel agri antea inculti nouae culturae subiiciantur, vel nouales frugibus aestiuis replentur. Quod incommodum vt euitent, remediis vtuntur petitoriis ac possessoriis, quae quidem omnia, si caput et fundamentum primarium earum, quas mouent, actionum consideramus, eo redeunt, vt seruitus pascendi sua quasi natura et tacite facultatem prohibendi, quo minus dominus praedii seruiantis agris suis ita, vti bono patrifamilias expedit, vti queat, complectatur. Sed eorum opinionem nullo modo esse probandam, cum ipsa iuris ratio, tum amica praestantissimorum doctorum consensio, aperte docet. Scilicet ideo, quod alteri ius vtilitatem ex praedio nostro percipiendi concedimus, facultati rebus nostris iure dominii ita, vt alterius seruitus maneat salua, adhuc in posterum vtendi, non renunciamus. Certe hanc sententiam luculenter confirmat Imperator Claudius in *l. 6. C. de seruitut. et aqua.* vbi constituit, dominum, in cuius praedio fons inest, ex quo agri vicini iure seruitutis irrigantur, si is ita siccatus fuerit, vt aqua amplius agris vicinis non sufficiat, vsu aquae carere non debere. Per constitutionem seruitutis libertas naturalis quidem restringitur, non vero tollitur, eaque dominium non amittitur, sed tantum minuitur. Conferatur quoque Leyserus *Specim. 108. Meditat. 2. seq.* et Illustr. Hommelius *Rhapsod. Obseruat. 188.* Huc accedit, quod seruitus pascendi in regula non omni tempore, sed duntaxat eo, quo agri sunt aperti et fructus iam collecti, exerceri queat. Horn. *Class. 6. Resp. 14.* Praeterea vt agriculturae propter vtilitatem publicam maxime fauere, ita e contrario cauere debemus, ne domini fructibus dominii prorsus priuentur. Non quidem ignoramus, contrariae sententiae patronos, apud nos vulgo prouocare ad *Constitut. Electoral. 41. P. 2,* qua quidem sancitum, ne quis loca antea inculta in fraudem eorum, qui seruitutem pascendi exercent, ad culturam redigat. Sed ipsa huius sanctionis inscriptio indicat, eam vnice ad fundos, qui huc vsque frumentis aliisque frugibus conferti haud sunt, pertinere, a quibus tamen ad agros iam cultos argumentatio haud erit ducenda. Ex his igitur manifestum est, eum, cui ius pascendi competit legitimo tantum tempore exercendum, dominum praedii seruiantis impedire non posse, quo minus agros quoque nouales, prout diligentem patremfamilias decet, frugibus inprimis



aestiuus, conferere queat. Ita quoque nuper Iureconfulti Vitembergen-
ses ad consultationem Iustitiarum Steinpleiffensis responderunt. Actor,
cui ius pascendi competeat, asseruerat, se a reo exigere posse, vt qui-
dam agri non confererentur, quia alias graue damnum seruituti sibi
debitae immineret. Absoluta probatione et reprobatione, actorem id,
quod assererat, haud probasse, iudicatum est. Annectere hic iuuat,
vt breuitati studeamus, tantum rationes decidendi: dennoch aber und
diemeil dasjenige, was in dem sub B inducirten Beweis-Documente ent-
halten, weil solches eine rem inter alios actam betrifft, Beklagten nicht
nachtheilig seyn mag, eben so wenig auch das Beweis-Document sub A,
in Betracht, daß, wie die fol. 227 seq. und fol. 253 seq. abgehörte Gegen-
Beweis-Zeugen versichert, diejenigen Personen, welchen das Besäen der
Braache untersaget worden, ihre Felder nicht auf der kleinen, sondern viel-
mehr auf der großen Seite zu Untersteinpleiß haben, aus der von nur ge-
dachten Zeugen ad Articul. reprobator. 42-46 gethanen Aussage aber ab-
zunchmen, daß es auf der großen Seite wegen der Braache, eine ganz an-
dere Beschaffenheit habe, als auf der kleinen, Klägern zum Vortheil gerei-
chen kann, hiernächst der 15te Beweis-Articul, da der hierüber abgehörte
Zeuge fol. 184^b seine Aussage nesciendo erstattet, nicht zu attendiren, und,
wenn schon eben dieser Zeuge ad Articul. reprobator. 16 seq. ingleichen die
ad perpetuam rei memoriam abgehörte Zeugen, daß Kläger und seine Vor-
fahren über rechtsverwährte Zeit, die auf der kleinen Seite zu Unterstein-
pleiß gelegene Felder mit ihren Schaafen behürher und betrieben, behauptet,
dieses doch ein Befugniß Beklagten zu verbiethen, daß er den Sommer über,
seine Braache nicht besäen dürffe, nicht in sich faßet, und war dieses um so
weniger, da jedermann sich des ihm zustehenden Eigenthums-Rechts, nach
seinem Gefallen bedienen kann, auch daraus, daß Kläger die Schaaf-Huth
und Drift auf Beklagten Feldern, ultra tempus praescriptum exerciret,
die Folge, als ob er dieserwegen letztern das Besäen seiner Braache zu ver-
wehren befugt, in Ansehung, daß die Drift- und Huthungs-Gerechtigkeit
nicht zu allen Zeiten, sondern nur alsdenn, wenn die Felder offen und von
Früchten leer sind, ausgeübet werden mag,

Leifer in iur. georg. Libr. 3. cap. 10, 35 seq.

und das Recht dem Eigenthümer einer Sache solche Handlungen, welche
von der natürlichen Freiheit abhängen, zu verwehren, per praescriptionem
erst alsdenn, wenn ihm deren Exercitium ausdrücklich untersaget worden,
er aber bey dem ihm beschenehen Verbothe, über rechtsverwährte Zeit, ac-
quiesciret, acquiriret wird,

L. 18.

L. 18. §. 2. D. quemadmodum seruitut. amittunt.
Carpzou. Part. 2. Constit. 4. def. 14.
Berger. in Oeconom. iur. Libr. 2. Tit. 2. §. 22.

nicht herzuweisen stehet, Kläger hingegen einige Actus prohibitiuos, und daß Beklagten und seinen Vorfahren das Besitzen ihrer Felder zur Sommerzeit, jemahls verbotzen worden, anzuführen nicht vermocht, auch sein eigener Beweis-Zeuge ad Articul. probator. 16. Interrogator. special. 2, daß derer Unterthanen Felder nur alsdem, wenn keine Früchte darauf gestanden, behützet worden, deponiret, Kläger auch auf dasjenige, was die übrigen Zeugen fol. 168 seqq. und fol. 200 seqq. ausgesaget, in Erwägung, daß selbige ebenfalls einige Actus prohibitiuos speciales anzugeben nicht im Stande gewesen, vielmehr fol. 169 ad Articul. 11 und 12, auch fol. 201 ad Articul. 20, daß die Felder auf der kleinen Seite gesdmert worden, zugestanden, sich nicht beruffen mag, im Gegentheil aber von denen Gegenbeweis-Zeugen ad Articul. reproborator. 15-29, daß nicht alle Felder auf der kleinen Seite dreyartig gehalten würden, seit 10. 20. 30 und mehr Jahren, jeder Besitzer von denen Feldern auf der kleinen Seite, nach seinem Belieben, Braache gehalten, auch solches nach seinem Gefallen unterlassen, und jeder Besitzer, seine Braache nach seinem Gutdünken genuket, auch seit 5. 10. 20. 30 und mehr Jahren, die Braach-Felder auf der kleinen Seite, nach jeden Besitzers Willkühr, mit Sommer-Früchten, und insbesondere mit Kraut, Erdäpfeln, Nüßsen, Flachs, Wicken und Erbßen, besäet und bepflanzet worden, fol. 215 seqq. bekräftiget worden, bey so bewandten Umständen aber, und da Kläger probanda nicht erwiesen, auf dessen übriges Anführen kein Absehen zu richten x. Ceterum huc quoque pertinent ea, quae Illustr. Hommel. *Rhapsod. Observat.* 34. et Klingnerus in *collect. iur. rustican. Part. 1. p. 614 et p. 618 seqq.* attulit.

III.

De testamento ob prauitatem vsurariam irrito.

Graues omnino poenas iura pontificia minitantur vsurariis, qui secundum c. 3. X. de vsur. a communione ecclesiae sunt arcendi, nec sepultura honesta honorandi. Quin Pontifex Gregorius X. cap. 2 de vsur. in 6to haec sancit: *nullus manifestorum vsurariorum testamentis interfit, aut eos ad confessionem admittat, siue ipsos absoluat, nisi de vsuris satisfecerint, vel de satisfaciendo pro suarum viribus facultatum praesent (ut praemittitur) idoneam*

17

neam cautionem. Testamenta quoque manifestorum usurariorum aliter facta non valent, sed sint irrita ipso iure. Quae quidem sanctio ab insigni odio, quo patres ecclesiae, et pontifices eorum auctoritate adducti, vsuras contractusque foenebres persecuti sunt, videtur esse profecta. Continet ea, dum testandi facultatem adimit, poenam prorsus singularem, a iure quidem Romano longe abhorrentem. Licet enim apud Romanos testamenta eorum, qui criminis atrocioris rei, capitis deminutionem patiebantur, omnem vim amitterent, atque, vt ex l. 6. §. 6. D. de iniust. rupt. testament. apparet, fierent irrita; id tamen ad vsurarios non pertinet. Etenim Romani probe intellexere, vsuras, vti recentiori aetate copiosius a Salmasio de *vsur. cap. 10 seqq.* et Noodtio de *foenor. et vsur. Libr. 1. cap. 4 seqq.* comprobatum est, si in iis exigendis iustus modus seruetur, aequitati naturali salutique publicae non esse contrarias. Hinc eas non in vniuersum reiiciendas, sed potius ita, vti et creditoribus et debitoribus expedit, temperandas esse, existimarunt, licet, teste Tacito *Annal. Libr. 6. cap. 16*, mala foenebria rempublicam vehementer turbauerint multasque seditiones pepererint. Neque aliud inferendum erit ex l. 20. C. ex quib. caus. infam. irroget. vbi quidem iis, qui improbum foenus exercent, atque vsuras vsurarum exigunt, poena infamiae irrogatur. Infamia quidem bonam existimationem laedit atque dignitatibus excludit, vti ex l. 5. §. 2. D. de extraord. cognit. et l. 12. C. de dignit. cernitur, neutiquam vero statum ciuilem aufert. Certe l. 1. C. de secund. nupt. aperte declarat, vxorem, quae ideo, quod ad secundum matrimonium, antequam maritum eluxerat, cito nimis accesserat, infamia notabatur, testamentum condere potuisse. Addatur Stryckius de *cautel. testamentor. cap. 4. §. 49.* Summo potius studio libertatem testamenti faciendi Romani tuendam esse statuerunt, vt ideo nobis persuadeamus, leges, quae interdum testamenti factionem hominibus improbis denegant, veluti apostatis et carminis famosi damnatis, de quibus l. 3 et 4. C. de apostat. et l. 18. D. qui testament. facere poss. conferenda, stricte esse capiendas, nec ad causas dispares proferendas. Est vero poena iuris pontificii, cuius supra mentionem inieimus, legibus Saxonice expresse confirmata. Etenim sapientissimus legislator, Elector Io. Georgius I. in *Mandat. de anno 1625 von wñherlichen Contracten*, in *cod. Aug. T. I. p. 1125*, vt perniciosas vsurariorum artes a ciuibus suis auerteret, ita sanxit: so wollen wir zu Vorkommung und Abschaffung dieses Uebels obangedeutete unserer löblichen Vorfahren Anno 1530. 1555. und 1609 gemachte und außgefertigte Verordnungen, nochmahls erneuert und

und dergestalt bekräftiget, erkläret und verbessert haben, daß (weiln diese Uebertreter Gottes Gebots und boshaftige Wucherer mit Unwissenheit sich keinesweges zu entschuldigen, sondern ihnen aus Gottes Wort und der Heiligen Schrift überflüssig bekant seyn sollte, wie hoch dieses abscheuliche Laster darinnen verdammet, ja die natürliche Billigkeit und Christliche Liebe, so anders etwas davon bey ihnen zu finden, ihnen selbst dictirt und bezeuget, wie unrecht solches sey) wider sie, da man sie erfahren, und dessen gebührlischen überführet, also procediret werden, daß sie nicht allein des vierten Theils, sondern der ganzen auf Wucher ausgeliehenen Summen verlustig seyn, hierüber auch als öffentliche Leutschinder und Landverderber zum Beichtstuhl und tröstlichen Absolution oder Tische des Herrn durchaus nicht gelassen, auch, nach ihrem Tode, mit Christlichen und gebräuchlichen Ceremonien nicht bestattet, ipso iure et genere facti anrücklich und ehrlos, dannhero redlicher Leute Gemeinschaft und aller ehrlichen und fürnehmen Nemter unwerth und unfähig geachtet, ihnen kein beständig Testament zu machen, auch, da es allbereit gemacht, ohne Bestellung Caution, wegen Erstattung des eingefangenen Wuchers, ganz unkräftig und nichtig gehalten, auch Zeugniß der Wahrheit zu geben nicht verstattet, ja als dem gemeinen Weien höchstschädliche Leute gänzlich auß- und abgeschafft, auch nach gestalten Sachen und befundener Beschaffenheit ihres unchristlichen Beginnens und Halbstarrigkeit, ohne einige Gnade, wol am Leibe, nichts minder auch diejenigen, so Geld auf Wucher und dergleichen hohes Interesse annehmen, und die, bey welchen sie dergestalt etwas erborget, nicht anmelden, wegen solcher ihrer Verschweigung, umb den vierden Theil der entlehneten Summen gestrafft werden sollen. Haec vero sanctio in Mandat. de anno 1766 *aduersus dolosos decoctores* §. 2. ita fuit repetita, vt poenae antea in vsurarios constitutae, et in posterum iisdem sint decernendae. Ex his vero intelligitur, vsurarios non tantum facultate testamenti faciendi esse destitutos, sed et eorum testamenta iam antea facta, si postea hoc crimen perpetrarunt, nisi de lucro turpiter accepto cautionem satis idoneam praestiterint, fieri irrita. Vt vero haec lex applicari queat, exigimus, vt prauitas vsuraria vere fuerit exercita. *Leyser Specim.* 246. Poenam ordinariam tunc, si crimen nondum sit perfectum, non infligimus. Deinde necesse quoque est, vt vsurarius delictum confessus, vel eiusdem conuictus fuerit. Etiam post obitum vsurarii, ad eius testamentum euertendum, cognitionem propterea, quod hic sententia tantum declaratoria, non vero priuatoria requiratur, institui posse, doctores pragmatici statuunt. *Carpzou. in Practic. rer. crimi-*

criminal. Part. 2. quaest. 92, 33 seq. et Berger in Elect. iurisprud. criminal. Cap. 2. membr. 1. §. 4. Ceterum de poenis vsurariorum antiquis et nouis docte exposuit Illustr. Quistorpius in den Beyträgen zur Erläuterung verschiedener, mehrentheils unentschiedener Rechts-Materien, Part. 2. obseruat. 9. p. 142 seqq.

III.

Maritus in Saxonia hereditati vxoris sine iureiurando recte renunciat.

Inualuit in foris ea opinio, renunciationem hereditatis, nisi iureiurando fuerit confirmata, vim et effectum non habere. Leyser *Specim. 45. Med. 1.* Hanc vero opinionem antiquis Germanorum moribus repugnare, satis sumus persuasi. Nostri maiores, cum testamenta adhuc ignorarent, vt lites de successione cauerentur, frequenter pacta iniere hereditaria, quae quidem iis honestati haud videbantur contraria. Ex lege vero *Salica Tit. 63.* luculenter apparet, quemuis potuisse iuri familiae atque hereditatis renunciare. Faciendum hoc erat sollemniter atque in iudicio ita tamen, vt iusiurandum non esset necessarium. Moribus vero Saxonis idem olim obtinuisse, ius *provinciale Saxon. Libr. 2. art. 30.* confirmat. Sed aliud introduxisse perhibetur ius canonicum. Scilicet in *c. 2. de pact.* in 6to haec constituantur: *quamuis pactum patri factum a filia, dum nuptui tradebatur, vt dote contenta nullum ad bona paterna regressum haberet, improbet lex ciuilis: si tamen iuramento non vi, nec dolo praestito firmatum fuerit ab eadem, omnino seruari debet.* Cauere voluit Bonifacius octauus, ne negotium iure ciuili alias irritum, rescindi posset, cui fini assequendo putauit iusiurandum esse remedium valde commodum. Sed haec sanctio ad Germanos, quibus pacta successoria semper fuere probata, minus recte applicatur. Qui maiorum instituta religiosius custodienda esse putant, ne hodie quidem, iusiurandum corroborandis pactis successoriis necessarium esse, credunt. Ex multis, qui ita sentiunt, hic nominasse sufficit Ludolphum de *iur. feminar. illustr. Sect. 2. membr. 1. §. 31.* Schilterum *Exercitat. 8. §. 40.* Heineccium in *Element. iur. German. Libr. 2. Tit. 6. §. 173.* et Illustr. de Selchow in *iur. priuat. princip. §. 525.* Licet vero viri docti hac in re valde varient, id tamen certum est, in Saxonia maritum hereditati vxoris sine iureiurando recte et eum effectum
ita

ita renunciare, vt ei in posterum regressus ad bona, quibus renunciauit, amplius haud pateat. De hac specie Iureconsulti Vitembergenfes hoc anno consulti, ita responderunt: ob wohl behauptet werden dürfte, daß des im Jahr 1752 verstorbenen J. B. A. nachgelassene Ehefrau C. K. A. durch die von ihrem Eydam J. C. H. ausgestellte und sub J in Abschrift beygefügte Urkunde, worinnen selbiger sich erkläret, daß er auf den Fall, wenn seine Ehefrau vor ihm und seiner Schwieger-Mutter versterben sollte, von denen ihr zugehörigen Gerade-Stücken, auch von der seiner Ehefrauen zugefallenen väterlichen Erbschaft, von seiner Schwieger-Mutter etwas nicht fordern, noch verlangen wolle, dergestalt nicht sicher gestellet werde, daß selbiger nach seiner Ehefrauen Ableben, auf deren nachgelassenes Vermögen und insbesondere auf deren annoch zu fordern habende rückständige väterliche Erbschaft, weiter einigen Anspruch zu machen nicht berechtiget seyn sollte, anerwogen nach gemeinen Rechten die in Ansehung künftiger, auch angefallener Erbschaften, gethane Verzicht-Leistungen, und die diewegen errichtete Pacta renunciatiua, einige Kraft und Verbindlichkeit nicht haben,

L. 16. D. de suis et legitim. heredib.

einem Ehemanne die Successio ab intestato in das von seiner Ehefrauen hinterlassene Vermögen, nach Vorschrift derer Sächsischen Rechte, zustehet,

Sächß. Land-Recht Libr. 1. art. 31.

Constitut. 22. P. 3.

und die wegen einer Erbschaft beschehene Renunciation, daferne selbige nicht mittelst Eydes bestärket worden, nach klarer Disposition des iuris canonici, einige Gültigkeit nicht bewirket,

C. 2. de pact. in 6to.

und, daß obervähnter H. vorge dachte Renunciation eydlich bekräftiget, in der Facti specie nicht angeführet worden; dennoch aber und dieweil in regula jedermann denen bloß zu seinem eignen Vortheil eingeführten Rechten, zu renunciiren wohl befugt,

L. 29. C. de pact.

dasienige hingegen, was in gemeinen Rechten, wegen der Ungültigkeit derer Erb-Verträge disponiret worden, bey uns keine Anwendung leidet, vielmehr

mehr die Pacta successoria überhaupt, in Teutschland gültig und gewöhnlich sind,

Leyser Specim. 43. Meditat. 5 seqq.

und zur Gültigkeit derer zu Recht beständigen Verträge, insbesondere aber derer Verzicht-Leistungen, worinnen jemand des ihm zukommenden Erb-Rechts sich begiebet, daß selbige eyndlich bestärket werden, eben nicht erforderlich,

Sächs. Land-Recht Libr. 1. art. 13.

Wernher. P. 2. Observ. 430.

auch, da nach Chur-Sächsischen Rechten denen maiorennen Söhnen der väterlichen Erbschaft zu renunciiren frey stehet, und hierbey die eyndliche Bestärkung nicht nöthig,

Carpzov. P. 2. Const. 35. def. 8. seq.

Berger. in Oeconom. iur. Libr. 2. Tit. 4. §. 48, 5.

daran, daß solches nicht auch denen Ehemännern, in Ansehung der zu ihrem Besten eingeführten Succession, erlaubt seyn sollte, nicht zu zweifeln stehet, und zwar dieses um so weniger, da heut zu Tage nur an solchen Orten, wo die Erb-Rechte nach denen Principiis iuris Romani beurtheilet zu werden pflegen, Pacta hereditaria renunciativa mittelst Eydes bekräftiget werden,

Mevius P. 3. dec. 270.

so sind wir, so viel die erste Frage anlanget, der rechtlichen Meynung, daß, im Fall C. N. A. ihre Tochter M. C. A. überleben sollte, selbige durch die sub § angefügte Erklärung und Verzichtleistung ihres Eydam's auf seiner Ehefrauen Gerade-Stücken und väterliches Erbe, dergestalt gedecket und sicher gestellt werde, daß ihr Eydam an seiner Frauen väterliches Erbe und deren Gerade, ex capite successione aut quovis alio, einigen Anspruch zu machen nicht berechtiget, vielmehr der Mutter alles und jedes, was deren Tochter etwa noch an Erbe, oder an der Gerade, hinterlassen, zu Theil werde,



ULB Halle

3

004 058 02X



56.







15277. 8/1
1799 Z

OBSERVATIONES
IVRIS ROMANI ET SAXONICI
Q V A S
P R A E S I D E
D. G E O R G I O S T E P H A N O
W I E S A N D I O

PROFESSORE INSTITVTIONVM ORDINARIO CVRIAE
PROVINCIALIS SCABINATVS ATQVE COLLEGII
IVRECONSVLTORVM ASSESSORE

DIE XXIII. OCTOBR. A. S. R. CIOCCCLXXVIII

H. L. Q. S

PUBLICA DISCEPTATIONE DEFENSVRVS EST
IOANNES FRIDERICVS KREMSIER

SORBIGENSIS



S P E C I M E N V I I I I

V I T E M B E R G A E

LITTERIS CAROLI CHRISTIANI DÜRRII