



9382

1784, 20.

DISSERTATIONIS
 DE
IVRE SEPULTVRAE
IN TEMPLIS
 PARS ALTERA

Q V A M
 P R A E S I D E
D. CAROL. GODOFR. DE WINCKLER
 FACVLTATIS IVRIDICAE ORDINARIO

DIE XIII. AVG. A. MDCCCLXXXIII.

H. L. Q. C.

DEFENDET FILIVS
GODOFREDVS LVDOVIC. WINCKLER
 ARTIVM MAGISTER.

LIPSI AE
 EX OFFICINA SAALBACHIA



DISSERTATIONIS

DE

IVRE SEPTVLTVALE

IN FEMELIS

PARS ALTERA

GWAM

P. S. I. D. E.

D. CAROL GODOFR. DE WINKLER

TACTATIS JURIDICAL ORDINARIO

DE RE ET A. G. G. G. G. G.

H. J. G. C.

DE RE ET A. G. G. G. G.

GODOFRIDVS LAVOIC WINKLER

ANIM. HABITVS

LIT. S. I. A. E.

EX OFFICINA S. S. S. S. S.



§. X.

De Episcopo et Superintendente in aede sacra humanis.

Ius, sepulturam in ecclesia exigendi, competit vterius *Episcopis*. Nam eo quoque tempore, quo in ecclesia sepeliri publice prohibitum esset, nihilominus tamen clerus Romanus sibi exemptionem, tam in sumenda sibi ibidem sepultura, quam in concedenda eadem aliis, arrogabat. Sic enim dicit GRATIANVS *can. 18. caus. 13. qu. 2.* ex concilio Moguntiaco anno 813. habito: *Nullus mortuus intra ecclesiam sepeliatur, nisi episcopus aut abbates aut digni presbyteri, aut fideles laici, cf. LINCK de iur. templ. c. 3.* et I. H. BOEHMER *de iur. erig. coemet. §. 20.* Nil certius, quam hoc ex effraenata tunc clericorum arrogantia descendisse, qua, quod olim imperatoribus licuerat, id nec sibi non licere putabant, neque dubito, patres istius Concilii Moguntiaci, dum illa scriberent, haec scriptoris olim ecclesiastici ante aliquot secula nati, SOZOMENI nempe, *hist. eccles. L. II. c. ult.* verba in mente habuisse: *Ab hoc, (Constantino M.) inquit, tanquam eius rei auctore consuetudine ducta, Imperatores Constantinopoli obeuntes sepeliuntur (in aedibus sacris) atque episcopi etiam; quippe cum sacerdotalis dignitas, meo quidem iudicio imperatoriae par, imo vero in sacris locis etiam superior sit. Qualis arrogantia! Hinc forte est, quod THOMASIVS ad Puffendorf. de hab. rel. cap. 3. §. 8. episcopos locum sepulturae sibi in ipso choro elegisse, non absque verisimilitudine putat, quamvis certis argumentis non probet. Eo certius ex dictis est, ius, in aedibus sacris sepulchrum iri, episcopis canone Concilii Moguntiaci decretum fuisse. Quid? quod IACOBVS GOTHOFREDVS ad l. 6. C. Th. de sepulch. viol. ex Socrate et Euagrio narrat, iam antea, eo scilicet tempore, cum episcoporum potestas et arrogantia nondum adeo creuisset, aliquot eorum ad apostolorum illud martyrium humatos fuisse, quod antea Constantino M. tumulus praebuisse, supra vidimus. Quo minus vero apud hos alia quam*

superstitionis causa subfuisse videtur, eo magis episcopi sequentium temporum, ruente in perniciem ecclesia, ab isto sepeliendi loco magnam praerogatiuam repetebant. Quodsi vero hanc rem ipsam per se, non autem tanquam superbiae episcopalis argumentum consideramus, profecto nihil iniusti aut iniqui in ea cernere licet. Episcopus enim habet, quoad viuit, inspectionem in domus religiosas, ipsi omni modo subiectas, *tot. tit. X. de religiosis domibus ut episcopo sint subiectae*, inter quas imprimis templa ac coemeteria referenda sunt, iure tam ecclesiastico quam ciuili. Aequum itaque videtur, episcopo arbitrium concedere, in quo loco suae iurisdictioni subiecto, ad sepeliendum apto et vsitato, velit post mortem humari, atque adeo optionem relinquere, in eo sepeliri, qui vulgo honoratior putetur. Quapropter CLAVDIUS FLEURY in *Inst. iur. can. P. II. c. 9.* non satis recte dicit, contrario vsu inualuisse, vt interdum episcopi in ecclesiis sepelirentur; nam iure hoc ipsis debebatur.

Qui olim episcopi erant, ii hodie apud euangelicos *Superintendentes* sunt, non quo putemus, vnam eandemque his potestatem ac plena iura esse, qualia illi in ecclesia Romana habent ac per secula habuere, quippe in quae, toto complexu sumto, Consistoria succedere, obseruante HORNIO ad *Schilter. Inst. iur. can. L. I. t. 5. §. 4.* vnde nec iurisdictiono ecclesiastica competit, ZIEGLER *Superint. c. 16.* Attamen nihilominus dubitari nequit, superintendentibus aliquam omnino relictam esse iurium episcopalium particulam, qua quodammodo quidem similes sunt episcopis, at non ex idea ecclesiae Romanae, verum, vt I. H. BOEHMERVS *I. E. P. T. I. t. 31. §. 77.* bene notauit, ex mente veteris ecclesiae Christianae. Haec igitur similitudo cum imprimis ad inspectionem et in ipsam dioecesim, et intra hanc in domus religiosas et speciatim in templa, et coemeteria his contigua, pertineat, facile patet, et Superintendentibus dormitorium in ecclesia post mortem non esse denegandum, imprimis cum istam inspectionem habuerint communem cum patronis, quibus

quibus idem ius cum ob dotationis a maioribus factae, tum etiam ob propriae inspectionis beneficium superiore §. IX. concessimus.

GRATIANS, vt supra videbamus, ad sepulturam honorificam in templis praeter episcopos etiam *abbates* vocabat atque *dignos presbyteros*. Et de *abbatibus* quidem non est, quod multa dicamus, cum praesint coenobiis, ea regant, et curam eorum gerant, iisque fere iidem sint, qui episcopi dioecesibus, principes territorii, patroni aedibus sacris, vnde dubitatio superesse nequit, et eos in monasteriis suis, eorumque templis esse sepeliendos, quod ipsis etiam tribuit ENGAV. *Elem. I. Can. L. II. t. 18. §. 284.*

Quod vero ad *presbyteros* attinet, quos iuris canonici compilatores *d. cen. 18. c. 13. qu. 2.* non minus in eorum numero collocant, quibus similis honos sit tribuendus, notari meretur, conditionem addi: *si eius digni sint*. Concilium Moguntiacum a Gratiano ibidem adductum, imitati sunt patres Concilii Triburiensis anno 895. habiti, cuius canone 17. fere eadem praecipuntur: *Nemo in ecclesia sepeliatur, nisi forte talis sit persona sacerdotis, qui per vitae meritum talem viuendo suo corpori desuncto locum acquisiuit*. Itaque non est priuilegium omnium presbyterorum ac sacerdotum, sed quidam tantummodo digni hoc honore censendi sunt, vnde colligo, fuisse in episcopi arbitrio, presbyteris tumulum in ecclesia decernere, vel minus; alias enim si totum presbyterorum collegium intra aedes sacras humari debuisset, verendum fuisset, ne ad ipsorum episcoporum tumulos spatium deesset. Multo minus putandum est, ex his legum verbis deriuari posse, quasi omnibus iis honor sepulturae in templis sit concedendus, quos abusiue presbyteros vel sacerdotes, *Priester* appellare solemus, quosque potius parochos dicere debemus. Nam presbyteri, qui et sacerdotes vocantur, I. H. BOEHMER *I. E. P. L. I. t. 24. §. 3. et de orig. praec. mater. iur. eccl. c. 13.* in antiqua ecclesia plane alii erant, nempe laici ordinis, atque collegium inter se

constituebant siue confessum, quod presbyterium appellabatur, quo episcopus tanquam assessoribus et consiliariis vteretur, et quibus in primis inspectio in vitam fidelium, cura pauperum et regimen circa ea, quae quotidie in coetu Christianorum fierent, concredita erant, siue cum munere docendi, siue absque eo; *id. l.c. §. 6. ff.* His igitur datum a Concilio Moguntiaco priuilegium, in templo sepeliri, quod minime neque ad monachos, vt facit *ENGAV. l.c. §. 284.* (nisi quando de communi loco sepulturae in coenobio, vbi vixerunt, sermo sit) neque ad nostros parochos applicari potest; vnde non audiendi, si qui forte eorum sint, qui credant, cuiuslibet parochi hoc ius esse, vt honoris causa in templo parochiae suae sepeliatur, quamuis non inficias eamus, quibusdam in locis eam consuetudinem obseruari, in primis quando in vna parochia plures sint ministri verbi diuini, quoad Pastorem qui reliquis antecellit. Quapropter assensum cohibere cogimur, quando inter eos, quibus ex regula iuris Canonici ius sepulturae in aede sacra competat, ab *ECKARDO ad Schäfer. L. II. t. 14. §. 10. 27. et 41.* cuiusque parochiae parochus, et a summo *G. L. BOEHMERO princ. I. can. §. 603.* generatim clerici numerantur.

§. XI.

Etiam honoratiores laicos in templo sepelire licet.

Vidimus paragrapho superiori, ex sententia Concilii Moguntiaci, *can. 18. c. 13. qu. 2.* sepulturae honorificae in ecclesiis participes esse episcopos, abbates, dignos presbyteros et *fideles laicos*. Quis vero credat, omnes ac singulos laicos ad hoc beneficium vocari, qui in fide in Christum permanent; nam si hoc statuamus, aut verba priora: *nullus mortuus in ecclesia sepeliatur*, per haec posteriora plane sublata forent, aut omnibus laicis ius esset, eam sepulturam in ecclesia postulandi, quae fere omnibus clericis denegetur. Itaque sensus istius canonis est: praeter eos, qui ex clero nominatim ad eam sepulturam vocantur, etiam alii

quot

quot ex laicis in ecclesia sepelire fas esse, modo fideles sint, i. e. neque Iudaei aut alius generis haeretici, neque forte impii verbique diuini contemptores, quos singulos ne inter Christianos quidem sepelire licebat. Huc collineat canon Concilii Meldensis seculo nono habiti, quo praecipiebatur, vt nemo in ecclesia sepeliretur, nisi quem episcopus vel presbyter pro qualitate conuersationis et vitae dignum duxerit, *can. 19. c. 13. qu. 2.* Successu temporis igitur vsualis interpretatio ac vniuersalis consuetudo Germaniae aut potius Europae accessit, qua sub iis Laicis, quos sepelire in templis permillum esset, *honoratiores* intelligerentur. Sic inter alios cel. PERTSCHIVS *Elem. iur. can. P. prior. L. II. t. 21. §. 823.* dicit: *episcopi, abbates, presbyteri et laici honoratiores in ecclesiis sepeliri possunt.* Eandem consuetudinem testatur CARPZOVIVS *def. eccl. 389. no. 10.* et vix vllus nostrum erit, qui aduersus quotidianam experientiam id negare audeat. CARPZOVIVS *def. conf. 391.* affert rescriptum summi senatus ecclesiastici de anno MDCIX: *Wir begehren, ihr wollet hinführo von den gemeinen Leuten niemand in die Kirche begraben, sonsten aber nach Gelegenheit eines jeden Herkommens, Standes, Verdiensts und Vermögens die Gräbstädte anweisen;* ita vt, quemadmodum antiquis temporibus supra animaduertimus quosdam honoris causa in vrbe conditos fuisse, sic nunc, qui genere, meritis et dignitate ceteris antecelleret, in ipso templo sepulcrum inuenire queat; cum contra in coemeterio locus sepulcri vnicuilibet absque respectu personarum sit assignandus, CARPZ. *def. conf. 393. no. 4.* Idem CARPZOVIVS *def. 389.* de hac consuetudine, honoratiores in ecclesia sepeliendi, tanquam de vniuersali atque inter euangelicos recepta loquitur, eamque non improbandam putat, quamuis ingenue f tear, eius argumentum, a reuerentia, et constantia vnicuilibet consuetudini debita, petium, non adeo magnum videri. Quis inter honoratiores hic numerandus sit, defini nequit, sed arbitrio eius relinquendum erit, cuius est, hanc sepulturam concedere, qui quisnam sit? mox videbimus,

bimus, hoc vnum tantum animaduertentes, in ciuitatibus nobiles, consiliarios, doctores, praefectos, pecuniae fiscalis administratores, aduocatos, fenatores, ciues academicos, et mercatores, in pagis vero dominos iurisdictionis, qui non sunt simul patroni, et vbique locorum parochos atque clericos, similesque personas ac singulorum familias connumerari posse. Neque dubitamus, eandem rationem habendam esse, quoad eos, qui in aliqua dignitate constituti extra paroeciam moriuntur, quos in genere IO. LAUR. FLEISCHER *Einleit. z. geistl. R. L. II. c. 12. §. 26.* in templis humari solere dicit.

§. XII.

De iure concedendi sepulturam in templis.

Templa sunt in dominio ecclesiae, atque vt reliquae domus religio-
sae apud Euangelicos Consistorio subsunt. Videri itaque possët, penes
hoc, nomine illius, iudicium esse debere, an aliquis, casu eueniente in
templo sepeliri debeat? in primis, cum notum sit, ipsum ius sepulturae
olim ad iura episcopalia pertinuisse, CARPZ. *def. eccl. 309. no. i. sq.* et
nunc quodammodo ad iurisdictionem ecclesiae pertinere, SCHILTER. *Inst.*
iur. can. L. II. t. 14. §. 2. ac 12. et ad eum ECKARDT. AC HORN, vnde nota
tum vulgaris inter sepulturam ecclesiasticam et non ecclesiasticam diui-
sio, tum Consistoriorum de illa vel concedenda vel deneganda cognitio,
ex vulgari illo: *quibus non communicamus viuis, iis nec communicamus defun-*
ctis, tum denique praecepta de exportandis vel non exportandis extra
paroeciam corporibus, nec non de cura coemeteriorum, iisdem iudiciis
ecclesiasticis plerumque adscripta; et quae sunt reliqua huc pertinentia.
Accedit, quod nulla in templis subsellia aedificari posse dicunt, nec quie-
quam quoad formam templi vel externam vel internam immutari, nisi
prius venia a Consistorio sit impetrata. Quid? quod ipsa mortuorum
cura penes ecclesiam esse dicitur, *can. 19. caus. 13. qu. 2.* et anno 845.
concilio Meldensi *can. 72.* cautum legimus, vt nemo quemlibet mortuum
in

in ecclesiis sepeliat, nisi quem episcopus aut presbyter pro qualitate conversationis et vitae, dignum duxerit. At vero, cum nos de terris euangelicis et hodierna consuetudine loquamur, non dubitamus, ius concedendi sepulturam in templo patronis ecclesiae adferere, in quo non vnum interpretem consentientem habemus. Non enim hic aut de deneganda impiis sepultura ecclesiastica, aut de exstruenda vel reparanda parte templi, neque de eiusmodi operis innoatione agitur, qua forma templi mutetur, multo minus de tali opere, ad quod ex fisco ecclesiae aliquid conferendum sit, de quo Consistorii est cognitio, neque templum hic considerandum est, quatenus iuris diuini dicitur, et commercio humano exemptum, sed quatenus in dominio vniuersitatis ecclesiasticae versatur, I. H. BOEHMER *I. E. P. L. III. t. 28. §. 13. sq.* G. L. MENCKEN *diff. de iure sepulcr. fam. §. 7. 8. et 12.* atque communis est omnibus paroecianis, vsus vero, nisi legibus vel consuetudine sit restrictus, singulis patet. Est itaque tum iis, quos singulari priuilegio gaudere vidimus, tum omnibus ac singulis paroecianis, quatenus inter honoratiores referri queunt, ius aliquod, legibus atque obseruantia ipsis quaesitum, sepulturam in templo, donec lege publica interdicatur, exigendi. Cum autem per se pateat, non vnicuique licere, hoc ius propria manu sibi sumere, inprimis cum fere semper varia disquisitio praecedere debeat, siue an sepeliendus inter honoratiores sit numerandus, siue num locus sepulturae in ecclesia adhuc vacuus sit, siue aliarum causarum utilis aut necessaria occurrat indagatio, opus profecto est, vt adsit aliquis, cuius cura in permittenda vel non permittenda ista sepultura versetur, et a quo casu eueniente facultas petenda sit, vt mortuus in loco aliquo templi humetur. Quemadmodum igitur multi doctorum fuerunt, qui ipsum ius sepeliendi in vniuersum ab ecclesia et magistratu ecclesiastico ad patronum et magistratum politicum transtulerunt, sic fere omnes in eo consentiunt, sepulturam

in templo inprimis ad patronum pertinere, neque sine eius consensu vllō modo fieri posse. Princeps eorum CARPZOVIVS est, qui *Ipr. Confist. def.* 390. ostendere allaborat, sine praescitu et consensu patroni seu collatoris neminem in ecclesia sepeliri debere. Sic, *moribus hodiernis*, ait, *repur-gata in prouincijs statuum imperii euangelicorum religione, sepeliendi ius non ab ecclesia neque a magistratu ecclesiastico, sed a patrono ecclesiae, sive a magistratu politico solet impetrari, ipsa experientia teste.* Fere eadem habet idem *L. I. resp.* 86. no. 11. et SIGISM. FINCKELTHAVS *de iure patron.* c. 6. §. 149. nec non MATH. STEPHANVS *de iure patron.* P. I. c. 24. §. 13. cf. I. H. BOEHMER *tit. diff.* c. 2. §. 11. BERGER *occ. iur.* L. II. t. 1. §. 3. not. 8. idem BOEHMER *I. E. P. L. III. t.* 38. §. 140. et STRYCK *ad Lauterb. tit. de mortuo infer.* Eiusdem sententiae est SCHILTERVS *Inst. I. can. L. II. t.* 14. §. 4. dicens: *more nostrarum ecclesiarum ad impetrandam in ecclesia sepulturam consensus patroni requiritur, et ad eum* ECKARDTVS no. 6. et 25 *sq.* qui tamen cum G. L. BOEHMERO *princ. iur. can.* §. 604. magis ab ipsa ecclesia et antistitibus eius petendum esse putat, quod fere vnum idemque videtur, cum patronus ecclesiam repraesentet. Non minus magistratus politici ac patroni consensum requirunt PET. MÜLLER *ad Struv. S. I. C. ec.* 15. §. 81. item CHR. MATH. PFAFFIVS *Iur. eccles.* L. III. c. 6. §. 5. ac BRVNNEMANNVS *I. eccles.* L. II. c. 2. §. 12. ad quem locum STRYCKIVS annotauit, iure quidem canonico ius sepulturae immediate ad ecclesiam eiusque antistites pertinere, sed si mores consulamus, magis cohaerere patronatus iuri, vnde locum sepulturae tum in templo, tum in coemeterio a magistratu politico, vel quem hic in ecclesia propofuerit, *dem Kirchengvorsteher* impetrari solere, vt adeo ex communi interpretum opinione certum sit, patroni ac collatoris consensum ab impetranda in ecclesia sepultura honoratorum abesse non posse, vt iam obseruauit Praefes ad BERGERI *occ. iur.* p. 153. *ed. nov.* cuius rei et id aliquod

aliquod argumentum esse potest, si verum est, quod FLEISCHERVS *Einl. z. geistl. R. L. II. c. 12. §. 8.* et I. H. BOEHMER *diff. de iur. erig. coemet. c. II. §. 16.* demonstrant, coemeteriorum quoque erectionem penes patronum esse. Vtrum vero hic solus sufficiat, an vero et Inspectoris siue Superintendentis scientia opus sit, ambigitur. Non solum credunt BRVNEMANNVS *l. c.* et CHR. GOTTL. HOMMEL *iur. eccles. protest. c. 21. §. 13.* sed etiam iure Saxonico Electorali ita sancitum inuenimus. Etenim iam anno 1626. in Rescripto ad aliquem Superintendentem dato apud CARPZOV. *l. c. def. 390.* quidam nobilis iubetur sepulturam in ecclesia a Collatore impetrare, idemque alio Rescripto d. 18. Iun. 1634. *C. A. T. I. p. 855.* his verbis confirmatur: *Wir werden berichtet, daß ihr in der Kirche z. B., deren Pfarrlehn uns zuständig, ein Erbbegräbnis ohne des Superintendenten und unsrer Beamten Vorbewußt angerichtet, der Kirche auch keinen Recompens dafür entrichtet haben sollt; wenn euch aber solches eignen Gefallens zu thun nicht gebühret hätte, und zuvor der Kirche deswegen Abtrag gemacht werden sollen etc.* Clarius adhuc est Rescriptum d. 22. Mart. 1737. Superintendenti cuidam datum *ib. p. 889.* *Es untersteht sich P. in der Kirche zu K. selbstthätig und eigenes Gefallens, unbegrüßet des Collatoris und eurer als ordentlichen Inspectoris, graben und die todten hineinlegen zu lassen, ohne einigen Recompens gegen das Gotteshaus - - und wir begehren, ihr wollet - - demselben unser Misfallen hierob anmelden, daneben bey Vermeidung unsrer willkürlichen Strafe ihm auferlegen, daß er sich unsäumlich mit der Kirchen, darüber er kein ius patronatus hat, sondern nur, ein eingepfarrter ist, nach billigen Dingen abfinde und vergleiche, hinführo auch auf begebende fernere Fälle jedesmals mit des Collatoris und eurem Vorbewußt und Einweilligung seine Todten begraben lasse.* Nisi tamen consuetudo contraria aliud induxerit, et solo patrono arbitrium circa hanc rem reliquerit. Vnum adhuc addendum, multo restrictiorem et patroni et superintendentis potesta-

tem esse quoad sepulcra hereditaria vel familiaria. Nam si quis talia in templo habeat, forte a maioribus iam accepta, aut iusto titulo acquisita, ei sine dubio de iure licebit mortuum absque patroni aliusue requisitione inferre, cum in re propria facere possimus, quicquid lubet, l. 8. §. 5. *D. si seruit. vind.* nec integrum erit patrono vel magistratui politico villo modo contradicere, qui enim inferendi mortui ius habet, non prohibeatur inferre, l. 1. §. 1. *de mort. infer.* Interim aequum erit, vt casu eueniente ille certior reddatur. In ecclesiis cathedralibus arbitrium est penes capitulum, vtrum velit sepulturam in ipsa aede sacra concedere, vel minus ECKARDT *ad Schilter. L. II. t. 14. §. 4. no. 29.* vnde eam saepius videmus permittere, vt personae in dignitate constitutae ibi sepeliantur, quod fecit ante aliquot annos Capitulum Numburgense in funere cuiusdam comitis et incluti ducis bellici M. eiusque vxoris.

§. XIII.

An sepultura templi gratis concedenda?

Hic nobis ab initio statim se opponit LANCELOTTVS *instit. iur. can. L. II. t. 24.* his verbis: *Illud etiam atque etiam admonendi sumus, sacris canonibus penitus interdici, pro hominibus sepeliendis quoquo modo munera exigere.* Quod adeo verum est, vt munus pro sepultura accipere pro crimine simoniae habitum fuerit. Ita in concilio Triburiensi, Turonensi ac Lateranensi cautum *cap. 8. 9. X. de simonia*, et ab Innocentio III. *can. 14. caus. 13. qu. 2. cap. 41. X. de simon. et cap. 13. X. de sepult.* confirmatum, ex assumpto principio: *mortuo non prohibeas gratiam*, et quoniam valde iniquum videretur, hominem terram, ex qua oriundus sit, vendere, *dict. can. 14.* adeo vt loci ad sepeliendum venalitas horribilis visa sit, *cap. 9. X. de simon. cf. LANCELOT. Instit. I. Can. L. II. t. 24. §. 15.* seu, quemadmodum Gregorius I. *c. 12. caus. 13. qu. 2. in fine dicit, ne quis videatur, quod irreli-*

irreligiosum fit, de humanis mortibus gratulari, si ex eorum cadaveribus compendium quaeratur, id, quod inter nostrates defendere studet BRÜCKNER *diff. de sepultura gratis conced. et* ECKARDT *ad Schilt. L. II. t. 14. §. 12. no. 56.* At vero, quemadmodum auaritia clericorum sequentibus temporibus indies adeo crescebat, ut multae res, spiritualibus annumeratae, adeoque ex canonum praeceptis gratis distribuendae, v. c. ipsae exequiae mortuorum, ordinatio, pallium, benedictio nubentium, chrisma, receptio in monasterium ac similes *cap. 1. 5. 9. 16. 25. et 42. X. de simonia*, pretium reciperent, sic sepultura in templis eadem fata habuit; restituta vero ecclesia, postquam illa causa cessabat, superueniebat alia, nempe res angusta plerarumque ecclesiarum tam parochianarum quam ciuitatisensium, ut plurimum non nisi mediocriter dotatarum. His igitur aequum videbatur quicquam pro concedenda in ipsarum ambitu sepultura dari, allegato simul exemplo Abrami, qui non minus locum sepulturae sibi et vxori destinatum, emit, *Genes. c. 23. cf. can. 13. caus. 13. qu. 2. cf. ZIEGL. ad Lancell. Inst. L. II. t. 24. §. 15.* Quid? quod iam supra dictus Gregorius I. *can. 12. caus. 13. qu. 2.* istam prohibitionis legem satis fraudulosa calumnia sic interpretatus est, ut peti quidem et exigi aliquid interdicitur, sed oblatum accipi non vetetur, vnde etiam concilium Triburiense ac Nannetense supra allegata *dict. can. 14. et 15.* prudenter excipiunt: *nisi forte post mortem proximi et amici defuncti -- gratis aliquid dare velint.* Haec igitur donati acceptio mox in non oblata exactionem permutata est, honeste siquidem datur, quod petitur ad ecclesiae sustentationem, *CARPZ. L. II. Ipr. consist. def. 391. no. 16.* vnde idem *CARPZOVIVS def. ead.* longus est in demonstrando, non inuidendum esse eiusmodi lucellum ecclesiis, quod non minus aequum putat *DEYLINGIVS l. c. §. 16. in f. et CHR. GOTTL. HOMMEL. l. c. §. 13.* item *ZIEGLER et THOMASIVS ad Lancell. L. II. t. 24. §. 15.* ac *BRVNEM. I. eccl. L. II. c. 2. §. 12.* nec non

STRYCKIUS *ibid.* cf. HORNIVS *ad Schilt. L. II. t. 14. §. 6. et* ECKARDTVS *ad eund. loc. no. 33. sq.* Apud nos nulla dubitatio relicta est, quod, quemadmodum pro omni sepultura, exceptis pauperibus, quicquam postulare permittum, DEYLING *l. c. p. 743.* ita et liceat, pro iure sepeliendi in ecclesia aliquod honorarium exigere, id quod adeo legibus publicis constitutum est, quod videre licet ex Rescriptis regis, iam supra §. XII. allegatis, nec non ex aliis a CARPZOVIO *l. c.* adductis. Qua in re sequimur ius civile, quo pretium pro loco sepulturae dare non prohibitum, *l. 37. D. de religiof.* BERGER. *occ. iur. p. 154. ed. nou.* BRVNNEM. *ad l. 6. D. de religiof.* Neque profecto vlli iniquum esse putamus, ab eo aliquid ad pios usus dari, qui communi sepulturae loco non contentus, et renuens inter reliquos humari, eoque ipso post mortem honoratoris titulo insigniri cupiens, arrogantiam aliquam prae se ferre videtur, siue hoc viuis adhuc ipse declarauerit, siue id eius mortui nomine ab heredibus fiat. Pretium quo eiusmodi sepultura templi redimi solet sine dubio arbitrarium est, dignitati ac opibus defuncti sepeliendi conueniens atque accommodatum. Olim in Saxonia valde carum erat, et usque ad centum iochimicos ascendebat, CARZ. *l. c. no. 9. 10.* sed hodie referente dicto CHR. GOTTL. HOMMELIO *l. c. XX. XXX. XXXX.* ac L. thaleri in aerarium ecclesiasticum inferendi sunt, id quod conuenit cum alio quodam rescripto electorali Saxonico *d. 3. Jul. 1609.* dato: *So viel die Grabstädte anbelangt, begehren wir, ihr woltet hinführo von den gemeinen Leuten niemand in die Kirche begraben, sonsten aber nach Gelegenheit eines jeden Herkommens, Standes, Verdienstes und Vermögens die Grabstädte anweisen und dafür ein jedesmal ein gewisses von zehn bis auf fünfzig Gulden entrichten lassen,* ap. CARPZOV. *l. c.* Tacemus, quod interdum etiam ministris ecclesiae aliquod lucellum ex emtione sepulcrorum in templis nasci solet, quale exemplum lege publica confirmatum occur-

occurrebat in ditione Oldenburgenſi ex Actis deſuper ad Facultatem Iuridiſſimam Lipſienſem nuper tranſmiſſis.

At vero duae adhuc exceptiones notandae, quibus nulla omnino pecunia pro ſepultura in templo exigenda eſt, nempe *primum* non ab iis, qui ius habent, ibi humari, quos in ſuperiori §. VIII. IX. X. et XI. nominauimus, *deinde* nec ab iis, quibus in templis iam ſunt ſepulcra propria. Notum enim eſt, ſepulcra hereditaria vel familiaria in commercio ac dominio hominum eſſe, et priuatos talia habere ſolere tam in coemeteriis quam in templis, STRVV. *S. I. C. ex. 15. §. 80. 1. 5. D. de relig. et ſumt. G. L. MENCKEN diff. de iur. ſepulc. ſam. et hered.* Hinc auctore ZIEGLERO ad *Lancell. L. II. t. 24. §. 15. in noſtris eccleſiis conſuetudo inualuit, ut vel ſingula ſepulcra redimantur, vel certum aliquod ſpatium, in quo vel uniuerſae familiae, vel heredibus tantum ementis ſepelire liceat.* Si quis itaque ſit, qui eiusmodi ſepulcrum hereditarium vel familiare quondam redemptum habeat in aliquo templo, probabile aut potius certum eſt, vel ipſum, vel maiores eius aliquando locum aliquem ad eiusmodi ſepulcrum extruendum vel gratis, vel accepta pecunia ab eccleſia acquiſiuiſſe; quae quoniam quod ſemel dedit, non poteſt iterum concedere, vnusquisque videt, domino ſeu poſſeſſori eiusdem ius eſſe, mortuum ſine vlllo vteriori pretio inferendi, niſi forte aliud vel in prima acquiſitione conſtitutum, vel moribus receptum ſit.

§. XIV.

De abolenda vel non abolenda in templis ſepultura.

Si vlllo vnquam, certe hodierno tempore, ſepultura in templis multos inimicos inuenit, et quotidie plures conſequitur, qui hoc inprimis contra eam argumento pugnant, quod exhalationes defunctorum corporum

corporum vitae hominum admodum sint nociuae, atque adeo pestiferae. Quamuis itaque forte nemo tam hebes ac stolidus sit, qui credat, sepulturam in templis proficuum esse viuis ac salutarem, potius, qui vnum vel alterum sic credere posse putet, is ipse vel hebes ingenio vel inuidus ac malitiosus esse debeat, tamen iam supra obseruauimus, et adhuc miramur, inter tot prohibitiones sepulturae in templis ac ciuitatibus a rerum gestarum scriptoribus enarratas, nulli hanc causam mouentem adiectam fuisse: quia noceat viuientium sanitati. Primus fere hoc argumento vsus est CHRISTIANVS THOMASIVS, rem ita nimis extollens, vt a eo in *thesi vlt. Iurisprud. diuinae adiuncta, et in diss. de iure princ. circa cerim. sepult.* §. 8. item in *der Kirchen-Rechtsgelahrh. ad Puffend. de hab. relig.* p. 62. mortuos in templo sepeliri, iuri naturae repugnare contendat, quam sententiam, forte quia singularis erat, sequitur LEYSER *med. I. ad Pand. sp. 129. med. 5.* et hunc COSCHWITZ *de noxis ex sepultura in templis.* Erat haec Christiani Thomasio, viri alias summi, consuetudo, vt et in laudando et in vituperando nimius esset, inprimis vero antiquos rhetores imitabatur, quibus non satis erat, quicquam improbare, potius omnem ex animis cogitationem eloquentia eripere studebant. Quid igitur? Quaeamus ex Thomasio: num per tot secula Christiani atque inter eos multi legislatores rem iuri diuino aduersam fecerint, humanisque legibus confirmarint? Ipse adeo Elector Saxoniae rescripto, supra §. VI. circa fin. allegato, coemeteria ac TEMPLA pro locis ad sepulturam destinatis agnouit. Attamen, inquires, saltim improbandum erit! vt improbarunt praeter reliquos ZIEGLER *ad Lancelot. L. II. t. 24. §. 1.* BRVNNEMANNVS *Iur. eccles. L. II. c. 2. §. 12.* atque auctor anonymus libri, cui titulus: *Bedenken über die Begräbnisse der abgestorbenen in den Kirchen und Bethhäusern*, nec non I. HEN. BOEHMER *diss. de iure erig. coemet. c. 2. §. 25.* aliique. CHR. GODFR. HOFFMANN. *de coemet. ex vrb. tollend. c. 3.* Atqui vero nos approbamus, potius persuasi

persuasi sumus, melius futurum fuisse, si primorum christianorum superstitio sepulturam in templis nunquam quaesiuisset; ac facile iis medicis fidem habemus, qui effluvia ista putredinis ex strato vel pavimento templi exeuntia, viuorum corporibus, quando ipsis se insinuant, nocere, probabiliter demonstrant, quamuis nec ignoremus, alios quosdam esse, qui damnum inde metuendum temperantes, id fere non maius putant, quam id, quod ex aliis foetorum quotidianorum generibus, saepenumero ex quibusdam ciuitatum partibus, priuatorumque aedibus, nulla aedificantium arte pellendis, immineat. Igitur nec de praerogatiua eorum templorum, quae a prima eorum exstructione nullam sepulturam admiserunt, prae iis, in quibus sepelitur, vlllo modo ambigimus. Quid? quod plura adhuc dabimus. Concedamus scilicet, vile futurum, atque adeo optandum esse, vt sepultura in templis et nunc tolli possit. At eosdem nos non latet, quot quantisque difficultatibus ea res impediatur, quae non vi refecandae, sed consilio ac prouidentia femouendae sunt. Quapropter nec verbum, quod contradiceretur, haberemus, si posset absque magna difficultate, et sine vel aedium sacrarum vel priuatorum damno, sepultura templorum in totum ex ciuitatibus et pagis pelli. At vero hoc, pro nostrorum temporum conditione, vix expectandum, potius de eo pene desperandum esse, quis non videt? Sunt autem istae difficultates, quas vinci oportet, fere hae. Et primo quidem, quamuis hoc forte omnium leuissimum, iis, quibus in templo sepeliri, vel lege vel consuetudine ius quaesitum est, id ipsis adimitur, 2) eodem iure, atque adeo ipso dominio priuantur possessores sepulcrorum hereditariorum vel familiarium, quae ipsi vel ex hereditate acceperunt, vel parata pecunia acquisiuerunt, maiores autem quondam ab ipsa ecclesia redemerunt, quapropter 3) metuendum foret, ne huic euictio immineat circa rem olim venditam, nunc vsu interdictam; vnde indemnitas ac dati olim pretii restitutio postulari posset. Etenim

G

possef-

possessores sponte se abdicaturos, vana nobis spes videtur, idque eocertius, quo saepius euenit, vt, vno mortuo, descendentium ac reliquorum successorum nomina ignorentur. 4) Idem pretium repetituri essent ii, qui nuper, viui adhuc, sibi ab ecclesia ius emerent, quondam in templo, forte penes agnatos suos, sepeliri. 5) Pia causa in futurum omni illo lucro, quod hucusque ecclesia et quisquis alias particeps fuit, ex concedenda, dato casu, funerandi ibidem licentia, cepit, non sine detrimento esset caritura. Tacemus 6) si nota loca extra ciuitates vel pagos, ad omnium incolarum, qui nunc viuunt, et postea nascentur, sepulturas satis ampla ac sufficientia separari debeant, non solum inde necessario sequi, vt plurimum iis, qui agros rastro subactos aliosue fundos ibi possident, hos iis esse inuitis eripiendos, saltim ipsos ad vendendum cogendos esse, quamuis hoc exemplum inter species necessariae venditionis, in iure traditas, *LAVTERB. Coll. Pand. L. XVIII. t. I. §. 10.* non reperiatur; verum etiam 7) vix fore vnum vel alterum aerarium publicum, quod eiusmodi impensis sufficiat. Ad has igitur difficultates refecandas nonnisi duplici modo perueniri posse videtur. Siue enim a summa in republica potestate, posthabito ecclesiarum priuatorumque iure ac commodo omnem in templis sepulturam interdiciendum esset, quod sub boni principis imperio, inprimis quando rei adhuc aliter mederi possit, expectare non licet; siue in pagis dominus iurisdictionis, in vrbibus vero magistratus, cui politia subest, suppeditato prius alio satis amplo ac vasto coemeterio, aedificatoque iis, quibus ius singulare erat in templo sepeliri, alio apto ac honoratiore loco, non solum suscipere deberet, singulis priuatis, quibus adhuc sepulcra familiaria hereditariae in ecclesia fuerant, alia separata eiusdem conditionis dare, verum etiam ipsam ecclesiam cum in his omnibus immunem, tum numeranda quotannis aequa lucri cessantis mercede ac suscipienda omni in perpetuum euictionis

nis praefatione, indemnem reddere. His difficultatibus cum vix mēderi queat, in ea fumus opinione, hunc morem, qui tamdiu constans in republica et ecclesiis permanfit, harumque multis opem tulit, ac cui, vt mox videbimus, adhuc medicina parari potest, tamdiu conferuari posse, donec istae difficultates sensim sensimque omnimodo non difrumpantur, sed remoueantur. Non latet nos, hodie omnem cogitationem de conferuanda in templis sepultura vix esse, vt non haeresis videatur. Et tamen non dubitauit in hac haeresi esse ex nostrae religionis doctoribus praeter CARPZOVIUM *def. ecclesiast.* 389. etiam BACHOVIVS *de sepulcris cap. 5.* ac inter recentiores vir clar. CHRIST. GOTTL. HOMMEL, qui *princ. iur. eccles.* c. 21. §. 13. scribit, *morem in templis sepeliendi non esse improbandum, modo debita cautio adhibeatur.* Scimus etiam, vt plurimum hodie credi, omnia illa sigillatim enumerata damna ex subitanea abrogatione promansura, nullius momenti esse putanda, habita ratione istius incommodi, quod ex foetore demortuorum corporum, in sanitatem viuorum, cultui diuino in templis studentium, peruenire possit. Videndum itaque num huic posteriori malo aliqua medicina afferri possit, per quam nec illa commoda penitus amittantur. Fere vt prudens medicus facere solet, qui ab amputatione membrorum tamdiu abstinet, donec aliqua saltem spes adsit, vulnera quamuis cum aliqua difformitate sanandi. Sunt quidem adhuc alia quaedam argumenta vel pro abroganda saepe dicta sepultura, vel contra eam, quae imprimis apud HOFFMANNVM *l. c. not. a. b. et c.* coaceruata videas, verum ea, vt ingenue fatemur, vtrumque tam ficulnea sunt, vt pudeat, ipsa vel ab vna vel ab altera parte allegare. Accedit, quod vno ex iis, desumpto ab exemplis sepulturae in Scriptura S. obuientibus, vtraque pars tanquam communi vtatur, dum HOFFMANNVS haud paruam copiam sepulcrorum extra moenia ibidem occurrentium adducat, LEYSERVS contra *med. ad Pand. sp. 129. med. 6.* aequae magnum mortuorum numerum recenset, qui per libros sanctos in vrbe sepulti leguntur.

§. XV.

Quo modo reme'deri possit.

Fortē igitur media via incedendum, et malum, cuius omnimoda cura vel plane non, vel vix post multos demum annos speranda est, sic temperandum erit, vt saltim quantum minus noceat. Cum itaque paragrapho proxime superiori viderimus, ex subitanea exterminatione sepulcrorum ex templis, pro ratione nostrorum temporum, multa incommoda nasci, quae, nisi sublatis magnis difficultatibus, et inprimis magna pecuniae copia ad variam iacturam reparandam impensa, verbo, nodum non soluendo, sed caedendo, auerti possint, periculum faciamus, quaedam remedia ac cautiones, vel in totum, vel intermissitice proponere, quibus morbus ille, etsi non integer vinci, tamen vtplurimum debilitari queat. Sunt vero hae: *Primo*, vt sepultura in templis non adeo frequenter fiat. Prudentissima sunt verba, quibus ANTI-MVRATORIVS, vir prae multis suae religionis sapiens, vtitur, dum *supra all. diff. 3. inter anecdota graeca dicit: Non ego tot tumulos in domo Dei commendo, cum non templa sed coemeteria ingredi nonnunquam videar; sed qui modum in huiusmodi re opto, non continuo rem ipsam improbo.* Numerus vero in ecclesiis sine dubio minuetur, delectu sepeliendorum habito, scilicet non solum, quod par est, exclusis religionis contemptoribus et manifeste impiis, sed etiam quando non funus cuiuslibet, qui honoratior vel ipse sibi, dum viuit, vel post mortem propinquis saepe ex arrogantia videtur, in aedes sacras reciperetur; nisi sepulcri hereditarii aut familiaris dominus sit vel particeps. Potius videndum, an qui mortuus in aede sacra sepeliendus sit, viuis aliquo munere, dignitate meritisque, virtute etiam atque insigni bona fama eminerit, vt adeo non exuiuis cuiuslibet defuncti ad primas statim vel ipsius, dum viueret, vel heredis, preces aditus ad sepulcrum in templis pateat, neque solum lucellum sperandum causa sit concessionis; vnde ex iis, quos supra sub

finem

finem §. XI. inter honoratioris sepeliendos retulimus, forte adhuc quidam eximi possent. *Secundo* cauendum, ne quolibet morbo confecti funus in templum admittatur; at delectus faciendus est, eorumque imprimis corpora arcenda sunt, qui morbo admodum foetido et pene contagioso defuncti sunt, quapropter auctor forem, pestis calamitate nullum omnino funus, alio autem tempore minime eorum hominum corpora, qui malignis variolis, morbo cancri, aut alio simili correpti morti succubuerunt, in aedium sacrarum sepulcra recipere. Ipsius enim pestis tempore iam leges, non solum nobiles in templo, *Mand. d. 2. Dec. 1713. §. 6. C. A. T. I. p. 1832.* prohibuerunt, verum etiam reliquos extra coemeteria, alias ad sepulturam communia, sepeliri iusserunt, *CARPZ. def. eccles. 394. n. 12 sq.* Tertio locus ad sepeliendum in templis is eligendus et assignandus est, qui viuentibus non multum impedimento sit. Utamur verbis saepe allegati *CARPZOVII*, qui *def. eccles. 391. no. 17.* sic ait: *In venundatione et assignatione talis semper eligi et destinari debet locus in ecclesia, ne sepultura sellis templi officiat, vel cuiquam ex parochianis sit impedimento, quo minus commode templum ingredi et sellam suam occupare cultumque diuinum exercere queat.* Eo etiam collineat Rescriptum Senatus ecclesiastici, ab eodem *CARPZOVIO* allegatum, datumque anno 1628. verbis: *Ihr wollet Verordnung thun, damit seines Eheweibes verblibener Körper gegen eine Vergleichung der Billigkeit nach in der Kirche zu Elsterwerda an einem bequemen Orte, da das Volck nicht zu gehen noch zu sitzen pflegt, möge beygesetzt werden.* Hinc forte fit, quod hodie multis in templis locus aliquis separatus sepulcris destinari soleat, remotus aliquantum ab eo, vbi verbum diuinum auditur, atque sacramenta distribuuntur, plerumque *in einer Halle.* Quarto iusta mensura profunditatis terrae obseruanda est, quae in omni sepulcro ex legibus ad minimum trium vlnarum esse debet, *Chur-Sächs. General- Art. 15. cf. SCHMTER*

L

Inst. I. can. L. II. t. 14. §. 15. Quinto sepulcra in templis caute atque provide aedificanda sunt. Huc referendum putamus, ut diligenter cooperiantur et si fieri possit, superius concameratione claudantur, ut sic locus, ubi arcae funerariae collocantur, trullo similis fiat; id quod iam olim anno 1626. iussu est rescripto principis apud CARPZ. *l. c. def. 391.* qualeque fuit sepulcrum Ducis Saxoniae, Friderici Bellicosi olim aedificatum, anno 1668. repertum, teste SLEVOGTIO *l. cit. p. 385.* Aditus vero ad nova immittenda funera, si fieri potest, non superne ex alto, sed in latere in ipsa aede sacra, extra templum in ipso eius muro aperiatur. Sic enim non modo effluuiis putrescentium corporum multo difficilior patebit exitus, cum e contrario ipsa ex communi artificum sententia per densae concamerationis manufactum opus, mirum est quantum reprimantur, sed etiam haec utilitas inde perueniet, ne aperiendo in singulis novis funibus tegmine sepulcri magna putridi aëris congeries in templa ascendere, eaque complere queat. Porro ad providam sepulcrorum aedificationem quam maxime referas, ut in eorum parietibus fenestrae subterraneae, si fieri possit, sibi inuicem oppositae, extra aedem sacram aperiuntur, per quas aër nociuus quotidie exeat. His cautionibus si utamur, tunc forte *septimo* non opus erit alia, per se quidem maxime commendabili, at pro situ loci ac angustia spatii, ad sepeliendum destinati non semper applicanda, qua singulae arcae muro, ex lapide latericio structo, nec altiori nec ampliori quam ipsae illae circumdantur, ita ut vnum quodlibet corpus cistae inclusum in propria quasi domicella habitet; quemadmodum et hodie sepeliri solet in aede ad diuae Crucis in vrbe Dresdeni. At vero, ad hanc rem, ut diximus, admodum amplum templi, ad sepulturam aptum spatium desideratur, quo raro ecclesiae fruuntur. Tandem *octauo* haud male facient vel magistratus loci, vel ipsum aerarium ecclesiae, si sepulcra gentilitia aut hereditaria successu temporis aequo pretio

pretio ipsi acquirere studeant, qua ratione saltem id consequentur, ut in posterum iis nemo inferri possit, nisi quem ibidem sepeliri, ex re videatur, quique diem supremum non ex morbo aliquo fere contagioso obierit. Haec si obseruentur, non dubitamus, posse HOFFMANNI *l. c.* querelis de periculo ex sepultura ecclesiae metuendo, quod nec ipse semper praesens semperque magnum autumat, ut plurimum obuiam iri, eoque ipso illud principium, quod omni aevo aequissimum visum est, confirmabitur: quamcunque rem, etsi mala videatur, tamen si corrigi ac temperando leniri possit, non statim esse penitus abiiciendam et funditus eradicandam.

§. XVI.

C o r o n i s.

Apponamus coronidis loco aliquot scripta, quibus ea, quae hactenus dicta sunt, mirifice illustrari poterunt. Primum est Rescriptum nuper a Serenissimo Electore nostro d. 15. Mart. 1784. academiae nostrae datum. In huius initio agnoscitur, quamuis abolitio sepulturae in templo academico optanda sit, nihilominus tamen eam per multas difficultatibus premi. Quapropter Prudentissimus Princeps, cum facile videret eam sepulcrorum eiectionem, si fieri queat, nonnisi post permultos demum annos perfici posse, sequentia addidit: *Als begehren Wir gnädigst, ihr wollet zuvörderst alle bey der Sache eintretende Bedencklichkeiten und Hindernisse durch gütliche Unterhandlung mit sämtlichen Interessenten, auch, da nöthig, durch Communication mit dem Stadtrathe zu Leipzig aus dem Wege zu räumen suchen, und Uns, wenn alles so weit vorbereitet seyn wird, daß in der Hauptsache bestimmte Resolution gefasst werden kann, darüber anderweilen gehorsamsten Bericht erstatten. Inmittelst werdet ihr dafür Sorge tragen, und solche Veranstaltung treffen, daß die schädlichen Ausdünstungen der Leichen*

chen so viel als möglich gehindert werden; wobey Wir euch nach denen Local- und andern dabey zu erwägenden Umständen weiter zu ermessen überlassen, ob nicht zu Erreichung des intendirten Endzwecks, alle Leichen, sammt ihren Särgen so künftig in der Pauliner-Grufft beygesetzt werden möchten, so wie in der Grufft unter der hiesigen Frauen-Kirche mit jeder dahin gebrachten Leiche sofort zu geschehen pflegt, neben und übereinander fest eingemauert, die daselbst bereits befindlichen Leichen aber mit einer festen Mauer überhaupt verschlossen werden könnten. An obigen geschiehet unsere Meynung. Darum, Dresden am 15. Mart. 1784.

Reliqua, quae illustrationis causa apponere placet, sunt duo Responsa Facultatis medicae Lipsiensis et Halensis, quorum copiam fecit inclutus olim Medicus MICHAEL ALBERTI, dum eas adiceret in *Iurisprudentia medica* To. III. casui XLVII, cui titulus: *An sepulcrum in vrbe prope templum exstruendum iustum metum futurae infectionis contagiosae incutiat? negatur cum limitatione et praecautione.* Ex ipsa facti narratione autem patet, tum actum fuisse de sepulcro hereditario, quod in ipso templo ad diuae crucis in vrbe aliqua M. priuato cuidam concessum fuerat. Qui liber cum non in omnium manibus versetur, ea responsa hic apponere, non inutile duximus. Responsum itaque Facultatis medicae Lipsiensis sic se habet p. 638: *Aus einem unter den 22. Mart. a. c. an uns etc. Wann dann dahero über folgende Fragen: 1) Ob durch dieses concedirte wohlverwahrte Erb-Begräbniß der Stadt etwas gefährliches zuwachsen, und contagiöse Krankheiten entstehen können? 2) Ob dergleichen Erb-Begräbniß in den Kirchen nicht auch an vielen Oertern in Leipzig und andern vorhanden, und im Gebrauch sind, und daraus jemahls was nachtheiliges verspüret worden? 3) Ob dahero das Erb-Begräbniß allhier, da es doch a Magistrato et Patrono Ecclesiae concedirt, nicht auch zu toleriren*

toleriren und zuzulassen sey? Unser in arte medica gegründetes Gutachten cum rationibus decidendi verlanget wird; So geben wir nach Collegialischer Ueberlegung derer angeführten Umstände, und zwar so viel die erste Frage anbelanget, in Antwort: Alldieweilen das Begräbniß mit starken Mauern und Gewölben, ohne einziges Luft-Loch in der Kirche selbst gebauet wird, der Eingang mit gedoppelten Thüren, und noch darüber mit großen Schaal-Steinen soll zugeleget und verwahret werden, überdieß die Leichen nicht offen, sondern in Särgen wohl verwahret, in die Grufft pflegen beygesetzt zu werden, mithin nicht abzusehen, wie die Luft in der Kirche und sonst von den exhalationibus cadauerum, so ohnedem nur putrefactionis tempore in Consideration zu ziehen, könne inscuret werden, zu geschweigen die Kirche hoch und mit 4 Thüren versehen, folglich da auch einige effluvia sollten in die Höhe steigen, welches bey gegenwärtigen Umständen nicht zu besorgen, so würden selbige doch gar leicht dissipiret und die Luft dadurch gereiniget werden. Und da auch, gleichwie aus dem an uns ergangenen Schreiben zu ersehen, um alle andere Kirchen in der Stadt Gottesacker sind, ja in allen Kirchen schon einige begraben liegen, und davon niemahls etwas contagiöses verspüret worden, im Gegenheil bey dieser Kirche kein Gottesacker vorhanden, und daher die Luft um sothane Kirche ganz rein, mithin um desto weniger zu befahren, daß selbe von ein oder andern Begräbniße solle inscuret werden; So halten wir dafür, daß durch dieses concedirte wohlverwahrete Erb-Begräbniß der Stadt nichts gefährliches zuwachsen, und dadurch keine contagiöse Krankheiten entstehen können. Daferne aber, so Gott in Gnaden abwenden wolle, aus andern Ursachen eine Contagion entstehen sollte, zu welcher Zeit nicht bloß auf die effluvia cadauerum peste extinctorum, sonderu zugleich auf der Menschen Furcht zu sehen, so wird sodann die Obrigkeit nicht nur wegen dieser, sondern auch übrigen Kirchen Zweifels ohne gehörige Sorge tragen. So viel die andere Frage betrifft, so sind allhier in Leipzig in allen Kirchen, wie

auch in denen *Creuz-Gängen* des *Collegii Paulini Erb-Begräbnisse* vorhanden, und im Gebrauch, desgleichen man an vielen Orten mehr weiß, und ist unser *Wissens* daraus niemals etwas nachtheiliges verspüret worden. Daß wir also, was die dritte Frage angehet, aus obigen Ursachen nicht sehen, warum ein solch Erb-Begräbniß in *M.* da es doch a *Magistratu* und *Patrono Ecclesiae* concediret, nicht auch zu tolerir'n und zuzulassen sey. Urkundlich mit unsrer *Facultät* Insegel bestätigt. Leipzig am 30. Apr. 1731. Decanus, Senior auch übrige *Doctores* der *medicinischn Facultät* allhier.

Denique *Responsum* allegatum *Facultatis medicae Halensis* super eadem facti *specie* hoc est: Es hat ein *Löbl. Magistrat* der *Kayserl. freyen Reichs-Stadt M.* einen *Fasciculum Actorum* an unsre *Facultät* gesandt, und über den darinnen abgehandelten *Casum controuersum*, der zu einer öffentlichen *Contradiction* ausge schlagen, nebst denen darbey gemachten *Vorstellungen* ein aus wohlgegründeten *rationibus physico-medice* und *observationibus* formirtes *Judicium* und *Decisum* erfordert. Nachdem wir diesem *Verlangen* ein *Genüge* zu leisten, in unserm *Collegio* eine veranlaßte *Deliberation* unternommen, haben wir *ex actis* ersehen, wie von gedachtem *Löbl. Rath* und *Consistorio* dasiges *Ortes* an *Frau E. M. E.* und *Herr G. E.* in der *heil. Creuz-Kirche* ein *Platz*, zur *Auf- richtung* eines gewölbten *Erb-Begräbnisses* verkauft und überlassen worden; indem aber die *resp. Käufere* solches *Begräbniß* zu *erbauen* angefangen, ist von einigen dasigen *Bürgern* vorgestellt worden, wie dergleichen *Grabstätte* mit einer auf die *freye Straße* gehenden *Oefnung* oder *Luft-Loch*, der *Stadt*, und *sonderlich* denen *daherum wohnenden*, und *selbige Kirche* öfters *befuchenden* *Personen* höchst *schädlich*, und mit denen *effluuiis putridis* derer *verwesenden* *Leichname* sehr *nachtheilhaftig*, auch zu *Erregung* *ansteckender* *Krankheit* *beförderlich*, welche *Vermuthung* von einigen *Medicis* daselbst auch *behaup- tet*; von andern aber *hinwiederum* *abgelehnet*, endlich auch durch ein *Re- sponsum*

sponsum von der löbl. Facultate medica Lipsiensis wiederleget und verworfen worden; Ob nun wohl diese Besorgniß bey jetzt gemeldten eingeholten Responso Medico sich hätte beruhigen können, so will doch zu mehrerer Präcaution und Versicherung von unserer Facultät obgedachter Einwurf weiterfuchet und decidiret seyn etc. Gleichwie nun diese und andre mehrere Ursachen und Anmerkungen allerdings erheb- und bedenklich sind, so stehet doch zientlicher maßen entgegen, daß an vielen Orten Teutschlandes dergleichen Begräbniß-Stätte, in und an denen Kirchen erbauet, keinen solchen besorglichen Effect gethan, wo nicht ganz besondere Umstände concurrirret, daß unter andern lang verhaltene faule Dünste mit einem mal eine Oefnung bekommen, und die anwesenden Menschen plötzlich und heftig insiciret und alteriret worden, maßen auch eine sonst lang verschlossene Luft unrein und schädlich zu werden pflegt: Dahero es auch rathsam und dienlich ist, daß solche Grabstätte eine Lüftung zum nöthigen Ab- und Zugang der Luft, auch nach und nach erfolgenden Ausdünstung bekommen, welche Luftlöcher gleichwohl auch an einen sichern Ort zu setzen sind. Indessen wird die billige Präcaution beobachtet, daß solche Ausdünstungen nicht in die Kirche streichen, sondern außer dieser geleitet werden, anerwogen meistens auf denen Kirchen-Plätzen, als einen gewöhnlich spatieusen Ort, die Luft mit einem Wind stärker zu gehen pflegt, dahero solche halitus ehender zertheilet und abgeführt werden. Sollten auch einige Menschen an contagiösen Krankheiten versterben, so würde man vorsichtiger handeln, dergleichen Leichname (wie in andern epidemischen Krankheiten zu thun) in die Erde solcher Grabstätte oder Behältnisse zu senken, damit die maligna effluvia in derselben Erde verschlossen oder verhalten bleiben, und nicht die dasige Luft insiciren. Auch ist an einigen Orten der nützliche Gebrauch, in solche gewölbte oder hohle Grabstätte eine mit zwey Luft-Löchern beförderte durchstreichende Luft zu bringen, damit die Exhalationes desto ehender und beständiger sich zerstäu-

ben, welche alsdenn desto wenigern Schaden thun können. So ist auch eine sich nach und nach ereignende Verwesung nicht so schädlich als welche plötzlich unter dem Zugang einer feuchten und warmen Eigenschaft geschieht. Sollten auch allenfalls in und an einer Kirchen mehrere solche requietoria sich befinden, so könnte man auf ein einzelnes derselben die befürchtete schädliche Wirkung nicht wälzen; übrigens mögen die erbauten Grabstätte schlechterdings ohne Zugang besonderer Umstände solchen schleunigen oder unausbleiblichen Schaden nicht thun. Diese Präcaution und Veranstaltung kann bey gegenwärtigen E. Begräbnis-Stätte oder Todten-Grufft die gemachte Furcht und Contradiction mäßigen und limitiren. Welches Judicium wir nach unserer Erkänntniß und Application auf itzigen Casum in Collegialischer Harmonie ertheilen, und mit unserer Facultät Siegel bekräftigen wollen. Halle den 29 Aug. An. 1731.







ULB Halle
006 378 986

3



W 78







9382

1784, 20.

DISSERTATIONIS
DE
IVRE SEPVLTVRAE
IN TEMPLIS
PARS ALTERA

Q V A M
P R A E S I D E
D. CAROL. GODOFR. DE WINCKLER
FACVLTATIS IVRIDICAE ORDINARIO

DIE XIII. AVG. A. MDCCCLXXXIII.

H. L. Q. C.

DEFENDET FILIVS
GODOFREDVS LVDOVIC. WINCKLER
ARTIVM MAGISTER.

LIPSAE

EX OFFICINA SAALBACHIA

