





1766, 32 40.
D. CAROLVS FERDINANDVS HOMMEL
ECCLESIAE CATHEDRALIS MARTISBURGICAE CAPITVLARIS.
SERENISSIMO ELECTORI SAX. AVLAE IN REBVS IUSTITIAE
CONSILIARIVS ACTVALIS. CVRIAE IN PROVINCIA SVPREMAE
ASSESSOR INTER DOCTORES PRIMARIVS. DECRETALIVM P.
P. O. FACVLTATIS IVRIDICAE LIPSIENSIS ORDINARIVS ET
DECANVS PERPETVVS. ACADEMIAE CONSILIARIVS. DECEMVIR
ET HOC TEMPORE PROCANCELLARIVS

SOLENNIA DOCTORALIA

DOCTISSIMI CANDIDATI

LVDOVICI KOCHII

LEVCOPETRANI

DIE IV. SEPTEMBR. MDCCLXVI. CELEBRANDA

INDICIT.

RHAPSODIA

*Quaestionum in foro quotidie obvenientium,
neque tamen legibus decisarum.*

Collectio XII. et Tomi I. vltima.

LIPSIAE

LITTERIS VIDVAE LANGENHEMIAE.

*Sententia distributionis in concursu creditorum anne vires rei
iudicatae unquam consequatur?*

Sententiam distributionis in concursu creditorum perperam sententiam vocari, sed rem meri calculi esse, quondam existimavit collegium. Iam vero putamus vires rei iudicatae eam nancisci, modo non sit sententiae locationis contraria. Tunc enim nunquam abit in rem iudicatam, sed etiam post decendium impugnari potest, quoniam ipso iure nulla est; cum in duabus rebus iudicatis sibi contrariis posterior negligatur, *L. 1. C. quando prou. non est nec.* Idem error calculi in rem iudicatam nullo tempore transit. *O. P. R. ad tit. 35. §. 2.* Caetera autem vires suas post decendium omnino nanciscuntur.

*Nemo aquam publicam ex viuo ad sua siue prata
siue molas deriuat.*

De aqua publica (sed publicum omne flumen in dubio praesumitur) ad nos deriuanda, aut si quid fiat in flumine, quo aliter aqua fluat, uti priore aestate fluxit, inconstans iuris consultorum opinio. Sunt enim qui existimant, si aliquid in suo quis aedificet, quo flumen ad se deriuetur, cum hoc iure fiat, eum nemini facere iniuriam, *L. 26. ff. de damn. infect.* si quidem multum intersit, an damnum quis faciat, aut tantum lucro uti prohibeat. *L. 9. ff. de seruit. praed. urb. L. 1. ff. de seruit. praed. urb. L. 1. §. 21. ff. de aqua et aqua plu. arc.* MEVIUS P. 8. Decf. 231. adeoque omnino licere opere manu facto flumen ad suum molendinum aut pratum deriuare. *L. 1. §. 7. ff. ne quid in flum. vt et LABEO* innuisse videatur, in *L. 2. §. 9. ff. de aqua et aquae plu.* Attamen haec lex cum non de flumine perenni sed aqua de coelo cadente, siue pluuia agat, atque Labeo: non, an arcere liceat? sed hoc tantum, an si quis aruerit, actio Pluuia arcendae locum habere possit? disputer, verior sententia eorum, qui negant fieri debere, ut quis flumen, quod antea ad vicini molam fluxerat, ad molendinum vel pratum suum deriuat, hoc enim prohibet *tot. tit. ff. ne quid in flum. publ. L. 7. C. de seruit. et aq. L. 2. C. de Leg. Aquil. Müblen Ordn. Churfürst Augusti d. a. 1561. in Cod. Aug. T. 2. p. 699.* HERING de Molendinis Quaest. 19. num. 12. et 16. WERNHER. P. 5. Obs. 139. Imo, absque omni respectu ad Ordinatio-

nes molendinares, ipsum ius naturale idem praecipere vel Aesopicus lupus docet, qui, cum putaret flumen ad se decurrere, de agno aquam turbante conqueritur. Si tamen nemini noceatur, dubium non est, quin ex aqua publica nonnihil ad nos deriuare liceat; vbi autem hoc vel minimum damnum aut nauigationi aut privato etiam homini afferat, noui operis nunciatio in promptu est. Secundum haec saepius eum, qui in suo fundo aggerem fecerat, quo ad se deriuaret aquam publicam ad demoliendum condemnauimus: *Dennoch aber und dieweil, wenn auch Beklagter die Steine auf seinem eigenen Grund una Boden an dem Graben aufgesetzt haben sollte, dieses ihm gleichwohl zu keiner Ausflucht gereichet, sondern genug ist, das solches Werk neuerlich errichtet und hierdurch Klegerin das Wasser, wo nicht ganz entzogen, doch wenigstens geschwemert worden, statemalen die Regel, das ein jeder in seinem Eigenthume nach Gefallen bauen möge, je zuweilen ihren Abfall leidet.* Si enim tam alte fodiam in meo, vt paries tuus stare non possit, damni infecti stipulatio committitur. L. 24. §. fin. ff. de damn. infect. L. 1. §. 4. in fin. ff. de aq. et aq. plu. L. 24. §. fin. ff. de damn. infect. *übrigens der in L. 1. §. 21. ff. de aqua et aq. plu. vorkommende Unterschied: actionem tantum locum habere, si aqua mihi per factum ab altero aggerem noceat, non si non profit, nur bey dem von Himmel herabfallenden und so dann in Gossen und Bächlein zusammen laufenden Regenwasser, nicht aber bey einem Flusse und öffentlichen Wasser oder einem der Gemeinde zustehenden Graben anzuwenden, so ist Beklagter die Steine wegzuschaffen schuldig, auch den Bach durch einen Canal in seine Mühle abzuleiten nicht befugt.* Vide etiam Obseruationem GCXVI.

Interesse morae in debito illiquido computatur a tempore litis motae, non vero a tempore praestiti suppletorii.

Interesse morae, si certum petatur, neque tamen dies destinatus sit, adiudicatur a tempore litis morae. Hoc satis notum. Quid autem, si incertum hoc est illiquidum petatur? Putant quidem non nulli, in eiusmodi re incerta interesse hoc peti posse demum ab eo tempore, quo per sententiam illiquidum liquidum factum est. At verior sententia praeualuit, vt etiam si certa summa in libello exprimi nequeat, tamen interesse morae adiudicetur a tempore litis motae et sic liquidum in sententia definitiua expressum retrahatur ad tempus iniquatae citationis. Nam ab eo tempore quilibet possessor in mala fide constituitur, de quo in oratione **DIVI MARCI** ita sancitum: vt post acceptum iudicium

diciū id actori praestetur, quod habiturus esset, si ab eo tempore, quo hereditatem petiit, ei restituta esset hereditas. *L. 40. ff. de heredit. petiti.* Quantum autem hereditarem petens habiturus fuisset, demum specificatione iurata elucescit. Itaque argumento huius legis et quia omnis hereditatis petitio incerta, eodem modo respondere par est in omnibus, ubi illiquidum petitur, iudicis. Sic, ut similia adducamus, feodum est restituendum cum fructibus a die commissae feloniae perceptis, est enim sententia tantum declaratoria, itidem adulterio commisso, non a tempore sententiae pronuntiatae, sed a momento perpetrati sceleris maritus dotis fructus restituet. BERGER *Elect. Proc. Matrim. §. 51.*

Quae pacta realia, quae personalia sint?

Successor singularis in principatu antecessoris pacta seruare tenetur.

Emtor feodi non reuocat particulas beneficii alienatas.

Ad successorem singularem nullae transeunt actiones exceptiones-ue, nisi intuitu fundi pactum initum fuerit, quod reale pactum vocant, tunc enim omnino valet regula: Quemlibet sui actoris iure uti, non meliore, siue sit successor vniuersalis siue singularis *L. 17. §. 5. ff. de pact. L. 160. §. 2. ff. de reg. iur.* Vnde et singularis successor in Ducatu vel Principatu omnia priuilegia, pacta et concessionem, quae eius antecessores non tanquam priuati, sed tanquam principes inierunt, statibus seruare tenentur. Sunt enim haec pacta in rem concepta, nec intereunt principem mortuo, cum principatus non moriatur, *cap. 5. de rescript. in 6to. ZIEGLER de iure maiestatico lib. 1. cap. 12. tb. 14. TABOR de oblig. success. in offic. c. 5. tb. 4. GROTIUS de iure B. et P. lib. 2. cap. 14. num. 12. CARPZ. P. 2. Const. 29. Defin. 21.* Quod eo minus mirum, cum etiam emtor aedium teneatur omnes transactiones antecessorum intuitu aedium factas conseruare. *L. 17. §. 5. ff. de pact.* Res enim ad successorem transe cum omni causa, quo vocabulo non solum commoditates omnes, v. c. vsucapiendi conditio, sed etiam onera, vitia et ut generatim dicam, omnes qualitates continentur. *L. 2. §. 1. ff. de statu liber. L. 67. ff. de contrab. emt. L. 13. §. 1. ff. de acquir. possess.*

Alia doctrina in seruitutibus feodo impositis, quoniam hic agnati condominium habent, nec possessores fere alii quam meri fructuarii videntur, qui fundum seruitute onerare nequeunt. Quarebatur: an alienatas a venditore feodi particulas emtor feodi reuocare possit? Respondimus

dimus mense Iunio 1756. agnatos quidem prima inuestitura comprehensos reuocare posse, non autem beneficii; entorem. *arg. L. 59. ff. de euict.* BRVNNEMAN. ad L. 22. §. 1. ff. de euict. MEVIUS P. 5. *Decif. 50.* Neque obest *Decif. nouiss. 17. d. a. 1746.* quoniam haec de censualibus et steuralibus allodiis, non autem de beneficiis clientelaribus, loquitur.

Appellatio per saltum non suspendit sententiam.

Appellatio, quae non ad committentem sed committentis superiorem dirigitur, tanquam inadmissibilis reicienda.

Appellatio a commissario, quae non ad committentem sed ad committentis superiorem dirigitur, tanquam appellatio per saltum PRODESERTA, habetur. vid. THOENIKERI *Aduoc. prudent. p. 381. sq.* Hoc verbum cum multis displiceat, eam potius MENKE in *Pandect. lib. 49. §. 15. 16.* tanquam INADMISSIBILEM reiciendam putat. Haec cum fere in verbis sit dissensio, in eo tamen vtrique conueniunt, per eiusmodi appellationem non suspendi sententiam. Quid ergo ex hoc sequitur? Nempe hoc, vt in rem iudicatam sententia transeat, si per saltum appelletur.

In quibus bonis nulla successio, ex iis nulla legitima.

In quibus bonis mihi nulla successio competit, ex iis nulla debetur legitima. Non ergo in fideicommissis, feodis, aliisque rebus restitutioni obnoxiiis. Cum autem ipsa ex definitione legitimae, quae pars dicitur esse bonorum, ab intestato debitorum, hoc facile pateat, rebus iudicatis, quas magno numero adducere poteramus, hoc corroborare nihil opus est. Licet enim fideicommissum quodammodo fuerit in bonis defuncti, falsum tamen, ex defuncti quibuscunque bonis legitimam deberi. Nam et actiones poenales sunt in bonis L. 32. ff. ad L. Falcid. et dos est in bonis mariti L. 21. §. 4. ff. ad municipal. in quibus tamen, vt facile patet, nulla legitima. Immo negauerim fideicommissum in bonis defuncti esse; quoniam in bonis non esse intelligitur, quod aliquando euincitur. L. 190. ff. de reg. iur. Igitur fideicommissa considerari possunt tanquam aes alienum, quod ante omnia deduci debet. Aliter se res habet in portione statutaria, quae in computanda liberorum legitima non deducitur. WERNHER P. 1. *Obs. 99. eiusque supplem.*

Diuisio

*Diuisio exceptionis non numeratae pecuniae, in priuilegiatam
et nec priuilegiatam, inepta.*

*Nec in Saxonia, nec extra, actio doli in factum debitori per
apocham circumuento conceditur.*

Vtrum elapſo praefinito tempore, debitor non numeratam pecuniam probaturus, audiatur? in Electorali Saxonia Decifione 23. de anno 1746. fatiſ clare definitum. Sed iure ciuili vtrum elapſo biennio haec ſiue exceptio ſiue querela, ſi debitor probationem in ſe ſuſcipere velit, inſitui poſſit? ſequens reſponſum Senatui Ampliſſimo Bremenſi menſe April 1766. datum declarauit: *Obwohl viele Rechts Gelehrten bey der Ausflucht des nicht bezahlten Geldes den Unterſchied, daſſ ſolche innerhalb der zweyjährigen Friſt, von Beklagten erwieſen werden müſſe, hingegen wenn nach zwey Jahren Kläger den Beweis über ſich nehmen und ſeinem Gläubiger darüber das Gewiſſen rühren wolle, er damit um ſo viel eher zu hören ſey, ie weniger die Satzungen des Römifchen Rechts dieſfalls mit der natürlichen Billigkeit, die ſo viel nur immer möglich dem ſtrengen Rechte vorzuziehen, übereinkämen, nach welcher arge Liſt und Boſheit niemanden zum Vortheil ausſchlagen darf, und wenn auch gleich feſtgeſtellt und angenommen werden wolte, daſſ ein Schuldner, ſo ganzer zwey Jahre lang die Verſchreibung nachläſſiger weiſe in des Gläubigers Händen gelafſen, ſich der eigentlich ſo genannten exceptionis oder auch querelae non numeratae pecuniae weiter nicht bedienen möge, doch allenfals nur der Nahme verändert und, ſtat gedachter querelae, condictio ſine cauſa, nur oder actio doli, oder auch weil letztere ebener maafen nach zwey Jahren dahin fällt, wenigſtens actio doli in factum perpetua ergriffen werden dürfe, inmaafen einige Rechtslehrer ſo wider eine Qüftung, welche durch Betrug auszuſtellen jemand überredet worden, die Ausflucht der gebrauchten Argliſt noch nach dreißig Tagen gelten und darüber die Gewiſſensrübrung zu laſſen. Berger Elect. Decif. For. Obf. 4. not. 4. pag. 376. et Decif. 157. Wernher P. 1. Obf. 6. in Supplem. et P. 2. Obf. 355. Mev. P. 8. Decif. 21. Rivin. tit 18. Enunc. 16. Uebrigens wenn ein Schuldner, ohne das Darlehn empfangen zu haben, bezahlen muß, dieſes für ihn ein großes Unglück zu nennen, dahingegen es das Anſehen gewinnt, als ob es einem Gläubiger, ſo die Zahlung wirklich geleiflet, alſo mit guten Gewiſſen den darüber ihm zugeſchobenen Eyd zu ſchwören vermag, ziemlicher maafen einrley ſeynkünne, ob er den Eyd ablege oder nicht? alſo daſſ er dem Schuldner gegen die ausgeſetzte Handſchrift, wenn ihm das Geld bezahlet, wirklich zu ſchwören auf-*

auferleget werde, er sich diesfals wenig zu beklagen Ursach habe, zumal wenn, wie im gegenwärtigen Falle, Erben belanget werden, so nur de credulitate schwören dürfen, mithin des Gläubigers daher entspringende Beschwerlichkeiten geringer, als diejenigen seynen, welche auf Seiten des Schuldners, wenn ihm aller Beweifs abgeschnitten werden solte, sich vorthün. Democh aber und dieweil, so bald das gefehrbene Recht nicht dunkel und ungewis, sondern auf das nachdrücklichste etwas anbeflehet, die Frage: Ob solches billig oder nicht? schlechterdings vergeblich? weil solchen Falls das Erkenntnis lediglich nach solchen ungezweifelten Vorschriften einzurichten, wie denn auch neue Eintheilungen, wo die Gesetze selbst keinen Unterschied machen, einzuführen und dadurch das Recht zu schwächen oder zu hinterziehen, denen Rechtsgelahrten nicht geziemet, und bey gegenwärtiger Sache L. 14. princ. et §. 3. C. de non num. pecun. nach Verfluß der zweyjährigen Frist weder exceptionem noch querelam non numeratae pecuniae weiter verstatet, weniger die Gewissensrührung zuläßt, folglich, da dieses Gesetze eben von dem Falle redet, da der Gläubiger den Beweifs selbst über sich nehmen will, klar zu Tage lieget, daß der von denen Rechtsgelahrten neuerlich erfommene Unterschied inter exceptionem non numeratae pecuniae priuilegiatam et nec priuilegiatam so thanen Gesetze klar entgegen laufe, auch diese gemessene Vorschrift, daß nach zwey Jahren kein Mittel weiter übrig seyn solle, durch Nouellam 136. cap. 6. in folgenden Worten aufs neue bestätiget: Si biennium praeterire contigerit neque iureiurando creditores grauamus, und da Klägerin selbst in ihrer Klage anführet, daß sie das Capital derer streitigen zwey tausend Thaler so wohl bey des Gläubigers Leben, als auch nach dessen Absterben verzinset, sie mehr als einmal die Richtigkeit der Schuld dadurch stillschweigend anerkannt, als in welchen Falle, nach aller Rechtsgelahrten, ja selbst derjenigen, so eine querelam non numeratae pecuniae priuilegiatam behaupten wollen, durchgängig einstimmende Meynung, so wohl vermöge klarer Gesetze L. 4. et 8. C. de non num. pecun. ein Schuldner weiter sich keiner rechtlichen Hülfe zu getrösten hat; Eine Unbilligkeit aber deswegen weiter nicht anzuführen, weil sonst alle übrigen Verjährungen, so zur Strafe der Nachlässigkeit und damit derer Streitigkeiten einmal ein Ende werden möge, eingeführet sind, ebener maassen als unbillig verworfen werden müßten, übrigens da der Nahme einer Sache nichts wesentliches, wenig ausgerichtet wird, wenn man dieser Klage den Tittel einer actionis in factum oder Conditionis sine causa beylegen wolte, immaßen, weil einmal die Absicht des Gesetzgebers klar ist, daß nach zwey Jahren niemand mit dem Vorwande des nicht empfangenen Geldes weiter zu hören

hören, es eine widerrechtliche Verdrehung des Sinnes und der wahren Meynung eines so deutlichen Rechtes seyn würde, wenn man unter dem Deckmantel eines andern Nahmens, solcher Willens Meynung entgegen sprechen wolte, und gleichwie *Conditio causa data causa non secuta* nach Verlauf zweyer Jahre bey einen Chirographarischen Contractis offenbar weiter nicht angestellt werden mag, ob diese gleich sonst *perpetua* ist, also auch von der actione *doli in factum* dieses auf eben die Maasse, wie von der *conditio- ne sine causa* zu sagen stehet, *cum ipsa exceptio doli, si cum exceptione non numeratae pecuniae concurrat, huius naturam imitetur atque, licet omnes exceptiones regulariter perpetuae sint, tamen hoc casu haec definitio cesset, neque doli exceptio diutius, quam exceptio non numeratae pecuniae duret, adeoque post biennium opponi nequeat, sicut male widrigen Fals und wenn man nach zwey Jahren die Ausflucht der argen List noch zulassen wolte, es eben soviel wäre, als sey exceptio non numeratae pecuniae niemals biennalis worden, da allemal der Gläubiger, so ohne Abentrickung die Handschrift angenommen, gleichwohl aber aus solcher klagen will, boshaft handelt, wannhero und wenn schon nach Maasgebung L. 5. §. fin. D. de doli mali except. L. 5. C. de except. nicht so wie actio, also auch exceptio doli certo tempore finitur, cum exceptio doli perpetuo competat, quoniam actor quidem in sua potestate habet, quando utatur suo iure, is autem cum quo agitur, non habet potestatem quando conveniatur, dieses doch bey der exceptione doli, wenn sie mit der Ausflucht des nicht bezahlten Geldes zusammen trift, seinen Absall um deswillen leidet, weil allemal generaliori iuri per specialius derogiret wird, im übrigen wenn jemand, ohne das die Rechte es erlauben, ein Eyd abzulegen angehalten werden soll, dieses allerdings beschwerlich, zumal da bey dem Eyd de credulitate ein empfindliches Gewissen sich mehr Bedenken machet, als wenn man die Wahrheit selbst beschwören kan, wannhero öfters geschiehet, das Erben einen Vergleich deswegen einzugehen sich veranlassen sehn, und der andere Theil dadurch gefährlicher Weise etwas mit jener Schaden gewinnt, bey welchen Umständen, wenn Beklagte die Gewissensrührung in Fällen, wo die Gesetze dergleichen nicht zu lassen, eifrigst verbitten, ihnen solches nicht verdacht werden mag, bey welchen allen jedoch, weil Klägerin den Anspruch einiger Rechtsgelehrten vor sich hat; die Unkosten des Processus derselben füglich nicht aufzubürden; So ist etc.*

Schriftfalschicus praedii Amtfalschici dominus coram praefecto in actione personali conueniri non potest.

Licet nobilis praedium Amtfalschicum possidens si, nullo sit caractere Schriftfalschico praeditus etiam personali actione conuentus Praefectum iudicem agnoscere teneatur, tamen haec res fealiter habet in veris Schriftfalschicis, vti mense Aprili 1766, pronunciauimus: *Dieweil Klägere, das sie eine hypothecarische Klage anzustellen die Meynung gehabt, in denen Acten durchgängig äußern, gleichwohl aber in der Klage, das Beklagte die in Tauchischer Flur zum Unterpfande beschriebene Grundstücke wirklich an noch besitze, nicht angeführet, noch darauf Einlassung gefordert, hienächst wenn gleich die Klage als eine personal Schuldforderung, da auf die derselben angehängte Schlussitte nicht zu sehen, erhalten werden könnte, doch auch solchen Fals, obschon das Ritterguth P. amtsässig ist, und Beklagte daselbst sich wesentlich aufhält, nichts desto weniger actio personalis vor dem Amte nicht angestellt werden mag, inmaassen Beklagte eines Churfürstlichen Raths Eberweib, schriftfalschige Personen aber kein forum domicilii haben, sondern ihr Gerichtsstand allemal dergestalt priuilegiret, das sie wieder Willen vor eine andere Obrigkeit nicht gezogen werden mögen, und der Besitz eines amtsässigen Gurbes oder die Wohnung auf selbigen ihnen den einmal gegönten Vorzug zu benehmen nicht im Stande; So hat Klägerer Suchen sowohl angebrachter maassen als auch alhier nicht stat, sondern es sind selbige die auf diesen Proceß verwanten Unkosten Beklagter zu erstatten verbunden.* Obiter annoto HORNIVM in iurisprudēt Feod. cap. 13. §. 7. existimare Amtfalschicum nobilem nullo caractere insignem etiam si in praedio amtsfalschico non habitet, sed alibi domicilium habeat, tamen actione personali coram praefecto conueniri et per requisitoriales citari posse. Hoc an verum sit, nec ne? definire in praesenti non possum, quoniam quod superest spatium impendi debet indicationi Solemnitatis Academicae, qua Vir in iure probe doctus

DOMINVS

LVDOVICVS KOCHIVS

doctor creabitur. Natus is Leucopetrae d. XXI. Febr. CIO IOCC XLI.

honestis parentibus, patre quidem IO. GEORGIO, mercatore non

igno-

193

ignobili, iamdudum fati functo, matre adhuc viuente ANNA ELI-
SABETHA, e gente GOEHRINGORVM. Puerum priuati prae-
ceptores litterarum initia docuere, vsque dum anno CIOIOCLVI. in Scholae
Thomanae Lipsiensis album reciperetur, vbi quidem praecuntibus IO.
AVG. ERNESTIO, cuius singularem in se benevolentiam veneratur
atque IO. FRIDERICO FISCHERO, litteris potissimum iis, quae
ad humanitatem pertinet, operam nauauit. Hac doctrina instructus
transiit in Academiam, Rectore Magnifico IO. HENR. WINCKLERO
Anno CIOIOCLVIII. cuius quoque auspiciis Philosophiae, quem
vocant, cursum feliciter perfecit. Ad iuris autem, quam nunc profi-
tetur, scientiam duces fuerunt: pie defunctus IO. GOTH. BAVER, IO.
GOTH. SAMMETIUS, CHR. HENR. BREUNINGIUS, CAR. RV-
DOLPH. GRAEFIUS, IO. THEOPH. SEGER, et ego ipse, qui-
bus quidem praeceptoribus amplissimum iuris, nec non historiae iuris
vniuersi, qua patet, campum non infausto successu emensus est.
Omnium autem fidelem institutionem laudat, inprimis vero Breuningii
atque Segeri fauorem et benevolentiam grata mente agnoscit. Finito
studiorum cursu, die XVI. Nou. CIOIOCLXIII. quaedam iuris contro-
uerfi capita praefide BREUNINGIO defendit, atque examine, quod
Iuris Candidatis est subeundum, d. XXI. eiusdem mensis et anni, supera-
to, ceterisque speciminibus exhibitis numero. Aduocatorum
extra ordinem a Serenissimo Electore adscriptus est. Ex quo tempo-
re et causarum patroni et iudicis partes ita peregit vt collocatarum
in eum dignitatum nos non poeniteat. Nam cum rigorosiori se ite-
rum summitteret iudicio, nec in eo doctrinam nec, quae in causarum

patrono requiritur, prudentiam desiderauimus. Nunc etiam publico
coemi se ostendit in cathedra, cursoriam lectionem super *L. 14. C.
de iure dot.*, atque altero die inauguralem disputationem *de uxore im-
mobilia sua solo consentiente marito valide alienante*, solenniter habi-
turus. Post eam Vir Excellentissimus et Iureconsultissimus
D. TRAVGOTT THOMASIVS, Dominus Hereditarius in
Abbanauendorfio, Consistorii Assessor, Facultatis Iuridicae Subsenior
amplissimus et collega admodum dilectus, cui Promotoris munus de-
mandauit ei summos in iure utroque honores ac priuilegia tribuet.
Rogo autem ea qua debeo, reuerentia MAGNIFICVM ACADE-
MIAE RECTOREM, ILLUSTRISSIMOS COMITES, ET RE-
LIQVOS PROCERES, PARITER ATQVE GENEROSISSI-
MOS NOBILISSIMOSQVE COMMILITONES, vt celebrare
hunc diem suaque praesentia ornare velint. Dabam Lipsiae Dominica
XIV. post Trinitatis MDCCLXVI.

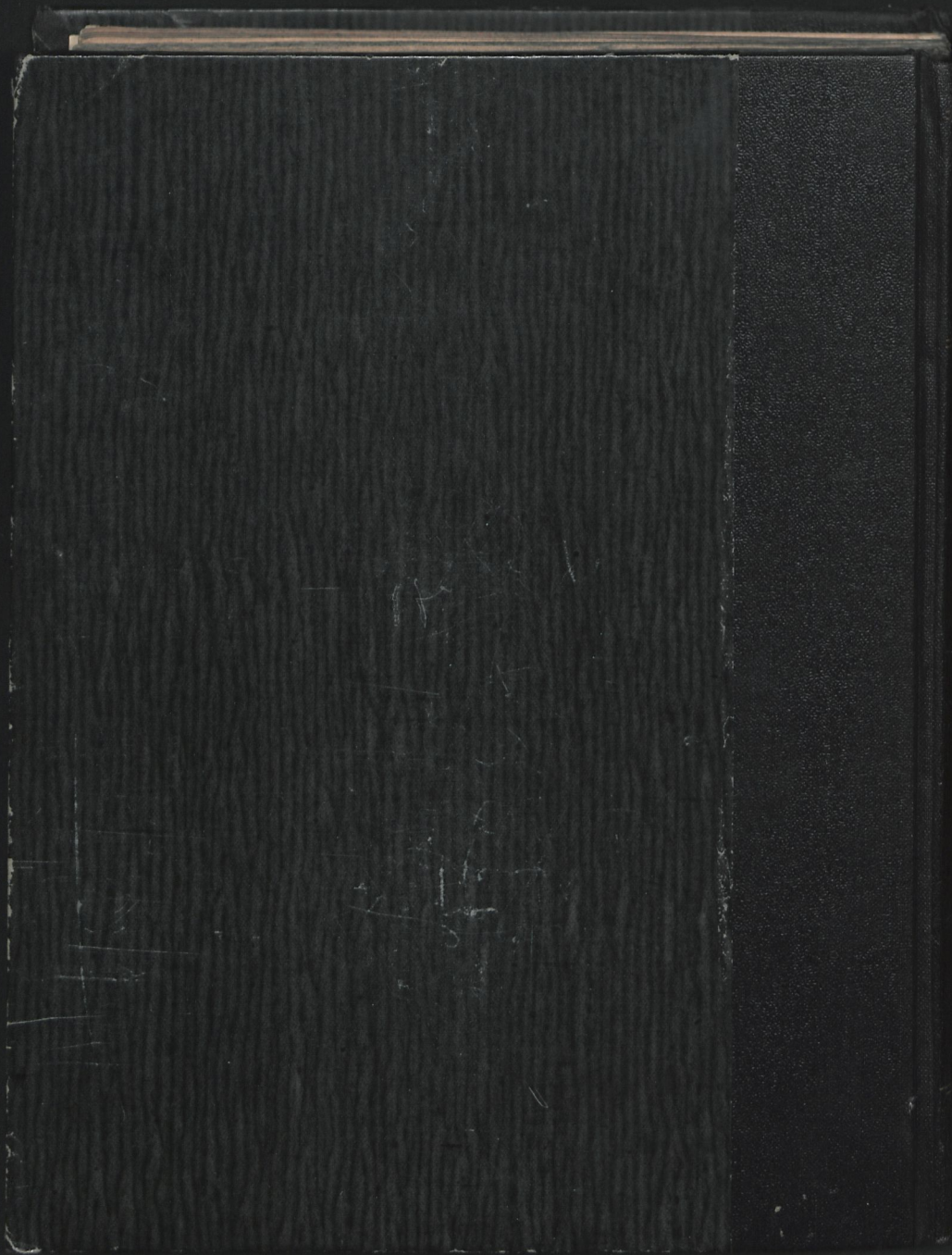
Leipzig, Diss., 1766 H-Z

ULB Halle 3
007 391 528



TA → OL





1766, 32. 40.

D. CAROLVS FERDINANDVS HOMMEL
ECCLESIAE CATHEDRALIS MARTISBURGICAE CAPITVLARIS.
SERENISSIMO ELECTORI SAX. AVLAE IN REBVS IVSTITIAE
CONSILIARIVS ACTVALIS. CVRIAE IN PROVINCIA SVPREMAE
ASSESSOR INTER DOCTORES PRIMARIVS. DECRETALIVM P.
P. O. FACVLTATIS IVRIDICAE LIPSIENSIS ORDINARIVS ET
DECANVS PERPETVVS. ACADEMIAE CONSILIARIVS. DECEMVIR
ET HOC TEMPORE PROCANCELLARIVS

SOLENNIA DOCTORALIA

DOCTISSIMI CANDIDATI

LVDOVICI KOCHII

LEVCOPETRANI

DIE IV. SEPTEMBR. MDCCLXVI. CELEBRANDA

INDICIT.

RHAPSODIA

*Quaestionum in foro quotidie obvenientium,
neque tamen legibus decifarum.*

Collectio XII. et Tomi I. vltima.

L I P S I A E

LITTERIS VIDVAE LANGENHEMIAE.

