

1765, 18.

CAROLVS FERDINANDVS
HOMMEL

ECCLESIAE CATHEDRALIS MARTISBURGICAE CAPITVLARIS
SERENISSIMO ELECTORI SAX. AVLAE IN REBVS IVSTITIAE
CONSILIARIVS CVRIAE IN PROVINCIA SVPREMAE ASSESSOR
INTER DOCTORES PRIMARIVS, DECRETALIVM PVBLICVS PRO-
FESSOR COLLEGII IVRISCONSVLTORVM ORDINARIVS ET
DECANVS PERPETVVS ACADEMIAE LIPSIENSIS CONSTI-
LIARIVS, DECEMVIR ET HOC TEMPORE
PROCANCELLARIVS

SOLENNIA DOCTORALIA

DOCTISSIMI CANDIDATI

CAROLI AVGVSTI SALZMANNI

MARTISBURGENSIS

D. XXIV. OCTOBR. MDCCLXV. CELEBRANDA

INDICIT.

R H A P S O D I A

*Quaestionum in foro quotidie obvientium,
neque tamen legibus decisarum.*

Collectio VII.

L I P S I A E

EX OFFICINA LANGENHEMIA.

OBSERVATIO CLV. Actio hypothecaria contra tertium in primis possessorem processu executiuo institui nequit, nisi eum, a quo petitur, pignorum fundum possidere ex documentis liquidis illico doceatur. Sustinetur tamen libellus, si petitor super facto possessionis responsum a reo postulauerit, quoniam possessionis circumstantia quodammodo considerari potest, tanquam legitimatio ad causam passiuam, super qua in ipso etiam executiuo processu non solum responsum exigi, verum etiam, ut in Observatione XII. probauimus, iurandum deferri potest.

CLVI. A cautione pro expensis non liberantur, qui manum communem in feodo habent, quoniam haec simultanea inuestitura inane condominium sine possessione. At, qui usuras percipiunt ex pecunia feudali (von einem Lehnstamme) merito ab hac satisfactione immunes. *O. P. R. ad tit. 13.*

CLVII. Si iudex super articulis et interrogatoriis testes examinauerit, frustra a producente petit, ut expensas totius rotuli soluat, sed interrogatoriorum sumtus productus iudici solus debet. Vnde liquidationes duae faciendae. Ita respondit F. I. L. mense Maio 1765.

CLVIII. Feodo locato commestibilia, quae et cibaria et *Mustheil* appellari solent, nulla viduae deberi hoc responsum indicat: *Ob wohl dass, obnerachtet das Ritterguth zur Zeit des Ablebens verpachtet gewesen, gleichwohl in des Verpachters eigenen Keller und denen Vorrathskammern sich eines oder das andere so zum Mustheile gehörig, befunden haben werde, nicht zu zweifeln stehet, hiervon aber der Witbe, Falls in ihres Ehemanns Vermögen kein Concurfus Creditorum entsteht und sie kein Erbe nimmt, Inhalts der 37ten Constitut. Elector. P. 3. die Helfte, zum voraus geböhret; wobey es auch soviel den nur gedachten Vorrath, so nicht dem Pachter gehörig, sondern die Witbe selbst in ihrem Beschlusse gehabt, billig verbleibet. Dennoch aber und dieweil nach Maasgebung der Chursächs. Processordnung tit. 13. §. 4. bey entstandenen Concursen adeliche Witben das Mustheil, in Betracht, dass sie de lucro captando, die Gläubiger aber de damno vitando certiren, zu verlangen nicht berechtiget, andern Theils da das Ritterguth verpachtet, bey des Besitzers Ableben dersjenige Vorrath, so sonst zum Mustheile gezeblet wird, nicht in seinem, sondern des Pachters, Beschlusse vorhanden gewesen, und letztern eigentümlich geböhret, da denn bekantter Maassen das pretium in locum rei niemals, als nur in denen durch ausdrückliche Gesetze bestimmten Fällen, einzutreten pfleget, mithin da die Commestibilia dem Pachter durch die perceptionem fructuum, wie schon ge-*
dacht,

dacht, eigen worden, das der verstorbene Ehemann solche verlassen, nicht behauptet werden mag; So ist des Vasallen Witbe ausser dem wenigen, so sie etwa bey jenes Ableben in eigenen Vorrathskammern unter ihrem Beschlusse gehabt, und dem Pächter nicht gebörig, weiter etwas an Mustheile zu verlangen nicht befugt.

CLIX. Si cuius Academicus aedes oppidanus possidens moriatur et extranei heredes hereditatem deducere velint, senatui Academico competit detractus de mobilibus et actiuis nominibus, oppidano autem magistratui ex pretio aedium venditarum. Nisi enim tali casu pretium in locum aedium succederet, nunquam iudex rei sitae detrahere quid posset, cum aedes ipsae nunquam deportentur, sed in vrbe maneat. Soluitur nempe detractus non a persona, sed a bonis, vnde etiam pecunia ex fundo redacta, tanquam furrogatum, naturam aedium sapere et magistratui solui debet. Dissentit STRYK in *Vsu Modern. lib. 50. tit. 1. §. 10.*

CLX. *Kuppel-Pelz.* De hoc pro conciliandis nuptiis dato honorario, ex *L. fin. C. de Sponsalib.* neque pro eo soluendo, neque non soluendo, quicquam extricari potest, quoniam ea lex opera CVIACII ex Basilicis in Codicem transcripta, adeoque authentica non est. Nec titulus Pandectarum de Proxenetis commode allegatur, quoniam proxenetae contractibus conciliandis interueniunt. At iure Romano nuptiae contractus non sunt. Nec potest, vt in hoc titulo Pandectarum praecipitur, quantitatis et negotii in aestimando proxenetico ratio haberi, quia non bona in matrimonium ducimus, sed personam, quae inaeestimabilis. Estne vero haec nuptiarum conciliatio alia res, quam merum mandatum? Nonne hoc gratuitum? Si vero certum quid, (nam de incerto mox videbimus) promissum sit, adeoque mandatum degeneret in locationem et conductionem, peti posse putauerim. LEYSER *Specim. 682. Med. 7.* Licet enim matrimonium olim sacramentum putabatur, tamen secundum nostram sectam ea res Simoniacum nihil inuoluere videtur, vt pretium promissum peti non posse, argumentum ex *nouell. 123. cap. 2. §. 1.* deduci possit. Nota interim et probe perpende, si vaga sit stipulatio, et promissum nimis incertum, v. c. *habebis honorarium amplum aut ero in te liberalis*, actionem non tenere, vt iam supra a nobis in *Obs. LXVII* demonstratum est. Scio quidem praeceptorem Iohannis Andreae GUIDONEM A BAISIO, qui a Baldo caeterisque iurisprudentiae recentioris architectis non suo nomine sed *Archidiaconus* allegatur (nam Archidiaconum huius erroris auctorem comperi) incertum in absolute tale et incertum determinabile disposuisse, atque valere promissionem incertam, inprimis iuratam, si veniat certificanda arbitrio boni viri, existimasse: sed haec eius opinio, etiam si iure pontificio ob interpositam forte iuris iurandi

iurandi inuiolabilem fidem, valere possit, tamen absque iureiurando, in iure ciuili, si expressos quosdam in legibus casus exceperis, improbata potius quam approbata, tot ineptis, litigiis in quibus litigantes et ipsi iudices more Andabatarum obligatis oculis cum aëre potius quam cum aduersario pugnantium versantur, quotidie causam dare, vt vix vterius ferenda videatur. Nam in eiusmodi promissionibus vagis regula omnis et cynosura deest, ad quam ille bonus vir suam iudicii nauiculam dirigat. Videatur omnino *Obs. LXVII.*

CLXI. Testes suspecti sunt mediatores et proxenetæ, si is producat, qui adimpleri contractum postulet; quoniam propter affectionem ad causam stare negotium cupiunt, quod ab iis susceptum; imo si proxeneticum acceperint, plane inhabiles, quoniam eorum interest, vt negotium validum pronuncietur, ideoque aliter examinandi non sunt, quam si vtraque pars confenserit, quo casu plenam fidem merentur. *Nouella 90. cap. 8. j. L. 16. L. 19. C. de testib.*

CLXII. Separatam oeconomiam instituisse videri non debent, qui relicta patris domo se in ministerium aliorum contulerunt et suis locatis operis sibi victum quaerunt, *wenn sich die Kinder für Knechte und Mägde an andere vermierthen.* Est enim haec tantum temporaria separatio, cum experientia testetur, si hoc famulitium istis displiceat, displicet autem plerumque, illos in patris domum reuerti. *WERNHER P. 1. Obs. 9.* Adeoque materna bona aut alia aduentitia peculia a patre frustra petunt, qui se in aliorum ministerium contulerunt filii familias, quoniam vt diximus, pro plene emancipatis haberi nequeunt.

Idem dicendum de militibus gregariis. Nam etiamsi ad tempus stipendia merent, tamen, si deinde missionem impetrant, nonne domum reuertentes a patre alendi?

CLXIII. Leporem, qui venandi ius non habet, si ceperit, non centum floreni, sed indistincte XX. thaleri poena. Quondam quidem apud nos recepta erat opinio BERGERI in *Iurisprud. Crimin. p. 61.* et CARPZOVII *Pract. crim. quaest. 84. num. 73. 74. 75. et 76.* existimantium: si quis in electoralibus filius leporem ceperit, XX. thalorum mulctam esse; si quis autem in nobilis cuiusdam filius vel agris venatus sit, eum centum florenorum reum esse. Quaeso te, numne putas Electorem sibi illatas mitius vindicasse, quam quae nobilibus inferuntur, iniurias? Fundamentum erroris in *Ausschreiben Augusti de die 1. Octobr. 1555. Tit. dass keiner auf des andern Grund und Boden.* Sed si hanc legem curatius intueamur, tantum inuisiones nobilium duorum se inuicem in venatione turbantium, ex quibus saepe caedes et tumultus oriebantur, tam acerbè vindicare placuit, quod verba ibi obuentionia, *dass die von der Ritterschafft,* satis inuunt.

nuunt. Itaque nunc sine discrimine, siue in nobilium siue in electoralibus siluis lepus caprus sit, XX thalerorum poenam dicemus.

Quod autem poenam modiorum centum aueni attinet, ea adhuc obtinet et dicitur ei, qui clauso tempore leporem interfecerit, etiam ius venandi habet.

CLXIV. An nobiles praedia subditorum rustica emere possint, quod reipublicae parum salutare videtur, sequens responsum docebit. *Hat ein Edelmann, welcher das Ritterguth Themishayn besitzt, Christoph Vogels Handfrohnguth nebst Zubehörungen in Jahr 1759. käuflich an sich gebracht, worwieder sich aber die semtliche Gemeinde zu Themishayn setzet, als welche nicht geschehen lassen will, das dieses Guth an jemand der nicht Bauern-Standes sey, veräußert werde; wannenhero, obbesogter Edelmann Christoph Vogels Handfrohner Guth an sich zu kaufen berechtigt? Zu wissen hegebreht wird. Ob nun wohl wenn die von Adel oder andere Ritterguths Besitzer Bauerhöfe zu ihren Ritterguthen schlagen, derer Unterthanen Umstände gewisser maassen harter werden, mithin für sie eben die Ursachen anzuführen sünden, wesbalber der Oberlehnherr die angefallenen Lehne seiner Vasallen, damit deren Anzahl sich nicht vermindere, keinesweges für sich behalten darf, sondern wieder weg zu leyhen schuldig ist. Ius Prou. Sax. lib. 3. art. 30. Ius Feud. Alleman. cap. 104. MASC OV. de iure feudorum cap. 14. §. 13. Zumal da dem Staate zuträglicher, wenn mehrere Familien in einem Lande ihren Unterhalt finden, als wenn die Güther, wovon verschiedene leben könnten, in einer Person vereinigt werden, WALCH philosophisches Lexicon, S. v. Republic. Hiernächst, da Inhalts des allergnädigsten am 7. Sept. des 1743. Jahres ins Land ergangenen Befehls Bauersleute keine Rittergüther kaufen sollen, der Billigkeit nach nichts natürlicher scheinet, als das, cum iura debeant esse reciproca, auch denen Edelleuten Bauergüther an sich zu bringen nicht gestattet werden dürffe, zumal da in ausdrücklichen Landesgesetzen, besonders dem allergnädigsten Mandate vom 17. Decembr. 1669. in Cod. Aug. T. 2. pag. 19. das dienstbare Erbgüther niemanden als Bayern zu verkaufen, allgemein verordnet zu seyn scheinet. Dennoch aber und diereil letzte angezogner Befehl an ein Amt ergangen, und auf die vorhergehenden Verordnungen, so in Codice Augusteo T. 2. pag. 12. und 14. befindlich, sich beziehet; solche aber nur von denen Amts-Darfern handeln, BARTH. Hodeg. cap. I. §. 90. pag. 417. BERGER. Resp. CXI. Part. 2. num. 2. und ein solcher Befehl, so an einen oder dem andern Beamten ergangen, weder für ein durchgängiges Verboth zu achten, noch auf diejenigen Bauergüther, so unter derer von Adel Gerichtsbarkeit liegen, sich allgemein erstrecket, DE WERNHER Part. 3. Obl. 144. Vielmehr ordentlicher Weise*

Weise *commerciosa libera* seyn sollen. *C A R P Z.* Decif. 104. num. 10. et Decif. 257. num. 21. *mitbin die diesfalls in Rechten vorkommende Einschränkungen in engsten Verstande anzunehmen, cap. 15. de reg. iur. in 6to. und wenn auch die Unterthanen hierdurch in etwas mehr belastiget werden sollten, gleichwohl da besagter Edelmann sich zu denen ordentlichen Abgaben, Frohnden und Landesherrlichen Gefellen verstehet, auch solche schlechterdings übernehmen muß, der Beweis entstehenden Schadens besagter Gemeinde schwer fallen und alles was sie erwan anführen, auf ein Graumen de futuro hinaus laufen dürfte: So ist die Gemeinde zu Themishayn den zwischen besagten Edelmannie und Christoph Vogeln getroffenen Kauf des obgedachten Handfrohner Gutbes zu verhindern nicht berechtiget.*

CLXV. Quod ad *BEYER* delineationem iuris criminalis ad art. 120. in Additionibus scriptum: *In Lusatia superiori adulter solutus sustigatione, xxor vero relegatione coeretur, plane erroneum esse ex Ephemeridibus Lusaticis (Ober-Lausitzer Beyträge zur Gelahrheit XXXVIII, XXXIX. XLIV. et XLV. Stück) in quibus docta quaedam obueniunt, didicimus, vbi Auctor causis et rationibus additis, haec praescribit. Oberhurerey oder doppelter Ehebruch wird in der Oberlausitz mit ewiger Landesverweisung, wenn aber des unschuldigen Ehegattens Erlassung vorhanden, etwa mit 6 jähriger Landesverweisung oder Geldbuse, ja wohl nur mit Gefangniß; Hingegen schlechter Ehebruch mit Verweisung bios aus denen Gerichten oder mit 1. Jahr Landesverweisung oder 6. wöchentlichen Gefangniß oder eine Geldbuse von 6. neuen Schocken bestrafet und allemal alternatiue gesprochen. Anno 1719. den 31. May gabe ein hochblöliches Oberamt in Budissin das Gutachten: Dafs Daniel Eißler, ein Ehemann, der mit einer Ehefrau Oberhurerey getrieben, nach beschobener Verzeihung von Eißlers Ehefrau auf 6. Jahr zu verweisen, oder eine Geldbuse von 50. Thalern zum Kirchenbau zu erlegen schuldig, auch ist vor weniger Zeit Andreen Harlichen, einem Ehemanne zu Gersdorf propter adulterium von der Juristen-Facultet zu Leipzig nur die Verweisung aus denen Gersdorfschen Gerichten zuerkannt worden. vide FRENZELII Disp. de accessionibus iuris in Marchion. Luf. §. 29. 30. 31. Anno 1719. erkannte der Schoppen Stuhl zu Leipzig George Schurken, einem Ehemanne, der mit einer ledigen Weibsperson Ehebruch getrieben, und welchem sein Ebeuweb verziehen, 6 Wochen Gefangniß oder 6. neue Schock Strafe zu. Anno 1724. sprach die Juristen Facultet in Wittenberg Johan Müllern, einem Ehemanne, gleichen Verbrechens halber, 6. Wochen Gefangniß oder 6. neue Schock Strafe zu. Anno 1727. mense Septembri erkannte die Juristen-Facultet zu Wittenberg Ursulen Kiekmannin, einer Ehefrau, welche mit 2. Ehemännern, Hans Scholten und Peter Kruschen sich fleischlich vermischet, die ewige Landesverweisung, Schotten und Kruschen aber*

aber 4. Jahr Landesverweisung, welches nachhero durch ein allergnädigstes Rescript von 28. May 1728. dahin gemildert worden, daß die Kiehmännin statt der ewigen Landesverweisung, mit drey monatlichen, Sobotte und Krusche aber, mit 6. wöchentlichen Gefängniß Strafe belegt worden. Hierbey war die Erlassung der unschuldigen Ebegatten. Haec auctor laudatarum Ephemeridum Lufaticarum; nunc nihil aliud addimus, nisi nos actis ex Lufacia transmisissis solutam, etiam cum seuerissime vellemus, nunquam duriori, quam 6. septimanarum carceris poena, coercuisse.

CLXVI. Mortuo vno coniuge testamentum reciprocum ex parte superstitis illico fit destitutum. Neque obstat *Const. Elect. 9. P. 3.* vtpote quae de testamento nullo et inofficioso, non autem destituto, agit. Si tamen defunctus v. c. maritus simul de superstitis vxoris bonis disposuerit atque, vt post suam mortem ea vxor Iauoleno relinquat, iusserit, valet dispositio tanquam mariti fideicommissum, vnde heredes vxoris deinde mortuae haec bona Iauoleno restituere coguntur, detracta tamen Trebellianica, quam etiam mortuum detrudere posse, supra Obs. LVIII. ostendimus.

CLXVII. Etiam si in cap. 28. X. de testib. scriptum sit: *Ne vnus iudicis, quantaecunque fuerit auctoritatis, verbo credatur in causis siue super testamentis siue quibuslibet aliis contractibus quaesitio agitur. Nec scriptum eorum, nisi testium adminiculo fulciatur, obtineat firmitatem,* tamen quod testamenta attinet, extra Saxoniam praeualet ius ciuile atque actuarii persona in testamentis coram sculteto et scabinis condito, superflua putatur. Nam secundum ipsum ius canonicum semper duo testes actuarii personam suppleunt, c. 28. X. de testib. cap. 11. X. de probat. Quamobrem etiam potatissimi iurisconsulti BERGER *Oecon. Iur. lib. 2. tit. 4. thes. 2. not. 5.* CARPZ. *P. 3. Constit. 3. defin. 32.* LEYSER. *Specim. 35. 4. Medit. 2.* si Scabini adsint aut duo testes, Actuarii personam, extra Electoratum Saxoniae insuper habent. Sed nec in ipso Electoratu actuario opus in mortis periculo. Necessarium tamen, vt Scultetus eum Scabinis a domino iurisdictionis ablegentur, *Decis. Elect. 45.* Nisi forte nobilis diu absens sit, STRYK. *Vs. Mod. Pand. lib. 2. tit. 1. §. 9. in fin.* aut ab initio statim generaliter delegauerit et in specie potestatem testamenta recipiendi iudici pagano demandauerit, quo casu insinuatum sculteto et scabinis testamentum non solum sine actuario, sed et sine delegatione, valet. BRVNEMAN. *L. 19. C. de testam. num. 18.* STRYK. *de Cautel. Testam. c. 7. §. 38. in fine.* CARPZ. *Decis. 148.* Quid quod et eum, qui probare velit: per praescriptum tempus in quodam pago consuetudinem obtinuisse, vt testamenta sine delegatione et actuario valida reputata fuerint, audiendum esse esse, demonstrauius in PROGRAMMATE: *De testamento iudiciali absque actuario neque ablegatis scabinis valido,* quo Memoriam

riam Ackermanniam 1764. celebrauimus. Neque obstat §. 1. tit. 2. O. P. R. utpote qui locus examinatos requirit, si vniuersa iurisdictio mandetur, at vnam alteramue iudicii partem etiam sculteto valide delegari, quoti- die videmus; inprimis testamenti receptionem delegari posse *Decisio El. 45.* abunde docet. Itaque testamenta eiusmodi eo magis valebunt, quo facilius sustinentur et priuilegiatis iure ciuili annumerantur, testamenta rustica. Nota etiam extra Saxoniam secundum illud: vbi iudex, ibi iudicium, non requiri vt pro tribunali sedeat iudex, sed domi recipere te- mentum posse, modo scabini adsint aut duo testes, quoniam testamenti in- sinuatio actus est voluntariae iurisdictionis, LEYSER *Specim. 354. Med. 2. CARPL. Decis. 293. num. 10. seqq.* Neque in *L. 19. C. de testam.* in qua testamenti iudicialis praecipua sedes, vllibi praecipitur, vt *apud acta* siue eo in loco, vbi est tabularium, insinuatio fieri debeat, sed tantum vt *actis cuiuscunque iudicis mentis postremum publicetur iudicium*, quo nihil aliud significantur, quam vt in scriptis excipiat iudex vltimam offerentis voluntatem et super eam acta conficiat. STRYKIVS tamen in Cautelis testamentariis dissentit.

CLXVIII. De vindicatione pertinentiarum avulsarum verba Deci- sionis 17. d. a. 1746. *dass ein Contract, wodurch ein Grundstück von Steuern, Erbzinzen und dergleichen Gefällen befreuet wird, in Ansehung des Fiscis, des Erbzinsherrens und dererjenigen, welchen solche Gefälle entrich- tet werden, ungültig sey, ist bereits in der 65. Decision versehen. Wie es nun hierbey nochmals verbleibet und darwider was nach ermeldeter Decision *) und wegen derer Steuern auch die Innerhalb 40. Jahren vorher geschlossenen Handlungen betrifft, keine Praescription statt haben soll; Also setzen und ordnen wir hiermit, dass ein solches Pactum in Zukunft auch unter denen Contrahenten unbeständig, admodum dubiae interpretationis. Quibus- dam haec verba ita videntur capienda, vt in contractibus, ante diem 2. Iulii 1746. quo Decisiones nouissimae publicatae sunt, initis, possessori contra priuatum retrahentem v. c. venditorem praescriptio omnino pro- fit et tantum contra fiscum et dominum emphiteuseos inuicilis sit. Nam verba: *keine Praescription statt haben soll*, non generalia videri, sed re- ferenda esse ad casum, si fiscus aut dominus agat. Post annum 1746. autem, ne quidem priuato contra priuatum possessionem longissimi tem- poris vlllo modo prodesse. Hanc opinionem non negamus regulis inter- pretandi exacte conuenire. Nihilo minus tamen huic doctrinali inter- pretationi quaedam usalis praeualuit, qua verba: *keine Praescription statt haben soll*, generalia putantur, vt ne quidem inter priuatos praescriptio
locum*

*) Decisiones latae anno 1661. die 22. Iunii.

locum habeat, nec illa opponi possit, siue ante annum 1746. siue post eundem pars praedii auulsa fuerit. Itaque saepius pronunciauimus, exceptionem praescriptionis plane inutilem et eiusmodi auulsa vsucapionis incapacia esse, quoniam BERGER in *Decis.* 204. et SCHILTER *Exerc.* 30. ff. 31. iam olim existimarunt Decisionem Electoralem 65. dudum omnem vsucapionem sustulisse. Pertinentiae autem quanam in hac materia dicantur, vt obiter indicemus, facile patet, solum coemptionem aut possessionem vtriusque praedii diuturnam, pertinentiam non efficere. EYSER *Med.* 5. et 7. *Spec.* 100. WERNHER *P. 1. Obs.* 79. in *Supplem.* Neque etiam, vt alias solet, in hac materia, destinatio in actum deducta, pertinentiam efficit, sed vnice catastrofealium ratio habetur, vt sequens Responsum docet: *Diueil wenn von der Zurücknahme abgerissener Grundstücken und Ergänzung des Hauptguthes die Rede, es darauf, ob bey der Steuer-Consignation das abgekommene Stück besonders catastrivret oder nicht? lediglich ankommt, und ihr selbstn eingestehen müßet, daß euer von euch also benanntes Hauptguth bis 1707. allein für sich bestanden, sowohl daß das zu vindicirende Tusculanische Wiesgen ein besonderes und mit eigenen Grundbeschwerten belegtes Feld gewesen, mithin solches keine Zubehör, sintemal es bey der Frage: ob das Stückgen für eine Zubehör zu achten? es auf die lange Zeit, binnen welcher es mit euren Guthe dadurch, daß euer Vater und Großvater beyde besessen, verbunden gewesen, keinesweges, sondern lediglich darauf: ob es mit besondern Steuern, Schocken und andern Abgaben belegt, oder aber mit dem Hauptguth zugleich ohne Separation catastrivret worden, ankommt, wobey das in Lande zum Grunde gelegte allgemeine Catastrum zum Regularive genommen zu werden pfieget, und wenn auch schon das Tusculanische Wiesgen vormals in den Kaufen ein Pertinenzstück von euren Guthe genennet worden, gleichwohl der zufälliger Weise beygelegte Name euch kein Recht giebet, sondern mehr auf das, was die Sache selbstn ist, zu sehn etc.*

CLXIX. In nonnullis quidem articulis vniuersitates rerum bonis immobilibus comparantur, neque tamen in omnibus, cum et in taberna et grege maritus succedat. *Cod. August. T. 1. p. 1065.* Vnde diu ambiguum fuit, an si puella minor Geradam vendat, decreto iudicis opus sit? Opus esse, mense Iunio 1765. pronunciauimus, non solum quia Decisio Electoralis 22. hanc vniuersitatem vtensilium rebus immobilibus eatenus comparat, vt etiam in eius extraiudiciali alienatione, foemina inupta curatore opus habeat, verum etiam propterea, quod Gerada maximam partem eiusmodi continet mobilia, quae seruando seruari possunt; inprimis vero BARTHII et MENKENII auctoritate commouebamur, quorum ille in *libro de Gerada p. 328.* hic autem in *Pandectis lib. 27. tit. 9. §. 3.* decre-

decretum, exigit. Hoc si sequatur iudicis decretum non dubitamus, quin pater a filiae impuberis tutore Geradam emere possit, si modo requisita Decisionis nouiss. 14. d. a. 1746. obseruata fuerint. Nunquam enim cognata proxima laesionem enormem obuertat, utpote quae in hac venditione non attenditur. Decis. nouiss. 18. de anno 1746. Dissentit MENE in tit. Pand. de emt. et vendit. §. 8.

CLXX. Mandatum Regium contra decoctores §. 16. ita habet: Und da sich auch öfters besonders unter Kauf- und Handelsleuten zuträget, dass einer bey dem andern Waaren kaufet, solche auch empfenget, und bald darauf durchgebet, da denn der Creditor, wenn er seine Waaren annoch findet, dieselben zu vindiciren trachtet, darbey aber, was vor ein Intervallum temporis zwischen dem Kaufe und dem Austritte seyn müsse? nicht ausgemachet; Als wollen wir, dass wenn dergleichen Waaren, so annoch vorhanden, bereits 2. Monate vor der Flucht verkauft worden, alsdenn der Verkeufer solche nicht weiter zu vindiciren berechtiget, sondern sich diesfalls an die Massam concursus zu halten schuldig seyn solle. Quaeritur vtrum haec vindicatio tantum locum habeat, in debitore fugitio? Cum emtoris dolus domini translationem impediatur, arg. L. 3. ff. de pignorat. act. neque ille probandus sit, sed praesumatur, solemus hunc locum generatim accipere, siue aufugiat debitor communis siue remaneat; ut ius Saxonicum iuri communi eo melius conueniat. Nam verba legis nimis angusta esse, atque mente sententiaque legislatoris arctiora, plane apparet, ut dubium non sit, quin interpretando dilatari et propter rationis similitudinem ad alios casus extendi possint. Itaque verba vor der Flucht, quasi vor den Austritt, vor dem Angeben ac ita fere accipimus, ut graeco sermone, (quia fugere reorum est) omnes, qui aliquid debent et solutionem delinant, Φευγοτες appellatur. Anne venditor melioris sit conditionis debitore aufugiente?

CLXXI. Curatorem minoris nubentis bona marito tradere teneri, inuenio nostrum collegium quondam iudicasse, cum nuper in manus mihi venerit Responsum anno 1706. datum huius sententiae: Hat Maevia sich mit Cajo, im 16. Jahre ihres Alters verbeyrathet, auch bereits Kinder mit ihm gezeuget, jedoch ihre voigtbaren Jahre noch nicht erlanget. Nachdem sie nun von ihren Vormund Sempronio Rechnung, auch die Ausantwortung ihres väterlichen Erbguths, um solches ihrem Ehemanne Cajo zu seinen Nutzen und Gebrauch zu inferiren, verlanget, so will Zweifel entstehen, ob besagter Vormund darzu sonderlich seiner Pflegbefohlenen Vermögen, und zwar ohne Caution, Cajo abfolgen zu lassen, mit Bestande Rechtens angehalten werden könne? Ob nun wohl sonst insgemein und ohne genugsame erbebtliche



liche Ursache ein Pflegbefohlener, ehe und bevor er seine mündigen Jahre erfüllet, seinem Vormund der Vormundschaft und Verwaltung dessen Vermögens zu entsetzen, und solches von ihm abzufordern nicht befügt; der Vormund auch dasselbige ohne obrigkeitliches Decret ihm nicht sicher ansantworten kan, sondern sich hernach von dem Unmündigen selbst, wenn er das von ihm erhaltene Vermögen unnützlich verthan, Anspruchs zu besorgen hat. Dennoch aber und dieweil nach Sachsen Rechte der Ehemann durch die Heyrath, seines Ehevweibes Vormundschaft, Administration und Niesbrauch ihres Vermögens überkömmt, solbergestalt nun die Vormundschaft des Sempronii cessiret, und derselbe sich solober wieder Maeviae und ihres Ehemannes Willen, weiter anzumassen, und diesen dadurch sein ius maritalis zu entziehen, oder doch bis zu ihrer völligen Majorennität aufzubalten, nicht befügt, und der Vormund, wenn er von der Vormundschaft und über die Ausantwortung seiner Pflegbefohlenen väterlichen Erbschaft eydlich und mit Autorität eines darzu besonders gerichtlich bestätigten Curatoris quittiret und losgezahlt wird, wieder allen Anspruch genugsam versichert; So ist Maevia, ungeachtet ihrer noch währenden Unmündigkeit, von ihrem Vormunde Sempronio ihr väterliches Erbguth und richtige Rechnung zu fordern, auch solches ihrem Ehemanne Cajo ohne Caution zuzuwenden berechtiget, und Sempronius dasselbe der Maeviae gegen eydliche, zugleich von ihrem darzu verordneten Curatore vollzogene, Quittung und Verzicht ihr und ihrem Ehemanne abfolgen zu lassen schuldig. Haec sententia, cum vxoriure Saxonico in tutelam atque manus mariti veniat, licet rationi plane conveniat, atque ex professo a DINKLERO in Disp. de cura aetatis nuptiis foeminae maiorennis extincta, quondam defensa fit, tamen hodie non amplius obtinet, recepta potius BERGERT, quam in Disputationibus Forensibus stabilivit, opinione contraria.

CLXXII. Alienatio fundorum impuberis etiam ob alias causas, quam propter aes alienum vrgens, decerni potest. Dieweil die Vormünder auf ihre Pflicht versichern, wie besagtes Haus wenig zu nutzen, und daneben sehr baufällig sey, so das wenn jährlich die nöthwendigsten Befserungs-Kosten von denen Einkünften abgezogen werden, wenig zu derer Kinder Erhaltung übrig bleiben dürfte, also hierzu alljährig Geld aufgeboret werden müste, welches in kurzer Zeit das Grundstück selbst verzehren würde; So mag die geberhene obrigkeitliche Gunst in die Veräußerung wohl ertheilet werden.

CLXXIII. In feudo mere hereditario agnati et simultance inuestici, non vero heredes allodiales, succedunt. Hat H. Ch. von Tr. sein Ritterguth U. in ein Erblehn verwandeln lassen, worein auch die Mitbelehnten in
so

so weit, daß sie ihm nach eignen Willen und Wohlgefallen unter denen Lebendigen sowohl als auf den Todesfall damit zu schalten und zu walten die Erlaubniß ertheilet, sich aber jedoch die Mitbelehnshaft vorbehalten haben, gewilliget, worauf besagter von Tr. ohne daß er das Lehn bey Lebzeiten veräußert oder darüber testiret, verstorben ist, und es wird zu wissen begehret: Ob nicht dieses Erblehn denen Allodial-Erben beimgefallen und zuständig sey? Ob nun wohl in feudo mere hereditario nach einiger Rechtsgelehrten Meynung, STRUV. in Obf. XI. et XXI. eius Syntagmati Iuris Feud. adiectis VULTEIVS de Feud. lib. I. c. 9. n. 114. da es in verschiedenen, wo nicht in den meisten Stücken, die Natur und Eigenschaft eines Allods annimt, die Lehnfolge auf eben die Art, wie bey andern Erbe geschiebet, und die Worte des sub B. beygefügeten allergnädigsten Privilegii, daß sothanes Ritterguth fortbin für wahres Erblehn nach allen dieser Qualität eignen Wirkungen geachtet und tractiret werden solle, einigermaassen denen Land-Erben zum Vortheil gedeutet werden könnten, übrigens dieselben sich auf das zu Wittenberg gegebene, in des HANACCII Accessionibus ad Hornii Iurisprud. Feud. ad cap. 4. §. 28. befindliche Responsum berufen; Dennoch aber und dieweil das Ritterguth U. nicht in Erbguth, sondern in Erblehn verwandelt worden ist, also dasselbe, wie es sogar der Nahme giebt, ein wirkliches Lehn verbleiben, die Mitbelehnten aber in weiter nichts, als daß der Bestzer sothanes Lehn sowohl unter den Lebendigen als auf den Todesfall zu veräußern Macht haben solle, gewilliget, aus welchem Vertrage absonderlich das Privilegium sub B. zu erklehren. Eadem enim, quae prius conuenerunt, etiam repetita censentur, L. 134. §. 1. ff. de V. O. dergleichen Consensus aber in allerengsten Verstande anzunehmen, II. F. 17. II. F. 34. §. 7. L. II. §. 1. ff. de numer. et honor. STRYK de success. ab intest. disp. I. c. 3. §. 6. STRUV. Syntagm. Iur. Feud. c. 9. §. 8. und überhaupt zu merken, daß das Wort Erblehn von vielerley Bedeutung ist, und nicht sowohl aus diesem Worte, als vielmehr aus demjenigen, was wirklich abgehandelt worden, wie weit sich dessen Begriff erstrecke? zu beurtheilen, HORN. Iurisprud. Feud. c. 4. §. 35. wie denn im gegenwärtigen Falle unter dieser Benennung kein eigentliches sogenanntes Feudum hereditarium, sondern nur ein Feudum alienabile, zu verstehen, und wenn auch das Ritterguth U. in allen Stücken für ein Erblehn gehalten werden sollte, nichts destoweniger dasselbe, sobald es zweifelhaft, ehe nach seiner ebemaligen, als neuen Qualität zu beurtheilen, Torgauisches Ausschreiben d. a. 1583. tit. welchergestalt die Agnaten Spho dieweil denn in solchen Zweifel, und derjenigen, so um die Verwandlung angefocht, sich selbst, daß er seine Meynung nicht deutlicher in dem Privilegio ausdrücken und bestimmen lassen, zu zuschreiben hätte, L. 99. ff. de V. O. L. 26. ff. de reb. dub. L. 39. ff.

de pact. L. 21. ff. de contr. emt. Uebrigens, da die Mitbelehnten sich die gesammte Hand ausdrücklich vorbehalten, dieses doch einige Wirkung haben muß, da sogar in dem Falle, wenn sie daran sich verschwiegen und die Mitbelehnschaft nicht hebülig erneuret haben sollten, dieses gleichwohl keinesweges denen Land Erben, sondern allein dem Lehnberren zum Vortheil gereichen, und das feudum pro aperto zu achten seyn würde, indem ein Erblehn von der Natur eines feudi proprii nur so viel, als ihm ausdrücklich durch pacta conuenta daran entzogen worden, verliebet, in übrigen aber allemal ein Lehn verbleibet, wannenhero auch der Fiscus darinnen niemals succediret, STRYK de Succ. ab intest. V, 2, 5. SONSEEC. de Feud. P. 9. n. 116. DEINLINI Disp. de exclusione Fisci in successione in feuda mere hereditaria, quae inuenitur in IENICHENI Thes. Jur. Feud. T. 2. p. 741. wie denn aus gleichen Grunde in dem Appellations-Gerichte zu Dresden, wie GASSER in Disp. de Feudo sub formula Erbguth §. XXI. anführt: *dass fratrum libri cum fratre superflite in feudo bereditario simul succedant, ausgesprochen worden, licet in Allodiali successione excludantur*, welches alles die sonst bekannte Regel: *feudum in vno improprium, non est ideo improprium in altero*, vollkommen bestadiget, übrigens HANACCIVS in oberübter Stelle mehr wider, als für die Allodial-Erben angezogen werden kann, das von ihm beygebrachte rechtliche Gutachten aber ganz andere Fälle zum voraus setzet, gestalten in selbigen die Mitbelehnten, nicht wie bey gegenwärtigem Falle, sich die gesammte Hand auf das ganze Lehn, sondern nur bis auf einen gewissen Lehnstamm, vorbehalten hatten, andere ins besondere dabey vorkommender Umstände zu geschweigen; So geböhret das Erblehn denen Mitbelehnten, und mögen die Allodial-Erben hieran keinen Anspruch machen.

CXXIV. Rustici si degenent nobili operas et seruitia aedificiis feodalibus extruendis, actione negatoria experiri non possunt, Rationes: Dieweil nach allgemeinen Gesetzen biesiger Lande die Untertanen ihrer Herrschaft Baufröhen leisten müssen, mithin keiner derselben sich in natürlicher Freyheit befindet, sondern vielmehr derjenige, so solcher Dienste sich weigert, eine Befreyung anführen und erweisen muß, also actio negatoria, welche, daß libertas integra, nicht aber iure prohibita sey, zum Grunde setzet, keinesweges angestellt werden mag §. 1. Instit. de iure person. *verbis nisi si quid vi aut iure prohibeatur*. STRYK de Inuestig. Action. Sec. 2. membr. 4. §. 5. 6. et 7. BERGER Oecon. Jur. lib. 2. tit. 3. th. 22. not. 5. unterdessen da die Entscheidung dieser Sache eine Frage Rechtsens betrifft, Kläger in die Unkosten füglich nicht vertheilet werden mögen; So ist etc. Vide etiam de libertate naturali supra Obf. XXXIII,

CLXXV. Maritus portionem ex statuto domicili sibi debitam, in bonis alibi sitis exigere non potest. MENKE *Pandect. lib. 38. in fin. p. 594.*

CLXXVI. Plurium cohaeredum exceptione opposita, nisi nominatim reus dicat, quinam illi sint? haec exceptio, ob generalitatem suam, plane non attenditur. Si autem nominentur, probatio huius exceptionis reo affirmanti incumbit; vbi replicam eos iam morte extinctos esse, in reprobatione actori deducere licet. In processu executiuo haec exceptio plurium cohaeredum condemnatoriam non remoratur, sed pronuntiarum solet: *Dass Beklagter die geforderten 100. Thaler nebst denen ver-schriebenen von Ostern 1765. rückständigen Zinsen Klägern zu seinem Ant-theile zu bezahlen schuldig.* Nam nomina ipso iure diuisa. Quanta autem illa petitoris portio sit, terminus Constituendi Liquidi suo tempo-re docebit.

CLXXVII. In possessorio summarissimo petitor duo probare debet, primo possessionem, deinde turbationem alterius. Si reus possessionem affirmet et sic ne verbis quidem turbet, aut, quod pro verbali turbatione minime habendum, non negando sed *nesciendo* litem contestatus sit, neget autem se contra fecisse, petitor, licet possessionem probauerit, in expensas condemnatur; hac formula: *Dieweil Beklagter das Kläger in Besitze des streitigen Fleckes besinde, eingeräumet, so hat es dabey sein Be-wenden, es hat aber Klägers Suchen nicht statt, er ist auch die verursach-ten etc.* Idem dicendum de actione negatoria, vt mirari satis non pos-siu, quo miraculo quondam factum sit, vt reus, si libertatem naturalem aut petitoris possessionem affirmasset, tamen in expensas condemnaretur. Si tamen reus dixerit: *nego me turbasse, nego etiam te possidere* atque poste-rius probauerit petitor, reo ne amplius turbet iniungitur, quoniam ver-bis turbauit. Adeoque aliquid interest, vtrum negando aut nesciendo re-sponderit, quoniam qui negat, certe verbis turbat.

CLXXVIII. In possessorio summarissimo vitia possessionis nulla at-tenduntur, etiam in continentibus liquida. Nec quemquam moueat verbum *rubig* in §. 19. *App. O. P. R.* obueniens. Nam inquieta h. e. interrupta possessio, plane possessio nulla, ideoque inquieta possessio, non potest referri inter vitia possessionis, quae tria tantum: vi, clam, precario. Verba igitur *rubige Actus* non sunt alii, quam certi actus. BERGER. *Oec. Iur. lib. 4. tit. 30. §. 5. not. 2.* WERNHER *P. 2. Obs. 434.* LEY-SER *Spec. 508. med. 5. Dissentit* MENKE *Disp. ad Process. Proem. 1. §. 42.*

CLXXXIX.

CLXXIX. Quod in observatione XX. diximus, contra iudiciales registraturas difficilior iurisiurandi delationem locum habere, quoniam in continentis is, cui delatum est, conscientiam suam hoc iudiciali documento exonerare possit, saepius animaduerti ita accipi, ut ne quidem super omisissis in documento iuris iurandi delatio locum habet. Verum enim vero aliud est, contrarium asseuerare, aliud omisissum virgere. Quae omisissae, non sunt registraturae contrariae, unde omnino ea, quae contra registraturam sunt, ab iis quae praeter eius contenta priuatim inter partes acta fuisse dicuntur, distinguenda. Nuper venditor agebat contra emtorem ex adiecto retrouendendi pacto, quod iudiciali documento non insertum, sed inter ipsos ore tantum et priuatim conceptum fuisset, atque rem venditam reluiturus super hoc pacto adiecto iusiurandum emtori deferebat. Emtor vero in iudicialibus emtionis litteris pactum de retrouendendo non insertum esse, ideoque iuri iurando locum non esse, excipiebat, inprimis cum clarissime omnibus exceptionibus et iuribus venditor in hac iudiciali venditione his verbis renunciasset: *Es entsaget Verkäufer sowohl als Käufer, alle diesem Handel entgegen stehenden Ausflüchten und Rechtsbehelfen sowohl überhaupt, als auch insonderheit des Scheinhandels, listiger Ueberredung und des Betrugs, Miß- oder Nichtverstandes, und, die Sache sey anders abgeredet als hier niedergeschrieben worden, oder wie selbige weiter Nahmen haben mögen und erdacht werden können, worauf denen Contrahenten dieser Kauf-Contract an geordneter Gerichtsstelle deutlich und wörtlich hinwiederum vor- und abgelesen worden, sich zu dessen Inhalte überall nochmals bekennet, da denn Verkäufer die Lehn durch den Handschlag gerichtlich aufgelassen, und das Guth dem Käufer zu geruhigen Besitze und Gebrauche übergeben, auch sich davon gänzlich losgesaget, sowohl aller weitem An- und Zusprüche, sie möchten hervühren und gemacht werden können, woher solche nur immer wollten, sich völlig verziehen, eaque ob verba petitoris libellus a iudice primae instantiae reiectus esset, remedio interposito C. P. S. L. anno 1756. contrarium statuit, et iuri iurando locum dedit, additis rationibus: Dieweil nach denen in Teutschland üblichen Rechten auf den Umstand, ob dem Haupt-Contracte ein Nebenversprechen alsfort, oder allererst eine Zeit darnach, angehanget worden, oder ob solches voran gegangen, nichts ankommt, übrigens obgleich zugestanden werden kann, daß wenn besonders abgeredete Bedingungen bey einem Kaufe hernach bey der gerichtlichen Abhandlung nicht wiederholet worden, es dafür anzunehmen sey, als ob die Contrahenten stillschweigend wiederum davon abgegangen wären, dennoch dieses eine bloße rechtliche Vermuthung abgiebet, die durch den Beweis des Gegentheils, welchen die Gewissens-Rührung abgiebet, zu entkräften stehet, und wohl zu erwegen, daß*
Klegers

Klagers Vorgeben keinesweges dem gerichtlichen Kaufbrieffe zuwiderlaufe, als welches nur alsdenn zu bejahren seyn würde, wenn dem Kaufe die Clauſel: daß aufser ſolchem eine mündliche Verabredung nicht gelten ſolte, beygefüget wäre, welches aber nicht geſchehen, alſo die mündlich abgeredete Bedingung nebst dem ſchriftlichen Kaufe wohl beſtehen kann, da das pactum de retrouendendo eine beſondere Handlung iſt, ſo mit dem Kaufe, als dem Haupt-Contracte eine nicht dergestaltige Verbindung hat, daß keines ohne das andere abgehandlet werden könne, wie denn die gebrauchte Gewiſſens-Rührung nicht das Gegentheil der gerichtlichen Urkunde bewahren ſoll, auch freylich der vorige Beſitzer von dem Guthe ſich loſſagen müſſen, weil ſonſt Käufer daſſelbe nicht in Lehn bekommen haben würde; Hiernachſt Kläger ſich nur dorer wider den Kauf zu habenden Ausflüchte begeben, für dergleichen deſſen gegenwertiges Suchen nicht zu halten, als welches eine Klage und keine Ausflucht iſt, anbey Kläger nirgends vorgiebet, daß die Sache anders abgeredet, als niedergeſchrieben ſey, inmaſſen nur der Haupt-Contract niedergeſchrieben worden, welchen Kläger anzufechten nicht gemeynet, ſondern vielmehr, daß der Kauf alſo, wie er im Gerichtsbuche beſindlich, verabredet worden, zugeſtehet, nur aber das nebenbey mündlich angehangte Verſprechen der Wiedereintloſung betreibt; So iſt etc.

CLXXX. Procurator legitimatus in conuentione non opus habet nouo mandato reconuentione: Obwohl ein Kläger, wenn er Wiederbeklagter wird, den Krieg Rechtens zu beſteigen ſchuldig, wozu er in der bey der Conuention übergebenen Vollmacht, keine Gewalt erhalten hat, überhaupt aber bey einer Wiederklage ganz andere Handlungen zu bewerkſtelligen, wannenhero, daß von dem vorigen Proceſſe auf dieſem nicht zu ſchieſſen, es das Anſehen gewinnt. Dennoch aber und dieweil, da in Wiederbeklagten bey vorigen Actis beſindlicher Vollmacht einige Actus Specialis mandati ausgedrückt, derſelbe nach Churfächſiſcher Proceſſ-Ordnung ad tit. 7. §. 2. auf die Wiederklage ſich einzulaſſen allerdings berechtiget, überhaupt aber die Klage und Widerklage dergestalt für eine Sache geachtet werden, daß nach gemeinen Rechten beyde ſogar in einerley Acten zu verhandeln gebräuchlich, wie denn ein Kläger auf keine Weiſe für Beklagten Richter durch angeſtellte Wiederklage gezogen werden könnte, wenn nicht beyde Proceſſe von Alters her gleichſam für einen gehalten worden wären, inmaſſen die Wiederklage als eine Fortſetzung des in Conuentione obſchwebenden Proceſſes, abſonderlich an denenjenigen Orten anzufehen, wo die Wiederklage mit der Hauptſache in Verwandſchaft ſtehen und zuſammen hängen muß, auch ſelbige nach gemeiner Redensart effectum processus ſimulati-

nei hat, mithin da gegenwertige Sache mit der vorigen vor eben denenselben Gerichten, unter einerley Personen betrieben wird, die in der Conuention ausgestelltte Vollmacht sich ebenermaassen auf die Wiederklage erstreckt; So ist etc.

CLXXXI. Vbi protestatio contra quaedam dicasteria permisa est, sententia lata a collegio recusato ab actis remouenda.

CLXXXII. Principi vi domini eminentis ius est, prospicere, ne in lignorum penuria, qua hoc tempore premimur, siluae priuatorum quid detrimenti capiant, vnde edicta electoralia *d. 11. May et 19. Iulii 1726. et 28. May 1732.* non solum de electoralibus, verum etiam priuatorum siluis agunt. Neque tamen certa poena definita est, vnde arbitrarie, mox admonitione mera, mox poena pecuniasia animaduertimus. Nobilis, qui in silua sua allodiali praeter modum boni patris familias arbores caedit, etiam in vicinorum agrorum et praediorum vtilitatem, 50. aut si plane exciderit, insignemue locum vastauerit, centum Imperialibus, imo pro damni reipublicae datae magnitudine durius mulctatur. Rustici autem, vt par est, leuius pro matrimonii amplitudine.

CLXXXIII. Filius in iudicio, cui pater praest, aduocati munere rite fungitur, et vice versa pater in iudicio, vbi filius eius actarius vel iudex est. *MENKE Pandect. tit. de iudic. §. 23.*

CLXXXIV. Reus qui in rei vindicatione negat se possidere, si mendacii conuincatur, possessionem amittit, quae in actorem transfertur. *O. P. R. ad tit. 16. §. 3. iunct. L. fin. C. de Re Vind. L. 1. C. vt i possid. L. 5. §. 1. ff. vt legat. nomin.*

CLXXXV. In dubio praedium magis praesumitur censiticum, quam emphyteuticarium, vnde regulariter nobilibus nostris in bonis rusticorum ius protimiseos nullum competit, nec obtinet poena priuationis, si praedii censitici possessor in mora soluendi census versetur.

CLXXXVI. Maritus, qui agros consitos in dotem accepit, vsufructu finito, consitos quoque vxoris heredibus relinquere debet.

CLXXXVII. Non satis bella distinctio inter res vniuersitatis in specie tales, quorum vsus singulis ex ciuitate patet, et inter patrimonium ciuitatis, cuius vsus vniuersis competit, non singulis. Nam quod vniuersis prodest, illud sane et singulis, *LEXER Spec. 283. med. 10.* Vnde in

in quaestione: an de rebus ad vniuersitatem pertinentibus vota plurium valeant? hoc in plerisque affirmandum puto, *L. 19. ff. ad municip. cap. 4. X. de his quae fiunt a mai. part. capitul. tot. tit. ff. de decret. ab ord. faciend. L. 7. §. 17. et 19. ff. de pactis.* Nonne ipsi adeo creditores coorto concursu transigere coguntur, si maiore parti hoc ita placeat? *L. 7. §. fin. L. 8. L. 10. ff. de pact. L. 8. C. qui bon. ced. poss.* Quidni ergo, si pluribus profit rem vniuersitatis in specie talem vendi, vnus vel alter dissentiens consentire cogatur? Nisi enim hoc concedamus, nullam vnquam vniuersitatis vel ordinis decretum fieri possit, si vel vnus dissentiat. Vna est exceptio ob rei rusticae et pecuariae honorem, vsu potius quam ratione aut certis legibus introducta, vt pascuum commune ciuitatis, ob paucitatem illorum, qui alunt iumenta, ad alios ciuitatis vsus conuerti nequeat, aut diuidi, si plurimis ita videatur. *) Ex qua quidem vnica exceptione quidam, quod mirandum profecto, regulam formarunt in legibus non fundatam. Itaque rectius valere, quod maiori parti placuerit, existimabimus, ob leges dissertas superius laudatas. Neque mouemur iuris regula, quae de rebus singulorum communibus statuit: in re communi meliorem esse conditionem, prohibentis. *L. 11. ff. de seruitut. praed. rust.* Negamus enim vniuersitatis res communes esse, quia dominium earum non singulis sed toti vniuersitati competit. *§. 6. Instit. de rer. diuis.* Attamen cum res sit ista valde implicita, vt omnes ambiguitates euitentur, de haec quaestione breuiter et absolute hoc statuo: *Si ex mutatione futura omnibus membris collegii siue vniuersitatis pro suis portionibus praediorum aequum lucrum nascatur et damnum etiam omnibus aequale sit, valere quod plures decreuerint; sin autem vnus maius habeat damnum, ex mutatione, quam reliqui, hunc contradicere posse.* Sic collegium canonicorum nulli fratrum potest per vota plurium lucrum auertere, quia iuri singulorum per maiorem partem praeeiudicari nequit. Contra vero vendi possunt, ex mea sententia res vniuersitatis consensu plurium, si vt dixi damnum inde et lucrum omnibus aequale sit.

*) An vero pascua communia vere rei peruariae vtilia sint, aut potius incommodum sit quod vtile putatur, oeconomis definiendam relinquo, quorum plurimi nostris temporibus, diuidi pascua communia et singulis distribui certam eorum partem vtilius iudicant.

CLXXXVIII. Qui alteri constituit in suo praedio ius pascendi, pascuo non plane, renunciaſſe, ſed compaſcuum ſibi reſeruaſſe, praefumitur. Ex quo ſequitur: neque dominum praedii dominantis cedere debere, ſi paſtura non ſufficiat; neque dominum ſeruientem; ſed paſcere utrumque, quam diu paſtura ſufficiat. *L. 6. C. de ſeruitur.*

CLXXXIX. Quaerebatur: an qui viae ſeruitutem conſtituiſſet ad niuem eiiciendam et ad muniendam reparadamque viam, teneretur? Reſpondimus: Seruitutem in faciendo moribus noſtris quidem conſiſtere poſſe, ſi ita conuentum ſit, contra vero ſi nihil conuenierit, valere regulam iuris Romani, quod ſeruientem ad faciendum nunquam adigit. Ecce rationes: *Obwohl Beklagte unter andern ihre Gemeinde Rügen für ſich angezogen, woraus, daß ihnen ein Weg nach B. wohin ſie eingepfarret, zuſehe, erbhellet und hieraus, daß wenn ſie einmal den Weg zu gebrauchen hatten, auch darinnen nichts, was ibrem Befugniffe nachtheilig ſey, vorgenommen, wohl aber derſelbe von Klagern in baulichen Weſen erhalten, und zu der Winterszeit der Schnee aus ſolchen geworfen werden müſſe, arg. L. vn. §. 3. D. de via public. SCHILTER Exercit. ad Pand. Exerc. 47. §. 37. behauptet werden möchte, hiernächſt der allergnädigſte unter den 13. Auguſt des 1737ten Jahres ins Land ergangene, die Einrichtung des Straſſen Bauweſens betreffende Befehl das Auswerfen des Schnees verordnet, ſodann ein Zeuge, deſſen Vater ein Jahr vor dem Schwediſchen Einſalle Klagers Wieſe in Pacht gehabt, daß wenn wegen des gelegenen Schnees nicht Fortzukommen geſeſen, gedachter ſein Vater den Weg geräumt und den Schnee ausgeworfen habe, weil die Bauern ihm ſagen laſſen, er möchte den Schnee auswerfen, wenn er auf der Wieſe nicht Schaden leiden wollte, da denn ſein Vater ihnen zur Antwort gegeben; ſie ſolten nur Leute dazu ſchaffen, er wolle ſie bezahlen, auch wirklich in Zeugens Gegenwart ſolche bezahlt habe; Anbey daß jederzeit, wenn der Weg verſchneien geweſen, Beklagte und ihre Vorfabren in der Fahrt ausgebrochen und über Klagers Wieſe eingelenket, zweene Zeugen erharteten, über dieſes, wenn ſchon außer demſelben Wege noch eine andere Straſſe von Themiſchayn nach B. durch weilaufrige Umſchleife gehet, Beklagte gleichwohl, daß nichtsdeſtoweniger ſeruitus neceſſaria vorhanden ſey, um deſwillen behaupten, weil, wenn ſie ſich auf den Weg machten, ſie, ob ſolcher verſchneien ſey, nicht voraus ſehen, mithin wenn ſie ſolchen aus Unwiſſenheit einmal angetreten, hernach nicht wieder umkehren koennten, ſolchemnach alsdenn kein anderer Rath ſey, als daß ſie über Klagers Wieſe ausbrechen müſten, weil dieſes auf den Fall die*
Noth-

Nothwendigkeit, so kein Gesetze kenne, erfordere; übrigen saemtliche Be-
 weis Zeugen allerdings gesehen, das die Windwehen und die daher entste-
 hende Ausfüllung des hohlen Weges mit Schnee, wo nicht einzig und allein,
 doch auch mit zum Theil daher rühreten, weil Beklagter und seine Nachbarn
 an dem Wege auf ihren Wiesen und Aeckern Aufwürfe gemacht und solche
 mit Sträuchern besetzt hätten, da denn der von dem Winde getriebene
 Schnee nicht weiter koente, sondern sich bey diesen Sträuchern setzen müsse,
 solchemnach Beklagte, das Kläger solche Auswürfe abstellen möge, aus eben
 dem Grunde fordern, nach welchen die Rechte: *ne quid in flumine publico
 ripae eius fiat, quo peius nauigetur*, untersagen, auch in verschiedenen
 Fällen, das niemand den andern zum Schaden bauen dürfe, verordnet. L.
 1. §. 4. in fin. D. de aqua et aqua pluui. L. 24. §. fin. D. de damno in-
 fect. inmaassen seinen Vortheil mit des andern, zumal des Publici Schaden
 zu suchen, ordentlicher Weise verboten, auch bekant, das der Eigenthümer
 eines dienstbaren Guttes nichts vornehmen dürfe, wodurch des Nachbars Recht
 geschmälert oder die Servitus gehemmet wird. WERNHER P. 8. Obf. 499.
 Uebrigens Kläger, das wenn er den Schnee aus dem Wege zu werfen ge-
 halten werden sollte, eine Servitus in faciendo bestehen würde um des willen
 kaum anführen darf, weil diese Regel des Römischen Rechtes, nach heutigen
 Gerichtsbrauche so vielen Ausnahmen unterworfen, das sie fast alle Kraft ver-
 lobren zu haben scheint. Dennoch aber und dieweil der in der Klage
 angegebene Weg nicht über Klägers Wiese, sondern nur an und neben der-
 selben vorbehey gehet, solchemnach letztere eines theils pro fundo seruiente nicht
 geachtet werden mag, andern theils aber, in Fall auch eine wirkliche Dien-
 barkeit darauf haften sollte, gleichwohl zu überlegen, das wenn schon nach
 Teutschen Rechten servitus in faciendo bestehen kan, nichts desto weniger das
 der Eigenthümer des dienstbaren Grundstückes etwas thun und verrichten solle
 und müsse, solchemnach diesfalls ihm eine rechtmäßige Schuldigkeit obliege,
 nirgend vorgeschrieben, also die Regel, das *servitus tantum in pa-
 tiendo vel non faciendo consistat*, so lange nicht die Ausnahme erwiesen oder
 durch Gesetze oder Verträge ein anderes eingeführet, für wahr anzunehmen,
 insonderheit aber soviel die Wege Besserung betrift, argum. L. 2. §. 22. D.
ne quid in loco publ. das diejenigen, so sich des Weges gebrauchen, solchen
auch zu erhalten schuldig, versehen, und bewährte Rechtslehrer: MENKE
Pandect. lib. 43. tit. 8. §. 2. in fine, BERGER Oecon. Iur. lib. 2. tit.
3. thes. 7. not. 4. das der dominus seruientis den Weg zu bessern nicht schul-
dig sey, billig behaupten; allernaassen der obangezogene allergnädigste Be-
fehlt die Einrichtung des Straßens Bauwesens betreffend nur von denen so ge-
nanten Heerstraßen, nicht aber von denen Dorf, Kirch und Leichen Wegen
ban-

handelt, und nichts zur Sache thut, das einige Zeugen: Kläger sey den Schnee auszuwerfen schuldig, bezahen: inmaassen ihnen solches zu beurtheilen nicht zukommet, auch diese Zeugen selbst zugestehen müssen, das wenn Klägers Vater den Schnee ausgeworfen, ihm solches mehr die Klugheit angerathen, als das er hierzu den Rechten nach schuldig gewesen, und ob gleich zweene derselben das wenn der Weg voll Schnee gewesen, die Bauern jederzeit über Klägers Wiese einen Schleifweg gemacht, fergeben, dieselben gleichwohl, da sie genauer befraget worden, von keiner Rechtsverwährten Zeit etwas auszusagen in Stande, übrigens sobald noch ein anderer Weg möglich, der Fall einer unumgänglich nothwendigen Dienstbarkeit nicht vorhanden, viel weniger Kläger die Aufwürfe und Sträucher an den Wege abzuschaffen verbunden, inmaassen einen jeden L. 26. D. de damno infect. L. 1. §. 12. L. 21. D. de aqua et aqu. plu. in seinen eigenen Grunde und Boden, auch zum Nachtheile seiner Nachbarn, zu bauen nachgelassen, mithin Beklagte den Schnee selbst auswerfen und den Weg, wenn sie darauf fahren wollen, in Stande erhalten müssen, wannenhero Kläger fernerhin durch den grossen etliche Zentner schweren Stein Beklagte von den Fabren über seine Wiese um soviel mehr abzubalten wohl befugt, da letztere bey der Antwort auf die Klage fol. 22. Vol. I. das der Stein von alten Zeiten da gelegen, eingestanden, solches auch deren eigener Beweifs Zeuge nicht in Abrede stellet, So ist etc.

Haec, more nostro, placuit publicari, antequam solennia, quibus doctissimus Iuris Candidatus

CAROLVS AVGVSTVS
SALZMAN
MARTISBVRGICVS

doctor creabitur, indicimus. Natus is Martisburgi d. III. Nou. CIOCCXXXIII. patre CAROLO AVGVSTO SALZMANNO doctore et iurisperito istius ciuitatis primario, Syndicoque Ordinis Equestris Episcopatus pariter atque ciuitatis Martisburgensis, matre CHRISTIANA SOPHIA, SCHNEIDERI filia. Religionis et litterarum initia ex domesticis doctoribus OELSNERO, SCHINDLERO, SCHROETERO et HOFFMANNO

MANNŌ haufit, qui nunc in diuerfis locis, cum egregia pietatis et integritatis laude, facra faciunt. Pater, cum bene intelligeret, non maius beneficium parentes tribuere liberis, quam ſi eos mature e domo ſua dimittant, poſt annum duodecimum in diſciplinam ERNEſTI, qui tum ſcholae Thomanae praeerat, noſtrum tradidit. Hunc praeceptorem per quatuor annos, quibus candidatus noſter ſcholam Thomanam frequentauit, imo etiam per reliquum tempus, quo Lipſiae comoratus eſt, tot beneuolentiae humanitatisque documenta edidiſſe, vt poſt patrem nemini plura ſe debere profiteatur, gratiſſima cum recordatione non niſi cum vita interitura commemorat. In decurſu Academico omnes humanitatis partes a laudato ERNEſTO, CHRISTIO, GELLERTO que cepit, philoſophiam tradidit MVLLEſ, in iuriſprudentia vniuerſa B A V E R V M, B A C H I V M, eſt SIGELI V M ſecutus. Meis quoque praelectionibus aſſiduus auditor interfuit et in iure publico FRANKII. Poſthac Diſputationem DIEZII A. M. *de forma Imperii Romani a Conſtantino M. recte ſapienterque mutata* publice a. C. I. D. C. C. L. I. I. defendit. Refert praeterea, diuturnioris in hac vrbe commorationis conſilium interceptiſſe belli coortas tempeſtates. Cum enim pater munere Syndici ſtatuum cathedrae Martisburgicae fungeretur, et in eum ingens vis laborum ex belli turbis cogereſ, quibus ſolus non ſufficeret, neſas duxit filius, ſocietatem laborum, in quam ille vocabat, deprecari, veram felicitatem reputans, ſi patri indulgentiſſimo in occupata vita prodeſſe, eiusque onera quodammodo leuare poſſet. Redux ergo in patriam aliud vitae genus, quam cui ſe deſtinauerat, eligere coactus. Nempe, poſtquam ſuſcepto ſcrutinio primos Baccalaureatus honores ei contuleramus, ad cauſas in foro agendas, ad iudicandum et conuentus agendas ſe contulit, praefertim vero apud eos ex ſtatibus ditio- nis Martisburgicae, qui per ſuperius illud triſte bellum eius neceſſitatibus providebant, actorum curam ſuſcepit, hunc fructum ferens, vt poſt obitum parentis ante hos duos annos defuncti, in omnibus fere eius muneribus ſuccederet, quod patrimonium integritatis et nominis
candi-

candidatum huacce nostrum omni modo tueri et conseruare, laetamur. Nihil supererat, quam vt supremos in iurisprudencia titulos peteret. Dicitur examini rigorofo dies, in quo suae iuris scientiae adeo exactas rationes reddidit, vt vnanimi consensu ille honos ipsi ex merito decerneretur. Debet autem prius edere quaedam suae eruditionis specimina et die proximo Mercurii publice interpretari *L. 6. C. de condict. indeb.* deinde sequenti die, qui Iouis est, inauguralem disputationem, quam *Residuum feudi pretium debitum feudale* inscripsit, defendere. Haec cum rite peracta fuerint, Promotor a me constitutus Vir Excellentissimus, Iure Consultissimus et Prudentissimus Dn. D. CAROLVS GODOFRE-DVS WINCKLER Ictus, Assessor Facultatis nostrae, Supremae Curiae atque Consistorii Aduocatus, Senatorque huius vrbs clarissimus, quo collega et amico integerrimo fruor et gaudeo, priuilegia tam communia, quam Lipsiensibus, qui Nostri dicuntur, doctoribus propria tribuet, sola spe adipiscendae sessionis in collegio nostro exempta. Quae solennia vt MAGNIFICVS ACADEMIAE RECTOR, ILLVSTRIS-SIMI COMITES, CAETERIQVE HVIVS VNIVERSITATIS PROCERES CIVESQVE, frequentare velint, reuerenter et studiose precor. Datum Lipsiae Die Dominica XX, post Festum Trinitatis MDCCLXV.

ULB Halle
005 423 643

3



SB

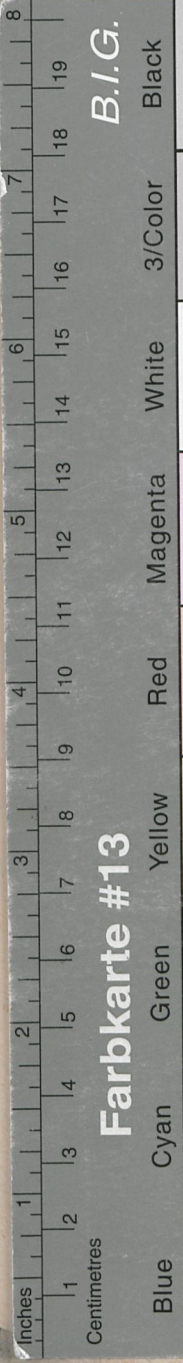
F. J. ...

vol 18





1765, 18.



FERDINANDVS M M E L

IS MARTISBURGICAE CAPITVLARIS
SAX. AVLAE IN REBVS IVSTITIAE
N PROVINCIA SVPREMAE ASSESSOR
RIVS, DECRETALIVM PVBLICVS PRO-
ISCONSVLTORVM ORDINARIVS ET
ACADEMIAE LIPSIENSIS CONSI-
MVIR ET HOC TEMPORE.
CANCELLARIVS

A DOCTORALIA

SIMI CANDIDATI

VSTI SALZMANNI

TISBURGENSIS

R. MDCCCLXV. CELEBRANDA

NDICIT.

PSODIA

ro quotidie obvenientium,
n legibus decifarum.

llectio VII.

PSIAE

NA LANGENHEMIA.

G. D. Seinemann

