

e

17575

Carl Bertheau



Hunc librum Musis
 suis inservientem
 iure possidet
 Theodor Mahlmann



TM 0588



S

Der g
Nuch
ther

Lava
Sac

S
Nebst



SUPPLEMENTA
zu der
Ausführlichen
HISTORIA
MOTUUM,

zwischen den
Evangelisch-Sutherischen
und den
Reformirten/
ausgefertiget
von

Val. Ernst Söschern, D.

LEIPZIG,
In Verlegung Johann Grossens seel. Erben.
1722.

SUBJECTA

ARTICULI

MOTIVOM

ARTICULI

ARTICULI

ARTICULI

ARTICULI

ARTICULI





SUPPLEMENTA
zum ersten Theil
der ausführlichen
HISTORIÆ MOTUUM.

SDer dasjenige, was zur Vermehrung und Verbesserung des Wercks in die zweyte Auflage hin und wieder eingerückt worden, hat man vor dienlich befunden folgende Supplementa anzufügen.

Zum ersten Capitel des ersten Buchs/

§. XXV. p. 38. Edit. primæ, p. 35. Edit. secundæ.

Noch im 1524sten Jahr, ließ der berühmte D. Urbanus Rhegius, damahls Prediger zu Augsburg eine deutsche Schrift drucken, wider den Irrthum D. A. Carlstadts, in 4 von 5 Bogen. Er meldet, daß Carlstadts falsche Lehre in seiner Gemeinde viele irre gemacht habe, darum wolle er auf dessen zwo Büchlein antworten und klagt über Carlstadts Schmähung vom Götzbrodt, Hundsschlagen, &c. Er widerlegt sonderlich folgende drey Sätze: 1) Daß das Sacrament zur Vergebung der Sünden diene, 2) daß Christi wahrer Leib und Blut nicht drinnen sey, 3) daß es kein Pfand sey, daß uns die Sünden vergeben worden: meldet zugleich B. 2. b. daß vor 2. Jahren Thomas Münzer, welchen er Carlstadts Gefellen nennt, gegen Rhegium die

4 Supplementa zu der Historia Motuum.

Bibel verschimpffen wollen, und gesagt, er wolle einem Vater den Glauben aus natürlichen Dingen lehren. Endlich wiederhohlt er die Haupt-Summa Christlicher Lehre, und gehet sonst mit seinem Gegner glimpfflich um.

Zu p. 46. Edit. I. p. 42. Edit. II.

Lutheri Epistola elenctica ad Carolstadium.*

Gratiam & pacem in Christo. Speraveram te producturum argumenta, mi Carlstadi, quæ te moverent aut movissent ad tuam opinionem. Sed isto commentario tuo super verbum *dedit* intelligo te argumenta potius exquirere, & omni arte ac vi extorquere ex syllabis & literis, quod aliud nihil esse potest, quam quod data opera lucem fugias. Nam quis finis erit disputandi, si sic pergas syllabas violenter mungere & pungere. Cur non potius ad rem accedis? Breviter me accipe, clarissime enim dicam. Duo sunt in ista causa proposita, nempe verba & res. De verbis est quæstio, an demonstrari possit, ea debere aliter accipi quam sonant. De re est quæstio, an corpus Christi in cœna detur corporaliter & edatur? Nos igitur per verba vobis rem extorquere enitimur, Sic ut vos per rem nobis verba extorquere nitimini. Quia si verba accipienda sunt ut sonant, absque dubio nos vicimus, & rem vobis extorsimus, contra, si esse vos demonstraveritis, absque dubio verba nobis extorsistis, esse sic aliter intelligenda quam sunt. Nunc sine controversia prior quæstio de verbis est tractanda, hoc est, primum videndum, quid nominis, deinde quid rei? Hic nos stamus & dicimus (quandoquidem neque tu neque ullus vestrum hactenus demonstravit hæc verba aliter accipienda esse, quam sonant,) simpliciter eis inhærendum ut sonant. Nam neque tu unum jota ex scripturis produxisti, quo probares ⁷⁸⁷⁰ ad corpus Christi sedentis spectare, sed ex capite tuo

* Stehet zwar sonst Libro II. Epist. Lutheri, p. 196. da sie unrecht zum Jahr 1524 referirt wird; ist aber nun aus einem alten guten MSco gebessert.

tuo id fingis, sicuti nec Zwinglius nec Oecolampadius probant ulla ex scripturis syllaba, est pro significat aut corpus pro figura corporis accipi, sed & ipsi talia e capite suo fingunt. Cum igitur vos hic palam teneamus fictores arbitrarios verborum, contra usum & naturam omnium linguarum, quomodo possumus moveri in vestram sententiam, imo quomodo vos non movet conscientia, quæ aculeum hunc sentit & vos inclamat dicens, verba sic sonant, & vos non probatis, aliter accipi debere. Nam ut demus per impossibile vos demonstrare, sic corpus Christi non dari in cæna; Quid facietis cum conscientia, quæ verba opponit: Hoc est corpus meum. Aliter accipienda sunt, inquires. Quomodo? Hic omnes cogimini obmutescere, cum neque tu probes tuum *1770*, nec illi suum significat, aut figuram, & sic prorsus nullum Textum nobis relinquitis, quo nihil aliud concluditur, quam esse verba aliter accipienda, quam sonant, quomodo autem sint accipienda, prorsus dicere non possitis. Atque sic conscientia clamorem fortiter transitis, quæ verbis ut sonant, tenetur, cum nunquam ea aliter accipi audierit, quam sonant. Qualis autem sit ille Spiritus, qui solum hoc efficit, ut nullus sit Textus in cæna Domini, deinde aliter accipienda verba quæ sonant contendit, contra omnem linguarum usum, nec vult nec potest probare id ipsum, facile est judicare. Cum igitur perverso ordine vos transfiliatis, quid nominis, deinde quid rei, sive quid nominis quærat, stamus contra vos invicti dicentes: verba sic sonant, nec contrariè vel aliter accipienda est ulla syllaba: probatis imo contemptu transfilitis, necesse est, quid nominis primum & certissimum habere, quia de rebus incognitis & tantum fide perceptis, agitur. Hæc pro nobis. Nunc ad tuum perversum ordinem venio, qui contempto quid nominis ludas in quid rei. Ac primum valde vellem omisisse te plurima, quæ absque dubio me & nosse & concedere nosti, ne tempus & verba perdere opus esset. Sed quia id forte non

potes, novellus ut video | Rhetor ex libellis absqve Præceptore factus, donandum hoc tibi & ferendum.

Primum quod doces me, esse locos Scripturæ per collationem aliorum locorum exponendos, & hac regula fretus incipis ex Joan. 6. velut lucem in verba cœna Domini afferre: Hic quæso me patienter audi. Si omnis locus Scripturæ per alium locum est exponendus. Qvis erit finis conferendi locos Scripturæ? Quia hac ratione fiet, ut nullus locus sit in Scriptura certus & clarus, & erit quædam mutua collatio in infinitum loci ad locum. Sic alius per cœnam præsumat exponere VI. caput Joannis, sicut tu præsumis cœnam exponere per VI. Joannis, & utetur tua regula, sic per locum esse exponendum. Sentisne hic te fatis infidele argumentum jecisse, & ex particulari ad universale procedere. Nam ista regula: Locus per locum exponi debet, absque dubio particularis est, sive locus ambiguus & obscurus debet per locum clarum & certum exponi. Nam claros & certos locos velle per collationem aliorum exponere, est totam Scripturam in quodam infinito & incertum chaos confundere. Suntne hæc fatis clara? Absqve dubio intelliges, hæc pulchra habere. Quando igitur regula hac conferendi uti voluisti, ceu fundamento, primum erat tibi certum & demonstratum faciendum locum cœnæ esse ambiguum & obscurum, h. e. qui egeret conferendi ista regula ad VI. cap. Joh. tu vero neutrum istorum facis, nec demonstras locum cœnæ ambiguum esse, nec probas esse cum Joannis VI. cap. conferendum, sed utrumque fortiter tranfis, & utrumque fortiter indemonstratum & incertum apprehendens supponis tanquam certum & demonstratum. Quid mirum si nihil nisi monstra disputes & concludas, ambiguitatem autem cœnæ sic vel simili modo debuisses indicare, quia vocabula ista corpus meum &c. vel ista oratio: hoc est corpus meum, in S. Scripturis variè & ambiguè accipitur, ideo aliunde petenda est certa intelligentia, hoc modo

do si processisses, occurrisset tibi veritas, & dixisset: Parce frater, locus non est ambiguus, aut demonstra ambiguitatem, quia verba ista, h. e. corpus meum, omnium lingvarum usu sunt clara, & nusquam in Scripturis aliter accepta aut intellecta, quam ut sonant, nisi tu contrarium probaveris. Quare non potest tibi concedi, ut ea ad Cap. VI. Joannis conferas, juxta regulam prædictam. Nam regula hæc non habet hic locum, nisi probaveris ambiguitatem, sive in vocabulis, sive in Syntaxi. *Secundo* quod multum contendis Christum VI. Joannis definisse, ubi, quomodo, quibus, quando, quoties, quo consilio, quibus instrumentis corpus suum datum sit in cibum, laudo conatum tuum rhetoricandi, sed mi vir, hoc nosti a me non negari, nec erat opus ea produci. Joannis VI. Cap. mihi satis notum est, ac scio doceri corpus Christi, seu potius carnem Christi esse animarum cibum. Iterum agis quod agendum non est, ex particulari infers exclusivam, sic Christi caro docetur Joann. 6. spiritualiter manducari, ergo Christi caro docetur manducari tantum spiritualiter; ubi didicisti hanc Dialecticam, manducari spiritualiter est idem, quod manducari tantum spiritualiter? vel quod Christi caro spiritualiter comedatur, ergo non potest etiam corporaliter comedi. Ostende locum Joan. 6. qui hanc consequentiam probet, quam hic fingis, quo possim credere, te isto syllogismo moveri, certe intellectu nos non moveri arbitror te plane videre. Nam eadem consequentia dixeris in Gal. 4. Christus spiritualiter paritur in Galatis, ergo non potest corporaliter pati de Maria. Christus habitat spiritualiter in credentibus Ephes. 2. ergo non potest corporaliter habitare in Capernaum & in cælo. Christus crucifigitur spiritualiter Gal. 2. ergo non potest corporaliter crucifigi in cruce. Et hujus generis infinita adduci possunt, ut de tactu, visu, auditu spiritualibus, ut negentur corporaliter fieri posse. Vides igitur in quantis deficiat hoc tuum argumentum, sc. quod ex definita facis exclusivam. De
inde

inde quod locum Joan. 6. ad locum cœnæ per vim torques & nihil probas. *Tertio*, quod satis longa & pêne obscura verborum urges pugnantiam esse in nostra sententia, sc. quod verbum *dedit* ponitur ante hunc Textum, hoc est corpus meum, id efficere, ut datio jam facta sit, antequam Christus dixit, hoc est corpus meum, quo necesse est discipulos panem accepisse a Christo datum, & sic finita datione & acceptatione tum Christum dixisse, hoc est corpus meum, aut necessario ad Christi corpus ibi sedentis pertinere, cum jam ante panis sit datus & acceptus. Hæc nisi fallor est vis & lux verbi Dei tam magnifice a te jactata. Ego vero te per Christum oro, ut te tamen ipse consideres & observes si potes, quam insigni cœcitate hic labores, timeo ne sic in pœnam sacrilegi dogmatis percussus sis. Age, loquamur crasse, verborum quædam sunt Evangelistæ historiam recitantis, puta hæc, accepit panem, gratias egit, fregit deditque discipulis suis dicens; Quædam sunt Christi loquentis, puta hæc, accipite, comedite, hoc est corpus meum. Jam tu inter verba Evangelistæ recitantis historiam, & inter verba Christi loquentis, aliquod ponis intervallum temporis, in quo Christus dederit, & discipuli acceperint, & vorarint panem, vorato autem pane, tum sequatur Christus dicens: Hoc est corpus meum, ubi necessario hoc demonstrat corpus Christi, quia panis jam abest, puta datus & acceptus, forte & comestus, ut per hoc demonstrari non possit. Quis hic non videat, ridiculam tuam cogitationem, vel studium potius volentis & quærentis errorem, cur non observasti hanc Evangelistæ vocem, *dicens*, qua clare scripsit interdicendum datum esse panem & quod dixerit, addit, accipite & comedite, hoc est corpus meum, ex quo perspicuum est, dationem panis esse factam, simul sub dictione vel cum dictione, sonantibus vel prolatis istis verbis Christi: Hoc est corpus meum, ut tua cogitatio prorsus nihil sit, qua datum panem imaginariis ante prolationem verborum, sicut in libro vel pa-

pyro

pyro dedit ante hanc orationem, hoc est corpus meum, ponitur. Igitur juxta tuum sensum augendus esset textus hoc modo, Christus fregit deditque discipulis, & illi acceperunt & comederunt. Tunc dixit Christus, hoc est corpus meum, &c. Sic enim tu cogitas mox esse factum ubi Evangelista verbum *dedit* legendum descripsit, & non vides factum ab Evangelista representari his verbis, accipite & comedite, hoc est corpus meum. Nam finge te adesse Cœnæ illi primæ Christi, spectareque & observare Christum agentem & loquentem. Hic vide manus ejus quibus accipit panem, nihil dicens de dando, sed retinente in manibus panem, profert gratias, gratias actis iterum tacet & nihil de dando dicit, sed profert hæc verba, accipite comedite, hoc est corpus meum. Sub his verbis, vel mox post ipsa aut cum ipsis, & non necessario ante ipsa fit datio, ut cogit natura facti & historiæ sentire, ut nemo possit negare panem datum esse corpus suum, ut quod dando appellat corpus suum. Proinde cum tu intervallum ponis interdationem & appellationem, fingis contra naturam facti. Certe ad impossibile te obligas, hoc est ad probandum istud intervallum, cum Evangelista per participium illud (dicens) prorsus tollat intervallum, & inter dicendum, vel cum dicendo factum panem esse datum & Corpus Christi appellatum testatur. Ita remanet nuda & inutilis cogitatio de intervallo temporis & dationis, quam in ipsa factam fingis. Nam quod postulas, responderi, an Christus corpus suum dederit, antequam primam literam hujus orationis eloqueretur, hoc est corpus meum; Quid est, nisi mera captio & insidiosa verbi Christi cavillatio? Nam finge panem esse datum vel post orationem completam vel ante inceptam; Quid hoc quæso ad rem, aut quid te juvat cum participium dicens demonstrer, Christum dantem dixisse, hoc est corpus meum? Certe si tibi centum florenos darem, nihil referret, sive post, sive ante dationem sic dicerem: Hic sunt centum floreni, quanquam

natura facti & historiae pervadeat dare & dicere simul fuisse ut simul dederit panem, & simul dixerit hoc est corpus meum. Nam sic solet in omni actione fieri, ut dator simul det & dicat seu appellet id quod dat, nisi forte nobis illam vetulam quaestionem revocas de instanti actione consecrationis, ubi Papistae docent, post ultimam syllabam adesse Christi corpus & non ante; nos istas cogitationes contemnimus, nec designamus Deo instantiam, aut tempora, contenti simpliciter credere id fieri certe, quicquid Deus fieri aut esse dixerit, neque enim nos contendimus, quo instanti leprosus sit mundatus, quando Christus dixit Matth. 8. volo, mundus esto, sed satis est nos credere illum mundum factum esse, sicut Christus dixerat. Sic filium reguli Joh. 4. credimus sanatum sicut Christus dixerat, vade, filius tuus vivit, non curiosi, quo syllabarum tempore, aut instanti factum sit: Et Lazarum revixisse, sicut verbum Christi sonat, Lazare veni foras, otiosis vaniloqvis relinquimus an sub voce veni vel foras vel Lazare vixerit & talia multa. Sic & hic panem esse corpus Christi dicimus, quia Christus dicit hoc est corpus meum aliis odiosis λογουμένοις concedentes, ut de instantibus & syllabis disputent, nobis autem praecipuum vel verba Dei esse vera credere, non autem disquirere, quo instanti aut quomodo vera sint & impleantur. Ex his puto satis clarum esse, quod verbum dedit male trahis ad actionem coenae, cum sit verbum Evangelistae praeteritam coenam narrantis, ideo coactus est verbo praeterito uti, at ipsa actio verbis praesentibus imperativi & indicativi modo repraesentatur, puta accipite, comedite, hoc est corpus meum, quae non finunt intervallum aut praeteritam imaginationem imaginari; sed obijciunt praesentem dationem a Christo fieri, eo quod dicit, hoc est Corpus meum; Quod vero panem appellari jactas I. Cor. X. Panis quem frangimus &c. quis negat? sed quod solum panem facis: quomodo probabis? sed de his in novissimo meo libello leges. Nam contra tuum 727o fortis est idem locus, panem quem frangimus est (non solum panis,) sed

com-

communio seu participatio corporis Christi, & hæ sunt Scripturæ, quas flagitas, quibus corpus datum discipulis probamus, nec possunt a te subverti, quod scimus.

Equidem admiror, cur dicas tibi frustra objici hæc verba: hoc est corpus meum, nulla causa nisi quod dicis hic de dandi verbo controverti. Deinde aliud significare verbum dedit, & aliud verbum est, ut autem diversa significant, ita diversa probant. Quid hic velis non intelligo, nisi quod contemni a te ista verba credo hoc est corpus meum, & tamen nihil afferis, quam quod aliud significet dedit, aliud est, quasi vero & nos non similiter novissemus, tuum *dedit* contemnere & dicere, aliud significat corpus, aliud meum, imo quodlibet vocabulum suum significatum significat. Nunquid recte hinc sequitur, orationem ex talibus constitutam esse falsam aut contemnendam? De translaticia significatione, qua datum corpus aut fractum pro nobis disputas, permittimus, ut dicas quantum voles. Nam & nos asserimus Christum in cruce datum, pro nobis, quamvis fractum esse in cruce negamus.

Nec tu id probabis, nec probasti hactenus, sed esse in cœna translaticiam dationem non est verum. Quamquam verum sit corporalem dationem figurare spiritualem dationem, qua Spiritus S. nobis in cor donat Christi carnem credere, sicut idem dat in cœna corporaliter comedere eandem carnem. Nec istæ dationes sese mutuo impugnant, aut vicissim excludunt, sed pulchre conveniunt, sicut cum sese dedit ministrum corporaliter discipulis, lavando pedes & ministrando mensam non impedit quo minus sese det credendum. Tu consequentias facis pessimas, si est spiritualis datio, ergo non est corporalis datio in cœna. Consequentias ejusmodi probare deberes: sed tu transis semper & probas nobis antecedens, quod nos tamen concedimus, nec opus habet tua probatione. In summa petis, ut scripturam apertam proferam, quæ dicat Christum accepisse & dedisse corpus suum, sicut tu probaveris

ris accepisse & dedisse panem: bene, si hoc vis urgere, quod nolis credere, nisi istas syllabas producerem, Christus accipit corpus suum & fregit & dedit, victor esto, & seqvere tuum caput. Ego tales syllabas non possum producere, sed simul vide tamen, si talem possum Textum producere, Christus accipit corpus suum & fregit & dedit, discipulis suis, quid opus esset ipsum appellare & dicere, hoc est corpus meum. An otiosum battologum cupis fieri, tantum ut loqvatur verbis a te sibi præscriptis? Nos scimus in his verbis: Accipite & comedite ipso gestu sic significari præsentem dationem, quod negare nemo potest, ita ut si quis glossam super illis verbis velit ponere sic scribere posset super verbum accipite; Ecce hic fit datio quædam præsens, habita autem datione ista præsentis sub verbo accipite, cogit appellatio statim seqvens sine intervallo, sine personæ mutatione sic, hoc est corpus meum, quo appellat panem, vere dari corpus Christi. Nam contra omnem sensum est aliud datum intelligi, quam id quod appellatur a dante eo facto & tempore quo datur & appellatur ab ipso, ut etiam in primo libro vernaculo contra te declaravi. Ideo suum præteritum (*dedit*) prorsus corrui & tollitur per verbum præsens accipite. In quo non *dedit*, sed *dat* necessario intelligitur, & relinquitur *dedit* in ore Evangelistæ præteriter dantem & loqvemem, panemque acceptum corpus suum appellentem audientis & videntis; & quantum tu urges verbum *dedit*, quod est Evangelistæ præterita narrantis, tantum nos urgemus verbum accipite, quod est Christi præteriter agentis. Cum autem ex Christo agente pendeat intelligentia Cœnæ, manifeste patet tua vitiosa disputatio, dum de actione Christi instituisi loqui, & ea omissa apprehendis narrationem Evangelistæ, imo non narrationem, sed tempus narrationis. Sed quia Evangelistæ longe post cœnam narrat, cogitur propter elapsum tempus verbo præteriti uti, quod tu para-

paralogista confundis, in ipsam actionem Christi, ante tamen tempus praesenter factum. Nec cogitas si Evangelista potuisset praesens praesentem actionem describere, non fuisset dicturus dedit sed hic Jesus accipit & dat dicens, accipite &c. Tu igitur vide tuum Syllogismum, qui a tempore arguis ad opus, ac si dicas: Evangelista diu post ita scripsit. Ergo Christus sic tunc non fecit, quia ille in praeterito scripsit. Dedit igitur Christus praesenter non dat. Mirum quomodo possunt tibi tam nihili cogitationes occurrere, magis mirum te illis sic inniti. Fufius ista dixi, quia video te fidere & multa iactare hic quae tamen solo verbo (accipite) statim confutarem. Sed volui late loqui, ne putares te contemptum in tuo multiloquio. Posthaec de persona dantis disputas, multis verbis agens, Christum esse unicum & insignem illum, qui corpus suum det, quasi hoc ullus aut ignoret aut dubitet, cum satis scias nos plane sentire & docere Christum solum ipsum esse datorem sui corporis in cena. Neque enim ullus nostrum dicit in sua persona, accipite, hoc est corpus meum, imo nullus dicit, hoc est corpus Christi, sed Christus dicit, hoc est corpus meum, & mandat nobis sic dicere. Quid est igitur quod ita copiose argumentaris, a nobis dari corpus Christi, cum tibi potius probandum fuerit, Christum non dare corpus suum per nos tanquam organa sua. Nonne & baptisma suum dat ipse solus & unicus sed per nos? Nonne remittit peccata solus ipse & unicus sed per nos? Nonne solus docet Evangelium, praedicat & exhortatur (ut Paulus ait) sed per nos? Nonne solus ipse dat cibum & vestes, uxorem, domum & omnia, sed tamen per alios tanquam instrumenta; Quare non opus erat docere Christum solum esse, qui det corpus suum. Hoc enim nemo negat, sed istam consequentiam debebas probare, quam praesupponis, nec probas, sc. quod per hominem non possit dare corpus suum. Cum alia omnia det per homines, ipsum filium dedit, per virginem matrem & ipsam divinitatem dederit per humanitatem. Ve-

re tua argumenta sunt quæ sita potius studio resistendi, quam oblata & moventia affectum discendi. Eadem ratione negares Spiritum S. esse datum per Apostolos, imo ne Christus quidem sufflatu suo corporali dedisset Spiritum S. cum solus ipse Deus Spiritum dare possit. Si istis argumentis præscivissem te moveri, non fuisset pactus tecum de hac re disputare. Quid enim obstat, quo minus usque ad finem Mundi omnibus horis talium argumentorum multa plaustra producas, quæ scias ad rem nihil facere, & tempus & opus melius interim impendere. Speraveram argumenta audire, quæ te moverent, nunc mihi fatis alias occupato audire datur quam varia & impertinentia tu fingere & cogitare possis.

Quare te oro, ut deinceps si argumentari voles mihi parcas, & hac molestia leves, nec me doceas, quæ nosse me & concedere nosti. Hoc est, ne assumpta proponas tantum, sed subsumpta & consequentias: ego his probandis velim te insudare, sed perperuo his neglectis, insudas in probandis assumptis, quæ nemo negat. Ut hic: Christus solus dat suum corpus. Ergo nos non damus, probari decet consequentiam. Nam desumptum conceditur, Christum esse datorem sui corporis, sed consequens, nos non dare, hoc probari debet. Nam etiam si nos non damus, tamen quia Christus per nos dat, recte & nos dare dicimus tanquam ministri. Sicut eleemosynam, quam dat herus, recte & servus dare dicitur, heri sui iussu & mandato. Cum & Paulus Evangelium suum dicat, cum tamen sit Dei, & Christus doctrinam suam non suam dicat, atque majora facturum promittat eum qui credit, quam ipse fecerit, cum ipse in nobis tamen faciat omnia. Hæc inquam dilute & consequentias tuas contra talia stabilire oportuit. Cogor hic sistere calamum. Nam ista vix scribere potui, tum occupationibus plurimis impeditus, tum quod Torgam vocatus, & in aulam profecturus sum, Volo interim ista legi a te
&

& videre de istis tuam responfionem. Plura ubi rediero, & quam primum potero, responfurus. Vale.

D. Lutherus!

Zum andern Cap. §. III. p. 64. ed. 1. p. 95. ed. 2.

Die Nachricht ist nicht zu verachten, welche Hottingerus, P. II. Histor. Ecclef. Sec. XVII. p. 102. aus der ungedruckten Lebens-Beschreibung, die Bullingerus von seinem eigenen Leben aufgesetzt, gibt, daß Zwinglius schon im Septembri 1524 mit den Gedanken umgegangen, seinen Irrthum vom Abendmahl an das Licht zu bringen, sich aber damahls noch gescheuet habe. Bullingeri Worte sind: Die 12 Septembris primo aperuit mihi mentem suam Zwinglius, quid sentiret de Sacramento corporis & sanguinis Domini. Nam bona fide illi exponebam sententiam meam quam hauseram ex scripto quodam Fratrum Waldensium & Augustini libris. Interim prohibebat, ne cui id mysterii explicarem: nondum enim satis tempestivum esse ut proferatur: velle se iusto tempore proferre. Das sind schlechte indicia einer göttlichen Sache.

Zum andern Cap. §. VII. p. 74. ed. 1. p. 69. ed. 2.

Damahls kam auch heraus Conrad Rysfens von Ofen, Antwort auf Bugenhagens Motive, gedruckt in 4. auf dritthalb Bogen. Hier werden Carlstadt und Zwinglius vertheidigt, Bugenhagen wird ein Verführer genennet, und sonst hart tractirt, Lutherus aber noch viel ärger. Er heist hönisch der hohe Prophet, dem Gott um die Sünde der Hoffart einen lügenhaften Geist gegeben hätte. B. I. b. Rysfens neue Hypothesis ist, bey dem Paulo und Luca heisse Jst soviel als bedeutet, aber bey dem Matthæo und Marco gehe das Wdrt gen das nicht aufs Brodt, sondern auf das für euch gegeben. A. 3. b. Von der Gegenwart des Leibs Christi, sagt er, finde man bey den Apo-
steln

steln nicht einen Buchstaben. A. 2. b. Seine Argumenta sind, alles, was in den Mund gehe, gehöre zum Stuhlgang A. 3. a. und Christus habe die Worte, das ist mein Leib, mitten im Austheilen gesagt; also müßten zum wenigsten die zuvor genossen hätten, den Leib Christi nicht empfangen haben. Recht schändlich schreibt er B. 1. a. Luther wolle einen Leib und des Narrentwerks viel daraus machen. C. Schlüs- selburg, in der Schrift wider Pelargi Schmäy-Karte, C. 2. hält das vor, Zwinglius hätte diese Schrift selbst verfertigt, allein es ist wahr- scheinlicher, was andre Alte sagen, daß der bekannte Mart. Cellarius unter falschen Nahmen dieselbe ausgefertigt.

Zum andern Cap. §. VIII. p. 75. ed. 1. p. 69. ed. 2.

Von Billicani und Rhegii gedruckten Briefsen muß noch etwas genauer geredet werden. Sie sind im Jahr 1526 in 8. zu Wittens- berg zusammen gedruckt worden, und ist der letzte am 18den Dec. 1525 datirt. Dieser ist einen Bogen, jener 2 Bogen stark. Bil- licanus bezugt sich wider die Gegner ehrerbietig und glimpfflich, ohne daß er einem, der Carlstadt's Hypothesin noch absurder, als er, vor- gestellt hatte, etwas härter tractirt. Er schreibt mehr wie ein Gram- maticus, als daß er die Sache Theologisch abhandeln sollte, und stellt Zwinglio und andern die Construction der Griechischen Worte nachdrücklich vor. Oecolampadium nennt er seinen clarissimum Præceptorem, und will nicht nahmentlich wider ihn schreiben, sondern setzt Tertullianum an dessen Stelle. Rhegius dringt in seiner Epis- tel meistens auf Pauli Zeugniß, 1. Cor. X. und schreibt sonst sehr glimpfflich.

§. XV. p. 86.

Hier ist mit zu bemerken, daß Jo. Hanerus, zu Nürnberg, wel- cher etwas auf Zwingli's Seite gehänget, sich damals mit vielen Briefs- sen bemühet, Zwinglium auf bessere Gedanken zu bringen. Diese sonst ungedruckte Correspondenz hat Hottingerus in excerptis mitgetheilet, P. II. Hist. Eccl. Sec. XVI. p. 529. sq.

Zum

Zum andern Cap. §. XV. p. 85. ed. 1. p. 79. ed. 2.

Etwan im Jahr 1526. (Denn die Jahr-Zahl ist nicht vorgesezt) kam heraus: Eine treue Ermahnung an alle Christen in 4. von 3. B. ohne Benennung des Autoris, der sich vor einen Lâÿn ausgibt. Sie ist wider etliche Prediger gerichtet, die einen Brieff vom Abendmahl heraus gegeben hatten, vermuthlich zu Nürnberg. Diese und die übrigen, so die wesentliche Gegenwart und Genießung des Leibes und Blutes Christi im Abendmahl glauben, werden alhier neue Papiſten gescholten, B. 2. C. 2. b. und ihre Lehre wird mit der Pâpſtler Irthum durchgehends confundiret. Der Verfasser will den Nahmen Sacrament nicht leiden, und C. 3. sezt er: Tausſen und Brodt Essen würden ohne Grund aller Schrift ein Sacrament genennet. A. 2. Er schilt, der Teufel habe gelehret, Christi Leib ins Brodt bringen, A. 3. b. Die Theologen, die da lehrten, das Brodt sey Christi Leib, sind nicht, spricht er, von Gott gelehrt, noch gesandt, B. 2. ja er ziehet sie noch mehr als die Pâpſtler durch. C. 2. b. Von der Tausſe redet er gar verächtlich, es sey ein Gedicht, daß jemand sich der Gnade Gottes beschwigen geſtröſten wolte, weil er getausſt sey, C. 4. Nach des Verfassers Meinung bringen Christi Worte nichts mehr mit sich, als daß die Christen, wenn sie essen und trincken, sein gedencken sollen: Der Kelch soll Christi Sterben heißen, nach seinen am Delberg gebrachten Worten. A. 3.

Zum §. XX. p. 98.

Pezelius schreibt gleichwohl von den ärgerlichen Reden Zwingelii wegen der Seligkeit der Heyden, sie würden heute zu Tage von niemand verſochten, (worinnen ihm zwar die Facta widersprechen.) Bucerus hat in einem besondern Brieffe Bullingerum gebeten, er solle von der Vertheidigung derselben abſtehen, und Crocius schrieb davon: Quid sit, erravit Zwinglius, dispungatur igitur error & deleatur ex hominum memoria; wie seine Worte zu lesen bey dem Darmstadiensibus, in der Special-Widerlegung, p. 683.

Zum

Zum vierdten Cap. §. I. p. 141.

Brentii merckwürdiger Brieff an Bucerum wegen der Sacraments-Sache, ist in Hn. D. Pfaffens Actis & Scriptis Eccl. Wirtemberg. p. 198. sq. zu lesen.

Zum vierdten Cap. §. VII. p. 145. ed. 1. p. 121. ed. 2.

Daß Blaurerus A. 1525. noch nicht des Zwinglii Irrthum er geben gewesen, ist offenbahr aus seinem an denselben geschriebenen Brieff, welchen Hottingerus, P. II. Histor. Eccl. Sec. XVI. p. 447. seq. drucken lassen: Er schreibt: Dissentimus a te, ingenue fateor, in Eucharistiæ dogmate. Aber nach diesem hat er sich etwas mehr auf Zwinglii Seite gewendet.

Zum fünfften Cap. §. VIII. p. 152. ed. 1. p. 141. ed. 2.

Bugenhagii Schrift, die er A. 1528 zu Wittenberg in 8 drucken lassen, und aus 16 Bogen bestehet, heist *Confessio de Sacramento Corporis & Sanguinis Christi*. Er hat nebst der an Brentium gestellten Dedication voran gesetzt seine ehemahlige Epistolam ad Hefsum, hernach seine Klage über Bucerum, daß er seinen Psalter verfälschet. Darauf folgt die Confessio de Consecratione, da er sonderlich den Unterscheid unter der Transsubstantiation und real-Gegenwart einschärffet, und auf die Krafft der Einsetzung Christi bringet, zugleich auch der Papisten concomitanz und dergleichen Irrthümer widerlegt. Gegen die Zwinglianer bezeigt er sich gar ernstlich, zeigt aber auch an, daß man grosse Ursache darzu habe, da sie zum Er. die Worte Christi, die falschen Propheten würden sagen, hier ist Christus, auf das heil. Abendmahl gezogen hätten; da denn der größte Schimpff auff den Heyland zurück falle, als verführe er auch mit seinen Einsetzungsworten, K. 1. b. Im Anhang wird eine neue Art der Sacramentarien widerlegt, welche zugelassen, daß alle Worte der Einsetzung eigentlich zu verstehen wären, hingegen dieselben also umgekehrt hätten,

hätten, mein Leib ist das, oder er ist ein geistlich Brodt; welche also der bekannten Sturmfischen Meinung vorgespielt, daher auch Bugenhagenius N. 5. 1. davor hält, man könne sie *Talistas* nennen. Der sogenannte Conrad Riß von Offen wird hier auch widerlegt, und zum Ende wird das 6te Capitul Johannis ausführlich abgehandelt. Auff dem Titul hat Bugenhagenius versichert, daß er ferner nicht wider diese Leute schreiben wolle.

Zum fünfften Cap. S. IX. p. 153. ed. 1. p. 143. ed. 2.

Die Acta dieser Disputation sind gedruckt zu Wittenberg, 1529. 8. v. 14 Bog. Melchior Hoffmann, war mit dem Sacraments-Irrthum und fanatischen Meinungen eingenommen, er wandte sich An. 1527. über Harburg nach Kiel, zog daselbst Leute an sich, und brachte so viel zuwege, daß er eine Buchdruckerey aufrichtete, und in des 1000 Gulden erübrigte, wie er selbst aufgeschrieben. Da er die Evangelisch-Lutherische Prediger vor Verführer ausschrie, ward endlich der König von Dennemarck bewogen, ihn nach Flensburg zu einem Colloquio fordern zu lassen. Solches ward am Donnerstag nach Quasimodogeniti gehalten in Gegenwart des Kron-Prinzens Christian, der Königl. Rätthe Reventlau und Rantzau, D. Bugenhagens und M. Steph. Kempens, Pfarrers zu St. Catharinen in Hamburg. Hoffmann erschien mit seinen Anhängern, Jo. de Campis und Joh. Heggen, welcher aber sehr ungewiß gewesen. Wider diese disputirten Herrmann Kost, Pfarrer zu Husum, und Nicol Boye, Pfarrer in Dithmarsen, Herr St. Kempe redete auch zuweilen darzu. Hier findet man erstlich die von 6. Secretariis unterschriebene Acta des Colloquii. Hoffmann wolte den Irrthum von der Wieder-Tauffe damals nicht vertheidigen, aber über den vom Abendmahl hielt er steiff und feste. Er aab ungescheuet vor, das Brodt im heiligen Abendmahl sey nicht wahrhafftig der Leib Christi, B. 2. b. und doch wolte er nicht gestehen, daß die Worte der Einsetzung figürlich wären, weil er immer darunter wurff, Christus sey wahrhafftig das Wort. Er scheute sich

sich nicht zu sagen: Wir müssen in diesem Articul übereinkommen, wo aber nicht, so wird es viel Blutvergießen setzen. C. 5. b. Als das Colloquium fast geendet war, lieff noch Johann Barse, ein Sacramentarius hinein, und obloquirte, welchen St. Kempe wohl abfertigte. Dieser erinnerte unter andern, daß, da wir durch die Reformation Thomæ und Scoti opiniones, so sie in die Schrift gebracht, abgeschafft hätten, es höchst ungereimt sey, wenn wir nun solche neue opiniones der Sacramentariorum den Worten der Einsetzung anhefften solten. B. 3. Weil D. Bugenhagen auf Befehl zuletzt eine Ermahnung thun müssen, so fügt er seine Beschreibung dieses Colloquii samt vielen Anmerkungen bey, I. a. sq. 3. Er. daß man vom heil. Abendmahl nicht solte sagen, Christum essen, sondern Christi Leib essen, D. 8. 1. Ferner, daß in den Einsetzungs- Worten das Brechen und Ausgießen von dem gesegneten Brod und Wein zu verstehen sey, K. 6. b. M. Hoffmann hat dieser Ermahnung Bugenhamii oft obloquirt, und sonderlich geläugnet, daß die Kirchen- Diener Sünde vergäben. Was nun dieser darauf geantwortet, wird hier fleißig bemercket, F. 3. und sonst. Am Tage nach der Disputation ist M. Hoffmannen und seinen Anhängern, da keine Ermahnung helfen wollen, befohlen worden, das Land zu räumen, welches Bugenhamius hernach beschreibet, und der Relation, welche Hoffmann zu Straßburg von diesem colloquio drucken lassen, widerspricht, ingleichen auch einer andern zu Augsburg gedruckten Relation, N. 8. a. b. Er meldet, daß er nicht zum disputiren da gewesen, sondern im Königl. Rath sitzen müssen, M. 5. c. und daß ihn der Bürgermeister von Hamburg mit nach Flensburg genommen, daraus Hoffmann einen grossen Pracht gemacht. Jacob Hegge hat hernach zu Hamburg revociret, dessen Revocation angebrucht ist.

Zu p. 146. S. VIII.

Im Jahr 1526, hat Lutherus an die Stadt Keutlingen einen nachdrücklichen Brieff geschrieben, und sie vor dem Sacraments- Freythum gewarnet. Solchen hat Herr D. C. M. Pfaff, aus dem Keutlingh

lingischen Stadt Archiv, in seinen Actis & scriptis publicis Eccl. Wirtembergicæ, p. 26. sq. drucken lassen. Dergleichen A. 1527. an die Keutlinger geschriebener Brieff Brentii auch daselbst zu lesen, p. 36.

Zu p. 154.

J. X. Im Jahr 1528. wolte Zwinglii Zerthum auch zu Braunschweig einreisen, denn es breiteten denselben in der Ulrichs Kirche M. Heinrich Knigge, und Richard Schweinfuß, wie auch in der Nicolai-Kirche Conrad Dume, und Hermann Hoyer, nebst Joh. Kauffmannen zur L. Frauen, aus. Siehe Hrn. Rehtmeyers Braunschweigische Kirchen-Historie, 3ter Theil p. 73. 75. Daher musste D. Bugenhagen A. 1529 dahin reisen und mit ihnen colloquiren, und wurden Knigge und Schweinfuß abgesetzt, Ib. p. 81. Dume und die übrigen, zu welchen sich auch der Rector an der Martins-Schule M. Lafferds gewendet, schienen nachzugeben, jedoch hatte man noch A. 1531 mit ihnen viel Mühe. Ibid. p. 90. 97. Zu Goslar war der Superintendentens D. Jo. Amandus Zwinglisch gesinnet, und brachte obgedachten Kniggen daselbst in Dienst, welcher gar ein Buch schrieb, darinnen er solchen Zerthum mit 300 Gründen behaupten wolte. Er ward aber von Amsdorfio mündlich und schriftlich widerlegt, und endlich A. 1531. samt Amando aus der Stadt geschafft. Ib. p. 85.

Zu p. 157. ed. 1. p. 146. ed. 2.

Das der Hr. Landgraff für und nach dem Marburgischen Colloquio der Zwinglischen Meinung sehr ergeben gewesen, will Hottingerus, P. II. Histor. Sec. XVI. p. 503. sq. mit dessen, ingleichen Jo. Frumentarii und Hartmanni lbachii, Brieffen beweisen.

Zum sechsten Cap. nach dem s. XIV. p. 170. ed. p. 158. ed. 2.

XV. Es ist noch anzufügen, daß der Hr. Landgraff von Hessen und M. Bucerus nach geendigten Colloquio nicht unterlassen, einen
Syn-

Syncretisimum zwischen den unsrigen und den Zwinglianern zu befördern, und einen neuen zu Nürnberg zu haltenden Convent vorzuschlagen. Zum Behuff dessen setzte Bucerus eine Confession auf, die Luthero soll ziemlich angestanden haben. Er bemühet sich auch Zwinglium zu bereeden, daß er sich etwas besser erklären möchte. Sein A. 1530 an diesen abgelassenes Schreiben, so in Hottingeri P. II. Histor. Eccl. Sec. XVI. p. 417. sq. anzutreffen, lautet also: *Salve in Domino, Præceptor colende! Nondum rediit à Luthero nunciatus noster, interim autem scripsit Catus, quod sibi concordiam apud Saxones promoventi, responsum datum est, hoc nimirum; Confessione in scripto meo expressa, contentum futurum Lutherum; verum, me videri spem duntaxat, non scientiam proferre, in eandem vos consentire, eoz. poscere illum, ut vestris ad se, vel ad me datis literis, certior & de vestro consensu fiat. Tum desiderare & illud, quod nihil attigerim de eo, quod impiis in cena offertur, de quo coram, ad Patrum loquendi formam, quadam concesserim. Hæc ab illo. Respondi Catto, me per literas Oecolampadii, de utriusque consensu certiozem factum esse, antequam ad Lutherum scriptum miserim; sed similiter de Tua cautione, quam ipsi antea quoque significavi. Quid vero hic impiis detur, data opera, præteritisse, quod hanc nobis controversiam remittere illi Marpurgi voluerint, in eaque sententia hætenus persisterint. Oravique hunc, cum & ipse non ignoret, quosdam manibus & pedibus obstare, ne hoc generale Christum agnoscentium fædus coeat, ne etiam decerneret iisdem armis se defendere contra potestatem superiorem, & ad id abuti Luthero, & hac Sacramentaria controversia, ut rationes ipse excogitet, quibus spes saltem nostræ concordia servetur Luthero, donec convenerimus iterum, quod creditur futurum intra duos menses Norimbergæ. Interea & tum Deum daturum, quo forsan diutius concordia pervehatur. Hæc scripsit Catto, ut quæ plus forsan momenti apud illum habitura sunt. Testis autem mihi Deus est, unum hoc me sollicitum isthoc in negotio tenere, quod Evangelii cursus nobis dissidentibus, horrendum adeo in modum,*

modum, tum apud nos, tum externos impeditur & sistitur. Lutherani cetera Christum pure predicant, sunt inter eos plurimi viri boni, habentque qui hoc illos nomine suspiciunt in omnibus nationibus non paucos: Communis imminet utriusque hostis, qui nulla re nos apud bonos plus dejicit, quam nostro & hoc maxime dissidio. Hoc ergo, cum in opinione potius, quam re ipsa consistat, & suspicionibus magis vanis, quam certis rationibus foveatur, sitque omnino tale, ut per se evanesceret, quam primum id de nobis invicem persuasi essemus, quod res est, & humanior rursus sensus inter nos obtinuisset, cuperem vel quavis ratione, qua modo Christi gloriam non obscureret, si nondum solidam concordiam, saltem Syncretismum inter nos obtinere. Jam puto rationem hanc, quam proposui, ut fateremur nobis formas Patrum probari, gloriae Dei hac tempestate, tantopere veritate hujus rei elucidata, pulchre inservituram, praesertim dum per eam id quoque obrenturi sumus, ut majore fide omnia tradere liceat, & latius spargere sicut amici, crediti iis, quos tanti multi hodie illos veritatem docere putant, ita consensuram iis habiti, quos tot jam seculis, orbis sanctimoniam, & sacrae eruditionis nomine suspicit. Cum infirmis autem, & ideo irritabilibus, nobis negotium est, à quibus quidem nunc res pendeat. Major enim pars recte sentit, satisque firma est; sed, ut alias scripsi, non possunt hi, ut res modo habent, paucos illos offendere. Lutherus ipse quoque tam scrupulosus non esset; sicut nec Philippus; sed sunt Spengleri, Vogleri, & alii quidam turbatores, qui praepostero pacis studio, nihil non tentant, ut sit quo dissideamus. His Satanis arte occursandum erit. Si haec ita, ut me, movebunt, non gravaberis ad me scribere in hunc modum coram, & postea per Oecolampadium. Significavi, me detestari canam absque Christo, nec in hoc, quod panis significet & referat non sit id ipsum natura, quod Christi corpus, adseruisse, quod velim hic panis tantum & vini, & non potius corporis & Domini convivium celebrari. Patrum fidem sectari semper in animo fuit; quare illorum loquendi modum non refugio, placetque confessio, quae scripto

Tuo,

Tuo, quod scribis Te jam Luthero misisse, tantum nemo illa ad insultandum piis, veræque gloriæ Dei studiosis, nemo ad confirmandos errores, quos Lutherus damnat, abutatur. *Scis enim hodie esse, qui ausi sint disertis verbis adfirmare, Christi Corpus non esse ejusdem cum nostro Nature, etiam si peccatum excipias & glorificationem addas. Sunt qui externe sumtioni Sacramenti Corporis & Sanguinis Domini tribuant conferre Corpori nostro immortalitatem, cum illa proveniat ex eo, quod per fidem in Christum, ut hujus, ita divinæ Naturæ consortes evadimus. Tum adijce aliqua, non ad hanc causam, sed tamen ad profectum Evangelii pertinentia. Charissime Zuingli, Te per Jesum Christum obsecro, ne feras ægrè, quod Tibi præscribo, qua ratione veritatis cibum attemperes ægroto, cujus mihi notior stomachus est. Etenim ut adhuc video valere multorum sycophantias, & Dominum nostram probare patientiam; non video conducturum, ut ipse scribas Luthero. Ratione igitur jam ostensa, si idem Tibi probaretur, posset forsan homini satisfieri in præsens, & amputari paucis illis, qui nondum nos norunt, vel alias concordia nobiscum ineundæ parum favent, occasio retinendi diffidii tam nocentis. *Anxia res est, & multum poscit labores, sed eadem, si vel ex parte succederet, Ecclesiis Dei incomparabilem utilitatem adferret.* Idem enim & ob id verum nostrum Evangelium videretur, potentiusque & apud nos consisteret, & ad alias nationes penetraret. *Aliud nos nihil movet, ita me Christus amet.**

Man ersiehet hieraus, daß Bucerus ein etwas leichtes Gemüth gehabt, aber doch der Wahrheit näher kommen wollen. Zwinglius hat auch seinen Vorschlag nicht angenommen.

Zum ersten Capitul des Andern Buchs/

J. XXII. p. 220.

Diese Articul hat aus dem Archiv des Rostockischen geistlichen Ministerii in Lateinischer Sprache Herr D. Grapius abdrucken lassen, in seinem Evangelischen Rostock, p. 228, sq.

Zum

Zum dritten Cap. S. VII. p. 246.

Aus obiger Acten, mäßigen Relation kan auch Joh. Rudolphi Stuckii Nachricht von dem Wittenbergischen Vergleich gar bald widerleget werden, welche in dessen Dulci Triennio vorkommt, und von dem Hn. Calvör in seine Consultationem de Pace p. 476. sq. ohne nöthige Erinnerungen eingerückt worden. In selbiger will er nicht nur behaupten, daß Lutherus sich damahls mit den Schweigern gültlich verglichen habe, sondern auch, daß die Unsrigen die Augsburgische Confession corrigirt, und der Schweizer Meinung vom Abendmahl gebilliget hätten, welches der Wahrheit völlig zuwider ist.

Zum S. IX. p. 251.

Wegen Martyris ist zu conferiren, was unten im dritten Buch p. 15. vorkommt.

Su p. 285.

Wahrhaftige Bekänntniß der Diener der Kirchen zu Zürich, was sie vom heil. Abendmahl glauben, nebst Antwort auf Lutheri kurze Bekänntniß vom heil. Abendmahl. Zürich 1545. 8. 18 Bog. dabey Lutheri Büchlein selbst, 3 Bogen.*

In der Praefation melden sie, wie sie lieber in Friede leben wolten, und deswegen lange geschwiegen hätten, weil sie aber Luther ganz und gar verwürffe und vor die ärgsten Käßer ausschrie, so wolten sie antworten und von dem Marpurger Colloquio, ingl. ihrer Lehre handeln, it. daß Lutheri Lehre unrecht, und er sie unbilliger Weise verdamme.

Demnach bezeugen sie P. I. von dem Marpurger Colloquio, daß sie nicht darinn erworben p. 6. a. sondern es Landgraff Philip de dato Speyer Donnerstags nach Jubilate 1529 aus guter Meinung vorge schlagen hätte. Sie hätten auch schon vor demselben praesentiam corporis Christi in coena, jedoch spiritualem p. 7. a. wie nicht weniger

* Diese fleißige Recensio ist von einem werthen Sönnner verfertigt.

niger den übrigen Articulu diesem Colloquio gemäß, gelehret, p. 7. b. Luthero auch niemahls Schuld geben, als ob er lehre, daß Christi Leib localiter im Brod sey, p. 8. a. wiewohl doch solches aus der Wahrheit und Endlichkeit des Leibes folge, ib. b. Zwinglius sey in dem Büchlein ad Regem Christianisf. vom Marpurgischen Vertrag nicht abgefallen/ p. 9. a. weil er in selbigen noch præsentiam Christi lehre, p. 10. a. ff. corporalem manducationem aber verwerffe, ib. b. ff. hingegen sacramentalem und spirituaalem statuire, p. 11. b. neml. significativam, wie eine Königin von ihrem Trau Ringe sagen könne: Das ist mein König, 12. b. anagogicam, p. 14. a. ff. und obligativam, p. 15. a. Zwinglius sey auch nicht zum Heyden worden, ob er gleich von einiger Heyden Seligkeit, in Ansehen der von Gott verliehenen Erkänntniß, das Beste gehoffet, p. 16. b. ff. da sie auch die Schrifft nicht verdamme, 18. ff. worzu Exempel angeführet werden, 19. a. immassen solches nicht aussr Christo geschehe, 19. b. welches sich sonderlich an den Sybillen sehen lasse, 20. b. Die Sacramenta würden dadurch nicht aufgehoben, weil solche den Heyden nicht gegeben wären, p. 21. b. und dieses sey Zwinglii Meinung, 23. a. ff. Lutherus lehre selbst also, 24. ff. Lutherus habe unfreundlich nach dem Marpurger Colloquio und wider das in selbigem gethane Versprechen geschrieben, 25. b. J. c. A. 1532. an Marggraff Albrechten zu Brandenburg, daß er die Zwinglianer meiden, und in seinem Lande nicht leiden möchte, p. 26. a. da sie sich abermahl alles Friedens und Liebe in einem Gegenbrieff an gedachten Albrecht gegen Lutherum erbotten, ib. b. Nichts desto weniger hätte Lutherus auch harte an die zu Straßfurt am Mayn 1533 geschrieben, it. 1534 in Büchl. von der Winkelmeß, 27. b. von Oecolampadii Tode, 28. dagegen sie ihre relation beybringen, 29. beruffen sich auf Grynæum, der solchen Tod beschreiben, 29. b. führen auch seine meriten an, p. 30. Auf sothanes Verfahren Lutheri wären sie schlüssig worden, ihr Apologeticum zu ediren, hätten sich aber von Capitone eines andern bereden lassen, 31. Was Lutherus begehre, daß niemand gläuben solle, als sey er mit den Zwinglianern eins, schade ihnen nichts, da ihre Lehre auf der biblischen Wahr-

Wahrheit beruhe, p. 31. b. 32. Lutheri Mahme habe unter den Zhrigen so übrig viel nicht gegolten, daß sie damit viel hätten zu schaffen wissen, ib. jedoch hätten sie ihn nicht veracht. Sie trenneten sich auch von niemand, ohne von denen, die sich von der Schrift und Christo vorhin getrennet hätten, 32. b. deswegen hätten sie auch das Verhör mit Luthero nicht abgeschlagen, da bey ihnen freundlich darum wäre geworben worden, ib. Erzehlen darauf den Anfang der Einigkeit. Nämlich zu Ausgang des Januarii 1536. wäre eine Versammlung der Evangel. Schweizer zu Basel gehalten worden, dabey sich Capito und Bucerus von freyen Stücken eingestellt, und gebeten, weil iezo Luther mehr als vormahls zur Einigkeit in puncto S. Coenae disponirt wäre, so möchten sie, jedoch ohne Eintrag der Wahrheit die Worte der Confession unsreitiger und freundlicher setzen, und bey vorfallender Versammlung der Kirchen ihre Deputirten auch dahin senden, 33. a. b. Darauf hätten sie die Worte ihrer Confession also abgefast: Daß der HErr im heil. Abendmahl sein Leib und Blut, das ist, sich selbst, den Seinen warlich anbiete, und zu seliger Frucht zu genießen gebe, daß er ie mehr und mehr in ihnen, und sie in ihm leben: Nicht daß der Leib und das Blut des HErrn mit Brodt und Wein natürlich vereinbaret, oder räumlich darinn verschlossen werde, oder daß eine leibliche fleischliche Gegewärtigkeit hie gesetzt werde, sondern das Brodt und Wein aus der Einsetzung des HErrn hochbedeutende heilige Wahrzeichen wären, durch die von dem HErrn selbst durch den Dienst der Kirchen, die wahre Gemeinschaft des Leibes und Blutes Christi, den Gläubigen sürgertragen und angeboten werde, nicht zu einer himfälligen Speise des Bauchs, sondern zu einer Speise und Nahrung des geistlichen und ewigen Lebens, 33. b. 34. a. hätten sich auch vorbehalten, im Fall ihre Worte von andern gemißdeutet würden, ihre Meinung heller zu erleutern, ib. Im April wäre ihnen von Straßburg aus, die auf den 24. Maji zu Eisenach angefetzte Versammlung der Ober- und Niederländischen Kirchen angezeigt worden, mit Begehr, sie möchten von den Zhrigen auch etliche darzu senden, weil aber die Zeit zu kurz, hätten sie Capitoni und Bucero geschrieben, sie sollten den Ver-

sammleten die Baselsche Confession vorhalten, 34. b. Darauf wäre ihnen im September von Bucero und Capitone referirt worden, wie Lutherus kein Mißfallen noch Unwillen an ihrer Confession gehabt, doch wären neue Articuli zu Wittenberg zur Einigkeit gestellt worden, wenn sie solche unterschreiben wolten, 34. b. sie hätten sich aber wegen des ersten Articuli Mit dem Brodt und Wein wird wahrhaftig und wesentlich zugegen dargereicht und empfangen der Leib und Blut des HErrn, it. wegen des Genießes der Unwürdigen, der Unterschrift geweigert, darauf ihnen Bucerus erkläret, wie sie zu verstehen, und daß die Basels. Confession dadurch nicht umgestossen würde, darauf sie eine schriftliche Declaration Luthero zugeschickt, 35. a. b. Aus solcher führen sie an, daß, weil Christus die Welt leiblich verlassen, glaubten sie eine himmlische Gegenwart Christi im Nachtmahl, die nicht irdisch noch fleischlich, nicht substantzlich, d. i. leiblich und fleischlich, also daß das Brodt in das wahre natürliche Fleisch Christi verwandelt, und der Wein in das Blut Christi verkehret werde, oder daß der Leib im Brodt sey, sondern geistlich, mit dem gläubigen Gemüth, 35. b. 36. a. Darauf habe Lutherus A. 37. geschrieben, er lehre nicht, daß Christus vom Himmel oder von der rechten Hand Gottes hernieder und auffahre, weder sichtbarlich noch unsichtbarlich, sondern überlasse es göttlicher Allmacht, wie sein Leib im Abendmahl uns gegeben werde, bliebe aber schlecht bey den Worten: Das ist mein Leib &c. Doch wo sie hierinn einander nicht gänglich verstünden, wäre das beste, daß sie gegen einander freundlich wären, und sich immer Gutes zu einander versehen, bis sich das Trübe setze. Darauf sie Lutherus A. 38. geantwortet, sie wolten bey ihrer Confession und Declaration bleiben, und darinn mit ihm eins seyn, mit Bitte, wenn er was widriges hörete, möchte er's nicht glauben, 36. b. 37. a. Darauf hätten sie sich zu Luthero alles guten versehen, jedoch ihre Lehre durch diese Concordia nicht stärken wollen, 37. a. Hätte nun Lutherus, wie sich in seiner jezigen Schrift zeige, sie nicht leiden können, so hätte er es erst melden sollen, oder hernach in seinem Schreiben keines Friedes nie gedacht haben, 37. b. Lutherus habe sich nach der Concordie unfriedlich gehalten

gehalten, Zwinglium 1539 in lib. de Patribus und Conciliis T. 3. vor einen Nestorianer gescholten, 38. a. Darauf hätten sie ihm freundlich d. 30. August. d. a. geschrieben, und des letzten Vertrags erinnert, daß so ein Theil den andern in etwas zu sprechen habe, solle es tugendlich und freundlich geschehen, 38. b. so er auch was wider ihre Lehre habe, solches frey anzeigen, und sich zu ihnen alles Guten als Freunden und Brüdern versehen. Lutherus habe nicht drauf geantwortet, sondern im Büchl. vom Gebet wider den Türcken Zwinglium unter die Wiedertäufer gesetzt, und ihm lieber aufbürden wollen, als käme aller Unfall der Gläubigen von ihm her, 39. a. sie hätten es aber verschmerzet, ausser daß eglliche particular-Brieffe deswegen an einige geschrieben worden. Hierauf wäre Lutheri Brieff an einen Zürcher Bürger eingelauffen, darinne er den Zürcher Kirchen-Dienern alle Freundschaft aufgesaget, mit Vorgeben, sie führten die Leute zur Hölle, er wolle sich ihrer Verdammnis und lästerlicher Lehre nicht theilhaftig wissen, wolle wider sie beten und lehren bis an sein Ende. Er hätte Gott, daß er ihrer etliche bekehre, und der armen Kirchen helffe, daß sie solcher falscher und verführischer Prediger einmahl los werde, 39. b. an diesem Brieff tadeln sie, daß er an andere, und nicht an sie geschrieben, ib. Darauf wären sie eins worden Luthero tapffer zu be gegnen, hätten demnach Zwinglii Opera drucken lassen, zum Beweis, daß er nicht so ein arger Mann, und seine Lehre nicht so kätzerisch, wie Lutherus vorgebe, 40. a. habe auch mehr Bescheidenheit und weniger groben Scheltens als Luther gebraucht. Indem sie sich also zur Nöthwehr gestellet, sey Lutheri Commentarius in Genesin herauskommen, darinne aller Grimm und Bütten wider die Schwärmer, und merckten sie wohl, daß es auf sie gänge, er sage darinnen, der Teufel sey ihr Gott, jetzt schwiegen sie, von der Wahrheit überwunden, nach seinem Tode würden sie mit Hauffen herfür rücken, und ihre Käzerey ausbreiten, 40. b. Darauf hätten sie wohl gesehen, wie bey Lutheri Leben zu schweigen, sich weiter nicht wolle thun lassen, bevorau da Lutherus mit seiner kurzen Bekantnis sein voriges Verfahren versiegelt, und die Zürcher mit Mahnen zum Streit geruffen, 41. a.

Wolten demnach urtheilen lassen, welche Part Schuld am Streit und daher entstandenen Unheil wäre, 41. a.

Zu andern Theil folget ihr Bekänntniß, da sie anfangs den Nahmen Zwinglisch und dergl. depreciren, 41. b. von der heil. Schrift, 42. b. ff. Apostol. Symbolo, 44. a. Dreyfaltigkeit, 44. b. Christi Gott- und Menschheit, 45. a. Erb. Sünde des Menschen, 45. b. Christi Verdienst, 46. a. verklärten Leibe nach der Auferstehung 47. a. handeln. Von der Himmelfahrt Christi lehren sie, daß er mit dem Leibe nicht mehr auf Erden, sondern an einem Ort im Himmel sey, 47. b. 50. b. sein Sigen zur Rechten Gottes nur also erklären: Er der wahr Gott und Mensch ist &c. ib. 47. b. weiter von seinem Priestert. und Königl. Amte daselbst, Zukunft zum Gericht, 48. b. ff. guten Wercken, 49. b. Christl. Kirche, 50. b. ff. Vergebung der Sünden, 51. a. reden, Ablass, Fegefeuer und Müncherey verwerffen, 51. b. und sich wegen der Auferstehung 52. a. und ewigen Leben erklären, 52. b. Weiter verdammen sie alle Käzer, so wider die heil. Schrift, 53. b. wider Christum gelehret, als Arium, Macedonium, 54. a. zu Folge des Nicenischen und Constantinopolitanischen Symboli, 54. a. wie nicht weniger Nestorium, der geleugnet, daß Maria Gott geböhren, und die Naturen getrennet, 55. a. erklären sich aber also, daß Maria wahren Gott geböhren, d. i. den, der wahrer Gott war, 55. a. als auch Eutychem, ib. lehren aber von den Naturen Christi in einer Person also, daß sie der Communicat. Idiomatum ganz vergessen, 55. a. beruffen sich auf Vigilii lib. 5. contra Eutychem ib. verwerffen die, so von der Gnade und Sünde nicht recht gelehret, 57. b. it. von der Auferstehung der Todten, ib. verwerffen die Wiedertauffer, wie sie allezeit gethan, worinne sie sich auf ihre Arbeit u. Bücher beruffen, ob ihnen gleich Lutherus Schuld gegeben, ihr und der Zwinglianer Geist sey ein Geist, 58. a. In übrigen bekennen sie sich zu allen rechtgläubigen Symbolis, besonders des Achanasii und Damasi, 58. b. 59. a. Lutheri Beschuldigung, als glaubten sie keinen Articul des wahren Christl. Glaubens recht, insonderheit von Christi Person, ob sie ihn gleich mit dem Munde bekenneten, sey eine Verleumdung, 63. a. Der Articul von der leiblichen

den Gegenwart Christi im Sacrament, sey kein Glaubens Articulus, 64. a. weil in keinem alten Symbolo dessen gedacht werde, ib. dieses lehren sie hingegen wohl, daß Christus nach seiner Auferstehung nicht ein Geist sey, sondern daß er an einem Ort zumahl, und nicht allenthalben sey, 64. b. das sehe man auch aus Luc. XXIV. Er ist nicht hie, it. So ich hingehe zc. Joh. XIV. und dergl. Führen an Hieronymi Testimonium vom wahren Leib Christi im Himmel, ingl. Augustini Epist. 57. p. 65. b. Weil sie aber bisher ihr Bekänntniß von des H. Ernn Nachtmahl nicht ordentlich und vollkömmllich gethan, und sie Luther dieses puncts halben insonderheit schände und verdamme, wolten sie hiermit solches thun, 67. a. bringen dahero verba institutionis aus den Evangelisten bey, 67. b. da sie denn zeigen, wie alles darinn enthalten, was zur Vollkommenheit dieses Sacraments gehöre, 68. von dessen Stifter, Zeit der Einsetzung, Haltung, 69. a. Personen, vor die es eingesetzt, wie es recht gehalten werde, lehren, 69. b. übel aber das Hauptstück des Sacraments in Christi Gedächtniß suchen, 70. b. Beschweren sich demnach über Lutherum, der ihr Abendmahl vor eine gemeine Bauren-Zech ausgabe, 70. b. massen ja das Andencken die Gegenwart der Sache, an die man gedenckt, ausschliesse, 71. a. als hier in Nachtmahl geschehe die Gedächtniß des hingegebenen Leibs und vergossenen Bluts Christi, ja aller seiner Marter, Angst und Noth, welche doch iezund nicht auf ein neues in dem Abendmahl zugegen wären, leiblich, und wiederum warlich beschehend. Nichts desto weniger erneuere die gläubige Einbildung und mache die Gerüste des Glaubens etlicher maß dem gläubigen Gemüth gegenwärtig die einst beschehenen Sachen unfers Heils, so heisse es auch Gal. III. Christus sey vor den Augen und unter den Galatern gecreuziget, 71. a. Der Glaube sey eine gewisse Ergreifung der Dinge, die man nicht siehet, sondern hoffet. Derselbe mache eigentlich und wahrhafftig die Güter, die mit dem hingegebenen Leib und vergossenen Blut Christi erworben sind den Gläubigen gegenwärtig, d. i. theilhafftig. Die heil. Schrift heisse essen gläuben, trincken aber vertrauen, die Speiß und Trancf aber, die gessen und getruncken wird, den wahren Leib und das wahre Blut Christi, 71. b. beruffen

fen sich auf Joh. VI. der esse und trincke unwürdig des HErrn Brodt und Trancf, welcher ohne solchen Glauben in des HErrn Mahl komme, 72. b. Auf den Einwurff, auf solche Art bringe der Gläubige Christum schon in seinem Herzen herzu, und empfahе ihn nicht erst in S. Coena, oder doch nicht mehr als er zuvor gehabt, solte das Abendmahl nicht leer und unnüz gemacht werden, so müste etwas weiters gegeben werden, das nicht nur der Glaube geistlich, sondern auch der Mund leiblich empfahе, gestehen sie das erste, conf. 76. a. weil Christum in dem gläubigen Gemüth besitzen anders nichts sey, denn theilhaftig seyn des Geistes der Gnaden und Gaben. Denn der HErr Christus, der oben im Himmel sey, werde nicht leiblich hienieden im Herzen von uns herum getragen, führen dicta an, die de unione cum Christo per fidem handeln, e.g. Eph. III. durch den Glauben wohne ic. 1. Joh. III, 24. 1. Joh. IV, 2. p. 72. b. Sie könten deswegen kein ander heilsam essen im Nachtmahl finden, denn den einigen Glauben, den der Gläubige mit in des HErrn Nachtmahl bringe, 73. a. leugnen aber, daß das Abendmahl deswegen unnüz und leer sey, mit der Instanz von dem G:hör göttlichen Wortes, darzu man auch den Glauben bringe, und solches doch nicht unnüze sey, nemlich der Diener verkündige die Einsetzung Christi, theile die Sacramenten aus, der Gläubige empfahе es, übe also, pflanze und stärke seinen Glauben, durch welchen er Christi theilhaftig werde und sey, 73. b. it. mit den Exempeln des Cämmerers aus Noremland und Cornelii, die den heil. Geist zur Tauffe gebracht, dabey aber gar nüzlich ihren Glauben geübet und bezuget hätten, 73. b. conf. 76. b. wollen auch das obige aus der Natur der mystischen Ceremonien beweisen, es sey GOTT jederzeit gewohnet, durch dergleichen sichtbare Zeichen und Übungen nebst dem Worte seine Wohlthaten im Gedächtniß der Menschen zu erfrischen und zu erhalten, wie man aus der Beschreibung, Oster-Lamm, Opfern, Tauffe Johannis sehe, dergleichen auch hier geschehe, 74. a. b. da sich das Signum und Signatum finde. Das Zeichen sey die ganze sichtbare und äußerlich: action, in welcher das Brodt gebrochen und gegessen, der Trancf ausgegossen und getruncken werde. Das verzeich-

zeichnere sey der Herr Jesus, wahr Gott und Mensch, sein Fleisch und Blut, seine Marter, creuzigen und sterben, und alles das Gute, das darauf gefolgt sey, Gottes Gnade, Verzeihung der Sünden und ewiges Leben. Die Gleichheit und Ähnlichkeit dieses Signi mit dem Signato bestehe darinne, daß, wenn der Gläubige des Herrn Brod in seine Hände nehme, und es breche, erinnere er sich des, daß der Herr hingegeben sey in den Tod, und für die Gläubigen gebrochen, d. i. getödtet sey; wie er es esse, also nehme der Glaube den gecreuzigten Sohn Gottes an, und gläube, daß er für alle und ieder Gläubige gelitten habe. Mit dem essen nehme man die Speise an, die Speise wandle sich in den Leib deren, die sie gegessen haben und stärke sie. Mit dem Glauben werde Christus die lebendigmachende Speise angenommen, 75. a. Christus werde durch den Glauben dem Gläubigen vereinigt, daß er in ihm lebe, und den Gläubigen in Christo fördere, stärke und kräftige zu allen guten Wercken, und ihn erhalte zum ewigen Leben. Desgleichen träncke der Wein, und erfreue den Menschen, darum wenn der Gläubige des Herrn Becher nehme und trincke, habe er in Gedächtnis und erinnere sich des, daß das am Creuz vergossene Blut des Sohnes Gottes von Sünden reinige, und die Seele also ersättige, daß sie nimmer dürste, ja der Gläubige empfinde auch mit hinzu die Wirkung des Bluts und der Kraft Christi, und Frucht seines Glaubens, Friede, Freud und Sicherheit in dem Heil. Geist, 75. b. Die Frucht demnach dieser äusserlichen action und Zeichens sey, daß sie den Glauben übe, zeuge und gebe Kundschafft der Wahrheit, daß wir Gemeinschaft mit Christo haben, behalte den Tod Christi im Gedächtnis, gebe Anlaß und Erhebung des Herzens und Betrachtung der geschehenen Dinge und himmlischen Gütern, welche wir auch wahrlich im Glauben empfangen, 75. a. b. 76. a. Wären also Brod und Wein die Dinge, die nicht nur der Glaube geistlich, sondern auch der Mund des Glaubens leiblich empfähe, 76. a. Die äussere Handlung und Übung des Nachtmahls sey auch an ihr selbst allein unfruchtbar, mit und durch den Glauben aber geübt und gebraucht, bringe sie viel Nutz und Frucht, 76. b. Ihr Abendmahl sey auch nicht leer und unnütze, weil es mit

e

Danc-

Dankfagung nach Pauli Vorschrift von ihnen genossen werde, 77. a. in welcher Absicht es vormahls Eucharistia und Sacrificium genennet worden, ib. ingl. weil sie dabey die Gemeinschaft und Vereinigung der Gläubigen unter einander in Christo bekennen, und sich zu frommen Leben und Christl. Diensten verpflichten, daher vormahls der Nahme Sacrament kommen, wohin locus 1. Cor. X, 16. ff. ganz und gar gezogen wird, 77. a. b. 78. a. Hiermit kommen sie auf die Frage, ob der natürliche Leib Christi leiblich im Nachtmahl, welches sie schlechthin leugnen, und es vor eine unnütze, verbitternde und den Glauben verdunkelnde Frage halten, 78. b. ff. ziehen vor ihre Meinung die loca an, die von Entziehung der sichtbarlichen Gegenwart Christi handeln, Joh. XVI, 25. Joh. XVII, 11. Joh. XVI, 7. Christi Fleisch nütze iezund nicht hienieden, es sey droben im Himmel, und da nütze es viel, Joh. VI, 63. p. 79. a. Und der Glaube sey schon gnug zu unser Seligkeit ohne solches leibliche und mündliche essen, 79. b. ff. die anders lehren, thäten der Sache zu viel, und widerstritten die helle und verständliche Lehre der Schrift, 80. a. führten gleich die Propheten und Apostel einige dunkle Reden, so müsten sie von den Lehrern erläutert werden, dahin sie einige dicta Augustini ziehen, 80. b. 81. Die Einsetzungs-Worte wollen sie nach der Regel erkläret wissen, daß ein einziger locus Scripturæ nach den mehrern müsse gerichtet werden, it. die analogia fidei zu beobachten sey, 81. a. In allen Sacramenten werde der Nahme des bezeichneten dem Zeichen gegeben, deswegen aber das Zeichen nicht das werde, was es heisse, als in der Beschneidung, Oster-Lamm, Sünd-Opfer, 81. b. so heisse Christus ein Felsen, Lamm, Weinstock, 82. a. Die Objection, dieses wären Gleichniß-Reden, die Einsetzungs-Worte aber nicht, verwerffen sie, ib. indem Sacramentirliche Reden auch Gleichniß-Reden wären, ib. die auch Christi Jünger wohl verstanden, und deswegen nicht gefraget hätten, darzu ihnen behufflich gewesen das Oster-Lamm, welches ein Uberschritt heisse, und daß Christus bey ihnen gefessen, indem er das Oster-Lamm ausgetheilet, 82. b. 83. a. it. daß sie Christi Leib in essen nicht empfunden, und schon Nachricht ex Joh. VI. gehabt, wie man Christi Fleisch recht essen

sen solte, 83. a. welches auch nach einigen Alten die Ursach sey, war
 um Johannis dieses Sacraments nicht gedacht, 83. a. b. Was man
 auch von der Klarheit der Einsetzungs-Worte sage, so brauchten doch
 die Worte Lucæ und Pauli, daß der Becher das N. T. sey im Blut,
 einer Auslegung. Da nun das N. T. die Vergebung der Sünden
 sey, nach Jer. XXXI. Hebr. VIII. & X. welche weder der Becher,
 noch das, was im Becher, und dennoch mit Recht das Testament heiße,
 auch der Becher nicht im Blut Christi sey, so sehe man leicht, daß der
 Wein im Becher das am Creuz vergossene Blut Christi abbilde, als
 wodurch uns das N. T. i. e. Vergebung der Sünden verschafft, auf
 gericht und erworben sey, 83. b. Allen Irthum zu verhüten, habe die
 Kirche des HErrn Nachtmahl oft das Brodtbrechen genennt, Act.
 II, 20. 1. Cor. X. den Tranck, Nebensaft, Nebenfrucht, Paulus des
 HErrn Brodt und Tranck, 1. Cor. XI. Christi Leib müste auch an al-
 len Orten seyn, wo das Abendmahl gehalten würde, welches des Eu-
 tychis Irthum wäre, 84. a. müsten demnach die Einsetzungs-Wor-
 te sacramentirlich und nicht leiblich verstanden werden, und vermöch-
 ten sie gar nicht, daß der natürliche Leib Christi leiblich im Abendmahl
 zugegen und mündlich von Guten und Bösen gegessen werde, 84. a.
 Ihre Lehre sey auch in den Patribus gegründet, 84. b. als Augustino,
 85. a. wie Oecolampadius in etlichen Büchern und Disputationen
 mit D. Eccio zu Baden, it. zu Bern erwiesen, 85. b. Hingegen habe
 Lutheri Lehre vom Abendmahl keinen Grund in Gottes Wort, 86. b.
 Wenn er vorgebe, Christi Leib sey nicht localiter in S. Coena und doch
 leiblich, so wären es contradictoria, 87. a. Christi Leib habe nach der
 Auferstehung sein ubi und ibi behalten, 87. b. Wenn er den mo-
 dum der Gegenwart durch das Wort definitive ausdrücke, welche
 Maß doch nach eigenen Geständniß eigentlich den Geistern zustehe, so
 mache er aus Christi Leib einen Geist, 88. a. ja wenn er auch modo
 definitivo im Abendmahl wäre, so wäre es deswegen nicht allenthal-
 ben, wo das Nachtmahl gehalten werde, 88. b. Spreche er, seine
 Menschheit sey allenthalben, gleich der Gottheit, so falle er in Eury-
 chis Irthum, 89. a. So sey auch Christi Leib nicht durch den ver-



siegelten Stein und verschlossene Thür gangen, sondern die Engel hätten ihm aufgethan, wie den Jüngern das Gefängniß, Act. V. p. 89. a. b. 90. a. Hieronymus in Epist. ad Pammach. verwerffe Origenem, der aus einem clarificirten Leibe einen geistlichen Leib mache, 90. a. Daß nach Lutheri Begriff der gottlose Judas so wohl Christi Leib esse als der heil. Petrus, kommt ihnen als eine ärgerliche Lehre vor, davor sie groß Abscheu tragen, 91. a. es sey wider die Worte: Wer mich isset, der lebt, Joh. VI, 51. 54. Paulus sage nur von dem unwürdigen essen des Brodts, nicht des Leibes und Blutes Christi, als welche nicht unwürdig könnten gegessen und getruncken werden, 91. b. Und werde ein solcher schuldig an dem Leibe des Herrn, so geschehe es, weil er ihn verachtet und geistlicher Weise nicht gessen, 92. a. wie sich der an Fürsten verschuldige, der zwar ihn selbst nicht in Roth trete, iedoch aber sein Brieff und Siegel, 92. a. Lutherus habe seine Lehre aus den Scholasticis gelernt, ib. Dem Augustinus zuwider, ibid. Wolle er gleich leugnen, daß Christi Leib grober Weise im Nachtmahl gegessen und mit den Zähnen zerbissen werde, und also kein Capernaite noch Fleischfresser seyn, (conf. 93. a. 95. a.) so sey es doch eine vergebliche Protestation, und folge nothwendig aus dem leiblichen essen, 93. a. ff. Daß einige seine Meinung also auslegeten, die gläubige Seele esse den wahren Leib Christi durch den Glauben, der Mund aber des Gläubigen genieße das Sacrament des wahren Leibes Christi, welchen Sacrament er alles das zugebe, von der Gleichniß wegen, das des wahren Leibes sey, streite wider seine klaren Worte, 94. a. b. und möge Lutherus zusehen, wie er sich der groben Folgen erwehre, da hingegen nach ihrer Meinung gar leicht zu verstehen sey, wie der ganze Christus von jeden und allen Gläubigen unzertheilt und ungestückt genossen werde, 95. a. indem der ganze Christus die Gläubigen in seine Gemeinschaft nehme und in ihnen würcke, also daß nichts desto minder die menschliche Art und Natur in ihrer selbst Eigenschaft unvermischt und unverzehrt bleibe, und nicht da gerad leiblich auch seyn müsse, da er würcke, 95. b. welches sie mit Exempeln N. T. beweisen wollen ex Marth. VIII. Joh. IV. p. 95. b. ff. it. mit Gleichnissen von der Sonne, die

am

am Himmel stehet und auf Erden würdēt, erläutern, 96. a. Lutherus aber könne keine Art anzeigen, wie es zugehe, daß der natürliche Leib Christi leiblich allenthalben zugegen, mündlich und unzerstörlich gefessen werde, deswegen er schon längst die Flucht gesucht, und sich auf nichts anders als die Verba institutionis bezogen, 96. a. ff. Dabey ziehen sie Lutherum durch, daß er es im Sacrament mit den Papiſten halte, die er doch so verachte, 96. b. 97. a. und ob er gleich vorgebe, in diesem punct habe der Papst die rechte Lehre der Christl. Kirche behalten, so verwerffe doch der Papst Lutheri Meinung vom Sacrament selber, indem er ja die Transsubstantiation nicht mit ihnen gläube, 97. a. b. ff. Da nun also Lutherus dem Papst ab- und zufalle, so verrathe er die Ungewißheit seiner Sache, 99. a. Es sey zwar das Sacrament an ihm selbst nicht, jedoch der Verstand, den sie von der Gegenwart des wahren natürlichen Leibes Christi im Brodt führen, päpstlich, 99. b. Stellen darauf vor, wie der Papst seine Lehre in die Welt gebracht, deswegen sie Nicolai II. Handlung mit Berengario anführen, 100. a. b. geben vor, daß um diese Zeit und hernach erst, insonderheit unter Gregorio VII. einem bösen Papst die neuen Meinungen, darunter auch praesentia realis & definitiva, die sie Ungewißer heißen, eingeführet worden, 102. a. b. 103. a. welche hernach in Concilio Lateranensi 1215. sub Innocentio III. confirmirt, 103. b. 104. a. die Sacrament-Häuflein, 104. a. Fronleichnamts-Fest ibid. erfommen, und von Thom. Aquino das Vieblein: Sumit unus &c. erst gesungen worden, 104. b. Lutherus müsse auch die Anbetung des Sacraments, als die sich auf des Leibes Christi Gegenwart im Abendmahl gründe, mit den Papiſten glauben, ob er gleich nicht mit heraus wolle, 104. a. Da sie abermahl bezeugen, wie sie hingegen Christum den wahren Gott-Menschen nur im Himmel anbeteten, 105. a. Die Ohren-Beicht hätte ebenfalls diese Meinung vom Sacrament befestiget, 105. a. Daher wären auch die erdichteten Wunder kommen, 106. a. contra Matth. XXIV, 26. ff. Denn des Menschen Sohn werde nicht mehr leiblich, doch unsichtbarlich, heimlicher und verborgener Weise herab kommen, oder hienieden leiblich bey uns seyn,

seyn, daß man ihn könne hie und dort zeigen, sondern herrlich klar und öffentlich wie der Blitz vom Himmel am jüngsten Gericht, 106. b. Demnach sey Lutheri und des Papsts Lehre nicht über 500 Jahr alt, und greiffe Lutherus nach Gewalt, wenn er iederman seine Meinung auffdringen wolle, 107. a.

Wenn letzters Lutherus ohne auf die Vernunft zu sehen, auf den Sprüchen: Was Gott redt zc. Rom. IV. Psal. LI. Auf daß du recht zc. bestehen wolle, 107. a. so antworten sie, der Glaube hafte nicht allein auf die Wort, sondern auch auf den Sinn und wahren göttlichen Verstand, 107. b. darzu ihnen das Exempel Joh. XIV, 28. der Vater ist grösser zc. dienen muß, ic. vom Weinstock, 108. a. Die Verheissung, so Abraham ohne alle Figur gehabt, fehle Luthero, und wären die Einsegnungs- Worte nur in so weit eine Verheissung, so ferne Christus geleistet, was er verheissen, seinen Leib in Tod zu geben, welche mit dem Glauben angenommen werde, wiewohl es eigentlicher eine Erläuterung und Ursach wäre dessen, daß der Herr das Brodt heisse essen, und anzeige, was es für ein Brodt sey, das er uns vortrage und ins Gedächtniß bringe, 108. b. Und wäre Lutheri Auslegung nur ein Zusatz, indem die Worte nicht Krafft hätten zu wandeln oder daß, das sie benenneten, gegenwärtig zu machen, gleichwie die Worte: Bräutet, esset, es ist des Herrn Pascha, nicht den Überschrift zugegen gemacht hätten, 109. a. Es heisse auch nicht GOTT gerichtet und die Vernunft gefraget, wenn der raube Buchstabe etwas abscheuliches gebiete, und man solches von des Unfugs wegen nicht gerad annehme zu glauben, aller Form und Gestalt, wie der Buchstabe laute, juxta Augustin. l. 3. de doctr. Christ. c. 16. p. 109. a. Und weil Gott nach Lutheri und ihrer Geständniß nicht lügen könne, so sey er auch nicht mehr in der Welt, sein Fleisch sey kein nütze, 109. b. Weil auch Gott thue, was er sage, so erkläre die ausbleibende That die Meinung der geredeten Worte, 110. a. welches auch beym Abendmahl gelte, id. es sey alles GOTT und dem Glauben möglich, aber was GOTT wolle, 110. b. Bezeugen in übrigen, wie sie von Herzen die Articul von Christi Gott- und Menschheit in einer Person, und daß allein der Sohn,

Sohn, nicht aber der Vater und Heil. Geist Mensch worden, gläuben, p. 111. a.

Im dritten Theil erwegen sie Lutheri Warnungen und Verbaüßen, geben dieses letztere vor ein böses Exempel aus, dem andere bald folgen würden, 111. b. wie es eben die praxis des Pappsts schon lange sey, 112. a. Lutherus habe keinen göttl. Befehl darzu, indem sie keine Käßer wären, 112. b. 113. a. b. 114. a. Lutheri Warnungen wären nicht der göttlichen Wahrheit, noch sonst dem Christenthum gemäß, 114. b. Die Zhrigen hätten im Anfang Lutheri Mängel vom Sacrament ohne ihn zu nennen, bescheidenlich vorgetragen, er aber habe alsobald mit Reußen zc. geantwortet, 114. b. Wider die drey von Luthero vormahls gethanenen Warnungen bringen sie unterschiedenes bey, als wider die erste wegen unterschiedlicher Auslegung der Sacraments-Worte 115. a. geben sie vor, sie sey zu heftig, 115. b. Carlstadt habe sich bey ihnen wohl verhalten, seine Bücher aber hätten sie nicht gelesen, 116. a. Campanum kenneten sie nicht, ib. Schwencfeld habe mit seinem vergottenden Leibe Christi ehe Luthero gefuget als ihnen, 116. a. So zeige auch die ungleiche Auslegung der Schrift nicht eben eine böse Sache an, 116. b. wenn man nicht von den Glaubens- Articuli weiche, 116. b. Die Zhrigen wären in Auslegung der Sacraments-Worte nicht so uneins, wie Lutherus, mit Zwinglii, 117. a. und Oecolampadii Worten, 117. b. Er halte ihr Abendmahl vor eine gemeine Zechen, weil sie nicht mit ihm ein so grobes und fleischliches Mahl erkennen wolten, 118. a. Auf die andere Warnung, in welcher Lutherus Zwinglio dem Spruch Joh. VI. solte genommen haben, daß er ihn in seinem letzten Büchlein nicht gebraucht, repliciren sie, es könne Zwinglius andere Ursachen als die angegebene gehabt haben, er gedencke auch dessen allerding, 119. a. ihr Grund auß Joh. VI. sey von Luthero gar nicht umgekehrt, ib. wie sie in Zwinglii Schriften anweisen, ib. Lutherus habe ihn vormahls selbst wie Zwinglius erkläret, 119. b. Ihr Grund von der Himmelfahrt bestehe auch noch, 119. b. Da sie abermahls von Christi natürlichen Leibe ihre Meinung vortragen, 120. a. und sie mit Zwinglii Worten

ten

ten zu erhärten suchen, 121. b. Daß Christi Himmelfahrt die Gegenwart im ersten Abendmahl nicht gehindert, komme daher, weil die Jünger auch damahls nicht mündlich seinen Leib gegessen, er auch noch nicht gen Himmel gefahren sey, 122. a. b. So gebe auch Christus bey Joh. VI. durch seine Himmelfahrt zu verstehen, daß sie ihn nicht würden leiblich essen, 122. b. Lutheri Lehre von Sigen zur Rechten Gottes, 123. a. geben sie vor verworren Ding aus, 123. b. leugnen nochmahls Christi sichtbare und unsichtbare Gegenwart, ib. gestehen, daß die rechte Hand Gottes die ewig allenthalben wesende Kraft Gottes sey, und Christus also nach göttlicher Majestät allezeit bis ans Ende bey uns sey, weil aber die rechte Hand Gottes nach der Schrift und Augustino auch ein gewisser Ort im ewigen Freuden-Himmel sey, so wohne Christi wahrhaftiger Leib leiblich allda und nicht allenthalben, 123. b. damit sie also die Eigenschaften der Naturen in Christo nicht vermischten noch vermengten oder gar ausleerten, 124. a. führen aus Zwinglio einen langen locum an, 124. a. b. 125. a. Was die dritte Warnung durch göttliche Gerichte an Zwinglio und die Niederlage im Kriege anlange, darauf hätten sie längst den Papisten geantwortet, erkennen es für göttliche Warnung, so ihnen nicht um der Lehre, sondern des Lebens willen wiederfahren, 125. a. ff. Solte es auch gleich um des Sacraments willen geschehen seyn, hielten sie es doch für ein Gnaden-Zeichen um des loci 1. Cor. XI. 30. ff. GOTT straffe niemand um der Lehre willen, 126. b. beziehen sich auf die Antwort gegen D. Fabern, ib. der Verlust der 5000 sey nicht wahr, ob wohl Carion in seiner Chronica also schreibe, 126. b. Lutherus verurtheile Zwinglium freventlich, 127. a. ff. er habe ein Christlich End genommen, sey ein treuer Diener der Kirchen gewesen, 128. a. sie trösteten sich nicht ihres Bücher-Schreibens und Arbeitens, sondern der Gnade Christi, thäten aber das erste, der Kirche zum besten, 129. a. Jüden und Käser möchten viel gearbeitet haben, so hätten doch die Christen mehr gethan, 129. a. b.

Endlich wollen sie Lutheri schmähen ablehnen, welches meistens theils in harten retorsionibus bestehet, 130. a. ad finem. Zeigen den
Unters

Unterschied der Apostel und Lutheri im Verfahren gegen die Irrigen, 130. b. es stehe ihm das unmäßige Schelten als einem Diener Gottes nicht an, 131. a. Die Prediger lerneten es aus seinen Büchern auf den Kanzeln so zu treiben, 131. b. Sie vor ihre Person fragten weder nach seinen schelten noch zureden, weil sie unschuldig und es Christo auch begegnet, bäten doch Gott, daß er ihnen gnädiglich verzeihen wolle, so sie gereizet, in dieser ihrer Antwort auch etwa schärffer, denn sich gebühret, wären, 132. a. conf. 141. b. sie wären von Luthero nicht überwunden, 132. b. zu dessen Beweis sie abermahls Christi wahren menschlichen Leib zum Behuff nehmen, 133. a. Lutherus gebe Anlaß zum bröternen Gott, sey aber deswegen kein wässeriger Gott, 133. a. ff. Sie strafften Gott nicht lügen, sondern glaubten der Schrift, iedoch im wahren rechten Verstande, 133. b. wie es Lutherus selbst haben wolle, dessen Regel sie anführen, ib. und habe wegen der Sacraments Worte Zwinglius schon gnug geantwortet, 134. a. nemlich, daß der Leib Sacramentlich geboten werde, 134. b. sie lästerten auch nicht Gott und Christum, wären keine verfluchte Rotte, 134. b. Lutherus sey mit seinen verteuffeln unsinnig, 135. a. sie wären nicht hochmüthige Geister, Lutherus aber wohl, 135. b. Hierbey erkenneten sie hoch gern und frey, daß Gott grosses und viel durch Lutherum gewürcket habe, zu Nutz und Guten der Gläubigen, und zum Abbruch dem Papstthum, sie gönneten ihm auch die Ehre gern, hätten ihm auch bisher selne gebührlliche Ehre emboten, 135. b. Man solte aber die loca 1. Cor. III, 5. cap. IV, 7. Phil. II, 2. 3. bedencken, und nicht so viel rühmens von ihm machen, 136. a. Sie handelten nicht wider ihr Gewissen, welches sie alsdenn erst thäten, wann sie widerwärtige Dinge lehrten, 136. a. Sie wären auch keine Sacrament-Schänder, wie Zwinglius erharte, 136. b. Sie wolten sie auch Luthero wohl sagen können, welche rechte wüste Weinsäufer und vertruckene Zech. u. Voll-Brüder wären, wenn die Sache damit ausgerichtet wäre, 137. b. Eben so wenig wären sie Leute, die zur Höllen führten, Seelen-Mörder, Seelen-Treffer, Sünder zum Tode rr. 138. a. Vor Lutheri Gebet wider sie, fürchteten sie sich nicht, wie die, so bedt

redt wären, Luther bete die Leute zu todte, sein neidisch Gebet käme ohne dem nicht zum Himmel, es wären andere fromme Christen, die vor sie beteten, 138. b. man sehe daraus, wie ganz jämmerlich es mit Luthero stehe, 139. a. Wenn er die Meister und nicht das arme Volk meine, so solle er den gemeinen Mann nicht vor so unbericht und törlaplächt ansehen, daß er sich von wenigen führen lasse, er habe selber der Sache guten Grund, 139. a. Luthero sey es kein Ernst mit dem Mittelweiden Zwinglii und Oecolampadii Todes, 139. b. ff. Im punct der Elevation wären sie mit Luthero eins, und hätten solche vorlängst in ihren Kirchen abgethan, 140. a. Jedoch müste es in freyen Mittel-Dingen nicht auf eines jeden Predigers Gutdüncken ankommen, sondern der ganzen Kirchen die Anordnung überlassen werden, 141. a. Im Beschluß melden sie, wie sie nun das Ihrige gethan, jedoch nicht Schmach und Speywort mit dergleichen verfezt, doch auch Lutheri schmähen aus obangeführten Ursachen nicht unerwogen lassen hingehen, 141. b. trügen keinen Unwillen gegen Luthers Person, gönneten ihm alles gute und bäten Gott, daß er zur Selbst-Erkänntniß käme, verharre er in seinem Sinn und wolte mit ihnen nichts zu thun haben, so befehlen sie es Gott und seiner Kirche. Sie hätten ihr Bekänntniß nicht um seinet, sondern der Kirche willen gethan, wolte er gründlicher antworten, als bißher, so wolten sie weichen und folgen, 142. a. Meinete er aber, er hätte sie längst überzeuget und führe fort zu schmähen, oder würden etlicher seiner Jünger aufstehen, und das Schalk-Lehen von ihm empfangen, so würden sich die keisigen Köpffe an der Wahrheit zerrennen, sie aber wolten bey der bekanteten Lehre bleiben, 142. b. Die Papisen dörrften sich dieses bereits auch nicht freuen, weil dergleichen in der alten Kirche auch gewesen, das Christenthum aber daher keinen Abbruch gelitten 143. a. es wären auch genug, die es mit ihm hielten, contestirten auch, daß sie sich von niemand überall trenneten oder theilten. Sie wären mit allen denen wohl zufrieden, ja alle die erkenneten sie für ihre liebe Brüder, die in der Substanz, im Wesen und Haupt-Puncten ihrer Bekänntniß mit ihnen eins wären, 143. a. ff. hoffeten auch zu allen Gläubigen, sie würden mit ihnen eins
bleis

bleiben, weil die Zwietracht der Christl. Kirche iederzeit die göttlichen Gerichte zugezogen, 143. b. Sie liebten Einigkeit in Gott. Wäre es um Wort und etliche Formeln der Reden zu thun, daß nichts desto minder ein Wesen und Grund der Lehre bleibe, so wolten sie mit niemand streiten, in Ansehen, daß auch von alten Kirchen-Dienern andere und andere Redens-Arten gebraucht worden, doch ermahneten sie alle Kirchen-Lehrer sich der Einfalt zu befeßigen, damit das Volk nicht verworren und zum Irrthum Anlaß gegeben werde. Zu wenig und zu viel den Sacramenten zu geben, wären beydes nicht geringe Fehler. Die göttlichen Ordnungen wären richtig, brauchten deswegen unser arznheils nicht, welches sie mit dem Exempel Usia, der Bürger zu Bethemes und andern beweisen, 144. a. beschließen endlich mit der *eghoruia* Pauli 2. Tim. II. und wünschen solche allen Kirchen-Dienern, 144. b.

Im übrigen lässet sich nicht geringe Heftigkeit in dieser Schrift des Bulingeri spüren; Lutheri Büchl. muß ungegründet, ärgerl. Schmähen, Verdämn. u. Schelten alsobald auf dem Titul beißen. Es sey voller teuflischer, unchristlicher Schmah-Worte, Unzüchten, wüster, unreiner Reden, Zorns, Schalts, Grimms und Wüthen, präf. p. 3. a. Lutherus sey unsinnig, ib. Was er von wilden und wüsten Reden Zwinglii sage, schicke sich besser auf ihn, indem niemand wüster, gröber und unziemlicher wider Christliche Zucht und Bescheidenheit in Handeln des Glaubens geschrieben habe, denn er, p. 9. b. Lutheri Schweinigs und kotziges Schemhamphorasch möchte ehe von einem Schwein als Seelen-Hirten geschrieben seyn, p. 10. a. Sein Schreiben nennen sie grobes schelten, passim conf. p. 40. b. unbefugtes, unerbares Wesen, p. 40. b. seine Beschuldigung eine Lästerung, unwahrhaftte, unredliche, muthwillige böse Verleumdung ihrer Ehren und Glimpffs, grossen Muthwillen, den sie viel heftiger und rüher beschelten möchten, 63. a. 64. a. Luther wäre so grimmig, jach über sie, daß er Gott in sein Urtheil greiffe, und ihre Herzen richte, ib. schreiben ihm frevel Urtheil zu, 63. b. er habe seinen Mund zu lästern gewehnt, 76. b. an Lutheri

Lehre sey viel zu viel Aergerniß, (auffer dem Sacrament: Streit) als daß sie seine andere ungeräumte, ungegründete ärgerliche Dinge und Reden hätten wollen zusammen nehmen, 86. b. Lutherus flicke und bläze seine elende Sache so gar ungereimt, daß er auch einen alten Strohsack hervor suche und an selben flicke und sürbele, damit seine Armut in dieser Sache an Tag komme, p. 86. b. es wären wüste Reden, die er vom Sacrament führe, 92. b. und gebe den Leuten Ursach darzu, 93. a. er sey wütend, 93. a. ziehen ihn durch, daß er es mit den Papisten halte, ib. mit dem Strohsack, 97. a. ff. 100. a. Lutherus poltere hefftig und schreye, 108. a. Es gängen von Luthero Blitz, Donner und Strahlen, 112. a. er handele mit ihnen auf Papistische Weise, 113. b. schmähe und schände grimmig unschuldige Leute, ib. Lutherus habe angehoben, wider alle Liebe um sich zu beißen, wüten, schelten und schelcken, 114. b. er habe ihnen viel Trutz, Hochmuth und Schmähens bewiesen, 115. a. Er treibe so viel vortheiligs, untreues und üppiges, leichtfertiges Geschwäze, daß jemand nicht unbillig verwundern möchte, wie doch so wenig Salzes und viel Gespewes in so alten betagten Mann seyn könne, 115. a. b. er führe leichtfertige Spott:Reden, üppige, grobe Reden, ib. Luther nenne nach seinem sanftmüthigen Geist Schwencckfeld schmählich Stenckfeld, 116. a. Sein Warnen sey nichts denn verkehren und ungütliches verunglimpfen, 118. a. Lutherus erdencke solche leichtfertige, unchristliche Reden, ihnen zum Verdriß und Verkleinerung, aus ihm selbst, allein darum, daß sie nicht ein so grobes fleischliches Mahl erkennen wollen, wie er halte, und sich doch desselben mit hinzu schäme, daß ers nicht wolle so grob fleischlich haben, 118. a. Er schäume über sie gar von Zorn, drum spüze er solche ungesugte Reden heraus, 129. b. verdamme Zwinglium unchristlich, 127. b. es sey eitel frevele Vermessenheit, ib. ein freveles, unrechtes und unchristliches lästern und schänden, damit Luther Christen:Leut über alle Maß und Zucht schmähet und lästert, 130. a. sein Buch sey übelredens, schmähens und schändens halben noch viel zu lang, ib. seine Bücher wären meistentheils also, ib. sein Schreiben sey mehrentheils nichts anders, dann ein bölderen und schelcken,

ken, - alles Gute sey mit so viel bösen u. wüsten Worten umlegt, daß es wenig geachtet werde, - es habe wenig anziehender Krafft, - sein schelten sey viel zu leichtfertig. Lutherus treibe seine eigene Sache, keuffe, treibe grossen Pracht, gebe flugs dem Teuffel alle, die sich an ihn nicht gerad ergeben. In seinen schelten sey zu viel feindseliges Geistes, 103. b. Er lästere unschuldige mit den schulbigen, denn die allerärgersten Huben. Sein Mund sey voll Roth's, teuffeln, schmähen und bitterer Galle, 131. a. Er stärke das schänden und lästern, so in der Welt vorgehe. Aus Lutheri Büchern, als die viel scheltens in sich hielten, hätten viel Prediger eine ganze Last böser Worte gesammelt und aufgeladen, deren sie sich auf den Canzeln wieder entschütteten, da höre man anders nichts denn Schwärmer, Kotten-Geister, Sacramenter, Sacraments-Feind, Lästlerer und Schänder, Heuchler, Auf-rührer, Teufel, Käzer, und dergleichen unzählbar viel schmähen mehr. Sie wären aber selbst Lästlerer und Verleumder, 131. b. Luthers Frevel und Unmaß sey den Gläubigen bekannt, 132. a. Sie wolten wünschen, daß er so rein von Lügen wäre als sie, 132. b. Lutherus möchte zusehen, daß er sich nicht selbst dahin stelle, dahin er gern andere stelle, 133. a. daß er sich selbst mit seinen unchristlichen, zornigen Reden nicht versuche, 134. b. daß er sich selbst nicht abschende und rottire ibid. Er gebe mit seiner ungeschickten, groben, unsacramentirlichen Lehre Anlaß zu den Reden: bröterner Gott, gebackner Gott, 133. a. Er brauche Worte, die von Teuffeln geschwollen sind und bargend, 134. b. Er solle zusehen, daß ihm nicht wiederfahre nach des H. Erinn Wort: Weß das Herz voll zc. 135. a. es wären Worte eines nicht recht sin-nigen und wütenden, besessenen Menschens. Er habe bisher den allers größten Hochmuth in der Kirche Gottes getrieben, und treibe ihn noch. Er rühme sich selbst, er sey der Teutschen Prophet und Apostel, 135. a. der von niemand nicht gelernet, iederman aber von ihm gelernt, ja nie-mands nutzen könne, denn daß er von D. Luthern gelernet habe, 135. b. A. Er habe die treulich arbeitende feindlich angefallen, damit viel schwacher übel verlegt und an Fortgang der Lehre mehr gehindert als befördert worden, 135. b. Es könnten etliche ihn nicht hoch genug setzen, (wie

die Vorfürer ihren Franciscum,) damit machten sie ihn noch hochtrabender, 136. a. sein neidisch Gebet gehe nicht zum Himmel. Er lasse sich nicht an seiner Thorheit und Unsinnigkeit genügen, sondern rede über sein unchristliches noch unchristlicher, 138. b. Er sey zu frevel mit schnellen, unrechten urtheilen; ein feigiger Luther, 139. b. Er wolle ihm Gunst bey dem gemeinen Mann machen, und selben den Lehrern auf den Hals richten, 139. a. Lutheri Schreiben sey eine elende, angefochtene, ungegründete Schrift, 139. b. Es sey nicht sein Ernst, wenn er jammere vor das Volk und Zwinglium, ib. Luthers grimmig lästern und schänden, 140. a. vielfältiges, unauffhörliches schmähen und greuliches zureden. Aergerniß, so durch Luthers müßes Schreiben angericht, 141. b. Er sey das verdammten, wüten, lästern, schänden und schälcken allzuviel gewohnt, 142. b.

SUPPLEMENTA
zum andern Theil
der ausführlichen
HISTORIÆ MOTUUM.

Zum dritten Buch, Cap. II. S. 2. p. 20.

SEs ist nicht zu vergessen, daß Bucerus schon A. 1530. 9 Propositiones de Cœna zur Vereinigung in dieser Lehre den Dissidentibus vorgelegt habe, welche ziemlich Lutherisch lauten: 3. ex. Corpus Christi vere adest in Cœna reipsa, Propos. II. und Corpus Christi ad iudicium edi, si quis ex fide se non gerat, Prop. VIII. Allein, in der Propos. V. bricht er aus und sagt, Corpus Christi percipitur a sola fide. Man sehe Buceri Tomum Anglicanum, p. 611.

Zum

Zum §. X. dieses Cap. p. 28.

Hrn. Dieffenbachs Schrift kam A. 1696. heraus, und ist entge-
gen gesetzt den sogenannten glaubwürdigen Zeugnissen, von Buceris
Unbeständigkeit in der Lehre, so Herr Franck, Prorector des Gymna-
sii zu Franckfurt am Mayn, soll ediret haben. Der jetzige hochwürdis-
ge Dänische Bischoff, Hr. Lintrupius, hat auch vorgehabt ein sche-
diasma vor Bucerum zu schreiben.

Zum dritten Cap. §. XI. p. 41.

Herr D. Wieg hat in seinem ausführlichen Bericht von der Res-
formation in der Pfalz, p. 32. sq. erweisen wollen, daß P. Fagius
nicht Lutherisch, sondern den Schweizern in der Lehre zugethan gewes-
sen. Er beruft sich anfänglich auf dessen Brieffe an Blaurerum,
producirt aber keinen davon. Hernach ziehet er Libhardi Worte
an, daß Fagius der Calvinischen Lehre in Engelland die Thüre aufge-
than; Allein es ist ein anders unten p. 93. gezeigt worden, und jene
Worte gehen viel zu weit. Endlich beziehet er sich auf den C. Refor-
mirten hefftigen Scribenten Beutherum, aus dessen Worten er doch
erst einen weitläufftigen Schluß machen muß, solche Beweise aber taugen
nichts. Daß aber Fagius zu gelinde gewesen, und damit mancher Ab-
tritt in der reinen Lehre zufälliger Weise befördert worden, wird nicht
geläugnet.

Zum dritten Buch, Cap. IV. § II. p. 44.

Pezelius und andre zum Calvinismo übergetretene Philippisten
geben vor, und wollen erhärten, daß Melanchthon mit Consens der
Fürsten und Stände die Augsburg. Confession geändert, und wären
Politici dabey gewesen, als es überlegt worden: Man sehe Pezelii
Bemeisung wider Selneccern, p. 18. Allein er oder andre, haben we-
der particularia, noch Beweis dieses Vorgebens anführen können.
Selneccerus, welcher aus Liebe vor Philippum eine Zeitlang auch
fast also geschrieben/hat solenniter revocirt, in seiner Præfatione ad
Genesin, so zu Leipzig A. 1578. gedruckt worden.

Zum

Zum fünfften Cap. p. 61.

Wegen der ersten Lutheraner in Frankreich ist folgendes noch zu merken. Von Steph. Machopoli schreibt auch der C. Reformirte Jurieu, in der Apologie pour la Reformation, P. II. p. 287. Machopolis avoit été auditeur de Luther. In den nunmehr raren zu Edemburg, A. 1574. gedruckten Dialogis Eusebii Philadelphi von der Parisischen Blutz-Hochzeit, finde ich p. 89. die Worte: Veterum illorum Lutheranorum, qui in Gallia erant, fidei Confessione pridem inspecta, &c. da er ferner der Französischen Lutherischen Märtyrer Beständigkeit erzehlet.

Zum §. VIII. p. 88.

Herr M. Krafft hat in seinen Anmerkungen über das Bedencken von der Studtgardtischen Bibel p. 13. folgende nützliche, hieher gehörige Erinnerung gethan. Ich erinnere hier beyläufftig, wie es mit der Historischen Wahrheit streite, wenn der Autor der Christlichen Erwegung der Historie der ersten Religions - Motuum auch aus diesem Foxo beweisen will, daß zwar zu Eduardi Zeiten in Engeland sich auch Lutherische gefunden, aber ihre Lehre habe doch nicht öffentlich statt gefunden, weilen der Bischoff Hoperus deren Lehr vom Abendmahl ja in einer besondern Schrift widerleget. Allwo zu merken, daß 1) Hoperi Schrift unrichtig zu Eduardi Zeiten gerechnet werde, da sie doch im Gefängniß unter der Königin Maria an das Parlament gestellt worden. 2) Daß Hoperus ja seine ganze Schrift eigentlich der Pöpstlichen Transsubstantiation entgegen gesetzt, nicht aber den Lutheranern, dabey gleichwohl zugestanden wird, daß Hoperus auch von der Zahl derer gewesen, so vermeinet, es könnte die Transsubstantiation nicht besser bestritten werden, als wenn gar keine praesentia Christi corporalis im Abendmahl zugestanden würde, wie vor allen P. Martyr in Engeland auch gelehret hatte, auf welches Extremum aber gar nicht nöthig zu verfallen.

Dem

Dem aber ungeachtet, so so gt doch 3) durchaus nicht, Hoperus, und die um der Papisien wegen die corporalem praesentiam geleugnet, sind in dem Stück nicht Lutherisch gewesen; Ergo, so hat die Lutherische Lehre vom Abendmahl in Engeland nicht auch öffentlich statt gefunden. Denn andere waren anders gesinnet als Hoperus, indem ja 4) aus dem Foxo zur Gnüge erhellet, daß D. Taylor bekennet habe in seinem Examine, wie der Bischoff zu Cantelburg zu Eduardi Zeiten den Catechismum Justi Jonæ Englisch übersetzt, und unter seinem Nahmen der Kirchen recommendiret, welches Buch auch in der That nicht wenig Nutzen geschafft, fol. 4. 18. Das ist aber ja doch ein gründlicher Beweissthum, daß die Lutherische Lehre auch öffentlich (ob gleich nicht allein, und aller Orten,) in Engeland statt gefunden. Und hat nicht 5) Bucerus sel. gegen P. Martyrem bis in seinen Tod die praesentiam corporalem Christi im Abendmahl beständig und öffentlich gelehret? Wenn der Autor beym Foxo fol. 650. gleich oben die Frage Treshauci, und die darauf gegebene Antwort wegen Buceri Lehre angesehen, wird man auch an dem, so ich gesagt, nicht mehr zweifeln können.

Zum siebenden Cap. §. XV. p. 93.

Von P. Martyre meldet der accurate Strype, im Leben des Erz Bischoff Cranmer, p. 258. daß jener anfangs, als er nach Oxford kommen, von der Gegenwart des Leibes Christi im Abendmahl Lutherisch, ja so zu reden Pöpstlich, gelehret. At his first coming to Oxon he was a Papist, or a Lutheran as to the belief of the presance.

Zum §. XVIII. p. 97.

Wegen der Schottischen Lutheraner ist noch zu mercken, daß derselben An. 1537. viel in patria gewesen, und daß etliche als Märtyrer daselbst verbrannt worden; wie Jurieu berichtet, in der Apologie de
g la

la Reformation, P.II, p.63. On decouvra en Ecosse plusieurs Lutheriens, et on en brula cinq. Im Jahr 1542. ist Jo. Maccabæus ein Schottländer D. Theologiæ zu Wittenberg worden.

Zum achten Cap. §. IX. p. 104.

Daß Westphalus den Streit und das Unglück angehoben, solches hat Betuerus oft in seinen Schriften exaggeriret, und ihm haben es L. Surlius, der Papist, und leider aus den Unfrigen auch Jo. Mollerus in Homonymoscopia, p. 730. nachgeschrieben. Westphalus wird deswegen von den C. Reformirten hefftig tractirt. Dietius nennet ihn *σπερμόλογον*, einen Lotterbuben, p. 109. und schreibt ihm aufum nefandum zu, p. 108. will auch daseibst behaupten, Westphalus sey der Urheber des Namens der Calvinisten.

Zum §. XII. XII. p. 106.

Im 1555ten Jahr gab der König in Dennemarck Christianus III. ein scharffes Edict wider die Sacramentarios heraus, wovon nach zu sehen sind Hrn. D. Muhlîi Dissertationes, p. 152. Dergleichen kam auch damahls heraus von den Hanse-Städten Lübeck, Hamburg, Rostock und Stralsund. Damahls wurden auch *Th. Bibliandri Libri III. de Mysteriis Passionis & mortis Christi* zu Basel in 4. auf 15. Bog. gedruckt. Der Autor hat sie den Schweizerischen und Sächsischen Kirchen dediciret, stellet sich gar liebreich an, und ermahneth zum Frieden. Er handelt meistens von den Historischen Umständen des Pascha und des ersten Abendmahls, stellt den Sacraments Irthum etwas verdeckt vor, doch streitet er ernstlich davor, daß das 6te Capitel Johannis von dem letzten handle, und widerlegt endlich die Pápstliche Messen, doch meistens mit Historischen Anmerkungen.

Zum §. XIII. p. 106.

Westphali Schrift, *Sententia Melancthonis de Cæna ex ejus scriptis*, ist gedruckt zu Nürnberg, 1557. in 8. beträgt drittehalb B. und

und wird darinnen bewiesen, daß Melanchthon nicht nur zu Lutheri Zeiten den Zwingliern und ihrem Irrthum widersprochen, insonderheit in der Apologia A. C., und bey den Regensburgischen Conventibus sich schriftlich erklärt, sondern auch hernach in der approbation der Mecklenburgischen Kirchen-Ordnung, in der Präfation des Tom. VII. Opp. Lutheri, und etlichen neuen Testimoniis, so er Hamburgischen Studios ertheilet, darinnen er die orthodoxie der Hamburgischen Kirchen durchaus hoch erhoben. Melanchthon wird hier sehr submissile tractirt, und gehofft, er werde noch seine Zeit ersehen, und Calvino und andern, so sich auf ihn berufften, widersprechen.

Zum vierdten Buch, Cap. I. §. VI. p. 128.

A. 1554. kam zum Vorschein *Liturgia & Confessio Ecclesie peregrinorum Francofordie ad Mænum*, zu Franckfurt in 8. von 8. Bog. welche im folgenden Jahr zum andern mahl gedruckt worden. Die Liturgie schmeckt ziemlich nach der Engellischen Kirche. Vom heil. Abendmahl heist es, spiritualiter, h. e. *mentibus exhiberi quicquid externis signis significatur aut portenditur*, p. 26. conf. p. 28. Von der sonderbahren Wahl der Prediger und der Seniorum unter den Zuhörern, wie auch von den Diaconis ist p. 70. 71. 74. zu lesen. In der Confession wird die Höllenfahrt Christi von seinen Todes-Schmerzen erklärt, p. 96. und gesetzt: *Christus habe mit seinem Leib die Erde verlassen*, p. 100.

Zum dritten Cap. §. IX. p. 147.

Hierher gehöret auch folgendes *Judicium Academiae Wittebergenfis de Controversia Cœnæ Domini, a Philippo Melanchthone conscriptum, Ecclesieq; Transylvanicis transmissum*, so aus dem MSto mitgetheilet wird.

S. Quilibet homo debet corpus Christianæ doctrinæ integrum discere, & statuere, se velle civem esse veræ Ecclesiæ Dei. Et debet considerare, quæ & ubi sit vera Ecclesia. Juxta dictum, credo esse Ecclesiam Catholicam, sanctorum

communionem. Debet etiam cogitare, quid invocet, & ad veræ Ecclesiæ invocationem, adjungere suam invocationem, & fugere manifesta idola, Ethnica, Mahometica, Papistica. Multi autem passim vagantur, qui cum non curent præcipuam doctrinæ Christianæ partem, excerpunt quædam minus necessaria, de quibus tumultuantur sine fide. Ut fit ab iis, qui de statutis & abrenunciatione, ut nominant, quæ fit alicubi, ante baptismum litigant. Omnino necessarium est discernere in doctrina & cultibus divinis res necessarias & non necessarias, sicut Syracidæ tertio capite dicitur: Quæ mandavit tibi Deus, ea cogites sancte. Ac in non necessariis, aliqua etiam infirmis condonanda sunt, ne Ecclesiæ faucibus magis fauciantur. De statutis necessaria est doctrina, ne adorentur, nec ad eas fiat concursus. Sed removere omnes statuas & picturas ex privatis & publicis ædibus, non necesse est. Optarim igitur non moveri tumultus de eis auferendis ex templis. Sed si quis removet: etiam non volo eum damnari, præsertim si removet sine seditione. Et in neutra parte moveri certamina velim. Professio & abrenunciatio in Baptismo adultorum, profus necessaria est. Sed infantuli recipiuntur & vere fiunt membra Ecclesiæ per Baptismum, etiam si professionem & abrenunciationem, nec faciunt nec facere possunt. Volo tamen publicam precationem Ecclesiæ pro infantibus ante Baptismum fieri. Volo & legi testimonium Evangelii: finite parvulos venire ad me. Hæc retinemus in nostris Ecclesiis, precationem & lectionem ante Baptismum infantum. Si quæ verba sunt in Exorcismo & in professione, de quibus litigant nonnulli, ego quidem de eis nullas rixas moveo: sed condono quædam consuetudini. Alicubi in Ecclesiis recte docentibus, exorcismi & illæ professiones, quæ fiunt per susceptores, abolitæ sunt. Dedi consilium ne restituantur, ne novæ rixæ orientur. Dicar sane timidus & frigidus, qui nolo de talibus rebus rixari. Ostendo me civem hujus veræ Ecclesiæ, quæ am-

amplectitur Confessionem nostram, quæ extat: & quædam infirmis piis condonanda esse sentio. Sed scio motis controversiis etiam levibus, postea certari ira & odiis. Hæc mala deploro: Et precor filium Dei, ut & servet Ecclesiam & nos in ea, & nos gubernet.

De cœna Domini difficilius est certamen.

Sed Papiſtici errores manifesti sunt, qui extra institutum usum circumgestant panem, reponunt, offerunt, & ibi adorant. Contra hos tetros errores tenemus Regulam: Nihil habet rationem Sacramenti extra institutum usum. Quia creatura non potest instituere Sacramentum. Hac regula posita, multæ falsæ adorationes ruunt. Nec Eccius poterat hanc Regulam refutare in conventu Ratisponensi. Postea, de instituto usu in vera Ecclesia, de manducatione adfirmo prorsus, filium Dei vere & substantialiter adesse præsentem in Ministerio instituto. Qui persona est ab æterno Patre missa, ut proferat Evangelium ex sinu æterni Patris, & sit efficax ac colligat Ecclesiam. Hæc persona in hoc ministerio sic adest, vere & substantialiter, & est efficax, & communicatione corporis & sanguinis sui facit nos sibi membra, & sese & beneficia sua nobis adplicat, sicut & Hilarius dicit: Hæc sumra & hausta, faciunt, ut Christus sit in nobis, & nos in ipso. De hac communicatione in sumptione loquitur Dominus: Accipite, Manducate &c. Et de præsentia filii Dei in ministerio homines docendi sunt: & de applicatione qua seipsum nobis adplicat, & nos sibi membra facit, vere & substantialiter præsens. Nec fingatur cœna esse inane spectaculum. Existimo autem consuli posse cœnæ concordia, si intra formas loquendi utrique maneant quas in Confessione nostra posuimus: quam mitto. Non defendimus ea, qua extræ institutum usum Papiſtæ addiderunt: quibus remotis, existimo posse concordiam in Ecclesiis vestris constitui. Et oro ipsum filium Dei, Dominum nostrum, Jesum Christum ut semper Ecclesiam sibi inter nos

colligat & nos gubernet. Et ad Confessionem nostram publice editam me refero.

Hæc scripsi, ut Concordiæ Ecclesiarum consulam, non ut atrociora certamina excitem, & peto: pie considerentur.

Die 16. Januarii
A. 1558.

Philippus Melancthon
Manu propria.

Zum vierdten Cap. §. I. p. 155.

Von den Pfälzischen Reformirten hat Hr. D. Ludwig Christian Mieß A. 1715. einen ausführlichen Bericht drucken lassen, darinnen er unsrer Historiæ Motuum oft widerspricht, und zwar nicht ohne Gelehrsamkeit, aber oft ohne Grund. Anfangs zwar gestehet er, daß die Evangelisch-Lutherische Meinung vom Anfang der Reformation her in der Ober-Pfalz und in Craichgau prævaliret, p. 6. will aber zugleich behaupten, daß die Reformirte zu Heidelberg und in den übrigen Orten der Pfalz die Oberhand gehabt. Sein Vorgeben, daß Oecolampadius und Bucerus solche daselbst schon vor An. 1525. vorgetragen, kan er p. 3. sq. mit nichts als Conjecturen beweisen. Daß Mart. Frechtus im Anfang es mit Zwinglio wider Lutherum gehalten, will er p. 7. und in den Beilagen p. 1. 2. mit Extracten aus dessen Briefsen beweisen; welche zusehends gang zu communiciren wären, wo es mit den Originalien seine Richtigkeit hat. Paulum Tostanum und andre macht er p. 9. zu C. Reformirten, die doch unstreitig unsers Theils gewesen, wie anderweit erwiesen worden. Eben so verfährt er p. 32. mit P. Fagio, welcher doch A. 1537. die unveränderte Augsbürgische Confession und Schmalkaldische Articul unterschieben. Er will sich auf eine ungedruckte Epistel beruffen, darinnen Fagius, da er noch zu Ilna war, sich über Marbachium beklagt, bringt aber nicht einmahl die Worte derselben vor; hingegen zeigen Fagii Briefse, in Hrn. D. Fechts Collection, p. 9. 11. daß er mit Marbachio wohl daran und in der Lehre einig gewesen. Sonderlich thut

thut Herr D. Wieg der Wahrheit grossen Abbruch, wenn er p. 33. schreibt, Melanchthon sey A. 1546. unstreitig der Reformirten Meinung beygethan gewesen. Daß Lutherus damahls nicht zur Pfälzischen Reformation gezogen worden, wie er l. c. schreibt, ist kein Wunder, denn er war schon todt.

Zum §. II. p. 155.

Die Chur- und Fürstliche Pfälzische Reformation ist publica autoritate zwar A. 1542 unter Friderico II. schon in etwas angefangen, und A. 1546 sonderlich stark getrieben worden; A. 1556 aber hat Chur-Fürst Otto Heinrich dieselbe in der Chur-Pfalz sonderlich zu stande gebracht, ob er wohl etlichen Klöstern noch ihre Güter gelassen, wie Hr. D. Wieg p. 40. zeigt. Bey der Beschreibung dieser Reformation mißbraucht derselbe p. 42. sq. meine Anzeige, daß die heutigen so genannte Reformirte grössten Theils nicht aus den Schweizern, sondern aus den Philippisten und Calvini Schülern entstanden, und will daraus erzwingen, daß alle Philippisten C. Reformirte und zwar schon An. 1556 gewesen; da doch ein sehr grosser Theil derselben in unsrer Kirche geblieben, und Calvini Lehre deutlich verworffen hat, der andre aber zu derselben völlig abgefallen ist: Vor dem Jahr 1574 kan man keinen Philippisten vor C. Reformirt ausgeben, aber wohl vor etwas verdächtig, doch einen mehr als den andern. Und dergleichen waren einige in der Pfalz unter dem Chur-Fürsten Otto Heinrich: Z. ex. Boqvius, der ja im Herzen schon manche Jahre mag schlimmer gesinnt gewesen seyn, und dennoch hielt er sich zu den Lutherischen freundlich, wie Hr. D. Wieg, p. 50. seine Worte anführet. Von M. Dillero aber heist uns die Historie ein bessers hoffen, und was Hr. D. Wieg p. 46. sq. von ihm beybringt, beweist nichts mehr, als daß er nicht zu den strengsten und eyffrigsten Lutheranern zu zehlen sey. Daß C. Chem und Th. Erastus erst unter gedachten Chur-Fürsten Professores zu Heidelberg worden, hat zwar Hr. D. Wieg p. 51. erwiesen, nicht aber, daß sie damahls erslich in das Land kommen. Hochgedachter Chur-Fürst hat

hat sich zwar von An. 1556. nicht eysfrig Lutherisch, aber gewis auch nicht Unlutherisch bezeugt, und so ist auch der Franckfurtische Abschied beschaffen; welches wegen der Wiegischen Vorstellung p. 53. sq. 56. sq. zu merken. Ziehen die C. Reformirten etwas, das die Unsrigen nicht scharff genug gefast haben, auf ihren Sinn, und bekennen sich also darzu, so geschieht es um des Urtheils willen, und ist eine Kunst, die für Gott und dem Lichte der Historischen Wahrheit nicht bestehet.

Zum §. IV. p. 158.

Die Umstände von Sylvii Promotion hat Hr. D. Wieg aus den Acten etwas anders angeführet, l. c. p. 158. gegen Heshusium aber sich dabey parteyisch und hizig erwiesen, und eben so verfähret er mit ihm in der Beschreibung des Streites mit Clebitio.

Zum vierdten Cap. §. IX. p. 163.

A. 1563. kam auch eine sehr merckwürdige Schrift heraus, nemlich *Til. Heshusii Responso ad præjudicium P. Melanchthonis de controversia Cæne*, in 4. von 7 B. Es ist dem Heidelbergischen Kirchenrath, welcher Melanchthonis letzte Schrift an Chur Pfalz hatte drucken lassen, entgegen gesetzt, und bringt Heshusius sonderlich darauf, daß ein Theil, er oder Clebitius, recht haben müste, warum man sie denn beyde schweigen heissen und fortgeschafft hätte? es komme ja dergestalt auf den Syncretisimum an, wider welchen er ernstlich redet, B. 2. Auf diesen Schlag hätte man auch Paulo und den falschen Aposteln, Joanni und Cerintho, Luthero und Eckio zugleich ein Stillschweigen auflegen mögen. Melanchthonis übeles Verfahren bestrafft er sehr deutsch, lobet aber, was an ihm löblich gewesen. Er zeigt, daß die von ihm vorgeschlagene Rede de *κοινωνία* ein Bundschuh sey, ja auch so gar, wenn er anderweit gesagt, Christum substantialiter esse in Cæna, welches er bloß von der göttlichen Natur verstanden, D. i. b. wobey Heshusio im Cyffer das Wort veterator entfahren. Die Vorwürffe von der *ἀποστασία* und verursachten Verfolgung der Hu-

Hugvenotten, welcher sich Philippus und die Philippisten insgemein bedienten, wird E. 4. sq. gründlich abgeleinet. Der A. meldet, daß nebst ihm der Superintendenten zu Käyserslauter, der Pastor zu Alzey, der Hof-Prediger Ottmarstabius und M. Georg Khunius, Pastor zu Heidelberg von den Calvinisten damahls vertrieben worden, F. 2. a. redet auch Dillero sehr ins Gewissen, mit angeführten Special-Umständen, wie liederlich er in Religions-Sachen verfahren, F. 2. b. Clebitius wird A. 4. mit bittern Worten tractirt, und von Clemente will Heshufius D. 3. wenig halten. In der Vorrede wird gemeldet, daß eine grosse Prinzessin aus Königl. Dänischen Geblüt sich über den bisherigen Abfall und Lausigkeit der Theologen sehr betrübet.

Zum siebenden Cap. §. I. p. 195.

Damahls kam heraus die gewisse Meinung und Lehre Phil. Melanchthonis von der Gegenwart des Leibes Christi im heil. Abendmahl. Wittenberg, 1560. 4. 3. Bogen.

Es werden in dieser piéce allerhand Briefe und Bekänntnisse des Melanchthonis communiciret, womit der Autor erweisen will, daß Melanchthon in dem Articul von dem heil. Abendmahl nicht von der A. Confession abgegangen, noch es mit den Zwinglianern gehalten. Die Briefe sind an Oecolampadium, Myconium, Gorolium, Pfarrhern zu Braunschweig, Lasium und Schnepfium geschrieben. Es wird das Bekänntniß einiger Theologen von dem heil. Abendmahl, so 1536. zu Wittenberg wider Zwinglium aufgesetzt und unterschrieben worden, darunter auch Phil. Melanchthon gewesen, und ein anders derer Wittenbergischen Theologen alleine, auch aus der Mecklenburgischen 1554. gedruckten Kirchen-Ordnung, und der Sächsischen Kirchen-Bekänntniß, so 1551. dem Tridentinischen Concilio hat sollen übergeben werden, welche beyde Melanchthon nebst andern aufgesetzt, so viel hieher gehört, angeführt.

Zum §. VIII. p. 200.

Um diese Zeit kam auch ein Freund des bekannten A. Hardenbergs, M. Rudolph Münchhausen, nach Koffock, und wolte daselbst den Calvinismum

vinissimum ausbreiten, welchem sich die Universität und das Prediger Amt redlich widersetzt haben: und weil er viele Studenten anstrackte, und ihm zu viel Freyheit gelassen worden, gab das geistliche Ministerium am 1sten Jun. 1560. eine Confession wider ihn ein, und bat ihn auf gewisse Articula zu examiniren, welche in des sel. Herrn D. Grapii Evangelischen Kofstock, p. 305. sq. zu lesen. Er mußte auch endlich aus der Stadt weichen, verläumdete aber deswegen die Kofstocker bey den übrigen See-Städten, daher die Kofstockischen Prediger an die zu Lübeck, Hamburg und Lüneburg schrieben und um ihren Consens baten, auch solchen erhielten, wie obgedachter Herr D. Grapius, l. c. p. 384. aus den Archiven meldet.

Zum §. XVIII. p. 209.

Das Judicium der Nieder-Sächsischen Theologen habe ich nur geschrieben gesehen, mit der Unterschrift Valent. Curtii, Joach. Westphali, Til. Heshulii, M. Chemnitii, P. ab Eizen, Joach. Morlini und vieler anderer. Es sind auch im Julio des 1561sten Jahrs die Prediger von Lübeck, Bremen, Hamburg, Magdeburg, Braunschweig, Lüneburg und Wismar zusammen kommen, und haben unter andern wider die Sacramentarios einen ersten Schluß gemacht, welcher zu Jena in 4. gedruckt worden.

Zum §. XIX. p. 210.

Die Hamburgischen Theologi haben in diesem Jahre ein Büchlein, genant Erklärung der Worte Christi vom Abendmahl, widerlegt, welche Widerlegung aus einem MSco eingerückt worden in die Fortsetzung vom Alten und Neuen, A. 1720.

Zum §. XX. p. 211.

In diesem 1561sten Jahr hat auch die so genannte Niederländische Gemeinde zu Franckfurt am Mayn, weil sie sich durchaus Calvinisch erklärt, aus der Stadt weichen müssen, weil ihre Lehrer den Unstigen

gen stets widersprachen und viel Jerung machten. Sie war obgedachter massen in Hoffnung der Glaubens-Conformität mit den Unsrigen recipiret worden, und hatte man ihnen die Kirche zur Weissen Frauen gegeben; weil aber ihr Prediger Valerandus Polanus gerade dargegen arbeitete, halff Calvinus selbst darzu, daß A. 1556. ein anderer an seine Stelle gesetzt ward, der es aber nicht besser machte. Die Franzosen und Niederländer, so allda blieben, und sich zur ungeänderten Augsb. Confession hielten, haben obgedachte Kirche behalten, und wird noch iezo der Gottesdienst allda in ihrer Sprache gehalten. In diesem Jahr ist auch *Martini Rolandi Testimonium Patrum, quod impii sumant verum corpus Christi*, zu Tübingen in 4. gedruckt worden, und beträgt 4. Bogen.

Sum S. XX. p. 211.

Endlich ist mit *Nic. Selneceri Libellus brevis & utilis de Cena* zu Gesicht kommen, wie er A. 1561. zu Leipzig in 8 auf 5. Bogen gedruckt ist. Dieses Büchlein ist deutlich und köstlich, und zeigt, daß der A. niemahls unter die bösen Philippisten gehöret. Er erklärt erstlich die Worte, so im Abendmahls-Streit gebraucht worden, hernach handelt er von der präsenz und zuletzt von der manducation des Leibes Christi überall richtig, und widerspricht so wohl den Papisten als den Sacramentariis, nahmentlich auch Calvino. Er behauptet die realem communicationem idiomatum, doch ist er damit zu frieden, daß Christi Leib überall sey, wo er wolle, daß er sey. Er erinnert gar schön, daß die alte Kirche die Worte Symbola und Zeichen gebraucht habe, damit man sich keine Transsubstantiation einbilde, A. 4. b. ingleichen, daß Lucæ Worte, der Leib, der vor euch gegeben wird, Calvinis neue Auslegung zu Boden schlagen; denn die efficacia corporis Christi sey nicht vor uns gegeben, sondern dessen substantia, C. 5. b. Er gebraucht schon die nützliche Redens-Art, *signum exhibitivum*, A. 5. b. und zeigt, daß Lutheri synecdoche kein tropus rhetoricus sey, sondern so viel heissen solle als *propositio inusitata*, B. 7. b.

Const ist dieses Büchlein ohne alle Heftigkeiten geschrieben. In diesem Jahr kam endlich auch heraus *D. Pauli ab Eisen Admonitio de precipuis capitibus controversiarum de Coena*, in 8. von 3 B. Dieses Büchlein, so dem Rathe zu Bremen dedicirt worden, ist dem vorigen nicht gleich, jedoch in der Lehre richtig, und widerspricht den Gegnern ohne harte Worte. Der A. bleibt bey den Einsetzungsworten, und macht aus denselben mehr und neue Schlüsse. Er berufft sich zulezt auf seine defensionem veræ doctrinæ de Coena, die er A. 1557. drucken lassen. Also haben kurz nach einander 4 ansehnliche Theologi diesen Streit-Punct, ieder in besondern Schriften, fleißig und glimpfflich erörtert, weil sie die Noth für Augen sahen. Endlich ist in diesem 1561sten Jahr den Calvinisten zu Franckfurt am Mayn, die bisher in Hoffnung und auf Bedingungen, so sie nicht gehalten, geduldet worden, am 23sten Apr. die Kirche geschlossen worden. Es gehört auch hieher die Anno 1716. in den Unschuld. Nachrichten, p. 389. aus dem MSto publicirte piéce, daraus man siehet, wie stark G. Major und P. Eberus zu Wittenberg damahls gehincket.

Sum §. XXIII. p. 216.

Hingegen hat Eberus im Anfang des 1562sten Jahres folgende cordate Epistel an den Superintendenten der Siebenbürgischen Kirchen geschrieben, die ich aus dem MSto mittheile.

S. D. Reverende Domine Superintendens, frater charissime, gratissima fuit mihi & collegis meis indicatio gravissimi iudicii tui de nostra responsione, quam Transylvanianis postulantis tradidimus, quo ego quidem multum sum confirmatus, nec video ubi possimus tutius acquiescere, quam in verbo Christi, cujus ^{intra} sequentes, etiamsi errarem, tamen hoc ipsum erratum mallet committere, profectum ex certa persuasione & fide veracitatis & omnipotentiae filii Dei, quas virtutes universa Scriptura tam constanter ipsi tribuit, & Christus ipse clamat, ego sum via, VERITAS & vita, item sermo
tuus

tuus est veritas, & Evangelista vocat eum plenum ut gratia ita inprimis VERITATE, quam sequens meam in rebus divinis noctua magis coecutientem rationem, propter ea, quod ipsi videntur impossibilia & absurda, quæerere concinnas & blandientes mihi interpretationes, quæ quomodocunqve fiant hoc tantum agunt, ut persuadeant nobis Christum aliquid dicere se dare, quod non sit illud, quod ipse nominat, & ita revera non dare, nec dare in præsentia posse id, quod ipse procul ex conspectu nostri visus corporei abduxerit, & ad dexteram Dei collocaverit, quod quid est aliud quam dicere Christum non esse veracem, quia hoc quod porrigit non sit illud, quod dicit se dare, nec esse tam potentem, ut possit id nobis dare, & ut latini proprie loquentes dicunt, repræsentare, quod sensus nostri non percipiunt & intellectus noster non satis apprehendit. Paterfamilias cum seriis & planis ac simplicibus verbis aliquid filio suo dicit, certe vult serio & plane intelligi, credi, & ita fieri κατὰ τὸ εἶπεν, ubi si filius vellet alienos sensus & figuras dictis paternis affingere odio & flagris dignum committeret, & non ferret impune. Sed sæpe fit ut pater jocante figurate aliquid filiolo permittat, aut affirmat esse, quod non est, ubi videmus parvulos tamen sequentes τὸ ἔειπεν credere illud esse, quod Pater dixit, de quo habent hanc persuasionem firmissimam, eum esse veracissimum, & se ab illo non falli; hoc erratum filiorum de verbis patris figurate loquentis, adeo non damnatur & punitur virgis à Patre, ut illa ipsa sui filii simplicitas fidei, & constantia persuasionis de veracitate patris, honesto viro & virtutum intelligenti & amanti sit gratissimus cultus, & pars venerationis quam liberi Parentibus debent. Ita mihi persuadeo, si Christus in Institutione hujus Sacramenti, quod debeat ad finem usque mundi esse nervus præcipuus publicorum congressuum in Ecclesia, ei sigillum justitiæ fidei, & symbolon mutui amoris, proprie locutus est, & revera in præsentia dat sumentibus in os, quod verba ipsa nor

figurata exposita sonant, (sicut multa testimonia firma confirmant) tunc haud dubie male facit illa pars Ecclesiæ, quæ τὸ ῥητὸν transformat in figuratam locutionem, atque ita pervertit sensum verborum Christi, & revera donabit ei laudem veritatis & omnipotentiae, & suae fidei, imaginationi & cogitationi plus virium & roboris adscribit, quam Christo filio Dei, λόγῳ αἰδίῳ, per quem omnia facta sunt. Dicit enim nostram fidem s. imaginationem superatis omnibus caelis posse pertingere ad illam circumscriptam sedem humanæ naturæ in Christo, & ibi apprehendere, complecti & sibi appropriare, ut sic dicam corpus Christi verum pro nobis in cruce traditum & haurire ibidem sanguinem pro nobis in cruce effusum, quæ res in celo jam collocatæ, in terra tantum significantur, & notentur ceu typis & picturis pane & vino in cœna exhibito, ipsi vero conditori cœli & terræ filio Dei Domino nostro Jesu Christo non tribuit eam potentiam, ut valeat nobis in diversis terræ locis habitantibus suum verum corpus, quod ad dexteram Dei collocatum supra omnes caelos exaltavit, revera præsens præse-nter dare, cum tamen ita ad dexteram Dei sedeat, constanter & sancte nobis promittat, se nobiscum futurum omnibus diebus usque ad consumationem seculi, & ad futurum medium duobus aut tribus congregatis in nomino suo. Huic igitur parti Ecclesiæ, ut in hoc articulo non assentiar, sed me ab illa sejungam, causas gravissimas habeo, siquidem verborum Christi, ea est sententia, quam litera s. τὸ ῥητὸν ostendit, à qua longe discedit is, qui contendit, figurate illa intelligi debere.

Sed etsi hoc ita esset, quod Christus illa sua verba non veller simpliciter & proprie, sed figurate accipi, de Symbolis & figuris rerum procul à nobis remotarum: & ego illa, non satis assequens mentem Christi, intelligerem, sicut sonant, de vere præsentis corpore & sanguine, & ex mea illa perpetua & honorifica persuasione de veracitate & omnipotentia Christi, statuens, eum mihi vere dare præsens comedendum, quod jubet

jubet me comedere, & affirmat suum corpus esse, non phantasticum, non imaginativum, sed pro me in cruce traditum, haud dubie propter hanc credulitatem nec Blasphemus ero, nec contumeliosus in Dominum meum Jesum Christum, sed veniam consequar hujus mei errati (si tale esset) orti ex illa honorifica opinione, quæ concepta ex perpetuo consensu verbi Evangelici, asseverantis, Filium Dei veracem & omnipotentem esse, tribuit Domino meo Jesu Christo etiam in hujus Sacramenti institutione laudem debitam veritatis & omnipotentiae, sicut in aliis articulis ipsi asseveranti *κτ̄ το̄ ἁπ̄ρον* assentior & credo, quantumvis id sensus meos fugiat, & à cæca ratione mea comprehendendi non possit, & impossibile & absurdum esse judicetur.

Hoc dilemmate confirmor, ut malim cum periculo errati talis, quod nihil adimit Christo, sed tribuit ei propriissimas & perpetuas virtutes, sequi *το̄ ἁπ̄ρον* verborum cœnæ, & credere veram præsentiam veri corporis & sanguinis Domini nostri Jesu Christi, quam cum periculo audacis facinoris & non levis peccati contra mentem & voluntatem Christi asfingere figuras planis verbis ipsius, tam constanter ab Evangelistis uniformiter usurpatis, & simpliciter intellectis ab universa antiquiore Ecclesia. Dominus noster Jesus Christus verax & omnipotens deducat nos in omnem veritatem, Spiritu S. suo, & confirmet mentes nostras, ut libentius ipsius verbo assentiamur, quam naturali luci horribiliter obscuratæ & caliganti in rebus divinis, idem te quoque cum tota Ecclesia tua domestica & publica doceat, regat, & sanctificet veritate sua, quæ est Dei verbum, & spiritu veritatis efficaci per verbum. Filii febriculam spero non diuturnam fore, ut aliquot signa promittunt, nec deerit ipsi vel Medici fides vel coquarum sedulitas. Bene vale. Datum festinanter Witebergæ 16. Jan. An. 1562.

Paulus Eberus.
Zum

Zum §. XXV. p. 218.

Zur Waldeckischen wolte der des Calvinismi wegen verdächtige Mich. Jacobinus die Lehre, daß der Christen Kinder vor sich selig u. heilig wären, einführen, und beruffte sich auf die Zürcher und Marpurger, brachte es auch dahin, daß der Synodus der Waldeckischen Superintendenten ihm beyfiel; aber er fiel doch bald hernach: wie Hamelmannus in der Histor. Eccl. Waldecc. in seinen Operibus Generalog. Historicis, p. 854. sq. aus guten Documenten erzehlet. Und solches mag wohl der erste Anfang dieser mit den C. Reformirten auch diese Stunde getriebenen Streitigkeit heissen.

Zum achten Cap. §. I. p. 219.

Im Monat May 1560 wurden etliche Theologi von den Nieder-Sächsischen Fürsten und Ständen nach Bremen geschickt, unter welchen sich der Braunschweigische Superintendent, Joach. Morlinus, sonderlich eysfrig erwies, wie in Hn. Kethmeyers Braunschweigischer Kirchen-Historik, P. III. p. 239. zu lesen. In diesem Jahr gab auch das reine Bremische Kirchen-Ministerium seine Confessionem de Cæna heraus, so in 4. auf fünfftehalb Bog. gedruckt worden, in gleichen Theil. Heshusius seine Schrift von den Totten-Geistern zu Bremen, so in 4. auf 16. Bog. beträgt.

Zum §. VIII. p. 290.

Hier ist hinzu zu thun, was in den Unsch. Nachrichten An. 1714. p. 727. aus einem MSto von dieser Sache ferner publiciret worden.

Zum eilfften Cap. §. I. p. 292.

Hr. D. Wieg gehet demnach zu weit, wenn er in seinem ausführlichen Bericht p. 88. aus der Annehmung des Heidelbergschen Catechismi erweisen will, daß die ganze Ehur-Pfals damals C. Reformirt gewesen; conf. p. 89. Denn manche haben aus Menschen-Furcht und

und Schwachheit damahls simulirt; Hingegen hat Matth. Tinctor, Pfarrer zu Oppenheim, damahls öffentliche Bücher wider Calvini Lehre drucken lassen. Gedachter Hr. D. Nieg berichtet sonst, p. 88. daß damahls die Prediger in der Chur-oder Unter-Pfalz, so den Heidelbergschen Carechismum nicht annehmen wollen, dimittiret worden: Wer hat nun den Anfang mit dem Verjagen gemacht? Ubrigens wolle gedachter Hr. Segner von der Frage, ob die Chur-Pfalz sonst Evangel. Lutherisch gewesen, des Schweizerischen Obristen de Stroupa Religion des Hollandois, p. 73. conferiren.

Zum §. III. p. 294.

Es kam auch in diesem Jahr zu Ursell heraus der Gegenbericht der Prädicanten zu Franckfurt am Mäyn, auf die Klag-Schriefft der Französischen und Flämischen Prädicanten, so aus der Stadt harten weichen müssen: Darinnen sie erzehl-n, daß Polanus und Jo. Lasky, oder a Lasco, sich sehr herrüzlich gehalten, und erstlich zwar mit den Lutherischen Communion gehalten, hernach aber allerley wider sie machinirt hätten: wovon unten ein mehrers. Das Braunschweigische Ministerium schrieb in diesem 1563sten Jahr einen nachdrücklichen Brieff von den machinationibus der damahligen Calvinisten, welchen der hochberühmte Hr. D. Wernsdorff in MSto besitzt: Und der Regent in Siebenbüraen gab wider sie, weil sie sich auch allda ausbreiteten, folgendes Edict heraus.

Johannes II. Electus Dei Gratia Rex Hungariæ, Dalmatiæ, Croatiae &c. Reverendis ac Honorabilibus Matthiæ Superintendenti, item Decanis, ac universis Ecclesiarum Saxonicarum Plebanis, Cibinium ad Dominicam Adventus convocatis, Fidelibus nobis dilectis.

Reverendi, Honorabiles, Fideles nobis sincere dilecti, Salutem & Gratiam

Non deesse quosdam ex vobis intelligimus, qui veram illuminatæ Religionis Christianæ in ceremoniis & cultibus ec-

clesiasticis observandis doctrinam, & rituum ab Ecclesia præstantissima Wittebergensi, & aliarum quam plurimarum regionum, sana doctrina ornatarum Ecclesiis Germanicis & Italicis acceptam, in Saxonis quoque Ecclesiis hujus Regni nostri Transylvaniæ, hæctenus citra scandalum custoditam, parvi pendere, & contrario quodam spiritu, novis eam ceremoniarum ritibus, a recepta consuetudine alienis, inquinare, & hoc pacto unitatem Religionis & charitatis Christianæ vinculum discindere non verentur, ex hoc ad diversitatem quandam, & dissensionum feminaria tendentes; quas quidem innovandarum ceremoniarum invisas rationes, cum videamus scandalo universæ Ecclesiæ futuras, Nostri muneris esse duximus, anfas earum, ne in Ecclesiis etiam Saxonis, sicut in plerisque aliis, scandala parerent mature præcidere, vosque & quemlibet vestrum, ab ejusmodi innovandarum ceremoniarum meditationibus dehortari, accedente ad tam salubres consilii nostri rationes, etiam supplicatione fidelium nostrorum subditorum, Universitatis Saxonum: Proinde fidelitates vestras clementer hortamur & mandamus severissime, ut Studia & conatus vestros, ad ea quæ utilitatem & tranquillitatem Ecclesiarum, non ad tumultus movendos, spectare judicabuntur, dirigere, & ab innovandis in Ecclesiis Saxonis ceremoniis & cultibus, citra offensam hæctenus observatis, animum vestrum avertere & omnino ab ea intentione cessare, ritumque hæctenus observatum & approbatum observare debeatis, ita fiet, ut non solum non scandalo, verum commodo maximo Ecclesiæ Christi futuri, judicemini. Alioqui contumaces sciant, se spreto monitis nostris pœna commerita emendandos. Secus non facturi. Datum in Civitate nostra Alba julia d. 22. Novembr. Anni 1563.

Zum §. III. p. 293.

Der Magistrat zu Rostock gab in diesem Jahr eine Verordnung, sich vor den Sacramentarien zu hüten, heraus, die zu lesen in Hn. D. Grapii Evangel.

Evangel. Rostock, p. 385. Damals kam auch heraus der Prädicanten zu Franckfurt am Mayn Gegenbericht wider die Französischen und Flämischen Prädicanten, so zu Ursell, in 8. gedruckt worden, und 15. Bog. beträgt. Das ist eine ausführliche Erzählung dessen, was mit diesen Fremden von A. 1554. an bis dahin zu Franckfurt passirt, und was das Evangelische Kirchen- Ministerium vor Noth mit ihnen gehabt, mit welchem sie stets disputiren wollen, auch 2. Bücher, Purgativ und Antidorus wider dasselbe drucken lassen, darauf es aber nicht antworten wollen, nachdem aber jene A. 1562. eine *Defense* nochmahls drucken lassen, und eine hefftige Supplic an Chur- und Fürsten eingegeben, so werden dieselben hier nachdrücklich beantwortet. Daß der Magistrat dem Ministerio lange Zeit nicht beystehen wollen, wird hin und wieder, jedoch gar glimpfflich angezeigt, und sonderlich über der Gegner Practiken und Scheltworte geklagt, daß sie die Unseligen vor ärger als Papisten und Wiedertäufer ausgeschrien, D. 7. b. Was Jo. Cnapius A. 1559 und 1560 vor Unlust zu Franckfurt angefangen, und wie er unter dem Nahmen Jo. Candidi Calvinische Bücher daselbst drucken lassen, inaleichen was D. Justus Velsius alda vorgenommen, wird K. 1. b. K. 2. erzehlet: nicht minder, was diese Fremde vor Religions-Streitigkeiten unter einander gehabt, K. 5. b. sqq. Sonderlich ist merckwürdig das An. 1562. im August. zu Franckfurt mit Franc. Riverio gehaltene Colloqvium, der sich besser als andre erkläret, wie es M. 5. b. sqq. beschrieben wird.

Zum §. IV. p. 294.

Wfalz-Grav Wolfzgang zu Zwepbrücken publicirte damahls ein ernstliches Edict wider die Calvinisten. Man sehe Herrn D. Hoëns Rettung der Gewissens-Freyh. p. 156.

Zum §. VI. p. 296.

Cyriacus Spangenberg gab noch A. 1564. heraus die treuerliche Warnung vor ein schädliches Laster-Büchlein, gedruckt zu

Eisleben, in 8. von 2 B. Er recensirt und bestrafft allhier den damals bekannt gewordenen kurzen Wegweiser in 12 Gesprächen zwischen *Theophilo* und *Ireneo*, welches Buch so wohl Calvinisch als indifferentistlich geschrieben war. Denn darinn stehet, die wahre Kirche bestehe aus Lutherischen, Zwinglischen, frommen Wiedertäufern, ansehenden Schwencckfeldern, und Franckisten, oder Seb. Franckens Nachfolgern, p. 60. 61. hingegen werden die Unsern oft sehr geschändet, und Jo. Brentius ein zwiefacher Schwencckfelder genennet. Unser Spangenberg klagt im Eingang sehr darüber, daß der Elenchus fast überall gehasset und gestopffet werde, und meldet, daß damals Christoph Ireneus ein feines Symbolum wider die Calvinisten, ingleichen Jo. Bodecker, Prediger zu Hamburg, ein Büchlein, D. Laurent. Albrecht eine Warnung an die Reichs-Städte, und Matthias Tinctor, Pfarrer zu Oppenheim, gleichfalls ein nützlich Buch wider sie geschrieben.

Zum §. X. p. 299. lin. 3.

Dergleichen Warnungs-Schreiben vor dem Calvinismo lieffen auch im Monat Januario Chur-Sachsen und Chur-Brandenburg an Chur-Pfalz abgehen, wie zu lesen in Hn. D. Hoëns Rettung der Gewissens-Freyh. p. 229. 230. 335.

Zum §. IX. p. 298.

Es gab auch A. 1565. D. Jac. Andreae seine *Expositionem controversæ de duabus naturis in Christo, deque vera presentia corporis Christi in Eucharistia* heraus, so zu Tübingen in 4. gedruckt worden, und 16 Bogen und 1 Blat beträgt. Er erzehlet erstlich, wie aus dem Streit vom heil. Abendmahl der von der Allgegenwart der erhöhten Menschheit Christi und endlich der von der Persönlichen Vereinigung beyder Naturen in Christo entstanden, welche Lehren er sehr deutlich und fein vorträgt und mit Stellen der Väter erläutert. Er antwortet zugleich auf Bezae Buch *de omnipræsentia carnis Christi*,
und

und rettet Brentii Buch und seine Theses darwider. Er handelt auch von der Rechten Gottes und dem Himmel, und p. 89. sq. von der Gegenwart des Leibes Christi im heil. Abendmahl. Zuweilen lauffen einige uneigentliche Redens-Arten mit unter, als von der effusione majestatis in humanitatem und von der unione quasi per accidens, die aber alsbald wohl erklärt worden. So werden auch Bezae theses de unione & communicatione, p. 98. sq. wohl untersucht. Das Buch ist glimpflich geschrieben, und klagt Andreæ oft über Bezae Heftigkeit. 3. Er. daß er Brentium zugleich zum Nestorianer und Eutychaner machen wollen, p. 3. und daß er geschrieben, die deutschen Fürsten sollten unsre Lehre verfolgen, p. 123. Von den auch im Jahr 1565 edirten Pohlischen Streit-Schriften, Jo. Capri Dialogo, und Eras. Gliczneri Colloquio, soll im folgenden Buch bey den Pohlischen Sachen gehandelt werden.

Zum §. XII. p. 300.

Am besten und aus guten Documenten findet man diese Reichs- Tractaten mit Chur-Pfalz beschrieben in der Hn. Darmstädter Special-Widerlegung, p. 545. seq. Da denn auch p. 546. eine Relation zu finden, welcher gestalt am 24sten Maji Chur-Pfalz von Chur- und Fürsten und dero Abgesandten vorgestellt worden, welcher gestalt in der Pfalz verboten worden wider den Calvinismum zu lehren, und die Prediger, so der Augsburgischen Confession anhängig, abgeschafft und beurlaubet, auch den Unterthanen bey den benachbarten die Sacramenta zu holen und zu nehmen verboten, und sie deswegen gestrafft worden: welches ein starcker Anfang der Verfolgung war.

Zum §. XIV. p. 302.

Weil Beza die obgedachten 30. Demonstrationes Flacii in einer besondern Schrift beantwortet hatte, so gab dieser A. 1566. heraus seine *Apologiam contra Flacii cavillationes*, gedruckt in 8. v. 11. Bog.

Darinnen er überaus accurat dem Widersacher begegnet, und ihn aufs äufferste treibet. Er klagt in der Dedication an den Pfalz Grafen Wolfgang über die Sophistische und hämische Disputir-Art der damaligen Calvinisten, und daß sie ihre Gegner, sonderlich die erstern, Westphalum und Heshulium, so grimmig und schändlich tractiret hätten, auf daß iederman möchte abgeschreckt werden, vor die Wahrheit zu reden.

A. 1566. kamen auch zu Frankfurt in 8. heraus *M. Flacii Illyrici Scripta omnia haectenus contra Sacramentarios edita*, so zusammen 1. Alph. 10. Bogen betragen. Zu erst steht *Fidelis Admonitio retinendi Testamenti Christi*, eigentlich wider Calvinum geschrieben: in welchem Tractat vornemlich darauf gedrungen wird, daß ja das neue Testament was realers als mysticos typos haben müste; Hienächst wird die *manducatio realis impiorum* fleißig bewiesen. Es folgt die *Demonstratio de presentia corp. & sangv. Christi*, abermahls wider Calvinum gerichtet/ so aus 30 argumentis bestehet, und wird sonderlich p. 120. sq. ausgeführet, daß die Corinthier zu Pauli Zeiten schon etwas von dem Calvinischen Irrthum gehabt hätten, welchem Paulus sich absonderlich 1. Cor. X. XI. widersetzt habe. Hierauf stehet die obgedachte *Apologia pro Demonstrationibus*, in welcher auf Bezæ *Solutiones* geantwortet wird, mit oft wiederholter Klage über dessen *H. s. s. t. k. e. i. t.* Flacius führet unter andern p. 251. wohl aus, daß das Manna, der Durchgang durchs rothe Meer &c. eigentlich nicht Sacramenta des alten Testaments gewesen. Endlich findet sich *appendix novarum demonstrationum*, oder 30. neue argumenta wider den Zwinglischen Irrthum.

Zum §. XV. p. 303.

Es kam auch heraus *D. Joh. Friedr. Celestini Prüfung des Sacramentirischen Geistes*, gedruckt in 4. v. 7. Bogen, in welcher die Practiquen der Calvinianer, wie sie unsre Kirche heruntergebracht und

und überlistet, derb beschrieben werden. Solches Tractätgen ist An-
 1571. wieder aufgelegt und den Evangelischen Christen in den Nie-
 derlanden dediciret worden, mit doppelter Ermahnung, so wohl wider
 das Papsthum in den damahligen Verfolgungen beständig zu bleiben,
 als auch vor den Sacramentariis sich zu hüten, und meldet *Celesti-*
nius, daß ihn ein dasiger Christe darum ersuchet hätte.

Als um diese Zeit viel Calvinisten aus den Niederlanden sich hin
 und wieder setzen wolten, gab der Magistrat zu Rostock eine Warnung
 dießfalls heraus; die zu lesen in *Hn. D. Grapii* Evangel.
 Rostock, p. 397.

END



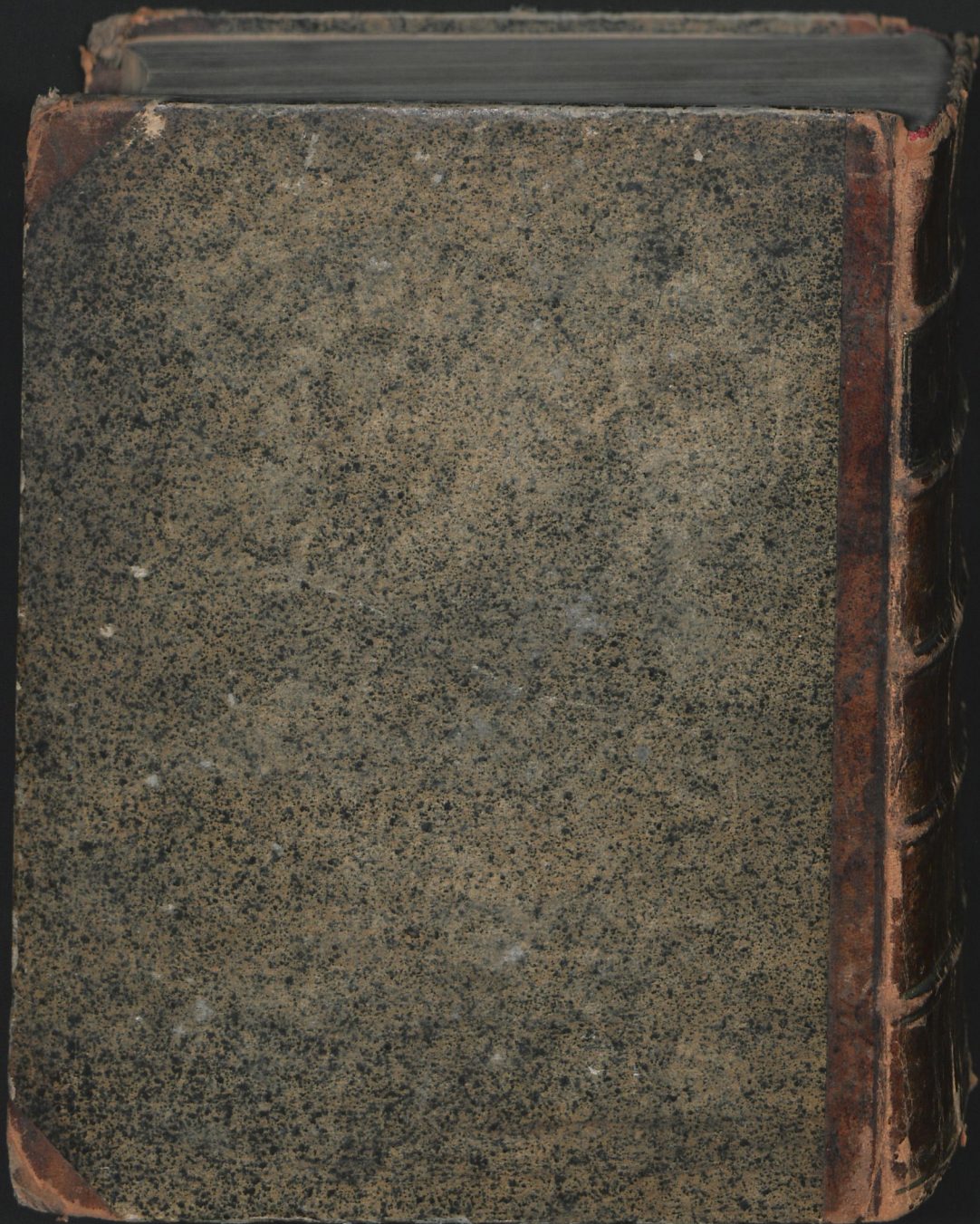
2. Ausgabe der 1. Auflage

Die 1. Ausgabe der 1. Auflage
wurde im Jahre 1848
in Leipzig bei
Verlag von C. G. Neumann, Neudamm
veröffentlicht.
Die 2. Ausgabe der 1. Auflage
wurde im Jahre 1850
in Leipzig bei
Verlag von C. G. Neumann, Neudamm
veröffentlicht.

P. 227



VdAP 93, 07W. 12





SUPPLEMENTA
zu der
Ausführlichen
HISTORIA
MOTUUM,

zwischen den
Evangelisch-Sutherischen
und den
Reformirten,
ausgefertiget
von
Val. Ernst Söschern, D.

LEZPZIG,
In Verlegung Johann Grossens seel. Erben.
1722.

