

Çirkin Oto

İlmi ve Dini açıdan
DARWIN nazariyesine
reddiye

2003

SA

8421





— İlmî ve Dîni Açıdan —
DARWİN NAZARİYESİNE REDDİYE

Mustafa ÖSELMİŞ
Denizli Lisesi Öğretmeni





03 SA 8421

Musata OSELMIS
Deutsch. Lager. Osetman



«Bu suretle onlar (Eyle Halkı) serkeşlik ederek yasak
edileni yapmakta ısrar edince kendilerine: « Hor ve zelil
maymunlar olun » dedik.»

Âraf Suresi: 166



Die politische Organe (Staat) sind durch
einzelne Personen (Staatsorgane) vertreten, welche
die Befugnisse des Staates ausüben.
Die Organe sind durch Gesetze bestimmt.



— " Darwin, Yahudi ırkından değildi. Fakat biz İsrail oğulları, onun nazariyesini en geniş çapta yayarak Hristiyanlığın otoritesini kırma uğrunda kullanmayı bilmişiz! "

-Yahudi Düşünürlerinin Protokolleri-

Faint, illegible text, possibly bleed-through from the reverse side of the page.



Cihan hakimiyeti hayali ile yaşıyan ve bunu gerçekleştirebilmek için kendi ırkından olsun olmasın, Yahudi gaye ve maksatlarına uygun olan her müfsit hareketi kendi gayeleri için kullanan Yahudi fısıltısının bir örneği daha :

— ” İlk önce her cemiyetin ahlâkını yıkmamız gerekir, o zaman hakimiyetimizi kurmanın yolu önümüze açılmış olur. Freud, bizdendir. O, genç nesillerin gözünde hiç bir mukaddes değerini yaşamaya devam etmemesi için, cinsi mü-nasebetlerin karanlık sırlarını ortaya dökmeye devam edecektir. Bu hava içinde yetişecek yeni nesillerin biricik arzusu, cinsiyet içgüdülerini tatmin etmek olacaktır. Durum bu noktaya gelince ırkımızın hakimiyeti önünde engel olarak dikilen bütün ahlak kıymetleri, kökünden yıkılmış olur.”

-Yahudi Düşünürlerinin Protokolleri-

Başlaçken

Bir fikir dolaşiyor: bayatlamış, ilmi hiç bir değeri olmayan bir fikir... Bu fikir, faziletini yitirmiş, insani ölçülerini kaybetmiş, bunalımlar içinde olan, ne yaptığının, nereye gittiğinin ve ne söylediğinin farkında olmayanların fikri...

"İnsanın aslı Maymundur."

Böyle mi?

Samimi olalım, açık konuşalım, insanlığa ait olan her şeyden nefretmi ediyorsunuz?

Varlığımızı maymunlaştıran, insanın maymundan geldiği görüşü, insanı küçültmekten başka hiç bir işe yaramaz. Dünyada küçülmekten daha feci bir felâket tasavvur olunamaz. Küçülen her insanda hiç bir kabiliyeti yoktur Tathiyen ardından acıyı ağzına almıyacağı gibi insanlık şeref ve haysiyetini tadan kimse de insanlık izzet ve şerefinden ayrılamaz.

İnsanın şeref ve haysitine hürmetsizlik akla hayale gelmeyen, ilmi hiçbir vesika taşımayan indi mütalalardır.

Varlık aleminin sırlarını çözemeyen müfterilerin gayesi âşikâsıdır. Bunlar, eşref-i mahlukât olan insanın şeref ve haysiyetini yok etmek ve bütün insanları hayvan seviyesine indirmek istemektedirler. Şurası bir gerçektir ki, bu hezeyan ve iftiralar insanlığa ihanet politikası gütmektedir.

İnsan ancak bir insan evlâdıdır. İlim ve tecrübe bunu çoktan izah etmiştir. Şahsiyetli, akli selim sahibi ilim adamları asırlar önce hakikati itiraf etmişlerdir.

Fakat buna rağmen asrın münevveri okumadığı için bunalımlar içerisinde, hakikatleri görememektedir. Göremediği içindir ki, gerçeğe, hakikate düşman gözü ile bakmaktadır.

Nazariyeler ilmî gerçeklerin ifadesidir, ilmi esaslarla ortaya atılır. Yoksa ilmin kisvesi altında yalan uydurmak, hakikatin dışına çıkmaktır. Hakikatin dışına çıkan iddialar

Einleitung

Die hier folgenden Ausstellungen sind die besten, die
man bis jetzt gesehen hat. Die letzten Ausstellungen
sind jedoch, besonders in Bezug auf die Ausstellungen,
ausgezeichnet und verdienen die Aufmerksamkeit der
Besucher.

Die Ausstellungen sind in drei Abteilungen eingeteilt,
nämlich in die Abteilung für Kunst, die Abteilung für
Naturgeschichte und die Abteilung für Industrie.

In der Abteilung für Kunst sind die besten Werke
aus allen Ländern zu sehen. Die Werke sind in
verschiedenen Klassen eingeteilt, nämlich in die
Klasse der Malerei, die Klasse der Bildhauerei,
die Klasse der Architektur und die Klasse der
Sculptur.

In der Abteilung für Naturgeschichte sind die besten
Exemplare von Tieren, Pflanzen und Mineralien zu
sehen. Die Exemplare sind in verschiedenen Klassen
eingeteilt, nämlich in die Klasse der Zoologie,
die Klasse der Botanik und die Klasse der Mineralogie.

In der Abteilung für Industrie sind die besten
Produkte der Industrie zu sehen. Die Produkte sind
in verschiedenen Klassen eingeteilt, nämlich in die
Klasse der Textilindustrie, die Klasse der Metall-
industrie und die Klasse der Holzindustrie.

Die Ausstellungen sind in drei Abteilungen eingeteilt,
nämlich in die Abteilung für Kunst, die Abteilung für
Naturgeschichte und die Abteilung für Industrie.



nekadar gülünçtür, nekadar zevksizdir.

Şahsi görüşler ilmi olmayan nazariyeler ilme, insanın hayatına, insanın fikir yapısına uygun birer realite sayılamazlar.

İlim adına yapılan hatalı telkinler, faydasızdır. Faydasız olduğu gibi sonderece zararlıdır. Çabalarını bu yönde harcayanlar ızan ve akli selimden yoksundur.

"Yüksek düşünce, ilmi buluş" diye Darwin ve benzerlerinin saçmalarını okuttuğumuz gençlik, kendini tanımadığı gibi millî ve mânevi değerlerini de tanımıyor. Neticede tanımadığı içindir ki, düşman oluyor.

Darwinizmi kabul etmediği için dine kominizm hınçla hücum ederek Darwinizmi göklere çıkarmaktadır. Darwinçiler dinin esareti (!) yerine hayvani esareti kabul ediyor, insani hürriyetten hoşlanmıyarak hayvani hürriyet istiyor.

Esas yapısına uygun olarak yaşadığı müddetçe insana zillet yoktur. Peyami Safa'nın dediği gibi "İnsan Allah'ın küçük parçası, büyük yaratık, kendini hayvanda aramanın kökündeki büyük mâna ve imkandan haberi olmamanın cezasını çekiyor." Bu ceza insanın kendine döndüğü ve kendini anladığı gün bitecek...

Engüzel suredde yaratılan, koca insanı mini göstermek isteyen ufak adamların çirkin töhmetinden neslimizi kurtarmak, insanın şerefini haysiyetini korumak ve yüce yaratıcının varlığını isbatetmek için bu küçük eseri yazmayı düşündük. Bunu yazarken maddi bir gaye gütmüş değiliz. Kardeşlerime ilim irfan yolunda faydalı olabilirim ne mutlu bana.

Bu eseri yazmam için beni teşvik eden kıymetli arkadaşım M. Ezercan'a, M. Dünder'a, K. Coşkun'a ve sayın hocamız İ. Akşit Beye teşekkür etmeyi borç bilirim.

SELÂM HİDAYETE TABİ OLANLARA!...

Mustafa ÖSELMİŞ

1-5-1972 Denizli

Handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page. The text is mirrored and difficult to decipher but appears to contain several paragraphs of prose.



İNSAN NEDİR ?

“ Sen kendini küçük zannedersin, halbuki en büyük âlem sende toplanmıştır. „

— Hz. Ali —

İnsan, ulvi bir varlık, vakur bir yaratıktır. “İnsan, demirden sert, taştan berk, gülden nazıktır.,, (1) Her şey onun kıymeti ile kıymet bulur. Sanatkârın sanatı olan insan değerini kaybedince, değer hükmü de ortadan kalkmış olur. Her şey onunla mâna bulur, mâna da onsuz olmaz. Yaratıklar aleminde dengi ve benzeri düşünülmemeyen insanda kıymetler kıymet bulur. Şayet insanda bir kıymet olmasaydı bu kadar lütuf insanın değer miydi?...

İNSAN, koskoca bir âlem... Bu âlemde mevkii, itibarı yüce, kuvveti ile aklı ile bütün yaratıklara müessir, onları istediği yöne sevk etme, kontrol etme ve idare etme gücüne sahip yüzünün halifesidir.

İnsan, mânasız, ruhsuz, idealsiz, ehemmiyetsiz bir varlık değildir. O, varlıkların efendisi, şan ve şerefe lâyık, şeref tacını giyen şerefli bir varlıktır. Böyle bir şerefe sahip olan insanın imtiyazını yok etmek, onu bu şereften, yücelikten mahrum bırakmak insan gücünün hallecediği bir iş değildir. Efendiler, Allah'ın yücelttiğini kimse alçaltamaz, alçalttığını da kimse yükseltmez. İnsanı Allah yüceltmıştır, ancak Allah alçaltır.

İlimden, irfandan yoksun olanlar, Allah'ın büyüttüğü insanı küçültmek, kendisinin bir hayvandan geldiğine inandırıp, kendini hakir göstererek, ona zillet ve şerefsizlik duygusunu aşlamakla teselli bulmaktadırlar. Bunlar şunu iyi bilmelidirler ki, bu saçma iddialar hem kendilerinin hem de insanlığın kutsiyetini ve insanı yaratan Allah'ı inkara matuf çirkin sözlerdir.

“İnsanın izzeti de elindedir zilleti de.,, (2) İnsan mefhumunu anlamadan, onun mâhiyetini bilmeden, insanı rahatsız

(1) Türk Atasözü

(2) Türk Atasözü

eden ilmi ve akli olmayan fikirler ortaya atmak mânevi rabitasızlığın, inançsızlığın ve ümitsizliğin sonucu olmalıdır.

İnsanın hayattaki yerini, yaradılışındaki üstünlüğünü inkâr etmek insanın asâlet ve yüceliğine leke sürmek, aslım unutmaktır. Biz Adem (As) dan geldiğimiz ve buna inandığımız için, maymundan geldiğine inananların zilletine karşı iftihar ediyoruz. Bizim atamız hayvan olamaz; biz, hayvan oğlu hayvan da değiliz.

Ey şerefli insan, hayatın başlangıcından bu yana insan olarak sahip olduğun fitrat kanunları var. Sen inkâr etsen de yaradılışının dışına çıkman mümkün olmayacaktır. Senin yerin, mevkiin yüksektir. Yaratıkların üstünde efendilik makamındasın. Seni kurban etmek isteyenlerin isteğine uyup kendi elinle şerefini ayaklar altına alamazsın. Hakim olduğun varlıklarla kendini kıyas edemezsin. Senin mevkiin insanlık mevkiidir.

“Evet, insanın mukim olduğu, arzın kralı olduğu doğrudur. Çünkü, bütün hayvanları kendisine esir etmek, bütün üsurlardan işi gücü için istifade eylemekte ve bilhassa eşyayı tanzim eden ve yıldızlara bile erişebilen bir zekaya sahip bulunmaktadır. Arz üzerinde ateş kullanmasını bilen insandan başka bir mahluk gösterebilir misiniz? Varlıkları gören ve onların münasebetlerini bilen, nizam intizam, güzellik ve faziletin ne olduğunu hisseden, bilhassa kâinatı düşünen var edene kadar yükselten, iyiliği seven ve yapan bir mahluk olayım da, kendimi hayvanlarla kıyas edeyim!...

” Ey alçak! Seni hayvanlara benzeten, senin sefil felsefendir! Kendini nâfile yere alçaltmak istiyorsun ama, şuurun kurmuş olduğun prensipler aleyhine şahitlik ediyor; iyilik seven ve yapan kalbin mezhebini benliğindeki harikulâdeliği ispat ediyor! Hiçbir fırka hırsına kapılmadım; hiçbir mezhebe reislik etmek şerefi arkasında dolaşmadım; iddia edecek

sistemim yok; Tanrı'nın beni koymuş olduğu mevkiden memnunum; sâde ve doğruluğu seven bir adamım ve varlıkların mevkiileri içinde, kendi nev'iminkinden daha iyisini görmüyorum. Varlıklar arasında kendime bir mevki seçmek istesem insanlık mevkiini intihaptan daha iyi ne yapabilirim?..." (3)

İşte sen bu yüce mevkiini bırakıp kendini alçaltmak istiyorsun. Allah seni en güzel sûrette yaratmış ve seni yükseltmiş, sana verdiği üstün meziyetleri başka yaratıklara vermemiştir. Adem (As.) dan bu yana yaratıldığın gibi aynı şekilde, aynı sûrette insan olarak geldin, insan olarak gideceksin. Sen kendini, kendindeki güzellikleri değiştirmedikçe seni değiştiren olmayacaktır.

" Bize ait olan her şeyin yavaş yavaş bizden uzaklaştığını görmek ne büyük bir azaptır. "

— Pascal —

(3) - J. J. Rousseau-Emil Sh. 211 Ter. Prof. H.Z. Ülken,
A.R. Ülgener, S. Güzey İst. 1966

İNSANIN YARATILIŞI

Hak Taâla varlığı Ademdedir,
Ev anındır clbu evde demdedir,
Bilmedi Şeytan bu sırrı gamdedir,
Ol sebepten, tâ ebet mâtemdedir.

—Nesimi—

İnsan maymundan azmamıştır. İnsan mükemmel olarak engüzel bir şekilde, özel bir gaye için yaratılmış, yaratıcı olan yüce Allah'ın en güzel bir eseridir. İnanılsa da inkar edilse de bu böyledir. Hakikat bir kaç kişinin inanmasına muhtaç değildir.

İnsanın yaratılışını dini açıdan ele alacak olursak, insanla beraber doğan din, insanı maymun bozuntusu değil, ilâhibir kuvvetin eseri olarak kabul eder. Ve ona yaratıkların efendisi gözü ile bakar. Onun içindir ki yalnız insan işlerinden ve hareketlerinden sorumlu tutulmuştur. Yaptıklarının hesabını yaratıklar içinde yalnız insan verecektir.

James DeDan'ın dediği gibi: "İnsan kör bir tabiat kuvvetinin yapısı değildir. İnsan, nâmütenahi varlığın (Allah'ın) fevkalâde bir eszridir." İnsandaki akıl ve irade bir yana, insandaki gâye, yaratılışındaki üstünlük, insanın tabiatın eseri olmadığına en büyük bir delildir.

Herhangi bir meseleyi İlahî hükmün dışında ele almak ve öglece izaha çalışmak, insanı basiretsizlik çamurunda bozalar. Gerçekleri hakikatleri göstermeyen bir perde teşkil eder. "İlimsiz din topal, dinsiz ilim kördür" gerçeğini kabul ediyor, bu konuda da hiç bir zaman bilgisini inkâra gücümüzün yetmediği ve asla yetemeyeceği ilâhi kaynağa mürâcat ediyoruz. Görüyoruz ki, asırlar önce gerçek, bu günkü ilme uygun olarak bildirilmiş, insanın topraktan yaratıldığı beyan edilmiştir.

İlk insan ve ilk mürşit Âdem (As) ın yaratılışını beyanla:
"And olsun biz insanı çamurdan yarattık." (4)

İnsanın da bu çamurdan yaratılan Âdem'in zürriyyetinden geldiğini beyanla:

"Ey insanlar, gerçekten biz sizi bir erkek bir dişiden yarattık. Sizi birbirinizle tanışmanız için büyük cemiyetlere küçük kabilelere ayırdık. Şüphesizki sizin Allah katında en şerefliiniz takvaca en ileri olanınızdır." (5)

İnsanın insan olarak yaratıldığını ve bu günkü şekli ile var olduğunu bildiren ilâhi hüküm :

"Biz gerçekten insanı en güzel şekilde yarattık." (6)

Herşey aslına dönüçüdür. İnsan topraktan yaratılmış sonunda toprağa dönecektir. Tarihin ilk zamanlarından bu yana bunun dışına isyan ederek çıkan olmamıştır. Bu gerçek de kutsal kitapda şu ifadeyi taşımaktadır:

"Sizi topraktan yarattık, yine toprağa döndüreceğiz. Sonra birkere daha topraktan çıkaracağız." (7)

Bu duruma göre insanın aslı topraktır. İnsan topraktan yaratılmıştır. İlm'in kisvesi altında insanın menşeiini topraktan başka bir şeye bağlamak mümkün değildir. Ayrıca insanı tabiatın kör bir tesadüf eseri kabul etmek ve öglece izaha çalışmak Yüce Allah'ı inkâra mâtuf olan bir harekettir. Hele mantık diye ilim adına Allah'ı inkar, mantıksızlığın daniskası, inkarın en şeni bir örneğidir.

"İnkâr" kelimesi anlam olarak ilmi yoldan var olanı kabul etmemektir. O yüce yaratıcıyı kabul etmediğın bir anda hiç düşündün mü? Sen nesin? Kimin eserisin? Mahiyetin ne?...

Allah'ın yüceliğini, varlığını kabul etmeyen, kendi yaratıcısını inkar eden ve Âdem (As) topraktan yaratıldığı için

(4) Müm'inun, 12

(5) Hucurat, 13

(6) Tin, 4

(7) Tâhâ, 55

O'na secde etmeyen, O'nu alçak gören şeytanın lağnete uğraması, mevkiini ve değerini kaybetmesi gibi, onun evâneleri de bugün hakikat karşısında aynı hezimete uğramışlardır

Birisi zezem suyuna işer, tutarlar adamı, "utanmaz mısın sen, neye yaptın bunu?" dedikleri zaman adam:

-Meşhur olmak istedim. şimdiye kadar ne yaptımşa meşhur olamadım. Kimse benim adıma ağzına almadı, der.

İşte bu zavallı adam gibi ilimde, irfanda, insanî duygu ve düşüncede meşhur olamamış, iyilik yönünden kimsenin ağzına düşmemiş bazı insanlar, meşhur olmak arzusundalar...

Efendiler, ortaya attığınız her fikir sizi meşhur etmez, yükseltmez. Asil insanlık, insandaki asâleti, yüceliği ve mâ-nayı tastik eder.

İlmin ilerlemesi, insanın topraktan yaratıldığı gerçeğini hiçbir zaman değiştiremeyeceği gibi bilakis onu daha da güzel bir şekilde ispatlayacaktır. "Tarihin gelecekteki akışımın bugünkü kuşağın ilim ve din arasındaki ilişkiler hakkında vereceği karara bağlı olduğunu iddia etmek bir mübalağa sayılamaz." (8)

İslam'ın devrin ilmi ile çatıştığı bir hükmü yoktur. İslam, ilk zamanlardan beri ilimle elele, kafa kafaya, kalb kalbe yaşamaktadır. "İslam dinindeki bu husus bugünkü ilme uymuyor, akılla bağdaşmıyor." diye silinip atılverecek hangi emrini gösterebilirsiniz? O'nu okumayan O'ndan haber siz olduğunuz için O'na düşmandır; «İnsan bilmediğinin düşmanıdır.»

Meselâ konumuzla ilgili İslam Peygamberinin bir sözü nü ele alalım ve bugünkü ilimle karşılaştıralım:

"Hepiniz Âdem (As.) in neslindensiniz. Âdem de topraktan yaratılmıştır." Bu beyan bugünkü ilmin kabul ettiği

(8) - Filozof A. N. Whitheat

bir husustur. "Modern ilim isbat etmiştir ki, insan vücudu, arzın ihtiva ettiği elementleri ihtiva etmektedir. Vücut karbon, oksijen, hidrojen, fosfor, kükürt, azot, kalsiyum, magnezyum, demir, mangenez, bakır, iyot, flor, kobalt, silisyum aliminyumdan teşekkül eder. İşte bütün bunlar tokrağı yapan üsurlardır. Gerçi bunların oranları nasıl ki insandan insana değişirse insanla toprak arasında da değişir. Ama nihayet hepsi de aynı elementleri ihtiva etmektedir." (9)

Şimdi soruyorum, ilmin tesbitine göre aynı elementlerin insanda da toprakta da bulunması insanın menşeyini ortaya koyan bir delil değildir?

Diğer bir husus da insanın düşünen insan oluncaya kadar geçirmiş olduğu safhalardır. İnsan nufteden meydana gelmiştir. Yani erkeğin minisi ile kadının yumurtacığının birleşmesinden olur. Bunlar da kandan, kanda kilüsten meydana gelen sütsel maddenin emilmesi ile meydana gelir. Kilüsü meydana getiren gıdalar ise topraktan elde edilen maddelerden meydana gelir. İlmin bu kısa izahı karşısında işte Kur'an-ın hükmü :

"Sizi topraktan, sonra bir nufteden, sonra kan pıhtısından yaratan, sonra sizi çocuk olarak çıkararak, sonra yetiştirme çağına erdirmek için yetiştiren, daha sonra da ihtiyarlatan O (Allah) dır.", (10) Buradan da insanın Adem (As.) dan, Adem (As.) ın ise topraktan yaratıldığı açıkça -İlim ve dinin bildirdiğine göre- meydandadır.

Hakikaleri kabul etmek zorundayız ve bu hakikatleri kabul ederken de tam bir görüşe sahip olabilmek için ruh ve bedenden meydana gelen insan, ruh aleminden uzak kalmamalıdır. Aksi takdirde görüşü kısır beyanı çürük, fikri

(9) - Süleyman Ateş - İslâm'a itirazlar ve Kur'an-ı Kerimden cevaplar Sh. 146

(10) - Mü'min, suresi 67

batıl olacaktır. Alexis Carrel'in dediği gibi: "Biyolojik olayları sadece fiziki ve kimyevi yönleri ile hiçbir ruhi faraziyeye yer vermeden ele alırsak tam bir görüşe sahip olamıyoruz..." (11)

Varlıklar âleminin yaratıcısı yüce Allah'ı kabul etmezsek - ki Darwin nazariyesi Allah'ı inkara mâtuf bir nazariyedir - o zaman önümüzde iki yol var. Birincisi: Varlıklar, ya ayrı ayrı menşelerden gelmiştir. İkincisi de: veya tesadüfi olarak var olmuştur. Bunlardan birincisinin olamayacağını ilim, örf, tecrübe ve nev'ilerin özelliği ortaya koymuştur.

İkinci ihtimale gelince, bu da varlıkların tesadüfi var olduğu meselesidir. Her şey tesadüfi olarak meydana gelmiş olsaydı, bu tesadüf bir gün mutlaka bozulmaz mıydı? Geceyi gündüzün, gündüzü gecenin takip etmesi, mevsimlerin aynı ölçü ve nizam ile birbiri ardınca gelmesi tesadüfi olabilir mi?

Şayet tesadüfi olsaydı her şeyin düzeninde asırlardan beri devam eden nizam ve intizamda bir bozulma olması mukadder değil miydi?

En mükemmel bir şekilde yaratılan insanı, her şeyin nizam ve intizam içerisinde yerleştirildiği şu alemi ele alalım ve samimi olarak düşünelim. Bu ne bir tabiatın marifeti ve ne de bir kör tesadüfin eseridir. Meselâ bir göz, görmek için insana verilmiştir. Bu gözün yaratılışında bir tesadüfün olduğu düşünülemez. Gözün yaradılışında tesadüfün olduğunu aklı selim değil, şaşkın akıl bile kabul etmez.

Bir sanat eseri sanatkârın ustalığını, ince zevkini taşır. Bu âlemdeki akıllara durgunluk verecek şeyler, zevksiz ellerle tesadüfi olarak konmuş olsaydı bunlarda hakiki bir düzen, câzip bir güzellik bulabilir ve görebilirmiydik?

Darwin'in bile tepesini attıran gözü, vazifesini, yaradılışını düşünürsek onun hakkında bilgi ve kesin hüküm sahibi olmamız pek zor bir iş değildir. Alexis Carrel'in dediği gibi : "Şüphesiz canlı varlığın bünyesinde, finalite yani varılacak bir son hedef vardır. Gözün görmek için yaratıldığı besbelli, gözün muhtelif kısımlarının teşekkülü ve işleyişi bir tesadüf eseri sayılamaz., (12)

Hakikatı görmemek, görse bile kabul etmemek insan için ne müthiş manzaradır. İnsan nizamın ve intizamın dışına çıktığı ve ilmi gerçekleri kabul etmediği için perişan bir haldedir. Pascal'ın dediği gibi, "insan ne melektir ne şeytan, felakete bakın ki, melek olmaya kalkışan insan hayvanlık yapmaktan geri kalmıyor.,

Tabiatın ahengi karşısında insanlıkta ki ahenksizlik, ilmin irfanın kısırlığındandır. XX. asırda "taş cansızdır., demenin ilmi bir değeri olmadığı gibi Allah'ı inkar edip, tabiatçılığı kabul etmenin de ilmi bir değeri yoktur.

"Canlıların menşesini meydana getiren büyük bir kudretin mevcudiyetine inanılmak istenmezse, bilginimizin çerçevesi içerisinde en muhtemeli bunun tesadüf olarak meydana geldiğini kabul etmektir. Ekviproduktif bir molekülün bir çok defalar değil yalnız bir defa vücuda geldiği muhtemeldir., (13)

Tesadüfi olan nedir? Güzel bir şeyi gördüğünüz zaman hemen onu yapanı düşünürsünüz, onu yapanı bilmiyorsanız kim olduğunu sorarsınız. Kainatta güzel olmayan, yerli yerinde yaratılmamış olan hangi şey var? Varlığını inkar edebiliyor muyuz? (14) Bizi akşam yatırıp sabah kaldıran, her ağaçtan ayrı ayrı meyvalar veren, tabiatı rengarenk çiçeklerle donatan, varlık alemindeki akıllara durgunluk veren düzeni

(12)- Yarınlara doğru Sh. 42 Çev. Refik Özdek İst. 1969

(13)-Curt Kosswig - Jooloji Sh. 14-15 İst. 1944

(14)- "Düşünüyorum, ohalde varım benim varlığım Allah'ın varlığına delildir." -DECART

kuran kimdir? (15)

Pascal'ın dediği gibi "ilim adına Allah'ı inkar etmek korkunç bir cinayettir., Aynı zamanda beşeriyetin asaletini yoketmektir.

Atalarımız, "insanın soyu bir, huyu bindir., demişlerdir. Allah'ın varlığından haberi olmayan huyu, tineti bozuk olanların her şeyden önce kendi varlıklarından haberi yoktur. Kendi varlığını düşünerek Allah'ın varlığını bulamayan bir kimsenin ya aklı yoktur, ya da ilmi... Ey Allah'ın varlığını kabul etmeyenler hiç düşündünüz mü? Allah yoksa (!) İnananlar ne kaybedecekler? Ya varsa -ki mutlaka var; bunda asla şüphe yoktur- sizin haliniz ne olacak?

İnsanın menşei konusunda Tevrat ne diyor diye merak edip açtık. Onda da şu sözleri bulduğumuz için şaşmadık. Bozulmuş olmasına rağmen -deve kuşunun başını örtüp vücudunu örtmediği gibi- hakikat onda da açıktı. Ve şöyle diyordu:

"Toprağa dönünceye kadar alnın teri ile ekmek yiyeceksin; çünkü ondan alındın., (16)

"Rabbin Allah onu (Adem'i) Aden bahçesinden kendisinin içinden aldığı toprağı işlemek için çıkardı., (17) Burada da görüleceği gibi insanın aslı tokraktır. İnsan topraktan yaratılmıştır ve onu özenerek topraktan yaratan, güzel bir şekil veren ALLAH'dır.

En eski devirlerden kalma tarihi belgeler olan mitolojilerde ve destanlarda insanın menşesine dair olan bilgi hep aynıdır.

(15) - " Mahlukat bize " Allah var " deyip durmaktadır." - SEN TOMAS

(16) - Tevrat - Tekvin bölümü, bab: 3, A. 19

(17) - Tevrat - Tekvin bölümü, bab: 3, A. 23

"Altay efsanelerine göre insanın aslı topraktır." (18)

"İran mitolojisinde de ilk insan "kil,, dediğimiz ya-
pışkan topraktan yapılmıştı. Onun için İranlılar ilk insana
"Kil Şah,, adını veriyorlardı. Türkler ise daha çok balçık
üzerinde durmuşlardı." (19)

Görülüyorki ilmi yönden, dini yönden ve tarihi belge-
lerle ele aldığımız insan menşei itibariyle topraktan yaratıl-
mıştır. İnsanın menşei başka bir yere bağlamak, hele may-
mundan geldiğini ileri sürmek, ilmi olmayan maksatlı, saç-
ma bir iddia ve ilim adına, ilmi kisveye bürünerek işlenen
korkunç bir cinayettir.

Çirkin, çirkin olduğu kadar bayağı olan, insanın kafa-
sını ve midesini bulandıran Darwin Nazariyesini ele alma-
dan işe Darwin'in fikir babası olan Lamarck'tan başlamak
icab eder. Çünkü bir türden başka bir türe dönüşün oldu-
ğunu, çeşitli hareketlerle meydana gelen değişikliğin vücudun
değişmesine sebep olduğunu ve türlerin ayrı ayrı yaratılma-
yıp, birbirinden türemiş olduğunu ilk defa ele alan Lamarck'tır.

(18) - Bahaeddin Ögel - Türk mitolojisi Sh. 99 İst. 1971

(19) - Bahaeddin Ögel - Türk mitolojisi Sh. 101 İst. 1971

Bilgisize, görgüsüze olma kul,
Ara tara başına bir çare bul.

Lamarck'ın Nazariyesi :

1- Kullanılma veya kullanılmama kuralı: Canlılarda ihtiyaç gerekli organı meydana getirir ve organı inkişaf ettirir. Bir organın kullanılmaması o organın körelip yok olmasına sebep olur.

2- Kazanılan karakterlerin nesilden nesile geçme kuralı: Fertler tarafından kazanılan kabiliyetler kendisinden sonraki nesillere aynen intikal eder.

3- Muhit, içinde yaşayan canlılar üzerinde bir tesir icra eder ve yeni türlerin doğmasına sebep olur.

Evet, işte böyle diyor Lamarck...

Bu görüşe göre canlılardaki organlar ihtiyaçtan dolayı doğar. Mevcut organlar da kullanılmadığı zaman yok olur. Kazanılan karakterler aynen kendisinden sonraki nesillere geçer. Canlılar, içinde yaşadığı muhitin etkisi ile yeni türler meydana getirir.

Baştan söyleyelim ki bu lafları, ilmi, mantıki bulmuyoruz. Aynı mesleklerde çalışan bizler birbirimize nazaran aynı organımızı aynı derecede kullanmadığımız halde, işine ve mesleğine göre yenibir organ veya organında yeni bir değişiklik kazanan birimiz olmadığı gibi, bir organı körelen veya yok olanımız da yok.

İlimle tecrübe ile sabit olduğu için Lamarck'ın iddialarına inanmak mantıken mümkün değildir. Bu iddiaları ortaya atan Lamarck, sözlerinin, iddia ettiği şeylerin doğru olmasını ne kadar isterdi. Hele halk tarafından reddedilip, kör olarak son günlerini yaşarken dostlarını imdada çağırıp deneyler mi yaptırmadı? Deneylerin neticesi ve zaman hiç de öyle olmadığını gösterdi. Tek kelimeyle deneyler kendisini yalanlamaktan başka bir işe yaramadı.

Böylece Lamarck, iddialarını ortaya atmış deneye ispatlayamamış oldu. Neyapmışsa nafile.. İsteddiği gibi çıkmadı. Nazariyesi böylece baştan sağlam temellere otarmadığı halde yine de Lamarck, halkı inandırmak, nazariyesini kabul ettirmek istiyordu. Bunun için ne yaptı ise halkı inancından, bağlandığı hakikatlerden döndüremedi. Gönüllerdeki hakikatin nurunu söndüremedi. Çünkü fikirlerinin saçmalığı meydanda idi, halktarafından nasıl kabul edile bilirdi? Bir İnsan yanılabilir, sapık bir fikri kabul edebilir Fakat bir toplumun tomtan hepsinin yanılması, sapık bir fikri kabul etmesi ekseriyetle zordur.

Lamarck'ın felsefesi kuvvetli (!) olmakla beraber din kitaplarının kurduğu hilkat nazariyesinin kuvveti daha büyüktü. Cuvier'ın iddialarına karşı Lamarkın felsefesini dinleyen olmadı yirmi sene sonra Geoffroy Saint- Hilaire Lamarck'ın nazariyesini Cuvier'e karşı (Academia Francaise) huzurunda müdafaetti. Fakat ilim tarihinde meşhur olan bu münakaşa neticesinde oda mağlup oldu. Yine Cuvier ile hilkat (yaratılış) nazariyesi galebe eyledi "(20)

Bir insan macaraperest olabilir, iki insan macaraperest olabilir. Fakat bir toplumun hepsinde macaraperest olması düşünülemez. Unutmayınız ki toplum, neye iyi demiş ise o iyi, neye de kötü demiş ise o da kötüdür. Yani doğrunun da yanlışın da ölçüsü toplumdur. İlmin inkişaf etmediği bir zaman da bile Lamarck'ın nazariyesini insanlık alemi kabul etmemiştir. Odevrin insanının kabul etmediği bu görüş, bu zamanda geçer bir akce sayılamaz.

İlimde deney esastır, deneylerle isbat edilemeyen fikirler köksüz olduğu için ilmi gerçek olamaz. Onun için Lamarck'ın iddiaları ufak bir tenkide tahammülü olmayan iddialardır.

Lamarck'ın dediği gibi ihtiyaç gerekli organı meydana getirmez. Organlar bizim keyfimize göre değişmez. Kullanıl-

maması halinde her hangibir organ yok olmaz. Yok olmadığı gibi ihtiyaçtan dolayı her hangibir organ meydana gelmez. Meselâ, maymun hangi ihtiyaçtan dolayı hangi organını kullanmış insan haline gelmiştir?

Canlılar, ilk zamanlardan beri karakterlerini ve hususiyetlerini aynen korumuşlardır. Bu durum, genlerin ana-babadan yavrulara ve onlardan da hiç değişmeden torunlara geçmesindedir. Buyönden canlıların şekil ve hususiyetleri aynen devam etmiştir. Yani canlılar hiç bir şekil değişikliğine uğramamışlardır.

Lamarck'a göre ihtiyaç ve muhit gerekli organı meydana getirir ve organı inkişaf ettirir, bir organın kullanılmaması onun körelip yok olmasına sebep olur; böylece yeni türler meydana gelir. Bu yeni türlerin de özel olarak kazandığı kabiliyetler kendisinden sonraki nesillere aynen intikal edip, onlardan da yeni türler meydana gelir.

Bu böyle midir? Buna hiç şahit oldunuz mu? Veya olan birini gördünüz mü?

Lamarck diyor ki: "Zürefa besinini teşkil eden yaprakları yüksek ağaçlardan koparabilmek için mütemediyen boynunu uzatmağa mecbur kalmış ve bu suretle boynu gittikçe uzamıştır. Bu uzun boyluluk her dölde bir parça uzama kabiliyeti kazanarak, neticede döllere uzun boylu olmuş ve bu gün zürefaların boynu bu sebepten uzundur."

Zürefaların boylarının uzun oluşunu bu şekilde izah eden Lamarck'ın bu fikrine katılmıyoruz. Kasların ve kirişlerin uzunluğu yapılan hareketin nevine ve süresine göre şekil almaları kabul. Meselâ, halterle meşgul olan bir insanda vücut gelişmesi olacaktır. Basketbol oynayan bir insanın boyu uzayacaktır. Bu onun kendi gayreti neticesinde kazandığı özel bir durumdur.

Fakat bu kazanılan uzunluk ve gelişme, dölde uzama ve gelişme meydana getirerek dölleri gelişkin ve uzun boylu olamaz. Kalıtım yolu ile evlada geçemez. Hiç bir tesir olmadan evladın da uzun boylu ve gelişkin olması beklenemez. Uzun boylu bir insandan cüce bir evlat, şişman bir insandan cılız bir evlat doğmaz diye bir kanun yoktur. Bir ana babadan doğan iki evladın biri uzun boylu biri cüce, biri şişman biri cılız olabilir.

Ana ve babaların kazandığı özel durumlar kalıtım yolu ile evlada geçmez. Bekaretini dokuz ay on günönce kaybeden anadan bâkire bir evlat dünyaya geliyor. Senelerce önce sünnet olan babanın sünnetsiz oğlu oluyor. Anası bâkire olmadığı halde bâkire doğan kızlar, babası sünnet olduğu halde sünnetsiz doğan erkekler, Lamarek'ın iddialarını yalanlayan herkesin bildiği delillerdir.

Bir insanın gözünü oyunuz, diğer bir insanın kolunu kesiniz kulağını koparınız... Bu işlemi onlardan doğan sağlam çocuklarında da aynen yapınız. Bunu ne kadar yaparsanız yapınız, ana ve babadaki bu özelliğin dölde bir değişiklik meydana getirip, nesillere geçmediğini göreceksiniz. Yani gözsüz, kulaksız, burunsuz, kolsuz bir çocuk doğmayacaktır.

Âmâ bir insanın gören çocuğu, gören bir insanın âmâ bir çocuğu doğabiliyor. Bu Allah'ın bir hikmeti olup, çocuğun ana karnındaki durumuna bağlıdır. Yoksa ana ve babadan geçen özel bir durum değildir.

Lamarek, iddialarını ileri sürdükten sonra isbatlayabilmek için bir çok denemeler yapmıştır. Ondan sonra Lamarek'ı kabul edenler de boş durmamıştır. Farelerin kuyruklarını, kedilerin kulaklarını kesmişler onlardan olan kuyruklu, kulaklı yavruların da kulaklarını, kuyruklarını kesmişler, bu kesme işlemini senelerce devam ettirdikleri halde umdukları ve bekledikleri gibi kuyruksuz kulaksız yavruyu

ne fareden ve ne de kediden elde edebilmişlerdir. Bu da kendilerine göstermiştir ki, bu kesme işleminin dölde bir değişiklik yapması mümkün değildir.

Öğleyse zürefa da boynu kısa iken boynunu uzata uzata uzun bir boyna sahip olup, bu uzama da dölde uzamalar meydana getirip uzun boylu zürefa türünü meydana getirmişdir.

«Weismann, ferdin kazanmış olduğu ırkların kalıtsal olarak geçmediklerini ve bunların yalnız şahsa münhasır kaldıklarını ileri sürüyordu. Bu keyfiyet, hakikaten böyledir. Mesela: bir demircinin şahsına ait, idman ve iş neticesi elde ettiği kol kaslarının kuvvetli oluşu ve şişmanlığı, çocuklarına kalıtsal olarak geçmez. Çocuklarına kalıtsal olarak geçen şey, kendisinin ana ve babadan almış olduğu ve şişmanlama karakterini taşıyan "gen" dir. Bu gen ancak müsait ve muvafık şartlar mevcut olduğu takdirde belirir. Eğer aslında böyle bir gen mevcut olmamış olsaydı, bu takdirde, istenildiği kadar muvafık ve müsait şartlar yaratılmış olsun, yine şişmanlama keyfiyeti baş gösteremezdi.»

«Weismann zamanına kadar, mevcut olan kuyruksuz ke-di ve koyun ırkları atalarından birisinin kuyruğunun kopması, yani her hangi bir kazaya uğraması neticesi meydana gelmiş ırklar olarak kabul ediliyorlardı. Weismann, ardışık 22 döl farenin, daima kuyruklarını kestığı ha'de, hiç bir zaman kesik kuyruklu bir fare elde etmeğe muvaffak olamayınca, yukarda söylenen keyfiyetlerin kalıtsal olamayacaklarını ortaya koymuş bulunuyordu.»

«Amerikalı Tower'in (1906) patetes böceği üzerinde yapmış olduğu denemelerden elde ettiği neticeler, çok öğretici mahiyeti haiz bulunmaktadır. Bu böceğin kundakları ekistrem ısı derecelerinde yetiştirildikleri zamanda, böcek-

lerin önemli bir kısmı, tabii böceklerden, gerek renk ve gerekse belirtileri itibariyle, çok farklı olmaktadır. Bu yeni renk ve belirtilere mâlik böcekler, tekrar tabii bir halde çoğalmağa terk edildikleri zamanda, yine eski renk ve belirtilerini almaktadırlar. Bu deneme bize, dış tesirler vasıtasıyla vaki olan somatik değişikliklerin kalıtsal olamayacaklarını açıkca izah ve ifade etmektedir.»

«Aynı böceklerle yapılan ikinci bir deneme de şudur: Erginler aynı muameleye tabi tutuluyor; fakat bunlarda, dış görünüşe göre hiç bir değişiklik meydana gelmiyor. Buna karşılık, bunlardan meydana gelen ilk dölde, hususi bir değişiklik meydana geliyor. Yani ferdin dış yapısı, değişmeksizin olduğu gibi kahyor ve fakat, eşey hücreleri tesirden kurtulamıyor ve bir değişikliğe uğruyorlar. Burada, eşey hücreleri üzerine doğrudan doğruya ısıнын tesiri bahis mevzuudur. Yüksek ısıda yetiştirilen erginlerden üreyen fertler, tamamıyla ana ve babalarından farklı oluyorlar. Fakat bu değişikliği gösteren döl, tekrar kendi haline bırakılır ve üremeğe terk edilirse böcekler yine eski hallerini alıyorlar. Bu böcek üzerinde yapılan, bu her iki deneme, fertlerin somatik kazançları olan ırkların kalıtsal olamayacaklarını isbat etmektedir.» 21

Görülüyor ki, fertlerin kazandığı özel durumlar hiç bir zaman kendilerinden sonraki yavrularına geçmemektedir. Lamarck nazariyesinin kabulüne ilim ve deneyler imkan bırakmamaktadır. Bu konuda ilmin açık, ve kesin beyanını mı kabul edeceksiniz. yoksa Lamarck'ın saçmalarını mı? Şayet ilmin beyanını kabul ederseniz, Lamarck'ın görüşlerini ilim adına ağzınıza almamanız gerekir. Yok Lamarck'ın görüşlerini kabul ederseniz, bilinki bu ilmi olmayan bir görüştür. İlim-

den nasibini alamayanlar ancak ilmi olmayan fikirleri akıllarınca doğru zannederler.

Bugünkü canlılar rast gele bir canlıdan türemiş, hareketleri ve yaşayışları sayesinde bugünkü türlerini meydana getirmemişlerdir. Her canlı ayrı ayrı yaratılmıştır. İlk canlılar da hususiyetlerini ve şekillerini aynen zamanımıza kadar devam ettirmişlerdir.

Lamarck'ın diğer bir görüşü de, kullanılmayan organın yok olması ve muhitin içinde yaşayan canlılar üzerinde bir tesir icra edip yeni türleri meydana getirmesidir. Bunun için mağarada yaşayan hayvanları ele almış: "Bunların bazıları kördür, Halbuki bunların atası gözlü olarak mağaraya girmişlerdi. Burada gözlere ihtiyaç olmadığından ilk defa gözler görmez olmuş, gözleri görmeyen bu hayvanlarda da kör olan döller meydana gelmiştir. Bunlardan doğan yavrular da kör olarak doğmağa başlamıştır." demiştir.

Bunun böyle olup olmadığını anlaşılması için bu da denenmiş neticede hiç de öyle olduğu görülmemiştir. Açık hava ve güneşin görmediği yerlere konan böcekler orada yaşamağa mecbur bırakıldıkları müddetçe, hiç bir tarafı görmedikleri halde, yani gözlerini kullanmadıkları halde genede ölürlerken görür olarak ölmüşler ve kendilerinden hep gören yavrular doğmuştur. Burada görmek için nasıl olsa gözlere ihtiyacımız yok diye gözsüz olarak doğmamışlardır. Bilgiler, tecrübelerin, araştırmaların ve deneylerin sonunda elde edilir. Bunu bugün de aynı şekilde siz de yapınız. Mağaralara ve hiç ışığın girmediği yerlere böcekleri koyunuz, ölünceye kadar gözlerini hiç bir zaman kaybetmediklerini göreceksiniz. Biz kehânetten, müfrit nazariyelerden bahsetmiyoruz, koyunuz, deneyiniz ve görünüz!

Hertürün kendine has belirli bir şekli, ve karakteri vardır. Eğer mağarada kör olan böcekler varsa, bunlar kör olarak yaratılmışlardır. Bunların gören bir hayvanken mağaraya girdikten sonra muhitin şartlarına uyarak kör oldukları düşünülemez. Daha evvel gördükleri halde kör olup sonradan kazandıkları değişikliklerin veraset yolu ile kendilerinden sonraki nesillere geçtiğini de söyleyemeyiz.

Lamarck'ın dediği gibi, muhitin etkisiyle meydana gelen değişmeler neticesinde yeni türler meydana gelmez. Diyelim ki, mağaradaki daha önce gören hayvanların gözü ihtiyaç olmadığından, kullanılma ve kullanılmama kuralına uyarak kör olmuştur. Bu olay geçici olarak mı olmuştur, yoksa her zaman mı olucudur? Eğer geçici olarak olmuş ise ozaman bunun böyle olmasını mecbur eden sebep nedir? Ve Şuanda neden bir daha olmamaktadır, bunun böyle olmamasını sağlayan sebep nedir? Yok devamlı olucu ise şu anda her hangi bir yerde bir kişi bile olsa neden böyle bir olaya şahit olmamaktadır? Bir şey ya olur ya da olmaz, ikisinin arasında bir başka hal düşünülemez.

Tıbbi bir müdahale yapmadan hangi muhit ve şartlar altında tutarsanız tutunuz bir körün gözünü açmanız nasıl mümkün değilse, kör olan insandan da kör döller elde etmeniz mümkün değildir.

“Ortam şartlarını değiştirerek, organizmalarda şartlarda uygunluk gösteren kalıtsal değişiklikler meydana getirebilmek için bu güne kadar yapılan bütün denemeler neticesiz kalmıştır., (22)

Canlılar üzerinde muhitin tesiri şekil ve sûret üzerinde değil, fikir, duygu, davranışlara münhasırdır. İyi bir toplumda muhit, kötü insanların iyi olmayan davranışlarını yok ederek onların yerine iyi olanları ikâme eder. Or-

manda yaşayan bir hayvanı tutup insanlar arasına getirdiğiniz zaman onu insanlaştıramazsınız, yani insan gibi yemesini, insan gibi konuşmasını, insan gibi düşünmesini, insan gibi yürümesini öğretemezsiniz. Ancak ormandaki hareketlerini terbiye edip, iyi beslemekle vücudunu geliştirebilirsiniz.

Muhitin canlılar üzerindeki etkisi Lamarck'ın dediği gibi olsaydı, bu gün çöp tenekelerinde ekmek arayan insanlar düşünmeyip, kendisi için özel yemek listesi uygulanan, Avrupadan ithal edilen mamalarla beslenen sosyetenin arabalarda taşıdığı, yatağında yatırdığı, sokaklarda beraberinde gezdirdiği, göğüslerim bozulur diye karnından çıkardığı evladını emzirmedeği halde, ihtimamla baktığı. çocuğunu ayrı yatakta yatırdığı halde yanına aldığı, evladını yuvaya verdiği halde yanından ayırmadığı birişik köpeği üzerinde muhakkakki bir değişiklik olması icap etmezmiydi? Neden halâ köpektirde başka bir şey değildir? Kendisinden doğan yavrular neden anasına benzer?

Toprak altında yaşayan böceklerin denizin dibindeki balıklar gibi su içinde yaşamaları mümkün değildir. Bir balığın da denizin dibinden çıkıp toprak altında yaşaması mümkün değildir. Hayat şartları kendi yapısına uygun olmadığı için ölür. Bunun için böcek balıkken veya balık böcekken kendi muhitini bırakıp kendi cinsinden ayrılarak başka bir şekle girip ayrı bir tür meydana getirmesi nasıl mümkün değilse, her hangi bir canlının da kendisinden yeni bir tür meydana getirmesi en az onun kadar zordur. Bir canlı hangi türden gelmiş ise kendisi de cinsine

uygun özellikte bir yavru meydana getirir. O yavru da hayatını, şeklini ve ana babasındaki özellikleri devam ettirir.

Hayvanları ehlileştirilebilirsiniz, onun davranışlarını değiştirebilirsiniz, iyi beslemekle vücudunu geliştirebilirsiniz. Fakat şeklini şemâlini asla değiştiremezsiniz, ona ayrı bir cins özelliği veremezsiniz. Onu hangi muhite koyarsanız koyunuz muhitin hayvan üzerinde değiştirdiği bir cins özelliği görmeniz mümkün değildir.

”Çevrenin türü değiştirebilmesi için evvela somatik değişmelerin vuku bulması lazımdır. Bu değişimleri besinlerin ve çok besleyici maddelerin meydana getirdiği fiziki kimyevi değişimlerin tesiri ile iç muhitte husûle gelir. Bu da yaşama tarzının tesbit ettiği psikolojik durumlar ve tahriklerle olur.” (23)

İşte ilmin kabul ettiği değişiklik budur. Biz ancak ilme uygun olan böyle bir değişimi kabul ediyor; bunun dışında Lamarck'ın fikirlerine ilmi olmadığı için, ilim adına ağza alınmasını uygun bulmuyoruz.

Gençlerimize, türlerin sabit olmadığını, zamanla evrimleştiklerini ilk defa ortaya atan, fakat asla isbat edemiyen Lamarck'ı, insanın şerefi ve gurura ile oynayan insanın hayvandan geldiğini iddia eden, ama nasıl olduğunu izah edemiyen Darwin'i büyük ilim adamı (!) olarak okutarak mide ve kafalarını bulandırmayı, böylece insani gururlarını öldürmeyi hoş görmüyoruz.

Gençliğimize evrimden bahsediyoruz, sonunda da

(23) - Alexis Carrel, Yarınlar doğru, Sh. 45 - 46
Çev. Refik Özdek İst. 1969

"Evrimin nasıl olduğu henüz çözülmüş değildir." (24) diyoruz.

İlmin her şeyi hallettiğine, bütün problemleri çözdüğüne inanan ilim irfan ordusunun neferleri, "Henüz halledilmemiştir", "Sanılmaktadır".. gibi sözleri kabul etmiyor ve soruyor :

- Yani biz hayvandan mı geldik, bu nasıl oluyor?

İlim, ilim bilmektir,
İlim, kendin bilmektir,
Sen kendin bilmez isen,
Bu nice okumaktır.

- Yunus -

(24) - Ders kitaplarından aynen alınmıştır.

DARWIN VE NAZARİYESİ

“Allah beni Lamarck'ın budalaca hatalarından, onun “kemâle temayül” ve “hayvanların mütemadi iradeleri neticesi olan intibaklar” fikrinden vs. muhafaza etsin. Fakat benim vasıl olduğum neticeler onun bulduğu neticelerden pek de farklı değildir...” -DARWIN-

Darwin Kimdir?

Darwin (1809 - 1882) in kim olduğunu, nasıl bir karaktere sahip olduğunu Dr. Galip Ata'nın 1931 de yazmış olduğu "Darwin" adlı eserinden bazı bölümler nakledip, Darwin hakkında gerekli bilgiyi edinmek ve karar vermekte sizi serbest bırakıyoruz. Taktirsiziniz...

“...Küçüklüğünde yaramaz, hayırsız bir çocuk diye tanınmıştı. Sekiz yaşını geçirdikten sonra kasabada bir rahibin mektebine yazdırdıkları vakit küçük kız kardeşinden bile daha fena okuduğuna dikkat etmişlerdi. Çocukluğunda yalandan masal uydurmağa temayülü bulunduğu ve bununla beraber arkadaşlarının söyledikleri her şeye inanacak kadar da saf olduğunu kendisi anlatır.”(25)

“...Darwin'in yabancı dil öğrenmeğe istidadı olmadığı gibi, şiir merakı da yalnız Omiros'tan, Virgil'den ve Horace'tan beğendiği beyitleri -kırlarda ot ve taş koleksiyonu yapamadığından - defterlere yazarak şiir koleksiyonu yapmaktan ibaret idi. Bu mektebde hocalarını memnun edemediğini duyan babası "Ailen için bir leke olacaksın" demişti. (26)

(25)-Dr. Galip Ata, Darwin, sh.2-3 İst. 1931

(26) - Aynı eser, Sh. 3

” Arkadaşları Darwin’e (GAZ) lakabını takmışlar, mektebin baş muallimi aleni bir tekdir yaparak onu “ poko curante,, diye tavsif etmişti. Bunun az vâkif demek olduğunu anlayamayan Darwin tekdirin müteiş olduğunu zannetmişti.“ (27)

“ Yemekten sora zevcesi ile iki parti tavla oynardı; çocuklar da bu esnada analarının, babalarının kazandıkları sayıları deftere yazmakla eğlenirlerdi. Galiba bu kadar eğlencenin zevcesine ve çocuklarına fazla yüz vereceğinden korktuğu için Darwin partiyi kaybettiği vakit yalancılıktan kavga çıkarırdı. (28)

“ Zaten musuki parçalarını birbirinden pek iyi tefrik edemez ve tanıdığı, hoşuna giden parçaların da adını her vakit yeniden sorardı.“ (29)

«Darwin’in ilmi mesaisindeki âletleri zikredilmeğe şâyandır. Kullandığı mikroskop daima basit bir mikroskop tu. Gerek büyük ilmi seyahatinde gerek sonradan inziva hayatında hep aynı basit aleti kullanmıştı. Hatta basit mikroskop kullanmayan ilim adamlarının mesâisine itimat etmezdi. (30)

İşte kısaca Darwin.. Büyüklüğü, küçüklüğü hakkındaki ölçüyü size bırakıyoruz.

Tefsire luzum görmediğimiz bu özelliklerinden sonra Darwin’in nazariyesine geçebiliriz.

Darwin’in ileri sürdüğü fikirleri :

1- Değişiklik kanunu; yeni değişmeler ne birbirlerinin

[27] Aynı eser, Sh. 4

[29] Aynı eser, Sh. 30

[28] Aynı eser, Sh. 29

[30] Aynı eser, Sh. 30

ve nede ana babalarının aynıdırlar, bunlar bir değişikliğe tabidirler.

2— Kalıtım kanunu; fertlerin anadan doğma hususi halleri çok defa döllerine geçer. İşte bu kuvvetler, tabiatada hakimdir. Buna göre canlılar arasında bir yarışma, hayat mücadelesi vardır. Aynı çevre içerisinde aynı şeyler ile beslenen canlılar da yarışma halindedir. Çünkü bunların bir kısmı herşeyi yiyip bitirirse diyerleri aç kalacaktır. Birbirini yiyen canlılarla yenilen canlılar arasında bir mücadele vardır. Zira hayatı devam ettirme kaygusu bunları mücadeleye sevk eder.

3— Aynı tür canlıların dişileri ile erkekleri arasında bir mücadele vardır. Bu mücadeleyi kazananlar nesillerini devam ettirirler mücadeleyi kaybedenler ise yok olup giderler.

4— İnsan tekamül eden bir maymundur.

Darwin'in bu fikirleri, aşşa yukarı esasta ve neticede hiç bir zıtlık bulunmayan Lamarck'ın fikirleri ile aynıdır.

Lamarck, Darwin'in fikir babasıdır. Böyle olmasına rağmen onun saçmalarından uzak kalmak istemiştir. Fakat bunu bir türlü de beceriksizliği sebebiyle yapamamıştır.

Darwin, dostlarından birine gönderdiği mektupda : "Allah beni lamarck'ın budalaca hatalarından onun "kemâle temâyül" ve "hayvanların mütemadi iradeleri neticesi olan intibaklar fikrinden vs. muhafaza etsin Fakat benim vasıl

olduğum neticeler, onun bulduğu neticelerden pekte farklı değildir. Yalnız tebeddülü busûle getiren âmiller arasında fark vardır." (31) demiştir.

Şimdi biz de diyoruz ki, Allah insanları, basit mikroskopu ile ilmi esasları basit gören, böylece ilmi neticelere vasil olamıyan, babasının "sen ailen için bir leke olacaksın" dediği ve insanlık için yüz karası olan Darwin'in hatâlarından, onun "insanın menşei maymundur fikrinden" muhafaza etsin. Darwin ve evânelerinden başkasını hayvan olmaktan korusun.

Ölüyü diriltmek nasıl imkansız ise Darwin'in fikirlerini ispat etmek de en az onun kadar zordur. İspatı yapılmamış, şu anda da ilmi ve akli yönden ispat edilmesine imkan olmayan, "insanın hayvandan geldiği" görüşü, insanın şeref ve haysiyetine dokunmaktadır. Çünkü bu görüş, insanı hayvani seviyeye indiren bir görüştür.

İnsan, insanlık şeref ve duygularını sonradan kazanmamış, sahip olduğu şeref ve duygularla dünyaya gelmiştir. Eşref-i mahlukat olan insan, insanî değerlere var olduğu günden beri bağlı kalmıştır. Allah'ın en güzel şekilde yarattığı insan, âlemin mihrakıdır. Akıl şelîm sahibinin bunu kendi bakınca anlaması mümkündür.

Jülien Huxley'in dediği gibi, "insan, insandır. Ve insan, bu çevre içersinde eşi olmayan bir yaratıktır. "Eşi ve benzeri olmayan insanın aslı ve menşei hayvan olamaz. Onun yaratılışı her şeyden önce

(31) Aynı eser, Sh. 41-42

şerefi ile mütenasibtir. İnsanın menşei hayvan olarak kabul etmek, öndaki yüceltği, şerefi inkar etmek demektir. Ne yaparsak yapalım, nasıl kendi şerefsizliğimizi söyleyemiyorsak, insandaki yaratıcısından ve yaratılışından gelen yüce şerefi de inkar edemeyiz.

Âni olarak sokakta hocası ile karşılaşan bir talebe elindeki sigarayı saklaması mümkün olsa da, ağzına çekmiş olduğu dumanı saklaması için ne kadar çirpınırsa çirpimsin böcalamış olacaktır. Güneşi balcıkla sıvamağa kalkmak nasıl şaşkınlık ise, hakikatleri de ört—bas etmeğe kalkışmak gene aynı şaşkınlıktır. Hem de şaşkınlığın daniskasıdır.

Şaşkınım nazarında herkes şaşkındır. Kör herkesi kör zanneder. Fakat herkes, o zannetse de zannet tiği gibi şaşkın ve kör değildir.

"Gözün teşekkülünü düşündüğüm zaman tepem atıyor" diyen Darwin, bir gözün yapılışını anlayamayacak kadar acizken, o gözün sadece bir organ olarak bulunduğu insan vücudunun meydana gelişini nasıl anlıya bilmiştir?. Gözü düşününce tepesi atan elbette koskoca bir âlem olan insan vücudunu düşününce akli gitmiş olacak ki, ilmin değil saf aklın bile kabul edemeyeceği saçma bir iddia ortaya atmıştır.

Bu iddianın ortaya atılışında en küçük bir delil olmadıktan aklı selimin ve ilmin tenkidi karşısında ayakta durabilecek güçte değildir.

Böyle olmasına rağmen neden hala Darwin ve nazariyesi elealınıyor. geçlerimize iki de bir ecdadının hayvan olduğu hatırlatılıyor?

İnsanı hayvani açıdan elealan, insanlığın gururu

ile oynayan Darwin, kilisenin hücumuna uğrayan bir dinsizdir. Kilise Darwini dinsizliği sebebiyle afaroz etmiş, ibtidai görüşünden dolayı karşısına çıkmıştır.

İngiliz katolikleri Darwin'i "Tanrı tanımaz ve hayvanca kaba bir felsefe" sahibi olarak ilan etmişlerdir.

Darwin, insana hayvani bir menşe icat ederek insanın kendine güvenini sarsmak, gönülleri huzura kavuşturan, ruhları doyuran "ALLAH" mefhumunu gönüllerden silip atmak gayretini gütmüştür.

Şu anda da bazı kimseler, ilim irfan vereceği yerde Allah'ı inkar maksadı ile Darwincilik adı altında söz söyleme imkanını bulmaktadırlar.

Bize düşen, kendilerini akıllarını *ruhlarını* inkar edemeyenlerin sözlerine kanmamaktır. Münkirler kendilerini inkar ediyorlarsa bir hiç, akıllarını inkar ediyorlarsa bir deli, ruhlarını inkar ediyorlarsa bir ruhsuzdurlar.

Bacon'ın dediği gibi, "Allah'ı inkaretmek beşeriyetin asletini yoketmek olur." Bir insanın Allah'ı inkar edebilmesi için, evvela Allah'ın eseri olan kendi varlığını inkar etmesi lazımdır. Kendi varlığımızı inkar etmeden O yüce yaratıcının varlığını inkar saçma olmaz mı? Aldıkları emir üzerine hareket edenler, biliniz ki, bu millet isteyerek arzu ederek ihtiyaç duyarak, hiç bir baskıya maruz kalmadan İslâma ve Allah'a gönül vermiştir. Onlar için ölmüş, onlar için yaşamıştır. Bu asil milleti inancından vaz geçiremezsiniz. Gene biliniz ki, her türlü övgüye lâyık olan bu millet, her şeyinden vazgeçirilebilir. Fakat milli hissiyatından, manevi duygularından asla mahrum bırakılamaz.

Efendiler, siz inansanız da inanmasanız da sizi yaratan Allah vardır. O'nu "yok" demekle yok edemezsiniz. Yokluk da varlık da onundur.

Genç kardeşlerim, aşağıdaki sözleri dikkatle okuyun ve bu günkü sözler ve hareketlerle bağıntı kurarak kimin niçin ne yapmak istediğini görün.

"Bir kelime ile ben bütün tanrılardan nefret ederim." -Karl Marx-

"Din, halkı uyuşturan afyondur." -Lenin-

"Halk arasında tabii ilimlerin konuşmalar yolu ile propakandası mükemmelleştirilmelidir. Allahsızlık Lektörleri hazırlanmasına önem verilmelidir. Herilim Allahsızlık esasına göre tertip edilmelidir. Merkezi mahalli dergi ve gazeteler sistemli olarak Allahsızlık propagandası yapmalıdır."—Lenin—

"Allah'ı kim yarattı? Onu bizim hayalimiz yarattı onu biz yarattığımız için bizim yok etmemiz gerekir.,,

"Allah insanları yaratmadı, insanlar onu yarattılar. Allah'a inanmak insanların birbirleri ile anlaşması ve dünya sulhu için tehlikelidir."

"Allah'a inanmak insanların hata etmesi demektir.,,

İşte bu sözler de Rusyadan yükselerek, gönüllere yerleştirilmesi istenilen sözlerdir.

Bakın her fırsat buldukça Türk'lüğü ve müslümanlığı nasıl yok edebiliriz diye düşünen, kominizm ile aynı paralelde olan siyonizm ne diyor:

"Aile hayatını yıkınız"

"Müfrit nazariyelerle fikirleri zehirleyiniz."

„Manevi kuvveti her çareye baş vurarak yıkınız“

"Saçma nazariyelerle halkı dolambaçlı yollara



sevk ediniz.“

Bir kaç söz de Yahudilerin Talmutundan nakle-
delim: “Yahudi maksat ve gayeleri uğruna işlenen
bütün günahlar gizli olmak şartı ile mübahtır.“

“Yalnız Yahudi olanlara insan gözü ile bakılır.
Yahudilerden gayrisi sadece birer hayvan, hatta
birer domuzdur.,,

“Yahudi olmayanlara hayvan muamelesi yapılır.,,

“Yahudi olmayanların canı da malı da size he-
laldir. Yahudi olmayandan çalınan mal meşrudur.,,

“Yahudi olmayanın kanını dökmek Allaha karşı
kurban vermektir.“

“Yahudi olmayanın ırzı da namusu da size he-
laldir.“

”Yahudi olmayanı öldürebilirsiniz? Ve bu suçla
itham edildiğiniz de ben öldürmedim diye yemin
edebilirsiniz. Çünkü öldürdüğünüz insan değil hay-
vandır. Hatta domuzdur.”

İşte tehlikenin fısıltıları... Ey izan sahibi, aslın
da, asaletin, milli ve manevi değerlerin mayasını
taşıyan Türk gençliği, kendine dön... Milletini, ken-
dini tanı. Millî ve mânevi değerlerini tanımayan,
kendisinin kendi olduğunu bilemez. Seni kendinden
sahip olduğun değerlerden ayırmak isteyenlerin ya-
lanlarına kanma. Bilki para harcanır, gelip geçici-
dir. Sana vaad edilen dünya cenneti hayaldir ve
gerçekleşmeyen biryalandır. Senden şeref, hürri-
yetin karşılığında bir şeyler bekleyenler, seni mah-
vetmek isteyenlerdir. Onların menhur emellerine
âlet olma, uyan..

Anneler, babalar, evladınızı uzanan zehirli eller, zehirli dillere, onu avlamak için tetikte bekleyen avcılara, elindeki şekerle aldatmak isteyen halinlere karşı koruyunuz. Evladınızı kurban ederek, evlat katili olmayınız. Çocuk doğurmak, çocuk doğurtmak marifet değildir. Marifet olan, onu yetiştirmek, insanca yaşamasını öğreterek, millet memleket için huzur kaynağı olmasını sağlamaktır.

Okumanızı okuduktan sonra da derin derin düşünmenizi istediğimiz okadar yazacak çok şey var ki, şimdilik bu kadarı ile yetinerek gene şu meşhur (!) nazariyeye dönelim.

Darwin nazariyesi insan hak ve hürriyetini yok eden, insana hayat hakkı tanımayan, kendi kulaklarını ve etlerini yemeğe mecbur eden ve insanı sadece bir hayvan olarak ele alan Allahsızlık rejimi Kominizmin işine yaramaktadır. Onun için Lenin: "Biyolojiyi ilk defa olarak ilmi esaslar üzerine kurran Darwindir."(32)

Stalin de: "İlim, gelişmesi boyunca bütün engellere, her şeye rağmen eski görüşleri, kanunları yıkıp, yeni görüşler ve kanunlar yaratmak cesaret ve fırsatı bulan Galile, Darwin gibi bir çok bilginin ismini hatırlayabilir."(33) demiştir.

Burada Darwin neden öğülüyor, neden ele alınıp göklere çıkarılıyor? Neden övülmesin, neden göklere çıkarılmasın, Darwin'in gayesi insanı küçültmek,

(32)- Adnan Adıvar, Tarih Boyunca İlim ve Din, Sh. 604

(33)- Aynı eser, Sh. 605

insanın yaratıcısını inkar etmek, onu bayağılaştırmak değil midir? Öyle ise insanı hayvanlaştıran, Allahsızlık okulları açıp, cemiyetler kuranlar Darwin gibi bir dinsizi, Allahsız elbette unutmayacaklardır.

Darwin bu nazariyeyi insan fitratını değiştirerek, insanların efendisi olduklarını iddia eden ve cihan hakimiyeti mefkuresi hayali ile yaşayan, bu gaye için çalışan ve yalanlar uyduran Yahudi gaye ve maksatları uğruna uydurmuştur.

Darwin yahudi gaye ve maksatları uğruna çalışmıştır. Ya siz hangi gaye uğruna çalışıyorsunuz? Kime hizmet etmek istiyorsunuz? Bin yıldan beri bu aziz milletin sahip çıktığı dini ile, milli hisleri ile, ahlaki ile oynamak için kimden emir alıyorsunuz? Bu hareketinizi hangi yüksek (!) anlayışınızla bağdaştırıyorsunuz?

Ey kardeşim, Darwin kimlerin işine geliyor, kimler ağzında sakız gibi çiyliyor görüyor musun?

Bir insanı perişan etmek isterseniz, anasını babasını kötölemeniz, asaletten bağını koparmanız, milli duygularını yok edip, insani gururunu öldürmeniz kafidir. Ondan sonra üzerine fare zehiri sürüp bir köşeye koyduğunuz bir topan şeker gibi o kimseyi yem olarak kullanabilirsiniz.

Bu gayeye mâtuf olan, insanın kendisinden aşağı bir hayvandan geldiği görüşü, insanı, insanın, değerini ve şerefini küçülten çirkin sözlerdir.

İnsanın maymuna yakın olduğu bir tarafı yoktur. Aksini iddia ilmi ahlâka, ilmi gerçeğe sahip olmayan bir iddiadır. Maymunun insana yakın olduğu

taraf, onun insanın bazı hareketlerini taklit ederek gülünç duruma düşmesi midir? Veya bize bakarken "sen bendensin" midiyor?

Efendiler, maymunun sırtması insanın atası olduğunu isbat eden bir delil olamaz. İnsanın yüceliği yaratılışındaki üstünlüğündendir. "İnsan ve hayvanın bütün azaları şahıslarını ve nev'ilerini yaşatmak ve devam ettirmek gayesine göre, oğayeye uygun bir şekilde yaratılmıştır." (34)

Darwin, nazariyesini ortaya atmış ikna edici bir delil getirememiştir. Ayrıca keşfettiği bir husus da yoktur. Fikirleri sadece birer düşünce olarak kalmıştır. Baştanberi tepki ile karşılandığı ve benimsemişmediği için kendi bile nazariyesini küçümsyerek ölmüştür. Ama onu hala öldürmeyenler sağ olsun...

Bırakın maymun, ata olarak, onu kabul edenlerin olsun. Biz, sahip olduğumuz insanî değer ve mefhumları kaybetmek istemediğimiz için ilmî gerçeğe uyarak Adem (As.)'ı kabul ediyor ve insanlık unsurunun dışına çıkmak istemiyoruz. Maymunu cediti olarak bilenler, ataya hürmet gerekir. Onun için duvara astığınız babanızın resminin yanına dedenizin resmini de asın, hürmet gösterin ki, hürmetsizlik etmiş olmayasınız. Sonra ecdadınızı tel kafeslerin içinden kurtarın, insan ecdadını hiç hayvanat bahçesinde hapseder mi?

İNSAN MAYMUNDAN MI?

İnsan, maymundan mı azmıştır, yani insanın aslı maymun mudur?

(34) - İbni Rüşd

İnsanın bir an için hayvandan geldiğini kabul edelim, onun aslını konuşamaz, düşünemez, dört ayaklı bir varlık olarak ele alalım. Her şeyden önce insandaki akıl, irade ve şuur hayvanda yoktur. Hayvan düşünemez, konuşamaz. İnsan bu durumda iken nasıl olmuştur da esas benliğini değiştirmiş, düşünen, konuşan, akıl ve irade sahibi bir insan olmuştur?

Hangi iklim, hangi muhit, düşünemiyen hayvanı düşündürmüş, konuşamıyan hayvanı konuşturmuştur? Şu anda kendi varlığından nasıl haberdar olmuştur? "İnsan kendi varlığından haberdar olan tek ve yegane yaratıktır. Başka bütün varlıklar var oluşlarından haberdar değildirler." (35)

Özel bir gaye için yaratılan insan, Darwin'in dediği gibi tekâmül neticesinde bu hale gelmemiş, insan olarak yaratılmıştır. Darwin buna inanmadığı için bu değişemez.

Darwin nazariyesinin temel noktası "aynı kökten gelen türlerin çeşitli etkenlerle bedeni ve üreme hücrelerini hücrelerini değişikliğe uğratması" fikridir.

Bir türün pederinin sıfatı ne ise evladının da odur. Ana babadaki bulunan genler evlada geçmesi ile aynı tür meydana gelir. Yani insan, ancak insandan doğar ve ana babasından geçen organizmadaki tipik karakterlerini kaybetmez. Bir defa bu günkü türler aynı kökten gelmemiştir. Her tür ayrı ayrı bugünkü özelliklere sahip olarak yaratılmıştır

ve türler de kendi özelliklerini muhafaza etmişlerdir. Bir çocuğun bütün organları ana ve babasınınkinden daha ağır veya hafif, uzun veya kısa olmasına rağmen asırlardan beri çocukta ana ve babaya zıt bir durum meydana gelmemiş, başka başka organlar teşekkül etmemiştir. Yumurta'yı tavuğa bı-raksanız da, makineye verseniz de aynı civciv çıkmaktadır. Tecrübeler göstermektedir ki, her türün hayatı kendi cins özelliğini, kendi cinsinin bakasını devam ettirmek gayesini gütmektedir.

Darwin'e göre türler kalıtım faktörlerinin tesadüfen değişmesiyle meydana gelmişlerdir. Halbuki dış faktörlerin meydana getirdiği değişiklikler hiç bir zaman kalıtsal değildir. Sonra insan tesadüfen buduruma gelmiştir denilemez. Her şeyden önce insan, tesadüf eseri olsaydı böyle bir muazzam maddi ve mânevi varlığa sahip olabilir miydi? Darwin'in bu fikri evrimi açıklamak ve ortaya koymaktan uzak bir fikirdir.

Darwin, insanın maymundan tekamül sonucu meydana geldiği fikrindedir. Bu fikir, asla gerçekleşmemiş ve gerçekleşmesine de imkan olmayan şahsi bir fikirdir. "Suni değişimin vasıtasıyla hiç bir kimse yeni bir tür elde etmeğe muvaffak olmuş değildir." (36)

"İnsanların, maymunların tekamülü ile meydana geldikleri tarzındaki ifade doğru değildir. Çünkü insanlar, maymunların türedikleri primatların ancak

(36)- Prof. Dr. Mithat Ali Tolunay,

Genel Zooloji. Sh. 552 İst. 1960

bir kolunu teşkil ederler yani insan benzeri maymunlardan meydana gelmiş değillerdir." (37) Tarih te bu güne kadar bir türden başka bir türün meydana geldiğini, duyan ve görenin bulunduğunu tarihler yazmıyor. Hiç bir kimse böyle bir olaya şahit olmuş bir isim gösteremez. Bir türden başka bir türün meydana gelmesi için uzun zamana ihtiyaç olduğunu ileri sürenler, geçmiş insanlara ait belgeler eldedir. Buyrun isbat edin.

İnsanı hayvandan gelme kabul edip, insanın itibarını zedeleyici bu görüşü ilmi açıdan kabul edemeyiz. Darwin, saçma fikirleri ile bizi insana itibar etmekten alıkoyamaz. İş Darwin'in dediği gibi olsaydı, bu günkü maymunlar varlıklarını nasıl koruyabilmiş, insan olmaktan kendilerini nasıl alıkoyabilmişlerdir? Gerçekten insanın tekâmülünü kabul ettiğimizde, normal olarak maymun nesli acaba neden tükenmedi? Sorusu aklımıza gelir. Veya mademki böyle bir tekâmül olmuştur, ögle ise insan maymun özelliklerinin tamamından nasıl kurtulabilmiştir? Hiç olmazsa ufak tefek belirtilerin kalmış olması normal değil miydi? Meselâ insan, dört ayaklı yürümesini, maymunca yaşayışını nasıl unutabilmiştir? Kuyruğunu, o çirkin suratını, vücudundaki kılları nasıl yok edebilmiştir?

Maddede suret ve nitelik birlikte mevcuttur. Varlıkların öz benliği olan suret, başka bir surete dönemez. Aksi takdirde varlık âlemindeki bütün türler birbirine karışır, birbirlerinden kalan kalıtımlarla durum arap saçına döner, her canlı kendisinden baş-

ka hiç bir canlıya benzemezdi. İlimin beyanına göre türlerde karakterler, genler vasıtasıyla meydana gelir. Genlerin kaybolmaları çirkin bozulmalara yol açar. Hakiki geni kaybolan bir varlık yaşama kabiliyetini de kaybeder. Neticede de yok olur.

Sathi benzerliklerden istifade ederek maymunun insanı meydana getirdiğini söyleyenler, bu konuda açık bir delil göstermeğe muktedir değildirler. İnsan ve maymundaki bazı durumları göz önüne alarak, muhitin yavaş yavaş maymundan insanı meydana getirdiğini isbat etmek için Darwin bile yazdığı "İnsanın türeyişi" adlı eserinde bunun için boşuna uğraştığını itiraf etmiş, hakikati ifadeden kendini alıkoyamamıştır. Canlılarda Darwine kadar onun ileri sürdüğü bir şekilde değişiklik olmadığı gibi Darwin'den sonra da böyle bir değişiklik olmuştur. Bütün türlerin kendi özellik ve benliklerini muhafaza etmeleri muhitin bir türden başka bir tür meydana getirmesinin mümkün olmadığını gösterir.

Darwin nazariyesi, cinslerin üreme ve çoğalmasında da ortaya attığı fikirlerle ilmin beyanına zıttır. Ayva ağacından armut olmaz. Fakat aşularız diyebilirsiniz o zaman da derim ki: O aşuyu yaparken aldığımız filiz neredendir? Gene bir armut filizi değildir mi? Olan meyvalar ondan olmamış mıdır?

Asırlardan beri sünnet işlemleri devam ettiği halde neden bir tek sünnetli çocuk dünyaya gelerek, sünnetli doğan nesiller ürememiştir? Ve her doğan çocuk sünnet olma ihtiyacını duymaktadır? Asırlardan beri kuşlar gibi gökyüzünde uçma isteğini duyan insanlarda kuşlar gibi bir kanat meydana gelip,

insan oğlundan uçan bir nesil türememiştir? Kesin olarak ifade etmek gerekir ki, türler kendi türlerinin dışında yeni bir türü meydana getirebilme durumunda değillerdir. Onun için insan tekamül yolu ile maymundan türememiştir. Maymundan değil de insandan gelmemiz bizim için en güzel bir mutluluktur.

İnsandaki tekâmül, insanın kafasında ve hayatında olmuştur. Şeklinde şemalinde değil. Maymundaki hareket tarzı görgü ve tecrübeye dayanmaz, irsi olarak devam eder. Onun için maymunların hareket ve yaşayışlarında hiçbir değişiklik olmamıştır. Tarihde insanı "hayvandan geldi" gözü ile değil, devirler açıp, devirler kapatan, devirlere renk ve şekil veren güçlü, kabiliyetli bir varlık olarak ele almak gerekir. Dünyaya ağlaya ağlaya -bir damla sudan gelen insan evvelâ emeklemesini, sonra düşe kalka yürümesini, daha sonra heceliyerek konuşmasını öğrenir, süt dişleri dökülür yenisi çıkar. Nihayet delikanlı olur, ihtiyaçlar ve sonra da aslına, ya ağlaya ağlaya geldiği gibi veya ağlata ağlata döner.

Öğleyse insanda değişen nedir? İnsanda değişen fikri, zihni, ilmi ve medeni hayatıdır. Mesela, ilk evi taş ve mağara kovukları olan insan, zamanla çadır yapmış daha sonra taştan ve topraktan derken bu günün en modern gökdelenlerine sahip olmuştur.

Hayvanın hayatında böyle bir tekamül göremiyoruz. Herhangi bir şeye ihtiyaç dayan hayvan ihtiyacını giderebilmek için kendi organlarını kullanır. Fakat insan oğlu ilk devirlerde



ağaçtan ve madenden yaptığı aletler vasıtasıyla işlerini görmüşlerdir. Hayvanların hareket tarzında hiç bir değişiklik olmadığı halde, insan oğlu her geçen gün bir evvelkisinden daha modern aletlerle hayatını duruma ve günün ihtiyaçlarına göre ayarlamasına becerebilen bir varlık olarak yaşamıştır.

İnsanla hayvanın aynı kökte birleştirilmesi söz konusu olamaz. Birleştirenlerin ve hayvanî tabiatla kısır bilgiler ileri sürenlerin saçmaları realite olarak ele alınamaz. İmkanların değiştiğini görerek, medeniyetin serhoşluğu ile insanın içi gibi dışının da değiştiğini zannedenler, bundan başka bir yorum tarzına gücü yetmeyenler, inatçı bir ısrarla dediğim dedik, diyerek şartlandırılmış sabit fikirlerinden vazgeçmemektedirler. Ağırlığın kendine eşit ağırlığa, bir rengin kendi rengine uygun geldiği gibi, şaşkına da yanlıcı benzerlikler uygun düşecektir.

İnsanın öz cevherini anlamaktan yetersiz, ufku dar, basireti kısır olanlar acaba insana değiştiğine dair hangi kesin bir delili göstereceklerdir?

İnsanın nesi değişti? İnsanın tarihi seyri içerisinde değişen ne? Değiştiren ne? Kendi kendine bir değişiklik olmadığına göre, tesadüf mü? İnsanda veya insanın hayatında tesadüfün bir an için müessir olduğunu düşünelim. İnsanda ve insanın hayatında değişikliği yapan tesadüfü acaba hayvanın hayatında niye göremiyoruz? Bu tesadüf neden yalnız insana musallat olmuş, hayvanlara dokunmamıştır? Hayvani hayat biraz olsun tekemmül etmemiştir?

Öyle sanıyorum ki bu boçalama tekemmül ile

Tekamülün karıştırılmasından ileri gelen bir yanlışlık olsa gerek.

Şunu kesinlikle ifade edelim ki, insan tekamül etmemiştir, insanın hayatı tekemmül etmiştir. Bu günkü medeni hayatın kapılarını ardına kadar açarak, ufukları aşip aya yükselen insan, daha evvel de bir şeyler yiyordu, fakat şimdi pişirerek yiyor. Eskiden hasırda oturuyordu, fakat şimdi yaylana yaylana koltukta oturuyor. Eskiden kâniya biniyor du, şimdi ise semada birden gözden kayboluveren uçağa biniyor...

İşte insanlık icabı olan, insanın hayatındaki tekemmül...

Bu insanın var oluşundan gelen bir durumdur. Buluş, yeni ve güzele gidiş insana hastır. Ya hayvanın neyi değiştirmiştir? Asırlardan beri aynı şekilde olan yuvası mı? Yoksa yiyiş içiş tarzı mı?

Lafı uzatmıyalım, insanın yapma, daha güzelini yapma, başarma ve basitten mükemmele gitme... gibi sahip olduğu kabiliyetlere hayvan sahip değildir.

İnsanı, bugünkü medeni hayatın zirvesine çıkar ken geride bıraktığı maymunla kıyas etmek, Yahudi gaye ve emellerine hizmet etmek olur.

Maymun terbiye edilebilir, bu terbiye edilişinde bize bir şeyler öğrenmiş gibi görünür. Maymundaki bu durum, insanın öğrenme kabiliyeti ile çok farklıdır. İnsan öğrenirken görür, anlar, bilir ve öğlece kabul eder. İnsanın öğrenmesi maymunda olduğu gibi gelip geçici bir öğrenme değildir. Maymun bazı hareketlerde bulunur. Fakat düşünce ve idrak olma dışından yaptığı hareketlerinde her zaman muvaffak

olamaz. Hareketleri geçici olduğu gibi, taklitten ileri gidemez.

İlk bakışta bize zeki gibi görünen maymun bir zekaya sahip değildir. Onda kalıtsal olan tabii sevk hissi vardır. Meselâ, acıktığı zaman ancak yiyeceğini düşünmeğe ve aramağa koyulur. Halbuki insanın ise bu günkü çalışmaları gelecek günleri içindir. Böyle bir sathi benzerlikten faydalanarak, maymunun zekâ yönünden insana benzediği ileri sürülemez. Bir fındık uğruna kendini ele verecek kadar abtal, kafesler arkasında kendini seyrettirmekten başka bir marifeti yoktur.

İnsanda hayatını düzene koyma kabiliyeti vardır. İnsan, var oluş hikmetini bilme, benliğini tanıma keyfiyetine sahiptir. Kendi varlık âleminin sırlarını çözebilen insana, kendisinin ne olduğuna sorarsak, insanı maymundan ayıran özelliği ortaya koyarak bize insanca cevap verecektir.

İnsan her şeyden önce düşünen bir yaratıktır. Bu düşüncesiyle diğer yaratıklardan ayrılan insan, bu kabiliyetiyle bu günkü düşünce sistemini, medeni hayatını, insani yaşayışını ortaya koymuştur. Maymun görünür, görünmez tehlikeler karşısında insan gibi zekâsını çalıştırıp alarına geçerek kendini koruyup kurtaramaz. İnsan ise gelecek ve gelmesi muhtemel olan bütün tehlikelere karşı önceden tedbirini alarak kendini kurtaracak bir zekaya sahiptir.

Maymun insanın uğruna ölebileceği idiale sahip değildir. İdealsiz hayat, bitkisel bir hayat olacağından ikisi arasındaki önemli farklardan birisi de bu-

dur denilebilir.

İnsanın bir sanat dalı veya medeniyet gibi be-
deni tekâmülü düşünülemez. Bilakis insan sanat ve
medeniyetteki tekamülü yapan kabiliyete sahip bir
varlıktır. İnsan, basitten mükemmele doğru şekilden
şekle girerek bir tekamül geçirmiş olsaydı, mede-
niyetin tekâmülü, sanatın gelişmesi gibi insanın da
tekâmülü hakkında bir açıklık veya en ufak bir
işaretin bulunması icap etmez miydi? Böylece Dar-
win ozaman ihtimal vermez, bugünkü bazı insanlar
gibi "sanılmaktadır" tabirini kullanmaz kuvvetli
delilleri ile karşımıza çıkararak "bu böyle olmuştur.,
derdi.

"...İlk insanların âdetleri; yaşama tarzları ve
evrim hakkında kesin bilgi elde edilememiştir. Fa-
kat buna karşılık bu insanların yaptıkları aletler
pek çoktur. Bunlar harpde ve avda kullandıkları
her nevi silah ve aletlerden ibarettir. Bu aletlerden
başka tıraş edilmiş veya yontulmuş veyahut cila
verilmiş taş parçaları ile sair eserler vardır ki bun-
lar da *insanlarda* ilk defa güzel sanatlar duygusunun nasıl
uyandığını ve derece derece ne suretle gelişip iler-
lediklerini göstermektedir." (38) Bu durum insan-
daki gerçek tekâmülün nasıl olduğunu ifade ettiği
gibi, insanın hayvandan gelmediğine de açık bir
delildir.

Bir çocuk anasının karnında tam gelişmemiş, or-
ganları teşekkül etmemiş ise mükemmel olarak dün-
yaya gelemez. Eksikliği velev ki bir küçük parmak bile

(38)- Ord. Prof. Malik Sayar, Mineraloji ve Jeoloji, Str. 729 ist. 1980

olsa hayatı boyunca ihtiyacı olduğu halde, onu tamamlamayamaz. Veya fazladan bir parmağı olarak doğsa o parmak fazla olduğu halde, körelip yok olup gitmesi beklenemez. İnsanların hayata başladıkları zamanki şekli ne ise hayatları son bulduğu zamanki şekilleri de aynidir. Dünya kurulalıdan bu yana bir evrim geçirmemiştir. Evrimderken Darwin'in ileri sürdüğü evrimi kastediyoruz.

Diyelim ki, bir çiçek tohumunu milyonlarca ayrı cinsten çiçek tohumları arasına atınız, hepsini de aynı anda, aynı güce sahip toprağa ekiniz göreceksiniz ki o tohum ancak kendi bitkisini yeşertecektir. ve aynı çiçeğin açtığı görülecektir. Asırlardan beri her tohum kendi bitkisini yeşertmekte ve aynı tohumu verdikten sonra yok olup gitmektedir. Yani hiç bir bitki bile kendinden başka bir şekle dönüş yapmamıştır.. Ancak iklim şartlarına, toprağın gücüne göre boyunda renginde bir fark olabilir. Fakat cinsinde, yapısında asla.

Nasıl bir bitki cinsini devam ettirebilmek için kendi cinsinin tohumuna muhtaçsa, insan da mutlaka bir insan tohumuna muhtaçtır. Bugünkü insan Allah'ın topraktan yarattığı ilk insan ve ilk peygamber Hz. Âdem'in sulbünden gelmiştir. İnsanın menşei maymun olamayacağı gibi hiç bir ana şimdiye kadar bir maymun doğurmamıştır. İlimin beyanına göre bütün türleri meydana getiren kristallerin ayrı ayrı olması insandan maymunun meydana gelmesine imkan vermediği gibi, evrim yolu ile insanı da maymundan gelmesine imkan vermemiştir.

Kurbağa yavrularının değişe değişe kurbağa haline geldiğini örnek verip, insanın da bu şekilde maymundan evrim neticesinde meydana geldiğini i-leri süren Darwin ve onunla aynı fikirde olanlara kurbağa yavrularının da en son aldıkları şekildeki bir kurbağadan olduğunu ve neslini aynen devam ettirebilmek için kendi cinsinin aynı şeklini aldıklarını hatırlatmak herhalde yerinde olur.

Ayrıca burada evrim geçiren yavrular, kurbağadan başka bir hayvandan olmuyor ki, bunu insan için örnek gösterelim ve insan da böyle bir evrimle maymundan geldi, neticede bugünkü insan oldu diyelim.

Canlılarla cansızlar arasında ne gibi belirli farklar göze çarpıyorsa insanı maymundan ayıran canlı cansız farkı kadar açık farklar vardır. İnsanın diğer canlılardan farksız alelâde bir varlık olarak ele alınması, isabetsiz bir görüştür. İnsan, yaratıcısını düşünen, yaratılış sırrını idrak edebilen, düşünmekten ve düşündürmekten geri kalmayan, zahiri olarak kendisinde koskoca bir aleml saklayan mükemmel bir yaratıktır. Onun için insan hayvan üstü bir varlıktır.

İnsanı sadece maddi yapı olarak ele alanlar, insan ruhunun zenginliğinden mahrum olanlardır. Bu büsbütün insanlığın değerlerini inkar demektir. Allahsız var olmak mümkün değildir. İnsan Rabbini bilmek, varlığını idrak etmekle mükelleftir. Mesuliyet ve sorumluluk yükü ile yüklenen insanın maddi varlığına manâ mayası karıştırılmıştır. Maneviya-

ta inanmayanlar elbette bu manayı inkar edecektir. Fakat kim ne derse desin insan, mânevi hayatı ile hayvandan ayrılır. İnsanı yükselten, hayvani hayat-tan uzaklaştıran mânevi yönüdür.

İnsan hayvanda olmayan ideâle, tasdike, ruhi hallere ve düşünceye sahiptir. Bunları koruduğu müddetce insanlığa sahip olur, insani şerefini korur.

İnsanlar kendileri hakkındaki bilginin med veya cezirindedirler. kendi mânasını arayan insan, henüz kendi hakkındaki mânayı bulma çabasıdadır. İnsan-daki büyük mânayı bulmaktan aciz olduklarını anlayanlar, insanı Afrikanın ormanlıklarında, hayvanın karnında aramağa kalkışmaktadırlar.

İlim, önümüzde çeşitli yemekler ihtiva eden bir sofraya gibidir. Bu yemeklerin tadını alamamış olan birinin, kendi yiyemediği için başkalarında yemelerini önlemek gayesiyle onları tiksindirip, midele-rini bulandırması gibi kendisi aldanmış, başkalarını da aldatma çabasında olanlar vardır. Böyle kimseler her şeyden önce zararda olan ve kendi kendilerini aldatan kimselerdir.

Bilgisi nisbetinde insanların bazıları yerin üstün-de bazıları göğün yüceliklerinde bazıları da yerin çukurluklarıdadır. Çukurdaki olanlar seviye itibariyle göğün yüceliklerinde olanlarla boy ölçüşmeğe kalkışırlarsa, fikir anarşisi doğar, müfsit nazariyeler rağbet görür.

Efendiler, insanla alay etmek için sürdürdüğü-nüz inadı bırakın. İnsanın yaratılışında bir şüphe veya karanlık bir durum yoktur ki, insanın var

oluşunu, sanarak, zannederek maymuna bağlayalım. İlim bilmek demektir. «Zannolunma,» «anlayamama,» «henüz bilinmeme» gibi laflar ilimle bağdaşmaz.

Tarih, hak ile bâtılın mücadelesine şahittir. Küfürle imanın, ilimle cehaletin, tanrılarını kendi elleriyle yapanlarla, peygamberin haber verdiği Allah'a inananların, milli ve mânevi değerlerini hiçe sayanlarla, onları baştaçı yapanların çetin mücadelesinde hak nasıl galip gelmiş ve tarih bunu böyle kaydetmiş ise ilk devirlerde bile vahşi hayvanlarla mücadelede üstün gelen insan, insanlık mânasının sırrı mücadelesinde de üstün gelecek, kendi şeref ve haysiyetini koruyup kurtaracaktır.

Hiç bir yaratık başlangıçsız düşünülemez. Her cins canlının mutlak bir evveli, yani anası babası vardır. Dünyaya gelirken irsi özelliklerle beraber gelen her canlı kendi özelliklerini, karakterlerini, atasından intikal eden genler vasıtasıyla korur. Darwin'in insan için ileri sürdüğü fikirler ile ilim ve tecrübe hiç bir zaman uyuşmamaktadır. Mesela, bir evde çocuğu ile beraber (çocuktan daha fazla ihtimamla) büyütülen sosyetenin köpeği (velev ki ismi köpek değil de bir insan ismi bile olsa) ile çocuğun büyüdükten sonraki durumu birbirleriyle bir arada büyütülerek yedikleri ayrı gittiği halde, ayrı ayrı iki cinsten olan canlıların cins özelliklerini koruduklarına açık bir delildir.

''kellog ailesi, maymun yavrusu ile insan yavrusunu beraber büyütme suretiyle yaptıkları tecrü-

belerde şartlı refleks tecrübelerinin maymunlarda büyüyünceye kadar devam ettiğini, fakat insan yavrusunun birkaç aylıktan sonra bu tecrübeleri aşarak çok karışık rûhi reaksiyonlar gösterdiğini meydana çıkarmışlardır.” (39) bunun gibi her yapılacak tecrübe maymunlarla insanlar arasındaki farkı gösterecek ve insanın maymun soyundan olmadığını her zaman isbatlayacaktır.

Diğer bir husus da insanın iç güdüsü ile hayvanın iç güdüsü arasındaki farklılıktır. Bu yalnız başına insanın hayvandan gelmediğini isbat edecek bir farklılıktır. Hayvanın iç güdüsü kuvvetlidir. Hayvanın hareketleri iç güdüsü sonucu meydana gelir. İnsan ise iç güdülerin üstüne yükselmiştir. İnsanın eğitimle, görgü ile elde ettiğini hayvan irsi olarak sahip olur. Mesela, arının bal yapması ile insanın yemek yapması gibi. İnsan yemek yapmasını anasından görgü ile veya kitaptan okuma ile öğrenir. Bu öğrenme de tabii insanın uzun senelere mâl olmaktadır. Halbuki arı böyle değildir, o iç güdüsü ile hareket eder. İnsan ev yapmasını sonradan öğrendiği halde kuş yuva yapmasını irsi olarak bilir. Hayvanın yavrusu doğar doğmaz anasının memesini ararken, insan evladı zorla emmeyi kabul eder. Şayet insan maymundan azmış bir mahluk olsaydı aralarında bu kadar fark fazla değil miydi?

İnsanlar aile hayatını (yani analık babalık, yakınlık duygularını) hayatları boyunca devam etti-

(39)- Ord. Prof. Hilmi Ziya Ülken,

Tarihi maddeciliğe Reddiye Sh. 36 İst. 1963

rirler. Halbuki maymun, anası babası ve yavruları ile çiftleşebilmektedir. İnsanda hayâ, tefekkür, iyiyi kötüden ayıracak bir irade olduğu halde maymundaki yaptığı veya yapacağı işin muhasebesini yapma, iyiyi kötüden ayırmağa yarayan elinde bir ölçüsü yoktur. Atalarımız "maymunu ateşe atmışlar, yavrusunu ayağının altına almış" diyerek maymunun idrakını ne güzel dile getirmişlerdir.

Bir söz ya bir iddiadan ibarettir veya hakikatin ifadesini taşır. Hakikatin ifadesini taşımayan iddialar indi görüşlerdir. Sathi görüşler, ilmi olmayan iddialarla ilmi gerçekler ifade edilemez.

Darwin, küçük bir çocuğun taban derisini ele almış, taban derisinin -çocuğun hiç kullanmamasına rağmen- vücudun diğer yerlerinde bulunan derilerden daha sert olmasını örnek verip, bu sertliğin ana ve babadan irsi yolla geldiğini söylemiştir. Bunu kalıtım kanunu (Fertlerin kazandığı özel durumların döllere, döllerden de yeni nesillere geçtiği ve böylelikle bir evrimin olduğu) olarak ele alır ve kendi açısından insanın evrim neticesinde meydana geldiğine bir sağlam delil gösterdiğini zanneder.

Böylece Darwin, bir nev'in ana ve babadan cins özelliklerinin irsi yolla geçtiğini kabul etmiş olur. İrsiyeti kabul edince de evrimi kabul etmek imkânsızdır. Fertler, özelliklerini hem ana babadan alıp tür özelliklerini aynen devam ettirsinler, hem de kendi tür özelliklerini muhitin, hayat şartlarının etkisiyle kaybedip başka bir türe dönüş yapsınlar, bu olmaz. Şöyle diyelim, mademki Darwin irsi yolla

fertlerin özelliklerini ana ve babadan aldığını kabül ediyor, ögle ise Darwin ve onun nazariyesini kabül edenler, maymundan azan insanın (!) irsi olarak maymunun hangi özelliklerini taşıdığını söylyie bilir?

İnsan hiç bir zaman beden yapısı bakımından maymunlara benzemezler. Bütün insanların babaları Âdem, anaları ise Havvadır. Bunun için insan, menşei itibariyle ıftıbar eder. İnsanın maymundan getirdiği bir özellik olmadığına göre, insanın menşei maymun olamaz.

Evrım için küçük çocuğun taban derisini örnek veren Darwin, bununla fikir babası Lamarck'ın kul lanma ve kullanmama kanununu yıkmıştır. Aslında Darwin'in evrim teorisine delil olmaktan çok uzak olan hiç kullanmadığı halde çocuğun taban derisinin kalın olması, ana ve babadan evlada irsi olarak özelliklerin geçtiğini gösterir. Burada Darwin, iddiasını gösterdiği delille isbat edemediği gibi Lamarck'la kendi fikir leri arasında bir tenâkuz meydana getirmiş olur. Zaten Darwin'in sözleriyle deneyleri arasında işleri ters giderek, devamlı bir zıtlık meydana gelmiştir.

Hiç bir zaman Darwin, "insanın menşei maymundur., demekten ileri gidememiştir. Bu küçük bir çocuğun bir şeyler karalaması fakat okuyamamasına benzer. Darwin'in fikri daima bir muamma olarak kalmış, hiç bir zaman ilmi, akli ve sağlam bir düşünce olamamıştır "Darwin için hayatın asıl menşei ve ilk değışmelerin nasıl husule geldiği, daima halledilmemiş bir muamma gibi kalmıştır." (40)

(40)- Adnan Adıver, Tarih Boyunca İlim ve Din, Sh. 398 - 399

Eğer Darwin'de ilmi bir anlayış olsaydı, iddiasında da ilmi bir hüviyet olurdu. İleri sürdüğü iddialar ilmi hakikatlerle çatışmaz, ilmin izahı karşısında gülünç duruma düşmezdi. Bu gün Darwin'in fikirleri ilmin izahı ve beyanı yanında ele alınmayacak kadar basitleşmiş ve şahsi bir görüşten ileri gidemeyeceği anlaşılmıştır.

Darwin'in dediği gibi canlıların bir tek canlıdan yaratılarak bugünkü türleri evrim neticesinde meydana getirdikleri söylenemeyeceği gibi düşünülmesi bile doğru değildir. Canlıların tetkikinde aynı şeyden (topraktan) yaratıldıkları anlaşılacaktır. Canlılardaki hücre, çekirdek ve kromozonlardaki benzerlik, canlıların aynı şeyden yaratıldıklarının delilidir.

Şu anda Darwin sağ olsaydı ona soracaktık, o sağ olmadığına göre şimdi Darwin'cilere soruyoruz 1964 senesinde Türk alimlerinin laboratuvar çalışmalarının sonunda bütün dünyaya ilân ettikleri ilmi beyana ne cevap vereceksiniz ve halâ "insan maymun bozuntusudur" diye çiğneyip durduğunuz sakızı ne zaman çıkarıp atacaksınız?

Atatürk Üniversitesi Ziraat Fakültesi Bakterioloji ve Patoloji Laboratuvarında yapılan ciddi çalışma ve araştırmaların sonunda insanoğlunun maymundan değil, topraktan yaratıldığı anlaşılmıştır. Laboratuvar çalışmalarının sonunda verilen bilgi aynen şöyledir :

"İnsanın maymundan değil, insan ve maymun da dahil bütün türlerin toprak poli uronik asit kristalleri içerisinde meydana geldikleri anlaşılmıştır."

«Poli Uronik asit kristallerinde bütün türler ile ilgili iki gözlü, yüz ve kafa taslakları minyatürler halinde müşahede edilmiştir. Bir tek türün muhtemelen biri erkeklik, biri dişilik karakterine sahip ve insanların (A) ve (B) kan guruplarını işaret eden iki tip kristal yarattığı, gelecekte meydana getirecekleri türler ile ilgili gen atomlarını da taşıyarak evrim şartlarının elverişli olduğu hallerde canlanmış, çoğalmış ve zincirleme bir evrim ile bütün türleri meydana getirmişlerdir. Bu kristallerde hareket de görülmüştür.» (41)

İlmin daha da ilerlemesi ile hakikatin sesi yükselcek, batılın sesi kısılacak ve kofluğu tamamen meydana çıkacaktır. Darwin nazariyesi ilmi gerçekler karşısında açıktan açığa müdafa edilebilecek bir fikir olmaktan çoktan çıkmıştır. Fikirlerini Darwin bile hayatında izah edememiş, bilginlerden hep kaçmıştır. Mesela, 1860 senesinde Darwin nazariyesini reddeden bilginler, Oxford'da bir toplantı yapmışlar ve fikirlerini savunması için de Darwin'i davet etmişlerdi. Darwin hastalığını bahane ederek toplanıya gelmemiş, kendi yerine biyoloji bilgini Thomas Huxley'i göndermişti. Bilginler Wilberforce'yi sözcü tayin etmişlerdi. Wilberforce, T. Huxley'e :

«Baba tarafından mı maymundan geldiniz yoksa ana tarafından mı?» sorusunu sorunca, Huxley :

«Hayatını hakikatleri araştırmaya vakfeden kimse'nin vardığı neticeleri yanlış göstermeğe çalışan, bilgi ve konuşma sanatını kullanan insanlardan gelmektense, mütevazi maymun soyundan gelmeyi

(41)- 26 Ağustos 1964 Tarihli Milliyet Gazetesinden

tercih ederim.» gibi kaçamak bir cevap vermiş, insanın menşei hakkındaki sorulara da tatminkâr bir cevap verememiştir.

Buradan da anlaşıldığı gibi bu ferdi bir istektir. Bir kimsenin insanlara küserek menşei ni değiştirmesi, ondan sonra da bu değişikliği izah etmesi mümkün değildir.

İnsan nesli olsun, maymun nesli olsun şimdiye kadar tür özelliklerini koruyarak nesillerini devam ettirmişlerdir. Maymunla insan cinsi başlangıçta tamamen birbirinden farklı iki cins olarak yaratılmışlardır. Eğer insan bazılarının dediği gibi maymundan evrim neticesinde meydana gelmiş olsaydı, maymunun belirli karakter ve özelliklerini muhafaza etmesi gerekmez miydi? Neden maymunla insan türü arasında bir ara mahluk yoktur? Vardı denilip, daha sonra bunların yok olup gittiği söylenecek olursa, neden bunlar nesillerini devam ettirememişlerdir? Veya insan neden maymun muhitinde kalıp, onun özelliklerini koruyamamıştır? Şimdiye kadar neden bütün kadınlar hep insan evladı dünyaya getirirlerken, neden bir kadın çıkıp da maymuna benzer bir yaratık doğurmamıştır? Daha evvel insanı meydana getiren maymun, bu özelliğini şimdi neden kaybetmiş, birtek maymun çıkıp insan nüfusuna bir katkı yapamamıştır? Şu anda bir maymun yavrusunu alsak insan muhitine getirsek, bir çocukla beraber ikisini de aynı gıdalarla beslesek, ikisini de aynı yataкта yatırsak sonunda maymun yavrusunu beraber büyüttüğümüz çocuk gibi konuşturmak, düşündür-

mek mümkün olacak mıdır? İnsanın aslı sizin dediğiniz gibi ise, insan düşünme ve konuşma yeteneğini nasıl kazanmıştır? Bu soruları daha da uzatıp, sahifelerce yazarak sorabiliriz. Fakat ikna edici bir cevap alabileceğimize inanmadığımız için bu kadarı ile yetinerek soruyoruz. İnsanın aslı nedir? İnsanın maymundan geldiğine, aslınızın maymun olduğuna samimi olarak inanıyor musunuz?

Her şey aslına dönüçüdür. İnsan nereye gidiyor, insanlıktan maymunluğa mı? Sonunda maymun mu oluyor? İnsan ve maymun dahil bütün türler, bu günkü laboratuvar çalışmalarından elde edilen neticeye göre topraktan yaratılmışlardır. Ve neticede yine toprağa dönmektedirler.

İnsanın menşecini aslından saptırmak mümkün değildir. İnsanın menşecini değiştirmek isteyenler, sapıklıklarını gizliye bilmek, insanları inandırabilmek için hangi ilmi, hangi ilim adamını imdada çağıracaklardır? Sözlerine hangi gerçeği delil olarak gösterebileceklerdir? Bunlar, iddialarında ya samimi değillerdir veya öyle olmasını istedikleri için öyle zannetmektedirler. Çünkü, bu konuda ilmi bir beyan olmadığı için kendi açılarından izah etmeleri mümkün değildir. Ve zannettikleri şey hakkındaki bilgileri sadece kendilerini yanıltan zandan ibarettir.

Değerli ilim adamlarımızdan Dr. Halim Hilmi Bilsen'i dinleyelim, bakın ne diyor :

«Bazılarının zannettiği gibi, insan tekamül suretiyle maymundan husûle gelmiş değildir. Tekamül nazariyesini kabul edecek olursak, maymun ile insan

arasında bir ara mahlukun daha bulunması icab eder. Halbuki böyle bir şeye rastlanmamıştır. Sonra binlerce seneden beri hiç bir kimse, dağdan veya ormandan maymun bir insanın çıkıp geldiğini görmemiştir.

"...İnsan yavrusu ecdadının özelliklerini taşır. Şayet insanlar maymundan türemiş olsaydı bazı kadınların maymun doğurmaları icabederdi. Binlerce senedir böyle bir şey vuku bulmamıştır. Yavru maymunlarla yeni doğan çocuklar bir arada büyütülmüş, aynı gıda ile beslenmiş ve maymunlar konuşturulmak istenmiştir. Zamanı gelince çocuklar konuşmağa başlamış fakat bütün gayretlere rağmen maymunlara bir kelime dahi söyletilememiştir. Nihayet maymunların beyni açılmış ve konuşma merkezine sahip olmadıkları görülmüştür. Demek ki insan beyni yapılışı başka, maymun beyni başkadır. Tekamülün burada rolü yoktur. Son zamanlarda ele geçen ve çok eski insanlara ait oldukları anlaşılan insan kafa tasları üzerinde yapılan tetkikler göstermiştir ki, insanlar maymunlardan daha eski bir maziye sahiptirler." (42)

Buna ne diyorsunuz? Ne cevap vereceksiniz? Cehaletiniz sebebiyle hala inat mı edeceksiniz? Kendi nize ait olan bilgiyi ne zaman öğreneceksiniz? İnsana her şeyin bilgisinden evvel kendine dair olan bilgi lazımdır. Kendisi hakkında en ufak bir bilgi sahibi olan, öğle zannediyorum ki, kendini hayvandan gelmiş bir varlık olarak düşünemez.

(42)- Dr. Halim Hilmi Bilsen,
Allah Vardır, Sh. 68 - 69 İst. 1967

İnsanda diğer canlılarda bulunmayan bir çok hususiyetler vardır. Bunlar, asla küçümsenecek hususlar değildir. İnsandaki mâna, şerefiyle mütenasip mevkii, insanın hakim sıfatı ve aklı, insanın maymundan azmağa, ve maymun atalar aramağa, kendisini beyhude zorlamağa engeldir.

Darwin nazariyesinin müdafileri, insandan evvel maymunun var olduğunu ve daha sonraki devirlerde insanın maymundan zuhur ettiğini ortaya atmaktadırlar. Kendilerinden bunun nasıl olduğu sorulunca izahına yanaşmayıp, "Bu böyle olmuştur, başka türlü olamaz" deyip meseleyi kapatmaktadırlar. Bunların sözlerinde ilmi bir hüviyet olmadığı gibi, insanın maymundan gelmiş olmasında da hiç bir ilmi katiyet yoktur. Sadece "tekâmül" kelimesi meseleyi halletmez. O tekâmülü izah etmek gerekir. İzahını yapamadan ileri sürdüğümüz fikirler, insanın kendi kendine bile inandırıcı ve ikna edici mahiyet te değildir. Hala "tekâmül nazariyesinden bahsedenler, insanı meydana getiren ve fakat mikroskopun bile göremeyeceği kadar küçük olan zerreciklerden haberleri yoktur." (43)

Boynuzların, kuyruk kemiklerinin arasında bulunan bir kaç kemik insanın menşeiini isbat edecek bir delil olamayacağı gibi, şüphe katacak bir delil de olamaz. 1868 senesinde Fransa'nın Cro Magnon kayalıklarında bulunan iskeletlerin 1.80 boyunda, kuvvetli ve dik duran bir varlığa ait olması, insanın

(43)- G. Morrisona, Mandoes not Stand alone, Sh. 145

maymundan geldiğine değil, şayet böyle bir şey varsa, bilakis insanın baştan bir insan olarak yaratıldığına delildir.

1890 senesinde Euge'ne Dubois'in Java Adalarının da poliesen devrine ait olduğu sanılan bir kafa taşı kemiği ile, bir uyluk kemiği ve iki diş bulmuş olması ve bu kemiklerin sahibi olarak kabul ettiği mahlukun adına "Ayakta duran maymun - insan" adını vermiş olması insanın maymundan geldiğini isbat edemez. Bu kemikler iddiayı isbat için çok yaya kalır.

Bir defa "sanılan" sözü ilmi bir tabir olamaz. Bu ilmin maskesi altında ileri sürülen bir yalandan başka bir şey olamaz. Hiç bir zaman ilmi gerçekler şahıstan şahısa değişemez. Ayrıca ilim ihtimal vermez, bir kesin hüküm olarak neticeleri ortaya koyar. Sanarak, zannederek, ihtimal vererek ilmi gerçekler belirtilemez, ilmi gerçeklere delil gösterilemez.

Dikkati çeken bir husus da, Java Adalarında Poliesen devrine ait olduğu sanılan kafa taşının boşluğu içinde bulunması gereken beynin 900 gr. olması gerektiğidir. İnsan beyninin ağırlığı 900 ila 1200 gr. arasındadır. Ortalama ağırlığı da 1157 gr. dır. Yeni doğan çocuğun bile beyin ağırlığı maymunların beyninden 60 - 70 gram fazladır. Maymunların en büyüğü olan gorilin beyin ağırlığı, 300 gr. dan daha azdır. Bu kafa taşı kemiğinin özellikle bir insana ait olduğu meydandadır. Yani iddianın isbatına yarayacak bir delil değildir. Hal böyle iken bu kafa taşı kemiğini ele alıp, ey insanlar siz maymun-

dan geldiniz, işte delili demek gülünç olmaz mı?

"Ayakta duran" deyiminin kullanılması, o kemik sahibinin iki ayaklı olduğunun, dört ayak üzerinde durmadığının ifadesidir. Bunun için E. Dobois bizi ikna edecek, menşeimizi saptıracak bir delil gösterememiştir.

Darwin de, maymun ve insanın iskeleti arasında bir benzerlik olduğunu söyleyip, maymundan insanın oluşuşumunda bunun birlik noktası olabileceği ihtimali üzerinde durmuştur. Ki bu da, ham bir düşünmeden ileri gidememiştir. "Darwin'in hiç bir eserinden insanın doğrudan doğruya maymundan geldiğini anlamak kabil değildir. Zaten bu kadar ham bir düşünceye inanan bir biyoloji bilgini yoktur."(44)

Darwin'in izahını yapamadığı ulu-orta fikirleri onu perişan etmiştir. Tek cümleyle Darwin konuşmuştur ama sözlerini asla isbatlayamamıştır. İleri sürdüğü fikirlere verilen cevaplar ağır olmuş, o da bunların altında ezilmiş gitmiştir. Mesela, Darwin muhitin türleri değiştireceğini ileri sürmüştü. Fakat ortada değişen bir tür, türleri değiştiren bir muhit gösterememişti. Böylece daha kendi zamanında iken Darwinizm hükümsüz kalmıştır. Darwin hayatının son günlerinde kendi nazariyesinin yetersizliğini ka kül ederek, hezimet ve büyük bir yenilgi içerisinde aslına dönmüştür.

"Darwin değişimlerin zaruretini tekâmülün belli bir istikamete gidişini ve intibak hadisesini izah edememiştir." (45)

(44)- Adnan Adıvar, *Tarih Boyunca İlim ve Din*, Sh. 401

(45)- Alexis Carrel, *Yarınlara Doğru* Sh. 47 Çev. Refik Özdek
Fatih Mat. İst. 1969

Bir de Darwin, kazanılmış vasıfların nesilden nesle geçtiğini söylemiştir. Halbuki kazanılmış vasıflar veraset yoluyla -mal gibi- nesillere geçmemek te, fertlerde kalmaktadır. Babası kör olanınız vardır, topal olanınız vardır, çolak, sağır olanınız olabilir. Neden babanızın bu özel durumu size geçmemiştir? Veya kendisinde bazı vücut arızaları bulunan siz babalardaki bu sakatlık evladınıza neden geçmemiş, evladınız sapaşağlamdır. Veyahut da durum Darwin'in dediği gibi olmuş olsaydı sağlam bir babadan sakat bir evladın olmaması gerekmez miydi? Halbuki oluyor. Bu bilinen ve her zaman görülebilen bir durumdur. Gerçek bizim dediğimiz gibi olmasaydı, evladın ne suçu vardı? Bu ona zulüm olmuş olmaz mıydı?

Bu konuda hani Darwi'nin, Darwincilerin bir delili? Ulu-orta fikirler ortaya atmakla, hileli yollara sapmakla, delilsiz ilmi gerçekler ifade edilemez. "delilsiz iddia, yorgansız uykuya benzer." (46)

Darwin'in iddiaları nedereceye kadar doğrudur? Hayvanla insan arasında ne gibi farklar vardır? Bunlar düşünülmeyeceği için yanlış yollara sapılmaktadır. Darwin bu nazariyeyi ileri sürerken isabetli midir? Değil midir? Şeklinde düşünmeden konuştuğu için mesele kendi lehine hallolmamıştır. İnsan neden söyledim, diye değil, ne söylüyeyim diye düşünmelidir. "Düşünmeden konuşan, nişan almadan ateş eden avcı gibidir." (47)

(46)- Atasözü

(47)- Atasözü

İnsanın menşei hakkında, ilmin ve dinin dışında bir adamın iddiası, bunca insanın menşecini tayin edemez. Yorgansız uykunun bedene yaptığını, delilsiz iddia kafaya yapar. Acaba diyorum, maymunlar şereflerini yükseltmek, meziyetlerini arttırmak ve insanın anası olduklarını isbat etmek için yakınlıklarından dolayı bazı insanları avukat mı tayin etmişlerdir?

Bunlar acaba hiç düşünmezler mi ki, insanın maymundan azmış ve bu gün bu hale gelmiş olması kolay bir şey midir?

Şunu belirtelim ki, insanı adileştirmeye mâtuf olan iddialara şiddet ve nefret duymaktan insan olarak kendimizi alamıyoruz.

Neden nefret duymayalım, bu gün insan nevine çirkin leke sürmek isteyenler, asıl maksatlarını saklamaktadırlar. İnsan feyizli hamlelerinden sonra insanlık şerefinden uzaklaştırılmaz. Bizi asıl üzen taraf, insanı yıkma, sahip olduğu şereften uzaklaştırma hareketinin yine insandan gelmesidir. İnsanlığın karşısına Darwin'den sonra onu çürümüş zihniyeti yeniden dikilmektedir. Bu insanlığın karşısına çıkış, şüphesiz ki insanın kendinde, insanî hayattan uzaklaşmasından doğan bir hareket olduğu gibi, mânevi olan her şeye harp ilan etmektir.

Darwin, değerler barınağı olan insan için idam sehпасı kurmuştur. Bu sehpayı kurarken katmerli cabillighinden dolayı bocalayıp, soruları cevapsız ve çözümsüz bıraktığı zaman Darwin'e cılız nazariyesinin yaşamasında basmakalıp cümlelerle Komünizm,

Siyonizm ve Materyalizm arka çıkmış, Darwinizmi ayakta tutarak, Darwin'in nazariyesini öldürücü ve uyuşturucu bir silah olarak kullanmıştır.

Din, Allah, ahlâk mefhumlarını insan için baskı kabul ederek, insanı hayvanlık temelinde götürmek isteyen, Yahudi hakimiyetinin kurulması arzusuyla her şeyden önce ahlâkı yıkmak isteyen, kanalizasyondaki akıntı kadar iğrenç laflar ortaya atan, her hareketin altında bir şehvet duygusu görerek insanlığı hayvani şehvete sürüklemek isteyen, küçücük çocuğun masum hareketlerinin altında şehvet ateşi arayan; çocuğun anasını öperken, emerken, et ve kemik yığını halinde olan kız çocuğunun babasının kucağına otururken şehvetle bu işi yaptığını söyleyen, erkek çocuğun anasına ve kız çocuğun babasına âşık olduğunu iddia eden, içtimai ahlâk kurallarını hiçe sayan, "Ruhun insanda varlığıyla söz konusu değildir" diyen ruhsuz şehvet manyağı Yahudi olan Freud, onun için Darwin'in etkisi altında kalmıştır.

Onun içindir ki, "Allah'ın varlığı söz konusu değildir," diyerek Karl Marx, zehirli dili ve hâin kalemi ile içtimâî ve insanî kıymetleri yıkmaya çalışmıştır.

Bugün de maddeyi bırakarak manaya yönelmek harcı olmayanlar hedeflerine ulaşabilmek için maddeden başka bir şey düşünmemiyerek insanı bu açıdan ele almakta çürük delilleriyle aynı görüşe hizmet etmektedirler.

Insandaki mânânın inkarı, insanı madde köküne

dayandırıp Materyalizmin kökleşmesini sağlamaktır. İlâhi müdahaleyi inkar edenlerin hedefi açıktır. Gayeleri insanı madde kılığında, madde cansızlığında ve madde ruhsuzluğunda görmek, Allah, din, ahlâk kayıtlarından koparma mücadelesini başarmaktır. İnsandaki kutsilik, seçkin ve üstünlük vasıflarını yok ederek insanlığı öldürme yolunda onu hayvan postuna sokmaktır. Mâneviyat pervasızlığı içinde afyonlu feryatlarla mâneviyatsızlıktan kurumak üzere olan neslimize baltayı vurmak, ondaki canlılığı yok etmektir.

Şu anda neslimizin kimin kendisini düşündüğünü, kimin kendisini yokolmanın bataklığına sürüklenme hevesinde olduğunu bilmesi, kendisi için bir görevdir. Bunu anladığı, batıl emelleri ve şahsi çıkarları için kimlerin kendini âlet etmek istediğini bildiği gün, şahsiyetini kazanacak yok olmaktan, felâkete sürüklenmekten kurtulacaktır.

Yüce insanı ancak noksan ilmi alçaltır. İnsanın hayatının sefil, kendisinin sapık olmasının sebebi düşünülecek olursa gaflet ve cehaletten başka bir şey değildir. Cehaletin insanın bütün hayatını çevre kuşatması, hakikatle insan arasında bir perde teşkil eder. İnsanın kendini hayvan olarak ele alması ve o gözle bakması cehaletinin eseridir. İnsanın emrine verilen mahluklara mahkûm olması, seviye itibariyle hayvani seviyenin altına düşmesi insanî meziyetleri kaybetmiş olmasındandır. Ashında insani meziyetler, insanın maymundan gelmediğinin en büyük delili olup, insanı esref-i mahlukat yapan

kıymetlerdir. Eşref-i mahlukat olmayı kabul etmeyen bir kimse kendine hayvan nazariyle bakmaktan başka ne yapabilir?

Bu türlü bakış, feyzini İlâhi kaynaktan alan insanları alçaltmak, benliğini unutturmak ve hayvan dan başka bir şey olmadığına inandırmak için oyunlar oynayan, yalanlar uyduran Yahudilerden başkasının işine yaramaz. "Artık, beşeriyetin varlığını kasten tahribetmek isteyen Yahudi şeytanları cirit oynuyorlardı. Yahudi protokollerinde şunlar yazılıdır: Darwin Yahudi değildir. Fakat biz onun nazariyelerini geniş çapta yaymak suretiyle dini yıkmak için en müessir silah olarak kullanmasını bildik... Fikirlerini yaymak suretiyle Marx ve Nietche nin başarı kazanmalarını temin ettik. Bunların ortaya koyduğu nazariyelerin Yahudi olmayanların fikir sahalarında meydana getirdiği yıkıcı tesirler; bizlere mağlumdur., (48) Şurası acı bir gercektir ki, Yahudilerin bu çeşit yıkıcı faaliyetleri nice kıymetleri iflas ettirmiş, dinin yapıcı gücünü yıkmaya arzu su ile her rezaletin kanser gibi yayılmasını hedef tayin etmiştir. Bu gün Darwin nazariyesinin öldürülmemesi bu açıdan ele alınmalı ve böylece değerlendirilmelidir.

Darwin evrimin olduğunu yani insanın şekilden şekle girdiğini, bağıkalaşarak bu günkü şeklinde karar kıldığını ileri sürerken her cins canlının şeklini kesin olarak tayin eden genlerin varlığından ve vazifesinden habersizdi Habersiz olduğu için insanın

(48)- M. Kutup, Yirminci Asrın Cahiliyeti, ...
Sh. 48, Çev. M. Havon Başar, 1967 İst.

evrim mahsulü olarak var olduğunu söylemişti. Fakat aradan geçen zaman, ortaya konulan ilmi buluşlar canlılardaki genlerin ve kromozonların varlığını, vazifesini ortaya koymuş, her canlının soya çekim ve cins özellikleri ile beraber dünyaya geldiğini, ve geliş şekline uygun olarak gelişip büyüdüğünü böylece her cinsin neslini kendi cins özellikleri içinde devam ettirdiğini isbat etmiştir.

Ön sözünde: "Şu kitabı kaleme almaktan maksadım düşünen insanların dikkatini bazı gerçekler üzerine çekmektir." dediği kitabının bir yerinde A. C. Morrisson: "Evrim teorisine inananlar genler konusunda hiç bir şey bilmiyorlardı. Bu sebeble de evrimin başladığı noktada, yani hücrede: genleri taşıyan varlıkta kalmışlar, ileriye geçememişlerdir." (49) Diyerek evrim teorisinin cehaletin çığıklarından başka bir şey olmadığını ne güzel ifade etmiştir.

İnsanı hangi ilmi açıdan ele alırsanız alınız, insanın maymun ve diğer bütün hayvanlardan her bakımdan farklı olarak yaratıldığını göreceksiniz. Başlangıçta sağlam ve sarsılmaz (!) bir teori olarak ortaya atılan Darwin nazariyesinin artık ilmi gerçeklerle karşı karşıya durmağa tahammülü kalmayıp sağlamlık ve sarsılmazlık maskesi düşmüş, neticede insan kendi hakkında gerçek bilgi sahibi olmaya doğru yönelmiştir.

İnsanın insan olarak yaratıldığının dışında herhangi bir ilmi delil mevcut değildir. Akli selimin

(19)- A. Cressy Morrisson, İnsan kainat ve Ötesi, Sh. 90 Çev. Bekir Topaloğlu, İst. 1972

gözü bütün canlılar arasındaki muazzam farkı müşahade etmekte, ilmin sesi her canlının ayrı ayrı yaratıldığını ilan etmektedir. İlmî sesini duymayıp insanın evrim geçirdiğini söz konusu edenlere şöyle bir soru sormak yerinde olur :

— Değişen bir şey sabit ve kalıcı olmadığı, ken disinde mutlaka değişiklik devam ettiği halde, acaba insanın evrimi şu anda neden durmuş, yazının icat edildiği ve her şeyin ifadesini bulduğu günden bu yana bildiğimiz şeklinin dışına başkalaşım neden şekil değiştirmemiştir?

İnsanın evrim geçirdiği söz konusu değildir. Söz konusu olan, insanın basit hayattan akıl, irade ve şuur nimeti ile bu günkü medenî seviyeye yükselmesi, fikri ve zihni gelişmesidir. Bu yükselmenin ve gelişmenin sınırı yoktur. Her doğan gün insan hayatının bu nevi tekamülüne bir katkı yapacaktır. Eğer insanın suretinde bir tekamül olsaydı o da durmayacak, hayatındaki tekamül gibi mutlaka değişiklik devam edecekti. Şu anda böyle bir değişiklik olmadığına göre insan sureti bir evrim geçirmemiştir. Bu günkü şekli insanın ilk yaratıldığı şeklidir.

İnsanın aslını maymun, insanı maymun evladı olarak tasavvur eden, insanın bu güne gelinceye kadar şekilden şekle girdiğini söyleyen Darwin'in insanlığa ihaneti, tasavvur eden, düşünen, bütün mahlukat üzerinde hakimiyet kuran insanın hazmedebileceği ve şinesine çekebileceği türden bir ihanet değildir.

Darwin'in zannettiği gibi insan, hayvan soyundan türemiş, basit bir varlık değildir. İnsan, her şeyin mâna bulmasına ve yaratılmasına vesile olan kıymetler hazinesidir. İnsanı bir tarafa bırakın her şeyin manasızlığını göreceksiniz. İnsandaki imtiyazı başka hiç bir yaratıkta bulamayacaksınız.

İç güdüsünün dışında hiç bir şeyi olmayan, akıl yürütmekten, kendisi için gelecek tehlikeleri düşünmekten mahrum olan bir hayvanla insan arasında soy sop bağıntısı kurmak aptallıktır: İki şey arasında bazı benzerlikler bulunabilir. Maymunla insan arasında da bazı benzerlikler olabilir ve vardır da mesela, iskelet bakımından iki yaratık da birbirine biraz yakındır. Ama bu hiç bir zaman Darwin nazariyesine delil olamaz. "İnsan da en üstün derece de bir hayvandır, onun yapısı maymun türünün yapısına benzer. Fakat bu iskelet benzerliği, hiç bir zaman bizim maymun neslinden geldiğimizin veya maymunların az gelişmiş bir insan türü olduğunun delili değildir." (50) Bir iskelet benzerliğinden dolayı "Darwin, insanın hayvan olduğunu iddia etmişti, halbuki daha sonra ilim, insanın nefsi, ruhi ve akli meziyetleri şöyle dursun, biyolojik bakımdan bile öteki hayvanlardan ayrıldığını isbat etmiştir."(51)

Sapıklık belirli kişilere ve sadece bir devre has değildir. Darwin bazı gerçekleri bilmediği için saçmalamıştır. Şu andaki Darwincilerin sapıklığı ise

(50)- A. Ceressy morrisson-İnsan Kâinat Ve Ötesi Sh. 87, Çev. Bekir Topaloğlu İst. 1972

(51)-M. Kutup-Yirminci Asrın Cahiliyeti Sh.47, Çev. M.Hasan Beşer, İst. 1967

hakikate ulaşmamaktan doğan alçaklık duygusunun mahsülüdür.

Kutsal kıymetlere yapılan hücumların bir çeşidi olan, Allah'la insan arasındaki manevi rabıtayı çözümeğe mâtufların nazariyesi ve tabiatçılık, ahyon lu kafanın sarhoşluk içerisinde mırıldandığı saçmalardan farksız olan asılsız iddialardır.

Muhakkak ki bu fikirlerimiz, asılsız nazariyeye reddiyemiz bazılarını rahatsız edecek, sabit fikirli kimselerin hoşuna gitmeyecektir.

Kim ne derse desin ferdi ve içtimai hayat üzerinde en müessir olan insanın ruhuna, kalbine hitab eden, anarşiyi önleyen dini inanç, geleceğimizin garantisi ve hidâyet menbaı olduğu için onda ısrar ediyoruz. Darwin'in ileri sürdüğü Allah tanımaz teoriyi ve tabiatçılığı, tesâdüf iddialarını ilmi ve aklı yoldan kabul etmiyoruz. İnanıyoruz ki, insanı hayvan seviyesinin üstüne çıkaran, ona şekil verip biçimlendiren İllâhi kuvvettir. «Her şeyin kendi dışındaki bir kuvvet tarafından yaratıldığı» gerçeği aklen inandığımız hakikattir. Gerçek olan da budur.

His ve idrake sahip, yaratıcısını bulmağa ve tanımağa muktedir olan insanı, histen idrakten mahrum, kendi varlığından haberdar olmayan maymunu ve var olan her şeyin mutlak yaratıcısı tek kelime ile ALLAH'tır. Yalnız dini inanç değil, ilmî ve aklı realiteler, her şeyin Yüce Allah'ın sonsuz kuvvetinin eseri olduğunu isbat etmektedir. Aksi taktirde bu mevcut düzenden eser kalmayacağı muhakkaktır.

Hiç düşündünüz mü? kanınız dolaşırken, yediği-

niz yemekler gıda olarak sindirilirken, kalbiniz çalışırken, beyniniz vazifesini yaparken size soruyor mu? Akıllara durgunluk veren bu işler, istek ve iradeniz dışında olan bu nizam ve intizam kimin eseridir?

Küçücük hayvancıkların yiyeceklerini depo etmesi, yuva yapıp nesillerini devam ettirmeleri, bir eşek arısının neslini devam ettirmek için yumurtasını konserve yaptığı çekirğeye itina ile yerleştirmesi, yılan balıklarının yavrulama şekilleri, yaz-kış kuşların göç etmesi... vs. hep bunlar tesadüfen yapılan şeyler midir?

Yalnız kendisine benzeyen bunca varlıklar, yer yüzünü dolduran milyonlarca insan neyin eseridir? Tesadüfün veya evrimin neticesi mi meydana gelmiştir, yoksa her şeyin yaratıcısı Yüce ALLAH'ın eseri midir?

İnsan dahil varlıkların var oluşunu kör bir tesadüfe bağlamak, bilerek veya bilmiyerek ezeli ve ebedi yaratıcıyı inkâr etmek dinsizliğin akıl dışı bir örneğidir. Allahsız var olmak mümkün değildir. İnsanın şüphe ve inkâr edemiyeceği en büyük hakikat kendisinin var oluşudur. Dekart, "Düşünüyorum ohalde varım, benim varlığım Allah'ın varlığına delildir." derken düşünce yolu ile her insanın eserden müessire giderek mevlâsını bulabileceğini ifade etmiştir. Evet arayan mevlâsını da bulur, belâsını da... Dinsiz ve dine karşı ilgisizlerin modalaşmış yolunda olanlar, Allah var dese de Allah vardır. Yok desede Allah vardır. Denizin dibindeki balıkları, gökteki uçan kuşları, yerinde kazık gibi duran dağları kendileri veya babaları yaratmadı ya...

İnsan iman fukarası olunca, aklı ükelâ olur. Beşeriyetin karakterine yön veren, içtimâî hayatta insanın kalbine ve gönlüne müessir olan Allah'a imanı terk, içtimâî sarsıntıların devam etmesinden başka bir işe yaramaz.

Bu gün insanî faziletleri inkar ederek insanı biyolojik soysuzlaşmanın mahsülü, evrimin son halkası kabul etmek, insanın mahiyetini apaçık ortaya koyan ilmin ve dinin ortaya koyduğu realitelere karşı çıkmaktır. Şunu kesin olarak ifade etmek gerekir ki, bu karşı çıkış, ilmi tahlil yokluğundan ve kafaların şartlandırılmış oluşundandır. Aynı zamanda, vahıkların mevkileri içerisinde insanın mevkiini tayin ve takdir edememekten doğan bir çıkıştır.

İlâhî yaratık hakkındaki beşeri yorum, şaşkınlık içerisinde bocalamasına rağmen, neslimizdeki mâneviyat yoksunluğu bu yanlış yorumun yerleşme imkanını kolaylaştırmaktadır. Böylece beşer hayatının mâna cephesi günden güne sarsılmakta, dalga dalga fesat rüzgârları kasırga halinde mâna ağacının yapıklarını zedelemekte, meyvalarını dökmektedir. Aslında mâna gövdesi, haykırarak karşı durmakta ise de, silah vasıtası edilen şeyler karşısında susmak, sesini kısmak mecburiyetinde kalmaktadır. Üzüntü ile seyrettiğimiz bu soysuzlaştırmanın tek sorumlusu, ipi cehaletin ve inkarın temeline bağlayıp Ramazanda halkın mânevi duygularıyla alay etmek için domuz eti yiyen, zihinleri asılsız dedikodularla meşgul ederek Allah'ı toplumun yarattığına inandıрмаğa çalışanlardır.

Aslında ileri sürülen bu görüş, insanın asaletini yok edebilecek güçte değildir. Fakat Allahsızlık temeline dayandığı için rağbet görmekte ve müdafa edilmektedir. Bu akli başında bir insanın yapabileceği iş değildir. Fikir pazarında çürük, art niyete dayalı, indi mütalalardan doğan fikirler gitmez. Gitmediği içindir ki, Darwin nazariyesi orijinallliğini çoktan kaybetmiştir. Fakat Darwin'in ileri sürdüğü âdi fikirleri öldürmemek için insanın varlığını, hayatının tekamülünü kör bir tesadüfe bağlayan yeni bir yorum ortaya çıkmıştır. Bu yorumun hedefi de Allahsızlık temeline dayandığından, bugünkü bütün çabalar, Allah'a isyan bayrağını çekme küstahlığını gösterenlerin sapıklığının ifadesi olup, yarınki mâneviyatsızlığı doğurmanın gizli sancısının kıvrantılarından başka bir şey değildir.

Biz, aslımıza bağlı kaldığımız ve bağlı kalınmasını istediğimiz için bize tutucu diyorlar. Evet tutucuyuz. Aslımızı, milli ve mânevi değerlerimizi yitirerek soysuzlaşmak istemiyoruz. Biliyoruz, inanıyoruz ki, asâlet, milli ve mânevi değerler soysuzlaşınca hareket serbestliği doğacak, hak hukuka riayet olunmayacak, hürriyet anarşizmi hüküm sürecektir. Hareketlerin birbirine karıştığı, hürriyetlerin tecavüz edildiği bir toplumda huzur olmaz. Orada cehennem hayatı hüküm sürer.

Darwin nazariyesi insanı soysuzlaştıran, insanî hayata ve anlayışlara dur diyen, insanı ruhsuz bir bakışla ele alan şahsi bir görüştür. İlmi nazariye kisvesi altında ortaya atılmış, fakat ilmi açıdan ele

alınabilecek bir nazariye değil, insanlığı utandıracak saçmalardır.

Kapalı sözlerle, çürük iddialarla insanı hayvandan geldiğine inandırmak mümkün değildir. İnsanın aslına olan bağıını koparmak, gönlündeki mâna mayasını yoketmek isteyen Darwin'in hareketi kilisenin taassubuna ve kurduğu engizisyon makkemelerine karşı çıkış olarak başlamıştır. Fakat isabetli bir çıkış olmamasına rağmen - Batının o zamanki ilmi seviyesini bilenler hatırlayacaklardır ki - Batının basit ve hayvani hayatı, cehalet bulutlarının zifiri karanlığında olan kafası Darwin'i reddetmeğe müsait değildi. Mendili yoktu, sümük atma yarışları tertip ediyor, tuvaleti olmadığı için lâzımlıkları sokağa döküyor, İslâm üniversitelerinde okuyarak doktorluk mesleğini icra etmek isteyen adamı fırında pişiriyor, rakamları öğrenerek matematik ilminden bahseden adamı kızıyla beraber meydanlıkta aç köpeklere parçalatıyordu...

Kısa bir zaman sonra Darwin'in canlıların ayrı ayrı değil bir tek canlıdan türeyip, tekamül neticesi geliştikleri fikri elbette kabul edilebilirdi. Ve bu büyük bir laf olarak, harika buluş diye evet denilebilirdi. Çünkü ilim tekamül etmemiş, insanın kafası ve laboratuvar aletleri kullanma safhasına tekemmül ederek ulaşamamıştı. Onun için Avrupa kafası bunu kabul edecek ve hazmederek evet diyecekti. Laboratuvara sokma imkanına, ilmi açıdan düşünme kabiliyetine sahip değildi ki...

O nebilin, nasıl söyleyin insanın tekamül değil

hayatının tekemmül ettiğini, tekamülün insanın vücudunda değil, hayatın icablarında, yaşayış sisteminde, fikri hayatında kullandığı aletlerde, medeniyetin icabı olan şeylerde... olduğunu.

Ey âciz, kendini kendi elinle mi yarattın? Kulağıma «HAYIR» sesin geliyor. Öğle ise dine karşı olan, dinle burun buruna çarpışan, temelinde yüce Yaratıcını, Yüce Rabbini, sana bunca yediğini içtiğini, istifade ettiğin her şeyi veren ve kendi varlığının delili olan Allah'ı inkar yatan, milletce seni yemek için diş bileyip, fırsat kollayan, aslında senin düşmanın fakat senin dost bildiğin kimselerin emellerinin tahakkukuna yarayan, hatta faaliyet çizgiyelerinin maddelerini teşkil eden fikirleri kabul etmen, ağzından sakız gibi düşürmemen neden?

Allah'ın yaratarak ortaya koyduğu insanın var oluşundan gelen şekli asla değişmemiştir. İnsanın şeklini değiştirmeye ne muhitin, ne de iklimin gücü kafidir. Ayrıca insanın yaratılışında, bu hale gelişinde ne bir tesadüfün eseri, ne de kendini bile yaratmaktan aciz olan tabiatın kuvveti rol oynamıştır. İnsan katıksız Allah yaratığıdır. Onun için yücelik ifade eder, o sebepten değer taşır. İnsanın yüceden gelen yüceliği olmasaydı, yeri bindiğiniz hayvanın yeri olacaktı.

İnsan zorunlu olarak veya etki neticesinde evrimin çarkından geçerek bugünkü güzelim şeklini almış değildir. Onun güzelliği yaratıcısının güzelliğindedir. Yaratıcısının verdiği akıl ve kuvvet sayesinde tabiata da, hayvanlara da hakimdir.

Söyleyin, insan hâkim olduğu hayvandan mı gelmiştir?

İnsaf edin, elinizi -varsa- vicdanınıza koyun öğle düşünün ve ondan sonra cevap verin.

Dinsiz medeniyetin, milli kültürün temelsiz bir bina gibi köksüz, yıkılmağa mahkûm olduğunu çok iyi bildikleri için, fikri azgınlık ile Müslüman Türk'ün mânevi hayatını sarsmak, kendine güvenini kırmak azmiyle yüce milleti alçak duygular seviyesine indirmek, hayvani seviyeye düşürerek mânevi hayatı yıkmak, hiç olmazsa gevşetmek gayretini güden kimselerin var olduğunu bilerek, ilim diye çörçöpü, imanın nuru yerine cehaletin alevini, ilmi dini gerçekler yerine bozuk fikirleri, milli ve mânevi değerleri hiçe sayarak onların yerine özentiye kabul eden milletlerin yaşayamadığını bir kere daha tarihten öğrenip, böylece musibet, âfet ve felakete sürüklenmek için âcil tetbirler derhal alınmalıdır. Bu tetbirler milletçe varlığımızın garantisi olacaktır.

Yahudi, cihan hakimiyeti mefkuresini kurabilmek için, Yunan, tarihi ezikliğini silebilmek için yalanlar uydururken, fitne, fücür ve felaket ağacının kökü olan müfrit ve müfsit nazariyeleri ilmi bir gerçekmiş gibi ele alarak genç dimalara yerleştirmek, şer kuvvetlerine yardımcı olarak milli ve mânevi varlığımızda derin yaralar açmak, milli davayı kanserleştirmek olmaz mı?

Açlığın başına vurduğu bir zamanda acın hayalî gibi, cehaletin çemberinden, hayvani davranış ve düşüncelerden kurtulamayan, hayvani sıfatlarla sıfat-

lanmaktan, hayvana benzemekten kendini alamıyanların iddialarına kanmayınız.

İnsanla maymun arasında bir bağlantı kurmak isteyenler, her şeyi var edenin adına tabiat diyorlar. Soruyorum, kendi kendine olan ne vardır? Tabiat o kadar aciz ki, tabiatı ayakta tutan sensin... Tabiata bak göreceksin ki, o bile ilâhi hükme boyun eğmiştir. Ondaki nizam ve intizam bunun şahididir. Tabiatın şahit olduğu yüce Allah'ı inkar, kötülüğün, bayağılığın ve alçaklığın alâmetidir. Onu tanımayan başkasını tanır. On'a kul olmayan başkasına kul olur. İlim adına Allah'a şirk koşup, tabiatcılığı kabul ederek maneviyata karşı harp ilan edenler, beşer saadetinin düşmanı, karınlarının hizmetcisi ve şehvetlerinin esiridirler. Ölmeden evvel ne yaparsa onu kâr bildiği için insanlığın icabı olan ahlâki davranışlar ona gülünç gelecektir.

İnsanlık tarihinde bir evrimin olduğunu Darwin'den evvel Epikuros (Epikür, M. Ö. 341-Ölm. 270) ileri sürmüştür. Epikuros'e göre insan daha evvel domuz sûretinde olup, derisi kalın ve bütün vücudu kıllarla örtülü idi. Şekil değiştire değiştire bugünkü hale gelmiştir.

Epikuros, bu sözünün izahını yapmadığı gibi, sözünü isbat edici hiç bir delil de göstermemiştir. Elbette gösteremezdi. Her şeyden önce kendisinin domuzdan geldiğine inanmıyordu ki, başkalarına nasıl inandırabilsin? Maddeci bir görüşe sahip olduğu için Allah'ı inkar etmesi lâzımdı. Allah'ı inkar edince de tabi ki var oluşunu bir yere bağlamak icap ettiği

için zoraki olarak böyle bir fikri ileri sürmüştür. Fakat domuzu yaratan kimdi, o nasıl var olmuştu? İşte bunun devamını düşünmek işine gelmediği için sözünü isbat etmek ve delil göstermekten kaçınmıştır. Epikuros'un maddeciliği varlık aleminin var oluşunda Tanrı aracılığını katiyetle reddetme fikrine dayanır. Ona göre ruh maddeseldir. Ve ölümlüdür. Ruh ölümlü olanca ahiret hayatı da yoktur.

Epikuros'un ahlâk anlayışı-bizim baştaçı yaptığımız mânevi kıymetleri hiçe sayanların anlayışıyla aynıdır.- insanın mutluluğuna dönüktür. Yani insan hangi işi yapmaktan mutlu oluyorsa o hareketi ahlâki olmuş olur. Mutluluğa erişmek isteyen bir insan zevklerini akıllıca kullanmasını bilirse mutlu olabilir.

Yukarıda mânevi hayata düşman olanların ahlâki yönü yoktur, onlardan ahlâki bir davranış bekleyemezsiniz demiştik. İşte görüyor musunuz Allah'ı olmayanın ahlâki da yoktur. Bu tarz anlayış içerisindeki hayat insani bir hayat değil, olsa olsa hayvani bir hayat olabilir. Epikuros'un domuz lafını etmesi de, insanı insanî yaşayıştan uzaklaştırarak hayvanî hayat seviyesine düşürmek arzusundandır.

Neticede mayası bozuk olduğundan bu fikir tutmamış, iflas etmiş olduğundan bu vazifeyi Darwin üzerine almış, domuz daha evvel beğenilmediği için o da maymun demiştir. Epikuros'un domuzu ile Darwin'in maymunu arasında hiç bir fark yoktur. Gaye gene aynı gayedir...

Mânevi değerler maddi ölçülerle ölçülemez. Madde karşısında mâna hiçe sayılıp yok edilemez. İşte meteryalizmin yanıldığı nokta burasıdır. Ruhsuz beden nasıl olmazsa, onu kaybedince hakkı nasıl toprak altına itilmekse, mânasız madde de olamaz; bir yığın enkaz ne işe yarar...?

İnsanı hayvanla kıyasdan gaye, onu ruhsuzlaştırılmaktır. Aslında hayvanı insanın seviyesine yükseltecek hangi meziyeti vardır? Hayvanla insan kıyas edilince, insanda hayvandan farklı olarak yapmak, yıkmak, bir nevi var etmek gücüne sahip olduğu görülecektir. Her yönü ile insan canlıların üstünde bir mevki işgal eder. Âleti yaparak, onu kullanarak evrimle bugünkü medeniyeti meydana getiren insandır.

İnsanın maymuna benzediği taraf nedir? İkisinin de mayası toprak olması, rücu itibariyle ikisinin de asıllarına dönmesi, yemeleri içmeleri, uyumaları mıdır? Bu ölçü sathî bir ölçüdür. Her şeyden önce maymun, insanın sahip olduğu insani değerlere; ah-lâk, fazîlet ve vicdâni duyguya sahip değildir. Ne kadar çalışırsanız çalışınız onu insani hayata, insani düşünceye ve medeniyete alıştıramazsınız.

İnsan, ilâhî hitaba mazhar olan mümtaz bir yaratıktır. Ne varsa onun emrine âmâde kılınmıştır. Hayvan hayatını korumaktan acizdir. Kendini koruyucu, kurtarıcı tetbirler alamaz. Her zaman bir avcının tuzağına yem, kurşununa hedef olmaktadır. Onun için ecel, tuzağın kurulduğu her yerde hazırdır. İnsanda gelecek ve gelmesi muhtemel olan her türlü

tehlikeye karşı tetbir alma kabiliyeti vardır. Ama bunda ya muvaffak olur, veya olamaz.

Maymun akıl, irade ve zekadan yoksundur. O kendisini ağız dar bir çömlek içerisine konan fındığı alıp elini o şekilde çıkaramadığı için maymun avcuları gelip kendini yakalayınca kadar bekleyen ve bir fındık uğruna demir parmaklıklar arasına düşerek hayatı boyunca hürriyetini veren bir hayvandır.

Gelin de siz, böyle bir hayvanla akıl, irade ve zeka sahibi insanı kıyas edin, «maymun insanın atasıdır» deyin. Maymunun gözü var, burnu var, kulağı var, insanda da bunlar yok mu? Öğle ise insan maymun soyundandır diye insanla maymunun akrabalığını iddia edin. Bu olacak şey mi?

Bir sanatkârın eserleri arasında nasıl bir benzerlik varsa, her şeyi yaratan yüce Allah'ın yaratıkları arasında da bir benzerlik, menşei itibariyle elbette görülecektir.

İnsandaki azı dişi domuzda da, köpekte de var diye onlardan geldik mi diyelim? İnsandaki işitme organı kulak öküzde de var diye tamam, insan öküzden türemiştir diye iddia mı edelim? Maymunla insan arasında benzer farklar var deyip bunları ele alarak, şekli bir benzerlikten -isbatsız, delilsiz sözlerden- yararlanarak insanın aslı maymundur demek senin sefil felsefendir.

Maymuna :

— İnsan olmak ister misin? desek :

— Olamam, çünkü şimdiye kadar hiç olmadım cevabını verecektir. Biz de tekrar :

— İyi ama biz senden olduk, sen bizim atamızsın, desek. Bunu duyar duymaz derhal itiraz eder ve böyle bir akrabalığı kabul etmez. Kendini şerefli bir varlık olan insanın derecesine yükseltmekten utanır.

Neden utanmasın? İnsanın sahip olduğu meziyetlere sahip olmadığını bildiği için haddi aşarak kendini, kendinden üstün bir varlıkla aynı seviyede tutamaz. Bazı haddini bilmezlerin kendisini ata olarak kabul ettiği günden buyana kafesler içinde yaşamağa mahkûm olmuş. Ya bir de kendisi kalkar insan olmak iddiasında balunursa o zamanki hali ne olacak zavallının... Bırakın hayvancağızı kendi halinde yaşasın. Onu bile rahatsız eden sözler, bir insanın söyleyeceği sözler değildir. Layık olmadığı mevkiye yükselmeyi bakın o bile istemiyor. İnsan olarak biz alçalmayı nasıl kabul edelim?

İnsanı alçaltanların yolundan şartlanmış olarak gitmek şart mı? Cehre bozucu ve insanı bayağılaştıran bu fikre rağbet neden? “Biz Avrupa cehaletinin 19. uncu asırda -Huxley’in dediği gibi- insanın hayvan olduğuna inanmakla nasıl sapıtığına, bilgilerinin basiretleri körleşip de nasıl çılgınca akıntıya kapıldıklarına, insani çehreyi çirkinleştirip, hayvan topluluklarının içerisine katmak için nasıl gayret ve ihtimam gösterdiklerine şaşıyoruz., (52)

İnsana neden kötü gözle bakalım, yaradılışındaki

(52)- Muhammed Kutup, Taklitlerin Çarpışması, Sh. 55 Çev. Erol Yılmaz İst. 1967

kutsiyeti neden değiştirelim? Madden ve mânen insanla maymun arasında en ufak da olsa bir bağlantı kurmak mümkün değildir. Gözle görülen farklar insanın tekamül neticesinde maymundan gelmiş olmasını yalanlayıp durmaktadır. Görmüyor musunuz insanın boyu ile maymunun boyunu... İnsanın iyi beslenme ile, kendi özel gayreti ile boyu biraz uzayabilir. Mademki insan evrim neticesinde meydana gelmiştir, bu evrimin durmaması insandan da başka başka varlıkların tekamül ederek türemesi gerekmez miydi? Halbuki ilk devirlerden bu yana insanın boyunda, şeklinde hiç bir değişiklik olmamiştır. Öğleyse maymunun boyu mu küçülmüştür? Muhitin türler üzerinde bir değişiklik yapması ise şimdiye kadar görülmemiş bir şeydir.

Kurt yavrusunu kuzu ile büyüksek kurt, et yemekten ve kuzuyu parçalamaktan vaz mı geçecektir? Serce yumurtasını atmacanın altına koysak yumurtadan çıktıktan sonra sercelikten çıkıp et yiyen atmaca mı olacaktır?

Zannınızdan, şüphenizden ve acinizden dolayı halinizi pek perişan görüyorum.

İnsan her şeyden önce düşünen bir varlıktır. Neyi düşünür? Her şeyi... Mesela, iyi ve kötü hareketlerinin sonunda mükâfatı, mücazâtı düşünür. Bu hayatın bir de sonu olması gerekir diyerek yaratılışının gâyesine uygun olarak yaşamayı düşünür. Karşıma var eden, öldüren, dirilten Rabbim çıkıp da ben seni huzursuzluk kaynağı olman için mi yaratmıştım der, diye düşünür. Düşünür de düşünür...

Ama maymun neyi düşünür, düşüncesiyle neyi hal-
leder?

İşte hayvani hayatla insani hayat...

İnsan ve maymun türleri birbirinden tamamen ayrı iki türdür. Hal böyle iken iki de bir söyleyecek bir söz bulamadığımız için mi, yoksa bir gaye için mi Darwin ve nazariyesini ele alıyoruz. İlim diye çörcöpü, harika buluş diye kokmuş, bayatlamış iddiaları beyan etmek mide bulandırmaktan başka bir işe yaramaz. Sonra da bu hareket tarzına tarafsızlık adını vererek, ilmi kendi gayelerimiz ve çıkarlarımız için âlet etmek ilim adına işlenen korkunç bir cinayet olur. Bu konuda kim ne derse desin ilim onun şahsi sözleri için rengini değiştiremez.

İlmi inceleme ve araştırmaların sonunda fertler tarafından kazanılan özel durumların kendilerinden sonraki nesillere geçmeyip fertlerde kaldığı, insanda şimdiye kadar bir tekamülün olmadığı, muhitin ve dış tesirlerin insanın dış yapısında değil, iç yapısını da olduğu anlaşılmıştır. "... Bu nazariye (Darwin nazariyesi) asrımızın başından beri bir çok dayanışmalarla ve itirazlarla karşılaştı. Her şeyden önce hücre üzerindeki çalışmalarda Naegeli ve Weismann kazanılmış vasıfların verasetle nesillere geçmediğini gösterdiler. Eğer bu böyle ise sonradan kazanılan vasıfların tekamülle hiç bir ilgisi yoktur. Ve fertte kalmağa mahkumdür..* Asıl tekamülün dıştan gelen tesirlerle değil tersine hücrenin iç bünyesindeki değişikliklerle ilgisi olduğunu gösterdiler... Vialleton, türlerin menşeyini tetkik ederken Darwin Faraziye-

sindeki sakatlıkları meydana çıkardı..., (53)

Diye biliriz ki, bu sakat nazariyeyi ele almak ilim tarihinin kaydettiği ve kaydedeceği en büyük hata olup, insanlık şerefine sürülen en çirkin lekedir.

İlimle uzlaşması imkansız olan fikirler yaşayamaz. İlim bir maksada göre dayanak ve maske olarak kullanılamaz. Darwin, ilmi maske olarak kullandığı için, maskesi çabuk düşmüş ve hezimete uğramıştır. Şimdiki cırtlak sesler o hezimetin feryatlarıdır.

İnsanı kötü ve bayağı sözlerle alçak bir seviyeye iten, ecdadımızı küçülten, "ecdadımızın kemiklerini sızlatan Darwin'in "Orijin Species,, adlı kitabı ortaya çıktığı zamanki dehşet ve garabeti şimdi bile hatırlamamız bize çok güç gelmektedir. Darwin, yeryüzündeki hayatın tekamül safhalarını Amoeba ve Jelly Fish devresinden geçtikten sonra en yüksek ve nihâi safhasına vardığını ve bu safhanın da en yüksek ve gelişmiş bir safha olduğunu ileri sürer ve bunu isbat ettiği vehmine kapılır., (54)

Şu anda da Darwin'in saçmalarını ağızlarında sakız gibi çineyenler, bir şeyler iddia ettiklerini zannederek beyinleri uyuşturdukları vehmi içerisinde dirler. Darwin'in saçmaları ile onların saçmaları arasında bir fark olmadığı gibi, Darwin'in vehmi ile onların vehmi arasında yine hiç bir fark yoktur.

(53)- Ord. Prof. Hilmi Ziya Ülken, Tarihi Maddeciliğe Reddiye, Sh. 33 İst. 1903

(54)- Prof. Joad

Darwin'in sözleri ilmi olmaktan çok uzaktır. "... Temel ve pörsümez gerçeğin ışığı altında insan-oğlunun hayvandan türediğini, hiç bir ilmi delile dayanmak zorunluluğunu duymaksızın ulu-orta ileri süren çılğın tekâmül türküçüsü olan Darwin'in şu cümlesi, ilk harfinden bağlama noktasına kadar tepeden tırnağa som bir beyinsizlik örneğidir., (55)

İlmin çocukluk çağında Darwin, «insanın menşei maymundur» dediği için insanın kutsiyetini, yüceliğini bir tarafa iterek insanın aslını maymun olarak düşünemeyiz. Yapılan kimyevi tahliller sonunda insanın maymun evladı olmadığı kesinlikle anlaşılmıştır. Daha evvel atom parçalanamaz denilmekte idi. Fakat zaman onu parçaladı. Halâ bizim atomun parçalanamayacağını söylememiz Darwin'in fikrinin devamından farksız olmaz mı?

Bu gün gerçek biyoloji alimleri Darwin gibi düşünmüyor. Düşünülmesine de imkan yoktur. Çünkü Darwin nazariyesi, içgüdü ile değil düşünce ve iradesi ile hareket eden insanın kutsiyetini ve yüceliğini inkar eden, insanın Allah'la olan irtibatını keserek madde ilmi yanında mâna ilmini hiçe sayan, din ile ilmi birbirine düşmanmış gibi gösteren, bütün tasarruf elinde olan ALLAH yerine cansız tabiatı yaratıcı kabul eden inkar ve küfür fırtınasıdır.

(55)- M. Kutup, Tekâmül mü Soysuzlaşma mı, Sh. 262 Çev. S. Uçan

(Not: Baştaki iki ihanet belgesi bu kitaptan alınmıştır.)

AHLÂKÎ İZÂFÎ KABUL EDEN, FAZİLETE
İNANMAYAN, DİNİ, ALLAH'I KABÛL ETMİYE-
REK HAYALLER PEŞİNDE KOŞAN EY ŞAŞKIN
AKIL, İNSAN'ı HAYVAN, TABİATI YARATICI,
AHLÂKÎ VE FAZİLETİ ZÂİT Mİ ZANNETTİN?
BOCALADIĞIN YETER CEHLİN NERESİNDEN
DÖNÜLÜRSE KÂRDİR. DÖN.... BIRAK ZİHİN-
LERİ İLİMLE İRFANLA MEŞGUL OLSUN.

Fark etmeyen insan ne demek olduğun eyvah,
Hayvan gelecektir, yine hayvan gidecektir.

- KÂNÎ -

B İ T İ R İ R K E N

”Ya Rabbi, kavmimi cezalandırma,
hidayete ulaştır. Çünkü bilmiyorlar.”

Hz. Muhammed (sav.)

Değerler toplamı, ahsen-i takvim üzere yaratılan insanı küçültme gayretini güdenlere cevap olarak bir şeyler yazıp okuyucularına sunma imkanını veren yüce Allahı’ma hamdü senalar olsun.

Cayır cayır kaşınmanın bite çare olamayacağı gibi bir sürü ağız dolduran laflar da tehlikeyi önleyici mahiyette değildir. Maddi ve mânevi necib, müslüman Türk Milletini yok etme politikasını güden sinsi tehlikenin sezilmemesinden duyduğumuz üzüntü sonsuzdur.

Sayın okuyucularım, helak olmamanın tek yolu tehlikeyi bilmek ve zamanında tedbir almaktır.

Şer kuvvetleri tanımayan tehlikeyi bilip şerrin niyetini sezemez. Gizlilik, şer kuvvetlerin her zaman piresibidir. Pasif gibi görünen düşman her zaman hazır ve harekettedir. Şu andaki düşmanın bütün gayesi, müfsit nazariyelerle gizli emellerini gerçekleştirmektir. Bu günkü çabaların altında yatan korkunç tehlikeyi anlamamak için iyice şaşkın olmak lazımdır. Bilin ki harp devri geçmiştir. Düşman taktik değiştirerek yapacağı her yıkımı sulh içinde, tatlılıkla yapmağa çalışmaktadır. Artık bu gizli kuvvetleri idrak etmenin zamanı geçmek üzeredir.

Genç kardeşlerim, bu günün silahı kültürdür, inanç kuvvetidir. Aklını çelen, kafana inkâr ve şüphe tohumlarını saçmak isteyenlere karşı koyabilmen

için, şiddetle bu kültür ve inanç kuvvetine muhtaçsın. Bu ihtiyacı karşıladığın gün, bin yıl evvel mağlup ettiğin düşmana esir olmayacak, hakikatlere isyan eden, her şeyi maddi sebebe bağlayan düşmanın Allah'ı olmayan dinsizlik dinine kanmayacaksın. Bu işin tehire tahammülü yok...

Darwin nazariyesi Allah tanımayan bir görüştür. Bir asırdan beri aramızda maske ile bu görüşü yaşatanlar, dini zaafa uğratarak kimin nesli, kimin eseri olduğumuzu unutturup, soysuzlaştırarak maddi ve mânevi yok etme, ifsat etme politikasını güden, milli bir tehlike olan Yahudinin korkunç silahına öldürücü kurşunlar hazırlamaktadır.

Lafı uzatmayalım :

— Geliyor.

— Ne?

— Bir nesil... O nesil ki, Kominist ve Yahudi sempatizanlarının mide bulandıran kusuklarını kurutacak, yer yüzünü cehaletle dolduran ruhsuzları yerle bir edecek, bütün kötülüklerin kaynağını kurutarak ıslah-ı hal edecek, inkarcı güçleri hezimete uğratarak silip süpürecek bir nesil...

Bu eseri, ecdadına layık, insanlık âlemine ilimde, medeniyette, insanî düşünüş ve yaşayışta ışık tutarak rehberlik edecek, imanlı, milliyetçi, ülkücü Türk gençliğine ithaf ediyorum.

Gayret arkadaşlar, gayret,

Muvaffak olacağız nihayet.

Mustafa ÖSELMİŞ

25 - 1 - 1972

Sahife	Satır	Yanlış	Doğru
9	12	Kabiliyeti	Kabiliyet
10	15	Hurrinetten	Hürriyetten
19	14	Minisi	Menisi
25	10	Tomtan	Toptan
27	1	Kazanılanılan	Kazanılan
36	12	Musuki	Musiki
38	24	Kendi	Kendine
46	21	Hücrelerini Hücrelerini	Hücrelerini
59	19	İnsanın	İnsana
71	21	Onu	Onun

**Evinizin daha güzel, Sizin
daha cazip olabilmeniz Ma-
nifaturacı YILMAZ SÜRÜCÜ
ye uğramanızla mümkün
olacaktır.**

TELEFON : 1 8 2 0

ESOT Karşısı No. 71 - DENİZLİ

**Kalite, desen, aradığınız her
şey, makûl fiat ve bilumum
ihtiyacınız Toptan ve pera-
kente Manifaturacı O. NURİ
HADİMLİOĞLU'nda**

TELEFON : 1 6 0 1

Ulu Cami karşısı No. 64 - DENİZLİ

İ Ç İ N D E K İ L E R

Başlarken	9
İnsan Nedir ?	13
İnsanın Yaratılışı	16
Lamarck Ve Nazariyesinin Tenkidi	24
Darwin Ve Nazariyesinin Tenkidi	35
İnsan Maymundan mı ?	45
Bitirirken	95
Doğru Yanlış Cetveli.....	97

**BİLUMUM Matbaa işleriniz için
Nereye gideceğim diye düşünmeyin**

*** TEMİZ İŞ**

*** ZEVKİNİZE UYGUN RENK**

*** MAKÛL FİAT**

*** VAKTİNDE TESLİM**

Piyasa Matbaasında

**Bayramyeri Hastane Cad. Türk Petrol karşısı
DENİZLİ**

PIYASA MATBAASINDA

Dizilmiş ve Basılmıştır.

(1 9 7 2)

Fiati : 5 Lira



03 SA 8421

ULB Halle

3/1

000 161 586



