

4

4.

AD
PAEDAGOGII REGII HALENSIS
EXAMEN SOLLEMNE

DIE X. APRILIS MDCCCXXXVIII.

HORIS ANTEMERIDIANIS VIII—XII.

INSTITUENDUM

EA QUA DECET OBSERVANTIA

INVITAT

HERMANN. AGATHO NIEMEYER,

PHILOS. ET THEOL. DOCTOR, PROFESSOR THEOL. EXTRAORD., AEDIUM
FRANCKIANARUM DIRECTOR, PAEDAGOGII REG. INSPECTOR.

ANNALIBUS SCHOLAE

PRAEMITTUNTUR

DE

MYTHI IMPRIMIS GRAECI NATURA COMMENTARII.

SCRIBEBAT

CAROLUS MAURITIUS FLEISCHER,

PHILOS. DOCTOR.

HALIS SAXONUM

FORMIS EXPRESSUM ORPHANOTROPHEI.

MDCCCXXXVIII.



11

AD
PÆDAGOGII REGII HALLENSIS

EX AMEN. ROLLEMAE

DIE X. APRILIS MDCCXXVIII.

MORIS ANNE RECTORIS REGII HALLENSIS

PROFESSORIS

PHILOSOPHICÆ DISCIPLINÆ

HERMANNI AGTHO NIEMEYER

PHILOSOPHICÆ DISCIPLINÆ DOCTORIS, RECTORIS REGII HALLENSIS, ET
PHILOSOPHICÆ DISCIPLINÆ PÆDAGOGI REGII HALLENSIS

ANNALIBUS SCHOLÆ

PHILOSOPHICÆ

DE

PHILOSOPHICÆ DISCIPLINÆ NATURA COMMENTARIIS

HERMANNI NIEMEYER

PHILOSOPHICÆ

HALLIS SAXONUM

PHILOSOPHICÆ DISCIPLINÆ

MDCCXXVIII



I.
DE
MYTHI IMPRIMIS GRAECI NATURA
COMMENTARII.

SCRIBEBAT

CAROLUS MAURITIUS FLEISCHER.

A



INSTITUTI IMPRIMIS GRÆCI NATURÆ

COMMENTARIUM

CHARLES MARSHALLIUS TRICHOPEDES

De mythis imprimis Graecorum quid statuendum sit, quomodo et orti sint et explicandi, quamquam neque veteres quaerere prorsus omiserunt, et recentiores saepe diligenterque sub examen vocaverunt, tamen adeo non consentiunt viri antiquitatis periti, ut quem sequare vix habeas, praesertim quum alii alia interpretandi ratione usi licet pleraque perverse indicaverint, tamen in paucis quibusdam procul dubio recte vidisse putandi sint. Iam si veteres hac in re peccarunt, mirum id esse non potest, quippe sero gens adulta respexit incunabula sua, quum memoria primordiorum longo intervallo obscurata dissoni rumores variis opinionibus et novis fabulis locum praebent, nec adhiberetur ab historicis haec sollertia philosophandi, qua nos ingenii humani in rebus inveniendis progressus et mensuram indagavimus, postquam orbem terrae latius circumspicere atque plurium populorum simili cultu vitae utentium habitus et consuetudines comparare didicimus. Etenim nova haec lux est nostrorum temporum, veteribus negata aut incuriose habita. Accidit igitur Graecis, ut, quum universorum mythorum apud omnes summus esset honos, ut quibus totius vitae primordia contineri deorumque cultum, historiam et poësin tamquam e communi fonte promanare viderent, tamen in singulis mythis et tractandis et interpretandis eruditioris politiorisque aetatis homines versarentur pessime; alii enim, quum viderent, sanctos haberi mythos celebrarique omni populo, ex iisque vitae recte instituendae praecepta sumi, neque tamen in iis non animadverterent multa, quae falso, ridicule et indecore fingi de natura deorum et rerum sibi viderentur, interpretatione sua corrigere fabulas atque ad physicam et moralem doctrinam suae aetatis accommodare studebant (Pind. Pyth. III, 27. Olymp. I, 28. sq. 47.), alii antiquos poëtas propter tot ficta seu pulcherrimis versibus

ornata mendacia impietatis accusare non verebantur (Pythagoras, Xenophanes, Heraclitus, Diog. Laërt. VIII, 21. IX, 1, 18.), alii, velut Herodotus, peregrinandi studio ducti quum multa nova comperissent, hanc ut novam scientiam cum priore coniungerent, patrios mythos discernendo, detorquendo, contaminando ad peregrinorum rationem conformare non dubitabant, alii, quorum instar omnium Euripidem appello, in tractandis adhibendisque mythis tantum suo apte ingenio indulgebant tamque leviter eos habebant, quasi inania commenta ac mendacia essent existimanda, alii denique aliter peccabant.

Romani qui scit quo modo etymologiam exercuerint, facile is de eorum mythorum tractandorum ratione coniecturam potest facere. Ut enim illic externam formam tantum atque inanem literarum sonum spectabant habebantque parum notionis subiectae rationem, ita in mythis quaecumque ex suae mentis rationibus, qua omnia ad vitae usum rerumque veritatem revocare studerent, expedire non possent, ea tamquam vanae phantasiae commenta ac poëtarum portenta aut ad delectationem aut ad terrorem efficta deridebant atque ut ab historica fide aliena detergebant. Et lingua ipsa, quam parum recte de mythis senserint Romani, ingenue arguit, ut quae nisi fabulae vocabulo quomodo reddat eam notionem non habeat. Ac differunt sane Romanorum mythi mirum quantum a Graecis; ut enim Romana gens e pluribus quasi conflata atque consilio magis ac iureiurando quam natura coacta neque venis medullisque una erat penitusque concreta, e qua sanguinis concretionem atque naturae quasi consensu solum sincerus mythus vitalem spiritum potest trahere, ita mythi huius gentis quum minus naturae vim ingenique impetum quam sobriae rationis temperamentum prae se ferant, nescio quid ieiuni habent et quod pervulgarem vitam nimis redoleat ita, ut fabula vox non solum intelligentiam rei, sed etiam rem ipsam, non solum iudicium de mytho, sed etiam mythum ipsum exilitatis convincat. Caeterum si quaeris, quid de mythis statuerint Romanorum eruditissimi, vide Ciceronem imprimis in libris de divinatione, cuius, si pingues notas subscribere placeret, quod minime placet, permultos locos afferre possem, e quibus patet, mythos eum ad deorum rationem pertinentes aut in poëtarum nugis retulisse aut pro obsoleta quadam superstitionis suppellectili habuisse plebeculae permitienda, toleranda doctis. Et consimili ratione Dionysius Halicarnasseus, qui quamquam Graecus, tamen Romana aura „vescebatur“, in mythis, quos dicunt historicis artem criticam factitavit ita, ut ad sanae suae itemque sic-

caae rationis arbitrium scalpello diligenter adhibito mythos ad vivum rese-
 caret et quam partem poetarum commentis quamque historiae veritati vindic-
 caret, accurate discernere sibi videretur. Quodsi, quid mihi velim, non
 satis perspexeris, lege antiquitatum Romanarum librum primum et habes
 praeparatam hunc in modum ex mythis historiam. Sanequam aliter Livius in
 mythis versatus est, qui, quae sunt eius verba, „quae ante conditam con-
 dendamve urbem poetis magis decora fabulis, quam incorruptis rerum ge-
 starum monumentis“ tradantur; „ea nec affirmare, nec refellere“ in animo
 habet, dari enim hanc veniam antiquitati, ut miscendo humana divinis pri-
 mordia urbium augustiora faciat, quique tantum abest, ut non in fabulis,
 quas dixerunt Romani, veri quid subsentiat, ut etiam per additamentum ali-
 quod, si quae vana sibi videatur, indicare fere soleat (vid. Ernest. Gloss.
 Liv. s. v.), quae res nescio an patavitatis illius momentum fuerit haud
 minimum.

Sequentibus saeculis quo properantius effectum antiquorum deorum im-
 perium concidit, quo desiderantius miseri paganorum generis alii in prae-
 senti rerum statu frustra solatium circumspicientes ad antiquissima quaeque
 solliciti oculos retulerunt antiquissimaque, demortua illa iam dudum, recenti
 veneratione amplexati sunt, alii desperatione quadam agitati etiam hoc in-
 firmum praesidium ludibrio cavillationeque subvertere studuerunt, eo magis
 diversae de mythis prolatae sunt opiniones. Alii enim cum Stoicis mythos
 ad physicas rationes revocare et interpretari, alii cum Euhemero eos ad fa-
 bulosarum historiarum inanitatem detrudere voluerunt, alii, velut Neo-Py-
 thagoraei, in iisque imprimis Apollonius Tyanensis, praecipue Indorum my-
 this fidem habendam esse censuerunt, Neo-Platonici autem, et qui viam
 iis munivit Plutarchus, ex omnium gentium sacris traditionibus unum eumque
 universalem cultum divinum voluerunt condere. At varias de mythis opinio-
 nes expromere, quas et antiquitas protulit et postea media, quae dicitur,
 aetas, eo magis supersedere possum, quod P. F. Stuhrius, vir ad hanc
 rem unus omnium instructissimus, copiosissime nuper, quid de mythis di-
 versorum temporum statuerint diversi homines, exposuit (Allg. Ueberblick
 über d. Gesch. d. Behandlung u. Deutung d. Mythen, in Zeitschr. f. speculat.
 Theol. von Bauer I, 2. II, 1. III, 1.).

Et nostra aetas mature laborem in antiquos mythos et colligendos et in-
 terpretandos insumsit; Gyraldus, Baco, Ger. I. Vossius, Kircher-
 us, alii varie in iis elaborarunt, maxime eo graviter intenti, ut antiquos

mythos cum Christiana doctrina conciliarent. Sic perventum est ad id tempus, quo antiquitatis studia mire quantum effluerunt, quo antiquorum lingua, poësis, historia vitaeque omnis ratio atque complexus nova strenuitate perquiri ac pervestigari coeptae sunt et vel minimae antiquitatis parti nova lux affulsit. Exstiterunt tum Cassiani illi iudices, qui diligenter quaerent: quomodo? et cur?, qui omnia sub severum recensum vocantes inclementer in ingentem illarum opinionum catervam saevirent, quae tamquam fidei-commissa per manus traditae, post hominum memoriam propagatae usque ad nostra tempora sine vexatione profluxerant, quique ponendo negando, discernendo computando, acumine et doctrina pariter instructi miras in literata republica turbas efficerent. Exstiterunt Heynii, Vossii, Buttmanni, Creuzeri, Hermanni, alii, qui quum multas alias antiquitatis partes diligenter examinarent, tum quoque de mythis quaestiones instituerunt subtilissimas, quandoquidem quisvis qui in aliqua regione antiquitatis paullo diutius versatur, ad mythos reiicitur tamquam ad fontem universae vitae antiquae communem. Inde factum est, ut, quum tractatio et quaestio multiplex multas novas ex se gigneret opiniones atque sententias, plures quotidie summam huius disquisitionis gravitatem intelligerent oblectationemque ex ea caperent, utque non solum antiquarum literarum cultores, sed etiam philosophi et theologi mox summo cum studio in ea versarentur. Hodie autem de mythi indole ac natura omnium, qui eruditorum nomen affectant, communis est quaestio.

Quae quum ita sint, haud absurdum ratus, quid de mythi ratione commentatus sim, expromere, mox eo sententiae perductus sum, ut, si via ac ratione quaestionem instituerem h. e. ita, ut philosophando natura rei quasi ex se ipsa explicaretur et evolveretur, et si, quod hac ratione non fieri non posset, gravissimum quemque, qui recentiore tempore de mythis scripsisset, iudicio vellem arcessere, scriptionis molem tantum crescere intelligerem, quantum neque tempus neque spatium propositumve pateretur; obstaret sanequam praeterea latini sermonis angusta pauperies contractiorque natura, qui Romanae sentiendi rationi aptus et accommodatus numquam fieri potest, ut nostrorum temporum animi et acumini et ubertati satis conveniat nostramque linguam aut subtilitate aut copia aut facilitate aequiparet. Quos scopulos ut praeterveherer, potiora duntaxat momenta summam et suspensa manu tractare constitui et ita quidem, ut praecipue Graecorum mythum oculis proponerem ex iisque, qui in exploranda mythorum natura operam posue-

runt, maxime Odofredi Mülleri haberem rationem, qui vir ut in omni antiquitate luculenter exhibuit, quid mira doctrina rarumque ingenii acumen posset, ita de mythis quoque iudicium, quamquam non ad disciplinae severitatem coactum tamen et copiosissimum et ingeniosissimum exposuit in libro: *Prolegomena zu einer wissenschaftl. Mythologie*; sed vereor, ne parum recte in ea materia versatus sit et quod vix satis magna religione ac pietate nisi intrinsecus ab imo diligenter replicando elici evocarique non potest, id quadam ingenii celeritate externa quaevis tantummodo, quae nullius momenti sunt, circumspicens satis comprehendere iudicareque sibi posse visus sit.

Iam primum omnium de mytho alicuius populi cogitabundo id negotium videtur impositum, ut eius populi, in quo mythus existit, vim ac rationem pervestigatam habeat et exploratam. Ut enim in singulis hominibus haudquaquam iuxta aestimatur, adolescentulusne quis sive puer, an vir quid vel dixerit vel fecerit, ita in universi animi humani historia magnum quiddam refert, quo et tempore iste animus et statu, quantum excultus et conformatus, denique in quo populo mythos fabricatus sit, etenim diversissimum est generis humani diversis temporibus ingenium et habitus, alia aliorum populorum sentiendi, cogitandi dicendique ratio, alia et divini cultus et artis et gerendae reipublicae conditio. In quo mirum est quam parum caute nonnulli Graecorum mythorum interpretes egerint omnia ex omnibus commiscentes,

„undique collatis membris, ut turpiter atrum
desinat in piscem mulier formosa superne.“

Sic Creuzerus, cuius profecto haud contemnenda sunt in mythologia merita, maximam Graecorum mythorum partem ex oriente repetiit, unde sub sapientium sacerdotum cura ac tutela in Graeciam transvecti tamquam sancta prisci aevi monumenta depositi essent et asservati. Quam perverse hoc factum sit, ut diversorum populorum mythi inter se confunderentur, id ne Müllerus quidem, qui Proll. p. 334. sqq. Creuzeri errores breviter acu tetigit, satis intellexisse videtur, qui Proll. p. 281. sqq. ita disputaverit, quasi qui Graecis mythis studium lucemque sit porrecturus, possit is quidem cum utilitate quadam ceterorum populorum mythos notitia completi, qua notitia et sensus et percipiendi dispiciendique sollertia acuatur, minime vero debeat necessario completi. In qua re mea multo aliter fert sententia, qui etsi non dixerim, nisi accurata quemquam et singula quaeque continentium ceterorum mythorum notitia ad Graecum mythum accedere non posse,

tamen id mihi persuasum habeo, nisi qui ceterorum mythorum sive, quod idem est, sed nescio an facilius concedendum, ceterorum populorum rationem vimque ac potestatem contemplatione cogitationeque comprehensam teneat, sine hariolandi alucinandique periculo elaborare in hac materia posse neminem. Ea est enim animi humani conditio, ut certo quodam tractu et continuo labore e natura se, qua quasi inclusus et coërcitus tenetur, enixe ad libertatem imperiumque vindicare studeat; quae natura quum per se nullam vim habeat, nonnisi eo existit, ut vincatur. In hac igitur, quae animo intercedit cum natura ratione eiusque processu humani generis historia posita est, quae, ut ratio ista alio aliter tempore comparata est, ita in diversas periodos diversasque nationes digesta est, unam alteram excipientes et laborem communem continuantes ita, ut suum cuique pensum peragendum, diversus cuique animi status atque conditio sit. Quibus pensitatis quum Graeciam eiusque culturam cum oriente comparamus, quantum discrimen interesse manifestum est? Et tamen credat quisquam, Graeciam mythos aliis in terris, aliis temporibus, aliis caussis, in aliis populis animi cultu longe inferioribus ortos habuisse sanctos? — Iam singulos orientis populos persequi, quo pernoscatur, quanta per unumquemque animi humani cultus incrementa ceperit, id nostrae scriptionis, in qua potiora capita magis attingenda sunt, quam absolvenda, esse non potest; satis erit in universum dixisse, totum hominum genus, quod in Asia orientaliq[ue] Africae parte floruerit, ita adhuc naturae vinculis subactum teneri, ut animus humanus nondum in sui se conscientiam collegerit nondumque libertatem, ius honoremque quemdam sibi debitum adeptus sit. In qua naturae praepotentia fieri non potest quin omnis animi quasi opera ac labor ut incitatus atque impulsus a natura, ita naturae prae se ferat quasi colorem et habitum, utque deorum cultusque divini ratio, ars reique publicae forma magis loci natura facta et circumscripta, quam libero animo cogitandique vi et instituta et temperata esse videatur. Ita factum est, ut animus humanus, qui quam esset sua potestas ac dignitas multo superior, nondum cognovisset, in elementis, in fluviorum naturis, in sole, in astrorum accessu et recessu coelique conversionibus et commutationibus, in plantis et animalibus divini quiddam suspicaretur, quod sibi cum supplici humilique adoratione esset prosequendum. Haud dum in se ipsum conversus prius in illis externae naturae rebus legitimum ordinem divinamque manum et cognoscere et admirari consuescebat, quam sui ipsius praestantiam ac divinitatem conciperet numinisque divini naturam non in his rebus naturalibus ma-
ximam

ximam partem sensu ac vita carentibus, sed in sui quadam similitudine positam esse censeret. Sic in hoc culturae statu animus humanus naturali quadam servitute depressus videtur. Diodorus Sic. Bibl. III. p. 177. Wess. in Aethiopia Meroënsium civitate omnem cultum divinum positum fuisse tradit in stellarum cursibus, praegressionibus, institutionibus aliisque coeli phaenomenis, quorum interpretes existerent sacerdotes ita, ut ex iis rebus non solum omnis res sacra penderet et reges crearentur, et respublica administraretur et gravissima quaeque gererentur, sed ut etiam, si certus quidam stellarum positus obveniret, rex ipse sibi manum inferre ex lege coeli iuberetur. Cf. Strab. XVII. p. 1178. Herod. II, 29. Nonne hoc est servum esse legi naturae omni sensu carenti? In omnibus fere orientis populis, ut aliud documentum expromam, animalia sacra habentur, omnium autem maxime in hoc cultu excelluerunt Aegyptii. De quibus operae pretium est audire, quod compluribus locis tradit Herodotus: II, 36.: *Τοῖσι μὲν ἄλλοισι ἀνθρώποισι χάρις θηρίων διαίτα ἀποζέχεται· Αἰγυπτίοισι δὲ ὁμοῦ θηρίοισι ἡ διαίτα ἐστὶ.* II, 65.: *Αἰγυπτιος οὐ μάλ᾽ ἀθηναίων ἐστὶ. τὰ δὲ ζῷα σφι ἅπαντα ἰσὰ νεόμισται· καὶ τὰ μὲν σύντροφα αὐτοῖσι τοῖσι ἀνθρώποισι, τὰ δὲ οὐ ἔτε. τὸ δ' ἂν τις τῶν θηρίων τοῦτων ἀποκτείνῃ, ἢν μὲν ἐκὼν θάνατος ἢ ζήμιον etc.* cf. II, 66. 67. Diod. Sic. I, 83. 84. Ex his locis innumerabilibusque aliis id patet, maiorem ibi animalibus quam hominibus habitum esse honorem, quod mirari non possumus, ubi animus humanus naturae quasi implicitus suapte ratione nondum perspecta externa tantum intuetur naturaeque vel magnitudinem vel venustatem vel prudentiam pro divino habet admirationisque plenus veneratur. Animali autem quid, si hominem exceperis, in rerum natura praestantius est, quid ingeniosius sapientiusque naturae manu artificis confectum? Et tamen in animalibus divinum quoddam agnoscere, quod tamquam superius nostro animo suspiciamus, est haec quasi quaedam dignitatis nostrae imminutio, homine enim in rerum natura nihil praestabilius, cuiusque omnes res servae oportet imperioque subiectae sint, quum natura, ut supra diximus, non nisi ea conditione existat, ut devincatur. At diu animo humano multisque aerumnis exanclandum est, quo ad hanc sui sese conscientiam naturaeque reliquae imperium vindicet; quod quidem in oriente nondum adeptus est.

Quid autem? Civitas est illa quoque a principio duntaxat quaedam in natura posita communitio sanguinis, victus, patriae, aliarum rerum naturalium; itaque comparatae sunt orientalium populorum civitates, si quae sunt, ut adhuc naturae tantum coactu et efflagitatu coartae sint, neque ani-

B

mi lege teneantur constrictae. Cuius rei insigne documentum est coeleste Sinensium imperium, (de cuius natura optime exposuerunt Stuh r. *Untergang d. Naturstaaten*, p. 20. sqq. Rosenkranz, *Gesch. d. Poes.* I, 6. sq. Hegel, *Phil. d. Gesch.* p. 113. sqq.), cui populo tam parum e naturae compepede evadere contigit, ut, quamvis casca antiquitate radices agat ingentemque amplectatur terrarum ambitum, in familiae tamen statu usque ad hodiernum diem versetur, eiusque civitas familiae tantum similitudinem prae se ferat ac speciem. Et sic omnes orientis populi, etsi alius aliter, tamen omnes naturalibus, ut ita dicam, civitatis formis utuntur i. e. legibus continentur, quae omnibus natura ingenitae, non mente cogitationeque effectae sunt.

Quare fit, ut ars quoque orientalis naturae vincula nondum, ut par est, excusserit; quae quum usquequaque aut cultus divini aut civitatis sit serva — quo factum est, ut omnia fere Indicae artis monumenta ad deorum cultusque rationem referenda sint, Persepolitana autem illa nisi in rege exornando illustrandoque operam positam non habeant — sui quasi iuris nondum facta est, neque, quum nondum propter se expetatur inserviatque veluti alienis consiliis, assecuta est proprium, quod subiectum est, principium, quod in pulchritudine effingenda cernitur. Habemus igitur hoc in loco artis quoddam duntaxat quasi simulacrum, cuius monumenta non pulchritudinis leges neque humanitatis temperamentum, sed vastam immanitatem, portentosam magnitudinem prae se ferant et mirabilem saepe deformitatem. Testes sunt Elephante, Salsette, Ellora, Aegyptiaeque Thebae, testes sunt pyramidum pagodarumque ingentes moles, testis est denique animi humani ratio, qui priusquam suae ipsius divinitatis speciem intueri queat et percipere, defixis in externa natura menteque illi subiecta oculis ingentia, vasta, enormia quaevis eo magis, quo magis sibi contraria et repugnantia videntur, et admiretur et fingendo exprimere enitatur. (De Indicorum deorum variis formis vide, quae Bohlenius congregavit in „Antiqua India“ lib. I., eo capite, quo de divini cultus ratione exposuit.)

Quibus singulis rebus rite computatis inque unam sententiam contractis nonne id manifestum est, quod compluries iam pronuntiavi, animum humanum cum natura luctabundum in oriente nondum sui ipsius in rerum natura praestantiam cognovisse necdum ius, libertatem honoremque arripuisse? Et hinc repetendum est, si orientalis historia tam parum nostrum animum allicit, ut domicilium in ea figere nequeat; peregrinari enim sibi illic videtur,

ubi naturae horrore late dominante ei nondum honos habetur neque imperium concessum est.

At ubi Graeciam intraveris, omnia tibi amica affinitateque coniuncta videntur, recedit vasta, immanis ac fera natura, recedunt horrores ac monstra, omnia laetitia hilaritateque vigent, omnia humanitatem quasi spirant animique humani gaudent imperio, quo is potitus est quasi ductu et auspiciis illius: γνάθῃ σαρτόν. Quare dii huius populi tantum abest ut ex natura rerum animo humano contraria desumpti sint, ut contra merae humanitatis solidam speciem praebeant et similitudinem, vitaeque humanae humanitatis potius lege ac benevolentia quam formidine ac terrore moderentur. Ars quoque in hoc populo ad miram perfectionem provehitur vel potius rationem et formam nanciscitur sibi propriam ac quasi debitam. Non ex alienis finibus dependet, sed sibi ipsa fit propositum ac finis i. e. nisi pulchritudinis lege constricta nulla tenetur, quo fit, ut ante omnia in humana forma effingenda, quae est quasi expressum pulchritudinis simulacrum, studium ponat atque laborem. Et civitas denique Graecorum est illa quidem ex sanguine familiaque et patriae communitate nata et effecta, sed ad animi morumque legumque communionem emersa et provecta, κοινωνία τῶν ἐλευθέρων (Arist. Pol. III, 4, 7.) et existit in hac civitate cuiusdam nobilitatis sensus, quae non in natura sed in animi generositate praestantiaque sita est; quam Aristoteles ante oculos habet Polit. I, 2, 19.: Αὐτοὺς μὲν γὰρ οὐ μόνον παρ' αὐτοῖς εὐγενεῖς, ἀλλὰ πανταχοῦ νομιζοῦσιν, τοὺς δὲ βαρβάρους οἴκοι μόνον, ὡς ὂν τι τὸ μὲν ἀπλῶς εὐγενὲς καὶ ἐλεύθερον, τὸ δ' οὐχ ἀπλῶς. Haec facta sunt propterea, quod animus humanus in Graecia, quamquam nondum divinitatem suam, tamen praestantiam, qua in rerum natura fruitur, perspectam habens omnis ceterae naturae imperium sibi vindicat neque eius legi, quae in orientalibus nationibus omnia sub ditione sua redacta habet, amplius subiectus est. Liberalior igitur humanitatisque ingenio accommodatior est et deorum, et artis et civitatis ratio. Quod autem hoc loco exposui, id exemplis ac testimoniis exornare minime necessarium puto; versamur enim in terra cognita, de qua si quid recte cogitati expromseris, quasi non dedita opera literato lectori affluet copia exemplorum probantium sufficiens.

At quorsum haec? Cur tam multus fui in exponendo Orientalium Graecorumque discrimine? quod quamquam lineamentis tantummodo adumbravi et gravissimis momentis significavi potius, quam confeci, tamen prolixius quis tractatum putet, quam necessarium fuerit ad Creuzeri istam

opinionem radicitus excutiendam? At ne quem, qui in Graeci mythi naturam inquirere velit, talium prolusionum vel praemeditationum poeniteat, quae adeo non sunt supervacaneae, ut enucleandae rei sint quasi vestibulum, quod qui non permeaverit, ad penetralia is pervenire non potest. Etenim qui et naturam et rationem et habitum alicuius cognita non habeat, quomodo is, quaeso, quod eloquatur ille, satis intelligere potest; haberi autem in mytho, quod quis eloquutus sit, in eo, nisi omnia me fallunt, vel sine praecipitata opinione acquiescendum erit. Verum enimvero priusquam pergam, id mihi maximopere praecavendum videtur, ne quis me, quum orientem natura adhuc subactum nondumque ad animi conscientiam emersum, Graeciam autem eo pervenisse dicam, ut animus virtutibus suis perspectis, quantum omni naturae praestet, intelligat, ne quis igitur me historicae legis atque rationis perquam ignarum esse arguat, quod vitam per tot saecula disiectam, per tot nationes quasi dispersam ac diffusam, quae in perpetuo evolvendi crescendique processu promovetur ita, ut unumquodque eius momentum novi quiddam excitet ac fingat, sub unius formulae universam legem cogere posse mihi videar. Id enim probe scio, non saltuatim, ut ita dicam, animum humanum, sed sensim paullatimque progrediendo promoveri, ita ut populorum unus deinceps alterum excipiens alterius cultum tamquam manubias animi adipiscatur et in suum vertat suaque ratione augeat quasque novum reddat et hereditate deinde sequenti populo concedat, probe igitur scio, et orientales populos varia inter se vivendi sentiendique ratione usos esse atque in iis quoque esse animi humani progressum valde conspicuum, neque Graeciam statim a principio tantum ab Aegyptiis vel Persis differre, quantum istae formulae videntur habere discriminis. At si et varia ista orientis ingenia ad unam legem revocare omnibus communem et quid Graeciae sit proprium, et in quo vis eius cernatur et potestas primaria, dignoscere velis, acriter discernendi sunt utrique, etsi permultis in rebus multae similitudines intercedunt, et ut in orientalis vitae fastigio iamiam Graeci animi sparsim elementa micant et emergunt, ita Graecia infans adhuc in orientalis animi formis partim versatur, partim in excutiendis laborat.

Pronuntiari aliquid mytho, id vel verbum indicat; atqui quis est, qui pronuntiat? Aut, quum in Graeco mytho versemur, quis est, qui Graeco

mytho pronuntiat? Suntne sacerdotes, homines scilicet sapientes et alta mente praediti, quarum in tutelam traditus fuerit infans adhuc Graecorum populus, cui reconditae suae sapientiae frusta per ambages in imaginum opinionumque popularium quasi involucris atque integumentis praebuerint et tamquam in sensuum conspectu posuerint? At nihildum de tali sapientium ordine innotuit, qui fuerint? si peregrini, unde et venerint et sapientiam apportaverint? si indigenae, quo factum sit, ut tantum inter ceteros praestarent, ut omnium quasi tutores ac magistri instituerentur? Est haec quoque Creuzeri opinio iam dudum, credo, explosa, cf. Müll. Proll. p. 249. sqq. An vero poëtae? qui in inflammatione animorum et afflatu quodam quasi furoris haec ad animi oblectationem effinxerint atque commenti sint? At miror, quod nusquam singuli mythi singulorum poëtarum nomine nuncupantur, veluti Homerici, Hesiodi aliterque, quo nihil esset aequius, si poëtae auctores fuissent. Miror quoque, totum populum tantam religionem ac fidem iis adiunxisse, quos ut singulorum fabulas commentaque cognoscerent. Totumne populum, qui tam egregia et cogitaverit et gesserit, veritatis tam parum studiosum fuisse, ut quod sanctum haberet, quod pie coleret, quod religiose memoria teneret, id ab singulis quibusdam effingi sibi pateretur? Quid autem? Poëtae non quod ex arbitrio ipsi ac lubitu commenti erant, sed quod in totius populi, cui essent proprii, pectore ac mente quasi haerebat et infixum erat, pronuntiaverunt. At quod in populi pectore haeret, quoque populi animus quasi confertus est, id mutum non est, sed ore linguaque funditur ac propagatur, et sic ad eum pervenit, qui, quod traditum est, artis lege conformare potest i. e. ad poëtam. Ergo populus quoque fatur (*ἀνθρώπων παλαιὰ ἔρσαι*), quod mente volvit, pronuntiat, neque poëta mythum vel comminisci vel pronuntiare dici potest, qui mythus iam ante in populi ore versatur, quam a poëta ad artis leges exprimatur, ita ut discrimen quoddam intersit inter mythum genuinum et mythum a poëta tractatum, quod est artificium, de quo discrimine postea viderimus. Subsistendum igitur in eo esse videtur, populum mytho aliquid pronuntiare, indeque perspicuum est, quod tam pie populus mythos memoria retinuit, quod poëtae, si probari vellent populo, ex mythorum uberrimo fonte identidem materiam repetierunt, quod omnis Graecorum poësis, historia, philosophia e mythis quasi proficisci videtur, in quibus populus et artis et doctrinae posuit veluti tirocinium, inde patet quoque, cur mythi tantam simplicitatem ac sinceritatem referunt curque, etsi in ingenti ubertate miraque varietate flo-

rent, tamen sonorum varietatem praebent egregie temperatam atque concinam, quae omnia fieri non possent, si, quod singuli vel alucinati, vel opinati essent, vel sensissent, vel cogitavissent, in mythis haberetur.

Iam, quum Graeco mytho Graecum populum aliquid pronuntiare constet, tum quaestio de eo, quod pronuntiat, instituenda esse videtur. Ac primum quidem ea quaestio tam late patere tamque multiplex earum rerum, quas mythus exprimit, copia videtur, ut unum quidquam, quod ab omnibus pronuntietur omnibusque commune sit, haud facile inveniri posse videatur. Pronuntiatio autem est illa in quadam retro agendi potestate posita, qua quid, quod in nos quasi agit, nos tangit, commovet, eloquendo edere studeamus; populum autem quod commovet, nonne id magnum quiddam et efficacissimum sit oportet? Quid igitur Graecum populum imprimis affecit et movit, ut id verbis comprehendere imaginibusque describere studeret? P. G. Forchhammerus, qui nuper operam in Graecis mythis interpretandis posuit librumque de ea re conscripsit: *Hellenika, Griechenland, im Neuen das Alte. Vol. I. Berol. 1837.* de eo, quod mythis contineatur, ita statuit disseruitque (p. 5.): „die Mythologie ist Darstellung der Natur als Geschichte. Jedem wahren Mythos liegt also eine physische Thatsache zum Grunde, und es ist nicht anders möglich, als dass wer die Natur des Griechischen Landes in ihrer gesammten Erscheinung schildert, zugleich, sei es absichtlich oder unabsichtlich, bewusst oder unbewusst, die Grundlage der gesammten Griechischen Mythologie offenbare: und so in jedem einzelnen Falle, wer die Natur einer bestimmten Gegend beschreibt, der erzählt schon eben dadurch den Mythos, der dieser Gegend eigenthümlich angehört“ etc. Est autem haec opinio neque nova, nam etiam Stoici ad physicas rationes revocare mythos studebant, et recenti tempore multifariam exposita, quum vel omnem omnium mythorum rationem e naturae contemplatione repeterent vel singulos tamen in ea positos esse censerent, veluti non ita pridem Altenburgius in commentatiuncula: „Ulixes qualis ab Homero in *Odyssea* descriptus sit“ (Quaestt. *Homerice. fasc. I. et II.*) probare conatus est, Ulixem erroneaque eius nihil aliud esse, nisi solem per allegoriam pro persona inductum, quomodo orbem suum per duodecim coeli signa conficiat. Et sunt sanequam multa, quae illi opinioni suffragari videantur; considerantibus enim nobis antiquissimam Graecorum vitam usquequaque natura obvia est, quae animum humanum excitare, permovere, turbare et in omni re videatur dirigere. Meminimus Dodonae quercetum horrois divini plenum

ahenaque resonantia, meminimus priscum deorum genus, Coelum et Terram et Saturnum et Noctem aliosque immanemque Titanum Gigantumque turmam, et quomodo Iuppiter altitonans a principio non nisi aethera significaverit, omnesque alii dii originem quasi e natura duxerint, meminimus antiquam Pelasgorum gentem, de qua quidquid vel historici tradunt, vel Samothracica Eleusiniacae mysteria, quasi reliquiae istorum, produnt, antiquissimae Graecorum vitae statum commonstrat fuisse ab omni parte naturalem. Quibus rebus computatis iure tibi Graecorum mythorum originem in naturae quadam contemplatione ponere videaris. Quid vero? Quaero, quid sit, quod Dodonaei isti soni atque horrores mox Pythiae vaticiniis postpositi sint, quod priscorum deorum genus immanis illud naturae a novo genere deorum humana et forma et mente praedictorum expulsum regnoque spoliatum esse feratur? quod Iuppiter mox non modo coeli vel aetheris vel pluviarum, vel tonitruum sit deus, sed pater omnipotens, omnium divinarum humanarumque rerum moderator? quod Pelasgi denique, naturale illud quasi principium Graeciae, a recentiore Hellenum genere devicti sint ac paene in oblivionem detrusi? Quae caussa est? Nonne ea, quod animus humanus in Graecia primum eo pervenit, ut inhibito externae naturae imperio, ipse principatu potiretur; ut igitur quodcumque natura tantum eiusque incitamentis nitebatur, vel deorum cultus, vel dii ipsi, vel mores habitusque vel denique ipsum hominum genus, dignitate et auctoritate imperioque deiiceretur cederetque novo generi, cuius ius ac potestas animi potentia contineretur? Iam vide, quam sit necessarium animo tenere, quae sit cuiusque populi in historia ratio ac potestas, qui sit eius animi cultus ac vis; nullo enim modo fieri potest, ut rectum de rebus gestis vel cogitatis eius iudicium feras, nisi totum eius animum complectaris; iam tibi patescet, qua de caussa supra diutius, quam par esse videretur, de Graecorum orientaliumque hominum differentiis disseruerim. In Graecia animus humanus conscientiam sui consequitur, etsi nondum divinitatis suae (nam dii Graeci ipsi sunt quasi humanae originis), sed humanitatis, qua homo omni rerum naturae incredibile quantum praestat omniumque rerum principatum habet; humanitatis igitur iura et leges et honores vigent in Graecia ac florent, externa natura si quid potentiae ab initio sibi arrogatum habebat — et habebat sane — id exercebatur neque exstitisse videbatur, nisi ut animum victorem clarum illustremque redderet. Populum igitur, in quo animus humanus tamquam diem natalem suum agit, in quo omnia laetitia ob recens natum quasi gestiunt et exsultant, omnia ani-

mi hilaritatem quasi spirant, in quo animo primus honor habetur ad animumque omnia referuntur, et artis et civitatis et deorum ratio totusque denique omnis vitae complexus animi natura tamquam fundamento nititur, hunc populum animo suo in exanimi rerum natura versari itaque defixum esse, ut quidquid adolescenti voce proloqui studeat, id loci naturam imitetur et describat, quis sibi persuadeat? Et quis credat, tales naturae vel loci descriptiones, qui locus ad paucos duntaxat accolae pertinet, totum populum pietate quadam vel superstitione imbuisse, easque omni tempore tam caras tamque honoratas populo fuisse, quasi in iis pristinae suae vitae imaginem sibi contueri videretur? Vehementer igitur errat Forchhammerus, qui tam humilem ortum mythis tribuerit, ut eos ad solam naturae locique descriptionem deturbaret; etenim natura etsi, ut demonstratum est, parum momenti habet ad animum Graecum, si quid potest, minime id eo potest, quod externarum rerum corporumque veluti series est atque complexus, sed quod divinae mentis et spiritus quiddam inesse videtur. Sed antequam longius progrediamur, quo enucleatior horum physicorum opinio ante oculos lectori mythologiae studioso ponatur, exemplum ex isto Forchhammeri libro proferam, quod ut in mytho versatur notissimo, ita et admirationem et eachinum movet vel invito. Mythus nimirum, qui de Achillis ortu fertur, ad verbum fere ita explicatur:

Peleus, quod a *πηλός* vocabulo (lutum) ducitur, est vir luteus, quod nomen fluvium denotat perfusum illum luto ac limo eo tempore, quo pluvialibus undis turgidus campos ac prata vicina inundat. Hic Peleus in Phthia regnat, ora maritima illa, quae a sinu Maliaco alluitur, quam per anniversarias vicissitudines et tabescere et reviviscere cernimus, quaeque in aestate in palustre oblimatumque pratum mollitur, quo factum est, ut haec quasi tabescens terra, Phthia (*φθία*) Malia quoque nuncuparetur i. e. mollis terra, pratum; lutulento autem heroi Peleo parent Myrmidones, manantes, fluentes (a *μύρω* verbo, *ΜΥΡΜΟΣ* — *ΜΥΡΜΙΖΩ* — *ΜΥΡΜΙΑΙΩ*), qui in terram immigraverant. Thetis, Nerei filia i. e. fluentis aquae (*νέω* ire, nare, unde *νηῦς*, *ναῦς*, *νηρόν*, latex, proprie: fluens aqua), Thetis igitur est amnis maritimus litoralis, quare Actoris (litoralis) quoque nata appellatur, neque aliud quidquam, quam cursum significat amnis scilicet maritimi. Qui amnis quum urgentem fluvium — Sperchium — se emittere non sinat, utpote quum dea immortalis mortali se Peleo, qui solum per hiemem fluit, iungere nolit, in consilium

hic

hic vocat Chironem i. e. torrentem (a χέω et ῥέω verbis). Quod quid sibi velit, facile apparet: fluvius ipse novis aquis accitis torrentis in modum concitatus in mare irruit atque obnitentem amnis maritimi molem superat; dea igitur ad mortalis viri libidinem comprimitur. Nuptiis dii intersunt, μετ' ὄμβρον καὶ χειμῶνος, quandoquidem imprimis inter pluvias procellasque hiemales lutulentus fluvius cum maritimo sese amni, Peleus cum Thetide solet coniungere. — Nec solum vero Sperchius lutosa aqua litus hieme inundans terrae marisque terminos ita confundit, ut inundata plaga et fluvii et maris (et patris et matris) naturam referat, sunt alii quoque permulti amniculi, qui ab Othrye monte decurrentes quamquam inundando nonnumquam se cum mari coniungere nituntur, deficiente tamen aqua mox residunt, quo fit, ut stagna sole urente paullo post exhalentur et siccentur. Quodsi igitur Thetis liberos suos in ahena ferventia immisisse narratur, haec ahena quid aliud esse censes, nisi agros apricos, in quibus sole coquente stagna ista exhalando dissipantur atque conficiuntur? Unus solus ex filiolis, Ligyron nominatus, i. e. strepens a Peleo servatur, quippe quum inundatio ea confici nequeat, quam novis aquis astrepentibus lutosus fluvius a sole coctore defendat ac tueatur; quadeccaussa Ligyron ille Pyrisous quoque nuncupatus est i. e. sospes ab ardore. Quodubi inundatio continua facta est, fluvii immissi lutum ad imum deprimitur neque amplius ingeritur mari, Peleus coniugio cum Thetide non amplius fruitur, quae reversa est propter servatum Ligyronem. Celebratissimum autem Ligyronis-Pyrisoi nomen est Achilles i. e. qui sine labris est (χέλλος et a priv.), quo Sperchēi nomine vix aptius quid inveniri potest, qui longe a Tymphresto monte decursu, ripis coactus ac properanter delatus in ore denique per maris et lutulenti fluvii colluvionem labris privetur. Fit ἄγγελος sive Ἀχιλλεύς. Quid? σπερχεῖος, properans, nonne apposite quoque πόδας ὠκίς appellatur?

Habe, bone lector, qui Homerum tuum tantopere in deliciis habueris, habe tecumque reputa. Est igitur pulcher iste iuvenis, quem tam graece sentire, lacrimare, pugnare existimabas, est nullus nisi Sperchēi „luteum caput“. Non urgemus etymologiam pessime habitam, non licentiam, qua totius mythi Achillei tantilla pars temere avulsa et ita explicata est, ut cum ceteris coalescere nullo modo possit, explicationem hanc potius cum tota ista explicandi ratione iis, quae supra disputata sunt concidisse arbitremur.

Aliud de eo, quod mythis pronuntietur, iudicium in medium protulit, qui hunc locum strictim tantummodo et cursim transgressus est, G. H. Bode

in Historia poësis Graecorum epicae nuperrime edita p. 87.: — „Mythen, wodurch wirkliche Begebenheiten in veredelter Gestalt auf eine höhere Stufe ethischer Würde gestellt erscheinen“ —, quibus verbis parum liquide et cogitatis et expressis quid sibi voluerit vir doctus, viderint alii — quomodo qui quasi praetereundo et tam parum enucleate mythorum rationem tractare se posse putet, recte is in recensenda epica poësi possit versari, ipse viderit — hoc unum ex istis facile potest elici, mythum ex eius sententia factum aliquod referre. Adstipulatur igitur iudicio Aristotelis, qui quamquam alias paullo contentiores mythos habebat, quippe qui magis in opinionibus, quam in certa fixaque scientia positi essent, tamen actionis vel facti imitationem quamdam in mytho cernere sibi videbatur, Poet. 6, 8.: ἔστι δὲ τῆς μὲν πράξεως ὁ μῦθος μίμησις. Cui rei suffragari videtur, quod omnes mythi in enarratione versantur; narrari autem non potest, nisi quod factum est. Atqui accidit, ut facta, quae in mythis contineri videntur, minime illa consentiant cum iisdem, quae nituntur fide historica; quid? quod omnino, quidquid mythis traditur, id quotidianae vitae rationem ac veritatem quasi respuere fideique historicae videtur repugnare? Nonne ex his apparet, facta ea, quae continentur mythis, longe aliter esse comparata, quam quae historica facta appellantur, quae cernuntur oculis et audiuntur omninoque percipiuntur sensibus? Sed eodem pertinet Odofredi Mülleri sententia, qui in mythis cogitata et facta contineri putat ita, ut subtracto altero, alterum residuum sit. Quare: Prolegg. p. 67.: „Es ist sehr klar, dass in der Mythologie zweierlei vorkommt, Angabe des Geschehenen und Gedachtes“. Et p. 68.: „Diese beiden Elemente das Geschehene und das Gedachte, das Reelle und das Ideelle — erscheinen oft in einer mythischen Erzählung sehr eng verbunden“. Et p. 70.: „In der That findet diese Verknüpfung bei den meisten Mythen statt, und es möchten nicht viele sein, in welchen nicht etwas Reelles und etwas Ideelles nachgewiesen werden könnte. Ja, wenn ich schon hier ein Ergebniss der weitem Forschung berühren darf: je älter der Mythus, desto inniger ist ihm das Factische mit dem Gedachten verschmolzen. Daher auch die Unterscheidung der historischen und philosophischen Mythen, auf die man früher oft sehr grossen Werth legte, von verhältnissmässig sehr geringer Anwendbarkeit ist, und nur Weniges dadurch aus der ganzen Masse herausgeschieden und classificirt werden kann“. Cuius generis facta sint illa, quae mythis narrari dicit Müllerus, ex alio loco apparet, p. 80.: „Wir haben bisher blos nach Bestimmungen des Gedachten im Mythus gesucht und

das Factische darin bei Seite liegen lassen. Von welcher Art dies sein müsse, ist aber auch keine so schwierige Frage. Denn da der Mythus die Form der Erzählung hat, factische Begebenheiten aber in keiner andern Form vorgetragen werden können, Ausdruck also und Inhalt sich bei diesem Elemente der Mythologie weit mehr entsprechen als bei dem andern: so ist auch weit leichter abzunehmen, was für Classen von Begebenheiten vorgetragen werden. Genealogieen von Heroën, Abentheuer, Wanderungen, Vermählungen derselben, Eroberungen von Städten und Landschaften füllen die heroische oder lokale Mythologie grösstentheils aus; und so Manches davon auch schon nach den obigen Bemerkungen als mythischer Ausdruck hinwegfällt, weil z. B. auch der Stamm als Einzelwesen gefasst und oft als That dargestellt wird, was nicht eigentlich That war: so lässt sich doch im Ganzen nicht zweifeln, dass Traditionen von dem Leben und Treiben heroischer Stammführer einer frühern Zeit Griechenlands die Hauptmasse sind und dem Ganzen die Farbe gegeben haben“.

At vereor, ne toto caelo erraverit vir doctus, quum facta, quae mythis continentur, in historicorum factorum, quae in sensibus posita sunt, numero referret. Heroum res gestae, migrationes, nuptiae, urbium expugnationes aliaque, quae in mythis traduntur, ea quisquam revera facta esse sibi persuadeat, veluti Herculis labores, vel Thesei iter, vel Pelei nuptias, vel Troiae excidium, alia? (Est sane Troia excisa vel hominum vel temporis invidia, at id in mytho Troiano certe minimi est vel nullius momenti neque tale est, quod populi animo tamdiu obversetur, aut in quo pronuntiando totus populus operam posuerit.) Et quam facile sit istorum, si ad sobriae vitae ieiunitatem et ad sinceræ historiae rationem ac veritatem perpendere velis, fundamenta infringere, iam ex eo intelligitur, quod tot viri eruditissimi, quid? quod totae aetates mythica facta ut ab historia et veritate alienissima in singulorum nugis atque commentis referenda esse censuerunt. Annon Müllerus ipse documentum in Danai et Cadmi mythis exhibuit insigne, quomodo sobriae mentis auspiciis legibusque historicae rationis adhibitis mythorum facta quasi inter manus auferri ac dissipari videantur (Orchomen. et Min. p. 109—122.)? At enim, dixerit aliquis, facta, quae mythus complectitur, sunt illa quidem facta vere historica, sed ornamentis poëticis condecorata et pigmentis fuoque phantasiae ita quasi obducta, ut iccirco a vitae historiaeque consuetudine videantur paullo recedere. Sed quaero, quomodo factum sit, ut ea facta, quae vel delectationem vel admirationem populi excitarent,

quaeque memoria vellet propagari, non sincera fide traderentur, iis coloribus adhibitis, quos ipse oculorum conspectus praeberet, sed potius additamentis et conformationibus ita depravarentur, ut ab historiae veritate plane abhorrerent idque in populo veritatis amantissimo, qui vatem ob id ipsum laudibus extollit, quod res gestas ordine ac vere cecinit, quasi ipse affuisset:

*ἔξοχα δὴ σε βροτῶν ἀνίχομαι ἅπαντων
ἢ σέγε Μοῦσ' ἐδίδαξε, Διὸς παῖς ἢ σέγ' Ἀπόλλων.
Λίην γὰρ κατὰ κόσμον Ἀχαιῶν οἶτον ἀεΐδεις,
ὅσ' ἔρξαν τ' ἑπαθόν τε, καὶ ὅσ' ἐμόγησαν Ἀχαιοί.
ὥστε πού ἢ αὐτὸς παρεὼν, ἢ ἄλλου ἀκούσας.*

Tantum igitur abest, ut facta eius generis, quod Müllerus cernere sibi videtur, contineri mythis concedam, ut omnino facta historica, quae scilicet in oculorum obtutu sunt posita, mythis pronuntiari negem; omnia enim facta, in quibus enarrandis mythus versari videtur, sunt ea ita comparata, ut aut manifesto externae historiae legi ac rationi repugnent, aut non sint tanti, in quibus totius populi mens defixa quasi haerere queat.

Quae quum ita sint, mythusque neque in externa rerum natura describenda, neque in factis enarrandis historicis occupatus esse videatur, quid est, quod mythis a populo pronuntiatur? quod, quum totum animum in se universi populi ita converterit, ut summo amore ac delectatione in ea re commoretur, momenti sit oportet sanequam maximi.

Omnis populus occupatus est in veritate et invenienda et exprimenda, totusque eius vitae cursus est perpetua quaedam adumbratio veritatis; hic est labor populi continuus in eoque conficiendo totam suam aetatem, sed alia alio tempore ratione, consumit. Veritas autem quid est, nisi ipse animus? Animus per omnes populos idem est eademque per omnes veritas, sed diversissime in diversis populis exulta et conformata, quare sua quisque ratione eam investigat, eruit, repraesentat. Nullus populus in rebus externis, exanimis, quae casui subiectae sunt, haeret, sed nonnisi in animi contemplatione versatur. Orientales populi quum astra coelumque, plantas et animalia honore ac veneratione digna habeant, neutquam ea tamquam corpora venerantur, sed animi quandam aeternam legem in iis contueri sibi videntur et adorant; etenim animum veritatemque in se ipsis nondum agnoscentes prius naturae animum et veritatem sentiunt et celebrant, animum illum, quem poeta indicat:

„Spiritus intus alit, totamque infusa per artus

Mens agitat molem et magno se corpore miscet“.

Habent igitur isti populi, eorum mythi et cultus et instituta moresque, omnia denique, quae ex occulta animi sui officina expromserint, habent suam veritatem, sed quasi rudem et imperfectam. Ut autem omnibus, quae vel dicerent vel agerent, isti populi sui animi rationem effingere et in medio ponere nitebantur, ita Graeci quidquid pronuntiabant, id Graeci animi tamquam instar erat, utque confectior atque absolutior Graecorum erat animus, ita perfectius est, quodcumque pronuntiant. Mythus Graecus igitur, quem populum Graecum quasi effari reperimus, Graecam veritatem, Graecum animum exprimit et adumbrat, neque continet quidquam, nisi quod populus de sui animi natura indoleque, affectibus, commutationibus, incrementis et progressibus suspicatus sit vel senserit. Tota Graecia omnium maxime in sui rationem conversa et intenta est, *γνώσι πάντων* illud Graecae vitae quasi principium et finis, et in quo maxima eius vis et prae orientalibus gentibus posita est praestantia; quare, ut istae totae in rerum natura vel potius in contemplanda naturae mente quasi collocatae sunt et quodammodo demersae, ita Graeci humanitatem, i. e. animum suum intuentur et colunt et hilariter celebrant, et quam sui conscientiam postea philosophia sub scientiae leges redegit et in firmitate ac stabilitate posuit, eam habemus in mythis sub suspicionum adhuc et obscure sensorum forma conceptam et ad imaginum varietatem coactam et expressam; nihil enim est in intellectu, quod non ante fuerit in sensu. Abeat igitur ista de physicis, historicis et philosophicis mythis opinio, nullus enim mythus aut physicus aut historicus aut philosophicus ex istorum intellectu est, sed unusquisque potius triplicem illam rationem ita complectitur, ut ex rerum natura colores et quasi externam materiam desumptam habeat, ut aliquid enarret, et ut populi quandam sui conscientiam, non philosophicam cogitatamque, sed sensu quodam obscure tantum perceptam exprimat. Quod vero multi mythi naturae loci vel omnino rerum naturalium quandam speciem reddere aut certe ad eas quodammodo videntur pertinere (veluti Cecropis mythus, de quo cf. Forchhammer. l. l. p. 49. sqq.), quae res ut multos ad physicam istam rationem induxit, ita negari prorsus non potest, id ex hac mythi ratione plene intelligitur et illustratur. Nam quum, quod supra demonstravimus, ne Graeci quidem statim ab initio e naturae potentia ac vinculis emersi essent, sed paullatim modo eius principatum excuterent, factum est, ut eorum animus primum multifariam affi-

ceretur, moveretur, incitaretur et impelleretur terrae coelique natura. Quos animi motus et affectus ideasque istius naturae impulsu quasi excitatas quam mythus pronuntiare vellet, fieri non potuit, quin ipse naturae similitudinem quandam indueret eamque ipsam referre videretur. Sic Attici mythi antiquissimi de Ogyge, Neptuno, Cecrope, Hersa, Aglauro et Pandroso ad mare omnes aquasque pertinere videntur, et antiquissimus ille Iupiter quis est alius, nisi qui

— ἀπὸ ὑψηλῆς κορυφῆς ὄρεος μεγάλου
κινήσῃ πυκινὴν νεφέλην, στεροπηγερέτα Ζεὺς?

id est: fulgura et pluvias omninoque impetuosam naturam complecti videtur; et Bacchi illi multiplices nonne omnes ad vinum spectare videntur ut ad principium omnibus commune? Qui mythi aliique multi videntur externam elementorum rerumve naturam exprimere, sed videntur tantum, revera enim numen quoddam, quod rebus subsentiunt insitum, divinam vim in aquis, in tempestatibus, in vino conspicuam effingunt et eloquuntur. Haud secus se habet, quod multi mythi facta quaedam historica quamquam non enarrant, tamen enarrare videntur; multa enim facta historica ita comparata sunt, ut acriter pellant animum feriantque et accendant; quod quum animus naturae suae impulsu eloqui studeat, ex factis illis externis effingendi sibi materiam mutuatur atque colorum varietatem ita, ut inter mythi relationem et factum similitudo intercedere videatur haud exigua. Demonstrato igitur, unde errores isti profecti sint, id tandem evicisse videmur, in mythis populum quidquid animo volverit ac senserit animique sui ideas, minime igitur locorum naturas vel facta historica, sed utraque potius quomodo animi sensu conceperit ac pensitarit, in medium proponere. Habemus igitur in mythis antiquissimam populi vitam tamquam in speculo propositam, quo, quum populus mendax esse nequeat, omnia eius momenta et elementa et quasi membra summa veritate redduntur, non illa, qua minutatim omnia vel tenuissima levissimaque et in externa tantum rerum ratione ac nexu posita pertractentur, sed qua rerum summa insitaque rebus vis ac potestas, ad imaginis formam colligatur et proponatur. Hac re mirum esse non potest tamdiu in honore habitos esse mythos, omnemque omnium artificiorum materiam ex iis esse desumptam; namque in Promethei, Niobae, Aiacisque grandibus doloribus, in Oedipi Antigonaque fortunis, in Ulixis aerumnis, in Thesei, Iasonis, Achillis gloriosis facinoribus quid aliud quam quod ipse peregerit, perpessus at-

que perfunctus sit, sui que ipsius animi casus ac labores intuetur populus? Hinc mirum esse non potest, non lectorum hominum, doctrina ingenioque praestantium circulum, sed totius populi frequentiam ad fabulas spectandas confluisse in iisque defixam haesisse, quibus animi sui vitam et vicissitudines et commutationes intuens non solum delectationem caperet, sed animis quoque erigeretur et reapse corroboraretur. Rectissimum igitur, cui antiquitatis studia tantum debent, Godofredus Bernhardt de Graeco mytho expromsit iudicium in libro ingenti doctrina et ingenii acumine pariter conspicuo: Grundriss der Griechischen Literatur. I. p. 189. sq.: „Ohne auf historische Gründlichkeit und Treue Anspruch zu machen, besitzen die Mythen, ein unbewusstes Gewebe von persönlichen Bildern und Genealogien der Götter und Stämme, doch eine völlige Wahrheit, indem sie dem jugendlichen Denkvermögen des Volkes entsprungen sind und die gesammten Erfahrungen seiner Jugendzeit begreifen, sie leben unter den verschiedensten Zweigen des Volks, und ihre glänzende Wirksamkeit ist soweit entfernt von der Willkühr einer Erfindung, dass sie nicht einmal in der klassischen Zeit aufhören, denselben Zauber der Gegenwart und frischen Anschaulichkeit zu tragen, immer die symbolische Weihe von Gebräuchen, Institutionen und Sagen jeder Landschaft und Heimat darstellen“.

Quodquum animum naturalem i. e. cuius vis in sentiendo duntaxat posita est, veluti materiam mythi vindicaverimus, triplex deinde oritur quaestio, primum qua ratione gignatur mythus et proveniat, tum, quandoquidem, quod animi est, id viget et movetur, quomodo adolescat et progrediatur, denique quando ad perfectionem et quasi finem perveniat, qua in re de tempore licebit, quo populus genuinos ac sinceros mythos procreaverit, certum aliquid constituere. Et prima quidem quaestio eo nititur, quod, ut, quidquid animo continetur, id ipsum sui quasi auctor est originisque in se suae causam comprehendit, ita mythus quoque non e casu, sed e necessitate quadam proficiscatur oportet. Ita autem fert animi natura, ut non apud se quasi commoretur ac permaneat, sed ex se quodammodo quasi egrediatur sibi que ipse se veluti obiciat et ad contemplandum proponat, qua sola re conscientiam sui consequi exploratumque se habere potest. Inde quum mores consuetudinesque, instituta et sacra et profana, omnis denique vitae significatio gignatur, tum mythi quoque necessariam quamdam originem trahunt, quibus populus simulacrum sui sibi colorum imaginumque varietate et copia tempe-



ratum ob oculos ponit. Et quod omnes movet et complet, id omnes ore fundunt ac propagant, omnes? immo, quicumque alacriore animo praediti acrius ingenii impulsum et persentiscunt et spiritu instincti verborum complexu possunt edere, non arte illa propria, sed naturali quadam et ex nativo sensu re-cti et venusti delibata. Omnes igitur, in quibus vis populi vitalis vere vivit et viget, mythi auctores sunt et quasi parentes. Quo fit, ut mythus sit omnium communis neque unius solum vel sapientissimi hominis referat ingenium et mentem, omnia enim, quae singulorum peculiari opinioni ac rationi debentur — nemo enim, quae est sua quaedam sibi propria ac singularis sentiendi ratio, potest abstergere — ea a tam multis etiam atque etiam pertractata vel extruduntur vel absorbentur; et id ipsum demum est, quo fundata sit ac firmata mythi veritas. Hinc parum recte Godofredus Bernhardy et haud scio an minus illius loci supra laudati rationi convenienter scripsisse videtur l. l. p. 81.: — „Mythos —, das freie Dichten über die sinnlichen Dinge, worin jeder, soviel geistiges Vermögen und Laune schaffen konnte, sich die Wunder seiner Gegenwart ausdeutete. Daher ist der Mythos, welcher aus dem Triebe zur gemüthlichen Ergötzung und Belehrung entsprang, ein unbestreitbares Vorrecht des Ionischen Geistes geworden, und seine Darsteller, die Dichter, erhoben sich durch ihn zu Gesetzgebern im Bereich ihres Vaterlands und zur geheiligten, durch Anerkennung und Technik fast abgeschlossnen Sängerschule“. Quo loco et ad nimis angustos terminos mythum revocasse et singulorum arbitrio libidinique ideoque casum nimium quantum videtur attribuisse, quod ut in nullum mythum, ita ne in Ionicum quidem cadit. — Iam vero, quod compluries iam significavimus, quo altius gentis alicuius et vel Graecorum primordia repetierimus, hoc magis animum reperiemus natura quasi illigatum teneri, quem naturalem eius habitum antea appellavimus; quo tempore animus humanus mentem in natura rebusque naturalibus tamquam numen superius veretur atque horret, et in quo praecepta eius generis radices agunt veluti:

„Μηδ' ἀντ' ἡελίοιο τετραμμένος ὀρθὸς ὀμιχεῖν.
 Αὐτὰρ ἐπὴν κε δὴ, μεμνημένος, ἔς τ' ἀνιόντος,
 Μητ' ἐν ὁδῷ, ἐκτὸς ὁδοῦ προβάδην οὐρήσης,
 Μηδ' ἀπογυμνωθεῖς μακάρων τοι νύκτες ἕασσιν.
 Ἐξόμενος δ' ὄγε θεὸς ἀνήρ πεπνυμένα εἰδώς“.

Hes. Opp. et D. 727. sqq.

Vel:

Vel: ποῦρ, ποῦρ Μῆδὲ ποτ' ἀενάων ποταμῶν καλλιῶσον ὕδαρ
 Ἡσίοσι Πόσσι περᾶν, πρὶν γ' εὖξῃ ἰδῶν ἐς καλὰ χέεθρα,
 Χείρας νηψόμενος πολυηράτω ὕδατι λευκῷ.
 Hes. l. l. 737. sqq. cf. 744. sq. 757. sqq.

Tale igitur tempus quum omnibus gentibus, quamquam aliis alia ratione, tum quoque Graecis peragendum est, etsi in his tale est, quod funditus pervincatur. Ex quo fit, ut Graeci mythi primordia praecipue in naturali isto elemento versentur et antiquissimae quaeque mythorum formae mentem ac spiritum referant naturae. Sic Herculis antiquissimi, laboriosi illius, imaginem primum ad solem eiusque potestatem pertinere, plerisque persuasum est; hoc autem est: Graecus populus animi numen quatenus in sole eiusque effectibus cernere sibi videtur, sub ingentis illius viri simulacro eiusque rebus gestis concipit et sentit, exprimit et proponit (cf. Creuzer. Symbol. II. p. 202. sqq. edit. II.).

At quum numen naturae per se quidem idem quod animus, inferior tamen sit animi quasi gradus, et quum Graecis primis ad hunc altiore gradum evehi contingeret ita, ut animum in ipso homine vel in se ipsis agnoscerent, una cum animi progressu etiam mythus, qui animum exprimit, progreditur sitque quasi excultior et perfectior; haec enim de mythi progressu altera erat quaestio. Crescit igitur mythus cum crescente populi animo et permanens idem eiusdemque animi sive ideae simulacrum altius quasi assurgit et perficitur et ut antea rudioris animi, ita mox politioris et liberioris fit testis. Sic Hercules ille, qui a principio animi in sole quasi labores expressit, ascendit paullatim et eluctatur ad vim habitumque moralem, et animum humanum quodque laborat in vita et exanclat, in conspectu ponit, quapropter et Buttmanni sententia recte se habet, quam exposuit in libro: „de mytho Herculis“ in scripto (Berol. 1810.), neque Creuzeri iudicium videtur ab omni parte reprobandum; quod verum in utroque, coniungendum est. Cadit autem haec res non solum in Herculis mythum, sed in mythum unumquemque, qui gravioris est in mythologia momenti, nititurque ipsa mythi natura, qui quum ideam aliquam contineat, vivat necesse est et progrediatur ut omne, quidquid positum est in animo. Animus autem quum vivit et progreditur, et ad ubertatem varietatemque crescit, non aliunde materiam sibi copiamque quaerit et arcessit, sed ex se ipso quasi nutrimenta capit, quo fit, ut mythus quoque, quum alius alio tempore videatur, tamen neququam aliena sibi elementa petat, sed nonnisi id expromat, quod naturae suae sit proprium et ad vim primitus insitam per-

D

tineat. Quae res ita animi ratione stabilitur, ut perquam mirer, quomodo Lachmannus infitias ire potuerit, qui ita disputat: „Es ist ein Wahn, dass die Sage beim Ursprung ihren Gedanken nur unvollkommen aussprache, ihn aber in ihrem spätern Fortschritt verbessernd ausbilde zu der Reinheit, welche dann der Mythenausleger, er zuerst im Lichte der vollendeten wahren Wissenschaft, erkenne. Ganz im Gegentheile wird unbefangne, treu- folgende Betrachtung des Ganges einer Sage, welche wirklich einen Inhalt hat, allemal lehren, dass der erste Gedanke sich bald ganz verliert, dass aber der Stoff, minder flüchtig und doch leicht vermehrt oder geschmälert, im Verlaufe der Zeit unter andre und wieder andre Einheiten des Gedankens versammelt wird.“ (Zu den Niebelung. und z. Klage p. 336.)

Quodsi satis perpenderit, infinita illa mythorum vis, quam cernere tibi videris, ad paucitatem magis magisque et simplicitatem contrahitur, et in quo Danaidum laborem conspiceret tibi videris, si Odofredi Mülleri rationem sequare, in eo spes affertur fore, ut perspecta universi mythi natura et adiuvante quodam poëtico ingenio haud ita spinosa et ardua sit singulorum mythorum interpretatio, modo caute ac religiose aggrediare. Mülleri enim quemvis librum, qui in antiquitate versatur, legens tanta mythorum nube obrueris, ut vixdum respirare te posse ratus tum ingentem viri memoriam ac doctrinam paveas, tum de tuapte dispiciendi iudicandique facultate et solertia sollicitus turbidum illud mare evitare quam experiri malis. Quae res quum reapse magna ex parte quidem in admirabili Mülleri doctrina posita sit, tum vero maxime ea eius opinione nascitur, qua mythorum interpretationem nisi dissolvendo et ad genuina, quibus conflati et effecti sint, elementa revocando fieri non posse existimet. Qua opinione ductus scripsit haec (Proh. p. 220. sq.): — „es hat die Volkssage jederzeit das Bestreben befolgt, zusammenzufügen und zu vereinigen, was sich irgend vereinigen liess. Das alte Griechische Volk nahm Sagen mit der grössten Empfänglichkeit, ja mit entgegenkommendem Glauben und Vertrauen auf: ein Umstand, welcher verglichen mit der Leichtigkeit der Mythenschöpfung wieder auf jene oben besprochene (p. 111.) Unbewusstheit und Absichtslosigkeit zurückführt. Benachbarte Ortschaften tauschten ihre Mythen gegenseitig aus; einwandernde verschmolzen ihre Stammsagen mit dem schon früher im Lande vorhandenen; Gerüchte aus der Ferne wurden in die lange schon bekannten Sagenkreise aufgenommen. Alles dies konnte nicht anders sein, und dass es so war, lehren unzählige Beispiele.“ (Vgl. die guten Bemerkungen von

Kanne, Mythol. der Griechen, Einleit. p. 41—46.) Man hatte sicher in vielen Städten und Gegenden Griechenlands von der Ankunft des Dionysos und dem Rausch und Taumel erzählt, womit dieser Gott die Gemüther ergriffen habe, ehe man diese Traditionen zu einem Ganzen verband, und einen Zug des Gottes durch die Länder zusammenwebte, welcher nach und nach über den Orient und bis nach Indien ausgedehnt wurde. So ist denn Trennen ein Hauptgeschäft des Mythologen, bei dem sich alle Augenblicke zeigt, wie ganz Verschiedenartiges von Ursprung, sobald es einmal durch die mythische Form vermittelt und ausgeglichen war, mit leichter Mühe an einander gereiht und als ein Ganzes betrachtet werden konnte.

Qui in mythis res gestas vel facta poetica quadam descriptione illustrari putat, is haud scio an sibi constet, quum tale factum in singulas partes eius proprias, quae sunt facta singula per se, dissolvendum esse dicat, quibus dispectis totum factum in clariore luce necessario positum sit; sic quod externum est, ad atomas usque perquiri potest. At qui mythum ex externa rerum ratione animo vindicaverimus eiusque vim in exprimendis ideis cerni evicerimus, nos manum istam discerpentem aspernamur et ut deletricem horremus; namque ut idea totum aliquid est, quod quum discindas, perditum is, ita mythus, si comprehendere atque intelligere velis, non divellendus est, sed omnia eius elementa, ut variis modis variisque locis sub conspectum cadunt, diligenter conquirenda sunt et contextenda, quum singula quaeque per se nullius momenti sint, universa vero totam ideam efficiant et repraesentent. Universi igitur nonnisi intuitu mythi, quod veri latet, et eruendum et percipiendum est, atque tum demum, quum singularum partium concentum atque harmoniam sensu assecutus eris, quid in singulis tentandis perquirendisque proficias, cum successu experieris, nimirum id quoque reapse interpreti videntum est, ut ne adulterina admixta sint genuinis, quare offenderetur ideae quasi forma atque perfectio. In unum igitur, quam fieri potest, ingens ista mythorum copia cogenda est, nam ut una radix in patulorum ramorum, foliorum florumque variorum ambitum spargitur ac diffunditur, sic idea quaelibet populi per temporum regionumque varietatem varie temperata et exulta conformataque luculentam praebet gemmarum florumque ubertatem, qui ad unum illud omnes principium referuntur idque quasi communi labore effingunt et in medio proponunt. Ut igitur qui totam arborem eiusque quasi rationem ac potestatem in rerum natura cognoscere animoque velit complecti, minime ille in lignorum foliorumque acervum discerpserit, in quam in-

compositam molem quum se intulerit, quo magis singula quaeque perquirere sibi videtur, hoc magis evanescat et auferatur oportet totius forma atque imago, sed potius, quam fieri potest, totam sibi in conspectu ponere totamque oculis comprehendere studuerit, indeque demum ad singulas partes explorandas accesserit, ita qui gravissimum interpretis munus in divellendis mythis posuerit, numquam ille ad calcem perveniet, neque ex tali opera cuiquam intelligentia mythorum redundabit. — Et si Müllerus, ut porro istam sententiam persequamur, alio loco (p. III. sq.) mythorum ortum in necessitate quadam posuit, qua non e singulorum vel arte vel arbitrio, sed ex universorum inscio quodam animi impetu gignerentur, vide, quam male se habeat illa necessitas, et quantum quasi ipsa e casu pendeat, quum, quidquid peregre afferretur et ex aliis nationibus earumque opinionibus innotesceret, id cum fide in proprios mythos inveheretur vel potius non dedita opera cum iis coalesceret. Quae res si revera ita se haberet, nonne casui concessum esset, quibus et conformationibus et commutationibus uteretur mythus, quibusque novis elementis augetur? Nonne sic ad eam opinionem revolvimur, quam ne Müllerus quidem probat, qua mythos si non inania phantasiae commenta, tamen quosdam seduli celerisque animi lusus esse statuamus? Et quae impia pietas! qua populus peregrina alienaque quaeque susceperit inque suum converterit ita, ut quod proprium esset, quod sanctum haberet quodque pie coleret id cum istis barbaris commacularet atque confunderet. Equidem ego non intelligo, quomodo quisquam tale quid non dico de Graecis, suae dignitatis ac praestantiae tam benignaris, sed omnino de ulla gente possit vel contendere vel suspicari. Quare diligenter cavendum est, ne quid, quod postea singulorum libidine illatum sit, genuino populi mytho tribuamus, qui tantum abest, ut undique constipatarum rerum praebeat congeriem, ut sinceram populi de animi sui veluti curriculo conscientiam coloribus imaginibusque pertextam exponat.

Ergo non in dissolvendi ac dissipandi sollertia primum interpretis officium cernitur, sed in eo potius, ut varias mythi formas, quemadmodum in diversis Graecorum gentibus, diversis regionibus diversisque temporibus emergant, comprehendat earumque concentum et unitatem speculetur ac percontet. Ut enim totus Graecorum populus omnesque eius gentes ac stirpes e communi quasi fonte originem trahunt, et eodem animo tamquam aluntur eundemque, quamquam per tempora regionesque variatum, exprimunt et effingunt omnes, ut igitur neque Athenienses a Lacedaemoniis, et ne Pelasgi

quidem ab Hellenibus tantum differunt, ut non principia sentiendi ac vivendi utrisque sint communia, ita mythi quoque utrorumque non tamquam diversissimi inter se, sed pro variis unius eiusdemque ideae exemplis ac formis habendi sunt. Sic Iovis mythus, si primoribus labris tantum gustaveris et Mülleri praeceptum secutus sis, in permultos mythos ac Ioves discerpi facile posse videtur, quum quot Graecarum gentium varietates tot Ioves existant, quorum tamen unius per se ratio nisi omnibus in unum coniunctis ac perspectis satis intelligi non potest; continent enim omnes unius ideae quasi stadia, quibus confectis demum confectus est ideae quasi complexus. Omnes huius Iovis tamquam formae ex te proveniunt, tamquam parente:

Zeῦ ἄνα, Δωδωναίε, Πελασγικέ, τηλόθι ναίων, ἀμφὶ δὲ Σελλοὶ σοὶ ναίονσ' ὑποφῆττα ἀνιπτόποδες, χαμαιεύναι.

et ad summam perfectionem perveniunt in maiestate Iovis Olympici, interiecta longa serie variarum ad tempora populique rationes conformationum et cultuum, ita tamen, ut unaquaeque aetas, etsi augustiorem Iovis rationem quasi nacta, tamen prioris opinionis et cultus formas magnam partem retineat, quo factum est, ut in Homericis carminibus Iupiter tum antiquissimus ille esset elementorum praeses, *νεφεληγερέτα, στεροπηγερέτα:*

τεύχων ἢ πολὺν ὄμβρον ἀθέσφατον, ἢ ἑλάζαν, ἢ νίφετον, ὅτε πέρ τε χιῶν ἐπάλυεν ἀρούρας —

tum rerum divinarum humanarumque moderator: *μητιέτα, ὑπατος κρειόντων, ὑπατος μισθῶρ, ἰκέσιος, ξένιος, ἐρκείος, πανομφαίος etc.* Sed quum omnes prope natura sic comparati simus, ut dissoluta coniungere libentius, quam iuncta dissolvere studeamus, Müllerus tamen ita dissolvendi studio et quodammodo quasi pruritu concitatur, ut etiam de hoc Iove Homericico felicissime statuerit, quem quidem non in complures Ioves discerpat, sed in quo tamen diversos contemplandi modos, quasi divinam alteram, alteram humanam rationem dignoscere sibi videatur: „Es gehört wohl zum Wesen des lebendigen und natürlichen Glaubens, dass er immer nach entgegengesetzten Richtungen gezogen wird. Dem gläubigen Gemüthe des frühern Alterthums erschien auf der einen Seite die Gottheit so nahe, so befreundet, — sie sass mit ihm zu Tische, begleitete ihn bei Arbeit und Lust, sie redete mit ihm wie ein Mensch zum Menschen. Aber diese in jeder Mythologie vor-

herrschende Ansicht müsste bald alle Religion vernichten, wenn ihr nicht ein anderes Gefühl gegenüberstände, welches dem Menschen die unendliche Verschiedenheit des von ihm anerkannten und geglaubten Göttlichen und seiner eignen Natur vergegenwärtigt und ihn mit einer dunkeln Ehrfurcht und einem mystischen Gefühle erfüllt, zu dessen Bezeichnung er gern das Räthselhafteste seiner und der umgebenden Natur auswählt. — Wie eigen diese verschiedenen Richtungen auf das Gemüth des Griechen wirken mussten, sieht man vielleicht am besten an der Darstellung des Zeus bei Homer. Offenbar hat der Dichter eine doppelte Weise, diesen höchsten Gott aufzufassen. Denn einerseits ist der Gott, welcher die Wolken zusammenführt, der da Blitze sendet und regnen lässt, zugleich der grosse Weltherrscher, der Gott im eigentlichen Sinne des Worts. Er ist der Grösste, der im Aether wohnt, der Vater der Götter und Menschen; er legt die Möra auf, sein Sinn ist das Geschick, Alles geschieht, dass dieser Sinn erfüllt werde. Wer hier nicht Religion, ächte, wahre Religion erkennt, für den haben Moses und die Propheten umsonst geschrieben. Aber es sind dies nur einzelne Aeusserungen, in denen sich ein intensives Gefühl oder eine herkömmliche Denkweise ausspricht, wie in den Gebeten, welche beginnen: Zeus, o höchster und grösster, im Dunkelgewölk und im Aether: es ist dies keineswegs die in der Homerischen Poësie herrschende, ihre eigenthümliche Betrachtungsweise. Sie konnte es auch nicht sein, da ein solcher Zeus, wenn er in die Verwirrung der menschlichen Dinge eintrat, Alles sogleich lösen und zum Ziele führen musste, also gar nicht als lebendiger, thätiger Gott gedacht, am wenigsten epische Person werden konnte. Als solche wohnt er nun nicht im Aether, sondern hat seinen Pallast auf dem Olymp, er ist nicht Vater der Götter und Menschen, sondern einer nicht eben ausgedehnten Familie etc. Und so ergab sich jene wunderbare Mischung von Allmacht und Schwäche, Weisheit und Unkunde, welche im Homerischen Zeus jedem auffallen muss, und schwerlich als das erste Aufglimmen von Nachdenken über das höchste Wesen betrachtet werden kann“. *Nemini profecto admirationem excitabunt duae istae de Iove vel omnino de diis conceptae opiniones, quae nullae sunt, mirum vero id esse debet, quomodo viro antiquitatis peritissimo acumen suum tantopere fraudi esse potuerit. Finxit enim sibi Müllerus duplicem istam deorum Homericorum rationem, quarum altera deos tamquam perfectos atque quasi omnibus numeris absolutos in medio ponat, in qua veram Deorum cultusque rationem cernere sibi videtur, altera vulgaris quaedam sit et*

communem homunculorum opinionem redolens, qua dii humanae naturae sordes et imbecillitatem prae se ferant; quas diversas inter se rationes confusas esse, quod, si absoluti isti dii humanis rebus immiscerentur, cuncta statim ad eorum nutum sese formarent, omnis magnitudo humana concideret, omnes denique implicationes et nodi dissolverentur, quid? quod omnino carmen epicum talibus diis fingi prorsus non posset; confusas autem esse, id quod ex postremis eius verbis colligitur, non dedita opera poëtae. At quomodo vir ingeniosus persuadere sibi potuerit, duplicem quandam deorum rationem in Graecorum mente inhaesisse, quarum altera puriore illa quodammodo in cultu divino, altera inferiore ac leviore quasi in vita quotidiana vel in arte factitanda uterentur, id alius intellexerit. Dii Graeci si perfecti atque absoluti essent, non concidisset eorum imperium, quod quamquam pulcherrime effloruit, tamen ut omnis naturae flos miserum in modum desloruit, quum animus humanus ad altiore gradum eluctatus esset. Sunt sane omnes eorum virtutes ita comparatae, ut et coelestem et terrestrem conditionem referant, sed utroque ita concreto, ut discernere non possit, nisi qui totam Graecorum deorum vim ac rationem everterit. Sunt enim dii, ut ita dicam, naturales, quos homo ipse sibi fluxit, et qui ideo animi humani et virtutem et debilitatem omninoque eius speciem reddant necesse est. Ut igitur animus Graecus summum se in rerum natura, ὑπάρτου, γόδιον, sentit ac celebrat ita, ut omnia reliqua despiciat iureque despiciat, simul tamen eodemque iure fragilitatem suae conditionis deplorans queritur.

οὐδὲν ἀνδρότερον γαῖα τρέφει ἀνθρώποι

πάντων, ὅσα τε γαῖαν ἐπι πνέει τε καὶ ἔσπει —

ita Iovis vel deorum Graecorum quamvis amplius sit et augustus habitus atque forma, tamen facile in ea maiestate humanitatis vestigia deprehendes non solum eo, quod coniunctissime familiarissimeque hominibus utuntur quodque et ira inflammatos videmus et libidine furentes, eorumque bella, pugnas, vulnera, odia praeterea, dissidia, discordias, ortus, interitus, querelas, lamentationes, effusas in omni intemperantia libidines, adulteria, vincula, cum humano genere concubitus mortalesque ex immortalis procreatos, sed vel maxime patet ex fatali ista quasi umbra et necessitate rerum futurarum, quae quum omnium deorum tum quoque Iovis potentiam circumscribit, nam

ἴσα ἔσονται — θανάτον μὲν ὁμοίον οὐδὲ θεοὶ περὶ
 καὶ φίλων ἀνδρῶν δύνανται ἀλαλκόμεν, ὅπποτε κεν δὴ
 Μοῦρ' ὀλοή καθέλθῃ τανηγέος θανάτοιο.

in qua dira necessitate Graecus animus ipsius sui angustias ac terminos obscure suspicatur sortemque praesentit. Haec igitur est Graecorum deorum Iovisque ratio in cultu et in arte et in omni vitae genere una eademque. Sed haec quasi praeteriens. Omnes igitur Ioves unius eiusdemque ideae quasi momenta sunt habendi, et sic omnes Bacchi, Iunones, Neptuni, Veneres, omnesque alii dii sub variis formis conspicui ex communi fonte profluxerunt communeque quiddam exprimunt. Lapsus igitur Müllerus esse videtur etiam quum de Dianae et Herculis cultu dissereret, Dor. I, 2, p. 367. sqq. et 411. sqq., etenim hic quoque miram suam de diversis deorum eorundem quasi stirpibus opinionem exponit ad eamque varias cultus rationes exigit: — „wie die Hellenische Mythologie überhaupt die mannichfachen und widerstreitendsten religiösen Anschauungen und Ideen in sich aufgenommen hat: so fließen auch im Namen der einen Artemis fast entgegengesetzte Reihen alten Götterdienstes zusammen, die wir sondern müssen“. Tale quid effari nemo potest, nisi qui externis tantum cultus rationibus atque formis delibatis aliquanto altius in vitalem ideam descendere neglexit, e qua sola omnes istae formae tamquam motus et membra et cientur et comprehendi possunt. Diana illa Pelasgica, quae variis nominibus in Arcadia celebrabatur, quaeque, ut omnes istius gentis dii, etiam atque etiam naturam quasi spirat et exprimit, est ea cum Doriensi, sorore illa Apollinis, si ideam spectas, una eademque atque id tantummodo discriminis intercedit, quod haec altera, quae videtur, excellentior est et magis adulta Doriensisque animi habitum sollertiamque referens. Sed etiam libidinosus Müllerus se gessit in Herculis mytho, in quo id satis non habens, ut Achaicum vel Peloponnesium et Doriensem Herculem tamquam diversissimos inter se constitueret, etiam persuadere nobis conatus est, Peloponnesium istum Herculem maximam partem a Doriensibus, postquam in Peloponnesum immigraverunt, effictum esse et excogitatum, quo terrae occupationem probarent et tamquam ius sibi arrogarent. Haec scilicet est una ex Müllereri opinionibus, quas mire in deliciis habere videtur, mythos quosdam sagaci quadam deliberatione ac consilio factos esse, quo quis populus sese ipse aliosque quasi deciperet, ut ferme in nostris ephemeridibus publicis rumores sparguntur, quo, quod factum non est,

est, id factum esse credatur, vel ut, quod in proverbio est, quidquid optat aliquis, id credere solet. Verba eius sunt haec: „Und doch zwingt der Connex der Untersuchung uns unumgänglich zu der Behauptung: der Peloponnesische Heraclesmythus habe sich zum grossen Theil erst nach der Einwanderung der Dorier in diese Halbinsel durch das Bestreben derselben gebildet, das Anrecht ihrer Fürsten auf den Besitz dieser Landschaft in der Sage darzuthun, und in Heracles Thaten ihre eignen Eroberungen vorzubilden und zu rechtfertigen“. Dor. I, 2. p. 441. Quibus verbis, quaeso, quomodo ea conveniunt, quae scripsit idem Müllerus Proll. p. 111. extr.: „Es ist der Begriff einer gewissen Nothwendigkeit und Unbewusstheit im Bilden der alten Mythen, auf welchen wir dringen“? Quid illud? Antiqua illa religio ac pietas, quantam in Doriensibus suis et agnoscit et magnifice laudat, ubi est, si eos tam leviter tractasse deos suos deprehenderimus, ut ad suam quandam utilitatem eos conformarent eorumque rationem culpae suae impie praetenderent?

At, quod hoc loco defendere conatus sum, mythorum varias formas, ut per varia tempora, gentes locosque diffusae sint, nisi ad unitatem quandam revocaveris, intelligi non posse, id minime impedit, quominus quid formae cuique sit proprium, quidque tempori, genti, loco cuique peculiare, diligenter attendamus, ut proprium uniuscuiusque Graecorum gentium sentiendi contemplandique modum et quid certis temporibus et locis in excolendo mytho debeat, id dispici ac perpendi possit. Et in hoc quoque Müllerus peccasse mihi videtur, quum ipse quasi cum illa sua discernendi ratione pugnans, sed nimio Doriensium studio abreptus, et Thebanis peculiarem suam Herculis mythum adimens tamquam Doriensem obtruderet (Dor. I, 2. p. 429.), et, in quo error manifestior erit, Apollinem deum mere Doriensem esse, et quaequae eius formae et cultus rationes apud alios obviae essent, eas e Doriensibus originem duxisse demonstraret. Ut enim certissimum mihi est, Apollinem, ubicunque et quocunque modo obvius fiat, unum esse eundemque, etsi varie per tempora gentesque quasi temperatum et excultum, ita tamen diversas Graecorum gentes ideam hanc Apollineam diverso modo et intuitos esse et expressisse, non minus mihi persuasum est.

Sed Müllerus summopere nititur, ut eum solis Doriensibus vindicet, quasi maiorem laudem nanciscantur, si ἀργυρόροχον ex se ipsi genuerint aliisque omnibus impertiti sint. Verba eius sunt haec: „Als den

E

Hauptcultus der Dorer nennen wir den des Apollon und der Artemis, weil in allen Niederlassungen des Volksstammes die Verehrung dieser Götter vorherrschend gefunden wird, und umgekehrt bei allen bedeutenden Instituten des Apollocultes der Dorische Ursprung näher oder entfernter nachgewiesen werden kann; so dass eine mit der Verbreitung jenes Stammes zugleich fortschreitende Verpflanzung dieser Religion aus den ältesten Zeugnissen der Mythen dargethan werden kann. — „Um den Apollocult dem Dorischen Stamm mit grösserer Sicherheit zu vindiciren, ist nöthig, Meinungen hier gleich direct zu widersprechen, die ihn andern Volksstämmen zueignen. Erstens: Apollon war kein einheimischer Gott der in Griechenland ureinwohnenden Pelasgischen Nationen“ etc. Dor. I, 2. p. 199. sqq. Atqui Apollinem iam apud Pelasgos exstitisse, id non solum ceterorum deorum ratio, sed etiam naturalis illa vis suadet, quam ut antiquissimam primitusque insitam non agnoscere in eo non possumus, eam videlicet, qua solis quoddam numen repraesentet, quod frustra mihi Müllerus contra Creuzerum, Kannium, alios et testimonia antiquitatis haud contemnenda videtur negare. Apud Homerum autem, quo tempore viri *τριχάκις* rari modo in Graecia emergunt nondumque multum nobilitatis adepti sunt, Apollinis cultum pervagatissimum esse interque omnes celebratissimum, id quum multis rebus, tum eo probatur, quod in summis precibus fere solennem locum obtinet:

Zeῦ τε πάτερ καὶ Ἀθηναίη καὶ Ἀπόλλων!

Et quum Arcadibus et Doriensibus sua utrisque Dianae forma esset omninoque genti Graecorum cuique peculiare deorum quasi conformationes, quid est, quod Doriensibus solis Apollinem tribuamus? quamquam id concedendum est, in eo cultus Doriensis quasi summam contineri. Etenim dii Graeci diversi sunt illi ideae, ut ita dicam, divinae Graecorum diversa veluti momenta (quo vocabulo, recenti subiecta notione, aliud frustra circumspectanti liceat uti), suntque igitur universis Graecis communes; sed quum diversae gentes quoque Graecorum pro diversis Graeci animi quasi momentis habendae sint, quarum dissimilitudines in eo cernuntur, quod sua quaeque ratione illum animum exprimit et patefacit ideoque proprio quodam modo et in deorum cultu et in arte factitanda et in republica constituenda versatur, ex eo fit, ut Graeci dii, etsi universorum sunt communes, tamen singulis gentibus proprium quemdam debeant habitum et quasi formam, diverse enim ex diversa sui quaeque ingenii ratione in illo divini cultus momento occupata est et elaborat. Iam illud ideae Graecorum divinae momentum, cuius effigiem

in Apolline habemus, cum primis respondet ei momento Graeci animi, quod Dorienses effingunt et in lucem proferunt, quo factum est, ut Doriensium deorum tamquam princeps esset Apollo nec tamen solorum Doriensium propria quaedam fabricatio. Habent igitur Iones quoque suum Apollinem, in quo eandem ideam ex sui animi proprietate ac norma exhibeant, habent haud dubie in illo, quem Athenienses vocabant *παρθῶν*, et ut mythus suo more Dorum filium Apollinis esse narrat (Dor. I, 2. p. 202.), ita Euripidem, quamquam alias paullo procacius in mythis tractandis versatur, minime puto Ionem, summum populi heroem, appellare Apollinis potuisse prognatum, nisi in populi mente haesisset quiddam, quod huic opinioni suffragaretur. Quare non possum, quin Ch. H. Weissio adstipuler, qui in libro subtilissimo, quem inscripsit: *Darstellung der griechischen Mythologie. I.* (Lips. 1828.), Delium et Delphicum mythum Apollinis diversis gentibus adscribendum esse existimat, Ionibus alterum, alterum Doriensibus (p. 57. sq.): „Die Sage, welche den Gott Apollon auf der bisher im Meere schwimmenden und erst durch diese Begebenheit an einer Stelle desselben befestigten Insel Delos geboren werden lässt, war ohne Zweifel von andern erfunden, als jene, welche diesen Gott zu Delphi in dem fest gegründeten uralten Gebirgslande, dem innersten Kerne des Landes der Hellenen, und, so sang die Sage, dem Mittelpunkte des Erdkreises thronen lässt“ etc. Uterque mythus utrarumque gentium eodem pietatis sensus ac motus exprimit, vario tamen modo et ita, ut diversum quisque ingenium ac naturam referat; quod Müllero non probatum esse, eo mirabilius est, quum ipse Delium mythum ab Ionibus quidem et Atheniensibus, neque vero a Delphis Peloponnesiisque creditum fuisse concedat. (Dor. I, 2. p. 309.)

Ita in utramque partem tum dissolvendis, tum contrahendis mythis peccatum esse, id mirum esse non potest in eo, qui externa tantum spectat et ex externis solum vitalem ideam comprehendere se posse arbitratur. In qua externa rerum specie quum nihil facilius sit, quam et dissimilitudines earum animadvertere, ex quo ortus rationisque diversitatem certam cernere tibi videaris, et quibus similitudinibus utantur, cognoscere, ex quo unius eas eiusdemque rationis naturaeque esse existimes, Müllerus hic nimio quodam Doriensium studio ductus in omnibus Apollinis mythis Doriensium ingenium mentemque suspicatus omnem eius formam rectissime sibi videtur Doriensibus vindicare, alias autem suo ingenio indulgens mythos miserandum in modum discerpit ac dilacerat, qua re ad primam genuinamque eorum for-

mam tamquam ad semen igniculumque penetrare se putat. Paucos praeterea locos ex Mülleri Prolegomenis adiciam, ut penitus huius viri de mythis, quomodo et comparati sint et interpretandi, opinio perspiciatur: Proll. p. 115. disputat hunc in modum: „Bei den Mythen besteht die Erklärung meistentheils in Nichts, als der Nachweisung der Entstehung; die Genesis des Mythos muss aufgefunden und dargelegt werden, die Thätigkeiten, durch die der Mythos zusammengesponnen ist, muss man gleichsam zurück-machen. Unmöglich kann man also wie durch einen Salto mortale in die Mythologie hinein, und nun mit irgend einem Gedanken von subiectiver Evidenz die Erklärung unternehmen; man muss auf tausend Wegen dem Mythos näher zu kommen suchen, ehe man den Grundanlass desselben, den eigentlichen Mittelpunkt und Kern, das punctum saliens, zu finden hoffen darf.“ — Et p. 267.: „Mich hat in zahlreichen Fällen die Erfahrung gelehrt, dass der Mythos in seinem heimischen Boden in seiner Wurzel gefasst, sich fast von selbst deutet.“ — Et p. 284. sq.: „ich habe zu zeigen gesucht, dass die Hauptsache bei der geschichtlichen Kenntniss des Mythos die Erforschung der ganz besondern Verhältnisse und Umstände ist, unter denen sich derselbe gebildet habe.“ — Ex quibus locis manifesta fit, cuius rei Müllerum supra arguimus, eum nimirum id maxime arbitrari, quod externum, quodque in oculis positum est, respiciendum esse, quam opinionem qui imbibere, quomodo queri possit, nimis facile ideam mythi investigatori surreptam aufugere (cf. Dor. I, 2. p. 199.), id profecto potest intelligi. Sed in locis eorumque naturis omninoque in iis rebus, quae e casu solo fere pendent, totam mythi rationem verti, quis sibi persuadeat, qui paullo altius explorata eius natura animum populi tamquam fontem ac principium et altorem mythi agnoverit? Quis autem est, qui ex cuiusquam vel ore, vel membris, vel forma, vel motibus, vel ingressu animum cogitationesque comprehendere satis sibi posse videatur, ut quae omnes res aequae in casu positae sint atque cogitatione voluntateque cieantur, vel, ut accuratius rem persequar, quis e vestimentis, quibus indutus est poeta, carmina, vel e domicilio, quo utitur, sapientis dicta intelligere se posse putet? Natura autem loci et omnes res externae, inter quas mythos quasi gignitur et provenit, nonne sunt animi Graeci veluti vestis vel domicilium? Plane alia via ad intelligentiam mythi accedere iamiam didicimus, quae via cui longior atque impeditior visa sit, is parum profecto in interpretando eo praestitutum sese speret. Primum omnium animus humanus videndum est qua

ratione ac via promoveatur, deinde quantum excultus et conformatus sit in Graecia, tum, quae sit cuiusque Graecorum gentis indoles atque peculiare ingenium, postremo tandem, quum rerum naturae momenti aliquid in animo conformando concesserimus, ex re erit, ut terram et coelum locorumque omnino naturam perscrutemur et cognoscamus, ex qua colores et imagines tanquam vestem sibi mutuari mythum negare non possumus. Aliter qui agit, in infinitum is singularum rerum mare incurrit, quas adeo non possit mente subigere atque complecti, ut earum multitudine ac varietate distractus imperio privetur et ad vanarum coniecturarum leviumque ratiuncularum temeritatem delabatur; quas temerarias opiniones cave ne, quod saepe usuvenit, cogitationes vel ideas appellaveris.

Restat, ut in nonnullis exemplis paullisper commoremur, quo magis conspicuum fiat, quid spei de Mülleri et iudicio et interpretandi ratione in mythis liceat concipere.

Cum Aegypto Graeciae arctam quandam intercedere necessitudinem, id quum multis ex rebus, tum imprimis ex arte utriusque populi patere videtur. Nam ut concesseris, utrorumque artificia magnum quiddam differre, nullus tamen antiquorum populorum est, qui ad hanc artis Graecae similitudinem accedat, nisi Aegyptii, qui, ut omnino eum humanitatis gradum obtinere videntur, qui proxime Graecis antecedit, ita in arte quoque exercenda existimandi sunt proximi eorum antecessores. Solve illas quasi vinctas exanimisque Aegyptiorum statuas, solve et tanquam spiritum vitamque infunde, et habebis artis monumenta Graecis tantum non simillima; externa enim figura tantummodo elaborata et ad veritatem quamdam naturae exhibitata est, vitale autem corporis quasi principium animusque nondum conspicitur, quod sit propterea, quia animi humani conscientiam sui nondum consecuti sunt nondumque gravissimum illum humanitatis nodum et aenigma, quod sub Sphingis illius forma intuebantur quodque Graecorum felici ingenio explicare contigit, solvere potuerunt. Quam animi humani conscientiam quamquam nondum nacti sunt, tamen iamiam suspicantur ac subsentiunt, et ut pullus, si adoleverit, ovum pulsat ac perrumpere nititur, sic eluctabundi animi humani summos nisus atque labores in Aegyptiis videre licet, quibus quam nondum successus detur, usquequaque anxietas quaedam et sollicitudo animi apparet, et omnis Aegyptiorum vita aenigmatis quamdam similitudinem praebet. Est igitur Aegyptus Graeciae quasi prodromus et maturescentis animi humani gradus proxime Graeciae praecedens, ut recte

Aegyptii animi cultus in Graeciam migrasse dicatur, ubi ad altiora evehatur ac proveniat. Et quum quidquid in animo humano vere fit, id significatur quoque extrinsecus et in sensuum conspectu ponitur, dubitari non potest, quin illa etiam Aegypti Graeciaeque necessitudo extrinsecus se praestans inter has terras commercium quoddam antiquitus effecerit, quod quale fuerit, sive per mercaturam, sive per colonias vel migrationes factum sit, quoque tempore et a quibus hominibus perpetratum, hoc minoris profecto momenti est; cardo rei in eo vertitur, ut animi cultum humani generis, ut per orientales populos sensim ad Graeciam occidentemque promovetur, ab ipsis Aegyptiis continuo ad Graecos quasi profectum esse et transiisse persuasum nobis habeamus. Neque tamen hanc ob causam in Graecia tibi Aegyptiorum facies, habitus, color, non pyramides et catacumbae, non sacerdotia neque tribus segregatae sunt obvia; quae omnia animo humano, quum in Aegypto quasi resideret ac floretet, erant propria, in Graecia alia eaque et maiora et meliora ex se gignit et profert. Huius autem animi humani itemque sui eursus sensus quidam obscurus in populi pectore haeret, gravissime movet et ore fundi propagarique quasi gestit, quo factum est, ut permulti mythi existant, qui variis modis illam necessitatem exprimere studeant, quos quum ad externae veritatis normam exegeris, ut nugae dilabuntur, in quibus vero gravissimae veritatis igniculus latet.

Hinc Dodonaeae istae *πέλειαι*, Persei calceus, Io et Epaphus aliique mythi; omnium nobilissima autem fama est Danae illius, qui e Chemmide Aegypti superioris urbe profectus cum quinquaginta filiabus navi quinquaginta remorum in Peloponnesum venisse et regii generis Argivorum auctor factus esse fertur. Hunc Müllerus non potest quin verum mythum iudicet, i. e. populi mythum, quippe qui et logographorum, et Pindari, et tragicorum testimoniis firmetur certissimis (vid. Orchom. et Min. p. 109.), sed vide, quanta sollertia vir acutissimus et sine ullo fere negotio veri huius mythi veritatem dissolverit ad nihilumque redegerit, vide quae de hoc mytho disputaverit l. l. p. 109 — 113. Chemmis, haec enim est eius ratiocinatio, Chemmis, quae in Thebaica tribu superioris Aegypti sita erat, quomodo inde colonia potuit in Graeciam profectura exire? praesertim, quum angustus Aegyptiorum animus terram suam usque ad Psammetichi tempora tam oclusam et quasi obsignatam teneret, ut pedetentim tantum tenuis quaedam interioris terrae notitia ad Graecos perveniret. Quum autem inde ex Danae adventu Argivi non am-

plius in Pelagis referantur, sed Danaï nuncupentur, quum igitur in Danao nonnisi Achaicam Danaorum stirpem pro persona inductam videamur habere, quis Achaeos umquam Aegyptios appellaverit? Quid, quod omnia antiquissima Argivorum oppida saxis Cyclopiis sunt exstructa, quorum in toto Aegypto ne ullum quidem vestigium deprehendas? Mireris, quod vir doctissimus non in quinquaginta quoque filiabus et navi quinquaginta remorum haeserit. Sed his verbis rationem suam ad liquidum perducit: „So mag denn auch daraus die Meinung hervorgehen, dass die Sage von der Verwandtschaft der Aegypter und Argeier zwar relativ älter als jene von Kekrops, aber doch ebenfalls mehr eine wechselseitige Ueber-einkunft befreundeter Völker und Priesterschaften, als eine wahrhafte Ursache sei“. Mira profecto conventio credendi scilicet, quod quamquam pro falso habeas, tamen credas i. e. pro vero habeas. In huiusmodi errores vero incurrat, unusquisque oportet, qui externam duntaxat mythi formam spectans externum aliquod factum enarratum mytho putat, qui mythus tantum abest, ut veri quidquam de temporibus, locis, factis, nominibus, personis referat, ut iis tantummodo utatur, quibus sensus ideasque suas quasi vestiat proponatque. Mittamus igitur Chemmidem et Cyclopia saxa et quinquaginta filias aliaque, et tamen veram quandam de animi Graeci incrementis conscientiam in Danaï mytho credamus contineri. Adhuc aliud exemplum, quod itidem ad Aegyptum pertinet, quodque non minus perspicue, quam leviter Müllerus in mythis versetur interpretandis, demonstrat. Lege, quibus verbis Epaphum Aegyptiis vindicaverit (Proll. p. 183. sq.): „Von der Io Sohne Epaphos existiren dagegen keine altgriechischen Sagen“; (in quo ut non acquiescamus, movere nos potest auctoritas Aeschylī Prom. 847. Suppl. 312. et Pindari Nem. 10, 5. et Apollodori II, 1, 3 — 4.) „woraus deutlich hervorgeht, dass er eben nichts ist, als der Aegyptische Apis oder Pe-Apis, dessen Name die Griechische Aussprache merklich verändert hatte. Nun konnte aber der Aegyptische Apis nicht eher Sohn der Io heißen, ehe diese zur Isis geworden war, was sie aber auch bald nach Einbürgerung der Griechischen Söldner in Aegypten (Olymp. 27.) werden konnte. Denn es gehörte dazu nur die Ansicht eines gewöhnlichen Bildes der Isis mit den Hörnern der Kuh auf dem Kopfe; darin musste der Grieche seine Io wieder erkennen, von der wir oben sahen, dass sie Olymp. 30. als gehörnte (κερόσσα) vielleicht auch schon als Jungfrau mit dem Kuhgehörn, als *παρθένος βούκερας*, wie sie Aeschylos nennt

und die Hellenen zu Herodots Zeit mahlten, dargestellt wurde. Das ist ja unsre Io (!), sagte also der Grieche sogleich, die hier als grosse Landesmutter Isis so verehrt wird; und wie sie dahin gekommen, begriff er auch ziemlich leicht, da die Argivischen Sagen sie gewiss schon vom Anfang an als die Umhergetriebne vorstellten. Nun sah der Ionier, von Amasis, nach Olymp. 52, 2., in die grosse Stadt Memphis verpflanzt, daselbst auch wohl an öffentlichen Freudenfesten das hochverehrte Apiskalb, und wie hätte ihm da nicht einleuchten sollen — wenn auch im Aegyptischen Götterglauben nicht das Geringste davon wahr ist — dass der Kalbsgott ein Sohn der Kuhgöttin sei (!!!). So weit machte sich Alles von selbst, durch blosser Anschauung und die Anwendung gewohnter Ideen (!), ganz ohne das Bewusstsein der Erfindung“. Quodsi Epaphus oscitantis Graeculi alucinationi debetur, utpote qui tam callide bovem sciret coniungere cum vitulo, quaero, quomodo acutissima haec coniectura, cui, si revera in Graecia innotuit, sine dubio docti soli aurem praebere et, si vis, fidem quoque adiungerent, tam trita et vulgaris fieri potuerit, ut Aeschylus, castissimus praeterea in mythis tractandis, saepius in fabulis suis Epaphi mentionem iniiceret, quid? quod nominis eius suo modo interpretandi periculum fecit, quod sane non faceret, nisi res in omnium ore et fide fuisset. Prometheus enim Ioni haec yaticinatur:

Ἔστιν πόλις Κάνωβος ἐσχάτη χθονός,
 Νείλου πρὸς αὐτῷ στόματι καὶ προσχώματι
 ἔνταῦθα δὴ σε Ζεὺς τίθησιν ἔμφρονα,
 Ἐπαφῶν ἀταρβεῖ χειρὶ καὶ θυγῶν μόνον,
 Ἐπώνυμον δὲ τῶν Διὸς γεννημάτων
 τέξεις κελαινὸν Ἐπαφον· ὃς καρπώσεται
 ὄσσην πλατύροον Νείλος ἄρδεύει χθόνα·
 πέμπτη δ' ἀπ' αὐτοῦ γέννα πενηκοντόποις
 πάλιν πρὸς Ἄργος οὐχ ἔκοῦσ' ἐλεύσεται
 θηλόσπορος, φεύγουσα συγγενῆ γάμον
 ἀνεψιῶν·

quem locum si cum Suppl. v. 15. sqq. 41. sqq. et 312. sqq. contuleris, patet ex Aeschyli sententia Ionem non cum Iove concubuisse, sed afflatam tantum ab eo et manu palpatam esse, ex qua contrectatione et ἐπιπνοία miraculosa quadam et inaudita generationis ratione natus et nominatus sit Epaphus, (quae

(quae est Schützi ad Prom. vinct. v. 848. adnotatio). Sed omittamus haec. Quid, quaeso, est tam impeditum ac spinosum, quod non hac temeraria ratione solvi facillime possit, quid tam sanctum ac pie cultum, quod non ad vulgaris vitae sordem ac spurcitiam redigatur? — Audiatis aliam Mülleri expositionem superioris simillimam, qua explicare conatur, quomodo factum sit, ut Apollo Marsyam deglupsisse ferretur. Postquam enim demonstravit, qua ratione Apollo cum Marsya inimicitias exercuisse diceretur, ita pergit Proll. p. 113.: „Aber warum musste der unglückliche Phryger auch gerade geschunden werden? Die Sache ist einfach die. In der Felsengrotte an der Burg von Kelänä in Phrygien, aus welcher ein Fluss Marsyas oder Katarrhaktos hervorbricht, hing ein Schlauch, der Schlauch des Marsyas bei den Phrygern genannt. Warum es ein Schlauch war, erhellt daraus, dass Marsyas in seinem Wesen dem Griechischen Silenos glich, daher ihn auch Herodot Marsyas den Silenen nennt; es war ohne Zweifel ein Dämon der saftstrotzenden Natur, daher auch Quellengott. Aber wenn ein Hellene oder ein Hellenisch gebildeter Phryger den Schlauch sah, so musste ihm klar werden, wie Marsyas geendet; hier hing ja noch seine abgezogene, schlauchähnliche Haut: Apollon hat ihn schinden lassen (!!). In Allem diesen ist keine willkürliche Dichtung; es konnten Viele zugleich darauf kommen, und wenn es Einer zuerst aussprach, so wusste er, dass die Andern, von denselben Vorstellungen genährt, keinen Augenblick an der Richtigkeit der Sache zweifeln würden.“ — Sed missum faciamus miserabilem Marsyam, suum cuiusque sit de hac re iudicium.

Age vero relinquamus Müllerum, qui vir, quamquam perversissime de mythis statuere putandus est, tamen minime est talis, quem ira ac studio petere liceat, quo, qui paullo diutius in interpretandi ratione eius versatur, facilius, quam par est, abripitur. In triplici autem illa quaestione, quam instituimus, conficienda eo progressi sumus, ut primum ad liquidum perduxisse videamur, mythum communi quadam opera ac vi totius populi cum necessitate quadam gigni, quo ipse sui animi rationem contueatur sibi que proponat, deinde una cum populi animo magis magisque excoli et quasi crescere ita, ut principium, etsi permanet idem, e naturali suo statu sensim emergens perfectioris liberiorisque animi rationem praebeat ac testetur. Nunc, priusquam nos ad tertiam quaestionem accingamus, quo et priorum ratio magis patescat et ad sequentia via muniatur, sub examen vocandum

F

est aliquid, quod, quamquam nondum attingimus, tamen ad nostram rem gravissimi est momenti.

Quaeritur enim, quomodo mythis animum populi quasi contineri viderimus, hic animus quali ratione a Graecis et concipiatur et quibus formis exprimitur; ut enim exultior sit atque perfectior animus humanus, ita perfectius quoque suam ipsius vim ac rationem et comprehendit et exprimit. Orientales quomodo animum non nisi in rerum natura, per quam quasi disiectus ac diffusus est, sentiant atque percipiant, eum contemplantur ut aliquid maximam partem immobile ac fixum, quo fit, ut eum pariter exprimere signisque immobilibus indicare studeant. Haec sunt ista symbola, imaginibus ex rerum natura desumptae, quibus animi quaequam sive ratio, sive vis, sive virtus significetur; qui per symbola dicendi modus ut rudioris est incultiorisque animi, ita parum verae animi rationi respondet atque congruit. Graeci vero, qui animum in homine comprehenderint, cognoscunt eum, ut aliquid, quod movetur atque vivit, quare fixa illa et motu carentia symbola non amplius sufficiunt et cedunt illi quasi historicae exprimendi rationi, quae quo magis animi vis in motu ac vita cernitur, eo accommodatior animo et convenientior est. Hanc ob causam mythis orientales maximam partem in imaginibus, Graeci in factis versantur, illi rebus, hi hominibus utuntur, a quibus solis factum patrari potest. Vide, quam crebro in Aegyptiorum, Persarum, Indorum arte adhibita sint animalia, quibus aliquid, quod ad animum pertineat, significetur et exprimitur, veluti leo ad robur, equus ad nobilitatem, tigris ad velocitatem indicandam; memento phalli illius et loti, quorum in orientalibus mythis usus est frequentissimus, quorumque alter foecunditatis et redundantiae, alter sublimis pulchritudinis aliarumque multarum rerum signum est celeberrimum, in memoriam tibi revoca, ut haec per symbola dicendi ratio clarior fiat, Persas a victis terram et aquam poscere solitos esse, et quae dona Dario apportaverint Scytharum legati: ὄρνιθά τε καὶ μῦν, καὶ βάρραχον καὶ δίστους πέντε, quae acutissime catus Gobryas interpretatus est; ἢν μὴ ὄρνιδες γενόμενοι ἀναπιῆσθε ἐς τὸν οὐρανὸν, ὡς Πέρσαι, ἢ μῦες γενόμενοι κατὰ τῆς γῆς καταδύητε, ἢ βάρραχοι γενόμενοι ἐς τὰς λίμνας ἐσπηδήσητε, οὐκ ἀπονοστήσετε ὀπίσω, ὑπὸ τῶνδε τῶν τοξευμάτων βαλλόμενοι (Herod. IV, 131, sq.). Symbola huiusmodi generis, quae in vitam duntaxat quotidianam communemque dicendi consuetudinem cadunt, Orientalibus quamquam sunt tritissima, tamen non propria sunt appellanda eorumque usus quomodo ad omnes populos, tum ad Graec-

cos quoque pertinet. Sed si in mythis Graecis, ubi populus sanctissima quaeque et peculiarem suam de animi ratione sententiam quasi reponit, symbola deprehendere tibi videaris, age vero circumspectius quidem consideres ac reputes, quam fecit Müllerus, qui Proll. p. 262. sqq. enixe vel in diis effingendis animalium symbola adhibita fuisse probare studet, qua in re usque eo provehitur, ut Iunoni, quae appellatur βοῶπις, non oculos bovis, sed omnino formam bubulam ascribat, videlicet quod in Argo sacras boves habuisse dea narretur. Equidem, etsi Graecum mythum symbola continere non infitias eam, ut pariter in Orientalium mythis magis magisque historicae illius rationis initia proveniunt et conspicua fiunt, tamen multis de causis deorum rationem per animalium figuras expressam esse concedere non possum. Apud Aegyptios aliosque quanto honore celebrata sint animalia, id supra expositum est, quare mirum esse non potest, quum deos sub animalium forma repraesentatos apud illos conspiciamus. In Graecis autem animalia non pluris aestimantur, quam unumquidque, quod ad naturam pertinet, quin etiam eo magis ad inferiora detrudi videntur, quo ineptiore antea honore affecta sint. Tantum igitur abest, ut animalia divini quiddam habere putentur, ut contra victimas diis caedantur; quid autem?

αὐτὰρ ἐπεὶ ῥ' εὐξάντο, καὶ οὐλοχότας προβάλλοντο,
 ἀδέρισαν μὲν πρῶτα, καὶ ἔσφαξαν καὶ ἔδειραν (scil. κλειτὴν ἑκατόμβην),
 μηρούς τ' ἔξεταμον, κατὰ τε κνίσσῃ ἐκάλυψαν,
 δίπτυχα ποιήσαντες, ἐπ' αὐτῶν δ' ὠμοθέτησαν.
 καὶ δ' ἐπὶ σχίζῃς ὁ γέρον, ἐπὶ δ' αἰδοπα οἶνον
 λαίβε· νέοι δὲ παρ' αὐτὸν ἔχον πεμπύβοια χερσίν.
 αὐτὰρ ἐπεὶ κατὰ μῆρ' ἑκάη, καὶ σπλάγχ' ἐπάσαντο,
 μίστυλλον τ' ἄρα τᾶλλα, καὶ ἀμφ' ὀβελοῖσιν ἐπειραν,
 ὀπτησάν τε περιφραδέως, ἐρύσαντό τε πάντα.
 αὐτὰρ ἐπεὶ παύσαντο πόνου, τετύκοντό τε δαῖτα,
 δαίνυντ', οὐδέ τι θυμὸς ἐδεύετο δαιτὸς εἴσης.

Ergo non caeduntur solum animalia, sed etiam comeduntur. Quam comedendi consuetudinem sive licentiam quomodo a Iove per dolum quemdam impetrasse sibi visi sint Graeci, ex Promethei mytho subtilissime demonstravit Hegelius Aesth. II. p. 28. Iam ex eo quoque patet, quomodo in Graecis omnis animalibus honor ademptus sit, quod summi antiquitatis heroës belluis de medio sublatis maxima in humanum genus beneficia contulisse diceban-

tur. Reminiscere leonis Nemeaeici, hydrae Lernaeae, apri Erymanthii, illius monstri, quod:

πρόσθε λέων, ὄπιθεν δὲ δράκων, μέσση δὲ χίμαιρα,

aliorumque. Quid? quod in facinosissimos, qui nefando se scelere adstrinxissent, ita dii animadvertent, ut in animalia quaelibet transformarent. Nonne ex his omnibus apparet, honorem animalibus apud Graecos fuisse nullum? Et tamen credamus, deos sub animalium figuris fuisse cultos? Minime vero. Aegyptii quum animalium animum tanquam summum venerentur, divinum aliquid sub animalium forma adorare non dubitant, Graeci autem quum humani animi praestantiam agnoverint, divina quaeque et omnino quidquid in animi ratione positum est, sub humana forma concipiunt ad eamque cogunt; hinc illud *ἀνθρωπομορφῶν*, genealogiae, procreationes. Oriens igitur animum intuetur ut aliquid, quod est, et hoc ens externa aliqua re significare studet, Graeci animum comprehendunt ut aliquid, quod movetur, per se ipsum movetur, et hunc vivum animum, qui ipse se promovet, et in homine agnoscunt, et per hominem exprimunt, quo fit, ut mythus orientalis maxime in imaginibus, Graecus in factis versetur, utque ad illum maxime symbola, ad hunc historica illa ratio, quae est narrationis instar, pertineant. Quae tametsi ita sunt, tamen dubitandum non est, quin per symbola dicendi ratio etiam in Graecis mythis obtineat et quo quae mythi forma antiquior sit, ita deprehendatur saepius, nam quo altius repetimus Graecorum vitam, eo propius ad orientalis animi vim ac rationem accedere cernimus, quo accidit, ut mysteria, in quibus rudioris antiquitatis rudiorum deorum cultum asservatum habemus, rudiore per symbola dicendi significantive ratione utantur vel maxime.

Quodsi, quae hucusque disputata sunt, animo recolueris, apparebit primum, a Graecis animum non ut ens, sed ut movens motumque concipi, deinde huic animi rationi non amplius significationem accommodatam esse et convenientem, sed narrationem (*ἔπειτα πτερόεντα*), denique hunc vivum animum, ut in homine eiusque actionibus vere conspicuus est, ita a Graecis per homines eorumque actiones adumbrari et exprimi. Iam restat, ut in disquisitionem vocemus, hi homines actionesve num revera sint a Graecis efficti solius phantasiae vi, ut quae, quod animo sensum ac perceptum erat, id in humanam formam quasi colligeret redigeretque, an vero ex quotidiana vita veraque historia deprompti, ut in quos animi sui ideas conferrent vel simili-

tudine aliqua, vel alia re adducti. Et hic quidem utramque rationem latissime patere inveniemus. Nimirum prioris generis, in quo phantasia populi ideas sub hominum commenticiorum figuras quasi coactas et ad fictarum actionum humanarum formam adstrictas ante oculos ponit, sunt dii heroumque magna pars, nisi forte quis Euhemeri spurcitiis delectatus Iovem inter cascos antiquitatis regulos referre mavult. Ut autem omne, quidquid ad deorum rationem pertinet quodque in religione positum est, ad hoc prius genus referendum esse videtur, ita qui mythi humanam vitam enarrare videntur, negari non potest, quin externae historiae quoque elementa contineant verasque personas et res vere gestas intexant, in quo cave tamen ne me in Mülleri errorem, expositum illum p. 18. sqq., incurrisse arbitraris. Illae verae personae enim et res vere gestae tantum abest ut sint id, quod propositum sibi mythus habeat quodque adumbrare studeat, ut nihil sint nisi ideae externa quasi fulera et instrumenta, quibus quod pectus volvit, sub sensuum conspectu ponatur, quemadmodum pictor ideam suam coloribus ex rerum natura desumptis exprimit vel poeta, ut animum suum reddat, vitae imaginibus utitur tamquam materie. Populus igitur animi sui ideas sub externorum factorum forma et contuetur et repraesentat, quae facta partim vera sunt partim ficta; ut autem concesseris, perquam difficile esse discernere, quid verae historiae, quidque debeat phantasiae, tamen non est, quod argaris, quum omnes illae res et personae et actiones et nomina cuiusvis generis, ut iam dixi, in externa forma tantum posita sint habeanturque pro involucris tantummodo mythi et integumentis, in quibus quum casus permultum possit, haerendum non est, sed totam ideam, quae involuta est, postquam universorum contuitu contemplationeque investigaveris, tum demum singula quaeque perquirenda et vel externa illa et indicia et ornamenta sub examen vocanda et iudicanda sunt. Quae omnia ut clariora fiant, in insigni mytho aliquantisper commoremur, qui ut omnibus notissimus est, ita non hanc prolixam copiam et longitudinem expositionis desiderat, quae nostrae scriptio- nis angustiis parum idonea esset. Mythum Troianum intelligo, in quo pertexendo Ilias et Odyssea versantur, cuius tamen universam vim explicare, minime vero singula quaeque pertractare in animo est.

In hoc mytho non possum, quin conscientiam populi de heroico animo et ad summum fastigium adducto et inclinante conspiciam. Etiam Graecia habet, ut unusquisque populus, statum suum naturalem, in quo ingenua omnes simplicitate unoque morum quasi tenore atque concentu continentur,

neque est, qui inter caeteros admodum vel virtute, vel potentia, vel gloria aut excellat, aut excellere studeat. Omnes enim sensu quodam familiari praevalente, quum suis quisque angustiis contentus maiora non desideret, paterno more rura colunt necdum vita animusque ad eam alacritatem, industriam efficacitatemque enisus est, ubi, obmutescente sensu familiari, singulari quisque ratione ac nisu fertur et progreditur, suam quisque dignitatem obtinere et laude frui studet. Quodcunque autem nobis de antiquis Pelagis innotuit, id antiquissimae Graecorum vitae rationem hocce modo comparatam fuisse demonstrat. Postremum huius naturalis status quasi stadium est aetas heroica. Cultiore liberioreque facto animo consanguinitatis ille sensus, quo omnes communi quodam vinculo conglutinantur, paullatim hebescit, singularum gentium stirpiumque diversitates magis magisque emergunt et enitent, et Graecia ad ingentem florum copiam varietatemque efflorescit. Hoc conspicuum fit in turbidis illis gentium migrationibus, quibus quum vel victores vel victi pristinas sedes relinquunt et nova domicilia sibi condant, accidit, ut laboribus, bellis periculisque, quod cuique proprium est, id eliciatur et provocetur, eluceatque virtus cuiusque singularis. Sic illucescit aetas heroica, cuius vis ac potestas in variarum Graecarum gentium proprietatibus atque in singulorum enitente virtute posita est; quae virtus quia generositate quadam naturae, divitiis et ante omnia fortitudine bellica tantummodo continetur, apparet et cur rerum fortiter gestarum gloriam haec aetas aucupetur flagrantissime, et quo modo factum sit, ut eius vis potestasque corrueret tum, quum animus exultior factus ex aliis rebus gloriam quaerebat. Gerendarum rerum igitur illud genus est cupidissimum et novas semper occasiones avidissime amplectitur, quibus virtus, gloria et belli cupido nova incrementa capiat. Quorsum autem magis conspectus feratur, quam in Asiam, prioris illud humani animi culturae quasi domicilium, quod iam ex eo ipso Graeco animo ad libertatem enitenti infestum videatur oportet atque hostile, quia ibi, naturae elemento praevalente, animus tamquam carcere inhibetur et continetur, et quod praeterea profectiore politioreque externae vitae cultu miraculorumque fabulosorum copia et quasi perpetuitate mirum quantum populum adolescentem viribusque abundantem allicit?

Hae in Asiam expeditiones ad Graecorum animum promovendum excolendumque momenti sunt vel maximi, totus populus eius motionis ac nisus est particeps et ad omnes rerum fortiter gestarum uberrima segēs pertinere videtur. At heroicus animus quum hoc modo rerum gerendarum ardore fe-

ratur et praestantiae gloriaeque suae flores messemque collecturus in eo sit, ut ad summum evehatur fastigium, iam circumscriptioris suae conditionis terminos suspiciens sui quasi interitum praesentit et conqueritur. Hinc haesitat; praesaga mens retinere et contra gloriae illecebras tueri cupit, at armorum strepitus bellique amor plus pollent propriae suae naturae vi atque impetu tamquam fati cuiusdam necessitate raptus eo defertur, ubi, postquam laetissimis rerum gestarum gloriaeque incrementis auctus est, concidat novoque Graeci animi flori eique altiori cedat. Nimirum ut in hoc cum oriente certamine Graecus animus, quam sit longe superior, perspicue ostendit palmamque fert, ita ipse multa et magna rerum discrimina perpessus et plurimarum rerum novitate multifariam incitatus augeatur et immutetur necesse est ita, ut qua quasi forma hucusque usus est et qua omnia haec facinora perpetravit, paulatim frangatur et detergatur novasque vitae tamquam formas ex se gignat. Adolescit enim animus per laborum periculumque gravem disciplinam et ex ingenua ista virtute, quae e naturae magis impetu profertur adque casum flectitur, quam rationis gubernatur temperamento, sobriae mentis crescit prudentia, severissima sui moderatrix omniumque rerum, quae offeruntur, indagatrix acutissima. Reminiscere expeditiones in medio aevo, quae dicebantur, cruciatae quam simili modo nobilitatis equestris splendorem reddiderint inclutissimum pariterque labefactam subverterint et novae animi quasi rationi muniverint viam. Harum igitur animi sui conformationum conscientia, si quid video, eorum mythorum fundamentum est, quorum quasi duces ac principes sunt Achilles et Ulixes. Atque in Achille gloriosae aetatis heroicae habemus quoddam quasi instar atque speciem omni heroici animi tam splendore insignem quam labe adpersam. Sed vide, quam egregie mythus heroicum animum adumbraverit.

Iuvenis est et forma et mira fortitudine omnium maxime conspicuus quamquam eum in Asiam profectum esse audimus adhuc

νήπιον, οὐπω εἰδός' ὁμοίου πολέμοιο.

Sed qui corporis viribus fortitudineque omnium maxime floret, prudentia consilioque aliis cedit:

*τοῖος εἶν, οἷος οὐτις Ἀχαιῶν χαλκοχινῶτων
ἐν πολέμῳ· ἀγορῇ δέ τ' ἀμείνονές εἰσι καὶ ἄλλοι,*

etenim summae virtutis palma illo tempore nondum ποικιλομήτη, sed fortissimo defertur. Est autem probae simplicitatis fallacis inimicissimus, ut ipse ingenue de se praedicat:

ἔχθρὸς γὰρ μοι κείνος δμῶς Ἄϊδαο πύλῃσιν,
ὅς χ' ἕτερον μὲν κεύθῃ ἐνὶ φρεσίν, ἄλλο δὲ εἶπῃ.
αὐτὰρ ἐγὼν ἔρέω, ὡς μοι δοκεῖ εἶναι ἄριστα·

Piae religionis plenus deorum voluntati observantissime satisfaciendum eorumque antistites honorifice habendos esse et censet et obtinet. Et amicitiae genio molliori pectus eius patet, neque Musis est alienus:

τὸν δ' εὖρον φρένα τερόμενον φόρμιγγι λιγείη,
καλῇ, δαυδαλέῃ, ἐπὶ δ' ἀργύρεον ζυγὸν ἦεν·
τὴν ἄρετ' ἐξ ἐνάρων, πόλιν Ἡετίωνος δλέσσας·
τῇ ὄγε θυμὸν ἕτερπεν, ἄειδε δ' ἄρα κλέα ἀνδρῶν.

Nam sole orientali quasi calefactum solvitur horridum bellatorum pectus et ad mansuetiores mollioresque animi delectationes sensim perducitur, ad quas quasi instrumenta praebet Orientalium vitae politioris cultus lautiorque vivendi ratio. Maxime omnium autem conspicua est, et in qua natura eius potissimum cernatur, ardens pugnae cupido, quae ei non solum ab adversario exprobratur:

αἰεὶ γὰρ τοι ἔρις τε φίλη, πόλεμοί τε, μάχαι τε —

sed qua exeruciatum eum conspicimus tum, quum voluntate bello excesserat:

Αὐτὰρ ὁ μήνιε, νησὶ παρήμενος ὠκυπόροισιν,

οὔτε ποτ' εἰς ἀγορὴν πωλέσκειτο κυδιάνειραν,
οὔτε ποτ' ἐς πόλεμον· ἀλλὰ φθινόθεσκε φίλον κῆρ,
αὔθι μένων, ποθέσκε δ' αὐτὴν τε πτόλεμόν τε.

At in ea animi generositate, quae ex his omnibus manifesta fit, nihilo secius pectoris quadam angustia et illiberalitate laborat, qua suae gloriolae studiosissimus captator compendio privato publicam salutem postponere minime vereatur. Sui solius studiosus

ἔσθλός ἐών, Ἀναῶν οὐ κήδεται, οὐδ' ἐλεείρει.
ἧ μένει εἰσόκε δὴ νῆες θοαὶ ἄγχι θαλάσσης,
Ἀργείων ἀέκητι, πυρὸς δηΐοιο θέρωνται,
αὐτοὶ τε κτεινώμεθ' ἐπισχερῶ· —

Et

Et audi, quibus verbis amicum in pugnam dimiserit, urgente necessitate, ut saltem ne funditus Achaeorum res perderentur:

ὡς ἂν μοι τιμὴν μεγάλην καὶ κῆδος ἔσθαι
 πρὸς πάντων Δαναῶν, ἀτὰρ οἱ περικαλλέα κούρη
 ἄψ' ἀπονάσσωσιν, ποτὶ δ' ἄγλαα δῶρα πόρωσιν.
 ἔκ νηῶν ἐλάσας, ἰέναι πάλιν· εἰ δέ κεν αὖ τοι
 δῶν κῆδος ἀρέσθαι ἐρίγδουπος πόσις Ἥρης,
 μὴ σύγ' ἄνευθεν ἐμεῖο λιλαίεσθαι πολεμίζειν
 Τρωσὶ φιλοπτολέμοισιν· ἀτιμότερον δέ με θήσεις.
 αἴ γάρ, Ζεῦ τε πάτερ καὶ Ἀθηναίη καὶ Ἀπολλων!
 μήτε τις οὖν Τρώων θάνατον φύγοι, ὅσσοι ἔασιν,
 μήτε τις Ἀργείων, νῶϊν δ' ἐκδύμεν ὄλεθρον·
 ὄφρ' οἴοι Τροίης ἱερὰ κρήδεμνα λύωμεν.

Accedit, quod inexpiabilia odia exercet et quandocunque vel:

— ἐδύσατο οὐλαμὸν ἀνδρῶν —

vel:

— δάκρυα λείβε —

speciem praebet animi naturalis, ingenium nondum ratione subactum,

οὔτε νόημα γναμπτὸν ἐνὶ στήθεσσι.

Hanc quasi rudiolem virtutem, in cuius ipso flore labis caussae atque incrementa delitescunt, quomodo concidere aliique virtuti cedere necesse sit, iam supra expositum est. Hunc autem sui interitum ipse praesentit et alii vaticinantur:

μήτηρ γάρ τέ μέ φησι θεά, Θέτις ἀργυρόπεζα,
 διχθαδίας κῆρας φερέμεν θανάτοιο τέλοςδε.
 εἰ μὲν κ' αὖθι μένων Τρώων πόλιν ἀμφιμάχωμαι,
 ὤλετο μὲν μοι νόστος, ἀτὰρ κλέος ἄφθιτον ἔσται·
 εἰ δέ κεν οἴκαδ' ἴκωμι φίλην ἐς πατρίδα γαίαν,
 ὤλετό μοι κλέος ἐσθλόν, ἐπὶ δηρὸν δέ μοι αἰὼν
 ἔσσεται, οὐδέ κέ μ' ὄκα τέλος θανάτοιο κιχείη.

Et vaticinium equum ita alloquitur:

Ξάνθε, τί μοι θάνατον μαντεύεαι; οὐδέ τί σε χρή.
 εὖ νύ τοι οἶδα καὶ αἰεὶς, ὃ μοι μόρος ἐνθάδ' ὄλεσθαι,
 νόσφι φίλου πατρὸς καὶ μητέρος· ἀλλὰ καὶ ἔμπηξ
 οὐ λήξω, πρὶν Τρώας ἄδην ἐλάσαι πολέμοιο.

G

Iam magis magisque virtutis quaedam sobrietas erumpit et quam sit effrenata ingenii libidine atque furore longe superior perspicue ostendit. Sic sapiens illa dea *μαινόμενον οὖλον Ἄρηα* prosternit:

ἑπτὰ δ' ἐπέσχε πέλεθρα πεσών, ἐκόνισε δὲ χαιτάς·
τεύχεά τ' ἀμφαράβησε· γέλασσε δὲ Παλλὰς Ἀθήνη —

et πολύμητις ille, κέρδεα εἰδώς cum Aiaee antiquae simplicitatis heroe luctans:

δόλου οὐ λήθετ' —
κόψ' ὄπιθεν κώληπα τυχών ὑπέλυσε δὲ γυῖα·
κάδ δ' ἔβαλ' ἔξοπίσω·

eiusdemque viri consilio, quum vi non potuissent, ceperunt Troiam, idemque Achilleis armis potitus est in victoria illa,

τὴν — νίκησε, δικαζόμενος παρὰ νηυσίν,
τεύχεσιν ἀμφ' Ἀχιλλῆος· ἔθηκε δὲ πότνια μήτηρ·
παῖδες δὲ Τρώων δίκασαν καὶ Παλλὰς Ἀθήνη.

Ita enim animi natura fert, ut callidorum consiliorum gnarus rudi fortitudini palmam extorqueat spoliisque ornetur opimis. Heroica igitur virtus paullatim corrumpitur imperiumque ad virum illum subacti ingenii desertur, qui quidem omni laude heroicae virtutis adhuc conspicuus tamen consilii potissimum atque prudentiae laude floret, *πολύτροπος ille,*

ὃς μάλα πολλὰ
πλάγχθη, ἐπεὶ Τροίης ἱερὸν πτολίεθρον ἔπερσεν·
πολλῶν δ' ἀνθρώπων ἴδεν ἄστεα καὶ νόον ἔγνω·
πολλὰ δ' ὄγ' ἐν πόντῳ πάθεν ἄλγεα ὃν κατὰ θυμόν —

Etenim nisi qui humanarum rerum vicissitudinibus iactatus atque acerba adversae fortunae castigatione edoctus sit, constans non fit tenaxque propositi et rerum patiens eoque dominus. Quare ipse de malorum suorum perpetuitate dicit:

ῥηϊδίως κεν ἔπειτα καὶ εἰς ἐνιαυτὸν ἅπαντα
οὔτι διαπρήξαιμι, λέγων ἔμὰ κήδεα θυμοῦ,
ὄσσα γε δὴ ξύμπαντα θεῶν ἰότητι μόγησα.

et Helena:

πάντα μὲν οὐκ ἂν ἐγὼ μυθήσομαι οὐδ' ὀνομήνω,
ὄσσοι Ὀδυσσεὺς ταλασίφρονός εἰσιν ἄεθλοι·

Quodcumque vero obtingit:

μερμηρίζει ἔπειτα κατὰ φρένα καὶ κατὰ θυμόν,

nihilque suscipit, nisi quod

οἱ φρονέοντι δαΰσαστο κέρδιον εἶναι,
quo fit, ut κερδοσύνη ἀλλείνων ex omni rerum discrimine sospes incolumisque
eluctetur. Versutae menti autem forma habitusque est aptissimus:

μείων μὲν κεφαλῇ — αἴθε παλαιὸν εἰσὶν ἀνθρώπων βίαι
εὐρύτερος δ' ὠμοισιν ἰδὲ στέροισιν ἰδέσθαι.

ἄνδρεϊ φῶτι ἰοικώς
φύιης κε ζῆλοτόν τε τιν' ἔμμεναι, ἄφρονά τ' αὐτως,
ἀλλ' ὅτε δὴ ρ' ὅπα τε μεγάλην ἐκ στήθεος ἴει,
καὶ ἔπεα νηγάδεσσιν ἰοικότα χειμερήσιον,
οὐκ ἂν ἔπειτ' Ὀδυσσῆϊ γ' ἐρίσσειε βροτὸς ἄλλος.

Vide igitur, quam sit mutatus rerum status, hic vir πολυμήχανος, κερδαλέο-
φρων, εἰδὼς παντοίους τε δόλους καὶ μῆδεα πύκνα, quam aliam viam monstret,
quamque aliter sit facta omnis vitae ratio. Omnia magis ad sobriae mentis
amussim vulgarisque vitae consuetudinem exiguntur et revocantur, dii rari
in rebus humanis praesentes conspiciuntur, qui antea usquequaque vel pu-
gnantibus vel consultantibus aut propitii, averrunci, adiutores, aut irati
adversique affuisse perhibebantur, ingentes istos heroas, qui tanta moliti
tantamque gloriam fortiter pugnantes adepti erant, Agamemnonem, Achil-
lem, Aiacem, alios si videre velis, eundem est

εἰς Αἴδαο δόμους καὶ ἔκταινῆς Περσεφονείης,
sunt enim facti:

νεκύων ἀμεηνὰ χάρηνα.

Et cum diis heroibusque evanescentibus armorum quoque et rerum eximie
gestarum splendor magnificus e vita excessit et pusilla quaedam vivendi ra-
tio obtinet, aut voluptates lususque aut quaestum studiose sectans, unde
illud:

οὐ γὰρ πνυγάχοι εἰμὲν ἀμύμονες, οὐδὲ παλαισταί,
ἀλλὰ ποσὶ κραιπνῶς θέομεν, καὶ νηυσὶν ἄριστοι·
αἰεὶ δ' ἡμῖν δαῖς τε φίλη, κίθαρίς τε χοροὶ τε,
εἶματά τ' ἐξημοιβὰ, λοιστρά τε θερμὰ καὶ εὐναί.

Et saepenumero obvius est:

ὄσθ' ἅμα νῆϊ πολυκλήϊδι θαμίζων,
ἀρχὸς ναυτῶν, οὔτε προηκτῆρες ἔασιν,
φόρτον τε μνήμων, καὶ ἐπίσκοπος ἦσιν ὀδαίων,
κερδέων θ' ἀρπαλέων· οὐδ' ἀθλητῆρι ἴοικεν.

Quibuscum consuescimus, multi vitae sordem referunt faecemque redolent, ὑφορβοί, βουκόλοι, αἰπόλοι αἰγῶν, neque desunt πτωχοὶ πανδήμιοι, οἱ κατὰ ἄστυ πτωχεύουσι, μολοβροὶ, ἀνηροὶ, δαιτῶν ἀπολυμαντῆρες. Quid plura? Omnia haec sententiae meae suffragari videntur et haud scio an id, quod quidem primis lineis tantum adumbravi, approbationem atque assensum consequatur multorum. — Hanc igitur animi heroici et summe efflorescentis et inclinati conscientiam quum populus revera habeat, aliter exprimere non potest, quam quibus formis intueatur menteque concipiat ita ut externa mythi ratio neque in deliberatione quadam posita consilioque sit effecta, neque temere ascita et usurpata, sed necessitate quadam nitatur, qua quod veri in mytho delitescit, minime id disiungi queat ab exprimendi ratione, qua populus utitur, quia nisi sub hac verum cernere non potest. Materia autem, qua contexta sunt mythi quasi vestimenta, deprompta est illa maximam partem ex rerum veritate eo modo, ut libere licenterque phantasia eligat, omittat, contaminet, tractet, inque suum convertat, quidquid et quacunque ratione libet; neque enim rerum vere gestarum ordo atque series summum est, in quo mythus elaboret, sed idea potius, quae in illis rebus quoque modo manifesta est. Quapropter quamquam negari non potest, verae historiae quiddam in mythis inesse, verasque personas, res gestas, locorum descriptiones conspicuum in modum mytho contexi, tamen iis rebus non maiorem fidem adiungendam esse certum est, quam qua ratione poëtae externam rerum veritatem in suum usum convertere solent, apud quos quum cardo rei in eo versetur, ut solidum ideae simulacrum et quam fieri potest perfectum proponatur, externam rerum veritatem, quae in sensuum conspectu collocata est, tamquam servam licentius tractari necesse est. Sic in illis Achillis et Ulixis mythis ut internam veritatem ideamve cernere mihi videor, ita non dubito, quin externae quoque historiae elementa contineantur permulta, sed quorum vis atque momentum ad mythi veritatem sit vel minimum. Cum Dardanidis, Teucris, Pelasgis, Mysis, Paphlagonibus, Lyciis, Phrygibus, aliis sine dubio diuturnum Graecis flagrabat bellum, quum undecimo saeculo in Asiam migrarent novasque sibi sedes quaererent; extabant quoque Ilium, Sigeum, Ida mons, Scamander et Simois, extabant omnes, quae commemorantur, Graecorum gentes, et Ithaca, Trinacia, Circae insula, Scylla Charybdisque. Sed quid multa? Sunt omnia ista in externarum rerum veritate posita et cum licentia qua-

dam poetica per mythum contexta ita, ut veritatem adumbrantia sint tamen a fide historica alienissima.

Sic perventum est ad tertiam illam quaestionem, quando mythus, quem ut vivum crescentemque cognoverimus, ad perfectionem et quasi finem perveniat.

Aius iste Locutius, qui nuncius Gallorum adventantium Romanis fuisse ferebatur, quando eum nemo norat, aiebat et loquebatur et ex eo nomen invenit: posteaquam et sedem et aram et nomen invenit, obmutuisse dicitur. Haud secus autem comparata est ratio mythorum, qui quum ad conscientiam, artem certamque formam revocantur, tum vivere desinunt et inter monumenta praeteritae aetatis referuntur. Namque ut mythus perpetuo fertur, funditur, vivit, crescit, novosque flores mittit, ita certam formam habere dici non potest; per ora hominum spargitur, fixam sedem non habet, eloquendo, propagando ab uno ad alterum transiens et a quolibet transformatus; quae perpetua commutatio ad finem perducere non potest, nisi quando illa contemplandi vis et continuandi, promovendi transformandique potestas omninoque illa poetica et concipiendi et exprimendi virtus in populo hebescit, ceditque excultiori menti, quae, quidquid agit, id cum quadam conscientia agit. Quod igitur a conscientia alienissimum est atque nisi sponte et per se neque dedita opera crescere et ali et florere non potest, id hac mente praevalente spiritum ducere vitamque agere desinit. Quae si ita sint, iure tibi quaerere videris, quomodo mythi, ut qui certa forma non contineantur, tali tempore ingruente, sospitentur et asserventur, quandoquidem quod in ore tantum naturalique quadam facundia hominum positum est, id quo perfugiat domiciliumque figat, quum oris illa vis obmutescat adimaturque facundia, non habet, ad memoriam enim adhaerescere non potest, nisi quod certa quadam forma animum ferit impressionemque dat. Conscia autem illa mens, quam mythici aevi deletricem appellavimus, ut ad varias res accedit ibique elaborat, ita varias conformationes fructusque procreat et ad mythos quidem quum sese applicuerit, gignit artem. In arte enim quod e phantasia natum est naturali, ut quae non dedita opera in variarum quidvis suarum imaginum et fabularum orbem contextumque colligat et proponat, id conscia mente quasi penetratur, perfunditur, emendatur, et rectius lautiusque ad excultioris animi scientiam ac legem constituitur. Hoc qui perpetret ita, ut et vivos mythos pectore complectatur et mente iis quasi praesideat, praecipua is ingenii vi et facultate instructus sit oportet, appellamus autem poë-

tam. Hic igitur mythorum vi quasi confertus non ex ceterorum ratione eos ore effundit et propagat, sed mente pertractat et persentiscit ac divino quasi instinctu afflatus et veram mythorum rationem suspicatur et formam constituit solam vere adaequatam et congruentem. Inde quum veram suam fixamque formam adeptus sit, haeret mythus neque amplius vivit, memoria tantum reservatur ut temporis quondam peracti venerabile monumentum. Ars igitur ut solis primum e mythis nutrimenta capit, ita animam iis vitamque eripit, et quae mythum ad summum fastigium perfectionemque educit et celebrat atque prope ad immortalitatis et religionem et memoriam consecrat, eadem spiritum eius inhibet vitaeque privat, ut numquam possit reviviscere. Mythica aetas excipitur ab aetate epica et hinc certi aliquid de tempore mythorum licet colligere, cuius rei expectationem supra excitavimus.

In qua tamen re ne quem certum terminum constitui posse opineris, inde a quo verorum mythorum vis ac procreatio cessaverit, paullatim enim ille sensus hebescit, paullatim viva illa vox obmutescit, ut nisi generatim dici nequeat, in ea aetate, qua epica poësis effloruerit, subversum esse atque corruisse mythorum fabricandorum tanquam fundamentum. Aliter de hac re, ut eum iterum arcessamus, statuit Müllerus, qui etiam diutius laetam mythorum segetem adolescere videt et de hoc tempore ita disputat (Proll. p. 170. sq.): „Das Verschmelzen des Gedachten und Factischen (haec enim est ei mythi vis et quasi opera) konnte seinem Begriffe nach nur so lange stattfinden, als man nicht gewohnt war, Eins wie das Andre für sich darzustellen. Sobald man Gedanken über Welt und Gottheit als solche zuerst in einzelnen Sätzen, dann in zusammenhängender und dialectischer Rede auszusprechen, sobald man das Ergebniss der Erkundigung nach wirklichen Vorgängen für sich darzustellen gewohnt war, musste die Mythen-dichtung aussterben. Philosophie und Historie, wie sie um die sechzigste Olympiade zu blühen anfangen — ihr literarisches Erscheinen setzt aber lange Vorbereitung innerer Thätigkeiten voraus — lösten den ersterbenden Mythos ab. Zweitens kommt hier in Betracht, dass der Mythos seine Wurzel in mündlicher Ueberlieferung hat und in dieser lebt und gedeiht; ist aber erst schriftliche Aufzeichnung in allgemeinem Gebrauch, überall durch deren Bestimmtheit und Sicherheit gehemmt und unterdrückt wird. Noch mehr mussten die Veränderungen der religiösen Denkweise den Mythos in seinem Wesen zerstören“ etc. *Philosophia et historia ubi florent, quis negaverit, ibi mythum radices agere non pos-*

se, qui quum in communi ingenio atque inscia quadam operâ positus sit universorum, praevalentem singulorum efficacitatem et mentem consciam non potest perferre. Et hac nonne omne et philosophiae et historiae studium, nonne potestas istius aetatis nititur primaria? Ut autem qui historiam conscribere velit, conscia is mente agat necesse est, sic non minus in eo, qui mythum ex artis legibus tractet ad certamque formam revocet, conscientia quaedam agendi et cogitandi requiritur, quod igitur illic mythi naturae repugnat et obest, id in artem quoque cadit et quidem, quum prima eius progenies poësis sit epica, epicos mythi reddit et perfectores et peremptores. — Colonias autem Müllerus vel maxime idoneas habet, quibus deducendis condendisque homines ad mythos procreandos impulsus incitatique sint (Proll. p. 169. sq.), quod mihi quidem multo secus videtur. Videlicet, si, quod ille putat, confusionem quandam facti et cogitati in mytho habemus, quis plurium rerum facinorumque periculum facere maioreque potest meditationum cogitationumque turba offundi, quam, qui domesticis sedibus relictis, novam patriam in peregrinis terris sibi quaerat et constituat? At postquam evicimus, non facta, quae oculis essent subiecta, sed animi sui rationem potius populum mytho proposuisse, apparebit, coloniis condendis nihil esse efficacius, quo populus ab hac animi sui contemplandi ratione avocetur. Omnibus et animi et corporis viribus nitendum et sobria mente perquam opus est, ut periculis et inopia circumventi spiritum vitamque prorogent; curarum laborumque fluctibus conturbati et compressi quomodo contemplabundi et in pectore defixi haerere suique cordis sonos modosque possint auscultare? Profecto, si quid est, quod sensum istum poëticum, quo, quidquid animus sentit et experitur, id sub imaginum se rerumque gestarum vario complexu proponat, funditus possit evertere, infestius quidquam non reperietur coloniarum condendarum ratione, qua antiquum animum moresque exuerent, novosque ad novum rerum statum accommodatos et consilio deliberationeque asciscerent effectos. Quae sobriae mentis deliberatio atque ratiocinatio mytho procreando est plane contraria. Quare neque Cyrenaicos istos mythos, quae urbs circa olympiadem 37. condebatur, neque Heracleenses (circa olymp. 55.) neque Byzantios, Syracusanos, Coreyraeenses aliosque, de quibus Müllerus tamquam de veris mythis exposuit Proll. p. 132. sqq. 169. sqq. cf. p. 330., in genuinis sincerisque mythis referendos esse, persuadere mihi possum. Est haec potius quaedam exprimendi ratio ad mythorum instar conformata et quidem

consulto conformata, ut prope ad allegoriae quandam similitudinem accedat. Mythorum gignendorum vis atque consuetudo quum non ita pridem evanisset, quumque pectus adhuc mythos quasi resonaret linguaque assueta prope ultro hanc dicendi consuetudinem adhiberet et servaret, facillime factum est, ut antiquorum mythorum in modum multa, quae ad deorum cultum vel ad civitatem condendam vel ad principum rationes pertinerent, exprimerent inque usitatissimas earum formas veluti inculcarent, qui mythi, si ita appellandi sunt, ut sunt potius mente facti, quam ingenii impulsu prolati, sic neque populi animum vere referunt, neque eorum ad universorum Graecorum rationem multum interest. Cautè igitur habendi sunt, si qui mythi post aetatem Homericam provenisse videntur: non subito arbor exciditur et quum excisa est, nondum evulsa est progemmatque et fruticatur, qui surculi tamen et medulla et floribus et fructibus carent.

Vide igitur, quomodo poësis epica mythum et ad summum fastigium perfectionemque adducat et simul vita privet, et quomodo magnum quiddam intersit inter mythum genuinum et mythum a poëta tractatum. Genuinus enim mythus quum in universorum ore quasi radices agat et alatur et crescat, veritatem habet, certam formam non habet. Ad certam formam cogunt poëtae epici, non temere effictam illam et commentam, sed mythi veritati aptissimam et vere concinnam. Hinc quae ratio poësi epicae intercedat cum mytho populi, patet clarissime. Mythus et perfectionem et immortalitatem non consequitur nisi per poëtam epicum, et vera poësis epica existere non potest nisi in tractando populi mytho. Unde factum est ut in celeberrimo Klopstockii carmine epico, quum artem et sublimitatem maximo-pere admiremur, tamen parum moveamur et vel frigeamus, quod profecto non fieret, si recte se haberent, quae de Christi vita nuper exposuit ingeniosissimus Straussius, theologorum hodie orux et deliciae.

Et ut ex antiquitate exemplum repetam, Virgilianum illud epos minime quisquam, qui non verborum tantum magnificum apparatus politamque et elegantem formam spectaverit, ieiunum ac frigidum appellare dubitabit, idque in eo situm est, quod in Aeneide non vivum Romani populi mythum per-textum, sed consutam et Romanorum et Graecorum varietatem mythorum, interiectis ipsius poëtae habemus commentis. Sed poësi epica tota e mythis pendente quis eam opinionem imbiberit, poëtam epicum ex libidine sua mythum posse immutare suisque opinionibus augere vel adeo ludificari deridendumque propinare? Lege, quomodo poëtas epicos in antiquis mythis ver-satos

satos esse putet Müllerus, quo profecto perversius quidquam cogitari vel dici non potest (Proll. p. 212. sq.): „Noch tiefer geht der Einfluss der Dichter — wo es nämlich bloss Einfluss der Dichter ist — in einem andern Stücke. Wenn wir die Griechische Mythologie, etwa wie sie uns im Apollodor vorliegt, überschauen, bemerken wir eine gewisse Gleichmässigkeit und Uebereinstimmung in allen Theilen. Mit Ausnahme des theogonischen Theils erscheint in den übrigen, wenn man einzelne halb verloschene Spuren übergeht, derselbe beschränkte Götterkreis; die Götter selbst handeln durchgängig nach demselben Character; einzelne Haupt-heroen, wie Herakles, spielen überall dieselbe Rolle. Der Mythensammler konnte diese Gleichmässigkeit nicht allein hervorbringen; in den ursprünglichen Lokalsagen war sie aber keineswegs in diesem Maasse gegeben. In diesen zeigt z. B. eine Gottheit durchaus nicht überall, wo man ihr denselben Namen gab, denselben Character; und die Schwester Apollons, die Arcadische Quellgöttin, die Ephesische Altmutter waren ganz verschiedene Wesen, wenn sie auch alle Artemis hiessen. Die Ausgleichung konnte nun theils durch Verkehr unter den verschiedenen Völkerschaften, durch Nationalheiligthümer von allgemeinem Ansehn, besonders aber musste sie durch die Poesie bewirkt werden, seit diese ein gemeinsames Gut der Hellenen geworden war. Es ist höchst merkwürdig, welches Uebergewicht die in der Poesie dargelegten Begriffe über die in den Sagen einzelner Gegenden herrschenden gewannen, aber auch eben so erklärlich, theils durch die allgemeine Verbreitung, theils durch die grosse Klarheit und Verständlichkeit der erstern“.

Quaenam est igitur egregii viri sententia? poëtasne diversarum gentium mythos, etsi fuerint et originis et rationis diversissimae (cf. p. 32.), constipasse et, ut quasi paciscentes omnibus satisfacerent, compegisse, veluti quum ad poëtam perlatum esset, esse apud Arcades deam quandam Dianam, esse quoque apud Lacedaemonios, itemque Ephesi, quibus deabus esset praeter nomen nihil commune, omnibus optime consulere sibi visus est, si diversas istas deas condepseret inque unam formam compelleret? An vero poëtas omnino alias de diis eorumque ratione opiniones et habuisse et expressisse, populum autem, quum poëtarum carminibus summopere delectaretur eaque studiose legeret, lubenter quoque novam doctrinam arripuisse novosque poëtarum deos, suis eiectis, suspexisse et coluisse? Quarum sententiarum utra sit perversior et poësi, religioni omnique ani-

mi rationi repugnantior, non video, sed id probe videre mihi videor, neutram esse ab ulla parte probandam. Et in tantos errores virum doctum induxisse videtur Herodotus pervagatissimo illo dicto: *Ἡσιόδος καὶ Ὀμηρὸς εἰσι οἱ ποιήσαντες θεογονίην Ἑλλήσι καὶ τοῖσι θεοῖσι τὰς ἐπωνυμίας δόντες καὶ τιμὰς τε καὶ τέχνας διελόντες καὶ εἶδεα αὐτῶν σημήναντες* (II, 53.). Quae Herodoti sententia tam vera est, ut mireris, quomodo falso quisquam interpretari potuerit, est autem in iis, quae supra exposita sunt, ad summam iam explicata. Minime enim ille dixisse putandus est, poëtas populo deos eorumque cultum excogitavisse vel commentos esse (talequid autem nisi qui ne suspicionem quidem rei divinae ac pietatis habeat, fingere sibi non potest), sed illis verbis potius nihil aliud quidquam pronuntiatum est, atque quod supra de omnibus mythis commemoravimus, mythos nimirum etsi neququam poëtarum sint, tamen certam consummatamque formam accipere a poëtis. Ita dii quoque sunt illi reapse populi quasi opus, expressam autem absolutamque formam nisi per poëtam non inveniunt, qui eos procreatrice phantasiae suae vi tamquam e populi animo exprimat ad certamque conformationem habitumque colligat, quae tamen figura minime in poëtae quodam arbitrio vel singulari opinione posita, sed ex ipsa re quasi procusa est eique vere congruens. Quare incredibile quantum errasse videtur Müllerus poëtas fingens ad suam libidinem in populi deos mythosque consuluisse, quasi quod sanctum haberet, quodque cum pietate coleret, undeque omnis vitae ratio penderet, id aliena sibi populus opera et consilio effici obrudique pateretur. Qui talem opinionem imbiberit, non potest quin quum universum populum, tum poëtas levitatis et impietatis coarguat vel maximae. Exemplum tibi Mülleri opinionem illustrabit, nam Proll. 354. sq. in hunc modum disputat: „Vor allem andern aber haben wir hier die Bemerkung zu wiederholen, dass Homer, wie die Sängere vor ihm, auf einem bestimmten einzelnen Flecke von Griechenland steht und die Götter so ansieht, wie sie sich ihm von diesem aus darbieten. In Gebräuchen, in Namen, in Mythen kommt ihm der Begriff eines Gottes zu, der sich viele Jahrhunderte vorher in irgend einer Landschaft von Hellas gebildet hat; der Sängere sucht ihn mit seinem übrigen Glauben und Wissen, so gut es gehen will, zu vereinbaren, und das seiner Natur nach vielseitige und vieldeutige Wesen bestimmt zu fassen. Bisweilen sieht man recht deutlich, wie dieser poëtische Begriff sich den Sängern erst nach und nach zu rechter Bestimmtheit gestaltet, namentlich bei Hermes. Denn es ist nicht zu verkennen, dass

der Begriff dieses Gottes in der Ilias noch überaus schwankend ist, er heisst der Segensreiche (ἐπιούσιος), der Geber des Guten (δώτωρ ἐάων), der starke Argoswürger (καυτός Ἀργεϊγόντης), der Kräftige (σῶκος), auch werden ihm schlaue Werke beigelegt, aber eigentlich Diener und Bote des Zeus, der beständige Besteller seiner Befehle ist er erst im später gedichteten, letzten Buche der Ilias und durch die ganze Odyssee, da das vieldeutige Beiwort δάκρυος II. XXI, 497. schwerlich einen Schluss rechtfertigt. Dagegen die Mythen, welche von Hermes in der Ilias vorkommen, ihn noch ganz als den Gott ländlichen Seegens darstellen, der er vorzugsweise im ursprünglichen Cultus war“ etc. Ut ad verba sententiam docti viri describerem, id me movit, quod quispiam talem virum talia effatum esse addubitare posset idque potius in mala interpretatione vel calumnia positum esse existimaret. Poëtamne igitur quum in Iliade solidam consummatamque Mercurii speciem consequi nondum potuisset, eam postea demum, haud dubie studiorum curriculo confecto, in Odyssea potuisse exprimere? In Iliade negari non potest, aliter Mercurii comparatam esse vim potestatemque atque in Odyssea, sed simile quiddam in aliis quoque diis et in reipublicae forma omnique denique vitae ratione, si diligenter animum adverteris, usuvenit. Quare et regum in Iliade et principum et populi ratio minime est eadem, quam in Odyssea habemus propositam, item mulierum est in utroque carmine conditio admodum diversa, et in sexcentis aliis rebus vestigia deprehendere potes, quibus non solum res gestas aetate diversas haec carmina effingere et proponere, sed diversis ipsa aetatibus condita et pancta esse patet, et Odysseam quidem eo tempore, ubi vita iam ad maiorem maturitatem ac sobrietatem perducere coepta esset, Iliadem autem ea aetate, quae adhuc invictarum virium abundantia turgeret. In hac re igitur caussa delitescit, quo factum est, ut alius in Iliade, alius in Odyssea Mercurius videretur, nam ut omnino omnes dii et quidquid in animo positum est, id promovetur, crescit, perfectius redditur et novas semper naturas virtutesque progignit aliasque conformationes induit, ita Mercurius quoque diversis aetatibus diversam vim potestatemque exhibet, neque plane diversam, si accuratius percontere, sed altiorem duntaxat, neque novam, sed perfectiorem, in qua animi Graeci possis incrementa et progressus facile conspicari. Hae mirae opinionationes multaeque aliae, veluti Olympicorum deorum consessum non in genuina populi opinione positum esse, sed paulatim connivendo et indulgendo et passcendo, postremo autem poëtis quasi suadentibus coortum esse (Proll. p. 241.), quas, qui paullo altius in Graeci

animi et artis et cultus rationem inquisiverit, vix possit concoquere, quid spei liceat de ingeniosi viri antiquissimorum et mythorum et poetarum studiis concipere, in maximam dubitationem adducunt. Quibus opinionibus hoc unum tantum addam tamquam corollarium: Müllerum videlicet in Homero ridiculam saepe deludentemque deorum adumbrationem, quam vocant parodiam, et ironiam et omnino magnam in diis tractandis levitatem pervidere sibi videri, idque non semel infausta quondam hora occaecatum, sed compluribus locis constanter cf. Proll. p. 357. p. 77. et Dor. I. p. 293. Quae egregia opinio cui haud displicuerit, ei alia quoque exempla suggeram, quibus manifestum fit, antiquum Homerum Socraticae ironiae Aristophanaeque iocandi levitati minime fuisse alienum, atque haud nimis arduum erit probare, omnino carmina Homeri esse, quae dicunt, parodica, ut in quibus cultus, morum, opinionum omnisque denique rationis Graecorum imbecillitas atque labes perstringatur et illudatur. Istud enim non solum in amoribus Veneris et Martis conspicuum est et in ea ratione qua, qui Troianis favent dii, plerique tractantur, sed vide, quam non pudeat Achillem, virum fortissimum, infantis in modum lacrimas fudisse, vide, quam inhabilis sit ac fere rusticus immanis ille Ajax, et Agamemno Achillesque, *σηπτοῦχοι βασιλῆες*, quanta inurbanitate inter se convicia iacent: μέγ' ἀναιδέες, ἀναιδέϊν ἐπιειμένε, πάντων ἐπαγλότατ' ἀνδρῶν!

Quid? quod vel dii similibus inter se blanditiis utuntur creberrime: ἀμήχανε, βροτολογιέ, μαινόμενε, φρένας ἤλέ, quas videlicet neque comes neque deorum rationi accommodatas vocaveris. Et vide, quam fraudulenter ille divinarum humanarumque summus moderator uxoris doloso consilio decipiatur, porro quomodo Mercurius ipse periurii fraudisque dator fuisse tradatur:

— Αὐτόλυκον —

ὃς ἀνθρώπους ἐκέκαστο

κλεπτοσύνη θ' ὄρω τε· θεὸς δέ οἱ αὐτὸς ἔδωκεν,

Ἐρμείας· τῷ γὰρ κεχαρισμένα μηρία καίεν

ἀρνῶν ἢ δ' ἐρίφων· ὁ δέ οἱ πρόφρων ἄμ' ὀπίδει.

Et quam repugnantes inter se populi videntur mores! Nausicaa Ulixem uno secum curru per urbem vehi recusat, ne quid malae sibi famae inter Phaeaces exoriatur:

τῶν ἀλειίνω φῆμιν ἀδευκέα, καὶ τις ὀπίσω

μιωμεύη — μάλα δ' εἰσὶν ὑπερφιάλοι κατὰ δῆμον —

καὶ νῦν τις ὧδ' εἴησι κακώτερος ἀντιβολίσας
 τίς δ' ὅδε Ναυσικάα ἔπεται καλὸς τε μέγας τε
 ξεῖνος; ποῦ δέ μιν εὔρε; πόσις νῦν οἱ ἔσεται αὐτῇ etc.

Aliae autem, veluti Nestoris filia, minus curiosae ad evitandam νέμεσιν
 Ἀχαιῶν fuisse videntur:

Τόφρα δὲ Τηλέμαχον λοῦσεν καλῇ Πολυκάσθῃ,
 Νέστορος ὀπλοτάτη θυγάτηρ Νηληϊάδαο.
 αὐτὰρ ἐπεὶ λοῦσέν τε, καὶ ἔχρισεν λίπ' ἐλαίῳ,
 ἀμφὶ δέ μιν φάρος καλὸν βάλεν ἠδὲ χιτῶνα,
 ἔκ' ῥ' ἀσαμίνθου βῆ, —

Quid magis contra pudicitiam factum esse potest! Quid illud? nonne etiam
 Graecorum de inferorum ratione opiniones quam sint perversae levesque,
 innuit Homerus iocoseque stringit? Ulixes enim temulenti Elpenoris um-
 bram, cuius corpus ἐν δώμασι Κίρκης relictum esset, haud dubie cum ironia
 ita alloquitur:

Ἐλπήνορ, πῶς ἦλθες ὑπὸ ζῆφρον ἠερόεντα;
 ἔφθης πεζὸς ἐὼν, ἢ ἐγὼ σὺν νηὶ μελαίνῃ;

Et attende

ψυχὰ ὑπέξ Ἐρέβους νεκῶν κατατεθνηῶτων

quomodo comparatae sint, namque

— αὐτὴ δίκη ἐστὶ βροτῶν, ὅτε κέν τε θάνωσιν
 οὐ γὰρ ἔτι σάρκας τε καὶ ὀστέα ἴνες ἔχουσιν,
 ἀλλὰ τὰ μὲν τε πυρὸς κρατερὸν μένος αἰδομένοιο
 δαμνᾷ, ἐπεὶ κε πρῶτα λίπη λεύκ' ὀστέα θυμός·
 ψυχὴ δ' ἢ ὕτ' ὄνειρος ἀποπταμένη πεπόνηται.

sunt εἰδῶλα tantum, σκιῇ εἴκελα ἢ καὶ ὄνειρον, et tamen hae imagines loquun-
 tur, quod fieri nec sine lingua, nec sine palato, nec sine faucium, laterum
 pulmonum vi et figura potest, tamen sanguinem sitiunt, tamen arma ge-
 stant, etsi

— οὐ — ἐτ' ἦν ἕς ἔμπεδος, οὐδέ τι κίχης,
 οἷη περ πάρος ἔσκεν ἐνὶ γναμπτοῖσι μέλεσσι.

et adspice Orionem:

Θῆρας ὁμοῦ εἰλεῦντα κατ' ἀσφοδελὸν λειμῶνα —

et Sisyphum:

λααν βαστάζοντα πελώριον ἀμφοτέρωσιν.

κατὰ δ' ἰδρῶς

ἔρρεεν ἐκ μελέων

et sexcenta alia huius generis, nonne luculentorum argumentorum copiam praebent uberrimam, quibus evineatur, largam in his carminibus protervi ioci virere segetem et inter Homeri Iliadem Odysseamque et Blumaueri Aeneidem haud ita multum intercedere discriminis?

Quod vero priusquam ab ingenioso quodam satis conficiatur et comprobetur, in tritissima ista interim sententia acquiescendum et permanendum esse puto, qua in carminibus illis antiquissimam simplicitatem admirandamque vim naturae atque ingenii, minorem artis, nullam reconditae doctrinae et exquisitae vel adeo subtilitatis atque ironiae, quae naturalem istam venustatem non posset quin funditus perditum iret, ostendi existimemus; in qua sententia quoad substituerimus, illam Mülleri de Homero leviter iocoso vel παρωδῶ opinionem in rerum incredibilium album referre licebit, nisi forte ipsi viro egregio iocos servisse placuit.

ERRATUM.

P. 26. l. 11. l. Nibelungen.

II.

B e r i c h t

über das

Königliche Pädagogium zu Halle.

Dritte Fortsetzung.

I



Königliche Pädagogium zu Halle

Dritte Fortsetzung



Wenn mich bei der Herausgabe des vorigen Programms der erfreuliche Umfang der von dem Herrn Dr. Seyffert gelieferten Uebersetzungs- und Erklärungs-Proben abhielt, dem früher gegebenen Versprechen nachzukommen und die Methodik irgend eines Hauptzweiges des öffentlichen Unterrichts ausführlich zu erörtern, so liegt der Grund, weshalb ich mich auch diessmal auf die Mittheilung der üblichen statistischen Notizen und des Lectionsplans von dem letzten Semester beschränke, hauptsächlich in dem verehrlichen Rescripte Eines Königl. Hohen Ministerii der Geistlichen-, Unterrichts- und Medicinal-Angelenheiten vom 24. October 1837. Die Anordnungen, welche darin in Folge der von dem Dr. Lorinser erhobenen Klagen über den jetzigen Zustand des Gymnasialwesens getroffen sind und die nach dem verehrlichen Rescripte Eines Königl. Hochlöbl. Provincial-Schul-Collegii vom 20. Februar 1838. allmählig und unter Berücksichtigung der bestehenden Verhältnisse auch auf allen Gymnasien unserer Provinz eingeführt werden sollen, alteriren namentlich unsern Lectionsplan wesentlich. Keine Disciplin kann ferner ganz so behandelt werden, wie bisher, jede hat entweder eine Einschränkung oder eine Ausdehnung erfahren; denn während der Religion, der Geographie und Geschichte, so wie dem Französischen theils in allen, theils in einzelnen Classen Stunden entzogen sind, ist auf die Mathematik, die Naturgeschichte und die Philosophische Propädeutik ein bedeutenderes Gewicht gelegt worden. Nur bei dem Lateinischen und Griechischen ist die Zahl der Stunden nicht geändert, jedoch sind gerade im Betreff dieser Sprachen, die von jeher die Grundlage der Gymnasial-Bildung im Protestantischen Deutschland gewesen sind, methodische Winke und Vorschläge gegeben, die nicht unberücksichtigt bleiben dürfen, aber einen eben so bestimmten Einfluss auf die bisherige Art, sie zu betreiben, äussern werden, als die bereits berührte Veränderung in der Stundenzahl. Selbst die in jenem verehrlichen Rescripte getroffenen Bestim-

mungen über das Ordinariat können nicht eintreten, ohne auf die Methode des öffentlichen Unterrichts zurückzuwirken. Dasselbe gilt von den Anordnungen, die im Betreff der häuslichen Arbeiten gegeben sind — kurz der ganze Inhalt des betr. Rescripts wird manche Veränderungen auch in der Methodik herbeiführen; namentlich wird das nächste Schuljahr eine Uebergangs-Periode von alten bestehenden Verhältnissen in neue Zustände sein müssen, und eben deshalb erscheint es angemessener, den verehrten Eltern und Angehörigen unserer Schüler und Zöglinge auch diesmal von der bisherigen Art und Weise des Unterrichts in irgend einer Disciplin gar nichts mitzuthellen, und nur ganz kurze statistische Notizen für sie folgen zu lassen. Uebrigens können sie versichert sein, dass ich in Verbindung mit dem Collegio keine Arbeit und Mühe scheuen werde, um die eintretenden Veränderungen mit dem historisch gegebenen und früher ausführlich dargelegten Charakter des Instituts in Einklang zu setzen und jedes sprunghafte und eben deshalb gefährliche Uebergehen zu etwas Neuem gewissenhaft zu vermeiden.

Statistische Notizen.

Das Collegium hat auch in dem verwichenen Schuljahre bedeutende Veränderungen erlitten. Es bestand am Schlusse desselben aus dem Herrn Adjunct Rudolph und den Herren Doctoren Echtermeyer, Seyffert, Fleischer, Daniel, Heyne, Hasse, Unger, Hinke und Nauck. Schon zu Ostern 1837 schied der Herr Candidat Heyne aus, er folgte einem ehrenvollen Rufe an das Kloster U. L. Fr. nach Magdeburg. Seine Stelle erhielt der Herr Schulamts Candidat Eitze, der uns jedoch bald wieder verliess, indem er zu Michaelis 1837 als Mathematikus an das Gymnasium nach Stendal ging. Gleichzeitig traten die Herren Doctoren Hasse, Hinke und Nauck aus ihren hiesigen Verhältnissen aus. Der Herr Dr. Hasse nahm einen Ruf an das Kloster U. L. Fr. nach Magdeburg an, der Herr Dr. Hinke erhielt die Stelle eines Mathematikus an dem Gymnasio in Nordhausen und der Herr Dr. Nauck ging als Oberlehrer an die Ritterakademie nach Brandenburg. Alle sahen wir nur ungern scheiden, denn alle hatten sich durch die gewissenhafteste Führung ihres Amtes um die ihnen anvertraute Jugend gleich verdient gemacht und waren uns gleich liebe Collegen. Ihre Stellen erhielten die Herren Schulamts Candidaten Blech, Liebau, Günther, Dryander, Eckardt. Dem Herrn

Candidaten Blech wurde der mathematisch-physikalische Unterricht von Prima bis Tertia incl. übertragen, der Herr Candidat Liebau übernahm das Ordinariat in Tertia, der Herr Candidat Dryander in Quarta, der Herr Candidat Günther in Quinta. Herr Eckardt besorgte nebst Herrn Günther den lateinischen Unterricht in Quinta. Der zuletzt Genannte, der sich bereits durch eine methodische Schrift über den Unterricht in der deutschen Sprache rühmlichst bekannt gemacht hat, besorgte zugleich die meisten deutschen Classen. Daneben gewann das Institut in dem Candidaten der Theologie Herrn Bach einen ausgezeichneten Lehrer der französischen Sprache. Er ist in Schulpforta und auf deutschen Universitäten gründlich gebildet und hat sich dann mehrere Jahre hindurch in Genf, Paris und London auf das Studium der neueren, namentlich der französischen Sprache, gelegt. So besteht denn das Collegium gegenwärtig aus dem Herrn Adjunct Rudolph, den Herren Doctoren Echtermeyer, Seyffert, Fleischer, Daniel und Unger, dem Candidaten der Theol. Herrn Bach und den Schulamtsandidaten Herren Liebau, Günther, Eckardt und Dryander. Was den angehängten Lectionsplan betrifft, so darf hinsichtlich seiner Ausführung nicht unerwähnt bleiben, dass der Herr Dr. Echtermeyer bald nach dem Beginn des Wintersemesters bedenklich erkrankte und den Anordnungen des Arztes zu Folge, seine Lectionen auszusetzen genöthigt war. Je gefährlicher das Uebel von Woche zu Woche wurde, und je bestimmter schon in der nächsten Zukunft der schlimmste Ausgang erwartet werden musste, desto erfreulicher ist's, das Leben des hochgebildeten und allgemein geachteten Mannes zur Zeit ausser Gefahr zu wissen und die Aussicht zu haben, ihn wieder mit frischer Kraft an der Schule wirksam zu sehen. Eben so wenig kann mit Stillschweigen übergangen werden, dass bald nach Eröffnung des Wintersemesters, wie das öfters in unteren Classen zu geschehen pflegt, eine so grosse Differenz in dem grammatischen Wissen der beiden Abtheilungen von Quarta bemerkt wurde, dass man ihre Trennung in einzelnen lateinischen Stunden für nöthig erachtete. Die erste Abtheilung bereits ziemlich sicher in dem etymologischen Theil der lateinischen Grammatik, brauchte diesen Theil in einzelnen dazu bestimmten Stunden nur zu wiederholen und konnte sich hauptsächlich mit der Syntax beschäftigen, bei der zweiten Abtheilung dagegen musste das Hauptaugenmerk auf Festigkeit in der Formenlehre gerichtet werden. Jene übernahm der Herr Cand. Dryander, diese der Herr Cand. Günther.

Endlich sind die Ordinarien zu nennen:

Herr Dr. Seyffert ist Ordinarius von Prima,

Herr Dr. Fleischer Ordinarius von Secunda sup.,

Herr Dr. Unger Ordinarius von Secunda inf.,

Herr Schulamts Candidat Liebau Ordinarius von Tertia,

Herr Candidat Dryander Ordinarius von Quarta,

Herr Candidat Günther Ordinarius von Quinta.

Zu Ostern 1837 nahmen 65 Scholaren an der öffentlichen Prüfung Theil. Es kamen im Laufe des Jahres 26 hinzu, dagegen verliessen das Institut mit Examen und dem Zeugniß der Reife 2, nämlich:

Zu Ostern 1838:

1) Albert Schönwald aus Magdeburg,

2) Bernhard Heinrich Friedrich v. Schack aus Schwerin.

und ausserdem 11 Scholaren, so dass bei der diesmaligen öffentlichen Prüfung 80 gegenwärtig sein werden. Sie ist auf den 10. April festgesetzt, beginnt um 8 Uhr Morgens und wird bis gegen 12 Uhr dauern. Die Classen, welche vortreten, sind:

Prima. Sophocl. Ajax. Herr Dr. Seyffert.

Secunda sup. Geschichte. Herr Dr. Daniel.

Secunda inf. Homeri Odys. Herr Dr. Fleischer.

Tertia. Französisch. Herr Candidat Günther.

P a u s e.

Quarta Abtheilung 1. Cornel. Nepos. Herr Cand. Dryander.

Quarta Abtheilung 2. Lat. Grammatik. Herr Candidat Günther.

Quinta. Religion. Herr Dr. Daniel.

Secunda sup. Mathematik. Herr Candidat Blech.

Am folgenden Tage werden die in der Elaborir- Woche angefertigten schriftlichen Arbeiten kritisirt, die Censuren vertheilt und zugleich die Versetzungen bekannt gemacht.

Das neue Semester beginnt mit dem 30. April.

Ueber-

- 1838.

FREITAG.	SONNABEND.
de Finib. lib. V.	Dr. Seyffert.
usc. Disput. lib. I.	- Fleischer.
r de Bell. civ. lib. I.	- Unger.
i. Grammatik (Schulz).	Cand. Liebau.
Gesch. des A. T.	Dr. Daniel.
itz lat. Lesebuch.	Cand. Günther.
<hr/>	
ir - Uebungen.	Dr. Seyffert.
nische Styl - Uebungen.	- Fleischer.
h. Anabasis.	Adj. Rudolph.
i. Grammatik.	Dr. Unger.
i. Gramm. nach Schulz. (Etymol.)	Cand. Dryander.
x nach Schulz latein. Gramm.	- Eckardt.
<hr/>	
.	Cand. Blech.
.	Dr. Seyffert.
.	Adj. Rudolph.
.	Dr. Daniel.
es Griechisches Lesebuch.	Cand. Liebau.
sisch. Rend. Hösster. Geschichte.	Dr. Fleischer.
<hr/>	
is Lysis	Dr. Unger.
.	- Daniel.
.	- Fleischer.
.	Cand. Günther.
.	Latein. Gramm. Cand. Liebau.
en. Rend. Hösster. Rechnen	- Günther.
Prof. Weise. Französisch.	Rend. Hösster.
<hr/>	
p. } Neuere Geschichte und Geographie.	Dr. Daniel.
f. }	
pp. Physik. Cand. Blech. Mathematik.	Cand. Blech.
ff. Latein. Extemp. Dr. Unger. Französisch.	- Bach.
.	Cand. Liebau.
Rechnen.	- Günther.
Schreiben.	Rend. Hösster.
<hr/>	
p. } Lese - und Repetir - Stunde.	
f. }	
pp. }	
ff. Französ. Cand. Bach. Geographie.	Dr. Daniel.
.	Insp. Dr. Unger. Cand. Liebau.
Lese - u. Repetir - Stunde	Insp. Dr. Unger. Cd. Dryander.
.	Insp. Cand. Günther.
<hr/>	
von 8 bis 9 Uhr.	



Uebersicht der Winterlectionen im Königlichen Pädagogium. 1837 — 1838.

Stunden.	MONTAG.	DIENSTAG.	MITTWOCH.	DONNERSTAG.	FREITAG.	SONNABEND.
Vormittag. 8—9.	Ima sup. } Livius lib. I. Ima inf. } Virg. Aen. lib. IX. IIda sup. } Virg. Aen. lib. I. IIIda inf. } Griechische Grammatik (Buttm.). IIIIda. } Griechische Grammatik (Buttm.). IVta. } Religion. Luthers Katechismus. Vta. } Das erste Hauptstück.	Dr. Fleischer. - Echtermeyer. Adj. Rudolph. Dr. Unger. Cand. Liebau. Das erste Hauptstück.	Sophoclis Ajax. Lateinische Prosodie. Cic. orat. pr. Sext. Roscio Amerino. Caesar de B. G. lib. I. sqq. Deutsch. Kunde des Heiligen Landes.	Dr. Seyffert. - Echtermeyer. - Unger. Cand. Liebau. - Günther. Dr. Daniel.	Cicer. de Finib. lib. V. Cic. Tusc. Disput. lib. I. Caesar de Bell. civ. lib. I. Latein. Grammatik (Schulz). Bibl. Gesch. des A. T. Schirlitz lat. Lesebuch.	Dr. Seyffert. - Fleischer. - Unger. Cand. Liebau. Dr. Daniel. Cand. Günther.
9—10.	Ima sup. } Christliche Sittenlehre. Ima inf. } Sallust. bell. Catilin. IIda sup. } Latein. Prosodie. IIIda. } Latein. Prosodie. IIIIda. } Latein. Prosodie. IVta. } Latein. Grammatik nach Schulz. (Syntax.) Vta. } Latein. Grammatik nach Schulz. (Syntax.)	Adj. Rudolph. Dr. Fleischer. - Seyffert. - Seyffert. - Seyffert. Dr. Echtermeyer.	Lateinische Styl- Uebungen. Christliche Religions- Geschichte. Lateinische Styl- Uebungen. Cand. Blech. Latein. Gr. Orthographie.	Dr. Seyffert. Adj. Rudolph. Dr. Unger. Cand. Liebau. - Dryander. - Günther.	Disputir- Uebungen. Lateinische Styl- Uebungen. Xenoph. Anabasis. Griech. Grammatik. Latein. Gramm. nach Schulz. (Etymol.) Syntax nach Schulz latein. Gramm.	Dr. Seyffert. - Fleischer. Adj. Rudolph. Dr. Unger. Cand. Dryander. - Eckardt.
10—11.	Ima sup. } Deutsch. Ima inf. } Xenoph. Convivium. IIda sup. } Griech. Scripta. Adj. Rudolph. IIda inf. } Apollodor. IIIIda. } Cornelius Nepos. IVta. } Geographie der aussereuropäischen Erdtheile. Vta. } Geographie der aussereuropäischen Erdtheile.	Dr. Echtermeyer. - Seyffert. Adj. Rudolph. Dr. Unger. Cand. Dryander. Rend. Hösster.	Dr. Echtermeyer. - Seyffert. Geschichte und Geographie von Preussen. Allgemeine Geschichte. Griechische Grammatik nach Buttmann. Rend. Hösster. Rechnen.	Mathematik. Homeri Ilias lib. I. Cand. Liebau. Rend. Hösster.	Mathematik. Homeri Ilias lib. I. Cand. Liebau. Rend. Hösster.	Cand. Blech. Dr. Seyffert. Adj. Rudolph. Dr. Daniel. Cand. Liebau. Geschichte. Dr. Fleischer.
11—12.	Ima sup. } Alte Geschichte. Ima inf. } Mathematik. IIda sup. } Einleitung in das N. T. IIda inf. } Christl. Glaubens- und Sittenlehre. IIIIda. } Französisches Schulbuch. IVta. } Lateinische Grammatik n. Schulz. Vta. } Lateinische Grammatik n. Schulz.	Dr. Fleischer. Cand. Blech. Adj. Rudolph. Dr. Daniel. Rend. Hösster. Cand. Eckardt.	Horat. carm. lib. III. et IV. Geschichte der neuern Zeit. Französisch. Cand. Bach. Homeri Odyssea. Französisch. Geschichte. Dr. Fleischer. Schreiben. Zeichnen. Prof. Weise. Latein. Gramm. Cand. Eckardt. Zeichnen.	Dr. Echtermeyer. Cand. Liebau. Rend. Hösster.	Platonis Lysis Homeri Odyssea. Cand. Günther. Latein. Gramm. Cand. Liebau. Rend. Hösster. Rechnen. Prof. Weise. Französisch. Rend. Hösster.	Dr. Unger. - Daniel. - Fleischer. Cand. Liebau. - Günther. Rend. Hösster.
Nachmittag. 1—2.	Hebräisch, Zeichnen, Drechseln etc. etc.					
2—3.	Ima sup. } Französisch. Cand. Bach. Ima inf. } Deutsch. Dr. Echtermeyer. IIda sup. } Mathematik. Cand. Blech. IIda inf. } Deutsch. Cand. Günther. IIIIda. } Geographie. Dr. Daniel. IVta. } Französisch. Rend. Hösster.	Frei.	Ima sup. } Franz. Cand. Bach. Ima inf. } Deutsch. Dr. Echtermeyer. IIda sup. } Mathem. Cand. Blech. IIda inf. } Deutsch. Cand. Günther. IIIIda. } Geographie. Dr. Daniel. IVta. } Rechnen. Rend. Hösster.	Frei.	Ima sup. } Neuere Geschichte und Geographie. Ima inf. } Physik. Cand. Blech. Mathematik. Cand. Blech. IIda sup. } Latein. Extemp. Dr. Unger. Französisch. - Bach. IIda inf. } Lateinische Grammatik. IIIIda. } Rechnen. IVta. } Schreiben. Vta. } Schreiben.	Dr. Daniel. Cand. Liebau. - Günther. Rend. Hösster.
3—4.	Ima sup. } Physik. Cand. Blech. Ima inf. } Französisch. - Bach. IIda sup. } Deutsch. Cand. Günther. IIda inf. } Ov. Met. I. fg. Dr. Echtermeyer. IIIIda. } Latein. Cand. Dryander. IVta. } Rechnen. Rend. Hösster.	Frei.	Ima sup. } Physik. Cand. Blech. Ima inf. } Französ. - Bach. IIda sup. } Deutsch. Cand. Günther. IIda inf. } Ov. Met. I. fg. D. Echtermeyer. IIIIda. } Französ. Rend. Hösster. IVta. } Lat. Exerc. Cand. Eckardt.	Frei.	Ima sup. } Lese- und Repetir- Stunde. Ima inf. } Französ. Cand. Bach. Geographie. Dr. Daniel. IIda sup. } Lese- u. Repetir- Stunde Insp. Dr. Unger. Cand. Liebau. IIda inf. } Lese- u. Repetir- Stunde Insp. Dr. Unger. Cd. Dryander. IIIIda. } Lese- u. Repetir- Stunde Insp. Cand. Günther. IVta. } Lese- u. Repetir- Stunde Insp. Cand. Günther. Vta. } Lese- u. Repetir- Stunde Insp. Cand. Günther.	Dr. Daniel. Cand. Liebau. Cd. Dryander. Insp. Cand. Günther.

Die Studirstunden fallen früh Morgens von 4 bis 8 Uhr, Nachmittags von 5 bis 7 Uhr und Abends von 8 bis 9 Uhr.

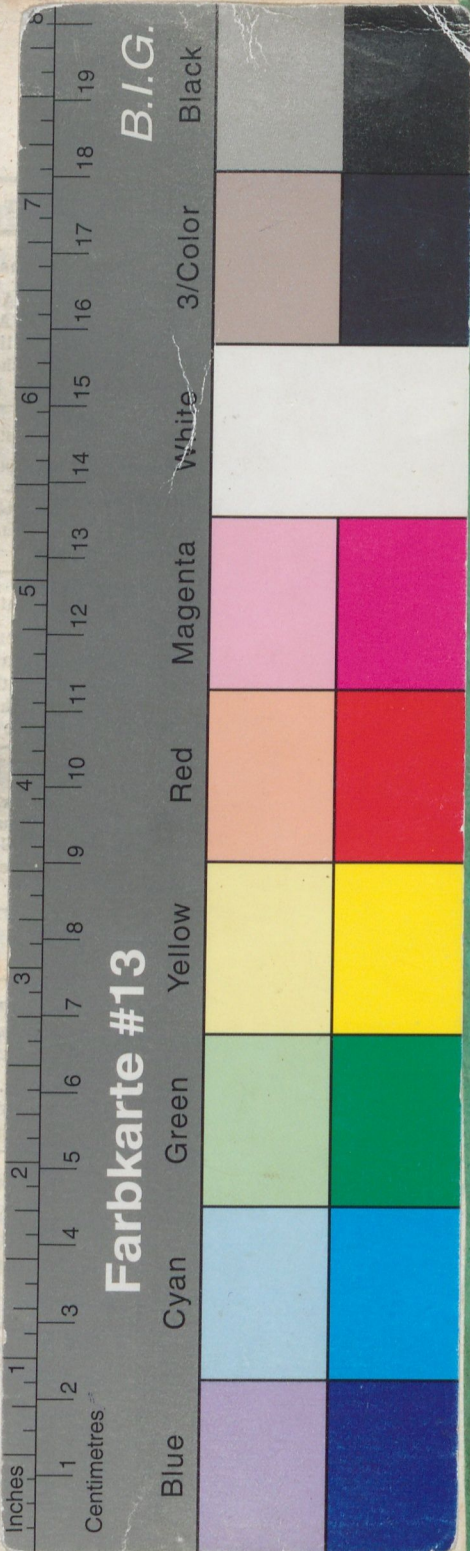


Stunden	Bezeichnung	Mittelpunkt	Ort
1-2	Lehrstuhl für Naturgeschichte	Leipzig	Leipzig
3-4	Lehrstuhl für Naturgeschichte	Leipzig	Leipzig
5-6	Lehrstuhl für Naturgeschichte	Leipzig	Leipzig
7-8	Lehrstuhl für Naturgeschichte	Leipzig	Leipzig
9-10	Lehrstuhl für Naturgeschichte	Leipzig	Leipzig
11-12	Lehrstuhl für Naturgeschichte	Leipzig	Leipzig
13-14	Lehrstuhl für Naturgeschichte	Leipzig	Leipzig
15-16	Lehrstuhl für Naturgeschichte	Leipzig	Leipzig
17-18	Lehrstuhl für Naturgeschichte	Leipzig	Leipzig
19-20	Lehrstuhl für Naturgeschichte	Leipzig	Leipzig
21-22	Lehrstuhl für Naturgeschichte	Leipzig	Leipzig
23-24	Lehrstuhl für Naturgeschichte	Leipzig	Leipzig
25-26	Lehrstuhl für Naturgeschichte	Leipzig	Leipzig
27-28	Lehrstuhl für Naturgeschichte	Leipzig	Leipzig
29-30	Lehrstuhl für Naturgeschichte	Leipzig	Leipzig
31-32	Lehrstuhl für Naturgeschichte	Leipzig	Leipzig
33-34	Lehrstuhl für Naturgeschichte	Leipzig	Leipzig
35-36	Lehrstuhl für Naturgeschichte	Leipzig	Leipzig
37-38	Lehrstuhl für Naturgeschichte	Leipzig	Leipzig
39-40	Lehrstuhl für Naturgeschichte	Leipzig	Leipzig
41-42	Lehrstuhl für Naturgeschichte	Leipzig	Leipzig
43-44	Lehrstuhl für Naturgeschichte	Leipzig	Leipzig
45-46	Lehrstuhl für Naturgeschichte	Leipzig	Leipzig
47-48	Lehrstuhl für Naturgeschichte	Leipzig	Leipzig
49-50	Lehrstuhl für Naturgeschichte	Leipzig	Leipzig
51-52	Lehrstuhl für Naturgeschichte	Leipzig	Leipzig
53-54	Lehrstuhl für Naturgeschichte	Leipzig	Leipzig
55-56	Lehrstuhl für Naturgeschichte	Leipzig	Leipzig
57-58	Lehrstuhl für Naturgeschichte	Leipzig	Leipzig
59-60	Lehrstuhl für Naturgeschichte	Leipzig	Leipzig
61-62	Lehrstuhl für Naturgeschichte	Leipzig	Leipzig
63-64	Lehrstuhl für Naturgeschichte	Leipzig	Leipzig
65-66	Lehrstuhl für Naturgeschichte	Leipzig	Leipzig
67-68	Lehrstuhl für Naturgeschichte	Leipzig	Leipzig
69-70	Lehrstuhl für Naturgeschichte	Leipzig	Leipzig
71-72	Lehrstuhl für Naturgeschichte	Leipzig	Leipzig
73-74	Lehrstuhl für Naturgeschichte	Leipzig	Leipzig
75-76	Lehrstuhl für Naturgeschichte	Leipzig	Leipzig
77-78	Lehrstuhl für Naturgeschichte	Leipzig	Leipzig
79-80	Lehrstuhl für Naturgeschichte	Leipzig	Leipzig
81-82	Lehrstuhl für Naturgeschichte	Leipzig	Leipzig
83-84	Lehrstuhl für Naturgeschichte	Leipzig	Leipzig
85-86	Lehrstuhl für Naturgeschichte	Leipzig	Leipzig
87-88	Lehrstuhl für Naturgeschichte	Leipzig	Leipzig
89-90	Lehrstuhl für Naturgeschichte	Leipzig	Leipzig
91-92	Lehrstuhl für Naturgeschichte	Leipzig	Leipzig
93-94	Lehrstuhl für Naturgeschichte	Leipzig	Leipzig
95-96	Lehrstuhl für Naturgeschichte	Leipzig	Leipzig
97-98	Lehrstuhl für Naturgeschichte	Leipzig	Leipzig
99-100	Lehrstuhl für Naturgeschichte	Leipzig	Leipzig



Stunden	Merkmal	Bemerkung
8-9	I. Die Weltgeschichte	I. Die Weltgeschichte
9-10	II. Die Geschichte der Wissenschaften	II. Die Geschichte der Wissenschaften
10-11	III. Die Geschichte der Künste	III. Die Geschichte der Künste
11-12	IV. Die Geschichte der Literatur	IV. Die Geschichte der Literatur
12-1	V. Die Geschichte der Philosophie	V. Die Geschichte der Philosophie
1-2	VI. Die Geschichte der Theologie	VI. Die Geschichte der Theologie
2-3	VII. Die Geschichte der Naturwissenschaften	VII. Die Geschichte der Naturwissenschaften
3-4	VIII. Die Geschichte der Medizin	VIII. Die Geschichte der Medizin
4-5	IX. Die Geschichte der Rechtswissenschaften	IX. Die Geschichte der Rechtswissenschaften
5-6	X. Die Geschichte der Politik	X. Die Geschichte der Politik
6-7	XI. Die Geschichte der Ökonomie	XI. Die Geschichte der Ökonomie
7-8	XII. Die Geschichte der Ethik	XII. Die Geschichte der Ethik
8-9	XIII. Die Geschichte der Pädagogik	XIII. Die Geschichte der Pädagogik
9-10	XIV. Die Geschichte der Psychologie	XIV. Die Geschichte der Psychologie
10-11	XV. Die Geschichte der Logik	XV. Die Geschichte der Logik
11-12	XVI. Die Geschichte der Metaphysik	XVI. Die Geschichte der Metaphysik
12-1	XVII. Die Geschichte der Hermeneutik	XVII. Die Geschichte der Hermeneutik
1-2	XVIII. Die Geschichte der Dialectik	XVIII. Die Geschichte der Dialectik
2-3	XIX. Die Geschichte der Poetik	XIX. Die Geschichte der Poetik
3-4	XX. Die Geschichte der Rhetorik	XX. Die Geschichte der Rhetorik
4-5	XXI. Die Geschichte der Poetik	XXI. Die Geschichte der Poetik





4

AD
PAEDAGOGII REGII HALENSIS
EXAMEN SOLLEMNE

DIE X. APRILIS MDCCCXXXVIII.

HORIS ANTEMERIDIANIS VIII—XII.

INSTITUENDUM

EA QUA DECET OBSERVANTIA

INVITAT

HERMANN. AGATHO NIEMEYER,

PHILOS. ET THEOL. DOCTOR, PROFESSOR THEOL. EXTRAORD., AEDIUM
FRANCKIANARUM DIRECTOR, PAEDAGOGII REG. INSPECTOR.

ANNALIBUS SCHOLAE

PRAEMITTUNTUR

DE

MYTHI IMPRIMIS GRAECI NATURA COMMENTARII.

SCRIBEBAT

CAROLUS MAURITIUS FLEISCHER,

PHILOS. DOCTOR.

HALIS SAXONUM

FORMIS EXPRESSUM ORPHANOTROPHEI.

MDCCCXXXVIII.

