

N a c h r i c h t
über das
Königliche Pädagogium zu Halle.

Herausgegeben

von

Dr. G. Kramer,

Director des Königlichen Pädagogiums und der Franckischen Stiftungen.

Dreiunddreißigste Fortsetzung.

Inhalt:

- I. Coniecturae Lysiacae, scripsit A. Th. Dryander.
- II. Schulnachrichten über das Königliche Pädagogium, vom Director.

Halle,

Druck der Waisenhaus-Buchdruckerei.

1868.



Königliche Preussische
Landesbibliothek zu Halle

H. G. Schmidt

Verzeichnis der Bestände

Inhalt:

- I. Codices manuscr. scripti A. Th. Dreyer
- II. Manuscr. der fürstlichen Bibliothek von Director

Halle

1855



Quamquam Lysiae orationes intentissimis multorum huius aetatis doctorum curis magna ex parte et explicatae et emendatae sunt, tamen hodie quoque non desunt loci, qui aut suspicionem aliquam moveant, aut omnium qui de Lysia egregie meruerunt ingenia quum diu multumque exercuerint, pro iis iam videntur esse relictī, quibus medicinam afferri posse paene sit desperandum. Quam qui excogitandi et inveniendi fecerit periculum, is veniam certe, opinor, impetraturum se esse sperare ac prope confidere poterit. Itaque nonnullos ego hac scribendi opportunitate oblata in disceptationem vocare animum induxi, non quo tot viris ingenii copia et mentis acumine et doctrinae varietate tam praeclaris praestare me posse putarem, sed ut tabis tamquam qua laborant loci memoriam renovarem et novam aliquam, si modo possem, monstrarem salutis inveniendae viam, quam secuti variis illi quidem ut in re lubrica erroribus meis adiuti eo certius quam ego certe secutus essem ipsi consequerentur metam.

Ac primum quidem dubitationis plenissimus est locus orationis XXVI contra Euandrum habitae §. 12 sqq. p. 797 R. *Ταύτης δὲ τῆς ἀρχῆς ἀξιοὶ μόνος αὐτὸς καθ' αὐτὸν ἄρχειν, καὶ μετὰ τῆς ἐν Ἀρείῳ πάγῳ βουλῆς τὸν ἅπαντα χρόνον τῶν μεγίστων κύριος γενέσθαι.* Accusatur Euander, qui vicarius Leodamantis archontis eponymi dignitatem sortiti constitutus erat, quod optimatium partibus addictus fuerit et trigintavirorum dominatu urbe pressa magistratum gesserit. Dicit autem orator multo minus rempublicam subituram esse periculi, si senator quam si archon eponymus sit constitutus, quamquam ne illud quidem ferendum esse confirmat. In verbis igitur *ταύτης δὲ τῆς ἀρχῆς* oppositis illi senatoris muneri, quo si ille fungatur levius incommodum esse putat orator, apparet verbum deesse, unde genitivus suspensus sit. Quod mihi quidem ob similitudinem litterarum a librario videtur omissum esse a Lysia ipso ita scriptum: *ταύτης δὲ τῆς ἀρχῆς ἀξιούμενος ἀξιοὶ μόνος αὐτὸς καθ' αὐτὸν ἄρχειν.* Eadem plane ratione Lysias ipse infra dicit *τοῦτον ἕφ' ἑμῶν τοιαύτης ἀρχῆς ἡξιωμένον.* Et simile est quod Or. XII c. Eratosth. §. 68 de Theramene dicitur *τιμώμενος δὲ καὶ τῶν μεγίστων*

ἀξιούμενος αὐτὸς ἐπαγγελλόμενος σώσειν τὴν πόλιν αὐτὸς ἀπώλεσε. Jam pergīt
 ad reliqua orator ὥστε ὑμῖν καθήκειν περὶ ταύτης τῆς ἀρχῆς ἀκριβεστέρων τὴν
 δοκιμασίαν ἢ περὶ τῶν ἄλλων ἀρχῶν ποιεῖσθαι, εἰ δὲ μή, πῶς οἴεσθε τὸ ἄλλο
 πλῆθος τῶν πολιτῶν διακείσεσθαι, ὅταν — ἴδωσιν ἐστεφανωμένον, καὶ ἐπι-
 κλήρων καὶ ὄρφανῶν κέρειον γεγενημένον, ὃν ἐνίοις αὐτὸς οὗτος τῆς ὄρφανίας
 αἴτιος γεγένηται; ἀρ' οὐκ οἴεσθε αὐτοὺς χαλεπῶς διακείσεσθαι καὶ ὑμᾶς αὐτῶν
 αἰτίους ἠγήσεσθαι, ὅταν γένωνται ἐν ἐκείνοις τοῖς χρόνοις, ἐν οἷς αὐτῶν
 πολλοὶ εἰς τὸ δεσποτικόν ἀπήγοντο καὶ ἀκριτοὶ ὑπὸ τούτων ἀπώλλυντο κτλ.
 De quo loco vehementer alii ab aliis dissenserunt viri docti, ita ut Marklandus
 scriberet *κ. ὑμᾶς πάντων αἰτίους ἠγήσεσθαι ὅσα ἐγένοντο ἐν ἐκ. τοῖς χρόνοις,*
quum Sluiterus Lectt. Andoc. p. 271 proponeret ὅταν ἐνοῶνται ἐν ἐκ. τοῖς χρό-
νοῖς, cuius vestigia presserunt Franckenius Comm. Lys. p. 191 ὅταν μεινῶνται
τῶν ἐν ἐκείνοις τοῖς χρόνοις et Rauchensteinus, qui maluit ὅταν ἀναμνησθῶσι
τῶν. Sed hanc sententiam minus aptam esse putaverim, quum non conveniat
dici, mentionem facturos esse homines praeteritae qua pressi fuerint calamitatis
potius, quam eius qua in praesentia laborent iis qui iam antea pessumdederant
republicam in sortitione iterum probatis nec, ut par erat, reiectis et repulsis.
Nec magis convenit quod P. Müllerus voluit de loc. Lysiae p. 12 ὅταν πάλιν
γένωνται ἐπ' ἐκείνοις τοῖς χρόνοις, quod quamquam dici potest de hominibus qui
in manu quasi alicuius sunt et potestate hominis aut rei, tamen minime convenit
dici, Athenienses iterum in manum venire eorum temporum, quibus ea quae enu-
merat orator scelera committebantur. Alia est sententia Kayseri, qui (Philol. XI.
p. 159) scribendum censuit καὶ ὑμᾶς πάντων αἰτίους ἠγήσασθαι ὅσα γεγένηται ἐν ἐκ.
τ. χρό. At propterea quod nunc non reiciunt Euandrum Atheniensium senatores dici
non possunt culpam sustinere eorum quae antea trigintaviri cum suis reipublicae
inflixerunt malorum. Huc accedit ipsa enuntiationis forma, qua illud quod sequi-
tur κάκεινα προσενθυμηθῶσι non habet unde suspensum esse possit. Simili vitio
laborat illa coniectura Marklandi καὶ ὑμᾶς πάντων αἰτίους ἠγήσεσθαι ὅσα
ἐγένοντο. Magis aptum est sententiae quod idem ille voluit Müllerus (Beitr.
z. Kr. des Lys. p. 12) ὅταν γένηται ἢ γεγένηται ἐν ἐκ. τοῖς χρό., quamquam non
apparet, quemadmodum inde illud quod scripsit librarius potuerit proficisci.
Eandem sententiam sequitur et Reiskius coniectura ὅταν — ἐν ὁμοίοις ἐκ.
τ. χρό., et Scheibius, qui scripsit ὅταν ταῦτα γένηται ἐκ. τ. χρό., quamquam
hic quoque γένωνται illud mutari necesse est, quod certe cum ταῦτα coniunctum
plane a Lysiae dicendi genere videtur abhorrere (cf. Bernh. Synt. p. 418). Quod

nescio an ita retinendum sit, ut ad ipsos eos si qui sortitione probati sunt nefarios homines referatur. Scripsisse enim mihi videtur Lysias tale quid: *ὅταν γέωνται οἴοι* vel ut est apud Lysiam XXIV, 25 *ὅταν γέωνται ἐν δυνάμει οἴοι ἐν ἐκείνοις τοῖς χρόνοις*. Tum commemoratio eorum quibus pressi fuerint malorum fit ita, ut ii ipsi significantur, qui culpam atrocitatis priorum illorum sustinebant temporum, quae monet orator senatores, ut sortitione Euandri improbata cavere velint, ne posthac redeant. Jam restant ultima huius demonstrationis verba *κάκεινο προσενθυμηθῶσιν, ὅτι ὁ αὐτὸς οὗτος ἀνὴρ Θρασύβουλος αἴτιος γεγένηται Λεωδάμαντά τε ἀποδοκιμασθῆναι καὶ τοῦτον δοκιμασθῆναι, τοῦ μὲν κατηγορος γεγόμενος, ἐπεὶ τούτου δὲ ἀπολογῆσασθαι παρασκευασμένος, ὃς ὅπως πρὸς τὴν πόλιν διακείσθαι καὶ πόσων αἴτιος αὐτῇ κακῶν γεγένηται* tam plena illa quidem dubitationis, ut quamquam in libris manu scriptis nullum invenitur lacunae vestigium, viri docti tamen manca et interrupta illa esse plerique putaverint, secuti iudicium Taylori, quem ipsum sententiam requiri hanc rectissime coniecisse volunt: „qui qua sit in rempublicam voluntate et quot quamque atrocium malorum auctor exstiterit, omnibus notum est civibus: quare nolite ei fidem habere: alioquin si fidem habebitis, quantam infamiam subituros esse vos existimatis?“ At quamquam non potest dubitari, quin locus librarii culpa corruptus sit (*διάκειται* etiam cum Scaligero pro *διακείσθαι* scribendum esse evicit Scheibius Emend. Lys. p. 31), tamen vix statui necesse est, totam aliquam intercidisse enuntiationem, cuius nullum in codicibus est vestigium, sed quemadmodum Reiskius scribi voluit *παρασκευασμένος ὃν ἵστε ὅπως πρὸς τὴν πόλιν διάκειται* — *ᾧ πειθόμενοι κτλ.*, ita veri est simile nihil aliud omissum esse, nisi illud ipsum unde suspensa esset ea quae ab *ὅπως* initium capit enuntiatio. Quod eiusmodi fuisse consentaneum est, ut similitudine litterarum deceptus facile negligere potuerit librarius; nisi forte in *ὅπως* aliud delitescere vocabulum existimandum est, quod *ὁμῶς* ab oratore scriptum esse fuit quum conicerem. Sed quum superlativo potius qui vocatur gradu (ut Isocr. Euag. §. 48) usurum et id quod sequitur *πόσων* potius *πόσων* (vel *τίνων*) *οὐκ αἴτιος* scripturum eum fuisse intellexissem, factum est, ut postea tale quid quod scriptum erat librarii culpa corruptum esse suspicarer: *ὃς σιωπῶ ὅπως* — *διάκειται καὶ ὁπόσων αἴτιος αὐτῇ κακῶν γεγένηται*. Quod sequitur *ἢ πειθόμενοι πῶς ἂν ὄϊσθε διαβληθῆναι*, id tum rectissime habere videtur. Nam orator incommoda, quae Euandro in examine ab senatu probato ad rempublicam redundatura sint, longius persecutus

primum commemorat, quemadmodum reliqui cives futurum sit ut animis afficiantur, quos indignabundos culpam omnium omnino scelerum ab Euandro postea commissorum iudicibus dicit imputaturos esse, praesertim memores Thrasybulum in causa esse, quod Leodamas reprobatus, Euander contra probatus fuerit. Iam etiam adiiicit quod maius est, vel ipsos iudices in omnium invidiam ac reprehensionem esse incursuros, quos Euandro non reiecto iam appareat Leodamantem non iusta ratione sed suae ipsorum libidini indulgentes reprobavisse. Atque ea sententia non est, cur non adiiiciatur iis ipsis quae sequuntur verbis ἢ πειθόμενοι (sc. Θρασυβούλω) πῶς ἂν οἴεσθε διαβληθῆναι, quae quidem cum vi quadam opposita apparet referenda esse ad illud quod antea dixerat πῶς οἴεσθε τὸ ἄλλο πλῆθος τῶν πολιτῶν διακείσεσθαι, ut nihil praeterea requiratur ad eam quae exspectatur sententiam consummandam nec necessarium esse videatur haec verba ea interpretari ratione, qua Taylorus voluit, quem Scheibius Emend. Lys. p. 31 secutus est.

Verum ab his incertis ad certiora ut transeam, leguntur Or. XXIV ἐπὶ τοῦ ἀδυνάτου §. 14 p. 750 R. haec verba ἀλλὰ γὰρ οὔτε ἡμεῖς τοῦτω τὴν αὐτὴν ἔχετε γνώμην, οὔθ' οὗτος εἰ ποιωῶν, quae quamquam plerumque pro corruptis sunt habita, tamen sana esse me probaturum esse spero. Quod quo certius fiat, primum de sententiarum ratione, in qua cardo rei versatur, paucis explicandum mihi esse video. Atque reus indignabundus, quod accusator oboli publice accepti beneficium, ut quod decretum sit hominibus egenis et invalidis, denegari sibi voluerit, quod reum opibus et corporis firmitate valere diceret, accusatorem hic quoque ut iam supra irridendo et cavillando refutare studet, quum dicat, hanc si ille apud iudices obtineat sententiam, nihil quidquam morae futurum esse, quin et ipse sortitione facta in novem archontum numerum asciscatur, et ereptum sibi ut sano oboli beneficium accusatori potius ab iudicibus ut homini debili decernatur. Nam veri non esse simile, quem iudices propter opes et bonam rei familiaris conditionem obolo fraudaverint, eundem propter debilitatem corporis archontum consilio alios esse prohibuituros. Iam addit ea quae supra scripta sunt verba, quae quomodo explicanda aut emendanda sint, vehementer viri docti alter ab altero dissentiunt. Ac plerique sane sequuntur Saupprii coniecturam οὔθ' οὗτος εἰ νοῶν, qua ut a litterarum similitudine commendatur, ita non magis recta efficitur sententia, quam eo quod alii tutati sunt. Nam quomodo reus accusatorem sanae mentis laude praedicare potuerit, praesertim quum sequatur ὁ μὲν γὰρ ὥσπερ ἐπικλήρου τῆς συμφορᾶς οὔσης ἀμφισβητήσων

ἴχει κτλ., id non magis indagaveris, quam quomodo, id quod sunt qui defendant, et iis quae sequuntur ὁ τῶν εὖ φρονούντων ἔργον ἐστὶ ad commendandum hoc ipsum εὖ φρονῶν vel levissimum possit accedere momentum. Videntur autem illi secuti esse Marklandum, qui coniecerat οὐθ' ὅστις εὖ φρονῶν, quod ad sententiam rectissime stare posset, nisi singulari quadam ratione pro ὅστις εὖ φρονεῖ dictum offenderet, quod non eiusmodi certe defendi apparet locis, qualem habemus apud Dem. Phil. III §. 15 p. 114 R. ἀλλ' ἔστιν — ὅστις εὖ φρονῶν ἐκ τῶν ὀνομάτων μᾶλλον ἢ ἐκ τῶν πραγμάτων τὸν ἄγοντ' εἰρήνην ἢ πολεμοῦνθ' ἑαυτῷ σκέψαι' ἂν. Nec magis acquiescere licet in Scheibii coniectura οὐθ' οὕτως ἑμῖν ὡς εὖ ποιῶν („tamquam in ea re recte faciat“) Reiskii opinor vestigia secuti, qui voluerat legi οὐθ' οὕτως ἑμῖν εὖ ποιῶν sc. τὴν αὐτὴν ἔχει γνώμην. Nam haec quidem videtur esse mera quae vocatur ταυτολογία. Aliam plane nuper ingressus est viam P. Müllerus, qui quum in Philologo XII p. 161 locum ita constituendum esse dixisset οὐθ' οὕτως ἑμῖν. ὁ μὲν γὰρ εὖ ποιῶν ὥσπερ ἐπικλήρου κτλ. („ille, id quod ego factum laudo, quasi corporis mei imbecillitas — ἐπίκληρος sit, mecum litigatum venit“), postea in Emend. Lys. quae sanissima sunt pervertens falso quodam contrariae εὖ φρονῶν notionis indagandae studio abreptus, nec ea quae in εὖ ποιῶν sine dubio inest ironia satis perspecta scribendum esse proposuit οὐθ' οὕτως ἑμῖν. ὁ μὲν γὰρ παρανοῶν ὥσπερ ἐπικλήρου κτλ., quasi vero in eiusmodi contrario nomine oppositis momentum esse posset ad totam sententiae rationem, quamquam in eodem errore iam versabatur Reiskius in iis quae posuit in interpretatione latina. Alio nomine reprehendenda est sententia Franckenii (Comm. Lys. p. 167) qua Kayseri, qui ἑαυτῷ pro εὖ ποιῶν scribere maluit, coniectura reiecta, quod illud ex superiori τούτῳ cogitatione addatur, („nec sibi ipsi consentit, et recte hercle!“) haec fere dicit: „Nam si sibi ipsi constaret, fatendum esset illi se ipsum esse claudum. Convenit hoc cum argumentandi ratione in superioribus καὶ ἡμεῖς ἑμοῦ μὲν ἀφελέσθαι τὸν ὀβολὸν ὡς ἐγχαίροντος, τούτῳ δὲ ψηφίσασθαι πάντας ὡς ἀναλήρω. Si ego, inquit, ita affectus non sum claudus, hic, qui contraria ratione est affectus, claudus est. In sequentibus autem omittit hanc sententiam: nam per γὰρ annectitur demonstratio illorum οὐθ' ἡμεῖς τούτῳ — γνώμην.“ Verum duplex illa ex contrarie positae conclusio quamvis per se ipsa recte efficiatur, tamen ad ipsam loci sententiam nullius omnino apparet esse momenti. Eo enim quod accusatori ut claudus et invalido homini decernitur obolus, minime tollitur ille metus, quem tamquam odiosum scrupulum reus ex animo

Atheniensium evellere se cupere simulat, ne ipse vere claudus sed ab iudicibus falso pro robusto ac valido habitus in archontum recipiatur numerum. Potius fit ita, ut iudices reum, ut est, pro vere claudo, accusatorem pro valido et divite habeant. Hinc apparet illa verba *τούτω δὲ ψηφίσασθαι πάντας ὡς ἀναπήρω* nihil aliud quam ad risum movendum et ad illudendum accusatorem ab reo esse alteri primariae sententiae opposita, ut ingenio eum debilem ac depravatam potius quam corpore mutilum et invalidum carperet, eadem ratione qua §. 13 cum eo cavillatur *εἰ γὰρ ἐξ ἴσου τῆ συμφορᾷ καὶ τὴν διάνοιαν ἔξω καὶ τὸν ἄλλον βίον διάξω, τί τοῦτον διοίσω;* cf. §. 12. 19. Tum igitur ea quae addita est explicatio et demonstratio *οὐ γὰρ δήπου* — minime pertinere potest ad utramque illam contrariam conditionem, cuius alterum membrum orator minime, ut fecit, omittere potuisset, sed ad unam illam enuntiationem *τί με κολύει — ἐγχαίνοτος*. Ac ne illud quidem verum est, quod Franckenius addit: „per γὰρ annectitur demonstratio illorum *οὐθ' ἡμεῖς τοῦτω — γνώμην*,” qua quidem enuntiatione causam contineri apparet, quae minime ad iudices sed ad ipsum pertineat accusatorem. Nec sine consilio invertit enuntiationum ordinem orator, quum ea quae de iudicibus dicta sequitur enuntiatione ipsa quam priore loco de accusatore posuit sententia plane infringatur et reiiciatur. — Denique quas Rauchensteinius timide sane commendavit suspiciones *οὐθ' οὕτως οἶδεν ὁ, τι ποιεῖ, οὐθ' οὕτως φαίνεται εἰς φρονῶν* (vel *εἰς φρονεῖ*), vel etiam *οὐθ' οὕτως εἰς φρονῶν*, quod ipsum in omnibus editionibus in verborum recepit ordinem, earum prima adeo non confirmatur ratione sententiarum, ut potius quam semel pravam rationem accusator ingressus sit, eam pertinacissime persequi dici exspectetur; alterum quod deinde posuit nullius videtur esse momenti ad consummandam sententiam, illud denique quod in ipsis editionibus retinuit omnibus *οὐθ' οὕτως εἰς φρονῶν*, id quidem minime potest eam habere sententiam, quam addit patrio sermone expressam: „er denkt selbst nicht so, wenn er bei Verstande ist,” quae ut significaretur necesse erat scriberetur *ἐὰν εἰς φρονῆ*, nec magni illud dici refert, diversam accusatorem sequi sententiam, alteram mentis acie praestricum, alteram mentis suae compotem. Sane quidem in eo vertitur totius cardo rei, ut monstretur aliquid, quod in iis quae sequuntur propriam suam habeat rationem et explicationem, nec illud difficile mihi videtur esse ad inveniendum, dummodo attendamus ad particularum *ἀλλὰ γὰρ* usum notissimum, omissa aliqua quae inter *ἀλλὰ* et *γὰρ* ex sententiarum ipsa ratione addenda est enuntiatione explicandum. Quam hoc loco nullam aliam fuisse nisi *ἀλλὰ τοῦτο*

οὐ φοβητέον ἐστὶν, ὅτε γὰρ ὑμεῖς κτλ. facile est ad intelligendum. Nam reus quum eos qui audiunt bono animo esse iubere velit, quod illud quod lepidissime minatus erat, fore ut ipsi invalido et egeno homini archontis obyeniatur dignitas, non timendum sit ne unquam vere accidat, consentaneum est, ut afferat momenta quibus rem abominandam illam averti posse putet et praecaveri. Quorum alterum facile apparet hoc esse positum in ipsis iudicibus, quippe qui non eandem quam accusator de rei corporis valetudine teneant sententiam, quod reum non, ut ille simulat, pro robusto ac firmo sed, ut vere est, pro debili et invalido homine habeant, quales legibus cautum fuisse constat, ne summum illum Atheniensium adirent magistratum. Alterum vero momentum, quod additur in altera enuntiatione οὐθ' οὐτος εἶ ποιωῶν, illud esse non posse manifestum est, quod Reiskius voluit, accusatorem non eandem habere sententiam de reo atque iudices. Nam praeterquam quod talis enuntiatio particulis ὅτε — ὅτε positis non satis apte videtur efferri, ipsa quoque sententia stare non posse apparet. Sequeretur enim ut accusator, si iudicibus reum vel maxime invalidum ac debilem hominem esse sentientibus contrariam teneret sententiam, pro robusto eum et valido homine habere diceretur, qualem quamvis simulet vere esse accusator, tamen ab reo non potuit significari tamquam vera ipsius accusatoris sententia, quum ad id certe minime pertineret quod hoc loco necessarium erat effici. Huc accedit quod tum aut nihil quidquam impediret, quominus reus archontis magistratum iniret, si ab accusatore validus esse recte diceretur, aut certe litigandum esset inter ipsos iudices et accusatorem, illos quidem sententia de valetudine rei inter se discrepantes. Quod quam non aptum sit ad sententiae rationem facile, opinor, apparet. Immo contrarium expectatur, quo sequitur et iudicum et accusatoris, si verum quaeris, summa consensio. Et illud quidem inesse videtur in verbis, qualia apud Lysiam ipsum invenimus scripta. Cavillantem enim aperte reum de sententia facit cum accusatore, quem nomine discrepantem, re vera concinere dicit cum iudicibus, ut, quamvis in accusatione neget rei debilitatem corporis, tamen ipsa quam reo invidus intendat causa satis significet, vere eum sibi videri invalidum et infirmum. Tum rectissime sunt coniuncta ea quae sequuntur: „Nam huc venit, tamquam de nubili aliqua puella, ad quam tota pertineat hereditas, de mea mecum debilitate litigatum vobisque persuasum, me non talem esse qualem vos omnes oculis videtis, sed vos, opinor, magis fidem habetis vestris oculis quam ipsius verbis“ h. e. vos me pro invalido ac debili homine, vere ut sum, habetis, ut mihi vitii illius

culpa aditus ad summum illum magistratum sit praeclusus. Sic necesse est accusator ea calamitate cuius invidia oboli causa ardet reum putet premi vel potius fortunari, alioquin non sane haberet, cur lite intenta invalido illud miseriae levamentum studeret eripere. Ad verba igitur illa οὐθ' οὕτως εὖ ποιῶν apparet cogitatione addendum esse τάντην τὴν γνώμην ἔχει, ἣν προσποιεῖται ἔχειν κατηγορῶν ἐμοῦ, quamquam etiam simplicior illa et haud absurda interpretatio, οὐθ' οὕτως εὖ ποιῶν τὴν αὐτὴν γνώμην ἔχει per se ipsa ferri posse videtur. Nam si non eandem habere dicitur accusator sententiam, sponte efficitur diversam ut sequatur, quo illud ipsum non dubium est, quin possit significari quod quaerimus, accusatorem aliam habere, aliam fingere et simulare sententiam. Ita nescio an non necessaria sit ingeniosa per se ipsa illa Kayseri coniectura, qua (Philol. XI p. 161.) scribi voluit: οὐθ' οὕτως ἐαυτῷ, sententiam unum rectissime perspicuens, dummodo expellere ne voluisset plenissimum illud dubitationis εὖ ποιῶν, quod sane eo difficilius videtur ad intelligendum aut, id quod plerique malunt, ad emendandum, quo certius omnia dubiis illis verbis omissis inter se cohaerere et omnibus numeris absoluta esse appareat, ut, quidquid addideris, pannus tamquam ne assuatur sententiae magnopere providendum sit. Verum huic difficultati bene accidit quod explicatis, non mutatis occurri potest ipsius Lysiae verbis, in quibus sane est cur mirere, quod viri docti praeter Reiskium et Franckenium l. c. p. 167., qui tamen falso intellexerunt, aut non agnoverint, aut agnitum probare noluerint illud εὖ ποιῶν, quo addito illud ipsum accedere, opinor, apparebit, quod ad totam sententiae confirmationem tam est aptum, quam quod maxime dixeris accommodatum. Nam ut nihil dicam de eo dicendi genere quo εὖ ποιῶν, καλῶς ποιῶν, καλῶς νομίζων, ὀρθῶς λέγων, ὀρθῶς συμβουλευέων in responsionibus imprimis apud Platonem invenitur, ut verbum e superioribus repetendum sit cf. Pl. Symp. p. 174 E. Gorg. 451 D. 511 C. saepe etiam (quod post F. A. Wolfium ad Dem. Lept. §. 91 p. 329. Herm. ad Vig. p. 777 etiam Krügerus Gr. §. 56, 8 n. 2 p. 221 et Madvigius, Gr. §. 176 c. p. 195 commemorant) „participio ad aliquod nomen relato orationi iniicitur, ubi nos dicimus „Dei beneficio,“ significantes nihil nos invidere, gaudere potius et congratulari.“ et pro varia occasione, ut ait Voemel. ad Dem. Ol. I §. 28., varie vertitur; recte, bene; iure ac merito; deorum benignitate; pro vestra sapientia. Dicitur autem minime de eo qui facit quod ius et aequitas eri postulant (Herm. l. c.), sed aut de eo qui quod sibi ipsi commodum est facit, aut quod is qui loquitur fieri optat et gaudet. Facile autem singulae illius

formulae dicendi significationes, altera ex altera ducta, inter se possunt omnes conciliari. Nam quum *καλῶς ποιῶν* proprie sit *bene faciens*, itaque spectet ad eum qui quod vult recte faciendo assequitur, facit igitur quodammodo ut aliquid eveniat, factum est, ut quod proprie in res solum conveniret, ad homines ipsos transferretur. Cuius usus exemplum habemus luculentissimum apud ipsum Lysiam or. c. Ergoel. §. 8 *Θρασύβουλος καλῶς ἐποίησεν οὕτω τελευτήσας τὸν βίον*. Ut orator significet, quam opportuna Thrasybuli mors inciderit, qua accusatio et damnatio ipsa ei intenta tolleretur, similiter dicit ac si ipse Thrasybulus mortis occasionem quandam aucupatus sit, ut nos eadem ratione in simili causa dicere solemus: er machte den klugen Streich (vel er war so klug) und starb, quasi vero aliquis de consilio fecerit ac non naturae necessitati paruerit. Ita factum est, ut hac formula ad homines relata saepe Graeci uterentur ad avertendam invidiae et exprobrationis suspicionem, veluti Dem. c. Lept. §. 110. *ὄτε δ' ἡμεῖς καλῶς ποιοῦντες — ἀμεινον ἐκείνων πράττετε*, de Cor. §. 231 *ἡμεῖς καλῶς ποιοῦντες τοὺς καρποὺς κεκόμισθε*; Aeschin. Ctes. §. 232 *καὶ φασε μὲν εὐτυχεῖς εἶναι, ὡς καὶ ἐστὲ καλῶς ποιοῦντες*; cf. Dem. Ol. I §. 28. c. Mid. §. 212. de Cor. §. 231. Non minus autem licet ad eas res transferri quae opportuno tempore incidisse dicuntur, ubi Latini dicunt *deorum benignitate*, nos zum guten Glück. Sic est in or. Phil. IV §. 38 *ἡ τέχνη καλῶς ποιοῦσα πολλὰ πεποίηκε τὰ κοινὰ καὶ τετρακόσια ἀντὶ τῶν ἑκατὸν ταλάντων προσέρχεται* (similiter ut in Prooem. 36 p. 1445 *ἡ τέχνη καλῶς ποιοῦσα πολλὰ τῶν πραγμάτων ἡμῖν ἀτόματα ὡς ἂν εὐξαισθε παρίστω*), et quod magis etiam possit offensionem esse Dem. c. Aristocr. §. 143 *τοῦτο τοίνυν ἐπ' ἐκείνου εὖ ποιοῦν οὐ συνέβη φανακισθεῖσιν ἡμῖν ἀσχύνῃ ὀφλεῖν*. Quae verba plane contraria conformata esse apparet ratione atque ea, unde coepimus *Θρασύβουλος καλῶς ἐποίησεν οὕτω τελευτήσας τὸν βίον*. His expositis facile erit iudicium de Lysiae illis verbis *οὐθ' οὕτως εὖ ποιῶν*. Nam *deorum quasi quadam benignitate* fieri reus cavillatur, ut accusator ipse vere animo eam non teneat sententiam, quam coram iudicibus prae se ferre videatur, ut abominandum illud quod minatus erat, eo minus sit timendum, quum neutra earum de quibus supra exposui conditionum locum habeat. Itaque per iudices, prudentes viros et mentis compotes profecto non futurum esse, ut accusator quod voluerit assequatur. — Sic omnia, opinor, rectissime inter se cohaerent, ut ne littera quidem sit mutanda, nedum ut lacuna interrupta sententia esse videatur.

Facillime licet etiam alii occurrere loco orationis in Philon. §. 15 p. 881 R. *Υπολείπεται τοίνυν αὐτῷ λέγειν ὡς τῷ μὲν σώματι δι' ἀσθένειάν τινα γενομένην ἀδύνατος κατέστη βοήθησαι εἰς τὸν Πειραιᾶ, ἀπὸ δὲ τῶν ὑπαρχόντων ἐπαγγελάμενος αὐτὸς ἢ χρήματ' εἰσενεγκεῖν εἰς τὸ πλῆθος τὸ ὑμέτερον ἢ κτλ.* Apparet non omnino recte procedere enuntiationem, quam Reiskius sanare studuit eo quod scriberet *εἰσενέγκειεν*, quum novissimi Lysiae editores, imprimis Rauchensteinus, comparent Lys. c. Agor. §. 9, in quibus verbis, ut saepe, infinitivus post *ὅτι* est positus cf. Foertsch. Obs. critt. p. 78. Sed satis patet huius loci plane aliam esse rationem, neque quidquam aliud relictum esset, quam ut pro anacolutho haberetur enuntiatio, nisi longe facilius esset ea medela, qua membris alia ratione inter se relatis commate post *ὑπαρχόντων* posito additur mente verbum ei ipsi quod praecessit *ἀδύνατος κατέστη* significatione contrarium, quale quidem et apud Graecos et apud Romanos saepissime intelligendum esse constat. Sic hoc loco audiendum erit *ἀπὸ δὲ τῶν ὑπαρχόντων δυνατὸς κατέστη καὶ ἐβοήθησεν*, ut *ἐπαγγελάμενος* non, ut volunt, ad *ὑπολείπεται λέγειν* sed ad hoc ipsum *κατέστη* referendum esse videatur.

Multo difficilior est eiusdem orationis contra Philonem habitae alius locus. Leguntur enim §. 26 p. 886 R. haec verba: *οὗτος δὲ προδοὺς ὄλην τὴν πόλιν οὐχ ὅπως τιμωρηθήσεται... παρασκευάζεται. Καίτοι δικαίως γ' ἂν ὅστις φανερώς ὡσπερ οὗτος προῦδωκε τὴν ἐλευθερίαν, οὐ περὶ τοῦ βουλεύειν ἀλλὰ περὶ τοῦ δουλεύειν καὶ τῆς μεγίστης ἀπορίας ἐκκλησιάζοιτο.* Sic scripsit Bekkerus codicem Laur. secutus, quum in Palatino scriptum sit *ἐκκλησιάζεται*, quod sane non magis potest ferri quam quod Marklandus voluit *ἐκκλησιάζετο*. Sed quum viro- rum doctorum opera et sagacitate hodie constet, codicem illum Laurentianum, ut multis locis correctione depravatam aut certe mutatum, codici Palatino, reliquorum omnium communi fonti, minime esse praeferendum, recentiores editores scripturam illam aspernati graviore vitio haec verba infecta esse putaverunt. Ita Rauchensteinus posuit quod Reiskius iam postulari dixerat *ἀγωνίζοιτο*, eodemque sententia inclinavit Scheibii, qui quamquam *ἐκκλησιάζοιτε* recepit, Westermanni et Kayseri coniecturam — spretam illam quidem vel a Cobeto, qui *δίκαιος γ' ἂν ἦν* — *ἀγωνίζεσθαι* scripsit — tamen in praefatione *ἀγωνίζεσθαι* vel *ἐξετάζεσθαι* requiri dixit. Sed videtur hoc loco Lysiae manus corrupta esse ab iis qui *ὅστις* illud quo referendum esset quum non satis intellexissent, illud quod scriptum erat *ἐκκλησιάζοιτε* huic pronomini

ipsi accommodandum esse opinabantur. Quamquam in pronomine *ὅστις* hic quoque, ut saepe, inest conditionis significatio, similiter ut Lysias ipse, ut hoc utar, in or. III c. Simon. §. 41 dixit *ἔπειτα δὲ καὶ οὐδεμίαν ἡγούμην πρόνοιαν εἶναι τραύματος ὅστις μὴ ἀποκτεῖναι βουλόμενος ἔτρωσε*, et Antiphon de caede Herod. §. 92 *καὶ μὴν τὴν ἴσῃν γε δύναμιν ἔχει ὅστις τε ἂν τῇ χειρὶ ἀποκτείνῃ ἀδίκως καὶ ὅστις τῇ ψήφῳ*. Ita igitur recte illo quoque in loco coniungitur *δικαίως ἂν ἐκκλησιάζοιτε (περὶ τούτου) ὅστις (sc. εἴ τις) προὔδωκε τὴν ἐλευθερίαν*. Quod non dixit orator, ut Kayserus voluit, *οὐ περὶ τοῦ βουλεύειν αὐτόν*, vel ut Franckenio Comm. Lys. p. 232 magis placet *τούτον*, id videtur fecisse coactus, quod utendum esset infinitivis loco nominum substantivorum, quorum alterum illud deesse sibi videret, quod haberet significationem ipsius infinitivi *βουλεύειν*. Huc accedit quod adiecto illo pronomine lenior quam omissio esset illa inter *δουλεύειν* et *βουλεύειν*¹ oppositio, in qua praeterea orator eo quod etiam aliis in locis invenitur uti voluit paronomasiae genere (cf. XII in Erat. §. 34 *ἀντειπῶν — συνειπῶν* XXXII in Diogit. §. 22 *γράμματα — χρήματα* ut Dion. de Thuc. 45 similiter nostro loco dixit *μὴ περὶ τιμῶν ἀλλὰ περὶ τιμωριῶν*. vid. etiam Antiph. V §. 91. *ἀπολῦσαι — ἀπολέσαι*. Thuc. II, 62 *φρονήματι — καταφρονήματι*). Verbum autem *ἐκκλησιάζειν* eadem plane quae desideratur hoc loco ab aliis posuit sententia, qua etiam in Erat. §. 73. *ἐγγνώσκετε γὰρ ὅτι περὶ δουλείας καὶ ἐλευθερίας ἐν ἐκείνῃ τῇ ἡμέρᾳ ἐξεκκλησιάζετε* dixit de populo qui in comitiis iubet aut iudicium publicum exercet (cf. or. XXVI in Euandr. §. 22), ut non obscure ipsius populi significetur ob proditionem condemnatio. Denique quae sequuntur verba *καὶ τῆς μεγίστης ἀπορίας* ea non sana esse plerique recte censuerunt viri docti, quorum alii *ταλαιπωρίας*, alii *τιμωρίας*, alii *ἀτιμίας* scribi iusserunt, quorum nescio an aliud alio nomine magis a veri similitudine sit alienum. Mihi quidem simplicius visum est scribere *περὶ τῆς μεγίστης ἀπωλείας*, quod vocabulum in usu fuit et de singulis hominibus (velut apud Demadem π. δωδ. §. 2 *δακρύσει δέ μου τὴν ἀπώ-*

1) Alia huius verbi oppositio legitur in loco ex Lycurgi oratione superstite ap. Stobae. Florileg. II, 31 (T. I p. 69 ed. Gaisf. *Ὅσοι τοῖς ἀπὸ τῆς φύσεως ἀγαθοῖς ἐπὶ τὰ χεῖρω χρώνται, τούτοις πολέμια τὰ εὐτυχήματά ἐστιν ὡς εἴ τις ἀνδρείος ὢν ληΐζεσθαι μᾶλλον ἢ στρατεύεσθαι προαιρεῖται, καὶ ἰσχυρὸς ὢν λωποδυτεῖν μᾶλλον ἢ συμβουλεύειν ἢ καλὸς ὢν μοιχεύειν μᾶλλον ἢ γαμῆν κτλ.* Apparet haec inter se non esse contraria, nec tamen placet quod Scheibius coniecit *συμβάλλειν*, aut quod Jenickius proposuit *λογοποιεῖν μᾶλλον ἢ συμβουλεύειν*. Mihi quidem et a sententia et a litterarum similitudine magis videtur commendari *συμπαλαίειν*.

λειαν οὐχ ὁ στρατιώτης; nec aliter de Nioba Plut. cons. ad. Apoll. c. 28 ἀναρ-
 πασιὸν αὐτὴν γενέσθαι πρὸς ἀπώλειαν τῆν χαλεπωτάτην), et de urbibus et terris
 (velut apud Plut. Dion. c. 33. Diod. Exc. 32 p. 590. Vol. II, 2, p. 130 Ddf.).
 Sententiam ipsam Lysiae tum eandem esse puto atque Demosthenis in Leptin.
 §. 79 μίαν μὲν πόλιν εἰ ἀπώλεσεν ἢ καὶς δέκα μόνας, περὶ προδοσίας ἂν αὐτὸν
 εἰσῆγγελλον οὗτοι καὶ εἰ ἐάλω, τὸν ἅπαντ' ἂν ἀπολώλει χρόνον, simili ratione
 qua de falsa leg. §. 110 proditorem dixit τρις οὐχ ἅπαξ ἀπολωλέναι δίκαιον vel
 c. Mid. §. 21 πολλῶν θανάτων ἄξιον.² Ceterum si cui quam restituendam esse
 dixi ἀπώλειαν, ea minus accommodate dici videatur *μεγίστη*, facile erit addere
 etiam aliam coniecturam, ut τῆς αἰσχίστης ἀπωλείας scribatur, quae ipsa
 vocabula orat. VII de Olea §. 15 in cod. Vat. Bekkeri alterum cum altero con-
 fusa inveniuntur. Sic restituto loco vix quisquam, opinor, assentiatur Franckenio,
 qui Comm. Lys. p. 232 haec quoque verba diasceuaetae, qui Lysiae orationem
 aut in breve contraxit aut refinxit, potius quam vulgari librario imputanda
 censet idemque aegre a se impetrare affirmat, ut haec omnia Lysiaca putet. —

In eadem oratione contra Philonem habita sunt nonnulli loci dubitationis
 plenissimi, quos paene desperes sine codicum ope in integrum umquam posse
 restitui, quamquam viri doctissimi et sagacissimi in explicandis aut emendandis
 illis studium et operam collocaverunt. Alii contra minus, quod sciam, in suspi-
 cionem sunt vocati, quamquam ne illi quidem recte videntur esse scripti. Quo
 in numero sunt illa verba quae §. 10 p. 875 R. leguntur καίτοι γε ὅστις ἐν-
 χοῦντας ὁρῶν ὑμᾶς ἐτόλμα προδιδόναι τί ποτε ὡς μὴ βουλόμεθα γε πράττον-
 τας ἐποίησεν ἂν; Accusatur Philo quod patriae discrimina aliquando cum ceteris
 Atheniensibus adire noluerit, sed potius suas ipsius res agens privatum commo-
 dum reipublicae salutis praeposuerit. Iam sequuntur ea quae supra posui verba,
 quae uni dubitationem moverunt Marklando, qui scribi voluit ὡς μὴ ἢβουλόμεθα
 „aliter quam voluissemus. De praeteritis enim sermo est“, quum Rauchensteinius
 contra explicandi viam inveniatur in optandi forma, qua tota illa enuntiatio ean-
 dem plane habeat sententiam atque εἰ μὴ καλῶς τότε ἐπράττομεν, quae quidem

2) Simile quid latere videtur etiam in verbis Lysiae in orat. XIII c. Agorat. §. 57
 καίτοι εἰ ἐκεῖνος ἀπέθανεν, ἢ που Ἀγόρατος γε δίκαιος ἀποθαρῃται. Non sine causa
 Kayserus voluit scribere ἢ που Ἀγορ. καὶ δίκαιότερον vel σφόδρα γε δίκαιος cll. §. 69.
 Id simplicius videtur esse δις δίκαιως, ut est in or. XII c. Erat. §. 37 ὥστ' οὐκ οἶδ' ὅ, τι
 δεῖ πολλά κατηγορεῖν τοιούτων ἀνδρῶν οἳ οὐδ' ὑπὲρ ἐνὸς ἐκάστου τῶν πεπραγμένων δις
 ἀποθανόντες δίκην δοῦναι δύναντ' ἂν. cf. c. Agoratum §. 91 ἐκ παντὸς δὲ τρόπου ἔμοιγε
 δοκεῖ οὐχ ἐνὸς θανάτου ἄξιος εἶναι.

propterea quod proverbii speciem et formam referat praesenti tempore sit expressa. Sed dubito num eiusmodi defensione verba illa firmari possint. Nam si recte habet illud quod §. 14 legitur *εἰ μέντοι τι μέρος περιέσσι τῶν πολιτῶν δ, τι τῶν αὐτῶν μετέσχε τούτῳ πραγμάτων, μετ' ἐκείνων, ἐάν ποτε, δ μὴ γένοιτο, λάβωσι τὴν πόλιν, βουλευεῖν ἀξιούτω* de bon. Aristoph. §. 38 — *νῦν τοίνυν εἰ δημεύσατε τὰ Τιμοθέον, δ μὴ γένοιτο κτλ.* Dem. c. Mid. §. 209 p. 581. *εἰ γένοιτο, δ μὴ γένοιτο οὐδ' ἔσται, οἷτοι κύριοι τῆς πολιτείας*, tamen alius plane generis est quod dixit Lysias: „qui vos prodidit, quos videret prosperis rerum successibus florentes, quid ille fuisset ausurus, si vos secius atque velle-mus res gerentes vidisset.“ Hic quidem non video, quomodo indicativus praesentis addito *μή* cum *ὡς* coniunctus possit explicari. Id potius eadem ratione erat dicendum qua apud Homerum legitur Od. XV, 358 *ἢ δ' ἄγεῖ οὐ παιδὸς ἀπέφθιτο κνδαλίμοιο Λευγαλέω θανάτῳ, ὡς μὴ θάνοι, ὅστις ἔμοιγε Ἐνθάδε ναιετάων φίλος εἶη καὶ φίλα ἔρδοι.* Od. I, 47. *καὶ λίην κείνός γε εὐκόντι κείται δλέθρῳ, ὧς ἀπόλοιτο καὶ ἄλλος, ὅτις τοιαῦτά γε ἔξει* et II, 183 *ὄλετο τῆλ, ὡς καὶ σὺ καταφθίσθαι σὺν ἐκείνῳ Ὀφελος.* Dem. Mid. §. 78 p. 539 *ἦρκα τὰς δίκας ἔλαχον τῶν πατρῶων τοῖς ἐπιτρόποις μειρακῶλλον ἢ κομιδῆ καὶ τοῦτον οὐδ' εἰ γέγονεν εἰδὼς οὐδὲ γινώσκων, ὡς μηδὲ νῦν ὄφελον, τότε κτλ.* Inde apparet, nisi maius etiam aliquod latet vitium, — quum tota illa optati forma mirum aliquid habeat ac singulare — apud Lysiam certe scribendum esse aut *ὡς μὴ βουλώμεθα*, aut quod magis mihi placet *ὡς μὴ βουλοίμεθα*. Nam pro eo quod dici potuit *ὡς μηδέποτε γένοιτο* potius fuisse videtur oratori dicere *ὡς μὴ βουλοίμεθα*, ut significaret perniciosorum aliquot civium hostilem erga patriam animum. —

Haec dum commentor in memoriam venit similis locus, de quo multum iam a viris doctis est disputatum, in Orat. XIX pro bonis Aristophanis §. 38 p. 638 R. *νῦν τοίνυν εἰ δημεύσατε τὰ Τιμοθέον — δ μὴ γένοιτο, εἰ μὴ τι μέλλει μέγα ἀγαθὸν ἔσεσθαι τῇ πόλει — ἐλάττω ἐάν ἐξ αὐτῶν λάβωι ἢ ἐκ (cod. Palat. τὴν ἐκ κτλ.) τῶν Ἀριστοφάνους γεγένηται, τοῦτον ἐνεκα ἀξιούτε ἂν τοὺς ἀναγκαίους τῶν ἐκείνων τὰ σφέτερό αὐτῶν ἀπολωλέναι;* Quae verba variis nominibus suspecta sunt. Studet demonstrare orator, saepius factum esse, ut bona civis alicuius publicata multo minora esse apparerent quam antea essent credita, idemque sine dubio etiam eventurum esse affirmat si, id quod exempli causa ponit, sed ita ut malum omen avertere studeat, Timothei bona futurum sit ut publicentur. At id quod

addit εἰ μὴ μέλλει — ἔσεσθαι habet quod vehementer offendat, nec credi potest orator serio affirmare, magni commodi reipublicae causa aliquando fieri posse, ut Timothei bona publicentur. Itaque Sauppium maluit scribi καὶ pro ἀγαθόν hac sententia: „nisi magnum ille damnum patriae intulerit,“ quo praeterquam quod sententia ipsa obscurius esset expressa, augeri potius quam leniri videtur abominandae illius conditionis invidia. Quod qui intellexit Joh. Frey (Zu Lysias p. 26) ita loco occurri posse putavit, ut enuntiatio εἰ — τῇ πόλει disiuncta ab optandi formula alteram efficeret protasin hac sententia: Wenn ihr das Vermögen des Timotheus einziehen würdet — so würdet ihr, wenn es nicht für den Staat sehr gut herauskommen soll, weniger erhalten, ut illa enuntiatio εἰ — πόλει referretur ad integritatem et abstinentiam eorum qui bonorum curam gerunt publicandorum. Verum quamquam in duplici illa protasi nihil inest offensionis (cf. XXXI §. 14), tamen ipsa quam vult inesse sententia obscurius esset expressa, quam ut facile intelligeretur, praesertim quum in antecedentibus nihil de perfidia in publicandis bonis usitata dictum inveniatur. Unum illud quod hoc in genere §. 31 legitur reus commemorat, ut evincat, quanta diligentia et fide ipse in bonis recensendis et tradendis versatus sit, quum fere contrarium fieri soleat. Hinc non erat cur in exemplo illo ficto de Timothei bonis publicandis eiusmodi aliquam adderet conditionem, quam praeterea, opinor, optativo non indicativo significasset. Concedo sane exspectari simpliciter ὁ μὴ γένοιτο nulla addita conditione, quae fere in similibus locis deest, sed per se ipsam nihil haberet ea offensionis, veluti si legeretur, quod fuit quum conii- cerem, μηδ' εἴ τι μέλλει μέγα ἀγαθόν ἔσεσθαι τῇ πόλει, quo certe totius sententiae removeretur invidia. Sed inita ratione subductaque suspicor aliud potius vitium inesse in his verbis quae, ni fallor, scripserat orator hoc modo ὁ μὴ γένοιτο, εἰ μὴ τι μέλλει μέγα πάθος ἔσεσθαι τῇ πόλει. Tum significatur quod necesse videtur esse, publicationem eiusmodi fictam quam abnuit nisi cum gravissima ipsius patriae calamitate non futuram esse (was nie geschehen möge, wenn nicht dem Staate ein grosses Leid widerfahren soll). Quam facile πάθος post μέγα confundi potuerit cum ἀγαθόν, antecedentis illius vocabuli extrema littera falso iterata, id per se ipsum quum intelligatur, tum infra simillimo aliquo me probaturum esse spero exemplo. — Restat iam, ut de reliquis enuntiationis verbis exponam. Ac primum quidem quod in cod. Palatino legitur ἐλάττω ἐὰν λάβοι τὴν ἐκ τῶν Ἀριστοφάνους id quidem quum alii aliter emendandum esse censerent, Sauppium recte apodosis loco intellectum scripsisse

videtur *ἐλάττω ἂν κτλ.*, quamquam dubito an praestet *ἐλάττω γ' ἂν*, quae particula ad efferendam spei falsae notionem huius loci rationi videtur maxime accommodata. Deinde in extremis verbis illud *λάβοι τὴν ἐκ* ad aliud quid spectare videtur quam ad *λάβοιτ' ἢ ἐκ* quod Palmerius coniecit, praesertim cum cod. Laurentianus teneat *λάβοιτε ὡς καὶ ἐκ*. Scripserat fortasse Lysias *ἐλάττω γ' ἂν λάβοιτ' ὧν ἐκ τῶν Ἄρ.* simili ratione qua, ut unum certe locum afferam, in orat. c. Diogiton. §. 8 p. 897 R. legitur *τοῖς μὲν παῖδας εἰς ἄστυ ἀναπέμπει, τὴν δὲ μητέρα αὐτῶν ἐκδίδωσιν ἐπιδοῦς πεντακισχίλιας δραχμὰς, χίλιας ἔλαττον ὧν ὁ πατήρ αὐτῆς ἔδωκεν.*

Non dissimili ratione ea verba depravata videntur quae leguntur in ipso initio orat. XXVII c. Epiceratem. *Ἐνθυμῆσθαι δὲ χρὴ ὅτι πολλάκις ἠκούσατε τούτων λεγόντων, ὅποτε βούλοιντό τινα ἀδίκως ἀπολέσαι, ὅτι εἰ μὴ καταψηφιεῖσθε ὧν αὐτοὶ κελεύουσιν, ἐπιλείψει ὑμᾶς ἡ μισθοφορὰ. καὶ νῦν οὐδὲν ἥττον τοσοῦτον ἐνδεῖ, ὥστε τὸ μὲν πλῆθος καὶ ἡ αἰσχύνῃ ἢ διὰ τούτων ὑμῖν γίγνεται, ἢ δ' ὠφέλεια τούτοις.* Plerique viri docti hodie statuunt, post *πλῆθος* sententiam interruptam esse lacuna, cuius certum aliquod vestigium in codicibus non est deprehensum, quum Schottus *πένθος* pro *πλῆθος* legi vellet, eum refutans Marklandus recte intellecta sane sententia mallet scribi *τὸ ὄνειδος καὶ ἡ αἰσχύνῃ*, quod fere idem esset, Reiskius *μῖσος* vel *βλάβος* praeferret et in Variis Lectt. p. 713. codd. scripturam adiecto *τῶν ἀπολλυμένων* vel *τῶν δημεύσεων* firmare vellet, ut P. Müllerus de loc. Lys. p. 13 proposuit *πλῆθος τῶν πεπονθότων* vel *κακῶς πεπονθότων* vel *πενήτων*. Quod mire profecto esset dictum (*πλῆθος — ὑμῖν γίγνεται*), nec minus laborat sententia, quum Athenienses et accusator expectentur contrarie inter se oppositi. Deinde agitur de sceleribus sycophantarum non, ut Müllerus putat, de condemnatione reorum, cuius incommoda si significare voluisset, profecto eiusmodi quid orator dixisset, quale est cum in aliis orationibus, tum in apologia de aff. tyrannide (cf. §. 3; 24; 32;), multitudine eorum qui sycophantarum fraudibus essent condemnati factum esse, ut numerus augetur eorum qui rei publicae insidiarentur. Verum horum nihil sequitur. Huc accedit quod illis verbis adiectis vis ipsa quae inest in contrarie relatis vocabulis magis infringitur, quod idem cadit in eam coniecturam, qua Franckenius Comm. Lys. p. 195 graviore etiam vitio infecta verba esse ratus, non solum *πένεται* post *πλῆθος*, sed etiam contraria verba *οὔτοι δὲ πλουτοῦσιν* aut simile quid omissa esse confirmavit ell. §. 9 praeterquam quod sententias tum contrario potius ordine positas expectes aut hoc

fere modo scriptas νῦν δ' οὐδὲν ἦσαν ἐνδεῖ καὶ τὸ μὲν πλ. πέεται, οἷτοι δὲ πλουτοῦσιν. Itaque nescio an simplicius sit statuere, Lysiam scripsisse τὸ πάθος καὶ ἡ αἰσχύνη — ὑμῖν γίνεται, ut significetur noxam et infamiam sycophantarum scelere illatam in omnes omnino cadere Athenienses, quum utilitas ab ipsis qui alios falso in iudicium vocaverint percipiatur accusatoribus. Atque illud ipsum πάθος, ut alia omittam, confusum habes cum πλῆθος etiam in codd. Platon. Legg. V p. 745 D.³

In eadem oratione c. Epicratem habita magnae subiectus est dubitationi etiam alius locus. Orator enim postquam dixit amicis et sociis, qui veniam ab iudicibus precaturi essent accusatis, aut innocentiam eorum esse demonstrandam, aut, si nocentes eos esse rati tamen liberatos vellent, supplicio potius quam gratia esse dignos, qui iniuriam facientibus benevolentiores animo essent, quam passis §. 14. p. 814 R. haec verba addit: ἔτι δὲ τοὺς αὐτοὺς ἠγεῖσθαι χρὴ καὶ τῶν κατηγορῶν σφόδρα δεήσεσθαι, νομίζοντας πολὺ ἂν θάπτον παρ' ἡμῶν ὀλίγων ὄντων ταύτην τὴν χάριν λαμβάνειν ἢ παρ' ὑμῶν κτλ. Haec verba omnibus, quod sciam, falso scripta esse visa sunt viris doctis. Ac prima quidem specie inter se vehementer sane videntur discrepare, quum quod in priore enuntiationis parte de futuro dicitur tempore, idem in altera de praeterito affirmetur, ut iam factum esse appareat. Cui difficultati ut occurrerent viri docti illud quod antecedit δεήσεσθαι pronuntiarunt scribendum esse aut δεδεῆσθαι, aut δεηθῆναι, quum Scheibius antecedentia verba ἔτι δὲ τοὺς αὐτοὺς ἠγεῖσθαι χρὴ labem contraxisse putaret, Franckenius contra p. 201 Epicrateam orationem ex Nicomachea imitatione expressam esse ratus collatis verbis in Nicom. §. 35 quae

3) Haec occasione oblata tractare mihi liceat ea, quae infra leguntur lib. XII p. 960 C. πολλὰ τῶν ἐμπροσθεν καλῶς εἴρηται. Τὸ Λάχεσιν μὲν τὴν πρώτην εἶναι, Κλωθὴ δὲ τὴν δευτέραν, τὴν Ἄτροπον δὲ τρίτην σῶτειραν τῶν λεχθέντων ἀπεικασμένα τῇ τῶν κλωσθέντων τῷ πρὸς τὴν ἀμετάστροφον ἀπεργαζομένων δυνάμιν, quibus, neglectis illis quidem a Klauseno in Diar. antiq. 1840 no. 27, male nuper consuluit Peipers. Quaestt. critt. de legg. Platonis p. 100, quum expulsis verbis τῶν λεχθέντων — κλωσθέντων scriberet τῇ σφόδρα τὴν ἀμ. ἀπεργαζομένην δύναιμιν. Apparet maxime illa quae eiecit esse necessaria, in quibus tota versetur ferreae illius Parcae, quae factorum inextricabiliter contorta fila ducit comparatio. Quo item pertinere patet quod misere corruptum est τῷ πρὸς. Scripsisse enim videtur Plato τὴν Ἄτρ. δὲ τρίτην σωτ. τῶν λεχθέντων (ut Bekkerus iam voluit) ἀπεικασμένην τῇ τῶν κλωσθέντων τολύπη τῇ ἀμ. ἀπεργαζομένη δύναιμιν. Τολύπη et τολυπέειν eadem ratione intellectum interpretatur iam Eustathius apud Homerum Iliad. XIV, 86. XXIV, 7.

sunt sanissima, hanc explicationem formaret: „Ii tum fortasse a nobis accusatoribus pecunia oblata *petent*, ut ab accusatione desistamus, sed quemadmodum frustra a nobis hoc *petent*, sic vos quoque *et tum* severos vos praestatote et inexorabiles et *immo* Epicratem et sodales digna poena afficite“ quae quomodo inter se iuncta recte stare possint, non facile quisquam, opinor, intelliget. Mihi quidem verba sana esse videntur, dummodo cogitatione illud addatur quod, ut per se ipsum perspicuum, orator omittere quam addere maluit. Qui enim consideraverit huiusmodi notissimos locos c. Philon. §. 25 ἀλλὰ κίνδυνος καὶ τοὺς χρηστοὺς, ἐὰν αἰσθάνωνται ὁμοίως τοὺς πονηροὺς τιμωμένους, παύσεσθαι τῶν χρηστῶν ἐπιτηδευμάτων, τῶν αὐτῶν ἡγουμένους εἶναι τοὺς τε κακοὺς τιμῶν καὶ τῶν ἀγαθῶν ἀνημονεῖν. in Eratosth. §. 41. Πολλάκις οὖν ἐθαύμασα τῆς τόλμης τῶν λεγόντων ὑπὲρ αὐτῶν, πλὴν ὅταν ἐνθυμηθῶ ὅτι τῶν αὐτῶν ἐστὶν αὐτοῖς τε πάντα τὰ κατὰ ἐργάζεσθαι καὶ τοὺς τοιοῦτους ἐπαινεῖν, (vide etiam §. 54 et pro bon. Ar. §. 56) qui haec igitur consideraverit, is facile, opinor, intelliget oratorem significare, eiusmodi quales accusatus sit homines per se ipsum credendum esse largitionibus accusatores corrumpendi facturos esse periculum, idque iam fecisse, sed frustra, cum accusator noluerit facilem iis praebere aurem. Quod ipsum apparet ex iis quae sequuntur ἡμεῖς μὲν τοίνυν οὐκ ἤθελλήσαμεν προδοῦναι, ἀξιοῦμεν δὲ μηδ' ὑμᾶς, ἐνθυμονόμενος ὅτι σφόδρ' ἂν ἡμῖν ὠργίξεσθε — ὅπου παρεπίπτομεν, ὡς εἰκὸς τοὺς ἀδικοῦντας, εἰ ἡμεῖς παρὰ τούτων ἢ χρήματα λαβόντες ἢ ἄλλω τινὶ τρόπῳ διηλλάγημεν quae sic scripta rectissime habent, neque videtur esse, cur Kayserum secuti verbis ἀξιοῦμεν δὲ μηδ' ὑμᾶς expulsis, scribamus ἐνθυμούμενοι ut suam ipsius mentem aperiat accusator. Ita enim deesset, quo sublato verba sequentia καίτοι εἰ τοῖς μὴ δικαίως ἐπεξιῶσιν ὠργίξεσθε, ἢ που σφόδρα χρὴ αὐτοῖς τοὺς ἀδικοῦντας τιμωρεῖσθαι cum antecedentibus non recte essent connexa et coniuncta. Simillima legitur sententia in or. c. Alcib. II §. 2.

Aliter sentio de alio loco qui est in or. XXVIII c. Ergocl. §. 15. p. 826 R. ὥστε πολλὸν ἂν δικαιότερον ὑμᾶς αὐτοῖς ἢ τοῦτους (τοὺς φεύγοντας) ἐλεοῖτε, καὶ τοὺς ὑμετέρους παῖδας καὶ γυναῖκας, ὅτι ὑπὸ τοιοῦτων ἀνδρῶν λυμαινέσθε. ὅταν γὰρ ἡγησώμεθα σωτηρίας ἀντειληφθαι, δεινότερα ὑπὸ τῶν ὑμετέρων ἀρχόντων πάσχομεν ἢ ὑπὸ τῶν πολεμίων. Quorum verborum sententiae, quam non recte habere apparet, viri docti varia coniectura occurrere studuerunt. Ac Kayserus quidem Philol. XI. p. 163. scribendum esse censuit ὅτε — ἡγησώμεθα — ἀρχόντων ἐπάσχομεν, quem ita secutus est Cobetus, ut tamen

πάσχομεν retineret, quod sane non intelligo, quomodo tum stare posit. Sed apparet ex iis quae antecedunt, non agi de praeterito aliquo tempore sed de praesentia, itaque nescio an et rectius et facilius oratoris manus restituatur ita ut scribamus *δταν γὰρ ἤδη ἠγώμεθα*. Quod sic orator significat, quae saepe iam salutis reipublicae patefacta esse visa sit via, eam reorum sceleribus et prohibitam esse et prohiberi, ad id iam apparet quam maxime respondere etiam illud perfectum *ἀντελήφθαι*. Quod scripserat Lysias *ἤδη ἠγώμεθα* si ommissa ea quae repetenda erat littera exaratum erat *ΗΛΗΓΩΜΕΘΑ*, facile fieri potuit, ut non, quemadmodum debebat, adderetur littera *ἦ*, quae esset ommissa, sed mutarentur duae quae recte scriptae erant litterae, ut pro duobus vocabulis una efficeretur verbi forma ad sententiae rationem illa quidem minime apta. Simile quid iam supra commemoravi p. 16.

Quemadmodum factum est, ut haec verba corrumperentur, sic nescio an alio quoque in loco librariorum negligentia obscurata sit sententiae veritas. Legitur enim in orat. XXXI c. Philonem, §. 31 p. 889 R. *πῶς δ' εἰκός ἐστι τοῦτον, ὃς οὐδὲ τελευταῖος ἐπὶ τοὺς κινδύνους ἦλθε, πρότερον τῶν κατεργασαμένων καὶ οὕτω συντιμηθῆναι*; Facile est intellectu, haec sic inter se non potuisse coniungi, cum *πρότερον* et *συντιμηθῆναι* inter se sint plane contraria. Itaque iam Reiskius scribi voluit *καὶ οὕτως γέ τιμηθῆναι*, quum Rauchensteinius *οὕτως ἀξίον* vel *καὶ τοιούτων ὄντων τιμηθῆναι*, P. Müllerus *καὶ οὕτω σπουδαίων*, Scheibius *διὰ τοῦτους (τοὺς κινδύνους) ἂν τιμηθῆναι* coniceret. Sed haec omnia vereor ne sint otiosa, utpote quae ex antecedentibus per se ipsa intelligantur. Quod Kayserus saepius suavit *πρ. τῶν κατεργ. τὴν κάθοδον ἐμῶν τιμηθῆναι*, id quamvis respondeat bene sententiae, tamen violentius est, quam ut possit probari, praesertim suspecto illo *συν* non emendato sed expulso. Contra quod Franckenius l. c. p. 236 scribendum esse putat *πρότερον ἄλλων κατεργασαμένων* ita illud quidem superioribus coniungendum, ut *καὶ οὕτω* (nihilominus) sic demum suo loco collocetur, id, quamquam prima specie verum videtur, vere tamen non est, nam infringit illa in quibus summum positum est momentum contrarie relata vocabula *πρότερον* et *τελευταῖος*. Deinde non video, quomodo, Philo tota re peracta et perpetrata si venisset, futurum fuerit, ut vel minima subiret pericula. Tum certe — quoniam *κατεργασαμένων* pertinere non potest ad *κινδύνους*, sed ad id quod audiendum est *πράγματα* — scribendum fuisset *πρότερον ἄλλων τὰ πλεῖστα κατεργασαμένων*. Itaque nondum deiectus sum ab ea quam dudum cepi coniectura Lysiam — similiter ut est apud Thuc. VI,

90, 2 — scripsisse *πρότερον τῶν κατεργασαμένων ἢ καὶ οὕτω συντιμηθῆναι*
 Tum habemus quo, iis quae contraria sunt servatis, tollitur quod inter se repu-
 gnat, quum orator affirmet, [ne iisdem quidem quibus alii ornentur honoribus
 dignum esse Philonem, nedum ut prius quam alii de republica optime meriti Phy-
 lences publicis debeat fungi muneribus.⁴ Quod praeterea etiam offensionem erat
 nonnullis *οὕτω συντιμηθῆναι*, id quamquam non satis dilucide et distincte est
 dictum, ut *τούτοις συντιμηθῆναι* scribi malis, tamen ferri posse mihi videtur.
 Nam illud *οὕτω* explicationem suam habet in causa quae agitur ipsa, qua id
 efficere studet accusator, ne Philo amplissimo senatorum ordine dignus exi-
 stimetur.

Non minus in oratione VII de olea⁵ habita inveniantur, in quibus vel
 post subtilissimam eorum qui de Lysiae orationibus egregie meruerunt curam
 est quod offendas. Ac primum duo sunt loci, in quibus *ὥς* post comparativum
 legitur positum, quod apud prosae orationis scriptores num. fieri possit, non ini-
 iuria dubitari videtur a viris doctis. Atque his ipsis locis eiusmodi usum certe
 non probari, id facile me demonstraturum esse spero. Leguntur autem §. 12
 p. 272 R. haec verba *Ἐγὼ τοίνυν ἐν μὲν τῷ τέως χρόνῳ, ὅσοι με φάσκειν
 δεινὸν εἶναι καὶ ἀκριβῆ καὶ οὐδὲν ἂν εἰκῆ καὶ ἀλογίστως ποιῆσαι, ἡγερέσκον
 ἂν, ἡγούμενος μᾶλλον λέγεσθαι ὥς μοι προσῆκε· νῦν δὲ πάντας ἂν ἐμᾶς βουλοί-
 μην περὶ ἐμοῦ ταύτην τὴν γράμην ἔχειν.* Offendit iam Taylorus qui proposuit ἢ *ὥς*
μοι προσῆκε, nec qui secuti sunt viri docti locum sanum esse existimaverunt.
 Sed quod tum inesse volunt „indignabar quod plus de me dici arbitrabar i. e.
 maiorem mihi affingi fortitudinis, diligentiae, prudentiae laudem, quam quae ad
 me pertineret“ quomodo verbis sic scriptis *ἡγούμενος μᾶλλον λέγεσθαι ἢ ὥς*
προσῆκε significari potuerit, semper ego dubius haerebam, nec scrupulum
 umquam mihi evelli passus sum, quod non *μᾶλλον* sed *πλείω* vel *πλέον* dicendum

4) Haec dum scribo recorder Hyperidis orationem pro Lycophrone col. 9. p. 27, 9 Schn.
*σὺ δὲ οὐ μόνον περὶ τῶν συνηγόρων τοὺς λόγους πεποίησαι, ἀλλὰ καὶ τὴν ἀπολογίαν τὴν
 ἐμὴν διατάττεις καὶ παραγγέλλεις τοῖς δικασταῖς, περὶ ὧν δεῖ αὐτοὺς ἀκούειν κελεύειν
 με ἀπολογεῖσθαι, καὶ περὶ ὧν μὴ εἶν λέγειν.* Quod hic delendum esse censuit Wester-
 mannus *ἀκούειν*, id quidem videtur habere rectissime, dummodo inserta particula ea quae
 necessaria est restituta sententiarum coniunctione scribatur: *ἀκούειν ἢ κελεύειν κτλ.*
 (vide similem sententiam pro Euxenippo col. 41 p. 14 Schn.) Atque ea particula eo facilius
 potuisse videtur omitti si, ut fit, cum antecedente littera *N* in unum coniuncta legebatur
 scripta *AKOYEINKEΛEYEIN*.

tum fuisse suspicarer. Itaque vel adiecta illa quae abesse putatur particula nihil quidquam efficitur. Quod quum recte intellexisset Sauppius ingeniose, ut solet, coniecit scriptum fuisse *αἰρούμενος μᾶλλον λέγεσθαι ὡς μοι προσῆκε*, et assentientes habuit multos. Unus Sintenisius (Philol. VI p. 750), quod sciam, non iniuria offendit in ea coniectura, quod tum non diceretur quid aegre ferret reus, sed potius quid gratius ei fuisset futurum. At qui id magis desiderat, is vere non habet, cur alteri succenseat. Expectatur igitur potius aliquid, cuius nomine succensere potuerit is qui audiret. Neque id potuit significari vocabulo *αἰρούμενος*, sed eo ipso quod recte positum mihi quidem esse videtur *ἡγούμενος*, neque tamen ita illo quidem intellecto, uti volunt, sed potius ita ut disiuncto illo *ὡς ἐμοὶ προσῆκε* ab comparativo et hoc ipso ad verbum *λέγεσθαι* relato diceretur *ἡγούμενος λέγεσθαι, μᾶλλον ὡς ἐμοὶ προσῆκε* sc. *ποιεῖν* („ratus dici potius quemadmodum facere *deberem*, quam quemadmodum *facerem*“). Altera autem illa enuntiatio *ἢ λέγεσθαι ὡς ὄντως ἐποίουν*, ut quae facile possit intelligi, omissa est, et recte potuit omitti. Iam Reiskius hanc enuntiationem ita interpretatus erat *ὡς μοι προσῆκεν εἶναι ἢ ὡς ἦν*, nisi quod illud quod ego intelligi posse censeo adiciere voluit, quod ipsum non *εἶναι* sed *ποιεῖν* esse debebat eoque magis esse potuit, quod proxime antecessit illud *οὐδὲν ἂν εἰκῆ καὶ ἀλογίστως ποιῆσαι*. Ceterum si cui verba sic explicata videantur intellectu esse difficiliora, is velim ita ea pronuntiet quemadmodum scripsi, ut intenta voce acuat *μᾶλλον* et *προσῆκε*, et omnis, opinor, difficultas tolletur et obscuritas. Verum est locus, quo quis uti possit ad confirmandam illam quam reieci coniungendi rationem *ἡγούμενος μᾶλλον λέγεσθαι ἢ* vel *ἢ ὡς μοι προσῆκε*, sed ille quidem magnae dubitationi subiectus. Leguntur enim apud Thucydidem lib. II c. 42. de iis, qui fortiter pugnando pro patria occubuerunt, haec verba: *τὴν δὲ τῶν ἐναντίων τιμωρίαν ποθεινότεραν αὐτῶν* (sc. *τοῦ πλοῦτου καὶ τῆς ἐλπίδος αὐτοῦ*) *λαβόντες, καὶ κινδύνων ἅμα τόνδε κάλλιστον νομίσαντες ἐβουλήθησαν μετ' αὐτοῦ τοὺς μὲν τιμωρεῖσθαι, τῶν δὲ ἐφίεσθαι, ἐλπίδι μὲν τὸ ἀφανὲς τοῦ κατορθώσειν ἐπιτρέψαντες, ἔργῳ δὲ περὶ τοῦ ἤδη ὀρωμένου σφίσι αὐτοῦς ἀξιοῦντες πεποιθέναί καὶ ἐν αὐτῷ τὸ ἀμύνεσθαι καὶ παθεῖν μᾶλλον ἡγησάμενοι ἢ τὸ ἐνδόντες σώζεσθαι, τὸ μὲν αἰσχρόν τοῦ λόγου ἔφηνον, τὸ δ' ἔργον τῷ σώματι ὑπέμειναν*. Qui ut solet, copiosissime et doctissime de hoc loco explicavit Classenius, postremo tamen, in quo cardo rei versatur, facere non potest, quin dicat, verbi *μᾶλλον ἡγεῖσθαι* ea qua hic legatur significatione (pluris aestimare) dicti nullum inveniri exemplum, ut

praestare videatur cum Dobreo κάλλιον scribere. Sed simile quid modo dixerat Thucydides καὶ κινδύνων ἅμα τόνδε κάλλιστον νομίσαντες, ut vel hoc nomine non magnam veri speciem habere dicas illam ut facilem ita subtilem coniecturam. Quemadmodum autem μάλλον ἡγεῖσθαι in illo Lysiae loco coniunctum intelligi posse vidimus, ita hic quoque recte intellectum non erit quod disiungamus, quamquam sanum et integrum hunc locum omni ex parte esse negaverim, nec eius qui hic quoque eam quae requiritur sententiam recte perspexit Heilmanni coniectura ἢ τῷ ἐνδόντες quidquam profici putaverim, quam Krahnorum (Philol. X p. 489) secutum esse ex Classenii annotatione cognovi. Qui haec Thucydidis verba affert Dionysius Hal. ep. 2 ad Ammae. c. 16, is non omnino tenet illam quae est in optimis Thucydidis codd. scripturam, sed aliam quae ipsa in aliquot minus bonis Thucydidis libris mss. invenitur: καὶ ἐν αὐτῷ τῷ ἀμύνεσθαι καὶ παθεῖν, unde facillime vitium quod latet tolli posse videtur. Scripserat enim, opinor, Thucydides καὶ ἐν αὐτῷ ἐαντιῶν τὸ ἀμύνεσθαι καὶ παθεῖν μάλλον ἡγησάμενοι ἢ τὸ ἐνδόντες σώζεσθαι κτλ. Tum igitur μάλλον neque cum scholiasta pro κρείσσον positum esse existimandum, neque cum Krügero ad Dion. Hal. l. c. p. 239 cum παθεῖν coniungendum aut cum eodem in annot. ad Thucydidem l. c. ita explicandum est, ut ἡγησάμ. μάλλον idem sit quod *secuti magis*, quod sententiae quamvis maxime conveniret, minime tamen in verbis sic scriptis inesse posset. Potius μάλλον ἢ illud disiungit duas enuntiationes inter se contrarias, quarum altera significavit orator officium quod illi qui in pugnam proficiscerentur sibi iniunctum, (ἐαντιῶν (εἶναι) ἡγησάμενοι), altera illud quod quam maxime fugiendum esse sibi crederent dedecus (ἢ τὸ ἐνδόντες σώζεσθαι), ut μάλλον — ἢ hic quoque usitata sua significatione *magis* vel *potius quam* positum nec cum ἡγεῖσθαι coniungendum esse appareat. — Neque aliter habet μάλλον in illo loco Xenophontis Cyrop. III, 3, 19 ἡμᾶς δ' αὐτοὺς θαρσάλευτέρους τὸν κίνδυνον οὕτως (terrorem incutiendo hostibus) ἡμῶν μὲν ἐλάττω λογίζομαι τοῖς δὲ πολέμοις μείζω, πολὺ ἂν μάλλον. καὶ ὁ πατήρ αἰεὶ λέγει καὶ σὺ φησὶ καὶ οἱ ἄλλοι δὲ πάντες ὁμολογοῦσιν, ὡς αἱ μάχαι κρίνονται μάλλον ταῖς ψυχαῖς ἢ ταῖς τῶν σωμάτων ῥώμας, qui nuper non satis recte videtur esse tractatus a Pantazide διορθ. παρὰ Ξενοφ. II p. 14. — Is enim scribendum esse proposuit πολὺ γὰρ μάλλον, quod ita coniungi voluit cum verbo κρίνονται, ut verba καὶ ὁ πατήρ — ὁμολογοῦμεν tamquam interiecta quaedam essent enuntiatio. Et H. Sauppium id ita probavit (Diar. Gotting. 1866 no. 52), ut ὡς et μάλλον delendum, ἂν in δὴ transformandum esse diceret. Verum haec

omnia tam sunt violenta ut, si tantis vere opus esset artificiis, praestaret sane cum Dindorfio et G. Sauppio et Breitenbachio verba *πολὸν ἂν μᾶλλον* omnino delere. Quamquam non potest causa excogitari, qua quis adscripserit ea quae nihil quidquam per se ipsa posita significarent. Itaque mihi videtur esse simplicissimum servato illo *πολὸν ἂν μᾶλλον* iungere illud quo sequentia cum antecedentibus nexa fuisse consentaneum est vinculum. Referendum est enim *πολὸν ἂν μᾶλλον* ad verbum *λογίζομαι*, et ἂν ea qua saepius est adiectum ratione, ut modus verbi ex iis quae praecesserunt intelligatur cf. Hermann. de part. ἂν p. 187. Sic h. l. ad *πολὸν ἂν μᾶλλον* facile cogitatione additur *λογίζομαι εἶναι* (sc. τὸν κίνδυνον ἡμῖν μὲν ἐλάττω, τοῖς δὲ πολεμίοις μείζω) et in illo *πολὸν ἂν μᾶλλον* simpliciter posito idem inest quod verbis *καὶ τὰντα π. ἂν μᾶλλον* adiectis potuit efferi sc. *λογίζομαι εἶναι*. Iam quod sequitur *καὶ* facile apparet iungendum esse particula *εἰ*, vel *ἐπεὶ*, vel etiam *ὅσον*. Ac plane similiter legitur in oratione c. Neaeram §. 44 p. 1359 R. *ἴν' εἰδῆτε ὅτι καὶ αὐτὸς ἄξιός ἐστιν οὐκ ἐλάττω δοῦναι δίκην ἢ καὶ Νέαιρα αὐτῇ, ἀλλὰ καὶ πολλῶ μείζω καὶ μᾶλλον, ὅσῳ Ἀθηναῖος φάσκων εἶναι πολὺ τῶν νόμων κατεπεφρόνηκε κτλ.* Potuit enim sine dubio hic quoque poni quod apud Xenophontem iniuria fuit offensionis: *πολλῶ μείζω, πολὸν ἂν μᾶλλον, ὅσῳ κτλ.*⁵

Sed revertamur ad id unde huc degressa est oratio. Sequitur enim alius locus eiusdem Lysiae orationis de olea §. 31. *ἐγὼ γὰρ τὰ ἐμοὶ προσηταγμένα ἅπαντα προθυμότερον πεποιήκα ὡς ὑπὸ τῆς πόλεως ἡναγκαζόμεν, καὶ τριηραχῶν καὶ εἰσφορᾶς εἰσφέρων καὶ χορηγῶν καὶ τᾶλλα λειτουργῶν οὐδενὸς ἦντον πολυτελῶς τᾶν πολιτῶν.* Hic quoque plerique censent ὡς positum esse pro ἢ, vel etiam scribendum esse quod voluit Cobetus, ἢ ὡς — *ἡναγκαζόμεν.* Sed

5) Utor hac opportunitate ad commemorandum et, si potero, emendandum alium locum Xenophontis, de quo vehementer est dubitatum. Quod enim legitur *Cyrop. 1. 6, 33. ἐγένετο οὖν ἐκ τούτων ἡτήρα ἢ καὶ νῦν χρώμεθα ἐτι, ἀπλῶς διδάσκειν τοὺς παῖδας ὡσπερ τοὺς οἰκείας πρὸς ἡμᾶς αὐτοὺς διδάσκειν ἀληθεῖν καὶ μὴ ἐξαπατᾶν καὶ μὴ πλεονεκεῖν· εἰ δὲ παρὰ ταῦτα ποιῶσιν, κολάζειν, ὅπως σὺν τοιοῦτῳ ἔθει ἐθισθέντες πρότεροι πολῖται γένοιτο id quomodo scriptum fuerit, quum sive σὺν ἔθει sive ἔθει ἐθισθέντες nihili sit, in medio nuper se relinquere dixit Dindorfius, ratus non leve scripturae vitium sed illatum aliquod esse scholion. Mihi lenior videtur inveniri posse medicina ac suspicor, Xenophontem scripsisse *σὺν* vel *ἐν τοιοῦτῳ ἔθει αἰδισθέντες*, cuius suspicionis firmandae non leve aliquod momentum videtur inesse in iis quae sequuntur *ἐπεὶ δὲ ἔχοιεν τὴν ἡλικίαν, ἣν σὺ νῦν ἔχεις ἤδη, καὶ τὰ πρὸς τοὺς πολεμίους νόμιμα ἐδόκει ἀσφαλῆς εἶναι διδάσκειν. σὺ γὰρ ἂν ἐτι ἐξερεχθῆναι δοκίετε πρὸς τὸ ἄγριοι πολῖται γενέσθαι, ἐν τῷ αἰδεῖσθαι ἀλλήλους συντεθραμμένοι.**

nescio an minus recte. Nam non apte, opinor, dicitur promptius aliquis quae mandata erant fecisse, quam ab urbe coactus fuerit. Minime enim prompto animo ut praestentur omnia flagitat respublica, sed simpliciter sumtus dari iubet necessarios, ut eiusmodi comparatio, qua sumptus se dedisse diceret orator magis prompto animo quam ipsa urbs postularet, mirum sane aliquid haberet ac singulare. Nec possunt, opinor, opinionem hanc firmare eiusmodi loci, qualis est ille apud Isocr. de Antid. §. 145 τὰς ἄλλας λειτουργίας πολυτελέστερον λελειτούργηκα καὶ κάλλιον ὢν οἱ νόμοι προστάττουσι vel apud Lysiam ipsum Or. XXV §. 12 πλείω τῶν ὑπὸ τῆς πόλεως προσταττομένων ἑδαπανώμην, nam id ipsum hoc quoque loco orator indicat iis quae sequuntur τὰλλα λειτουργῶν οὐδενὸς ἦν πολυτελῶς τῶν πολιτῶν, ut orator plane eadem bis dixisse videretur, si priora illa ἅπαντα προθυμότερον πεποιήκα ὡς κτλ. ita quemadmodum volunt intellexisset de magnificentia eorum quos publice impendit sumptuum. Itaque mea magis eo inclinatur sententia, ut illo ὡς iniici mentionem temporis, quo ex ordine constituto necesse fuerit sumptus illos publicos dare oratori, comparativo autem plane eodem modo oratorem usum esse existimem, quo saepissime simpliciter ita positus invenitur, ut proxime accedat ad significationem superlativi. Ceterum non nego, προθύμως quod proprie promptum animum significat, Lys. c. Mantith. §. 17 οὐ γὰρ μόνον τὰ προσταττόμενα ἐποίουν προθύμως, saepius etiam ad eam referri quae inde sequi solet in munere suscepto abundantiam. Sic apud ipsum Lysiam Or. XXI §. 23 οὐδεπώποτε, λειτουργεῖν ἐπερ ἡμῶν δέον (ἐμνήσθη), εἰ τοσούτω πνευστέρους τοὺς παῖδας καταλείψω, ἀλλὰ πολὺ μᾶλλον εἰ μὴ προθύμως ποιήσω τὰ προσταχθέντα, et (Dem.) c. Euerg. et Mnesib. §. 48 ἐμὲ ἠδίκησαν λειτουργοῦντα μὲν ὑμῖν προθύμως, ποιοῦντα δὲ τὰ προσταττόμενα, sed propter eam quam supra iam attuli causam, quod tum in sequentibus iteratam commemorationem haberemus munerum publicorum lautissime editorum, id minime in hunc quidem locum cadere posse existimaverim.

Sed restat, ut dicendum esse videatur de loco aliquo Hyperidis nuper invento, qui si recte haberet, certissime illius de quo agitur usus veritas evinceretur. Scripta enim sub finem orationis funebris in papyro haec verba inveniuntur: οἶμαι δὲ καὶ τοὺς τὴν πρὸς ἀλλήλους φιλίαν τῷ δήμῳ βεβαιότατα ἐνδειξαμένους, λέγω δ' Ἀριστόδιον καὶ Ἀριστογείτονα, οὐθ' ἐνοουσοντῶν τοισοικειότερουσσυμειν εἶναι νομίζω ὡς Λεώσθενη καὶ τοὺς ἐκείνῳ συναγωνισαμένους οὐδ' ἑτέροις ἂν μᾶλλον ἢ τούτοις πλησιάσαι ἐν Αἴδον, quae ita esse legenda videntur οὐδένας οὕτως οἰκειότερους ἡμῖν εἶναι νομίζω

ὡς Λεωσθένη. Nolo hic copiosius afferre omnia quae ingeniosius quam verius scribenda esse proposuerunt viri docti, quorum alii comparativum cum ὡς coniunctum retinendum, alii aut illum aut particulam mutandam esse censuerunt. Sed utrumque necessario erit retinendum, aut tota illius loci natura pervertetur. Et apparet facile illud ὡς non cum comparativo sed cum οὕτως esse coniungendum. Quod si tenemus (οὐδένας οὕτως αὐτοῖς οικειότερους ὑμῖν εἶναι ὡς Λεωσθένη), comparativus sane nihil habet, quo referatur, idque signi esse debet, aliquod vitium in ipsis illis verbis insedis, quod facile, opinor, indagaveris, ubi consideraveris, comparisonem quae requiritur, minime pertinere ad Leosthenem eiusque socios cum Aristogitone et Harmodio collatos, sed ad illos ipsos tyrannicidis praeter ceteros omnes Athenienses gratos et acceptos. Scripsisse enim videtur Hyperides οὐδένας οὕτως αὐτοῖς οικειότερους ὑμῶν εἶναι ὡς Λεωσθένη κτλ. (neminem tam sibi esse vobis gratiorem quam Leosthenem). Sunt igitur coniungenda οικειότερους ὑμῶν, ut quod hoc modo dicere maluit, id etiam aliter expressum significare potuerit orator οὐδένας οὕτως πάντων εἶναι αὐτοῖς οικειοτάτους ὡς Λεωσθένη vel ὡς omisso πάντων ὑμῶν οικειότερους αὐτοῖς εἶναι Λεωσθένη κτλ. (Leosthenem cum suis longe vobis omnibus apud se gratia praestare). Alia etiam est ratio, qua quis fortasse haec verba expedire maluerit, ut occisorum pro patria cum tyrannicidis necessitudo comparetur cum ceteris omnibus Atheniensibus, quorum nemo tam consanguinitate et propinquitate dicatur attingere tyrannicidas, quam Leosthenes cum sociis. Tum sane scribendum erit οὐδένας οὕτως αὐτοῖς οικειότερους ἢ ὑμῖν εἶναι νομίζειν ὡς Λεωσθένη. Verum utut statueris, id certe apparet, servata particula et eo qui cum ὡς coniunctus esse putatur comparativo, nisi alia multa mutaveris, minime hunc locum posse explicari, ut ne his quidem verbis novum usus illius exemplum accessisse existimandum sit.

Sed ut oratio desinat qua coepit, venio iam ad locum pro desperato paene relictum, ut, qui post doctissimorum et sagacissimorum virorum curas veri inveniendi studio incensus denuo eum tractandum susceperit, is si non laudem, at excusationem certe sperare posse videatur. Leguntur enim in Lysiae orat. XIII c. Agoratum §. 86 p. 504 R. haec verba: Δοκοῦσι δ' ἔμοιγε οἱ ἔνδεκα οἱ παραδεξάμενοι τὴν ἀπαγωγὴν ταύτην, οἰόμενοι Ἀγοράτῳ συμπράττειν τότε καὶ δισχυριζόμενοι σφόδρα ὀρθῶς ποιῆσαι Διονύσιον τὴν ἀπαγωγὴν ἀπάγειν ἀναγκάζοντες προσγράψασθαι τότε ἐπ' αὐτοφώρῳ, ἢ ὅπου ἂν ἦ κτλ. Dionysius, qui hic

commemoratur, frater erat Dionysodori taxiarchi, quem triginta viri falso Agorati crimine delatum capitis damnaverant. Quod scelus ut ulciscerentur, aliquot annis post ipse cum fratre uxoris occisi Dionysodori, cui Lysias hanc orationem scripsit, Agorato ad Undecimviros raptō causam intenderunt, cuius libello, quo certius Agoratus condemnaretur, Undecimviri ipsi suaserunt, ut formula adiceretur ἐπ' αὐτοφώρῳ. Cui exceptiunculae Agoratus, ut par erat, quum repugnasset, orator id agit ut demonstret, iure ac merito eiusmodi actioni (ἀπαγωγῆ) esse locum, quamquam non in ipso scelere deprehensus fuerit Agoratus. Haec quidem per se ipsa quum satis pateant, singula tamen oratoris verba multis nominibus obscura sunt. Ac primum quidem non satis perspicitur, quaeenam sit totius conformatio enuntiationis, cuius praeterea etiam quam maxime laborare videtur sententia. Hinc factum est, ut Sauppium in ep. ad G. Hermannum p. 142 sic scribendum esse coniecisset: δοκοῦσι δ' ἔμοιγε οἱ ἕνδεκα — οὐκ οἰόμενοι Ἀγ. συμπρ. τότε καὶ δισχ. σφ. ὄρθ. π. Διονύσι., τὴν ἀπ. ἀπάγειν, καὶ ἀναγκ. κτλ. „Videntur mihi Undecimviri, qui in ius vocationem acceperunt, minime Agoratum adiuturi, rectissime fecisse, quod et institerunt ut Dionysius ἀπαγωγῆ Agoratum reum faceret, et Dionysium coegerunt in libello addere hoc ipsum ἐπ' αὐτοφώρῳ.“ Quae sententia rectissime haberet, nisi per interiectum illud σφόδρα ὀρθῶς ποιῆσαι vetaremur δισχυριζόμενοι cum Διονύσιον τὴν ἀπ. ἀπάγειν coniungere, quum illud in quo summum est momentum σφόδρα ὀρθ. ποιῆσαι sic interpositum duabus illis enuntiationibus non debeat obscurari, quod ante καὶ δισχυριζόμενοι necessario erat ponendum. Huc accedit quod δισχυρίζεσθαι non ea qua Sauppium voluit significatione *instandi et hortandi* videtur posse dici. Itaque hoc quidem nomine rectius postea Sauppium cum Rauchensteinio versati in hoc loco emendando scripsisse videntur δοκοῦσι — ταύτην, οὐκ οἰόμενοι Ἀγορ. συμπρ. τότε, ἀλλὰ δισχυρ., σφ. ὄρθ. π., Διον. τῆ ἀπαγωγῆ ἣν ἀπάγει, ἀναγκ. προσγρ. τό γε ἐπ' αὐτ. quam coniecturam ex parte praeceperant Taylorus et Sluiterus lectt. Andoc. p. 255. qui tamen τὴν ἀπαγωγῆν εἰσάγειν scripsit et σφόδρα ὀρθῶς ποιῆσαι Διονύσιον ab illo δισχυριζόμενοι suspensa esse voluerat, quod quidem rectius habere videri possit, quum δισχυρίζεσθαι vix per se ipsum positum intelligas. Praeterea ἀλλά pro eo quod est in codd. καὶ positum habet sane quod offendat. Quorum sententiam Franckenius p. 96 ita est secutus, ut τὴν ἀπαγωγῆν ἀπάγοντ' ἀναγκάζοντες προσγράψασθαι scriberet, sed verba καὶ δισχυριζόμενοι deleret, quae difficillimum sane est intellectu, quomodo tandem in ordinem verborum venire potuerint.

Aliam viam ingressus est Frohbergerus, qui reliquis in verbis Saupprii coniecturam secutus, praeterea scripsit *οὐκ οἰόμενοι Ἀγοράτῳ συμπράττειν τῷ δικαίῳ ἰσχυριζόμενοι*, quo inferri aliquid dicas, quod per se ipsum intelligi videatur. Denique medicinam quam adhibuit Bakius in Mnemos. VIII p. 309 *δοκοῦσι — ἔνδεκα οὐ παραδέξασθαι ἂν — συμπρ. τὸ ἐπ' αὐτοφώρῳ καὶ δισχυρίζομαι σφ. ὄρθ. π. Διον. προσγράψαντα τοῦτο ὅπου ἐνῆν ὅτι πρῶτον μὲν κτλ.* verbis *τὴν ἀπαγωγὴν ἀπάγειν ἀναγκάζοντες* et τότε ἐπ' αὐτοφώρῳ post προσγράψασθαι expulsis, carnificinam istam, ut ait Cicero, potius dixeris et crudelitatem. Equidem multo facilius quam hucusque factum est, corruptissima quae videntur esse verba in integrum restitui posse suspicor, ut eandem plane contineant sententiam, qua orator causam affert, cur Agorato in formula illa adscripta ἐπ' αὐτοφώρῳ nihil praesidii esse possit, quum iure suo Undecimviri eam Dionysium libello adscribere iusserint, quo certius lite ἀπαγωγῆς Agoratum circumvenire posset. Scripsisse enim Lysiam existimaverim fere hoc: *Δοκοῦσι δ' ἔμοιγε οἱ ἔνδεκα οἱ παραδ. τὴν ἀπαγωγὴν ταύτην οἰόμενοι Ἀγοράτῳ ἄλλως συμπράττειν, τόδε καὶ δισχυρίζομένῳ, σφ. ὄρθ. π. Διονύσιον τὴν ἀπ. ἀπάγειν, ἀναγκ. πρ. τὸ γε ἐπ' αὐτοφώρῳ.* Tum iungenda sunt haec verba *δοκοῦσι δ' ἔμοιγε οἱ ἔνδεκα — σφόδρα ὄρθῳς ποιῆσαι Διονύσιον τὴν ἀπαγ. ἀπάγειν* hac sententia: „Undecimviri mihi videntur rectissime Dionysium *commovisse*, ut litem ἀπαγωγῆς intenderet, quum eum cogere, ut formulam ἐπ' αὐτοφώρῳ adscriberet.“ Cardio rei versatur in illo *σφόδρα ὄρθῳς*, nam ita paratur ea quae sequitur refutatio exceptionis qua Agoratus usus erat, quod in ipso facto non esset deprehensus. Eo igitur quod coegerunt Undecimviri Dionysium, ut formulam illam adscriberet, effecerunt ut eam omnino intendere liceret Agorato litem, qua condemnatum iri sperandum esset. Scripsi autem *δισχυρίζομένῳ*, ut eadem ratione qua antea dictum esset de Agorato, qui firmiter tenere studet illud, in quo praesidii aliquid sibi esse putet, quum in Undecimviros vel maxime sententiam suam confirmantes minus convenire videatur. — Verum nondum rem absolvimus, nam restant ultima illa verba *ἢ ὅπου ἂν ἦ*, quae nullo modo quum possint explicari, non defuerunt qui ut adscripta delenda plane esse censerent. Sed primum non facile intelligitur, quo consilio adscripta fuerint, deinde vero etiam ea quae post illud *ἢ ὅπου ἂν ἦ* leguntur verba *πρῶτον μὲν ἐναντίον πενταζοσίων ἐν τῇ βουλῇ, εἶτα πάλιν ἐναντίον Ἱθρηαίων ἀπάντων ἐν τῷ δήμῳ ἀπογράψας τινὰς ἀποκτείνεει καὶ αἷτιος γένοιτο τοῦ θανάτου*; quamquam et ipsa non satis possunt intelligi, tamen apparet coniuncta aliquando fuisse cum antecedentibus, ut non

necessarium esse videatur quamvis ingeniosis illis assentiri Saupprii coniecturis, quae usque adhuc plerumque in editionibus positae inveniuntur ἢ πῶς οὐκ ἂν εἴη; πρῶτον μὲν ἐναντίον πεντακοσίων ἐν τῇ βουλῇ, εἶτα πάλιν ἐναντίον Ἀθηναίων ἀπάντων ἐν τῷ δήμῳ ἀπογράψας. τίς ἂν ἀποκτείνειε καὶ αἴτιος γένοιτο τοῦ θανάτου; quae verba etiam eo nomine minus apta videntur, quod addita spectarent ad eadem ipsam potius quam ad actionem instituendam, ad quam propter antecedentia necessario pertinent. Nec magis apta est eorum quae sequuntur conformatio, quum expectetur aut ἀπογράψαντος αὐτοῦ aut, quod Frohbergerus recte sensit, ὅστις — ἀπογράψας ἀποκτείνειε. Denique in ea quae tum sequitur interrogatione τίς ἂν ἀποκτείνειε καὶ αἴτιος γένοιτο τοῦ θανάτου; necesse esset adderetur ἄλλος, neque recte abesset illud in quo summum inest momentum ἐπ' αὐτοφώρῳ, quum Agoratus ipse antea dicatur fateri culpam necis, non tamen illius ἐπ' αὐτοφώρῳ perpetratae, ut hic quoque illa caedis tamquam forma, non caedes ipsa, quam fatetur Agoratus, omnino demonstranda fuisse videatur. Quae si recte disputata sunt, satius videbitur statuere, totam quae sequitur enuntiationem πρῶτον — θανάτου proprie in unum coniunctam et suspensam fuisse ab illis quae hodie corrupta leguntur verbis ἢ ὅπου ἂν ἦ, quae fuit quum coniiicerem scripta fuisse ἢ ἢ πον ἂν ὁ πρῶτον μὲν — ἀποκτείνειε κτλ. Sed intellecto non satis simpliciter illam enuntiationem ab oratore formatam esse malim iam scribere οὐ δήπου ἂν ἄλλη πρῶτον μὲν — ἐν Ἀθηναίων ἀπάντων ὁ ἀπογράψας τινὰς ἀποκτείνειε καὶ αἴτιος γένοιτο κτλ. Tum habemus certe quod et requiritur ad eam quae addita est conclusionem recte faciendam, et vero etiam convenit praegressae quacum artissime coniunctum est enuntiationis conformationi. Quam ego coniectura illa efficere studui sententiam, eandem secutus est Reiskius, quum scriberet ἢ ὅπου ἂν τις μᾶλλον ἀνδροφόνος ἐπ' αὐτοφώρῳ ἢ (vel εἴη) ἢ ὅταν πρῶτον, in quibus verbis praeter violentiam emendationis etiam illud ὅπου offensionem esse debebat sic intellectum: „quomodo quis magis homicida — habeatur?“ Quod reliquum est, illud ὁ ἀπογράψας τινὰς cui languidum videbitur et otiosum, — et sunt qui delendum esse censeant, quod infra legitur τίς οὖν ἄλλος αἴτιος ἢ σὺ ἀπογράψας, non adiecto accusativo — ei fortasse magis placuerit scribi ἀπογράψας τις ἂν ἀποκτείνειε, — quae verba certe ob duplex illud ἂν positum offensionem esse non potuerint, quum pluribus verbis interpositis particula illa ab eo verbo quocum coniungi debet longius avulsa sit, quam ut non videatur concinnitas orationis repetitionem requirere, cf. G. Hermann. de part. ἂν cp. V. p. 188. — Denique

ne ea quidem quae sequuntur οὐ γὰρ δήπου τοῦτο μόνον οἶεται ἐπ' αὐτοφώρῳ, εἰάν τις ξύλῳ ἢ μαχαίρᾳ πατάξας καταβάλλῃ, ἐπεὶ ἔκ γε τοῦ σοῦ λόγου οὐδεὶς φανήσεται ἀποκτείνας τοὺς ἄνδρας, οὓς σὺ ἀπέγραψας recte haberet, quum οἶεται passiva significatione dictum nondum certis locis quisquam probaverit. Itaque varia medicina verbis parata est a viris doctis, qui maxime aut νομίζεται aut νοεῖ τό scribendum esse censuerunt, quorum alterum ab Herwerdeno inventum et a multis probatum, quamquam apud poetas et apud Platonem potissimum scriptum legitur,⁶ tamen dubito, num oratoribus tribui possit, apud quos, quamquam saepissime data erat occasio, nunquam tamen huius generis dicendi exemplum me legere memini. Itaque aliud quid latere existimo in corrupto illo οἶεται, quod si de Agorato ipso, id quod voluit Reiskius, intelligendum esset, certe οἴσεται scribendum fuisset. Nec magis probandum est quod Westermannus voluit οἶει, quo Agoratus quam ipsam sententiam habere antea inculpatur, eam deinde sequi negaretur, quod fieri sane non poterit. Flagitari videtur, ut intelligatur aliquid communi omnium sententia comprobatur. Itaque scribere maluerim οὐ γὰρ δήπου τοῦτο μόνον ὁμολογεῖται ἐπ' αὐτοφώρῳ. Nec quidquam habet offensionis illa apostrophe ἐπεὶ ἔκ γε τοῦ σοῦ λόγου, quam erant qui improbandam et expellendam censerent, quamquam cum in aliis orationibus, tum in hac maxime Lysiam usum ea fuisse invenies aut ita, ut omnino orationis aliqua parte accusator ad reum se converteret cf. §. 26 — 28. 32. 59. 61., aut ita ut sedatis verbis quae facta essent exponens iudicibus subito aversus oratione ab eorum persona in reum ipsum vehementissime inveheretur, ut §. 48. 53. 58. 75 et 87.

Verum haec hactenus. Plura enim quominus scriberem, prohibitus sum adversa valetudine, qua quidem, ex quo ante hos duos annos ex pestifero illo, qui tam multis letalis fuit, morbo Dei omnipotentis clementia ereptus convalui, perpetuo fere laborans, hoc ipso anno aliquantum temporis gravissime etiam vexatus dolebam, ut ne subsecivis quidem cum aliquo fructu uti possem tem-

6) De sententia hominis dictum est Pl. Rep. I, 335 E. εἰ ἄρα τὰ ὀφειλόμενα ἐκάστῳ ἀποδιδόναι φησὶ τις δίκαιον εἶναι, τοῦτο δὲ δὴ νοεῖ αὐτῶν, τοῖς μὲν ἐχθροῖς βλάβην ὀφειλεῖσθαι παρὰ τοῦ δικαίου ἀνδρός, τοῖς δὲ φίλοις ὀφείλειαν, οἷα ἦν σοφὸς ὁ ταῦτα εἰπών. Similiter de oraculi (Ar. Plut. 55) et de legis sententia (Ar. Nub. 1168.) et de singulis vocabulis, ut Cratyl. p. 407 E. 416 A.

poribus. Quo factum est, ut hunc libellum, cuius scribendi officium libentissime susceperam, retentum animo, remissum temporibus, longo intervallo intermissum tempore constituto quum ad umbilicum adducere non possem, quae diu multumque meditata chartae aliquando mandaveram, ea denique raptim et tumultuaria quasi quadam opera his ipsis feriarum diebus conscriberem, usque dum thermas Carolinas iamdudum adire iussus, nisi omnem spem periclitari vellem et eventum, extremae tandem temporis necessitati parere coactus essem. Quo magis qui haec legent mihi rogandi sunt, ut aequi omnia bonique velint consulere et quos errores deprehenderit, humane mihi eos condonare.

Index locorum.

Hyperid. Or. fun.	p. 25	Lysias XXVII, 14	p. 18
- p. Lycophr.	- 21 n.	- XXVIII, 15	- 19
Lycurg ap. Stob. II, 31	- 13 n.	- XXXI, 10	- 14
Lysias VII, 12	- 21	- - 15	- 12
- - 30	- 25 ^{3, f.}	- - 26	- 12
<u>XII</u> 68 - XIII, 57	- 14 n.	- - 31	- 20
- - 86	- 26	Plato Legg. XII, 960 C.	- 18 n.
- XIX, 38	- 15	Thueyd. II, 42	- 22
- XXIV, 14	- 6	Xen. Cyr. I, 6, 33	- 24 n.
- XXVI, 12	- 3	- - III, 3, 19	- 23
- XXVII, 1	- 17		

portus. Quo factum est, ut bene libellum, cuius scribendi officium libertatis
 suscepit, totam animam remissam temporibus, longo intervallo intermissam
 tempore coactio quam ad nobilem adducere non possem. Quae hic mul-
 timo medietate charitate aliquando mandaveram, ea deinde scriptum et tum
 tuarum quasi quaedam opera his ipsis certis diebus conscriberem, neque dum
 thesauri Carolinae tabularum edere, necesse, nisi omnem spem periculi vellem
 et eventum, extreme tamen tempore necessitate pariter coactus essem. Quo
 magis qui haec legent mihi rogandi sunt, ut nequid omnia deinde velint con-
 siderare et quos errores deprehenderint, humane mihi eos condonare.

Index locorum.

18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	-----



Schulnachrichten über das Königl. Pädagogium

von Michaelis 1867 bis Michaelis 1868.

I. Lehrverfassung.

Prima.

Ordinarius: Professor Dr. Voigt.

Religion. Lesung und Erklärung des Evangeliums St. Johannis und der Briefe an die Galater und die Philipper nach dem Grundtext. Memoriren von Kirchenliedern. 2 St. Prof. Daniel.

Deutsch. Aufsätze und Disputirübungen. Geschichte der Literatur der neuern Zeit von der Reformation bis Göthe und Schiller (excl.). 3 St. Prof. Daniel.

Lateinisch. Cicero, de orat. I, 1—33. Tacitus, Ann. I, 1—45. Horatius, carm. I, 31—38, II. III. Aufsätze, Scripta, Extemporalia; Memoriren horazischer Oden und eines Theils von Cic. de officiis. Die Privatlectüre umfaßte nach freier Wahl Hor. satirae u. epistolae, Cic. Epp. ad Famil. etc. 8 St. Prof. Voigt.

Griechisch. Homeri Ilias XXIII. XXIV. XIII. XIV. Sophocles, Oedipus Rex; Plato, Apologia Socratis, Crito. Scripta und Extemporalia. Privatlectüre: Homeri Ilias; außerdem nach Wahl Plato (Phaedo); Xenophon (Cyropaedia, Memorabilia, Hellenica.) 6 St. Der Director.

Französisch. Montesquieu, Considérations sur la grandeur etc. chap. I—XI. Grammatik nach Blöy Elementarbuch II. Cursus. Scripta nach Dictaten. Mündliche Uebungen. 2 St. Der Director.

Geschichte. Vom Westphälischen Frieden bis zum zweiten Pariser Frieden. 3 St. Prof. Daniel.

Mathematik. Im Winter: Wahrscheinlichkeitsrechnung, algebraische Uebungen; geometrische und trigonometrische Aufgaben. Im Sommer: Trigonometrie und geometrische Aufgaben. 4 St. Hilfslehrer Flade (im W.), Dr. Hochheim (im S.).

Physik. Im Winter: Mechanik. Im Sommer: Optik 1. Thl. 2 St. Dr. Kramer (im W.), Dr. Hochheim (im S.).

Secunda superior.

Ordinarius: Professor Dr. Dyander.

Religion. Kirchengeschichte vom Anfang bis zur Abfassung der Concordienformel. Memoriren von Kirchenliedern. 2 St. Coll. Spieß.

Deutsch. Poetik: die lyrische Poesie (im W.), die dramatische Poesie (im S.). Aufsätze, freie Vorträge, Disputationen. 2 St. Prof. Daniel.

Lateinisch. Cicero, pro Sestio; Livius, lib. XX. Vergilii Aeneis III. VI. VII. IX., Privatlectüre: Livius, lib. VII.; Sallustii Catilina. Scripta und Extemporalia; freie Aufsätze. Metrische Uebungen. 10 St. Prof. Dyander.

Griechisch. Lysias, Orr. 24, 25, 31. 7. Xenophon, Memorabilia I. (zum Theil). Homeri Ilias I—V. Scripta und Extemporalia. Privatlectüre: Homeri Odys. XIV—XXI. Einzelne lasen auch Lysias und aus Seyfferts Lesestücken Abschnitte von Tyrtaeus, Solon und Theognis.

Französisch. Charles XII. par Voltaire. Grammatik und Scripta nach Bötz Elementarbuch II. Cursus, Sect. 46—57. Mündliche Uebungen. 2 St. Der Director.

Geschichte. Im Winter: Allgemeine Geschichte von den Gracchen bis zu Carl dem Großen. Im Sommer: Römische Geschichte bis zu den Gracchen. 3 St. Oberlehrer Dr. Thilo.

Mathematik. Arithmetik: Repetition des Pensums von Secunda inferior. Die imaginären Größen. Synthesen der Gleichungen I. u. II. Grades. Logarithmen. Geometrie: Die Aehnlichkeit der Dreiecke. Die Transversalen. Die harmonische Theilung. Der Aehnlichkeitspunct. Der ptolemäische Lehrsatz. 4 St. Hilfslehrer Flade (im W.), Dr. Hochheim (im S.).

Physik. Elemente der Chemie (W.). Wärmelehre (S.). 1 St. Dr. Kramer (im W.), Dr. Hochheim (im S.).

Secunda inferior.

Ordinarius: Oberlehrer Dr. Thilo.

Religion. Im Winter: Das Leben Jesu nach den 4 Evangelien. Im Sommer: Das apostolische Zeitalter nach der Apostelgeschichte mit Zuziehung der apostolischen Briefe. Memoriren von Sprüchen und Kirchenliedern. 2 St. Coll. Spieß.

Deutsch. Poetik: die epische Poesie (im W.); die gemischten Dichtungsarten (im S.). Declamirübungen und freie Vorträge; Aufsätze. 2 St. Dr. Thilo.

Lateinisch. Cicero, pro S. Roscio Amerino, pro Archia poeta, in Catilinam I, III, IV. Vollständiger Cursus der Syntax nach Zumpt's Grammatik; Scripta und Extemporalia. Privatlectüre: Einige kleinere Reden von Cicero und Sallustii Catilina nach Wahl. 7 St. Dr. Thilo. — Vergilii Aeneis II. I (zum Theil). Metrische Uebungen. 3 St. Prof. Dr. Handner.

Griechisch. Xenophon, Anabasis VII. III. Homeri Odyssea I—III. und VI—XII; daneben wurden privatim einige Bücher, von den ältern Schülern eine größere Anzahl gelesen. Homerische Formenlehre; Einübung der Casuslehre; Wiederholung der unregelmäßigen Verba; Scripta und Extemporalia. 6 St. Dr. Thilo.

Französisch. Charles XII. par Voltaire. Grammatik und Scripta nach Blöz Elementarbuch II. Curs. Lect. 24—45. Der Director.

Geschichte. Im Winter: Griechische Geschichte. Im Sommer: Alte Geschichte der orientalischen Völker. 3 St. Dr. Thilo.

Mathematik. Gleichungen des ersten Grades mit mehreren Unbekannten; Potenzen mit negativen und gebrochenen Exponenten. Ausziehen der Quadrat- und Kubikwurzeln. Die Lehre vom Flächenraum. Ausmessung gradliniger Figuren. Der Pythagoreische Lehrsatz. Die Kreislehre. Lösung von Aufgaben. 4 St. Hilfslehrer Flade (im W.), Dr. Hochheim (im S.).

Physik. Electricität und Magnetismus (im W.), Elemente der Optik (im S.). 1 St. Dr. Kramer (im W.), Dr. Hochheim (im S.).

Tertia superior.

Ordinarius: Coll. Anz (im W.), Dr. Sachtmann (im S.).

Religion. Im Winter: das dritte, vierte und fünfte Hauptstück. Im Sommer: Lesung der Apostelgeschichte in Luthers Uebersetzung. Memoriren von Sprüchen und Kirchenliedern. 2 St. Prof. Daniel.

Deutsch. Aufsätze über gegebene Aufgaben. Declamirübungen und freie Vorträge über meist selbstgewählte historische Stoffe. Lectüre, im Winter: Hermann und Dorothea; im Sommer: Ausgewählte Gedichte aus Echtermeyer's Sammlung. 2 St. Coll. Anz (im W.), Dr. Hachtmann (im S.).

Lateinisch. Curtius, IV. V., Ovidii Metam., ausgewählte Abschnitte aus l. XII. XIII. Metrische Uebungen. Grammatik nach Ellendt-Sehffert §. 234—246, 310—342. Scripta und Extemporalia. Mündliche Uebersetzungen aus Gruber's Uebungsbuch. 10 St. Coll. Anz (im W.), Dr. Hachtmann (im S.).

Griechisch. Xenophon, Anab. IV, 6—8. II. III, 1—3. Die unregelmäßigen Verba; die Präpositionen; Vocabeln nach Todd's Vocabularium. Scripta und Extemporalia. Coll. Anz (im W.), Dr. Hachtmann (im S.).

Französisch. Charles XII. par Voltaire; die zweite Hälfte der unregelmäßigen Verba nach Plötz Elementarbuch II. Curs.; Scripta und Extemporalia. 2 St. Coll. Anz (im W.), Dr. Meyer (im S.).

Geschichte. Im Winter: Deutsche Geschichte. Im Sommer: Preussische Geschichte. 2 St. Prof. Voigt.

Geographie. Repetitorischer Cursus nach Daniel's größerm Lehrbuch: America; Australien; allgemeine Uebersicht über Europa; Pirenäen-, Alpen- und Balkan-Halbinsel. 2 St. Prof. Voigt.

Mathematik. Proportionslehre. Potenzen mit ganzen Exponenten. Ausziehen der Quadratwurzel. Die algebraischen Gleichungen. Gleichungen des ersten Grades. — Verhältnisse zwischen Winkeln und Seiten im Dreieck. Lehre vom Parallelogramm. Elemente der Kreislehre. 4 St. Hilfslehrer Flade (im W.), Dr. Hochheim (im S.).

Tertia inferior.

Ordinarius: Coll. Weicker (im W.), Dr. Michael (im S.).

Religion. Im Winter: das zweite Hauptstück; im Sommer: Lesung des Evangeliums St. Marci in Luthers Uebersetzung. Memoriren von Sprüchen und Kirchenliedern. 2 St. Prof. Daniel.

Deutsch. Lesung und Erklärung classischer Gedichte aus Echtermeyer's Sammlung (besonders der Balladen von Uhland). Declamirübungen und freie Vorträge; Aufsätze. 2 St. Coll. Weicker (im W.), Dr. Michael (im S.).

Lateinisch. Caesar de bello Gallico VI. VII. I. Ovidii Metam., ausgewählte Abschnitte aus Buch I. II. III. Memorirt wurden eine Anzahl Capitel aus Caesar und einige Abschnitte aus Ovid. Lehre von den Modi nach Ellendt-Sehffert S. 247—309. Repetition der Casuslehre; Scripta und Extemporalia; mündliche Uebungen nach Gruber's Uebungsbuch. Elemente der Prosodie und metrische Uebungen. 10 St. Coll. Weicker (im W.), Dr. Michael (im S.).

Griechisch. Xenophon, Anabasis I. Memoriren von c. 1. Die verba contracta, muta, liquida und auf μ ; Vocabeln nach Todd's Vocabularium; Scripta und Extemporalia. 6 St. Coll. Weicker (im W.), Dr. Michael (im S.).

Französisch. Charles XII. par Voltaire; die erste Hälfte der unregelmäßigen Verba nach Bütz Elementarbuch II. Cursus; Scripta und Extemporalia. 2 St. Coll. Weicker (im W.), Dr. Meyer (im S.).

Geschichte. Im Winter: Römische Geschichte; im Sommer: Griechische Geschichte. 2 St. Dr. Hachtmann.

Geographie. Repetitorischer Cursus nach Daniel's Lehrbuch wie in Tertia superior. 2 St. Prof. Voigt.

Mathematik. Die Elemente der Geometrie bis zur Congruenz der Dreiecke incl., die Buchstabenrechnung und die Decimalbrüche. 4 St. Hülfsl. Flade.

Quarta.

Ordinarius: Dr. Hachtmann (im W.), Dr. Meyer (im S.).

Religion. Im Winter: das erste Hauptstück. Im Sommer: Geschichte des Reiches Gottes im Alten Bunde. Memoriren von Sprüchen und Kirchenliedern. 2 St. Prof. Daniel.

Deutsch. Lesen nach Masius Lesebuch; Declamiren; Uebungen in der Orthographie und Interpunction; Aufsätze. 2 St. Dr. Hachtmann (im W.), Rend. Höpfler (im S.).

Lateinisch. Cornelius Nepos: Aristides, Themistocles, Miltiades, Cimon, Lysander, Hamilcar, Hannibal, Pausanias, Phocion, Atticus. Privatim gelesen ist Thrasybulus, Agesilaus, Epaminondas und Pelopidas. Repetition der Formenlehre, Einübung der Casuslehre nach Ellendt-Sehfferts Grammatik und D. Schulz Aufgaben; Scripta und Extemporalia. Memoriren von Beispielen zu den Regeln und mehreren Capiteln aus Cornelius Nepos. 10 St. Dr. Hachtmann (im W.), Dr. Meyer (im S.).

Griechisch. Die Formenlehre bis zum Verbum purum (incl.). Gelesen wurden ausgewählte Stücke aus dem Elementarbuch von Gottschick. Memoriren der Vocabeln 1—393 aus Todd's Vocabularium. 6 St. Dr. Hachtmann (im W.), Dr. Meyer (im S.).

Französisch. Mündliche und schriftliche Uebungen nach Bötz Elementargrammatik I. Curs., Lection 61—106. 2 St. Coll. Spieß (W.), Dr. Meyer (S.).

Geographie. Europa nach Daniels Lehrbuch. 2 St. Dr. Hachtmann (W.), Rend. Hößler (S.).

Geschichte. Preussische Geschichte. 1 St. Dr. Hachtmann.

Arithmetik. Praktisches Rechnen nach Fölsing's Rechenbuch 2. Thl. 3 St. Rend. Hößler.

Zeichnen. 2 St. Kupferstecher Voigt.

Quinta.

Ordinarius: Dr. Michael (im W.), Coll. Spieß (im S.).

Religion. Biblische Geschichten des Neuen Testaments. Memoriren von Kirchenliedern und des Catechismus. 3 St. Coll. Spieß.

Deutsch. Uebungen im Lesen, Wiedererzählen und Declamiren; orthographische Dictate und Aufsätze. 2 St. Dr. Michael (W.), Coll. Spieß (S.).

Lateinisch. Wiederholung des Pensum von Sexta. Einprägen der unregelmäßigen Verba. Elemente der Syntax nach D. Schulz Aufgaben I. Cursus. Scripta und Extemporalia. Uebersetzung und Erklärung ausgewählter Abschnitte von Schirlitz lat. Lesebuch, wovon eine Anzahl memorirt wurden. 10 St. Dr. Michael (W.), Coll. Spieß (S.).

Französisch. Mündliche und schriftliche Uebungen nach Bötz Elementargrammatik I. Cursus, Lection 1—60. Dazu die 4 Conjugationen. 3 St. Coll. Spieß (W.), Dr. Michael (S.).

Geographie. Asien, Africa, America und Australien nach Daniels Leitfaden. 2 St. Dr. Michael (W.), Rend. Hößler (S.).

Arithmetik. Regel de tri, Vertheilungs-Rechnung, Zinsrechnung nach Fölsing's Rechenbuch 2. Thl. 3 St. Rend. Hößler.

Naturgeschichte. Im Winter: Zoologie. Im Sommer: Botanik. 2 St.
Kend. Höppler.

Zeichnen. 2 St. Kupferstecher Voigt.

Schreiben. 3 St. Kend. Höppler.

Sexta. *)

Ordinarius: College Spieß.

Religion. Biblische Geschichten des A. T., Memoriren von Kirchenliedern und Sprüchen. 3 St. Coll. Spieß.

Deutsch. Uebungen im Lesen, Wiedererzählen und Declamiren; orthographische Dictate und Aufsätze. 2 St. Coll. Spieß.

Lateinisch. Einübung der Formenlehre bis zum regelmäßigen Verbum (incl.) nach Ellendt-Sehfferts Grammatik und Trautmann's Elementarbuch; Scripta und Extemporalia. Sämmtliche Vocabeln des Elementarbuchs wurden memorirt. 10 St. Dr. Michael.

Geographie. Die Grundlehren nach Daniel's Leitfaden. Allgemeine Uebersicht über die fünf Erdtheile. 2 St. Kend. Höppler.

Rechnen. Die Bruchrechnung nach Fölling's Rechenbuch 1. Thl. 4 St. Kend. Höppler.

Naturgeschichte. Zoologie. 2 St. Kend. Höppler.

Zeichnen. 2 St. Kupferstecher Voigt. } mit Quinta combinirt.
Schreiben. 3 St. Kend. Höppler. }

Für das Hebräische sind 2 Classen mit je 2 St. für die Primaner und Secundaner, welche daran theilnehmen wollen, eingerichtet. Den Unterricht erteilte Coll. Spieß.

I. Repetition der Formenlehre und Erklärung der wichtigsten syntactischen Regeln; schriftliche Uebungen im Analysiren und Uebersetzungen aus dem Deutschen in das Hebräische. Gelesen wurden Josua 1—9. Richter 1—9. 13—15; Pss. 104. 15—25. Mehrere Psalme wurden auswendig gelernt.

II. Cursus der Elementargrammatik mit schriftlichen und mündlichen Uebungen. Lehre vom Nomen, Verbum; unregelmäßiges Verbum. Uebersetzen nach Röbiger.

*) Diese Classe ist zu Ostern d. J. eingegangen.

Für den Gesangunterricht sind sämtliche daran theilnehmende Schüler in zwei Classen getheilt; er wird in zwei St. für jede ertheilt vom Musikdirector Greger. Den Turnunterricht leitet in 3 St. Prof. Voigt.

Im Laufe des Schuljahrs wurden folgende Themata zur Bearbeitung gestellt:

Prima. Deutsche Themata. 1) a. Die Thierwelt in Kollenhagens Froschmäufeler zusammengestellt mit den Thierformen in Reineke Vosz. — b. Wen und was neckt und geißelt Hans Sachs in seinen Schwänken? — c. Dreißig Fremdwörter in Zefens Manier verdeutsch. — d. Warum ist die Klage des Lucrez, daß die Natur den übrigen Geschöpfen Alles freiwillig, den Menschen aber nichts ohne Mühe und Arbeit gewähre, zu mißbilligen? — e. Wer bescheiden bleibt, nicht beim Lobe, sondern beim Tadel, der ist es. — f. Ein Maler wird beauftragt, „des Sängers Fluch“ zu illustriren. Zu wie viel Gemälden wird er aus diesem Gedichte Stoff entnehmen können, und wie möchte er die handelnden Personen gruppiren? — g. Was sich das fallende Laub erzählt. — 2) a. Der Mensch, er ist ein Sohn der Zeit, er kann zum Herrn der Zeit sich machen, er wird einmal ein Raub der Zeit. — b. Ich muß zuweilen wie ein Talglicht gepugt werden, sonst fange ich an dunkel zu brennen. — c. Dpitz' Rettung gegen Gerwinus. — d. Spuren des zweiten schlesischen Geschmacks in Paul Gerhards Liedern. — e. Der witzige und der witzelnde Mann. — 3) a. Fällt ein Edelstein — Auch in Roth hinein — Edel bleibt er wie zuvor. — Doch fliegt Staub empor — Mag er sich zum Himmel treiben — Er wird ewig Staub nur bleiben. — b. Die Kunst ist um den Stamm des Lebens nur die Ranke, Die ihn umzingelt, daß er blühnden Schmuck ihr danke: — Mit reichlichem Geweb laß sie den Stamm umstricken, Doch so nicht, daß der Stamm muß unter Schmuck ersticken. — c. Günther und Wolfgang Menzel. — d. Beschwerde des Buchstaben h. — e. Warum hat man an Springbrunnen solches Wohlgefallen? — 4) a. Willst Du Wildpret bringen nach Haus, Schieß nicht nach Späzen die Ladung aus. — b. Was hat Schiller in den Räubern aus König Lear entlehnt? — c. Parteigänger von der obersten bis zur untersten Stufe nach Romeo und Julie. — d. Peter I. und Karl XII. Imitation einer Episode aus Friederike Bremer: „Die Nachbarn.“ — e. Fragment einer komischen Epopöe in Zachariäs Manier, „Die Mongolin.“ — f. Inwiefern ist der Name „Vater Gleim“ gerechtfertigt? — g. Ist Ramler der deutsche oder der

verdeutschte Horaz? — 5) a. Was Du nimmst, nimm blindes Auges, was Du gibst, bestieh als Falke, — b. Sechs Wörtchen nehmen mich in Anspruch jeden Tag: Ich soll, ich muß, ich kann, ich will, ich darf, ich mag. — c. Wer hatte unter der Dichter-Quadrige Klopstock, Herder, Wieland, Lessing die glücklichste, und wer die unglücklichste Jugend? — d. Welche in den vier Evangelien nicht vorkommenden Gestalten der Menschenwelt hat Klopstock in die Messlade eingeführt, und was hat er wohl dabei für Absichten gehabt? — e. Was hat das Gastmahl in den Piccolomini für dramatische Motive? — f. Was ist der Zweck der Thürme? — g. Was ist von dem Frühlingswunsche des jungen Werther zu halten: Jeder Baum, jede Hecke ist ein Strauß von Blüten, und man möchte zum Maikäfer werden, um in dem Meere von Wohlgerüchen herumschweben, und seine Nahrung darin finden zu können? — 6) a. Die Höhe reizt uns, nicht die Stufen. — b. Welche Unterschiede zwischen griechischer und nichtgriechischer Anschauung lassen sich aus der Unterredung zwischen Krösus und Solon (Herodot. I, 29—34) erkennen? — c. Vergleich zwischen den Lessing'schen und Aesop'schen Fabeln. — d. Referirende Inhaltsangabe der Abhandlung: „Wie die Alten den Tod gebildet.“ — e. Lessing's Vademecum für den Pastor Lange. — f. Distichen unter die Bilder von zwanzig deutschen Dichtern. — 7) a. Ich bin zufrieden, daß ich nicht zufrieden bin. (Nückert.) — b. Die ersten Entschlüsse sind nicht immer die klügsten, aber die redlichsten. (Lessing.) — c. Nähere Begründung des Ausspruchs von Gruppe: „Eine besondere Feinheit ist es, daß Odoardo von der Orsina den Dolch erhält.“ — d. Referirender Auszug aus Lessing's Schrift: „Die Erziehung des Menschengeschlechts.“ — e. Onkel Mein und Tante Ja. — f. Warum sagen wir Mutterwitz und nicht Vaterwitz?

Latijnische Thematata. 1) Comparetur Ajax Salaminus cum Ulixo. — 2) Quid sit in exemplo Teuceri, quod Horatio maxime ad animum L. Munatii Planci erigendum pertinere visum sit. — 3) Adulationem Horatio crimini dari non debere. — 4) Quod vita Ciceronis habuerit inconstantia, id expiatum esse constantia mortis. — 5) Quo quasi vinculo Horatii carmina cum vitae eius et fortuna coniuncta fuerint. — 6) Optimam hereditatem esse virtutes laudesque maiorum. — 7) Unde Socrates instante morte eam, quam admiremur, animi tranquillitatem duxisse videatur.

Secunda sup. Deutsche Thematata. 1) a. Dreißig Begriffe in prosaischer und poetischer Nomenclatur. — b. Die Freuden des Herbstes lyrisch oder episch oder dramatisch zu schildern. — c. Nicht wo die goldene Ceres lacht, Und der fried-

liche Pan, der Fluren Behüter, Wo das Eisen wächst in der Berge Schacht, Da entspringen der Erde Gebieter. — d. Warum läßt Homer den Odysseus schlafend nach Ithaka gelangen? — e. Anrede an die Martinsgans. — 2) a. Den Preis des Wettlaufs zu gewinnen, Darfst Du nicht stehn und Dich besinnen. — b. Nimm Dir Einen zum Führer, Namens Wohlbedacht. — c. Vertheidigung der Eisenbahnen gegen die Anklage, daß sie alle Poesie aus dem Leben verbannen. — d. Die Herrlichkeit des Waldes nach deutschen Volksliedern. — e. Die fremden Zonen aus Freiligraths Gedichten zusammenzustellen. — f. Weiherede an ein Schiff, das vom Stapel läuft. — 3) a. Ramlers „Triumph“ und Schubarts „Friedrich der Große“ zu vergleichen. — b. Unter Goldbergen liegt manch geistiger Ruhm begraben. — c. Coriolan und Themistokles. — d. Friedrich Barbarossa und Heinrich der Löwe. — e. Den Schild des Achill und Schillers Glocke zu vergleichen. — f. Mit welchem Rechte nennt Shakespeare sein Trauerspiel Julius Cäsar? — g. Wie ich in der Sylvesternacht Blei gegossen. — 4) a. Auch der Dichter ist ein König. — b. Wär nur ein Zaubermantel mein, Und trüg er mich in ferne Lande! — c. Hector und Achilles begegnen sich im Hades. (Dialog.) — d. Ein Hauscholar besucht im Greifenalter sein Wohnzimmer auf dem Pädagogium. (Elegie in Distichen.) — e. Die Efelbrücke. (Eine humoristische Skizze.) — (Klassenarbeit.) Im Kampfe erstarrt die Kraft; das lehrt Geschichte und Erfahrung. — 5) a. Ferro nocentius aurum. — b. Es ist nicht Alles Gold was glänzt, und Manches glänzt nicht und ist doch Gold. — c. Hat Wallenstein Recht, wenn er von sich sagt: Was that ich Schlimmeres als jener Cäsar that u. s. w.? — d. Vorsabeln zu Emilia Galotti resp. Nathan den Weisen. — e. Wie nahm der Grieche einen Gastfreund auf? (Nach Homer.) — f. In wiefern verdient ein zoologischer Garten vor einer Menagerie den Vorzug? — g. Rukuk, Nachtigall und Pirel begrüßen sich nach ihrem Eintreffen in der Plantage. — 6) a. Habt ihr gelogen in Wort und Schrift, Für euch und Andre ist's ein Gift. — b. Was will die Regentin mit den Worten sagen: Ich fürchte Oranien und fürchte für Egmont? — c. Die (in der Poetik) gegebene Definition der Tragödie soll an Oth von Verlichingen, Romeo und Julie und Macbeth erläutert werden. — d. Warum ist der Maikäfer eine durch und durch poetische Creatur? — e. Die Johanniskrone. — 7) a. Man lebt nur einmal in der Welt, ein eben so heilsamer als heillosen Ausspruch. — b. Otto's Rede vor der Schlacht auf dem Lechfelde. — c. Welchen Eindruck machten Senat und Volk auf Cineas, und welchen auf Jugurtha? — d. Schülersonntag. — (Klassenarbeit.) Noth ist die Wage, die des Freundes Werth erklärt, Noth ist der Prüfstein für den eignen Werth.

Lateinische Thematata. 1) Exponatur duce Sallustio, quibus causis commotus et quo statu reipublicae adiutus Catilina coniurationem inierit, quibus rationibus consilium secutus sit, et quinam et ipsius et sociorum fuerit exitus. — 2) Qualem Homerus finxerit Eumaeum in casa cum Ulixee versantem. — 3) Enarretur argumentum orationis Lysiae pro invalido habitae ita ut appareat, qua arte orator in ea scribenda usus sit, quamque ad ingenium ac mores accusato defensionem accommodaverit. — 4) Quale ingenium ac mores Ulixee finxerit Homerus in Odysseae libris XVI—XX.

Secunda inf. Deutsche Thematata. 1) Die Verhältnisse der Roscier aus Ameria und ihre Schicksale während Sulla's Diktatur. (Klassenarbeit.) — 2) a. Was unten tief dem Erdensohne Das wechselnde Verhängniß bringt, Das schlägt an die metallne Krone, Die es erbaulich weiter klingt. — b. Göthe's „Die Kinder sie hören es gerne“ als Erzählung. — 3) Insel und Stadt der Phaeaken. — 4) Was lernen wir aus Hom. Od. VI—VIII. über das Privatleben der Griechen im heroischen Zeitalter? — 5) Die Unterwelt nach Homer. — 6) a. Weiße Ostern. — b. Preis des Ballspiels. — 7. a. Wahrheitsgetreuer Bericht über die Pfingstferien 1868. — b. Schilderung der Aussicht vom sogenannten Bischofsberg in der Döblauer Haide. — 8) a. Gespräch zwischen zwei Freunden über das Baden. — b. Die Sorge besucht alle Nester, aber die Lerche fliegt davon. — 9) a. Es wird keinem an der Wiege gefungen, was künftig aus ihm wird. — b. Wem Gott will rechte Gunst erweisen, Den schickt er in die weite Welt, Dem will er seine Wunder weisen In Berg und Wald und Strom und Feld.

Thematata, welche bei den Abiturienten-Prüfungen bearbeitet sind:

1) Zu Ostern:

- a. Deutsch: Wenn das Leben eine Reise ist, wer sind unsere Wegweiser?
 b. Lateinisch: Unde Socrates instante morte eam, quam admiremur, animi tranquillitatem duxisse videatur?
 c. Mathematik: 1) Ein Dreieck zu zeichnen, von welchem gegeben ist eine Seite, eine nicht zugehörige Höhe und der Radius des eingeschriebenen Kreises. — 2) Aus einem Winkel α und den Höhen auf die beiden einschließenden Seiten h_b und h_c sind die übrigen Stücke des Dreiecks zu berechnen: $\alpha = 58^\circ 36' 20''$, $h_b = 71$, $h_c = 75$. — 3) Eine gerade Pyramide, deren quadratische Grundfläche die Seite a ist, soll in einen Kegel verwandelt werden, dessen Mantel 5 mal größer ist als die Grundfläche. Wie groß ist

der Radius der Grundfläche, die Höhe und die Seite dieses Kegels? —
 4) $2x^4 - 3x^2y^2 + 2y^4 = 2192$, $x + y = 8$.

2) Zu Michaelis:

a. Deutsch: Das deutsche Drama zu Lessings Zeit und seine Verdienste um dasselbe.

b. Lateinisch: Quibus rebus adiutus Caesar Pompeium eiusque partes devicerit.

c. Mathematik: 1) Ein Dreieck zu construiren aus einer Seite, der Differenz der anliegenden Winkel und dem Radius des umschriebenen Kreises. —

2) $\sqrt[3]{x} + \sqrt[3]{y} = 12$, $x + y = 468$. — Gegeben ist die Summe aller Seiten (S) eines Dreiecks und zwei Winkel A u. B. Die Seiten und der Inhalt sind zu berechnen. $S = a + b + c = 4019$, $\angle A = 30^\circ 41' 19''$, $\angle B = 53^\circ 30' 49''$. 4) Der Inhalt eines Kegels ist gleich dem einer Kugel vom Radius r, und sein Mantel n mal so groß als die Grundfläche. Wie groß ist der Durchmesser der Grundfläche? $r = 7'$, $n = 3$.

Vertheilung der Lehrfächer unter die Lehrer im Sommersemester 1868.

	I	II ^a	II ^b	III ^a	III ^b	IV	V	Sa.
Dr. Kramer, Director	6 Griechisch 2 Französisch	2 Französisch	2 Französisch	—	—	—	—	12
Dr. Daniel, Professor, Inspector adjunctus.	2 Religion 3 Deutsch 3 Geschichte	2 Deutsch	—	2 Religion	2 Religion	2 Religion	—	16
Dr. Voigt, Professor, Ordinarius von I	8 Latein	—	—	2 Geschichte 2 Geographie	2 Geographie	—	—	14
Dr. Drhander, Professor, Ordinarius von II ^a	—	10 Latein 6 Griechisch	3 Latein	—	—	—	—	19
Dr. Thilo, Oberlehrer, Ordinarius von II ^b	—	3 Geschichte	7 Latein 6 Griechisch 3 Geschichte 2 Deutsch	—	—	—	—	21
Dr. Hochheim, Colloge	4 Mathematik 2 Physik	4 Mathematik 1 Physik	4 Mathematik 1 Physik	4 Mathematik	—	—	—	20
Spiek, Colloge, Ordinarius von V	2 Hebräisch	2 Hebräisch 2 Religion	2 Religion	—	—	—	3 Religion 10 Latein 2 Deutsch	23
Dr. Sachtmann, Colloge, Ordinarius von III ^a	—	—	—	10 Lateinisch 6 Griechisch 2 Deutsch	2 Geschichte	1 Geschichte	—	21
Dr. Michael, Colloge, Ordinarius von III ^b	—	—	—	—	10 Latein 6 Griechisch 2 Deutsch	—	2 Französisch	20
Dr. Meyer, Colloge, Ordinarius von IV	—	—	—	2 Französisch	2 Französisch	10 Lateinisch 6 Griechisch 2 Französisch	—	22
Höhler, Rendant,	—	—	—	—	—	2 Deutsch 3 Rechnen 2 Geographie	3 Rechnen 2 Geographie 2 Botanik 3 Schreiben	17
Flade, Hilfslehrer	—	—	—	—	4 Mathematik	—	—	4
Voigt, Zeichenlehrer	—	—	—	—	—	2 Zeichnen	2 Zeichnen	4
Greger, Gesanglehrer	—	—	2 Gesang	—	—	—	2 Gesang	4



II. Verordnungen der hohen vorgesetzten Behörden.

1. Vom 14. September v. J. Es sind jährlich 295 Exemplare des Schulprogramms an das Königl. Prov.-Schul-Collegium einzusenden.

2. Vom 14. September (resp. 26. August) v. J. Atteste der Unabkömmlichkeit von Lehrern für den Fall einer Mobilmachung der Armee sind auf die dringendsten Fälle zu beschränken. Bei solchen Lehrern, welche zu Offizieren ernannt sind, ist überhaupt davon abzusehen, da bei diesen im Fall eines Krieges nur das militärische Interesse in Betracht kommen darf.

3. Vom 20. December (resp. 13. December) v. J. Es ist neuerlich öfter vorgekommen, daß Schüler höherer Lehranstalten im Namen ihrer Klassen einen Ausdruck ihrer Theilnahme oder Anderes in den Zeitungen veröffentlicht haben. Ein solches für Schüler unziemliche Hervortreten in die Oeffentlichkeit ist zu verhüten.

4. Vom 11. Februar d. J. Die dem General-Superintendenten der Provinz obliegenden Functionen an den höhern Lehranstalten sind unter die beiden gegenwärtig fungirenden General-Superintendenten getheilt. Danach gehört das Königliche Pädagogium zu dem Sprengel des Herrn General-Superintendenten Dr. Möller.

5. Vom 18. Juni (resp. 11. Juni) d. J. Es wird mit Bezugnahme auf die Veränderungen, welche in der Ersatz-Instruction vom 9. Decbr. 1858 durch die Militär-Ersatz-Instruction für den Norddeutschen Bund vom 26. März d. J. herbeigeführt sind, darauf aufmerksam gemacht, daß für die jungen Leute, welche den alt-preussischen Landestheilen angehören, die §§. 131 u. 132 der ersterwähnten Instruction bez. die dazu ergangenen abändernden Bemerkungen bis zum Ablauf des Jahres 1868 in Kraft bleiben. Alsdann treten für sie die Bestimmungen der letztgenannten Instruction in Kraft, welche in Bezug auf die Berechtigung zum einjährigen Militärdienst dahin lauten, daß auf Grund eines Schulzeugnisses darauf nur Anspruch haben (s. S. 154)

a. Diejenigen, welche von einem norddeutschen Gymnasium mit einem Zeugniß der Reife für die Universität versehen sind,

b. Die Schüler der als vollberechtigt anerkannten norddeutschen Gymnasien und Realschulen erster Ordnung aus den beiden obersten Classen, gleichviel ob diese Classen getrennte Abtheilungen haben oder nicht, die Secundaner jedoch nur, wenn sie mindestens ein Jahr der Classe angehört, an allen Unterrichtsgegenständen theilgenommen, sich das Pensum der Unter-Secunda gut angeeignet, und sich gut betragen haben.

6. Vom 17. August (resp. 8. August) d. J. Die von Prof. Dr. Zacher vorbereitete germanistische Handbibliothek, nebst der von eben demselben begonnenen Zeitschrift für deutsche Philologie wird zur Anschaffung für die Bibliothek empfohlen.

III. Chronik der Schule.

Die Eröffnung des Schuljahrs fand am 8. October v. J. in gewohnter Weise durch die nach einer Ansprache des Unterzeichneten an die versammelten Scholaren vollzogene feierliche Aufnahme der Novizien statt.

Leider war unmittelbar vor derselben eine bedeutende Lücke in dem Lehrercollegium durch den Abgang des Mathematicus Herrn Robert Götting entstanden, welcher, nachdem er 9½ Jahr mit Eifer und Erfolg an dem königlichen Pädagogium gearbeitet, einen ehrenvollen Ruf an das Gymnasium zu Torgau erhalten hatte. Dieselbe in definitiver Weise zu ergänzen, gestattete die Kürze der Zeit nicht. Glücklicherweise erklärte sich der Hilfslehrer Herr Flade bereit, die mathematischen Stunden während des Wintersemesters zu übernehmen, die physicalischen übernahm Herr Dr. phil. Kramer.

Die Feier des Geburtstags Sr. Majestät des Königs fand, da derselbe auf den Sonntag fiel, diesmal am vorhergehenden Tage, dem 21. März, statt. Die Festrede hielt der ordentliche Lehrer Anz. Sie handelte nach kurzem Hinweis auf die Bedeutung des Tages, auf die Segnungen des Friedens, welche uns das letztverflossene Jahr gebracht, auf das hohe Nationalgefühl, welches unser Volk erhebt und erheben darf, von der Entwicklung der patriotischen Dichtung des deutschen Volks, und gieng in den Gedanken aus, daß an die großen Ereignisse des letzten Jahres vielleicht die Hoffnung auf eine einstige neue Blüthe echt nationaler und patriotischer Dichtung sich knüpfen dürfe.

Am 29. März, als am Sonntag Judica, wurde die Einsegnung der Hauscholaren Hermann Ferdinand Max Behm, Curt Lebrecht von Klitzing, Wilhelm Moritz Philipp von Rosenstiel, Conrad Arthur Gustav von Rosenstiel, Arndt Heinrich Gustav von Derksen, Julius Alfred von Gustedt, Rudolph Friedrich Erich von Hanstein, Carl Bernhard Max von Zikewitz, so wie der Stadtscholaren Otto Alexander Eugen von Gopler, Eduard Otto von Hagen, Hans Georg Werner Friedrich von Seebach und Hans Carl Arthur von Seebach durch Herrn Pastor Seiler im Betsaale der Anstalt vollzogen, woran sich die Communion derselben, der

Lehrer, der früher confirmirten Hauscholaren, so wie mehrerer der anwesenden Eltern und Verwandten der eben Eingegneten anschloß.

Am 3. April wurde das Wintersemester mit der Censur sämtlicher Hauscholaren geschlossen. Leider schieden mit dem Schluß desselben zwei ordentliche Lehrer, welche erst vor einem Jahre in das Lehrercollegium eingetreten waren, die Herren Anz und Weicker, aus demselben, der erstere um einem Rufe an das Gymnasium zu Rudolstadt, der zweite einem solchen an das Domgymnasium in Magdeburg zu folgen. Trotz der Kürze ihrer Wirksamkeit an dem Königl. Pädagogium bleibt ihnen der Dank desselben dafür gesichert.

Am 21. April wurde der Sommercurfus in der hergebrachten Weise eröffnet. Zugleich fand dabei die Einführung der zur Ergänzung der in dem Lehrercollegium entstandenen Lücken neuerufenen Lehrer, des Mathematicus Herrn Dr. ph. Hochheim*) und des Herrn Dr. ph. Meyer**) statt.

Mit Beginn dieses Curfus trat insofern eine wichtige Veränderung in der Gestaltung der Anstalt ein, als die Sexta wegen der geringen Zahl der für diese Classe angemeldeten Novizien eingezogen wurde. In Folge davon war es nicht nöthig, die eine der drei vacant gewordenen Lehrerstellen wieder zu besetzen.

Am 26. u. 27. Mai beehrten die Herren Geh. Ober-Regierungsrath Dr. Wiese und Geh. Ober-Baurath Flaminus die Stiftungen mit ihrer Anwesenheit, um die äußern und innern Verhältnisse derselben, insbesondere der Waisen- und Pensions-Anstalt, einer eingehenden Prüfung zu unterziehen. Auch die Einrichtungen des Königl. Pädagogiums bildeten den Gegenstand einer sorgfältigen Erwägung und Besprechung. Es möge gestattet sein, den hochverehrten Herren für die einsichtige und wohlwollende Sorgfalt, mit welcher sie ihre Aufgabe erfüllten, den aufrichtigsten Dank hier auszusprechen und den Wunsch hinzuzufügen, daß daraus für unsere Anstalten reiche Frucht hervorgehen möge.

*) Herr Carl Adolph Hochheim, zu Kirchheilingen in der Provinz Sachsen 1840 geboren, erhielt seine Gymnasialbildung auf dem Gymnasium zu Mühlhausen i. Th., studierte in Halle Mathematik und Naturwissenschaften, wurde 1864 auf Grund seiner Inaugural-Dissertation *De genere quodam curvarum octogonalium* zum Dr. philos. promoviert, übernahm, nachdem er 1865 die Prüfung pro facultate docendi abgelegt hatte, eine Lehrerstelle an der Erziehungsanstalt in Schnepfenthal, und später zu Ostern 1867 an der Realschule zu Magdeburg.

**) Herr Friedrich Wilhelm Meyer, zu Rinberg in Pommern 1841 geboren, erhielt seine wissenschaftliche Vorbildung theils auf dem Joachimsthalschen Gymnasium in Berlin, theils durch Privatstudien, studierte in Halle seit 1864 Philologie und wurde auf Grund seiner Inaugural-Dissertation *De Xenophontis Hellenicis*, einer gekrönten Preisschrift, zum Dr. phil. promoviert.

Am 28. August wurde das Sommersemester durch die Censur sämmtlicher Scholaren geschlossen. Trotz der starken und andauernden Hitze, welche allerdings einen großen Theil des Semesters hindurch Lehrern und Schülern die Gewinnung der zu erfolgreicher Arbeit nöthigen Spannung recht erschwerte, war der Gesundheitszustand durch Gottes Gnade, wie im Wintersemester, ein erwünschter gewesen, so daß keine wesentliche Störung durch Krankheit, ebenso wenig durch andere Behinderungen, im Lehrercollegium stattfand.

IV. Statistisches.

Im Laufe des Jahres verließen zehn Scholaren nach abgelegter Maturitätsprüfung die Anstalt.

A. Zu Ostern:

1. Der Stadtscholar Hans Walter Bode aus Großsalza, Sohn des verstorbenen Herrn Ober-Predigers Bode, 18 $\frac{3}{4}$ Jahr alt, evangelisch, war 7 Jahr auf dem R. Pädagogium und 2 Jahr in Prima; er hat sich dem Baufache gewidmet.
2. Der Stadtscholar Werner Schede aus Hamm, Sohn des verstorbenen Herrn Justizraths Schede, 19 $\frac{1}{4}$ Jahr alt, evangelisch, war 9 Jahr auf dem R. Pädagogium, und 2 Jahr in Prima; er hat sich dem Forstfache gewidmet.
3. Der Stadtscholar Johann Rudolph Erasmus Vogel, aus Reuschberg in der Provinz Sachsen, Sohn des Herrn Obersteigers Vogel in Zscherben, 20 $\frac{1}{2}$ Jahr alt, evangelisch, war 6 $\frac{1}{2}$ Jahr auf dem R. Pädagogium und 2 Jahr in Prima; er studiert Philologie.
4. Der Hauscholar Philipp Kühne aus Groß-Wanzleben, Sohn des Herrn Amtsraths Kühne in Groß-Wanzleben, 19 $\frac{3}{4}$ Jahr alt, evangelisch, war 6 $\frac{1}{2}$ Jahr auf dem R. Pädagogium und 2 Jahr in Prima; er hat sich der Landwirthschaft gewidmet.
5. Der Hauscholar Konrad Kühne aus Groß-Wanzleben, Sohn des Herrn Amtsraths Kühne daselbst, 18 $\frac{3}{4}$ Jahr alt, evangelisch, war 6 $\frac{1}{2}$ Jahr auf dem R. Pädagogium und 2 Jahr in Prima; er ist in die königliche Armee eingetreten.

6. Der Stadtscholar Richard Adam Wenzel aus Jeseric bei Cottbus, Sohn des Herrn Oberamtmanns Wenzel in Halle, 18 Jahr alt, evangelisch, war 8 Jahr auf dem R. Pädagogium und 2 Jahr in Prima; er hat sich der Landwirthschaft gewidmet.

B. Zu Michaelis:

7. Der Stadtscholar Johannes Samuel Neuenhaus aus Halle, Sohn des Herrn Consistorialraths Neuenhaus in Halle, 18³/₄ Jahr alt, reformirt, war 9¹/₂ Jahr auf dem R. Pädagogium und 2¹/₂ Jahr in Prima; er will Theologie studieren.

8. Der Stadtscholar Max Hermann Wagenknecht aus Halle, Sohn des verstorbenen Herrn Amtsverwalters Wagenknecht, 20³/₄ Jahr alt, evangelisch, war 8¹/₂ Jahr auf dem R. Pädagogium und 2¹/₂ Jahr in Prima; er ist über die Wahl des Studiums noch unentschieden.

9. Der Stadtscholar Friedrich Wilhelm Augustin Kraemer-Möllenberg aus Magdeburg, Sohn des Herrn Majors a. D. Kraemer-Möllenberg in Berlin, 19¹/₂ Jahr alt, reformirt, war 4¹/₂ Jahr auf dem R. Pädagogium und 2 Jahr in Prima; er will in die königliche Armee eintreten.

10. Der Stadtscholar Maximilian August von Blumröder aus Erfurt, Sohn des Herrn Oberstlieutenant von Blumröder in Spremberg, 19¹/₄ Jahr alt, evangelisch, war 10 Jahr auf dem R. Pädagogium und 2 Jahr in Prima; er will in die königl. Armee eintreten.

Außerdem verließen 14 Scholaren die Anstalt und zwar aus

Prima: Kolbe (um in die königl. Armee einzutreten);

Ober=Secunda: von Grävenitz (desgl.), von Reiche (desgl.), Graf von Hohenthal (desgl.), Vetter (unbestimmt);

Unter=Secunda: Weicke (Buchhändler), Gralath (Gymnasium in Danzig), Ratsch (Kaufmann), Schulze (desgl.), Thieme (desgl.);

Ober=Tertia: Ackermann (Kaufmann), Mertens (Realschule);

Unter=Tertia: Langerhans (Cadettencorps), Schneider (Gymnasium in Berlin).

Neu aufgenommen wurden im Laufe des Jahrs 19 Scholaren, und im letzten Quartal des Schuljahrs besuchten 151 Scholaren die Anstalt, von denen 21 in Prima, 23 in Ober=Secunda, 20 in Unter=Secunda, 32 in Ober=Tertia, 22 in

Unter-Tertia, 16 in Quarta, 17 in Quinta saßen. Unter ihnen befanden sich 20 Hauscholaren.

Für die Lehrer-Bibliothek sind angeschafft worden:

Stiehl, Centralblatt für die Unterrichtsverwaltung Jahrg. 1868. — Schmid, Encyclopädie des Erziehungswesens Heft 58—64. — Keil u. Delitzsch, Commentar über das N. T. I. 1. — Lange, Bibelwerk. N. T. XIII. Hohelied, Prediger Salomonis. XIX. Obadja, Zona, Micha, Nahum, Habakuk, Zephania. — Gerock, Bibelfunden zur Apostelgeschichte. — Wackernagel, Das deutsche Kirchenlied. 20. Liefg. — Grimm, Deutsches Wörterbuch V. Heft 6. 7. — Schleicher, Deutsche Sprachlehre. — Gruppe, Leben und Wirken deutscher Dichter. Bd. IV. 1. 2. — Hettner, Literaturgeschichte des 18. Jahrh. 3 Bde. — Hermes, Zeitschrift für Philologie. Jahrg. 1868. — Müller, Vorlesungen über die Sprache. 2 Bde. — Marquard, Römische Privatalterthümer. V. 2. — Rosbach, Metrik der Griechen I. — Demosthenes ed. Vömel II. — Vergilius ed. Ribbeck tom. IV. — Boeckh, Corpus Inscriptionum tom. IV. — Homeri Odyssea ed. La Roche. I. II. — Pertz, Monumenta Germaniae, Scriptt. tom. XX. Leges tom. IV. — Leo, Vorlesungen über deutsche Geschichte Bd. V. — Giesebrecht, Geschichte der deutschen Kaiserzeit III. 3. — v. Hagen, Die Stadt Halle. Ergänzungsheft. — Petermann, Geograph. Mittheilungen. Jahrgang 1868. Ergänzungshefte 19—22. — Karte der Alpen. — Hoffmann, Geograph. Encyclopädie. Liefg. 68—70. — Stein, Handbuch der Geographie und Statistik. I. 15. IV. 1. (Nachträge.) — Kopp u. Will, Jahrbücher für die Fortschritte der Chemie. Registerband 1857—1866. — Schlechtendal, Flora von Deutschland XXI. 8. — Brehm, Illustriertes Thierleben Liefg. 99.

Die Buchhandlung des Waisenhauses schenkte von ihren Verlagsartikeln:

Arndt, Deutschlands Frauen im Freiheitskriege. — Bindseil, Prüfung der Ausgaben der Lutherschen Bibelübersetzung. — Böhmer, Ueber Dante's Schrift de vulgari eloquentia. — Cohn, Kaiser Heinrich II. — Conze, Die Familie des Augustus. — Echtermeyer, Auswahl deutscher Gedichte. 15. Aufl. — Erdmann, De Pindari usu syntactico. — Friedberg, Die evangelische und kathol. Kirche. —

Heyne, Altniederdeutsche Eigennamen. — Koberstein, Mittel- auch neuhochdeutsche Laut- u. Flexionslehre. 2. Aufl. — Lucae, Leben und Dichten Walters von der Vogelweibe. — Martin, Bemerkungen zur Kudrun. — Masius, Deutsche Lesebuch. Thl. III. — Mery, Archiv der Erforschung des A. T. Heft 1. 2. — Mery, Grammatica syriaca. partic. I. — Peter, Geschichte Roms. III. Bd. — Peter, Zeittafeln der römischen Geschichte. 4. Aufl. — Pott, Die Sprachverschiedenheit in Europa an den Zahlwörtern nachgewiesen. — Schlotmann, Die Handschrift Etschunnazars, Königs der Sidonier. — Stadelmann, Aus Tibur und Teos. — Xenophontis Anabasis ed. Breitenbach. gr. Ausg. — Zacher, Pseudocallisthenes, Forschungen zur Alexandersage. — Zacher, Iulii Valerii epitome.

Für die oratorische Bibliothek wurden angeschafft:

Arndt, Deutsche Frauen. — Olivier, Der Verwaiste. — Schmidt, Rosenigarten. — Gräbner, Robinson. — Stein, Prairieblume. — Masius, Lust und Lehre. Band 1 u. 8. — Kurz, Burk. Waldis und Fischart. — Schenkendorf, Gedichte. — Grimm, Deutsche Sagen. — Heyk, Novellen. 2 Bde. — Klette, Wahrheit und Dichtung. — Schmidt, Von Rheinsberg bis Königgrätz. — Masius, Mußestunden. — Corvinus, Hungerpastor. — Festa-Lozzi, Vinhard und Gertrud.

Halle im September 1868.

Kramer.

alter. — Höfer, Honoratiorentochter. — Auerbach, Joseph im Schnee. Edelweiß. — Cholevius, Romane des 17. Jahrhunderts. — Widram, Nollwagenbüchlein. — Schneider, Schuberts Leben. — Müller, Der Stadtschultheiß. — Hefefiel, Bis Hohenzieritz. — Freytag, Mittelalter. — Rheinsberg, Festliches Jahr. — Bastrow, Prairie. — Cooper, Seegemäße von Stein. — Stöber, Geschichten von der Altmühl. Zu Straßburg auf der Schanz. Goethes Wanderjahre. — Kneschke, Anthologie. — Smidt, Admiral Karpfänger.

Halle im September 1867.

Kramer.

Nachricht

über das

Königliche Pädagogium zu Halle.

Herausgegeben

von

Dr. G. Kramer,

Director des königlichen Pädagogiums und der Franckischen Stiftungen.

Dreiunddreißigste Fortsetzung.

